

Тверской районный суд города Москвы
129090, г Москва, ул Каланчевская, д 43А

Заявитель: Валеев Илия Ринатович
Адрес: 117624, г Москва, ул Венёвская, д 15
Тел.: +7 (977) 883-09-55
Эл.почта: sasha.assorin@yandex.ru

Заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины на основании ч.5 ст.30.2 КоАП
РФ

ЖАЛОБА

на Постановление Серия ВВВ № 0893800 от 26.05.2021 по делу об административном
правонарушении

I. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

26.05.2021 Постановлением об административном правонарушении № 0893800 (далее - **Постановление**) я, Валеев Илия Ринатович, был(а) привлечен(а) к административной ответственности согласно ч.4 ст. 3.18.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее - **Кодекс города Москвы об АПН**) за ношение средств индивидуальной защиты (**Приложение 1**).

Считаю Постановление от 26.05.2021г. № 0893800 и назначенное в соответствии с данным Постановлением административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей незаконными, необоснованными, нарушающими мои права и законные интересы по следующим основаниям:

II. ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ

ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

В соответствии со ст. 25.1 и главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно ст. 30.1 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в районный суд.

В силу ч.1-2 ст.30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

ОТСУТСТВИЕ СОСТАВА И СОБЫТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

В силу п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, если отсутствует состав административного правонарушения.

Под составом административного правонарушения понимается совокупность установленных законодательством объективных и субъективных признаков, характеризующих действие (бездействие) как административное правонарушение.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В силу положений статьи 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В момент, зафиксированный в Постановлении, на мне были перчатки. Маска порвалась. Наступления вредных последствий деяния я не желал(а), сознательно их не допускал(а), безразлично к ним не относился(лась), самонадеянно не рассчитывал(а) на предотвращение таких последствий. Я систематически выполняю требования нормативных правовых актов, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности, использую средства индивидуальной защиты, соблюдаю социальную дистанцию, пренебрежительно к возложенным на меня обязанностям не отношусь.

Отсутствие состава административного правонарушения означает, что в правонарушении отсутствует любой из образующих состав признаков.

Таким образом, в моих действиях нет состава и события административного правонарушения, что является, согласно ст. 24.5 КоАП РФ основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

ВОЗМОЖНОСТЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

В силу ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Такой способ обеспечения справедливости административного наказания и его соразмерности правонарушающему деянию как правомочие суда признать административное правонарушение малозначительным и, соответственно, освободить совершившее его лицо от административной ответственности в рамках ст. 2.9 КоАП РФ можно считать оправданным при условии, что это деяние с учетом его характера, личности правонарушителя и тяжести наступивших последствий хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но не причиняет существенного ущерба охраняемым общественным отношениям (Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2016 № 5-П, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 года, Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П).

К правонарушениям, которые с учетом признаков их объективной стороны ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения (ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ) зафиксированное в Постановлении деяние не относится.

Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Доказательств того, что зафиксированное в Постановлении деяние привело к негативным последствиям, нанесло существенный ущерб охраняемым общественным отношениям, не представлено.

На дату, указанную в постановлении, я здоров(а), общественной опасности не представлял(а): болезнь ковид-2019 у меня не установлена, никаких документов, ограничивающих моё передвижение, не получал(а) (например, предписание главврача), к ответственности за однородное правонарушение ранее привлечен(а) не был(а).

Считаю, что меня могли попросить покинуть общественное место (не пустить в общественное место), потребовать надеть маску и перчатки, предложить приобрести маску и перчатки и ограничиться устным замечанием.

Суть предпринимаемых государством мер (введения правил ношения масок и перчаток) в целях охраны здоровья населения заключается не в назначении «непосильных» штрафов, а в реальном ограничении распространения ковид-19. Предупредительных мер в отношении меня было бы достаточно для охраны общественных и публичных интересов государства, населения и каждого человека, в частности.

НАРУШЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВ ЗАЯВИТЕЛЯ

Основные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, содержатся в ст.ст. 46, 51 Конституции РФ, ст.ст. 24.2, 25.1, 25.3-25.5 КоАП РФ, среди них: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника.

Обращаю внимание суда на тот факт, что данные права мне разъяснены не были. Проставляемые в документе подписи не свидетельствуют о правомерности привлечения меня к административной ответственности, привлечение к которой предполагает установление должностным лицом состава административного правонарушения, а не получение согласия лица, привлекаемого к административной ответственности (Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2020 № 88-3269/2020). В сложившихся условиях у меня не было возможности ознакомиться с документом (всё было составлено очень быстро), понять суть правовых последствий и значения осуществляемых действий, дать аргументированные объяснения (в т.ч. мои объяснения отказались слушать), представить доказательства, заявить ходатайства и отводы, воспользоваться юридической помощью защитника. Подобные неправомерные действия не лишают меня права на обжалование.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - **Постановление ВС РФ № 5**), при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - **презумпции невиновности лица**, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В силу п. 18 Постановления ВС РФ № 5, при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ). Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1

ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации. Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

Таким образом, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных в отношении заявителя, которому не были предварительно разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 46, 51 Конституции РФ, ст.ст. 24.2, 25.1, 25.3-25.5 КоАП РФ. Права и обязанности не были разъяснены заявителю при сборе доказательств по делу и составлении Постановления (протокола).

На основании вышеизложенного, заявитель ходатайствует об исключении доказательств из дела ввиду их недопустимости (незаконности).

НЕПРИМЕНЕНИЕ КОДЕКСА СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Согласно ч. 4 ст. 3.18.1. Кодекса города Москвы, невыполнение гражданами требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы с использованием транспортного средства, в том числе необеспечение режима самоизоляции, **если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)** - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей.

Таким образом, статья содержит прямое указание на то, что по ней не могут быть квалифицированы действия, если они влекут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, согласно п. 17 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ (далее - **Обзор ВС РФ № 1 по COVID-19**), граждане, должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица **подлежат привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ** как за нарушение обязательных для исполнения гражданами и организациями Правил поведения при введении

режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417 («Об утверждении Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации»), так и за нарушение обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Данная правовая позиция Верховного Суда РФ вытекает из анализа следующих правовых норм в их системной взаимосвязи, а именно: подпункта «а.2» пункта «а» ст. 10 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; подпункта «б» пункта 3, подпунктов «в», «г» пункта 4 Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 г. № 417; подпункта «б» пункта 6 ст. 41, пунктов «а», «у», «ф» ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; ст. 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

При этом Верховный суд уже не раз подчёркивал, что применению подлежат только те законы субъектов Российской Федерации, которые приняты с учетом положений статьи 1.3 КоАП РФ, определяющих предметы ведения и исключительную компетенцию Российской Федерации, а также статьи 1.3.1 КоАП РФ, определяющих предметы ведения субъектов Российской Федерации. В частности, законом субъекта Российской Федерации не может быть установлена административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и другими нормативными актами Российской Федерации (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 в ред. от 19.12.2013 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Разграничение компетенции Российской Федерации и субъекта Российской Федерации в вопросах установления административной ответственности должно исключать возможность привлечения лица к административной ответственности за совершение одного и того же правонарушения по федеральному законодательству и законодательству субъекта Российской Федерации (например, Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2013 № 11-КГ13-15).

Данная правовая позиция не идёт вразрез с позицией Мосгорсуда (например, Решение от 3 июня 2020 г. по делу № 3А-4001/2020): "положения ст. 20.6.1 КоАП РФ, не являются идентичным положениям статьи 3.18.1 Закона города Москвы № 45". Буквальное прочтение положений действительно говорит о "неидентичности положений". Между тем, Мосгорсуд в своих решениях также подчеркивает, что ответственность по статье 3.18.1 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях наступает лишь за те правонарушения,

ответственность за совершение которых не предусмотрена положениями КоАП РФ, что соответствует закрепленному в части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципу невозможности нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

ВС РФ руководствуется расширительным толкованием: к основным причинам расширительного толкования возможно отнести наличие двух норм близкого (не идентичного) содержания, которые могут в той или иной степени сузить или, наоборот, расширить объем действия толкуемого предписания; словесное выражение нормы в силу тех или иных недостатков оформления недостаточно полно и четко выражает ту мысль, которую законодатель вложил в нее. В подобных случаях может возникнуть несоответствие между тем, что действительно хотел выразить законодатель, и самим выражением, расхождением текста и действительного смысла нормы.

Официальным толкованием вопросов судебной практики по применению нормативно-правовых актов вправе заниматься только Верховный Суд РФ. Согласно ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Позиция ВС РФ по вопросу привлечения к ответственности за ношение средств индивидуальной защиты изложена выше.

Между тем, в деле заявителя очевидно, что "нарушается" именно всеобщее правило поведения "ношение масок и перчаток", что подтверждается введением всеобщего масочного режима на территории РФ.

Одновременное включение в КоАП РФ и КоАП Москвы норм, направленных на соблюдение гражданами режима повышенной готовности, привело к их коллизионному пересечению. В частности, возник вопрос, каковы границы применения положений ст. 3.18.1 КоАП Москвы и все ли нарушения требований указанных в этой статье нормативных правовых актов г. Москвы подпадают под ее действие с учетом нормы ст. 20.6.1 КоАП РФ. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ к ведению РФ относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушения федеральных правил и норм. Ношение средств индивидуальной защиты является федеральным вопросом.

Таким образом, административная ответственность по ст. 3.18.1 КоАП Москвы может применяться лишь в случае нарушения таких требований нормативных правовых актов г. Москвы, которые не охватываются объективной стороной состава административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.6.1 КоАП РФ.

Таким образом, мои действия, выразившиеся в нарушении п. 9.4 раздела 9 Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», не подлежат квалификации по ст. 3.18.1. Кодекса города Москвы.

НЕВЕРНАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ СОВЕРШЕННОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

В соответствии с абз. 2 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переqualификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Часть 4 ст. 3.18.1 Кодекса города Москвы об АПН устанавливает, что совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 3.18.1 Кодекса города Москвы об АПН, с использованием транспортного средства, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей.

Таким образом квалифицирующим признаком предусмотренного ч. 4 ст. 3.18.1 Кодекса города Москвы об АПН правонарушения является использование транспортного средства.

Однако в зафиксированный в Постановлении момент транспортным средством я не пользовался(лась).

В силу п. 1 ст. 20.6.1. КоАП РФ, невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 настоящего Кодекса, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи рублей.

Квалифицирующим признаком является невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности. Ношение масок и перчаток является именно правилом поведения, которое введено на всей территории Российской Федерации. С учётом введения всеобщего масочного режима ответственность должна наступать по федеральному законодательству.

В данной связи, если суд не найдет оснований для отмены постановления, считаю возможным просить суд переqualифицировать совершенное деяние, так как я не пользовался(лась) транспортным средством.

Назначенное мне наказание является слишком жестоким и несправедливым, оно не отвечает принципам правового государства и применено без соблюдения принципа соразмерности

наказания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 2.9 КоАП РФ, гл. 30 КоАП РФ, ст. 3.18.1. Кодекса города Москвы, пп. 17-18 Обзора ВС РФ № 1 по COVID-19, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 в ред. от 19.12.2013 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", Определением Верховного Суда РФ от 26.11.2013 № 11-КГ13-15,

ПРОШУ СУД:

1. Отменить Постановление Серия ВВВ № 0893800 от 26.05.2021 по делу об административном правонарушении.
2. Прекратить производство по делу об административном правонарушении.
3. В случае, если суд не найдет оснований для отмены постановления и прекращения производства по делу, переквалифицировать правонарушение.
4. В случае, если суд не найдет оснований для отмены постановления и прекращения производства по делу, заменить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей на предупреждение или административный штраф в размере 1 000 руб.
5. Рассмотреть жалобу в моё отсутствие и направить копию мотивированного решения мне по электронной почте sasha.assorin@yandex.ru.

Приложения:

1. Копия Постановления Серия ВВВ № 0893800 от 26.05.2021 по делу об административном правонарушении.
2. Копия паспорта Заявителя.

Дата 05.06.2021

Подпись _____/ Валеев Илия Ринатович