

# 地方资产管理公司行业发展情况及评级关注点

联合资信评估股份有限公司 不良资产管理行业组 卢芮欣 陈鸿儒

关键词：不良资产；地方资产管理公司；信用评级

摘要：本文全面梳理了地方资产管理公司的发展历程和现状，并就当前信用评级对该行业的关注点阐述了联合资信的观点。

## 一、地方资产管理公司行业发展情况

### 1. 发展历程

地方资产管理公司整个发展历史，大致可以分为三个阶段。

#### （1）起步探索期（2003—2011 年）

我国不良资产管理行业起步于 1999 年，由财政部出资于 1999 年内相继成立了信达、东方、华融、长城四大金融资产管理公司（以下简称“四大 AMC”），分别用以管理和处置建行、中行、工行、农行四大国有商业银行剥离的不良资产。之后，地方资产管理公司（以下简称“地方 AMC”）也开始起步，因为 1997—1998 年亚洲金融危机使地方性金融机构同样也面临严重的资产质量问题，各地申请设立地方 AMC 以处置辖区金融风险的呼声非常高，海南、北京、辽宁、广东 4 省于 2003—2006 年期间，先后成立了各自的地方 AMC（再下一家成立就是 2013 年了）。早期的这 4 家地方 AMC 均为省级政府授权或批准成立的，但地方 AMC 在 2008 年以前一直处于监管空白阶段。

表 1 早期成立的 4 家地方 AMC

现在名称	成立时间	备注
海南联合资产管理 有限公司	2003 年 7 月	前身为海南联合资产管理公司，成立时是海南省政府依据《国务院办公厅关于印发处置海南省积压房地产补充方案的通知》文件出资设立，创立之初的主要任务是处置海南积压房地产，盘活国有系商业银行和四大 AMC 在海南的金融不良资产
北京市国通资产管 理有限责任公司	2005 年 2 月	北京市国资委批准，为化解区域性系统性金融风险而成立，早期主要从事北京市财政性不良资产清理处置和市属国企清产核资后的资产处置
辽宁省国有资产经 营有限公司	2006 年 3 月	是辽宁省搭建的企业债权回购和债权处置的运作主体，自 2006 年就代表辽宁省政府对信达、华融、长城和东方等部分资产管理公司所持有的涉及辽宁省属企业的不良金融债权予以回购
广东粤财资产管理 有限公司	2006 年 9 月	系广东省政府下属企业，早期处置广发银行股份有限公司重组剥离的政策性不良资产，陆续管理和处置了广东省金融机构以及全国商业银行和股份制银行等驻粤金融机构剥离的不良资产

注：目前 59 家地方 AMC 中，成立时间最早的是上海国有资产经营有限责任公司，成立于 1999 年 9 月，但其从 2014 年 7 月拿到牌照后才开始实际开展不良资产相关业务。还有 1 家福建省闽投融资管理有限公司，成立于 2008 年 11 月，但当时名为福建中闽液化石油气有限公司，2014 年 6 月经省政府批准，才更为现名。上海和福建这两家在早期并未从事不良资产业务，未含在早期地方 AMC 的统计中

资料来源：公开资料，联合资信整理

2009—2011 年期间，地方性 AMC 的业务几乎陷入了停滞不前的发展局面，当然全国性

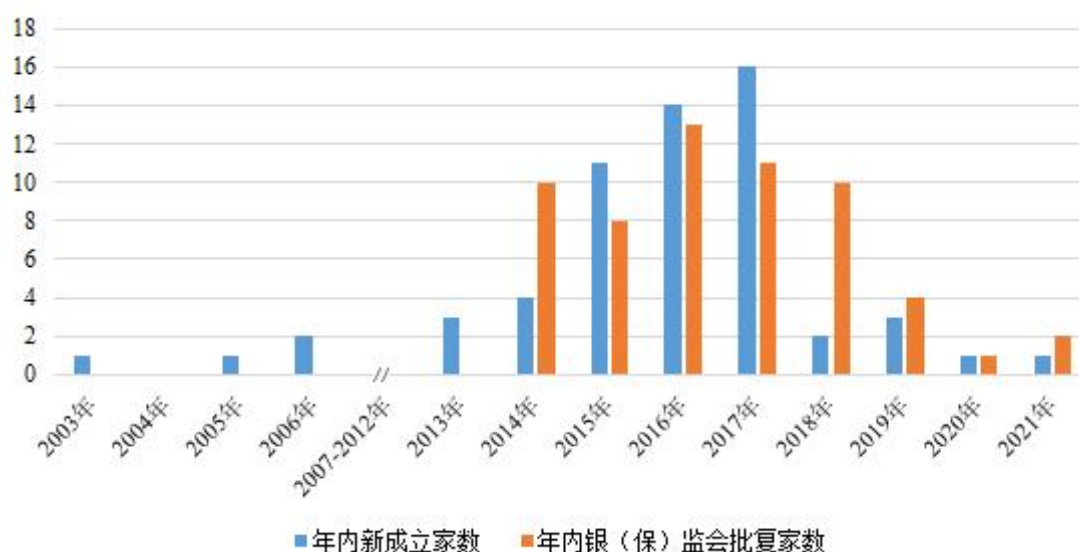
AMC 也同样如此，直到 2012 年沉寂被打破。

## **(2) 快速发展期（2012—2018 年）**

2012 年以来，随着银行信贷资产质量趋于恶化，不良资产出现了零散化、碎片化的特点，国家相继批复设立地方 AMC，这一时期表现为行业在政策支持下实现快速扩容。

- 1) 2012 年 1 月，财政部和原银监会联合印发《金融企业不良资产批量转让管理办法》（财金〔2012〕6 号），明确各省级行政区被允许设立或授权一家地方 AMC，开展本区域的不良资产处置业务，这是我国第一份关于地方性 AMC 的规范文件。在 2007—2012 年共六年行业无新设机构的情况下，终于在 2013 年成立了 3 家地方不良资产公司。
- 2) 2013 年 11 月，原银监会发布《关于地方资产管理公司开展金融企业不良资产批量收购处置业务资质认可条件等有关问题的通知》（银监发〔2013〕45 号），在 2011 年 6 号文的基础上进一步明确了地方 AMC 的设立条件，鼓励设立地方 AMC，并鼓励民营参股，且符合条件的地方 AMC 经银监会资质认可并公布名单后，金融企业方可向其批量转让不良资产。自此，地方 AMC 的设立浪潮再次开启。同时，45 号文明确了金融不良资产的批量收购业务需经银监会认可资质，地方 AMC 牌照自此诞生，前期已设立的几家地方 AMC 也都积极地申请并取得了牌照（其中，前 6 家地方 AMC（含上海和福建）中，除海南联合资产管理有限公司于 2017 年才拿到银监会牌照外，其余 5 家均在 2014 年就拿到了银监会牌照）。
- 3) 2016 年 10 月，原银监会发布《关于适当调整地方资产管理公司有关政策的函》（银监办便函〔2016〕1738 号），允许各省级行政区设立两家地方 AMC，并且在债务重组之外允许以对外转让等方式处置不良资产，且对受让主体不受地域限制。1738 号文“放开二胎”的政策，带来地方 AMC 数量快速扩容。
- 4) 2017 年，金融行业严监管大幕开启，但地方 AMC 的批设浪潮并未停止，只是步伐有所放缓。年初的全国金融工作会议再次定调后续三年的基调是化解金融风险 and 严监管，而具有化解金融风险天然职责的地方性 AMC 自然再次受到政策青睐。2017 年 4 月，原银监会降低了金融不良资产批量转让门槛，将不良资产批量转让组包户数由 10 户以上降低为 3 户及以上。政策的放宽进一步促进金融不良资产批量业务的发展，也促进了行业主体的进一步扩容，但 2017 年以来，银监会发放牌照的步伐开始放缓。

图1 历年地方 AMC 新设和银（保）监会资质批复数量（家）



注：上海国有资产经营有限责任公司成立于1999年，福建省闽投资产管理有限公司成立于2008年，这两家在早期并未从事不良资产业务，从2014年拿到牌照后才开始实际开展不良资产相关业务，因此该两家的成立年份改按2014年统计

资料来源：公开资料，联合资信整理

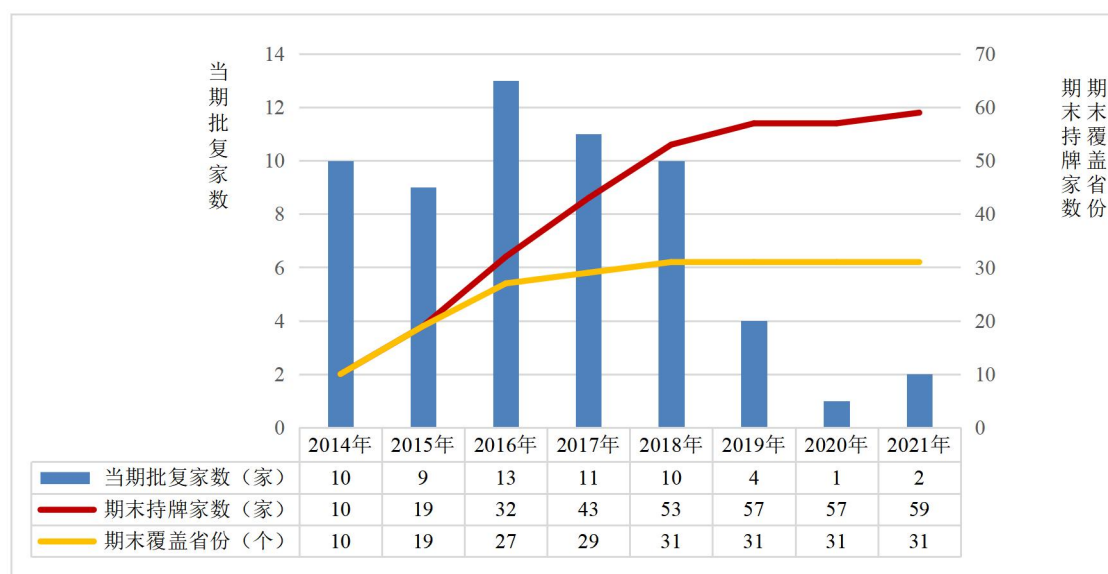
自2014年原银监会批复并公布了首批5家地方AMC名单开始，至2018年期间，银监会合计共批复认可了53家地方AMC，截至2018年末已实现31个省市均至少拥有一家地方AMC。

### （3）稳定期（2019年至今）

随着前期政策放宽和鼓励，特别是1738号文的松绑以及行业整体长期监管缺位，使得地方AMC在业务层面野蛮生长，大量开展通道业务和类信贷业务，帮助金融机构掩盖不良、大肆收购各类债权资产、暴力清收以及大量关联内幕交易等等，不仅承担着转移和化解地方金融风险的政治任务，有些也承载着地方政府的融资平台职能。

为此，2019年7月，银保监会发布《关于加强地方资产管理公司监督管理工作的通知》（银保监办发〔2019〕153号），要求地方AMC回归主业，构建不良资产专业化经营能力，针对地方AMC的一些高风险甚至违规经营行为，强调严格监管、风险防范和违规处置，重点围绕各种乱象纠偏：出表通道类业务以及投机炒作等“挣快钱”的方式受到限制，行业在牌照端的竞争壁垒弱化，逐渐转向差异化、专业化能力的竞争。自此，行业整体政策环境逐步趋严，行业主体逐步按照监管要求回归主业，行业牌照扩容速度明显下降，2019—2021年期间，银（保）监会新批牌照共7家。

图2 地方 AMC 牌照扩容情况



注：2020年新批复1家，另有吉林省金融资产管理有限公司被法院裁定解散，导致期末持牌家数减少1家，因此2020年末持牌家数和2019年一样

资料来源：公开资料，联合资信整理

## 2. 发展现状

### （1）市场主体

在当前监管趋严的大环境下，地方 AMC 机构数量由最初的快速扩张发展到如今适度增长。截至 2021 年末，银保监会已批复的地方 AMC 共计 59 家，覆盖全国 31 个省（自治区、直辖市），其中拥有计划单列市的 5 个省份均各有 3 家地方 AMC，有 8 个省只有 1 家地方 AMC，其余省份各有 2 家地方 AMC。

表2 各省拥有地方 AMC 牌照的数量

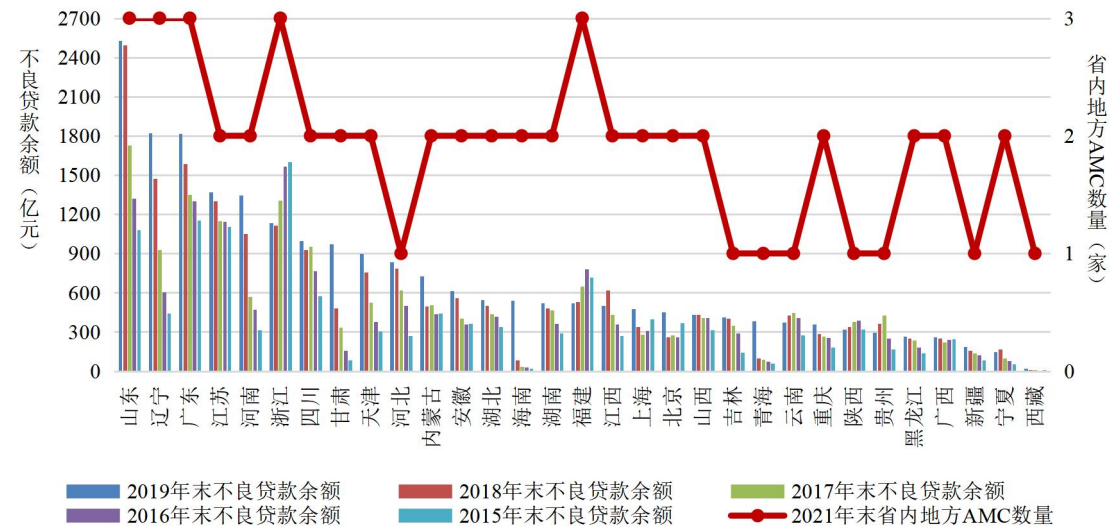
省内地方 AMC 家数	省的数量	具体省份
1	8	吉林、河北、云南、贵州、陕西、青海、西藏、新疆
2	18	北京、上海、天津、安徽、江苏、江西、湖北、湖南、山西、河南、广西、海南、黑龙江、四川、重庆、内蒙古、宁夏、甘肃
3	5	广东、福建、山东、浙江、辽宁

资料来源：公开资料，联合资信整理

根据 2016 年 1738 号文“放开二胎”的政策，“各省级人民政府原则上可设立一家地方资产管理公司的限制，允许确有意愿的省级人民政府增设一家地方资产管理公司。省级人民政府增设地方资产管理公司应当考虑以下因素：一是当地不良贷款余额较高、不良贷款处置压力较大；二是不良资产增速较快，不良资产转让需求较高；三是已设立的地方资产管理公司正常经营并已积极发挥作用。”可见，第二家及以上的牌照需要在区域不良资产供给容量大或增速快，且第一家无力全部消化的前提下才能取得。按照不良贷款余额排序，区域内地方 AMC 机构数量与银行不良贷款规模基本正相关，省内商业银行不良贷款规模靠前的山东、广东、浙江、辽宁都相继成立了第三家地方 AMC 企业来消化当地的不良资产；云南、吉林、贵州、陕西、青海、新疆、西藏等只设立了 1 家地方 AMC 企业的省份，其省内商业银行不

不良资产规模排名也基本位于全国后 1/3；值得关注的是，河北省的不良资产规模相对较大（排名全国前 1/3），但至今只有一家持牌的地方 AMC 企业，其未来新增批设的可能性较大。此外，贵州正在筹建全省第二家地方 AMC，在不良资产供给量持续增加、新冠疫情时有反复等背景下，地方 AMC 机构数量或将继续适度扩容。

图 3 商业银行不良贷款余额及省内地方 AMC 数量分布



注：2020—2021 年多数区域不良贷款数据未披露，无法同比

资料来源：公开资料，联合资信整理

2016 年 2 月，经商财政部，原银监会允许深圳、大连、青岛、宁波和厦门 5 个计划单列市各设立一家地方 AMC。目前已设立的各省第三家地方 AMC 均设在计划单列市，最早设立完成并拿到牌照的是青岛市（2016 年），随后厦门、宁波、深圳也相继在 2016—2017 年完成批设；最晚的大连市时隔 4 年多，直到 2021 年 9 月才完成批设，至此全国 5 个计划单列市均完成了地方 AMC 的批设。

表 3 计划单列市设立地方 AMC 情况

设立顺序	所在省份	计划单列市	公司名称	成立时间	银（保）监会批复时间
1	山东	青岛市	青岛市资产管理有限责任公司	2015 年 9 月	2016 年 3 月
2	福建	厦门市	厦门资产管理有限公司	2015 年 12 月	2016 年 5 月
3	浙江	宁波市	宁波金融资产管理有限公司	2017 年 2 月	2017 年 6 月
4	广东	深圳市	深圳市招商平安资产管理有限责任公司	2017 年 3 月	2017 年 7 月
5	辽宁	大连市	大连国新资产管理有限责任公司	2021 年 9 月	2021 年 9 月

资料来源：公开资料，联合资信整理

从股东背景来看，整体地方 AMC 企业以国资背景为主，具有民营控股背景和混合制主体较少，根据《中国地方资产管理行业白皮书（2021）》，截至 2021 年末，76.27% 的地方 AMC 为国有控股。

从经营规模来看，能够从公开渠道获取资料的地方 AMC 规模前 10 排名如下：

表 4 2021 年末地方 AMC 规模前 10 名情况（单位：亿元）

排名	地方 AMC	总资产	地方 AMC	净资产
1	山东省金融资产管理股份有限公司	1192.47	山东省金融资产管理股份有限公司	482.72
2	浙江省浙商资产管理有限公司	656.82	中原资产管理有限公司	152.26
3	中原资产管理有限公司	594.81	浙江省浙商资产管理有限公司	148.37
4	陕西金融资产管理股份有限公司	427.78	陕西金融资产管理股份有限公司	125.34
5	广州资产管理有限公司	410.09	河南资产管理有限公司	118.93
6	江苏资产管理有限公司	283.48	江苏资产管理有限公司	101.59
7	河南资产管理有限公司	274.47	广州资产管理有限公司	94.17
8	苏州资产管理有限公司	262.34	苏州资产管理有限公司	81.78
9	兴业资产管理股份有限公司	251.64	内蒙古金融资产管理有限公司	64.69
10	广东粤财资产管理有限公司	225.65	光大金瓯资产管理有限公司	63.02

注：上海国有资产经营有限公司和辽宁省国有资产经营有限公司属于授权经营 AMC 业务，但其主业均为工商行业，AMC 业务占比很小，数据与其他家地方 AMC 不具有可比性，故不参与规模排名

资料来源：公开资料，联合资信整理

## （2） 行业竞争

目前，我国不良资产管理市场主体已形成“五大 AMC+地方 AMC+银行系 AIC+其他 AMC”的市场格局，即华融、长城、东方、信达及中国银河资产管理有限责任公司（2020 年 3 月获批，2020 年 6 月更为现名）共 5 家全国性金融资产管理公司（以下简称“五大 AMC”），各省原则上不超过 2 家经银保监会批复的可从事金融企业不良资产批量收购业务的地方 AMC，银行设立的主要开展债转股业务的金融资产投资公司（以下简称“AIC”），其他 AMC 是众多未获得银保监会批复的内资或外资投资控股的不良资产管理公司（以下简称“非持牌 AMC”）。随着市场主体的多元化趋势，资产管理行业的竞争也将更加激烈。

在监管收紧的环境下，地方 AMC 机构数量快速增长的时期已经过去，逐步走上合规发展的道路，逐渐成为不良资产流转中游环节的重要参与者。根据不良资产的流向，可以将产业链分为上、中、下游，分别对应不良资产的来源、接收和投资。中游的不良资产经营业务细分为收购、转让、处置三个环节，受监管约束，不同环节有不同的参与者。收购环节属于一级市场，直接接收上游的不良资产，金融机构不良资产的批量收购业务监管只允许五大 AMC 和地方 AMC 从事，五大 AMC 可在全国范围批量收购，持牌地方 AMC 只能在本区域批量收购。转让环节属于二级市场，出让方包括五大 AMC 和地方 AMC，均可在全国范围内出让不良资产，转让也是五大 AMC 和地方 AMC 处置不良资产的重要手段；受让方主要是非持牌 AMC、下游投资者等社会资本。处置环节参与者众多，“五大 AMC+地方 AMC+银行系 AIC+其他 AMC”以及下游投资者都可以参与；在处置手段上，AIC 的处置手段受到限制，主要以债转股形式处置不良资产，地方 AMC 的处置方式近年来逐步丰富。

与全国性的金融资产管理公司相比，地方 AMC 更具有地缘优势，与地方政府联系更为紧密，在信息渠道以及政府资源方面具有明显的区位优势，因而在处置体量小、数量多、且分散的不良资产方面更具优势，其处理方式更加灵活且有针对性，通过和当地政府、司法部门的协作优势可提高处置效率，有利于缓解地方不良资产压力；且地方 AMC 在区域市场更为活跃，提升了区域市场的活跃度。随着中小企业违约现象增多，四大 AMC 虽然在处置经验、风险控制方面优势明显，但很难满足新的市场需求，地方 AMC 存在较大的发展空间。

## （3） 区域特性

地方 AMC 业务发展与区域内不良资产规模和质量之间存在较高的相关性，同时区域经济、区域法制建设、区域机制配套等基础设施对其影响较大。由于区域属性较为明显，地方 AMC 的发展也呈现出区域差异化发展的明显特征。在不良资产市场活跃度较低的区域，地方 AMC 往往凭借自身优势，专注于所在区域内的不良资产市场，在区域内开展主业经营活动，参与市场竞争的活跃度也较低。而在部分不良资产活跃度较高的地区，地方 AMC 参与热情较高，不仅凭借自身优势在本区域积极拓展业务，同时还参与跨区域的经营活动，在不良资产一级市场发挥“鲶鱼”效应，进一步加剧了市场竞争的激烈程度。此前，四大 AMC 之一的东方资产发布的报告也提到这一特点，具体来看：

- 1) 华南地区：地方信贷不良率较低，金融机构推出不良资产包数量较少，不良资产一级市场供需缺口较大，当地的地方 AMC 借助政府支持优势，在与地市级政府合作中，更容易获得各类资产处置的相关信息，参与不良资产市场竞争的活跃度较高；
- 2) 华东地区：不良资产市场整体热度较高，地方 AMC 也较为活跃；
- 3) 华北地区：地方 AMC 在收购资产包时较为激进，抬高了该地区银行不良资产包的价格水平；
- 4) 西南、西北地区：地方 AMC 与当地政府联系紧密，在获取信息、整合地方资源方面具有明显优势，特别是在西南地区，地方 AMC 已经成为四大 AMC 的主要竞争对手。

#### **(4) 现状及问题**

资产管理公司业务模式较为灵活多样，目前最主要的业务为收购处置类业务和收购重组类业务，其他常见业务还有类信贷业务、通道类业务、配资业务和债转股业务等。近年来，地方 AMC 处置不良资产的专业能力整体有所增强，处置方式逐渐丰富，除传统的本息清收、诉讼、破产清偿、债务重组、资产转让等方式外，企业重组、破产重整等项目逐渐增多。

同时，地方 AMC 行业发展亦存在一些问题。一是地方 AMC 存量业务中类信贷业务和房地产领域占比较高。在前期的发展中，部分资产管理公司已经形成了以投资业务、类信贷业务等为主的业务特点，不良资产业务收入占比较低；从可获得财务数据地方 AMC 公司来看，数量占比约 40%的地方 AMC 依赖固定收益类业务，且部分地方 AMC 的固定收益类投资业务因单笔规模较大、集中度较高、前期风控不严等原因，投资资产已经爆发了一定的信用风险事件。二是资金问题始终是地方 AMC 发展的一大制约因素，受制于金融牌照的缺乏，地方 AMC 融资渠道较窄、总体融资成本高于金融机构，业务收益及模式发展受到一定限制，高资金成本对应的后期处置压力成为制约地方 AMC 主业发展的重要因素。三是由于目前区域经济发展不协调、法制环境及配套建设不均衡、专业人才供给存在一定差异等因素，地方 AMC 发展呈分化态势，未来“强者恒强”的局面预计将持续显现，市场竞争将进一步加剧。四是随着对地方 AMC 监管政策的不断升级和完善，仍要求属地经营的定位和专注主业的回归，对地方 AMC 开展专业化并购、重组重整等专业能力要求提升，前期以类信贷业务、房地产业务为主的地方 AMC 仍存在转型压力；加之 2019 年金融去杠杆后，部分金融机构处置大规模不良资产包有所减少，目前整体金融机构处置不良资产包金额较小，地方 AMC 资产规模增速或将放缓。

### **3. 行业监管**

不良资产经营是政府主导程度很高的行业，在不良资产快速爆发期，AMC 获得政策支



持的概率较大。2012年以来，各监管机构出台了多项政策来规范、推动 AMC 行业发展和充分发挥其降低不良资产规模、化解系统性风险的作用。但目前地方 AMC 仍是特许从事金融不良资产批量收购业务的准金融机构，但没有金融机构许可证。长期以来，因存在监管主体不明确、监管机制不完善等问题，地方 AMC 行业发展在业务模式探索中的“伪创新”层出不穷；吉林省金融资产管理有限公司于 2020 年 4 月被最高人民法院裁定强制解散，成为首家被裁定解散和被银保监会取消业务资质的地方 AMC，种种行业乱象也暴露出监管缺位的问题。

2019 年以来，行业监管政策有所趋严。2019 年 7 月发布的银保监会“153 号文”至今仍是目前行业最高监管文件，该文件明确了目前由银保监会负责制定地方 AMC 的监管规则，各省（区、市）人民政府履行监管责任，各地方金融监管部门具体负责对本区域地方 AMC 的日常监管，包括机构设置、变更、终止、风险防范和处置等。目前行业仍执行这个监管体系。

由于地方 AMC 在履行区域政策使命和追求商业化盈利方面存在一定矛盾，长期以来，地方 AMC 行业缺乏统一的、精准的制度框架，针对 AMC 的支持保障政策亦不到位，行业管理制度严重滞后于业务发展，顶层设计亟待补位。考虑到资金来源、资金成本、收购范围、处置方式等方面的差异，对地方 AMC 不宜简单套用全国性 AMC 的监管政策，需要更精准的政策来规范和加强地方 AMC 的业务发展，但在监管法规、处罚机制等方面也应对全国性 AMC、地方 AMC 一视同仁地制定统一规则。2021 年 8 月，银保监会就《地方资产管理公司监督管理暂行办法》（以下简称“《征求意见稿》”）征求意见结束。2021 年 12 月 31 日，中国人民银行就《地方金融监督管理条例（草案征求意见稿）》（以下简称《条例草案》）公开征求意见，《条例草案》拟按照“中央统一规则、地方实施监管，谁审批、谁监管、谁担责”的原则，将包含地方资产管理公司在内的地方各类金融业态纳入统一监管框架，并提出原则上不得跨省展业等要求。《条例草案》是《征求意见稿》的上位法，二者均作为全国统一的政策框架，在新的政策环境下，监管部门希望地方 AMC 不偏离主业、控制杠杆率，地方 AMC 有望迎来全国统一的、比较明确的监管要求。未来若正式出台，地方 AMC 行业将告别各自为政、法律定位不明、业务混乱的现状，地方金融监管部门职责将更加明晰，行业监管将更加有效，长期来看将有利于行业规范、健康发展，但仍需出台更加细化的配套规定以保障落地实施，同时，对部分地方 AMC 企业来说，短期可能面临业务转型压力。

## 二、地方 AMC 的评级关注点

由于 AMC 行业的业务本身专业性强、模式灵活多样、难以标准化、业务风险也较高，其业务复杂性较工商行业和其他金融行业而言都要更高。因此对地方 AMC 的级别评定，从政策性的核心逻辑出发，除了规模因素外，还需要综合考虑企业经营风格、是否专注主业、自主专业能力建设、股东对其的定位、经济周期环境等方面，上述因素大多依赖评级专业人员的定性判断。AMC 业务难以标准化的模式决定了对其评级要比其他行业更加弱化规模、指标等定量因素的权重，增加定性因素的影响。

联合资信从经营能力、财务能力和可持续发展能力三个维度对受评企业的主体信用状况进行分析，判断受评企业未来债务偿还期是否有充足的现金流和是否有获得持续现金流的能力，以保障债务的安全性。针对地方 AMC，经营能力方面，联合资信主要关注企业的市场竞争力和风险管理水平，其中，市场竞争力主要从金融牌照或特许经营权情况（以及由此



导致的业务范围限定)、区域竞争力、特定业务领域的竞争力、品牌建设等方面加以考察其市场地位,并结合不良资产主业发展规模、主业贡献度、处置效率和效益等方面的指标考察其业务经营情况。财务能力方面相对常规,重点关注盈利能力、资本和杠杆、偿债能力等方面。可持续发展能力方面,重点关注地方 AMC 的发展韧性(包括区域特征、渠道和业务持续性等)、财务弹性、ESG 等方面。

此外,监管指标、政府关系、金融同业关系等也是投资者普遍关注的几个重要方面,联合资信对这些因素的观点如下。

### **1. 关注的监管指标?**

五大 AMC 有统一监管,包括资本监管等各项较为规范的办法,但监管机构目前基本没有针对地方 AMC 的具体指标,据联合资信了解,个别地方金融监管局尝试对地方 AMC 套用五大 AMC 的监管报表,但仅作为尝试,并未正式实行。联合资信认为,资本监管的实质也是杠杆管控,是一种更精细、更全面的杠杆管控。2021 年 8 月,银保监会的《地方资产管理公司监督管理暂行办法》(征求意见稿)中对融资杠杆有明确约束,融入资金的余额不得超过其净资产的 3 倍,即融资杠杆不超过 75%,也就间接控制了表内资产扩张的业务杠杆上限基本是 4 倍,再要扩大规模只能通过通道业务、顾问业务或基金模式来扩大表外资产。但《征求意见稿》并未正式颁布,存在变数;未来即使正式颁布,后期是否立即执行或设置过渡期,以及地方 AMC 行业的监管强度本身就弱于银行、保险等金融强牌照行业,未来的监管执行力度也有待观察。

### **2. 地方 AMC 与地方政府的关系如何判定?**

地方 AMC 大部分是地方国有背景,据联合资信统计,在同一级别中,国有背景企业的净资产中位数显著低于民营和混合制企业。主要原因是目前市场上对地方 AMC 评定级别的核心基础是地方 AMC 在化解地方不良资产、维护地方金融稳定方面承担着一定的社会责任,其所具有的政策性意味着地方 AMC 在遭遇极端不利情况或债务危机时可能获得政府的扶持和救助。因此,政策性也是重要的评级关注因素。联合资信对地方 AMC 政策性的判断,主要从政府性股权比例(是政府扶持可能性的直接体现因素)、地方政府对地方 AMC 的定位(地方 AMC 被赋予的政策性职能或承担的社会责任大小),地方 AMC 服务当地属性(在化解当地不良资产中发挥的作用大小)、可获取的财政补贴和政策性业务资源等方面进行考量。

### **3. 地方 AMC 与当地银行等金融机构的关系如何判定?**

地方 AMC 与银行等金融机构主要是业务合作的关系。一方面,地方 AMC 收购金融机构不良资产是其天然职责,其中批量收购一般需要公开招投标,持牌地方 AMC 均可通过公开渠道获取信息并参与竞价;而非批量业务,如单项资产收购、重组、债转股等业务均是非公开进行,这就需要地方 AMC 与银行等金融机构建立良好的合作关系。另一方面,体现在融资端,联合资信关注合作银行的实力和给予的授信规模,因地方 AMC 的金融企业身份定位不明,长期以来很多银行对地方 AMC 按照非金融企业看待并给予授信,随着近年行业逐步发展和监管的完善,地方 AMC 的金融企业身份逐渐获得更多银行认可,但仍存在部分银行对地方 AMC 金融企业还是工商企业身份认知上的差异,授信额度差异较大。

附表 截至 2021 年末地方 AMC 名单

序号	所在省份	公司名称	注册地	成立日期	银（保）监会 批复日期
1	福建	福建省闽投资产管理有限公司	福州市	2008 年 11 月	2014 年 11 月
2		厦门资产管理有限公司	厦门市	2015 年 12 月	2016 年 5 月
3		兴业资产管理股份有限公司	福州市	2017 年 2 月	2017 年 4 月
4	广东	广东粤财资产管理有限公司	广州市	2006 年 9 月	2014 年 7 月
5		广州资产管理有限公司	广州市	2017 年 4 月	2017 年 7 月
6		深圳市招商平安资产管理有限责任公司	深圳市	2017 年 3 月	2017 年 7 月
7	辽宁	辽宁省国有资产经营有限公司	沈阳市	2006 年 3 月	2014 年 11 月
8		辽宁富安金融资产管理有限公司	沈阳市	2017 年 5 月	2018 年 1 月
9		大连国新资产管理有限责任公司	大连市	2021 年 9 月	2021 年 9 月
10	山东	山东省金融资产管理股份有限公司	济南市	2014 年 12 月	2015 年 7 月
11		青岛市资产管理有限责任公司	青岛市	2015 年 9 月	2016 年 3 月
12		泰合资产管理有限公司	济南市	2017 年 1 月	2017 年 4 月
13	浙江	浙江省浙商资产管理有限公司	杭州市	2013 年 8 月	2014 年 7 月
14		光大金瓯资产管理有限公司	温州市	2015 年 12 月	2016 年 11 月
15		宁波金融资产管理股份有限公司	宁波市	2017 年 2 月	2017 年 6 月
16	安徽	国厚金融资产管理股份有限公司	芜湖市	2014 年 4 月	2014 年 7 月
17		安徽省中安金融资产管理股份有限公司	合肥市	2017 年 6 月	2018 年 1 月
18	北京	北京市国通资产管理有限责任公司	北京市	2005 年 2 月	2014 年 11 月
19		北京资产管理有限公司	北京市	2019 年 11 月	2019 年 12 月
20	甘肃	甘肃资产管理有限公司	兰州市	2016 年 3 月	2016 年 5 月
21		甘肃长达金融资产管理股份有限公司	兰州市	2017 年 8 月	2018 年 1 月
22	广西	广西金控资产管理有限公司	南宁市	2013 年 6 月	2015 年 7 月
23		广西广投资产管理有限公司	南宁市	2016 年 10 月	2017 年 4 月
24	海南	海南联合资产管理有限公司	海口市	2003 年 7 月	2017 年 4 月
25		海南新创建资产管理股份有限公司	海口市	2019 年 12 月	2020 年 7 月
26	河南	中原资产管理有限公司	郑州市	2015 年 8 月	2015 年 10 月
27		河南资产管理有限公司	郑州市	2017 年 8 月	2018 年 3 月
28	黑龙江	黑龙江省嘉实龙昇金融资产管理有限公司	哈尔滨市	2016 年 6 月	2016 年 11 月
29		黑龙江国投穗甬资产管理有限公司	哈尔滨市	2017 年 7 月	2018 年 1 月
30	湖北	湖北省资产管理有限公司	武汉市	2015 年 2 月	2015 年 7 月
31		湖北天乾资产管理有限公司	武汉市	2016 年 12 月	2017 年 4 月
32	湖南	湖南省财信资产管理有限公司	长沙市	2015 年 12 月	2016 年 10 月
33		长沙湘江资产管理有限公司	长沙市	2019 年 9 月	2019 年 12 月
34	江苏	江苏资产管理有限公司	无锡市	2013 年 5 月	2014 年 7 月
35		苏州资产管理有限公司	苏州市	2016 年 5 月	2016 年 11 月
36	江西	江西省金融资产管理股份有限公司	南昌市	2016 年 2 月	2016 年 5 月
37		江西瑞京金融资产管理有限公司	赣州	2018 年 1 月	2019 年 11 月
38	内蒙古	内蒙古金融资产管理有限公司	呼和浩特	2015 年 8 月	2015 年 10 月
39		内蒙古庆源绿色金融资产管理有限公司	呼和浩特	2017 年 12 月	2018 年 3 月
40	宁夏	宁夏顺亿资产管理有限公司	银川市	2015 年 4 月	2015 年 7 月
41		宁夏金融资产管理有限公司	银川市	2017 年 8 月	2018 年 3 月
42	山西	华融晋商资产管理股份有限公司	太原市	2016 年 2 月	2016 年 10 月
43		晋阳资产管理股份有限公司	太原市	2017 年 3 月	2018 年 3 月
44	上海	上海国有资产经营有限公司	上海市	1999 年 9 月	2014 年 7 月
45		上海睿银盛嘉资产管理有限公司	上海市	2015 年 6 月	2016 年 11 月
46	四川	四川发展资产管理有限公司	成都市	2015 年 1 月	2015 年 11 月

47		成都益航资产管理有限公司	成都市	2018年7月	2019年12月
48	天津	天津津融资产管理有限公司	天津市	2016年4月	2014年11月
49		天津滨海正信资产管理有限公司	天津市	2016年11月	2017年4月
50	重庆	华润渝康资产经营管理有限公司	重庆市	2016年6月	2014年11月
51		重庆富城资产管理有限公司	重庆市	2017年3月	2017年6月
52	河北	河北省资产管理有限公司	石家庄市	2015年11月	2015年11月
53	西藏	海德资产管理有限公司	拉萨市	2016年7月	2016年10月
54	青海	昆朋青海资产管理股份有限公司	西宁市	2016年6月	2016年11月
55	陕西	陕西金融资产管理股份有限公司	西安市	2016年8月	2016年11月
56	云南	云南省资产管理有限公司	昆明市	2016年12月	2017年4月
57	贵州	贵州省资产管理股份有限公司	贵阳市	2017年6月	2018年1月
58	新疆	新疆金投资产管理股份有限公司	乌鲁木齐市	2017年8月	2018年3月
59	吉林	吉林省盛融资产管理有限责任公司	长春	2020年11月	2021年2月

资料来源：联合资信整理