

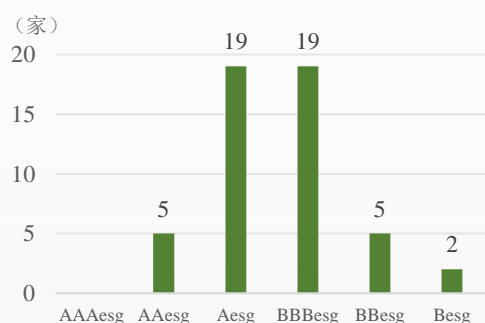
联合资信 ESG 行业报告

2023 年证券行业 ESG 评级分析报告

证券行业上市公司 ESG 披露：

指标	内容
企业家数（个）	50
ESG 相关报告家数（个）	49
ESG 相关报告披露率（%）	96.00
E 指标披露率（%）	59.10
S 指标披露率（%）	65.09
G 指标披露率（%）	92.18

证券行业上市公司 ESG 级别分布：



联合资信研究中心

wangyifan@lhratings.com 王祎凡



<http://www.lhratings.com>

- 观点：整体来看，证券行业上市公司 ESG 综合表现较好，行业 ESG 风险偏低。近年来监管部门要求证券公司支持绿色债券的发行和投资绿色金融产品，并鼓励证券公司构建 ESG 治理框架和治理机制，提高证券行业“软实力”，推动证券公司高质量发展，证券行业上市公司 ESG 评级结果主要集中于 A 级和 BBB 级，ESG 表现处于中等偏上水平。
- 披露：截至 2022 年底，我国上市证券公司有 50 家，2023 年 49 家公司发布了 ESG 相关报告，披露率 96.00%。
- 环境（E）：证券行业上市公司环境责任得分处于中等偏上水平。在应对气候变化情况和绿色金融披露方面有较大提升空间。
- 社会（S）：证券行业上市公司社会责任得分处于中等偏上水平。部分证券公司因信息披露不全，影响其社会责任表现；大型证券公司承担了较多的社会责任。
- 治理（G）：证券行业上市公司治理表现处于中等偏上水平，其治理结构较为完善，在风险管理、合规性等方面表现较好，但部分证券公司 ESG 治理信息披露有待提升。



一、证券行业概述

（一）行业定义

证券公司是指依照《公司法》和《证券法》规定，经国务院证券监督管理机构审查批准经营证券业务的有限责任公司或者股份有限公司；业务范围包括证券经纪，证券投资咨询，与证券交易、证券投资活动有关的财务顾问，证券承销与保荐，证券自营，证券资产管理以及其他证券业务。

（二）行业发展

1. 行业概况

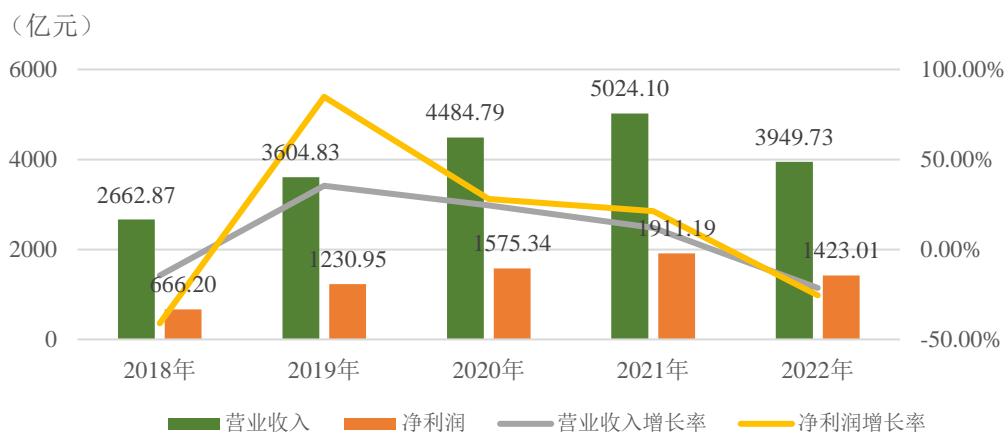
作为我国金融体系的重要组成部分，证券行业随着我国金融市场的快速发展和金融对外开放的不断推进实现了快速发展，其构建证券市场、优化资源配置等功能不断强化。在行业发展和监管政策完善双重因素共同作用下，证券行业服务实体经济的理念不断深化、能力持续提升，发展方向更加明确，承担了更多推进社会共同富裕、助力乡村振兴、践行普惠金融、一带一路建设、反腐倡廉等方面的责任。在碳达峰碳中和的战略背景下，绿色金融成为证券行业助力低碳经济和实体经济的重要方式，有助于推动证券业可持续发展。

2. 行业运行情况

2022 年以来，我国经济持续恢复发展，稳健的货币政策更加灵活适度，保持流动性合理充裕，资本市场改革持续深化，证券公司利润保持在较高水平。但由于受到市场波动因素影响，业绩较上年有所下降。2022 年全行业 140 家证券公司实现营业收入 3949.73 亿元，实现净利润 1423.01 亿元。



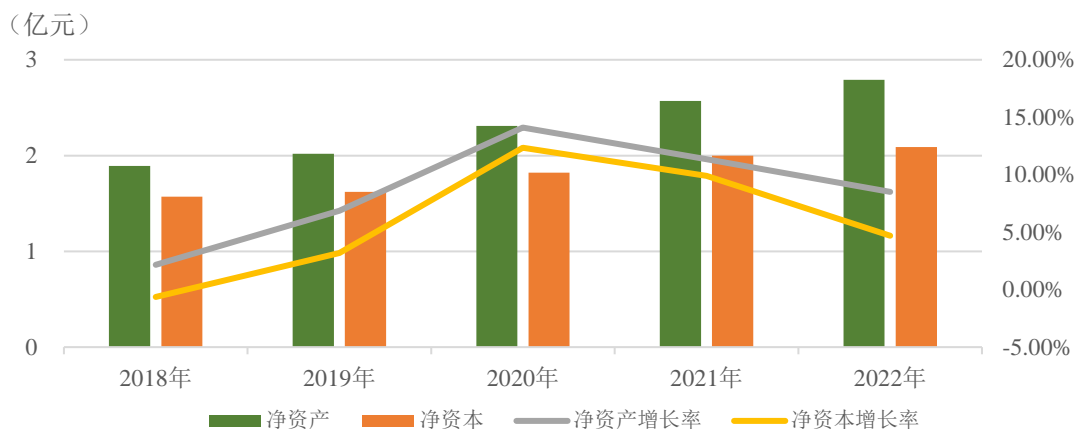
2023 年 12 月 11 日



数据来源：证券业协会

图 1.1 证券公司盈利情况

2022 年以来，证券行业一方面积极响应绿色金融、乡村振兴等国家重大战略，支持绿色投资，发行绿色债券、乡村振兴债券等绿色投资产品，顺应时代发展；另一方面，证券市场进一步优化，证券公司持续提升投资管理、产品创新、资产配置、市场营销等能力，积极推动财富管理业务转型，不断满足居民日益多元化的财富管理需求，证券公司资本需求持续提升。2022 年以来，证券公司股权融资和再融资活动频繁，资本实力得到进一步增强。



数据来源：证券业协会

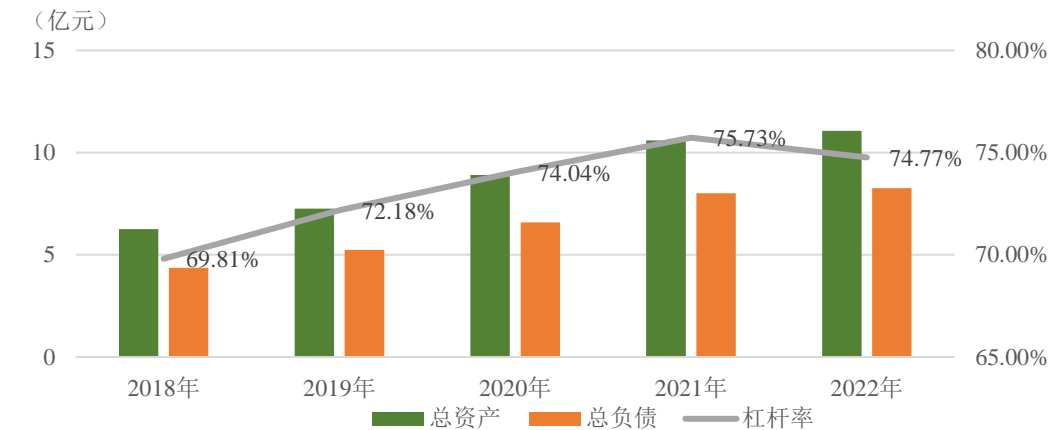
图 1.2 证券公司资本实力情况

近年来，大部分证券公司经营状况改善，随着重资本业务的布局，通过募集更多资金、降低债务风险，进一步优化了资产负债结构，有效减少了资产成本，提升资产利润，总资产和净资产较期初有所增加的同时，现金流状况得以改善，



2023 年 12 月 11 日

行业资产负债率有所下降。2022 年末，证券公司资产负债率达到 74.77%，较上年下降 0.96 个百分点。



数据来源：证券业协会

图 1.3 证券公司负债水平

3. 行业 ESG 相关政策

随着中国金融改革开放不断深入，ESG 理念逐渐得到政府部门和监管机构的重视和认可，逐步研究推广 ESG 理念。监管部门对证券公司 ESG 发展的要求前期主要集中于支持绿色债券的发行和投资绿色金融产品，2022 年证监会发布《关于加快推进公募基金行业高质量发展的意见》，指出督促行业履行环境、社会和治理责任，实现经济效益和社会效益相统一，引导行业总结 ESG 投资规律，大力发展绿色金融，积极践行责任投资理念，改善投资活动环境绩效，服务绿色经济发展。

表 1.1 证券行业 ESG 政策重点内容梳理

日期	发布部门	政策名称	重点内容
2016/3/16	央行等七部委	《关于金融助推脱贫攻坚的实施意见》	指出支持、鼓励和引导证券、期货、保险、信托、租赁等金融机构在贫困地区设立分支机构，扩大业务覆盖面。加强对贫困地区企业的上市辅导培育和孵化力度。支持期货交易所研究上市具有中西部贫困地区特色的期货产品，引导中西部贫困地区利用期货市场套期保值和风险管理。加大宣传和推介力度，鼓励和支持贫困地区符合条件的企业发行企业债券、公司债券、短期融资券、中期票据、项目收益票据、区域集优债券等债务融资工具。



2023 年 12 月 11 日

2016/8/31	央行等七部委	《关于构建绿色金融体系的指导意见》	指出推动证券市场支持绿色投资，采取措施降低绿色债券的融资成本；积极支持符合条件的绿色企业上市融资和再融资；支持开发绿色债券指数、绿色股票指数以及相关产品；引导各类机构投资者投资绿色金融产品。
2016/9/9	证监会	《中国证监会关于发挥资本市场作用服务国家脱贫攻坚战略的意见》	指出要集聚证监会系统和资本市场主体的合力服务国家脱贫攻坚战略，支持贫困地区企业利用多层次资本市场融资，支持和鼓励上市公司、证券投资基金期货经营机构履行扶贫社会责任，切实加强贫困地区投资者保护。
2017/3/2	证监会	《中国证监会关于支持绿色债券发展的指导意见》	鼓励证券承销机构与绿色产业优质企业建立长效合作机制，积极主动提供绿色公司债券中介服务，加强绿色公司债券相关理论研究和业务创新。鼓励证券公司等市场主体及其管理的基金投资绿色公司债券。
2019/12/22	中国证券投资基金业协会	《绿色投资指引（试行）》	指出基金管理人可根据自身条件，建立适合自己的绿色投资管理规范，在保持投资组合稳定回报的同时，增强在环境可持续方向上的投资能力。有条件的基金管理人可以采用系统的 ESG 投资方法，综合环境、社会、公司治理因素落实绿色投资。
2021/2/28	证券业协会	《文化建设十要素》	指出证券公司应坚持可持续发展，重视人才、业务、公司、行业的长期健康发展，鼓励构建 ESG（环境、社会、治理）治理架构和治理机制，推动经济、社会、环境的协调发展。
2021/12/23	证券业协会	《证券公司履行社会责任专项评价办法》	指出评价内容包括证券公司服务乡村振兴、践行新发展理念、参与社会公益、所获表彰奖励等四项。评价结果将报送中国证监会，供监管部门在证券公司分类监管工作中参考使用。
2022/5/13	证券业协会	《证券公司建立稳健薪酬制度指引》	指出证券公司应建立稳健的薪酬制度，健全薪酬激励约束机制，促进证券公司稳健经营和可持续发展，更好承担社会责任。
2023/4/28	证监会	《推动科技创新公司债券高质量发展工作方案》	指出健全科创债评价考核制度，将科创债承销情况纳入证券公司履行社会责任专项评价，将科创债承销情况纳入证券公司公司债券业务执业能力评价指标，单独设置科创债评优机制。

数据来源：联合资信整理

二、证券行业 ESG 要素与信息披露

联合资信 ESG 评级要素，一方面考虑联合国与各 ESG 报告组织建议的主要



2023 年 12 月 11 日

议题,另一方面结合国内政策背景和行业实际 ESG 问题。联合资信证券行业 ESG 评级,基于年度报告、ESG 相关报告(包括社会责任报告、可持续发展报告和环境信息披露报告等)和公开数据平台中的信息,设置 11 个二级指标,22 个三级指标,54 个四级指标,对企业环境、社会、治理三个方面进行全面评价。对于缺失的数据,我们以与之相关性较大的其他指标为基准进行科学的补充,科学和客观地反映企业的 ESG 表现。最终的 ESG 得分与级别结合了 ESG 表现和争议事件得分,并根据行业 ESG 风险进行了行业校准。

(一) 证券行业 ESG 评级要素

从行业属性来说,证券行业特殊的国民经济地位、服务功能和业务模式决定了其环境、社会、公司治理责任领域与一般企业范畴存在差异,其内涵可以界定为公司在提升经济效益和核心竞争力的同时,承担起对国家、社会、行业、投资者、股东、员工、公司治理等各类利益相关方的责任,实现经济责任、社会责任、环境责任的动态平衡。

环境(E)方面,我们认为证券行业有三个核心议题,首先是**应对气候变化**方面,鉴于气候变化对金融体系的影响已经显现,我们认为证券公司目前应该在环境气候风险识别和应对方面有所行动;其次是“双碳”目标下公司自身的**碳排放**情况,公司应积极践行节能减排,加快自身全面绿色转型,加强相关环境信息披露,推进自身运营的碳达峰和碳中和;最后是**绿色金融**,证券公司利用其多层次的资本市场可以引导社会资源流向,从绿色投资、绿色融资两个方向来推动绿色经济的发展,因此我们从证券公司可持续发展债券的发行规模和投资规模、产品创新来衡量其绿色金融表现。

社会(S)方面,证券行业作为人力密集型、服务型企业,员工、产品与服务是证券业内重要性较高的议题,上市证券公司的纳税和解决就业情况可以有效体现其创造的**公共效益**;员工是证券公司的核心利益相关者,对公司的发展至关重要,因此公司应对员工职业发展、员工安全与健康、薪酬与福利、公平雇佣以重视;**用户责任**是证券行业的重点指标,包括用户和产品服务、科技创新两个方面,用户服务其一主要关注用户信息保密制度,证券公司是否将客户隐私和数据安全纳入整体战略规划、构建数据安全的顶层政策设计和治理框架、建立健全数据安全防护系统将是衡量证券公司在数据安全议题表现的重要基准;其二关注用户满意度,通过证券公司是否有用户反馈投诉等用户满意度管理体系,以及根据用户满意度调查结果,衡量证券公司在用户满意度方面的信息披露程度。产品



2023 年 12 月 11 日

服务保障、消费者保护制度是证券公司履行用户产品责任的重要衡量标准。在瞬息万变的市场环境下，证券公司创新发展、重大技术进步对衡量公司履行用户责任起着至关重要的作用。

治理（G）方面，作为经营货币与金融资产的金融中介，证券公司是连接发行市场、流通市场以及投资者的桥梁，证券公司的“高负债、高风险、知识密集”三大典型特性决定了更需要关注证券公司在 **ESG 治理、治理体系和治理绩效**三个方面的表现。**ESG 治理方面**，主要关注 ESG 管治制度和组织以及 ESG 信息披露质量。其中，主要关注证券公司是否有 ESG 治理的组织架构和 ESG 信息披露情况。信息披露是连接证券公司与投资者之间的桥梁，证券公司作为特殊的金融机构，在信息披露方面受到更严格的监管，其信息披露应符合真实性、准确性、完整性、及时性和公平性原则。**治理体系方面**，主要关注治理架构和合规风险两个方面的内容，其中，董事会结构和中小投资人保护是证券公司经营方面需要面临的主要问题。同时，证券业面临着较大的监管压力，结合国内监管具体措施和关注要点，商业道德中的反腐败、反洗钱等事项重要性较高，合规管理也是监管关注重点。**治理绩效方面**，主要关注层次效率、流程效率、产出效率，证券公司应积极提升其公司效率，保障公司正常经营发展。

（二）证券行业 ESG 信息披露

截至 2022 年底，我国上市证券公司有 50 家，其中 49 家发布了 ESG 相关报告（包括社会责任报告、可持续发展报告和环境信息披露报告等），披露率达到 96.00%，证券行业整体信息披露水平很高。

从披露情况看，证券公司 ESG 指标综合披露率为 68.45%，整体披露率较高。分维度来看，环境责任维度（E）披露率最低，为 59.10%，社会责任维度（S）披露率为 65.09%，治理责任维度（G）披露率最高，为 92.18%。

在环境维度的信息披露中，环保管理和环保行动信息披露情况一般，披露率分别在 50%和 60%左右。其中，绿色办公的披露率在 90%以上，水资源管理政策披露率不足 40%，仍有待提高。

在社会责任维度的信息披露中，解决就业、人均薪酬、人均社会保险费、创新发展、政策响应行动和慈善捐赠披露率较高，均在 95%以上；而少数民族员工比例、安全生产实践、产品或服务质量管理体系、重大技术进步披露相对较少，披露率不足 40%。

在公司治理维度的信息披露中，董监高治理及治理绩效完全披露，其余指标



2023 年 12 月 11 日

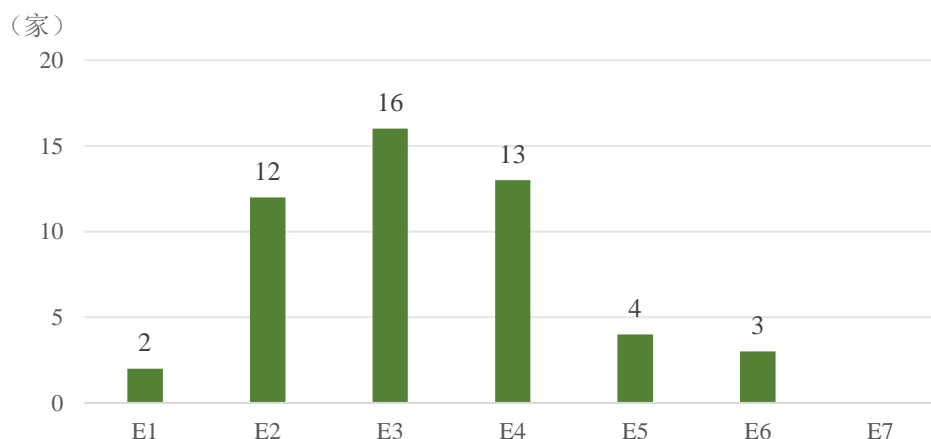
披露率均在 70% 以上，证券行业整体披露情况较高。

整体看，证券公司在社会责任和公司治理方面数据披露较为完整，各细分维度下均有较为充足的数据支持，而环境责任方面，由于缺乏统一的环境信息披露范围和披露口径，导致环境信息披露率较低、可比性一般。

三、行业 ESG 级别分布情况与重点指标表现

（一）环境得分分布与重点指标表现

环境维度得分表现方面，证券公司环境表现分布在 E1~E6 档，其中 60% 的证券公司位于 E3 档和 E4 档。整体来看，上市证券公司在环境指标披露与得分方面表现处于中等偏上水平，大部分公司在开展行动、提升数据披露质量方面相较上年有所提升，证券公司有望进一步提高环境信息披露水平。



注：ESG 一级指标环境得分共分为 E1~E7，其中 E1 表示表现最好，E7 表示表现最差，下同
数据来源：联合资信整理

图 3.1 环境维度指标得分情况分布

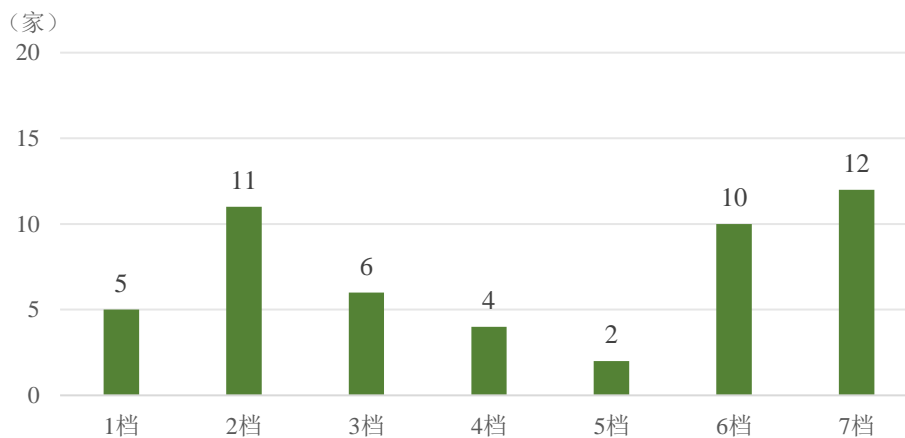
1. 环保管理

环保管理主要考察企业在环境管理方面的顶层设计，主要包括环境和气候管理体系、气候变化响应行动和环境风险管控方面。从得分分布来看，各上市证券公司环保管理得分分布较为分散，位于 7 档的公司最多，其次为 2 档。位于 1 档的证券公司均具有环保意识较好、环保信息披露完善的特征，同时已在应对气候变化、建立环境相关组织架构方面采取一系列行动。而 12 家公司未披露其环保管理制度和行动，导致环保管理议题表现较差，主要是由于证券行业不是重点污



2023 年 12 月 11 日

染行业。整体看，上市证券公司环保管理得分处于中等偏下水平。



注：ESG 二级指标得分分为 1~7 档，1 档表示表现最好，7 档表示表现最差，下同
数据来源：联合资信整理

图 3.2 证券行业上市公司环保管理得分分布情况

应对气候变化

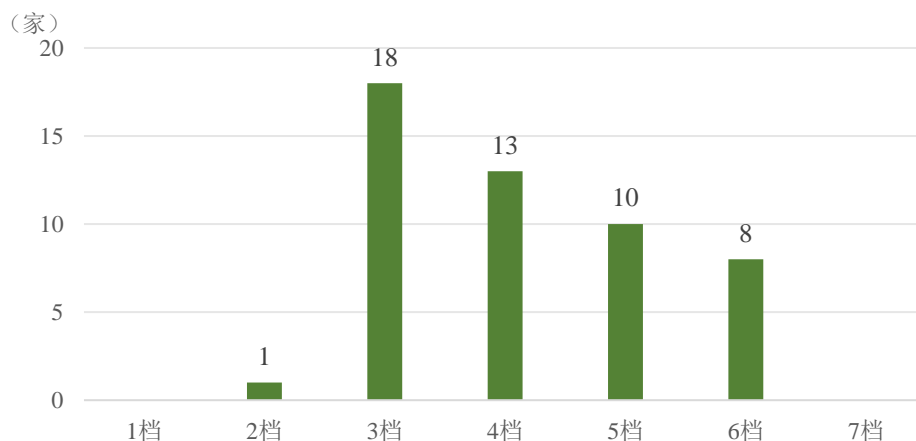
从 50 家上市证券公司披露的 ESG 相关报告看，部分证券公司不仅基于自身业务和战略对气候相关风险及机遇进行评估，持续完善气候相关风险及机遇的应对机制，还在其 ESG 尽职调查体系中设置“节能减排”指标，考察客户在减少温室气体排放等方面的行动，在应对气候变化议题方面的信息披露和行动方面水平较高。总体来看，证券公司应加强对气候变化风险识别和应对的重视程度。

2. 环保行动

环保行动主要考察企业的碳排放、资源管理以及环保公益和宣传情况。从得分分布来看，证券公司在环保行动方面的表现水平较为集中，除 1 家证券公司得分在 2 档外，其余均分布在 3~6 档，各公司表现差别不大。部分证券公司水资源管理数据披露不完整，主要是由于证券行业不是水资源使用或污染的重点行业。总体来看，证券公司在环保行动方面得分处于中等水平。



2023 年 12 月 11 日



数据来源：联合资信整理

图 3.3 证券行业上市公司环保行动得分分布情况

碳排放

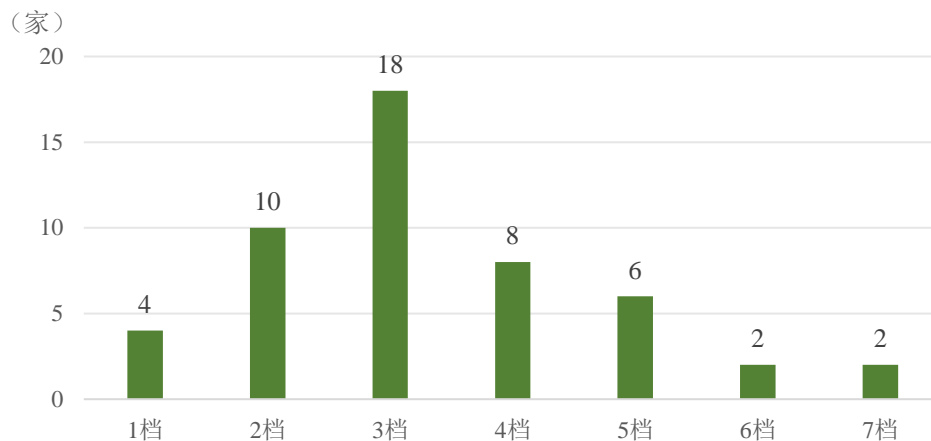
碳排放主要通过对证券公司自身运营产生的温室气体排放总量及排放强度、温室气体减排措施进行定量考察，对温室气体排放管理政策和目标进行定性考察。在所有披露温室气体数据的证券公司样本中，最高的为 3.96 万吨，其次是 3.33 万吨、3.30 万吨，温室气体排放总量得分平均值为 42.84 分，碳排放强度得分平均值为 48.19 分。整体看，上市证券公司碳排放表现较差，主要是由于目前尚无标准的相关数据披露政策，各家证券公司在碳排放数据统计口径上存在差异，可比性不高。

3. 绿色运营

绿色运营主要考察证券公司的绿色金融和绿色经营情况。从得分分布上看，除 2 家公司位于 7 档外，其余公司得分分布在 1~5 档。总体看，证券公司绿色运营位于中等偏上水平，一方面因为各公司统计标准不一，另一方面是部分公司对其绿色运营情况仅作简单定性描述，缺少量化数据支持。



2023 年 12 月 11 日



数据来源：联合资信整理

图 3.4 证券行业上市公司绿色运营得分分布情况

绿色金融

绿色金融主要考察三个方面，即上市证券公司可持续发展类债券的持有和发行情况、绿色金融产品创新情况。其中，共有 6 家证券公司披露了可持续发展类债券的持有情况或投资情况。证券公司在绿色金融产品创新方面表现良好，积极发展绿色相关的金融业务。整体得分方面，证券绿色金融平均得分 56.58 分，平均得分一般。

绿色经营

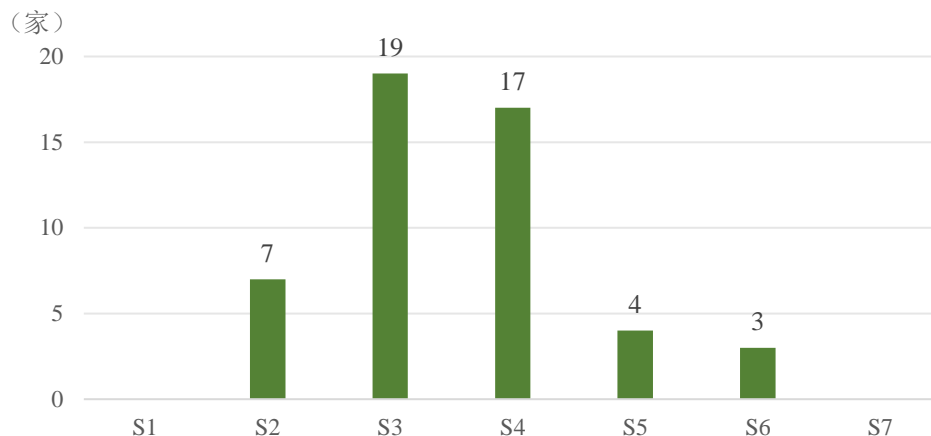
绿色经营考察证券公司绿色办公情况。证券公司在绿色办公方面披露率达到 94%，公司积极倡导绿色办公理念，整体表现良好，平均分达到 68.50 分。

（二）社会得分分布与重点指标表现

社会责任得分方面，上市证券公司社会表现分布在 S2~S6 档，位于 S3 档和 S4 档的公司最多，共计占比 72%，分布较为集中。整体来看，上市证券公司社会责任处于中等偏上水平。上市证券公司由于资金规模与经营能力的影响，承担更多社会责任，因此在社会责任披露与得分方面表现整体较好，但部分证券公司因信息披露不完善，影响其社会责任表现。



2023 年 12 月 11 日

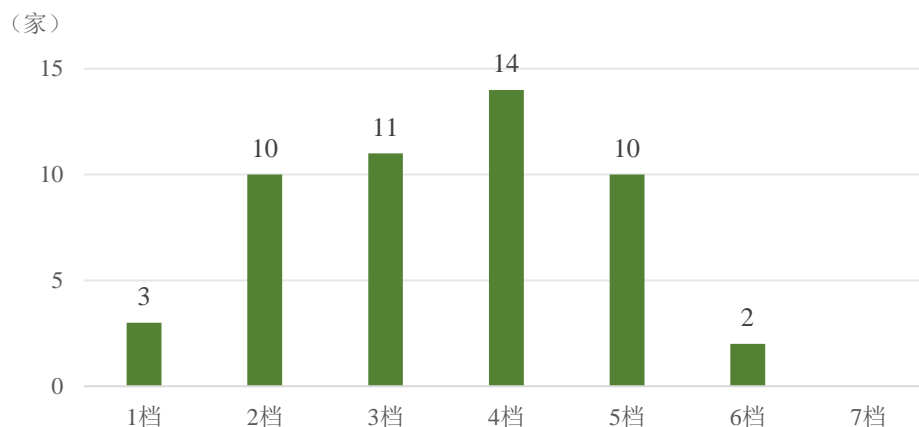


数据来源：联合资信整理

图 3.5 社会维度指标得分情况分布

1. 公共效益

对上市证券公司公共效益的考察主要是在其纳税情况和解决就业方面。上市证券公司得分分布在 1~6 档，呈现出头部证券公司得分较高、中小型证券公司得分较低的态势，主要是由于头部券商和中小证券纳税额和就业人数存在一定分化。其中，4 档证券公司数量最多，占比达到 28%。其中，纳税总额和解决就业得分为 54.04 分和 65.48 分。整体看，上市证券公司公共效益表现处于中等水平。



数据来源：联合资信整理

图 3.6 证券行业上市公司公共效益得分分布情况

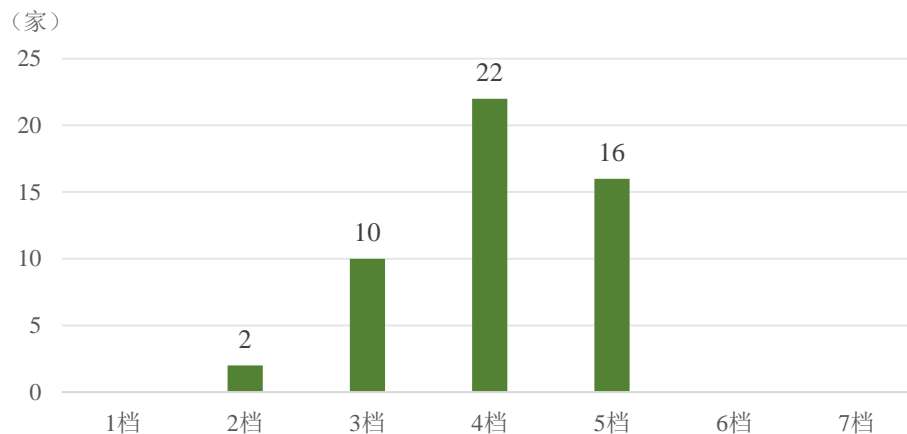
2. 员工责任

员工责任从员工发展、员工安全、员工薪酬与福利以及公平雇佣四个方面进行定性和定量相结合的方式分析。从分布看，证券公司员工责任分布在 2~5 档，



2023 年 12 月 11 日

位于 4 档的公司最多，整体分布较为集中。从得分看，员工发展、员工安全、员工薪酬与福利和公平雇佣平均得分分别为 49.41 分、41.20 分、58.26 分和 48.46 分。整体来说，证券公司在员工责任方面整体表现中等。



数据来源：联合资信整理

图 3.7 证券行业上市公司员工责任得分分布情况

员工发展

证券业在员工发展方面表现中等，得分平均值为 49.41 分，其中约 70% 的证券公司对员工培训时长进行了披露，整体披露率较高；披露完善晋升路径机制体系和员工流失率的证券公司占比均在 50% 左右，有待进一步提升。

员工薪酬与福利

证券行业在员工福利方面表现中等，得分平均值为 41.20 分，证券公司根据自身需求，制定了合理的员工福利政策，行业整体对员工薪酬的披露率达到 100%，但部分证券公司在职业健康方面有待提升。

公平雇佣

证券业在公平雇佣方面表现较好，在披露数据的样本中女性员工占比最低为 41.62%，最高为 55.68%，雇佣少数民族员工方面，约有 30% 的证券公司披露了相关数据，披露率较少。

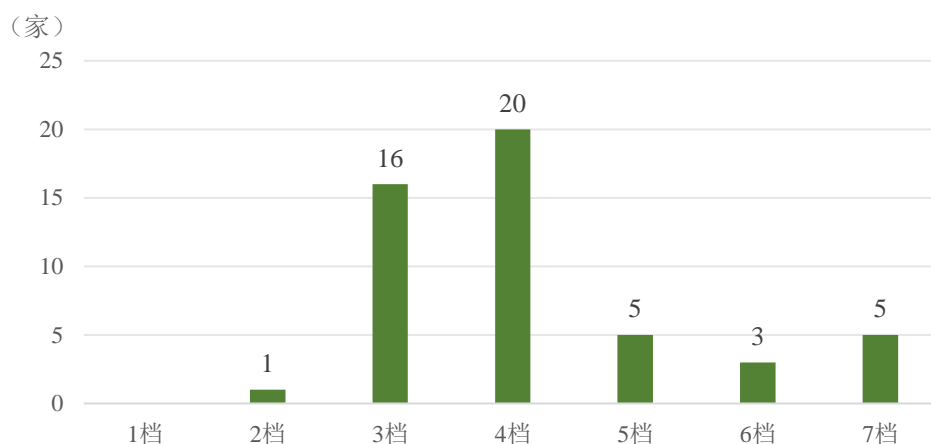
3. 用户责任

用户责任包含产品和服务、科技创新两个部分，考虑到产品和服务是证券行业企业运营的重要部分，因此将其作为用户责任的重要指标，同时，证券行业对科技创新也具有一定需要，但相对于其他行业较小，因此其权重相对较低。从分



2023 年 12 月 11 日

布看，天风证券位于 2 档，76% 的公司位于 3 档和 4 档，有 5 家公司得分位于 7 档，主要由于其缺少产品和服务方面相关信息，科技创新披露程度不足。具体来看，上市证券公司在用户责任议题整体得分 48.95 分，其中用户信息管理及保密制度 86.40 分，表明证券公司对用户信息保密较为重视，信息管理制度较为完善。披露率方面，上市证券公司用户责任整体披露率为 53.67%，整体披露情况一般，证券公司在产品质量（或服务）管理方面有待提升。上市证券公司用户责任整体处于中等水平。



数据来源：联合资信整理

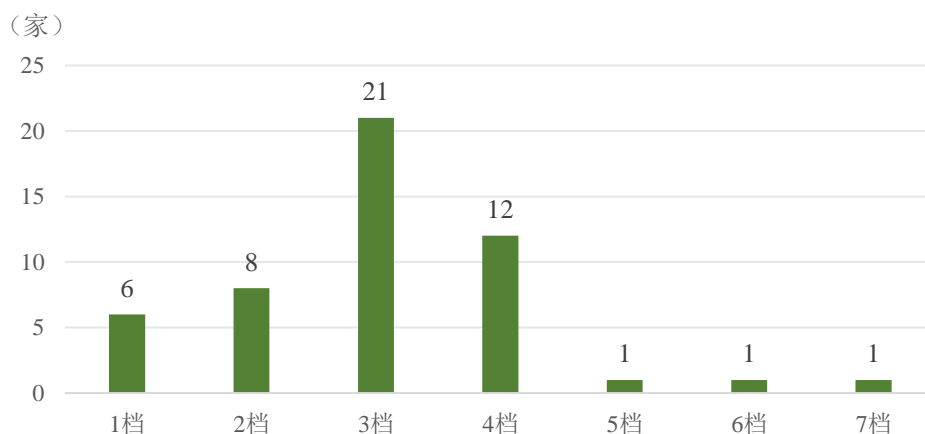
图 3.8 证券行业上市公司用户责任得分分布情况

4. 专项责任

证券公司作为我国金融体系的重要主体，担任着贯彻落实国家宏观经济政策的角色，专项责任主要体现证券公司在对国家、地区、行业等各方面政策文件的响应情况，如助力乡村振兴、支持实体经济发展、促进区域协调发展、普惠金融、慈善捐赠等。专项责任主要考察政策响应与特定使命情况，采取定性加定量结合分析方法，从响应行动及慈善捐赠两个维度综合考虑，包括证券公司参与乡村振兴、一带一路等项目的情况。从得分分布来看，70% 的上市证券公司专项责任得分分布在 2~4 档，处于中等偏上水平，有 3 家公司得分较低，主要由于其政策响应信息披露不足，慈善活动投入较少导致。部分上市证券公司在积极响应相关政策并开展相应行动和开展慈善活动方面有待提升。



2023 年 12 月 11 日

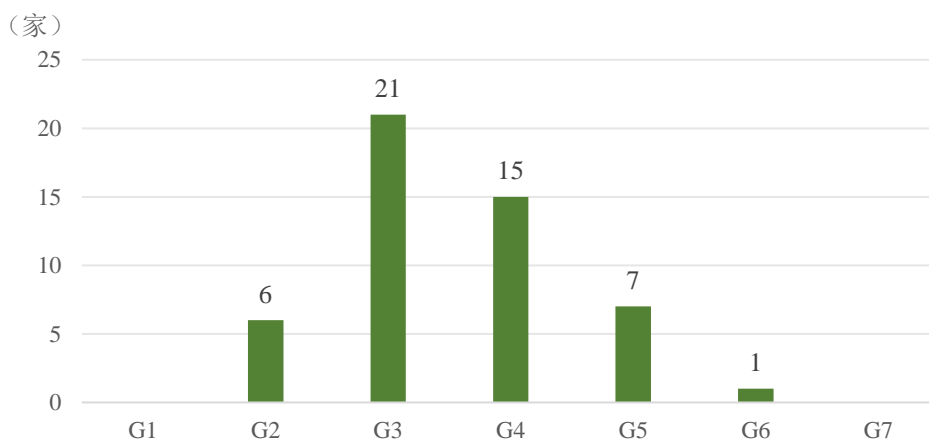


数据来源：联合资信整理

图 3.9 证券行业上市公司专项责任得分分布情况

（三）治理得分分布与重点指标表现

从公司治理得分分布看，上市证券公司治理表现分布在 G2~G6 档，超过 70% 的证券公司治理得分集中在 G2 和 G3 档，证券公司治理表现处于中等偏上水平。由于上市证券公司在金融中介体系中的特殊角色，其治理效率与效果受到更为严格的监管，因此在公司治理披露与得分方面表现整体较好。



数据来源：联合资信整理

图 3.10 公司治理维度指标得分情况分布

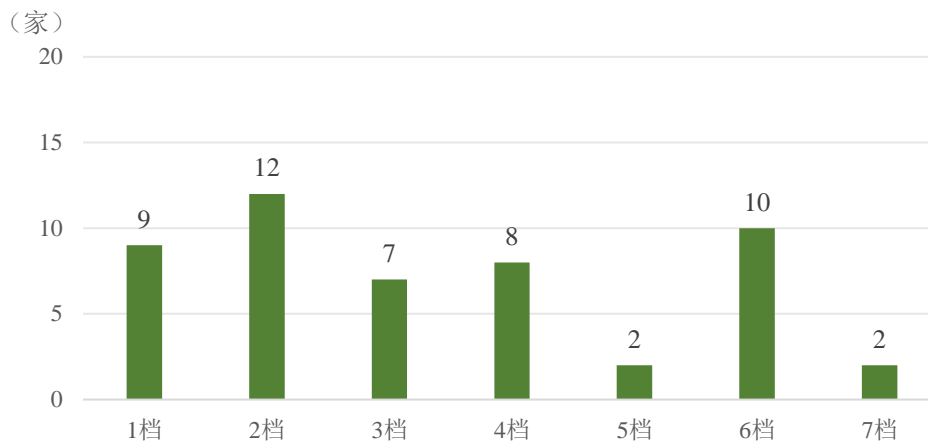
1. ESG 管治

ESG 管治主要从 ESG 管治制度和组织、ESG 信息披露质量两个定性指标来评估。从得分情况来看，得分分布较为分散，位于 2 档的公司数量相对较多，其次为 6 档公司数量，主要是由于部分企业虽然较为重视 ESG 管理，但缺乏管理



2023 年 12 月 11 日

制度建设和组织建设，行业整体在 ESG 治理方面有待进一步提升。

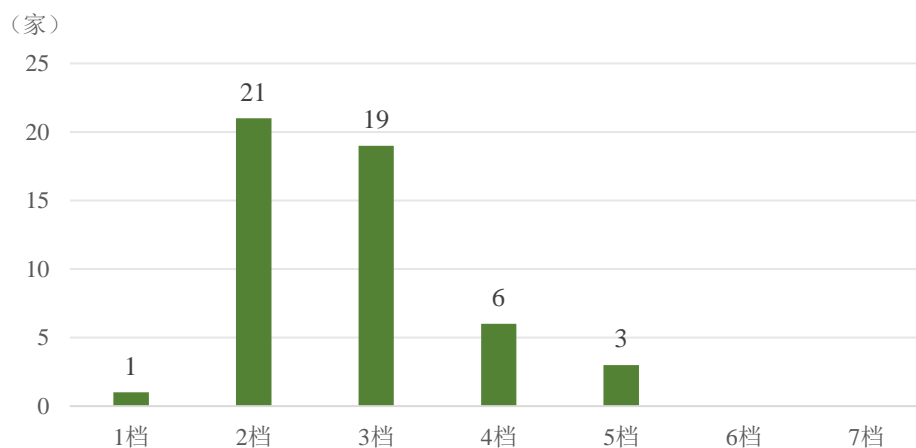


数据来源：联合资信整理

图 3.11 证券行业上市公司 ESG 管治得分分布情况

2. 治理体系

治理体系是证券公司治理的重要内容，重点关注治理架构和合规与风险。从分布看，50 家证券公司治理体系得分中大部分位于前三档，行业整体表现良好。从得分分布来看，治理架构和合规与风险平均分分别为 64.11 分和 81.80 分，主要是由于证券公司运营过程中较为重视其合规风险，信息披露程度较高。整体看，上市证券公司治理体系处于较高水平。



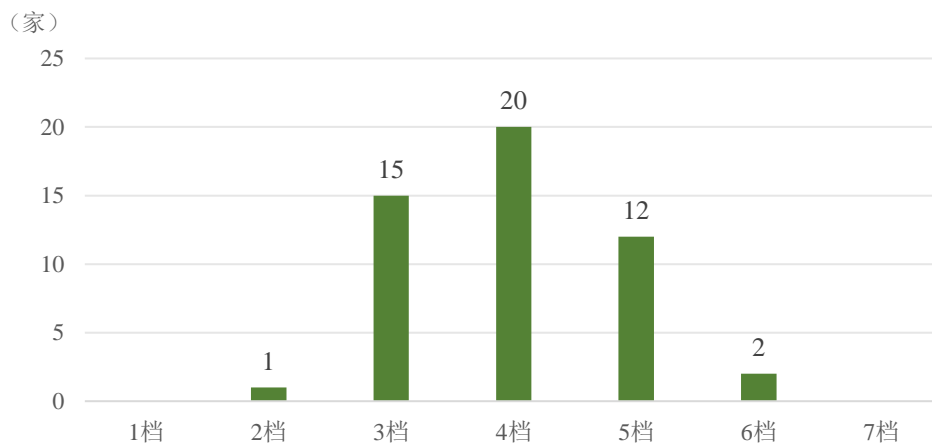
数据来源：联合资信整理

图 3.12 证券行业上市公司治理体系得分分布情况



3. 治理绩效

上市证券公司治理绩效分为绩效和成果两个方面。从得分看，上市证券公司得分主要分布在 3~5 档，治理绩效处于中等水平。各证券公司表现差别不大，其中，仅东方财富排名最高，处于 2 档，而 2 家证券公司得分处于 5 档。整体来，上市证券公司在治理绩效与成果方面有待提升。



数据来源：联合资信整理

图 3.13 证券行业上市公司治理绩效得分分布情况

（四）争议事件得分

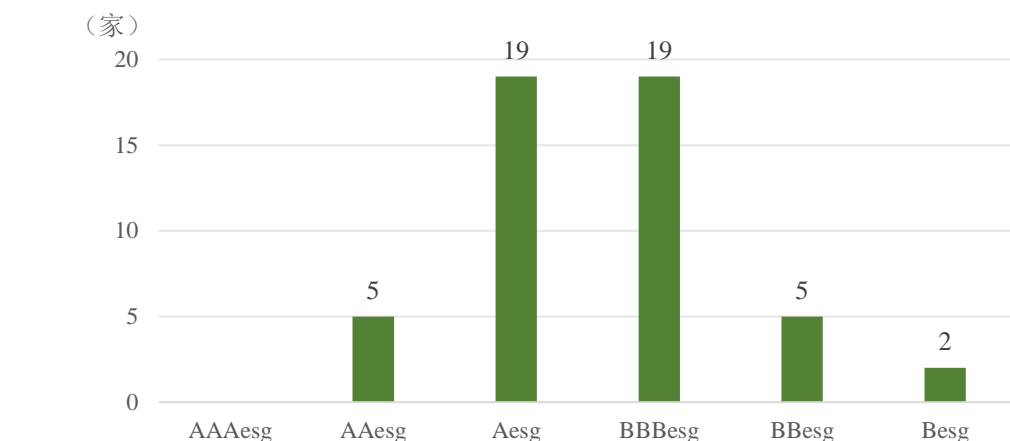
根据公开数据，2022 年共有 35 家上市证券公司发生 141 起争议事件，来自于证监局、税务局、交易商协会、法院等，处罚原因多为未依法履职、内部制度不完善和信息披露等，从处罚力度看，以监管关注、责令改正、公开谴责、警示和通报批评为主，涉及处罚金额 11,267 万元。具体来看，未能依法履职的风险事件 60 起，为占比最高的争议事件，主要涉及的违规原因包含未能及时披露、产品设计违规、未勤勉尽责等；内控制度不完善相关的争议事件 33 起，占比同样较高，处罚结果分为责令改正和警示两项内容，不涉及处罚金或没收违法所得；信息披露虚假或严重误导性陈述相关的争议事件 4 起，共处罚金 1132 万元，是处罚金最高的争议事件类别。

（五）ESG 级别分布情况

证券行业上市公司 ESG 评级结果集中分布于 A_{esg} 级（19 家）和 BBB_{esg} 级（19 家），合计占比 76.00%，AA_{esg} 级和 BB_{esg} 级数量相同且较少。整体看，上市证券公司 ESG 等级处于中游偏上水平，行业风险较低。



2023 年 12 月 11 日



数据来源：联合资信整理

图 3.14 证券行业上市公司 ESG 评级结果分布

四、证券行业 ESG 展望

证券行业上市公司 ESG 评级结果集中分布于 Aesg 级和 BBBesg 级，行业 ESG 风险较低。证券公司作为特殊的金融机构，面临着来自监管机构与自律组织的要求与约束，信息披露较为全面，因此证券行业 ESG 表现处于中等偏上位置。分维度来看，证券公司在社会责任和公司治理方面表现较好，大型证券公司承担了较多的社会责任，环境责任方面，证券公司在应对气候变化情况和绿色金融披露方面有较大提升空间。从争议事件来看，上市证券公司在未依法履职、内部制度不完善和信息披露等方面容易受到处罚。未来，证券行业仍将面临严格的政策监管，在绿色发展和践行社会责任方面持续发力。

证券公司将进一步优化内部治理履行社会责任。随着监管部门对证券行业履行社会责任的要求不断加强，证券公司内部管理制度需不断完善。2022 年 5 月，证券业协会发布《证券公司建立稳健薪酬制度指引》，指出证券公司应当将薪酬管理与风险管理紧密结合，制定与风险水平、特征及持续期限相匹配的激励约束机制，保障全面风险管理的有效落实，确保薪酬约束机制与合规管理有效衔接，避免过度激励、短期激励引发合规风险，促进证券公司稳健经营和可持续发展，更好承担社会责任。2023 年 4 月，证监会发布《推动科技创新公司债券高质量发展工作方案》，指出证券公司应健全科创债评价考核制度，将科创债承销情况纳入证券公司履行社会责任专项评价，将科创债承销情况纳入证券公司公司债券业务执业能力评价指标，单独设置科创债评优机制。在上述等政策指引下，证券行业有望进一步优化合规管理，健全社会责任评价制度，履行社会责任。



2023 年 12 月 11 日

证券公司将持续推动绿色金融发展。近年来，政策不断引导证券公司加大绿色金融投资，积极发展各类绿色金融产品。2016 年 8 月，央行等七部委在《关于构建绿色金融体系的指导意见》中指出引导各类机构投资者投资绿色金融产品。2017 年 3 月，证监会也在《关于支持绿色债券发展的指导意见》中指出，鼓励证券公司等市场主体及其管理的产品投资绿色公司债券。为科技创新、乡村振兴、绿色发展等国家重大战略提供融资，科创债、乡村振兴债、绿色债券等特定品种债券融资规模不断增大，未来证券行业将持续优化主体结构，创新绿色金融产品，进一步加强绿色金融投入力度。

证券公司将加大绿色债券监管及支持力度。2017 年 3 月，证监会发布《关于支持绿色债券发展的指导意见》，鼓励证券承销机构与绿色产业优质企业建立长效合作机制，积极主动提供绿色公司债券中介服务。此外，证券业协会将绿色金融业务发展纳入到对证券公司的评价体系中，并通过定期发布证券公司债券承销业务专项统计承销排名鼓励证券公司参与绿色债券发行。2022 年 7 月，绿色债券标准委员发布《中国绿色债券原则》，明确了绿色资产支持证券所需满足的核心要求，如募集资金用途、项目评估、资金管理和存续期间信息披露等。证券公司对绿色债券的承销热度有望持续走高，助力更多社会资本参与绿色产业项目建设，推动绿色经济发展。

证券公司将加大助力乡村振兴力度、开展公益慈善活动。2016 年 3 月，央行等七部委发布《关于金融助推脱贫攻坚的实施意见》，指出支持、鼓励和引导证券、期货等金融机构在贫困地区设立分支机构，扩大业务覆盖面，加强对贫困地区企业的上市辅导培育和孵化力度。同年 9 月，证监会发布《中国证监会关于发挥资本市场作用服务国家脱贫攻坚战略的意见》，指出要集聚证监会系统和资本市场主体的合力服务国家脱贫攻坚战略，支持贫困地区企业利用多层次资本市场融资，支持和鼓励上市公司、证券基金期货经营机构履行扶贫社会责任，切实加强贫困地区投资者保护。2021 年 12 月，证券业协会发布《证券公司履行社会责任专项评价办法》，指出将从服务乡村振兴、践行新发展理念、参与社会公益等方面设置评价指标体系，形成对证券公司履行社会责任情况的综合评价，评价结果将被报送中国证监会，供监管部门在证券公司分类监管工作中参考使用。为响应相关政策，证券业协会和期货业协会接续推动行业结对帮扶等行动，充分发挥金融机构助推脱贫攻坚主体作用。

证券行业将接续优化 ESG 治理实现高质量发展。近两年监管政策和信息披露将逐步完善，标准体系将建立完成。2021 年 2 月，证券业协会发布《文化建设



2023 年 12 月 11 日

十要素》，指出要坚持可持续发展，重视人才、业务、公司、行业的长期健康发展，鼓励证券公司构建 ESG 治理架构和治理机制，推动经济、社会、环境的协调发展。2022 年 1 月，深交所发布《深圳证券交易所上市公司自律监管指引第 1 号——主板上市公司规范运作》，要求纳入“深证 100”样本公司应当在年度报告披露的同时披露公司履行社会责任的报告，同时鼓励其他上市公司披露 ESG 相关报告。在监管趋严和金融市场开放等多种因素推动下，证券公司将更加注重 ESG 风险管理，完善 ESG 治理架构，优化 ESG 治理机制，提高 ESG 治理水平，提升证券行业“软实力”和核心竞争力，推动证券行业实现高质量发展。

监管正风肃纪对证券行业的经营形成挑战。随着新《证券法》的出台，注册制改革不断深入推进，中介机构尤其是证券公司作为资本市场“看门人”的重要性也愈发凸显，监管机构进一步确立了证券公司等“看门人”在资本场所承担的责任。2023 年 2 月，证监会发布《全面实行股票发行注册制制度规则发布实施》，内容包含发行条件、注册程序、保荐承销、重大资产重组、监管执法、投资者保护等各个方面的制度。全面实行注册制是涉及资本市场全局的重大改革，标志着注册制的制度安排基本定型，在中国资本市场改革发展进程中具有里程碑意义。未来，监管机构将加强行业廉洁从业监管，依法从严打击证券发行、保荐承销等过程中的违法行为，压实证券公司等中介机构责任，证券公司的违法违规成本将显著提升，对证券公司的经营和声誉带来较大的挑战。

整体来看，在上述监管政策的指引下，证券行业将持续优化内部治理，对绿色金融投入力度有望进一步加强，同时提升绿色债券的监管和支持力度，证券行业将进一步助力乡村振兴、开展公益慈善活动，积极履行社会责任，将进一步加强 ESG 治理，实现高质量发展。此外，监管持之以恒正风肃纪也将对证券行业的经营形成一定挑战，我们预计证券行业的 ESG 综合表现将保持稳定并具有进一步提升的空间。



2023 年 12 月 11 日

附录：级别定义

级别符号	含义
AAA_{esg}	ESG 综合管理水平优秀，ESG 整体表现领先，ESG 风险非常小，可持续发展能力很强
AA_{esg}	ESG 综合管理水平良好，ESG 整体表现良好，整体 ESG 风险很小，可持续发展能力强
A_{esg}	ESG 综合管理水平较好，ESG 整体表现较好，整体 ESG 风险小，可持续发展能力较强
BBB_{esg}	ESG 综合管理水平一般，ESG 整体表现一般，有 ESG 风险，可持续发展能力一般
BB_{esg}	ESG 综合管理水平较差，ESG 风险需要关注，可持续发展能力较弱
B_{esg}	ESG 综合管理水平差，ESG 风险较高，可持续发展能力弱
C_{esg}	ESG 综合管理水平很差，ESG 风险很高，可持续发展能力很弱

注：除 AAA_{esg} 和 C_{esg} 等级外，每个 ESG 等级可用 “+” “-” 符号进行微调，表示略高或略低于基础等级



版权与免责声明

联合资信评估股份有限公司（以下简称“联合资信”）对本文件享有完全的著作权。本文件包含的所有信息受法律保护。未经联合资信事先书面许可，任何人不得对本文件的何内容进行复制、拷贝、重构、删改、截取或转售，或为上述目的存储本文件包含的信息。如确实需要使用本文件上的任何信息，应事先获得联合资信书面许可，并在使用时注明来源，确切表达原始信息的真实含义。联合资信对于任何侵犯本文件著作权的行为，都有权追究法律责任。

本文件上的任何标识，任何用来识别联合资信及其业务的图形，都是联合资信商标，受到中国商标法的保护。未经联合资信事先书面允许，何人不得对本文件上的何商标进行修改、复制或者以其他方式使用。联合资信对于任何侵犯联合资信商标权的行为，都有权追究法律责任。

本文件中包含的信息由联合资信从其认为可靠、准确的渠道获得。因为可能存在信息时效性及其他因素影响，上述信息以提供时状态为准。联合资信对于该等信息的准确性、及时性、完整性、针对任何商业目的的可行性及合适性不作任何明示或暗示的陈述或担保。在任何情况下，a)联合资信不对任何人或任何实体就将定期或不定期审查本评级方法和模型，适时修订或其董事、高级管理人员、雇员、代理人获取、收集、编辑、分析、翻译、交流、发表、提交上述信息过程中造成的损失或损害承担任何责任，或 b)即使联合资信事先被通知前述行为可能会造成该等损失，对于任何由使用或不能使用上述信息引起的直接或间接损失，联合资信也不承担任何责任。