

银行重组浪潮下地方资产管理公司的经营变化

联合资信评估股份有限公司 金融评级二部 卢芮欣 梁兰琼 陈鸿儒

摘要：

近年国内商业银行重组事件多发，部分 AMC 参与其中。地方 AMC 参与银行重组对于银行本身和 AMC 的发展均有利，地方 AMC 天然具备化解区域经济风险、维护区域金融稳定的政策职能，银行重组和高风险金融机构化险工作给 AMC 带来巨大的业务机会，同时“62 号文”放宽业务限制，在此背景下，参与中小金融机构重组将成为地方 AMC 的一大主业方向，但也对地方 AMC 的业务能力提出了更高要求，对其经营带来不确定性。

一、银行重组浪潮下 AMC 的参与情况

1. 近年来银行重组及 AMC 参与情况

近年银行重组事件多发，部分 AMC 参与其中。

2020 年以来，随着监管部门持续推进金融风险化解和高风险机构处置，中小银行掀起合并重组浪潮，通过市场化法治化手段合并重组已经成为推进金融机构改革、增强风险抵御能力、处置高风险中小金融机构的常规手段之一，也得到了监管部门的认可和支持。在近年银行重组中不乏地方 AMC 的身影，其中山东省金融资产管理股份有限公司（以下简称“山东资产”）、四川发展资产管理有限公司（以下简称“四川资产”）、中原资产管理有限公司（以下简称“中原资产”）和河南资产管理有限公司（以下简称“河南资产”）参与力度较大，内蒙古金融资产管理有限公司（以下简称“内蒙古资产”）和辽宁资产管理有限公司（以下简称“辽宁资产”）也有介入。

表 1 近年来主要商业银行重组情况与地方 AMC 参与情况

银行名称	重组时间	重组概况	重组方式	地方 AMC 是否参与	备注
恒丰银行	2019 年	恒丰银行因经营不善和违规被山东省政府接管。化险方案为一次性转让不良资产给山东资产，并非公开发行 1000 亿股普通股补充资本	改革重组	是，山东资产深度参与	山东资产独家收购其不良资产 1438.89 亿，且重组后山东资产成为恒丰银行第二大股东
锦州银行	2019—2020 年	锦州银行因公司治理失效和流动性风险等被央行和银保监会介入，在监管部门指导下进行风险处置，引入了央行、辽宁省国资、工商银行、信达资产、长城资产战略入股，后向信达资产旗下成方汇达转让了部分不良资产	改革重组	否，信达资产和长城资产参与	锦州银行获得信达资产和长城资产战略入股，并向信达资产旗下成方汇达转让不良资产约 1500 亿元
四川银行	2020 年	为化解原攀枝花市商业银行和原凉山州商业银行的风险，由两行合并组建	新设合并	是，四川资产	四川资产收购原 2 家银行的不良资产包共 63.10 亿元
蒙商银行	2020 年	原包商银行出现严重信用风险并被央行、银保监会接管，处置方案是新设蒙商银行收购承接原包商银行内蒙古区域内业务（区域外业务由徽商银行收购承接）+包商银行破产清算	重整新设	是，内蒙古资产	主要由中央牵头，内蒙古资产为新成立的蒙商银行第七大股东；重整中无不良资产直接剥离转让，重整中的未受保障债权及原股东权益留存于包商银行，重整后原包商银行破产清算

山西银行	2021 年	作为山西省金融改革创新的重度战略举措，新设山西银行，合并重组原大同银行、长治银行、晋城银行、晋中银行和阳泉市商业银行，以整合金融资源、化解区域金融风险	新设合并	否	原 5 家城商行剥离转让不良资产共 492.00 亿元，由山西省城商行改革发展基金旗下的私募基金承接，承接资金来源于央行专项借款和山西省政府、相关市政府筹集资金
辽沈银行	2021 年	由辽宁省金融控股集团发起新设省级城商行，作为辽宁省银行改革化险的平台，吸收合并了原辽阳银行和营口沿海银行	新设合并	是，辽宁资产	辽宁资产设立了 2 家 SPV 来接收原两行用于打包置换的不良资产，辽沈银行通过现金收回和认购定向债务工具（置换的不良资产，1440.30 亿元）的方式处置原两行形成的不良资产
中原银行	2022 年	吸收合并原洛阳银行、平顶山银行和焦作中旅银行	吸收合并	是，中原资产、河南资产	中原资产与河南资产分别收购不良资产原值为 476 亿元和 303.25 亿元

资料来源：公开资料，联合资信整理

2. 地方 AMC 参与银行重组的案例分析

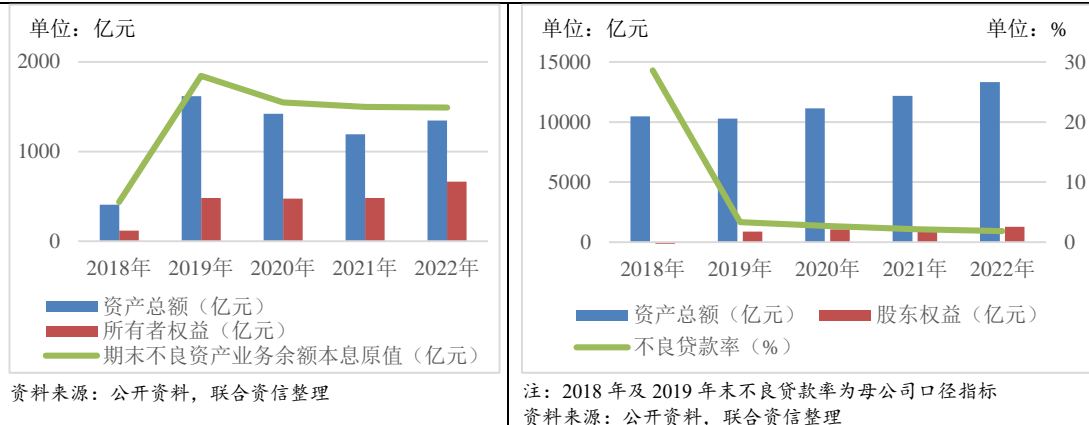
山东资产

恒丰银行因高管违法、股权混乱、经营不善等问题，于 2017 年底被山东省政府派出工作组接管，于 2019 年改革重组落地并引入战略投资者。整个重组由山东省政府推动，一方面，恒丰银行将不良资产按照市场价格一次性剥离给山东资产来摆脱历史包袱（以 799.58 亿元收购本息合计 1438.89 亿元的不良资产）；另一方面，恒丰银行通过非公开发行 1000 亿股普通股来改善资本状况，其中，中央汇金投资有限责任公司出资 600 亿元，总股本比例为 53.95%，成为恒丰银行第一大股东；山东省财政出资 360 亿元，通过山东资产注入该行，占比 32.37%，由山东省财政厅履行出资人职责。重组后，恒丰银行不良率由 2018 年末的 28.58% 降至 2019 年末的 3.30%。

由于恒丰银行是股份制商业银行，体量上大于其他一般城商行和农商行，另外由于山东资产作为山东省政府推动此次重组中的具体落实机构，在恒丰银行重组后为其第二大股东，所以恒丰银行的重组对山东资产的影响也远大于其他银行重组中单一的不良资产包收购形式。2019 年末，山东资产不良资产业务余额为 1846.20 亿元，是 2018 年末的 4.21 倍，恒丰银行的重组对山东资产的不良资产业务影响很大，此后，随着不良资产的逐步处置，山东资产的不良资产业务余额较 2019 年有所下降，但是维持在 1500 亿元左右。与此同时，2019 年，山东省财政出资的 360 亿元，通过其控股的山东省鲁信投资控股集团有限公司对山东资产增资 360.00 亿元用于定向收购恒丰银行非公开发行普通股股份，该次增资完成后，山东资产实收资本增至 366.39 亿元，资本实力大幅增强，成为国内资本实力最强、资产规模最大的地方资产管理公司，也是全国首家总资产超千亿级的地方资产管理公司。

图 1 参与恒丰银行重组前后山东资产的主要指标变化

图 2 恒丰银行重组前后的主要指标变化



中原资产和河南资产

根据河南省对省内城商行进行改革重组的部署，2022 年 5 月，中原银行完成对洛阳、焦作、平顶山 3 市共 3 家城商行的吸收合并；通过合并重组，中原银行资产规模突破万亿，在全国城商行中的排名由第 12 位提升至第 8 位，不良率由 2021 年的 2.18% 降至 2022 年的 1.93%。此次中原银行重组中，河南省内两家地方 AMC 均参与了收购原 4 家银行剥离的不良资产，其中，中原资产收购不良资产原值 476 亿元、收购成本 221 亿元，河南资产收购不良资产原值 303.25 亿元、收购成本 153.96 亿元。此次不良资产收购事件，对两家地方 AMC 的主业发展起到了较大的推动作用，截至 2022 年末，河南资产和中原资产的资产总额分别较上年末增长 18.84% 和 29.97%。

图 3 参与中原银行重组前后中原资产与河南资产的主要指标变化

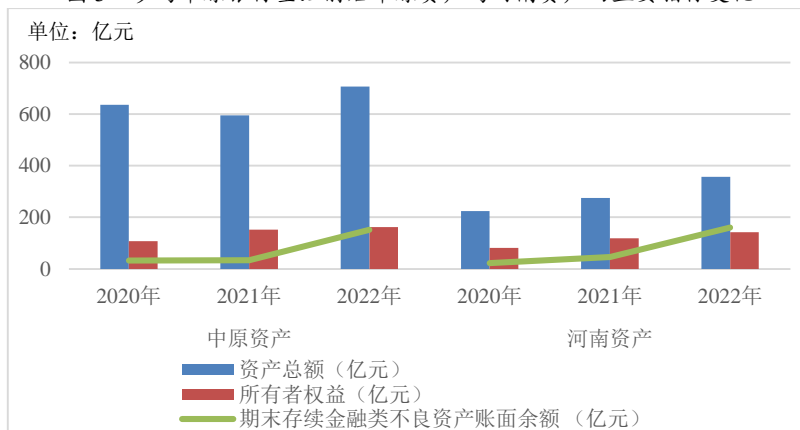
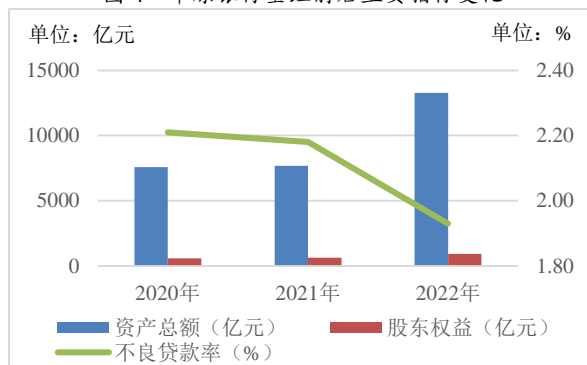


图 4 中原银行重组前后主要指标变化

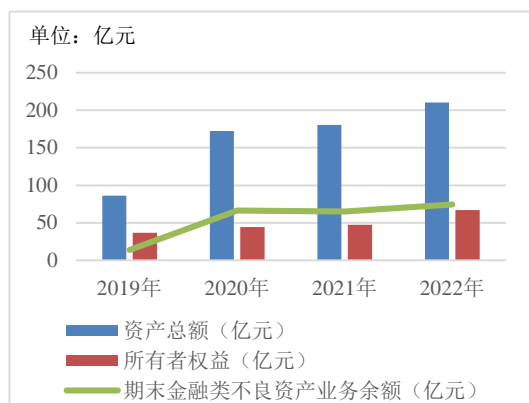


资料来源：公开资料，联合资信整理

四川资产

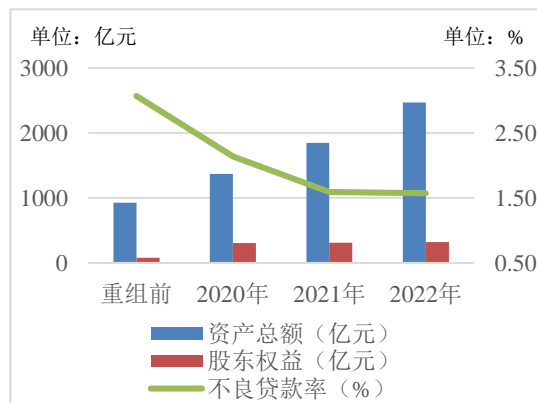
为化解原攀枝花市商业银行和原凉山州商业银行的风险，2020 年 11 月，四川银行在原两行的基础上，以新设合并的方式成立，注册资本 300 亿元，为四川省首家省级法人城商行。四川资产为配合四川银行组建，受四川银行推进办等机构委托，收购原 2 家银行剥离的不良资产共 63.10 亿元；受此影响，四川资产 2020 年末金融类不良资产业务余额较上年末大幅增长 372.91%，四川银行不良率下降至 2020 年的 2.14%，后续随着贷款规模的大幅增长，四川银行的不良率仍持续下降。

图 5 参与四川银行重组前后四川资产的主要指标变化



资料来源：公开资料，联合资信整理

图 6 四川银行重组前后主要指标变化



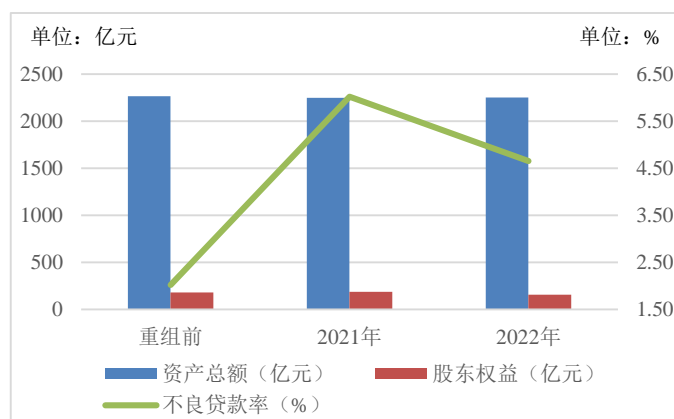
注：重组前的不良率数据采用 2017 年末原两家银行不良率的加权平均数，资产总额及股东权益数据采用 2017 年末原两家银行加总数据

资料来源：公开资料，联合资信整理

辽宁资产

辽沈银行是辽宁省政府推进省内城市商业银行整体改革的产物和平台，作为一家承担吸收合并高风险银行任务而成立的新银行，2021 年成立后，首先合并了原辽阳银行和原营口沿海银行 2 家高风险银行。后两家银行的资产重组和风险化解实质仍由辽沈银行来承担，整个过程中没有直接剥离不良资产，辽宁资产属于间接参与，没有实际出资收购其中的不良资产，而是由辽宁资产设立了 2 家 SPV 来接收原两行用于打包置换的不良资产，辽沈银行通过认购用于置换不良贷款的定向债务工具（1440.30 亿元），以及少量自行清收收回现金的方式处置原两行形成的不良资产。且原两行经过清产核资后的贷款质量很差，因此历史包袱很重，虽然绝大多数贷款做了打包置换，但重组后的辽沈银行不良率仍然较高（2021 年末超过 6%），后续经过贷款规模增长和加强不良清收化解之后，2022 年末不良贷款率有所改善（4.67%），但仍然远高于同业，预计相关化解工作仍需持续开展。

图 7 辽沈银行重组前后主要指标变化



注：重组前资产总额和所有者权益采用 2019 年末原两家银行合计数，不良率数据采用原两家银行 2019 年末不良贷款率加权平均数
资料来源：公开资料，联合资信整理

二、AMC 参与银行重组的经营变化和原因探析

近年中小银行重组原因主要是改革化险与“抱团取暖”，重组中会剥离大量不良资产来改善自身不良率，而转让资产的接收方较为多样。

上述案例可见，近年区域性中小银行重组的原因主要为通过市场化改革重组化解风险（或潜在风险），同时通过多家小银行的合并“抱团取暖”、发展壮大。目前被合并的银行大多不良贷款较多，经营压力较大，风险把控能力较弱。重组银行除了内部人控制、公司治理失效等因素导致风险积聚甚至出现风险暴露外，与其所属省市地区经济发展、金融环境也不乏关系，实体经济发展乏力，域内贷款质量普遍不高，加之银行内控失效和业务激进，极易积聚业务风险，一旦遭遇经济周期波动或其他不利因素，就会加速风险暴露。在合并重组中，剥离和处置问题资产、注入资本金、引进新的战略投资者、完善公司治理机制，是中小银行改革化险的必备举措，再通过合并补上规模短板并扩大经营区域，能够实现经营实力的跃升。

无论是为了改革化险还是“抱团取暖”，银行通常会借助重组的契机剥离不良资产，卸下历史包袱后轻装上阵，这对银行未来发展具有显著积极作用。且重组中剥离的不良资产规模巨大，因此，重组银行大多在重组后迎来不良率的明显下降，这一点在因严重经营风险而进行改革重组的银行身上体现更加显著（如恒丰银行、锦州银行等）。而所剥离不良资产的接收方在目前案例中较为多样，除了四大 AMC 和地方 AMC 以外，还会专门成立新的主体来打包接收（如信达资产成立了成方汇达专门接收锦州银行转让的资产，山西省城商行改革发展基金设立了不良资产子基金承接山西银行重组中的剥离资产，辽沈银行事件中专门成立了 2 家 SPV 接收剥离的不良资产并打包置换为定向债务工具）。

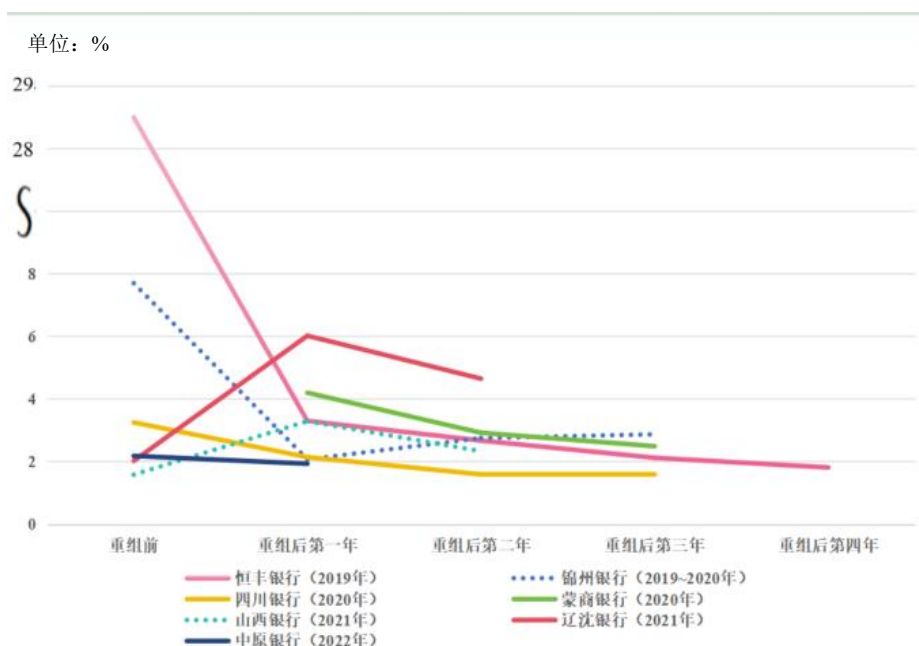
表 2 主要重组银行不良资产剥离转让情况

银行名称	重组时间	重组中剥离转让的不良资产规模	不良资产接收方类型
恒丰银行	2019 年	1438.89 亿元	地方 AMC
锦州银行	2019—2020 年	约 1500 亿元	四大 AMC
四川银行	2020 年	约 69 亿元	地方 AMC（部分接收）
蒙商银行	2020 年	无（直接参与破产清算）	无
山西银行	2021 年	492.00 亿元	其他新主体
辽沈银行	2021 年	置换不良资产 1440.30 亿元	地方 AMC 间接参与

中原银行	2022 年	合计 779.25 亿元	地方 AMC
------	--------	--------------	--------

资料来源：公开资料，联合资信整理

图 8 重组银行不良率变化的横向对比



注：1.山西银行 2020 年数据为 2021 年 4 月末数据；2.图中虚线部分为地方 AMC 未参与的重组银行，实线部分为地方 AMC 参与重组的银行；3.图例中括号内为重组年份

资料来源：公开资料，联合资信整理

参与银行重组的地方 AMC 一般具有强国资背景，参与重组往往带来地方 AMC 的资产规模增长、资本实力提升，但也可能因此面临较大资产处置压力，并对财务报表造成冲击。

在地方 AMC 参与银行重组的案例中，我们看到，参与重组的地方 AMC 均为强国资背景。一方面，因为区域性银行重组是事关地区经济金融发展的重大事件，往往离不开政府的主导和推动，强国资背景的地方 AMC 往往更有参与机会。另一方面，虽然国有 AMC 自身的资金实力普遍比民营 AMC 更强，但银行重组中剥离的不良资产规模普遍较大，AMC 自身资金实力普遍难以覆盖，往往需要股东专门注资，而如此大额的资本注入大多需要公共资金的介入支持。此外，区域性银行普遍有国资的参股，且银行重组中的不良资产化解作为维护区域金融稳定的重要一环，政府参与牵头或出资支持是国内经验做法，具体往往是以政府将资金以资本金的形式注入国有企业，再由国有企业出面参与化解风险，其中强国资背景的地方 AMC 就成为天然优选，这既是地方 AMC 化解区域风险基本职能的直接体现，也是地方 AMC 的区域地位和重要性的直接体现，国资股东注资也是地方 AMC 企业股东支持的直接体现。

表 3 参与重组的地方 AMC 控股股东及实控人情况

参与银行重组的地方 AMC	控股股东及比例	实际控制人
山东资产	山东省鲁信投资控股集团有限公司 (82.09%)	山东省人民政府
四川资产	四川金融控股集团有限公司 (85.00%)	四川省财政厅
内蒙古资产	内蒙古自治区财政厅 (62.28%)	内蒙古自治区人民政府
辽宁资产	辽宁金融控股集团有限公司 (100.00%)	辽宁省财政厅
中原资产	河南投资集团有限公司 (50.00%)	河南省财政厅

河南资产	河南投资集团有限公司（40.00%）	河南省人民政府
------	--------------------	---------

资料来源：公开资料，联合资信整理

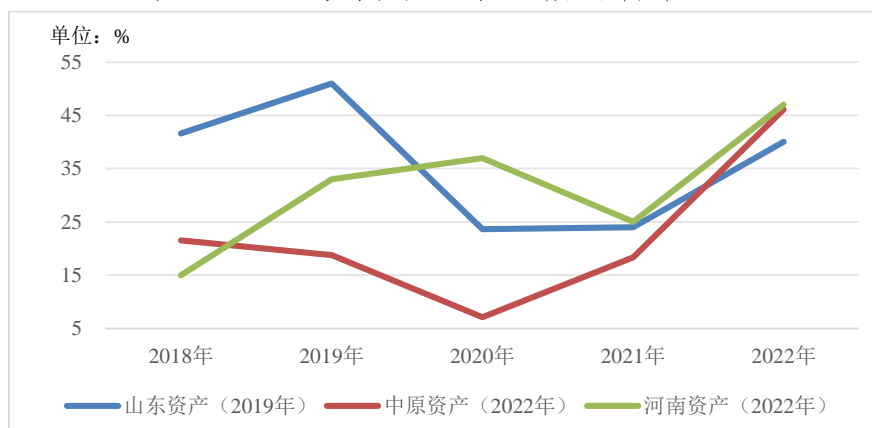
对已经参与银行重组的地方 AMC 来说，一方面，其业务规模均得到了大幅提升，同时因银行重组中剥离的不良资产规模很大，所需收购资金很多，因此往往伴随着股东（特别是政府类股东）的大额增资，从而带来地方 AMC 的资本实力大幅增强，进而在 AMC 行业中的排名均有不同程度地提升。另一方面，我们发现，山东资产、中原资产和河南资产均在参与银行重组的当年，资产收购折扣率出现大幅上升，收购银行重组不良资产的折扣率基本都在 5 折左右，收购定价普遍偏高（这其中不排除政府主导的因素），而较高的资产收购折扣率将对 AMC 未来发展带来较大的处置压力。山东资产对于收购的恒丰银行资产包，在第一年处置规模较大、回收率增长较为明显，后续处置进度逐年变慢、回收不达预期，随着资产质量下滑、资金成本沉淀，对山东资产的盈利情况造成了一定影响（2021 年收入、利润下降），同时也带来资金回流压力。中原资产和河南资产收购中原银行的不良资产包时间尚短，其处置回收情况还有待观察。

表 4 参与重组的地方 AMC 当年资本增加情况

地方 AMC	参与银行重组的时间	参与银行重组当年地方 AMC 资本增加情况
山东资产	2019 年	控股股东对其增资 360.00 亿元（专项用于认购恒丰银行非公开发行普通股股份）
四川资产	2020 年	2020 年 12 月获得永续债权式权益性投资 8.00 亿元并计入其他权益工具（同时长期借款增加 84.50 亿元，主要为四川银行项目专项借款）
内蒙古资产	2020 年	实收资本增加 2 亿元
辽宁资产	2021 年	实收资本无变化
中原资产	2022 年	实控人河南省财政厅对其增资 50.00 亿元
河南资产	2022 年	2021—2022 年，按照河南省关于城商行改革重组的工作部署，洛阳、平顶山及焦作三市政府分别筹措资金并以权益性出资款的形式拨付至河南资产，截至 2022 年末已收到上述款项合计 57 亿元（计入其他权益工具）

资料来源：公开资料，联合资信整理

图 9 地方 AMC 参与银行重组前后当期收购折扣率的对比



注：1.山东资产的收购折扣率为全部资产收购折扣率，中原资产与河南资产收购折扣率均为金融类资产收购折扣率；2.图例中括号内为参与重组年份

资料来源：公开资料，联合资信整理

地方 AMC 未参与银行重组或参与较少的原因与区域环境、贷款质量，和地方 AMC 的自身实力有关。

在区域内银行重组但地方 AMC 没有参与或参与较少的案例中，除了原包商银行受监管机构的处置方案不涉及不良资产直接剥离（由新设的蒙商银行和徽商银行收购承接相关资产、负债后，其余未受存款保险基金保障的债权连同股东权益一并留存于原包商银行，参与

了最后的破产清算)以外,山西银行在重组中没有 AMC 参与,山西银行剥离的不良资产由政府出资的私募基金接收;辽沈银行重组过程中没有直接剥离不良资产,而是在辽宁资产的间接参与下,将不良贷款置换成了定向债务工具;锦州银行是由四大 AMC 参与。

山西和辽宁这三个案例中,我们推测地方 AMC 没有参与或参与较少的可能原因,一是和区域环境和贷款质量有关,中小银行不良资产的抵押物品质较弱,而在市场化处置中为了确保合理的商业回报,AMC 往往会大幅压低收购价格;但是中小银行低价转让的意愿不高(会加速计提信用减值损失),因此贷款质量较差的地方中小银行在市场化估值定价处置中的转让难度较大,主要采用核销和自主清收的方式来化解不良资产,辽沈银行表现尤为明显。二是和区域内地方 AMC 的发展情况和专业能力有关,比如,锦州银行重组时辽宁省有 2 家地方 AMC,但辽宁省国有资产经营有限公司(以下简称“辽宁国资”)的不良资产业务发展一直较弱,辽宁富安金融资产管理有限公司是瀚华金控股份有限公司旗下的民营 AMC,经营实力有限;辽沈银行的不良资产包袱特别重,而 2021 年时辽宁省虽然有 3 家地方 AMC,但实际可能都没有参与的资金实力和专业能力(辽宁国资的 AMC 牌照在 2021 年被收回,同时辽宁省财政厅成立了全资的辽宁资产来承接辽宁国资的牌照,处于新旧交接时期;大连国新资产管理有限责任公司 2021 年才新成立);山西省的两家地方 AMC 中,华融晋商资产管理股份有限公司彼时因业务诉讼和大额亏损等,自身信用等级被调降,内部业务转型化险,无力接收;而晋阳资产经营不利,2021 年出现亏损,且与股东之间存在互相诉讼纠纷,其二股东所持股权也被拍卖,亦无力接收。

三、总结和启示

地方 AMC 参与银行重组对于银行本身和 AMC 的发展均有利,在政策的支持引导下,这将成为地方 AMC 的一大主业方向,但也对地方 AMC 的业务能力提出了更高要求。

需求端,银行重组和高风险金融机构化险工作给 AMC 带来巨大的业务机会。

银行重组事件中,本身就蕴含大量的不良资产收购业务机会,银保监会“62 号文”也大力支持 AMC 在加大对中小银行不良贷款收购处置力度之外,以受托管理和处置、参与兼并重组、反委托等方式帮助中小银行化解风险,在回归主业的监管要求下,这将成为未来 AMC 主业发展的一大重点方向。

央行从 2018 年正式启动银行业金融机构评级,央行金融机构评级结果显示,经过监管机构持续深化高风险金融机构改革化险,全国高风险机构数量较 2019 年峰值已压降近半(减少 303 家),但 2022 年第四季度仍有 346 家高风险机构,主要集中在中小金融机构,全国 3970 家中小银行机构中,有 16 家城市商业银行、202 家农合机构(包括农村商业银行、农村合作银行和农村信用社)和 112 家村镇银行为高风险机构,合计数量占全部高风险机构的比重超过 95%;绝大多数省份存量风险压降成效明显,区域金融生态得到了优化,但除上海、浙江等 10 个省(市)辖内无高风险机构以外,其余省份内均存在高风险机构,其中,13 个省市辖内高风险机构维持在个位数水平,高风险机构集中于个别省份。这些高风险机构的改革化险工作,为 AMC 提供了很大业务空间,在已有的银行重组成功经验指引和监管要求压降高风险机构的推动下,各地中小银行合并重组势头明显,特别是高风险机构集中存在的省份,当地 AMC 的发展潜力很大。

供给端,“62 号文”放宽业务限制,推动地方 AMC 全方位参与中小金融机构改革化险。

AMC 的参与对于中小金融机构快速剥离不良资产、化解风险具有非常积极的作用。AMC 在参与中小金融机构改革化险方面也具有天然优势：除了帮助中小银行剥离不良资产以外，还可以通过受托管理和处置、提供顾问咨询、帮助中小金融机构优化管理体制机制等方式提供中间业务服务，输出 AMC 的专业能力，帮助中小金融机构完善股权结构、提高公司治理能力。而地方 AMC 天然承担着化解区域经济风险、维护区域金融稳定的政策使命，未来在中小金融机构改革化险中，可能会有更多的地方政府寻求地方 AMC 的帮助和合作。

目前地方 AMC 参与银行重组，仍以收购重组过程中剥离的不良资产为主要方式。只有山东资产既参与了原有银行的不良资产剥离，又持有了重组后银行的股权，成为恒丰银行的第二大股东。而内蒙古资产虽然参与了蒙商银行的发起设立，并成为蒙商银行的第七大股东，但受监管处置方案限制未涉及不良资产的剥离和收购，且内蒙古资产持有蒙商银行股份比例较小，不能对其形成重大影响。2022 年 6 月，“62 号文”严禁 AMC 直接出资持有风险金融机构股权，防止因处置风险产生新的风险。因此，以后地方 AMC 参与银行重组后再持有其股权的情况很难再发生，山东资产参与恒丰银行的重组有其时期和地域的特殊性，后期很难再复制。

但“62 号文”也为地方 AMC 参与银行重组拓展了更多新的参与方式。根据“62 号文”相关意见，鼓励资产管理公司接受金融监管部门、地方政府的委托，通过提供市场化估值定价、方案设计、顾问咨询等技术支持，履行受托管理职责，以轻资产方式积极参与化解地方中小金融机构风险；鼓励 AMC 参与高风险中小金融机构兼并重组工作，推动高风险中小金融机构有序出清，优化区域性金融布局，提高有效金融供给。同时进一步明确了，在不良资产真实、洁净出表前提下，资产管理公司可采取反委托相关金融机构的方式进行处置。未来，AMC 参与中小金融机构改革化险的参与方式将更加丰富、参与程度有望大幅提升，参与主体也将增加。

操作端，机遇和挑战并存，地方 AMC 需全面提升自身实力。

巨大的发展机遇也同时面临很大的业务挑战，多重因素综合考验地方 AMC 的专业能力和竞争力。一是，收购中小银行不良资产，相比于国有大行和股份行，中小银行的不良资产包竞标时效要求更高，承担不良资产处置损失的能力更弱，对 AMC 收购处置的专业能力提出了更高要求。二是，针对高风险地方中小金融机构，银保监会要求“一企一策”“一地一策”制定风险化解方案；AMC 参与到高风险中小银行救助的整体方案中，为并购方或地方政府提供咨询意见或制定兼并重组方案，很难形成统一的模式，而且还会面临区域经济金融环境复杂、地方政府支持能力有限等其他制约因素，必须根据中小银行的实际情况，灵活运用各种金融服务工具，探索个性化的“一揽子”改革化险方案，这对业务专业性提出很高要求。三是，业务潜力较大的高风险机构集中地区，其经济环境也相对欠佳，其不良资产的质量较差，且处置难度更大、处置周期更长，对 AMC 的带来较大处置压力和资金压力。四是，拓展专业化并购、重整重组等更多元、更复杂的业务，要求地方 AMC 全面提高人员能力、技术要求和风控水平。五是，银行重组事件中的业务竞争者也较为多元，同时还面临全国性 AMC 在“62 号文”激励下的业务下沉所带来的竞争压力。

鉴于目前区域经济发展不协调、法制环境及配套建设不均衡、专业人才供给存在一定差异、市场竞争进一步加剧等因素，未来地方 AMC 发展仍将继续分化，“强者恒强”的局面持续显现。同时，逐步回归和专注主业发展，拓展业务范围和丰富业务方式，也将促进行业专业化程度的不断提升。在此背景下，地方 AMC 应当跟随地方经济发展及银行重组步伐，部分地区的地方 AMC 若能在内强素质的前提下，抓住银行重组浪潮中的业务机会，深度参

与银行重组和中小银行救助工作，将实现自身经营实力的大幅提升；但也应关注到，若因 AMC 自身管理和处置能力不足、或因外部环境导致不良资产处置不力，将对其经营带来的不确定性。