

经济学理论与信用服务

当前，经济学理论的发展为企业失信的产生及其对策、信用服务的产生与发展提供了一种很好的解释。这些经济学理论包括信息非对称性理论、交易成本论和博弈论。

1、信息非对称性理论与企业信用和信用服务

企业失信来自信息经济学中讲的信息不对称。所谓信息非对称性是指交易双方所掌握的信息是不一样的，企业的内部人所掌握的企业自身信息总比外部人多。信息不对称与交易行为的透明度和交易行为的信息传递机制有直接关系。如果交易行为的透明度低和交易行为的信息传递不畅，某家企业的失信行为不能被所有潜在的市场参与者及时发现，比如这家企业这次欠了 A 银行贷款不还而其他银行不知道，下次欠了 B 银行贷款而其他银行还不知道，那么这家企业就会不断地拖欠下去，就没有必要讲究信用。可见，信息非对称性的存在是企业失信的原因之一。相反，如果交易行为的透明度高和交易行为的信息传递畅通，那么企业失信就会减少，因为企业有足够的信息可以判断交易对手的信用状况从而制订正确的信用政策，失信企业将被其它企业所知悉并因此无法获得相应的授信。例如，在较小的农村，由于全村人相互认识，信息传递很快，如果某人在村里借钱不还，那么村中其他人可以很快知道，大家都不会借钱给他，从此他在村中将会被孤立，处于经济上和精神上的双重痛苦，因此他不得不讲究信用。

从上面的分析可以看出，要解决企业失信问题，就必须增加交易行为的透明度，健全交易行为的信息传递机制，减少信息非对称性。为了增加交易行为的透明度，减少信息非对称性，建立信息披露制度是必需的。例如，在资本市场上，证券监管部门就是通过强制公开发行证券公司进行适当的信息披露来减少信息非对称性，以达到保护投资者利益的目的。因此，在建立信用制度的过程中，促进征信数据尤其是企业失信记录的恰当开放，保证信用服务正常进行是十分必要的。虽然现代 IT 技术的发展为信息传递提供了非常有效的技术手段，它使信息可以跨越时空的界限得到迅速传播。但仅仅技术手段是不够的，人们必须有积极性利用这种技术手段，必须有专业化的信息机构为人们提供有关企业和个人行为的信息。交易双方信息非对称性的存在也使专业化信用服务机构提供信用服务有了可能。专业信用服务机构实际上就起传递信息的作用，对整个经济体系中交易秩

序的建立起着举足轻重的作用。

2、交易成本论与企业信用和信用服务

交易成本论解释了信用服务的潜在需求转化成为现实需求，并进而解释了信用服务机构产生和发展的经济根源。交易成本论认为，交易成本是企业赖以生存的经济原因。由于交易双方需要相互了解交易对手的信用状况，交易一方为了了解对方的信用状况，可以自己完成，也可以委托一个可信的信用服务机构完成，但都必须付出一定的交易成本（包括人力、时间和经济代价）。如果自己完成比委托信用服务机构完成所发生的交易成本低，那么交易方就会委托信用服务机构提供所需的服务。交易成本受到很多因素的影响，如交易对手的数量、时间、距离、专业性、业务复杂程度、人力资源的成本，等等。比如，一家美国公司准备在中关村投资软件产业，那么它就会研究是自己独资生产，还是与中关村的现有企业合资生产，或者不进行投资。如果要合资生产，那么它将寻找一家合适的企业。如果美国公司要独立完成此项工作，那么它可能需要安排或额外聘请一名精通中文的员工（假设年薪为\$48000），这名员工可能需要 2 个月时间才能完成信息收集和分析工作，其中可能差旅费开支\$8000，假设不发生其他费用，那么这家美国公司为此工作所需的交易成本为 2 个月的人工成本加上相关的差旅费共\$16000。如果到期不需要投资，这名员工的安排也需要考虑。现在，假如某家信用服务机构可以满足这家美国公司的需求，但只需人民币 10 万元（约折合\$12000），那么，从经济上考虑这家美国公司就有积极性委托信用服务机构提供此项服务。从交易成本论可以看出，专业信用服务机构的出现是社会分工的必然，有利于提高全社会的运行效率、节约交易成本。

交易成本论也可以解释企业失信的经济原因。在上述农村的例子中，如果全村人虽然知道他不讲信用，但是还有人同情他、帮助他的话，那么他就不会受到经济上和精神上的折磨，他就还会继续不讲信用。这就可以解释我国有些国有企业为什么不讲信用，就是因为它从银行取得大量贷款不还后，政府还对它进行财政豁免、挂帐或债转股、上市等政策扶持，因此其它企业就会仿效这些企业的行为，企业失信的行为就会继续。可见，仅仅交易行为的透明度高和交易行为的信息传递畅通还是不够的，还必须具备一种企业失信的惩罚机制。简单地说，如果企业失信获得的收益大于企业失信的损失，企业就有动力作出失信的决策。只有企业失信招致的损失远大于企业失信取得的收益，企业的自律才会逐步实现。因此解决企业

失信的一个措施，就是建立严格的企业失信惩罚机制，使失信企业在市场上受到孤立，增加失信企业的经营成本。

3、博弈论与企业信用和信用服务

博弈论从另一角度解释了企业失信的重要原因。博弈论认为，企业总是寻找对自己最优的策略并由此形成一个均衡状态。在良好的信用环境中，即大部分企业讲究信用，信息传递方便，市场监督机制健全的社会，如果某家企业某次不讲信用，它可以获得额外利益，但别的企业可以很快知悉并在其后的经济交易中拒绝对它提供信用，那么这家企业就会处于孤立状态，从而付出巨大的代价。因此，在信用监督机制健全的社会环境中，企业不讲信用不是最优策略，它的最优策略就是讲究信用，防范交易对手不讲信用。与此同时，企业对交易对手的信用信息需求也是内在的，因而信用服务的需求也会增加。在信用环境不太好，市场机制不健全的社会，如果某家企业某次不讲信用，它因此可以获得额外收益，但由于市场监督机制不健全，信息传递不畅，其他企业无法及时获取它不讲信用的信息而得不到相应的惩处，那么这家企业还会在其他交易中取得信用，直到其他企业了解到该信息为止。因此，在信用监督机制不健全的社会环境中，企业不讲信用可以获得额外收益，因而它的最优策略就是不讲信用。当其他企业发现不讲信用的企业短期内可以获得额外收益，而自己因为讲究信用却遭受利益损失时，那么这些企业的最优经济策略就是不讲信用。如果不讲信用被大多数企业作为最优策略时，企业之间的信任度随之降低，那么信用环境就会恶化，信用服务的需求就会减少。当然，从长期来看不讲信用的企业是没有市场的。博弈论研究结果表明，如果企业只进行短期博弈而缺乏长期博弈，那么企业就会失信。只有加大对失信企业的惩戒，提高失信企业的成本，使企业进行短期博弈和失信的成本远远大于企业因此博弈的收益，才可能促使企业进行长期博弈，减少企业的失信行为。

联合资信评估有限公司

唐才旭

发表于 2001 年 6 月 2 日金融时报理论周刊