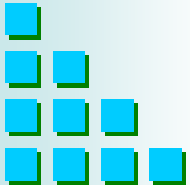


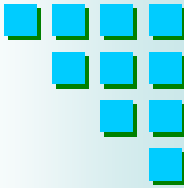
「電信基礎設施與資源管理法」 草案說明

105年2月25日

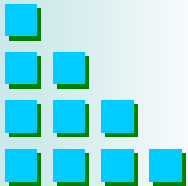




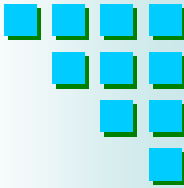
大 綱



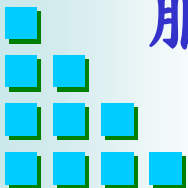
- ◆ 立法緣由
- ◆ 匯流五法相關議題適用法規
- ◆ 立法主軸
- ◆ 其他解管措施
- ◆ 通訊傳播事業新舊法申請經營流程差異

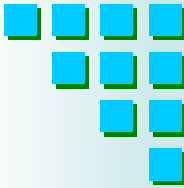


立法緣由 (1/2)



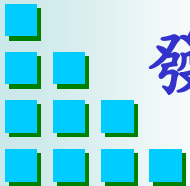
- ◆ 隨著通訊傳播科技之日新月異及新應用服務之發展，網路寬頻化及數位化，已促使IT與CT技術充份結合。當語音、影像、數據等服務均轉化為IP封包的同時，即IP on everything，網路界線也日趨模糊，而朝向可提供各種服務之整合式網路發展。
- ◆ 依國際研究機構預測，未來行動通信技術將不會是以單一技術為主的發展模式，而是以應用需求為基礎，將既有技術整合並予以提升，朝向可提供各種服務之整合式網路。





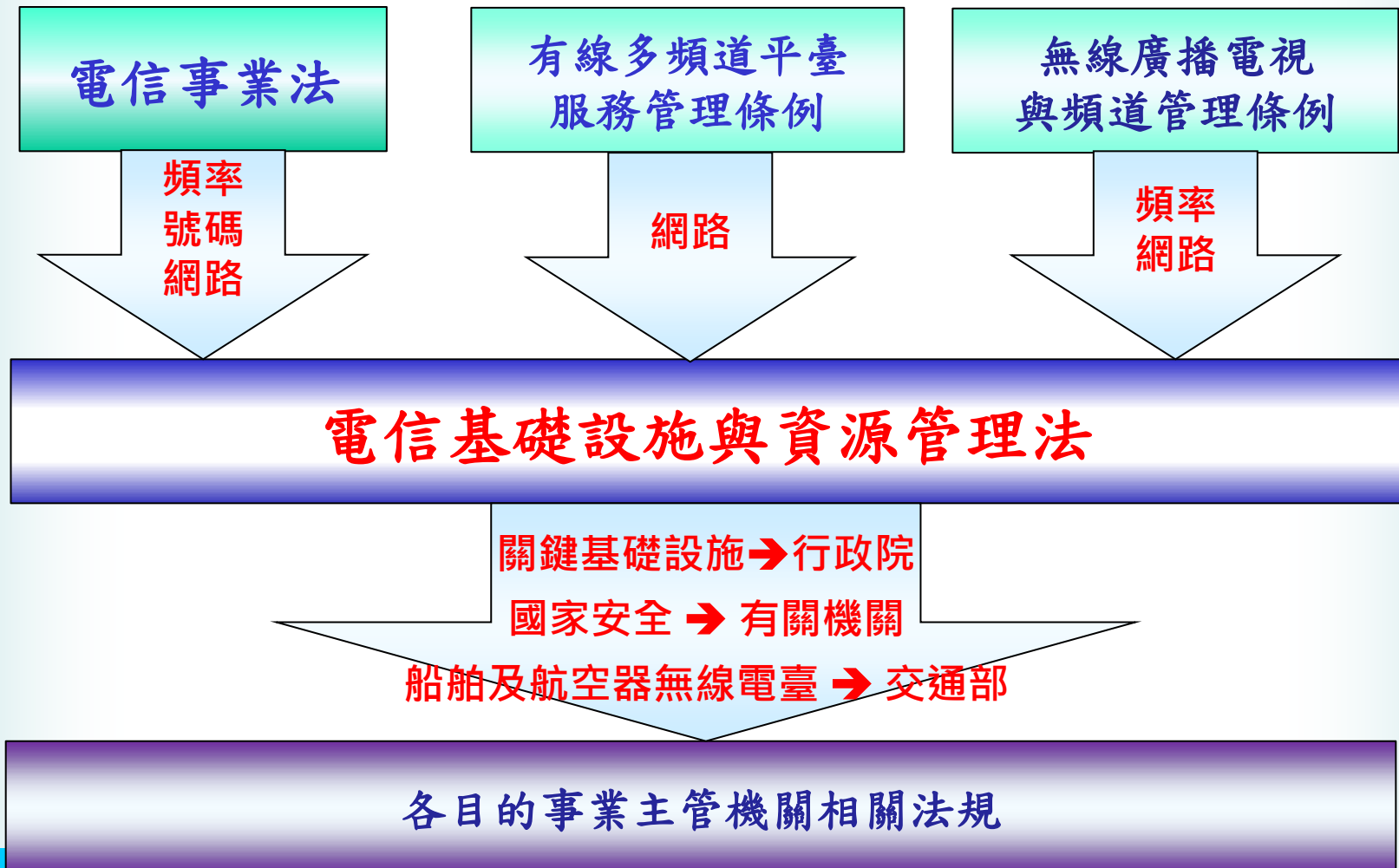
立法緣由 (2/2)

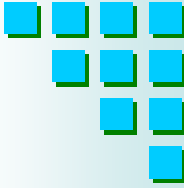
- ◆ ITU 於2013年公布的報告顯示，至2020年全球行動通信之頻寬需求為1340-1960MHz。而技術上可用之無線電頻率範圍有限，又具有排他性，爰使用上應確保其得創造最大公共利益，以發揮頻率最大使用效益，俾因應未來多元之頻率使用需求。
- ◆ 在因應前述數位匯流發展與國際競爭下，對於具有基礎建設性質之電信網路，自應建構良好法制，以促其建設、發展，維持公眾電信網路之品質、安全與可信賴，並強化資源合理使用與效率，增進技術發展與互通應用。



匯流五法相關議題適用法規

相關規範法令架構圖





立法主軸 (1/9)

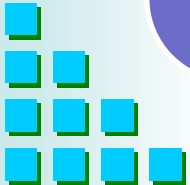
提高公眾電信網路使用效率，避免重複投資

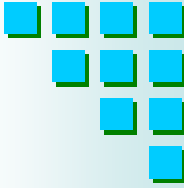
強化公眾電信網路防護機制，通訊安全有保障

電信基礎網路
與資源管理法

無線頻率全民共有，公共利益使用為先

射頻器材就源管理，提升行政稽核效率





立法主軸 (2/9)

◆ 提高公眾電信網路使用效率，避免重複投資

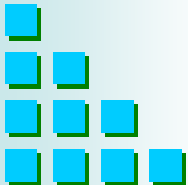
➤ 任何人皆可建設電信網路 (§ 4)。但有下列情形之一者，予以管制 (§ 5)。

● 設置之電信網路連接公眾電信網路提供電信服務者

● 設置之電信網路須使用主管機關核配之電信號碼、頻率者 

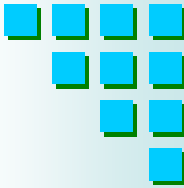
— 股份有限公司為限，其董事長應具有中華民國國籍。

— 外國人直接持有股份總數不得超過49%，直接及間接持有股份總數不得超過60%。

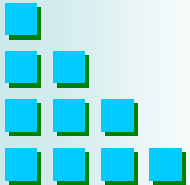




立法主軸 (3/9)



- 電信事業使用之基礎設施可自建或租用，靈活調度資源 (§ 5)；並得就提供服務的最適狀態進行動態管理 (§ 11, § 21, § 24②, § 25③)，大幅縮短電信網路建設成本及期程，避免重複投資。



立法主軸 (4/9)

◆ 強化公眾電信網路防護機制，通訊安全有保障

政府得指定公眾電信網路之一部或全部為關鍵電信基礎設施，並得定期或不定期檢驗，以強化關鍵電信基礎設施防護作為，確保民眾通訊資安、國家安全及公共秩序 (§ 10, § 11)

保障秘密通信

維持電信服務品質

明確責任分界點

國安考量設備

連接公眾電信網路提供電信服務者義務

保障秘密通信

維持電信服務品質

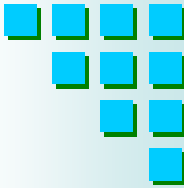
明確責任分界點

國安考量設備

資安偵測防護

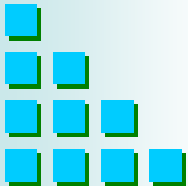
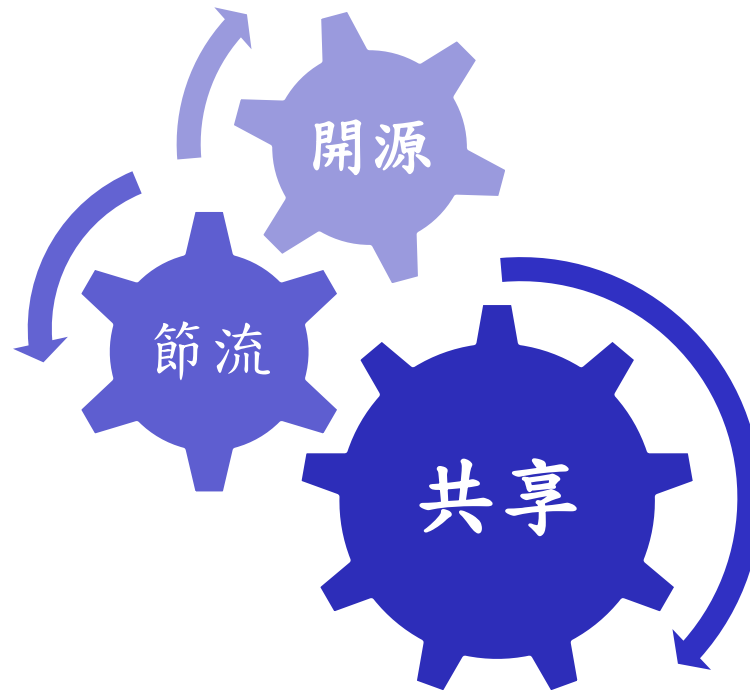
緊急通訊優先處理

使用主管機關核配頻率號碼之設置者義務



立法主軸 (5/9)

- ◆ 無線頻率全民共有，公共利益使用為先



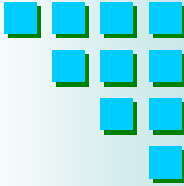
立法主軸 (6/9)

頻率規劃管理機制明文化

- 訂定並定期檢討修正頻率分配表及頻率供應計畫，並於報請行政院核定後公告實施 (§ 17)。
- 採評審制、公開招標制、拍賣制或其他適當方式釋出頻率 (§ 18)。

頻率使用彈性化（共享）

- 得以頻率共享之方式核配頻率，使不同的無線電通信系統間，能更廣泛地共用頻率 (§ 23)。
- 經拍賣或公開招標方式取得之頻率，經核准得出租、出借或移轉給其他電信事業使用 (§ 24、25)。



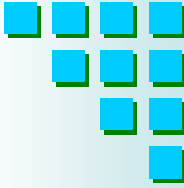
透過補償機制，加速頻譜回收

- 以拍賣所得之部分標金作為誘因，鼓勵既有業者主動繳回使用效率較低之頻譜，以加速頻譜之活化再利用 (§ 20)。
- 給予補償，以廢止核配之頻率或要求移頻 (§ 28)。

彈性計收頻率使用費

- 依頻率使用效益或提供不經濟地區服務等因素，加徵或減徵應收頻率使用費百分之二十內 (§ 27)。





立法主軸 (8/9)

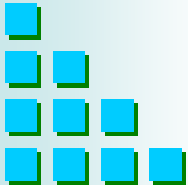
◆ 射頻器材就源管理，提升行政稽核效率

➤ 回歸「維護電波秩序」本質，就源管理

電信射頻器材得自由流通及使用，但為維持電波秩序，主管機關得公告應經許可，始得製造或輸入之電信管制射頻器材 (§ 30)。

➤ 課予使用人不得干擾之義務

使用不得干擾合法通信或影響飛航安全，有干擾之虞，主管機關得限制或禁止該器材之使用者之使用 (§ 32)。



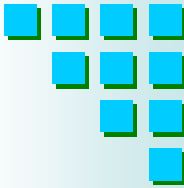


立法主軸 (9/9)

➤ 調和各類電臺管理規範

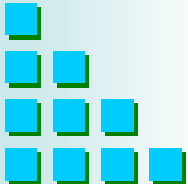
使用不得干擾合法通信或影響飛航安全，有干擾之虞，主管機關得限制或禁止該器材之使用者之使用（§ 32）。

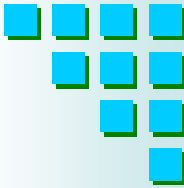
其他解管措施 (1/2)



◆ 專用電信網路

- 佈建供本身業務使用之有線網路，予以解管；無線網路涉及頻率使用，爰仍予管制。
- 為達簡政便民及事權統一，船舶無線電臺及航空器無線電臺移由目的事業主管機關主政。

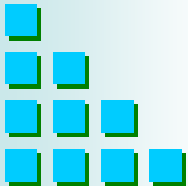


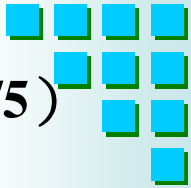


其他解管措施 (2/2)

◆ 部分電信號碼放寬管制

政府機關、公益社團、財團法人或公用事業為提供緊急救難服務、公共事務諮詢服務、公眾救助服務或慈善服務等涉及社會公益之用途所需，經各該中央目的事業主管機關審酌其法定職掌、設立宗旨、公益需要等而為核准後，主管機關得核配特殊電信號碼予政府機關、公益社團、財團法人或公用事業；其所需費用由使用者與電信事業協議定之，或由各該政府機關或目的事業主管機關編列預算支應。

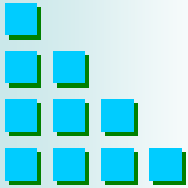


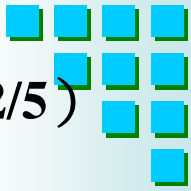


通訊傳播事業新舊法申請經營流程差異 (1/5)

| 新舊法流程差異 | 固網業者 | 行網業者 | 一般二類 | 特殊二類 |
|---------|------|------|-----------|------|
| 現行實際流程數 | 4 | 7 | 2 | 3 |
| 新法實際流程數 | 2 | 4 | 1~4 依個案判定 | |
| 減少流程數 | 2 | 3 | 依個案判定 | |

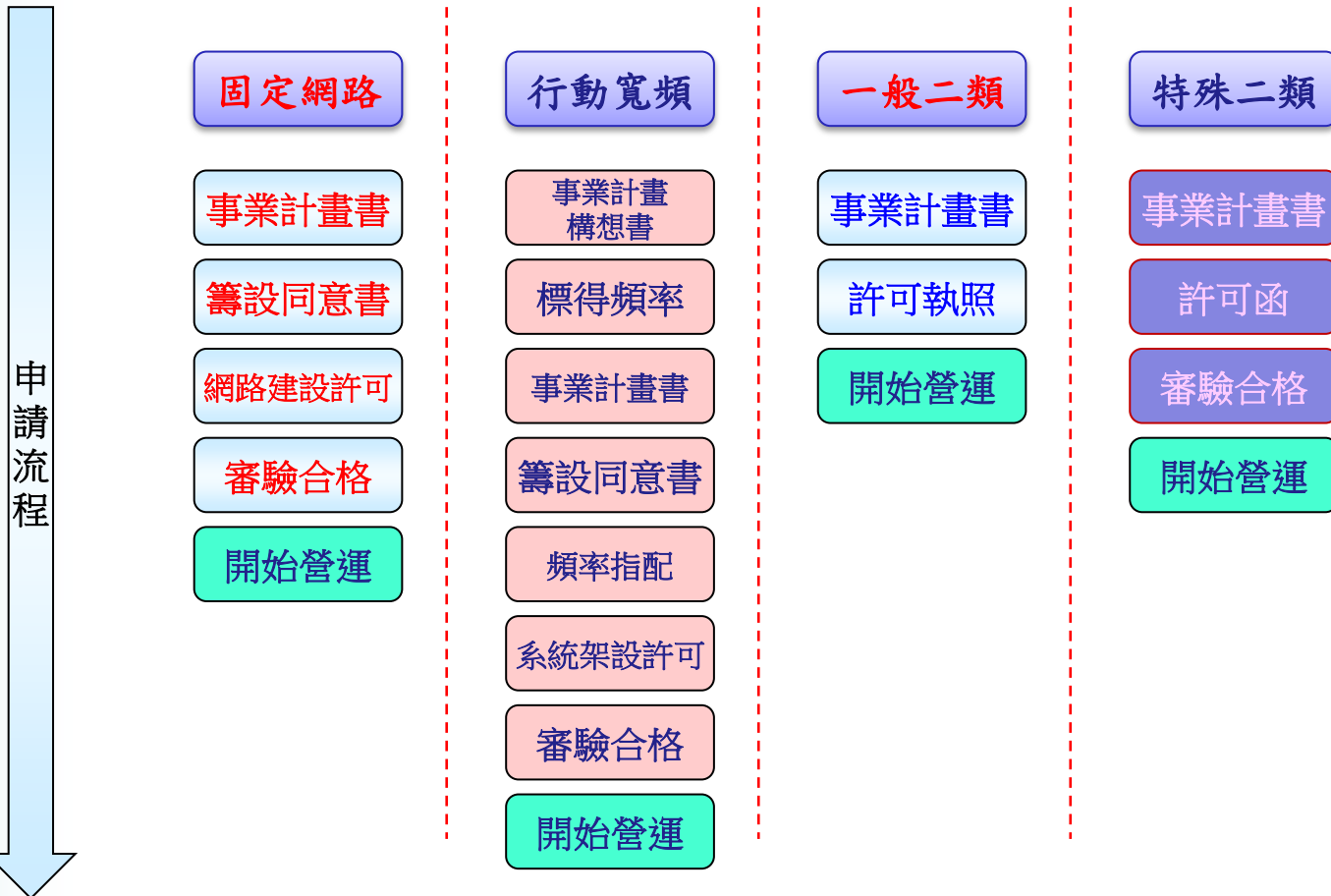
| 新舊法流程差異 | 有廣業者 | 無廣業者 | 衛廣業者 |
|---------|------|------|------|
| 現行實際流程數 | 3 | 4 | 4 |
| 新法實際流程數 | 2 | 4 | 4 |
| 減少流程數 | 1 | 0 | 0 |



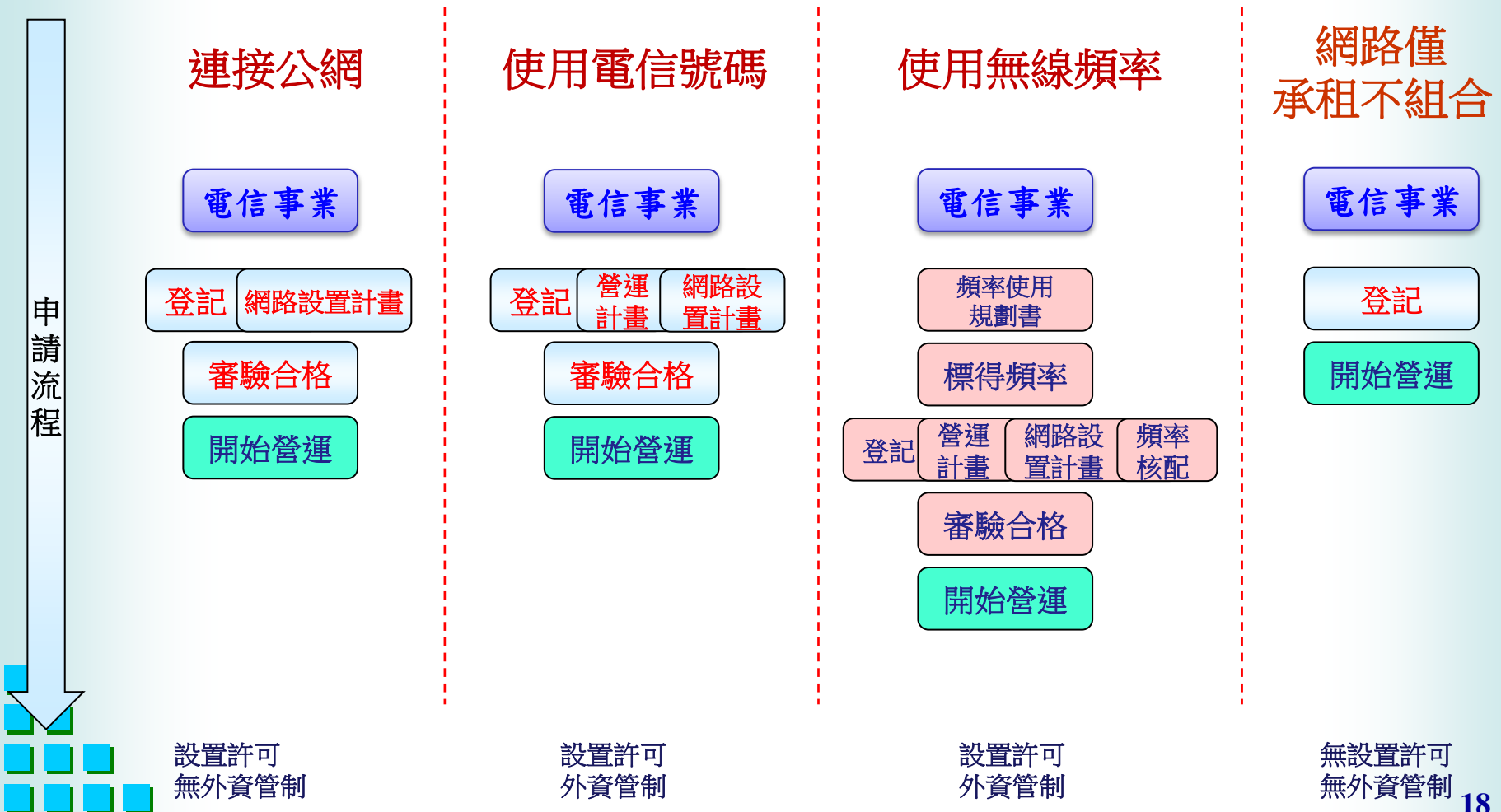


◆ 電信事業

➤ 電信法架構下之申請流程



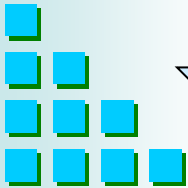
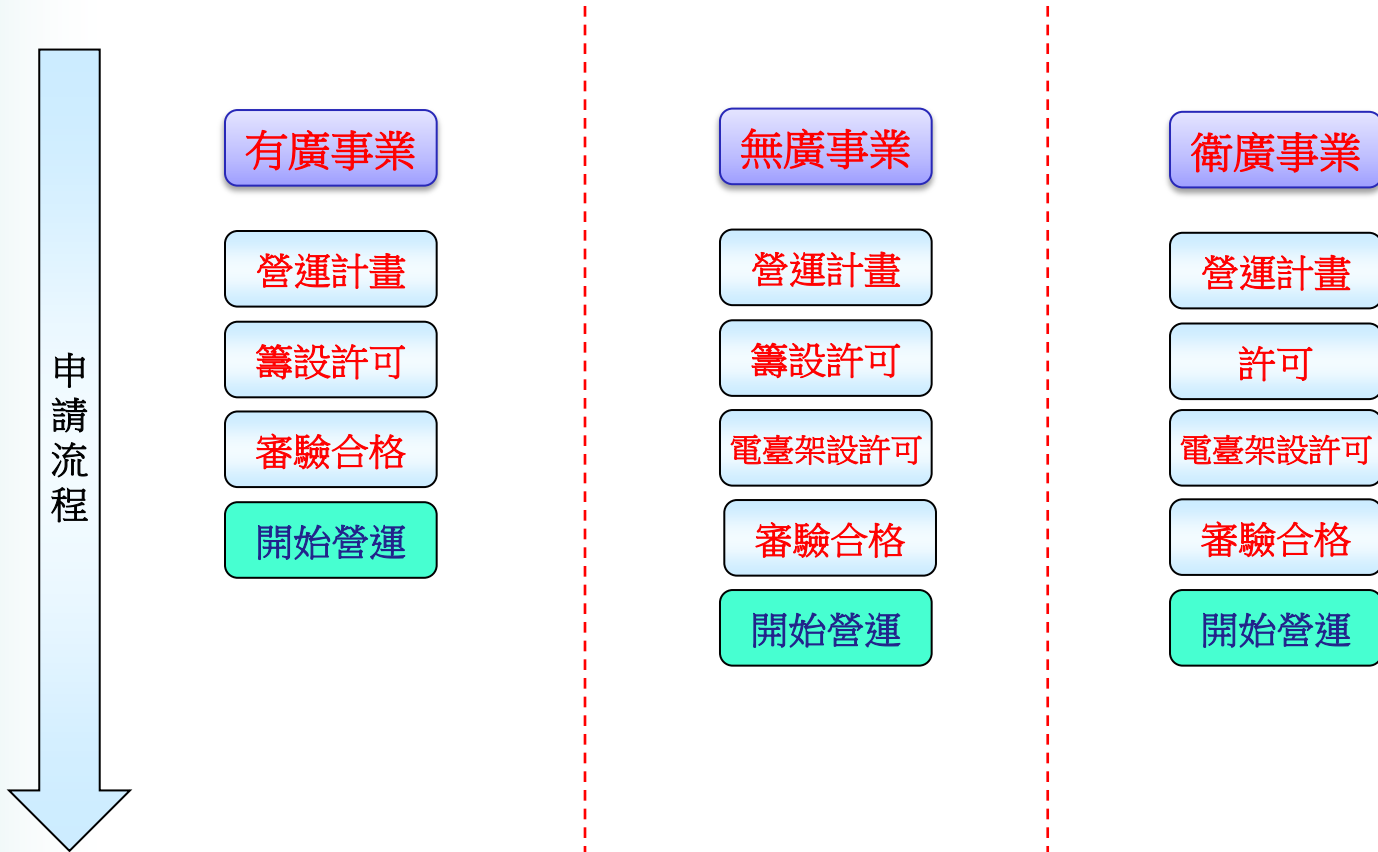
➤ 電信事業法與本草案發布施行後之申請流程



通訊傳播事業新舊法申請經營流程差異 (4/5)

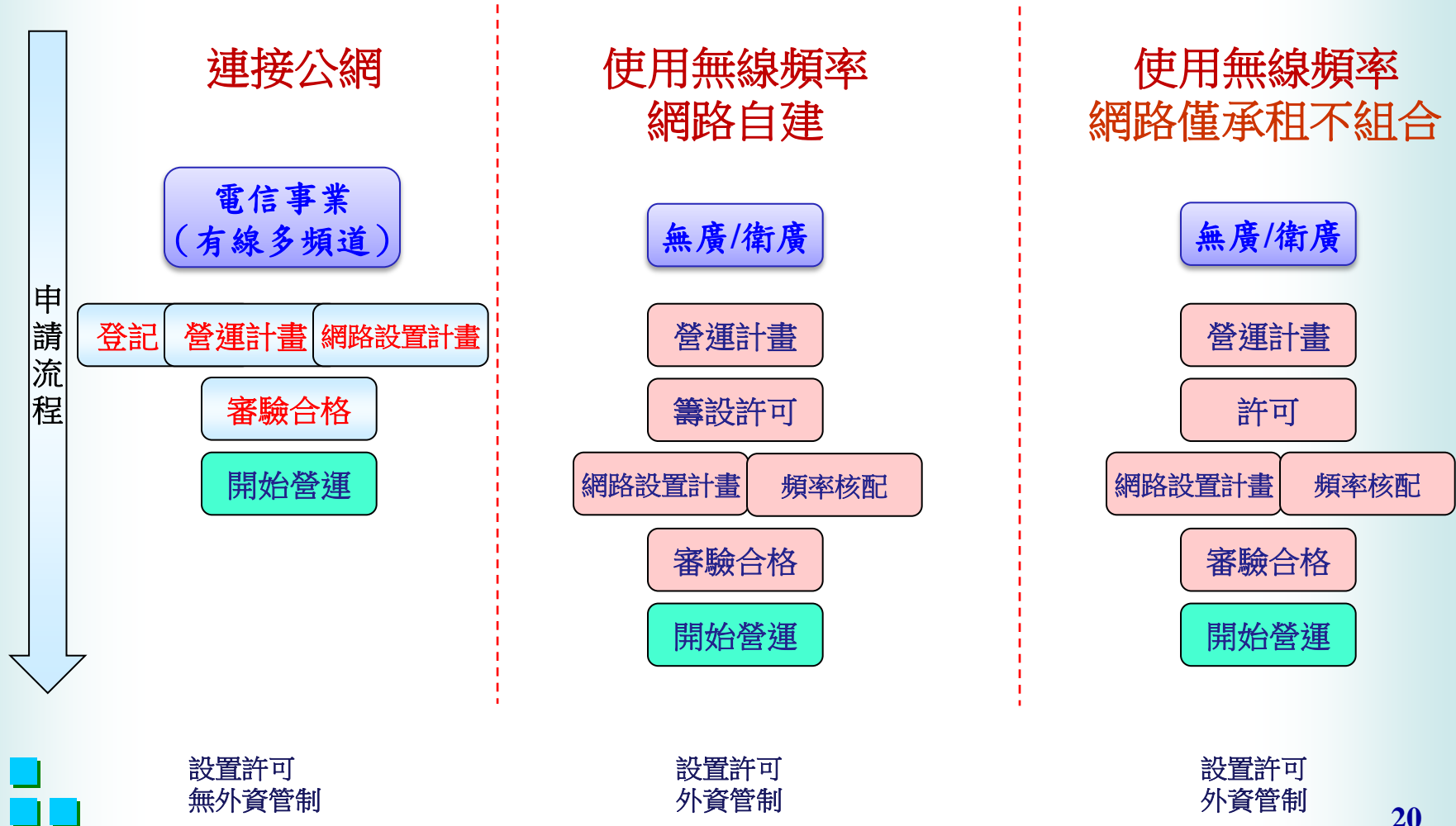
◆ 有廣／無廣／衛廣事業

➤ 現行三廣法架構



通訊傳播事業新舊法申請經營流程差異 (5/5)

➤ 電信事業法與本草案發布施行後之申請流程



附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (1/14)

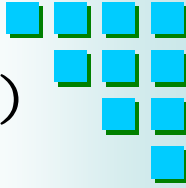
| 經濟部投審會 | 本會回應意見 |
|--|------------------------|
| 立法完成後，如涉及「華僑回國投資條例」及「外國人投資條例」第7條有關禁止或限制僑外人投資之業別項目者，並請函知本會修正「僑外投資負面表列」，俾利後續法規之適用。 | 參採其意見，如有投審會所提情事，將函知該會。 |

附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (2/14)

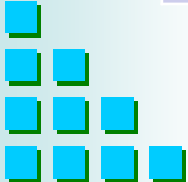
| 國庫署 / 主計總處 | 本會回應意見 |
|---|---|
| 部分行政作為屬規費法第7條應徵收行政規費者，未明列收費項目。 (國庫署) | 參採其意見，並修正第54條（原第53條）。 |
| 相關拍賣價金及補償費用仍循預算程序辦理（國庫署，§ 28）。 刪除本條第一項，相關執行無線電頻率供應計畫所需經費，仍宜由通傳會優先於相關預算內辦理，倘仍有不足，再循預算程序辦理 (主計總處，§ 28)。 | 參採部分意見，並新增第28條條文說明第一點後段「相關補助所需費用依法定預算程序編定辦理」。 |



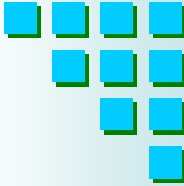
附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (3/14)



| 行政院災防辦 | 本會回應意見 |
|-------------------------------|--------------------|
| 五法主管機關用語不一，建議於相關災防事務條文或說明欄中敘明 | 參採其意見，經檢視本法無災防事務條文 |



附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (4/14)

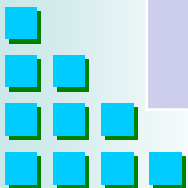


內政部民防指揮管制所

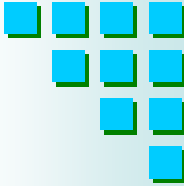
核配軍事用及支援軍事防護空襲用途與防空作戰之監視、通報等用途之無線電頻率，得免收頻率使用費（§ 27）

本會回應意見

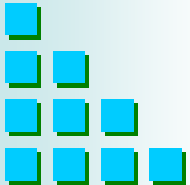
- 一、本條已明定，供軍事用之無線電頻率，得免收使用費。
- 二、本法未就「軍事用」予以定義，如國際間視民防為軍事用途，即可適用免收頻率使用費規定。
- 三、復查，依民防法規定略以，民防業務係平時防災救護，戰時有效支援軍事任務，爰其主要業務為防災救護，與「軍事用」顯有不同。另有關民防指揮管制使用頻率之使用費，已有優惠。



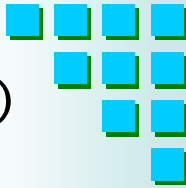
附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (5/14)



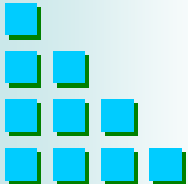
| 交通部 | 本會回應意見 |
|---|-------------------------------------|
| <p>軍用電信網路涉及國家機密，若須經主管機關核准並發給執照，顯有洩漏之虞（§ 15）</p> | <p>於附則增訂第53條，明定軍用專用電信網路應予排除之規定。</p> |

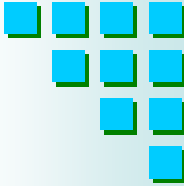


附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (6/14)



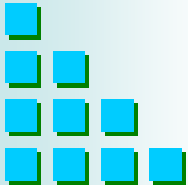
| 法務部 | 本會回應意見 |
|---|------------------------------------|
| 第9條第3項係指於一定期間內必須行為者，建請將本項之「逾期修正為「屆期」。又「廢止其審驗合格證明」為不利處分，與第40條第2款相同，二者如何適用？ | 參採法務部意見，刪除第9條第3項後段，其不利處分回歸第40條第2款。 |
| 未經許可擅自設置或「異動」公眾電信網路，請釐清「異動」是否為「增設或變更」。(§38) | 參採其意見，將違法行為要件用語修正為違反規定要語。 |





附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (7/14)

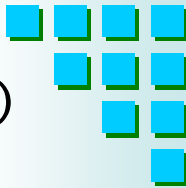
| 法務部 | 本會回應意見 |
|---|---|
| 違反之條、項次及行為要件定明致使被處罰者能預見了解而遵循以符合處罰明確性原則。(罰則) | 參採其意見，修正第41~45條及第47條。 |
| 設置者違反草案第8條第2項規定未經主管機關審驗合格，即先行使用，則主管機關是否有依草案第40條第1款規定「廢止其審驗合格證明」之可能？(§ 40) | 參採其意見，配合修正第40條第1項，俾得廢止違反本條第二款規定之設置者取得之審驗合格證明。 |



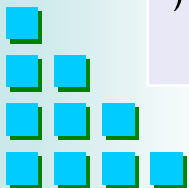
附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (8/14)

| 法務部 | 本會回應意見 |
|---|---|
| <p>第43條第1項相關建議</p> <p>一、第2款有關「第六項前段」之規定，建議修正為「第六項本文」。</p> <p>二、第6款「違反第三十條第二項規定之處罰對象為何？」</p> | <p>一、參採其意見，修正第2款。</p> <p>二、違反第30條第2項規定之處罰對象係電信管制射頻器材製造或輸入者。</p> |
| <p>第45條第1項第2款對「未經審驗合格」即予處罰，似已否定「型式認證」及「符合性聲明登錄」之合法性 (§ 45)</p> | <p>配合第十二條第三項規定內容，修正第1項第2款。</p> |

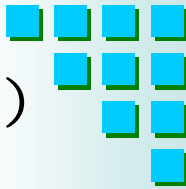
附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (9/14)



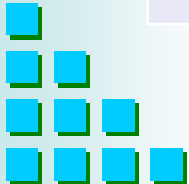
| 司法院 | 本會回應意見 |
|--|------------------------------------|
| 第40條第2款為違反第9條第3項規定之行政罰規定，惟第9條第3項本身亦定有行政罰，兩者似有重複。建議第9條第3項刪除「逾期未改善仍持續使用者，主管機關得廢止其審驗合格證明」等字（§9） | 參採司法院意見，刪除第9條第3項後段，其不利處分回歸第40條第2款。 |
| 第40條第2款則配合第9條第3項文字修正為「...『逾期』未改善或改善不完備、或限制『或終止』其使用仍繼續使用。」（§40） | 參採其意見，修正第3款文字。 |



附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (10/14)



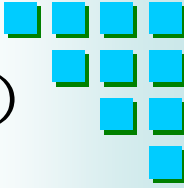
| 司法院 | 本會回應意見 |
|--|---------------------------------|
| 第43條第1項第9款前段建議文字修正為「違反第32條第1項規定非法使用電信射頻器材」，似較為通順。 (§ 43) | 參採司法院意見，修正第43條第1項第9款前段文字。 |
| 第45條第1項第2款建議配合第12條第3項文字，修正為「違反第12條第3項規定，製造或輸入未經『型式認證、』審驗合格『或符合性聲明登錄』之電信終端設備。」 (§ 45) | 參採司法院意見，配合第十二條第三項規定內容，修正第一項第二款。 |



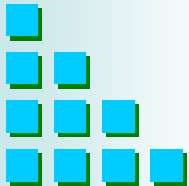
附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (11/14)

| 中華電信 | 本會回應意見 |
|--|---|
| 電信設備未必同時具備傳輸、交換及接取功能，建議酌修第一款後段為「並具備傳輸、交換、或接取功能之設備。」(§2)。 | 參採中華電信意見，但不修正條文，理由係現行條文已包含個別具有或全部具有之功能。 |

附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (12/14)



| 中華電信 | 本會回應意見 |
|---|--|
| 關鍵電信基礎設施，應屬國家安全保密資訊，不宜對外公告；另第5項建議修正為「關鍵電信基礎設施有被侵害之虞時，政府、警察機關應依設置者之請求，迅為防止或救護之措施。」，以保障國加政府之重要通信 (§ 10) | 參採其意見，為確保關鍵基礎設施安全，其管制範圍確不宜對外公告；另關鍵電信基礎設施受侵害時，地方政府應依設置者請求迅為處理，對關鍵電信基礎設施防護較現行條文更為積極，爰配合修正。 |



附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (13/14)

| 中華電信 | 本會回應意見 |
|---|--|
| 頻率屬國家之重要資源，不應同意業者出租牟利。如確要開放出租，亦應限制非以拍賣或公開招標方式取得之頻率，不得出租給其他電信事業使用牟利；另應有避免以承租頻率方式規避頻率持有上限之規定 (§ 24) | <ul style="list-style-type: none">一、本條係透過市場機制，落實頻率資源有效使用。第十九條第五項規定授權主管機關得視市場競爭及頻譜供給狀況，訂定申請資格條件、使用期限、頻率數量限制。二、為避免業者以承租頻率方式規避其頻率持有上限，第3項已明定將另定相關子法以資規範。 |

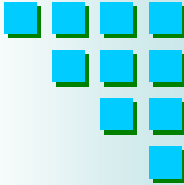
附錄1 外界意見擬參採之研析回應 (14/14)

| 中華電信 | 本會回應意見 |
|---|--|
| 頻率不應同意業者二次交易，縱要開放，亦應加設閉鎖期、完成履行執照義務、頻譜上限及不影響原客戶權益等條件，並應避免頻率資源過度集中少數業者 (§ 25) | <p>一、第2項已將頻率使用效率之確保、頻率用途及履行義務、頻率使用效期等相關事項納入考量，並得依職權附加附款。</p> <p>二、主管機關為第23條、第24條及本條第1項處分時，即已考量相關事項並得依職權附加附款，均已將頻寬上限問題予以審慎處理。</p> |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應（1/25）

| 新北市政府 | 本會回應意見 |
|------------------------------------|---|
| <p>有線電視纜線鋪設及附掛規範納入本法，由通傳會統一管理。</p> | <p>一、鋪設或附掛線纜者，涉使用公有土地、河川、溝渠、橋樑、堤防、道路、綠地、公園、林道等，不論其身分或目的，均須經該路權主管機關許可，始得辦理。</p> <p>二、又本法介入電信網路管制之目的，係為維護公眾電信網路之品質、安全及可信賴，復確保資源之合理使用及效率。與他法規管目的不同。涉他法規定者，當受他法之制約。</p> |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (2/25)



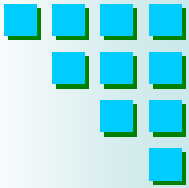
主計總處及國庫署

相關拍賣價金及補償費用仍循預算程序辦理（國庫署，§ 20）業者如係主動繳回頻率，係其基於成本效益分析後所為之決策，是否有本條所稱「補償其損失」之必要性，建請再審慎衡酌。如係基於獎勵業者主動繳回之目的，考量本草案第28條已有主管機關主動收回特定頻率時，補償業者損失之機制，爰有關獎勵金之計算，除建議將辦理頻率拍賣所需行政支出納入考量外，應衡酌其與第28條所發給補償金額之衡平性。建議刪除本條第2項（主計總處，§ 20）。

本會回應意見

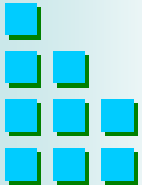
- 一、 本條立法目的係擬透過補償機制，加速使用效率不彰之頻譜回收、活化再利用。且計畫須經提報行政院核定，爰訂不受預算法規定之限制。
- 二、 礙於主管機關無法事先得知既有業者繳回頻譜之意願及時程，爰無法依預算程序於前一年度事先編列合宜之預算因應。復考量本條所定頻率拍賣，須俟既有業者主動繳回頻率方得為之，二者間具絕對因果關係，為有效體現誘因補償機制，爰訂定以拍賣所得價金之一定比例，作為補償原頻率使用者之經費來源，不受預算法第九十四條之限制。
- 三、 基於前揭有關頻率拍賣、收回及提撥拍賣價金比例等涉及政府財務收支之重大事項，仍由行政院作政策決定，而至於相關基金帳戶使用之實務執行面（如同一年度進行拍賣及補償、補償金額不高於自頻率拍賣價金中提撥至通傳基金之額度等），本會仍將依預算及決算之相關規定辦理。





附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (3/25)

| 交通部 | 本會回應意見 |
|--|---|
| 明訂電信射頻器材定義 (§ 2) | 電信射頻器材一詞現已為通識名詞，況本法已開放電信射頻器材得自由流通使用，經主管機關公告者，為電信管制射頻器材方予以管制。本法如明定電信射頻器材定義，恐限制其範圍，不利日後該等器材之研發。 |
| 增加國家通訊傳播整體資源之規劃之主管機關，以符合通訊傳播基本法第3條第2項規定，另專用電信網路應由交通部主政 (§ 3, 15, 17, 23) | <p>一、稀有資源如頻率、號碼之有效規劃及管理，皆與基礎設施監理業務息息相關，由本會負責稀有資源管理之事務，更能緊密扣合實際監理權責。</p> <p>二、WTO電信參考文件所訂管制原則，明定稀有資源必須以客觀、及時、透明、無歧視的方式執行。另TPP禁止管制機關對電信事業具任何財務及經營上之角色。交通部為中華電信最大股東，實不符TPP要求。</p> <p>三、交通部為最大宗頻率使用者，更不宜擔任頻譜資源整體規劃之機關。</p> <p>四、國際間對於通訊傳播匯流架構發展趨勢，及在我國數位匯流法規架構，在技術及實務面，基礎設施與頻率使用已無法區分其係供通訊或供傳播使用，目前所稱傳播產業及電信產業均可互跨提供相關服務。未來商用化頻譜之需求導向為頻譜監管核心事項，為促進ICT產業發展，及為事權統一、提升行政效率及節省人事成本，本法資源規劃管理實宜由本會辦理。</p> |



附錄2 外界意見不予參採之研析回應（4/25）

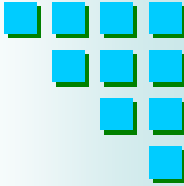
| 交通部 | 本會回應意見 |
|--|---|
| <p>單一射頻器材（如雷達、航空用無線電）及僅發射無接收之射頻器材（如PLB）似不符網路定義（§ 15）</p> | <p>本法專用電信之網路管理範疇，涉有人員與器材之管理，亦包含人員操控電信射頻設備器材之部分，雷達等單一射頻器材亦適用之。另PLB係器材，非專用電信網路範疇。</p> |
| <p>頻率使用單位建置完成替代無線電系統後，方始繳回頻率。另原獲配頻率使用者申請之准駁決定，應於報請行政院核定時即先敘明，以便行政院進行整體考量（§ 20）</p> | <p>一、頻率收回係依無線電頻率供應計畫，報院核定時，即併同提報相關調整或收回之計劃暨配套方案。 二、國際間並無頻率使用單位建置完成替代無線電系統，始得繳回頻率之案例</p> |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (5/25)

| 交通部 | 本會回應意見 |
|--|---|
| <p>頻率共享係現行制度，且無委外管理，新法何須訂定？另受委託機構相關過失，申訴，補救均無規範（§23）</p> | <p>一、現行頻率共享僅免執照頻段本條係針對具排他性之專用頻段，以提升該頻段之使用效率為目的，並考量未來動態頻譜接取、授權式頻率共享機制等機制煩雜，爰參酌歐、美等先進國家作法，引進外部力量提升行政效能。</p> <p>二、另有關受託機構之管理，將於管理辦法訂定。</p> |

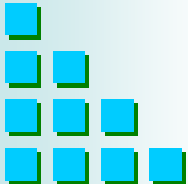
附錄2 外界意見不予參採之研析回應（6/25）

| 交通部 | 本會回應意見 |
|---|---|
| <p>電信射頻器材得自由流通，干擾應如何處理？又電信管制射頻器材種類繁多，技術規範訂定不及，造成器材無法製造或輸入，因而影響國家重大政策推動時，補救措施為何？（§ 30, 31）</p> | <p>一、因應新技術發展，電信射頻器材種類繁雜，組合應用層出不窮，部分射頻器材不致造成干擾，適度鬆綁管制有助商業發展，爰規定除法律另有規定外，原則上電信射頻器材得自由流通及使用。另有關於干擾處理，第32條已有規範。</p> <p>二、電信射頻器材自由流通後，經主管機關確認並公告應經許可者屬電信管制射頻器材，方須符合技術規範。</p> |



附錄2 外界意見不予參採之研析回應（7/25）

| 交通部 | 本會回應意見 |
|---------------------------------------|--|
| IP位址改由主管機關核配，恐將貽笑國際（§33~35） | 電信號碼種類第33條第1項已有明定，並未包含IP位址與網域名稱，交通部意見容有誤解。 |
| 從事電信網際網路位址及網域名稱註冊管理業務者，應為非營利法人組織（§36） | 為因應網際網路位址或網際網路頂級網域名稱註冊管理之國際趨勢及實務需要，爰明定該服務應由法人組織辦理。 |



附錄2 外界意見不予參採之研析回應（8/25）

| 交通部 / 中華電信 | 本會回應意見 |
|---|--|
| <p>電信事業為公用事業，電信法第29條、第32條、第33條、第37條、第45條規定建議移列本法。</p> | <p>一、責任分界點以內設備係由用戶設置維護。電信事業供用戶租用之電信機線設備限制係屬雙方權利義務，屬民法範疇，宜由雙方契約約定。</p> <p>二、目前已開放人人皆可建設電信網路，且電信事業參進門檻已降低無須再由政府給予特權。另草案已規範規定政府應配合加速電信基礎設施之建設，另涉使用私有建物者，亦有公寓大廈管理條例以資規範，爰本法不再明定。</p> |

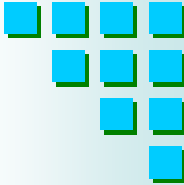
附錄2 外界意見不予參採之研析回應（9/25）

| 交通部 | 本會回應意見 |
|--|---|
| <p>條文具體修正建議：</p> <p>一、第17條第2項，刪除「於報請行政院核定後公告實施」（§17）</p> <p>二、第17條第3項，修正為「前項頻率分配表應依<u>國際電信聯合會所訂之業務名稱</u>，載明8.3kHz至3THz各...」（§17）</p> | <p>一、「頻率分配表」及「頻率供應計畫」等屬通訊傳播整體資源分配，涉及跨部會統合，分工協力以發揮綜效，仍宜由行政院核示政策。</p> <p>二、條文第2項已明列參照國際電信聯合會世界無線電會議之規定，第3項不再贅述。</p> |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應（10/25）

| 交通部 | 本會回應意見 |
|--|--|
| <p>三、第5項增訂軍事使用之無線電頻率不受頻率分配表中所訂無線電用途之限制。（§17）</p> | <p>依ITU憲章之規定，各國之軍事無線電雖不受ITU頻率分配表所訂相關用途限制，惟如「頻率分配表」及「頻率供應計畫」等由行政院核示之政策考量，即有達成整體頻譜資源分配之最適規劃及軍事頻率使用監理所需，且依本法第二十二條第一項、第二十八條第五項之相應監理規定，對軍事無線電用途需求亦將予以考量及妥處，爰無須另於第5項再增訂。</p> |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (11/25)

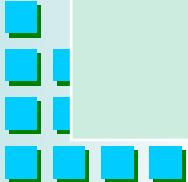


交通部

四、無線電之使用非僅限於公眾電信網路，故主管機關之頻率核配亦不應僅考慮電信產業。第2、3項所述之釋出二字定義不明，建議加註「公眾電信網路」，以與意旨相符（§18）

本會回應意見

本法所規範相關產業之考量，其範疇不同於現行之電信法，已納入其他通訊傳播產業部分(如商用之廣播電視)及專用電信等，其稀有資源需求之分配及管理，皆以公平、效率、便利、和諧及技術中立為原則，如屬於電信網路一環之廣播電視事業之設立，頻率之核配使用亦應依電波分配、普遍均衡為原則，上述通訊傳播產業皆為本法主管。另公眾電信網路所使用頻率除依本條規定釋出外，亦包含依第22條規定釋出之微波鏈路，爰第2、3項無須加註「公眾電信網路」。



附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (12/25)

| 交通部 | 本會回應意見 |
|---|---|
| <p>五、第1項第1款新增運輸安全用途，以保障運輸工具及乘客、行人安全。另第2款已有其他法律規定之文字，無須特別列出無線廣播等條例（§22）。</p> | <p>五、本條係採例示規定，如無線電頻率之使用符合公益或公共用途，即適用之，爰陸、海、空運輸所用之無線電頻率已屬本條第1款涵蓋範圍，無須增訂。另多數廣播電視電臺均係依循無線廣播事業與頻道事業管理條例管理，即該等業務執照釋出併同核配其使用頻率，為此類頻率釋出方式不適用預算法第九十四條規定需有明確排除，爰仍維持原條文，以利識讀。</p> |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (13/25)

| 法務部 | 本會回應意見 |
|--|---|
| 擅自設置公眾電信網路之器材，是否亦同草案第39條第3項規定，增訂「不問屬於何人所有，得沒入全部或一部」之沒入規定（§38）。 | 本法立法目的係為促進電信基礎建設，違反第五條規定者，沒入其設施之一部或全部，將不利後續合法設置之進行。 |
| 第43條第1項第9款是否指合法使用電信射頻器材如違反草案第32條第1項規定時則無須處罰（§43）。 | 處罰對象不適用合法使用電信射頻器材者，係干擾合法通信或影響飛航安全者，屬非法使用電信射頻器材之行為。 |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (14/25)

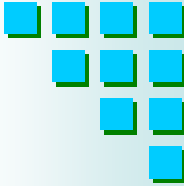
| 法務部 | 本會回應意見 |
|--|---|
| 附則係總則及分則之輔助性、補充性規定，大體上包括補充法令之規定、準用法令之規定、過渡規定、授權定書表冊等格式、授權訂定相關子法或施行細則、規費或其他費用徵收之規定、法令施行地區之規定，及關於法令有效期間之規定、施行日之規定等屬對該法律實施有不可或缺的技術性規定。本案第49~51 條 列 附 則 ， 敬 請 審 酌（§49~51）。 | 考量本法第49條、50條及第51條規定，均為補充性規定，尚符附則章節內容。如個別明定於相關條文，除增加本法條文數量外，並無實質效益，且不利識讀。又置於總則，亦有閱讀者無法連結之虞，爰仍維持現行條文規定。 |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (15/25)

| 遠傳電信 | 本會回應意見 |
|---|---|
| <p>「電臺」納入「電信基礎設施」之定義，俾縣市政府識別（§2）。</p> | <p>電信基礎設施指電信設備與其所需之附屬或相關設施，電臺係電信設備與塔臺之組合，爰不再贅述。</p> |
| <p>刪除公眾電信網路設置者之國籍，外資限制，回歸WTO/FTA之相關規範（§5）</p> | <p>目前電信法第12條之第一類電信事業外資持股規定，符合我國WTO會員承諾，且已較承諾表更為放寬。草案本條涉及實體電信網路之建置或運用，與國家安全、網路安全、稀有資源使用等敏感議題息息相關，目前仍不宜對外資全部放寬不予管制。</p> |

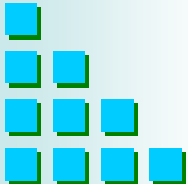
附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (16/25)

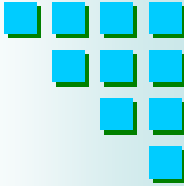
| 遠傳電信 | 本會回應意見 |
|--|--|
| 公眾電信網路網路設置許可改為備查，以降低參進障礙、解除不必要管制。 (§ 6, 7)。 | 本法所涉係電信基礎建設，非事業參進，無降低參進障礙議題，復為維持公眾電信網路之品質、安全與可信賴，爰仍應採許可制。 |
| 經拍賣取得之頻率，得免收使用費 (§27) | <p>一、頻率使用費係為維護電波使用秩序而產生的行政管理成本，且其與拍賣利得分屬不同概念。考量未來頻率使用方式更加彈性，又電信業者競價前已知悉拍賣頻率之價值，爰仍需繳交頻率使用費。</p> <p>二、目前行動寬頻業務頻率使用費率不分高低頻段，採相同費率計收，隨著行動寬頻業務釋出頻段逐漸往高頻發展，是否針對不同頻段訂定不同費率，以反映頻率價值，將作為檢討頻率使用費計收標準之參考。</p> |



附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (17/25)

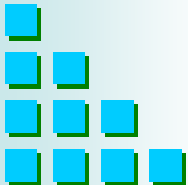
| 遠傳電信 | 本會回應意見 |
|---|---|
| <p>為加速電信基礎設施建設，應明定政府應予協助提供場所，且應每年定期公布配合績效，以利促進寬頻網路之相關建設（§ 50）</p> | <p>本項意見本會擬不修正條文，理由係本條已規定政府應配合加速電信基礎設施之建設，至相關績效公布乙節，無法源依據亦可實施，爰無明定之必要。</p> |

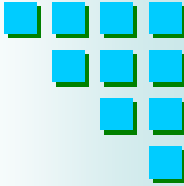




附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (18/25)

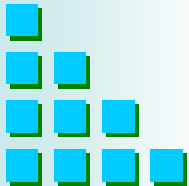
| 中華電信 | 本會回應意見 |
|------------------|---|
| 定義公眾電信網路 (§ 5) | 現行已有公眾電信網路，連接公眾電信網路者提供電信服務或使用主管機關核配之電信號碼或頻率者，即為本法所指公眾電信網路，並無循環定義問題。 |





附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (19/25)

| 中華電信 | 本會回應意見 |
|---|---|
| <p>第6~7條條文修正意見</p> <p>一、增訂第3項「主管機關就網路設置計畫為准駁決定時，應配合有關機關之國家安全考量辦理」，並刪除第2項第5款「設置計畫應載明：使用符合有關機關國家安全考量之電信設備」事項。</p> | <p>本法立法目的係要確保公眾電信網路安全可信賴，相關規定均依此目的進行規劃。</p> |



附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (20/25)

| 中華電信 | 本會回應意見 |
|---|--|
| <p>第6~7條條文修正意見</p> <p>一、資通安全偵測及防護功能設備之要求應一體適用於所有經營者，以免產生資安防護漏洞，建議第6條第2項增訂第5款「具資通安全偵測及防護功能之設備。」。</p> | <p>資安聯防實施相關規定在電信事業法第15條，本法僅要求該網路須具備是項功能。另並非所有公眾電信網路均需資安聯防要求，為避免擾民及降低新進業者投入網路建設意願，爰未要求所有設備均須採用國安考量設備。</p> |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (21/25)

| 中華電信 | 本會回應意見 |
|--|---|
| <p>公眾電信網路設置組合多元，信號可能經過多方轉訊/重組/壓縮/還原等過程，若服務品質未有標準規範，遇到有品質爭議與疑慮將難以釐清。建議第1項及第2項之第2款修正為「維持電信服務之適當品質，並以國際相關標準組織所訂定之服務項目及品質作為規範。」 (§9)</p> | <p>依草案第8條規定公眾電信網路之設置，應符合主管機關依國際技術標準所定之技術規範；經審驗合格，始得使用公眾電信網路。又網路設置計畫已要求載明網路介接點，且本條第3項亦有維持一定之網路架構及性能要求，爰無須另定規範。</p> |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (22/25)

| 中華電信 | 本會回應意見 |
|---|---|
| 電信設備是否符合有關機關國家安全考量，已於第6條及第7條，建議刪除第1項第4款及第2項第4款規定 (§9) | 網路設置計畫審查時點與第4款管制時點不同，審酌電信設備後續異動如未涉有第6條至第8條規範情形，將形成管理漏洞。 |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (23/25)

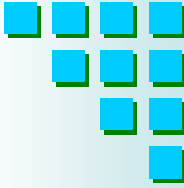
| 中華電信 | 本會回應意見 |
|---|--|
| 資通安全偵測及防護功能設備之要求應一體適用於所有經營者，以免產生資安防護漏洞，建議第1項比照第2項規定增訂第4款「具有足以確保資通安全之偵測及防護功能。」（§9） | 資安聯防實施係電信事業法第15條範疇，本法僅要求該網路須具備是項功能。復查，公眾電信網路規模不一，且非所有公眾電信網路均需資安聯防要求，為避免擾民及降低新進業者投入網路建設意願，爰未要求所有設備均須採用國安考量設備。 |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (24/25)

| 中華電信 | 本會回應意見 |
|---|---|
| <p>大法官於釋字第 432 號、545號、594號、602號、617號解釋，屢屢重申法律明確性之重要，法律規範需其意義非難以理解，且為受規範者所得預見，並可經由司法機關審查加以確認，方符合法律明確性。第54條規範明顯違反法律明確性。(§ 54)</p> | <p>按法律係概括性、原則性、前瞻性規範，相關規定無法鉅細靡遺全數明列，為保相關管制或監理作為之完整，並為因應未來通訊傳播科技及應用服務之發展，爰於本條授權主管機關得參照國際公約、標準等，考量參照事項係國際間之共識，且討論過程及資訊揭露完整，外界應可充分了解其內涵並因應之。</p> |

附錄2 外界意見不予參採之研析回應 (25/25)

| 司法院 | 本會回應意見 |
|---|---|
| <p>訴願制度所具行政權內部自我省察之功能，非行政訴訟制度得以取代故憲法第16條除訴訟權外，亦明文保障人民之訴願權。獨立機關固有專業性及獨立性之需求，惟藉由貴會於行政處分前踐行聽證程序，或修法於內部逕設訴願或復審制度，即可兼顧獨立機關之獨立性與人民之程序保障，故關於免除訴願程序部分，建請再酌。(§ 56)</p> | <p>國家通訊傳播委員會為中央行政機關組織基準法第三條第二款之獨立機關，「除法律另有規定外，不受其他機關指揮監督」司法院釋字第六一三號解釋理由亦明示：「...獨立機關在法律規定範圍內，排除上級機關在層級式行政體制下所為對具體個案決定之指揮與監督。」爰參考公平交易法第四十八條第一項及飛航事故調查法第三十四條等規定，於第一項明定對主管機關依本法所為之處分或決定不服者，直接適用行政訴訟程序，免除訴願程序。</p> |



簡報完畢
敬請指教

