



---

# INFORME DE ANÁLISIS

---

Grupo 1-C1.020 | <https://github.com/PDJ6975/Acme-ANS-D01-25.1.0>



Nombre	Correo Corporativo
Antonio Rodríguez Calderón	antrodcal@alum.us.es
Adrián Ramírez Gil	adrramgil@alum.us.es
Jianwu Hu	jiahu3@alum.us.es
Pablo Castrillón Mora	pabcasmor1@alum.us.es
Pablo Olivencia Moreno	pabolimor@alum.us.es

11 DE MARZO DE 2025  
DISEÑO Y PRUEBAS II

# Tabla de Contenido

- 1. Resumen Ejecutivo .....2
- 2. Tabla de Revisión .....2
- 3. Introducción .....2
- 4. Registros de Análisis.....3
  - 4.1 Requisito 26: “The system must track **weather conditions**. A web service must be used to populate this entity with information about weather conditions. Thus, the exact data to store depends on the chosen service, and it is the students' responsibility to define them accordingly. It is also the students’ responsibility to find the appropriate service; no implicit or explicit liabilities shall be covered by the University of Seville or their individual affiliates if the students contract pay-per-use services! The students are strongly advised to ensure that the service they choose is free of charge.....3
  - ” .....3
- 5. Conclusión .....4
- 6. Bibliografía.....5

## 1. Resumen Ejecutivo

Este informe detalla los análisis realizados sobre ciertos requisitos individuales del proyecto, abordando las dudas que surgieron durante su desarrollo, las posibles soluciones evaluadas y las decisiones finales adoptadas. A través de este informe, se busca reflejar el proceso llevado a cabo para garantizar el cumplimiento adecuado de los requisitos, minimizando ambigüedades y asegurando la coherencia con la metodología de trabajo establecida.

## 2. Tabla de Revisión

Versión	Fecha	Descripción de los cambios
1.0	11/03/2025	Creación inicial del documento

## 3. Introducción

A lo largo del desarrollo del proyecto, surgieron dudas respecto a la correcta implementación y documentación de ciertos requisitos individuales. El propósito de este informe es exponer estas inquietudes, evaluar las distintas alternativas consideradas y justificar la solución finalmente elegida.

Cada análisis sigue una estructura definida: en primer lugar, se presenta el requisito que generó la duda; a continuación, se describen las posibles opciones para abordarlo, señalando sus ventajas y desventajas; por último, se explica la decisión adoptada y su justificación, generalmente basada en la respuesta del profesor.

## 4. Registros de Análisis

En este apartado expongo los requisitos individuales que me han podido generar alguna duda o inquietud durante el desarrollo de este primer sprint, las opciones que he tenido en cuenta y la decisión final tomada.

4.1 Requisito 26: “The system must track **weather conditions**. A web service must be used to populate this entity with information about weather conditions. Thus, the exact data to store depends on the chosen service, and it is the students' responsibility to define them accordingly. It is also the students' responsibility to find the appropriate service; no implicit or explicit liabilities shall be covered by the University of Seville or their individual affiliates if the students contract pay-per-use services! The students are strongly advised to ensure that the service they choose is free of charge.

”

Cuando leí este requisito no me quedó muy claro que es lo que tenía que hacer exactamente, ya que según mi punto de vista no viene muy bien especificado.

Debido a esto consideré tres posibles opciones:

- **Opción 1: Desarrollar la funcionalidad completa de este requisito.**

Al principio entendí que tenía que desarrollar por completo este requisito haciendo que fuese completamente funcional, pero luego de pensarlo bien y conversar sobre ello con un compañero, llegué a la conclusión de que esto no tenía mucho sentido, ya que todavía no hemos visto en teoría la parte de como implementar repositorios, servicios, controladores...

- **Opción 2: Desarrollar únicamente la entidad correspondiente.**

Como segunda opción, y definitiva, contemplé el hecho de desarrollar únicamente la entidad que será usada en un futuro para crear instancias de las entidad pedida en el requisito, y buscar la API que será usada en un futuro para ello.

Finalmente, tras conversar de nuevo con el compañero que indico en la Opción 1, este me dijo que el había hecho solo la entidad y había buscado la API, y gracias a esto y contrastando con mis dos opciones, decidí hacer lo mismo que el, ya que aparte esa era la opción que cobraba más fuerza entre las dos que yo tenía.

**Conclusión:** me decanté por la segunda opción, motivado tanto por la decisión que había tomado anteriormente mi compañero en su requisito individual correspondiente como por el hecho de que esta era ya de antemano la opción mejor vista por mi parte.

## 5. Conclusión

Este informe ha registrado las dudas que surgieron durante el desarrollo del proyecto, examinando diversas alternativas y justificando las decisiones adoptadas en cada caso. Se ha aplicado un enfoque estructurado para evaluar las opciones disponibles y determinar la solución más adecuada en cada situación.

El análisis realizado facilita una interpretación precisa de los requisitos y una correcta aplicación de los criterios definidos. Asimismo, contribuye a mejorar la toma de decisiones y optimizar el proceso de desarrollo, garantizando coherencia y alineación con los objetivos del proyecto.

## 6. Bibliografía

Intencionalmente en blanco.