



---

# INFORME DE ANÁLISIS

---

Grupo 1-C1.020 | <https://github.com/PDJ6975/Acme-ANS-D02-25.2.0>



Nombre	Correo Corporativo
Antonio Rodríguez Calderón	antrodcal@alum.us.es
Adrián Ramírez Gil	adrramgil@alum.us.es
Jianwu Hu	jiahu3@alum.us.es
Pablo Castrillón Mora	pabcasmor1@alum.us.es
Pablo Olivencia Moreno	pabolimor@alum.us.es

12 DE MARZO DE 2025  
JIANWU HU | STUDENT #4

# Tabla de Contenido

- 1. Resumen Ejecutivo ..... 2**
- 2. Tabla de Revisión ..... 2**
- 3. Introducción ..... 2**
- 4. Registros de Análisis ..... 3**
  - 4.1 Requisito 3..... 3
  - 4.2 Requisito 4..... 4
  - 4.1 Requisito 6..... 5
- 11. Conclusión..... 6**
- 12. Bibliografía ..... 6**

# 1. Resumen Ejecutivo

Este informe detalla los análisis realizados sobre ciertos **requisitos individuales** del proyecto, abordando las **dudas** que surgieron durante su desarrollo, las **posibles soluciones** evaluadas y las **decisiones** finales adoptadas.

A través de este informe, se busca reflejar el proceso llevado a cabo para garantizar el cumplimiento adecuado de los requisitos, minimizando ambigüedades y asegurando la coherencia con la metodología de trabajo establecida.

## 2. Tabla de Revisión

Versión	Fecha	Descripción de los cambios
1.0	12/03/2025	Creación inicial del documento

## 3. Introducción

Durante el desarrollo del proyecto, algunos requisitos individuales plantearon dudas sobre su correcta implementación y documentación. Este informe tiene como objetivo exponer dichas dudas, analizar las alternativas consideradas y justificar la elección final de la solución adoptada.

Cada análisis presentado sigue una estructura clara: primero, se expone el requisito específico que generó la duda; luego, se describen las opciones contempladas para abordarlo, analizando ventajas e inconvenientes; finalmente, se detalla la decisión tomada y su justificación (generalmente en base a la respuesta del profesor).

## 4. Registros de Análisis

En este apartado detallo los requisitos individuales que me han generado dudas durante el desarrollo del proyecto, las opciones que he considerado y la decisión final que he tomado en cada caso.

### 4.1 Requisito 3

“The assistance agents are the people responsible for recording and managing post-flight incidents reported by passengers. The system must store the following data about them: an employee code (unique, pattern “^[A-Z]{2-3}\d{6}\$”, where the first two or three letters correspond to their initials), a list of spoken languages (no longer than 255 characters), the airline for which they work, the moment on which they began to work for that airline (in the past), and optionally, a brief bio (up to 255 characters), their salary, and a link to a photo that should be stored anywhere else.”

La duda planteada en este requisito viene relacionada con la lista de lenguajes que un agente habla. Para guardar esta información consideré las siguientes opciones: guardarla como si fuera una lista o guardarla como un String.

Finalmente se ha utilizado un String para guardar dicho dato.

Esta duda fue tanto resuelta tanto en clase como en el siguiente hilo del foro:

[https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf\\_id= 426211\\_1&forum\\_id= 253522\\_1&course\\_id= 89154\\_1&action=list\\_messages&nav=discussion\\_board&message\\_id= 460593\\_1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?conf_id= 426211_1&forum_id= 253522_1&course_id= 89154_1&action=list_messages&nav=discussion_board&message_id= 460593_1)

## 4.2 Requisito 4

“A claim is a formal request or complain made by a passenger or customer due to a problem or inconvenience experienced during a flight. They are registered by the assistance agents, and the data to store when registering a claim is the following: the registration moment (in the past), the passenger email, a description (up to 255 characters), a type (“FLIGHT ISSUES”, “LUGGAGE ISSUES”, “SECURITY INCIDENT”, “OTHER ISSUES”) and an indicator of whether the claim is accepted or not”

La duda planteada en este requisito viene relacionada con las relaciones entre claim y passenger o customer. Se plantea una única opción ya que es la única que se me ocurría:

Opción 1: Dos relaciones ManyToOne una para cada clase

- Ventajas:
  - Opción funcional que permite seguir trabajando en los demás requisitos
- Desventajas:
  - No asegura que pertenezca solo a un passenger o a un customer
  - No asegura la obligatoriedad de la relación ya que al ser opcionales puede ser que no pertenezca a ninguna de ellas
  - Mayor complejidad ya que se trabajan con dos relaciones

Esta cuestión ha sido resuelta en clase con la Opción 2 dada por el maestro

Opción 2: Una única relación obligatoria con UserAccount donde se verifique en un futuro servicio que dicha cuenta tiene como rol passenger o customer. Esto asegura una mayor simplicidad ya que solo se emplea una relación y asegura que haya un solo passenger o un customer relacionado a dicho claim

## 4.1 Requisito 6

“Produce assorted sample data to test your application informally. The data must include two assistance agent accounts with credentials “agent1/agent1” and “agent2/agent2”. Create an additional agent account with credentials “manager3/manager3” that accounts for a new agent with no associated data, except for his or her profile”

La duda planteada en este requisito viene relacionada con creación del agente adicional. Se dice que se cree una cuenta con las credenciales manager3/manager3 que parece que no tiene relación ninguna con un agente. Para realizar dicha parte del requisito se plantan 2 opciones:

Opción 1: Crear una cuenta con manager3/manager3

- Ventajas:
  - Se siguen los requisitos al pie de la letra, lo que reduce confusiones a la hora de que se corrija el trabajo
- Desventajas:
  - Un compañero tiene un requisito de crear una cuenta con las mismas credenciales, por lo que uno de los dos no podría realizar la creación correctamente
  - Daría problemas de conflicto en los datos de prueba

Opción 2: Crear una cuanta con las credenciales agent/agent

- Ventajas:
  - Evitamos conflictos en los datos de prueba
  - Se sigue el esquema que tienen los demás compañeros
- Desventajas:
  - Posibles confusiones a la hora de corregir si no se especifica correctamente

Finalmente se ha optado por la opción 2 ya que es la más lógica y razonable para que los datos de prueba puedan funcionar correctamente.

## 11. Conclusión

Este informe ha documentado las dudas surgidas durante el desarrollo del proyecto, analizando distintas alternativas y justificando las decisiones tomadas en cada caso. Se ha seguido un enfoque estructurado para evaluar las opciones disponibles y validar la solución más adecuada en cada situación.

El análisis realizado permite garantizar una interpretación precisa de los requisitos y una correcta aplicación de los criterios establecidos. Además, contribuye a mejorar la toma de decisiones y optimizar el proceso de desarrollo, asegurando coherencia y alineación con los objetivos del proyecto.

## 12. Bibliografía

Intencionalmente en blanco.