**形势与政策课程小组讨论记录表**

|  |  |
| --- | --- |
| **讨论主题：**当代大学生与“内卷”第一次讨论 | |
| **讨论时间：11月22日晚10点至11点** | **讨论地点：邺架轩** |
| **出席成员：赵晨阳（A，组长），宋林轩（B），崔卓迩（C），王丫（D），刘明道（E），沙之洲（F）（A、B、C、D、E、F在讨论要点中代表相应同学）** | |
| **讨论议题：**  1.大学生群体是否正在深陷“内卷”之中？  2.“内卷”背后是什么在推动？  3.如何破解我们身边的“内卷”？ | |
| **讨论要点：**   1. A：内卷现象的回顾：《顶尖高校、绩点为王、全面发展：大学生如何突破内卷困境？》   文章核心： 担心自己清北毕业无法匹配社会的过度期望。  当今大环境下，参与内卷在某种层面上是风险最低的个人投资。  迫于中学阶段积累的路径依赖，同学们大多习惯于保持学业优秀乃至优异，但在清华的环境下，学业难以保持优秀，进而困在学校的绩点系统里。  社会价值观过度单一化，渴望仅仅通过简单的评价标准界定每个人。  大学生自身焦虑被时代抛弃。  社会阶级的固化导致一定程度上，学校资源成为提升个人的主要途径。  焦虑来源于方向上的无知。  2. C：“唯绩点论”不可取，并不意味着对标准化评分体系的全盘否定。诺贝尔奖官方公布的爱因斯坦高中时期的成绩单体现出： 与普遍的传闻相反，爱因斯坦在标准化评判中同样取得了优秀成绩，他的各项成绩都不错，数学尤其出色。爱因斯坦后来的成就也证明了，高中成绩单的评判并没有失准。绩点评判机制与此类似，能在众人之中脱颖而出的绝对不是等闲之辈，善于背诵、善于交流、能在短时间内掌握多门课程的基本知识等，同样是值得点赞的品质。  3. E：卷的定义：内卷是一类发展的退化，一定程度上体现为过度的恶性竞争。(这一定义在第二次讨论中有更为深入的探讨,同时还有示意图)  大多数人没能合理区别内卷与上进，甚至有刻意将内卷泛滥化的思想倾向。  对于相关概念的异化，导致社会泛内卷化。  内卷与所谓的躺平不一定具有二元对立性，自身不盲目参与即可。  4. A：另一方面，内卷的现象一直都存在，并且在中学阶段就有所提现，譬如复读生的大量涌入导致高考出现无意义内耗(如四川、河北、河南等地高考录取分数线自使用全国卷以来持续有升高趋势，但是一本率却有着下降趋势)，在一定程度上也可理解为一种内卷。  5. B：观点：提出驳论，部分媒体对内卷现状的过度报道炒作嫌疑，上进心不足的人利用社会对内卷化的广泛批判作为自身的掩盖。  6. A：大学生内卷化泛滥。譬如英语老师在词汇摘抄上鼓励学生try your best导致无休止的内耗。（本质上：部分同学曲解了老师的意图导致恶性内耗的风气蔓延）  7. D：老师的角度，反对内卷，做出正面引导，譬如为作业设置字数上限，拒绝以字数多少衡量作业质量，同时为作业设定抑制内卷条例。(良性引导学生，防止内卷)  8. C：部分学生存在思想上的误区： 恶性造就内卷环境，想方设法地利用评分体系漏洞，从不同方面卷。老师应坚决抵制这样的行为，并且尽力做到将评分标准精细化，避免部分陷入思想误区的学生有机可乘。  9. F：学生本身的思维困惑： 如何界定自己是否尽力?  由于自幼所接触的教育文化，同学们普遍认为没有量化标准便很难界定自身是否尽力，故而健全与完善科学合理的量化标准，宏观调控拒绝内卷的工作迫在眉睫。  10. D：比较心理一定程度上导致了内卷的存在。  11. B：公司为了减少筛选成本而简单选择GPA与学校作为评判应聘者的主要标准(甚至是唯一标准)。故而在难以改变筛选成本的现状下，学校完善多样化量化体系有利于将用人企业评判应聘者的标准多样化。  12. F：不在意别人的看法其实可以解决很多问题。但不在意他人想法的人容易走上两个极端，要么自己有极度满足感，要么自己觉得极度自闭想逃离周遭的一切。  13. B：部分课程存在不同老师标准不一导致没有统一的度量衡，这又导致了部分陷入思想误区的同学有机可乘。  14. D：以美院为例： 美院最后的作业不是看量的，难以量化。故而不存在泛滥于大多工科院系的内卷风气。  15. D：量化过程总是有失偏颇，故而量化需要公开透明与足够多的公众监督。  16. E：社会普标认为，放弃绩点是放弃自己的未来生活，导致大多学生探索到高度同质化的未来。人生道路选择的同质化即道路难以分化，从而导致内卷产生。  17. C：大学生是否能有一个更加跳脱的目标，做一些真正自己渴望的事?  18. E：参与内卷某种程度上是一种退路。学习可以赋予人选择的权力，但是学习的过度单一化导致学生越发不会选择(这点尤其体现在中学课程尚未课改的全国广大地区)。可不论如何，选择学习使自身失去了做选择的能力也总是胜过选择不学习而没有选择。  19. F：疯狂内卷也是部分学生恐惧失败的体现，部分人不想为自己的选择负责，不敢接受选择成本，从而麻木地不进行选择。其实，有底线地放弃，接受一定程度上的失败，调整自己的方向，不失为自我层面的内卷破局。  20. C：内卷和外部环境关系并不大，社会现状与思想风气没有改变，则只要有评价标准就会卷。  21. B：上进的积极意义： 上进是因为能够通过努力实现的指标都是能够改变的，像颜值等不能够改变的指标是完全不存在上进的可能的。  22. A：斯坦福鸭子综合症： 大学生像水面上的鸭子，看起来悠闲，可鸭掌在水下拼命倒腾，生怕落于人后。近年来，这样的竞争焦虑被阐述为“同辈压力”，即同辈取得的成就带给自己的强烈竞争压力。在这种焦虑漩涡下，就算“佛系青年”也会慢慢被卷入其中。  23. D：基于从小接受的教育现状。比较已然深入人心。  24. E：如果已然明确自身的未来道路与其他人不同，便没有必要和别人追求一样的目标，这就意味着，不用参与无意义内耗。  25. F：出问题的不是评价行为本身，而是评价机制中有空子可钻。对此，需要对绩点评判机制进行更细致的改革。  26. B：打破绩点“囚徒困境”，需要学生辩证地看待绩点神话。 | |
| **讨论总结：**  成员均积极参与讨论。  大体完成了对于议题一二的讨论。  同学们从诸多角度提出对内卷现象的理解，多方面扩展了内卷现象的心理归因与社会认识。  同时广泛地引用了诸如人民日报、维基百科、三联生活周刊、冰点周刊等材料，有理有据地对内卷现象进行了探讨。  在高校学生如何内卷破局、内卷是否是社会必然、教育本身是否就是内卷的延续等问题上还存在争议,这也是下次讨论的主题。 | |