

Universidade Federal do Rio Grande do Sul  
Instituto de Informática



INF01017  
Aprendizado de Máquina

---

## **Trabalho Prático Final**

**Predição de consumo de combustível utilizando  
aprendizado de máquina**

---

Luís Filipe Martini Gastmann (00276150)  
Pedro Lubaszewski Lima (00341810)  
Vinícius Boff Alves (00335551)

Turma U

9 de novembro de 2024

# Sumário

1.1	Definição do Problema e Coleta de Dados . . . . .	2
2.1	Análise Exploratória e Pré-processamento dos Dados . . . . .	3
2.1.1	Análise Exploratória dos Dados . . . . .	3
2.1.2	Pré-processamento dos Dados . . . . .	4
3.1	Abordagem, Algoritmos e Estratégias de Avaliação . . . . .	6
4.1	<i>Spot-checking</i> de Algoritmos . . . . .	7
4.1.1	Revisitando os Dados após o Pré-processamento . . . . .	7
4.1.2	Sumarização dos Resultados . . . . .	8
5.1	Otimização de Hiperparâmetros . . . . .	9
6.1	Comparação de Desempenhos em Dados de Teste . . . . .	10
7.1	Interpretação dos Modelos . . . . .	11
8.1	Conclusões Finais . . . . .	12

## 1.1 Definição do Problema e Coleta de Dados

O objetivo deste trabalho é prever o consumo médio de combustível de um carro através de algumas das suas características e origens de fabricação. Alguns atributos das instâncias são a marca, a quantidade de cilindros, o porte do veículo etc.

O conjunto de dados utilizado para desenvolver este trabalho foi obtido da seguinte página do Kaggle: Explore Car Performance: Fuel Efficiency Data. Essa tarefa contará com diversas técnicas de preparação dos dados para posteriormente iniciar a seleção e avaliação de modelos para essa tarefa.

## 2.1 Análise Exploratória e Pré-processamento dos Dados

### 2.1.1 Análise Exploratória dos Dados

Este *dataset* possui 550 instâncias, com 11 atributos preditores e 1 atributo alvo. Esse último torna a tarefa dos modelos em regressão, visto que o objetivo aqui é prever o consumo médio de combustível de carros. No conjunto de dados, esse atributo predito se chama *combination mpg*.

Dos atributos preditores, observa-se que há 5 atributos numéricos (*city mpg*, *cylinders*, *displacement*, *highway mpg* e *year*). Além deles, os 6 atributos restantes são categóricos: *class*, *drive*, *fuel type*, *make*, *model* e *transmission*. Com isso em mente, criou-se alguns gráficos para analisar correlações e distribuições dos dados. A seguir, o *violin plot* do atributo alvo pelo número de veículos:

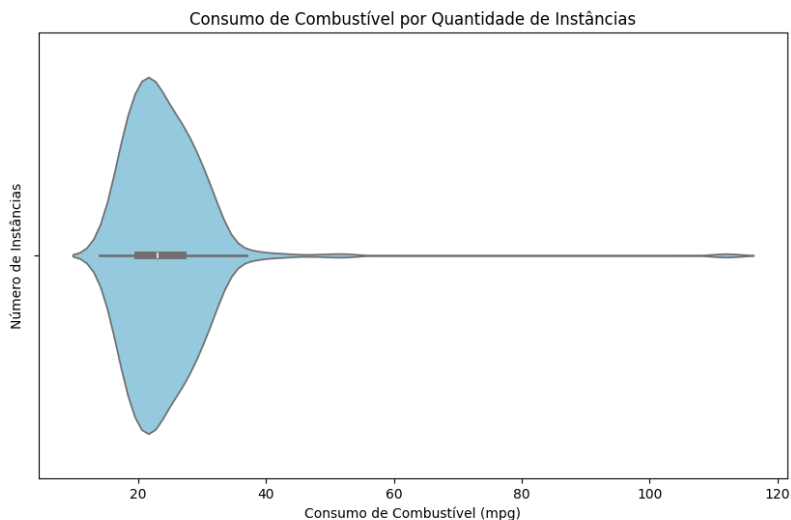


Figura 1: *Violin Plot* de Consumo Médio

Nesse ponto, já se observa que há instâncias problemáticas, claramente *outliers* que devem ser removidas do conjunto de dados. Ademais, a maior concentração dos veículos apresenta consumo médio entre 15 e 30mpg, algo que pode guiar bastante os modelos. Após isso, analisou-se o atributo de classes de veículos para ter uma ideia da sua distribuição em um gráfico de setores.

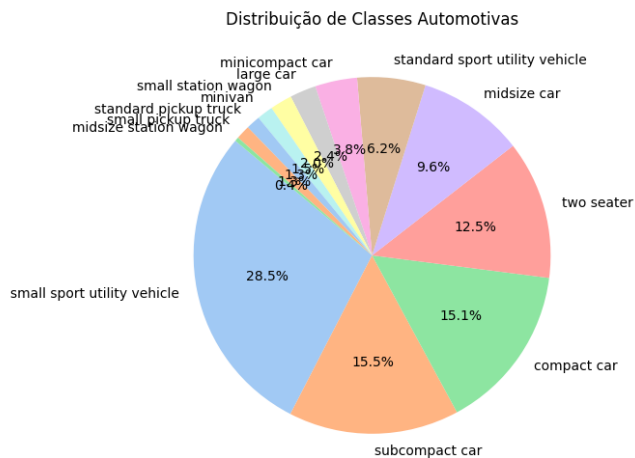


Figura 2: Distribuição de Classes de Veículos

Com ele, é perceptível que talvez seja necessário agrupar as classes de veículos e ou-

tros atributos que contenham classes com muito poucos representantes, como *midsize station wagon*, por exemplo, em uma classe geral chamada *others*. Porém, essa discussão será retomada na Subseção 4.1.1. No entanto, algo que é necessário é a codificação dos atributos categóricos em numéricos para padronizar a entrada numérica dos modelos.

Por fim, analisou-se a Correlação de Pearson entre os atributos numéricos através do *heatmap* abaixo:

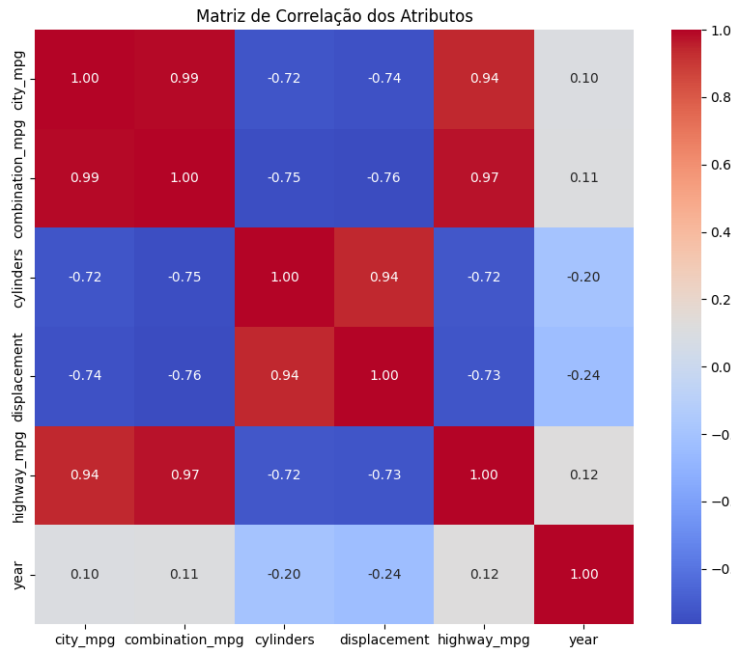


Figura 3: *Heatmap* de Correlações entre Atributos Numéricos

Olhando para o gráfico acima, percebe-se que há diversos atributos preditores que apresentam alto nível de correlação com a saída *combination mpg* e entre si. Ambos os atributos *highway mpg* e *city mpg* serão descartados do *dataset* por terem alta correlação entre si e com o valor da saída do modelo, facilitando demais a tarefa dos modelos. Além disso, observa-se que *displacement* e *cylinders* também apresentam alta correlação entre si. No entanto, a informação de *cylinders* ou cilindros de um carro é diferente da informação de *displacement* ou cilindradas desse. As cilindradas representam o volume total dos cilindros de um motor. Por conta disso, são calculados a partir dos cilindros, porém acrescentam um dado a novo ao problema. Ou seja, vale a pena mesmo assim manter ambos os atributos no *dataset*.

Isto não foi ilustrado pelos gráficos, porém os dados numéricos apresentam diversas escalas diferentes, exigindo técnicas de normalização após a separação de conjuntos de treinamento/validação e de testes.

### 2.1.2 Pré-processamento dos Dados

Como já discutido na seção acima e analisando alguns trabalhos realizados com esse conjunto de dados, esses sendo de Lunovian [5], da Ayşe [1] e do Priyanshu [9], implementou-se algumas estratégias de pré-processamento nos dados deste problema.

Primeiramente, realizou-se a remoção dos atributos discutidos anteriormente. Esses sendo o *highway mpg*, *city mpg* e *displacement*, visto que apresentam altos níveis de correlação entre si e com o valor da saída do modelo. Após essa remoção, filtrou-se as instâncias com muitos atributos faltantes (em geral, carros elétricos que funcionam diferentemente dos carros que funcionam com combustíveis fósseis).

Depois disso, foi realizada a limpeza de instâncias cujo atributo alvo representava um *outlier* no gráfico de distribuição de consumo médio dos veículos. Essa estratégia é necessária para

evitar que os modelos sejam treinados com instâncias que não representam bem a grande maioria dos veículos. Utilizou-se a medida padrão de 1.5 vezes o IQR para identificar *outliers*.

Sobre a codificação dos atributos, o grupo utilizou a codificação padrão de categórico para numérico que é o *one-hot encoding*. A justificativa para isso é que os atributos categóricos não apresentam nenhuma ordem específica que justifique utilizar uma codificação em números inteiros. Além disso, em relação à normalização, baseado no trabalho do Jason Brownlee [4] e do Matheus Vasconcelos [6], optou-se por utilizar a padronização por *z-score*, visto que os dados aproximam uma distribuição normal. Tanto a codificação, quanto a normalização foram aplicadas após a separação de conjuntos de treinamento/validação e de testes.

Um outro problema encontrado consiste na possibilidade de não ser visto algum modelo de carro (*model*) no treinamento. Isso pode acontecer pois há uma quantidade muito grande de modelos diferentes, alguns deles com poucas instâncias. Para solucionar esse problema, “forçou-se” a haver pelo menos uma instância de cada modelo de veículo no conjunto de treinamento, antes de realizar a separação de conjunto de dados para teste. Para realizar essa última separação, utilizou-se a função `train_test_split()` com um `test_size` de 15%. Essa ação corresponde à estratégia de *holdout* vista em aula para a primeira divisão dos dados.

### 3.1 Abordagem, Algoritmos e Estratégias de Avaliação

Seguindo as ideias discutidas nos itens anteriores, este problema consiste em uma tarefa de regressão. Por conta disso, o grupo buscou no conteúdo programático da disciplina algoritmos para essa tarefa. Com isso, separou-se os seguintes algoritmos de aprendizado para serem avaliados: ***k-Nearest Neighbors***, ***Random Forest***, **Regressão Linear**, **Redes Neurais** e **SVM**. A escolha desses modelos também foi inspirada nos trabalhos de Neslihan Avsar [7], de James McCaffrey [3] e de isitapol2002 [2].

Definidos esses algoritmos e as estratégias de pré-processamento, definiu-se como estratégia de validação desses algoritmos o *k-fold cross-validation*. Essa é a *magnum opus* das estratégias de validação de aprendizado supervisionado, então foi a adotada pelo grupo. O valor de  $k = 13$  foi definido experimentalmente. A justificativa mora na quantidade de instâncias que sobraram para a validação após a separação de modelos de carros únicos para o treinamento e do conjunto de testes. O número final de elementos por *fold* beira 18 instâncias (quantidade não muito grande, porém proporcionalmente aceita para a quantidade total de instâncias do *dataset*), gerando 13 medições de erro para cada modelo.

Em cada iteração do *k-fold cross-validation*, realizou-se a normalização e a codificação dos atributos correspondentes através dos métodos adequados do **scikit learn**. Foi fixada um **random.state = 42** para padronizar os resultados dos testes. Os hiperparâmetros utilizados nesta etapa foram todos os padrões de cada modelo da biblioteca do **scikit learn**.

A métrica de avaliação utilizada foi o *Mean Squared Error* (MSE). O grupo optou por sumarizar os resultados do *spot-checking* com apenas esta métrica (descartando o *Mean Absolute Error*) porque são métricas de natureza muito similar, já foi realizada a limpeza de *outliers* que poderiam prejudicar os resultados dessas medições e essa é uma métrica que apresenta convergência mais rápida (Nirajan Acharya [8]). Além disso, foram feitas diversas representações dessa métrica para obter maior confiança nos resultados obtidos.

## 4.1 *Spot-checking* de Algoritmos

### 4.1.1 Revisitando os Dados após o Pré-processamento

Com toda a metodologia explicada, voltar-se-á ao conjunto de dados pré-processados para realizar uma breve revisão dos dados de treinamento/validação. Primeiramente, após a remoção de *outliers*, redução de dimensionalidade e exclusão de instâncias de carros elétricos, gerou-se o seguinte gráfico de distribuição da saída a ser predita:

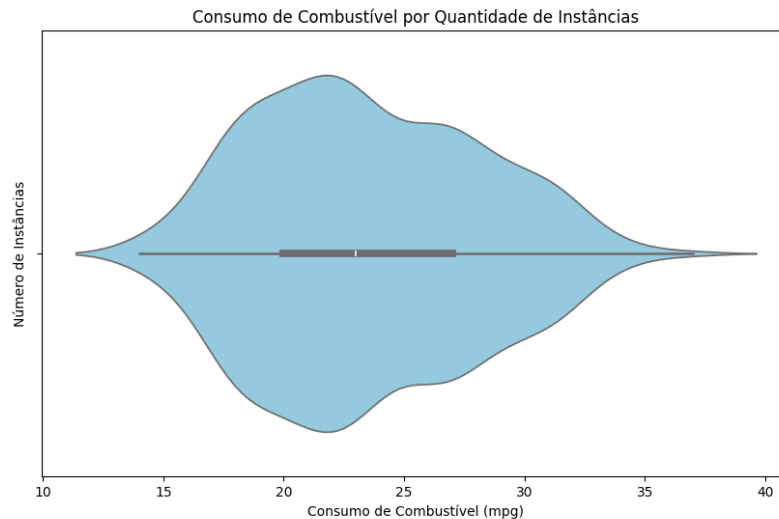


Figura 4: *Violin Plot* de Consumo Médio Pré-processado

Agora observa-se que os dados quase se distribuem em formato de uma gaussiana. Além disso, continua observando-se a concentração de dados entre 15 e 30mpg de consumo médio. O gráfico de correlação também é refeito a seguir:

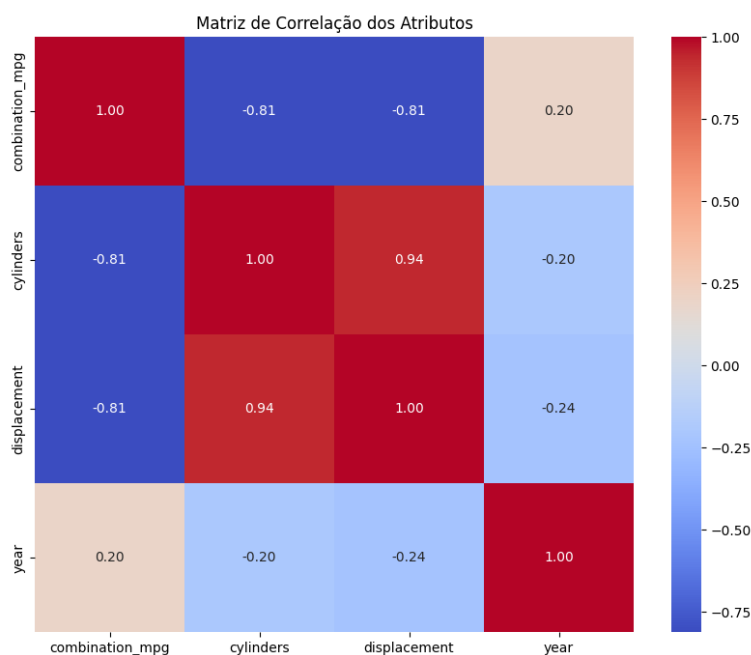


Figura 5: *Heatmap* de Correlações entre Atributos Numéricos Pré-processados

Com a remoção dos atributos citados anteriormente, observa-se uma boa redução na



correlação entre os atributos numéricos restantes. Algo que ajuda bastante a evitar a maldição da dimensionalidade.

Sobre a questão do agrupamento de atributos categóricos muito esparsos, foi percebido que o desempenho já nesta etapa se tornou inferior quando aplicado o agrupamento em comparação com o desempenho atingido sem a aplicação desse pré-processamento (resultados com média aproximada de 1,5 e desvio padrão 0,5 de MSE passaram a mostrar resultados de mais de 2,5 de média e desvio padrão de mais de 1). Por conta disso, optou-se por não adotar essa técnica para este problema.

#### 4.1.2 Sumarização dos Resultados

Com esses dados revisitados, a seguir seguem os resultados obtidos pelos modelos:

Modelo	Média dos MSE	Desvio Padrão dos MSE
kNN	5,8602	2,5918
<i>Random Forest</i>	1,7187	0,6963
Regressão Linear	1,5259	0,5408
Redes Neurais	1,1651	0,6098
SVM	2,9694	1,0808

Tabela 1: Médias e Desvios Padrões dos MSE

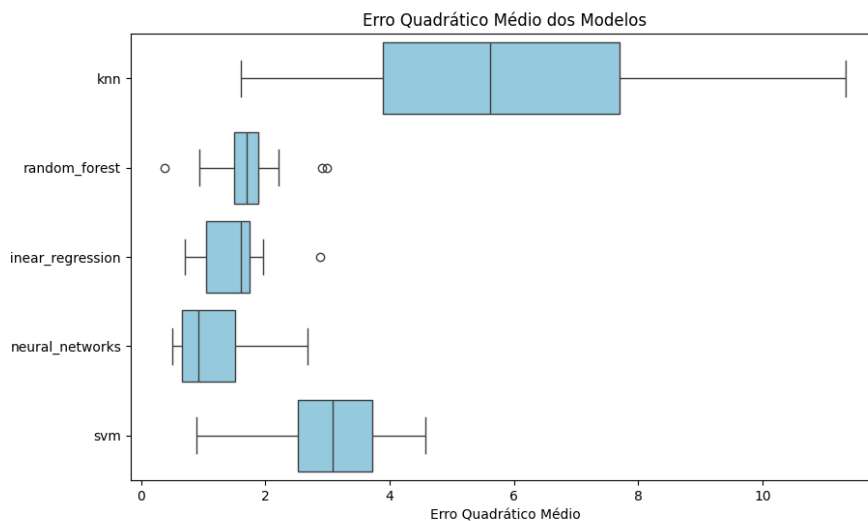


Figura 6: *Box Plot* dos MSE

Por fim, com esses resultados, mesmo que os resultados não sejam reproduzíveis exatamente com os mesmos valores a cada vez que o código é executado, fica claro que os 3 modelos mais promissores foram a **Random Forest**, a **Regressão Linear** e as **Redes Neurais**. Como nenhum atributo foi otimizado, pode ser que os outros dois modelos se desempenhassem melhor, porém, com as configurações básicas de hiperparâmetros, esses foram os três mais promissores.

Dentre esses, fica claro que os mais eficientes nesta tarefa foram o algoritmo de Regressão Linear e o modelo de Redes Neurais, visto que os erros da *Random Forest* são mais elevados no geral quando comparado com esses últimos dois. Mesmo que as Redes Neurais apresentem média melhor do que a Regressão Linear, o desvio padrão da Regressão Linear é melhor comparado ao das Redes Neurais. O *box plot* acima reforça que o viés do erro da Regressão Linear é mais concentrado, próximo de um valor estável para este teste. Por conta dessas razões, serão aprofundados a *Random Forest*, o Regressor Linear e as Redes Neurais, com ênfase nos últimos dois.

## 5.1 Otimização de Hiperparâmetros

## 6.1 Comparação de Desempenhos em Dados de Teste

## 7.1 Interpretação dos Modelos

## 8.1 Conclusões Finais

# Bibliografia

- [1] Ayşe Nur Durmaz. OruntuTanima-Perceptron. Website available: <https://www.kaggle.com/code/ayenurdurmaz/oruntutanima-perceptron>. 2024.
- [2] isitapol2002. Multiple Linear Regression With scikit-learn. Website available: <https://www.geeksforgeeks.org/multiple-linear-regression-with-scikit-learn/>. 2022.
- [3] James McCaffrey. Regression Using a scikit MLPRegressor Neural Network. Website available: <https://visualstudiomagazine.com/Articles/2023/05/01/regression-scikit.aspx>. 2023.
- [4] Jason Brownlee. How to Use the ColumnTransformer for Data Preparation. Website available: <https://machinelearningmastery.com/columntransformer-for-numerical-and-categorical-data/>. 2020.
- [5] Lunovian. Which Cars Contribute to a Greener Future? Website available: <https://www.kaggle.com/code/anmatngu/which-cars-contribute-to-a-greener-future>. 2024.
- [6] Matheus Vasconcelos. Distribuição normal e a classe Standard Scaler da biblioteca Scikit-learn... Website available: <https://medium.com/@mhvasconcelos/distribuio-normal-e-a-biblioteca-standard-scaler-em-python-f21c52070c6b>. 2023.
- [7] Neslihan Avsar. Building a Linear Regression model with Scikit-Learn — Part — 1. Website available: <https://medium.com/@neslihannavsar/building-a-linear-regression-model-with-scikit-learn-part-1-eed4c04f53f9>. 2022.
- [8] Nirajan Acharya. Choosing Between Mean Squared Error and Mean Absolute Error. Website available: <https://medium.com/@nirajan.acharya777/choosing-between-mean-squared-error-mse-and-mean-absolute-error-mae-in-regression-a-deep-dive-c16b4eeee603>. 2023.
- [9] Priyanshu shukla. Analysis on Car performance dataset. Website available: <https://www.kaggle.com/code/priyanshu594/analysis-on-car-performance-dataset>. 2024.