

# 对于基层民警专业素质的观察

通过对于近期多起恶性袭警案件的视频分析，结合日常生活中对于基层民警执勤与执法的观察，学生在此做出如下总结。

第一个问题是基层民警多数对于警械佩戴不到位，即使佩戴也不规范，不便于取用。且所处地区经济越不发达，发展程度越低，此现象越严重；民警年龄越高，此现象越严重。

个人推测原因为，在多数情况下，较落后的地区治安与维稳压力相对较低，民警工作多是群众工作，解决纠纷，长期工作给了民警不需要使用警械的错觉。其次，在较为落后的地方，不论是领导还是警员，在专业素质上可能不是排前列的，相关意识不够，从上到下不做重视，导致此现象愈发严重。第三，基层有大量中年警察，多经历过八九十年代“一把手枪一个手铐”的生活，且多离开了一线岗位，于是在枪支逐渐退出日常装备的列表后，便放弃了携带警械。还有个原因，部分警种，如交警，认为自己不需要使用警用装备，工作中也只是一些开罚单这类简单劳动，故不加以重视。

然而不携带警械的做法真的妥当吗？2021年8月，广东茂名发生一起恶性袭警案件，袭击者从一名正在填写罚单的民警背后用菜刀攻击其颈部，导致其当场死亡。出勤的三人中，一名民警，两名辅警，均未携带任何警械，以至于袭击发生后，两名辅警只能够慌忙上车逃离现场。事发前，他们也只是在进行日常工作而已，该

袭击者未佩戴头盔，民警将其拦下并劝导，看起来和以往的工作确实没有任何不同，于是放松了警惕，按以往的模式开展工作，这便是一切问题的根源。试想，若三名出勤人员中，但凡有一人携带了警械，哪怕警棍也好，好歹也能壮壮胆，帮那名快退休的老民警挡一下，留出一线生机；若该交警大队重视装备建设，为其配发了高速催泪枪或电击枪，说不定袭击者根本不会得手。

也有部分佩戴了警械的民警，但其所携带的装备并不完整，甚至有带空壳的情况。民警携带的制式警棍质量普遍较差，且不利于取用，对于突发事件难以快速准备。另外，出于长期工作早就的懈怠情绪，大多数民警未随身携带急救包，甚至未随车装备，对于突发情况难以快速处置。基于此，建议各级公安机关重视对各位民警的安全与医疗培训，强化公安干警急救技能，最大程度保证群众生命安全与健康。

但是在警械与枪支方面也有做得不错的单位，如双流区的某派出所，要求民警在值班期间全程配枪（未见双人枪弹分离，推测是枪内无弹，备用弹匣内备弹）。虽然他们从规定颁布起到现在，十年间一枪未开，但这支插在快拔枪套内的 92 手枪所发挥的威慑作用，我相信当过班的民警心里都清楚。同时，该派出所的装备重视程度较高，从正科级民警到辅警，均装备了新式警械，并配备了快拔装备套，若全国各地的派出所能加以学习，不论是从枪支的威慑作用，还是警械实际作用来看，亦或是民警心中的安全感，对于执法过程都是多利无害的。

由于枪支问题一向敏感，不少领导干部畏惧枪支问题引发的各种后果，故严格控制枪支使用，其实在一定程度上是可以理解的。但是既然致命性武器敏感，为何不尝试增加非致命性武器的配发量？几万块钱对于一个派出所的工作经费来说很多吗？很难去申请吗？不见得吧，终究还是观念以及重视程度的问题。成都有部分地区已装备快克电击枪，希望远距离非致命性武器的普及不会太晚。实际执法过程中肯定会有一些可用枪可不用枪的情况，但是在紧急情况下，民警要么过度用枪，要么不敢用枪，造成严重后果，但如果民警能装备非致命武器，在这类危险情况下既能让民警安心用枪，处理特情，又能减少伤亡。至于滥用问题，在中国这种环境下，我相信民警只会过度保守，而不会出现欧美国家的滥用武器问题。

最后需要注意的是，民警在日常执法中的警惕度不够，与群众沟通、进行执法时不注意控制场面，甚至还有空手执法的情况，推测也是大半辈子风平浪静的执法生活造就的。但是前三十年的安全并不能代表接下来十年的情况，未来是靠自己控制的，若民警继续保持这个状态，若将来发生意外，则会毫无还手之力。就如上文所举案例，在袭击发生前约五秒，两名辅警居然因受到惊吓慌忙逃离现场，未控制好场面，未保护执法民警及群众的安全，甚至连支援都未呼叫，后续救援及支援都是靠群众报警才赶过来的。同时，牺牲民警在抄写罚单的过程中未注意周围环境，放松警惕，背向危险方向，对危险毫无反应，终究酿成了这场悲剧。若领导干部能引起

足够重视，若民警能提高专业素质，按规携带警械、警枪，相信未来民警因公牺牲的情况会少很多吧。

21 数据警务技术一区队 胡文强

2021 年 10 月 12 日