

Presentaciones

Infraestructuras

Paloma
PMC



Presentaciones Finales

Secure note

- Buena ARQ de seguridad
 - Servidores Potentes (los ve cuando investigué servidores de Dell)
 - Cuadrito Cloud vs On Premise ✓✓ (seguridad → Prefieren no intermediarios ✓)
 - PCN desarrollado ✓✓

conecta tu Salud

- falta estudio proveedores cloud
 - han metido temas legales VV
 - Demasiado tiempo hablando del diseño de la ARQ
 - BBDD NO estructuradas → nosotros lo investigamos
(+ en datos no estruct. y era \$ y cumplido y datos estruct.)
 - Buen TCO pero lo han sacado de AZURE ⇒ punto negativo
 - PCN VV
 - RTO y RPO no claro + Diapos desestructuradas
 - Confundido Procesos con Riesgos
 - 6 CPDs !! ⇒ copias y resilencias confusas, son en Azure y no explican como
 - ↑
 - 3 copias
 - en = ubicación
 - trabaja VV Azure sino como lo quieren ellos (Azure tiene herramienta resilencia)
 - Gestión PCN ⇒ poco especificado

Presentaciones Finales

Konguitos S.L.

- Buena ARQ, concisa y específica ✓
- AWS → justificado, con geografía, ... ✓
- Modelo híbrido → conciso y específico ✓
- Análisis de decisión Cuantitativa y no cualitativa (Poner números)
- planes no especificados
- RTO, RPO, TCO, sincronicidad, tier → NO muy claro pero sugerible

Visit VR

- les defendimos una ARQ y han puesto las dos
- NO explican ARQ anterior vs PRQ actual
- TCO → NO hay precios, solo características
- NO está claro si han contratado IaaS, PaaS, SaaS
- confusión conceptos: Microsoft Fabric, EC2 (Pero minimamente)
- Especif. Servidores ✓

↳ Poca Memoria pero puede ser justificable

- Identif. Procesos ✓ (spanish/English)
- RTO y RPO ✓
- PCN , sincronicidad, Tier ⇒ poco esquemático
- Argumento Protección de Datos ✓
- Resiliencia ⇒ falta!

...s/Irlanda/...