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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 会议地点 | 求真607寝室 | 会议时间 | 2017年12月24日 |
| 主持人 | 韩佳鑫 | 记录人 | 韩佳鑫 |
| 参会人员 | 韩佳鑫 胡泽宇 葛鑫志 金志超 林康 | | |
| 会议主题 | 关于SRS需求规格说明书内部评审的讨论 | | |
| 会议内容：   1. 针对SRS需求规格说明书评审表的条目进行逐条打分，并对小组任务的完成情况进行分析。   **1. 是否提交了Vision & Scope文档？ 是否反映了客户的真实意愿？**  **提交了愿景文档，反应了客户的真实意愿 小组评分：好 通过**  **2. 是否采用了Context Diagram描述建议的方案？内容描述是否完整？**  **采用了关联图的建议方案 小组评分：很好 通过**  **3. 是否识别了用户群？找到了相关的用户代表？**  **识别用户群，找到用户代表 小组评分：很好 通过**  **4. 是否邀请并确认了相关的用户代表？明确了相关职责？**  **邀请并且明确职责 小组评分：很好 通过**  **5. 是否对用户群和用户代表进行了分类？**  **是 小组评分：很好 通过**  **6. 是否对每个用户代表都进行了需求获取？用户代表确认了相关用户需求了吗？采取访谈的形式进行需求获取，并且和每个用户代表都确认需求**  **小组评分：很好 通过**  **7. 是否制定了相关原型来辅助需求获取过程？原型制作是否采用了工具？效果如何？**  **是，用RP制作界面原型，效果美观 小组评分：很好 通过**  **8. 是否将每个用户的需求描述为用例文档？是否采用模版？模版是否合适？**  **描述为用例文档 小组评分：一般 通过**  **9. 用例文档是否包含了用例图、用例场景说明、界面原型、DM？是否采用工具？是否合适、有效？**  **用例文档放在SRS文档中，合适且有效 小组评分：好 通过**  **10. 是否记录了每个用户的非功能性需求？描述是否正确？**  **是，描述准确 小组评分：好 通过**  **11. 是否对每个用户的需求进行了优先级打分和排序？具体的量化方法是什么？合适、有效吗？**  **是，合适且有效 小组评分：很好 通过**  **12. 是否讨论、分析、论证了每个需求的可行性？是否存在不可行的需求？有记录吗？**  **和每个代表分析讨论了需求的可行性，不存在不可行需求，无记录**  **小组评分：差 未通过**  **13. 是否召开了JAD会议？有没有会议记录？内容是否完整、有效？**  **是，内容完整，有效 小组评分：很好 通过**  **14. 是否清晰地定义了需求，可以移交给另一小组设计、实现而依然理解正确？**  **清晰的定义了需求，和其他组组长交流后，完全可以移交给他们小组**  **小组评分：好 通过**  **15. 提交的SRS在内容上是否完整？是否考虑了功能和非功能的需求？是否达到要求的下限？**  **内容完整，考虑了功能和非功能需求，达到了要求的下限**  **小组评分：好 通过**  **16. SRS中是否对全部用户的需求进行了优先级排序？**  **是 小组评分：很好 通过**  **17. 需求优先级排序是否考虑了用户群的分类？**  **考虑了用户群分类，有不同的权重 小组评分：很好 通过**  **18. 是否存在需求冲突？怎样解决可能的需求冲突？**  **通过召开JAD会议，不存在冲突 小组评分：好 通过**  **19. SRS中是否包含了数据字典？定义的方法是否正确？内容是否完整、准确？是否标明来源？**  **包含数据字典，内容完整正确，表明了来源 小组评分：好 通过**  **20. 是否在数据字典的基础上定义了ER图？准确吗？**  **定义了ER图 小组评分：好 通过**  **21. SRS中是否对定义了系统的实现环境？运行环境？**  **定义了系统的实现环境和运行环境 小组评分：好 通过**  **22. SRS中是否对各类用户的需求表明了来源？各部分之间是否建立了链接关系或索引关系？**  **表明来源，建立了链接关系和索引关系 小组评分：好 通过**  **23. 针对需求的复杂关节，是否使用了UML工具进行了进一步的需求分析说明？具体是什么？**  **是，使用了时序图和部署图，使用部署图画对话框图 小组评分：好 通过**  **24. 对描述需求所使用的UML图例是否与需求对象合适、匹配？描述是否准确？**  **合适且匹配，描述准确 小组评分：好 通过**  **25. 是否可以独立地测试和验证每个需求？是否提交了Test Case？是否采用模版？**  **可以独立测试和验证每个需求，并且提交测试用例文档 小组评分：好 通过**  **26. Test Case的设计采用的是什么方法？数量多少？够吗？有效吗？**  **黑盒的有效等价类方法测试，数量足够且有效 小组评分：好 通过**  **27. 为便于SRS的理解和评审，是否提交了初步的User Manual？描述是否正确、有效？**  **提交了初步的用户手册，描述正确有效 小组评分：好 通过**  **28. 是否对SRS进行了正式的小组内部评审？是否有评审记录？ 正在进行内部评审，还没有评审记录 小组评分：差 未通过**  **29. 是否对评审中要求修改和改进的部分进行了完善？是否有记录？**  **无 小组评分：极差 未通过**  **30. 针对SRS Baseline，是否为正式发布进行了相关准备？是否定义了基准版本号？是否提交配置系统？**  **正式发布，定义基准版本号为1.0，并且提交配置系统 小组评分：很好 通过**  **2.进过小组内部评审，未通过的条目为12、28和29.由金志超负责可行性报告，韩佳鑫负责内部评审记录**  **3.12、28和29进行重新评审**  **12.是否讨论、分析、论证了每个需求的可行性？是否存在不可行的需求？有记录吗？**  **和每个代表分析讨论了需求的可行性，不存在不可行需求，对每个需求都进行了分析论证和记录**  **小组评分：好 通过**  **28. 是否对SRS进行了正式的小组内部评审？是否有评审记录？ 已经进行内部评审，并且有评审记录 小组评分：极好 通过**  **29. 是否对评审中要求修改和改进的部分进行了完善？是否有记录？**  **已经进行完善和改进，并且记录 小组评分：极好 通过**  **4.内部评审通过，等待评审** | | | |
|  | | | |