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实验指导老师 杨枨

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 会议地点 | 求真607寝室 | 会议时间 | 2017年11月3日 |
| 主持人 | 韩佳鑫 | 记录人 | 韩佳鑫 |
| 参会人员 | 韩佳鑫 胡泽宇 葛鑫志 金志超 林康 | | |
| 会议主题 | 关于需求计划内部评审的讨论 | | |
| 会议内容：   1. 针对需求计划评审表的条目进行逐条打分，并对小组任务的完成情况进行分析。   **1.** **是否在每个里程碑阶段都准备了相关的演示材料？格式是否符合要求？整体效果如何？**  **经过小组讨论PPT上列出了所有变更评审需要的条目，格式符合，整体效果好。**  **小组评分：好 通过**  **2. 总体上，是否完成了大作业要求的全部的里程碑任务？是否按时提交？**  **完成全部里程碑任务，按时提交 小组评分：很好 通过**  **3. 是否提交了项目章程？内容是否完整？**  **提交项目章程，项目章程的作用是给项目经理授权，内容充实完整**  **小组评分：好 通过**  **4.** **是否提交了需求项目计划？是否采用了模版？是否合适？**  **提交，采用CMMI3模板 合适 小组评分：好 通过**  **5. 是否经常召开项目会议，并有会议记录？ 记录内容是否合理、有效、及时？**  **一般每周召开一次小组会议，特殊情况之下会增加小组会议次数。在开完小组会议之后，由葛鑫志马上记录会议内容。会议内容影响之前工作的总结和之后工作的分配，合理且有效 小组评分：好 通过**  **6. 是否在各个里程碑都有内部的评审记录？是否有针对评审后的修改和完善？**  **每个里程碑都有内部评审记录，有针对评审后的修改和完善。**  **小组评分：很好 通过**  **7. 是否采用了配置管理工具进行文档的版本管理？效果如何？**  **采用，效果好 小组评分：好 通过**  **8. 是否及时根据项目的进展情况，进行相关文档的更新？并能追溯相关历史信息？**  **能根据项目进展情况，进行文档的更新，可以追溯相关历史信息。**  **小组评分：好 通过**  **9. 需求项目计划的WBS结构是否合理？是否涵盖项目的5个阶段、需求工程的2个阶段？**  **合理 包含 小组评分：好 通过**  **10. 需求计划中是否明确的给每个组员分配了任务？分配是否合理？**  **分配了任务，且任务分配合理 小组评分：好 通过**  **11. 是否采用了Project工具绘制了GANTT图？是否准确？在相应的网络图中，是否明确了里程碑？**  **采用了Project工具绘制了GANTT图，准确，在相应的网络图中明确了里程碑。**  **小组评分：很好 通过**  **12. 需求计划中是否包含了项目计划的必要子计划？比如：风险、人力资源、预算等等**  **包含了项目计划的必要子计划，有风险、人力资源、预算**  **小组评分：好 通过**  **13. 最终的计划中是否存在与实际情况的偏差？是否有资源分配不平均或人员过载的情况？为什么？**  **存在偏差，有资源分配不平均和人员过载的情况，因为在特定时间段内的工作量和预期的有出入。 小组评分：好 通过**  **14. 是否提交了Vision & Scope文档？ 是否反映了客户的真实意愿？**  **提交了愿景文档，反应了客户的真实意愿 小组评分：好 通过**  **15. 是否识别了用户群？找到了相关的用户代表？明确了相关职责？**  **识别用户群，找到用户代表，明确了相关职责 小组评分：很好 通过**  **16. 是否对用户群和用户代表进行了分类？**  **是 小组评分：很好 通过**  **17. 是否对每个用户代表都进行了需求获取和确认？**  **采取访谈的形式进行需求获取，并且和每个用户代表都确认需求**  **小组评分：很好 通过**  **18. 是否制定了相关原型来辅助需求获取过程？原型制作是否采用了工具？效果如何？**  **是，用RP制作界面原型，效果美观 小组评分：很好 通过**  **19. 是否将每个用户的需求描述为用例文档？是否采用模版？模版是否合适？**  **描述为用例文档 小组评分：好 通过**  **20. 用例文档是否包含了用例图、用例场景说明、界面原型、DM？是否采用工具？是否合适、有效？**  **用例文档放在SRS文档中，合适且有效 小组评分：好 通过**  **21. 是否记录了每个用户的非功能性需求？描述是否正确？**  **是，描述准确 小组评分：好 通过**  **22. 是否对每个用户的需求进行了优先级打分和排序？具体的量化方法是什么？合适、有效吗？**  **是，合适且有效 小组评分：很好 通过**  **23. 是否讨论、分析、论证了每个需求的可行性？是否存在不可行的需求？有记录吗？**  **和每个代表分析讨论了需求的可行性，不存在不可行需求，有记录**  **小组评分：好 通过**  **24. 是否召开了JAD会议？有没有会议记录？内容是否完整、有效？**  **是，内容完整，有效 小组评分：很好 通过**  **25. 是否清晰地定义了需求，可以移交给另一小组设计、实现而依然理解正确？**  **清晰的定义了需求，和其他组组长交流后，完全可以移交给他们小组**  **小组评分：好 通过**  **26. 提交的SRS在内容上是否完整？是否考虑了功能和非功能的需求？是否达到要求的下限？**  **内容完整，考虑了功能和非功能需求，达到了要求的下限**  **小组评分：好 通过**  **27. SRS中是否对全部用户的需求进行了优先级排序？**  **是 小组评分：很好 通过**  **28. 需求优先级排序是否考虑了用户群的分类？是否存在需求冲突？怎样解决可能的需求冲突？**  **考虑了用户群分类，有不同的权重，通过召开JAD会议，不存在冲突 小组评分：好 通过**  **29. SRS中是否包含了数据字典？定义的方法是否正确？内容是否完整、准确？是否标明来源？**  **包含数据字典，内容完整正确，表明了来源 小组评分：好 通过**  **30.是否在数据字典的基础上定义了ER图？准确吗？**  **定义了ER图 小组评分：好 通过**  **31. SRS中是否对定义了系统的实现环境？运行环境？**  **定义了系统的实现环境和运行环境 小组评分：好 通过**  **32. SRS中是否对各类用户的需求表明了来源？各部分之间是否建立了链接关系或索引关系？**  **表明来源，建立了链接关系和索引关系 小组评分：好 通过**  **33. 针对需求的复杂关节，是否使用了UML工具进行了进一步的需求分析说明？具体是什么？**  **是，使用了时序图和部署图，使用部署图画对话框图 小组评分：好 通过**  **34. 对描述需求所使用的UML图例是否与需求对象合适、匹配？描述是否准确？**  **合适且匹配，描述准确 小组评分：好 通过**  **35. 是否可以独立地测试和验证每个需求？是否提交了Test Case？是否采用模版？**  **可以独立测试和验证每个需求，并且提交测试用例文档 小组评分：好 通过**  **36. Test Case的设计采用的是什么方法？数量多少？够吗？有效吗？**  **黑盒的有效等价类方法测试，数量足够且有效 小组评分：好 通过**  **37. 为便于SRS的理解和评审，是否提交了初步的User Manual？描述是否正确、有效？**  **提交了初步的用户手册，描述正确有效 小组评分：好 通过**  **38. 是否对SRS进行了正式的小组内部评审？是否有评审记录？ 进行了小组内部评审，有评审记录 小组评分：很好 通过**  **39. 是否对评审中要求修改和改进的部分进行了完善？是否有记录？**  **对评审后的要求进行了修改和改进，有记录 小组评分：很好 通过**  **40. 针对SRS Baseline，是否为正式发布进行了相关准备？是否定义了基准版本号？是否提交配置系统？**  **正式发布，定义基准版本号为1.0，并且提交配置系统 小组评分：很好 通过**  **41. 针对需求的管理，是否采用了需求管理工具？是否把全部需求录入工具？是否建立了跟踪链接矩阵？**  **采用，全部录入，建立了跟踪链接矩阵 小组评分：好 通过**  **42. 针对项目的需求变化，是否建议了CCB组织和人选？为什么？**  **CCB成员为五个助教，郭助教是主席。编写CCB章程，并且发送给了五个CCB成员**  **小组评分：很好 通过**  **43. 针对用户的需求变化，是否提交了需求变更申请报告？内容是否完整？**  **提交了需求变更申请报告，内容完整 小组评分：好 通过**  **44. 是否采用了需求管理工具对用户的需求变化进行了需求变更影响分析？效果如何？**  **进行了需求变更影响分析，效果一般 小组评分：一般 通过**  **45. 针对变更的影响，在项目计划中，建议的变更如何影响任务的执行顺序、依赖性、工作量或进度？**  **在甘特图中体现 小组评分：好 通过**  **46. 界面原型是否达到了高保真的效果？交互使用是否便捷、有效？**  **达到高保真，交互便捷，有效 小组评分：很好 通过**  **47. 是否考虑了移动端的访问？界面是否合适移动终端？使用是否便捷、有效？**  **还在进一步的改进 小组评分：差 未通过**  **48. 项目阶段性工作中，后续设计，开发，部署，测试等阶段的计划性安排是否完成？**  **后续的设计，开发，部署，测试等阶段的计划都制定完成了 小组评分：好 通过**  **49. 是否还完成了课程作业要求的工作阶段之外的工作？比如：设计、实现等**  **无，但在后续工作中会陆续实现 小组评分：差 通过**  **50. 项目阶段过程中，是否进行了Team Building？目的是什么？方式是什么？是否有效？**  **进行，总结之前的工作，增强团队凝聚力。聚餐。有效 小组评分：很好 通过**  **51. 是否提交了项目总结报告？是否准备了总结PPT？格式和内容符合要求吗？**  **提交，总结PPT还需要修改 小组评分：一般 未通过**  **52. 项目总结报告中是否总结了项目执行中的问题、经验和教训？分析了相关原因吗？**  **总结了执行中的问题、经验和教训，并且分析了相关的原因。**  **小组评分：好 通过**  **53. 项目总结报告中是否给出了每个项目成员的合适评价？是否进行了成员的绩效排序和打分？**  **暂无 小组评分：差 未通过**  **54. 现在通知你们小组，在接下来的三个月中完成教师提出的移动课堂助理的需求，怎么做？**  **暂无 小组评分：差 未通过**  **2.进过小组内部评审，未通过的条目为47、51、53、54.由林康负责界面原型改进，葛鑫志负责小组成员的绩效，韩佳鑫负责对成员进行打分和评价，金志超胡泽宇一起负责项目总PPT。然后一起对第54条进行研究。**  **3.对47、51、53、54进行重新评审**  **47. 是否考虑了移动端的访问？界面是否合适移动终端？使用是否便捷、有效？**  **可以使用移动端访问，方便有效 小组评分：好 通过**  **51. 是否提交了项目总结报告？是否准备了总结PPT？格式和内容符合要求吗？**  **提交，准备了总结PPT，格式和内容按照评审条目逐条编写符合要求**  **小组评分：好 通过**  **53. 项目总结报告中是否给出了每个项目成员的合适评价？是否进行了成员的绩效排序和打分？**  **给出了合适的评价，进行了成员的绩效排序和打分**  **小组评分：好 通过**  **54. 现在通知你们小组，在接下来的三个月中完成教师提出的移动课堂助理的需求，怎么做？**  **先组建团队，进行可行性分析和项目总体计划，需求获取和确认，然后开发实现**  **小组评分：好 通过**  **4.内部评审通过，等待评审** | | | |
|  | | | |