

Lecciones Aprendidas sprint 1

Tras la reunión de retrospectiva del primer sprint, se ha reflexionado sobre el funcionamiento del equipo y el cumplimiento de las tareas asignadas en el respectivo sprint backlog.

Encontramos varios aspectos positivos. Entre ellos, destaca la empatía existente entre todos los miembros que conformamos el equipo; somos, además de compañeros, buenos amigos y eso se traduce en una comunicación más sencilla y un nivel de confianza mayor que si fuéramos meros desconocidos: mostramos transparencia, no ocultamos los problemas y no nos reprochamos los unos a los otros por nimiedades o fallos cometidos. Asimismo, no han surgido discusiones ni conflictos notables durante el transcurso del sprint; hemos actuado con diplomacia y con calma ante los inconvenientes surgidos y entendiendo los problemas del prójimo. A su vez, hemos repartido las tareas equitativamente y no se ha sobrecargado a nadie con trabajo en exceso. Durante las contingencias que han surgido, nos hemos compenetrado y nos hemos ayudado mutuamente, de manera que hemos sido capaces de solventar las problemáticas encontradas. Hemos logrado, conscientes de la elaboración del informe de desempeño, mantenerlo actualizado en todo momento: diariamente cada integrante accede al documento y añade en la sección correspondiente el trabajo efectuado. Aun hallando diversos contratiempos durante el transcurso de la iteración, hemos logrado mantener la planificación y no desestabilizar en exceso la organización prevista.

Referente a los aspectos negativos, denotamos algunos significativos. Tras realizar la entrega de la planificación, comenzamos, tal y como estaba planteado previamente, con la ejecución y seguimiento y control del sprint 1, realizando la reunión de planificación del sprint, pero el patrocinador desaprobó el documento de planificación de gestión para la dirección del proyecto entregado en la fase de planificación; por lo que aplicamos el plan de respuesta definido en el riesgo número 20 (RISK-20). Para ello, tuvimos que posponer la iteración para poder presentar de nuevo, en la segunda oportunidad, dicho documento de planificación reformado con las modificaciones oportunas, señaladas por el patrocinador. A pesar de este óbice que nos obligó a postergar el sprint, trabajamos durante ciertos días de Navidad para así compensar el atraso y presentarnos a la entrega de la primera oportunidad.

Otro error que cometimos fue no realizar el estudio del entorno de desarrollo empleando las tablas comparativas de los criterios de proveedores para decidir, entre las alternativas posibles, cual íbamos a seleccionar. El patrocinador, durante la reunión de seguimiento, nos informó sobre el fallo que hicimos por lo que, tuvimos que incluir un nuevo riesgo (RISK-25) y ejecutar su correspondiente plan de contingencia, para procrastinar la reunión programada y, en su lugar, celebrar una extraordinaria para efectuar correctamente el análisis y elección del entorno empleado, junto a la anterior, que también era extraordinaria, pero no obstaculizaba ninguna otra agrupación predeterminada en la planificación.

Además, debido al aplazamiento del sprint, había reuniones que estaban fijadas en días festivos, por lo que no se podían celebrar; no obstante, lo solventamos identificando un nuevo riesgo (RISK-26) y aplicando el respectivo plan de respuesta definido.

En el siguiente sprint, trataremos de prestar más atención en general para no cometer más errores provocados por el desconocimiento, verbigracia, no usar tablas comparativas.