

高校学生工作评价指标体系的建立与权重计算

师志鸿

(内蒙古财经大学 工商管理学院 内蒙古 呼和浩特 010070)

[摘 要]本文归纳了高校学生工作评价指标体系构建的原则 结合内蒙古财经大学学生工作实际情况 构建了高校学生工作评价指标体系 采用线性规划模型计算指标权重 这一方法能够避免定性评价方法的主观性和盲目性。

[关键词]学生工作; 评价指标体系; 线性规划模型; 权重计算

[中图分类号]G641

[文献标识码]A

[文章编号]2095 - 5871(2020) 02 - 0016 - 05

DOI:10.13895/j.cnki.jimufe.2020.02.005

学生工作是高校立德树人工作的重要组成部分 构建高校学生工作评价指标体系 有助于全面督查高校学生工作制度、规范化及科学化发展。目前对高校学生工作方面的研究大多数以定性分析为主。盛洁通过现有研究成果及相关政策文件等多方面研究构建了学生工作指标体系。蒋明军以客观性、可行性和导向性为原则构建了学生工作考核评价指标体系。武秋梅和马研丽以高校学生工作精细化管理为核心 对高校精细化管理特征、现状及面临的实际问题等深入分析 为高校学生工作精细化管理开展提供参考性研究建议。朱小曼以辽宁科技大学为例 系统阐述了高校学生教育管理工作考评指标的构建。李鑫构建了模糊综合评价模型 以探讨模糊综合评价法在高校学生工作评价中的运用 将高校学生工作标准化 有效的克服了传统定性方法中存在的主观性和盲目性。这是为数不多的采用量化的方法对高校学生工作评价进行的研究。

高校学生工作指标评价体系标准化相关研究比较缺乏。因此 本文根据学生工作评价指标体系构建的原则 结合内蒙古财经大学学生工作实际情况 构建了高校学生工作评价指标体系。鉴于评价指标体系中指标权重的重要性 建立线性规划模型来计算指标权重 该方法能够快速、有效的得到满意结果。

一、高校学生工作评价指标体系构建的原则

1. 导向性原则。学生工作指标体系的导向性原则 有助于激发学生处、各学院学生管理部门的积极主动性、创新能力 提高学生管理的业务水平和团学干部的业绩。

2. 可行性原则。学生工作指标体系的构建必须

具有可行性 指标体系尽可能覆盖学生管理的各个方面 同时要有较强的可操作性 能够定性和定量结合分析 便于把每个指标体系落实到学校、学院各学生管理部门。

3. 可变性原则。学生工作指标体系不是一成不变的 随着时代发展和政策的变化 学生工作的内容、方法都在不断的完善 对应的学生工作指标体系也应不断的调整和完善。

4. 全面性原则。学生指标体系的构建要全方位、多层次考虑学生工作的各个方面 旨在形成系统的指标评价体系 全方面反映学生工作的综合情况 保证评价的可信度。

二、高校学生工作评价体系的构建

本研究就高校学生工作现有研究成果及相关政策文件 结合内蒙古财经大学学生工作实际情况 对学生工作评价指标体系完善、优化设计 听取一线学生工作老师和专家意见 最终构建了高校学生工作评价体系 见表 1。

| 表 1 学生工作评价指标体系 | | |
|----------------|----------|--|
| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 |
| 指导思想 | 日常思想政治教育 | 熟悉学生基本信息 思想政治教育开展 思想政治教育方法 |
| | 教育管理 | 专业教育活动 新生入学、毕业生离校安全 文明教育 问题学生跟踪教育 日常安全教育 |
| 组织保障 | 组织领导 | 学生工作领导班子 学生工作会议制度 学生工作年度计划 |
| | 制度建设 | 学校相关制度和政策的落实 学院相关制度的制定和实施 |

[收稿日期]2019 - 11 - 15

[作者简介]师志鸿(1988 -) 男 甘肃白银人 内蒙古财经大学工商管理学院专职辅导员 硕士 从事学生工作管理研究。

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 |
|------|---------------|---|
| 组织保障 | 队伍建设 | 学工队伍制度健全 学工队伍的管理和考核 学工队伍的培训 学工队伍的科研能力 学生干部组织建设和培养 |
| | | |
| 日常管理 | 学风建设 | 课堂秩序检查 学术讲座、活动开展 全国英语等级、计算机、技能证书通过率 大学生创新创业大赛开展 |
| | 团学工作 | 学生会、社团等组织校园文化 学生社会实践活动 团学组织建设 |
| | 国防教育与 应征入伍 | 新生军训工作开展 新生早操活动 应征入伍指标完成情况 应征入伍活动的开展 |
| | 心理健康 教育工作 | 辅导站建设 教育宣传活动开展 危机预计机制和应急预案 配合心理中心工作的开展 重点群体心理健康防止 |
| | 资助工作 | 资助管理体系建设 做好“精准资助” 资助政策的解读和宣传 社会资金的吸引 感恩教育活动开展 |
| | 公寓管理 | 公寓安全教育 深入公寓检查走访 公寓管理体制 宿舍文化、活动建设开展 宿舍卫生、夜不归宿、违禁检查 党团活动阵地 |
| 效果评价 | 易班建设 | 学院易班建设方案 易班活跃度 |
| | 学生评价 | 对任课教师的评价 对管理人员的评价 对辅导员、班主任的评价 对学院学生工作总体评价 |
| | 获奖情况 | 日常表彰获奖数 大学生创新创业等竞赛获奖数 |
| | 就业情况 | 毕业生就业率 毕业生就业满意度 毕业生就业分布情况 |
| | 特色工作 | 影响及认可度 师生满意度 |

三、基于线性规划模型的高校学生工作评价指标权重计算和应用

(一) 基于线性规划模型的指标权重计算

传统 AHP 方法通过构造(成对比较)判断矩阵来计算指标权重,对判断矩阵要求较高,必须要满足一致性检验,否则就要对判断矩阵进行修正。本文以 AHP 方法中一致性检验结果最小为目标,采用线性规划模型来计算指标权重,该方法简单易行,在判断矩阵不完全或者不一致时利用有效数据能够快速计算得到指标权重。

设 $w = (w_1, w_2, w_3)^T$ 为指标权重,且 $\sum_{j=1}^n w_j = 1, w_j \geq 0, j = 1, 2, \dots, n$, $A = (a_{ij})_{n \times n}$ 为判断矩阵。若 A 满足一致性,则应有 $a_{ij} = \frac{w_i}{w_j}, i, j = 1, 2, \dots, n$, 因为

$$Aw = \begin{pmatrix} \frac{w_1}{w_1} & \frac{w_1}{w_2} & \dots & \frac{w_1}{w_n} \\ \frac{w_2}{w_1} & \frac{w_2}{w_2} & \dots & \frac{w_2}{w_n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ \frac{w_n}{w_1} & \frac{w_n}{w_2} & \dots & \frac{w_n}{w_n} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} w_1 \\ w_2 \\ \vdots \\ w_n \end{pmatrix} = n \begin{pmatrix} w_1 \\ w_2 \\ \vdots \\ w_n \end{pmatrix} = nw \quad (1)$$

(1) 式中的 w 为 A 的特征向量, n 为 A 唯一的正特征根。然后一些主客观因素的制约, (1) 式往往难以满足,因此要求判断矩阵的一致性检验结果在合理范围内即可。我们令

$$Aw - nw = \begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & \dots & a_{nn} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} w_1 \\ w_2 \\ \vdots \\ w_n \end{pmatrix} - \begin{pmatrix} w_1 \\ w_2 \\ \vdots \\ w_n \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \sum_{j=1}^n a_{1j}w_j - nw_1 \\ \sum_{j=1}^n a_{2j}w_j - nw_2 \\ \vdots \\ \sum_{j=1}^n a_{nj}w_j - nw_n \end{pmatrix} \quad (2)$$

显然,对每一项 $\sum_{j=1}^n a_{ij}w_j - nw_i$, 其结果越接近 0 则一致性越高,因此,对所有 $\sum_{j=1}^n a_{ij}w_j - nw_i$ 的最大值取最小,即 $\min_{1 \leq i \leq n} \max_{j=1}^n (\sum_{j=1}^n a_{ij}w_j - nw_i)$ 将使一致性达到最高。因此,我们得到模型 I:

$$\min \max_{1 \leq i \leq n} (\sum_{j=1}^n a_{ij}w_j - nw_i) \quad (3)$$

$$\text{s. t. } \sum_{j=1}^n w_j = 1 \quad (4)$$

$$w_j \geq 0, j = 1, 2, \dots, n \quad (5)$$

模型 I 的目标函数(3) 式是非线性的,我们令 δ

$= \max_{1 \leq i \leq n} (\sum_{j=1}^n a_{ij} w_j - n w_i)$,可以将模型 I 转化线性规划模型 II:

$$\min = \delta \quad (6)$$

$$\text{s. t. } \delta \geq \sum_{j=1}^n a_{ij} w_j - n w_i \quad i = 1, 2, \dots, n \quad (7)$$

$$\delta \geq n w_i - \sum_{j=1}^n a_{ij} w_j \quad i = 1, 2, \dots, n \quad (8)$$

$$\sum_{j=1}^n w_j = 1 \quad (9)$$

$$w_j \geq 0 \quad j = 1, 2, \dots, n \quad (10)$$

(二) 基于内蒙古财经大学指标权重计算实例应用

以内蒙古财经大学学生工作评价指标体系评分表为例,通过负责学生工作管理的老师对各项评价指标进行打分,得到 21 个区间数成对比较判断矩阵,见表 2 至表 22。

表 2 一级指标 $B_1 \sim B_4$ 判断矩阵

| | B_1 | B_2 | B_3 | B_4 |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| B_1 | 1 | 1/2 | 1/5 | 1/3 |
| B_2 | 2 | 1 | 1/3 | 1/2 |
| B_3 | 5 | 3 | 1 | 2 |
| B_4 | 3 | 2 | 1/2 | 1 |

表 3 二级指标 $C_{11} \sim C_{12}$ 判断矩阵

| | C_{11} | C_{12} |
|----------|----------|----------|
| C_{11} | 1 | 1/2 |
| C_{12} | 2 | 1 |

表 4 二级指标 $C_{21} \sim C_{23}$ 判断矩阵

| | C_{21} | C_{22} | C_{23} |
|----------|----------|----------|----------|
| C_{21} | 1 | 2 | 1 |
| C_{22} | 1/2 | 1 | 1 |
| C_{23} | 1 | 1 | 1 |

表 5 二级指标 $C_{31} \sim C_{37}$ 判断矩阵

| | C_{31} | C_{32} | C_{33} | C_{34} | C_{35} | C_{36} | C_{37} |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| C_{31} | 1 | 1/2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| C_{32} | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| C_{33} | 1/2 | 1/3 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 |
| C_{34} | 1 | 1/2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| C_{35} | 1 | 1/2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| C_{36} | 1 | 1/2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| C_{37} | 1/2 | 1/3 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 |

表 6 二级指标 $C_{41} \sim C_{44}$ 判断矩阵

| | C_{41} | C_{42} | C_{43} | C_{44} |
|----------|----------|----------|----------|----------|
| C_{41} | 1 | 1 | 1/2 | 1 |
| C_{42} | 1 | 1 | 1/2 | 1 |
| C_{43} | 2 | 2 | 1 | 2 |
| C_{44} | 1 | 1 | 1/2 | 1 |

表 7 三级指标 $D_{11} \sim D_{13}$ 判断矩阵

| | D_{11} | D_{12} | D_{13} |
|----------|----------|----------|----------|
| D_{11} | 1 | 1/2 | 1 |
| D_{12} | 2 | 1 | 2 |
| D_{13} | 1 | 1/2 | 1 |

表 8 三级指标 $D_{21} \sim D_{24}$ 判断矩阵

| | D_{21} | D_{22} | D_{23} | D_{24} |
|----------|----------|----------|----------|----------|
| D_{21} | 1 | 2 | 2 | 1 |
| D_{22} | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 |
| D_{23} | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 |
| D_{24} | 1 | 2 | 2 | 1 |

表 9 三级指标 $D_{31} \sim D_{33}$ 判断矩阵

| | D_{31} | D_{32} | D_{33} |
|----------|----------|----------|----------|
| D_{31} | 1 | 1 | 1 |
| D_{32} | 1 | 1 | 1 |
| D_{33} | 1 | 1 | 1 |

表 10 三级指标 $D_{41} \sim D_{42}$ 判断矩阵

| | D_{41} | D_{42} |
|----------|----------|----------|
| D_{41} | 1 | 1 |
| D_{42} | 1 | 1 |

表 11 三级指标 $D_{51} \sim D_{55}$ 判断矩阵

| | D_{51} | D_{52} | D_{53} | D_{54} | D_{55} |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| D_{51} | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{52} | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{53} | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{54} | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{55} | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

表 12 三级指标 $D_{61} \sim D_{64}$ 判断矩阵

| | D_{61} | D_{62} | D_{63} | D_{64} |
|----------|----------|----------|----------|----------|
| D_{61} | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{62} | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{63} | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{64} | 1 | 1 | 1 | 1 |

表 13 三级指标 $D_{71} \sim D_{73}$ 判断矩阵

| | D_{71} | D_{72} | D_{73} |
|----------|----------|----------|----------|
| D_{71} | 1 | 2 | 2 |
| D_{72} | 1/2 | 1 | 1 |
| D_{73} | 1/2 | 1 | 1 |

表 14 三级指标 $D_{81} \sim D_{84}$ 判断矩阵

| | D_{81} | D_{82} | D_{83} | D_{84} |
|----------|----------|----------|----------|----------|
| D_{81} | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{82} | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{83} | 1 | 1 | 1 | 1 |
| D_{84} | 1 | 1 | 1 | 1 |

表 15 三级指标 $D_{91} \sim D_{95}$ 判断矩阵

| | D_{91} | D_{92} | D_{93} | D_{94} | D_{95} |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| D_{91} | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| D_{92} | 1/2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| D_{93} | 1/3 | 1/2 | 1 | 1 | 1 |
| D_{94} | 1/3 | 1/2 | 1 | 1 | 1 |
| D_{95} | 1/3 | 1/2 | 1 | 1 | 1 |

表 16 三级指标 $D_{10,1} \sim D_{10,5}$ 判断矩阵

| | $D_{10,1}$ | $D_{10,2}$ | $D_{10,3}$ | $D_{10,4}$ | $D_{10,5}$ |
|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| $D_{10,1}$ | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| $D_{10,2}$ | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| $D_{10,3}$ | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 |
| $D_{10,4}$ | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| $D_{10,5}$ | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 |

表 17 三级指标 $D_{11,1} \sim D_{11,6}$ 判断矩阵

| | $D_{11,1}$ | $D_{11,2}$ | $D_{11,3}$ | $D_{11,4}$ |
|------------|------------|------------|------------|------------|
| $D_{11,1}$ | 1 | 1 | 1 | 1 |
| $D_{11,2}$ | 1 | 1 | 1 | 1 |
| $D_{11,3}$ | 1 | 1 | 1 | 1 |
| $D_{11,4}$ | 1 | 1 | 1 | 1 |

表 18 三级指标 $D_{12,1} \sim D_{12,2}$ 判断矩阵

| | $D_{12,1}$ | $D_{12,2}$ |
|------------|------------|------------|
| $D_{12,1}$ | 1 | 1 |
| $D_{12,2}$ | 1 | 1 |

表 19 三级指标 $D_{13,1} \sim D_{13,4}$ 判断矩阵

| | $D_{13,1}$ | $D_{13,2}$ | $D_{13,3}$ | $D_{13,4}$ |
|------------|------------|------------|------------|------------|
| $D_{13,1}$ | 1 | 1 | 1 | 1/2 |
| $D_{13,2}$ | 1 | 1 | 1 | 1/2 |
| $D_{13,3}$ | 1 | 1 | 1 | 1/2 |
| $D_{13,4}$ | 2 | 2 | 2 | 1 |

表 20 三级指标 $D_{14,1} \sim D_{14,2}$ 判断矩阵

| | $D_{14,1}$ | $D_{14,2}$ |
|------------|------------|------------|
| $D_{14,1}$ | 1 | 2 |
| $D_{14,2}$ | 1/2 | 1 |

表 21 三级指标 $D_{15,1} \sim D_{15,3}$ 判断矩阵

| | $D_{15,1}$ | $D_{15,2}$ | $D_{15,3}$ |
|------------|------------|------------|------------|
| $D_{15,1}$ | 1 | 1 | 2 |
| $D_{15,2}$ | 1 | 1 | 2 |
| $D_{15,3}$ | 1/2 | 1/2 | 1 |

表 22 三级指标 $D_{16,1} \sim D_{16,2}$ 判断矩阵

| | $D_{16,1}$ | $D_{16,2}$ |
|------------|------------|------------|
| $D_{16,1}$ | 1 | 2 |
| $D_{16,2}$ | 1/2 | 1 |

分别将上述判断矩阵带入模型 II 中,利用 LIN-GO11.0 计算得到一级指标 $B_1 \sim B_4$ 的权重分别为 $w_1 = 0.088$, $w_2 = 0.157$, $w_3 = 0.484$, $w_4 = 0.272$, 目标值 $\delta = 0.0002$, 一级指标排序为 B_3 、 B_4 、 B_2 、 B_1 ; 二级指标 $C_{11} \sim C_{12}$ 的权重为 $w_1 = 0.667$, $w_2 = 0.333$, 目标值 $\delta = 0$; $C_{21} \sim C_{23}$ 的权重为 $w_1 = 0.414$, $w_2 = 0.259$, $w_3 = 0.328$, 目标值 $\delta = 0.017$; $C_{31} \sim C_{37}$ 的权重为 $w_1 = 0.145$, $w_2 = 0.269$, $w_3 = 0.076$, $w_4 = 0.145$, $w_5 = 0.145$, $w_6 = 0.145$, $w_7 = 0.076$, 目标值 $\delta = 0.002$; $C_{41} \sim C_{44}$ 的权重为 $w_1 = 0.2$, $w_2 = 0.2$, $w_3 = 0.4$, $w_4 = 0.2$, 目标值 $\delta = 0$; 三级指标 $D_{11} \sim D_{13}$ 的权重为 $w_1 = 0.25$, $w_2 = 0.5$, $w_3 = 0.25$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{21} \sim D_{24}$ 的权重为 $w_1 = 0.333$, $w_2 = 0.167$, $w_3 = 0.167$, $w_4 = 0.333$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{31} \sim D_{33}$ 的权重为 $w_1 = 0.333$, $w_2 = 0.333$, $w_3 = 0.333$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{41} \sim D_{42}$ 的权重为 $w_1 = 0.5$, $w_2 = 0.5$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{51} \sim D_{55}$ 的权重为 $w_1 = 0.2$, $w_2 = 0.2$, $w_3 = 0.2$, $w_4 = 0.2$, $w_5 = 0.2$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{61} \sim D_{64}$ 的权重为 $w_1 = 0.25$, $w_2 = 0.25$, $w_3 = 0.25$, $w_4 = 0.25$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{71} \sim D_{73}$ 的权重为 $w_1 = 0.5$, $w_2 = 0.25$, $w_3 = 0.25$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{81} \sim D_{84}$ 的权重为 $w_1 = 0.25$, $w_2 = 0.25$, $w_3 = 0.25$, $w_4 = 0.25$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{91} \sim D_{95}$ 的权重为 $w_1 = 0.395$, $w_2 = 0.234$, $w_3 = 0.124$, $w_4 = 0.124$, $w_5 = 0.124$, 目标值 $\delta = 0.002$; $D_{10,1} \sim D_{10,5}$ 的权重为 $w_1 = 0.25$, $w_2 = 0.25$, $w_3 = 0.125$, $w_4 = 0.25$, $w_5 = 0.125$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{11,1} \sim D_{11,6}$ 的权重为 $w_1 = 0.167$, $w_2 = 0.167$, $w_3 = 0.167$, $w_4 = 0.167$, $w_5 = 0.167$, $w_6 = 0.167$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{12,1} \sim D_{12,2}$ 的权重为 $w_1 = 0.5$, $w_2 = 0.5$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{13,1} \sim D_{13,4}$ 的权重为 $w_1 = 0.2$, $w_2 = 0.2$, $w_3 = 0.2$, $w_4 = 0.4$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{14,1} \sim D_{14,2}$ 的权重为 $w_1 = 0.667$, $w_2 = 0.333$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{15,1} \sim D_{15,3}$ 的权重为 $w_1 = 0.4$, $w_2 = 0.4$, $w_3 = 0.2$, 目标值 $\delta = 0$; $D_{16,1} \sim D_{16,2}$ 的权重为 $w_1 = 0.667$, $w_2 = 0.333$, 目标值 $\delta = 0$ 。显然,所有的判断矩阵目标值都小于 0.1。根据组合权重计算方法对上二级和三级指标权重计算得到表 23 和表 24 所示结果。

表 23 二级指标组合权重

| 序号 | C_{11} | C_{12} | C_{21} | C_{22} | C_{23} | C_{31} | C_{32} | C_{33} |
|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 权重 | 0.059 | 0.029 | 0.065 | 0.041 | 0.051 | 0.07 | 0.13 | 0.037 |
| 序号 | C_{34} | C_{35} | C_{36} | C_{37} | C_{41} | C_{42} | C_{43} | C_{44} |
| 权重 | 0.07 | 0.07 | 0.07 | 0.037 | 0.054 | 0.054 | 0.109 | 0.054 |

表 24 三级指标组合权重

| | | | | | | | | | | |
|----|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 序号 | D ₁₁ | D ₁₂ | D ₁₃ | D ₂₁ | D ₂₂ | D ₂₃ | D ₂₄ | D ₃₁ | D ₃₂ | D ₃₃ |
| 权重 | 0.015 | 0.029 | 0.015 | 0.01 | 0.005 | 0.005 | 0.01 | 0.022 | 0.022 | 0.022 |
| 序号 | D ₄₁ | D ₄₂ | D ₅₁ | D ₅₂ | D ₅₃ | D ₅₄ | D ₅₅ | D ₆₁ | D ₆₂ | D ₆₃ |
| 权重 | 0.02 | 0.02 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.018 | 0.018 | 0.018 |
| 序号 | D ₆₄ | D ₇₁ | D ₇₂ | D ₇₃ | D ₈₁ | D ₈₂ | D ₈₃ | D ₈₄ | D ₉₁ | D ₉₂ |
| 权重 | 0.018 | 0.065 | 0.033 | 0.033 | 0.009 | 0.009 | 0.009 | 0.009 | 0.028 | 0.016 |
| 序号 | D ₉₃ | D ₉₄ | D ₉₅ | D _{10,1} | D _{10,2} | D _{10,3} | D _{10,4} | D _{10,5} | D _{11,1} | D _{11,2} |
| 权重 | 0.009 | 0.009 | 0.009 | 0.018 | 0.018 | 0.009 | 0.018 | 0.009 | 0.012 | 0.012 |
| 序号 | D _{11,3} | D _{11,4} | D _{11,5} | D _{11,6} | D _{12,1} | D _{12,2} | D _{13,1} | D _{13,2} | D _{13,3} | D _{13,4} |
| 权重 | 0.012 | 0.012 | 0.012 | 0.012 | 0.018 | 0.018 | 0.011 | 0.011 | 0.011 | 0.022 |
| 序号 | D _{14,1} | D _{14,2} | D _{15,1} | D _{15,2} | D _{15,3} | D _{16,1} | D _{16,2} | | | |
| 权重 | 0.036 | 0.018 | 0.044 | 0.044 | 0.022 | 0.036 | 0.018 | | | |

一级指标的排序为: 日常管理($w_3 = 0.484$)、效果评价($w_4 = 0.272$)、组织保障($w_2 = 0.157$)、指导思想($w_1 = 0.088$) ,可以看出日常管理指标权重占比最大 ,占比 48.4% ,排在第一位 ,下设指标力求覆盖和全面反映学生日常管理工作的各个方面 ,这与我们高校实际学生工作管理一致 ,日常管理是体现学生工作的各方面和学生工作的管理水平 ,花费时间多 ,投入精力大。效果评价排在第二位 ,占比 27.2% ,体现了高校学生工作绩效的重要指标。组织保障和指导思想指标权重占比排在第三和第四位 ,指导思想反映高校学生工作的总体方向 ,而组织保障将确保学生工作指导思想的贯彻和落实。

16 个二级指标中 ,团学工作权重占比最大 ,就业工作权重排在第二 ,学风建设、心理健康教育、资助工作、公寓管理排在第三。如在评价团学工作时 ,涉及的指标为学生会、社团等组织的校园文化活动、学生社会实践活动、团学组织建设等方面 ,旨在体现团学干部培养体系完善 ,开展的活动有意义有成效。

在 57 个三级指标中 ,权重排在前五的分别是: 学生会社团等组织校园文化活动、毕业生就业率、毕业生就业满意度、日常表彰获奖数、影响及认可度。从各级指标体系权重排序可以科学、有效的确定学生管理工作的侧重点 ,有利于明确学生工作的方向性和目的性 ,对从事学生管理工作的职能部门、学院及辅导员老师们有很大的借鉴和指导意义。

四、结论

本文结合内蒙古财经大学学生管理工作实际情况 ,归纳了高校学生工作评价指标体系构建的原则 ,建立了高校学生工作评价指标体系。采用了线性规划模型的方法计算指标权重 ,有效避免了传统 AHP 方法对判断矩阵一致性过于依赖的不足。同时 ,构建了标准化的学生管理指标体系 ,使学生管理工作更好地向科学化、标准化、制度化发展 ,对于高校学生管理工作起到导向性作用。

【参考文献】

- [1] 盛洁. 高校学生工作评价体系的构建[J]. 赤峰学院学报自然科学版 2015 (6): 264 - 267.
- [2] 蒋明军. 高校学生工作考核评价指标体系研究[J]. 思想政治教育 2006 (10): 70 - 74.
- [3] 武秋梅、马研丽. 高校学生工作精细化管理研究[J]. 教育教法探讨与实践 2018 (10): 251 - 254.
- [4] 朱小曼. 高校学生教育管理工作考评指标的构建与解析[J]. 广西教育学院学报 2017 (1): 118 - 121.
- [5] 李鑫. 模糊评价法在高校学生工作评价中的运用[J]. 高校辅导员 2016 (4): 30 - 33.
- [6] 师志鸿. 基于区间数偏序关系和群决策的铁路突发事件应急能力指标评价研究[D]. 兰州: 兰州交通大学 2017.

【责任编辑: 乌丽娜】

Construction of College Student Work Evaluation Index System and Weights Computation

SHI Zhi - hong

(Inner Mongolia University of Finance and Economics , Hohhot 010070 , China)

Abstract: Student work is an important part of strengthen moral education and cultivate people in colleges , strengthening and improving student work is of great significance to cultivating talents in colleges. The article summarized the principles of the construction of college student work evaluation index system and combined the actual situation of student work at Inner Mongolia University of Finance and Economics , for the first time , constructing the evaluation index system of college student work .linear programming model is used to calculate the index weight. this method can avoid the subjectivity and blindness of qualitative evaluation methods.

Key words: student work; evaluation index system; linear programming model; weights computation