ЛАБОРАТОРНА РОБОТА № 1

ПОПЕРЕДНЯ ОБРОБКА ТА КОНТРОЛЬОВАНА КЛАСИФІКАЦІЯ ДАНИХ

Мета роботи: використовуючи спеціалізовані бібліотеки та мову програмування Python дослідити попередню обробку та класифікацію даних.

Посилання на гітхаб: https://github.com/PanchukPetro/SShILabsPanchuk/tree/main/Labs/Lab1

Завдання 2.1. Попередня обробка даних

Завдання 2.1.1 - 2.1.4

Рис 1.1 Код програми

					ДУ «Житомирська політех	ніка».2	4.121.02	2.000 – IПЗ	
Змн.	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата	ду «Укатомаровка поэтпохіта».2 п. 12 п.ог. осо то				
Розр	0 б.	Панчук П.С			Літ. Арк. Аркушів				
Пере	евір.	Голенко М.Ю					1	10	
Керівник Н. контр.					СШІ Лабораторна робота				
					Nº1 <i>ΦΙΚΤ Ι</i>		СТ Гр. ІІ	73-21-3	
Зав. каф.									

```
Binarized data:

[[1. 0. 1.]

[0. 1. 0.]

[1. 0. 0.]

[1. 0. 0.]]

BEFORE:

Mean = [ 3.775 -1.15 -1.3 ]

Std deviation = [ 3.12039661 6.36651396 4.0620192 ]

AFTER:

Mean = [ 1.11022302e-16 0.0000000000e+00 2.77555756e-17]

Std deviation = [ 1. 1. 1.]

Min max scaled data:

[[0.74117647 0.39548023 1. ]

[0. 1. 0. ]

[0.6 0.5819209 0.87234043]

[1. 0. 0.17021277]]

l1 normalized data:

[[ 0.45132743 -0.25663717 0.2920354 ]

[ -0.0794702 0.51655629 -0.40397351]

[ 0.609375 0.0625 0.328125 ]

[ 0.33640553 -0.4562212 -0.20737327]]

l2 normalized data:

[[ 0.75765788 -0.43082507 0.49024922]

[ -0.12030718 0.78199664 -0.61156148]

[ 0.87690281 0.08993875 0.47217844]

[ 0.55734935 -0.75585734 -0.34357152]]

Process finished with exit code 0
```

Рис 1.2 Результат

Завдання 2.1.5.

```
import numpy as np
from sklearn import preprocessing

input_labels = ['red', 'black', 'red', 'green', 'black', 'yellow', 'white']

// CTBODEHHR КОДУВАЛЬНИКА ТА ВСТАНОВЛЕНИЯ ВІДЛОВІДНОСТІ
// МІЖ МІТКАНИ ТА ЧИСЛАМИ
encoder = preprocessing.LabelEncoder()
encoder.fit(input_labels)

// BUBEGEHHR ВІДОБРАЖЕННЯ
print(*\nlabel mapping:')
for i, item in enumerate(encoder.classes_) : print(item, '-->', i)

// Print(*\nlabel mapping:')
// Print(*\nlabel mapping:')
// encoded_values = encoder.transform(test_labels)
// print(*\nlabels = ", test_labels)
// print(*\nlabels = ", test_labels)
// print(*Encoded values = ", list (encoded_values))

// ### AlekogyBahhra Habopy чисел за допомогою декодера
// encoded_values = [3, 0, 4, 1]
// decoded_list = encoder.inverse_transform(encoded_values)
// print(*\nlabelcoded values = ", encoded_values)
```

Рис 1.3 Код програми

		Панчук П.С		
		.Голенко М.Ю		
Змн.	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата

```
Label mapping:
black --> 0
green --> 1
red --> 2
white --> 3
yellow --> 4

Labels = ['green', 'red', 'black']
Encoded values = [np.int64(1), np.int64(2), np.int64(0)]

Encoded values = [3, 0, 4, 1]
Decoded labels = [np.str_('white'), np.str_('black'), np.str_('yellow'), np.str_('green')]

Process finished with exit code 0
```

Рис 1.4 Результат

В програмі ми закодували слова(в даному випадку кольори) числами. Не дивлячись на те, що деякі мітки повторюються, енкодер закодовує їх один раз. Також, схоже що даний енкодер використовує алфавітний порядок. Коли ми перевіряємо роботу кодування та декодування на тестових мітках або числах, програма видає коректний результат.

		Панчук П.С		
		.Голенко М.Ю		
Змн.	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата

Завдання 2.2. Попередня обробка нових даних

16	2 2	1.6	6.1	2.4	1.2	1.3	3.2	5.5	6.1	-1.1	1.4	-1.2	2.1
10.	1-3.3	-1.0	0.1	2.4	-1.2	1 4.3	-3.2	1 3.3	-0.1		1 1.7	-1.4	4.1

Рис 2.1 Код програми

Рис 2.2 Результат

		Панчук П.С				Арк.
		.Голенко М.Ю			ДУ «Житомирська політехніка».24.121.02.000 — ІПЗ	4
Змн.	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата		

Завдання 2.3

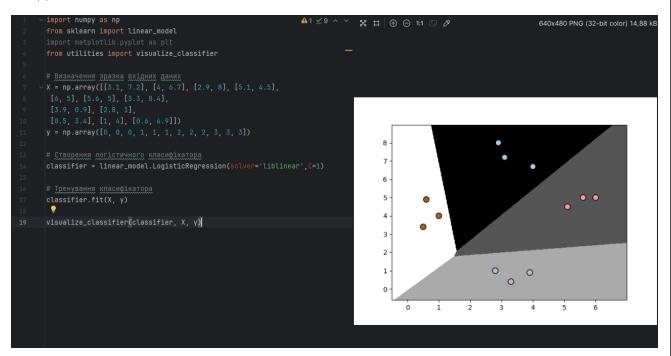


Рис 3.1 Код та результат виконання

Завдання 2.4

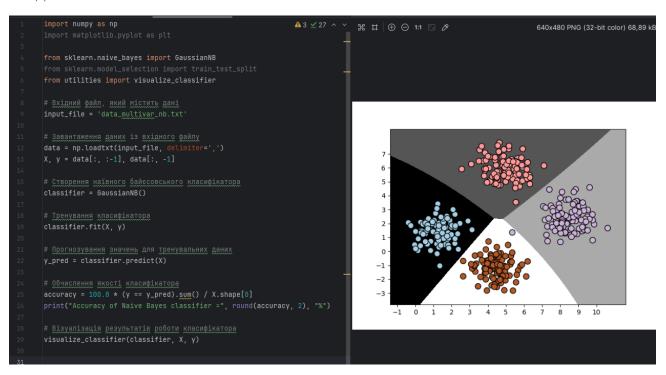


Рис 4.1 Код та результат виконання

		Панчук П.С				Арк.
		.Голенко М.Ю			ДУ «Житомирська політехніка».24.121.02.000 – ІПЗ	5
Змн.	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата	•	

Рис 4.2 Графік отриманий на першому прогоні

```
| Part |
```

Рис 4.3 Графік отриманий на другому прогоні

 $Ap\kappa$.

			Панчук П.С			
			.Голенко М.Ю			ДУ «Житомирська політехніка».24.121.02.000 – ІПЗ
3л	1Н. Д	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата	

Завдання 2.5

Порівняння результатів для різних порогів:

ассигасу(точність): при 0.5 акуратність більша ніж 0.25. Це значит що модель з порогом 0.5 правильно класифікує більше даних ніж модель з 0.25 гесаll(чутливість): при 0.5 чутливість 64.1%, при 0.25 — 100%. Модель при 0.25 порозі виявляє всі позитивні приклади, але це йде за рахунок точності precision(Точність для позитивного) при 0.5 precision 68.1%. при 0.25 ргесізіон падає до 50.1% через зниження порогу.

f1: при 0.5 = 66%, при 0.25 = 66.8%. Незважаючи на зниження точності, F1 на приблизно такому ж рівні

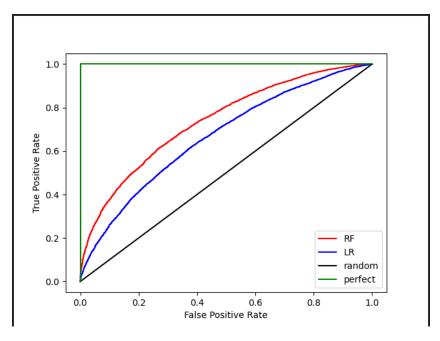


Рис 5.1 ROC крива

		Панчук П.С		
		.Голенко М.Ю		
Змн.	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата

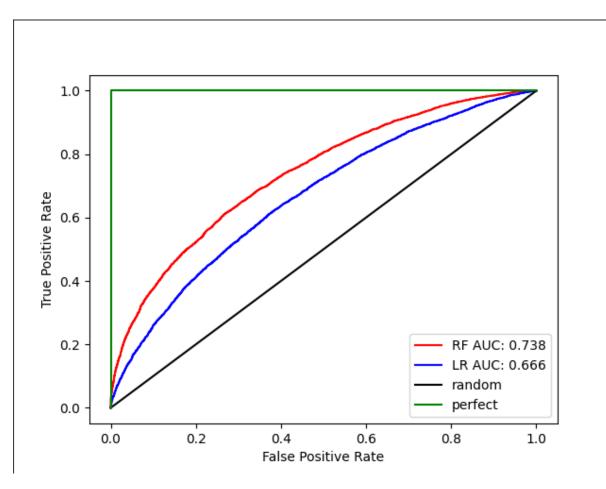


Рис 5.2 ROC крива з додаванням аис до легенди

AUC ϵ одним з основних показників якості класифікаційної моделі, він показу ϵ здатність моделі відрізняти позитивні та негативні класи. Вищий AUC означа ϵ кращу здатність моделі до розрізнення. Тому RF краще ніж LR.

		Панчук П.С		
		.Голенко М.Ю		
Змн.	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата

Завдання 2.6. Розробіть програму класифікації даних в файлі data_multivar_nb.txt за допомогою машини опорних векторів (Support Vector Machine - SVM). Розрахуйте показники якості класифікації. Порівняйте їх з показниками наївного байєсівського класифікатора. Зробіть висновки яку модель класифікації краще обрати і чому.

Код програми:

```
# Завантажуемо дані з файлу data = pd.read csv('data multivar nb.txt', header=None)
X = data.iloc[:, :-1].values # ознаки (фічі)
y = data.iloc[:, -1].values # цільові мітки
# Розділяємо дані на тренувальні та тестові набори
X train, X test, y train, y test = train test split(X, y, test size=0.3, random state=42)
svm model = SVC()
accuracy svm = accuracy score(y test, y pred svm)
recall_svm = recall_score(y_test, y_pred_svm, average='weighted')
precision_svm = precision_score(y_test, y_pred_svm, average='weighted')
f1_svm = f1_score(y_test, y_pred_svm, average='weighted')
nb_model = GaussianNB()
nb_model.fit(X_train, y_train)
y_pred_nb = nb_model.predict(X_test)
accuracy nb = accuracy score(y test, y pred nb)
recall_nb = recall_score(y_test, y_pred_nb, average='weighted')
precision_nb = precision_score(y_test, y_pred_nb, average='weighted')
f1_nb = f1_score(y_test, y_pred_nb, average='weighted')
print("SVM Classifier Results:")
print(f"Precision: {precision_svm:.3f}")
print(f"F1 Score: {f1 svm:.3f}")
```

		Панчук П.С		
		.Голенко М.Ю		
Змн.	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата

```
E:\Pycharm\PythonInterpreter\python.exe "E:\Politech\2024\AI Systems\Lab1\LR_1_task_6.py"
    SVM Classifier Results:
    Accuracy: 0.992
    Recall: 0.992
□ F1 Score: 0.992
    Naive Bayes Classifier Results:
    Accuracy: 0.992
    Recall: 0.992
    Precision: 0.992
    F1 Score: 0.992
    Моделі показують однакову продуктивність
```

Рис 6.1 Результат виконання програми

Висновки:

Обидві моделі показали однакові результати. Це значить що дані мають бути легко відокремлюваними, тому обидві моделі справляються добре.

Модель SVM ϵ більш складнішою, предназначена для більш складних завдань. Наївний байєсівський класифікатор більш простіший та швидший для тренування та застосування, також в ньому менші обчислювальні витрати.

Для даної задачі краще використати наївний бейєсівський класифікатор, він простіший і швидший.

		Панчук П.С		
		.Голенко М.Ю		
Змн.	Арк.	№ докум.	Підпис	Дата