

Investigación de Calidad. Políticas basadas en evidencia

# Volatilidad electoral en Bolivia. Estimación para un sistema de partidos desinstitucionalizado.

Propuesta de investigación

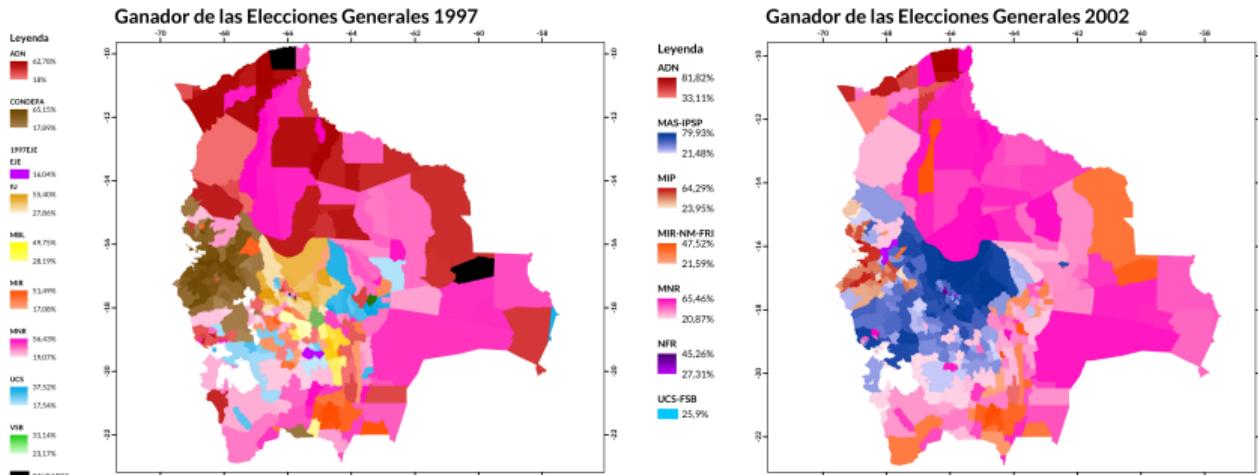
- La volatilidad electoral registra el cambio del apoyo electoral que reciben los partidos políticos entre una elección y otra.
- Partidos políticos institucionalizados son más propensos a tener una visión de largo plazo y a centrarse en políticas públicas a largo plazo.
- Una débil institucionalización puede ocasionar incertidumbre política y económica.

- Fragmentación política: Hay muchos partidos políticos que compiten en las elecciones.
- Desigualdad socioeconómica: Brecha entre ricos y pobres ha ocasiona una polarización entre partidos.
- Identidad cultural: Polarización política y cultural en torno a la identidad.

## Cuadro: Revisión de literatura

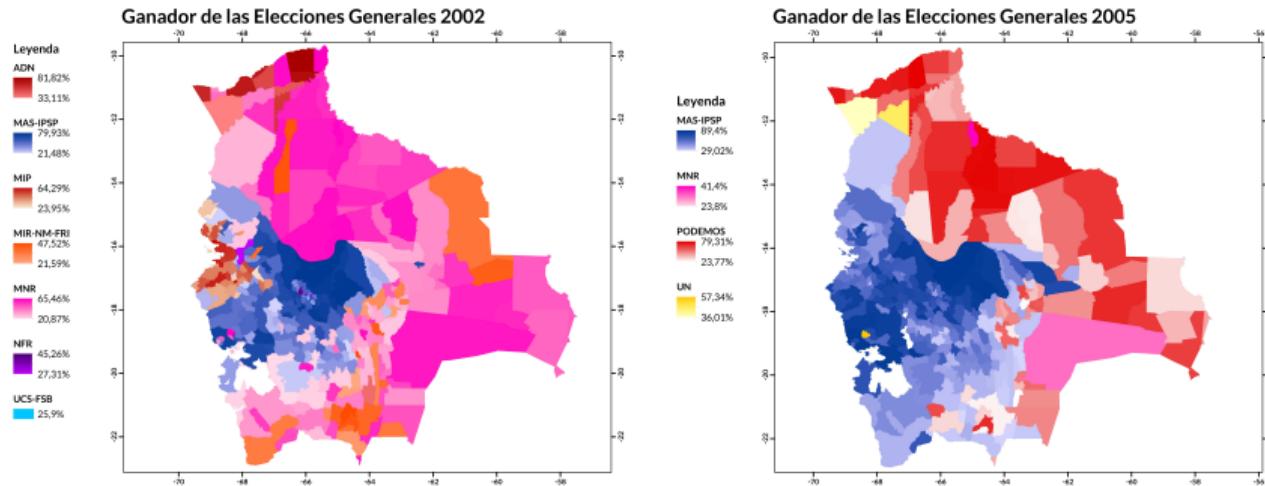
Autor	País	Metodología	Resultados
Mainwaring y Torcal (2005)	40 países	Índice de Pedersen y regresión OLS	Paises democráticos niveles de volatilidad más bajos.
Grotz (2013)	Argentina	Índice de Pedersen	Las crisis coyunturales y económicas generaron inestabilidad en el sistema de partidos.
Aragón e Incio (2015)	Perú	Índice de Pedersen modificado	Carencia de una metodología para sistemas electorales poco institucionalizados.
Losada y Liendo (2015)	Colombia	Índice de Pedersen	Alto volatilidad electoral.
Cruz (2016)	Uruguay, Chile, Brasil, Venezuela, Perú y Ecuador	Índice de Pedersen	Una alta volatilidad indica niveles de competitividad baja en la siguiente elección.
Madrid (2005)	Bolivia	Índice de Pedersen	El alto nivel de volatilidad se debe a la baja representación indígena.

# Antecedentes



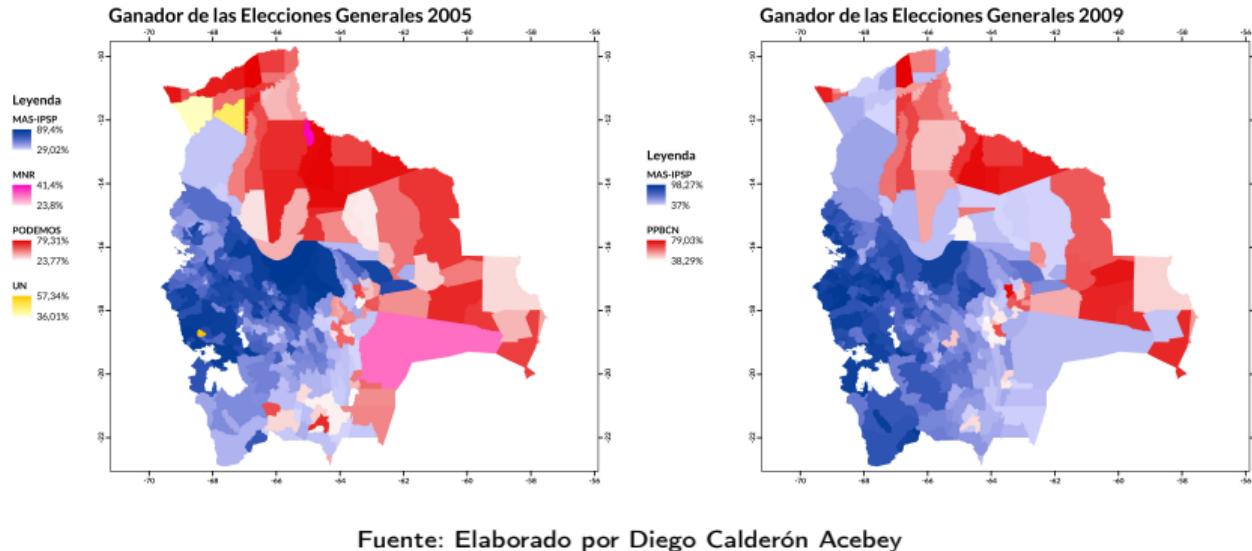
Fuente: Elaborado por Diego Calderón Acebey

# Antecedentes

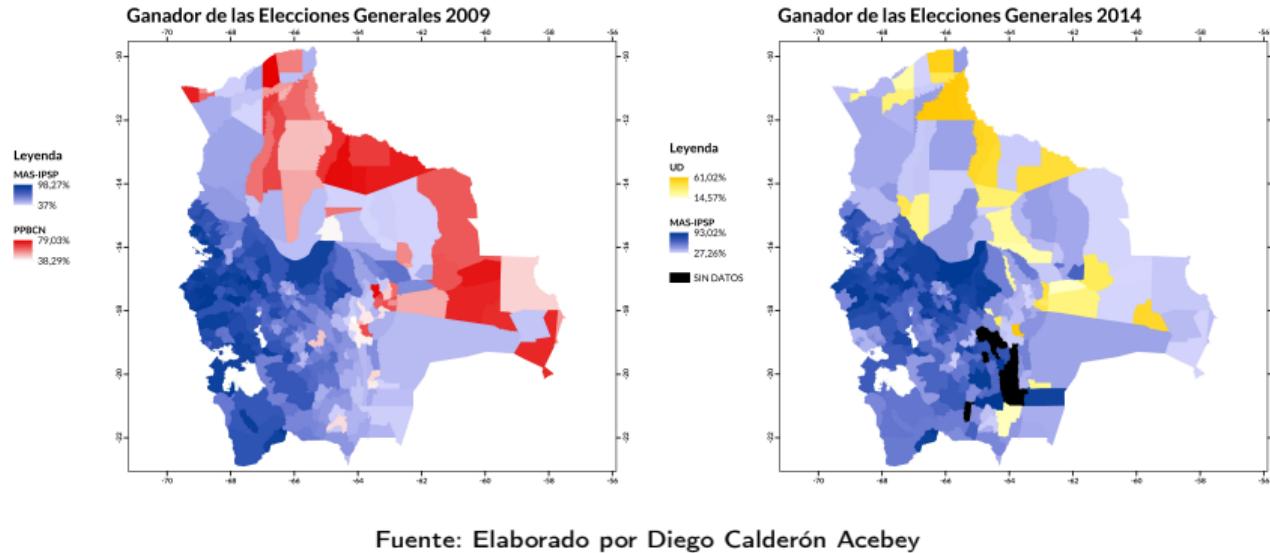


Fuente: Elaborado por Diego Calderón Acebey

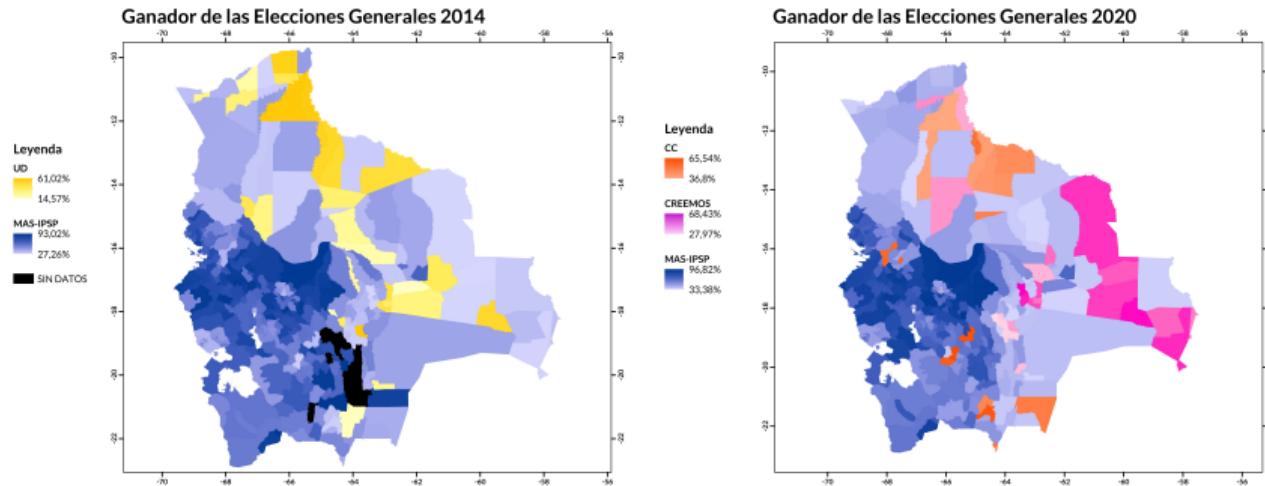
# Antecedentes



# Antecedentes



# Antecedentes



Fuente: Elaborado por Diego Calderón Acebey

# Pregunta de investigación

## Pregunta de investigación

¿Cuál es la tendencia de la volatilidad electoral en Bolivia durante el período de 1997 a 2020?

# Objetivos de investigación

## Objetivo principal

Observar la dinámica histórica de la volatilidad electoral en el país.

## Objetivos secundarios:

- Proponer una medición de volatilidad electoral para un sistema de partidos desinstitucionalizado como el de Bolivia.
- Identificar los factores que influyen en la volatilidad electoral.
- Estimar la volatilidad electoral en Bolivia entre 1997 y 2020.

## Indicador de Pedersen

$$C_i = P_{i,t} - P_{i,t-1}$$

Donde  $P_{i,t}$  representa la proporción de votos válidos obtenidos por el partido i, t es el periodo de las elecciones y t-1 es le periodo de las elecciones pasadas.

El Cambio Neto Total (CNT) se calcula realizando la suma de todas las diferencias:

$$\text{Cambio Neto Total} = \sum_{i=1}^n | \Delta P_{i,t} |$$

$$\text{Volatilidad } (V_t) = \frac{CNT_t}{2}$$

**Distorsiones:** Uno o varios de los partidos no participaron en una de las dos elecciones consideradas en el estudio.

Aragón e Incio (2015) proponen tres modificaciones de la medida de Pedersen:

1. Asignar el valor de **cero** al  $T_1$  del partido faltante.
2. Calcular la volatilidad electoral sin considerar el partido faltante.
3. Completar datos con los de otro partido similar.

Los datos se obtuvieron del Atlas Electoral de la página oficial del Órgano Electoral Plurinacional:

- Cantidad de votos que recibió cada partido participante de las elecciones de los años 1997, 2002, 2005, 2009, 2014 y 2020.
- Se considera los votos válidos.

# Bibliografía

- Aragón, J. y Incio, J. (2015). La medición de la volatilidad electoral en sistemas de partidos escasamente institucionalizados. Análisis del caso peruano. En Dargent, E. y Tanaka, M. (Ed.), *¿Qué implica hacer ciencia política desde el sur y desde el norte?* (pp. 39-64). Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Cruz, F. (2016). Volatilidad y competitividad electoral en América Latina. Un estudio exploratorio de seis sistemas partidarios. *Universidad Nacional de San Martín - CONICET*, 26. pp. 163-211.
- Grotz, M. (2013). *Volatilidad en el mercado electoral: efectos sobre el sistema de partidos políticos en Argentina*. VII Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Losada, R. y Lienda, N. (2015). El peso de los nuevos partidos en el sistema de partidos colombiano, 1986-2010. *Papel Político*, 20(1) pp. 35-62.

# Bibliografía

- Luján, D. y Schmidt, N. (2017). Volatilidad electoral y alternancia política a nivel subnacional en Uruguay, 2000-2015. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 232. pp. 219-246.
- Madrid, R. (2005). Cleavages and electoral volatility in Latin America. *Comparative Politics*, 38(1). pp. 1-20.
- Mainwaring, S. y Scully, T. (1995). *Building democratic institutions: Party systems in Latin America* (p. 1). Stanford: Stanford University Press.
- Mainwaring, S. y Torcal, M. (2005). La institucionalización de los sistemas de partidos y la teoría del sistema partidista después de la tercera ola democratizadora. *América Latina Hoy*, 41. pp. 141-173.