

Carnet

groupe : 13

Nom des membres du groupe : BRACE Pado REVERET Pado

	3 points	2 points	1 point	Résultat
C-IHM Prototype	Les interactions individuelles sont affichées et claires. Tous les écrans de l'interface sont présents.	<input checked="" type="checkbox"/> Quelques interactions individuelles sont affichées mais pas claires. Quelques écrans de l'interface sont présents.	La plupart des interactions ne sont pas présentes ou ne sont pas claires. La plupart des écrans de l'interface ne sont pas présents.	Marque un peu de couleurs pour être parfait 2,5 → 3 plus d'un axe les couleurs
UI avec Plusieurs fenêtres	Toutes les fenêtres du système sont disponibles et le passage entre fenêtres est fluide.	<input checked="" type="checkbox"/> Plus d'une fenêtre est disponible Mais le passage entre fenêtres n'est pas fluide.	Tentative d'avoir plusieurs fenêtres. 102/106	2,5/3
Éléments Dynamiques	Le système comprend un personnage que l'utilisateur peut customiser visuellement et contrôler. Le plateau de jeu est customizable.	Le système comprend quelques éléments qui sont customisables visuellement. Et l'utilisateur peut les contrôler. X	Le système comprend des éléments (ex un personnage) que l'utilisateur peut contrôler.	2/3
Interactions Utilisateur	Le système a des interactions drag&drop. L'utilisateur peut interagir avec les systèmes avec des interactions avancées tel que le drag, hover, ou autre.	Le système propose au minimum un drag&drop. Ou l'utilisateur peut interagir avec des interactions avancées.	Le système est interactif avec des interactions simples (widgets et souris, clavier).	-
Cohérence d'interface	L'interface est claire et cohérente, les écrans sont bien organisés, les actions possibles sont claires et l'état du système est visible. L'interface est utilisable.	Il y a des aspects dans l'interface qui ne sont pas clairs, ou incohérents. L'organisation des éléments visuels peut être améliorée. Les actions possibles ou l'état du système n'est pas claire.	L'interface n'est pas claire ou cohérente.	
Test d'interface	Système testé avec des utilisateurs. Retours utilisateurs bien synthétisés dans le rapport. Retours utilisateurs pris en compte et prototype amélioré.	Système testé avec des utilisateurs. Retours bien synthétisés dans le rapport.	Système testé avec des utilisateurs mais résultats pas résumés et/ou pas pris en compte.	

La soumission du carnet à ecampus est un livrable.

Si le groupe n'a pas sa feuille à la fin du cours leur note sera 0 (de même si le carnet est falsifié).

Carnet

C-PROG :	Planification de l'architecture	UML avec des classes bien organisées et complètes. Utilisation de MVC.	UML avec plusieurs classes complètes. Ou MVC appliqué mais classes pas complètes.	UML avec plusieurs classes mais qui nécessite plus de détails.	3/3
	Système fonctionnel	Projet compli et qui tourne sans (ou avec peu de) bugs.	Projet compli et qui tourne avec quelques bugs.	Projet compli et qui tourne mais avec plusieurs bugs.	
	Développement en groupe	Travail en groupe qui est bien organisé, consiste dans le projet et équilibré.	Travail en groupe qui est parfois pas consistant, pas bien organisé, ou pas équilibré.	Le travail en groupe nécessite plus de consistance, d'organisation et d'équilibre.	
C-ING	Organisation Code	Organisation du code en MVC. Code bien structuré. Bonne Documentation (commentaires, descriptions classes, entrées/sorties, référence à des ressources utilisées).	Bonne organisation du code en classes, dossiers, qui pourrait quand même être mieux documenté	Tentatives d'organisation du code. Code nécessite plus de documentation.	
		Cahier de charges suivi (priorités 1). Cahier des charges suivi (priorités 2). Solution ambitieuse, complexe.	Cahier de charges suivi (priorités 1). Solution ambitieuse mais pas aboutie.	La plupart du cahier de charges suivi (priorités 1). Solution solide. Pénalités si non respect des délais des livrables (-1 par retard de livrable sur la note finale)	
C-COMM		Description des choix et raisonnements. Bonne réflexion sur la progression dans le cahier des charges. Rapport qui suit les recommandations. Rapport qui est réflexive.	Communication du travail effectué, tentatives à expliquer les choix et défis. Tentative de réflexion sur la progression dans le cahier des charges qui peut être approfondi. Rapport qui suit presque mais pas toutes les recommandations.	Bonne communication dans chaque séance du travail effectué. Communication du travail effectué. Rapport qui ne suit pas toutes les consignes.	
				Vidéo soumise.	

26/05

La soumission du carnet à ecampus est un livrable.
Si le groupe n'a pas sa feuille à la fin du cours leur note sera 0 (de même si le carnet est falsifié).