



**Agenda Meeting n°4**

08-11-2024

|  |  |
| --- | --- |
| **Inizio** | **Primary Facilitator** |
| **11:34** | **Alessandro Zoccola** |
| **Fine** | **TimeKeeper** |
| **12:38** | **Paolo Carmine Valletta** |
| **Luogo** | **Minute Taker** |
| **Distanza** | **Gabriele Ristallo** |
| **Presenti** | **Assenti** |
| **Tutti** | **Nessuno** |

1. **– Comunicazioni** (Tempo allocato: 22 su 25 minuti previsti)
2. **Raggiungimento della prima milestone:**

Il RAD è stato completato e i PM comunicano che verranno assegnate le prime valutazioni che seguiranno la fine di ogni milestone.

1. **Verrà comunicata la possibilità di posticipare la consegna del progetto:**

La discussione inizia analizzando i successivi task facendo anche una stima del tempo per la loro esecuzione e si è presa in considerazione la possibilità di posticipare la consegna del progetto. Ad ogni modo questa decisione verrà finalizzata alla fine dell’SDD.

1. **Comunicazione dei vincoli per l’SDD:**

I PM hanno comunicato i vincoli dell’SDD, chiarendo che va fatta la specifica dei design goals e l’analisi dei trade-off relativi ad almeno due coppie di design goal.

1. **Creazione dei nuovi gruppi e assegnazione dei nuovi task:**

Vengono creati i nuovi gruppi composti da:

• GR – ML

• AP – EF

• GS – PL

• AC – EA

I PM fanno una panoramica generale dei nuovi task e procederanno con la loro assegnazione.

1. **– Discussione** (Tempo allocato: 25 su 25 minuti previsti)
2. **Problemi di comunicazione riscontrati:**

I PM hanno riscontrato dei problemi di comunicazione tra i TM nelle ultime settimane e lo fanno presente consigliando di dare con più frequenza feedback e conferme di lettura.

1. **Possibilità di aggiungere il class diagram al RAD:**

Il TM GS ha presentato il class diagram proponendo insieme agli altri TM eventuali modifiche e miglioramenti. Sono stati presentati dubbi e perplessità valutando una revisione del class diagram prima di arrivare alla versione definitiva confrontandolo anche con i requisiti.

Si è inoltre valutato di aggiungere il class diagram al RAD per una maggiore comprensione del sistema in generale.

1. **– Q&A** (Tempo allocato: 10 su 10 minuti previsti)
   * + 1. **L’oggetto sessione va considerato come persistente o è un oggetto volatile?**

Si è valutato se considerare la sessione come una entità persistente e si è deciso di si. Inoltre è necessario considerare la creazione di un oggetto valutazione composto con un disegno. Va tenuto traccia della sessione, del disegno prodotto da quella sessione, della valutazione del disegno e dei bambini che hanno partecipato in quella sezione.

* + - 1. **Come formattare in maniera ottimale il RAD nell’ambito degli use case le cui tabelle occupano più pagine?**

Non bisogna tagliare un flusso di uno use case, è possibile dividere la tabella in modo che eventuali flussi alternativi e di errore inizino alla pagina seguente. I PM hanno consigliato di usare l’interruttore di pagina anziché righe vuote.

* + - 1. **I navigational path vanno inseriti nel RAD?**

Questione che riguarda anche i mock-up, si è deciso di verificare meglio la cosa in seguito.

1. **– Wrap up** (Tempo allocato: 7 su 10 minuti previsti)

I PM hanno ricapitolato le varie sezioni del RAD evidenziando che mancano solo i mock-up eventualmente. Ancora si è notato che l’utilizzo di SC come identificativo degli state chart è ambiguo rispetto a quelli degli scenari (anche loro identificati con SC) e va pertanto cambiato. Sono poi stati revisionati alcuni commenti del RAD.

**Data della prossima riunione:** mercoledì 13/11, ora da definirsi.