

[2020] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਟੀ ਕੇ ਡੇਵਿਡ

ਬਨਾਮ

ਕੁਰੁਪਮਪਾਦਯ ਸੇਵਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ

ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10482)

ਅਕਤੂਬਰ 05, 2020

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ ਅਤੇ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ: ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਖਾਰਿਜ਼ਗੀ ਅੰਤਮ ਬਣ ਗਈ ਸੀ ਧਿਰਾਂ - ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਨੇ ਅਸਫਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਹੇਲਡ: ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2020] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 15][671-ਈ- ਜੀ]

ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇਗੀ [2013] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 550; ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨਆਰ., (2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 696: [2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 266 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਕੁਨਹਾਯਮਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 359: [2000] 1 ਸਪਲਾਈ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 538 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2000] 1 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 538	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
[2013] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 550	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11
[2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 266	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 15

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2020 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10482 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਬਲਯੂ.ਏ (ਸੀ) 399/2014 ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਆਰ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 805 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੋਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਰਾਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਰੀਆ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਕੋਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 06.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 399 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 805 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਰੱਪਮਪਾਡੀ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.03.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੜੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਟੀ.ਕੇ. ਡੇਵਿਡ ਬਨਾਮ ਕੁਰੱਪਮਪਾਡੀ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.08.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਰੈਂਕ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 18.08.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2010 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 78 ਅਤੇ 2010 ਦੀ ਨੰ. 81 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.08.2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 20.03.2003 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 31.07.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1313 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.03.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 11.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ 2015 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 24231 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 21.08.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“ਸੁਣਿਆ।

ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ।

ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2016 ਦੀ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1521 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ 02.03.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2016 ਦੀ ਕਿਊਰੇਟਿਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 245 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ 12.05.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫ਼

5. ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 21.08.2015 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਕਾਰਨ ਮਾਮੂਲੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਨਹਾਯਮਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ. ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2000) 6 ਐਸ.ਸੀਸੀ 359.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2020] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

6. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7. ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 24231 ਆਫ 2015 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 11.03.2015 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 11.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ 2018 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 805 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਊਰੇਟਿਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਨਹਾਯਮਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਰਲੇਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ: -

"34.ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ — ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਰਲੇਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰੋ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 06.02.2020 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

"8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਤਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। . ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਹੁਸੈਨ ਸਾਸਨਸਾਹਿਬ ਕਲਾਦਗੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 1627] ਅਤੇ ਜੇ.ਕੇ.ਸਿੰਥੇਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਪੀ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2007) (2) ਐਸਸੀਸੀ 433] ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। .

ਟੀ.ਕੇ. ਡੇਵਿਡ ਬਨਾਮ ਕੁਰੱਪਮਪਾਡੀ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

9. ਇਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

9. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 06.02.2020 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 11.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 399 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 11.03.2015 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 21.08.2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ 2015 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 24231 ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਖਾਰਜ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11.03.2015 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.03.2015 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 11.03.2015 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਯਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇਗੀ, (2013) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 550. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ: -

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2020] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

"1. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1233 ਵਿੱਚ 2009 ਦੀ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 79 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 11.09.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਨਿਧੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 5.11.2008 ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1233 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰੇ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"3. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੀਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨੋਹਰ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ੰਕਰ ਨਲੇ ਬਨਾਮ ਜੈਪਾਲਸਿੰਗ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਿਵਲਾਲਸਿੰਘ ਰਾਜਪੂਤ (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 520 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਧਾਂਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਡੀਐਸਆਰ ਸਟੀਲ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 782 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਪੈਰਾ 25, 25.1, 25.2 ਅਤੇ 25.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

"25. ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

25.1. ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ [ਤਸਵੀਰ] ਅਪੀਲ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਟੀ.ਕੇ. ਡੇਵਿਡ ਬਨਾਮ ਕੁਰੱਪਮਪਾਡੀ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

25.2. ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ/ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਫਿਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਲਟਾ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਫਿਰ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ।

25.3. ਤੀਸਰੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਬਦਲਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਜਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੂਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਦੀ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਜਾਂ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ।

4. ਅਸੀਂ ਡੀਐਸਆਰ ਸਟੀਲ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 25.3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਤੀਜੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਸਐਲਪੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਐਸਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ, ਇਸ ਲਈ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2020] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

13. ਅਸੀਂ ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਨਆਰ., (2016) 4 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 696. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ: -

“ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 14-9-2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਬੇ ਵਿਖੇ ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 62 ਆਫ 2004, 14-9-2004 (ਬੋਮ) ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ] ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ 129 ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 29 ਤੋਂ 32 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"29. ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਮੁੱਖ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਆਰਡਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮ ਹੈ ਜੋ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

30. ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੰਕਰ ਮੇਤੀਰਾਮ ਨਲੇ [ਸ਼ੰਕਰ ਮੇਤੀਰਾਮ ਨਲੇ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਓਲਾਲਸਿੰਗ ਗੰਨੁਸਿੰਗ ਰਾਜਪੂਤ, (1994) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 753] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ,

ਟੀ.ਕੇ. ਡੇਵਿਡ ਬਨਾਮ ਕੁਰੱਪਮਪਾਡੀ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰੁਤਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਤੋਂ ਸੇਧਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

31. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਹੇਵੰਦ ਢੰਗ ਨਾਲ ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਜੈਸਵਾਲ [(2001) 1 ਐਸਸੀਸੀ 748] ਦੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 761, ਪੈਰਾ 24)

"24. ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ। ਇਹ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅੰਤਮਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਤਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਆਦਿ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ..."

32. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੁੰਗਭਦਰਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [ਬੁੰਗਭਦਰਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ 1372 : (1964) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 174] ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "

15. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੁਸਾ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2020] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 11.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ 21.08.2015 ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ