

ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10846)

23 ਜਨਵਰੀ 2024

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ

i) ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ 08.09.2002 ਨੂੰ ਇਬਜੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਕੱਤਰ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ; ii) ਕੀ 7 ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 08.09.2002 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਦੇ 15; iii) ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ 7 ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ 08.09.2002 ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ; iv) ਕੀ ਅਵੈਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 20.08.2002 ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ; v) ਕੀ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਸੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ

ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 - ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 - ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ 08.09.2002 ਨੂੰ ਇਬਜੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਕੱਤਰ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਅਰਥਾਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਸਿਹਤ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੇ 01.07. ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1997 ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ - ਉਸਨੂੰ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਬਚੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ 16 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ -

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**

- ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਕੌਣ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ-ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ - ਇਕੱਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ 16 ਮੈਂਬਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ 16 ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਸਨ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 08.09.2002 ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਾ 4, 19, 20]

ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 - ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 - ਕੀ 7 ਆਬਜੈਕਟਰ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 08.09.2002 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 15:

ਆਯੋਜਤ: ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਆਬਜੈਕਟਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਸਨ - ਇਹ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਲਕਿ ਤਿੰਨੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਖਾਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਐੱਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ 15 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਜੇਕਰ ਉਹ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਅਰਥ ਦੀ ਕਸਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਾਰਾ 22]

ਸੋਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 - ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 - ਕੀ ਉਕਤ 7 ਇਬਜੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ 08.09.2002 ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ:

ਹੋਲਡ: ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਦੱਸਤਾ ਦੀ ਸਵੈਚਲਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਉਹ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ 08.09.2002 ਨੂੰ ਹੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪਰਾ 26]

ਸੋਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 - ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 - ਕੀ ਅਵੇਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 20.08.2002 ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ:

ਆਯੋਜਤ: ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। 20.08.2002 ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ 12 ਤੋਂ 16, 11.11.2001 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਉਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 131 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਡੀਵੀਐਸ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ - ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 4 ਤੋਂ 7, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਨ - ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਾਹਕੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 27]

ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 - ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 - ਕੀ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ:

ਆਯੋਜਤ: ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਦਲਾਵ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ - ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਮੈਂਬਰ - ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ - ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪਰਾ 29]

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**

ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 - ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 - ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਚਾਰ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ (ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ 4 ਤੋਂ 7 ਮੈਂਬਰ) ਸਨ - ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਾਹਕੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ - ਮਲਕੀਅਤ:

ਹੋਲਡ: ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਕਤ ਮੈਂਬਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ - ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ, ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਣਗੇ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਚਾਰ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਗਾਹਕੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲਾਨਾ ਗਾਹਕੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਬਲਾਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। [ਪਾਰਾ 34]

ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ - ਲੋੜ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਜਦੋਂ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਲੋੜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਦਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਤਤਕਾਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾ ਬੁਲਾਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਟਕਦੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਸਨ - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ 16 ਬਚੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ "ਲੋੜ"। [ਪਾਰਾ 15, 18]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਚਰਨ ਲਾਲ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ [1989] 2 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 597: (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 613 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ [1996] 1 ਸਪਲਾਈ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 637: (1996) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 104 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕਰਨਾਟਕ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ [1999] 5 ਸਪਲਾਈ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 161 : (2000) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 566 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2017 ਦੀ ਸ਼੍ਰੀ ਭੋਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦਯਾਨੇਸ਼ਵਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1435; ਰਮੇਸ਼ ਗੰਗਾਧਰ ਡੋਂਗਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ 2020(5) ਐਮ.ਐਚ.ਐਲ.ਜੇ.; ਸੰਤੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ 2017(6) ਐਮ.ਐਚ.ਐਲ.ਜੇ.; ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਦਰਸ ਬਨਾਮ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਫਾਈਨ ਆਰਟਸ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ (1989) 2 ਡੇਲ 585 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

"ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ" ਵਿਲੀਅਮ ਬਲੈਕਸਟੋਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 11

ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860; ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950

ਕੀਵਰਡਸ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਮਾਜ; ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ; ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ; ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ; ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ; ਜੀਵਨ ਮੈਂਬਰ; ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰ; ਆਮ ਮੈਂਬਰ; ਦਾਨੀ ਮੈਂਬਰ; ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ; ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ; ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ; ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ; ਬਚੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ; ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਬਕਾਏ; ਨੋਟਿਸ; ਰਿਪੋਰਟ ਬਦਲੇ; ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ; ਚੋਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ; ਡਿਫਾਲਟਰ; ਗਾਹਕ; ਅਯੋਗਤਾ; ਲੋੜ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੇਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.10846।

2016 ਦੇ ਐੱਫ.ਏ ਨੰਬਰ 811 ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.07.2017 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ

ਸ਼ੇਖਰ ਨਫੜੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗਗਨ ਸਾਂਘੀ, ਐਸ.ਡੀ. ਅਭਯੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਰਾਹ ਹਾਸ਼ਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਦਾਸ, ਡਾ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਰਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਗੋਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸ਼ੀ ਸਤਪੁਤੇ, ਨਿਖਿਲ ਕੀਰਤਨੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਜੇਟਲੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 20.07.2017 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 811 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। -IV, ਚੰਦਰਪੁਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਬਦੀਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹਾਇਕ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
2. 1946 ਤੋਂ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਸਮਾਜ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 18602 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਮੰਡਲ, ਮੂਲ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 19503 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
3. ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਚਾਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਵਨ ਮੈਂਬਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰ, ਆਮ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦਾਨੀ ਮੈਂਬਰ। ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ 11/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ
4. ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਅਰਥਾਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਾੜੀ ਸਿਹਤ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੇ 01.07.1997 ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਾਸਡੇ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਇਹ ਰੁਤਬਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 24.05.1998 ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਸਿਹਤ ਕਾਰਨ ਦਮ ਤੋੜ ਗਏ ਸਨ।

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸਮਾਜ"

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ"

3 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ"

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

5. ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ 16 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 20.08.2002 ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ 03.09.2002 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਚੋਣਾਂ 08.09.2002 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੰ. 668 ਆਫ 2002 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਕ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਦਰਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
6. 7 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 03.09.2002 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੰ. ਮਿਤੀ 20.08.2002 ਦੇ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ 12 ਤੋਂ 16, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅੱਗੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੰ. ਇਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ 4 ਤੋਂ 7 ਮੈਂਬਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ।
7. ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੰ. 4 ਤੋਂ 7 ਅਤੇ 12 ਤੋਂ 16 ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 7 ਆਬਜੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਲਾਨਾ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਵੀ ਭੇਜੇ ਗਏ ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।
8. ਸਹਾਇਕ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਸਹਾਇਕ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.06.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। 12.04.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 2016 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 50 ਨੂੰ ਇਬਜੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-4, ਚੰਦਰਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 29.07.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**

9. ਕੁਝ ਤੱਥ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹੀ ਇੱਥੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ:

- I. 7 ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਗਾਹਕੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸਦੀ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। 7 ਆਬਜੈਕਟਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।
 - II. 08.09.2002 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ 7 ਇਬਜੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
 - III. ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਵਰਗੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਤੀ 20.08.2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।
 - IV. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.07.1997 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ 1997 ਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
 - V. ਚੋਂਜ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ 7 ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਸਨ।
 - VI. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਚੁਣੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।
10. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਫਾਡੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
11. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਫਾਡੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

- I. ਅੱਜ 7 ਆਬਜੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੌਜ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਹਨ।
 - II. ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਸਾਰ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 7 ਇਬਜੈਕਟਰ ਆਪਣੀ ਸਾਲਾਨਾ ਗਾਹਕੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਮਿਤੀ 08.09.2002 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
 - III. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
 - IV. ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 7 ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁੱਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।
 - V. ਰਿਲਾਇੰਸ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕਰਨਾਟਕ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੈਫਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਸਦੱਸਤਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁੰਡਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
4. ਵਿੱਚ [1999] 5 ਸਪਲਾਈ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 161 : (2000) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 566

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**

- I. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.
 - II. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾ ਤਾਂ ਸਕੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਕੱਤਰ ਹੈ ਜੋ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਵੇਗਾ।
 - III. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਬਜੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕਰਨਾਟਕ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੁੱਡਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
 - IV. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 20.08.2002 ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ 08.09.2002 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਚੁਣੇ ਗਏ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.
 - V. ਸ਼੍ਰੀ ਹੁੱਡਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:
 - i. 2017 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1435 ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1435 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਭੌਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦਯਾਨੇਸ਼ਵਰ,
 - ii. ਰਮੇਸ਼ ਗੰਗਾਧਰ ਡੋਂਗਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ⁵,
 - iii. ਸੰਤੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ⁶,
 - iv. ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਫਾਈਨ ਆਰਟਸ ਅਤੇ ਕਰਾਫਟਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ⁷.
13. ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:
5. 2020(5) ਐਮ.ਐਚ.ਐਲ.ਜੇ.
 6. 2017(6) ਐਮ.ਐਚ.ਐਲ.ਜੇ.
 7. ਆਈਐਲਆਰ (1989) 2 ਡੈਲ 585

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

- I. ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਵਾਸਾਡੇ 08.09.2002 ਨੂੰ ਇਬਜੈਕਟਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਕੱਤਰ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ?
 - II. ਕੀ 7 ਇਬਜੈਕਟਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 08.09.2002 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ?
 - III. ਕੀ ਉਕਤ 7 ਇਬਜੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ 08.09.2002 ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ?
 - IV. ਕੀ ਅਵੈਧ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.08.2002 ਦੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ?
 - V. ਕੀ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਨ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਸੀ?
14. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 01.07.1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਸਭਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖਰਾਬ ਸਿਹਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਵਾਸਡੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਦਿਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨਗੇ- ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅੱਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। 01.07.1997 ਦੇ ਉਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 20.08.2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸਕੱਤਰ, ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਬਚਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
15. ਲੋੜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਲੀਅਮ ਬਲੈਕਸਟੋਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ, “ਕਮੈਂਟਰੀਜ਼ ਐਨ ਦ ਲਾਅਜ਼ ਆਫ਼ ਇੰਗਲੈਂਡ” ਕਿਤਾਬ 1 ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 1 ਵਿੱਚ, ਚਾਰਲਸ ਦੂਜੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਮੇਲਨ-ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। , ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਉਪਾਅ ਸੀ। ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਦਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ।

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**

ਉਹ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਰਡਸ ਅਤੇ ਕਾਮਨਜ਼ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਾਹੀ ਸੰਮਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਗੱਦੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਫੌਰੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

“ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ-ਸੰਸਦ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਚਾਰਲਸ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ, ਉਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ; ਲਾਰਡਜ਼ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਮਨਜ਼: ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, 29 ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਬੈਠੀ ਸੀ। ; ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਮਿਲੇ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਨੈਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਰਾਜੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰਾਜੇ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਸੰਸਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਾ ਖੁਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਵਿਚ ਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਇਲਾਜ ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਸੰਸਦ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਈਸਵੀ 1688 ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਮਨਜ਼ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਐਰੋਜ਼ ਦੇ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਦੇ ਸੱਦੇ 'ਤੇ, (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾ ਵਿਲੀਅਮ) ਇੱਕ ਸੰਮੇਲਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਾਜ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਰਾਜ. ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਅਸੰਬਲੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ; ਭਾਵ, ਇੱਕ ਖਦਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਕਿ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਜੇਮਜ਼ ਦੂਜੇ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗੱਦੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ: ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਚਿੰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਘਾਸਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖਾਲੀ ਥਾਂ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰੀਈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸ਼ਾਹੀ ਲਿਖਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਦ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕੇਸ ਰੱਖੀਏ, ਅਤੇ ਮੰਨ ਲਓ, ਦਲੀਲ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਕਿ ਸ਼ਾਹੀ ਲਾਈਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੱਦੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ: ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਅਤੇ ਕੌਮਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ 1688 ਵਿੱਚ ਸੰਮੇਲਨ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਗੱਦੀ ਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਾਹੀ ਸੰਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਲਿਖਤ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਗੱਦੀ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ; ਪਰ ਰਾਜੇ ਦੇ ਤਿਆਗ ਨਾਲ ਗੱਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਿਖਤ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ। ਜੇ ਗੱਦੀ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ; ਪਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ 1 ਡਬਲਯੂ ਅਤੇ ਐਮ.ਸਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1. ਸੀ. 1. ਕਿ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋ ਸਦਨ ਸੀ, ਰਿੱਟਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਦੇ ਹੋਰ ਨੁਕਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ, (ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ, ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਾ, ਕੇਵਲ, ਸੰਸਦ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਚਰਨ ਲਾਲ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

16. ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਚਰਨ ਲਾਲ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਟੋਰਟ-ਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ.

8. ਵਿੱਚ [1989] 2 ਸਪਲਾਈ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 597 : (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 613 ਪੈਰਾ 105 ਵਿੱਚ

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**

ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਲੋੜ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 89, ਪੈਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ, ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੋੜ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜੇ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਰਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਫ਼ੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ (1996) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 104 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“16. ਸਾਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਧਾਰਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਟਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ,

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਲੋੜ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਕਸਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਟੱਲ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੇਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਓ ਜੋ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕੁਝ ਸਹੂਲਤਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੇਕਰ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲੋੜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾ ਬੁਲਾਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਟਕ ਗਈਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। 16 ਬਚੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ "ਲੋੜ" ਸੀ।
19. ਇੱਥੇ 'ਵਰਕਿੰਗ ਪ੍ਰਧਾਨ' ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"11. "ਵਰਕਿੰਗ ਪ੍ਰਧਾਨ" –

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ:

1. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਮੰਡਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮੰਡਲ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਅਤੇ ਮੰਡਲ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨੇਪਰੇ ਚਾੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ।
2. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਮੰਡਲ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਤੋਂ ਉਪਰਾਲੇ ਕਰੇ।"

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਵਰਕਿੰਗ ਪ੍ਰਧਾਨ' ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਤਾ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਚੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਚਿਤ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 16 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇਹ ਗੱਲ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਕੌਣ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਵੀ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਿਸਟਰ ਵਾਸਾਡੇ ਹੀ ਇਕੱਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ 16 ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ੍ਰੀ ਵਾਸਾਡੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਦੂਸਰਾ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ 16 ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 08.09.2002 ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15

15. ਮੈਂਬਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ।— ਅਯੋਗ ਮੈਂਬਰ - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਗਾਹਕੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਰੋਲ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ। ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਯੋਗ ਮੈਂਬਰ।—ਪਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ।"

ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੈ।

22. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਆਬਜੈਕਟਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਲਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਾਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਅਰਥਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ।
23. ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੈਂਬਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿਓ। ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਤ ਸਥਿਤੀ ਹੀ ਬਚੀ ਰਹੇਗੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਦੱਸਤਾ ਫੀਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੈਧ ਮੈਂਬਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਮੈਂਬਰ ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮੁਅੱਤਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
24. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਾਡੀ ਆਪਣਾ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**

25. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕਰਨਾਟਕ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕਰਨਾਟਕ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1960। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਨੇ 'ਮੈਂਬਰ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਲਈ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ 7-ਏ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਹੁਤ ਕਠੋਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਉਲਟ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕਠੋਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਗੋਂ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ।
26. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਦੱਸਤਾ ਦੀ ਸਵੈਚਲਿਤ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ 08.09.2002 ਨੂੰ ਹੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਹੁੱਡਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕਰਨਾਟਕ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕਰਨਾਟਕ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਸੀ ਬੰਦ ਜਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਵਾਲ ਨੰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ।

27. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੌਥਾ ਸਵਾਲ ਮੰਗ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਿਤੀ 20.08.2002 ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ 12 ਤੋਂ 16, 11.11.2001 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਉਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 131 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਕ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਧਨਜੀ ਵੀਰਜੀ ਸ਼ਾਹ ਇਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਸਨ। ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 4 ਤੋਂ 7, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਨ। ਸਮਾਂ ਰਹਿੰਦੇ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਾਹਕੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ (ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ) ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

28. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਟਿਕਾਣੇ ਬਾਰੇ ਆਖਰੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਨਫਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁੱਡਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟਿਕਾਣੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

29. ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੋਜ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁੱਡਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਦੁਆਰਾ। ਮੈਂਬਰ

**ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਬਾ ਸਾਹਿਬ ਵਸਦੇ ਬਨਾਮ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਗੰਗਾਧਰ ਮੁਦੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ
ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**

31. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2002 ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ. 668 ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਸੀ।
32. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੋਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਤੀ 08.09.2002 ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਬੰਧੀ ਚੋਜ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ, ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸਲੇਟੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਚਾਰ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ 4 ਤੋਂ 7 ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ, ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਾਹਕੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਜਾਰੀ ਰਹੀ।
34. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਕਤ ਮੈਂਬਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਚਾਰ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਾਹਕੀ ਫੀਸ(ਜ਼)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਲਾਨਾ ਗਾਹਕੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ।
35. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਖੜੋਤ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਚੰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ।

36. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਚੈਂਡਲੇਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ

ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।