**2021软件体系结构大作业互评**

**评审建议表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2021软件体系结构大作业互评** | | | | | |
| 软件系统名：OpenCASCADE | | 评审组编号：1 | | 被评审组编号：4 | |
| **评审建议** | | | | | |
| 评审项目 | 不足之处 | | 位置 | | 评审员 |
| 内容的完整性、丰富性、充实性（5分） | 指出哪些地方存在不足及其理由 | | 页码 | | 评审者姓名 |
| 缺少各语言的代码行数 | |  | | 姬轶 |
| 未形成软件体系结构恢复过程文档 | |  | | 刘卓程 |
| 内容的合理性（10分） | M\_Draw等模块与模块下包命名都是M\_，存在理解上的错误 | |  | | 姬轶 |
| M\_Application Framework拼写错误 | |  | | 刘卓程 |
| 设计特色分析不够全面，缺少部分要素 | |  | | 姬轶 |
| 质量属性方面：   1. 该软件不涉及网络通信，但文档中在服务质量部分却提到了通信质量；   该软件并不涉及隐私性，并不会有涉及个人信息的操作。 | | 质量属性P2-P3 | | 曲卓涵 |
|  | |  | |  |
|  | |  | |  |
| 内容的逻辑性（5分） | 分为七个模块，但需求分析下只有六个功能 | |  | | 姬轶 |
| 设计特色的第1点，对于不同的数据类型，其运算方式也不同。若增加数据类型，很可能要同时增加相应的运算。文档中提到的“将所有数据类型集中到一个模块，便于扩充”是不合理的；  设计特色的第2点属于功能特色，并非设计特色 | | 设计特色分析P1 | | 曲卓涵 |
| 体系结构分析部分，设计模式统一写为原型模式、单例模式、代理模式等，绝大部分是不合理的。 | | 软件策略中的全部文档 | | 曲卓涵 |
| 体系结构异味部分，根据前面的体系结构分析和软件描述，OpenCASCADE本身就是一个工具集，将所有工具类集中到Utils反而是不合理的 | | 体系结构异味P1 | | 曲卓涵 |