

Algo de razonamiento probatorio

Paul Paredes

Maestría en Derecho del Trabajo y Seguridad Social
Pontificia Universidad Católica del Perú

posgrado.pucp.edu.pe/maestria/derecho-trabajo-y-de-la-seguridad-social/

Plan de la clase

Tipos de error

Hechos, prueba y verdad

Causalidad

Los estados mentales

Tipos de error

Tipos de error

Error Tipo I - Falso Positivo

Ocurre cuando uno ***ve cosas*** donde no las hay

Error Tipo II - Falso Negativo

Ocurre cuando uno ***no ve cosas*** donde sí las hay

Errores Tipo I

Ver cosas donde no las hay

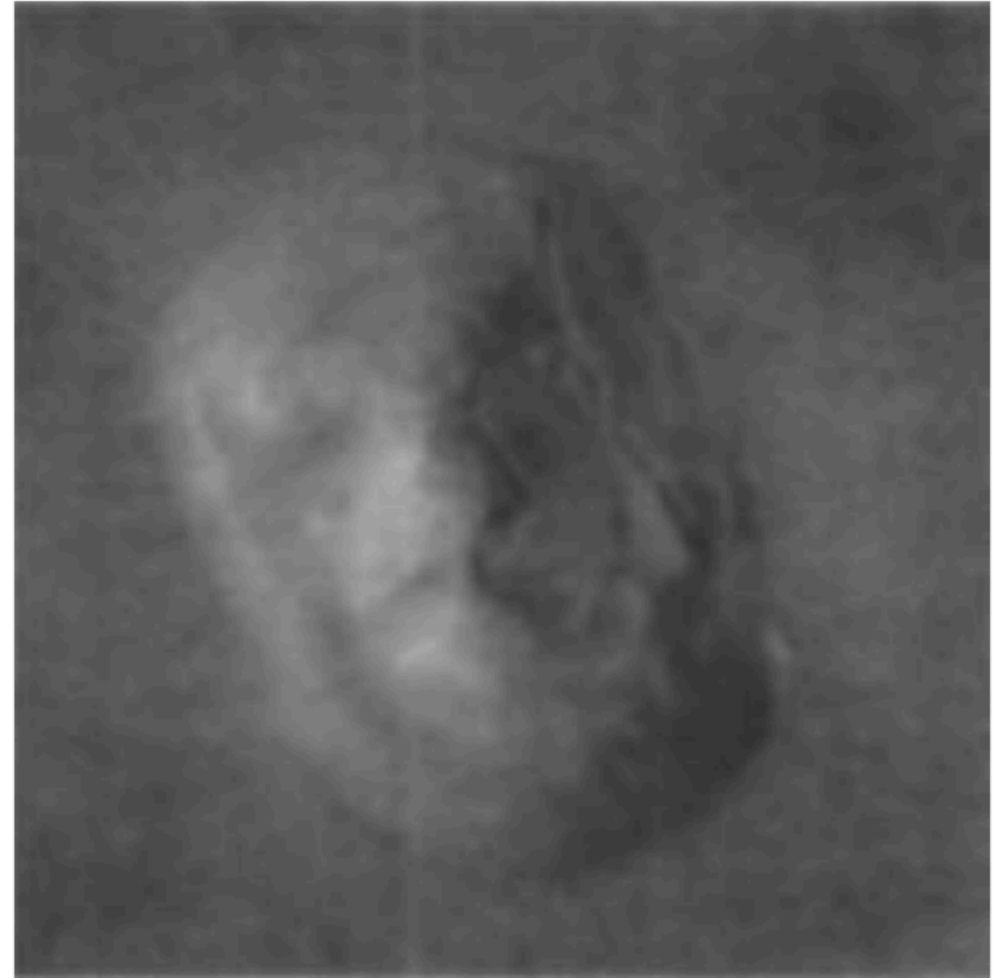
Teorías conspirativas

Talk-shows

Astrólogos



The 1976 image...



...and 30 years later

Error Tipo I

Error Tipo II

Type I error
(false positive)



Type II error
(false negative)



Figure 3.1 Type I and Type II errors

¿En derecho laboral, cómo?

Su turno...

Error Tipo I



Error Tipo II



¿Qué implicancias tiene?

Gravedad

Costo

Distribución del riesgo

Error Tipo II > que Tipo I

Bibliografía

Ellis, P. D. (2010). The essential guide to effect sizes: Statistical power, meta-analysis, and the interpretation of research results. Cambridge University Press.

¿En dónde se expresa?

Distribución de las cargas probatorias: carga de aportar medios y argumentos de prueba; y la carga de lograr la prueba

La inversión de la carga de la prueba y la presunción de inocencia en la impugnación de sanciones

¿En dónde se expresa?

Presunción de laboralidad (23.2)

Presunción del hecho lesivo (23.5)

Presunción de los hechos admitidos (19)

¿En dónde se expresa?

Estándar probatorio de la preponderancia de las pruebas (más probable que sí)

La prueba de oficio orientada a completar la información necesaria y relevante

La exhibición de documentos compulsiva y las consecuencias ante la contumacia; el silencio del demandado

¿En dónde se expresa?

Las inferencias probatorias por inconducta procesal

¿En dónde se expresa?

Los hechos institucionales y el *in dubio pro operario* en el supuesto de hecho

Hechos, prueba y verdad

Oraciones

**Conjunto de símbolos
lingüísticos con sentido
completo**

**La Luna gira alrededor de la
Tierra**

Proposiciones

**Son el significado de las
oraciones**

Juan quiere a María

María es querida por Juan

John loves Mary

Moreso, 2006, p. 16-17

Los razonamientos se dan entre proposiciones

**Las premisas de los razonamientos son
proposiciones**

**De esas premisas se infiere otra proposición: la
conclusión**

Su turno...

Indique las oraciones y las proposiciones

"Pedro y María están casados"

"Pedro está casado con X"

"María está casada con Y"

"Pedro está casado con María"

¿Para qué sirve la prueba?

Para conocer el mundo

¿Qué se prueba?

Hechos

**Mejor:
afirmaciones sobre los hechos**

Gato

Manzana

Lluvia

Apropiación

Subordinación

Mayor de edad

"Juan es trabajador de la CSJ de Lima"

"María se ha apropiado de S/100.00"

**¿Cuáles son los HECHOS RELEVANTES
en una causa?**

**UNIDADES que componen el SH de la
norma**

¿Incluye "culpa" en Resp. AT?

¿Elemento omnipresente?

El vínculo laboral

"Reposición"

1EVL + 2ECPI + 3SPP + 4+4HD + 5D

VS.

6ECJD

¿Cómo conocer esos hechos?

Ignorancia

Falta de información

inconsistencia

¿Qué se prueba?

Las afirmaciones sobre los hechos

Hechos pasados

Hechos físicos

Hechos futuros

**Hechos mentales
(estados mentales)**

Causalidad

Medicina basada en pruebas científicas

Polio: ensayo doble ciego

La moderna medicina basada en prbs ctfcs

**Aplica la experimentación a las decisiones
sobre tratamiento clínico**

**Se distancia del diagnóstico clínico
y del oficio médico**

¿Es correcto?

¿Debe haber una "prueba científica o experimental" para todo ámbito?

¡No!

¿Ciencia vs. arte/oficio/intuición?

Fumar tabaco causa cáncer de pulmón

Correlación vs. causalidad

¿Cuándo hay correlación?

Matemática y estadísticas

¿Cuándo hay causalidad?

Filosofía. Derecho.

La causalidad no se logra; se aproxima

La causalidad no es binaria; es un continuo

Niveles de la causalidad

Causalidad general

"Fumar causa cáncer de pulmón"

Causalidad individual

"Los 20 cigarrillos que fumaba Martínez desde hace 40 años le causaron cáncer de pulmón"

Teorías de la causalidad

Teorías de la regularidad - Hume

Una causa es temporalmente anterior (prioridad temporal) y espacialmente contigua a su efecto (contiguidad espacial), y que eventos similares a la causa están constantemente unidos a eventos similares al efecto (regularidad, conjunción constante).

Teorías contrafácticas - Lewis

Es un condicional subjuntivo: E depende contrafácticamente de C si y solo si, si C no ocurriera, E no ocurriría.

Teorías de la causalidad

Teorías singularistas o fisicalistas - Wesley Salmon, Phil Dowe

La causalidad es un proceso físico; hay una conexión física

Teorías probabilísticas - Patrick Suppes

La causa es un factor estadísticamente relevante para la
ocurrencia del efecto

Teorías de la causalidad

Teorías primitivistas

Teorías eliminacionistas - Bertrand Russell

Teorías de la causalidad

El problema de la causalidad por omisión

Ex nihilo nihil fit

Descripciones del mundo, en positivo o en negativo

Teorías de la causalidad

Omisiones cualitativas

Son situaciones en las que se requiere que el agente realice una determinada acción pero en su lugar lleva a cabo otra acción o no realiza ninguna.

Un controlador ferroviario se entretiene con videos de TikTok cuando debería revisar el monitor de llegada de los trenes a la estación

El controlador ferroviario estaba distraído con videos de TikTok

El controlador ferroviario no revisó el monitor de llegadas de los trenes

Teorías de la causalidad

Omisiones cuantitativas

La acción exigida por el derecho no se realiza en el nivel requerido en, por ejemplo, intensidad, cantidad, tiempo o distancia.

El chofer conduce el camión habiendo bebido alcohol más del límite permitido

El chofer conduce el camión habiendo omitido beber hasta el límite permitido

Elementos que se deben “probar” en los casos de causalidad por omisión

1.La omisión de una conducta

1.1.La existencia de un deber de hacer algo

1.2.El incumplimiento de ese deber

2.La existencia de un daño

3.Mostrar que existe el tipo de “conducta omitida” era causalmente adecuada para evitar el tipo de “daño ocurrido”

4.Mostrar que de acuerdo con las circunstancias del caso concreto de haberse realizado el tipo de conducta omitida existía la “posibilidad real” de evitar el daño

Teorías de la causalidad

El problema de la causalidad mental - Donald Davidson

Las razones son causas porque las explicaciones basadas en razones son una especie de explicación causal. Las explicaciones basadas en razones dan sentido a un comportamiento como uno que encaja con nuestra visión del agente como racional.

¿Cómo sabemos si X causa Y?

X causa Y si...

**...intervenimos y cambiamos X
dejando el resto constante...**

...y Y cambia

Y "responde a" X

La variable X es causa de la variable Y si Y de alguna manera depende de X para determinar su valor. (...); X es la causa de Y si Y 'escucha' a X y decide su valor en respuesta a lo que 'oye' de X.

Pearl, Glymour y Jewell (2016). Causal inference in statistics, 5

Y no necesariamente responde solo a X

¿Relación causal?

Encender fuegos artificiales causan ruido

El canto del gallo causa el amanecer

**Obtener el grado de magíster incrementa los
ingresos**

**La gripe se cura después de
haber tomado vitamina C**

Causalidad

**Causalidad =
Correlación + orden temporal* +
no espuria**

¿Cómo sabemos si estamos en lo correcto?

Necesitamos un modelo filosófico

Necesitamos un marco jurídico

Causalidad en el derecho

Teoría de *la causa de hecho*

CSQN, NESS, INUS

Teoría de la causa próxima o inmediata

Teoría de la causa adecuada

Teoría de la causa eficiente

Causalidad en el Código Civil

El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean **consecuencia inmediata y directa** de tal inejecución.

1321, párr. 2

La indemnización comprende las consecuencias que deriven de la acción u omisión generadora del daño, incluyendo el lucro cesante, el daño a la persona y el daño moral, debiendo existir una relación de **causalidad adecuada** entre el hecho y el daño producido. (...).

1985

Causalidad en la LSST

Causas de los Accidentes: Son uno o varios eventos relacionados que concurren para generar un accidente. Se dividen en:

1.Falta de control: Son fallas, ausencias o debilidades administrativas en la conducción del empleador o servicio y en la fiscalización de las medidas de protección de la seguridad y salud en el trabajo.

Causalidad en la LSST

2.Causas Básicas: Referidas a factores personales y factores de trabajo:

2.1.Factores Personales.- Referidos a limitaciones en experiencias, fobias y tensiones presentes en el trabajador.

2.2.Factores del Trabajo.- Referidos al trabajo, las condiciones y medio ambiente de trabajo: organización, métodos, ritmos, turnos de trabajo, maquinaria, equipos, materiales, dispositivos de seguridad, sistemas de mantenimiento, ambiente, procedimientos, comunicación, entre otros.

Causalidad en la LSST

3.Causas Inmediatas.- Son aquellas debidas a los actos condiciones subestándares.

3.1.Condiciones Subestándares: Es toda condición en el entorno del trabajo que puede causar un accidente.

3.2.Actos Subestándares: Es toda acción o práctica incorrecta ejecutada por el trabajador que puede causar un accidente.

Causalidad en la LSST

Enfermedad profesional u ocupacional: Es una enfermedad contraída como resultado de la exposición a factores de riesgo relacionadas al trabajo.

Los estados mentales

De hecho, determinar qué intención tiene un agente o cuál es su estado de ánimo es algo tan natural en nuestra vida cotidiana que puede considerarse una habilidad en la que somos expertos desde niños, aunque la ejerzamos de una manera intuitiva. Sabemos atribuir estados mentales, pero no sabemos cómo lo hacemos.

González Lagier, Daniel (2022)

Los estados mentales

Voliciones

Cogniciones

Estados afectivos

Percepciones y sensaciones

Actos mentales

Propiedades de los estados mentales

Consciencia

Qualia

Contenido mental

Subjetividad

Causalidad mental

¿Cómo conocer los estados mentales de los demás?

Perspectiva de *tercera persona*: un observador

Inferencias a partir de generalizaciones empíricas

Los seres humanos actúan racionalmente: principio de caridad: Davidson, Quintanilla

Perspectiva de *primera persona*: ponerse en el lugar de él

Empatía e imaginación: imaginarse que yo estoy en el lugar del otro; o imaginarse que yo soy el otro: neuronas espejo

El problema de los sesgos cognitivos: Kahneman, 2012

Prueba de los estados mentales con contenido representacional

"Actuar intencionalmente es actuar con un propósito, persiguiendo un fin", p.71

Principio de racionalidad mínima (PRM)

"Si un agente actúa intencionalmente, tiende a realizar la acción que en ese momento cree más adecuada para lograr el fin que persigue", p. 71

PEM con contenido representacional

Reglas de inferencia

a.Si conocemos su intención y sus creencias (relación medio-fin adecuadas para satisfacer su intención) podemos inferir su acción

b.Si conocemos la acción realizada y sus creencias, podemos inferir su intención

c.Si conocemos la acción realizada y sus intenciones, podemos inferir sus creencias (de medio-fin)

Prueba de los estados mentales de carácter fenomenológico

¿Cómo se prueba el dolor, la somnolencia, la ansiedad, etc.?

Reglas de experiencia que relacionan hechos (causas) con estados fenomenológicos (efectos)

Cualquier persona razonable tendría tales sensaciones / tales conductas / en tales circunstancias: objetivización de la empatía

Prueba de los estados mentales mixtos - las emociones

La doctrina del *in re ipsa* o *res ipsa loquitur*

La doctrina del "in re ipsa" se refiere a la idea de que ciertos hechos son tan evidentes por sí mismos que no necesitan pruebas adicionales para ser demostrados.

There are certain cases of which it may be said *res ipsa loquitur*, and this seems one of them. ~I think it would be wrong to lay down as a rule that in no case can presumption of negligence arise from the fact of an accident. Suppose in this case the barrel had rolled out of the warehouse and fallen on the plaintiff, how could he possibly ascertain from what cause it occurred? It is the duty of persons who keep barrels in a warehouse to take care that they do not roll out, and I think that such a case would, beyond all doubt, afford *prima facie* evidence of negligence. A barrel could not roll out of a warehouse without some negligence, and to say that a plaintiff who is injured by it must call witnesses from the warehouse to prove negligence seems to me preposterous.

Byrne v. Boadle 159 E.R. 299, Exchequer Court, November 25, 1863, POLLOCK, Chief Baron.

¡Gracias!