

Testdokumentation

Mitgliederdatenbank für den StuRa (I06)

Paul Wentzel, Georg Schicker, Nathalie Kästner, Collin Neumann, Lennart
Bronke

26. Juni 2023

Inhaltsverzeichnis

1. Testkonzept	1
2. Testdokumentation	2
3. Ergebnisse der Testdurchführung	3
3.1. Test Case zu Use Case 01 und 07 - Mitglied sowie Checkliste erstellen	3
3.2. Akzeptanztests.....	5

1. Testkonzept

Diese Testdokumentation konzentriert sich auf die Überprüfung der Funktionalitäten und Usability der Website, die wir im Rahmen des Projekts übernommen und weiterentwickelt haben. Unsere Tests ergänzen die bereits durchgeführten Unit- und Integrationstests unserer Vorgänger.

Folgende Testmethoden/-verfahren wurden eingesetzt:

- Funktionstests (automatisiert)
 - Einzelne Funktionen der Website wurden mit praxisnahen Beispieldatensätzen überprüft, um sicherzustellen, dass das Ergebnis den Anforderungen bzw. Erwartungen des Stakeholders entspricht
- Akzeptanztest
 - Im Rahmen eines Akzeptanztests überprüfen die Stakeholder, ob das Projekt Ihre Erwartungen erfüllt

Unser Hauptziel war eine einwandfrei funktionierende Website, die den funktionalen Anforderungen entspricht und eine optimale Benutzererfahrung bietet.

Bei den Funktionstests haben wir uns für eine automatisierte Methode entschieden, um menschliche Fehler, wie zum Beispiel fehlerhafte Benutzereingaben, zu vermeiden. Zudem würde der Zeitaufwand von manuellen Tests die Implementierung eines automatisierten Tests übersteigen, da wir die Tests öfter anpassen möchten.

2. Testdokumentation

Testfallbeschreibung

Die Testfälle werden tabellarisch und gegebenenfalls mithilfe einer detaillierten Logdatei beschrieben. Jeder Testfall wird mit einer Testfallnummer, Vorbedingungen, Eingabedaten, den Schritten zur Durchführung des Tests sowie dem erwarteten Ergebnis dokumentiert.

Da einer der Tester gleichzeitig auch eine Rolle als Entwickler einnimmt, werden entdeckte Fehler sofort analysiert und behoben. Dies erzeugt zwar einen erhöhten Aufwand für eine Person, verspricht dafür jedoch einen idealen Workflow ohne längere Wartezeiten.

Person, welche getestet haben: Collin Neumann (Test sowie Entwicklung), Georg Schicker (Test)

3. Ergebnisse der Testdurchführung

Unsere Testergebnisse waren im 1. Durchlauf bis auf eine Ausnahme erfolgreich. Der Grund für den Fehlschlag war, dass ein Mitglied einen Umlaut im Nachnamen hatte, der im E-Mail-Feld zu einer Fehlermeldung führte, welcher das Hinzufügen des Mitglieds verhinderte. Wir interpretieren den Fehlschlag jedoch als nicht schwerwiegend, da dieser im Falle eines manuellen Tests nicht passiert wäre (die Fehlermeldung ist für Benutzer eindeutig).

Der zweite Testlauf war durchweg erfolgreich.

Rückwirkend betrachtet erachten wir die automatisierte Lösung als eine gute Wahl, da diese mittels einer Logdatei eine leichte Dokumentierung ermöglichte.

3.1. Test Case zu Use Case 01 und 07 - Mitglied sowie Checkliste erstellen

3.1.1. Allgemeine Informationen

Dieser Testcase soll das automatische Anlegen einer Checkliste und dessen Inhalt (Berechtigungen) überprüfen. Dies geschieht in Verbindung mit dem Anlegen eines Mitglieds, da das Erstellen der Checkliste dies voraussetzt.

3.1.2. Mitglied anlegen

Ziel: Erfolgreiche Erstellung eines neuen Mitglieds

Beschreibung: Der Anwender möchte ein neues Mitglied in die Datenbank aufnehmen

Vorbedingungen:

- Position ist noch nicht vollständig belegt
- Stammdaten sind vollständig und gültig

Testdaten:

	Amt	Vorname	Nachname
1	Service/Buchhaltung (Angestellte)	Paul	Wentzel
2	Mitglied Ausschuss Finanzielles (Ausschüsse des StuRa)	Georg	Schicker
3	Leitung Beauftragung Datenschutz (Beauftragte des StuRa)	Collin	Neumann
4	studentische Vertretung (Beitrag Projekt eCampus)	Nathalie	Kaestner

	Amt	Vorname	Nachname
5	SprecherIn Sprecherinnen und Sprecher (Fachausschuss Bauingenieurwesen/Architektur)	Lennart	Bronke
6	SprecherIn Sprecherinnen und Sprecher (Fachausschuss Design)	Collina	Neumannski

3.1.3. Checkliste überprüfen

Ziel: Überprüfung ob die Checkliste beim Anlegen des Mitglieds automatisch erstellt wurde

Beschreibung: Der Anwender möchte überprüfen ob für das erstellte Mitglied automatisch eine Checkliste mit passendem Inhalt (Berechtigungen) erzeugt wurde.

Vorbedingungen:

- Mitglied war noch nicht vorhanden
- 'Checkliste erstellen' wurde ausgewählt

3.1.4. Erwartetes Testergebnis

	Berechtigung
1	Zugang: Schleuse; Schlüssel4
2	Zugang: Schleuse; Schlüssel5; Schlüssel6
3	Zugang: Schleuse; Schlüssel8
4	Zugang: Schleuse
5	Zugang: Schleuse
6	Zugang: Schleuse

Name: Paul Wentzel
Position: Service/Buchhaltung (Angestellte)
Berechtigung1: Zugang: Schleuse
Berechtigung2: Schlüssel4

Test für Paul Wentzel erfolgreich
#####

Name: Georg Schicker
Position: Mitglied Ausschuss Finanzielles (Ausschüsse des StuRa)
Berechtigung1: Zugang: Schleuse
Berechtigung2: Schlüssel5
Berechtigung3: Schlüssel6

Test für Georg Schicker erfolgreich

#####

Name: Collin Neumann

Position: Leitung Beauftragung Datenschutz (Beauftragte des StuRa)

Berechtigung1: Zugang: Schleuse

Berechtigung2: Schlüssel8

Test für Collin Neumann erfolgreich

#####

Name: Nathalie Kaestner

Position: studentische Vertretung (Beitrag Projekt eCampus)

Berechtigung1: Zugang: Schleuse

Test für Nathalie Kaestner erfolgreich

#####

Name: Lennart Bronke

Position: SprecherIn Sprecherinnen und Sprecher (Fachausschuss

Bauingenieurswesen/Architektur)

Berechtigung1: Zugang: Schleuse

Test für Lennart Bronke erfolgreich

#####

Name: Collina Neumannski

Position: SprecherIn Sprecherinnen und Sprecher (Fachausschuss Design)

Berechtigung1: Zugang: Schleuse

Test für Collina Neumannski erfolgreich

#####

Durchgeführte Tests: 6

Erfolgreiche Tests: 6

Fehlgeschlagene Tests: 0

3.2. Akzeptanztests

Protokoll vom 17.05.2023 Schriftführer: Georg Schicker

3.2.1. Allgemeine Angaben

Datum: 17.05.2023 Teilnehmer:

- Elli Range (Auftraggeberin)
- Paul Wentzel (Entwickler)
- Collin Neumann (Entwickler)
- Lennart Bronke (Architekt)
- Nathalie Kaestner (Analystin)
- Georg Schicker (Projektleiter)

3.2.2. Ablauf

- Aufruf der lokal gehosteten Website
- Anmeldung auf Testinstanz
- Test einzelner Funktionen
 - Mitglieder anlegen/löschen
 - Mitgliederdaten im nachhinein bearbeiten
 - Ämter bearbeiten
 - Checklisten
 - Historie
- freies Testen

3.2.3. Funktionstests

Funktion	Use-Case	Anmerkung
Mitglied anlegen	UC01	angenommen
Mitglied löschen	UC02	angenommen
erstelltes Mitglied bearbeiten	UC02	angenommen
Checkliste erstellen	UC07	abgelehnt, nur sinnvoll nach Einarbeitung von Änderungswünschen

3.2.4. Hinweise/Wünsche

- Funktion 'Kandidaturen' entfernen, da bereits durch anderes Projekt abgedeckt
- Änderungen im Wording
- Anpassung der Checklistenfunktion, da diese im jetzigen Zustand keine Erleichterung bringt
- Verbesserung des Workflows