

В: Савеловский районный суд города Москвы

Истец: Прокошев Павел Владимирович

Адрес: 141407, МО, г. Химки, ул. Горшина д.9, корп.2, кв.11

E-mail: prokoshevpavel@mail.ru

Телефон: +7-960-023-88-89

Ответчик: ООО «ПРОСПЕКТ»

Адрес: 123007, г Москва, ул 4-Я Магистральная, 5 / стр. 5, подвал пом I ком 10

ИНН: 9701047638

Цена иска 141 151,20 рублей

Гос. пошлина не уплачивается в силу п.4. ч.2. ст. 333.36 НК РФ

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите прав потребителей

I. ФАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

«14» января 2025 г.	Истец обратился в ООО «Проспект» для замены корпуса и установки дополнительной оперативной памяти на ноутбуке (марка Acer, модель N17C1 серийный номер 43400) (далее – Товар). В этот же день Истцом был передан Товар курьеру ООО «Проспект».
«21» января 2025 г.	Ответчик созвонился с Истцом и сообщил, что также необходимы дополнительные работы, на что он дал свое согласие.
«29» января 2025 г.	<p>Ответчик передал отремонтированный ноутбук Истцу. Истец визуально его осмотрел, подписал Акт выполнения работ-услуг от 29.01.2025 (Приложение № 1).</p> <p>Общая стоимость работ составила 33 980 рублей, которая была оплачена в момент передачи Истцом, что подтверждается чеком об оплате (Приложение № 2).</p> <p>При приемке ноутбука на внешний вид повреждений не было и все было устранено. Но работы были и скрытые, которые невозможно было проверить на месте.</p>
«04» февраля 2025 г.	<p>У Истца возникли подозрения насчет качества проведенного ремонта, которые не могли быть выявлены при приемке Товара. Товар был передан на экспертизу.</p> <p>Результаты экспертизы (Приложение № 3) показали, что работы, указанные в акте, либо были выполнены некачественно, либо не были выполнены вообще, установлены не оригинальные и/или бу комплектующие, а также часть проведенных работ, не были согласованы Истцом.</p>
«11» февраля 2025 г.	Истцом была передана Ответчику претензия о некачественном ремонте компьютерной техники с требованием о частичном возврате денежных средств и компенсации расходов (Приложение № 5).
«13» февраля 2025 г.	Ответчиком был дан ответ на претензию (Приложение № 6) с отказом в урегулировании в досудебном порядке, Ответчик подсчитал, что работы были проведены в соответствии с законом и с его стороны нарушений не было.

Описание ремонта Товара

Всего в перечне было указано 9 позиций: работ и использованных деталей по Акту выполнения работ-услуг. 1 из позиций это доставка, которая не оспаривается Истцом. Ниже раскрываются Работы и детали к Товару и их недостатки.

Оперативная память:	нет претензий. За ее установкой первоначально обратился Истец. Экспертиза показала, что оперативная память была установлена, деталь новая, согласованная Истцом.
Матрица:	замена была согласована, однако была установлена новая, неоригинальная, выполненная по технологии TN вместо изначально установленной матрицы, выполненной по технологии IPS. При этом, согласно информации с официального сайта производителя https://www.acer.com/ ноутбуки рассматриваемой модели комплектуются матрицей выполненной по технологии IPS. Более того, при сборке был перепутан крепеж, а также продавлена крышка матрицы.
Ремонт крепления петель:	не производился, хотя и был согласован Истцом.
Петли (комплект):	не были установлены, так как ремонт не осуществлялся.
Стойки корпусные:	замена не производилась, в данной конструкции такие элементы не применяются.
Задняя крышка матрицы:	деталь неоригинальная и низкого качества, экспертиза показала, что возможно бывшая в употреблении. Истцом не было согласовано, что запчасти будут устанавливаться б/у или неоригинальные. На официальном сайте ACER (https://www.acer.com/ru-ru) и в технической документации, гарантийных обязательств прямо предусмотрено, что детали для ноутбука должны быть оригинальные. Часть деталей поставленные в Товар не были оригинальные.
Работ мастера (чистка, замена):	данная работа не была согласована Истцом, помимо этого, работа была проведена некачественно, система охлаждения собрана с перекосом, правильный теплоотвод отсутствует, присутствует посторонний предмет.
Восстановление точек крепления:	работы не проводились, точки сломаны.

Всего было выполнено работ на сумму 33 980 рублей, Истцом не оспаривается только позиции доставки (0 рублей) и установки оперативной памяти (4 600 рублей). Оставшиеся Работы и детали на сумму 29 380 рублей не соответствуют обычно предъявляемым к работам соответствующего рода и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Исходя из всего вышеизложенного, ремонт Товара был проведен некачественно, часть работ не была осуществлена, часть работ не была согласована с Истцом, установленные запчасти не являются оригинальными, либо не соответствуют по своим характеристикам оригинальным.

II. ПРАВОВОЕ ОСНОВАНИЕ

Согласно ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – «Закон о защите прав потребителей») исполнитель обязан выполнить для потребителя работу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно ст. 7 Закона о защите прав потребителей Потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Некачественный ремонт, посторонние предметы причиняют вред ноутбуку.

Согласно ст. 8 Закона о защите прав потребителей Потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Согласно абз. 14 п. 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

В соответствии со ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 29 Закона о защите прав потребителей Потребитель при обнаружении недостатков в выполненной работе вправе по своему выбору потребовать: соответствующего уменьшения цены выполненной работы.

Помимо этого, мною были понесены расходы на проведение экспертизы и оплату работы юриста для юридической консультации и составления претензии и искового заявления, что в соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей и ст. 15 Гражданского кодекса РФ подлежит компенсации.

Кроме этого, в соответствии с ст. 151 Гражданского кодекса РФ и ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Некачественным ремонтом, затягиванием сроков, введением Истца Ответчиком в заблуждение относительно объема выполненных работ, были причинены нравственные страдания и моральный вред. Истец испытал сильный стресс и беспокойство вызванные указанными обстоятельствами и необходимостью решать возникшие не по моей вине трудности. Помимо прочего Товар требовался Истцу для работы и прохождения курсов повышения квалификации.

В силу части 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей за отказ от добровольного выполнения требований потребителя с Ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50 % от взысканной судом суммы в пользу Истца.

Помимо этого, в соответствии с ч.3 ст. 31 Закона о защите прав потребителей за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя Исполнитель уплачивает неустойку за каждый день просрочки в размере 3 % от цены выполнения работ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 131-132 Гражданского процессуального кодекса РФ,

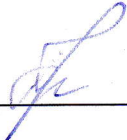
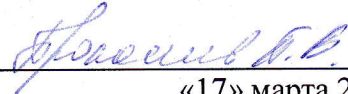
ПРОШУ:

1. Взыскать с Ответчика денежную сумму за невыполненные\выполненные некачественно работы в размере 29 380 рублей;
2. Взыскать с Ответчика компенсацию за проведение экспертизы в размере 7 500 рублей;
3. Взыскать с Ответчика компенсацию расходов на оплату услуг юриста в размере 15 000 рублей;
4. Взыскать с Ответчика компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей;
5. Взыскать с Ответчика в пользу Истца неустойку за отсутствие удовлетворения требования потребителя в добровольном порядке в размере 3% от стоимости ремонта до дня удовлетворения требований Истца.;
6. Взыскать с Ответчика штраф в размере 50% за отказ от добровольного удовлетворения исковых требований в размере от общей суммы удовлетворённых судом требований.

Всего требований на сумму: 141 151,20 рублей.

Приложения:

1. Приложение № 1: копия Акта выполнения работ-услуг, Гарантийного талона по заказу-наряду № ПРС140 от 29.01.2025 г. – 1 л;
 2. Приложение № 2: копия чека об оплате – 1 л;
 3. Приложение № 3: копия экспертизы и чек об ее оплате – 2 л.;
 4. Приложение № 4: копия Договора с юристом и чек об оплате – 4 л;
 5. Приложение № 5: претензия в адрес Ответчика – 3 л.
 6. Приложение № 6: ответ на претензию Ответчиком – 3 л.
 7. Приложение № 7: расчет взыскиваемой суммы – 1 л.
 8. Приложение № 8: уведомление о направлении копии искового заявления и прилагаемых документов Ответчику – 1 л.
- Всего: 16 л.

 / 
«17» марта 2025 г.