



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 58487-6/ODK-2016

Praha 21. června 2016

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ o stížnosti pana Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného dne 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 182 00 Praha 8 (dále také „žadatel“ či „stěžovatel“), podané dne 18. května 2016, na postup povinného subjektu – Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také jako „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016,

t a k t o :

**Postup povinného subjektu – Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – při vyřizování žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka o poskytnutí informace, s e p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra bylo dne 14. dubna 2016 povinným subjektem (jeho dopisem z téhož dne, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 555291/2016) elektronicky zasláno v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele



proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Žadatel, který je zároveň zastupitelem hlavního města Prahy, se dne 3. března 2016 v souladu s InfZ a se zákonem o hlavním městě Praze obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. Povinný subjekt svým rozhodnutím ze dne ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, žadatelovu žádost odmítl.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 27. dubna 2016, č. j. MV-58487-3/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Ministerstvu vnitra byla dne 10. června 2016 spolu se spisovým materiálem předána žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, povinný subjekt tak učinil svým dopisem ze dne 9. května 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 1030573/2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že po zrušení rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, se povinný subjekt vyřízením žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016 vůbec nezabýval.

Proti postupu povinného subjektu podal podle slov povinného subjektu dne 23. května 2016 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, která je datována na den 18. května 2016. Stěžovatel ve své stížnosti rekapituluje postup při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace a v této souvislosti konstatuje (s odkazem na komentářovou literaturu), že povinný subjekt poté, co bylo Ministerstvem vnitra zrušeno rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, nevyřídil jeho žádost v zákonné patnáctidenní lhůtě (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

Následně dne 14. června 2016 povinný subjekt doplnil spisový materiál o své rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016.

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti a to s přihlédnutím k povaze posuzované věci – postup povinného subjektu poté, co bylo rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 27. dubna 2016, MV-58487-3/ODK-2016, zrušeno rozhodnutí povinného subjektu, jímž bylo žadateli odmítnuto poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona



č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, konstatovat, že nadřízeným orgánem Hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. b) InfZ.

### III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná, resp. v tuto chvíli již není důvodná.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 27. dubna 2016, č. j. MV-58487-3/ODK-2016, nabylo právní moci dne 28. dubna 2016. Posledním dnem lhůty pro vyřízení žadatelovy žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ byl 13. květen 2016.

Žadatel v souladu s § 16a odst. 3 písm. b) podal stížnost na postup povinného subjektu podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost je datována na den 18. května 2016 – podle předkládacího dopisu povinného subjektu byla podána dne 23. května 2016 (v předloženém správním spise není obsažena příslušná doručenko).

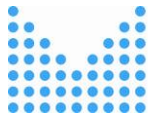
V § 16a odst. 5 InfZ je stanoveno, že *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla*. Je evidentní, že povinný subjekt v posuzovaném případě tuto lhůtu značně překročil, předal-li stížnost podanou dne 23. května 2016 nadřízenému orgánu až svým dopisem ze dne 9. června 2016.

Dne 13. června 2016 vydal povinný subjekt (druhé) rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace – povinný subjekt tak tudíž učinil teprve poté, co s prodlením předal stěžovatelu „stížnost na nečinnost povinného subjektu“ Ministerstvu vnitra. Není pochyb o tom, že povinný subjekt ve věci nerozhodl ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Povinný subjekt tudíž postupoval v rozporu s InfZ. Předmětné rozhodnutí povinného subjektu bylo žadateli prostřednictvím systému datových schránek doručeno dne 15. června 2016.

Nadřízený orgán může pouze konstatovat, že povinný subjekt svým postupem porušil InfZ, stěžovatelova stížnost je však v tomto okamžiku již bezpředmětná, resp. je zbytečné postupovat dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ – stanovit povinnému subjektu lhůtu pro vyřízení žádosti, neboť povinný subjekt při vyřizování žadatelovy žádosti přestal být nečinným a dodatečně vydal rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace.

Ministerstvo vnitra proto nemá jinou možnost než podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdit, protože povinný subjekt již žadatelovu žádost o poskytnutí informace vyřídil.





IV.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová  
tel. č.: 974 816 415  
e-mail: marketa.kovandova@mvcv.cz



### Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude zaslán povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli (do datové schránky) – pan Mgr. Bc. Jakub Michálek – ID DS: 4memzkm.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.