

Váš dopis čj. \_\_\_\_\_

ZK Pha 240/2015

Ze dne \_\_\_\_\_

3. 3. 2016

Naše čj. \_\_\_\_\_

**562162016-025**

Datum \_\_\_\_\_

1. 4. 2016

Vyřizuje \_\_\_\_\_

Generální ředitelství  
odbor právníVážený pan  
Adam Zábranský  
Zbynická 6  
153 Praha 5 - Radotín

E 025sek@gr.cd.cz

## ROZHODNUTÍ

Předseda představenstva společnosti České dráhy, a.s., IČ: 709 94 226, se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, PSČ 11015 (dále jen „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání podaného panem Adamem Zábranským, nar. 28.12.1993, Zbynická 6, 153 00 Praha 5 – Radotín (dále jen „žadatel“)

### **z r u š u j e**

rozhodnutí společnosti České dráhy, a.s. se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, PSČ 110 15, IČ: 709 94 226 (dále jen „ČD“) ze dne 23.2.2016, č.j. 99/2016-025, jímž bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

*„ o poskytnutí veškeré dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové, která pro České dráhy dle informací z veřejných zdrojů pracovala mezi lety 2011 až 2015. Pakliže danou dokumentaci nemáte, upozorňuji vás tímto, že si ji můžete vyžádat od JUDr. Radmily Kleslové, která jakožto advokátka má povinnost*

*o poskytnutých právních službách vést přiměřenou dokumentaci a na vyžádání ji svému klientovi předložit. Pakliže záznamy o obdržené službě nemáte, dle mého názoru tím porušujete zásadu péče řádného hospodáře, protože potom by bylo neověřitelné, zda peníze za tyto právní služby byly vynaloženy hospodárně“*

a věc

**v r a c í**

orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Dne 23.2.2016 č.j.99/2016-025 bylo vydáno ČD odmítavé rozhodnutí na základě ustanovení § 8a ve spojení s § 8b, § 11 odst. 1 písm. a) a § 14 odst.5 písm. d) ve spojení s § 15 Zákona. Dne 3.3.2016 bylo ČD jako povinnému subjektu doručeno odvolání žadatele proti uvedenému rozhodnutí.

#### **Stručné shrnutí důvodů odvolání žadatele ze dne 3.3.2016:**

Žadatel nesouhlasí s argumentem ohledně ochrany osobních údajů, vzhledem ke skutečnosti, že Radmila Kleslová je podnikatelkou a její osobní údaje dobrovolně zveřejnila v okamžiku, kdy získala živnostenské oprávnění. Podle nálezu Ústavního soudu č. 299/2004 je nezbytné jako rozlišovací kritérium považovat skutečnost, zda-li daná fyzická osoba vyvíjí podnikatelskou činnost, či nikoliv. Žadatel uvádí v odvolání, že žádané informace souvisejí s podnikáním Radmily Kleslové a měl by je povinný subjekt poskytnout.

**Po posouzení předložené spisové dokumentace a po přezkoumání průběhu řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, se uvádí následující:**

Odvolací orgán doporučuje ČD, aby znovu celé své rozhodnutí přezkoumaly, zejména aby lépe argumentačně zdůvodnily vyluku z práva na informace, zejména v části vztahující se k ochraně osobních údajů a obchodnímu tajemství.

Odvolací orgán konstatuje, že nemá pochybnosti o správnosti výroku rozhodnutí ČD, souhlasí s názorem ČD, že Článek 7 odst. 1 Listiny práv a svobod ( dále jen „Listina“) zaručuje nedotknutelnost osoby a jejího soukromí. Článek 10 odst. 3 Listiny zakotvuje právo každého na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Základní právo na ochranu soukromého života lze omezit za účelem ochrany základních práv jiných osob, anebo za účelem ochrany veřejného zájmu, který je v podobě principu či hodnoty obsažen v ústavním pořádku (viz nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 18. 12. 2006, sp. zn. I. ÚS 321/06). Zásahy do základního práva musí odrážet specifika každého jednotlivého případu. V případě kolize jednotlivých ústavně garantovaných práv je na místě

přistoupit k aplikaci testu proporcionality, spočívajícím v testu vhodnosti, potřebnosti a poměrování (viz nálezn Ústavního soudu v nálezu ze dne 12. 10. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94).

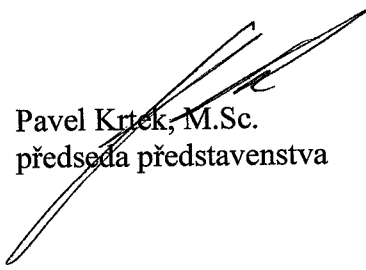
Vyslovuje proto právní názor ve vztahu k Zákonu, kdy je nutno za použití ustálené praxe soudů a komentářové literatury odůvodnit proč požadovanou informaci nelze vydat.

Jelikož na základě výše uvedeného to nevylučuje povaha věci a jsou dány pochybnosti nad souladem výroku s jeho odůvodněním, nebylo možné v řízení o odvolání postupovat jinak, než jak je výše uvedeno.

— Z uvedených důvodů se odvoláním napadené rozhodnutí ze dne 23.2.2016 č. j. 99/2016-025 zrušuje v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 Zákona dále odvolat.

—  
  
Pavel Krtek, M.Sc.  
předseda představenstva