

Ke sp. zn.: 9 A 81/2016 - 12

Žalobce: Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

Právně zastoupen: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská
532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaná: Společnost České dráhy, a.s.

IČ:709 94 226

Sídlem Nábřeží L.Svobody 1222,110 15 Praha 1

Právně zastoupená: JUDr. Danou Římanovou, podnikovou právničkou, plná moc přiložena

**Správní žaloba proti rozhodnutí společnosti České dráhy, a.s. ze dne 13.1.2016 , č.j.
č.j.55114/2016-025 podaná ve smyslu ustanovení § 65 a násl. soudního řádu správního**

Vyjádření žalované k žalobě

Přílohy: dle textu (včetně plné moci)

D v o j m o

I.

Ve výše uvedené věci podal žalobce u zdejšího soudu dne 10.5.2016 správní žalobu proti společnosti České dráhy, a.s. (dále jen „ČD“) ze dne 1.4.2016 , č.j. 562015/2016-025, podanou ve smyslu ustanovení § 65 a násl. soudního řádu správního. Žalobce se domáhá ve smyslu zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“) na žalované poskytnutí následujících informací:

- „ 1. Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.
2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.
3. Znění výše zmíněných smluv“.

II.

— K bodu B. žalobního návrhu. ČD podává následující vyjádření:

1.Žalobce ve svém návrhu neuvádí několik skutečností, které plynou i z přiložené spisové dokumentace. Dne 9.10.2015 požádal žalobce o poskytnutí následujících informací:

- „1. Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.
2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.
3. Znění výše zmíněných smluv“.

Dne 26.10.2015 bylo žalobci v zákonné lhůtě vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti tj. byla mu zodpovězena otázka č.1. Dne 4.11.2015 podal žalobce proti tomuto rozhodnutí odvolání, které mu bylo opět v zákonné lhůtě doručeno. Dne 6.12.2015 podal žalobce stížnost na nevyřízení tohoto odvolání, ač jej v řádné lhůtě převzal. Z tohoto důvodu byla stížnost zamítnuta. Dne 7.11.2015 podal žadatel novou žádost o poskytnutí následujících informací:

„ o poskytnutí veškeré dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové, která pro České dráhy dle informací z veřejných zdrojů pracovala mezi lety 2011 až 2015. Pakliže danou dokumentaci nemáte, upozorňuji vás tímto, že si ji můžete vyžádat od JUDr. Radmily Kleslové, která jakožto advokátka má povinnost o poskytnutých právních službách vést přiměřenou dokumentaci a na vyžádání ji svému klientovi předložit. Pakliže záznamy o obdržené službě nemáte, dle mého názoru tím porušujete zásadu péče řádného hospodáře, protože potom by bylo neověřitelné, zda peníze za tyto právní služby byly vynaloženy hospodárně“.

I tato žádost byla v řádné zákonné lhůtě vyřízena a to celkovým odmítnutím. Opět žalobce dne 7.4.2016 podal stížnost na nevyřízení této nové žádosti.

Nadřízený orgán přezkoumal spis postoupený mu povinným subjektem a zjistil, že žadatel podal svoji stížnost na nečinnost **dne 7.4.2016 tj. 3 kalendářní dny po převzetí rozhodnutí o odvolání.** Povinný subjekt stěžovatelovo odvolání řádně podle § 16 odst. 3 Zákona vyřídil dne 3.4.2016 a písemnost, jak již bylo uvedeno, byla převzata zmocněnkyní žadatele Jindrou Zábranskou dne 4.4.2016 jak je uvedeno na doručence tj. „*nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. Lhůtu nelze prodloužit*“. Lhůty a proces odvolání popř. rozkladu se řídí obecnými ustanoveními správního řádu, a proto nebyl shledán žádný důvod, aby stížnosti bylo vyhověno, protože písemnost žadatel obdržel v řádné, zákonem stanovené lhůtě a svoji stížnost zaslal povinnému subjektu 3 kalendářní dny po obdržení rozhodnutí.

Žalobce namítá obstrukční jednání ze strany ČD. Ze spisového materiálu plyne, že žalobce podal celkem čtyři odvolání proti čtyřem rozhodnutím a k nové žádosti mu byly celkem vydány tři prvoinstanční rozhodnutí a tři rozhodnutí o odvolání a dvě rozhodnutí o neoprávněné stížnosti.

Z hlediska ČD se ze strany žalobce zcela jednoznačně jedná o šikanozní jednání, tak jak to plyne z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 52 A 76/2014 – 97, kde se uvádí, že *„je-li soudu z úřední činnosti známo, že určitý žalobce systematicky zneužívá právo na přístup k informacím a právo na přístup k soudu, je soud oprávněn další návrhy téhož žalobce, z nichž bude na první pohled patrné, že jejich cílem je pouze šikana povinného subjektu a zatížení soudu, bez dalšího podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnout, neboť zneužití práva nepožívá právní ochrany*.

Je třeba zdůraznit, že žalobce, přestože podal správní žalobu dne 10.5.2016, pokračuje nadále ve správním řízení podle Zákona, a ke dni vyjádření ČD k správní žalobě se jedná o další rozhodnutí, která byla ČD opětovně vydána. Dle § 48 odst.1 správního řádu, kde se uvádí, že zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu. To znamená, že žalobce v okamžiku podání správní žaloby již neměl pokračovat v řízení podle zákona č.106/1999 Sb., tím podle názoru ČD je naplněna podmínka litispendence a správní žaloba by měla být zamítnuta.

Z ustanovení § 65 odst.1 s.ř.s. plyne, že *ten kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak*.

Žalobce podává správní žalobu proti rozhodnutí druhoinstančního orgánu, který jej nijakým způsobem na jeho právech nezkrátil, naopak mu dal za pravdu a rozhodnutí

prvoinstančního orgánu zrušil. Stejně tak druhoinstanční orgán nerozhodl o vydání informace právě z důvodu, které žalobce uvádí, aby nedošlo ke střetu zájmů a ponechal vydání informace na věcně a místně příslušném prvoinstančním orgánu.

Důkazy:

Rozsudek 52 A 76/2014 – 97
Přiložený spisový materiál.

III.

K bodu C. žalobního návrhu. ČD podává následující vyjádření k návrhu rozsudku:

Jak již bylo výše uvedeno, žaloba směřuje k rozhodnutí druhoinstančního orgánu, který není oprávněn požadované informace vydat ve smyslu ustanovení § 89 správního řádu, který *přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.* Není proto v moci odvolacího orgánu žalobci vydat jím požadované informace, které může vydat pouze prvoinstanční orgán, který je věcně a místně příslušný.

Závěrem nelze než shrnout a konstatovat, že se jedná podle § 46 s.ř.s. o šikanozní žalobu, dále se jedná o žalobu na věcně a místně nepřislušnou osobu podle § 10 a § 11 správního řádu, protože žaloba směřuje na druhoinstanční orgán, který nevydal zamítavé rozhodnutí, stejně tak se jedná o správní řízení, které není zakončeno (litispendence) podle § 48 správního řádu, protože prvoinstanční orgán v současné době opětovně vydává další rozhodnutí, proti kterému jsou možné řádné opravné prostředky a navíc požadované informace byly žadateli již částečně vydány podle § 14 odst.5 písm.d) Zákona. Znamená to, že se jedná o správní žalobu nicotnou z hlediska správního procesu.

Důkazy:

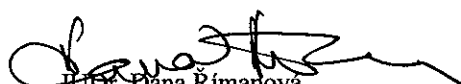
Přiložený spisový materiál

IV.

Vzhledem k výše uvedenému se navrhuje, aby soud rozhodl takto:

1. Žaloba se z a m í t á podle ustanovení § 46 s.ř.s. , § 10, § 11 a § 48 správního řádu a § 14 odst.5 písm.d) zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

2. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení do tří dnů od právní moci rozsudku.


JUDr. Dana Římanová
podnikový právník