



**Mgr. et Mgr. Jakub Michálek**  
**Zenklova 193**  
**182 00 Praha 8**  
**IDDS 4memzkm**

Váš dopis zn./ze dne  
**ZK Pha 44/2016**

Č.j.  
**MHMP 1521405/2016**  
Sp. zn.  
**S-MHMP 454563/2016**

Vyřizuje / linka Datum  
**Mgr. Hana Maroušková 29.09.2016**  
**/2909**

Počet listů/příloh 4/0

**Věc: Rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace**

Odbor volených orgánů Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt rozhodl na základě ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přístupu k informacím“) ve spojení s ust. § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hl. m. Praze“), o žádosti o informace pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, zastupitele hl. m. Prahy, nar. 6. 2. 1989, trvale bytem Zenklova 193, Praha 8 (dále jen „žadatel“) ze dne 3. 3. 2016, kterou se žadatel domáhal *přístupových údajů do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic Ginis, který používá Magistrát hl. m. Prahy*, takto:

žádost se **o d m í t á.**

**Odůvodnění**

Dne 3. 3. 2016 byla povinnému subjektu doručena výše uvedená žádost o informace. Sdělením povinného subjektu ze dne 15. 3. 2016 byl žadatel vyrozuměn o tom, že mu přístup do modulů KDF a BAR systému Ginis nebude umožněn. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 16. 3. 2016 odvolání, v němž uvedl důvody, proč se s rozhodnutím povinného subjektu neztotožňuje. Dne 27. 4. 2016 vydal odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra rozhodnutí č. j. MV-58487-3/ODK-2016, kterým výše uvedené rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 15. 3. 2016 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Povinný subjekt znovu přezkoumal žádost o informace a následně vydal dne 13. 6. 2016 rozhodnutí č. j. MHMP 910592/2016, kterým žadatelovu žádost odmítl. Dne 26. 7. 2016 vydal nadřízený orgán rozhodnutí č. j. MV-58487-8/ODK-2016, kterým rozhodl o tom, že se rozhodnutí povinného subjektu ze dne 13. 6. 2016 ruší a věc se mu opětovně vrací k rozhodnutí. Na základě tohoto rozhodnutí nadřízeného orgánu

přezkoumal povinný subjekt předmětnou žádost o informace a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, a to z níže uvedených důvodů.

### **I. Právní režim žádosti**

Povinný subjekt se nejdříve zabýval otázkou, o jakou žádost jde a jakému právnímu předpisu ji má podřadit. Žádost byla podána s odkazem na ust. § 51 odst. 3 písm. b) zákona o hl. m. Praze a s odkazem na ust. § 4a odst. 2 písm. e) zákona o přístupu k informacím. Povinný subjekt nejprve vyhodnotil, stejně tak jako ve svém rozhodnutí ze dne 13. 6. 2016, že nejde o žádost o informaci dle ust. § 51 odst. 3 písm. b) zákona o hl. m. Praze, ale o žádost o informaci dle 51 odst. 3 písm. c) zákona o hl. m. Praze, a to z toho důvodu, že žadatel nevznáší „dotaz“, „připomínku“ či „podnět“ ve smyslu písmene b) tohoto ustanovení, ale žádá po zaměstnancích Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“), aby poskytli existující informaci. Povinný subjekt dále rozhodl, že pro posouzení žádosti bude uplatňovat jak zákon o hl. m. Praze, tak zákon o přístupu k informacím.

### **II. Souvislost s výkonem funkce**

Po zhodnocení výše uvedených otázek přistoupil povinný subjekt k přezkoumání toho, zda je splněna podmínka, že žadatel poptává informace „při výkonu své funkce“ a zda tyto informace „souvisí s výkonem jeho funkce“. Povinný subjekt rozhodl, že tomu tak není. Modul KDF, ani modul BAR totiž neobsahují informace, které by měly být jakkoli relevantní pro rozhodování zastupitele v *konkrétní* věci.

Oba moduly systému Ginis, tj. o modul KDF – kniha došlých faktur i modul BAR – balancování rozpočtu jsou dílčími informačními systémy, které slouží zaměstnancům Magistrátu hlavního města Prahy jako pracovní nástroje pro výkon požadovaných činností. Do modulu KDF vkládají zaměstnanci hl. m. Prahy, zařazení do odboru účetnictví MHMP, údaje týkající se veškerých faktur doručených povinnému subjektu, tj. dodavatelských faktur, penalizačních faktur, zálohových faktur, proforma faktur i dobropisů. Do modulu BAR pak vkládají zaměstnanci z odboru rozpočtu MHMP *dílčí* data, jejichž následným zpracováním dochází k vytvoření podkladů pro vyhotovení celkového rozpočtu organizace.

### **III. Zákon o přístupu k informacím**

Poté, co povinný subjekt rozhodl o tom, že zákon o hlavním městě Praze nelze na žádost aplikovat, přistoupil k posouzení žádosti dle zákona o přístupu k informacím, tj. žadatelovu žádost hodnotil tak, jako by ji podala kterákoli jiná osoba.

Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žadatelovy žádosti, a to na základě ust. § 8a zákona o přístupu k informacím (pokud jde o systém KDF) a ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o přístupu k informacím (pokud jde o systém KDF a zároveň o systém BAR).

Dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace za předpokladu, že se informace vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a



personálním předpisům povinného subjektu. Jak vyslovil nadřízený orgán ve svém zrušujícím rozhodnutí ze dne 26. 7. 2016, povinný subjekt se musí ve svém rozhodnutí o neposkytnutí informace na základě ust. § 11 odst. 1 písmeno a) zákona o přístupu k informacím zabývat dvěma otázkami. První otázkou je existence vnitřního pokynu nebo předpisu ve smyslu uvedeného ustanovení, druhou otázkou je existence důvodu, pro který je nezbytné informaci chránit a utajit před žadatelem.

Povinnost zadávat data do systému KDF resp. do systému BAR a způsob zadávání těchto dat do systému je stanovena výhradně vnitřními pokyny vydanými v rámci organizační struktury hl. m. Prahy. Jak již povinný subjekt uvedl ve svém předešlém rozhodnutí ze dne 13. 6. 2016, které bylo nadřízeným orgánem zrušeno, povinnost zadávat data do systémů KDF, resp. BAR je stanovena nařízením ředitele MHMP č. 30/2010 ze dne 27. 12. 2010 s názvem Ke stanovení jednotného postupu při oběhu a ověřování účetních a daňových dokladů, resp. Metodikou zpracování účetnictví a rozpočtu v rozpočtové oblasti hl. m. Prahy. Povinnost užívat pro plnění pracovních úkolů tyto databáze tak není předepsána žádným právním předpisem, požadovaná informace se tedy nikterak netýká otázek vztahujících se k činnosti povinného subjektu navenek. Jde o výlučný vnitřní (pracovní) nástroj zaměstnanců hlavního města Prahy, prostřednictvím něhož je realizován vnitřní pokyn jim nadřízených osob.

Po zjištění existence první podmínky ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o přístupu k informacím, zkoumal povinný subjekt existenci druhé podmínky uvedeného ustanovení. Jak již bylo povinným subjektem několikrát uvedeno, ekonomický systém Ginis byl jako celek zařazen Radou hl. m. Prahy jejím usnesením č. 2880 ze dne 24. 11. 2015 do tzv. významných informačních systémů dle zákona o kybernetické bezpečnosti. Vzhledem k tomu, že databáze KDF a BAR tvoří součást systému Ginis, spadají pochopitelně i ony do skupiny významného informačního systému ve výše uvedeném smyslu. Jedním z bezpečnostních opatření, které zákon o kybernetické bezpečnosti vyjmenovává, je i „řízení přístupu osob k významnému informačnímu systému“. Povinný subjekt vycházel při svém rozhodování z předpokladu, že ačkoli označení systému jako významného informačního systému dle výše uvedeného zákona (a z toho plynoucí důsledky) není samo o sobě důvodem k odmítnutí žádosti dle zákona o přístupu k informacím, má tento fakt relevanci při rozhodování o tom, zda jde o informaci vztahující se k vnitřním pokynům, *kteřou je nezbytné chránit*. Odmítnutím zpřístupnění databází osobě, která nemá pravomoc do systému z důvodu plnění pracovních povinností zasahovat, je realizací pravomoci svěřené povinnému subjektu zákonem o kybernetické bezpečnosti a zároveň naplněním druhé podmínky pro užití ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o přístupu k informacím.

Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti ve vztahu k systému KDF taktéž na základě ust. § 8a zákona o přístupu k informacím, dle něhož mohou být osobní údaje osob poskytnuty pouze v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů. V databázi KDF jsou totiž vedle veřejně přístupných údajů vztahujících se k evidovaným subjektům, jako jsou název, IČO a sídlo, uvedeny taktéž osobní údaje, které veřejně přístupné nejsou (např. rodné číslo a bydliště) a které je

povinný subjekt nucen chránit. Zpřístupnění databáze prosté uvedených osobních údajů přitom není možné.

Vzhledem ke všem výše uvedeným závěrům rozhodl povinný subjekt žadatelovu žádost o informaci odmítnout.

#### **Poučení**

Žadatel je oprávněn podat proti tomuto rozhodnutí odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. O odvolání rozhoduje nadřízený správní orgán, kterým je Ministerstvo vnitra ČR. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal.



JUDr. Richard **M a ř í k**  
ředitel odboru

**Hlavní město Praha**  
**Magistrát hl.m. Prahy**  
**Mariánské nám. 2**  
**110 01 Praha 1 /114/**