

adresát:

Obvodní soud pro Prahu 1
Ovocný trh 587/14
11000 Praha 1 – Staré Město

do datové schránky [mrfdq3m](#)

Odpověď na Váš dopis
Sp. zn. 34 E 3/2016

Naše značka Praha
ZK Pha 26/2016 30. 5. 2016

Návrh na opakované uložení pokuty a vyjádření k obstrukčnímu chování správního orgánu

Vážení,

dne 9. 2. jsem podal Obvodnímu soudu pro Prahu 1 návrh na nařízení výkonu rozhodnutí podaný podle § 251 odst. 1, § 274 odst. 1 písm. b) o. s. ř. k výkonu pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. září 2015, č. j.: 11 A 3/2014 – 82 ve věci „poskytnutí technických norem ve stavebnictví“. Tento návrh je evidován u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod spisovou značkou 34 E 3/2016 -19. Dne 25. 2. Obvodní soud pro Prahu 1 vydal usnesení, aby ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku poskytl oprávněnému plné znění všech technických norem ČSN, ČSN, EN, podle nichž stanoví povinnost postupovat zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a právní předpisy vydané k jeho provedení. Rovněž nařídil uložení vynucovací pokuty.

Vzhledem k tomu, že povinný nesplnil uloženou povinnost ani potom, co mu byla uložena vynucovací pokuta ve výši 100 000 Kč Obvodním soudem pro Prahu 1, navrhl jsem, aby byla pokuta udělena opakovaně. Následně dne 5. 4. 2016 vydal Obvodní soud pro Prahu 1 nové usnesení, na základě něhož uložil povinnému druhou pokutu ve výši 100 000 Kč.

Jak jsem již uvedl ve svém dřívějším přípisu, domnívám se, že jediným cílem procesního postupu povinného je dále odkládat poskytnutí informací podle vykonatelného rozsudku nalézacího soudu. Jednání správního úřadu je zjevně obstrukční, neboť jako orgán veřejné moci spravující danou působnost musí znát seznam norem a okruh technických norem je v rozhodnutí specifikován dostatečně určitě. Z konání úřadu je přitom zjevné, že je mu tento rozsah znám (neboť byl mimo jiné vyložen v rozsudku NSS, viz dále přiložená korespondence s mezinárodními normotvornými spolky), ale že pouze cíleně zužuje seznam poskytnutých informací, aby se plnění rozsudku vyhnul. Jde tak jen o další polemiku s právním názorem nalézacího soudu, kterou nelze řešit v exekučním řízení. V právním státu je naprosto neakceptovatelné, aby správní úřad nerespektoval rozhodnutí soudu a tím je také odůvodněna maximální výše pokuty, která je i tak vzhledem k rozpočtu povinného zanedbatelná.

V souvislosti s tím, a s výše uvedeným proto navrhuji, aby Obvodní soud pro Prahu 1 udělil povinnému další pokutu ve výši 100 000 Kč, neboť povinný ani po dvou měsících neplní vykonatelné

rozhodnutí soudu.

S pozdravem

Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 193, Praha 8

Přílohy

- Vyjádření Úřadu pro technickou normalizaci ze dne 23. 4. 2016
- Vyjádření Evropského výboru pro normalizaci ze dne 25. 9. 2015
- Vyjádření Evropské organizace pro standardizaci ze dne 19. 11. 2015
- Vyjádření Mezinárodní elektrotechnické komise ze dne 20. 11. 2015