



ROZHODNUTÍ

V Praze dne 18. dubna 2016

Č. j.: MPO 19030/16/41300

PID MIPOX020A0TN

Ministerstvo průmyslu a obchodu, které je dle § 3 písm. b) zákona č. 20/1993 Sb., o zabezpečení výkonu státní správy v oblasti technické normalizace, metrologie a státního zkušebnictví, ve znění pozdějších předpisů, nadřízeným správním orgánem (dále jen „odvolací správní orgán“) Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (dále jen „povinný subjekt“), rozhodlo o stížnosti, kterou podal

Jakub Michálek,

narozený dne 6. 2. 1989,

bydlištěm Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jen „stěžovatel“)

dne 30. 3. 2016, a kterou podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) napadá postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti ze dne 11. 3. 2016, o poskytnutí informací podle zákona,

t a k t o:

Podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona se stížnost zamítá a postup povinného subjektu se potvrzuje.

Odůvodnění

Stěžovatel dne 11. 3. 2016 podal k povinnému subjektu žádost podle zákona o poskytnutí následujících informací:

- 1) *přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudním řízením ve věci exekučního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 34 E 3/2016, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení, a to pouze po vydání rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j.: 1 As 162/2014-63 ze dne 25. 5. 2015, kdy již bylo zřejmé, že povinný subjekt je povinen požadované informace poskytnout,*
- 2) *jméno a příjmení fyzické osoby, která fakticky rozhodla (bez vydání formálního rozhodnutí) o odepření části technických norem po vydání rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. září 2015,*



- č. j.: 11A 3/2014-82, resp. stanovila pro účely postupu povinného subjektu výčet technických norem, na které se rozsudek vztahuje, a která tedy za výše uvedený postup nese odpovědnost,
- 3) kopii interního rozhodnutí či záměru povinného subjektu, podle něhož má být po osobách sub 1) a sub 2) vymáhána podle § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., škoda již způsobená nebo v budoucnu hrozící (např. způsobená podle bodu 1, případně která má vzniknout jako náhrada nákladů řízení o soudním výkonu rozhodnutí anebo pokuta k vynucení povinnosti),
 - 4) není-li rozhodnutí sub 3), pak uvedení osoby, která má v rámci povinného subjektu kompetenci takto rozhodnout a dále poskytnutí dokumentu (vnitřní směrnice povinného subjektu) upravujícího způsob a lhůtu pro uplatnění regresního nároku za škodu vzniklou na veřejných prostředcích, s nimiž přísluší hospodařit povinnému subjektu, vůči odpovědné osobě,
 - 5) všechny dopisy, zápisy, e-maily a jiné dokumenty, které nejsou založeny ve spise ohledně mé žádosti a které se týkají výše uvedeného postupu, zejména pak informace a pokyny přijaté v této věci povinným subjektem od Ministerstva průmyslu a obchodu, služební pokyny v rámci úřadu, vyžádání vyjádření od mezinárodních organizací a odpovědi na ně a jiné dokumenty, ze kterých lze dovodit pohnutky a příčiny postupu povinného subjektu.

Stěžovatel rovněž požádal o poskytnutí daných informací elektronicky na e-mail: foi+request-5072-b4b23332@infoprovschny.cz Stěžovatel dále uvedl, že poskytnuté informace budou automaticky zveřejněny na stránkách www.informaceprovsechny.cz.

Dne 24. 3. 2016 povinný subjekt odeslal stěžovateli odpověď na výše uvedenou žádost, přičemž k této žádosti sdělil následující:

„Ad. 1 – v dané věci úřad neměl žádné náklady. Úřad nebyl právně zastoupen, všechny potřebné úkony činil prostřednictvím svých zaměstnanců v rámci plnění jejich běžných pracovních povinností.

Ad. 2 – žádné takové rozhodnutí nebylo fakticky ani formálně učiněno, úřad rozsudkem uloženou povinnost splnil.

Ad. 3 – žádné takové rozhodnutí nebylo vydáno.

Ad. 4 – kompetenci k rozhodnutí v dané věci má hierarchicky jako první ředitel sekce. Vámi požadovaný interní dokument neexistuje, problematika je dostatečně upravena obecně platnými právními předpisy.

Ad. 5 – Vámi požadované dokumenty jsou obsaženy v příloze.“

K odpovědi povinný subjekt přiložil dopisy evropských normalizačních organizací CEN a CENELEC ve věci poskytování technických norem.

Odpověď povinného subjektu byla dne 24. 3. 2016 odeslána na stěžovatelem uvedenou adresu, přičemž téhož dne byla tato odpověď, včetně příloh, zveřejněna na adrese www.informaceprovsechny.cz. Povinný subjekt předložil odvolacímu správnímu orgánu dokument prokazující, že odpověď na žádost byla odeslána na adresu uvedenou stěžovatelem, přičemž odvolací správní orgán se prostřednictvím výše uvedených internetových stránek sám přesvědčil o tom, že tato odpověď na nich byla uvedeného dne zveřejněna.



Stěžovatel ve své stížnosti uvádí, že v zákonné patnáctidenní lhůtě neobdržel na svou žádost odpověď, a proto podává stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona, dle kterého „stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

Na základě výše uvedeného však odvolacímu správnímu orgánu nezbývá než konstatovat, že povinný subjekt stěžovateli na jeho žádost o informace prokazatelně odpověděl, přičemž dodržel zákonem stanovenou lhůtu v délce 15 dnů. S ohledem na výše uvedené skutečnosti není zřejmé, na základě čeho stěžovatel uvádí, že v zákonem stanovené lhůtě neobdržel odpověď na svou žádost; zda je to zapříčiněno technickými problémy (které ovšem nelze přičítat povinnému subjektu) nebo zda se jedná o omyl na straně stěžovatele.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto rozhodnutí konečné a **nelze se** proti němu **odvolat**.



Kocová

Ing. Ivana Kocová, Ph.D.

ředitelka odboru technické harmonizace a spotřebitelské legislativy



Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **84134293-19195-160418125207**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jaroslava Šilhánková**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

na Ministerstvu průmyslu a obchodu dne 18.04.2016



84134293-19195-160418125207