



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
JUDr. Martina Děvěřová, MPA  
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP32X5W7

V Praze dne 23. února 2016

Váš dopis zn.

Č.j. MHMP 2109657/2015

Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu požadavku, který se týká Vašeho zájmu na věcech Ing. Jana Lukeše: „*obrátil se na mne žadatel pan Lukeš se třemi rozhodnutími Ministerstva vnitra, kde ministerstvo vytýká Magistrátu hl. m. Prahy nečinnost při vyřizování podání. Překvapilo mě to zejména vzhledem k tomu, že kontrolní výbor se záležitostí poskytování informací opakovaně zabýval a očekával jsem, že bude zjednána náprava bez nutnosti se věci znovu zabývat. Zvořile Vás prosím o prověření této věci podle připojených dokumentů, případně s využitím zkušeností odboru vnitřního auditu a zajištění, že Ministerstvo vnitra již nebude vytýkat Magistrátu hl. m. Prahy nezákonný postup a požadované informace budou žadatelům poskytovány v zákonných lhůtách*“, Vám sděluji následující.

Opakovaně, nicméně minimálně při Vaší poslední návštěvě na OKC MHMP, kam jste se dostavil v doprovodu Ing. Jana Lukeše a kde jste jeho práva hájil, jste byl informován o skutečnosti, že OKC MHMP, jež vyřizuje právní případy dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ), je v předmětu InfZ personálně poddimenzován. Bylo Vám sděleno, že v roce 2014 bylo při 132 právních případech nad kapacitu OKC MHMP vyřizovat svěřenou agendu tak, aniž by v celé řadě případů nebyla překročena zákonná pořádková lhůta.

Patrně na základě této schůzky s Vámi a Ing. Janem Lukešem si Ing. Jan Lukeš podal žádost o informace dle InfZ, v níž požadoval vypracování analýzy o tom, jak často OKC MHMP v roce 2014 překročil zákonem stanovenou 15. denní lhůtu. K jeho žádosti vedené pod sp. zn. S-MHMP 574758/2015 „*v kolika případech rozhodoval zdejší odbor v roce 2014 jako odvolací orgán o opravných prostředcích (stížnostech a odvoláních) podle InfZ, sdělení v kolika případech bylo oprávněmu prostředku být i jen částečně vyhověno a v kolika případech byla překročena zákonná lhůta pro rozhodnutí o oprávněm prostředku. Prosím o rozdělení podle jednotlivých městských částí*“, pak byla poskytnuta informace, že: „*V případech ÚMČ Praha 6 – vyhověno 35x, pořádková lhůta překročena 37x, v případech ÚMČ Praha 10 – vyhověno 5x, pořádková lhůta překročena 7x, v případech ÚMČ Praha 4 – vyhověno 11x, pořádková lhůta překročena 10x, případech ÚMČ Praha Čakovice – vyhověno 2x, pořádková lhůta překročena 3x, případech ÚMČ Praha 1 – vyhověno 2x, pořádková lhůta překročena 1x, případech ÚMČ Praha 11 – vyhověno 2x, pořádková lhůta překročena 4x, případech ÚMČ Praha 8 – vyhověno 4x, pořádková lhůta překročena 4x, případech ÚMČ Praha 9 – vyhověno 1x, pořádková lhůta překročena 1x, případech ÚMČ Praha Suchbát – vyhověno 1x,*

*pořádková lhůta překročena 2x, případech ÚMČ Praha 5 – vyhověno 4x, pořádková lhůta překročena 4x, případech ÚMČ Praha Zbraslav – vyhověno 1x, pořádková lhůta překročena 1x, případech ÚMČ Praha 20 pořádková lhůta překročena 1x, případech ÚMČ Praha 18 – vyhověno 1x, pořádková lhůta překročena 1x, případech ÚMČ Praha Šeberov – vyhověno 1x, pořádková lhůta překročena 1x, případech ÚMČ Praha 3 – vyhověno 2x, pořádková lhůta překročena 1x“.*

Z uvedeného vyplývá, že při stávající personální kapacitě bylo již v roce 2014 cca 80 % právních případů vyřízeno s překročením pořádkové lhůty pro vyřízení. Zjevně tedy již v roce 2014 existoval závažný skutkový stav spočívající v markantním poddimenzování personálních kapacit vyčleněných k vyřizování právních případů dle InfZ. Na který byla ze strany OKC MHMP opakovaně písemně upozorňována nejen Rada hl. m. Prahy. Uvedený stav byl řešen přísliby nápravy, avšak uvedený deficit nebyl odstraněn ani v roce 2014, ani v roce 2015. Jestliže však v roce 2014 se s vypětím sil všech zainteresovaných pracovníků OKC MHMP dařilo agendu vyřizovat ve stavu, kdy *jen* 80% bylo vyřízeno „*po lhůtě*“, při dramatickém zhoršení situace v průběhu roku 2015, se tohoto úspěchu dosáhnout již nepodařilo.

V roce 2015 bylo přiděleno OKC MHMP již 249 právních případů dle InfZ, tedy nárůst na 188,6 % oproti stavu v roce 2014.

K uvedenému je navíc třeba připočíst některé další (situaci nevylepšující) skutečnosti, jako např. změnu postoje Ministerstva vnitra k vyřizování žádostí o informace tam, kde informaci nelze poskytnout proto, že požadovaná informace vůbec neexistuje (tento způsob jednání je specifický zejména pro Ing. Jana Lukeše), nebo skutečnost, že od prvního dne měsíce října byla uvedena v život nová pravidla spisové služby, jež v některých ohledech výrazně zkomplikovala a zbrzdila vyřizování svěřené agendy.

Mimoto na konci roku 2014 došlo k významnému posunu v aplikaci InfZ, jež se výrazně projevil v roce 2015. Dne 22. 10. 2014 pod č. j. 8 AS 55/2012-62, rozhodl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, jež jak uvedl předseda Nejvyššího správního soudu např.: <http://www.novinky.cz/domaci/351304-platy-zamestnancu-ve-verejne-sfere-nesmeji-byt-tajne-rozhodl-soud.html>, dal za pravdu názorovému proudu, který tvrdí, že před ochranou základních lidských práv (mezi něž se např. řadí ochrana soukromí) je třeba upřednostnit pravidlo *slunečního svitu informovanosti o platech placených z veřejných prostředků*, neboť si to žádá zájem na transparentnosti. Uvedeným rozsudkem byla zásadním způsobem změněna dosavadní praxe nejen MHMP, ale zejména soudní soustavy, neboť rozsudkem Nejvyššího správního soudu byl se zpětnou platností postaven mimo zákon mj. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13. 2. 2014, č. j. 11A 166/2012 kterým soud zamítl jako nedůvodnou žalobu Ing. Jiřího Hovorky a konstatoval, že postup MHMP nebyl v rozporu se zákonem. Předchozí judikatura, která ve věci byla aplikována, byla de facto prohlášena za nezákonnou a NSS nastavil nová pravidla pro porušování osobní svobody prostřednictvím InfZ. K vydání rozsudku NSS došlo sice až téměř rok a půl po vydání předmětného rozhodnutí povinného subjektu (tj. **16. 5. 2013**), a teprve poté kdy NSS nastavil pro věc zcela nová pravidla, rozhodl Nejvyšší správní soud i o kasační stížnosti Ing. Jiřího Hovorky ve věci sp. zn. S-MHMP 1024853/2012. V ostatních případech Městský soud v Praze léta nerozhodoval a vyčkával, jak rozhodne rozšířený senát NSS ve věci č. j. 8 AS 55/2012-62, neboť odborná veřejnost si byla vědoma, že zásadní vady InfZ umožňují celou řadu výkladů a o správnosti některých z nich (pro jejich zásadní kontroverznost) bude muset

rozhodnout NSS. NSS tak tedy učinil a následkem toho nyní žadatelé (typu Hovorka a Lukeš) žádají potrestání úředních osob. Zejména za to, že se soudy při svém rozhodování neřídí ust. § 16 odst. 3 InfZ, pak nyní Ing. Jiří Hovorka od MVČR požaduje statistická odškodnění.

K výše uvedenému nárůstu agendy nadto přibyl výrazný počet věcí, které bylo třeba vyřídit v „opakovaném režimu“ čímž došlo k nárůstu pracovních výkonů, jež se statisticky neprojevil v číslech vypovídajících o nápadu právních věcí.

O situaci mnohé vypoví i údaj, že výše uvedených 249 právních případů roku 2015, činilo mj. 67 případů Ing. Jan Lukeš a 37 Ing. Jiří Hovorka (v roce 2014 ze 132 případů, 27 Ing. Jan Lukeš, 45 Ing. Jiří Hovorka).

Z výše uvedeného vyplývá, že od doby, kdy jste byl o skutečné situaci v otázce InfZ informován, se situace zhoršila téměř dvojnásobně a není tudíž z Vaší strany reálné předpokládat, že neutěšenou situaci u OKC MHMP vyřeší jakékoliv usnesení, ať již kontrolního výboru, nebo usnesení jiného orgánu, tím méně pak usnesení zavazující nikoliv OKC MHMP, ale SML MHMP, jako v případě usnesení, o němž jste se zmínil.

Předchozí přístup k věci, vyplývající mj. z akceptace nepravdivých dogmat problematiky InfZ, např. důvodové zprávy k InfZ „...V budoucnu však plnění těchto zákonem stanovených povinností povede k úsporám, protože takto zprostředkovaná informovanost výrazně urychlí jednání občanů s úřady ...“, byl již praxí překonán a toto poučení z vývoje krize vyplývající z aplikace InfZ, povede k celkovému postupnému zlepšení.

V současné době jsou postupně přijímána systémová opatření k nápravě, zejména je plánováno zásadní doplnění personálních kapacit tak, aby se stalo reálným dodržování zákonem stanovených pořádkových lhůt alespoň tam, kde to postupy dle InfZ, aplikované dle judikatury, (např. č. j. 8 AS 55/2012-62) umožňují, a také důsledná kontrola.

Pro úplnost uvádím, že na MHMP není zřízen žádný odbor vnitřního auditu.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvěrová, MPA  
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy  
elektronicky podepsáno

Vážený pan  
**Mgr. Bc. Jakub Michálek**  
Zenklova 841/193  
180 00 Praha 8  
ID DS: 4memzkm