



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 56627-2/ODK-2016

Praha 20. dubna 2016
Počet listů/stran: 3/5

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, rozhodlo v souladu s ustanoveními 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o stížnosti Adama Zábranského, narozeného dne 28. prosince 1993, bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 6. dubna 2016 na postup hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, podané dne 17. března 2016 a vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 462646/2016

t a k t o :

Postup povinného subjektu – hlavního města Prahy při vyřizování žádosti Adama Zábranského ze dne 17. března 2016 vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 462646/2016 se dle § 16a odst. 6 písm. a/ InfZ p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í :



I.

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený správní orgán“), obdrželo dne 12. dubna 2016 stížnost Adama Zábranského na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace.

Z předloženého správního spisu vyplynuly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení předložené stížnosti:

Dne 17. března 2016 obdržel Magistrát hl. města Prahy žádost člena Zastupitelstva hl. města Prahy Adama Zábranského o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím a § 51 odst. 3 písm. c/ zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Stěžovatel ve své žádosti uvedl, že *žádá o seznam všech hlavních dokumentů (spolu s odkazy na ně) koncepční, strategické a programové povahy, kterými hlavní město Praha jako povinný subjekt disponuje*. Zároveň v žádosti vyzval povinný subjekt, aby tento seznam byl zveřejněn spolu s ostatními povinně zveřejňovanými informacemi způsobem umožňujícím dálkový přístup. Stěžovatel žádal o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem či do datové schránky.

Povinný subjekt na zmiňovanou žádost odpověděl dopisem č.j. MHMP 479212/2016 ze dne 29. března 2016, v němž uvedl, že seznam všech hlavních dokumentů hl. města Prahy tvoří Strategie řízení a rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy do roku 2020, Jednací řád Zastupitelstva hl. města Prahy, Jednací řád Rady hl. města Prahy a Pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům hlavního města Prahy.

Žadatel nebyl s odpovědí povinného subjektu spokojen, a proto podal dne 6. dubna 2016 stížnost, v níž vyjádřil nesouhlas s tím, že *dokumenty koncepční, strategické a programové povahy jsou pro hlavní město Prahu pouze tyto čtyři*. Argumentuje, že *jiné územní samosprávné celky či státní organizace uvádějí podstatně rozsáhlejší výčet těchto dokumentů na svých webových stránkách*. Přestože zákon č. 106/1999 Sb. jasně taxativně neuvádí výčet těchto dokumentů, lze se jen stěží domnívat, že by celá řada dokumentů, které uvádí hl. město Praha prostřednictvím svého webu *praha.eu* na značném množství míst, nebyly dokumenty, které tuto charakteristiku splňují. Jako konkrétní příklad pak zmiňuje *Strategický plán hl. města Prahy*. Stěžovatel je tak přesvědčen, že mu byla požadovaná informace poskytnuta pouze částečně, a proto podal stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c/ InfZ. Žadatel ve své stížnosti taktéž navrhl, aby nadřízený správní orgán ve svém rozhodnutí blíže vymezil rozsah základních dokumentů, které musí povinný subjekt zveřejňovat. Dále formuloval požadavek, *aby primárně byly zveřejněny další základní dokumenty na stránce k tomu určené, nikoliv přímo poskytnuty*.



Stížnost se souvisejícím spisem předal povinný subjekt nadřízenému orgánu dne 7. dubna 2016, dopisem č.j. MHMP 600638/2016, v němž především zdůraznil, *že ani InfZ ani vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, neobsahují taxativní výčet hlavních dokumentů, ale pouze demonstrativní. Záleží tak na samotném povinném subjektu, které dokumenty bude považovat za hlavní dokumenty a které již nikoli.* Jelikož žadatele informoval o svých aktuálních hlavních dokumentech, jimiž v rozhodné době disponoval, má povinný subjekt za to, že mu poskytl úplnou informaci.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 6. dubna 2016, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací (seznam hlavních dokumentů koncepční, strategické a programové povahy). Tyto dokumenty vytvořil povinný subjekt v souvislosti s plněním úkolů v samostatné působnosti, a proto i žádost o informace byla povinným subjektem (hl. městem Praha) vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, je hlavním město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas a obsahuje veškeré zákonem předepsané náležitosti.

III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Z § 5 odst. 2 písm. b/ InfZ plyne pro povinný subjekt povinnost vytvořit seznam hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a tohoto zákona. Zákon o svobodném přístupu k informacím ani navazující právní předpisy nemohou logicky vzhledem k různorodosti povinných subjektů (jiné dokumenty bude možno považovat za hlavní dokumenty v případě, obce, kraje, ministerstva nebo např. akciové společnosti) určit, jaké položky (dokumenty) musí být součástí takového seznamu. Z týchž důvodů



zákon ani nevymezuje pojem „hlavní dokument“, pouze příkladmo uvádí, že se může jednat o dokumenty koncepční, strategické a programové povahy.

Kromě rozpočtu povinného subjektu, o němž hovoří vyhláška č. 442/2006 Sb. se může jednat např. o dokumenty pořizované podle stavebního zákona (politika územního rozvoje, územní plán nebo regulační plán apod.), může se jednat též o zpracované návrhy právních předpisů, jednací řád zastupitelstva obce, pravidla pro přístup k informacím, organizační řád obecního úřadu, pravidla pro vyřizování petic a stížností apod. Škála těchto dokumentů je široká a do jisté míry bude záležet i na samotném povinném subjektu, které dokumenty bude považovat za hlavní dokumenty a které již nikoli.

Ministerstvo vnitra tak na základě výše uvedeného uzavírá, že nelze dovodit zákonnou povinnost konkrétní dokument povinného subjektu zařadit na seznam hlavních dokumentů, nýbrž povinný subjekt sám s ohledem na v zákoně uvedenou charakteristiku musí zvážit, které dokumenty označí za hlavní dokumenty a začlení je do příslušného seznamu. Proto spor o to, zda konkrétní dokument/y povinného subjektu měl/y být identifikován/y jako hlavní dokument/y a zapsán/y na seznam ve smyslu § 5 odst. 2 InfZ, je především sporem o výklad a aplikaci tohoto zákonného ustanovení. V rozdílném přístupu k výkladu termínu „hlavní dokument“ nemůže být spatřováno nesplnění informační povinnosti – poskytnout informace dle předmětu žádosti.

V této souvislosti je též třeba zdůraznit, že žádost dle své formulace zcela jednoznačně směřovala k poskytnutí seznamu zveřejněného v souladu s InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb., nikoliv ke zpřístupnění konkrétních dokumentů. Pakliže seznam nebyl v době podání zveřejněn, učinil tak povinný subjekt na výzvu žadatele a zároveň v dopise ze dne 29. března 2016 uvedl seznam všech hlavních dokumentů hlavního města Prahy.

Stěžovatel se v řešené kauze vlastně domáhá zařazení dalších dokumentů, jež je dle jeho názoru třeba považovat za strategické, programové a koncepční materiály povinného subjektu, na seznam hlavních dokumentů. Takový požadavek však překračuje možnosti stížnostního přezkumu, neboť jeho cílem není zhodnocení, zda povinný subjekt neopomněl z některých dokumentů zařadit na seznam hlavních dokumentů ve smyslu § 5 odst. 2 InfZ ani to, zda dokumenty, v něm uvedené, splňují zákonnou charakteristiku; tedy stížností ve smyslu § 16a InfZ nelze napadnout samotný postup povinného subjektu při vytváření seznamu hlavních dokumentů a jeho následném zveřejnění.

Nad rámec stížnostního řízení nadřízený orgán uvádí, že žadatel coby člen zastupitelstva má možnost vyvolat v Zastupitelstvu hl. města Prahy diskusi o této problematice a přednést případně i návrh na rozšíření seznamu hlavních dokumentů



hlavního města Prahy, zveřejňovaných v souladu s § 5 odst. 3 InfZ též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

IV.

Ze shora uvedených důvodů dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že předložená stížnost není důvodná a proto postup povinného subjektu potvrdilo.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – hl. městu Praze, Magistrátu hl. města Prahy, odboru Kancelář ředitele magistrátu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1, k sp. zn. S-MHMP 462646/2016
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Adamovi Zábranskému, Zbynická 6, 153 00 Praha 16, ID DS:xwfwgha
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: pavla.supkova@mvcz.cz