

Ověřovací doložka

k datové zprávě

podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

1. ODDÍL - Záznam o konverzi

Pořadové číslo konverze: 84947585-154649-160511111207

Název organizace: Ministerstvo práce a sociálních věcí

Jméno a příjmení: Helena Ševčíková

Datum: 11.5.2016 11:12:05

2. ODDÍL - Údaje o konvertovaném dokumentu

Výstup odpovídá vstupu: ANO ☒ NE ☐

Počet listů: 6

Zajišťovací prvek: Žádný

3. ODDÍL - Poznámky

11.5.2016

Datum vyhotovení

25 5400 Clb 5400 vzor č. 1

Elektronický podpis

Mgr. Bc. Robert Baxa

první náměstek ministryně

náměstek pro řízení sekce informačních technologií

V Praze dne 11. května 2016

č. j. MPSV-2016/70738-1/2

Ve věci řízení o žádosti žadatele, pana Ondřeje Profanta, nar. 2. 5. 1988, bytem Šternberkova 16, Praha 7, zastupitele hl. m. Prahy (dále jen „**Žadatel**“), podle ustanovení § 13 a násl. zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „**ZSPI**“), kterou Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2 (dále jen „**Ministerstvo**“), obdrželo dne 13. 4. 2016, v níž žadatel požaduje poskytnutí informací:

- 1) jméno osoby, která požádala za Ministerstvo o odkup objektu Jeseniova 60;
- 2) jméno osoby, která rozhodla o tom, že Ministerstvo požádá o odkup výše uvedeného objektu;
- 3) veškerou korespondenci Ministerstva týkající se návrhu na odkup a pořízení objektu Jeseniova 60;
- 4) kdy bylo Ministerstvem rozhodnuto, že bude usilovat o odkoupení tohoto objektu;
- 5) detailní popis užití, které schválilo Ministerstvo pro objekt Jeseniova 60 v případě, že jej skutečně získalo do své správy;

vydává Ministerstvo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ZSPI, v návaznosti na ustanovení § 67, § 87 a ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ

- I. **Rozhodnutí České republiky - Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 25. 4. 2016, č. j. MPSV-2016/70738-1/1 se z r u š u j e.**

Odůvodnění:

Ministerstvo obdrželo dne 13. 4. 2016 žádost Žadatele, kterou požadoval poskytnutí následujících informací:

- 1) jméno osoby, která požádala za Ministerstvo o odkup objektu Jeseniova 60;
- 2) jméno osoby, která rozhodla o tom, že Ministerstvo požádá o odkup výše uvedeného objektu;
- 3) veškerou korespondenci Ministerstva týkající se návrhu na odkup a pořízení objektu Jeseniova 60;
- 4) kdy bylo Ministerstvem rozhodnuto, že bude usilovat o odkoupení tohoto objektu;
- 5) detailní popis užití, které schválilo Ministerstvo pro objekt Jeseniova 60 v případě, že jej skutečně získalo do své správy.

Ministerstvo dále dne 27. 4. 2016 obdrželo podání Žadatele označené jako odvolání proti rozhodnutí o odepření informací, které dle textu směřovalo proti rozhodnutí Ministerstva ze dne 25. 4. 2016.

Žadatel v odvolání uvedl, že žádostí ze dne 13. 4. 2016 požadoval podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“) poskytnutí následujících informací:

- 1) jméno osoby, která požádala za Ministerstvo o odkup objektu Jeseniova 60;
- 2) jméno osoby, která rozhodla o tom, že Ministerstvo požádá o odkup výše uvedeného objektu;
- 3) veškerou korespondenci Ministerstva týkající se návrhu na odkup a pořízení objektu Jeseniova 60;
- 4) kdy bylo Ministerstvem rozhodnuto, že bude usilovat o odkoupení tohoto objektu;
- 5) detailní popis užití, které schválilo Ministerstvo pro objekt Jeseniova 60 v případě, že jej skutečně získalo do své správy.

Z odvolání Žadatele dále vyplývalo, že o této jeho žádosti bylo Ministerstvem rozhodnuto rozhodnutím ze dne 25. 4. 2016, ve kterém Ministerstvo odmítlo poskytnout každou žádanou informaci.

Z ustanovení § 16 odst. 1 ZSPL ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 a § 152 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.

Ministerstvo, jsa si vědomo zásad, na kterých spočívá správní řád, jakož i z nich vyrůstající povinnost posuzovat podání podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, kterážto je zakotvena v ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, dospělo k závěru, že podání Žadatele označené jako odvolání je ve skutečnosti rozkladem.

Podle ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu pak platí, že nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

V ustanovení § 82 správního řádu jsou pak upraveny náležitosti odvolání (rozkladu), když je stanoveno, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, **proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.**

Z výše uvedeného je zřejmé, že Žadatel nejenže nesprávně označil své podání, když namísto správného „rozklad“ uvedl „odvolání“, ale současně nenaplnil zákonné požadavky na obsah podaného opravného prostředku, když jednoznačně neidentifikoval rozhodnutí, proti kterému opravný prostředek směřuje, ani neuvedl rozsah, v jakém to které rozhodnutí Ministerstva napadá.

Podle ustanovení § 82 odst. 2 věta druhá správního řádu pak platí, že není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

S ohledem na dosud uvedené tak Ministerstvo pro jednoznačnou identifikaci napadeného rozhodnutí zadalo vyhledání a identifikaci rozhodnutí, proti kterému Žadatel podal opravný prostředek, přičemž dle informací obsažených v rozkladu Žadatele dospělo k závěru, že tímto rozhodnutím bude s největší pravděpodobností rozhodnutí Ministerstva ze dne 25. 4. 2016, č. j. MPSV-2016/70738-1/1 (dále jen „**Rozhodnutí**“).

Po posouzení obsahu Rozhodnutí je však zřejmé, že rozkladu Žadatele tak, jak byl formulován, by nebylo možno vyhovět, neboť není správným tvrzení Žadatele, že by povinný subjekt – Ministerstvo disponovalo požadovanými informacemi.

Žadatel požadoval poskytnutí informací souvisejících s odkupem objektu Jeseniova 60 ze strany Ministerstva, přičemž na to, že odkup byl ze strany Ministerstva zamýšlen, zvažován, či o něm mělo být rozhodnuto, usuzuje z vyjádření JUDr. Vladimíra Kremlíka, náměstka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových pro právní služby a hospodaření s majetkem. Žadatel za další relevantní podklad označil rozhodnutí Vládní dislokační komise ze dne 22. 3. 2016 č. 21/2016, č. j. 195/2016-OPR-44, ve kterém má být dle jeho tvrzení o odkupu příslušného objektu též pojednáno.

Ani JUDr. Kremlík v rámci svého vystoupení na zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 31. 3. 2016, ani Vládní dislokační komise v rámci svého rozhodnutí ze dne 22. 3. 2016 č. 21/2016, č. j. 195/2016-OPR-44 se však o odkupu objektu Jeseniova 60 nezmiňují, když je pojednáno výhradně o procesech souvisejících s majetkem dle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že závěry Ministerstva, které byly vysloveny v Rozhodnutí a které Žadatel svým rozkladem napadá, jsou správné.

Ministerstvo se v Rozhodnutí dostatečným a podrobným způsobem vypořádalo s jednotlivými požadavky Žadatele a poskytlo odpověď na všechny jím položené otázky. Avšak s ohledem na neexistenci Žadatelem požadovaných informací nezbylo Ministerstvu než rozhodnout o odmítnutí jeho žádosti. Tento postup je pak plně souladný s odbornou literaturou, na kterou bylo v odůvodnění Rozhodnutí Ministerstvem odkázáno.

Pokud se pak jedná o polemiku Žadatele s odůvodněním Ministerstva v Rozhodnutí ve vztahu k možnosti odmítnout poskytnutí informace s poukazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) ZSPI, pak Ministerstvo tuto argumentaci uvedlo „pouze pro úplnost“ jak vyplývá z odůvodnění. Tento důvod odmítnutí Žádosti tedy nebyl důvodem nosným, jak ostatně vyplývá i z výroku Rozhodnutí.

Bez ohledu na výše uvedené nicméně Ministerstvo i s přihlédnutím k zásadě dobré správy přistoupilo k tomu, že opětovně posoudilo žádost Žadatele, jakož i opravný prostředek proti Rozhodnutí ve vzájemných souvislostech a dospělo ke zjištění, že Žadatel zřejmě nežádá informace týkající se odkupu objektu Jeseniova 60, nýbrž žádá o informace týkající se změny příslušnosti hospodaření s tímto objektem. Uvedená skutečnost nicméně bez dalšího ze žádosti Žadatele nevyplývala a nevyplývá.

Vzhledem k výše uvedenému tedy Ministerstvo ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, co by orgán, který napadené Rozhodnutí vydal, přistoupilo k tomu, že napadené Rozhodnutí v rámci autoremedury zruší a tím rozkladu vyhoví.

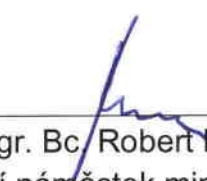
Vzhledem k tomu, že Žadatel v rozkladu neuvedl, v jakém rozsahu Rozhodnutí napadá, pak ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Rozkladu Žadatele je tedy uvedeným postupem Ministerstva plně vyhověno ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu.

Uvedeným postupem současně nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, neboť jediným účastníkem je Žadatel, jemuž je uvedený postup ku prospěchu.

Žadateli bude tedy v návaznosti na výše uvedené zjištění poskytnut dopis Ministerstva, odboru přípravy investic a dislokace, ze dne 17. 3. 2016, kterým Ministerstvo projevilo zájem o převedení práva příslušnosti hospodařit s objektem Jeseniova 60 na Ministerstvo, adresovaný Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Jde o jedinou dokumentaci, kterou Ministerstvo v souvislosti se změnou příslušnosti práva hospodařit s objektem Jeseniova 60 disponuje.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 ZSPl ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 a § 152 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Rozklad se podává Ministerstvu práce a sociálních věcí, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje ministryně práce a sociálních věcí.



Mgr. Bc. Robert Baxa
první náměstek ministryně
náměstek pro řízení sekce
informačních technologií

Vážený pan
Ondřej Profant
Šternberkova 16
170 00 Praha 7



Ing. Filip Koucký
ředitel odboru přípravy investic a dislokací

V Praze dne 17. 3. 2016

Č. j.: 2016/15831-361

Vážená paní generální ředitelko,

tímto vyjadřuji zájem Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV) o objekt Jeseniova 786/60, Praha. Prosíme o převedení práva příslušnosti hospodařit na MPSV. Objekt bude využit jako administrativní a bude sloužit k dislokaci projektových pracovníků MPSV a Úřadu práce ČR.

Děkuji.

S pozdravem

VA.

Vážená paní

Mgr. Ing. Kateřina Arajmu

generální ředitelka

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

Rašínovo nábřeží 390/42

128 00 Praha 2