

Váš dopis značky / ze dne 06.04.2016
naše značka 2016/37/900200
vyřizuje / linka Staňková/296192027
místo odeslání / dne Praha 18.04.2016

Vážený pan
Adam Zábranský
Zbynická 6
156 00 Praha 16

DOPORUČENĚ

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl.m.Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „DPP“ nebo „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst.1 InfZ ve spojení s ustanovením **§ 11 odst. 4 písm.b) InfZ** o žádosti pana Adama Zábranského nar. 28.12.1993, bytem Zbynická 6, 156 00 Praha 16 (dále jako „žadatel“) ze dne 06.04.2016 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

takto:

Žádost žadatele ze dne 06.04.2016 následujícího znění:

“ 1. Text žaloby, kterou Dopravní podnik hl. m. Prahy podal na společnost EuroAWK v říjnu 2014 kvůli vyklizení reklamních ploch,

2. text rozhodnutí soudu, kterým byla tato žaloba odmítnuta,

3. kdo výše zmíněnou žalobu pro Dopravní podnik hl. m. Prahy vypracoval, resp. kdo Dopravní podnik v tomto sporu zastupoval před soudem,

4. zda Dopravní podnik hl. m. Prahy žádal od právní kanceláře, která jej zastupovala ve sporu se společností EuroAWK, náhradu škody za to, že byla žaloba odmítnuta kvůli formálnímu pochybení a pokud ano, o jakou sumu se jednalo.“

se v části 1 a 2 dle § 11 odst. 4 písm.b) InfZ odmítá:



Odůvodnění:

V části 1 a 2 žádosti je dán důvod pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti:

Dle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, **povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.** Tento zákonný důvod se dominantně týká civilních sporů, je však využitelný i v případě soudního řízení správního. Přitom se jedná o důvod, který mohou aplikovat nejen soudy jakožto povinné subjekty, ale mohou jej samozřejmě užít i povinné subjekty v postavení účastníků sporu či povinné subjekty, které poskytly určité informace na vyžádání soudu. Prostor pro jeho aplikaci je dán vůči jakékoli informaci, která se stala součástí soudního řízení, tj. která byla soudu poskytnuta k provedení důkazu nebo jako právní argumentace účastníka, a to od okamžiku, kdy se tak stalo. V této souvislosti lze odkázat na nepublikovaný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. října 2002, č. j. 33 Ca 51/2002 - 18: *Požadovaná informace je informací z rozhodovací činnosti soudů, za kterou je nezbytné považovat i úkony účastníků učiněné vůči soudu (tedy i žalobu podanou v konkrétní právní věci, na kterou poukazuje žalobce). Taková informace se podle ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona o informacích neposkytuje.* Dále, jak uvádí komentář k zákonu o svobodném přístupu k informacím (1 vydání C.H.Beck 2016), při určení, co se rozumí informacemi o rozhodovací činnosti soudů ve smyslu komentovaného ustanovení, lze nadále podpůrně vycházet z někdejší Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. M-1827/1999 a obecně konstatovat, že půjde o informace související s vlastním rozhodováním soudů a postupem soudů a jejich úkony směřujícími ke zjištění skutkového stavu věci, **úkony účastníků učiněnými vůči soudu a ostatním účastníkům řízení.**"

V obou případech se jedná o informace z rozhodovací činnosti soudu. V prvním případě je požadována žaloba tj., informace, která se stala součástí soudního řízení. V druhém případě je požadováno usnesení soudu, kterým byla z procesních důvodů odmítnuta žaloba, přičemž zákon omezuje poskytnutí informací výslovně na rozsudky.

Vzhledem ke skutečnosti, že se požadované informace nevztahují k rozhodovacím pravomocem Zastupitelstva hl.m.Prahy (ale k rozhodovací činnosti soudu v soukromoprávním sporu mezi DPP a EuroAWK), rozhodl povinný subjekt o částečném odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, podáním doručeným Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti. O odvolání rozhoduje představenstvo společnosti.



V části 3 a 4 se informace poskytuje.

3. Výše zmíněnou žalobu pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciovou společnost vypracovala na základě smlouvy advokátní kancelář Achour Hájek. Procesní plná moc byla udělena Mgr. Danielu Hájkovi, LL.M. Dne 29. března 2016 byla Dopravním podnikem udělena procesní plná moc na základě smlouvy o poskytování právních služeb Mgr. Davidu Satkemu (advokátní kancelář Satke Škorpil).

4. Dopravní podnik od právní kanceláře, která jej zastupovala, náhradu škody v důsledku odmítnutí žaloby nežádal. V tomto soudním řízení došlo usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 k odmítnutí žaloby z důvodu údajné neurčitosti petitu. K tomuto odmítnutí došlo přesto, že na jednání dne 12. ledna 2016 soud výslovně uvedl a zaprotokoloval, že žaloba je dostatečně určitá a tedy nebude odmítnuta. Mj. i z tohoto důvodu bylo dne 4. dubna 2016 proti odmítavému usnesení podáno odvolání.

Dopravní podnik hl. m. Prahy
akciová společnost (11)
190 22 Praha 9, Sokolovská 217/42



.....
Dopravní podnik hl.m.Prahy,
akciová společnost
JUDr. Vlasta Kotrbová
vedoucí právního odboru

