



Datovou schránkou!

Městský soud v Praze
Hybernská 1006/18
111 21 Praha 1

Ke sp. zn. 10 A 177/2015

V Praze dne 21. 12. 2015

Žalobce: **Adam Zábranský**, nar. 18. 12. 1993
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16

Zastoupen: Mgr. Filipem Hajným, advokátem, ev. č. ČAK 14269
sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaná: **Pražská plynárenská Holding, a.s.**
IČO: 264 42 272
sídlem U Plynárny 500/44, Michle, 140 00 Praha 4

Zastoupena: **Mgr. Petrem Kuchařem, advokátem**, ev. č. ČAK 09130
vykonávajícím advokacii ve společnosti Havel, Kuchař, Ryšavá a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Na Pankráci 404/30a, 140 00 Praha 4

Věc: **Vyjádření žalované k žalobě proti rozhodnutí správního orgánu**

Přílohy:

1. *Plná moc právního zástupce žalované*
2. *Osvědčení o registraci plátce DPH*
3. *Výpis z OR*



I.

Žalované byla dne 24. 11. 2015 doručena žaloba vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 A 177/2015 spolu s výzvou soudu k podání vyjádření k žalobě ve lhůtě 1 měsíce od doručení žaloby, což žalovaná tímto ve lhůtě činí.

II.

A) Nedostatek žalobní legitimace, nedostatek pasivní legitimace

K procesní stránce věci žalovaný uvádí následující. Žaloba je formulována tzv. eventuelním petitem, kdy žalobce se domáhá 1) zrušení rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále též jako „SŘS“), eventuálně pak 2) rozhodnutí v rámci ochrany proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 79 SŘS, když za nečinnost správního orgánu považuje skutečnost, že mu nebyla (v plném rozsahu) poskytnuta informace podle § 15 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též jako „IZ“). S ohledem na obecně formulovaný petit a na skutečnost, že žalobce se domáhá podání informací vůči všem společnostem ze skupiny, jsou níže v rámci argumentace 2. části vyjádření podrobně rozvedeny důvody, proč není možné žalovanou jako obchodní společnost a zejména dceřinou společnost Pražská plynárenská, a.s. jakož i další společnosti ze skupiny Pražská plynárenská, a.s. považovat za správní orgán ani osobu povinnou ve smyslu IZ.

1) K žalobě na zrušení rozhodnutí správního orgánu žalovaná uvádí následující skutečnosti:

- 1.1. Žalovaná není správním orgánem ani osobou, které je svěřena pravomoc činit úkony správního orgánu, kterými se zakládají, mění nebo ruší práva a povinnosti ve smyslu § 65 SŘS.
- 1.2. Dopis žalované zasláný žalobci dne 5. 10. 2015 jakož i dopis žalované ze dne 21. 12. 2015, ani jakýkoliv jiný dopis žalované tak není a nemůže být rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 65 SŘS, dopis postrádá jakékoliv formální znaky dané zákonem pro tyto rozhodnutí. Jednalo se o pouhé sdělení poskytnuté žalovanou žalobci, ne o rozhodnutí ve smyslu § 65 SŘS.
- 1.3. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) SŘS „soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy“, žalovaná není správním orgánem ve smyslu citovaného ustanovení a nevydala rozhodnutí stanovené zákonem pro podání přípustné žaloby.



- 1.4. Z důvodů popsaných výše nemůže žalovaná předložit úplný spisový materiál, jak jí soud vyzývá, neboť žádný takový nevede, veškerá dokumentace v této věci byla buď doložena žalobcem anebo je přílohou tohoto vyjádření.
- 2) K rozhodnutí v rámci ochrany proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 79 SŘS, resp. k povaze žalované jako subjektu povinného ve smyslu IZ žalovaná uvádí následující argumentaci:
- 2.1. K rozsáhle argumentaci judikaturou ve věci podání opravných prostředků žalovaná odkazuje na § 20 odst. (5) IZ „*Nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti ten, kdo stojí v čele povinného subjektu.*“
- 2.2. Podstatou obrany žalované je ovšem skutečnost, že žalovaná není povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 IZ. Podle tohoto ustanovení patří mezi povinné subjekty poskytovat informace státní orgány, územní samosprávně celky, jejich orgány a veřejné instituce a dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Žalobce ve své žalobě uvádí, že žalovanou je třeba považovat za veřejnou instituci, nicméně žalovaná je v první řadě právnickou osobou založenou podle soukromého práva a nebylo jí svěřeno rozhodování o právech či právech chráněných zájmech nebo povinnostech třetích osob. Žalovaná se tedy s názorem žalobce neztotožňuje. Pojem veřejné instituce byl definován judikatorně v nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 260/06, kde Ústavní soud konstatoval, že zařazení zkoumané instituce pod instituci veřejnou či instituci soukromou musí vyplývat z převahy znaků, jež jsou pro instituci veřejnou či soukromou typické, přičemž Ústavní soud stanovil tzv. pětistupňový test, podle kterého lze v závislosti na zjištěné převaze znaků soukromé či veřejné povahy dospět k posouzení povahy subjektu. Tento test spočívá v posouzení způsobu vzniku subjektu, hledisku osoby zřizovatele, pravomoc k obsazení jednotlivých orgánů subjektu, existence státního dohledu a účelu zřízení subjektu.
- (i) Lze připustit pro účely žaloby v této věci, že Hlavní město Praha jako jediný akcionář má pravomoc resp. formou rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady rozhoduje o obsazení orgánů právnické osoby. Jiné znaky „testu“ definovaného rozhodnutím Ústavního soudu (v poněkud odlišné věci) ovšem nesplňuje.
- (ii) Žalovaná je akciovou společností, která vznikla tzv. simultánním způsobem založení na základě zakladatelské listiny uzavřené v souladu s příslušnými ustanoveními obchodního zákoníku, tedy dle předpisu ryze soukromoprávního. Z tohoto důvodu znak založení vykazuje ve vztahu k žalované prvky ryze soukromoprávní. Osobami, jež žalovanou založily,



bylo jednak Hlavní město Praha, jednak ale i subjekty soukromého práva, konkrétně společnosti RWE Energie AG a Ruhrgas Energie Beteiligungs-Aktiengesellschaft. Dále je třeba zdůraznit, že následné znění stanov žalované v kombinaci s akcionářskou smlouvou týkající se zejména úpravy výkonu hlasovacích práv na valné hromadě žalované výslovně znemožňovalo prosazení výlučné vůle Hlavního města Prahy jako veřejného subjektu. V současné době sice má Hlavní město Praha postavení jediného akcionáře žalované, nicméně tato skutečnost nemůže nic měnit na historicky dané situaci při založení žalované. Proto ani z hlediska osob zakládajících žalovanou nelze dovozovat veřejný charakter žalované.

- (iii) Co se týče státního dohledu, podléhá žalovaná tomuto dohledu stejnou měrou, jakou mu podléhají jiné korporace založené podle soukromého práva.
- (iv) Účel zřízení - jak vyplývá z důvodové zprávy k založení žalované, založením žalované hodlalo Hlavní město Praha zabránit ztrátě hodnoty svého podílu na společnosti Pražské plynárenská, a.s., vložením tohoto podílu společně s podíly dalších dvou akcionářů této společnosti do společné holdingové společnosti, tedy žalované a prostřednictvím tohoto kroku udržet nepřímou křehkou většinu na společnosti Pražská plynárenská, a.s., a to i za cenu ztráty možnosti samostatného rozhodovacího vlivu. Výhodou tohoto kroku byla i spolupráce na dalším rozvoji společnosti, když ostatní akcionáři byli zavedení plynárenští podnikatelé a mohli za tímto účelem přispět nezbytným know-how.

2.3. Žalovaná je klasickou obchodní korporací, jejíž hlavní snahou je dosažení zisku.

Důkaz: *Výpis z OR*
 Důvodová zpráva k založení žalované
 Zakladatelská listina

B) S ohledem na skutečnost, že žalovaná je de facto holdingovou společností, jejímž akcionářem je v současné době již jen Hlavní město Praha, bylo žádosti žalobce jako zastupitele vyhověno v části, která se týká výlučně subjektu žalované. Výše uvedené nicméně neplatí pro společnost Pražská plynárenská, a.s. jakož ani další osoby ze skupiny Pražské plynárenské, a.s., s ohledem na to, že tyto další osoby tuto premisu nenaplnují, jedná se o standardní obchodní společnosti, které podnikají v tržním prostředí a jakékoliv informace, které tvoří obchodní tajemství, mohou být ze strany konkurenčních společností využitelné, v důsledku čehož může vzniknout těmto společnostem škoda.

Důkaz: *Odpověď na stížnost zastupitele ze dne 21. 12. 2015*



III.

Vzhledem k výše uvedenému žalovaná navrhuje, aby nadepsaný soud žalobu odmítl jako nepřipustnou a uložil žalobci povinnost nahradit žalované náhradu nákladu řízení.

Pražská plynárenská Holding, a.s.
i. s. Mgr. Petr Kuchař, advokát