

STÁTNÍ OBLASTNÍ ARCHIV V PRAZE

Archivní 4/2257, 149 00 Praha 4

Čj. SOAA 10-5450/2016
Sp. zn. Spr 14/2016

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 00 Praha 1
IČ: 00064581
(jako účastník řízení)

Praha 10. srpna 2016

Zastupitelský klub Prahy
PID:
Číslo jednací: ZK Pha 103/2015
Doručeno dne: 7.8.2016
Počet listů/příloh: Převzal *Levl*

Rozhodnutí

Výrok:

Státní oblastní archiv v Praze jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen správní řád) a § 75 odst. 4 zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a změně některých zákonů v platném znění (dále jen zákon), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 74 odst. 6 zákona, ve věci **neuchování dokumentů Hlavního města Prahy** sp. zn. Spr 14/2016, rozhodl takto:

1. **Hlavní město Praha neuchovalo dokumenty – majetková přiznání zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulinského, čímž se dopustilo správního deliktu podle § 74 odst. 6 zákona.**
2. **Za spáchané delikty se uděluje pokuta podle ustanovení § 74 odst. 11 písm. b) zákona ve výši 100.000,- Kč (slovy jedno sto tisíc korun českých).**
3. **Správní orgán a účastník řízení si nesou své náklady v souladu s ust. § 79 odst. 3 správního řádu.**
4. **Uvedenou pokutu je shora uvedený účastník řízení povinen uhradit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na číslo účtu Celního úřadu pro hlavní město Prahu 3754-67724011/0710 variabilní symbol 00064581.**

Odůvodnění:

Dne 8. 6. 2016 byl Státnímu oblastnímu archivu v Praze (dále jen archiv) doručen podnět pana Mgr. Bc. Jakuba Michálka k prověření zákonnosti na úseku správy dokumentů Hlavním městem Prahou.

Postoupený podnět k zahájení kontroly obsahoval 6 příloh. Důvodem podání podnětu byla skutečnost, že pan Michálek měl podezření z nezákonné manipulace s dokumenty Hlavního města Prahy a pochybnosti o řádném vedení spisové služby

na Magistrátu hlavního města Prahy. Přílohou podnětu byla korespondence s městem a jeho organizační složkou (Archivem hlavního města Prahy):

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ze dne 4. 11. 2015, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. HMHP 1922031,

Oznámení Pirátské strany o přestupku na úseku archivnictví Archivu hlavního města Prahy ze dne 3. 1. 2016, č. j. Zh Pha 103/2015,

Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 26. 2. 2016, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. MHMP 3369654/2016

Postoupení odvolání žadatele nadřízeného orgánu ze dne 18. 3. 2016, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. MHMP 465000/2016

Postoupení stížnosti nadřízeného orgánu ze dne 2. 5. 2016, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. 775806/2016

a rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 2. 6. 2016, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015, č. j. MHMP 985935/2016.

Po prostudování podnětu včetně příloh dospěl správní orgán k závěru, že jsou zde důvody pro to, aby zahájil správní řízení, neboť Hlavní město Praha je ve smyslu § 3 odst. 1) písm. f) zákona veřejnoprávním původcem a je v tomto smyslu povinno uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií. Správní orgán proto zahájil řízení o správním deliktu podle § 74 odst. 6 zákona.

Řízení o správním deliktu bylo zahájeno Proto dne 15. 6. 2016. Aby správní orgán zjistil skutečný stav věci, v souladu s ustanovením správního řádu, poskytl správní orgán možnost hlavnímu městu Praha k vyjádření se k věci a rovněž nařídil výslech svědků a důkaz listinou.

Jako důkaz listinou žádal správní orgán o předložení spisového řádu a spisového a skartačního plánu (ve smyslu § 66 zákona), platného v letech 2010-2011. Tento řád (Spisový a skartační řád Hlavního města Prahy, vydaný jako nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 21/2009 ze dne 30. 11. 2009) byl správnímu orgánu předložen během výslechu svědka doc. Václava Ledvinky, ředitele Archivu hlavního města Prahy dne 25. 7. 2016. Po jeho prostudování a posouzení bylo zjištěno, že tento řád předmětná majetková přiznání zastupitelů zcela pomíjí.

V rámci výslechu svědka byly předloženy správnímu orgánu další dva důkazy listinou, a sice, Protokol o předání dokumentů z oddělení správního archivu a hlavní spisovny MHMP (dále jen SAHS) kontrolnímu výboru zastupitelstva Hlavního města Prahy (dále též jen ZHMP) ze dne 21. 4. 2011 a Usnesení zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 26/02 ze dne 31. 3. 2005, k návrhu Etického kodexu člena ZHMP. Všechny tyto důkazy byly vloženy do spisu.

Svědék doc. Václav Ledvinka, CSc. ředitel Archivu hlavního města Prahy, dále dne 25. 7. 2016 během výslechu potvrdil skutečnosti, uvedené v podnětu, a to, že

zmíněná majetková přiznání zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulínského nejsou k dispozici. Dále správnímu orgánu sdělil podrobnosti o nakládání s těmito dokumenty, které nebyly a dosud nejsou uvedeny ve spisovém a skartačním řádu. Tento řád, který se má podle ustanovení § 66 zákona s využitím § 2 písm. e) a p) zákona vztahovat na všechny dokumenty původce, kterým je Hlavní město Praha, byl vydán s platností jen pro magistrát (to je úřad města) a na dokumenty samosprávy (zastupitelstvo a jeho orgány) je zastupitelstvo odmítá uplatnit. Zároveň vysvětlil roli odboru Archiv hlavního města Prahy, jehož oddělení Správní archiv a hlavní spisovna (SAHS) dočasně převzalo majetková přiznání zastupitelů do úschovy dne 20. 1. 2011 z důvodu, že je nemohl odstupující předseda kontrolního výboru nikomu předat. Okamžitě, jakmile to bylo formálně možné, tedy jakmile byl zvolen alespoň místopředseda kontrolního výboru, předalo oddělení SASH dne 21. 4. 2011 dokumenty na základě předávacího protokolu zpět kontrolnímu výboru, a to v úplnosti, jak je v protokolu výslovně uvedeno. Ke ztrátě dokumentů – majetkových přiznání pánů Béma a Hulínského došlo tedy bez pochyby v době, kdy tyto dokumenty spravoval kontrolní výbor zastupitelstva Hlavního města Prahy.

Druhým svědkem, který byl pozván k podání svědecké výpovědi, byla současná předsedkyně kontrolního výboru JUDr. Jaroslava Janderová. Ta s řádnou omluvou zaslala správnímu orgánu odpovědi na položené otázky v písemné formě. Ve svých odpovědích však již jen potvrdila známé skutečnosti, které doplnila informacemi o současném stavu v oblasti uchovávání majetkových přiznání dle etického kodexu zastupitelů HMP, tedy potvrdila skutečnost, že dokumenty nejsou evidovány v systému spisové služby a nemají přiděleny čísla jednací a skartační znaky.

Dne 8. srpna zaslal účastník řízení, zastoupený primátorkou Hlavního města Prahy Mgr. Adrianou Krnáčovou, MBA, vyjádření ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, č.j. MHMP 1362990/2016 ze dne 8. 8. 2016. V tomto vyjádření paní primátorka zopakovala a potvrdila informaci o tom, že majetková přiznání nemají přidělen skartační znak a trvala na názoru, že *„tyto dokumenty nejsou obligatorně předmětem archivace.“*

Správní orgán posoudil všechny shromážděné důkazy a došel k následujícím závěrům.

Podle § 2 písm. d) zákona je původcem každý, z jehož činnosti dokument vznikl; za dokument vzniklý z činnosti původce se považuje rovněž dokument, který byl původci doručen nebo jinak předán.

Podle § 2 písm. e) zákona je dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena.

Podle § 3 odst. 1 písm. f) zákona mají povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií mají územní samosprávné celky.

Podle § 63 písm. c) spisovou službu vykonává Hlavní město Praha.

Podle § 74 odst. 6 se veřejnoprávní původce anebo právnická nebo podnikající fyzická osoba jako soukromoprávní původce dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 3 neuchová dokument nebo neumožní výběr archiválie.

Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn a doplňků, neobsahuje žádnou výjimku ze zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví, spisové službě a změně některých zákonů, na základě které by Hlavní město Praha bylo zproštěno povinnosti uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií.

Správní orgán má za prokázané, že Hlavní město Praha obdrželo dokumenty – majetková přiznání (oznámení) Pavla Béma a Petra Hulínského, neboť to samo Hlavní město Praha potvrdilo v uvedených dokumentech, které jsou součástí podnětu, zejména pak v rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 2. 6. 2016 doslova uvedl: „Oznámení MUDr. Pavla Béma, JUDr. Petra Hulínského, Ph.D. a jejich manželék byla dne 20. 1. 2011 předána odborem „Kancelář ředitele magistrátu“ (kam byla zařazena paní Alena Šenkýřová, jako asistentka předsedy kontrolního výboru) odboru „Archiv hlavního města Prahy – hlavní spisovna MHMP“. O tomto předání svědčí soupis předaných dokumentů ze dne 20. 1. 2011, viz položka č. 38. Dne 21. 4. 2011 byla, jak vyplývá z protokolu o předání dokumentů z tohoto dne, předána dotčená oznámení zpět z odboru „Archiv hlavního města Prahy – Hlavní spisovna MHMP“ paní Aleně Šenkýřové, sekretářce kontrolního výboru ZHMP“.

Zároveň Hlavní město Praha v tomto dokumentu opakovaně potvrdilo, že požadovanými dokumenty již nedisponuje a zároveň netuší, kde se nalézají či zda byly zničeny, a tudíž je neuchovalo a neumožnilo jejich výběr za archiválie. Doslova uvádí, že: „Dotazem na předsedkyni kontrolního výboru bylo zjištěno, že kontrolní výbor ZHMP nemá tato oznámení k dispozici ... připsím ze dne 27. 11. 2015, resp. připsím ze dne 18. 1. 2016 předsedkyně kontrolního výboru ZHMP JUDr. Jaroslava Janderová sdělila, že disponuje pouze etickými kodexy členů ZHMP za roky 2010-2014, nikoliv etickými kodexy staršími ... Za účelem zjištění osudu starších etických kodexů oslovila předsedkyně kontrolního výboru ZHMP bývalé předsedy a místopředsedy kontrolního výboru ZHMP s dotazem, zda je jim známo, kde se tato prohlášení nacházejí. Sdělením JUDr. Lubomíra Ledla ze dne 10. 12. 2015, Petra Dolínka ze dne 8. 10. 2015, RNDr. Tomáše Hudečka, Ph.D. ze dne 29. 11. 2015 a doc. Ing. Martina Dlouhého, Dr. MSc. ze dne 2. 12. 2015, bylo předsedkyni kontrolního výboru jednomyslně sděleno, že ani jeden z nich neví, kde se oznámení momentálně nachází.“ Tuto skutečnost potvrdili i oba svědci ve svých výpovědích resp. odpovědích na otázky.

Je tedy každopádně a bez jakýchkoliv pochyb prokázano, že shora uvedené dokumenty – majetková přiznání (oznámení) zastupitele Pavla Béma a Petra Hulínského – existovaly, byly Hlavnímu městu Praze doručeny a to s nimi po určitou dobu dále nakládalo. V současné době však jimi již nedisponuje, o jejich místu uložení nic neví a neumí prokázat, že byly zlikvidovány ve skartačním řízení, jak ukládá § 7 odst. 3 a 4 zákona. Lze je tedy bez pochyby považovat za ztracené.

Hlavní město Praha ke své škodě nezařadilo tyto dokumenty v rozporu s ustanovením § 66 do spisového řádu a spisového a skartačního plánu, čímž umožnilo svévolné nakládání s těmito dokumenty. Skutečnost, že některé dokumenty Hlavního města Prahy nejsou zařazeny do spisového řádu a spisového a skartačního plánu, je porušením zákona, které však bude nutné řešit jinými prostředky.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že Hlavní město Praha porušilo zákon, když neuchovalo dokumenty, čímž naplnilo skutkovou podstatu správního deliktu podle § 74 odst. 6 zákona.

Podle § 74 odst. 11 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 200 000 Kč, jde-li o správní delikt podle § 74 odst. 6 zákona.

V daném případě správní orgán uložil pokutu v polovině sazby. Uložená pokuta, zejména její výše, zohledňuje závažnost spáchaného správního deliktu, skutečnost, že se jednalo o dokumenty, obsahující osobní údaje společensky významných osob, jejichž zveřejnění je citlivé a zároveň o dokumenty, jejichž uchování a řádnou správu požaduje silný společenský zájem. Během řízení bylo shora uvedenými důkazy prokázáno i neprůhledné nakládání s těmito dokumenty orgány zastupitelstva Hlavního města Prahy.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno se odvolat prostřednictvím tohoto správního orgánu - Státního oblastního archivu v Praze k Ministerstvu vnitra, odboru archivní správy a spisové služby do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Den, kdy došlo k tomuto oznámení, se do běhu odvolací lhůty nezapočítává.

„otisk úředního razítka“

vrchní rada
PhDr. Daniel Doležal, Ph.D.
ředitel
podepsáno elektronicky