



Číslo jednací
21116 / 2015 - 82

Vyřizuje
JUDr. Martina Franková, Ph.D.

Linka
2007

Datum
30. 6. 2015

Vážený pan
PhDr. Matěj Stropnický
náměstek primátorky pro územní rozvoj
a územní plán
Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Vážený pane náměstku,

na základě Vaší žádosti o vyjádření k návrhu technické novely nařízení RHMP č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), Vám níže sděluji stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „Ministerstvo“).

Úvodem si Vás dovoluji upozornit, že toto stanovisko nelze považovat za stanovisko z pozice povinného připomínkovacího místa, neboť tím jsou podle § 46 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů, městské části. Ministerstvo zaujme jako příslušný ústřední úřad a k prověření splnění podmínek rozhodnutí o pozastavení účinnosti „pražských stavebních předpisů“ (rozhodnutí Ministerstva ze dne 16. ledna 2015, č.j.: 830/2015) stanovisko až k finálnímu návrhu novely před jeho notifikací Evropské komisi, tedy po úpravě návrhu na základě připomínek městských částí. Proto za stávající situace, kdy byl návrh novely pražských stavebních předpisů rozeslán k připomínkovému řízení městským částem, na jejichž základě bude dále upravován, nepovažuji za účelné vyjadřovat se k jeho jednotlivým bodům. Ministerstvo se k různým podobám návrhu novely pražských stavebních předpisů již opakovaně vyjadřovalo, ať již písemně nebo ústně (naposledy na jednání, které proběhlo dne 6. května 2015).

V této chvíli mohu pouze opětovně připomenout naše zásadní výhrady k návrhu. Ze zaslání návrhu je zřejmé, že hlavní město Praha notifikaci předpokládá. Není však zřejmé, jakým způsobem bude její splnění zajištěno. Připomínám, že notifikační povinnost se vztahuje k návrhu právního předpisu a tomu odpovídá úprava notifikačního postupu. Problémový proto může být způsob plnění notifikační povinnosti návrhu změny právního předpisu, v situaci, kdy je potřeba též notifikace pozměňovaného již platného nenotifikovaného právního předpisu. Považuji tedy za nezbytné, aby hlavní město Praha zabezpečilo notifikaci způsobem odpovídajícím požadavkům plynoucím z unijního práva.



Další zásadní připomínka se týká požadavku na proslunění, který je v předložené novele (bod 61 novely, kterým se navrhuje vložit do § 45 odstavec 1 nového znění) řešen naprosto nedostačujícím způsobem, neboť z něj neplynou žádné konkrétní závazné požadavky.

Opětovně připomínám, že návrh obsahuje řadu nejednoznačných ustanovení, jejichž uplatňování v praxi povede k více možným výkladům jednotlivých ustanovení, což rozhodně nepřispívá k posílení právní jistoty dotčených subjektů. K nejednoznačnému výkladu návrhu přispívá zejména nadužívání nekonkrétních pojmů jako např. „zpravidla“, „obvykle“, „přiměřeně“ či možnost odchylek od základního obecného pravidla vyjádřeného v jednotlivých ustanoveních návrhu.

Vážený pane náměstku, důrazně upozorňuji na to, že tímto stanoviskem nejsou v žádném případě dotčeny skutečnosti, na které jste byl upozorněn mým předchůdcem Ing. Ondřejem Votrubou dopisem ze dne 3. 3. 2015, č.j. 8029/2015 – 82 a dále 1. náměstkyní ministryně pro místní rozvoj dopisem ze dne 12. 6. 2015, č.j. MMR-19078/2015-81-1.

Závěrem Vás žádám o zaslání návrhu novely Pražských stavebních předpisů za účelem jeho posouzení Ministerstvem pro místní rozvoj jakožto příslušným ústředním orgánem, a to po zapracování připomínek městských částí. Zároveň, prosím, respektujte opakované výhrady Ministerstva ve smyslu výše uvedeného.

S pozdravem