



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-161069-2/ODK-2015

Praha 12. listopadu 2015

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 19. října 2015 na postup povinného subjektu – Ústeckého kraje, Krajského úřadu Ústeckého kraje – při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 26. září 2015, vedené povinným subjektem pod JID: 130379/2015,

t a k t o :

Povinnému subjektu – Ústeckému kraji, Krajskému úřadu Ústeckého kraje – se dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ p ř i k a z u j e , aby do patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka o poskytnutí informací vyřídil.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 30. října 2015 předložena Krajským úřadem Ústeckého kraje (dále též jako „povinný subjekt“),



dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 26. září 2015, a to včetně spisového materiálu (k postoupení došlo přípisem povinného subjektu ze dne 27. října 2015, JID: 145195/2015/KUUK).

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel podáním ze dne 26. září 2015 s odkazem na InfZ požádal Ústecký kraj o následující informace:

- *sdělení, jakým způsobem (zejména prostřednictvím jakých elektronických informačních systémů) Váš kraj zajišťuje vedení účetnictví v příspěvkových organizacích kraje, plnění rozpočtu, vykazování údajů vůči centrální evidenci účetních informací státu (dále jen „ekonomické řízení příspěvkových organizací“)*

Pokud Váš kraj zajišťuje ekonomické řízení příspěvkových organizací pomocí centrálně pořízeného elektronického informačního systému, prosím zašlete rovněž

- *kopii dokumentace podle § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, k pořízení elektronického informačního systému v posledním výběrovém řízení, včetně uzavřené smlouvy s vítězným uchazečem; pokud nebylo poslední výběrové řízení otevřené, zašlete prosím rovněž dokumentaci k prvnímu řízení, kde byl tento systém vysoutěžen,*
- *souhrnnou informaci zahrnující název dodavatele systému, datum nasazení systému vysoutěženého v posledním výběrovém řízení, počet příspěvkových organizací evidovaných v systému anebo jej využívajících, celkové výdaje na systém (které uhradil kraj nebo jím ovládané či řízené osoby) v rozdělení na kapitálové a provozní výdaje.*

Pokud v kraji nebyl centrálně pořízen elektronický informační systém pro ekonomické řízení příspěvkových organizací, zašlete výše uvedené informace o systému pro ekonomické řízení té příspěvkové organizace Vašeho kraje, která má největší příjmy z rozpočtu Vašeho kraje.

Žadatel upřednostnil zaslání informace do datové schránky. Současně však připustil, aby vyžaduje-li to velikost poskytovaných informací, byla informace zaslána na paměťovém médiu. Dokumenty měly být dle jeho přání poskytnuty v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné.

Povinný subjekt v odpovědi na žádost ze dne 2. října 2015 pod JID: 132404/2015/KUUK žadateli sdělil následující, cituji: „K požadovaným informacím toliko uvádíme, že Ústecký kraj nezajišťuje ekonomické řízení příspěvkových organizací pomocí centrálně pořízeného elektronického informačního systému. Příspěvkovou organizací, která má největší příjmy z rozpočtu Ústeckého kraje je Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČ: 00080837, sídlem Ruská 260, 417 03 Dobí 3, která je ve smyslu InfZ povinný subjektem pro sdělení Vámi požadovaných informací. Dodavatelem informačního systému pro



ekonomické řízení pro dotčenou organizaci je Soft-Pc, s. r. o., IČ: 27539491, sídlem Nad Dubinkou 1631, 516 01 Rychnov nad Kněžnou. Požadované informace se vztahují k veřejné zakázce zadávané příspěvkovou organizací Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČ: 00080837. Uvedené organizace je odlišná od Ústeckého kraje. Ústecký kraj se nepodílel žádným způsobem na uvedené veřejné zakázce. Žadostí požadované informace se proto nevztahují k záležitostem patřícím do působnosti Ústeckého kraje. Z výše uvedeného důvodu Vám oznamujeme, že tato část vaší žádosti o informace byla v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložena.“.

Tato odpověď byla povinným subjektem dle průvodky elektronického podání dne 2. října 2015 odeslána žadateli dle jeho požadavku, tzn. prostřednictvím systému datových schránek. Téhož dne se přihlásila oprávněná osoba ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění, tzn., že datová zpráva byla tímto okamžikem doručena.

Žadatel však ve své stížnosti ze dne 19. října 2015 namítá, že od povinného subjektu nedostal ve lhůtě patnácti dnů (srov. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ) odpověď. Využil proto možnosti bránit se proti nečinnosti povinného subjektu stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Taktéž navrhl, aby nadřízený správní orgán postupem podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu.

K předání stížnosti nadřízenému orgánu došlo dne 30. října 2015 přípisem povinného subjektu ze dne 27. října 2015 (JID: 145195/2015/KUUK). V něm povinný subjekt především poukazuje na skutečnost, že na žádost bylo odpovězeno dne 2. října 2015 odesláním informace do datové schránky žadatele. Po obdržení stížnosti žadatele ze dne 19. října 2015 odeslal povinný subjekt odpověď na žádost o informace znovu, tentokrát prostřednictvím e-mailu, včetně doručenky prvně odeslané datové zprávy.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 19. října 2015, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, jimiž byly informace o způsobu zajištění ekonomického řízení příspěvkových organizací Ústeckého kraje prostřednictvím elektronického informačního systému. Ústecký kraj zřizuje, ruší a kontroluje příspěvkové organizace v samostatné působnosti (viz § 35 odst. 2 písm. j) a § 59 odst. 2 písm. i) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích /krajské zřízení/, v platném znění), tudíž žádost byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti (srov. ustanovení § 2 odst. 1, § 4 a § 14 odst. 2 zákona o krajích).

V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 správního řádu a § 94 odst. 1 zákona



o krajích konstatovat, že Ministerstvo vnitra je nadřízeným orgánem povinného subjektu.

Ministerstvo vnitra vyhodnotilo stížnost dle faktického stavu věci a shledalo, že se jedná o stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, dle něhož může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, „*kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku vydáno rozhodnutí o odmítnutí*“, neboť pro prostudování spisové dokumentace nadřízený orgán zjistil, že požadovaná informace byla částečně poskytnuta a ve zbývající části byla dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odmítnuta. Žadatel byl tedy oprávněn proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace brojit tímto procesním prostředkem dle InfZ.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. a) InfZ.

III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací a posoudilo též skutečnosti uváděné stěžovatelem. Dospělo přitom k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Ministerstvo vnitra předně posuzovalo, zda v případě stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka ze dne 19. října 2015 skutečně existuje stížnostní důvod předvídaný v § 16a odst. 1 písm. c) InfZ tj., zda byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Stěžovatel se obrátil na povinný subjekt s výše citovanou žádostí o informace dne 26. září 2015, přičemž upřednostnil (bude-li to vzhledem k velikosti poskytovaných informací možné) zaslání informace do datové schránky. Při zachování pravidel pro počítání času stanovených správním řádem (§ 40) lze konstatovat, že lhůta pro vyřízení žadatelovi žádosti začala běžet dne 27. září 2015. **Patnáctým dnem, tj. posledním dnem lhůty pro vyřízení žádosti, byla neděle 11. října 2015, resp. nejbližší příští pracovní den, tedy pondělí 12. října 2015.** Odpověď povinného subjektu (JID: 132404/2015/KUUK ze dne 2. října 2015) byla stěžovateli prokazatelně doručena dne 2. října 2015. Povinný subjekt tak vyřídil žádost o informace ve lhůtě stanovené InfZ.

Ohledně působnosti povinného subjektu jakožto zřizovatele příspěvkové organizace se však nelze s tvrzením povinného subjektu ztotožnit. Zákon o krajích vymezuje působnost jednotlivých orgánů kraje. Jednou z vyhrazených pravomocí zastupitelstva kraje je zřizování a rušení příspěvkových organizací (§ 35 odst. 2 písm. j) zákona o krajích). Radě kraje je naproti tomu vyhrazeno plnění zřizovatelských a zakladatelských funkcí vůči právnickým osobám, které byly zřízeny nebo založeny krajem (§ 59 odst. 1 písm. i) zákona o krajích). Nadřízený orgán má tak za to, že týká-li se informace byť jen dílčí působnosti kteréhokoli z orgánů



povinného subjektu, spadá tato zároveň do působnosti povinného subjektu jako celku, za který v té které věci jedná jeden z jeho orgánů.

Dle ust. § 15 odst. 1 InfZ *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.* Odložení (být části) žádosti tak není v posuzovaném případě vzhledem k výše uvedenému na místě.

IV.

Při novém projednání věci je třeba nejprve zvážit, zda povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje či nikoliv.

Dojde-li povinný subjekt k závěru, že předmětnými informacemi disponuje, pak je třeba zvážit, zda je možné tyto poskytnout nebo zda existují důvody pro odmítnutí poskytnutí dané informace.

Dojde-li povinný k závěru, že požadovanými informacemi nedisponuje, je třeba v první řadě zvážit, zda mu povinnost disponovat těmito informacemi vyplývá ze zákona či z nějakého vlastního úkonu. Pokud povinný subjekt danými informacemi nedisponuje, ačkoliv je povinen je mít, je nezbytné, aby si předmětné informace opatřil. V takovém případě se nejedná o vytvoření nové informace dle § 2 odst. 4 InfZ a z tohoto důvodu nelze poskytnutí předmětné informace odmítnout (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. února 2012, 1 As 141/2011 – 67).

Nadřízený orgán k dané věci uzavírá, že předmětné informace lze oprávněně požadovat jak po povinném subjektu, tak po příslušné příspěvkové organizaci, přičemž oslovit v tomto případě „přímý“ povinný subjekt – Správu a údržbu silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, jejíž působnosti se požadované informace přímo týkají, se v daném případě jeví více než účelné.

V.

Vzhledem ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace povinným subjektem (viz výše) rozhodlo Ministerstvo vnitra tak, že povinnému subjektu přikázalo žádost opětovně vyřídit. Na základě výše uvedených závěrů Ministerstva vnitra je proto povinný subjekt povinen v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ žádost ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídit.



Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí zůstává součástí správního spisu a v rámci vráceného originálu správního spisu bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Ústeckému kraji, Krajskému úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem; k JID: 145195/2015/KUUK.
2. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky povinného subjektu – Ústeckému kraji, Krajskému úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem; k JID: 145195/2015/KUUK.
3. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakub Michálek, Zenklova 193, 180 00 Praha 8; *ID datové schránky: 4memzkm*.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Petra Gajdošová
tel. č.: 974 816 450
e-mail: petra.gajdosova@mvcf.cz