



povinný subjekt:

České dráhy, a.s.
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222
Praha 1, 110 15

Naše značka Praha
ZK Pha 240/2015 3. 3. 2016

Odvolání proti odmítnutí žádosti o informace

Vážený,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), jsem Vás dne 6. 12. 2015 požádal o poskytnutí veškeré dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové, která pro České dráhy dle informací z veřejných zdrojů pracovala mezi lety 2011 až 2015.

Odpověď povinného subjektu jsem obdržel dne 2. 1. 2015. Povinný subjekt odmítl informaci poskytnout s odůvodněním, že žádaná informace se týká osobních údajů, obchodního tajemství a vnitřních pokynů povinného subjektu. S tímto argumentem jsem nesouhlasil, a proto jsem podal dne 6. 1. 2016 odvolání. Následně nadřízený správní orgán toto rozhodnutí zrušil, a nařídil nové projednání věci. Povinný subjekt poté vydal nové rozhodnutí dne 8. 2. (které jsem obdržel 24. 2.), ve kterém byla má žádost opět zamítnuta, tentokrát s odůvodněním, že požadované informace jsou subjektem ochrany osobních údajů. Povinný subjekt uvedl názor dvou zákonodárců, JUDr. Václava Bártíka a JUDr. Evy Janečkové, kteří tvrdí, že osobním údajem může být „informace jakákoliv, týkající se určeného, nebo určitého subjektu údajů.“

S argumentem ohledně ochrany osobních údajů se nelze ztotožnit, vzhledem ke skutečnosti, že Radmila Kleslová je podnikatelkou a její osobní údaje dobrovolně zveřejnila v okamžiku, kdy získala živnostenské oprávnění. Podle nálezu Ústavního soudu č. 299/2004 je nezbytné jako rozlišovací kritérium považovat skutečnost, zda-li daná fyzická osoba vyvíjí podnikatelskou činnost, či nikoliv. V zmíněném nálezu dále Ústavní soud uvedl, že „Údaje o této (podnikatelské) činnosti zmíněné osoby podle tedy mínění Ústavního soudu ochrany podle zákona č. 101/2000 Sb., nepoživají.“ Vzhledem k tomu, že žádané informace souvisejí s podnikáním Radmily Kleslové, měl je povinný subjekt poskytnout. I kdyby snad povinný subjekt ignoroval tuto skutečnost, a odmítl onu dokumentaci poskytnout, měl postupovat podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a tedy, že: „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.“

Z výše uvedených důvodů jsem přesvědčen, že povinný subjekt měl informaci poskytnout a rozhodnutí o odmítnutí informací je nezákonné. Proto podávám podle § 16 InfZ odvolání.

Požaduji, aby nadřízený správní orgán napadané rozhodnutí povinného subjektu zrušil a informace mi poskytl.

Prosím o poskytnutí informace do datové schránky či na e-mailovou adresu uvedené v patičce této zprávy. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16