

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1

nábř. Edvarda Beneše 3, 118 00 Praha 1, tel. č. 257 533 761, fax: 257 533 774, ID DS: iauaiiq
SPR 367/2016 - 2 V Praze dne 16.12.2016

Mgr. Bc. Jakub Michálek
Bořivojova 694/108
130 00 Praha 3

stížnost na průtahy v činnosti státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 Mgr. Jana Sklenáře ve věci vedené pod sp. zn. ZN 221/2016 - vyrozumění

Dne 29.11.2016 bylo ke zdejšímu státnímu zastupitelství doručeno Vaše podání z téhož dne označené jako „Urgence podnětu k přešetření trestního oznámení – změna územního plánu v kauze Havlín, Březina, Harangozzo a Janů“, v němž uvádíte okolnosti, za nichž jste požádal původně Vrchní státní zastupitelství v Praze o prošetření Vašeho původního shodně označeného podání ze dne 29.3.2016, které následně bylo k vyřízení přikázáno Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 1. V podání ze dne 29.11.2016 pak poukazujete na dobu, která uplynula od Vašeho původního podání ze dne 29.3.2016 a které je svým obsahem podnětem k využití oprávnění státního zástupce podle § 157 odst. 2 tr. řádu, a to ve vztahu k věci šetření policejním orgánem Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV (nyní Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV) vedené pod ČTS: OKFK-4323/ČJ-2015-251002, a dále nesouhlasíte s vyrozuměním státního zástupce zdejšího státního zastupitelství Mgr. Jana Sklenáře, který Vám sdělil, že vyčkává na výsledek dovolacího řízení v jiné věci týkající se odsouzeného JUDr. Ondřeje Havlína.

Vaše podání ze dne 29.11.2016 jsem posoudil dle jeho obsahu a vyhodnotil jej jako stížnost na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství podle § 16b odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „zákon o státním zastupitelství“) ve věci vedené pod sp. zn. ZN 221/2016, konkrétně jako stížnost na průtahy státního zástupce Mgr. Jana Sklenáře při vyřizování Vašeho původního podání ze dne 29.3.2016, které bylo dle obsahu podnětem k využití oprávnění státního zástupce podle § 157 odst. 2 tr. řádu ve vztahu k věci vedené policejním orgánem policejním orgánem Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV vedené pod ČTS: OKFK-4323/ČJ-2015-251002. K vyřízení této Vaší stížnosti týkající se průtahů při plnění úkolů státního zastupitelství jsem příslušný ve smyslu § 16b odst. 2 v předchozí větě citovaného zákona.

Na základě Vaší stížnosti jsem přezkoumal příslušný všeobecný spis zdejšího státního zastupitelství vedený pod sp. zn. ZN 221/2016 a zjistil jsem následující skutečnosti:

Dne 31.3.2016 bylo ke zdejšímu státnímu zastupitelství doručeno usnesení Městského státního zastupitelství v Praze, jímž byla Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 1 přikázána věc týkající se podání Mgr. Bc. Jakuba Michálka a Mikuláše Ferjenčíka učiněného dne 2.9.2015 na Vrchním státním zastupitelství v Praze směřujícího vůči JUDr. Ondřeji Havlínovi, Ing. Karlu Březinovi a JUDr. Janu Harangozzovi. V této věci bylo provedeno shora uvedeným policejním orgánem šetření, na jehož základě neshledal policejní orgán podmínky pro zahájení úkonů trestního řízení a věc tzv. uložil, a to dne 3.3.2016.

Dne 21.4.2016 bylo ke zdejšímu státnímu zastupitelství doručeno Vaše podání ze dne 29.3.2016, v němž vyjadřujete nesouhlas s postupem policejního orgánu v této věci. Obsahově se jednalo o podnět k využití oprávnění státního zástupce podle § 157 odst. 2 tr. řádu, v tomto případě především o podnět k tomu, aby státní zástupce na základě Vámi tvrzených skutečností ve spojení s přezkoumáním zmíněného policejního spisu dal policejnímu orgánu podnět k zahájení úkonů trestního řízení a prověřování věci. Státní zástupce, který toto Vaše podání vyřizoval (Mgr. Jan Sklenář) si opatřil od policejního orgánu příslušný spis avšak – jak jsem z všeobecného spisu sp. zn. ZN 221/2016 zjistil – do dnešního dne Vaše podání ze dne 29.3.2016 nevyřídil.

V rámci vyřízení stížnosti na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství podle § 16b odst. 1 zákona jsem toliko oprávněn posoudit, zda doba, v níž státní zástupce vyřídil Vaše podání ze dne 21.4.2016, je přiměřená či zda lze v postupu státního zástupce při vyřizování tohoto podání spatřovat průtahy a pokud ano, jsem povinen učinit opatření k nápravě a stěžovatele o těchto přijatých opatření vyrozumět.

Vaše podání ze dne 29.3.2016, které bylo ke zdejšímu státnímu zastupitelství doručeno dne 21.4.2016 nebylo ke dni 16.12.2016 vyřízeno.

Pro vyřízení Vašeho podání ze dne 29.3.2016, sice neplatí povinnost státního zástupce vyřídit takovéto podání neprodleně. Trestní řád, ani zákon o státním zastupitelství nestanoví konkrétní lhůtu pro vyřízení takovéhoto podání, státní zástupce je však povinen postupovat v souladu s ust. § 2 odst. 4 tr. řádu (dle tohoto ustanovení musí orgány činné v trestním řízení projednávat trestní věci urychleně bez zbytečných průtahů), navíc požadavek rychlosti je kladen na státního zástupce i v ust. § 2 odst. 2 zákona o státním zastupitelství a z ust. § 24 odst. 1 téhož zákona vyplývá povinnost státního zástupce postupovat mimo jiné bez zbytečných průtahů.

Ze shora uvedených zákonných ustanovení, jimiž je státní zástupce vázán, vyplývá, že i při vyřizování podání, pro které trestní řád či zákon o státním zastupitelství nestanoví žádnou lhůtu k vyřízení, je nutno postupovat tak, aby státní zástupce rozhodoval v přiměřené lhůtě. Obecně lze považovat za přiměřenou lhůtu k vyřízení takovýchto podání lhůtu dvou měsíců od doručení takovéhoto podání ke státnímu zastupitelství (ve věcech skutkově či právně obzvláště složitých pak tato lhůta může být logicky delší). Vaše podání nebylo vyřízeno za dobu více jak 6 měsíců od jeho doručení ke zdejšímu státnímu zastupitelství, což lze v kontextu shora uvedených zákonných povinností státního zástupce považovat za průtah. Skutečnost, že Vaše podání ze dne 29.3.2016 nebylo vyřízeno, jsem coby vedoucí státní zástupce zjistil v okamžiku doručení Vašeho podání ze dne 29.11.2016, v němž právě poukazujete na to, že Vaše původní podání nebylo dosud vyřízeno. V rámci vyřizování Vaší stížnosti na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství v uvedené věci jsem v reakci na zjištěný průtah při vyřizování Vašeho podání uložil Mgr. Janu Sklenářovi podle § 12e odst. 1 zákona o státním zastupitelství pokyn Vaše původní podání ze dne 29.3.2016 vyřídit bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 31.12.2016. S Vaším požadavkem na bezodkladné vyřízení Vašeho původního podání ze dne 29.3.2016 se bez dalšího ztotožňuji, není na místě vyčkávat rozhodnutí dovolacího soudu v jiné trestní věci, která nemá věcnou souvislost s věcí šetřenou policejním orgánem Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV vedené pod ČTS: OKFK-4323/ČJ-2015-251002.

Uvedené opatření v podobě uloženého pokynu k bezodkladnému vyřízení Vašeho podání považuji za dostatečné.

Závěrem Vás poučuji o tom, že pokud nejste s tímto způsobem vyřízení stížnosti ze dne 29.11.2016 týkající se průtahů při plnění úkolů státního zastupitelství ve věci vedené u zdejšího státního zastupitelství pod sp. zn. ZN 221/2016 spokojen, můžete požádat o přezkoumání vyřízení Vašeho podání městského státního zástupce v Praze, jehož rozhodnutí v téže věci je konečné. Zároveň Vás upozorňuji, že pokud bude v téže věci Vámi podána další stížnost, aniž by obsahovala nové skutečnosti, stížnost bude bez dalšího šetření založena, o čemž nebudete vyrozuměn.

Mgr. Jan L e l e k, v.r.
obvodní státní zástupce pro Prahu 1

Za správnost vyhotovení:
Alena Kottková