



Městský soud v Brně
Polní 994/39
608 01 Brno

Naše značka Praha
ZK Pha 144/2016 15. 9. 2016

–

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Žalobce: Jakub Michálek, narozen 9. 2. 1989, bytem Bořivojova 108, Praha 8

zástupce:

Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

doručovat do datové schránky axxijmt

Žalovaná: Česká konference rektorů, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno

Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost o informace žalobce ze dne 23. června 2016
3. Odpověď žalované ze dne 8. července 2016
4. Odvolání žalobce ze dne 8. července 2016
5. Přípis žalované ze dne 20. července 2016

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Dne 23. 6. 2016 podal žalobce žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve které požadoval poskytnutí následujících informací: a) poskytnutí adresy stránky, na které zveřejňuje povinný subjekt informace podle vyhlášky č. 442/2006 Sb., b) pokud taková stránka neexistuje či neobsahuje některé informace uvedené ve vyhlášce, potom poskytnutí všech informací podle citované vyhlášky, c) kopie objednávky, smlouvy a dokumentace uzavřené smlouvy týkající se lobbingu ve prospěch žalované jako klienta při schvalování změny zákona o registru smluv, jakož i kopie všech souhlasů a schválení těchto dokumentů příslušnými orgány povinného subjektu.

2. Dne 8. 7. 2016 žalovaná svým přípisem informovala, že není povinným subjektem ve smyslu § 2 InfZ, a tedy že informace podle InfZ nemůže poskytovat. Rovněž uvedla, že nemá právní osobnost, a tedy neobjednává a neuzavírá žádné smlouvy. Žalovaná tím nepřímo informovala, že nikdy neuzavřela smlouvu týkající se lobbingu ve prospěch žalované, která byla v původní žádosti o informace žádána.
3. Dne 8. 7. 2016 podal žalobce odvolání podle § 16 InfZ, ve kterém odmítl závěr žalované s odůvodněním, že žalovaná je zákonem předvídaným orgánem reprezentace vysokých škol v České republice, je z nadpoloviční většiny ovládána veřejnými vysokými školami, její účel je veřejný a její hospodaření a majetek jsou vedeny v účetnictví jiné veřejné instituce, a tedy je nutné žalovanou v kontextu nálezu Ústavního soudu ve věci Letiště Praha, s.p. I. ÚS 260/06, považovat za veřejnou instituci ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ. Žalobce i nadále trval na poskytnutí požadovaných informací.
4. Dne 20. 7. 2016 žalovaná zaslala žalobci přípis, ve kterém uvedla, že setrvává na názoru, který uvedla ve svém přípisu ze dne 8. 7. 2016.

Žalobní body

1. Žalobce má za to, že žalovaná je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ. Za prvé je žalovaná orgánem předvídaným § 92 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách. Za druhé byla žalovaná založena usnesením rektorů českých vysokých škol jakožto veřejných činitelů. Za třetí z čl. 6 odst. 6 a 7 statutu žalované a ze seznamu členů žalované je patrné, že rektori státních a veřejných vysokých škol na nejvyšším orgánu (plénu) disponují nadpoloviční většinou hlasů, neboť disponují 28 hlasy, zatímco rektori soukromých vysokých škol disponují celkem pouze 9 hlasy. Orgány žalované tedy vytvářejí a žalovanou ovládají z většiny zástupci veřejných vysokých škol, které jsou povinnými subjekty ve smyslu InfZ. Za čtvrté hospodaření žalované je podle čl. 11 odst. 2 statutu žalované vedeno v účetnictví hostitelské vysoké školy. Minimálně v současnosti je hostitelskou vysokou školou veřejná vysoká škola (Masarykova univerzita), tudíž hospodaření žalované je v souladu s § 87 odst. 1 písm. d) a e) zákona o vysokých školách kontrolováno státem. Za páté cílem žalované je podle čl. 2 odst. 1 zajišťování společného postupu v zásadních záležitostech týkajících se rozvoje vzdělanosti, vědy, výzkumu a tvůrčí činnosti, dále pak vysokých škol a jejich studentů, akademických pracovníků a dalších zaměstnanců. Z výše uvedeného vyplývá, že ve všech kritériích vytyčených Ústavním soudem v nálezu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06, převládá veřejný prvek.
2. Jak přípis ze dne 8. 7. 2016, tak přípis ze dne 20. 7. 2016 z formální stránky nejsou správními rozhodnutími, nicméně ze strany materiální ano. První přípis je materiálně rozhodnutím o odmítnutí žádosti a druhý přípis je zamítnutím odvolání žalobce. Žalovaná informace uvedené v bodě 1 a 2 žádosti žalobce odmítla poskytnout, aniž by uvedla zákonný důvod.

Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Rozhodnutí žalované o odmítnutí žádosti o informace ze dne 8. 7. 2016 a rozhodnutí žalované o podaném odvolání ze dne 20. 7. 2016 se zrušují.
2. Žalované se nařizuje, aby žalobci poskytla informace, a to buď adresu internetové stránky, na které zveřejňuje informace podle vyhlášky č. 442/2006 Sb., anebo pokud taková stránka neexistuje či neobsahuje některé informace uvedené ve vyhlášce, potom všechny informace podle vyhlášky č. 442/2006 Sb., a to v elektronické podobě do 5 dnů od právní moci rozsudku.
3. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Jakub Michálek