



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
JUDr. Martina Děvěřová MPA
Mariánské náměstí 2/2
11001 Praha 1

do datové schránky 48ia97h

Odpověď na Váš dopis

ze dne

Naše značka Praha
ZK Pha 95/2015 26. 8. 2015

Dotazy zastupitele hl. m. Prahy k probíhající kontrole výkonu samostatné působnosti.

Vážená paní ředitelko,

v souladu s § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a pro výkon kontroly na základě § 78 odst. 5 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ke které jsem byl pověřen usnesením kontrolního výboru ZHMP č. 07/08/2015 ze dne 10. 6. 2015, bych Vám rád položil několik následujících dotazů:

1. Na základě jakých dokumentů a podkladů byla Magistrátem hlavního města Prahy definována linie, že Magistrát neposkytuje informace o platech a odměnách?
2. Kdo s tímto postupem přišel a kdo jej prosadil? (Byla to instrukce od politiků či vycházela tendence od ředitele magistrátu či některého ředitele odboru?)
3. Kdy a od koho jste se seznámila s tím, že magistrát rozhoduje podle Ministerstva vnitra nezákonně ve věci poskytování informací?
4. Jaké kroky jste provedla bezprostředně po seznámení se s faktem, že magistrát rozhoduje podle Ministerstva vnitra nezákonně, k nápravě?
5. Byl postoj Magistrátu k poskytování informací o platech a odměnách koordinován s ostatními krajskými úřady?
6. Byl tento postoj koordinován napříč odbory Magistrátu?
7. Proč nedošlo k revizi tohoto postoje po vydání rozhodnutí rozšířeného senátu NSS č. 8 As 55/2012 v říjnu 2014, ze kterého byl jasný postup, jak má Magistrát rozhodovat.
8. Proč se Magistrát hlavního města Prahy domníval, že vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (Soudní rozhledy 7-8/2015, str. 246), do jehož působosti věc vůbec nespadá, je pro jeho rozhodování důležitější, než rozhodnutí NSS č. 8 As 55/2012.
9. Proč Magistrát hlavního města Prahy odmítl třikrát za sebou poskytnout žadateli informace se stejným odůvodněním?
10. Proč Magistrát hl. m. Prahy nerespektoval závazný právní názor Ministerstva vnitra jako odvolacího orgánu, který jasně deklaroval, že je odpírání informací o odměnách nezákonné?

11. Kdo odpovídá za jednotlivá rozhodnutí Magistrátu v této věci, tj. kdo je příkazcem operace a zodpovědnou osobou, pokud bude hl. m. Praha žalována ohledně náhrady újmy způsobené průtahy, případně nákladů řízení?
12. Proč nejsou poskytnuté informace zveřejněny na internetových stránkách hl. m. Prahy podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů?

V odpovědích prosím uveďte, kdy a kde se dotazovaná věc stalo, kdo za ni odpovídal či se jí účastnil. Pokud se situace měnila, prosím uveďte odpověď pro jednotlivá období.

Děkuji Vám za Vaši součinnost při objasnění záležitosti prošetřované kontrolním výborem.

Písemnosti prosím doručujte v listinné podobě k mým rukám v budově Nové radnice, případně do místnosti klubu č. 40 v přízemí, v elektronické podobě do výše uvedené datové schránky.

S pozdravem

Mgr. Bc. Jakub Michálek
předseda klubu Pirátů
zastupitelstvo hl. m. Prahy