



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 58487-12/ODK-2016

Praha 14. září 2016

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ o stížnosti pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, narozeného dne 6. února 1989, bytem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3 (dále také „žadatel“ či „stěžovatel“), podané dne 17. srpna 2016, na postup povinného subjektu – Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také jako „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016,

takto:

Povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy – se podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ p ř i k a z u j e, aby žádost Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí v y ř í d i l.

Odůvodnění:

I.

Ministerstvu vnitra bylo dne 14. dubna 2016 povinným subjektem (jeho dopisem z téhož dne, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 555291/2016) elektronicky zasláno v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Žadatel, který je zároveň zastupitelem hlavního města Prahy, se dne 3. března 2016 v souladu s InfZ a se zákonem o hlavním městě Praze obrátil na povinný



subjekt s žádostí o poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. Povinný subjekt svým rozhodnutím ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, žadatelovu žádost odmítl.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 27. dubna 2016, č. j. MV-58487-3/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Ministerstvu vnitra byla dne 10. června 2016 spolu se spisovým materiálem předána žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, povinný subjekt tak učinil svým dopisem ze dne 9. května 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 1030573/2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že po zrušení rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, se povinný subjekt vyřízením žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016 vůbec nezabýval. Nicméně dne 14. června 2016 povinný subjekt doplnil spisový materiál o své rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016.

Ministerstvu vnitra nezbylo než svým rozhodnutím ze dne 21. června 2016, č. j. MV-58487-6/ODK-2016, postup povinného subjektu potvrdit – povinný subjekt při vyřizování žadatelovy žádosti přestal být nečinným a dodatečně vydal rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace.

Dne 12. července 2016 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem z téhož dne, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 121532/2016) elektronicky zasláno v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 26. července 2016, č. j. MV-58487-8/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne **2. září 2016** byla Ministerstvu vnitra spolu se spisovým materiálem elektronicky předána druhá žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – stalo se tak dopisem povinného subjektu ze dne 1. září 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 1495950/2016.

Ve své stížnosti stěžovatel rekapituluje průběh vyřizování žádosti o poskytnutí informace – stěžovatel uvádí, že povinný subjekt poté, co bylo zrušeno druhé rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, o „žádosti nerozhodl v zákonné lhůtě 15 dnů“.

Ve svém předávacím dopise povinný subjekt pouze konstatoval, že nadřízenému orgánu předává stěžovatelovu stížnost.



II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti a to s přihlédnutím k povaze posuzované věci – postup povinného subjektu poté, co bylo rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 26. července 2016, MV-58487-8/ODK-2016, zrušeno rozhodnutí povinného subjektu, jímž bylo žadateli odmítnuto poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, konstatovat, že nadřízeným orgánem Hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra.

S ohledem na závěr nálezu Ústavního soudu ze dne 25. února 2016, sp. zn. IV. ÚS 746/15, Ministerstvo vnitra konstatuje, že v případě opakované stížnosti podle § 16a InfZ se lhůta stanovená v § 16a odst. 3 písm. a) InfZ neuplatní (opakované podání stížnosti podle § 16a InfZ již není vázáno na časově omezenou lhůtu).

III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. července 2016, č. j. MV-58487-8/ODK-2016, **nabylo právní moci dne 5. srpna 2016**. Posledním dnem lhůty pro vyřízení žadatelovy žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ byl 22. srpen 2016.

Stěžovatel svou stížnost (datovanou na den 11. srpna 2016) podal dne 17. srpna 2016, evidentně nebraje v potaz, že rozhodné je datum nabytí právní moci rozhodnutí (tedy datum doručení žadateli), nikoli doručení rozhodnutí povinnému subjektu prostřednictvím systému datových schránek. Stěžovatel tudíž podal svou stížnost, již brojí proti nečinnosti povinného subjektu, předčasně.

Z předloženého správního spisu lze však zjistit, že se povinný subjekt po zrušení svého druhého rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace vyřizováním žadatelovy žádosti o poskytnutí informace vůbec nezabýval. Závěr, že stěžovatelovu předčasně podanou stížnost nelze projednat z důvodu předčasnosti jejího podání, se proto jeví přepjatě formalistickým v situaci, kdy povinný subjekt zůstává nadále nečinným.

Jak již bylo uvedeno, žadatel svou stížnost podal dne 17. srpna 2016. V § 16a odst. 5 InfZ je stanoveno, že *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla. Není pochyb o tom, že povinný subjekt v posuzovaném případě tuto lhůtu značně překročil, předal-li stížnost podanou dne 17. srpna 2016 nadřízenému orgánu až dne 2. září 2016* – toho dne byl dopis povinného subjektu datovaný na



den 1. září 2016 spolu se spisovým materiálem doručen do datové schránky Ministerstva vnitra.

S ohledem na výše uvedené je nutno konstatovat, že povinný subjekt zůstal při vyřizování žadatelovy žádosti o poskytnutí informace poté, co došlo ze strany Ministerstva vnitra ke zrušení (druhého) rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, zcela nečinným.

Nelze nezmínit, že žadatel se dne 12. září 2016 na Ministerstvo vnitra obrátil s podáním nazvaným jako „Žádost na uplatnění opatření proti nečinnosti“ – z důvodu, že neobdržel „rozhodnutí nadřízeného orgánu ve lhůtě podle § 16a odst. 5 a § 16a odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, proto je žadatel „nucen se domnívat, že je nadřízený orgán nečinný“. Ministerstvu vnitra není zřejmé, proč žadatel odkazuje na § 16a odst. 6 písm. c) InfZ, když z tohoto ustanovení výslovně plyne, že v posuzovaném případě je postup podle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ vyloučený. **Žadateli je nepochybně známo, že povinný subjekt musí nejprve Ministerstvu vnitra žadatelovu stížnost předat – teprve poté může Ministerstvo vnitra o stížnosti rozhodnout.** Ministerstvu vnitra proto není jasné, proč žadatel v situaci, kdy neobdržel rozhodnutí Ministerstva vnitra, bez dalšího předpokládá, že Ministerstvo vnitra je nečinné. Jeví se poněkud nepochopitelným obracet se na Ministerstvo vnitra s podáním brojícím proti nečinnosti Ministerstva vnitra na místo toho, aby se žadatel nejprve Ministerstva vnitra např. dotázal, zda vůbec byla žadatelova stížnost Ministerstvu vnitra povinným subjektem předána.

Lze uzavřít, že v posuzovaném případě je zcela nepochybné, že povinný subjekt opět postupoval v rozporu s InfZ. Ministerstvo vnitra proto jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dní ode dne doručení rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

IV.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová
tel. č.: 974 816 415
e-mail: marketa.kovandova@mvcv.cz



Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude zaslán povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli (do datové schránky) – pan Mgr. et Mgr. Jakub Michálek – ID DS: 4memzkm.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.