



Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
120 00 Praha 2

Naše značka            Praha  
ZK Pha 239/2015    24. 2. 2016

–

### **Žaloba proti nečinnosti správního orgánu podle ust. § 79 a násl. s.ř.s.**

**Žalobce:** Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná:** ČEZ, a.s., IČO 45274649 se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4

#### **Přílohy:**

1. Plná moc
2. Žádost o informace ze dne 7. 12. 2015
3. E-mail žalované ze dne 15. 12. 2015
4. Stížnost na nečinnost ze dne 29. 12. 2015
5. Dopis žalované ze dne 4. 1. 2016

#### **Předmět řízení a dosavadní průběh řízení**

1. Žalobce podal dne 7. 12. 2015 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), jíž žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „požadované informace“): veškerá dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové za roky 2013 až 2015.
2. Žalovaná dne 15. 12. 2015 odpověděla e-mailem skrze svou tiskovou mluvčí, ve kterém žalobci sdělila, že mu informace na základě InfZ nemůže poskytnout.
3. Protože žalovaná neposkytla požadované informace ani nerozhodla o odmítnutí žádosti o informace v zákonné lhůtě 15 dnů, podal žalobce dne 29. 12. 2015 stížnost na nečinnost v souladu s § 16a odst. 1 písm. b).

4. Na stížnost žalovaná odpověděla dopisem ze dne 4. 1. 2016 podepsaným ředitelem právního útvaru, ve kterém tvrdí, že není povinným subjektem dle InfZ, a to i přes dřívější rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ji označil za veřejnou instituci.

### **Žalobní body**

1. Žalobce má za to, že žalovaná je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst 1 InfZ. To už ostatně rozhodl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 6. října 2009, č.j. 2 Ans 4/2009-93, proto žalobce plně odkazuje na odůvodnění tohoto tvrzení v tomto rozsudku.
2. Žalobce má za to, že žalovaná byla nečinná, když žalobci ve lhůtě dané InfZ neposkytla požadované informace ani žádost jiným zákonem stanoveným způsobem nevyřídila. Stejně tak ani zákonem požadovaným způsobem nevyřídila jeho stížnost na nečinnost. E-mail a dopis žalované lze při troše představivosti označit za rozhodnutí o odepření žádosti, nicméně vzhledem k tomu, že jim chybí snad veškeré znaky správního rozhodnutí a obsahují pouze obecné odůvodnění pro odepření informací, je žalobce za rozhodnutí nepovažuje.

### **Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje, aby vyřídila žádost o informace žalobce ze dne 7. 12. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský