

Pan  
Mikuláš Ferjencík  
zastupitel Zastupitelstva hlavního města Prahy  
Bořivojova 108  
130 00 Praha 3  
mikulas.ferjencik@gmail.com

Váš dopis zn.	Č. j. IPR	Vyřizuje/kancelář/linka	Datum
	4968/2016	JUDr. Nováková/SPE/PRAV	26-05-2016

**Věc: Žádost o informaci**

Vážený pane zastupiteli,

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), obdržel dne 11. 5. 2016 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), resp. podle § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), konkrétně žádost o poskytnutí dokumentů, na základě nichž se IPR Praha domnívá, že zveřejnění Metropolitního plánu hl. m. Prahy omezí jeho platnost a vysvětlení názoru IPR Praha, v čem spočívá riziko, že by byla platnost Metropolitního plánu hl. m. Prahy omezena po jeho zveřejnění.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné dotazů na názory povinného subjektu.

K Vaší žádosti podle § 51 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze sděluji dále uvedené skutečnosti.

IPR Praha se nedomnívá a nikdy nedomníval, že by zveřejnění Metropolitního plánu hlavního města Prahy mohlo omezit jeho platnost.

Dle názoru IPR Praha by zveřejnění návrhu územního plánu a podkladů, zpracovaných v rámci prací na přípravě návrhu územního plánu, zpracovatelem před zahájením jeho projednávání pořizovatelem podle § 50 stavebního zákona neodpovídalo postupu zakotvenému v právních předpisech a že by tímto postupem vzniklo riziko nerovného postavení dotčených osob v rámci projednání předmětného návrhu a vydání opatření obecné povahy.

IPR Praha zastává názor, že je při zpracování územního plánu v pozici zpracovatele povinen postupovat pouze v mezích a způsobem, který stanoví zákon. Zveřejňování návrhu územního

plánu v rámci prací na jeho přípravě zpracovatelem před zahájením jeho projednávání pořizovatelem podle § 50 stavebního zákona by neodpovídalo postupu zakotvenému v právních předpisech, konkrétně pak stavebnímu zákonu a Statutu hl. m. Prahy.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v obecných ustanoveních týkajících se územního plánování v § 18 odst. 3 uvádí: „*Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*“ Dle citovaného je tedy pořizovatel povinen postupovat způsobem určeným ve stavebním zákoně.

Podle ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu, procesní postup při vydávání opatření obecné povahy je stanoven částí šestou správního řádu. Postup zpracování návrhu územního plánu hlavního města Prahy a jeho projednání detailně upravují ustanovení § 47 a násl. stavebního zákona a § 25c Statutu hlavního města Prahy. Ustanovení stavebního zákona zakotvují poměrně podrobný popis, jak má projednávání územního plánu probíhat, a dávají všem dotčeným osobám stejnou možnost vznést ke zpracovanému návrhu své připomínky a námitky. Stavební zákon neupravuje postupy, jak zveřejnit návrh územního plánu ještě v průběhu jeho přípravy.

Jak Vám již bylo sděleno dopisem IPR Praha č.j.: IPR 10 886/2015 ze dne 30.10.2015 výše uvedený názor IPR Praha je podpořen i stanovisky ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy a Ministerstva pro místní rozvoj.

Ve stanovisku ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy č.j.: S-MHMP 353927/2015 ze dne 24. 3. 2015 se mimo jiné uvádí: „*Pořizovatel předpokládá, že projektant zajistí prezentaci rozpracované územně plánovací dokumentace s tím, že se nejedná o zveřejnění širší veřejnosti ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona ani o projednání s veřejností.*“

Stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj č.j.: 6145/2015 ze dne 16.6.2015 uvádí: „*Konzultace jsou žádoucí, nejsou povinné, nejsou stavebním zákonem upraveny a je věcí zejména projektanta (zpravidla po konzultaci s pořizovatelem), jaký zvolí při tomto projednání postup. ...Při projednávání úplného návrhu územního plánu předaného pořizovateli podle stavebního zákona nelze postupovat tak, aby vznikalo nerovné postavení dotčených osob v rámci předmětného návrhu na vydání opatření obecné povahy. Nelze přenášet na ministerstvo případné dopady netransparentního zveřejňování pracovního návrhu územního plánu a případné důsledky nerovného zacházení s dotčenými osobami.*“

Dále je zpracovatel při tvorbě návrhu územního plánu povinen postupovat v souladu s názory pořizovatele územního plánu. Názor na zveřejňování návrhu územního plánu vyjádřil pořizovatel odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy např. v rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace č.j.: MHMP 192097/2016, Sp.zn. S-MHMP 56040/2016 ze dne 5.2.2016, ve kterém Vám ve svém odůvodnění sděluje: „*UZR MHMP vychází z přesvědčení, že v daném okamžiku, kdy probíhá zpracování MP, by požadovaným předložením došlo k porušení zákonem stanoveného postupu, resp. nedodržení zákonného procesu. Poskytnutí dokumentace v době zpracování by de facto znamenalo zahájení veřejného projednání a porušení mimo jiné ustanovení zákona o zveřejnění veřejnou vyhláškou a tím i zpochybnění celého procesu.*“

S odkazem na zákonná ustanovení nelze při projednávání úplného návrhu územního plánu předaného pořizovateli postupovat tak, aby vzniklo nerovné postavení osob v rámci současného projednání.

Nedodržením zákonem stanoveného postupu při přijímání opatření obecné povahy by došlo k nezákonnosti celého procesu přijímání opatření obecné povahy. Ta by ve svém konečném důsledku mohla vést k tomu, že v případě, kdy by již v době pravomocně přijatého metropolitního plánu byla podána žaloba u Městského soudu v Praze na nedodržení zákona při procesu přijímání opatření obecné povahy, mohla by tato žaloba být úspěšná a nově vydaný metropolitní plán by mohl být rozhodnutím soudu pro nedodržení zákona při procesu jeho přijímání zrušen. Pořizovatel je při procesu přijímání povinen dodržovat zákonem stanovené postupy vyplývající ze zákona a jeho prováděcích vyhlášek.“

**IPR Praha je připraven metropolitní plán zveřejnit. V pozici zpracovatele územního plánu se však řídí konkrétními pokyny pořizovatele. Ve věci zveřejnění metropolitního plánu dosud IPR Praha neobdržel od odboru územního rozvoje MHMP pokyn k jeho zveřejnění.**

S pozdravem



**Ing. arch. Petr Hlaváček**  
ředitel

IPR PRAHA  
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy  
Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2  
IČ : 70883858 — příspěvková organizace

/2

#### Rozdělovník:

- 1/ Adresát (datová schránka: i9avjnt)
- 2/ SPM/KMP – na vědomí
- 3/ IPR SPE/PRAV
- 4/ IPR SPE + kopie spisu
- 5/ IPR spisovna + spis