



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
11001 Praha 1

do datové schránky [48ia97h](#)

Odpověď na Váš dopis
MHMP 212205/2015

ze dne
20.2.2015

Naše značka Praha
ZK Pha 10/2015 3. 3. 2015

Odvolání zastupitele hl. m. Prahy proti odepření informací

Vážený,

dne 10. února 2015 jsem v souladu s § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, požádal o poskytnutí zvukového záznamu z jednání Rady, které se konalo 10. února 2015.

Rada hl. m. Prahy rozhodla na svém jednání dne 17. února 2015 o zamítnutí mé žádosti (bod č. 45 tohoto jednání). Odepření informace přitom nijak neodůvodnila. O odepření informace mě informoval ředitel odboru volených orgánů JUDr. Richard Mařík dne 20. února 2015 dopisem s č. j. MHMP 212205/2015. V dopise uvádí, že nepatřím mezi osoby, kterým zvukový záznam může být podle jednacího řádu Rady hl. m. Prahy zpřístupněn, a že Rada hl. m. Prahy na svém jednání dne 17. února 2015 mou žádost na poskytnutí záznamu neodsouhlasila. Následně byl zvukový záznam zničen.

Mám za to, že povinný subjekt může žádost o informace odepřít pouze ze zákonných důvodů, a toto své rozhodnutí musí řádně odůvodnit. Jakožto zastupitel hl. m. Prahy mám podle § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze právo na informace, které souvisejí s výkonem mé funkce. Jednání Rady hl. m. Prahy bezpochyby souvisí s výkonem mé funkce, protože Rada hl. m. Prahy je odpovědná zastupitelstvu hl. m. Prahy, a proto by mi zvukový záznam z jednání Rady měl být poskytnut. I kdyby Magistrát hl. m. Prahy mou žádost vyhodnotil tak, že není žádostí dle zákona o hl. m. Praze, nýbrž žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, mám za to, že by mi měl být záznam poskytnut. Neexistuje totiž zákonný důvod, pro který by žádost měla být odepřena.

V každém případě Rada hl. m. Prahy odepření informací nijak neodůvodnila. Vysvětlení ředitele odboru volených orgánů je dle mého názoru nedostatečné. Jednací řád Rady hl. m. Prahy nelze považovat za zákonný důvod pro odepření informací, protože zákon o svobodném přístupu k informacím takovýto důvod neuvádí.

Ve své žádosti jsem výslovně upozornil povinný subjekt na to, aby neničil požadovanou informaci před jejím poskytnutím žadateli a že v opačném případě se budu bránit právními prostředky. Podle obsahu sdělení Magistrátu hl. m. Prahy je však pravděpodobné, že Magistrát požadovanou informaci přes výslovné upozornění zničil, ačkoliv mu přišla žádost o tuto informaci, nebylo o ní pravomocně rozhodnuto a povinný subjekt byl před zničením informace vý-

slovně varován. Pokud povinný subjekt informaci sám zničil po obdržení žádosti, nemůže se tohoto faktu dovolávat, neboť nesmí těžit z vlastního protiprávního postupu a maření přístupu k informacím.

Navrhuji, aby nadřízený správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ,

- napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal;
- v odůvodnění tohoto rozhodnutí vyslovil závazný právní názor, že požadovaná informace spadá do rozsahu informací, které je třeba zastupiteli poskytnout.

Prosím o doručování prostřednictvím datové schránky uvedené v patičce tohoto dopisu. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Adam Zábranský