

STENOZÁPIS ze 7. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 28. května 2015

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, vítajte na 7. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 7. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 – 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Písemné omluvy z dnešního jednání jsem neobdržela, takže bychom měli být v plném počtu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Milana Růžičku a pana zastupitele Petra Štěpánka. Souhlasí, prosím, jmenování? (Ano.) Má někdo dotazy nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Než přistoupíme k volbě návrhového výboru, dovoluji mi, abych vás informovala, že od minulého zasedání vznikl již osmý klub členů Zastupitelstva HMP, a to klub „Nezávislí“, který má tři členy. Předsedou klubu je pan zastupitel Hudeček a členy paní zastupitelka Vorlíčková a pan zastupitel Milan Růžička. Klubu byla zde v budově vyhrazena místnost 137.

Náš jednací řád říká, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“. Navrhuji tedy ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní: „Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“

Na poradě s předsedy politických klubů, kterou svolám do příštího zasedání, se poradíme, jak uvedenou situaci řešit do budoucna přímo v Jednacím řádu. Berte, prosím, tento můj návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat.

Prosím hlasovat teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Návrh byl schválen.

Konstatuji tedy, že na dnešním jednání bude volen devítičlenný návrhový výbor. Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru ze zástupců všech politických klubů. Budu číst bez titulů.

P. Ferjenčík: Já bych se chtěl zeptat, protože ty dva způsoby využití jsou si poměrně podobné, tak jsem se chtěl zeptat, v čem je ten rozdíl po té změně, resp. to tam postavili byty, které by jinak nemohli? Proč je ten faktický důvod, proč se ta změna provádí.

Nám. Stropnický: O změnu bylo požádáno, prošla procesem a v zásadě není v rozporu s tím, co tam v tuto chvíli již stojí. Navrhují, abychom změnu vydali. Pokud je k tomu potřeba ještě něco detailnějšího, možná bych poprosil odbor, ale myslím si, že něco dalšího k tomu těžko řekneme. Je to spíš dokončení legislativního procesu, ke kterému jsme povinováni.

Prim. Krnáčová: Dobře. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Je nás pořád méně a méně. Tisk byl schválen.

Nám. Stropnický: Poslední můj tisk dnešní je

16/2

Tisk Z - 2897

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1837/07 (Praha 21; výstavba rodinných domů)

Nám. Stropnický: V tomto případě je ale návrh na její zamítnutí. Jedná se o MČ Praha 21. Žadatel chtěl dosáhnout změny funkčního využití z nerušící výroby a zeleně na výstavbu rodinných domů. Tato změna byla projednána, je zde ale nesouhlas městské části. Navrhují proto změnu zamítnout.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměstků.

Nám. Stropnický: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosila bych pana radního Haška, ať se ujme slova.

17

Tisk Z - 3346

k návrhu na řešení neprovedené úhrady městskou částí Praha 5 do rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014 snížením finančního vztahu k městské části Praha 5 z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 o částku 33.500 tis. Kč

P. Hašek: Dobrý den, dámy a pánové. Začnu tiskem pořadové číslo 17, což je Tisk Z – 3346. V tomto tisku se jedná o návrh na řešení neprovedené úhrady městskou částí Praha 5 do rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014 snížením finančního vztahu k městské části Praha 5 z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 o částku 33 500 tis. Kč.

Stručně uvedu, že vzhledem k tomu, že MČ Praha 5 tyto finanční prostředky v termínu hl. městu Praze nevrátila, tak tato neprovedená úhrada městskou částí bude na vrub nevyplacených dotačních vztahů k městské části Praha 5 z rozpočtu hl. města na rok 2014.

Z časových důvodů dotačních nebylo adekvátní snížení dotačních vztahů na rok 2014 schváleno. ZHMP a Rada potom usnesením z 5. 5. 2015 zrušila usnesení Rady 2888 a následně nevyplacená část dotačních vztahů na rok 2014 ve výši 33 500 tis. Kč byla dokryta v tomto finančním vypořádání na rok 2014.

Z výše uvedených důvodů je Zastupitelstvu předkládáno ke schválení snížení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o tuto částku, a potom v rámci kapitoly 1016 pokladní správa navýšení neúčelové rezervy kapitoly 1016 podkladní správa o tuto částku navýšit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Michálek se hlásí.

P. Michálek: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já jsem se trochu podrobněji podíval na tento tisk, protože to je poměrně vysoká částka, když se podíváte na přehled toho, co dnes budeme schvalovat, tak s výjimkou grantů je to nejvyšší částka u majetkových tisků, a je tam několik věcí, které mě zarazily. Nerad bych, aby to bylo vnímáno jako nějaký útok. Skutečně se chci zeptat na ty skutečnosti, které v té věci jsou.

Já jsem se chtěl zeptat kolegů zastupitelů, jestli jste si přečetli ten rozsudek, který byl v citovaných usneseních Rady. Může se tady přihlásit ten, kdo si ho přečetl? (Nikdo se nehlásí.) Dobré, takže nikdo to neřešil. Myslím, že nebude špatné, když připomenu, o co tam jde.

Je to kauza bytu v ulici Zubatého 1, to je Arbesovo náměstí, což je dům, který byl v roce 2004 zprivatizován velice podezřelým způsobem. Praha 5 vyhlásila privatizaci, do které se přihlásily čtyři subjekty, a občanské sdružení nájemníků se tam přihlásilo a nabídlo cenu kolem 24 mil, která byla největší v privatizaci. Následně Praha 5 zrušila výběrové řízení a požádala nájemníky, aby zvýšili částku na částku kolem 33 milionů. Nájemníci to udělali a následně městská část to prodala nikoli těm nájemníkům, ale ostravské firmě Denika Real. Což je poněkud zvláštní, protože to prodala za cenu, která při 33 mil. byla vyšší asi o 400 tisíc Kč.

Byla to podezřelá privatizace, která skončila až u Ústavního soudu, kde Ústavní soud rozhodl, že kupní smlouva, kterou uzavřela Praha 5 se společností Denika Real je neplatná, a zároveň rozhodl o tom, že objekt je ve vlastnictví hl. m. Prahy.

No a teď tady vzniká několik zvláštních situací, protože když se podíváte do příslušného zákona, v té době občanský zákoník, tak starý občanský zákoník, zákon číslo 40/1964 stanoví, že pokud je smlouva neplatná, jsou si strany smlouvy povinny vrátit si vše, co podle té kupní smlouvy obdržely. Stranou té kupní smlouvy byla Praha 5, tudíž Praha 5 měla vracet cenu 33 milionů.

Mně tedy přijde úplně zvláštní, podle toho, co jsem pochopil z těch usnesení, případně mě opravte, prosím, že jsme jako hl. m. Praha zaplatili dluh městské části. Ptám se: To je běžná praxe, že my takhle platíme dluhy městských částí? Myslím si, že kdyby se tohle rozkřiklo, tak budeme mít tolik nápadníků na úhradu dluhů, že bychom se až nestačili divit, a patrně by nám na to nestačil ani náš rozpočet.

Zákon to tedy stanoví jednoznačně, že to plnění by měla vrátit smluvní strana té smlouvy, v tomto případě Praha 5, nikoli hl. m. Praha. Na to navazuje jedna další otázka.

My jsme, resp. Rada hl. m. Prahy rozhodla o tom, že my uhradíme dluh za Prahu 5, to bylo někdy v říjnu 2014, jestli se nepletu, a de facto jsme tím převzali dluh městské části Praha 5. Pokud se podíváme do nového občanského zákoníku, ten stanoví v § 1892, že k dluhu přistoupí ten – přistoupení k dluhu. Kdo bez dlužníkovy souhlasu ujedná s věřitelem, že za dlužníka splní jeho dluh, stává se novým dlužníkem vedle původního dlužníka a spolu s ním je zavázán společně a nerozdílně.

Společnost Denika Real nás vyzvala k tomu, abychom my jako hl. m. Praha, kteří jsme nebyli smluvní stranou, uhradili částku 33 mil. 500 tisíc Kč, a my jsme to, světe div se, udělali. Čili my jsme přistoupili k dluhu, který měla MČ Praha 5. Jenomže pak když se podívám do § 59 odst. 3 písm. d) zákona o hl. m. Praze, tak o přistoupení k závazku, jde-li o závazek větší než 5 mil. Kč musí rozhodnout ZHMP, a toto jednání je mu vyhrazeno.

Čili se ptám, jestli náhodou není ta smlouva neplatná, resp. to vyplacení, na základě kterého my jsme přistoupili k závazku MČ Praha 5. Podle mého názoru Rada hl. m. Prahy, a nemyslím si, že radní by to nějak detailně zkoumali, spíš si myslím, že je to otázka podkladů. Měli tuto otázku, čili otázku uhrazení 33 mil. Kč, předložit před tím, než tu částku vyplatili, ZHMP, neboť jde o jeho vyhrazenou působnost, ve které nemůže Rada rozhodovat. A pokud tak Rada rozhodla, tak je to neplatné.

Dovoluji si shrnout některé svoje dotazy, které jsem si k tomu připravil. Za prvé se ptám, jestli ten majetek je svěřen MČ Praha 5 v současné době. Za druhé se ptám, proč jsme zaplatili dluh 33 500 tis. Kč za Prahu 5 z dob jakýchsi podezřelých a zmanipulovaných zakázek, proč nebylo k přistoupení závazku svoláno ZHMP, případně se chci zeptat, protože z toho vyplývají reálné problémy: Byly uplatněny dodatečné návrhy jménem hl. m. Prahy, tzn., uplatnili jsme vůči kupní ceně částku, kterou byla znehodnocena budova? Protože tu budovu jsme obdrželi ve značně horším stavu, než jsme ji prodávali společnosti Denika Real, a samozřejmě je potřeba vzít v úvahu, že jsme i zaplatili, že i nájemníci toho prostoru zaplatili značné částky, které jsou srovnatelné s kupní cenou, a vzniká otázka, jakým způsobem by měly být tyto částky započteny.

Nic takového nebylo řečeno v důvodové zprávě, která byla předložena Radě hl. m. Prahy. Ptám se, jestli byly tyto dodatečné nároky uplatněny, případně proč nebyly započteny jako vratka na kupní cenu.

Závěrem bych chtěl uvést, aby bylo naplněno požadavkům korektnosti zadost, že spolupracuji s paní doktorkou Marvanovou, která byla právní zástupkyní toho sdružení, které rozporovalo věc u Ústavního soudu a jemuž dal Ústavní soud za pravdu, nicméně v této konkrétní věci jsem nebyl nijak činný a nemám na tom žádný zájem. Jenom si myslím, že by bylo korektní nastavit naše mechanismy tak, aby nájemníci měli možnost zprivatizovat byty, ve kterých bydlí, a tyto byty nebyly přeprořádány podezřelým ostravským společenstvem. Myslím si, že jsme dosud neobdrželi takové podklady, které by přesvědčivě zdůvodnily, že procedura projednávání tohoto návrhu byla korektní, a proto bych doporučoval doplnění podkladů k tomuto bodu, zaslání odborného vyjádření k tomu, zda nejde o věc vyhrazené působnosti Zastupitelstva v případě přistoupení k závazku, a odročení na příští jednání Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Celkem rozumím, co se stalo, ale podle toho, co my tady dnes schvalujeme, mám za to, že to nehradíme za tu městskou část, protože my snižujeme to, co má Praha 5 dostat, o to ponížujeme náš rozpočet a ty peníze ukládáme do rezervy. Myslím si, že závěr, o kterém budeme hlasovat, je přesně opačný.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Děkuji. Hezký podvečer. Jenom jsem chtěla říct, že se připojuji k panu Michálkovi a z důvodu obezřetnosti navrhuji, abychom tento bod přerušili. Domnívám se totiž, že to usnesení Rady z 21. 10. 2014 nebylo úplně právně v pořádku. Asi by bylo dobré, nechat si udělat právní rozbor.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Problém spočívá v tom, že my jsme plnili za někoho jiného, neschválilo to Zastupitelstvo a znemožnili jsme Praze 5 uplatnit jakékoli výhrady, námitky a podobné záležitosti. Tzn., tím že jsme uhradili okamžitě balík 33 milionů, tak oni se dostali do situace, že pokud budou chtít uplatňovat nějaké nároky, tak oni sami budou muset žalovat. Znevýhodňuje se podstatně jejich situace a za to může skutečně naše Rada. Měli jsme ten problém nechat na nich, ať oni si vyřeší svoje vlastní dluhy, a nikoli je platit z našeho rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo se nepřihlásil do rozpravy. Ano, ještě někdo? Pan Štěpánek, promiňte.

P. Štěpánek: Já, prosím vás pěkně, mám pocit, že tu dochází k velkému nedorozumění. Tady skutečně bylo usnesení z roku 2014, tak jak tady bylo popisováno předřečníky, ale 5. 5. 2015 Rada hl. města zrušila toto usnesení. Vzala na vědomí, co se stalo, a odsouhlasila navržený postup, který je dnes navržen Zastupitelstvu a v něm ta částka není vyrovnávána. Asi nám to rozlouskne předkladatel.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poslední slovo, pane kolego.

P. Hašek: Prosím pěkně, já nevím, děkuji panu zastupiteli Michálkovi, která nás uvedl v historii, nicméně my se tady tuto historií teď nezabýváme. To, co jste tu říkal, je sice, i když ne úplně všechno, ale je to samozřejmě pravda. Nicméně tento tisk, který je vám teď předkládán, se touto problematikou vůbec nezabývá. Já bych si tedy ještě jednou možná dovolil přečíst, o co se v tom tisku vlastně jedná, a přečtu to tedy podrobně a pomalu, abychom to nějakým způsobem dokázali zachytit.

Rada hl. m. Prahy požádala 29. dubna minulého roku MČ Praha 5, aby zajistil úhradu ve výši 33.500 tis. Kč hl. m. Praze z titulu úhrady vratky kupní ceny inkasované městskou částí společnosti Denika Real, to je ta, co jste jmenoval. Vzhledem k tomu, že městská část Praha 5 finanční prostředky v termínu nevrátila, hl. m. Praze neuhradila, schválila Rada HMP usnesením z 21. 10. 2014 vyrovnání této neprovedené – neprovedené úhrady – jenom abyste všichni slyšeli, abychom to nemuseli potom vysvětlovat – této neprovedené úhrady ve výši 33,5 mil. Kč na vrub nevypáčených dotačních vztahů k městské části Praha 5 z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014.

Ted' přichází ta důležitá věc, proč se tady dnes tím zabýváme, že z časových důvodů nebylo adekvátní snížení dotačních vztahů na rok 2014 schváleno Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Nebylo. Pokud by to bylo, tak se tím dneska už nezabýváme. Proto Rada hlavního města Prahy usnesením z toho 5. května, které tady citoval pan kolega Štěpánek, zrušila usnesení č. 2888 z 21. 10. 2014, a následně bude nevyplacená část dotačních vztahů za rok 2014 v té výši městské části Praha 5 dokryta v rámci finančního vypořádání za rok 2014.

Ale prosím vás pěkně, je to zcela obráceně, tak jak říkal kolega Štěpánek v tomto směru. Zároveň tedy usnesením Rada odsouhlasila vyrovnání neuhrazené finanční částky ve výši 33,5 mil. městskou částí. Zároveň snížením finančního vztahu k městské části, tzn., vysvětluji, nula od nuly posla. Snížením městské části z rozpočtu na rok 2015. Opravdu se tam nic neděje.

A to, co vy jste tady říkal, nekývejte hlavou. Vezměte si to na papír, takhle si udělejte kuličky, jak to jde za sebou, a jestli vám to nestačí, tak já třeba poprosím pana Ing. Paneše nebo paní Ing. Javornickou, která vám to řekne i s čísly těch účtů. Opravdu to, co vy jste tady říkal, ten tisk se toho vůbec netýká. Vůbec se netýká způsobu privatizace, neprivatizace atd. Já vím, že samozřejmě to může iritovat, stejně jako vás, ale teď tady opravdu schvalujeme čistou technikálii. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technickou má pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já mám jenom technickou, že mluvíte o transakci, která je o jednu dál, než o které mluvil Jakub Michálek. Jakub Michálek mluvil o transakci mezi Prahou a Denikou Real, která možná je neplatná. Pokud by byla neplatná, tak Denika Real nám musí vrátit ty peníze, které jsme jí vyplatili, a potom po městské části Praha 5 vymáhat těch 33 milionů zpátky, čímž by díky tomu byla v mnohem lepší pozici ve vymáhání nájemného, než bude dnes, když my řekneme, OK, vzali jsme to na sebe, a teď už jenom stáhneme městskou část o ty prachy.

Prim. Krnáčová: Dobře, to byla technická. Rozprava byla ukončena a budeme nyní hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 14. Tisk byl schválen.

Pokračujete, pane radní.

P. Hašek: Děkuji kolegům, kteří pochopili, o co jde.

Nyní bych poprosil, mám zde tisky 18/1, 18/2, 18/3 a poprosil bych o sloučení rozpravy k těmto tiskům.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 18/1, 18/2, 18/3. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Sloučení rozpravy bylo schváleno. Prosím, pokračujte.

Prosím, klid v sále. Nehádejte se, poslouchajte se navzájem.