

Posouzení dalšího postupu Dopravního
podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti
týkající se úpravy vzájemných vztahů
s Ing. Karlem Březinou
(právní analýza)

zpracovatel:

Advokátní kancelář Brož, Sedlatý, s.r.o.

Zadavatel: Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ: 00005886, se sídlem Sokolovská 217/42 Praha 9, PSČ: 190 22,

Zpracovatel:

Advokátní kancelář Brož, Sedlatý, s.r.o.

Mgr. Vít Plichta, advokát

Mgr. Radek Miclík

Mgr. Miroslav Kučerka

Základní použité právní předpisy:

- zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník
- zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník
- zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotním pojištění
- zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů

Použitá judikatura:

- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 16. 5. 2012, sp. Zn. 25 Cdo 2250/2000
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 6. 2003, sp. Zn. 35 Odo 616/2002
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 7. 8. 2012, sp. zn. 32 Cdo 1452/2011

Dokumenty a podklady předané zadavatelem:

- Mzdové listy za rok 2009 až 2011
- Sdělení stanoviska právního zástupce Ing. Karla Březiny ze dne 10. Ledna 2013, vč. všech příloh
- Usnesení Rady hl.m. Prahy č. 559 ze dne 26.4.2011

I. Úvod

Předmětem této právní analýzy je vytvoření právního stanoviska týkající se úpravy vzájemných vztahů mezi Dopravním podnikem, akciovou společností (dále jen „DP“) a Ing. Karlem Březinou, jakožto bývalým členem dozorčí rady DP (dále jen „Karel Březina“).

II. Právní rozbor

Ihned v úvodu uvádíme, že při zpracování právní analýzy v dané věci vycházíme z níže uvedených skutečností:

1. Karel Březina byl v období od 4. 5. 2007 do 26. 5. 2010 zapsán v obchodním rejstříku jako člen dozorčí rady DP;
2. Karel Březina plnil od 26. 5. 2010 do 14. 3. 2011 funkci předsedy dozorčí rady DP;
3. Karel Březina byl v období od 8. 8. 2005 do 20. 9. 2012 zapsán v obchodním rejstříku jako člen dozorčí rady společnosti Porcela Plus a.s., IČ: 601 97 749, se sídlem Praha 2 Štěpánská 540/7, PSČ: 120 00 (dále jen „Porcela Plus“);
4. Karel Březina byl v období od 29. 6. 2005 do 22. 11. 2012 zapsán v obchodním rejstříku jako člen dozorčí rady společnosti Concordia a.s., IČ: 468 86 427, se sídlem Lesov č.p. 119, PSČ: 362 61 (dále jen „Concordia“);
5. Na majetek společnosti Porcela Plus byl dne 5. 12. 2008 prohlášen konkurz;
6. Na majetek společnosti Concordia byl dne 19. 1. 2009 prohlášen konkurz;
7. Jediný akcionář v působnosti valné hromady nepotvrdil (znovu) jmenování Karla Březiny tříměsíční lhůtě podle § 38l odst. 6 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „obchodní zákoník“) ode dne vzniku překážky výkonu funkce;
8. Karel Březina se nedomohl v řízení podle zvláštního právního předpisu určení, že dosavadní výkon funkce člena dozorčí rady ve společnostech Porcela Plus a Concordia vykonával s péčí řádného hospodáře;
9. Úprava právních vztahů mezi Karlem Březinou a DP se řídí zákonnou úpravou, není uzavřena písemná smlouva o výkonu funkce .

A. Vznik zákonné překážky výkonu funkce v dozorčí radě

Stručně rekapitulujeme, že s ohledem na ustanovení § 38l odst. 1 obchodního zákoníku nemůže být statutárním orgánem, členem statutárního nebo jiného orgánu právnické osoby, která je podnikatelem, ten, kdo vykonával kteroukoli ze srovnatelných funkcí v právnické osobě, na jejíž majetek byl prohlášen konkurs. Totéž platí, byl-li insolvenční návrh podaný proti takové právnické

osobě zamítnut pro nedostatek majetku. V odstavci 6 téhož ustanovení obchodního zákoníku je dále uvedeno, že nastane-li skutečnost uvedená v odstavci 1 v době, kdy osoba, již se tato skutečnost týká, je statutárním orgánem, členem statutárního nebo jiného orgánu právnické osoby, příslušný orgán, jakmile se o tom dozví, ji odvolá, anebo potvrdí její volbu či jmenování. K potvrzení volby nebo jmenování se vyžaduje souhlas dvou třetin hlasů společníků přítomných na valné hromadě nebo dvou třetin všech členů dozorčí rady nebo oprávněných zaměstnanců společnosti, jde-li o člena dozorčí rady voleného zaměstnanci. Jestliže k potvrzení volby nebo jmenování nedojde do tří měsíců ode dne, kdy nastala skutečnost uvedená v odstavci 1, výkon funkce zaniká posledním dnem této lhůty.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že Karlu Březinovi vznikla dne 5. 12. 2008 zákonná překážka ve výkonu funkce člena dozorčí rady DP, neboť byl na společnost Porcela Plus prohlášen konkurz. S ohledem na to, že jediný akcionář v působnosti valné hromady neodvolal ani nepotvrdil volbu či jmenování Karla Březiny, jakožto člena dozorčí rady DP, došlo ze zákona ke dni 5. 3. 2009 k zániku jeho funkce člena dozorčí rady DP. Ze shora uvedeného je rovněž zřejmé, že Karel Březina nemohl být ani platně jmenován do funkce předsedy dozorčí rady DP.

B. Úprava vzájemných vztahů mezi DP a Karlem Březinou

Nejprve uvádíme, že v případě, kdy je smlouva neplatná nebo byla-li zrušena, je každý z účastníků povinen vrátit druhému vše, co podle ní dostal. Nárok jedné strany na vrácení plnění je podmíněn ze zákona povinností vrátit straně druhé to, co sama získala. V případě, že nejde plnění vrátit, je třeba vrátit jeho cenu, resp. peněžitou náhradu jako ekonomickou protihodnotu. Má-li dojít k vrácení plnění z neplatné smlouvy, musí jít o synallagmatický závazek obou účastníků neplatného právního vztahu k vrácení plnění z obou stran.

1. Bezodůvodné obohacení ze strany Karla Březiny

Z dokumentů, které nám byly ze strany DP poskytnuty, a to zejména ze mzdových listů z roku 2009 – 2011 (dále jen „dokumenty“), vyplývá, že v období od 5. 3. 2009, kdy ze zákona zanikla Karlu Březinovi funkce člena dozorčí rady DP, do 14. 3. 2011, kdy Karlu Březinovi uplynulo funkční období člena dozorčí rady DP, činil hrubý příjem Karla Březiny za funkci člena a později předsedy dozorčí rady DP 306. 914,- Kč.

Upozorňujeme však, že ze shora uvedeného hrubého příjmu byla sražena zálohová daň a současně i povinný odvod na zdravotní pojištění. Ze mzdových listů tedy vyplývá:

čistý příjem Karla Březiny za období 5. 3. 2009 až 14. 3. 2011	242.703,- Kč
sražená zálohová daň za období 5. 3. 2009 až 14. 3. 2011	50.383,- Kč
odvod na zdravotní pojištění za období 5. 3. 2009 až 14. 3. 2011	13.828,- Kč

Uvádíme, že nám není zřejmý výpočet DP, který byl uveden v žádosti o poskytnutí stanoviska ze dne 10. 12. 2012 adresované Karlu Březinovi, a to i s ohledem na níže uvedené promlčené závazky. Ze strany DP byla za období 5. 3. 2009 až 14. 3. 2011 vypočtena částka ve výši 289.391,- Kč.

a) Možnost navrácení částky odvedené na zdravotní pojištění za období 5. 3. 2009 až 14. 3. 2011

Považujeme za důležité uvést, že odvedenou částku Všeobecné zdravotní pojišťovně, jakožto povinný odvod na zdravotní pojištění, nelze požadovat zpět po Karlu Březinovi. Uvádíme však, že odvedenou částku, jakožto přeplatek na zdravotním pojištění, lze dle ustanovení § 14 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na zdravotním pojištění (dále jen „zákon o pojistném“) požadovat zpět po zdravotní pojišťovně.

DP, jakožto plátce pojistného, je oprávněn požádat si u příslušné zdravotní pojišťovny o vrácení přeplatku. Zdravotní pojišťovna přeplatek pojistného vrátí plátcí pojistného nebo jeho právnímu nástupci, avšak pouze za podmínky, že zdravotní pojišťovna neneviduje vůči tomuto subjektu jiný splatný závazek. Za předpokladu existence takového závazku je přeplatek pojistného použit na jeho úhradu.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona o pojistném je zdravotní pojišťovna povinna vrátit přeplatek pojistného do jednoho měsíce, ode dne, kdy tento přeplatek zjistila. Současně však uvádíme, že zdravotní pojišťovna vrátí přeplatek až po provedené kontrole, kdy si prověrkou mzdových dokladů ověří, zda je požadavek na vrácení přeplatku oprávněný.

Upozorňujeme, že do 30. 11. 2011 se nárok na vrácení přeplatku promlčoval za pět let (nyní 10 let) od uplynutí kalendářního roku, v němž vznikl. S ohledem na to, že první nárok na vrácení přeplatku vznikl v roce 2009, dojde k promlčení této části v roce 2014.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že DP je oprávněn požádat si u Všeobecné zdravotní pojišťovny o vrácení přeplatku v plné výši, a to až do roku 2014. Po této době se nárok na vrácení přeplatku promlčuje.

b) Možnost navrácení sražené zálohové daně za období 5. 3. 2009 až 14. 3. 2011

Uvádíme, že dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů (dále jen „zákon o dani z příjmů“) jsou odměny členů statutárních orgánů a dalších orgánů právnických osob považovány za příjmy ze závislé činnosti.

Nejprve uvádíme, že je nutno zodpovědět otázku, zda Karel Březina požádal DP o roční zúčtování daně, nebo zda si Karel Březina provedl roční zúčtování daně sám.

1. Postup v případě, že roční zúčtování daně bylo provedeno ze strany DP

V případě, že roční zúčtování daně provedl na žádost Karla Březiny DP, je DP oprávněn požádat u příslušného finančního úřadu o navrácení odvedené daně, a to do 3 let, resp. 6 let, od konce zdaňovacího období, podle toho kdy se DP o tomto přeplatku dozvěděl.

Za jistých okolností je tedy DP oprávněn požadovat po příslušném finančním úřadu navrácení daně pouze za období 2010 a 2011, neboť nárok na vrácení daně z roku 2009 může být již promlčen. Jak vyplývá z předložených dokumentů, v roce 2011 nebyla Karlu Březinovi žádná odměna vyplacena, DP je tedy oprávněn po finančním úřadu požadovat pouze částku za odvedenou zálohovou daň v roce 2010, a to ve výši 31.830,- Kč..

Částka ve výši 18.553,- Kč, jakožto sraženou zálohovou daň za období 2009 by pak mohla být požadována po Karlu Březinovi, jakožto náhrada škody. Dle ustanovení § 398 obchodního zákoníku běží promlčecí doba na náhradu škody ode dne, kdy se poškozený o škodu dozvěděl nebo mohl dozvědět o škodě a o tom, kdo je povinen k její náhradě. Dle ustanovení § 397 obchodního zákoníku je obecná promlčecí doba 4 roky. Dále však uvádíme, že dle ustanovení § 398 obchodního zákoníku, věta druhá, však promlčecí doba končí nejpozději uplynutím 10 let ode dne, kdy došlo k porušení povinnosti.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že za předpokladu, kdy bylo provedeno roční zúčtování daně DP, je DP oprávněn požadovat po příslušném finančním úřadu navrácení daně ve výši 31.830,- Kč, a to do 31. 3. 2014. DP je dále oprávněn z titulu náhrady škody požadovat po Karlu Březinovi částku ve výši 18.553,- Kč, jakožto částku odvedenou na zálohovou daň v období 2009.

2. Postup v případě, že roční zúčtování daně bylo provedeno ze strany Karla Březiny

V případě, že roční zúčtování daně provedl sám Karel Březina, je DP oprávněn požadovat po Karlu Březinovi celou částku, tedy částku ve výši 50.383,- Kč, jakožto náhradu škody. Dle ustanovení § 398 obchodního zákoníku běží promlčecí doba na náhradu škody ode dne, kdy se poškozený o škodu dozvěděl nebo mohl dozvědět o škodě a o tom, kdo je povinen k její náhradě. Dle ustanovení § 397 obchodního zákoníku je obecná promlčecí doba 4 roky. Dále však uvádíme, že dle ustanovení § 398 obchodního zákoníku, věta druhá, však promlčecí doba končí nejpozději uplynutím 10 let ode dne, kdy došlo k porušení povinnosti.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že za předpokladu, kdy roční zúčtování daně provedl sám Karel Březina, je DP oprávněn po něm požadovat z titulu náhrady škody částku ve výši 50.383,- Kč, jakožto částku odvedenou na zálohovou daň v období 2009 až 2011, resp. 2009 a 2010.

c) Možnost navrácení částky ve výši 242.703,- Kč, jež byla připsána na účet Karla Březiny

Jak již bylo uvedeno, z předložených dokumentů vyplývá, že Karlu Březinovi byla za období 5. 3. 2009 až 14. 3. 2011 vyplacena částka ve výši 242.703,- Kč. Tato částka byla Karlu Březinovi vyplacena za výkon funkce člena dozorčí rady DP a později za výkon funkce předsedy dozorčí rady DP. Jak vyplývá z části A. tohoto stanoviska, výše uvedená částka byla Karlu Březinovi vyplacena neoprávněně, neboť funkce člena dozorčí rady DP mu ze zákona zanikla dne 5. 3. 2009, a proto nemohl být ani později platně jmenován do funkce předsedy dozorčí rady DP.

Uvádíme, že odpověď na promlčení nároku na vydání bezdůvodného obohacení v obchodněprávních vztazích není jednoznačná. V této problematice se názory odborníků často rozcházejí a dělí se na dvě protichůdné skupiny.

První skupina zastává názor občanskoprávní teorie, kdy i přesto, že se jedná o obchodněprávní vztah, neaplikuje se v případě promlčení nároku ustanovení § 397 obchodního zákoníku, ale aplikuje se ustanovení § 107 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“, kdy subjektivní dvouletá promlčecí doba počíná běžet ode dne, kdy se oprávněný dozví, že došlo k bezdůvodnému obohacení. Nejpozději se však právo na vydání bezdůvodného obohacení promlčí za tři roky, a v případě úmyslného bezdůvodného obohacení, za deset let ode dne, kdy k němu došlo.

Druhá skupina zastává názor, kdy obchodní zákoník je vůči občanskému zákoníku speciální právní normou, a proto by se mělo aplikovat ustanovení § 397 obchodního zákoníku, které uvádí, že nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak, činí promlčecí doba čtyři roky.

I přesto, že judikatura Nejvyššího soudu ČR¹ není jednotná, jsme toho názoru, a to především s odkazem na Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 7. 8. 2012, sp. zn. 32 Cdo 1452, že v případě bezdůvodného obohacení vzniklého z obchodněprávních vztahů se v daném případě bude na promlčení vztahovat úprava obchodního zákoníku. Z ustanovení § 397 a ustanovení § 394 odst. 2 obchodního zákoníku vyplývá, že čtyřletá promlčecí doba počíná běžet ode dne, kdy k plnění z neplatné smlouvy (v daném případě plnění z neplatné smlouvy o výkonu funkce člena, resp. předsedy dozorčí rady DP) došlo. Předpokládáme, že k plnění první částky ve výši 5.907,- Kč (plnění za období od 5. 3. 2009 do 31. 3. 2009) došlo počátkem dubna roku 2009, a proto k promlčení této části nároku dojde počátkem dubna 2013.

Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že ze strany Karla Březiny se jedná o bezdůvodné obohacení, neboť mu výše uvedená částka byla vyplacena bez právního titulu, tedy nemohla mu být vyplacena odměna za výkon funkce člena, popř. předsedy, když mu funkce ze zákona zanikla, resp. ani nevznikla. Nárok DP na vydání bezdůvodného obohacení se promlčuje uplynutím čtyřleté doby, kdy k plnění došlo, tedy k promlčení první části nároku dojde počátkem dubna 2013.

2. Bezodůvodné obohacení ze strany DP

Považujeme za důležité upozornit, že i přesto, že funkce člena dozorčí rady DP Karlu Březinovi zanikla ke dni 5. 3. 2009, plnil činnost odpovídající práci dozorčí rady pro společnost řádně, a to až do 14. 3. 2011. Za toto plnění ve shora uvedené době má Karel Březina nárok na odměnu. S ohledem na to, že Karel Březina je povinen vrátit DP plnění ve výši 242.703,- Kč, jakožto bezdůvodné obohacení, vzniká tu situace, kdy DP čerpal určité plnění od Karla Březiny (činnost odpovídající práci dozorčí rady), což je rovněž chápáno jako bezdůvodné obohacení, tentokrát však ze strany DP.

Se shora uvedeného vyplývá, že Karlu Březinovi vznikl za jeho činnost v dozorčí radě DP, tedy za zařizování záležitostí spadající do působnosti dozorčí rady DP, nárok na odměnu. V případě

¹ Srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 16. 5. 2012, sp. Zn. 25 Cdo 2250/2000, Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 6. 2003, sp. Zn. 35 Odo 616/2002, Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 7. 8. 2012, sp. zn. 32 Cdo 1452/2011

nepřiznání odpovídající odměny za plnění, které Karel Březina DP poskytl, by se jednalo o bezdůvodné obohacení ze strany DP.

III. ZÁVĚR – VZÁJEMNÉ NAROVNÁNÍ VZTAHŮ

Uvádíme, že při řešení dané situace, tedy vzniku bezdůvodného obohacení na straně Karla Březiny a rovněž i bezdůvodného obohacení ze strany DP, se naskýtají dvě možnosti, jak v dané situaci postupovat. Níže uvádíme dva možné postupy řešení dané situace.

1. Žaloba na vydání bezdůvodného obohacení a žaloba na náhradu škody

V daném případě, pokud by DP volil tuto variantu řešení, by měl DP písemně vyzvat Karla Březinu k vydání bezdůvodného obohacení. Za předpokladu, že Karel Březina nevydá na základě výzvy DP bezdůvodné obohacení, je následně možné podat žalobu na vydání bezdůvodného obohacení. V žalobě o vydání bezdůvodného obohacení je DP povinen doložit, o co a v jaké výši se Karel Březina obohatil.

S ohledem na situaci, kdy došlo zároveň k bezdůvodnému obohacení i ze strany DP, se domníváme, že Karel Březina by následně uplatnil svůj nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Soud by pak pravděpodobně následně řešil otázku, která z uplatněných pohledávek obou stran je vyšší.

Zároveň je DP oprávněn požadovat po Karlu Březinovi náhradu škody ve výši odvedené zálohové daně, a to dle postupu uvedeného v část B. bod 1 písm. b) tohoto stanoviska.

S ohledem na shora uvedené tuto variantu řešení příliš nedoporučujeme, neboť řízení před soudem trvá mnohdy i řadu let a na straně DP by vznikaly další zbytečné náklady, a to minimálně v podobě soudního poplatku, odměny advokátovi za právní zastoupení a znaleckého posudku, který si soud zřejmě nechá vypracovat za účelem zjištění více bezdůvodného obohacení DP. Dále musíme upozornit, že rovněž je i nejisté přiznání nároku na zaplacení právního zastoupení DP a dalších nákladů řízení, neboť soud může rozhodnout, že si obě strany ponesou náklady právního zastoupení samy a další náklady řízení rovným dílem.

2. Dohoda o narovnání

Jsme toho názoru, že danou situaci by bylo nejlépe řešit formou uzavření dohody o narovnání, a to z důvodů uvedených níže.

Dohodou o narovnání dle ustanovení § 585 občanského zákoníku se řeší situace, kdy účastníci určitého vztahu mají spor nebo pochybnosti ohledně určitých mezi nimi vzniklých práv a povinností. Na základě této dohody si vyjasní své spory nebo pochybnosti. Pokud se má dohoda týkat veškerých práv a povinností, zákon stanoví, že se nevztahuje na taková práva a povinnosti, o nichž účastník nemohl při uzavírání dohody o narovnání vědět. Stávající závazek bude nahrazen závazkem, který vyplývá z dohody o narovnání. I když strany prohlásí, že narovnáním jsou mezi nimi upravena veškerá vzájemná práva, týkají se tyto účinky pouze právního vztahu, v němž mezi nimi vznikla spornost nebo pochybnost. Výjimkou by bylo, pokud by z obsahu narovnání nepochybně vyplývalo, že se narovnání týká i jiných jejich vztahů. Písemná forma dohody o narovnání je povinná pouze tehdy, byl-li dosavadní závazek zřízen písemně a dále týká-li se dohoda promlčeného závazku. Dohodu o narovnání však doporučujeme sjednat v písemné formě, jejíž první návrh pro účely negociace s Karlem Březinou je přílohou č. 1 tohoto stanoviska.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že narovnání je dohoda smluvních stran závazkového právního vztahu, na základě které smluvní strany odstraňují spornost nebo pochybnost vzájemných práv a povinností tím, že je ruší a nahrazují je novými. Dosavadní závazek tímto zaniká a je nahrazen závazkem novým, který vyplývá z narovnání. Uvádíme, že narovnáním mohou být upravena mezi účastníky jakákoliv sporná práva, kterými mohou disponovat. Sporností práv se nemíní soudní spory, nýbrž rozdílný názor účastníků na otázku existence, platnosti závazku, jeho kauzy či obsahu. Současně uvádíme, že podmínkou platnosti dohody o narovnání přitom není existence původního (narovnávaného) právního vztahu mezi účastníky této dohody.

Dále uvádíme, že účelem narovnání není zjistit, jak se věci ve skutečnosti mají, ale předejít dalším nesrovnalostem nebo sporům tím, že původní závazek, v němž se sporné právo vyskytlo, se zruší a nahradí závazkem novým.

Závěrem DP upozorňujeme, že dohodou o narovnání dle ustanovení § 585 občanského zákoníku je možné upravit i již promlčené závazky, tedy závazky, které mohl DP po Karlu Březinovi požadovat, avšak následkem uplynutí zákonné doby se promlčely.

S ohledem na výše uvedené a současně i s ohledem na sdělení stanoviska právního zástupce Karla Březiny ze dne 10. 1. 2013, doporučujeme DP uzavřít s Karlem Březinou dohodu

o narovnání, na základě které se vzájemně narovnají veškeré právní vztahy vzniklé mezi DP a Karlem Březinou.

IV. SUMMARY

- 1) Na straně Karla Březiny došlo k bezdůvodnému obohacení peněžní částky ve výši 242.703,- Kč;
- 2) Na straně DP došlo k bezdůvodnému obohacení z titulu výkonu činnosti Karla Březiny pro DP.
- 3) DP vznikla škoda za neoprávněně odvedenou zálohovou daň, ve výši 50.383,- Kč, kterou je možno dle postupu uvedeného v části B) bod 1 písm. b) tohoto stanoviska požadovat po finančním úřadu, popřípadě po Karlu Březinovi.
- 4) DP je oprávněna požadovat po zdravotní pojišťovně navrácení částky ve výši 13.828,- Kč, jakožto neoprávněně odvedenou částku na zdravotní pojištění Karla Březiny;
- 5) Na straně DP došlo k bezdůvodnému obohacení, neboť Karel Březina vykonával pro DP činnost odpovídající práci dozorčí rady.

Přílohy:

1. První návrh dohody o narovnání

Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.