

## Dotazy ke kontrole vyřizování žádostí o informace na úseku školství

Kontrola dle § 78 odst. 5 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze

**Kontrolovaný:** Magistrát hl. m. Prahy

**Věc:** Kontrola výkonu samostatné působnosti ve věci vyřizování žádosti o informace žadatele Jana Lukeše podané v roce 2013 ohledně výše platů a odměn ředitelů mateřských škol zřizovaných hl. m. Prahou, ve které bylo rozhodnuto o zrušení rozhodnutí MHMP rozhodnutím Ministerstva vnitra jako odvolacího správního orgánu č.j. 14976 – 108/ODK – 2013 ze dne 3.3.2015

**Kontrolou pověřen:** Mgr. Michálek, člen kontrolního výboru ZHMP, na základě usnesení kontrolního výboru ZHMP č. 07/08/2015, ze dne 10. 6. 2015

**Dotazovaný:** Mgr. Alena Ďurdíková, právnička, odbor školství a mládeže MHMP, odd. sekretariátu

Začátek: 10:00

**Mgr. Michálek:** Prostudoval jsem si spis poskytnutý Magistrátem a chtěl bych vám položit nějaké doplňující dotazy. Kontrolovaný orgán má podle zákona právo na vlastní vyjádření, ale je to jeho právo, nikoliv povinnost se vyjadřovat. Pokud byste mi tyto dotazy zodpověděla, navrhuji variantu, že asistent Jan Loužek zaprotokoluje odpovědi a zašle k doplnění.

**Mgr. Ďurdíková** souhlasila s dotazy i protokolováním.

**Mgr. Michálek:** Popište prosím celý Váš případ a jak jste se mu věnovala.

**Mgr. Ďurdíková:** Případ jsem převzala od kolegyně v roce 2013. Poté mi bylo řečeno nadřízenou paní JUDr. Dolejšovou a ředitelem Ing. Košťálem, Ph.D., jak se toto řeší na MHMP. Na Magistrátě se drží linie, že se informace o platech a odměnách neposkytují. Zlomový rozsudek byl v říjnu 2014; pořád se trvalo na filozofii MHMP.

**Mgr. Michálek:** Vy jste sem tedy přišla do již rozpracovaného případu, kde byla jasná linie, jakým způsobem rozhodovat?

**Mgr. Ďurdíková:** Byly tu dvě rozhodnutí, které si v podstatě odporovaly, dalo se opřít o to jedno, nebylo možné v tomto směru udělat něco více, než se udělalo.

**Mgr. Michálek:** Koho jste se ptala, jak máte dále postupovat?

**Mgr. Ďurdíková:** Střídal se Ing. Košťál, Ph.D. a poté paní JUDr. Dolejšová ve funkci pověřeného ředitele/ky odboru SML MHMP. Teprve od března 2015 nastoupila paní Mgr. Němcová do funkce ředitelky odboru SML MHMP. Na odboru kontrolních činností a personálním odboru bylo několik žádostí od pana [redacted] tam byl stejný postup, jako na celém Magistrátu.

**Mgr. Michálek:** Byla tu jednotná linie neposkytovat dané informace, které vycházely z vedení MHMP?

**Mgr. Ďurdíková:** Ano, i po rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v obdobné věci v říjnu 2014.

**Mgr. Michálek:** Byla tu po vydání rozsudku porada na MHMP?

**Mgr. Ďurdíková:** Ano, předpokládám, že se řešilo, stejně jako před tím. Výsledkem porady však nebyla změna názoru a postoje ve věci. Máme vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v Brně (Pavlína Škodová, Jiří Plachý: Judikatura NSS: Poskytování informací o platech zaměstnanců veřejné správy, [Soudní rozhledy 7-8/2015, s. 246], který tvrdí, že „Autoři shrnují, že dle jejich názoru za příjemce veřejných prostředků podle § 8b Svlnf nelze považovat zaměstnance veřejné správy, neboť za příjemce veřejných prostředků je třeba považovat takové osoby, které z vlastní vůle žádají o přidělení veřejných prostředků. Současně konstatujeme, že při střetu dvou základních lidských práv je nezbytné provést test proporcionality, a to za účelem poměření kolize těchto práv. Právo na informace není tak bezbřehé a zákonodárce jej omezuje i ve vztahu k ochraně osobních údajů. Přestože zde může existovat veřejný zájem na vynakládání veřejných prostředků, lze se omezit na získání alespoň základní představy o konkrétně vynaložených částkách na platy zaměstnanců, které by měly být anonymizovány v takové podobě, aby běžný zaměstnanec, jakožto subjekt údajů, nebyl přímo identifikován.“

**Mgr. Michálek:** Kdy přišla na úřad Mgr. Němcová?

**Mgr. Ďurdíková:** 1.3 2015.

**Mgr. Michálek:** Stalo se něco, když přišla ředitelka Děvěřová?

**Mgr. Ďurdíková:** Pořád se držela stejná linie. Patrně k tomu byla také porada.

**Mgr. Michálek:** Co to bylo za poradu?

**Mgr. Ďurdíková:** Ředitelů odborů a ředitelky MHMP, já se neúčastnila, tak nemůžu říct, kdo byl účasten ve skutečnosti.

**Mgr. Michálek:** Existují zápisy z té porady?

**Mgr. Ďurdíková:** Jsme zde natolik profesionální, že očekávám, že ano. Zápisy jsem však neviděla.

**Mgr. Michálek:** Vy osobně si myslíte, že ten postup po vydání judikátu v roce 2014 byl správný nebo nesprávný?

**Mgr. Ďurdíková:** Je nesprávný v případě, když daná osoba souhlasí s poskytnutím a vy přesto neposkytnete. Chápu však, proč úředníci nechťejí poskytovat údaje o svém platu.

**Mgr. Michálek:** A v případě ředitelky mateřské školy, která s tím souhlasila?

Bez odpovědi

**Mgr. Michálek:** Nyní co se týče zákonnosti postupu. Jak se na toto koukáte?

**Mgr. Ďurdíková:** Lhůty jsme dodrželi a nikdo nás nemůže nutit rozhodovat podle jednoho judikátu, tady neplatí precedentní právo. Ministerstvo se s tímto neztotožňuje a postupuje zde „pro veřejnost“.

**Mgr. Michálek:** Jak jste se vypořádali s tím, že ministerstvo vnitra rozhodnutí úřadu zrušilo 17x jako nezákonné?

**Mgr. Ďurdíková:** Nakonec jsme mu informace poskytli.

**Mgr. Michálek:** Ředitelka i ostatní věcně zainteresovaní věděli o tom, že to je neustále rušeno?

**Mgr. Ďurdíková:** Ano

**Mgr. Michálek:** Co se děje poté, co ministerstvo zruší rozhodnutí?

**Mgr. Ďurdíková:** Ředitel příslušného odboru, resp. odboru SML MHMP přiděluje podle svého uvážení a obsahu rozhodnutí jednotlivým pracovníkům. V tomto případě bylo jasné, jak postupovat a konzultovala jsem to také s odborem kontrolních činností nebo personálním, které také vedou agendu 106/1999 Sb., pana [redacted]

**Mgr. Michálek:** Byly pro vás tyto odbory v této věci autoritou?

**Mgr. Ďurdíková:** Jsme kolegové, odbory by měly mít jednotný přístup (viz níže princip předvídatelnosti). Navíc měla paní ředitelka Mgr. Němcová, resp. pan Ing. Košťál, Ph.D. a paní JUDr. Dolejšová v tomto jasnou linii nařízenou shora.

**Mgr. Michálek:** Chtěl jsem se ještě zeptat, proč jste v poslední fázi rozhodování vydali 3krát za sebou stejné rozhodnutí?

**Mgr. Ďurdíková:** Nemáme v tom rozhodnutí co vymyslet nového. Pro odvolací řízení se postupuje podle správního řádu a i s ohledem na skutečnost, že názor Ministerstva je závazný, orgán I. stupně rozhodoval podle interní jednotné praxe ve věci (princip předvídatelnosti § 2 odst. 4 správního řádu, dle které správní orgán dbá na to „aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly)

**Mgr. Michálek:** A kdo by platil ty vysouzené peníze?

**Mgr. Ďurdíková:** Předpokládám, že Hlavní město Praha.

**Mgr. Michálek:** Ale správní řád se vztahuje na odvolání a správní orgán prvního stupně je vázán rozhodnutím odvolacího správního orgánu. Naplnili jste toto zákonné ustanovení?

**Mgr. Ďurdíková:** Nastala zde kolize správního řádu, respektování právního názoru Ministerstva a interního nařízení v rámci MHMP.

**Mgr. Michálek:** 106tka se jasně obrací na správní řád v § 20 a správní řád v § 90 tvrdí, že je vázán názorem odvolacího orgánu. Jinak by ta hierarchie nefungovala, a pak by nadřízený správní orgán neměl žádný smysl.

**Mgr. Ďurdíková:** V každém okamžiku se měl právo pan [redacted] soudit pro nesprávný úřední postup a pro vydání nezákonného rozhodnutí.

**Mgr. Michálek:** Ano, pro nesprávný úřední postup. Jeho cílem nebylo získat peníze souzením, ale získat ty informace.

**Mgr. Ďurdíková:** Nevím.

**Mgr. Ďurdíková:** Když se Vám nelíbí, jak správní orgán postupuje, tak se může soudit. Využívá jen zákonných možností, jak zaměstnat úředníka, každý rok podává novou žádost.

**Mgr. Michálek:** To, že jste se necítili vázáni právním názorem odvolacího orgánu, to byla také doktrína vycházející od ředitele MHMP?

**Mgr. Ďurdíková:** Domnívám se, že tato skutečnost pramenila z jednotného přístupu orgánů hlavního města Prahy a Magistrátu hlavního města Prahy.

**Mgr. Michálek:** Upozorňovala jste někdy nadřízené, že ten postup je pochybný?

**Mgr. Ďurdíková:** Po říjnu 2014 to bylo vesměs jasné, i když se ČR neřídí precedentním právem. Někteří ale dodnes trvají na tom, že se neoprávněně zasahuje do práva na soukromí. Podle mého názoru by poskytování o platech mělo být podmíněno souhlasem dotčené osoby.

**Mgr. Michálek:** Už jen jeden dotaz.... a to je k tomu, proč se vydávaly úplně stejné rozhodnutí?

**Mgr. Ďurdíková:** Protože se nedalo nic dalšího vymyslet. Udělala jsem test proporcionality, vyzvala jsem dotčené osoby a daný judikát nenechával další prostor, který bychom mohli uplatnit. Věc byla prověřena z hlediska, zda se nejedná o šikanózní jednání, ale to v tomto případě nebylo prokázáno.

**Mgr. Michálek:** Ministerstvo vnitra rozhodnutí MHMP zrušilo, protože MHMP se nedrželo závazného právního názoru. A vy jste vydávali další rozhodnutí.

**Mgr. Ďurdíková:** Protože žadatel posílal opakovaně další stížnost nebo odvolání.

**Mgr. Michálek:** Vy jste rozhodli stejně, ačkoliv vy jste vázáni tímto názorem.

**Mgr. Ďurdíková:** Tento postoj MHMP nevymyslela ani příslušná ředitelka ani ředitel odboru SML MHMP.

**Mgr. Michálek:** Chcete celkově k této věci něco doplnit?

**Mgr. Ďurdíková:** Ne. Skončeno 10:30

V Praze, Mariánské nám. 2, dne 20. 8. 2015

Mgr. Ďurdíková, právnička, odbor SML

Mgr. Jakub Michálek, člen kontrolního výboru ZHMP

Hlavní město Praha  
Magistrát hl. m. Prahy  
Odbor školství a mládeže  
Jungmannova 35/29  
111 21 Praha 1

111