



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 42517-4/ODK-2015

Praha 27. dubna 2015

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 17. března 2015, na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, za nějž v dané věci jednal Magistrát hlavního města Prahy – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, ze dne 13. února 2015 (č. j. nezjištěno),

t a k t o :

**Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze – se dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ p ř i k a z u j e, aby do patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka o poskytnutí informací vyřídil.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 18. března 2015 doručena písemnost žadatele nazvaná



„Stížnost zastupitele hl. m. Prahy na postup při vyřizování žádosti o informace“. Za účelem posouzení, zda případně nedošlo ze strany povinného subjektu k nečinnosti, vyzvalo Ministerstvo vnitra hlavní město Prahu (Magistrát hlavního města Prahy) dopisem ze dne 26. března 2015, č. j. MV-45217-2/ODK-2015, k poskytnutí kopií písemností, jimiž v souvislosti s vyřizováním stížnosti disponuje. Dne 14. dubna 2015 byla poskytnuta kopie spisové dokumentace, ze které vyplývá následující.

Stěžovatel se na povinný subjekt obrátil žádostí ze dne 13. února 2015 (datum doručení nedoloženo) s označením „Žádost o přístup k oznámením podle etického kodexu“, v níž uvádí, že se dne 13. února 2015 dostavil na Archiv hl. m. Prahy, „*kde jsou uložena oznámení podle Etického kodexu*“ (pozn. jedná se o oznámení o činnostech zastupitele, popř. manžela/manželky, registrovaného partnera/registrované partnerky zastupitele, oznámení o příjmech zastupitele a obdržených darech, a oznámení o nabytí nemovitého majetku zastupitele, popř. manžela/manželky, resp. registrovaného partnera/partnerky zastupitele dle Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, přijatého usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 3. listopadu 2011 a 13. prosince 2012). Žadatel dále uvádí, že mu bylo umožněno prezenčně nahlédnout do spisů za roky 2010 – 2014, nicméně mu nebylo umožněno pořídit si kopie či snímky předmětných dokumentů, aniž by o odepření bylo vydáno „*usnesení nebo zápis*“ a požaduje *digitalizaci předmětných dokumentů jejich naskenováním a rozeslání členům zastupitelstva a jiným občanům, kteří o to požádají* (dále požaduje *opuštění nezákonné úřední praxe nutící podepisovat další dodatečné formuláře, se kterými nepočítá zákon a etický kodex a umožnění přístupu Jana Loužka a dalších občanů, kteří si o to požádají, do spisů s etickými kodexy, a to podepsáním souhlasu s jejich žádostí*). *Nebude-li mi požadovaný přístup tímto způsobem poskytnut, žádám, aby byla má žádost považována za žádost zastupitele o informace zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, směřovaná na povinný subjekt, a vyřízena postupem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.*

Dne 17. března 2015 byla povinnému subjektu doručena stížnost ze dne 17. března 2015, ve které stěžovatel uvedl, že „*povinný subjekt mi informace neposkytl ani na mou žádost jinak nereagoval*“.

Dále byla doložena písemnost ze dne 17. března 2015 (bez č. j.) místopředsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy stěžovateli (dle vyjádření povinného subjektu byla tato písemnost odeslána dne 24. března 2015, datum odeslání nicméně nebylo doloženo), ve které je stěžovateli zasláno stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru legislativního a právního ze dne 23. března 2015, přičemž je mu sděleno, že *požadované informace (oznámení) nejsou totožná s oznámeními zpracovávanými členy Zastupitelstva hlavního města Prahy podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů ... informace obsažené v Oznámení lze považovat za*



*informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, které byly předány osobami, jimž takovou povinnost neukládá zákon a jejich zpřístupnění je možné pouze, pokud s tím taková osoba souhlasí, viz § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., ... rozsah zpřístupnění Oznámení tudíž musí korespondovat s rozsahem souhlasu člena ZHMP, přičemž Etický kodex ... v tomto ohledu stanoví, že Oznámení jsou pouze a výlučně k nahlédnutí u předsedy Kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy a v případě manželek/manželů, resp. registrovaných partnerek/partnerů členů ZHMP musí být uveden i výslovný souhlas v Oznámení s jejich zveřejněním ... za stávajícího znění Etického kodexu tudíž nelze přistoupit k digitalizaci a rozeslání či zasílání naskenovaných Oznámení členům ZHMP i jiným občanům projevujícím zájem o tento způsob zpřístupnění předmětných dokumentů ... pevně doufám, že v předmětné věci s ohledem na vznesené argumenty zhodnotíte jako zbytečné požadovat po hl. m. Praze Oznámení na základě zákona č. 106/1999 Sb., ... jsou-li Vám k dispozici k nahlédnutí.*

Stěžovatel byl ve věci vyrozuměn i přípisem ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 30. března 2015, sp. zn. S-MHMP 435969/2015 RED, ve kterém jsou v zásadě zopakovány argumenty uvedené výše a dále je zde uvedeno, že v případě vyřizování žádosti člena Zastupitelstva o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze, v souladu s dosavadní judikaturou i se stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena (musí být adresována Magistrátu, resp. věcně příslušnému odboru Magistrátu), že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze, resp. ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím; v žádosti musí být uvedeno jméno, příjmení, datum narození, adresa místa trvalého pobytu žadatele ...; a je třeba konkrétně uvést, jaká informace je požadována. Vaše žádost však tyto podmínky nesplňuje. Podle jejího obsahu ji považuji za žádost podle § 51 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze, podle něž má člen Zastupitelstva při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na předsedy výborů Zastupitelstva (v tomto případě na místopředsedkyni Kontrolního výboru Zastupitelstva); přičemž písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Vzhledem k výše uvedenému tudíž nepovažuji Vaši žádost ani Vaši stížnost za podání ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím...

V přípisu ze dne 9. dubna 2015, č. j. S-MHMP 435969/2015 RED (doručeno dne 14. dubna 2015) povinný subjekt toliko shrnul argumentaci uvedenou již v dopisu ze dne 17. března 2015 (bez č. j.) místopředsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy a v dopisu ředitelky Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 30. března 2015, sp. zn. S-MHMP 435969/2015 RED.





## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy (vyhodnocení věci jako svou povahou spadající do režimu InfZ viz bod III. Rozhodnutí). V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

## III.

V posuzovaném případě bylo nejprve nutno zodpovědět otázku, zda byla žádost o informace ze dne 13. února 2015 svou povahou žádostí o poskytnutí informací dle InfZ. Byť z první části žádosti vyplývá, že se jedná spíše o podnět na úpravu činnosti orgánů povinného subjektu, je z ní zároveň zřejmé, že stěžovatel požadoval poskytnutí přesně určených informací, přičemž zároveň výslovně uvedl, že pokud nebudou požadované informace poskytnuty v režimu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, má povinný danou žádost vyřídit v režimu InfZ. Dle nadřízeného orgánu měl povinný subjekt postupovat dále v režimu InfZ, což tento neučinil.

Neobstojí ani argument (formou pouhého sdělení ze dne 30. března 2015, sp. zn. S-MHMP 435969/2015 RED) povinného subjektu, že se nemohlo jednat o žádost o poskytnutí informací dle InfZ, když tato údajně neobsahovala všechny požadované náležitosti. Pokud je žádost označena jako žádost o poskytnutí informací dle InfZ, přičemž je ovšem zatížena některými vadami, stanoví InfZ další možný postup. Dle ustanovení § 14 odst. 4 InfZ *neobsahuje-li žádost náležitosti podle odstavce 2 věty první a adresu pro doručování, případně není-li elektronická žádost podána podle odstavce 3, není žádostí ve smyslu tohoto zákona*. Dle ustanovení § 14 odst. 2 InfZ *ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Právnícká osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla. Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa*.



Povinný subjekt zejména argumentuje tím, že stěžovatel neurčil konkrétní odbor magistrátu, kterému je žádost určena. Tuto povinnost ovšem stěžovatel neměl, jelikož povinným subjektem je samotné hlavní město Praha (kterému byla žádost i adresována). Povinný subjekt nenapadá vadnost žádosti v tom smyslu, že by tato nebyla podána prostřednictvím elektronické podatelny (žádost byla podána formou datové zprávy). Žádost obsahovala jméno a příjmení žadatele, jeho e-mail, adresu datové schránky a adresu České pirátské strany. Pokud žádost neobsahovala veškeré údaje nutné pro identifikaci žadatele, nemá toto porušení zákona za následek zánik povinnosti žádost vyřídit. Povinný subjekt musí obsah žádosti posoudit a podle toho, zda je nutná znalost takového údaje pro další vyřizování žádosti, buď k nedostatku nebude přihlížet, nebo žadatele vyzve podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) InfZ **k doplnění žádosti**, což ovšem povinný subjekt neučinil. Povinný subjekt tedy neměl relevantní podklad k úvaze, že se jedná o vadnou žádost ve smyslu § 14 odst. 4 InfZ a zároveň nevyzval žadatele k doplnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ.

Dále v případě, že by povinnému subjektu z žádosti nebylo zřejmé, jakých informací se žadatel domáhá, měl postupovat v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) a vyzvat jej ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil. Pokud by žadatel svou žádost neupřesnil do 30 dnů ode dne doručení výzvy, mohl rozhodnout o odmítnutí žádosti.

Lze uzavřít, že předmětná žádost byla (v části) žádostí o poskytnutí informací, kterou bylo nutno vyřídit v procesním režimu dle InfZ, tedy postupem dle § 14, event. § 15 InfZ, což povinný subjekt neučinil.

#### IV.

Vzhledem k absenci postupu předpokládaného InfZ pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace povinným subjektem (viz výše) rozhodlo Ministerstvo vnitra tak, že povinnému subjektu přikázalo žádost opětovně vyřídit. Na základě výše uvedených závěrů Ministerstva vnitra je proto povinný subjekt povinen v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ žádost ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídit.



### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

*podepsáno elektronicky*

### Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, k č. j. S-MHMP 435969/2015 RED
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubu Michálkovi, Zenklova 841/193, 180 00 Praha 8, DS: 4memzkm
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Ing. Daniela Horníčková  
tel. č.: 974 816 456  
e-mail: [daniela.hornickova@mvcv.cz](mailto:daniela.hornickova@mvcv.cz)