

Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha 209/2015 24. 11. 2015

Odvolání proti rozhodnutí v žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený,

zpracovávám pro potřeby Prahy repozitář strojově čitelných smluv, které hlavní město uzavřelo pro potřeby fungování Opencard. Tento repozitář je téměř hotový, k jeho dokončení však chybí přístup k několika smlouvám, resp. dodatkům smluv, které nejsou dostupné. Bez těchto dodatků nebude možné připravit úplná znění smluv, která jsou naprosto klíčová. Proto jsem dne 2. 11. 2015 podal žádost o informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím, a v souladu s odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze. Žádal jsem o poskytnutí oněch chybějících dokumentů, tedy přesněji následujících dodatků smluv:

- Dodatek smlouvy č. LIC/40/01/001650/2008, který není i k dispozici prostřednictvím webu praha.eu
- Dodatek smlouvy č. LIC/40/01/001653/2008, který není i k dispozici prostřednictvím webu praha.eu
- Dodatek smlouvy č. LIC/40/01/001966/2009, který není i k dispozici prostřednictvím webu praha.eu

Povinný subjekt první u uvedených dokumentů poskytl, o dalším tvrdí, že neexistuje. Třetí vyžádaný dokument povinný subjekt sice vlastní, nicméně ve svém rozhodnutí ze dne 24. 11. uvedl, že k jeho zveřejnění musí mít souhlas třetí strany, tedy společnosti eMoneyServices, se kterou byl uzavřen. O tento souhlas povinný subjekt požádal, nicméně jej v přípisu z 20. 11., nezískal. Na základě toho se rozhodl danou informaci neposkytnout ve smyslu ustanovení § 9 InfZ.

Zastupitelé hlavního města Prahy podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze, mohou požadovat od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak. Vzhledem k tomu, že jsem byl prověřen primátorkou hlavního města

Prahy k řešení problematické kauzy Opencard, se nelze domnívat, že by se dané informace k mé funkci nevztahovaly. Informace mi tak měly být poskytnuty dle zákona o hl. m. Praze v plném rozsahu, protože zákon o hl. m. Praze nestanoví žádné výjimky z práva zastupitele na informace.

Povinný subjekt tvrdí, že danou informaci nemůže poskytnout, neboť k tomu nedostal souhlas třetí strany, společnosti eMoneyServices. Takový důvod InfZ vůbec nezná, a tudíž na základě nej není možné požadovanou informaci neposkytnout. V přípisu, který mi byl povinným subjektem zaslán, a který sice není formálním rozhodnutím, nicméně fakticky se o rozhodnutí jedná, je za důvod odmítnutí poskytnutí informace uveden § 9 InfZ, a sice ochrana obchodního tajemství. S tímto názorem není vůbec možné souhlasit. Předmětem obchodního tajemství mohou být pouze skutečnosti, resp. informace v daném dokumentu (smlouvě), nikoliv však onen dokument (smlouva) celý. Informace, které jsou předmětem obchodního tajemství, musí splňovat pojmové definiční znaky obchodního tajemství (jak uvádí např. rozsudek KS v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č.j. 31 Ca 189/2000-27, publikovaný pod č. 857 v časopise Soudní judikatura č. 5/2001, rozsudek NSS ze dne 23. 10. 2007, č.j. 2 As 27/2007-87, rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2006, č.j. A 2/2003-73, publikovaný pod č. 1469 ve Sb. r. NSS č. 2/2008, rozsudek MS v Praze sp.zn. 7 Ca 30/2003-39, rozsudek KS v Praze ze dne 14. 3. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005). Údaje, uvedené v žádané smlouvě, nemohou mít samy o sobě znaky takové, jak je uvádí § 504 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku. Nemůže se tedy jednat o konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Povinný subjekt rovněž nemůže v případě odmítnutí žádosti o poskytnutí informace rovněž pouze konstatovat, že je tomu tak z důvodu přítomnosti informací, které jsou předmětem obchodního tajemství. Povinný subjekt má naopak náležitě a a vyčerpávajícím způsobem odůvodnit, jaké informace obsažené v požadovaném (a odepřeném) dokumentu považuje za obchodní tajemství a uplatňuje u nich ochranu obchodního tajemství. Povinný subjekt musí dále spatřuje naplnění všech znaků právní definice obchodního tajemství. Povinný subjekt ve svém přípisu toto neučinil.

I kdyby se v daném dokumentu nacházely údaje podléhající obchodnímu tajemství tak, jak bylo výše uvedeno, povinný subjekt měl postupovat podle § 12 InfZ, tedy, že všechna omezení práva na informace provede tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Vzhledem k výše uvedeným pochybením podávám odvolání podle § 16 InfZ odvolání.

Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 193, Praha 8
zastupitel hl. m. Prahy