



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP5M2SMT

V Praze dne 3. ledna 2017
Č.j. MHMP 2252549/2016
Počet listů/příloh: 11/0

ROZHODNUTÍ

Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodlo o žádosti žadatele Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka (dále jen „žadatel“), ze dne 3. března 2016, doručené Magistrátu hlavního města Prahy dne 3. března 2016, o poskytnutí přístupových údajů do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic Ginis, který používá Magistrát hlavního města Prahy

t a k t o :

I. Podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a téhož zákona se žádost žadatele ze dne 3. března 2016, doručená Magistrátu hlavního města Prahy dne 3. března 2016, o poskytnutí přístupových údajů do modulu/aplikace KDF (Kniha došlých faktur) systému Gordic Ginis, který používá Magistrát hlavního města Prahy, odmítá;

II. Podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) téhož zákona se žádost žadatele ze dne 3. března 2016, doručená Magistrátu hlavního města Prahy dne 3. března 2016, o poskytnutí přístupových údajů do modulu/aplikace BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic Ginis, který používá Magistrát hlavního města Prahy, odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy (dále též jen „povinný subjekt“) rozhodlo o výše specifikované žádosti žadatele svým rozhodnutím ze dne 29. září 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č.j. MHMP 1521405/2016 tak, že tuto žádost odmítlo. Ministerstvo vnitra (dále též „odvolací orgán“) toto rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání (č.j. MV-58487-16/ODK-2016).

Důvodem pro zrušení rozhodnutí o odmítnutí žádosti povinného subjektu byly následující skutečnosti.

- a) povinný subjekt nedostatečně zdůvodnil, proč se v posuzovaném případě nejedná o informace, na něž má zastupitel podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Praze“), nárok;
- b) povinný subjekt se nezabýval otázkou, proč přístupové údaje do databází KDF a BAR systému Ginis nemohou být vyhodnoceny jako informace, na jejichž poskytnutí má žadatel právo z titulu své funkce zastupitele;
- c) odvolací orgán stále nevidí důvod, proč by zastupitel neměl mít právo získat přístupové údaje ke dvěma databázím, jsou-li v nich obsaženy údaje vypovídající o samostatné působnosti hlavního města Prahy;
- d) v případě náležitého odůvodnění, že se v daném případě nejedná o informace související s výkonem funkce člena zastupitelstva, je na místě aplikovat InfZ;
- e) ve vztahu k modulu KDF je možné připustit odmítnutí žádosti dle § 8a InfZ;
- f) odkaz na § 11 odst. 1 písm. a) však takto hodnotit nelze;
- g) podle § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ je možné předmětnou žádost vyřídit sdělením přístupových údajů do informačního systému povinného subjektu, přičemž ustanovení, která umožňují omezit právo žadatele na informace, musejí být vykládána restriktivně;
- h) žadatel požaduje se s databázemi pouze seznamovat, nikoliv do nich zasahovat;
- i) InfZ neobsahuje žádné ustanovení, které by povinnému subjektu umožňovalo odmítnout poskytnout požadované informace na základě přesvědčení, že omezení přístupu žadatele do daných databází odpovídá určitému ustanovení zákona o kybernetické bezpečnosti;
- j) žadatelova žádost se evidentně nevztahuje k poskytnutí informace, která se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu.

Ministerstvo vnitra rovněž upozorňuje na postup povinného subjektu, který je dle jeho názoru v rozporu s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších

předpisů, pokud povinný subjekt nebere v potaz, že je vázán právním názorem odvolacího orgánu, přičemž poukazuje na soudní judikaturu.

II.

Dle právního názoru odvolacího orgánu se povinný subjekt opětovně zabýval otázkou, zda přístup do požadovaných aplikací souvisí s funkcí člena zastupitelstva a požadované informace je nezbytné poskytnout v režimu zákona o Praze (bez jakýchkoliv omezení dle InfZ), anebo se na danou věc vztahuje režim InfZ obdobně, jako na kteréhokoliv dalšího žadatele o informace.

Po opětovném pečlivém posouzení této otázky dospěl povinný subjekt k závěru, že je na místě postup dle InfZ. K tomuto závěru dospěl povinný subjekt po následující úvaze.

Úvodem je nutno zdůraznit, **že uvedené moduly nelze považovat za databáze (ve smyslu pouhého shromáždění dat), ale za aplikace, v nichž pracují k tomu určení zaměstnanci hlavního města Prahy (viz níže).**

Podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o Praze má „*člen zastupitelstva hlavního města Prahy má **při výkonu své funkce** právo požadovat od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, **informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak.***“.

Uvedené ustanovení stanoví dvě základní podmínky, na základě kterých má člen zastupitelstva hlavního města Prahy nárok na poskytnutí informací, a to, že o informace lze žádat pouze při výkonu funkce člena zastupitelstva a současně ve věcech, které souvisejí s výkonem funkce. Dle stanoviska Ministerstva vnitra č. 1/2016 „*Smyslem práva člena zastupitelstva obce, které plyne z ustanovení § 82 písm. c) zákona o obcích, je, **aby člen zastupitelstva obce mohl efektivně získávat informace relevantní pro jeho rozhodování na jednání zastupitelstva obce, tedy pro svůj podíl na utváření vůle zastupitelstva obce jakožto orgánu, jímž obec jedná a rozhoduje.***“.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že „*na rozsah informací vztahujících se k výkonu funkce člena zastupitelstva obce se však rozhodovací pravomocí zastupitelstva obce nevyčerpává. Mezi informace, které se vztahují k výkonu funkce člena zastupitelstva obce, je nutné zahrnout i ostatní informace, které vypovídají o samosprávných aktivitách jiných obecních orgánů než je*

zastupitelstvo obce, v nichž však zastupitelstvo obce nemá ani potencionální rozhodovací oprávnění. Jedná se o informace vypovídající o výkonu pravomocí v samostatné působnosti, které jsou vyhrazeny radě obce podle § 102 odst. 2 zákona o obcích. I když v těchto záležitostech není dána rozhodovací pravomoc zastupitelstva obce, nelze tomuto orgánu jakožto vrcholnému samosprávnému orgánu obce bránit v tom, aby alespoň zprostředkovaně hodnotil činnost rady, resp. dalších obecních orgánů (starosty obce či obecního úřadu) v samostatné působnosti, a tudíž nelze tyto informace bez dalšího vyloučit z rozsahu informací vztahujících se k výkonu mandátu člena zastupitelstva obce.“. Ministerstvo vnitra ve svém stanovisku činí dílčí závěr, podle něhož má každý zastupitel právo – zjednodušeně řečeno – na veškeré informace vypovídající o samostatné působnosti obce.

Závěrem Ministerstvo vnitra konstatuje, že stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud, přičemž uvedené závěry nikterak soudní judikaturou nepodkládá.

Povinný subjekt zkoumal, zda přístup do vnitřních aplikací Magistrátu hlavního města Prahy a interního systému zaměstnanců a úředníků Magistrátu je možné považovat za poskytnutí informací ve smyslu § 51 odst. 3 písm. c) zákona o Praze, které souvisejí s výkonem funkce členů zastupitelstva. Povinný subjekt dospěl k závěru, že příslušné aplikace, o jejichž obsahu již bylo pojednáno, obsahují obrovské množství údajů, přičemž nelze vyloučit, že některé z nich mohou souviset s výkonem funkce člena zastupitelstva a takto být poskytnuty v písemné formě, a to na základě konkrétní a přesně specifikované žádosti, z které bude relevantně odvoditelné, že se vztahují a mají být využity k výkonu funkce člena zastupitelstva.

V daném případě povinný subjekt zkoumal smysl a účel ustanovení § 51 odst. 3 písm. c) zákona o Praze, kterým je bezpochyby poskytnutí informací členům zastupitelstva tak, aby mohli řádně vykonávat svoji funkci. Zákon však již dále neřeší, jakým způsobem mají být požadované informace poskytnuty. Dle názoru povinného subjektu je zákonu zcela jistě učiněno zadost v případech, kdy jsou požadované informace poskytnuty (jakýmkoliv způsobem). Zákonodárce zcela jistě poskytuje při poskytování informací územním samosprávným celkům **alespoň minimální formu uvážení, jakým způsobem informace poskytne**, a to bez ohledu na požadavek žadatele, neboť by se mohlo jednat o zneužití práva (jako příklad uvádí Ministerstvo vnitra ve svém stanovisku situaci, kdy člen zastupitelstva požaduje poskytnutí informací pouze v určitý čas, např. večer).

Trvání žadatele na poskytnutí přímého vstupu do interních aplikací Magistrátu hlavního města Prahy za situace, kdy byl žadatel upozorněn na možnost přímého poskytnutí požadovaných informací na základě konkrétní žádosti, považuje povinný subjekt za nepřiměřené, a to z důvodů, které již byly několikrát uvedeny.

Povinný subjekt dále dodává, že je v první řadě na straně žadatele, aby ve své žádosti náležitě doložil a prokázal, že požadované informace žádá při výkonu své funkce a ve věcech, které s výkonem jeho funkce souvisejí. Výklad ustanovení § 51 odst. 3 písm. c) zákona o Praze **nelze vykládat jako neomezené právo členů zastupitelstva ad absurdum na veškeré informace, které se jakkoliv dotýkají výkonu samostatné působnosti**, přičemž by bylo navíc na povinném subjektu, aby sám posuzoval, na které konkrétní informace z příliš obecně formulované žádosti má člen zastupitelstva nárok.

Jinými slovy nelze poskytnout členu zastupitelstva přístup do celé aplikace vnitřního systému Magistrátu hlavního města Prahy pouze z důvodu, že by se některé (blíže nespecifikované) informace mohly vztahovat k výkonu funkce člena zastupitelstva.

Ministerstvo vnitra ve svém rozhodnutí konstatuje, že *„Zastupitel v žádném případě nemá povinnost odůvodňovat svou žádost o poskytnutí informace či specifikovat, v jaké konkrétní věci, o níž bude jako zastupitel (zřejmě rozhodovat), má jeho žádost vztah“*. Dle názoru povinného subjektu však, pokud **zákon stanoví, že zastupitel má právo na informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, pak musí jednoznačně prokázat, že požadované informace s výkonem jeho funkce souvisí**. Nestačí pouhé konstatování potřeby vstupu do celých aplikací Magistrátu z důvodu výkonu funkce, přičemž pro skutečný výkon funkce je potřebná pouze jejich určitá část. V takovém případě má člen zastupitelstva možnost požádat o konkrétní výpis z aplikace, který mu bude formou informace poskytnut. Dle názoru povinného subjektu by však poskytnutí přístupu k aplikacím Magistrátu hlavního města Prahy mohlo být zneužíváno i k jiné potřebě, nikterak nesouvisející s výkonem funkce. Rovněž nelze dle názoru povinného subjektu vnímat členy zastupitelstva jako nezávislé kontrolní orgány, kterým musí být poskytnut bezvýjimečný přístup kamkoliv dle jejich požadavku. **Žadatel rovněž není předsedou kontrolního výboru zastupitelstva hlavního města Prahy, jak se mylně domnívá odvolací orgán.**

Lze tak uzavřít, že byť některé údaje z předmětných aplikací slouží či mohou sloužit k výkonu funkce členů zastupitelstva, **nelze dle názoru povinného subjektu tyto aplikace zpřístupnit členům zastupitelstva bez dalšího, neboť obsahují i údaje, které s činností členů zastupitelstva nesouvisí (případně mohou být tyto s činností zastupitele nesouvisející údaje do aplikací vkládány i v budoucnu).** V tomto případě má žadatel plné právo požadovat konkrétní informace, související s jeho činností, přičemž musí prokázat příčinnou souvislost mezi výkonem činnosti a požadovanou informací. **Poskytnutí přístupových údajů k předmětným aplikacím proto dle názoru povinného subjektu nelze podřadit pod režim § 51 odst. 3 písm. c) zákona o Praze, neboť požadavku žadatele na údaje, uvedené v příslušných aplikacích lze vyhovět jiným způsobem, než poskytnutím přímého přístupu.** Na tom nic nemění ani skutečnost, že žadatel požaduje pouze právo prohlížení, nikoliv provádění změn. Relevantním rovněž nemůže být ani argument, že žadatel již takové právo v minulosti měl. Dobrovolné poskytnutí přístupových údajů v minulosti nezakládá automaticky nárok na obdobný postup i v budoucnu.

Pro ilustraci lze uvést, že do aplikace BAR (balancování rozpočtu) jsou vkládány v rámci procesu návrhu a sestavování rozpočtu na daný kalendářní rok data, týkající se předpokládaných objemů dotace na přímé výdaje na vzdělávání poskytované Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy školám a školským zařízením prostřednictvím krajských úřadů, tedy i Magistrátem hlavního města Prahy. V tomto případě se jedná o přenesenou působnost určenou zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně podle §160 odst. 1 písm. c) a d) v návaznosti na § 161 odst. 7 tohoto zákona.

Do aplikace KDF (Kniha došlých faktur) jsou vkládány údaje, týkající se všech došlých faktur, což je možné považovat za výkon samostatné působnosti, nicméně některé citlivé údaje, jako např. čísla bankovních účtů dodavatelů, nijak se samostatnou působností nesouvisí a člen zastupitelstva je k výkonu své funkce nijak nepotřebuje.

Z uvedeného tak jasně vyplývá, že do předmětných aplikací nejsou vkládány výhradně údaje, vztahující se k výkonu samostatné působnosti hlavního města Prahy, ale i k výkonu působnosti přenesené, a současně některé citlivé údaje, které byť souvisí s výkonem samostatné působnosti, nesouvisí s výkonem funkce člena zastupitelstva.

Rovněž tak dle názoru povinného subjektu není právo na požadované informace neomezené, a proto pokud je možné některé informace poskytnout např. výpisem, nelze požadovat přímý přístup do interních aplikací Magistrátu. Podle zákona má člen zastupitelstva právo na poskytnutí informací, **nelze však dovodit, že by se povinný subjekt musel řídit příkazy žadatele a těmto příkazům plně vyhovět.** K naplnění práva na informace plně postačí jejich poskytnutí (v jakékoliv formě), čímž dojde k naplnění uvedeného práva, současně však nelze takové právo zneužívat.

V případě, že povinný subjekt dospěl k závěru, že k naplnění práva člena zastupitelstva na poskytnutí informací postačí výpis z požadovaných aplikací, není důvod poskytovat přístupové údaje k celé aplikaci. Rovněž je nutno upozornit, že povinný subjekt musí dodržovat veškeré právní předpisy (např. zmiňovaný zákon č. 181/2014 Sb. o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů) kterým právo člena zastupitelstva na informace není nadřazeno. Povinný subjekt má povinnost poskytovat informace tak, aby současně neohrozil zájem sledovaný jiným právním předpisem. **Poskytnutí neomezeného přístupu do aplikací systému Ginis (byť pouze za účelem prohlížení), by mohlo vést k porušení jiných právních předpisů, proto je ze strany povinného subjektu na místě informace poskytnout jiným způsobem (např. výpisem, pokud takovou žádost obdrží).**

V této souvislosti je ještě nezbytné uvést, že podle § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ je možné předmětnou žádost **vyřídit sdělením přístupových údajů do informačního systému povinného subjektu**, jak konstatovalo Ministerstvo vnitra ve svém rozhodnutí. **Systém Ginis a jeho součásti (jednotlivé aplikace) však nelze považovat za informační systém povinného subjektu. Jedná se o interní systém Magistrátu hlavního města Prahy**, určený zaměstnancům hlavního města Prahy a úředníkům Magistrátu, nikoliv informační systém ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je *„informačním systémem funkční celek nebo jeho část zabezpečující cílevědomou a systematickou informační činnost. Každý informační systém zahrnuje data, která jsou uspořádána tak, aby bylo možné jejich zpracování a zpřístupnění, provozní údaje a dále nástroje umožňující výkon informačních činností“*. **Interní systém Ginis (ani jeho jednotlivé aplikace) v žádném případě neslouží k zabezpečování cílevědomé a systematické informační činnosti hlavního města Prahy ve smyslu výše uvedeném.**

Lze důvodně předpokládat, že ani Ministerstvo vnitra neposkytuje přístupové údaje ke svým vnitřním systémům a aplikacím, sloužícím pro interní potřebu, na základě InfZ široké veřejnosti, **hlavní město Praha tak nevidí důvod, proč takový postup požaduje po povinném subjektu.**

Na základě výše uvedeného povinnému subjektu nezbylo, než žádost žadatele o poskytnutí přímého přístupu do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic Ginis, který používá Magistrát hlavního města Prahy, v režimu § 51 odst. 3 písm. c) zákona o Praze, odmítnout.

III.

Protože povinný subjekt dospěl k závěru, že nelze uplatnit postup dle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o Praze, přičemž tento závěr náležitě a podrobně odůvodnil, přistoupil k vyřízení obdržené žádosti v režimu InfZ.

Podle § 8a InfZ povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Jak již bylo uvedeno, aplikace KDF zahrnuje faktury, obsahující množství osobních údajů (jméno, příjmení, adresa), k jejichž poskytnutí nemá hlavní město Praha souhlas. Poskytnutím přístupu do aplikace KDF by ze strany povinného subjektu došlo k porušení uvedeného ustanovení InfZ.

Z uvedeného důvodu se přístup do této aplikace žadateli odmítá.

Co se týče poskytnutí přístupových údajů k aplikaci BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic Ginis, lze uvést následující (vztahuje se rovněž na aplikaci KDF).

Povinný subjekt se nejdříve zabýval otázkou, zda je přístupové údaje do interní aplikace možné považovat za informace ve smyslu InfZ. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí „*jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*“. Z uvedeného je patrné, že za informace je nutné považovat skutečnosti, které jsou obsaženy v požadovaných aplikacích, nikoliv samotné přístupové údaje. Je však samozřejmé, že poskytnutí přístupových údajů do aplikace je nezbytné pro samotné prohlížení databází, tedy přístup k požadovaným informacím.

Dle § 4a odst. 2 InfZ platí, že: „*Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména*

a) sdělením informace v elektronické nebo listinné podobě,

b) poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci,

c) poskytnutím datového souboru obsahujícího požadovanou informaci,

d) nahlédnutím do dokumentu obsahujícího požadovanou informaci,

e) sdílením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému, nebo

f) umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří, nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem“.

Balanční modul rozpočtu (BAR) svojí funkcionalitou zajišťuje proces přípravy rozpočtu a to od sběru požadavků, přes vlastní balancování, až po schválení rozpočtu. Modul zajistí přípravu validních dat, která vstupují do procesu balancování, ve kterém si uživatel vytváří různé modely budoucího rozpočtu. Možností je decentralizace přípravy rozpočtu na dílčí oblasti, např. na jednotlivé odbory. Validita dat je zajištěna systémem zabudovaných kontrol a nápověd. Přístupy k jednotlivým zpracovávaným procesům a funkcím aplikace jsou řízeny parametricky. Systém disponuje přehlednými výstupy, které je možno použít mimo jiné jako předklady pro schvalovací proces rozpočtu organizace. Pro prezentaci dat návrhu rozpočtu lze využít propojení s produktem Rozklikávací rozpočet a tak umožnit přístup informacím managementu, případně občanům. Pro organizační složky státu zajišťuje přípravu dat, která jsou odesílána do Integrovaného Informačního Systému Státní Pokladny (IISSP).¹

Z uvedeného vyplývá, že aplikace BAR je interní nástroj (program), který slouží k přípravě finančních operací povinného subjektu. Tato aplikace je užívána zaměstnanci hlavního města Prahy k plnění pracovních úkolů dle vnitřních pokynů svých nadřízených pracovníků či na základě jiných předpisů povinného subjektu. Nejedná se o žádnou databázi, sloužící k informování veřejnosti. Pokud byl soudní judikaturou potvrzen postup povinného subjektu ve věci neposkytnutí pouhého výpisu z interního systému Ginis (4 As 23/2012-20), a to z důvodu aplikace § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, není akceptovatelné, aby byl dle InfZ poskytován přístup do interních systémů, které jsou součástí systému Ginis, přímo veřejnosti, jak navrhuje odvolací orgán.

¹ <https://www.gordic.cz/produkty/ginis/rozpocet-ucetnictvi-a-vykaznictvi/balancovani-rozpocetu/>

V modulu KDF se provádí zpracování všech typů došlých faktur: dodavatelských, zálohových, vyúčtování záloh, opravných daňových dokladů, běžných daňových dokladů i dokladů v režimu přenesené daňové povinnosti (reverse charge). Součástí modulu je zpracování výdajových poukazů. Modul zabezpečuje kompletní zpracování dokladu od prvotní evidence, přes zaúčtování předpisu, návrh krytí, připravení úhrad, schválení úhrad až po zaúčtování uskutečněných úhrad.²

Uvedený modul je rovněž pracovním nástrojem, sloužícím potřebám zaměstnanců hlavního města Prahy, přičemž přístup do něj mohou mít logicky pouze zaměstnanci, kteří v něm pracují, mimo jiné na základě vnitřních pokynů a předpisů.

InfZ je nutno dle názoru povinného subjektu v některých situacích aplikovat racionálně, nikoliv pouze a jen ve prospěch povinných subjektů. Hlavní město Praha nemá v úmyslu odpírat informace, uvedené v předmětných aplikacích, nevidí však zákonný důvod pro poskytnutí přímého přístupu do svých interních systémů.

Poskytnutí požadovaných informací přichází v úvahu pouze v režimu § 4a odst. 2 písm. a) až d) InfZ. Postup v režimu 4a odst. 2 písm. e) InfZ není možný, neboť interní systém, jehož součástí jsou aplikace určené zaměstnancům, nelze považovat za informační systém povinného subjektu. Obdobně aplikace § 4a odst. 2 písm. f) InfZ není ve vztahu k široké veřejnosti možná, neboť povinný subjekt nemá povinnost ke svým interním aplikacím zřizovat možnost dálkového přístupu.

Z uvedených důvodů se přístup do aplikace BAR žadateli odmítá.

IV.

Povinný subjekt má za to, že se vypořádal s rozhodnutím odvolacího orgánu a splnil veškeré požadavky na odůvodnění rozhodnutí. Závěrem je nutno ještě jednou pro úplnost zdůraznit, že systém Ginis není informační systém povinného subjektu, proto poskytnutí přístupových údajů dle § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ, jak navrhuje Ministerstvo vnitra, není možné. Žadatel byl na možnost poskytnutí informací z uvedených aplikací jiným způsobem upozorněn hned v odpovědi na původní žádost.

² <https://www.gordic.cz/produkty/ginis/vydaje-zavazky-a-akvizice/kniha-doslych-faktur-express/>

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu vnitra prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

otisk úředního razítka

JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. et. Mgr. Jakub Michálek
prostřednictvím DS
4memzkm