



Povinný subjekt:
Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha 243/2015 9. 3. 2016

Odvolání proti odepření informací

Vážení,

dne 30. listopadu 2015 jsem podal žádost o informace na hl. m. Prahu (dále jen „povinný subjekt“) v následujícím znění: „Jako zastupitel hlavního města Prahy a člen výboru pro územní rozvoj a územní plán žádám o poskytnutí celého metropolitního plánu, tak jak ho předal IPR pořizovateli, pokud možno v elektronické podobě.“ (dále jen „požadované informace“) Rozhodnutím ze dne 23. 2. 2016 mi povinný subjekt odmítl metropolitní plán poskytnout, a to s odůvodněním, že poskytnutí není možné, neboť by došlo k porušení zákonem stanoveného procesu přijímání územního plánu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). Rovněž uvádí, že se jedná o novou (tj. nehotovou) informaci, kterou musí odmítnout podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“).

Rozhodnutí povinného subjektu považuji za nezákonné. Poskytování informací povinným subjektem zastupiteli je poskytováním informací uvnitř obce jakožto veřejnoprávní korporace, jak vyplývá i ze stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 7/2011. Poskytnutí informací zastupiteli navíc nezakládá povinnost povinného subjektu informace následně zveřejnit podle § 5 odst. 3 InfZ. Tím pádem neobstojí argument povinného subjektu, že mi nemůže požadovanou informaci poskytnout, protože ji nemůže zveřejnit. Stejně tak by totiž mohl tvrdit, že ze stejného důvodu nemůže požadovanou informaci poskytnout žádnému svému zaměstnanci, což by bylo absurdní. Požadované informace souvisejí s výkonem mé funkce zastupitele, vzhledem k tomu, že zastupitelstvo bude v budoucnosti rozhodovat o vydání metropolitního plánu. Navíc jsem členem výboru pro územní rozvoj.

Mám za to, že poskytnutím požadovaných informací zastupiteli by povinný subjekt neporušil zákonem stanovený postup přijímání opatření obecné povahy. Pakliže povinný subjekt odkazuje na § 50 stavebního zákona, pravděpodobně pak mlčky na jeho odst. 2, pak dle tohoto ustanovení je potřeba postupovat při projednávání hotového návrhu územního plánu. Mnou požadovaná informace je však rozpracovaným návrhem. Vzhledem k tomu, že mnou požadovaná informace se bude ještě upravovat před tím, než se začne projednávat jako hotový návrh, nelze tvrdit, že jejím zveřejněním či poskytnutím zastupiteli by došlo k porušení stavebního zákona či nerovnému postavení dotčených osob.

Co se týče odkazu na § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, tak tento je dle mého názoru také nepatřičný. Dle tohoto ustanovení povinný subjekt může informace žadateli odepřít, nicméně to neznamena, že tak může udělat kdykoliv. Naopak musí zdůvodit, jak v tomto konkrétním případě převáží zájem na neposkytnutí informací nad právem na informace. Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že v tomto případě tak neudělal.

V souvislosti s výše uvedeným se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně, a proto podávám podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odvolání. Navrhuji, aby nadřízený správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a nařídil povinnému subjektu, aby mi informaci poskytl.

Prosím o doručování do datové schránky uvedené v patičce této zprávy. Předem děkuji za vyřízení.

S pozdravem

Mikuláš Ferjenčík
nar. 19. 3. 1987
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy