



**Povinný subjekt:**

Hlavní město Praha  
Mariánské náměstí 2/2  
110 01 Praha 1

Naše značka            Praha  
ZK Pha 103/2015    11. 11. 2015

**Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací**

Vážení

Dne 10. srpna 2015 jsem v souladu s odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze, žádal o následující informace:

1. *všechna oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva hl. m. Prahy (současného i všech předchozích) týkající se zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulínského a jejich manželek, která má povinný subjekt k dispozici,*
2. *pokud byla oznámení podle bodu 1. odevzdána v době platnosti některého etického kodexu a povinný subjekt je již nemá k dispozici, kopie příslušných protokolů o skartaci těchto oznámení.*

Dne 14. 8. jsem obdržel od Magistrátu hlavního města Prahy jako od povinného subjektu sdělení, že tyto informace jsou k dispozici k nahlédnutí v místnosti Kontrolního výboru ZHMP. Protože mi informace poskytnuta nebyla, podal jsem dne 26. 8. stížnost, ve které jsem žádal o přímé poskytnutí informace. Dne 24. 9. následně požádalo Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán JUDr. Richarda Maříka, jako zástupce povinného subjektu, o poskytnutí součinnosti. Dne 16. 10. dokonce urgovalo povinný subjekt, aby poskytl žádané informace nadřízenému správnímu orgánu. Následně dne 26. 10. Ministerstvo vnitra přikázalo povinnému subjektu, aby mojí žádost vyřídil.

Dne 11. 11. jsem od povinného subjektu obdržel rozhodnutí, ve kterém tvrdí, že kontaktovat Kontrolní výbor zastupitelstva a Archiv hlavního města Prahy. Dospěl k závěru, že Kontrolní výbor zastupitelstva informaci nemá, a Archiv hlavního města Prahy nedisponuje dokumenty o skartaci těchto majetkových přiznání. Pominu-li skutečnost, že se jedná o porušení skartačního řádu, i tak podle Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy musí Praha žádanými informacemi disponovat. Proto nemůže povinný subjekt ve svém rozhodnutí informaci neposkytnout z toho důvodu, že jí nedisponuje (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2004, č.j. 5 Ca 80/2003-26). Došlo by tím totiž k ospravedlnění pochybení povinného subjektu.

Podrobněji např. Furek, Rothanzl: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, Linde, 2012, str. 82: „Pokud určitá informace vůbec neexistuje a musela by být nově vytvořena, je zcela jednoznačně aplikovatelné usnesení § 2 odst. 4, **ledaže zákon předpokládá, že povinný subjekt s danou informací musí disponovat □ v takovém případě by ji musel vytvořit a poskytnout.**“

Protože mi žádaná informace nebyla poskytnuta, podávám v souladu s § 16 zákona č. 106/1999, o svobodném přístupu k informacím, odvolání.

Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Zenklova 193, Praha 8  
zastupitel hl. m. Prahy