

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl soudkyní JUDr. Blankou Pazderovou ve věci výkonu rozhodnutí oprávněného: **Mgr. Bc. Jakub Michálek**, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8 proti povinnému : **Česká republika jednající Úřadem pro technickou normalizaci , metrologii a státní zkušebnictví , se sídlem Biskupský dvůr 1148/5, Nové Město , 110 00 Praha 1 k vymození nepeněžitého plnění**

t a k t o :

I. Soud zastavuje řízení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění.

Obvodní soud pro Prahu 1 nařídil usnesením ze dne 25.2.2016 č.j. 34 E 3/2016-19 výkon rozhodnutí uložením pokuty povinnému ve výši 100 000,-Kč na základě pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. září 2015 č.j. 11 A 3/2014-82 k vymození povinnosti povinného , aby ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku poskytl oprávněnému plné znění všech technických norem ČSN, ČSN, EN, podle nichž stanoví povinnost postupovat zákon č. 183/2006 Sb. , stavební zákon , a právní předpisy vydané k jeho provedení s výjimkou následujících norem : ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací

ČSN 73 6425 -1 Autobusové , trolejbusové a tramvajové zastávky , přestupní uzly a stanoviště -část 1: Navrhování zásilek , ČSN 73 5710 Požární stanice a požární zbrojnice , ČSN 73 4301 Obytné budovy (a její změny) , 73 4301 změna 1 , 73 4301 změna 2, 73 4301 změna 3 . Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25.2.2016 č.j. 34 E 3/2016-22 soud I. stupně nařídil k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 2 000,-Kč představující náklady výkonu rozhodnutí výkon rozhodnutí příkázáním uplatněné pohledávky ve výši 2 000,-Kč z účtu povinného u peněžního ústavu. Proti citovaným usnesením podal povinný odvolání a Městský soud v Praze usnesením ze dne 8.8.2016 č.j. 21 Co 266/2016, 21 Co 309/2016-43 napadené usnesení soudu I. stupně ze dne 25.2.2016 č.j. 34 E 3/2016-19 (ve výroku I, II,) a usnesení ze dne 25.2.2016 č.j. 34 E 382016-22 **zrušil**.

Oprávněný písemným podáním ze dne 28.6.2016 navrhl zastavení výkonu rozhodnutí pro splnění uložené povinnosti a uvedl, že strany sporu dosáhly po vzájemném jednání dohody spočívající v tom, že povinný poskytl dne 27.7.2016 požadované informace v elektronické podobě oprávněnému a přislíbil iniciovat zpřístupnění dílčích souborů technických norem v jednání s mezinárodními organizacemi a uhradit náklady výkonu rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 96 odst. 1 o.s. žalobce / navrhovatel/ může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení , a to zčásti nebo zcela.

Dle odstavce 2 ust. § 96 o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu , zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud ve věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci , soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Soud posoudil návrh oprávněného ze dne 28.6.2016 dle jeho obsahu ve smyslu ust. § 41 odst. 2 o.s.ř. jako zpětvzetí návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí a řízení dle ust. § 96 odst. 1, 2 os.ř. **zastavil.**

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 1, písmeno b, o.s.ř.

Poučení : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze, dne 5.10.2016

**JUDr. Blanka Pazderová, v.r.
soudkyně**

Za správnost vyhotovení: Vejvodová Lucie