



Městský soud v Praze
Spálená 6/2
120 00 Praha 2

Naše značka Praha
ZK Pha 93/2016 10. 6. 2016

–

Správní žaloba

Žalobce: Jakub Michálek, narozen 9. 2. 1989, bytem Zenklova 193, Praha 8

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaná: Pražská energetika a.s, Na Hroudě 1492/4 100 00 Praha 4

Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost žalobce ze dne 22. 4. 2016
3. Přípis žalované ze dne 10. 5. 2016
4. Odvolání žalobce ze dne 16. 5. 2016
5. Přípis žalované ze dne 7. 6. 2016

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Dne 22. 4. 2016 podal žalobce žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, společnosti Pražská energetika a.s. V žádosti požadoval poskytnutí výše všech příjmů Moniky Krobové Hášové, které ji byly vyplaceny společností Pražská energetika a.s. od okamžiku jejího zvolení do funkce v dozorčí radě společnosti Pražská energetika a.s. Tuto částku žádal rozepsanou na jednotlivé roky a podle právního důvodu výplaty (odměna, tantiémy či jiný příjem). Žádal samostatně uvést také její dosud neuhrazené pohledávky vůči Pražské energetice. Kromě toho ještě žalobce požadoval informace o konkrétní činnosti Moniky Krobové Hášové v dozorčí radě společnosti Pražská energetika a.s., tedy zejména seznam úkolů jí zadaných dozorčí radou a jí splněných, počet odpracovaných hodin v orgánech společnosti, počet a délku trvání

- zasedání orgánů, kterých se účastnila, nebo jiné materiály prokazující konkrétní rozsah její práce pro společnost Pražská energetika a. s.
2. Dne 10. 5. 2016 zaslala žalovaná žalobci přípis, ve kterém uvedla, že se nepovažuje být subjektem, vůči němuž lze aplikovat zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
 3. Žalobce s tímto závěrem nesouhlasil, a proto podal dne 16. 5. 2015 odvolání podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V něm uvedl, že se domnívá, že žalovaná je povinným subjektem, a to proto, že společnost Pražská energetika a.s. je ovládána společností Pražská energetika holding a.s., kterou ovládá Hlavní město Praha.
 4. Dne 7. 6. 2016 zaslal žalovaná přípis, ve kterém opět informovala, že se neztotožňuje se závěrem, podle něhož se považuje za veřejnou instituci podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ačkoliv ji jsou známy judikatury v obdobných případech, které analogicky uvádějí některé obchodní společnosti do pozice veřejné instituce.

Žalobní body

1. Žalovaná ve svých dvou přípisech ze dne 10. 5. 2016 a 7. 6. 2016, které z formální stránky sice nejsou, nicméně ze strany materiální jsou rozhodnutími o odmítnutí žádosti, zabránila žalobci jeho realizaci práva na svobodný přístup k informacím. Žalobce má za to, že žalovaná je veřejnou institucí podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a proto musí poskytovat v souladu s tímto zákonem informace na žádost. Vzhledem k tomu, že žalovaná informaci odmítla poskytnout, aniž by uvedla zákonný důvod, nesplnila tímto ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 22. 4. 2016, a to do 5 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Jakub Michálek