

Povinný subjekt:

ČEPRO a.s,
Dělnická 213/12
170 00, Praha 7

Naše značka Praha
ZK Pha 182/2015 3. 11. 2015

Odvolání proti částečnému rozhodnutí pro odepření informací

Vážení

dne 7. 10. 2015 jsem podal prostřednictvím e-mailu s zaručeným elektronickým podpisem odeslal žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů. Požadoval jsem následující informace:

1. Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.
2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.
3. Znění výše zmíněných smluv.

Dne 23. 10. 2015 jsem od povinného subjektu obdržel rozhodnutí o částečném odmítnutí mojí žádosti o informace. Žádaná informace byla popsána v třech výše zmíněných bodech a povinný subjekt poskytl informace pouze k prvním dvěma zmíněným. Informaci žádanou v třetím bodě odmítl s odkazem na to, že určité skutečnosti spolupráce mezi JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 a povinným subjektem, budou považovány za obchodní tajemství.

Povinný subjekt ve svém zdůvodnění dále pokračuje tím, že považování určitých skutečností z daných smluv za obchodní tajemství vynucuje skutečnost, kdy daná smlouva může být poskytnuta pouze se souhlasem jedné ze smluvních stran, tedy JUDr. Radmilou Kleslovou. Samotná smlouva však nemůže být považována za obchodní tajemství celá, a dále dané informace, které jsou předmětem obchodního tajemství musí kumulativně splňovat jejich definiční znaky (např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č.j. 31 Ca 189/2000-27, publikovaný pod č. 857 v časopise Soudní judikatura č. 5/2001, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2007, č.j. 2 As 27/2007-87, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005). Povinný subjekt měl postupovat podle InfZ, a to konkrétně

podle § 12, kdy „všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.“) Povinný subjekt měl danou smlouvu poskytnout. Proto podávám podle § 16 InfZ proti tomuto rozhodnutí odvolání.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, Praha 16
zastupitelstvo hl. m. Prahy