



Povinný subjekt:

Institut plánování a rozvoje
Vyšehradská 57
128 00 Praha 2

Odpověď na Váš dopis
Č. j. IPR 00188/2015

ze dne
2.2.2015

Naše značka
ZK Pha 1/2015

Praha
10. 2. 2015

Stížnost zastupitele hl. m. Prahy na postup při vyřizování žádosti o informace

Vážení,

v žádosti o informace, odeslané dne 7. 1. 2015, jsem žádal poskytnutí dokumentu „Fiskální analýza Hlavního města Prahy“, kterou vyhotovil Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR“) v období měsíců říjen a listopad roku 2014.

Odpověď povinného subjektu na žádost ze dne 2. 2. 2015 sice obsahovala dokument s názvem „Fiskální analýza“, nicméně tento dokument je zcela určitě zbaven podstatných částí původního dokumentu, který IPR předal Magistrátu hl. m. Prahy. Konkrétně chybí analýza rozpočtového výhledu hl. m. Prahy. To je patrně minimálně z poskytnutého dokumentu, kde je kapitola „Benchmarkové srovnání s referenčními městy“ (resp. s vývojem jejich rozpočtů), přitom ale analýza rozpočtu hl. m. Prahy zde chybí, což je proti smyslu této kapitoly (nejde pak o srovnání Prahy s referenčními městy, ale o pouhé srovnání referenčních měst mezi sebou). Skutečnost, že v původním dokumentu tato kapitola byla, je mi známa též z doslechu.

V žádosti jsem žádal o poskytnutí dokumentu, který IPR vytvořil, a měl jsem na mysli původní, kompletní verzi dokumentu. Pokud měl povinný subjekt pochybnosti o tom, o jakou verzi jsem žádal, měl postupovat podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), nebo mi poskytnout všechny verze dokumentu. Zásadně není akceptovatelný postup povinného subjektu, při kterém po obdržení žádosti vymaže podstatnou část dokumentu a poskytne dokument v okleštěné podobě, aniž by o vyloučené části rozhodl zákonem stanoveným postupem.

Konstatuji, že povinný subjekt mi poskytl informace pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, a proto podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ.

Navrhuji, * aby si nadřízený správní orgán vyžádal celý spis a historii úprav dokumentu „Fiskální analýza“ včetně nakládání s ním a dalších doprovodných informací, aby tyto informace předestřel žadateli k vyjádření před vydáním rozhodnutí (viz základní zásady činnosti správních orgánů podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), * aby nadřízený správní orgán postupem podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného správního orgánu.

Prosím o poskytnutí informací prostřednictvím datové schránky uvedené v patičce tohoto dopisu. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 841/193, Praha 8
předseda klubu Pirátů
zastupitelstvo hl. m. Prahy