

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV
Odbor korupce
2. oddělení
Strojnická 27 pošt.schr. 62/OKFK, 170 89 Praha 7

Č. j. OKFK-4323-10/ČJ-2015-251002

Praha 29. ledna 2016

Počet stran: 3

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **29.01.2016** v **08:45** hod. v budově ÚOKFK SKPV, Na Perštýně 11, Praha 1 podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: XXXXXX
Datum narození: XXXXXX
Místo narození: XXXXXX
Rozený(á): XXXXXX
Státní příslušnost: XXXXXX
Doklad: XXXXXX
Trvalý pobyt: XXXXXX
Současný pobyt:, tel.:
Adresa pro účely doručování: **viz trvalý pobyt**, tel.:
Zaměstnání: XXXXXX
Adresa zaměstnavatele: XXXXXX

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci změny územního plánu v obci Praha - Černošice a bylo uskutečněno **ve stanovenou dobu po předchozí** výzvě k dostavení na určené místo.

Postavení osoby: ostatní

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí tím sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže je osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepiše policista úřední záznam.

Poučení podle zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (ZOTČ):

Podle § 16 ZOTČ na základě žádosti oběti, jejího zmocněnce, zákonného zástupce, opatrovníka nebo důvěrníka jsou údaje o jejich bydlišti a doručovací adrese, o jejich místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a o jejich osobních, rodinných nebo majetkových poměrech vedeny tak, aby se s nimi mohl seznamovat pouze orgán činný v trestním řízení a Probační a mediační služba. Je-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, zpřístupní potřebné údaje příslušný policista nebo orgán činný v trestním řízení.

Podle § 19 odst. 1 ZOTČ může oběť žádat, aby byla v přípravném řízení vyslechnuta osobou stejného nebo opačného pohlaví. Žádosti zvláště zranitelné oběti je nutné vyhovět, nebrání-li tomu důležité důvody. Důvody k zamítnutí žádosti se poznamenávají do protokolu.

Podle § 19 odst. 2 ZOTČ může zvláště zranitelná oběť žádat o tlumočení osobou stejného nebo opačného pohlaví. Tomuto je nutno vyhovět, ledaže nelze provedení úkonu odložit nebo tlumočnicka požadovaného pohlaví zajistit.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

V Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR), což je příspěvková organizace HMP, pracuji od dubna 2015, kdy jsem na základě výběrového řízení získal pozici XXXXXX, na které působím dosud. Předtím jsem působil na pozici XXXXXX Kancelář primátora, to bylo za doby působení primátora XXXXXX, takže od léta 2013 do konce roku 2014. Na Magistrátu HMP pracuji od prosince 2011, kdy jsem dělal poradce pro územní plán tehdejšímu náměstkovi XXXXXX.

IPR je podle Stavebního zákona zpracovatel územního plánu v Praze, pořizovatelem je Odbor územního plánu HMP. Proces vlastní změny provádí pořizovatel, tedy HMP, my figurujeme v tomto procesu jako orgán poskytující odborné stanovisko z oblasti územního plánování a rozvoje, které není závazné. Říkáme vlastně z pohledu HMP, jestli ta změna je vhodná nebo ne z urbanistického pohledu.

Pokud se mám vyjádřit k procesu změny územního plánu, tak uvádím, že toto je upraveno Stavebním zákonem. Co se týká role samosprávy v tomto procesu, tak změny ÚP je schvalována postupně třikrát, a to jako 1) krok - podnět změny ÚP, kdy Zastupitelstvo říká, že se budeme tímto podnětem zabývat, jsme ochotni uvažovat o změně, potom se schvaluje 2) krok - zadání změny ÚP, kdy ta změna získává nějakou podobu, Zastupitelstvo říká, mohlo by to vypadat takto, následně se tento návrh projednává s dotčenými orgány st. správy, tedy dotčenými odboru MHMP (památková péče, životní prostředí), v této fázi se ke změně může pořizovat územní studie, která zpracovává chystanou změnu podrobněji, nebo třeba se vypracuje vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Pokud se některý z dotčených orgánů st. správy vyjádří ke změně negativně, tak schvalovací proces končí, resp. Zastupitelstvo takovou změnu nemůže ze zákona schválit, musí to respektovat. (3 krok finální rozhodnutí Zastupitelstva o návrhu změny ÚP. Každé toto schvalování ještě prochází přes 4 orgány samosprávy, to je Komise pro změny ÚP, to je poradní orgán HMP, dále Rady HMP, dále Výboru zastupitelstva pro územní rozvoj a finálně Zastupitelstva HMP. Zastupitelstvo je ten klíčový orgán, který dává finální rozhodnutí, ty orgány předtím dávají pouze stanoviska a doporučení, která nejsou pro Zastupitelstvo závazná, ale jsou obvykle respektovaná. Jedná se o dosti zdoluhavý proces, cca. několikaletý.

Podnět na změnu ÚP může dát kdokoliv, nejčastěji je to majitel pozemku, ale i může to být kdokoliv jiný. Je zde stanovený postup, že tento podnět je podáván na příslušné MČ, která jej následně postupuje na Odbor ÚP HMP, kdy při tomto procesu již na příslušném odboru HMP nebo na IPR není jasné, kdo je vlastně tím přímým žadatelem tedy iniciátore změny ÚP, zda je to samotná MČ, nebo investor, či jiný soukromý subjekt. Oficiálně je tedy žadatelem vždy MČ, ale ve skutečnosti tam mohou hrát roli zájmy soukromého subjektu.

V průběhu výše popsaného procesu dochází k tomu, že členové Výboru pro územní rozvoj, tedy zastupitelé jmenovaní do tohoto výboru, se informují na jednotlivé chystané změny, to není nic neobvyklého ani zvláštního, neboť oni o této věci ve finále rozhodují a měli by o tom mít nějaké povědomí. Obecně jakýkoliv zastupitel HMP má podle zákona o HMP právo na informace a může se na nás obrátit přímo nebo telefonicky, či e-mailem o takovou informaci. Samozřejmě že častější je komunikace se zastupiteli výše uvedeného Výboru.

Pokud se mám vyjádřit ke změnám ÚP v MČ Praha - Čakovice, tak si vybavuji, že se jedná o více změn, které jsou v procesu schvalování mezi krokem 2) a 3) výše popsaného procesu, tzn. že se tyto změny neustále posuzují a není vůbec jisté, jestli a kdy budou nakonec schváleny. V tomto okamžiku tedy není jistý výsledek tohoto procesu.

Otázka pol. orgánu: Máte informaci o tom, že se na změny ÚP v Praze - Čakovicích opakovaně informoval zastupitel XXXXXX?

Odpověď: Mě se na toto pan XXXXXX neptal a nemám žádné informace o tom, že by si on na IPR na toto téma informoval. Pokud vím, tak s panem XXXXXX nevedeme žádnou komunikaci, což je dané zejména tím, že není členem Výboru pro ÚR. Jednotliví členové Výboru pro ÚR jsou dohledatelní na webu. Nejčastěji jsme komunikovali s předsedou tohoto Výboru, což byl do podzimu 2015 zastupitel za ČSSD pan XXXXXX, od té doby tento Výbor žádné vedení nemá, neschází se, jelikož jednání Výboru musí svolat předseda, který není, takže činnost tohoto Výboru je paralyzována. Naprosto shodným způsobem komunikuje IPR např. Komise pro změnu ÚP, resp. s jejím předsedou. Na Komisích a Výborech obvykle prezentujeme změny ÚP a reagujeme na dotazy přítomných zastupitelů a hostů.

Otázka pol. orgánu: Je možné, aby zastupitel HMP nějakým způsobem ovlivnil výše popsaný proces změny ÚP?

Odpověď: Ano, svým hlasováním v jednotlivých krocích výše popsaného procesu. Existují záznamy a zápisy z jednotlivých Výborů a z jednotlivých hlasování zastupitelstva, které jsou uveřejněny na webu HMP. Teoreticky může zastupitel ovlivnit pouze hlasování ostatních zastupitelů tím, že je přesvědčí, aby hlasovali tak či onak, ale to jsou pouze spekulace a jak jsem uvedl, je dohledatelné, jak který zastupitel v procesu hlasoval.

Na závěr bych ještě znovu zdůraznil, že jak jsem výše popsal, jedná se o velmi složitý, zdoluhavý proces, do kterého vstupuje řada subjektů st. správy svými doporučeními a rozhodnutími a pro mě se znalostí té věci je nepředstavitelné, aby jediný zastupitel ovlivnil tu kterou změnu ÚP.

Podání vysvětlení ukončeno dne 29.01.2016 v 10:00 hod.

Úřední záznam sepsal:

XXXXXX

vrchní komisař

Vysvětlení podal(a):

XXXXXX