



nadřízený správní orgán:

ČEZ, a.s.
Duhová 2/1444
Praha 4, 140 53

k rukám generálního ředitele Ing.
Daniela Beneše, MBA

Naše značka Praha
ZK Pha 239/2015 12. 4. 2016

Žádost na uplatnění opatření proti nečinnosti

Vážený pane řediteli,

Dne 3. 3. 2016 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás požádal o poskytnutí veškeré dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové za roky 2013 až 2015. Rovněž jsem upozornil, že pakliže danou dokumentaci nemáte, můžete si jí vyžádat od JUDr. Radmily Kleslové, která jakožto advokátka má povinnost o poskytnutých právních službách vést přiměřenou dokumentaci a na vyžádání ji svému klientovi předložit.

Dne 24. 3. 2016 jsem od povinného subjektu (spol. ČEZ) obdržel odpověď, datovanou k 9. 3. 2016. V ní bylo uvedeno, že stále trváte na závěru z 4. 1. 2016, v souvislosti se starší žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které uvádíte, že ČEZ a.s. není povinný subjekt. S tímto závěrem se nicméně nemohu ztotožnit. ČEZ a.s. je společností hospodařící s veřejnými prostředky; je vlastněn státem, a dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2009, č. j. 2 Ans 4/2009-93, publikovaného pod č. 1972 ve Sb. r. NSS č. 1/2010 je povinným subjektem. Právní věta z daného rozsudku doslova uvádí, že „ČEZ, a. s. je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, veřejnou institucí povinnou poskytovat informace vztahující se k její působnosti.”

Vzhledem k tomu, že ČEZ a.s. mi jako povinný subjekt danou informaci v rozporu se zákonem neposkytl, ačkoliv tak měl učinit, podal jsem dne 24. 3. proti jeho vyjádření, které má z hlediska materiálního povahu rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, odvolání podle § 16 odst. 1. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt měl následně moje odvolání předat neprodleně nadřízenému správnímu orgánu, kterým je dle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ředitel společnosti. Vzhledem k tomu, že dochází k předání spisu *uvnitř* povinného subjektu, je lhůta na vyřízení stížnosti patnáctidenní, neboť odpadá povinnost přičíst dalších patnáct dnů pro *předání spisu* nadřízenému správnímu orgánu (usnesení Rozšířeného senátu Nejvyššího soudu č. j. 7 A 76/2002-47, publikované pod č. 358 ve Sb. r. NSS č. 10/2004).

Protože jsem od nadřízeného správního orgánu, kterým je v tomto případě generální ředitel společnosti, neobdržel odpověď ani po podání odvolání, žádám dle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, o uplatnění opatření proti nečinnosti.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem či do datové schránky na adresy uvedené v patičce. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16