



Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
120 00 Praha 2

Naše značka            Praha  
ZK Pha 239/2015    1. 6. 2016

–

## **Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu**

**Žalobce:** Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná:** ČEZ, a.s., IČO 45274649 se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4

### **Přílohy:**

1. Plná moc
2. Žádost o informace ze dne 6. 12. 2015
3. E-mail žalované ze dne 15. 12. 2015
4. Stížnost na nečinnost ze dne 29. 12. 2015
5. Dopis žalované ze dne 4. 1. 2016
6. Žádost o informace ze dne 3. 3. 2016
7. Přípis žalované ze dne 9. 3. 2016
8. Žádost na opatření proti nečinnosti ze dne 12. 4. 2016
9. Přípis žalované ze dne 27. 4. 2016

### **Předmět řízení a dosavadní průběh řízení**

1. Žalobce podal dne 6. 12. 2015 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), jíž žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „požadované informace“): poskytnutí veškeré dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové za roky 2013 až 2015.

2. Žalovaná dne 15. 12. 2015 odpověděla e-mailem skrze svou tiskovou mluvčí Mgr. Barboru Půlpánovou, ve kterém žalobci sdělila, že poskytne informace jen v takovém rozsahu, jak učinila médiím, a nikoliv v rozsahu, který žalobce žádal prostřednictvím své žádosti.
3. Protože žalovaná neposkytla požadované informace ani nerozhodla o odmítnutí žádosti o informace v zákonné lhůtě 15 dnů, podal žalobce dne 29. 12. 2015 stížnost na nečinnost v souladu s § 16a odst. 1 písm. b). zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
4. Na stížnost žalovaná odpověděla dopisem ze dne 4. 1. 2016 podepsaným ředitelem právního útvaru, ve kterém tvrdí, že není povinným subjektem dle InfZ, a to i přes dřívější rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ji označil za veřejnou instituci. Žalovaná o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sice ví, nicméně se s jeho závěrem nesouhlasí.
5. Žalobce podal následně dne 3. 3. 2016 novou žádost, ve které požadoval ty samé informace, jako v žádosti ze dne 6. 12. 2015.
6. Dne 9. 3. 2016 následně žalovaná zaslala další přípis žalobci, ve kterém uvedla, že i nadále trvá na svém stanovisku, které je v rozporu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu tak, jak již uvedla ve svém přípisu ze dne 4. 1. 2016
7. Dne 24. 3. 2016 podal žalobce odvolání proti rozhodnutí žalované
8. Dne 12. 4. 2016 podal žalobce Žádost na opatření proti nečinnosti podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a to vzhledem k tomu, že žalovaná na podané odvolání žádným způsobem neodpověděla.
9. Dne 27. 4. 2016 zaslala žalovaná žalobci přípis, ve kterém informovala, že není správním orgánem podle ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a dále že se i nadále drží svého závěru, že není veřejnou institucí tak, jak určil Nejvyšší správní soud.

### **Žalobní body**

1. Žalobce má za to, že žalovaná je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst 1 InfZ. To už ostatně rozhodl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 6. října 2009, č.j. 2 Ans 4/2009-93, proto žalobce plně odkazuje na odůvodnění tohoto tvrzení v tomto rozsudku.

### **Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 6. 12. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský