

**Povinný subjekt:**

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
11001 Praha 1

do datové schránky [48ia97h](#)

Odpověď na Váš dopis
S-MHMP 523484/2015 RED

ze dne
4.6.2015

Naše značka Praha
ZK Pha 25/2015 20. 6. 2015

Odvolání zastupitele hlavního města Prahy

Vážení,

podávám odvolání proti rozhodnutí nadepsaných referenčních údajů výše uvedeného povinného subjektu. Odvolání odůvodňuji následovně:

Dosavadní postup

V souladu s § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, jsem dne 30. 3. 2015 žádal Magistrát hlavního města Prahy o poskytnutí auditu hospodaření Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., který vyhotovil na objednávku tehdejšího primátora Bohuslava Svobody advokát Mgr. Václav Láská.

Tuto žádost jsem podal z důvodu, že moje dřívější žádost sp. zn. ZK Pha 3/2014 byla ze strany Magistrátu hlavního města Prahy zamítnuta s odůvodněním, že Praha tento dokument nemá. Nicméně, po telefonickém hovoru s panem senátorem Láskou jsem byl informován, že tento dokument má Praha k dispozici, resp. může být Praze poskytnut tehdy, pokud si o něj pana senátora Lásku zažádá. Proto jsem podal novou žádost dne 30. 3. (evidovanou pod touto spisovou značkou).

Dne 22. 4. 2015 povinný subjekt odmítl informaci poskytnout, a to z toho důvodu, že je daná informace podle § 11, odst. 4. písm a) InfZ předmětem trestního řízení. Argumentoval, že probíhá trestní řízení s Bohuslavem Svobodou ohledně zadání zakázky na zpracování právního auditu. Tato skutečnost nicméně není pravdivá; Policie České republiky v dané věci podání trestního oznámení odložila. Nejde tedy o probíhající trestní řízení a není dán proto důvod k uplatnění § 11 odst. 4. písm a) InfZ. (Skutečnost, že policejní šetření nebrání vydání auditu potvrdil i první náměstek primátorky Petr Dolínek při mé interpelaci na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 18. 6. 2015) Proto jsem také podal dne 27. 4. 2015 odvolání. Nadřízený správní orgán, kterým v tomto případě bylo Ministerstvo vnitra, rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy dne 18. května 2015 zrušilo. Toto jisté rozhodnutí bylo dne 25. května 2015 doručeno povinnému subjektu a ten opět moji žádost odmítl, tentokrát s tím, že se jedná o informaci v nehotovém stavu podle § 11 odst. 1 písm b) InfZ.

Důvody nezákonnosti napadeného rozhodnutí

Povinný subjekt opírá třetí odmítnutí mé žádosti o § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Podle něho povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Musí tedy existovat konkrétní rozhodnutí, vůči němuž je požadovaná informace podkladem.

Argument nehotovostí informace je jednak nepravdivý, jednak irelevantní. Povinný subjekt se domnívá, že daná informace existuje pouze jako „návrh určený k diskusi“, je doplněna komentáři, není hotová a má sloužit jako podklad k jednání hlavního města. V tomto případě je nicméně nezbytné uvést, že daný dokument v hotové podobě samozřejmě existuje, neboť jej vyhotovil současný senátor Václav Láška a předal hlavnímu městu Praze, potažmo Dopravnímu podniku hlavního města Prahy a.s. V žádosti o informace ze dne 30. 3. byl žádán audit, který vyhotovil na objednávku tehdejšího primátora Bohuslava Svobody advokát Mgr. Václav Láška. Byl tedy žádán dokument ve vyhotovené podobě, nikoliv rozpracovaná verze dokumentu, která slouží jako podklad pro jednání hlavního města Prahy. Lze se oprávněně domnívat, že Praze byl audit předán jako hotová informace.

Smlouva o poskytování právních služeb č. POS/51/00/00810/2012 byla uzavřena dne 30. 4. 2012 mezi hlavním městem Prahou, zastoupeným primátorem doc. MUDr. Bohuslavem Svobodou, a Mgr. Václavem Láskou, advokátem (v příloze). Podle článku I. odst. 1 se advokát zavazuje poskytnout právní posouzení smluv a smluvních vztahů a smluvních plnění (s akcentem na posouzení trestně právní odpovědnosti konkrétních osob) mezi subjekty Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s. na straně jedné a dalšími subjekty na straně druhé. Podle čl. I. odst. 3 této smlouvy advokát veškeré zjištěné informace, zprávy, závěry a své analýzy bude předávat osobám zastupujícím hl. m. Prahu, mj. primátorovi Bohuslavovi Svobodovi. Podle aplikace Rodné listy zakázek (http://www.praha.eu/app/kmx_zpl/detailRLZ.jsp?zakazkald=142144) byla zakázka ukončena dne 1. 9. 2012. Zcela jistě tedy není výsledek této zakázky nehotový, když podle záznamů povinného subjektu byla zakázka řádně splněna. Argumentace nehotovostí informace je nadto irelevantní, neboť v citovaném ustanovení se o žádné nehotovosti nemluví.

Relevantní je pouze skutečnost, zda je požadovaná informace novou informací, která je podkladem pro rozhodnutí orgánu hl. m. Prahy. K tomu žadatel poznamenává, že je členem nejvyššího orgánu hl. m. Prahy, kterým je zastupitelstvo hl. m. Prahy, a tedy mu nelze informaci s odkazem na uvedené ustanovení odpírat. Za druhé informace je již téměř 3 roky stará, a tedy nemůže jít o novou informaci (výjimka není absolutní na časově neomezenou dobu). Za třetí povinný subjekt neuvádí žádné konkrétní rozhodnutí konkrétního orgánu, vůči němuž je požadovaná informace podkladem, a tedy jeho závěr je nepřezkoumatelný. A konečně za čtvrté výjimka je fakultativní a povinný subjekt musí zdůvodnit nejen naplnění podmínek daného ustanovení, ale i jeho vhodnost a nezbytnost použití v daném případě.

Ani materiální podmínky vhodnosti nemohou být naplněny. Není možné ztotožnit s tvrzením povinného subjektu, kdy „poskytnutí požadované informace by tudíž mohlo vést k narušení rozhodovací činnosti hlavního města Prahy, neboť její obsah by mohl být zneužit.“ Náměstek primátorky hl. m. Prahy Petr Dolínek na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 18. 6. 2015 k mé interpelaci uvedl, že poskytnutí auditu nebrání žádné materiální podmínky, např. zájem policie na řádném průběhu trestního řízení (viz stenozáznam, který by měl být na internetových stránkách hl. m. Prahy publikován během několika dnů). Pokud povinný subjekt zdůvodňuje

odepření informace obavou z jejího zveřejnění, jde o zdůvodnění, které nemá oporu v zákoně ani v žádosti, neboť žádost nesměřovala ke zveřejnění informace, ale pouze k jejímu poskytnutí zvolenému zastupiteli. Požadovaná informace se týká samostatné působnosti hlavního města Prahy a požádal jsem o ní jako zastupitel podle § 51 odst. 3. zákona 101/2000 Sb. Odvolací orgán v souvislosti s tímto uvedl, že „Informace poskytované dle uvedených ustanovení však nelze zúžit pouze na rozhodovací pravomoc zastupitelstva. Mezi informace vztahující se k výkonu funkce zastupitele budou patřit i informace ostatní, které vypovídají o výkonu samostatné působnosti jiných orgánů, než je zastupitelstvo, jelikož prostřednictvím těchto informací může provádět zastupitel jistou formu kontroly těchto ostatních orgánů.“

Odvolací orgán dále vyzval povinný subjekt k poskytnutí žádaného dokumentu, to však povinný subjekt odmítl. Lze se proto domnívat, že takový postup je obstrukční, neboť jeho cílem bylo dovést nadřazený subjekt k nepřezkoumatelnému rozhodnutí, k čemuž také došlo. Vzhledem k tomu, že ze strany povinného subjektu jde o třetí nezákonné rozhodnutí v této věci a povinný subjekt hledá stále další zástupné důvody, je jeho postup zjevně zneužitím práva a obstrukcí. Pokud povinný subjekt porušuje svou povinnost předložit požadovanou informaci nadřízenému správnímu orgánu, nemůže mít věc jiné vysvětlení, než že se obává, že by nadřízený správní orgán vyhověl žadateli. Takový postup nelze ze strany nadřízeného správního orgánu aprobovat a odvolatel proto důrazně žádá o poskytnutí veškeré právní ochrany.

V souvislosti se všemi výše uvedenými informacemi se proto domnívám, že by povinný subjekt měl poskytnout požadovaný dokument, a to v takové podobě, ve které ji obdržel, tedy v takové podobě, ve které je žádána (viz JUDr. Adam Furek, Mgr. Lukáš Rothanzl zákona o svobodném přístupu k informacím a související předpisy, komentář, 2. aktualizované a rozšířené vydání Linde Praha str. 217).

Navrhuji aby odvolací orgán aby vyzval povinný subjekt k uvedení všech jiných důvodů, kvůli nimž podle mínění povinného subjektu nemůže být informace poskytnuta, aby s těmito důvody seznámil žadatele k jeho vyjádření, aby napadené rozhodnutí odvolací orgán zrušil pro nezákonnost, přezkoumatelnost a nedostatek odůvodnění aplikace fakultativního ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ a v odůvodnění vyslovil závazný právní názor, že téměř 3 roky starý audit není novou informací ve smyslu citovaného ustanovení a že nejsou splněny ani žádné jiné důvody odepření informace uplatňované povinným subjektem a že je požadovanou informací třeba zastupiteli hlavního města Prahy poskytnout.

Prosím o doručování do datové schránky uvedené v patičce této zprávy.

Děkuji

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 841/193, Praha 8
předseda klubu Pirátů
zastupitelstvo hl. m. Prahy