



ÚŘAD PRO TECHNICKOU NORMALIZACI,
METROLOGII A STÁTNÍ ZKUŠEBNICTVÍ

Městskému soudu v Praze
prostřednictvím
Obvodního soudu pro Prahu 1

Ke sp. značce: 34 E 3/2016 - 19

Oprávněný: Mgr. Bc. Jakub Michálek,
bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8

Povinný: ČR – Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví,
Se sídlem Biskupský dvůr 1148/5, 110 00 Praha 1

O nařízení vymožení povinnosti povinného na základě pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7.9.2015 č.j. 11 A 3/2014-82

Odvolání povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25. 2. 2016 č. j. 34 E 3/2016-19

Dvojmo

I.

Shora uvedeným usnesením soud výrokem I. nařídil, k vymožení povinnosti povinného, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku poskytl oprávněnému plné znění všech technických norem ČSN, ČSN, EN, podle nichž stanoví povinnost postupovat zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a právní předpisy vydané k jeho provedení, s výjimkou následujících norem:

ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací;

ČSN 73 6425 -1 Autobusové, trolejbusové a tramvajové zastávky, přestupní uzly a stanoviště – část 1: Navrhování zásilek;

ČSN 73 5710 Požární stanice a požární zbrojnice;

73 4301 Obytné budovy (a její změny), 73 4301 změna 1, 73 4301 změna 2, 73 4301 změna 3;

výkon rozhodnutí uložením pokuty povinnému ve výši 100 000 Kč. Zároveň výrokem II. soud uložil povinnému, aby oprávněnému uhradil náklady řízení ve výši 2000 Kč a výrokem III. zamítl návrh na výkon rozhodnutí odebráním věci povinnému. Usnesení bylo povinnému doručeno dne 10. března 2016.

II.

Proti tomuto usnesení, a to do jeho výroku I. a II., podávám odvolání z důvodu, že soud prvního stupně rozhodl na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci, neboť se vůbec nezabýval tím, že povinný svoji povinnost stanovenou rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2015 již splnil, a to v soudem stanovené lhůtě (viz následující odkaz <http://www.unmz.cz/urad/vyjadreni-k-rozsudku-mestskeho-soudu>). Povinný tak považuje usnesení o nařízení vymožení povinnosti povinného za zmatečné, neboť mu přikazuje plnit to, co již bylo plněno. Na výše uvedeném odkazu je odůvodněno, jakým způsobem byl určen rozsah norem, jichž se povinnost poskytnutí týká (a to vzhledem k tomu, že rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2015 **neurčil konkrétní rozsah** technických norem, kterých se týká). Pokud oprávněný považuje splnění povinnosti povinným za nedostatečné, tak by musel požadovat určení, že povinný nesplnil Městským soudem v Praze uloženou povinnost v plném rozsahu a žádat konkrétní určení, které jiné technické normy má povinný poskytnout na základě rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2015, a to jejich zcela konkrétním číselným označením a názvem. To oprávněný neučinil.

III.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil.

V Praze dne

23.3.2016

Mgr. Viktor Pokorný

předseda úřadu

