

Váš dopis čj. _____

ZK Pha 177/2015

Ze dne _____

9. 5. 2016

Naše čj. _____

57141/2016-KMP

Vážený pan

Adam Zábranský

Zbynická 6

153 Praha 5 – Radotín

Datová schránka xwfwgha

Datum _____

9. 6. 2016

Vyřizuje _____

Generální ředitelství _____

Zastupitelský klub Piráti

PID:

Číslo jednací: ZK Pha 177/2015-

Doručeno dne: 14. 6. 2016

Počet listů/příloh: 2 Převzal Loell

E KPMsek@gr.cd.cz

ROZHODNUTÍ

Předseda představenstva společnosti České dráhy, a.s., IČ: 709 94 226, se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, PSČ 11015 (dále jen „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání podaného panem Adamem Zábranským, nar. 28.12.1993, Zbynická 6, 153 00 Praha 5 – Radotín (dále jen „žadatel“)

z r u š u j e

rozhodnutí společnosti České dráhy, a.s. se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, PSČ 110 15, IČ: 709 94 226 (dále jen „ČD“) ze dne 19.4.2016, č.j. 1068/2016-025, jímž bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

„ 1. Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.

2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.

3. Znění výše zmíněných smluv“.

a věc

v r a c í

orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 19.4. 2016 bylo vydáno ČD částečně odmítavé rozhodnutí na základě ustanovení §8a, § 11 odst. 1 písm. a) a § 14 odst.5 písm. d) ve spojení s § 15 Zákona. Dne 9.5.2016 bylo ČD jako povinnému subjektu doručeno odvolání žadatele č.j.57141/2016-KMP.

Stručné shrnutí důvodů odvolání žadatele ze dne 9.5.2016:

Žadatel odmítá, že v oblasti ochrany osobních údajů musí odkázat na své předchozí odvolání ze dne 4. 11. 2015 a opakuje, že Ústavní soud již v roce 2004 v nálezu Pl.ÚS 38/02 uvedl, že údaje o podnikatelské činnosti fyzických osob nespádají pod režim zákona o ochraně osobních údajů. Navíc upozorňuje, že úvaha ČD o absolutní přednosti práva na ochranu osobnosti nad právem na informace je mylná, jak, podle názoru žadatele, je zřejmé ze znění Listiny základních práv a svobod Zákona o ochraně osobních údajů i z četné judikatury Ústavního soudu, případně Nejvyššího správního soudu.

Po posouzení předložené spisové dokumentace a po přezkoumání průběhu řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, se uvádí následující:

Odvolací orgán doporučuje ČD, aby znovu celé své rozhodnutí přezkoumaly, zejména aby lépe argumentačně zdůvodnily vyluku z práva na informace, zejména v části vztahující se k ochraně osobních údajů.

Odvolací orgán konstatuje, že nemá pochybnosti o správnosti výroku rozhodnutí ČD, souhlasí s názorem ČD, že Článek 7 odst. 1 Listiny práv a svobod (dále jen „Listina“) zaručuje nedotknutelnost osoby a jejího soukromí. Článek 10 odst. 3 Listiny zakotvuje právo každého na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Základní právo na ochranu soukromého života lze omezit za účelem ochrany základních práv jiných osob, anebo za účelem ochrany veřejného zájmu, který je v podobě principu či hodnoty obsažen v ústavním pořádku (viz nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 18. 12. 2006, sp. zn. I. ÚS 321/06). Zásahy do základního práva musí odrážet specifika každého jednotlivého případu. V případě kolize jednotlivých ústavně garantovaných práv je na místě přistoupit k aplikaci testu proporcionality, spočívajícím v testu vhodnosti, potřebnosti a poměrování (viz nálezy Ústavního soudu v nálezu ze dne 12. 10. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94).

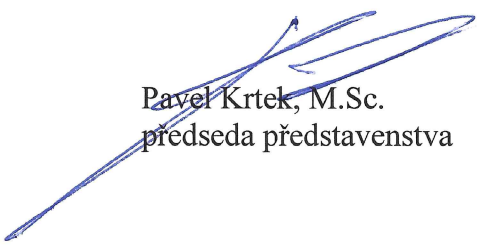
Vyslovuje proto právní názor ve vztahu k Zákonu, kdy je nutno za použití ustálené praxe soudů a komentářové literatury odůvodnit proč požadovanou informaci nelze vydat.

Jelikož na základě výše uvedeného to nevylučuje povaha věci a jsou dány pochybnosti nad souladem výroku s jeho odůvodněním, nebylo možné v řízení o odvolání postupovat jinak, než jak je výše uvedeno.

Z uvedených důvodů se odvoláním napadené rozhodnutí ze dne 19.4.2016 č. j. 1068/2016-025 zrušuje v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Poučení:

- Proti tomuto rozhodnutí se nelze v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 Zákona dále odvolat.



Pavel Krtek, M.Sc.
předseda představenstva