



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha 209/2015 24. 11. 2015

Odvolání proti rozhodnutí v žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený,

zpracovávám pro potřeby Prahy repozitář strojově čitelných smluv, které hlavní město uzavřelo pro potřeby fungování Opencard. Tento repozitář je téměř hotový, k jeho dokončení však chybí přístup k několika smlouvám, resp. dodatkům smluv, které nejsou dostupné. Bez těchto dodatků nebude možné připravit úplná znění smluv, která jsou naprosto klíčová. Proto jsem dne 2. 11. 2015 podal žádost o informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím, a v souladu s odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze. Žádal jsem o poskytnutí oněch chybějících dokumentů, tedy přesněji následujících dodatků smluv:

- Dodatek smlouvy č. LIC/40/01/001650/2008, který není i k dispozici prostřednictvím webu praha.eu
- Dodatek smlouvy č. LIC/40/01/001653/2008, který není i k dispozici prostřednictvím webu praha.eu
- Dodatek smlouvy č. LIC/40/01/001966/2009, který není i k dispozici prostřednictvím webu praha.eu

Povinný subjekt první u uvedených dokumentů poskytl, o dalším však tvrdí, že neexistuje. Třetí vyžádaný dokument si pokusil povinný subjekt opatřit u společnosti eMoneyServices, nicméně neúspěšně, neboť společnost eMoneyServices jej odmítá vydat s odůvodněním, že daný dokument je předmětem obchodního tajemství.

Nelze nicméně souhlasit s tím, že žádané dokumenty jsou samy o sobě předmětem obchodního tajemství. Předmětem obchodního tajemství mohou být pouze skutečnosti, resp. informace v daném dokumentu (smlouvě), nikoliv však onen dokument (smlouva) celý. Informace, které jsou předmětem obchodního tajemství, musí splňovat pojmové definiční znaky obchodního tajemství (jak uvádí např. rozsudek KS v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č.j. 31 Ca 189/2000-27, publikovaný pod č. 857 v časopise Soudní judikatura č. 5/2001, rozsudek NSS ze dne 23. 10. 2007, č.j. 2 As 27/2007-87, rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2006, č.j. A

2/2003-73, publikovaný pod č. 1469 ve Sb. r. NSS č. 2/2008, rozsudek MS v Praze sp.zn. 7 Ca 30/2003-39, rozsudek KS v Praze ze dne 14. 3. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005). Údaje, uvedené v jakékoliv smlouvě o spolupráci, které jsou žádány, nemohou mít samy o sobě znaky takové, jak je uvádí § 504 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku: „Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“

I kdyby se jednalo skutečně o informace podléhající obchodnímu tajemství, povinný subjekt měl postupovat podle § 12 InfZ, tedy, že „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon“). Povinný subjekt si měl vyžádat danou informaci takovým způsobem, aby bylo dostáno § 12 InfZ. Vzhledem k tomu, že se tomu nestalo a vzhledem k tomu, že povinný subjekt odkazuje na vadné rozhodnutí společnosti, která danými informacemi disponuje, podávám odvolání podle § 16 InfZ odvolání.

Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 193, Praha 8
zastupitel hl. m. Prahy