

Městský soud v Praze
Hybernská 1006/18
111 21 Praha 1
ID DS snkabbm

Praha, 1. 2. 2016

VĚC: **ŽALOBA PROTI ROZHODNUTÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU**
podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního
in eventum proti nečinnosti správního orgánu
podle ust. § 79 a násl. s.ř.s.

Žalobce: **Adam Zábranský**, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269
se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaná: **ČEPRO, a.s.**, IČO: 601 93 531
se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7, zapsaná v obchodním rejstříku
vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 2341

Přílohy: 1. Plná moc
2. Žádost o informace ze dne 7. 10. 2015
3. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 23. 10. 2015
4. Odvolání ze dne 3. 11. 2015
5. Napadené rozhodnutí ze dne 3. 12. 2015

I. Předmět a dosavadní průběh řízení

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ("**InfZ**") žalobce požádal žalovanou o poskytnutí následujících informací:

"1. *Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10, je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.*

2. *Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.*

3. *Znění výše zmíněných smluv."*

("žádost")

Žalovaná odpověděla žalobci částečným poskytnutím informace - v bodu 1 a části bodu 2 žádosti, kdy žalovaná poskytla alespoň obecnou informaci o plnění ze smlouvy ze strany JUDr. Kleslové.

Žalovaná zároveň zcela odmítla poskytnout informaci uvedenou v bodu 3 žádosti (smlouvu) a v bodu 2 žádosti neposkytla informaci o plnění ze smlouvy ze strany žalované.

Odmítnutí odůvodnila žalovaná tím, že:

1. JUDr. Kleslová nebyla vyplácena z veřejných prostředků;
2. určité skutečnosti obchodní povahy obsažené ve smlouvě s JUDr. Kleslovou jsou považovány za obchodní tajemství pokud JUDr. Kleslová neudělí souhlas s jejich zveřejněním, což se nestalo;
3. žalovaná není povinným subjektem podle InfZ.

Žalobce se proti částečnému odmítnutí žádosti odvolal, přičemž k námitce obchodního tajemství uvedl, že smlouva nemůže být považována za obchodní tajemství celá, a dále že dané informace musí kumulativně splňovat definiční znaky obchodního tajemství. Žalobce odkázal na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č. j. 31 Ca 189/2000-27, publikovaný pod č. 857 v časopise Soudní judikatura č. 5/2001, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2007, č. j. 2 As 27/2007-87, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005. Žalovaná měla postupovat podle ustanovení § 12 InfZ, kdy *„všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.“* Žalovaná měla danou smlouvu poskytnout, s případným vyloučením těch informací, které by splňovaly definiční znaky obchodního tajemství.

Žalovaná odvolání žalobce zamítla rozhodnutím ze dne 3. 12. 2015, č. j. od-00130/GŘ/15 ("**napadené rozhodnutí**"), v němž v podstatě zopakovala argumenty obsažené v částečném odmítnutí žádosti (viz výše).

Žalobce s napadeným rozhodnutím a jeho odůvodněním nesouhlasí. Touto žalobou se žalobce domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a uložení povinnosti žalované poskytnout informaci vyžádanou pod bodem 3 žádosti.

II. Žalobní body

K první námitce žalované (JUDr. Kleslová nebyla vyplácena z veřejných prostředků) žalobce poukazuje na skutečnost, že InfZ do definice povinného subjektu zahrnuje nikoliv jen veřejné instituce hospodařící s veřejnými prostředky, nýbrž všechny veřejné instituce, bez dalších omezujících podmínek (§ 2 odst. 1 InfZ).

Pokud jde o povahu žalované jako veřejné instituce ve smyslu InfZ, žalobce plně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2009, č. j. 2 Ans 4/2009 - 93, jenž se týkal společnosti ČEZ, a.s., a jehož závěry zcela dopadají na zde řešený případ. V rozsudku dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že relevantní pojmové znaky žalovaného ČEZ, a. s. (způsob vzniku, osoba zřizovatele, vytváření orgánů, státní dohled, veřejný účel) převažují ve prospěch podřazení tohoto subjektu mezi „veřejné instituce“ ve smyslu InfZ.

Rovněž žalovaná naplňuje všechny znaky veřejné instituce tak, jak je dovodila judikatura Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu (způsob vzniku, osoba zřizovatele, vytváření orgánů, státní dohled, veřejný účel). Námitka žalované, že *"se pohybuje v reálné hospodářské soutěži"*, je podle textu zákona i ve světle judikatury bez právní relevance. Společnost ČEZ, a.s. se rovněž pohybuje v reálné hospodářské soutěži a přesto je judikaturou považována za veřejnou instituci ve smyslu InfZ. Žalobce dodává,

že Česká republika vlastní 100 % akcií žalované, oproti jen cca 63 %, které vlastnila v ČEZ, a.s. v době vydání zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu.

Pokud jde o otázku obchodního tajemství, odkazuje žalobce plně na svoji dříve předloženou argumentaci, rekapitulovanou výše. Smlouva byla uzavřena veřejnou institucí ve smyslu InfZ a je proto vyloučeno, aby byla jako celek považována za obchodní tajemství. Veškerá případná omezení práva na informace ve prospěch ochrany obchodního tajemství musí být přesvědčivě odůvodněna, zejména s ohledem na zákonnou definici obchodního tajemství. Veřejné instituce jsou povinny dbát na to, aby jimi uzavírané smlouvy obsahovaly co možná nejméně takových informací, které podle InfZ nelze poskytnout. Podle názoru žalobce nejsou dány žádné důvody pro odmítnutí poskytnout informaci vyžádanou v bodu 3 žádosti o informace.

III. Návrh rozhodnutí

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

I. Rozhodnutí žalované ze dne 3. 12. 2015, č. j. od-00130/GŘ/15 o zamítnutí odvolání žalobce a rozhodnutí žalované ze dne 23. 10. 2015, č. j. od-00342/OP/15 o částečném odmítnutí žádosti o informace se zrušují.

II. Žalované se nařizuje poskytnout žalobci informace v rozsahu bodu 3 jeho žádosti ze dne 7. 10. 2015, tedy smlouvy nebo smlouvu uzavřenou mezi žalovanou a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10, včetně případných příloh a dodatků, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

In eventum, pokud by soud došel k závěru, že v této věci dosud nebylo vydáno rozhodnutí ve smyslu § 65 s.ř.s., navrhuje žalobce vydání tohoto rozsudku:

I. Žalované se nařizuje vyřídit postupem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádost žalobce o informace ze dne 7. 10. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud věc projednal a rozhodl bez nařízení jednání.

Adam Zábranský