



**Povinný subjekt:**  
Hlavní město Praha  
Mariánské náměstí 2/2  
110 01 Praha 1

Naše značka            Praha  
ZK Pha 243/2015    15. 12. 2015

## **Odvolání proti odepření informací**

Vážení,

dne 30. listopadu 2015 jsem podal žádost o informace na hl. m. Prahu (dále jen „povinný subjekt“) v následujícím znění: „Jako zastupitel hlavního města Prahy a člen výboru pro územní rozvoj a územní plán žádám o poskytnutí celého metropolitního plánu, tak jak ho předal IPR pořizovateli, pokud možno v elektronické podobě.“ Žádost jsem odeslal e-mailem na adresu podatelny Magistrátu hl. m. Prahy. Rozhodnutím ze dne 7. prosince 2015 mi povinný subjekt požadované informace odmítl poskytnout. Ačkoliv dopis není formálním rozhodnutím, dle mého názoru se jedná o rozhodnutí v materiálním slova smyslu, protože je z něj zjevná vůle mi informace neposkytnout. V souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) proti tomuto rozhodnutí podávám odvolání.

Zastupitel hl. m. Prahy má dle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, právo na „informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak“. Z tohoto ustanovení vyplývá, že pokud se město rozhodne nějaké informace mi neposkytnout, musí toto rozhodnutí odůvodnit s odkazem na zákonná ustanovení, která poskytování informací zakazují. Tak se ale v tomto případě nestalo. Povinný subjekt odkázal pouze na proces pořízení územního plánu ve stavebním zákoně, které ovšem poskytnutí mnou požadovaných informací nezakazuje. Dále své rozhodnutí odůvodnil tím, že mi rozpracovaný metropolitní plán nemůže poskytnout, protože musí postupovat tak, aby nevznikalo nerovné postavení osob v rámci projednání předmětného návrhu a následně vydání opatření obecné povahy. Toto odůvodnění považuji za velmi vágní a nemající oporu v zákoně. Důvody, pro které je nutné odmítnout poskytnutí informací, jsou uvedeny v InfZ. Povinný subjekt nicméně na žádný takový důvod neodkázal a nelze je tak ani rozporovat. Proto mám za to, že rozhodnutí povinného subjektu je nepřezkoumatelné a z tohoto důvodu musí být zrušeno.

V rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že má žádost nesplňuje podmínky dle InfZ. To je dle mého názoru irelevantní, protože svou žádost jsem podával dle zákona o hl. m. Praze (jak je z textace mé žádosti zřejmé). Mám za to, že tato skutečnost nijak neruší mé právo se proti odepření informací bránit odvoláním. Procesně má povinný subjekt při vyřizování žádosti dle zákona o hl. m. Praze postupovat v souladu s InfZ. Pokud tak neučinil, není to má chyba a tento fakt nemůže být použit vůči mně.

Požaduji tedy, aby nadřízený správní orgán 1. mnou napadené rozhodnutí zrušil, a 2. vyslovil závazný právní názor, že mnou požadované informace patří do okruhu informací, na které má zastupitel právo.

Prosím o doručování do datové schránky uvedené v patičce této zprávy. Předem děkuji za vyřízení.

S pozdravem

Mikuláš Ferjenčík  
nar. 19. 3. 1987  
bytem Bořivojova 108, Praha 3  
zastupitel hl. m. Prahy