



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 58487-19/ODK-2016

Praha 19. prosince 2016

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ o stížnosti pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, narozeného dne 6. února 1989, bytem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3 (dále také „žadatel“ či „stěžovatel“), podané dne 26. listopadu 2016, na postup povinného subjektu – Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také jako „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016,

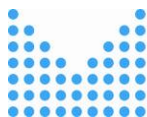
t a k t o :

Povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy – se podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ p ř i k a z u j e, aby žádost Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí v y ř í d i l.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra bylo dne 14. dubna 2016 povinným subjektem (jeho dopisem z téhož dne, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 555291/2016) elektronicky zasláno v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.



Žadatel, který je zároveň zastupitelem hlavního města Prahy, se dne 3. března 2016 v souladu s InfZ a se zákonem o hlavním městě Praze obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. Povinný subjekt svým rozhodnutím ze dne ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, žadatelovu žádost odmítl.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 27. dubna 2016, č. j. MV-58487-3/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Ministerstvu vnitra byla dne 10. června 2016 spolu se spisovým materiálem předána žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, povinný subjekt tak učinil svým dopisem ze dne 9. května 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 1030573/2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že po zrušení rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, se povinný subjekt vyřízením žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016 vůbec nezabýval. Nicméně dne 14. června 2016 povinný subjekt doplnil spisový materiál o své rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016.

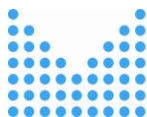
Ministerstvu vnitra nezbylo než svým rozhodnutím ze dne 21. června 2016, č. j. MV-58487-6/ODK-2016, postup povinného subjektu potvrdit – povinný subjekt při vyřizování žadatelovy žádosti přestal být nečinným a dodatečně vydal rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace.

Dne 12. července 2016 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem z téhož dne, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 121532/2016) elektronicky zasláno v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 26. července 2016, č. j. MV-58487-8/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 2. září 2016 byla Ministerstvu vnitra spolu se spisovým materiálem elektronicky předána druhá žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – stalo se tak dopisem povinného subjektu ze dne 1. září 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 1495950/2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že povinný subjekt se po zrušení svého rozhodnutí ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, vyřízením žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016 opět vůbec



nezabýval. Ministerstvo vnitra proto svým rozhodnutím ze dne 14. září 2016, č. j. MV-58487-12/ODK-2016, povinnému subjektu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázalo, aby žadatelovu žádost do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí vyřídil.

Dne 24. října 2016 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 21. října 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 1841331/2016) předloženo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 29. září 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 1521405/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 7. listopadu 2016, č. j. MV-58487-16/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 7. prosince 2016 byla Ministerstvu vnitra spolu se spisovým materiálem elektronicky předána třetí žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – stalo se tak dopisem povinného subjektu ze dne 7. prosince 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 2187324/2016.

Ve své stížnosti stěžovatel rekapituluje průběh vyřizování žádosti o poskytnutí informace a upozorňuje, že povinný subjekt poté, co bylo zrušeno třetí rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, „nedokázal včas požadovanou žádost vyřídit“.

Ve svém předávacím dopise povinný subjekt uvedl, že dne 6. prosince 2016 *přijala Rada hl. m. Prahy usnesení č. 3065, kterým žadatelovu žádost z důvodu dodržení principů kybernetické bezpečnosti a z důvodu ochrany osobních údajů odmítla. Tímto usnesením Rada hl. m. Prahy dále vzala na vědomí, že ekonomická data související s informovaností potřebnou pro výkon mandátu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy budou veřejně k dispozici v podobě tzv. opendat nejpozději dne 15. 2. 2017 a dále, že jsou odbory účetnictví a rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy připraveny poskytnout žadateli údaje z dotčených ekonomických systémů.*

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti a to s přihlédnutím k povaze posuzované věci – postup povinného subjektu poté, co bylo rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 7. listopadu 2016, č. j. MV-58487-16/ODK-2016, zrušeno rozhodnutí povinného subjektu, jímž bylo žadateli odmítnuto poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, konstatovat, že nadřízeným orgánem Hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra.

S ohledem na závěr nálezu Ústavního soudu ze dne 25. února 2016, sp. zn.



IV. ÚS 746/15, Ministerstvo vnitra konstatuje, že v případě opakované stížnosti podle § 16a InfZ se lhůta stanovená v § 16a odst. 3 písm. a) InfZ neuplatní (opakované podání stížnosti podle § 16a InfZ již není vázáno na časově omezenou lhůtu).

III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. listopadu 2016, č. j. MV-58487-16/ODK-2016, nabylo právní moci dne 8. listopadu 2016. Posledním dnem lhůty pro vyřízení žadatelovy žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ byl 23. listopad 2016.

Z předloženého správního spisu lze zjistit, že se povinný subjekt po zrušení svého třetího rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace vyřizováním žadatelovy žádosti o poskytnutí informace vůbec nezabýval.

Ministerstvo vnitra povinný subjekt opět upozorňuje, že v § 16a odst. 5 InfZ je stanoveno, že *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla*. Stěžovatel svou stížnost podal dne 26. listopadu 2016, povinný subjekt tuto stížnost předal nadřízenému orgánu až dne 7. prosince 2016.

Dne 6. prosince 2016 se žadatelovou žádostí zabývala rada hlavního města Prahy. V této souvislosti lze zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. října 2010, č. j. 4 Ans 13/2008 – 87, publikovaný pod č. 2165 ve Sb. R. NSS č. 1/2011 – Svobodný přístup k informacím: informace poskytované v rámci samostatné působnosti kraje. Právní věta tohoto rozsudku: *V případech, kdy jsou informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytovány v rámci samostatné působnosti kraje, zákon nebrání tomu, aby žádost o poskytnutí informací vyřídil a odpovídající informace poskytl krajský úřad, a to i v případě, že žádost o poskytnutí informací byla směřována vůči jinému orgánu kraje (např. radě kraje)*. Ostatně i z § 68 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze plyne, že nic nebrání tomu, aby rada hlavního města Prahy ve své nevyhrazené pravomoci vyřizovala žádost o poskytnutí informace v případě, kdy je hlavní město Praha povinným subjektem.

Lze učinit závěr, že žádost o poskytnutí informace v případě, kdy je povinným subjektem územní samosprávný celek, teoreticky může vyřídít kterýkoli orgán územního samosprávného celku. V posuzovaném případě rada hlavního města Prahy svým usnesením žadatelovu žádost odmítla.

Je třeba si uvědomit, že podle § 20 odst. 4 písm. a) InfZ platí, že pokud InfZ nestanoví jinak, *použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*. Pokud by byl žadatel povinným subjektem vyzkoumán o usnesení rady hlavního města Prahy, předmětné usnesení



by bylo možno považovat za rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (jednalo by se však o formálně vadné správní rozhodnutí v materiálním smyslu, z něž nicméně jednoznačně plyne vůle povinného subjektu informaci neposkytnout). Na základě e-mailového vyjádření povinného subjektu ze dne 15. prosince 2016 bylo zjištěno, že v posuzovaném případě se o tuto situaci nejedná.

Je zřejmé, že se povinný subjekt žadatelovou žádostí zabývá. Usnesení rady hlavního města Prahy, v němž je vyjádřeno, že rada hlavního města Prahy odmítá žadatelovu žádost o poskytnutí informace, je vyjádřením postoje rady hlavního města Prahy k žadatelově žádosti; s ohledem na toto usnesení bude povinný subjekt postupovat při vyřizování žadatelovy žádosti o poskytnutí informace. Usnesení rady hlavního města Prahy není tudíž „určené“ přímo žadateli, jedná se v zásadě o úkon učiněný „v rámci povinného subjektu“.

Z uvedeného plyne, že ve vztahu k žadateli zůstal povinný subjekt při vyřizování žadatelovy žádosti o poskytnutí informace poté, co došlo ze strany Ministerstva vnitra ke zrušení (třetího) rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, nečinným.

Lze uzavřít, že v posuzovaném případě je zcela nepochybné, že povinný subjekt postupoval v rozporu s InfZ. Ministerstvo vnitra proto jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dní ode dne doručení rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

IV.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová
tel. č.: 974 816 415
e-mail: odbordk@mvcv.cz



Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude zaslán povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli (do datové schránky) – pan Mgr. et Mgr. Jakub Michálek – ID DS: 4memzkm.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.