



**Povinný subjekt:**

Hlavní město Praha  
Mariánské náměstí 2/2  
110 01 Praha 1

Naše značka      Praha  
ZK Pha 8/2016      17. 2. 2016

**Odvolání**

Vážení,

dne 13. ledna 2016 jsem požádal o poskytnutí následujících informací:

1. Rozhodnutí Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky ve věci nároku společnosti IDS a.s.
2. Umožnění nahlédnutí do stavebních deníků na stavbě tunelu Blanka.

Povinný subjekt poskytl dne 27. 1. 2016 žádané rozhodnutí rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky ve věci nároku společnosti IDS a.s.

Nahlédnutí do stavebních deníků na stavbě tunelu Blanka podmínil účastí vyškoleného pracovníka. Jeho přítomnost požaduje od žadatele uhradit podle sazebníku, který v odpovědi přiložil. Vzhledem k tomu, že informaci jsem požadoval také podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a to pro potřeby výkonu své funkce zastupitele, nemůže povinný subjekt uplatňovat vůči žadateli úhradu za poskytování informací. Požadovaná informace spadá do okruhu informací, které jako zastupitel potřebuji k výkonu své funkce. Dle stanoviska Odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra České republiky č. s7/2011 totiž nelze omezit okruh informací, které zastupitel žádá pro výkon funkce pouze na informace, které může poskytnout zastupitelstvo obce.

Mezi informace, které se vztahují k výkonu funkce člena zastupitelstva obce, je nutné zahrnout i ostatní informace, které vypovídají o samosprávných aktivitách jiných obecních orgánů než je zastupitelstvo obce, v nichž však zastupitelstvo obce nemá ani potencionální rozhodovací oprávnění.

Rovněž povinný subjekt uvádí, že při nahlédnutí do stavebních deníků nebude žadateli umožněno fotografovat, či pořizovat kopie spisu, tedy stavebních deníků. Jednak důvod pro takové omezení ze strany povinného subjektu fakticky neexistuje, a jednak je toto omezení

samo o sobě nezákonné. Nahlížení totiž definuje § 38 zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu, který lze v tomto případě analogicky uplatnit. S právem nahlížet do spisu je **výslovně spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části**. Tuto skutečnost dále rozvedl i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26.3.2008, č.j. 7 Azs 3/2008 – 64.

„Správní řád stanoví v § 38 odst. 1, že účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Podle odstavce 4 téhož ustanovení s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. (...) I když provedeme jednoduchý jazykový výklad, z výše uvedeného nijak nevyplyvá, že by účastník řízení, kterého se toto řízení týká, neměl právo učinit si kopii ze spisu sám vlastními prostředky na své náklady (např. vlastním fotoaparátem). Toto jeho právo není odepřeno žádným ustanovením správního řádu (...) Technické prostředky v dnešní době umožňují tento postup bez toho, aby vznikly správnímu orgánu nějaké náklady, či správní orgán nějak výrazněji obtěžovaly. Ospravedlnitelné není ani to, aby byl účastník řízení zamezen přístup k podkladům rozhodnutí takovým způsobem, že mu je umožněno do nich nahlížet a činit si výpisy nebo si z nich opisovat, avšak mnohem (pro obě strany) rychlejší technický postup, např. ofocení podkladů, není správním orgánem účastníkovi řízení umožněn.“

V souvislosti s výše uvedeným proto podávám podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odvolání.

Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě, kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Zenklova 193, Praha 8  
zastupitel hl. m. Prahy