

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1

nábř. Edvarda Beneše 3, 118 00 Praha 1, telefon: +420/257 533 761, fax: +420/257 533 774, email:

podatelna@osz.pha1.justice.cz ID DS: iauaiiq

ZN 221/2016 - 18

Praha 29.12.2016

**Česká pirátská strana
IČ 71339698
Řehořova 19
Praha 3**

ke sp.zn. ZK Pha 72/2016

Vaše podání ze dne 29.03.2016 - vyrozumění

Vaše podání ze dne 29.03.2016, sp.zn. ZK Pha 72/2016, které bylo zdejšímu Obvodnímu státnímu zastupitelství postoupeno z Vrchního státního zastupitelství v Praze a které bylo označeno jako „*podnět k přešetření trestního oznámení – změna územního plánu v kauze Havlín, Březina, Harangozzo a Janů*“, jsem podle obsahu vyhodnotil jako podnět státnímu zástupci k využití oprávnění podle § 157 odst. 2 tr.ř. ve vztahu k postupu policejního orgánu tehdejšího ÚOKFK SKPV ve věci vedené pod tamním č.j. OKFK-4323/ČJ-2015, neboť vyjadřujete nespokojenost s tím, že policejní orgán věc uložil *ad acta* s tím, že po provedeném šetření nezjistil důvodné podezření ze spáchání trestného činu shora jmenovanými osobami.

Na podkladě Vašeho shora uvedeného podání jsem přezkoumal postup policejního orgánu tehdejšího ÚOKFK SKPV ve věci vedené pod tamním č.j. OKFK-4323/ČJ-2015 a tento postup jsem shledal správným.

Podle § 158 odst. 3 tr.ř. o zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, sepíše policejní orgán neprodleně záznam, ve kterém uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dověděl.

Z dikce citovaného ustanovení je patrné, že aby policejní orgán mohl podle § 158 odst. 3 tr.ř. zahájit úkony trestního řízení (a dále provádět prověřování podle tr.ř.), musí mít k dispozici skutečnosti, které *důvodně* nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin.

Takové skutečnosti však v daném případě policejní orgán nezjistil. Jestliže oznamovatel při podání trestního oznámení vycházel zejm. z článku v časopisu Respekt „*Musíme si pomáhat*“ ze dne 03.08.2015, resp. z odposlechů provedených jako důkaz v trestní věci obž. JUDr. Havlína u Okresního soudu v Kladně, je třeba konstatovat, že policejní orgán – ač provedl řádné a poměrně obsáhlé šetření – neopatřil žádná další skutková zjištění, která by tvrzení o podezření ze spáchání trestného činu podporovala. Nepodařilo se získat jakoukoliv relevantní informaci, která by potvrzovala aktivní zájem, nestandardní postup či jakékoliv jiné zasahování zastupitele Ing. Březiny v procesu schvalování předmětné změny územního plánu, když nadto zmíněná změna územního plánu nebyla dle skutkových zjištění policejního orgánu v době ukončení šetření schválena a nebylo ani jisté – vzhledem ke složitosti a zdlouhavosti

schvalovacího procesu – zda ke schválení změny vůbec dojde. Žádné další důkazní prostředky, které by byly relevantní ve vztahu k nyní řešenému podezření, se nenacházejí ani ve spisovém materiálu vedeném u Okresního soudu v Kladně pod sp.zn. 26T 18/2015 v trestní věci proti obž. JUDr. Havlínovi.

Za této situace, kdy tvrzené podezření ze spáchání trestného činu je podporováno toliko jediným nepřímým důkazním prostředkem a údaje z tohoto důkazního prostředku vyplývající již nelze dále verifikovat důkazními prostředky objektivní povahy, policejní orgán dospěl ke správnému závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr.ř. Za dané procesní situace tak policejnímu orgánu nezbylo, než věc opatřením uložit *ad acta* s tím, že pokud by snad následně vyšly najevo další skutkové okolnosti, které by samostatně či ve spojení se skutečnostmi již známými odůvodňovaly jiný způsob vyřízení věci, nic případně nebrání v tom, aby trestní řízení bylo zahájeno následně, když opatřením policejního orgánu o uložení věci *ad acta* není založena tzv. překážka věci rozhodnuté.

Váš shora uvedený podnět k využití oprávnění podle § 157 odst. 2 tr.ř. ve vztahu k věci vedené policejním orgánem tehdejšího ÚOKFK SKPV pod č.j. OKFK-4323/ČJ-2015 jsem tedy vyhodnotil jako nedůvodný s tím, že v postupu policejního orgánu nebylo shledáno pochybení a nebyl tedy shledán žádný důvod k využití oprávnění podle § 157 odst. 2 tr.ř.

Tímto tedy pokládám Vaše shora uvedené podání za vyřízené s tím, že zdejší státní zastupitelství nebude na jeho podkladě přijímat žádná další opatření.

Státní zástupce
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1
Mgr. Jan Sklenář, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Zdeňka Pohnánová