



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
11001 Praha 1

do datové schránky [48ia97h](#)

Odpověď na Váš dopis
č.j. S-MHMP 1726500/2014

ze dne
17.12.2014

Naše značka Praha
ZK Pha 25/2014 22. 12. 2014

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací zastupiteli

Vážení,

v souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí dokladu o dosaženém vzdělání pověřeného ředitele legislativního a právního odboru magistrátu hl. m. Prahy (viz nadepsané referenční údaje).

V daném případě mám důvodné pochybnosti o tom, zda pověřený ředitel má české právní vzdělání, a to na základě projednání této věci Nejvyšším správním soudem. Podle těchto údajů nemá ředitel legislativního odboru vysokoškolské právnické vzdělání (vyžadované pro výkon advokacie, soudnictví apod.). Snažím se tak ověřit tvrzení, že má pověřený ředitel vzdělání ze Zakarpatské státní univerzity v Užhorodu, které mu bylo nostrifikováno na tzv. Plzeňských právech (Západočeská univerzita v Plzni, právnická fakulta).

Povinný subjekt dle mého názoru chybně argumentuje tím, že rozhodnutí o nostrifikaci vzdělání se týká soukromí člověka a proto ho nelze poskytnout. Odvolává se na § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, který zní:

„Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.“

Rozhodnutí o nostrifikaci vzdělání dle mého názoru nelze podřadit pod „záznam o soukromém životě“, „soukromé písemnosti osobní povahy“ ani jinou kategorii uvedenou v tomto paragrafu. Podle § 8a InfZ „informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“ Tímto „předpisem upravujícím jejich ochranu“ je zejména zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Tento zákon v § 4 odst. a) definuje pojem osobního údaje:

„Osobním údajem [se rozumí] jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze

subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.“

Povinný subjekt sice v napadeném rozhodnutí správně uvádí, že podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, může

správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, bez tohoto souhlasu je může zpracovávat, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Toto ustanovení však ve svých úvahách dále nijak nezohledňuje. Je přitom nabíledni, že pověřený ředitel legislativního odboru zastává veřejnou funkci, musí splňovat zákonem stanovené požadavky na vzdělání, je povinen si zvyšovat úřední kvalifikaci, a údaj o jeho kvalifikaci vypovídá o jeho úřední činnosti.

Součástí úřední náplně ředitele legislativního a právního odboru je také připravovat materiály na zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy. Pokud ředitel ručí za právní správnost schvalovaných materiálů, musí mít zastupitelé garanci jeho kvalifikace. V tom případě je informace o vzdělání osobním údajem vypovídajícím o úřední činnosti. Je absurdní a značně podezřelé, že povinný subjekt na

- jednu stranu uvedl osobní údaj o tom, že pověřený ředitel má vysokoškolské vzdělání v oboru právo,
- ale na druhou stranu utajoval, na které škole a za jakých podmínek toto vzdělání získal.

Protože rozhodnutí o nostrifikaci vzdělání (samozřejmě po odstranění všech osobních údajů, jako jsou např. datum narození, adresa trvalého bydliště atd.) samo o sobě není osobním údajem, protože z něho nelze subjekt údajů nijak identifikovat, není jeho poskytnutí vyloučeno InfZ. Je třeba si naopak uvědomit, že požadovaný dokument je úředním rozhodnutím vydaným podle § 89 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a jako všechna ostatní správní rozhodnutí podléhá kontrole veřejnosti.

Navíc, i kdyby tento dokument patřil mezi „informace týkající se soukromí osoby“, je potřeba si uvědomit, že osoba, jíž se požadované rozhodnutí týká, zastává funkci pověřeného ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu hl. m. Prahy. Mám proto za to, že je ve veřejném zájmu vědět, zda má právní vzdělání uznané v České republice, či nikoliv, a tento veřejný zájem by i v takovém případě převážil nad důvody odepření.

Konečně zdůvodnění povinného subjektu nemá oporu v zákoně, neboť zákon neomezuje rozsah informací, na které má zastupitel v samostatné působnosti právo. Jak konstatovalo Ministerstvo vnitra ve Stanovisku odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 7/2011, informacemi vztahujícími se k výkonu funkce člena zastupitelstva hl. m. Prahy, na něž mám podle § 51 zákona o hl. m. Praze nárok, jsou veškeré informace vypovídající o výkonu samostatné působnosti obce a dále informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti svěřené zastupitelstvu obce. Požadovaná informace se bezprostředně týká podkladů na zastupitelstvo hl. m. Prahy, a tedy i souvisí s výkonem funkce zastupitele. Rozhodnutí povinného subjektu je tedy nezákonné, neboť není dán důvod odepření informace.

Navrhuji, aby nadřízený správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ,

- napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal;
- v odůvodnění tohoto rozhodnutí vyslovil závazný právní názor, že požadovaná informace spadá do rozsahu informací, které je třeba poskytnout.

Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S úctou

Mgr. Bc. Jakub Michálek
předseda klubu Pirátů
zastupitelstvo hl. m. Prahy