

**Jakub Michálek**  
**nar. 6. 2. 1989**  
**Zenklova 193**  
**108 00 Praha 8**

**ID DS 4memzkm**

Spis. značka	Č. j.	Vyřizuje / linka	Datum
S-MHMP 843476/2016	MHMP 914734/2016	Mgr. Petra Vymětalová/2059	24. 5. 2016

## Věc: ROZHODNUTÍ

Odbor dopravněsprávních činností, Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“), jako věcně a místně příslušný orgán podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl

t a k t o :

**Žádost Jakuba Michálka**, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 193, 108 00 Praha 8, ID DS 4memzkm, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, která byla doručena prostřednictvím veřejné datové sítě Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) dne 11. 5. 2016, znějící: „...jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – Vás žádám podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a podle ust. § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, o poskytnutí následujících informací: Celý spis, který má Magistrát hlavního města Prahy evidovaný pod spisovou značkou S-MHMP 145168/2014/Vol.“, **se odmítá** podle ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatel požaduje kompletní spisový materiál konkrétního správního řízení, přičemž v tomto rozsahu je dána komplexnost úpravy v ust. § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) správního řízení a v tomto rozsahu je tedy vyloučena aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím.

### Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím veřejné datové sítě byla Magistrátu dne 11. 5. 2016 doručena žádost Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 193, 108 00 Praha 8, ID DS 4memzkm, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím znějící: „...jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – Vás žádám podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a podle ust. § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, o poskytnutí následujících informací: Celý spis, který má Magistrát hlavního města Prahy evidovaný pod spisovou značkou S-MHMP 145168/2014/Vol.“ (dále jen „žádost“).

Povinný subjekt přezkoumal žádost a ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím dnešního dne rozhodl o jejím odmítnutí, a to z níže uvedených důvodů.

*Ust. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. uvádí, že zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobů poskytnutí informací.*

Výše citované ustanovení negativně vymezuje působnost zákona o svobodném přístupu k informacím stanovením případů, na něž se nevztahuje. Zákon o svobodném přístupu k informacím není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace. Aby se jednalo o komplexní úpravu ve smyslu ust. § 2 odst. 3 citovaného zákona, musí úprava obsahovat způsob možného vyřízení žádosti, lhůty pro její vyřízení, či přehled opravných prostředků proti negativnímu rozhodnutí. Správní řád takové komplexnosti bezesporu dosahuje, neboť žádost lze vyřídit dle ust. § 38 tohoto zákona buď jejím vyhověním v plném rozsahu anebo odepřením nahlížení do spisu nebo jeho části, v obecné (30 denní) nebo konkrétní lhůtě (viz např. ust. § 39, § 40, § 71 správního řádu) a proti negativnímu usnesení o nahlížení do spisu lze podat odvolání (viz ust. § 76 správního řádu), tj. řádný opravný prostředek.

Žadatel podal žádost dle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž v žádosti požaduje zaslání celé kopie spisového materiálu v upravitelné formě sp. zn. S-MHMP 145168/2014/Vol. Každou žádost je třeba hodnotit dle jejího skutečného obsahu, přičemž žádost o kopii celého spisu je ve skutečnosti (bez ohledu na to jak je označena) žádostí o nahlédnutí do spisu (s právem nahlížet do spisu je spojeno právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části, viz ust. § 38 odst. 4 správního řádu). Žadatel požaduje poskytnutí kopie spisového materiálu, tudíž takovou žádost je bezesporu nutné posoudit jako žádost o nahlédnutí do spisu dle ust. § 38 správního řádu. Jelikož v rozsahu v jakém žádá žadatel o poskytnutí informace je dána komplexnost v rámci správního řádu, je tedy v tomto rozsahu zároveň vyloučena aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím a povinný subjekt tak může bezesporu odkázat na komplexnost úpravy v ust. § 38 správního řádu a navazujících dalších výše uvedených ustanovení správního řádu. V tomto rozsahu je zároveň vyloučena aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt se ve svých závěrech dále opírá o ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to v rozmezí od roku 2008 až do roku 2015. Např. rozsudek NSS č. j. 2 As 38/2007-82 ze dne 13. 8. 2008, veřejně dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), který v odůvodnění mimo jiné uvedl následující „*Nejvyšší správní soud je toho názoru, že ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba užít právě v případě, kdy žadatel požaduje kompletní správní spis ve své věci. Poskytnutí informace nahlédnutím do spisu tak je jedním ze způsobů, kterak informaci poskytnout. Tento způsob ale nemůže být využit ve všech případech. V úvahu tak bude připadat tam, je-li požadovaná informace ze spisu, kde žadateli nesvědčí právo nahlížet do spisu (neb ten není spisem v jeho vlastní věci) ve smyslu správního řádu, eventuálně tam, kde jsou spisy vedeny v režimu odlišném od správního řádu.*“ Odkaz na tento judikát byl následně obsažen v rozhodnutích Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 ze dne 27. 6. 2012, č. j. 1 As 162/2014-63 ze dne 28. 5. 2015, dostupných na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Touto problematikou se zabývalo i rozhodnutí ze dne 27. 6. 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56: „*Nad rámec výše uvedeného nutného odůvodnění lze ještě – toliko jako obiter dictum – připomenout dosavadní judikaturu, ze které vyplývá, že nahlížení účastníka řízení do spisu podle správního řádu je specifickým a komplexně upraveným postupem poskytování informací, na které se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu ust. § 2 odst. 3 tohoto zákona; srov. Zejm. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 – 78, vztahující se již k novému správnímu řádu (č. 500/2004 Sb.) nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5A 158/2001-100, publikovaný pod č. 204/2004 Sb. NSS, a rozsudek ze dne 28. 3. 2006, č. j. 8 As 34/2005 – 76, jež se vztahují ke starému správnímu řádu (č. 71/1967 Sb.)*“.

Stejně závěry lze dohledat i v řadách odborné veřejnosti, konkrétně cit.: „...za žádost o nahlédnutí do spisu – a tedy případ, kdy se nepoužije úprava zákona o svobodném přístupu k informacím – považuje judikatura i žádost o poskytnutí kopie celého správního spisu.

*Každou žádost je třeba hodnotit dle jejího skutečného obsahu, přičemž žádost o kopii celého spisu (bez ohledu na to, jak je označena) žádostí o nahlédnutí do spisu...*“ (FUREK, A., ROTHANZL, L. a JIROVEC, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. V Praze: C. H. Beck, 2016, XVII, 1238 stran, strana 52.

### III.

Žádost o poskytnutí informace byla podána dle zákona o svobodném přístupu k informacím a v tomto režimu byla tedy vyřizována. Žadatel se v rámci své žádosti o poskytnutí informace současně odkázal i na svou funkci zastupitele hl. m. Prahy, se kterou je spojeno právo požadovat informace dle ust. § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, které uvádí, že „Člen zastupitelstva hlavního města Prahy má při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak.“ Povinný subjekt je toho názoru, že právem zastupitele na informace od zaměstnanců Magistrátu není myšleno poskytnutí konkrétního spisového materiálu odborem vykonávající přenesenou působnost státní správy.

### IV.

Vzhledem k výše uvedenému nebyly žadateli požadované informace poskytnuty a o žádosti bylo povinným subjektem rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 kalendářních dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu dopravy, Odboru komunikace, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, a to podáním u Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hlavního města Prahy, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 16 odst. 1, 2, § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 správního řádu). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 85 odst. 1 správního řádu).

**JUDr. Josef Mihalík, v.r.**

ředitel

otisk úředního razítka

**Rozdělovník:** 1. Spis,  
2. žadatel – Jakub Michálek, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 193, 108 00 Praha 8, zastupitel hl. m. Prahy.