

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV
Odbor korupce
2. oddělení
Strojnická 27 pošt.schr. 62/OKFK, 170 89 Praha 7

Č. j. OKFK-4005-8/ČJ-2015-251002-TR

Praha 30. listopadu 2015

Počet stran: 7

Česká pirátská strana
k rukám Mgr. Bc. Jakuba Michálka
ŘEHOŘOVA 943
130 00 PRAHA

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin -
vyrozumění oznamovatele**

K č. j. ZK Pha 147/2015

Dne 2.10.2015 bylo na zdejší součást doručeno od Městského státního zastupitelství v Praze trestní oznámení ze dne 29.9.2015, které podal Mgr. Bc. Jakub Michálek, předseda klubu Pirátů v ZHMP a člen kontrolního výboru ZHMP.

V rámci vyhodnocení uvedeného podání, policejní orgán ÚOKFK zjistil, že jsou zde vymezeny 3 jednotlivé skutkové události a to, že:

1. Primátor Pavel Bém spolu s dalšími osobami, měli dne 25.5.2006 uvést Zastupitelstvo hlavního města Prahy (dále jen "ZHMP") na jeho zasedání v omyl, když tvrdili, že projekt Opencard bude výdělečný. Nejméně primátor Pavel Bém ve skutečnosti od počátku měl vědět, že půjde o projekt ztrátový, který si na sebe nevydělá. Zásadně tak ovlivnili rozhodování ZHM směrem ke schválení projektu za 165 mil. Kč. Ztrátovost projektu skutečností, která by vznikla dodatečně, ale byla od počátku naplánovaná: na jedné straně projekt předpokládal vysoké výdaje na technologické, marketingové a jiné služby a dodávky v rámci Opencard. Na druhé straně projekt neměl reálné příjmy, neboť jeho příjmová stránka byla prokazatelně postavena na zcela nereálných předpokladech. Primátor Bém a další osoby tak měli porušit svoji povinnost jednat svědomitě podle § 50 odst. 3; § 51 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, čímž měli způsobit hlavnímu městu Praha (dále jen "HMP") škodu ve výši nejméně 165 mil. korun, které vynaložilo na tento projekt v souvislosti s rozhodnutím Zastupitelstva. Onen projekt by ZHMP patrně neschválilo, kdyby vědělo, že údaje o výdělečnosti projektu jsou smyšlené a zjevně nerealistické, a že každého občana zatíží částkou přes 1500 Kč za dva roky životnosti karty. Jmenovaní měli obohatit dodavatele systému Opencard tím, že uvedli ZHMP v omyl a zamlčeli podstatné skutečnosti a způsobili tak na majetku HMP škodu velkého rozsahu, čímž měli spáchat trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, resp. § 250 odst. 1 odst. 1, odst. 5 tr. zákona

2. Rada hl. m. Prahy v čele s primátorem Pavlem Běmem dne 26. 9. 2006 rozhodla o přidělení smlouvy jedinému uchazeči společnosti Haguess, ačkoliv hodnotící komise uvedla, že nezhodnotila zakázku po věcné stránce a nemohla tak zhodnotit ani ekonomickou výhodnost zakázky. Ačkoliv primátor Bém na zastupitelstvu prohlašoval, že dodavatel bude

vybrán v transparentním výběrovém řízení, Rada se nepozastavila nad tím, že se přihlásil jen jediný zájemce, ačkoliv dokumentaci si vyzvedlo 32 společností. Takový postup nelze považovat za transparentní ve smyslu generální klauzule o transparentnosti v § 6 zákona o veřejných zakázkách. Členové Rady neodpovídají za to, že byla hodnotící komise špatně sestavena z osob bez potřebné kompetence, ale za to, že nereflektovali její upozornění na tento fakt. I průměrnému člověku při základní míře opatrnosti musí být zřejmé, že nekompetentním výběrem dodavatele sofistikovaného systému pro práci s čipovými kartami včetně platebních funkcí může zadavateli vzniknout značná škoda. Členové Rady hl. m. Prahy věděli anebo při náležité péči vědět měli a mohli, že se do výběrového řízení přihlásil jediný uchazeč — tedy společnost Haguess, s. r. o. — a rozhodli o přidělení zakázky, přestože hodnotící komise do hodnotící zprávy napřísala, že je nekompetentní k věcnému hodnocení. Rada si nevyžádala žádné relevantní podklady pro rozhodnutí jménem zadavatele jako je zadávací dokumentace, nabídka společnosti Haguess anebo návrh smlouvy obsahující licenční ujednání. Nemohla tak zhodnotit hospodářskou výhodnost uzavření smlouvy. Dále nemohli zhodnotit dodržení parametrů projektu, které schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, čímž porušili zákonnou povinnost dodržovat usnesení Zastupitelstva, jemuž byli z výkonu své funkce odpovědni a plnění jehož usnesení byli povinni zabezpečit podle § 68 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. Členové Rady hl. m. Prahy si nevyžádali nabídku, o které rozhodovali. Museli být přitom srozuměni s tím, že hl. m. Praze může vzniknout škoda v důsledku toho, že zakázka nemusí odpovídat usnesení zastupitelstva (např. prostředí nebylo technologicky otevřené, ale bezprostředně poté vedlo k zadávání všech zakázek jedinému dodavateli společnosti Haguess), a tato škoda také skutečně vznikla. Členové Rady tedy při schvalování výběrového řízení nejednali s péčí řádného hospodáře podle § 35 zákona č. 131/2000 Sb., neboť si ani nevyžádali základní relevantní podklady v podobě zadávací dokumentace a nabídky, kterou svým rozhodnutím schvalovali, ani nevyvodili důsledky ze zprávy hodnotící komise. Lze říci, že srozumění s následky svého postupu jednali aspoň v nepřímém úmyslu. Oznamovatel má tudíž podezření, že jmenovaní porušili podle zákona jim uloženou povinnost opatrovat majetek HMP, a tím mu způsobili škodu velkého rozsahu, čímž se měli dopustit trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, resp. současného tr. zák., resp. § 255 odst. 1, odst. 4 tr. zákona.

3. Ing. Jaroslav Turek měl stát u zrodu projektu Opencard a u přípravy zadávací dokumentace pro zadávací řízení na servisní kartové centrum. Pro pravdivost tohoto tvrzení, jak uvedl Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 24. února 2014, sp. zn. 40T 9/2012, má svědčit hned několik skutečností získaných v průběhu řízení. Tak předně mělo být důkazně doloženo to, že ing. Jaroslav Turek — spolumajitel společnosti Haguess s.r.o. a místopředseda představenstva společnosti All-Share Finance CE a.s. — měl být u zrodu dvou klíčových studií spojených se zadáním veřejné zakázky na vybudování pražského Servisního kartového centra. První z nich byla Analýza požadavků na celkové řešení využívání multifunkčních karet hlavním městem Prahou a druhou z nich studie Variantní propočty pro sestavení business plánu Univerzální karty Pražana. Prvně jmenovaná analýza byla zpracována na základě smlouvy o dílo ze dne 21. dubna 2006 uzavřené mezi Hlavním městem Prahou a společností Iquap Česká republika s.r.o., objednávku jejího zpracování převzal jménem této společnosti ing. Jaroslav Turek a jejím zpracovatelem byl ing. Petr Stránský, následně pověřený řízením realizace projektu pražského Servisního kartového centra z pozice výkonného ředitele společnosti Haguess s.r.o. Druhou z uvedených studií připravila sama společnost All-Share Finance CE a.s., za níž jednal ing. Jaroslav Turek, a dokončena byla dne 4. srpna 2006 na základě smlouvy o dílo ze dne 2. června 2006. Svědkyně Jaroslava Kebrdlová — referentka Magistrátu hlavního města Prahy, která měla v odboru informatiky na starosti vydávání zadávací dokumentace k veřejné

zakázce na vybudování Servisního kartového centra zájemcům o ní a vedení evidence těchto zájemců — pak dosvědčila, že i samotnou zadávací dokumentaci obdržela e-mailem od ing. Petra Stránského. Svou nabídku v tomto zadávacím řízení přitom podal pouze jeden subjekt, a to společnost Haguess s.r.o. Jejím jménem jí podal dne 21. srpna 2006 její jednatel ing. Jaroslav Turek. Ing. Jaroslav Turek se tedy podílel na zpracování zadávací dokumentaci a tuto zásadní skutečnost neuvedl v nabídce. To znamená, že měl zamlčet před (aspoň některými) členy hodnotící komise podstatnou okolnost, která by za řádných podmínek vedla ke zrušení výběrového řízení podle § 68 odst. 3 písm. c) zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, pro porušení základních závazných pravidel transparency a nediskriminace. Ing. Jaroslav Turek jako jediný akcionář spol. Haguess s. r. o. se získáním zakázky se měl obohatit o částkou přesahující 80 mil. Kč. Oznamovatel má tudíž podezření, že se Ing. Jaroslav Turek obohatil tím, že hodnotící komisi zamlčel podstatnou okolnost o tom, že se podílel na zpracování zadávací dokumentace, která mu byla v podstatě šita na míru, a měl způsobit tak na majetku HMP škodu velkého rozsahu a dopustit se trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku., resp. § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona.

K trestnímu podání byla přiložena jako příloha označená jako "Analýza kauzy Opencard" ze dne 28.9.2015, ze které zejména vyplývá, že se jedná o dokument, který popisuje pochybení HMP v rámci projektu Opencard a navrhuje jednotlivá řešení směrem dovnitř - tj., vnitřní kontroly a předcházení podobným excesům. Na poslední straně přílohy je uvedeno 19 zdrojů, ze kterých zpracovatel analýzy čerpal.

Policejní orgán provedl podrobné vyhodnocení celé věci a jednoznačně konstatuje, že výše uvedené 3 jednotlivé skutkové události byly především vyšetřovány policejním orgánem ÚOKFK samostatně pod č.j. OKFK-294/TČ-2011-251002 (vedeno na MSZ Praha pod č. j.1 KZV 144/2011, pravomocný rozsudek VS Praha 5To 41/2014) a rovněž podrobně prověřovány policejním orgánem ÚOKFK pod č.j. OKFK-4268/TČ-2013-251002 (vedeno na MSZ Praha pod č. j. KZN 466/2013, odloženo usnesením dle § 159a odst. 1 tr. řádu, které nabylo právní moci dne 11.9.2015).

Trestní věc pod Č. j. OKFK-294-147/TČ-2011-251002 byla dne 17.12.2014 pravomocně rozhodnuta rozsudkem Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 5To 41/2014. Tímto rozsudkem došlo podle § 258 odst. 1 písm. b), d), e), f) tr. řádu ke zrušení napadeného rozsudku Městského soudu v Praze pod sp. zn. 40 T 9/2012-7002 a vydání nového rozsudku Vrchního soudu v Praze. Tímto novým rozsudkem byl bývalý ředitel odboru informatiky Magistrátu hlavního města Prahy Ing. Ivan Seyček uznán vinný ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 tr. zákona účinného do 31.12.2009 a bývalý vedoucí projektu Opencard Ing. Jiří Chytil byl rovněž uznán vinným ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona účinného do 31.12.2009. Rovněž tímto rozsudkem byli podle § 226 písm. c) tr. řádu bývalí členové hodnotící komise k veřejné zakázce "Realizace servisního kartového centra" Ing. Jiří Chytil, Ing. Miroslav Čadský, Ing. Zdeněk Jánský, Ing. Ladislav Kendík, zproštěni obžaloby ze spáchání trestného činu porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12.2009 a trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona účinného do 31.12.2009. Tato věc především postihovala časové období a to už před vyhlášením otevřeného zadávacího řízení k veřejné zakázce, které bylo zahájeno dne 28.6.2006, tedy i období přípravy a zpracování vlastní zadávací dokumentace k této veřejné zakázce, neboť už po zahájení zadávacího řízení, tato zadávací dokumentace,

tedy dne 28.6.2006 byla zaslána nebo předávána případným zájemcům. Toto časové období končilo realizací veřejné zakázky "Zajištění provozu PCKS" v září 2007.

V trestní věci vedené policejním orgán ÚOKFK pod Č.j.: OKFK-4268/TČ-2013-251002, která především postihovala časové období prověřování od roku 2005 do roku 2010, bylo dne 7.9.2015 vydáno usnesení podle § 159a odst. 1 tr. řádu. Toto usnesení bylo doručeno poškozenému HMP, které však nevyužilo možnosti řádného opravného prostředku a toto usnesení o odložení věci nabylo dne 11.9.2015 právní moci. Tímto pravomocným usnesením bylo odloženo podezření ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1 odst. 3 trestního zákona a porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1 tr. zákona, z jejichž spáchání byli podezřelí Ing. Jaroslav Turek, neznámí pachatelé a to především z řad členů Rady HMP, Zastupitelů HMP a zaměstnanců MHMP, tím že v blíže neupřesněné době v roce 2005 vytvořili zásadní koncepční dokument „Využití čipové karty Pražana“, který byl následně v roce 2006 Ing. Ivanem Seyčkem, ředitelem odboru informatiky Magistrátu hl. města Praha předložen v nezměněné podobě jako „Příloha č. 1 "Důvodové zprávy k usnesení RHMP“, jako koncepční dokument k projednání a schválení RHMP a ZHMP, kdy Usnesením RHMP č. 708 ze dne 16.5.2006 a Usnesením ZHMP č. 38/06 ze dne 25.5.2006 byl tento projekt pod názvem „Vybudování Pražského centra kartových služeb“, schválen v nezměněné podobě a dále tím, že v roce 2006 nastavili tzv. licenční podmínky na dodání páteřního softwaru umožňujícího provoz „Universální karty Pražana – Opencard“, čímž měli znemožnit účinnou kontrolu procesů v projektu, která vedla k vysoké míře neprůhlednosti stavu projektu a souvisejících smluvních plnění a mělo dojít k předražení a fakticky nekontrolovatelným plněním ze strany dodavatelů a způsobení škody na majetku HMP.

Policejní orgán přesto provedl vyhodnocení stenozápisu z 31. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 20. 10. 2005. V rámci jeho vyhodnocení zjistil, že dne 20.10.2005 proběhlo řádné 31. zasedání ZHMP. Zaprezentováno bylo 56 zastupitelů. Bylo konstatováno, že všichni přítomní mají všechny podklady k projednávaným věcem v rámci tohoto jednání. V úvodu proběhla procedura schválení návrhu pořadu jednání a volba návrhového výboru. Bývalý primátor HMP Prahy MUDr. Pavel Bém pod tiskem Z 722 přednesl návrh informační strategie hl. m. Prahy. V rámci rozpravy k tomuto tisku pak následně vystoupilo celkem 10 přihlášených zastupitelů. Tisk byl schválen s tím, že bylo uloženo Radě HMP, aby zajistila pravidelné projednávání postupů informační strategie ve výboru pro infrastrukturu. V rámci tohoto jednání nebyla řešena žádná okolnost týkající se Pražského centra kartových služeb.

Přílohou tohoto tisku Z 722 byla Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 31/01 ze dne 20.10.2005 pod názvem „Informační strategie hlavního města Prahy do roku 2010 Cesta ke- Praze“, která byla v dubnu 2005 zpracována Magistrátem HMP, odborem informatiky ve spolupráci s KPMG ČR. Tato záležitost byla podrobně popsána v usnesení o odložení věci ze dne 7.9.2015 pod Č.j. OKFK-4268/TČ-2013-251002. Tento materiál měl na tomto jednání zastupitelstva k dispozici každý zastupitel a mohl kdykoliv během projednání vznést připomínku a mohl požádat i odložení projednání této věc v rámci schvalování návrhu pořadu jednání. V rámci tohoto jednání policejní orgán nezjistil, že by jakýkoliv zastupitel v rámci diskuze k předkládanému tisku nebo svého požadavku na změnu schvalování pořadu jednání hovořil o Pražském centru kartových služeb, resp. Univerzální kartě Pražana. Vzhledem k uvedené okolnosti, policejní orgán jednoznačně konstatuje, že v rámci tohoto projednávání tisku Z722 nedošlo žádnou z přítomných osob k jakémukoliv porušení zákona.

Jak policejní orgán ÚOKFK zjistil už v ukončené prověřované věci pod Č.j. OKFK-4268/TČ-2013-251002 k projednávání a schvalování usnesení ZHMP č. 38/06 ze dne 25.5.2006 k návrhu na realizaci Pražského centra kartových služeb, všichni přítomní zastupitelé měli k dispozici: návrh usnesení; Přílohu k usnesení č. 1; Přílohu k usnesení č. 2, důvodovou zprávu; Přílohu důvodové zprávy a Usnesení RHMP č. 0708 ze dne 16.5.2006. Veškeré tyto písemnosti byly policejním orgánem popsány a vyhodnoceny.

Policejní orgán ÚOKFK provedl vyhodnocení stenozápisu z 38. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 25.5. 2006 s výše uvedenými materiály. V rámci jeho vyhodnocení konstatuje, že dne 25.5.2006 proběhlo řádné 38. zasedání ZHMP. Zaprezentováno bylo 56 zastupitelů. Bylo konstatováno, že všichni přítomní mají všechny podklady k projednáváním věcem v rámci tohoto jednání. V úvodu proběhla procedura schválení návrhu pořadu jednání a volba návrhového výboru. Po tomto schválení bylo přistoupeno k projednání jednotlivých bodů podle schváleného jednání.

Bývalý primátor HMP Prahy MUDr. Pavel Bém pod tiskem Z 426 přednesl návrh na realizaci Pražského centra kartových služeb. V rámci rozpravy k tomuto kompletnímu tisku pak následně vystoupilo celkem 16 přihlášených zastupitelů. Tisk byl schválen s tím, že zastupitelstvem bylo přijato usnesení č. 38/06 k návrhu na realizaci Pražského centra kartových služeb. Na základě pozměňovacího návrhu zastupitele Kaňáka došlo k úpravě návrhu připravovaného usnesení, které mělo pro budoucí realizaci tohoto projektu zásadní význam, neboť požadoval doplnění tohoto usnesení s tím, že za hlavní cíl využití prostředků z rozpočtu r. 2006 bylo vyhledání strategického partnera, který by realizoval a nesl rizika uvažovaného projektu dle přílohy 1. Došlo tedy ke schválení úpravy rozpočtu HMP na rok 2006 – zvýšení rozpočtu OHS MHMP pro INF MHMP v kapitole P940, odd. § 6171 o 165 m. Kč.

Jak policejní orgán zjistil, kompletní materiál k předkládanému tisku Z-426 měl na tomto jednání zastupitelstva k dispozici každý zastupitel a mohl kdykoliv během projednání v rozpravě k tomuto bodu vznést připomínku, dotaz a mohl požádat i odložení projednání této věc v rámci schvalování návrhu pořadu jednání.

Policejní orgán ÚOKFK po vyhodnocení všech podkladů jednoznačně konstatuje a to především s ohledem na základní dokument „Důvodová zpráva k vybudování PCKS v rozsahu 5 listů“, že Analýza návratnosti projektu měla být zpracována v rámci realizace pilotní fáze projektu PCKS, tedy v pilotní fázi projektu v roce 2006, kdy se z důvodu zkušebního zavádění produktu nepočítalo s návratností vložených investic. Tedy teprve v průběhu realizace tohoto pilotního projektu mělo dojít k vlastní analýze návratnosti projektu. Z tohoto vyplývá, že z příložených tabulek v Příloze Důvodové zprávy k usnesení ZHMP č. 38/06 ze dne 25.5.2006 pod názvem „Využití čipové karty v podmínkách hl. m. Prahy“, které zpracovatel materiálu, tedy odbor informatiky MHMP, pro jednotlivé roky byl konstantním pouze rok 2006, kdy jednoznačně nepočítal s žádným příjmem v rámci připravovaného projektu. V ostatních letech uvedl pouze modelové případy, kdy bylo možno dosadit jakékoliv hodnoty v této tabulce. V roce 2006 nebyla zpracovatelem stanovena ani prodejní cena karty. Počítalo se, že v rámci projektu musí být zajištěno 52 141 ks karet, kdy mělo být vydáno 26 070 ks karet a mělo být aktivních karet 1 304 ks. V rámci vyhotovené modelové situace v předložených materiálech tedy byl v tabulkách uveden možný vývoj v oblasti příjmů v budoucích letech u tohoto projektu, přičemž skutečné ekonomické propočty v rámci tohoto projektu měly být stanoveny až při vyhodnocování v průběhu realizace pilotního projektu. Tedy předkladatelé návrhu nemohli zamlčet před zastupiteli náklady, které měly

zatížit každého občana částkou 1500,-Kč, neboť pro rok 2006 nebyly stanoveny žádné takové náklady a uvedené náklady po roce 2006 byly pouze modelovými náklady.

Jak je v zdokladováno a popsáno v ukončené prověřované věci Č.j. OKFK-4268/TČ-2013-251002 projektové portfolio jednotlivých projektů v roce 2006 bylo skutečně realizováno, kdy v roce 2006 proběhla otevřená zadávací řízení na veřejné zakázky v rámci tohoto porfolia.

Předmětem projednání a schvalování návrhu zastupitelstva byla pouze úprava rozpočtu. Z přiložených podkladů vyplývá, že zpracovatel písemných materiálů k tisku Z-426 podrobně popsal a rozvedl jednotlivé okolnosti předkládaného návrhu a to především projektové portfolium na rok 2006. V rámci předložené důvodové zprávy uvedl, že analýza návratnosti finančních prostředků bude posuzována až v rámci realizace pilotní fáze projektu PCKS, přičemž tuto okolnost podrobněji rozvedl v kapitole 8 "Ekonomická stránka projektu" v příloze č. 1 Důvodové zprávy. Z té pak jednoznačně vyplývá, že v době projednávání těchto podkladů se pro rok 2006 nepočítalo s žádným příjmem a nebyla pro rok 2006 stanovena ani prodejní cena vydané karty. Nutno uvést, že v žádných předložených podkladech není zmínka o životním cyklu prodáváných karet, tedy především nebylo nikde uvedeno, jaká bude životnost nabízených karet, zda rok, dva či více. Všichni zastupitelé věděli, že pro účely sestavení základního obchodního modelu a ekonomiky celého projektu byl využit simulační model. Tedy jednalo se o simulaci a ne o reálný podklad ekonomiky projektu. Ten měl být vyhotoven jak je výše uvedeno, až v průběhu realizace pilotního projektu. Vzhledem k uvedené okolnosti, policejní orgán jednoznačně konstatuje, že v rámci tohoto projednávání tisku Z426 nedošlo žádnou z přítomných osob k jakémukoliv porušení zákona.

Policejní orgán ÚOKF opětovně podotýká jako v ukončené prověřované věci pod Č.j. OKFK-4268/TČ-2013-251002, že na podzim roku 2006 proběhly volby do zastupitelstva HMP. Došlo k novému složení jak RHMP tak ZHMP. Rovněž je důležité uvést, že ředitel odboru informatiky MHMP Ing. Ivan Seyček a bývalý vedoucí projektu Univerzální karty Pražana (Pražského centra kartových služeb) Ing. Jiří Chytil z důvodu nezvládnutí tohoto projektu, se od podzimu roku 2007 dále už nepodíleli na realizaci tohoto projektu, neboť plánový harmonogram projektů a především pilotní fázi projektu v roce 2006 nezvládli. Projekt se dostal do časového skluzu. Rovněž se jim nepodařilo přesvědčit občany HMP, aby se zapojili do tohoto projektu. V roce 2006 nebyla zahájena plánovaná emise vydávaných karet a do jejich ukončení práce na projektu bylo evidováno cca 500 ks čipových karet. Teprve v únoru 2007 se začala realizovat první kartová aplikace Parkování, přičemž tato již měla fungovat v roce 2006. Do roku 2009 byly zavedeny pouze 3 kartové aplikace a to Parkování, Dopravně obslužný systém a Knihovna. V roce 2009 další rozvoj tohoto projektu byl ukončen. Toto nemohl nikdo ze zastupitelů v době schvalování úpravy rozpočtu na rok 2006 předpokládat.

Na základě vyhodnocení především výše uvedených písemností a uvedených zdrojů, na které se oznamovatel ve svém podání odkázal konstatuje jak již bylo uvedeno, že všechny okolnosti uvedené v tomto podání Mgr. Bc. Jakuba Michálka byly prověřeny v rámci ukončeného prověřování pod Č.j. OKFK-4268/TČ-2013-251002 a trestního řízení, které bylo ukončeno pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 5 To 41/2014. V rámci vyhodnocení uvedených zdrojů policejní orgán nezjistil, že by se jednalo o nové skutečnosti, které by dříve nebyly známy anebo, že by tyto skutečnosti by odůvodněně vedli k sepsání záznamu o zahájení trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona, účinného do 31.12.2009.

Vzhledem k tomu bylo toto trestní oznámení dnešního dne uloženo "AA" na zdejší policejní součásti k dalšímu případnému využití.

Za policejní orgán:
pplk. JUDr. Mgr. Gejza Rakaš v.r.
rada