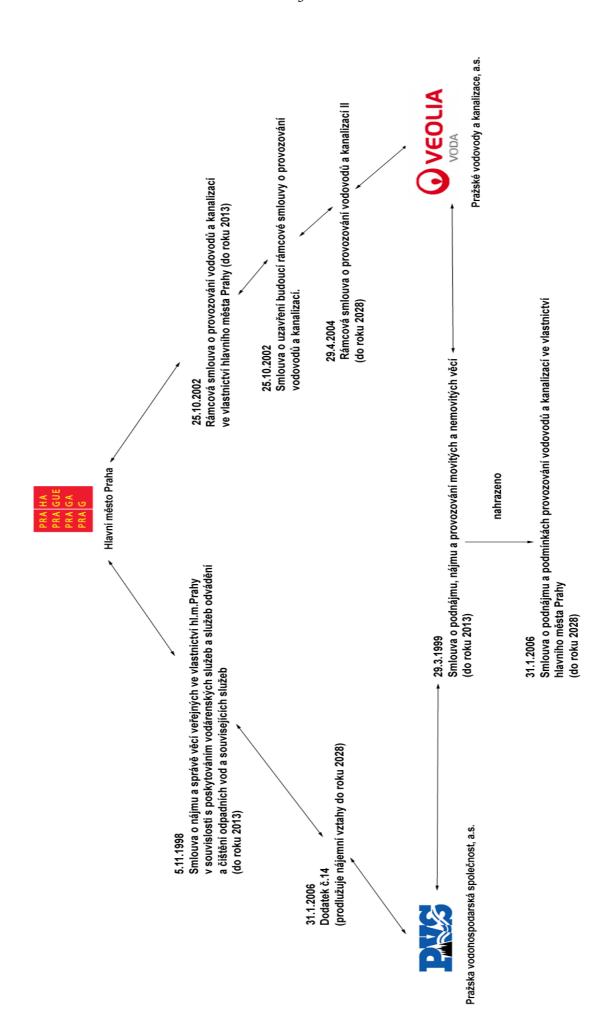




## Projekt podpořil







## 1. Veolia Voda – profil společnosti

Akciová společnost Veolia Voda je dceřinnou společností francouzské nadnárodní společnosti Veolia Environnement S.A. (Société Anonymé).

Ta operuje či operovala ve zhruba sedmi desítkách zemí světa a kromě vody se zabývá i dalšími službami. Tyto služby v České republice reprezentují následující firmy:

Veolia Voda – vodárenství Veolia Transport – veřejná hromadná doprava Dalkia – energetika Marius Pedersen – nakládání s odpady

Společnost existuje už od roku 1853, kdy ji dekretem založil císař Napoleon III. pod názvem Compagnie Génerále des Eaux, S.A.(dále CGDE) jako vodohospodářskou společnost. Ve dvacátém století pak rozšířila své aktivity i do jiných oborů – od nakládání s odpady až k hudbě a filmu. Vodohospodářství nicméně zůstalo jednou z důležitých odnoží, kterou se tato společnost pod různými firemními názvy po celém světě nadále zabývala.

V roce 1998 byl název společnosti CGDE na základě fúzí s jinými společnostmi (a pravděpodobně také na základě korupčních skandálů) přejmenován na Vivendi. V roce 2000 pak Vivendi přesunula své pobočky nakládající s vodou a odpady pod hlavičku Vivendi Environnement, tedy společnosti, která se v roce 2003 přejmenovala na Veolii Environnement. Pod tímto názvem, který zastřešuje všechny čtyři výše zmíněné oblasti (energie, odpady, hromadná doprava, voda), funguje společnost doposud. Tato práce se věnuje konkrétně aktivitám společnosti Veolia Voda, která je co do oboru své činnost právoplatným nástupcem původní společnosti CDGE, založené v polovině devatenáctého století.

Společnost Veolia ovládá více než třetinu francouzského trhu s vodou. Její celosvětové expanzi pak v osmdesátých letech velmi pomohla neoliberální politika, která podporovala privatizace vodohospodářského průmyslu v různých koutech světa. CGDE kromě technického zázemí a odborného know how, které mohlo rozvojovým zemím poskytnout, čerpala při své expanzi rovněž ze silné lobbistické základny, možností přirozeného monopolu, napojení na nejvyšší patra francouzské politiky – a v některých případech i schopností uplácet místní politiky, kteří o privatizacích ve svých městech a zemích rozhodovali.

Veolia má rovněž kanceláře přímo v Bruselu (Veolia Environnement Europe Services), kde sleduje a

analyzuje práci evropských legislativců, lobbuje za svoje zájmy, sleduje možné příležitosti k další expanzi a dává tipy vedení společnosti. Veolia tyto poměrně neprůhledné aktivity nazývá "odpovědný lobbying". Ve skutečnosti se jedná o rozsáhlou lobbistickou síť, která je "odpovědná" pouze vedení společnosti.

Mezi její klíčové světové obchody z posledních let patří i odkoupení 66 % společnosti Pražské vodovody a kanalizace v roce 2001, následné odkoupení zbytku akcií o rok později a uzavření podnájemní smlouvy na provozovatele pražských vodovodů a kanalizací do roku 2028. Legislativní části a zákulisí těchto obchodů se věnuje tato práce.

## Známé problematické kauzy

#### 1985

Úřady zjistily, že v kanceláři pařížského starosty byla podepsána smlouva s CDGE, která společnosti umožnila vést podvodné účetnictví, aby pomohla ukrýt obrovské zisky společnosti.

#### 1991

Andre Fougerousse, starosta francouzského města Ostwald, rezignoval. Byl obviněn z toho, že bral peníze od vodohospodářských společností Vivendi, Suez and Saur. Fougerousse se bránil tím, že to samé dělali přece i ostatní politici.

#### 1994 - 2003

Bývalý starosta v americkém Bridgeportu ve státě Connecticut Joseph P. Ganim byl poslán na devět let do vězení. Obvinění se týkala koupě společnosti Proffesional Service Group společností US Filter, což byla americká vodohospodářská společnost vlastněná CGDE. Starosta společnosti US Filter poskytnul také dva kontrakty – první na pět let a druhý na dvacet let. Na oplátku získal starosta od společnosti US Filter prostřednictvím vyplácení různých benefitů a peněz za konzultace 500 000 dolarů.

#### 1996

Dva zaměstnanci společnosti CGDE byli obviněni za podplácení starosty francouzského města St.Denis. CDGE zde chtěla získat smlouvu na provozování vodovodů.

#### 1996

Náměstek generálního ředitele CDGE Jean-Dominique Deschamps byl pokutován a odsouzen na rok a půl do vězení za uplácení členů politických stran v sedmdesáti francouzských městech za účelem získání smlouvy na provoz vohodospodářské infrastruktury pro CDGE.

#### 1996 - 2001

Americká pobočka Vivendi – Aqua Alliance – byla obviněna z úplácení a dostala pokutu 3 000 000 dolarů. Aqua Alliance prostřednictvím týmu lobbistů dceřinné společnosti PSG uplácela členy městské rady Houstonu, aby získala městské čistírny.

#### 1997

Bývalý starosta francouzského města Angouleme a ministr Jean-Michel Boucheron jde do vězení na dva roky, mj. za braní úplatků u veřejných zakázek. Jednou z uplácejících byla i CGDE, která získala za - v přepočtu 55 000 dolarů, vyplacených Boucheronovi přes Vivendi za fiktivní práci - smlouvu na provozování vodovodů. Obyvatelům města tyto kroky způsobily zvýšení ceny vody o 70 %.

## 1997 a dál

Bylo zahájeno vyšetřování uplácení politických stran společností CGDE, a to hlavně strany RPR francouzského prezidenta Jacquese Chiraka, která měla na nelegálním financování získat 86 milionů dolarů. Vyšetřování se ovšem týká i dalších menších stran a období mezi lety 1989 a 1995. Tedy období, kdy byl Chirac starostou Paříže. Nyní měl ovšem jako prezident imunitu. Politici i představitelé CGDE připustili, že politickým stranám měly jít z každé uzavřené zakázky 2-3 % z její ceny. Mnoho zaměstnanců na pařížské radnici bylo uvedeno přímo na výplatnich páskách vodohospodářských společností. Někteří z nich později dokonce pomáhali Chirakovi v prezidentské kampani.

Vyšetřován je také pokladník RPR Robert Galley. Chirac prý Galleyovi doslova řekl, že záleží pouze na něm, kde peníze pro RPR sežene.

Vodohospodářské společnosti nicméně uplácely napříč politickým spektrem, obviněný byl například také šéf Francouzské komunistické strany. Společnost CGDE měla získat smlouvy v městech ovládaných komunisty a na oplátku měla v letech 1990 až 1994 zaplatit kolem 19 milionů franků za fiktivní studie společnosti Gifco, která byla blízká právě francouzské komunistické straně. Těm pak peníze za studie měly jít.

Francouzský Účetní dvůr rovněž obvinil CDGE a další francouzské vodárenské společnosti z nepřesného účetnictví, nedostatečné kontroly řízení a dalších chyb.

#### 1997 - 2003

Společnost US Filter v New Orleans v USA získala smlouvy na provozování dvou městských čistíren vody. Bývalá členka představenstva společnosti Katherine Maraldo byla následně obviněna a usvědčena z braní úplatků. Ty ji měl poskytnout tehdejší prezident společnosti Proffesional Services Group (PSG) Michael Stump.

#### 2000

Italské noviny La Republica odhalily, že manažér společnosti Vivendi Alan Metz plánoval uplatit milánské politiky z vládnoucí i opoziční strany, aby Vivendi zvítězila v tendru na čistírnu odpadních vod v hodnotě 100 000 000 dolarů. Na úplatky měly být použity dva miliony dolarů, jako důkazní materiál posloužila disketa s dopisem Alana Metze svým partnerům z Vivendi. Metz šel do vězení na rok a osm měsíců. Ve vězení skončil za braní úplatků na tři roky rovněž predseda městské rady Massimo De Carolis.

#### 2001

Společnost CGDE byla obviněna francouzským antimonopolním úřadem z kartelových dohod s jinými společnostmi. To se v roce 2002 potvrdilo. Žádná společnost, která byla součástí "kolektivního monopolu", nicméně nebyla pokutována, ani obviněna.

#### 2002

Ředitel Vivendi Jean-Marie Messier, který společnost vedl od roku 1996, rezignoval na svou funkci. Vedl obrovskou firemní expanzi (bývalá zaměstnankyně Vivendi Anne Brassens ji označila za "napoléonskou") a Vivendi tím silně zadlužil. V USA a Francii byl posléze obviněn z oklamání investorů, ve Francii později ještě ze zkreslování hospodářských výsledků společnosti.

#### 2012

Vodohospodářské společnosti Veolia Environnement, Suez Environnement a Saur jsou vyšetřovány orgány Evropské unie pro podezření z kartelu a cenových dohod.

Jeden z vyšetřujících soudců v roce 1994 při vyšetřování korupčních kauz přímo řekl, že CGDE a druhá vodohospodářská společnost, Lyonnaise des eaux, patří k největším korupčníkům ve Francii. K prokázaným korupčním metodám patřilo jak přímé uplácení politiků a politických stran finanční hotovostí, tak i skryté vyplácení – přes fiktivní zaměstnání ve vodohospodářské společnosti, či například fiktivní či

předražené studie lidí spřízněných s politickou stranou.

# Převzetí pražské vodohospodářské sítě společností Veolia



## Fond národního majetku a státní privatizace

Privatizace pražské vodovodní a kanalizační sítě začíná 7. listopadu 1997, v období druhé vlády Václava Klause. Ministerstvo financí ČR v této době vydalo rozhodnutí o privatizaci majetku státu, které se mělo v budoucnosti vztahovat i na dva státní podniky, které vlastnily a obhospodařovaly pražské vodovody a kanalizace: **Pražské kanalizace a vodní toky s. p.** a **Pražské vodárny s. p.**, které se staraly o pražskou vodáranskou infrastrukturu (kromě samotné dodávky vody jde také o kanály nebo ústřední čistírnu na Císařském ostrově). Tyto dva podniky byly sice původně usnesením vlády ze dne 26.června 1991 vyjmuty z privatizace na dobu nejméně pěti let, 20.října 1993 byly nicméně ze seznamu neprivatizovatelných podniků opět vyjmuty.

1.dubna 1998 se ze dvou státních podniků stávají akciové společnosti: první byla **Pražská vodohospodářská společnost, a. s. (PVS),** která se stala majitelem pražského vodárenského movitého i nemovitého majetku. Druhou pak byly **Pražské vodovody a kanalizace, a. s. (PVK)**, které měly zajišťovat dodávku, odvádění a čištění vody pro obyvatele Prahy a Středočeského kraje.

Akcionářem obou společností byl dočasně určen **Fond národního majetku (FNM)**, který měl privatizaci provést. Fond následně bezúplatně převedl celou PVS na Prahu, zatímco se PVK rozhodl privatizovat. K privatizaci mělo dojít tak, že se měly postupně a s časovým odstupem ve veřejné soutěži prodát dva balíky akcií po 33 %, přičemž Praha měla následně dostat zdarma kontrolní balík 34 %.

Přípravy této privatizace zabraly více jak dva roky a hotovy byly až v roce 2000, kdy už Klausovu vládu nahradila vláda ČSSD pod vedením Miloše Zemana. Předsedou Fondu národního majetku byl v té době Jiří Havel z ČSSD.

PVK byla v té době prosperující firmou, jejíž zisk na konci roku 1999 byl (před zdaněním) 50 milionů korun. Prahu ovšem na druhou stranu trápí zastaralá infrastruktura, kterou voda proudí – v některých místech je kanalizace ještě z dob Rakouska – Uherska. Kvůli špatnému stavu trubek tak utíká více než 40 % vody, která potrubím proudí. Odhaduje se, že na opravu bude potřeba minimálně 18 miliard korun.

Mnoho lidí se proto na vstup soukromého investora, který by mohl snad přinést know-how a začít se o vodu v Praze pečlivěji starat, těší. Na druhou stranu panují obavy, že by vstup soukromé firmy, které půjde především o vlastní zisk, mohl v následujících letech a desetiletích výrazně zvednout cenu vody.

Už začátek soutěže ale provázejí pochybnosti. Ačkoliv se připravovala velmi dlouho, několik dní před jejím zahájením dojde k zásadní změně pravidel: nebudou se privatizovat postupně dva balíky 33 % akcií, ale bude se hrát o jeden balík a 66 % akcií PVK. Město proti tomu protestuje, se svými 34 % akcií totiž už nebude mít nad soukromým kapitálem kontrolu. Chce změnit poměr na 49 % a 51 % akcií, přičemž Praha by měla větší část, nicméně Fond národního majetku s tím nesouhlasí. Týdeník EURO

k tomu uvedl, že důvodem byl údajně tlak některých soutěžících, kteří chtěli získat všechno.

Praha vysílá do privatizační komise své dva zástupce, kteří mají dohlédnout na to, aby vyhrála společnost se skutečně nejlepší nabídkou. Přesněji řečeno, primátor Jan Kasl (ODS) vysílá bez posvěcení tohoto kroku Radou HMP sám sebe a ještě jednoho člověka, kterého sám vybírá. Jeho kolegou je Radovan Šteiner, rovněž z ODS.

Zbývajících šest členů privatizační komise tvoří:

Jan Mládek, ministerstvo financí Igor Fojtík, ministerstvo financí Jan Plechatý, ministerstvo zemědělství (údajně jediný přítomný odborník na vodárenství) Daniela Joklová, ministerstvo životního prostředí Jan Juchelka, FNM Ivan Hink, FNM

Zájemci o koupi balíku akcií 66 % PVK musí do 5.ledna 2001 předložit své nabídky. Soutěž má více kritérií, hlavními jsou nejvyšší cena a podnikatelský záměr, který je přísně tajný.

Ucházející se firmy musí alespoň tři roky pracovat v oboru, provozovat alespoň jeden vodárenský a kanalizační systém a obsluhovat nejméně 100 000 obyvatel. Dále mají uchazeči zaplatit nevratný poplatek 2 000 000 Kč a musí složit kauci 70 000 000 korun.

Privatizace je velkou evropskou akcí a přihlásí se do ní mnoho velkých hráčů, přičemž v prvním kole soutěže uspělo pět kandidátů: nizozemský United Utilities, francouzský Suez Lyonnaise, angličtí International Water a Anglian Water - a francouzská Vivendi Water.

Ještě před vyhlášením výsledků začínají být z privatizace nervózní i některé pražské radnice, které se bojí toho, že se z vody v Praze stane drahá obchodní surovina a cena vody začne strmě stoupat. Magistrát HMP jejich volání vyslyší a Zastupitelstvo HMP (ZHMP) požádá usnesením č.26/27 předsedu Fondu národního majetku, aby zajistil odložení rozhodnutí o vítězi výběrového řízení privatizace PVK do doby, než se HMP na základě odborných posudků vyjádří k průhlednosti parametrů, právní závaznosti a vymahatelnosti nabídek. Dále žádá, aby FNM poskytl členům ZHMP odborné posudky a aby nadále zástupci FNM upřednostňovali před okamžitým výnosem z privatizace cenu budoucího vodného a stočného pro Pražany a budoucí výdaje pro město.

Dále se Praha obrací na poslaneckou sněmovnu a ministerstvo financí a žádá po nich slib, že peníze získané z prodeje 66 % akcií PVK půjdou do obnovy pražské vodovodní a kanalizační infrastruktury. Předkladatel návrhu byl náměstek primátora Petr Švec (ODS). Tato snaha není bohužel korunována úspěchem, Praha později z privatizace nezíská vůbec nic.

Do finále soutěže, na které dohlíží Komerční banka, se nakonec dostávají tři hráči: Konsorcium International Water s United Utilities, Suez Lyonnaise des Eaux (později přejmenované na Ondeo) a poměrně nečekaná obchodní koalice Vivendi a Anglian Water, kteří byli do té chvíle považování spíš za soupeře a mezi kterými zuří kvůli dřívejším obchodům v České republice právní a mediální boj.

Konsorcium jde do soutěže pod názvem **Prague Water CGE – AW** (CGE značí Compagnie Génerále des Eaux), což je speciálně kvůli této soutěži založená akciová společnost.

"Spojení se připravovalo již delší dobu, náš sjednocený expertní tým bude pracovat na společné nabídce pro privatizaci PVK," oznámil generální ředitel Vivendi Water ČR Philippe Guitard.

Společnost CGE-AW je součástí skupiny Vivendi Water, která spadá pod nadnárodní moloch Vivendi, podnikající po celém světě a ve všech možných oblastech – od médií až po odpady. V České republice se tato společnost pohybovala už delší dobu a její zaměstnanci v oblasti vodárenství tu byli dříve zapojeni do různých dalších společností (Vivendi Water Česká republika, Veolia Voda Česká republika, Coget, Česká všeobecná vodohospodářská společnost aj. - jedná se o síť společností, které čas od času mění názvy). Tato nadnárodní společnost, která byla založena v roce 1854 ve Francii císařským dekretem Napoleonem III. (jehož sošky bývají v kancelářích vrcholných představitelů této společnosti k vidění) jako Compagnie

Générale des Eaux, je mimo jiné ve světě známá také korupčními skandály.

V médiích se píše o velkém strategickém partnerství, skutečnost je ovšem jiná: Anglian Water mají sice dva členy v představenstvu, ti se ale žádného zasedání nikdy nezúčastnili. Rovněž tato společnost nedržela ani jednu akcii Prague Water CGE-AW. Vivendi měla podíl 99,76 %, zbývající (neznámí) akcionáři mají po jedné akcii, přičemž každá z nich tvoří 0,04 %. Vivendi o fúzi později řekne, že Anglian Water poskytli v ČR pouze určitou technickou pomoc a o skutečnou fúzi vlastně ani nešlo.

Organizátorem samotné soutěže a investičním poradcem FNM se stala Komerční banka, která předložila FNM analýzu a hodnocení soutěžních nabídek. Cena balíku 66 % akcií je odhadována zhruba kolem 2 miliard korun. International Water s United Utilities nabízejí fondu 3,1 miliardy korun a francouzský Suez Lyonnaise des Eaux 2,6 miliardy korun. V tu chvíli ale přichází Prague Water CGE – AW a nabízí 6,18 miliard korun. Komerční banka jej doporučuje jako vítěze.

Vítězství Vivendi a částka vyvolají bouřlivé reakce. Mnoho odborníků i laiků se ptá: jak chce firma do roku 2013, do kterého má PVK pronajatou od PVS vodárenskou infrastrukturu, tuto částku získat zpátky?

"Fond národního majetku tak vlastně rozhodl o dodatečné dani, kterou Pražané přispějí na to, aby se zmírnily dluhy státního rozpočtu," řekl o vítězství Vivendi člen zastupitelstva a bývalý pražský primátor Jan Koukal (ODS).

Šéf české pobočky Vivendi Francouz Philippe Guitard na to odpovídá takto: Praha je strategická a pomůže získat zakázky v jiných městech. Pochybnosti tím ovšem příliš nerozptýlí.

Ještě během soutěže se navíc pražským politikům dostane záhadných telefonátů, které pokračují i po té, co je vyhlášeno vítězství Vivendi. Citujme z MF DNES ze dne 14.února 2001:

Tajemnými telefonáty, které by se spíše hodily do filmu o italské mafii, pokračuje spor o privatizaci vody. Minimálně třem členům zastupitelstva telefonoval neznámý muž, který je upozorňoval, že dostali zaplaceno za to, aby se o privatizaci už nestarali. Pokud se jim nelíbila poskytnutá suma nebo nechtějí-li spolupracovat, mají peníze vrátit Radovanu Šteinerovi, který je předsedou finančního výboru městského zastupitelstva. Podobný telefonát měl Jiří Witzany z Unie svobody a Marián Hošek s Martinem Bursíkem z KDU-ČSL. Jiří Witzany nalezl vzkaz na svém telefonním záznamníku. "Člověk, který se představil jako Jiří Novotný, mě upozorňoval, že nemám dělat problémy, když nám přece přes pana Šteinera poslali peníze. Je to zjevně provokace, která má asi zpochybnit celý proces privatizace vody," řekl Witzany.

Jako neuvěřitelnou provokaci a špinavost označil telefonáty samotný Šteiner (ODS). "Já s tím samozřejmě nic společného nemám. Zprávy o těchto telefonátech jsem zaslechl už v pondělí, ale je to nakolik absurdní, že to ani nepovažuju za vhodné komentování. Bavil jsem se o tom i s primátorem a také on soudí, že někdo evidentně chce vyvolat diskuse o privatizaci vody," řekl Šteiner.

Mezi kritiky způsobu privatizace vody patří i Martin Bursík, který zvažuje, že se kvůli tajemným telefonátům obrátí na policii. "Ta forma telefoná tů je nejapná, ale když slyším, kolik kde lítalo milionů na úplatky, tak nevím, co si o tom mám myslet," řekl Bursík.

29.března 2001 povolil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže spojení Prague Water CGE-AW a Pražských vodovodů a kanalizací, takže se obě společnosti spojily do jedné. Spojení bylo korunováno stěhovacím "nomen omen": vedení PVK se přesunulo z pražské Národní třídy do ulice Pařížská, kde měla svoje sídlo Vivendi.

"Bude těžké dosáhnout návratnosti investice za dvanáct let, snazší by to bylo za třicet" prohlášuje generální ředitel společnosti Vivendi Water ČR Philippe Guitard pro zpravodajský server Idnes.cz. Naznačuje tím, co bude mít jeho společnost dále v plánu.

## Prodej 34 % akcií Pražských vodovodů a kanalizací a.s.

V roce 2002 vydává ministerstvo zemědělství a ministerstvo životního prostředí varování, aby si obce dávaly pozor na prodeje a pronájmy vodohospodářské infrastuktury. Mnoho vedení měst v České republice totiž začalo podléhat lákavým nabídkám dostat na ruku od soukromých vodárenských společností (mezi kterými je právě Vivendi) vysoké sumy a zbavit se odpovědnosti za starost o vodovody a kanalizace. Jednorázově získané peníze se ale brzy utratí a městům pak zůstane na krku problém: jak financovat opravy dlouhodobě pronajaté vodní a odpadní infrastruktury. V některých případech pak města o možnost rozhovovat o svých vodovodech a kanalizacích mohou přijít úplně. Mezi další problémy pak patří zvedající se cena vody a nemožnost dosáhnout na dotace z Evropské unie, které nesmí sloužit k podpoře soukromých podniků.

V Praze se nicméně právě tohle připravuje – po prodeji 66 % akcií PVK má město od Fondu národního majetku získat bezplatně ještě zbývající balík 34 %. Ten sice už není kontrolní, nicméně je stále možné jej výhodně zpeněžit.

Nejprve sice Praha odmítá na oko zbytek akcií přijmout, takže přichází o dividendy PVK ve výši 25 milionů korun, v zákulisí se nicméně začíná připravovat prodej zbývajících akcií. Pro právní vypořádání celé věci ustanovuje Rada města advokátní kancelář Jansta-Kostka. Jde o advokátní kancelář Miroslava Jansty, dlouholetého přítele Ing.Jiřího Paroubka (ČSSD), který je v té době náměstkem pražského primátora pro oblast finanční politiky a který bude mít vyjednávání ohledně prodeje akcií na starost.

Miroslav Jansta je členem ČSSD a s Jiřím Paroubkem se zná nejméně od devadesátých let. Když bude o několik let později dělat časopis Týden anketu mezi českými podnikateli, bude Miroslav Jansta společně s Markem Dalíkem, Richardem Hávou a Romanem Janouškem označen za jednoho z nejvlivnějších lobbistů v České republice.

30.května 2002 se pražské zastupitelstvo konečně rozhoduje, že Praha převezme zbývajících 34 % akcií Pražských vodovodů a kanalizací, které byly v té době již částečně reorganizované a ovládané společností Vivendi. Ta na ohlášení převzetí akcií reaguje nebývale rychle: o necelé dva týdny později dodává advokátní kancelář Váňa, Pergl a partneři, která PVK / Vivendi zastupuje, hlavnímu městu návrh tří smluv, které se prodeje akcií týkají.

První smlouva - Smlouva o úplatném převodu cenných papírů

Druhá smlouva - Rámcová smlouvy o provozování vodovodů a kanalizace na území HMP

Druhá smlouva - Smlouva o uzavření budoucí rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací na území HMP

První smlouva se týkala samotného prodeje akcií a sama o sobě nebyla nijak zvláštní.

Ani na snaze uzavřít druhou smlouvu nebylo v zásadě nic divného - v roce 2002 měla společnost PVK coby provozovatel vodárenské infrastruktury smlouvu pouze se správcovskou společností Pražská vodohospodářská společnost (PVS), která sice patřila městu, nicméně šlo z právního hlediska o samostatný subjekt. Podle nového zákona o vodovodech a kanalizacích musel mít provozovatel kromě správce majetku smlouvu rovněž s vlastníkem, tedy s Prahou – k čemuž měla sloužit tato smlouva. Měla především splnit to, nařizoval zákon. Smlouva měla být uzavřena do roku 2013, což byla doba, do které měla Praha podepsánu smlouvu i s PVS. V době kolem roku 2013 se pak měly vodohospodářské smlouvy v Praze zrekapitulovat, vyhodnotit jejich výsledky a případně by se mohlo vypsat například výběrové řízení na jiného provozovatele vodárenské infrastruktury.

Zajímavá byla ale třetí smlouva, tzv. smlouva o smlouvě budoucí, o které tehdejší zastupitel Witzany (SNK-ED) později mluvil jako o trojském koni.

V této smlouvě PVK / Vivendi žádá město, aby se zavázalo, že pokud PVK odkoupí oněch 34 % akcií a v budoucnu o to město požádá, prodlouží Praha zdarma takřka obratem pronájem vodohospodářské infrastruktury společnosti PVK až do roku 2028. V příloze smlouvy o smlouvě budoucí byla pro tuto příležitost ukryta alternativní rámcová smlouva, která oproti výše zmíněné první prodlužovala platnost smluvních vztahů mezi PVK a Prahou z roku 2013 o dalších 15 let. Pražané by z toho neměli vůbec nic.

Dalo by se tedy čekat, že na rozdíl od prvních dvou smluv hospodárně uvažující zástupci Prahy smlouvu o smlouvě budoucí odmítnou byť jen projednávat. Skutečnost se ale ukázala být jiná.

Přichází srpen 2002 a s ním i historické povodně : 12.srpna se jihočeská a západočeská města ocitají pod vodou a premiér Vladimír Špidla (ČSSD) vyhlašuje nouzový stav pro několik krajů včetně Prahy. 14.srpna je zaplaven Karlín, pražské metro a také pražská čistírna odpadních vod.

V té době (15.srpna 2002) se na pražském magistrátu schází ekonomický náměstek Jiří Paroubek a Philippe Guitard, ředitel společnosti Vivendi Water Prague. Obsahem schůzky bylo probrání tří výše zmíněných smluv a ceny, která je Vivendi ochotna za zbývající akcie PVK zaplatit.

Kromě Paroubka a Guitarda jsou na schůzce minimálně ještě zástupci advokátní kanceláří: Mgr.Lukáš Sedlatý z advokátní kanceláře Jansta-Kostka, který zastupoval město, a Mgr.Zdeněk Strnad z kanceláře Váňa, Pergl a partneři, zastupující Vivendi. Jiří Paroubek za město vyjádří vůli odprodat zbývající akcie PVK (na rozdíl od prodeje prvního balíku bez jakéhokoliv výběrového řízení) přímo Vivendi, přičemž Vivendi za tento balík nabídne Paroubkovi 840 000 000 korun. Současně mu nabídne předplacení nájemného ve výši 200 000 000 korun, které ovšem podmiňuje podpisem zbývajících dvou smluv – rámcové smlouvy č.1 a smlouvy o smlouvě budoucí s rámcovou smlouvu č.2 v příloze.

Jiří Paroubek souhlasí, a to za předpokladu, že Vivendi zvýší svou nabídku. Vivendi tedy nakonec nabízí za akcie cenu 880 044 858 korun, s čímž Jiří Paroubek souhlasí. Za předplacené nájemné ve výši 200 000 000 korun, které by beztak společnost Vivendi musela zaplatit, tedy vlastně zadarmo, získává od Prahy příslib prodloužení nájmu z roku 2013 až do roku 2028.

Když pak bude Jiří Paroubek 9.října 2002 mluvit o celé transakci s MF Dnes, odpoví na otázku, zda bylo

nutné slibit Vivendi zdarma prodloužení smluv do roku 2028, takto: "Bez toho by to nepodepsali." Když se redaktorka zeptá, zda bylo vůbec nutné prodat akcie, a dodá, že PVK vydělává dost a na dividendech by město mohlo v budoucnu získat stamiliony, odvětí Paroubek s poukázáním na povodňové škody: "Nemůžeme čekat na drobné za půl roku, musíme řešit současnou situaci."

Zajímavé je, že o rok později si už Jiří Paroubek na schůzku s Vivendi pamatovat nebude. Pro pořad České televize Fakta totiž na dotaz ohledně schůzky odpoví: "Jestli to bylo v průběhu povodní nebo ne, jestli to bylo s PVK, určitě jsem jednal s bankami, nejednal jsem s kdekým, abych pomalu začal zajišťovat finanční zdroje. Nevylučuji, že jsem jednal i s nimi."

Zřejmě v té době už tušil, že na obchodu nebude všechno v pořádku. Analýza společnosti Mott MacDonald, kterou si vedení města nechá na téma smluv v roce 2009 vypracovat, o něm ostatně hovoří jasně: "Racionálně uvažující soukromý subjekt by podobné smlouvy neuzavřel".

Příloha č. 4 důvodové zpravý



## VÁŇA, PERGL & PARTNEŘI Bdvokátní kancelíší

SÍDLO KANCILÁŘII VÁCLAVSKÉ NÁMĚSTÍ 47, 110 00 PRAMA I Tel: (92)-216 255 25 Pax. (92)-216 255 10 S-mail: vpp®vpp ct %\*6% http://www.spp.cz POBOČKA KANCELÁŘE HEŘNANOVA 22, 170 00 PRAHA J Tel: (02)-24 31 61 54 Pax: (02)-24 31 32 60 E-mull: vpp@vpp.cc WWW: http://www.upp.cc

Mgr. Lukáš Sedlatý AK Jansta, Kostka a Spol. Těšnov 1, 110 00 Praha 1

Praha 15.8.2002

Vážený pane magistře,

na základě úvodního jednání, které se uskutečnilo dnes mezi panem Guitardem, panem Paroubkem a právními zástupci stran si dovolujeme předložit Vám konkrétní nabídku na koupi 269.374 ks (slovy: dvěstě šedesátdevěttisíc třistasedmdesátčtyři kusy) neregistrovaných kmenových akcií, znějících na jméno (dále jen "Akcie"), zaknihovaných ve Středisku cenných papírů v Praze, ISIN: 770980000788, společnosti Pražské vodovody a kanalizace a.s., se sídlem Praha 1, Národní třída 13, IČ: 25656635 (dále jen "PVK"), ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč každé jedné akcie (slovy: tisíckorunčeských) v majetku Hlavního města Prahy za celkovou kupní cenu 840.000.000,- Kč (slovy: osmsetčtyřicetmiliónůkorunčeských) do majetku společnosti Prague Water CGE-AW, která je majoritním vlastníkem PVK. Naše původní nabídka v celkové výši 700.000.000,- Kč byla vzhledem ke stávající situaci v Hlavním městě zvýšena, neboť zahraniční investor má zájem přispět k odstraňování škod způsobených povodněmi v Hlavním městě Praze a zároveň máme zájem na posilování trvale dobrého jména PVK a Prague Water CGE-AW.

PVK by se v rámci celé transakce zároveň zavázalo předplatit nájemné v celkové výši 200.000.000,- Kč (slovy: dvěstěmiliónůkorunčeských) ze Smlouvy o podnájmu, nájmu a provozu movitých a nemovitých věcí na úseku vodního hospodářství II., uzavřenou mezi společností PVS a společností PVK dne 29. března 1999 tak, jak byla následně doplněna Dodatkem č. 1 ze dne 15. prosince 1999, Dodatkem č. 2 a Dodatkem č. 3 ze dne 28. dubna 2000, čímž by Hlavní město Praha a PVS získaly významné dodatečné zdroje. Tato nabídka ze strany Prague Water CGE-AW je činěna s výhradou, že obě strany – Prague Water CGE-AW a Hlavní město Praha se dohodnou na celém obsahu smluvní dokumentace a to konkrétně: Rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací na území Hlavního města Prahy, Smlouvy o uzavření budoucí rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací na území Hlavního města Prahy a Smlouvy o úplatném převodu cenných papírů, které byly předány právním zástupcům Hlavního města Prahy dne 11.6.2002.

V této souvislosti si dovolujeme dále navrhnout doplnění Smlouvy o uzavření budoucí rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací na území Hlavního města Prahy o nový odstavec 4.11 v následujícím znění:

Mgr. Robert Pergi, Väclavské náměstí 47, 110 00 Praha 1 IČ: 147 676 43, Osvědčení ČAK: 8440





"Hlavní město Praha se zavazuje zachovat stávající smluvní uspořádání mezi Hlavním městem Prahou, PVS a společností PVK týkající se provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví Hlavního města Prahy i po 5. listopadu 2013 a to výhradně za předpokladu, že takové smluvní uspořádání nebude v rozporu s platnými právními předpisy a společnost PVK podstatně neporuší své povinnosti vyplývající z této Smlouvy a Smlouvy o podnájmu"

Toto ustanovení je protiváhou ustanovení odstavce 4.10. a přispívá k vyváženosti a stabilitě smluvních vztahů mezi Hlavním městem Prahou, PVK a PVS.

Předpokládáme, že další jednání se uskuteční v nejbližším možném termínu tak, aby celá transakce mohla být předložena k projednání zastupitelstvem Hlavního města Praha. V případě jakýchkoliv dotazů mne prosím kontaktujte.

S úctou

Mgr. Ing. Zdeněk Strnad Váňa, Pergl a Partneři

## RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

USNESENÍ

Rady hlavního města Prahy

číslo 1557

ze dne 1.10.2002

k prodeji akcií společnosti Pražské vodovody a kanalizace > a.s.

Rada hlavního města Prahy

#### I. souhlasí

- 1. s prodejem 269 374 ks minoritních akcií na jméno ISIN: 770980000788 společnosti ≤ **Pražské vodovody a kanalizace** ≥ a.s. z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Vivendi Water Prague, se sídlem 052 Rue d' Anjou, Paříž, 750 08, Francie za celkovou částku 880 044 858,- Kč
  - 2. s uzavřením "Smlouvy o úplatném převodu zaknihovaných cenných papírů", jejímž předmětem bude prodej akcií dle bodu I.1 tohoto usnesení společnosti Vivendi Water Prague (příloha č. 1 tohoto usnesení)
  - 3. 3. s "Rámcovou smlouvou o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy" uzavřenou mezi Hlavním městem Prahou a společností ≤ **Pražské vodovody a kanalizace** ≥ a.s. (příloha č. 2 tohoto usnesení)
  - 4. se "Smlouvou o uzavření budoucí rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy" uzavřenou mezi Hlavním městem Prahou a společností <a href="Pražské vodovody a kanalizace">Pražské vodovody a kanalizace</a> a.s. a s přílohou č. 1 této smlouvy, tzn. s "Rámcovou smlouvou o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy" (příloha č. 3 tohoto usnesení)

#### II. ukládá

## 1. radnímu Kováříkovi

1. předložit ZHMP návrh dle bodu I.1. tohoto usnesení

Termín: 3.10.2002

RNDr. Igor Němec primátor hl.m. Prahy

Ing. Petr Švec náměstek primátora hl.m. Prahy

<u>Předkladatel:</u> náměstek primátora Švec

<u>Tisk:</u> 1973 A

<u>Provede:</u> radní Kovářík <u>Na vědomí:</u> odbory MHMP

## Zasedání zastupitelstva 3.října 2002

Ve čtvrtek 3.10.2002 se konalo zasedání zastupitelstva, na kterém se smlouvy ohledně prodeje akcií a možnosti pronájmu do roku 2028 měly projednávat.

Ačkoliv mají zastupitelé dostávat podklady k hlasování podle jednacího řádu nejméně týden před zasedáním (čl.2 odst.4 jednacího řádu), přichází jim jeden materiál až ve středu večer - tedy den předem.

Materiál s názvem Z-925 má desítky stran a kromě tří výše zmíněných smluv obsahuje ještě tři posudky k ceně akcií, které si dle svých slov nechalo vypracovat vedení Prahy a Jiří Paroubek. První je od společnosti HZ Praha, druhý od společnosti Delloitte & Touche a třetí od firmy Epic Securities a.s.. Všechny tři se přibližně shodují na ceně, kterou Jiří Paroubek za prodej 34 % akcií s Vivendi domluvil.

Tato věc má ovšem další z mnoha háčků, které se v celé anabázi objevují: posudky odhadují cenu akcií na základě faktu, že mají Pražské vodovody a kanalizace a.s. s městem a PVS nájemní smlouvy pouze do roku 2013. Nikdo z autorů posudků netušil, že Jiří Paroubek současně domluvil podepsaní smlouvy o smlouvě budoucí, díky níž se město dostane do soukolí mechanismu, který nájemní vztahy mezi Prahou a PVK prodlouží až do roku 2028. Zastupitelé přitom všechny tři smlouvy schválením tisku Z-925 schvalují jako celek, čímž s největší pravděpodobností automaticky hodnotu akcií zvyšují.

Bohužel – vzhledem k rychlosti, s jakou jsou smlouvy a analýzy zastupitelům předloženy, v tu chvíli tato věc nikomu nedojde. Jak se následně ukáže, mnohým zastupitelům ve chvíli hlasování nedochází ani to, že prodejem akcií de facto prodlužují Vivendi nájem až do zmíněného roku 2028.

Zastupitelé mají pro projednání tisku Z-925 bez jeho řádného prostudování nicméně pochopení - výsledkem 37 pro – 4 proti – 3 se zdržují rozhodli, že se probírat bude. Jejich benevolentnost má zřejmě dva důvody: jednak prodej akcií souvisí s hledáním peněz na řešení povodňových škod a jednak se za měsíc budou konat nové volby do zastupitelstva.

O tisku Z-925 se rozběhne živá diskuze, která se dochovala ve formě stenozáznamu. Následují některé zajímavé citace.

Radní Kovářík (ODS), předkladatel tisku Z-905:

K ceně máte v materiálu obsaženy jednotlivé posudky. Bylo to posuzováno nejprve dvěma společnostmi a na základě dohody s panem nám. Paroubkem třetí společností. Společnosti se sešly na intervalu od 800 - 880 mil. Proč to považuji za cenu reálnou?

Cena dosažená při privatizaci v sobě obsahovala nejen hodnotu PVK jako takového, ale též strategický průlom do středních Čech, jak se v dalším působení PVK jako akciové společnosti ukazuje. Díky získání většinového podílu nový většinový vlastník prolomil své působení i na dalších společnostech středních Čech, a to za cen pro něj podstatně příznivějších. Proto se domnívám, že posudky jsou v pořádku a že rozhodně nedosahujeme ceny, za kterou bychom se měli stydět. Dosahujeme podmínek, které jsou v úrovni pro hl. m. Prahu přijatelné.

(...)

Není to jen otázka možností, ale také logiky. Myslím si, že z hlediska provozování pražské vodohospodářské soustavy představa, že bychom "vydělali" jako hl. m. Praha 50 nebo 100 mil. tím, že jsme zkusili proti sobě poštvat potenciální konkurenty na trhu, aby pak byli spoluvlastníky akciové společnosti, protože tyto peníze zpětně stejně nepřímo zaplatí buď město, nebo obyvatelé tohoto města. Jestliže se domníváme, že se peníze urodí odjinud než z toho, co je provozováno, nemylme se. Není to žádný případ sponzorství a lidumilství, že by někdo přišel a jen tak do toho dosypal 100 - 150 mil., které by nebyly opodstanitelné tím, co je hodnota příslušného majetku.

(...

Součástí tisku máte též tři další smlouvy. Když vynechám smlouvu o úplatném převodu zaknihovaných cenných papírů, kterou nebudu do hloubky rozebírat, jsou to smlouvy týkající se provozování nebo přímých smluv mezi městem a PVK, rámcových smluv. Projednání těchto smluv nebylo jednoduché. Přiznám se, že druhá smluvní strana má silné zastání a silné vyjednavače, někteří jsou v sále přítomni. Na druhou stranu musím říci, že ctím silného partnera, pokud jsem s ním v jednání, a snažím se dosáhnout maximálních podmínek pro hl. m. Prahu. Jednání byla dlouhá, náročná a zdaleka ne jednoduchá. Jak máte radou

projednané a odsouhlasené tyto smlouvy, tak zájmy hl. m. Prahy nedoznávají úhony. Jsou to na druhou stranu takové podmínky, které nediskriminují našeho smluvního partnera. Podmínky považuji za rovné a z hlediska hl. m. Prahy zabezpečující naše zájmy.

*(...)* 

Je zde rámcová smlouva v horizontu r. 2013, je zde smlouva o smlouvě budoucí o možnostech pokračování po r. 2013 a o předpokladech a podmínkách pokračování po r. 2013, pokud to platné předpisy v okamžiku r. 2013 budou umožňovat, pokud to budou umožňovat výběrová kritéria, případně jiné povinnosti hl. m. Prahy jako veřejného subjektu. Nemůžeme předjímat, jaké budou zákonné a jiné normy v r. 2013. Proto je zde vyjádřena a definována vůle obou partnerů, ale nemůže to být závazek nad rámec toho, co by v dané chvíli zákony a další předpisy umožňovaly.

## Zastupitel Hošek (KDU-ČSL):

Domnívám se, že při předložení tohoto bodu jsme akceptovali jako zastupitelstvo několikanásobné porušení jednacího řádu. Předklad byl hotov včera, přesto zastupitelstvo akceptovalo, že se o tom dnes jedná.

## Zastupitel Dobrý (ČSSD)

Kdybychom neměli na kontu ani korunu, tak bych se do prodeje také dral. Pak bych začal ale zvažovat, zda je lepší to prodat než si půjčit. (...) Nesouhlasím s tím, že si budeme v době, kdy bude změna zastupitelstva, vystřelovat poslední patrony. Na účtech máme asi 6 mld. Kč. Nepospíchal bych s tím a nechal bych si udělat právní rozbory.

## Zastupitel Hvížďala (Unie Svobody):

Klub Unie svobody podpoří projednání tohoto bodu, protože si myslíme, že podobně jako se udělala obrovská kauzuistika kolem 1. městské banky, čeká nás podobná druhá kauza, které se jmenuje voda. Tam bude také třeba upozornit, kdo a jak s časovou posloupností v této "obrovské" kauze, "velkém tunýlku", se jak choval a vyhodnotit jeho činnost.

## Zastupitel Martin Bursík (KDU-ČSL)

Předkládáte nám materiál, který má 93 stran. Dostali jsme ho včera do schránek. Nejde jen o to uvěřit formě Epic, Deloitte and Touch a poradcům, že je majetek správně oceněn, ale jde také o to uvěřit kolegům, že i rámcové smlouvy, které vytvářejí podmínky fungování, práva a povinnosti a sankce mezi hl. městem Prahou na jedné straně a PVK na straně druhé, jsou správně formulované. Máme schválit pravidla hry na období do r. 2013, aniž bychom si je přečetli. Nedokáži přečíst 93 stránek v průběhu dopoledne. Máme věřit a pod tlakem události toto máme schválit. Myslím si, že toto není od vás při nejmenším korektní. Existují elektronické možnosti komunikace, mohli jste nám to zaslat několik dní předem. 1. jste to projednávali na radě, jednáte o tom velmi dlouho, máte za sebou snad 8 jednání. Dlouhodobě průběžně v rámci svého mandátu sleduji nejen oblast životního prostředí, ale i vodovodů a kanalizací. Nestíhám to. Nepřečetl jsem si to, nejsem schopen se k tomu vyjádřit. Pravděpodobně kolegové mají z jiných zdrojů informace v předstihu a jsou schopni to posoudit, já nejsem.

Nechci působit obstrukčně, ale myslím si, že by bylo solidní, je-li to tak podstatné - jedná se o 1 mld. Kč - dejte nám týden, svolejte mimořádné zastupitelstvo a tam nechte bod projednávat. Dejte nám čas k tomu, abychom mohli tuto věc posoudit a nebylo naše hlasování založeno pouze na důvěře.

## Zastupitel Hoffman (KSČM):

Myslím, že jde o nějakou obstrukci. Jak slyším diskusi, vidím, že všichni mají nastudováno. Myslím, že za tím je něco jiného než to, že by někdo chtěl diskutovat ve výborech. Všichni, kteří jsou ve výborech, mají nastudováno, jinak by se nemohli přihlásit do diskuse. Myslím si, že přerušovat něco je zbytečné. Uvidíme, třeba dojdeme k názoru po diskusi před hlasováním, že je potřeba ještě něco vysvětlit a že něco není v pořádku. V tuto chvíli to nevíme. Myslím, že všichni jsou dobře připraveni. Natahovat něco - nevím, zda jde o věc. Včera na grémiu se všichni shodli na tom, že cena je dobrá a že prodat by se mělo.

## Radní Šteiner (ODS):

Také mi to připadá jako výmluva a záminka, že někdo není schopen přečíst všechny klauzule navrhovaných smluv. Od toho máme právní poradce, kteří pro nás dokumentaci dělají a garantují její kvalitu. Přiznám se,

že jsem ani u jediné emise obligací nečetl stovky stran právních klauzulí, které jsou tam obsaženy, právě proto, že spoléhám na to, že právní poradci tyto věci, kterým nerozumím - myslím, že jim nerozumí ani kol. Bursík a další, možná několik právníků z tohoto zastupitelstva - garantují.

## Zastupitelka Kořínková (ČSSD):

Vážené kolegyně a kolegové, předem mi dovolte, abych vám sdělila, že jsem předsedkyně dozorčí rady Pražských vodovodů a kanalizací, s čímž jsem se nikdy netajila. Chtěla bych uvést na pravou míru některé desinformace, které tady běží, možná tím potom lépe budeme schopni diskutovat.

Smlouvy, které máte v tomto svazku, který v současné době projednáváme, nemají nic společného s prodejem akcií, ale pokud byste lépe studovali předchozí materiály, vyplývají z úkolů, které jsme si stanovili tady na zastupitelstvu, když jsme se rozhodli, že převezmeme akcie, které podle privatizačního projektu v rozsahu 34 % nám Fond národního majetku nabízel. Smlouvy, které tam máte, nemají s tím nic společného.

#### Zastupitel Hvížďala (Unie Svbody)

Není možné, abychom zhruba po 6 - 8 letech mnohasetmilionové transakce neprojednali v komisích a ve výborech, abychom materiál dostávali několik hodin před jednáním. Upozornit na to, že projednat více než 90stránkový materiál, který je velmi složitý - záležitostí se dlouhou dobu zabývám, a řeknu jednu věc, která je možná příliš ostrá, ale je určitě pravdivá: stejně jako jsme tady měli kauzuistiky tunelování 1. městské banky, myslím si, že do několika měsíců se odkryjí karty, jakým způsobem byla tunelována nejcennější surovina ve městě, a to je voda.

#### Zastupitel Kasl (Evropští demokraté):

Rád bych se zeptal předkladatele, zda formulace v rámcové smlouvě nezavazuje Prahu, že v r. 2013 budeme muset podepsat prodloužení PVK a že budeme moci jednat aspoň o jisté formě ceny nebo nějaké kompenzaci, za co to bude.

## Odpověď:

## Radní Kovářík (ODS):

Pokud nebudeme spokojeni s tím, že jsme se nedohodli na podmínkách, můžeme vstoupit do jednání s kýmkoli jiným. Zároveň si v budoucí smlouvě zajišťujeme, že nám PVK jako náš stávající partner musí nabídnout minimálně podmínky odpovídající tomu, jaké máme ve smlouvě do r. 2013. Domnívám se, že toto není pro hl. m. Prahu nevýhodné. Pokud by kdokoli z nás řekl, že je to nevýhodné, bylo by to nesmyslné vyjádření.

Je to o tom, že uzavřeme smlouvu - pokud zastupitelstvo schválí prodej, ve které se smluvní partner zavazuje, že nám po r. 2013 nabídne minimálně takové podmínky, jako máme nyní, ale zároveň v budoucí smlouvě máme, že pokud zanikne smlouva o podnájmu - může zaniknout tím, že vyprší termín a do té doby se nedohodneme na ničem jiném, pokud to v tu dobu platné zákony a podmínky budou umožňovat - můžeme nechat smlouvu doběhnout do r. 2013, pokud se nedohodneme na nových podmínkách, a automaticky zanikne i smlouva o smlouvě budoucí, protože tam příslušný bod je.

## Zastupitel Stránský (Unie Svobody):

Můj návrh je - prodejme akciový podíl, ale zastavme se u jedné smlouvy - u smlouvy o převodu akciových podílů. Kol. Kovářík správně řekl, že smlouva o smlouvě budoucí, která je obsahem tohoto materiálu - tady nejde o prodej akcií - nenaráží na problémy s vyhlášeným tendrem. Kdyby tam existovala jediná skulinka toho, že se jedná o prodloužení doby práva vykonávat činnost, existuje pro Vivendi velké nebezpečí, že svými konkurenty - a to byly také významné vodohospodářské firmy, které mají o trochu méně problémů než samotné Vivendi, byť je to firma, které si velmi vážím - by se vystavili tomu, že bude zpochybněn jejich privatizační projekt a bude se začínat od začátku.

Když se vrátím k tomu, co řekl kolega radní, že tento dodatek neznamená žádnou změnu - nemá žádnou hodnotu, tak navrhuji, abychom ho neuzavírali. V tu chvíli uvidíte, jestli hodnotu má nebo nemá, ukáže se jeho skutečná cena nebo cena pro jednotlivé zájemce.

Má otázka je: dojde k odkupu akcií minoritního podílu za 880 mil. Kč bez podepsání této smlouvy? To, co

jsem viděl ve vyjádřeních od právní kanceláře, která zastupuje kupujícího, nemají o to zájem. Jinými slovy - mají zájem jen na dodatku. Nemá-li dodatek odpovídající hodnotu, proč ho uzavíráme? (...)

Proto navrhuji, aby došlo k případnému prodeji, celá transakce skončila prodejem akcií, a aby nebyla vázána žádnými dalšími smlouvami, které se týkají budoucnosti tohoto vztahu.

#### Radní Kovářík (ODS):

Neřekl jsem, že to nemá hodnotu. Naopak jsem vyzvedl, jakou hodnotu má pro město, a vůbec jsem nehovořil o tom, jakou hodnotu má pro druhého partnera. Pokud mám hodnotit to, jakou hodnotu má pro druhého partnera, i pro něj má hodnotu, a to tu, že se s ním dohodneme na tom, že nám před r. 2013 má právo dát nabídku, a my se zavazujeme, že s ním o nabídce budeme jednat, pokud nám to právní předpisy v dané době neznemožní. Pro obě strany má tato část hodnotu.

Jak je vidět z ukázek ze stenozáznamu, předkladatel a obhájci tisku Z-925 prokazatelně v některých případech nemluvili pravdu – především u doby prodloužení trvání smluv po roce 2013, které byly ten den de facto odsouhlaseny. Smlouvy byly na zastupitelstvu vykládány špatně a jejich účinky banalizovány.

Zastupitelstvo nicméně toho dne nakonec usnesením 47/02 schválilo, že 269 374 ks akcií společnosti Pražské vodovody a kanalizace a.s. bude prodáno společnosti Vivendi za 880 044 858,- korun. Současně byly tiskem Z-925 schváleny i zbývající dvě smlouvy.

Radě HMP pak zastupitelstvo uložilo zajistit prodej a uzavření smluv. Ná základě toho pak rada smlouvy nechala podepsat náměstka primátora Igora Němce Petra Švece.

# Hlavní město Praha ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

## USNESENI

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 47/02 ze dne 3.10.2002

k prodeji akcii společnosti Pražské vodovody a kanalizace a.s.

## Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. schvaluje

prodej 269 374 ks minoritnich akcií na jméno ISIN: 770980000788 společnosti Pražské vodovody a kanalizace a.s. z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti Vivendi Water Prague, se sídlem 052 Rue ď Anjou, Paříž, 750 08, Francie za celkovou částku 880 044 858,- Kč

- II. ukládá
  - 1. Radě HMP
    - 1. přijmout opatření k zajištění realizace bodu I. tohoto usnesení

Termin: 8.10.2002

 na základě schválené plné moci zajistit mezi PVS, a.s. a PVK,a.s. uzavření smluv zabezpečujících naplnění zákona č. 274/2001 Sb.

Termín: 8.10.2002

3. použít finanční prostředky z prodeje akcii na odstraňování povodňových škod

Termín: 8.10.2002

Ing. Petr Bratský	pro
RNDr. Martin Bursík	zdržel se
Ing. Jiří Dolejš	pro
Ing. Filip Dvořák	pro
MUDr. Michael Hvížďala	zdržel se
JUDr. František Hoffman	pro
Ing. Martin Hejl	pro
<u>Ing. Květoslava Kořínková</u>	pro
RNDr. Jan Koukal	chyběl
lng. Zdeněk Kovářík	proDodatk u č.1 ke Smlouvě o uzavření budoucí rámcovés mlouvy o provozová ní vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy. Dodatek primátorov iukládá smlouvu
Ing. František Laudát	pro
<u>Ing. Jiří Paroubek</u>	pro
Tomáš Szennai	pro
MUDr. Vladimír Říha	proti
Ing. Miloš Máša	pro
Ing. Petr Švec	zdržel se
Petr Zajíček	proti
Ing. Josef Dobrý	pro
Branko Doleček	zdržel se
JUDr. Rudolf Blažek	pro
Ing. František Stádník	pro
RNDr. Ivana Bursíková	chyběl
RSDr. Libuše Eliášová	pro
MUDr. Petr Hanuš	pro
Milan Dratnal	pro
MUDr. Marián Hošek	zdržel se

MUDr. Luděk Fiala	chyběl
Ing. Vladimír Göringer	pro
Ing. Jiří Kaňák	chyběl
Otto Kechner	pro
JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.	pro
MUDr. David Karásek	pro
Ing.arch. Jan Kasl	zdržel se
Ing. Petr Krejčí	pro
Ing. Tomáš Kubík	pro
RNDr. Igor Němec	pro
RSDr. Zdeněk Pernes	pro
Ing. Viktor Pázler	pro
RNDr. Milan Press	pro
Martin Stránský	zdržel se
Petr Šimůnek	zdržel se
Ing. Petr Šafránek	chyběl
PhDr. Karel Šplíchal	pro
Rudolf Školník	pro
Radovan Šteiner	pro
Ing. Jan Tomčík	pro
Tomáš Vrbík	pro
Doc.lng. Zdeněk Trojan, CSc	pro
Pavel Žďárský	pro
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.	zdržel se

Hana Žižková	pro
Ing. Tomáš Mikeska	zdržel se
Ing. Jiří Kraft	pro
Jiří Hladík	pro
RNDr. Miroslav Prokeš	pro

politická příslušnost	hlasovalo pro	hlasovalo proti	zdrželo se hlasování
ODS	15	0	2
ČSSD	10	0	0
KDU-ČSL	0	1	2
US	5	0	3
KED	1	0	2
KSČM	6	1	1
ODA	1	0	0
celkem	38	2	10

#### Smlouva o smlouvě budoucí

Ačkoliv smlouva o smlouvě budoucí byla na zastupitelstvu prezentována jako nezávazná a podobně ji prezentoval v médiích i Jiří Paroubek, skutečnost je jiná - což je možné zjistit prostým nahlédnutím do smlouvy. Rámcová smlouva číslo 2, prodlužující nájemní vztahy mezi Prahou a PVK do roku 2028, bude podle ní muset být podepsána tehdy, pokud Vivendi zaplatí za balík 34 % akcií a Prahu k podepsání rámcové smlouvy č.2 vyzve. Což se o několik měsíců později - 3.února 2003 - opravdu stalo.

## 2. UZAVŘENÍ RÁMCOVÉ SMLOUVY

Smluvní strany se zavazují uzavřít Rámcovou smlouvu ve lhůtě dále uvedené v této Smlouvě na základě písemné výzvy jedné ze Smluvních stran učiněné druhé Smluvní straně v souladu s odst. 2.2. této Smlouvy po splnění následující podmínky. Tato podmínka bude splněna, dojde-li ze strany společnosti VIVENDI WATER PRAGUE, se sídlem: 052 Rue d'Anjou, Paříž, 750 08, Francie, k řádnému a úplnému zaplacení kupní ceny ve výši 880.044.858,- Kč (slovy: osmsetosmdesátmilionůčtyřicetčtyřitisíceosmsetpadesátosm Korun českých) na základě Smlouvy o úplatném převodu zaknihovaných cenných papírů uzavřené mezi Hlavním městem Prahou a společností VIVENDI WATER PRAGUE, jejímž předmětem je převod níže specifikovaných akcií z majetku Hlavního města Prahy do majetku společnosti VIVENDI WATER PRAGUE:

Strana 4 (celkem 9)

Stejnopis č. 4 MHMPP012O0QU

emitent akcií:

Pražské vodovody a kanalizace a.s., se sídlem Národní třída 13,

112 65 Praha 1, IČ: 25656635, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B., vložka 5297.

počet kusů akcií:

269.374 ks (slovy: dvěstěšedesátdevěttisíctřistasedmdesátčtyři

kusy)

druh akcií: podoba akcií:

ISIN:

kmenové akcie zaknihované akcie

forma akcií:

na jméno

jmenovitá hodnota akcií:

1.000,- Kč (slovy: jedentisíc Korun českých) na jednu akcii

770980000788

kupní cena za jednu akcii:

3.267,- Kč (slovy: třitisícedvěstěšedesátsedm Korun českých)

2.2. Rámcová smlouva bude uzavřena na základě písemné výzvy jedné ze Smluvních stran učiněné a doručené druhé Smluvní straně v souladu s článkem 5. této Smlouvy ve lhůtě 90 dnů ode dne splnění podmínky k uzavření Rámcové smlouvy stanovené v odst. 2.1. této Smlouvy. Druhá Smluvní strana je povinna uzavřít Rámcovou smlouvu ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení výzvy. Závazek uzavřít Rámcovou smlouvu zaniká, jestliže žádná ze Smluvních stran nevyzve druhou smluvní stranu ke splnění tohoto závazku ve lhůtě uvedené výše.

Společnost Vivendi zaslala hlavnímu městu dopis, ve kterém dala jasně najevo, že smlouvu o smlouvě budoucí na rozdíl od náměstka Paroubka nebo radního Kováříka za formalitu nepovažuje, a začala se dožadovat jejího plnění. Tedy podpisu přiložené rámcové smlouvy číslo 2.

V tu dobu už bylo v Praze po volbách, které opět vyhrála ODS. Povodňový primátor (byl primátorem od června 2002 do října 2002) Igor Němec (ODS) svou pozici neobhájil a na jeho místo nastoupil nový nadějný sympatický politik: Pavel Bém.

Ten také na základě rozhodnutí rady z 1.dubna 2003 (a pravděpodobně také po diskuzi s představiteli společnosti Vivendi, nyní celosvětově přejmenované na společnost Veolia) podepisuje dodatek ke smlouvě o smlouvě budoucí, který dával městu víc času na jednání a hledání řešení situace, kterou novému vedení města to staré připravilo. Lhůta k podpisu smlouvy se prodloužila na 149 dní a nová rámcová smlouva se tedy musí podepsat až 4.července 2003. Ani do tohoto dne ovšem nová rámcová smlouva podepsána nebyla.

Zajímavou shodou okolností je, že 8.července 2003 vzniká Nadační fond Veolia, který má – podobně jako je to i u jiných velkých společností – vylepšovat Veolii pošramocenou pověst. Jeho předsedou se stává Jiří Rosický, který byl Veolií odstaven z funkce ředitele PVK. Ve stejnou dobu končí i ředitel městské Pražské vodohospodářské společnosti Jiří Slanec. Důvodem odchodu obou dotyčných měly být údajně i dlouhodobé spory mezi oběma společnostmi, které vyvrcholily tím, že městská PVS odmítala soukromé PVK proplatit faktury za opravy, která PVK provedla na pronajaté infrastruktuře sama a bez výběrového řízení a které měly být na částku vyšší než 80 milionů korun.

Co se následně děje po nepodepsání rámcové smlouvy č.2, není zcela jasné – nové vedení města v čele s primátorem Bémem je skoupé na slovo. Nový radní pro životní prostředí a předseda představenstva PVS RNDr.Miloš Gregar (ODS), který bude mít vodárenskou problematiku na starost, nicméně začne jezdit na pozvání Veolie na služební cesty po Evropě, na kterých s představiteli této firmy o čemsi jedná. Na magistrátu každopádně podle zastupitele Witzanyho (SNK - ED), který ve věci smluv bude radního Gregara i primátora Béma interpelovat, panuje v té době ohledně smluv, PVK a Veolie "tajemné mlčení".

22.září 2003 mírně rozčeří vodu pořad České televize Fakta s reportáží věnované právě podivnému prodeji akcií a transakci z minulého roku. Následuje úplný přepis druhé části oné reportáže:

#### Reportér:

Smlouva s Vivendi byla podle privatizačního projektu uzavřena do roku 2013. do té doby by se této společnosti mělo podařit získat zpět z vodného a stočného vložených 6,18 miliardy. Pokud by ovšem nechtěli Prahu a její obyvatele dotovat.

## Jan Kasl, předseda strany Evropští demokraté:

Oni zřejmě již tehdy počítali s tím, že za těch 13 let budou jednat s městem o dalším prodloužení a pak tu obrovskou investici 6 miliard rozloží do násobné délky času.

Pokud se ale dnes budeme bavit o prodloužení smlouvy, mělo by být vypsané nové výběrové řízení. Firmy, které tehdy soutěžily, nabízely cenu za hospodaření s vodou do roku 2013, nikoliv do roku 2028. Pokud by kalkulovali jako pan Kasl, mohly by také nabídnout tolik, co Vivendi. Proto, pokud by s tím Vivendi a výběrová komise takto kalkulovala, byly ostatní firmy znevýhodněny.

#### Michal Hvížďala, zastupitel hl. m. Prahy:

Zdá se mi to velmi nefér, bohužel u většiny privatizačních projektů to tak v Čechách je, tj. je vyhodnocena celková cena za určité období a toto období se pak benevolentně mění, velmi často se mění i ceny.

Ke změně délky smlouvy mělo dojít v dob odprodeje zbylých 34 % akcií PVK stávajícímu majiteli Vivendi. Návrh tehdy v době povodní v rekordním čase předložil radní Paroubek.

## Jiří Paroubek, radní hl. m. Prahy:

Jestli to bylo v průběhu povodní nebo ne, jestli to bylo s PVK, určitě jsem jednal s bankami, nejednal jsem s kdekým, abych pomalu začal zajišťovat finanční zdroje. Nevylučuji, že jsem jednal i s nimi.

## Reportér:

Podstatné je ale to, že v tu chvíli byla podmínkou prodeje zbytku akcií změna dosavadní nájemní smlouvy. Vivendi si tam vyžádala prodloužení hospodaření s vodou o dalších 15 let, do roku 2028. Radní Paroubek, který se v té věci zcela zásadně angažoval, si přesto tak zásadní věc nepamatuje.

#### Jiří Paroubek, radní hl. m. Prahy:

Musel bych se podívat na právní rozbor, v tuto chvíli, po roce a čtvrt, nedokážu říci.

#### Jiří Witzany, zastupitel hl.m. Prahy:

Byla to smlouva o smlouvě budoucí, kterou se město zavázalo na to prodloužení přistoupit. Právně vzato to prodlouženo je, je to takový právní guláš, aby ti protagonisté mohli zastírat tu skutečnost, že to prodlouženo je.

#### Jiří Paroubek, radní hl. m. Prahy:

Určitě se o tom uvažuje, ale přiznám se, že den, kdy se schvaluje městský rozpočet, já jsem koncentrován na tuto problematiku, tak vám nejsem schopen toto kvalifikovaně říci.

## Radovan Šteiner, radní pro dopravu MHMP:

Nevím o tom, že by se něco připravovalo, ta smlouva samozřejmě platí do roku 2013.

#### Miloš Gregar, radní hl. m. Prahy:

Samozřejmě se o ní jedná, protože takto znělo i usnesení zastupitelstva.

#### Reportér:

Přes tato rozporuplná tvrzení existuje smlouva o smlouvě budoucí, ve které se město zavazuje, že se smlouva o prodloužení do roku 2028 podepíše.

#### Jiří Witzany, zastupitel hl.m. Prahy:

Jsem si jist, že právníci PVK dobře vědí, že smlouva provozování vodovodů a kanalizací je prakticky prodloužena do roku 2028 a to je podstatné.

#### Reportér:

Víte, do kterého roku byla ta smlouva prodloužena?

#### Jan Kasl, předseda strany Evropští demokraté:

Myslím, že to mají o dalších 15 let, 15 let to bylo, dva roky utekly, čili 13 + 15 je 28 let. Rozhodně to není pro Pražany dobrá zpráva, protože pokud se k nim zastupitelé budou i v jiných případech chovat tak, jak to bylo v souvislosti s prodejem PVK, budou muset za chod města platit stále víc a víc.

## Jiří Witzany, zastupitel hl.m. Prahy:

Kdyby město neprodloužilo tu nájemní smlouvu, mělo by možnost tento privatizační proces opakovat. Nemyslím, že by bylo reálné získat znovu 6 miliard, ale částku v řádu miliard by mohlo město takovou privatizací jiné společnosti, tj. správy na provozování vodovodů a kanalizací od roku 2013 do roku 2028, tuto částku by město mohlo získat.

Zajímavé tedy je, že zatímco opoziční zastupitelé o prodloužení smluv do roku 2028 skrz smlouvu o smlouvě budoucí věděli, ti, kteří ji vyjednali a kteří na magistrátu v té době vládli, nikoliv.

Ačkoliv by se dalo čekat, že budou nyní vztahy Prahy se společností Veolia kvůli neuzavřené rámcové smlouvě číslo 2 napjaté, navenek tomu nic nenasvědčuje. 20.listopadu 2003 otevírá radní Gregar slavnostně nové zákaznické centrum Pražských vodovodů a kanalizací na Vinohradech, 27. listopadu 2003 pak odjíždí na další služební cestu. Jedná se o "účast na Prvním světovém fóru pro udržitelný rozvoj, které se bude konat pod záštitou francouzského prezidenta Jacquese Chiraka ve dnech 27. - 29. listopadu 2003 v Paříži. Cesta se uskuteční na základě pozvání francouzské společnosti Veolia Environnement ."

Na interpelaci zastupitelky Ogly Sedláčkové (SNK – ED), jak to se smlouvami vypadá, odpovídá 15.prosince 2003 radní Gregar, že s PVK probíhají z iniciativy Veolie ohledně znění smluv stále jednání. Jaké změny ve smlouvách ovšem Veolia Praze nabízela, nebylo zveřejněno.

HMP v roce 2002 uzavřelo s PVK smlouvu o smlouvě budoucí rámcové, na základě které se zavázalo uzavřít s PVK novou rámcovou smlouvu s trváním až do roku 2028. K uzavření této nové rámcové smlouvy prozatím nedošlo, neboť z iniciativy PVK v současnosti probíhají jednání o případných věcných modifikacích ve vzájemných vztazích mezi HMP, PVS a PVK. Pakliže by skutečně došlo k uzavření nové rámcové smlouvy s dobou trvání do roku 2028, je třeba si uvědomit, že její trvání po takto stanovenou dobu je podmíněno mímo jiné i tím, že po skončení trvání podnájemního vztahu mezi PVK a PVS v roce 2013 dojde k jeho znovuobnovení či k jeho nahrazení přímým nájemním vztahem mezi HMP a PVK pro další období. Pakliže se tak nestane, pozbude PVK nezbytný titul pro získání zákonné licence pro provozování vodovodů a kanalizací, v důsledku čehož bude mít HMP možnost trvání rámcové smlouvy po roce 2013 ukončit, čímž by fakticky došlo k ukončení činnosti PVK, jakožto provozovatele vodovodů a kanalizací.

K Vašemu dotazu lze tedy shrnout a uzavřit, že existující smluvní dokumentace směřuje k tomu, že PVK bude oprávněným provozovatelem vodovodů a kanalizací do roku 2013 (pakliže nedojde k předčasnému ukončení smluv). Zda v tomto stavu bude pokračováno i v dalším období je závislé na tom, zda v budoucnu dojde k prodloužení nájemních resp. podnájemních vztahů či nikoli.

V případě potřeby jakýchkoli detailnějších informací se, prosím, obraťte na advokátní kancelář Jansta, Kostka & spol., která v této záležitosti hlavnímu městu Praze poskytuje právní služby.

S pozdravem

29.ledna 2004 pak radního Gregara a primátora Béma interpeluje na zastupitelstvu ve stejné věci a v reakci na interpelaci Olgy Sedláčkové Jiří Witzany, který situaci ohledně smluv s Veolií označuje za účelově vypouštěnou právní mlhu. Dožaduje se konkrétních odpovědí, co se tedy s Veolií domlouvá a jaká je situace ohledně smlouvy o smlouvě budoucí.

Odpověď radního Gregara ze dne 25.února 2004 se velmi podobá odpovědi na interpelaci Olze Sedláčkové, respektive má naprosto totožné celé odstavce textu, které pouze začínají namísto oslovení "vážená paní magistro" oslovením "vážený pane doktore". Odpověď je nicméně o něco delší než ta první a radní Gregar v ní znovu uvádí, že město bude mít možnost v roce 2013 zvážit, komu, za kolik a na jak dlouho pražskou vodovodní a kanalizační síť pronajme. Dále uvádí, že k podepsání rámcové smlouvy č.2 s pronájmem do roku 2028 nedošlo a že se s Veolií momentálně vedou jednání o nájemní smlouvě mezi PVK a městem ovládanou PVS. S tou má Veolia smlouvu rovněž pouze do roku 2013, přičemž v případě podepsání rámcové smlouvy č.2 by ji pak také potřebovala prodloužit do roku 2028.

Mezitím se ale ozývá Veolia, která 3.února 2004 začíná prostřednictvím PVK hrozit městu kvůli neuzavřené rámcové smlouvě č.2 podáním žaloby. Dopis je podepsán generálním ředitelem PVK Rostislavem Čápem, žaloba na město se prý už připravuje. Pokud ale město smlouvu podepíše, žaloba bude stáhnuta. Tuto "nedůležitou" informaci radní Gregar v odpovědi na interpelaci vůbec nesdělil.

25/02/2004

FROM : FINANCIAL TIMES PRAHA

13:41

0042 2 749020

PHONE NO.: 0042 2 749020

Feb. 25 2004 01:07PM P01



Váš dopis zn.	ze dne	
Naše značka	30/2004/GŘ	
Vyřízuje	Mgr. Svétlana Lišková	
prophajiol k po vizan	asistentka Ing. R. Čápa	
Tel. / fax	221 095 230/221 095 219	
Email	svetlana.liskova@pvk.cz	
Datum	2. unora 2004	

Vážený pan

MUDr. Pavel Bém primátor Magistrát hlavního města Prahy Marlánské nám. 2 110 00 Praha 1

Věc: Žaloba na nahrazení projevu vůle uzavřít Rámcovou smlouvu o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví Hlavního města Prahy

#### Vážený pane radní,

dne 25.10.2002 uzavřelý společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. a Hlavní město Praha Smlouvu o uzavření budoucí rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy (dále jen "Smlouva o smlouvě budoucí"), jejímž předmětem byl závazek obou stran uzavřít ve Ihůtě a za podmínek tam uvedených Budoucí rámcovou smlouvu o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy (dále jen "Budoucí rámcová smlouva") ve znění, v jakém byla tato Budoucí rámcová smlouva uvedena v Přiloze č.1 Smlouvy o smlouvě budoucí. Uzavření Smlouvy o smlouvé budoucí, včetně znění Budoucí rámcové smlouvy, bylo přitom schváleno přislušnými orgány Hlavního města Prahy a to konkrétně usnesením Rady HMP č.1557 ze dne 1.10.2002, usnesením zastupitelstva HMP č. 47/02 ze dne 3.10.2002 a usnesením Rady HMP č. 1679 ze dne 15.10.2002.

Dne 5.2. 2003 vyzvala společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. Hlavní město Prahu v souladu s ustanovením odst. 2.2 Smlouvy o smlouvě budoucí k uzavření Budoucí rámcové smlouvy. Na základě jednání zástupců smluvních stran byla přitom ihůta k uzavření Budoucí rámcové smlouvy prodloužena z 60 dnů ode dne doručení výše uvedené výzvy na 149 dnů a to do 4.7.2003 dodatkem č.1 Smlouvy o smlouvě budoucí, který schválila Rada HMP svým usnesením č. 0383 ze dne 1.4. 2003. Ani v této prodloužené Ihůtě však k uzavření Budoucí rámcové smlouvy nedošlo a nejpozději od 5.7. 2003 se Hlavní město Praha nachází v prodlení se splněním svého závazku uzavřit předmětnou smlouvu se všemi důsledky z toho vyplývajícími.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem a vzhledem k ustanovení § 290 ve spojení s ustanovením § 292 odst. 2 obchodního zákoníku se tak společnost Pražské vodovody a kanalizace ocitá v situaci, kdy jedinou možností k zachování jejich práv a nároků ze Smlouvy o smlouvě budoucí je domáhat se určení obsahu Budoucí rámcové smlouvy, tzn. nahrazení projevu vůle Hlavního města Prahy přijmout Budoucí rámcovou smlouvu soudním rozhodnutím.

Vážený pane radní, nepovažujte prosím tento krok za snahu vnést do problhajících jednání o nové úpravě či narovnání stávajících smluvních vztahů mezi Hlavním městem Prahou, Pražskou vodohospodářskou společností, a.s. a Pražskými vodovody a kanalizacemi, a.s. jakýkoliv nepříznivý prvek. Společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. si je vědoma složitosti celé situace a má enormní zájem na navázání dlouhodobé, stabilní a vzájemně výhodné spolupráce všech zainteresovaných subjektů.

PRAŽSKÉ VODOVODY A KANALIZACE, a. s.

Na Florenci 19 – 110 00 – Praha 1
Tel.: -420 221 095 111 – Cell Centrum: 840 111 112
E-melti; Info@pytk.cz – web; www.pytk.cz
śldło sposchostt Pafekká 11 – 110 00 – Praha 1
Spotechost je zapsána v obchodním rejetříku oddil 5. vložka 5267 vsdanáho u Městského soudu v Praze IC: 26656335 DIC: 001-2558535



25/02/2004

13:42

0042 2 749020

FROM : FINANCIAL TIMES PRAHA

PHONE NO.: 0042 2 749020

Feb. 25 2004 01:08PM P02

Skutečností nicméně zůstává, že uzavření Budoucí rámcové smlouvy bylo schváleno všemi příslušnými orgány smluvních stran a ze strany PVK byly splněny všechny podmínky stanovené k jejímu uzavření, zatímco v prodlení se splněním závazku se nachází Hlavní město Praha. Naše společnost je kdykoliv připraven vzít v současné době připravovanou žalobu zpět, případně shodně spolu s Hlavním městem Prahou navrhnout v současné době připravovanou žalobu zpět, případně shodně spolu s Hlavním řádu za předpokladu, že přerušení soudního řízení o této žalobě podle ustanovení § 110 občanského soudního řádu za předpokladu, že převašení soudního řízení o této žalobě podle ustanovení § 110 občanského soudního řádu za předpokladu, že převašení soudního řízení o této žalobě podle ustanovení § 110 občanského soudního řádu za předpokladu, že převašení soudního řízení o této žalobě podle ustanovení § 110 občanského soudního řádu za předpokladu, že předpokladu, že předpokladu, že předpokladu, že předpokladu, že provozování vodovodů a kanalizací na území Plavního města Praze povedou k dosažení cílů předjimaných Budoucí rámcovou smlouvou. V opačném případě musí společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. trvat na uzavření Budoucí rámcové smlouvy.

Pevně věříme, že zahájený proces a další jednání mezi zástupci všech zainteresovaných stran povedou k úspěšným závérům a celou situaci se podaří vyřešit v nejkratším možném čase.

S pozdravem

t

Ing. Rostislav Čáp generální ředitel

Pražské vodovody a kanalizace, a

Pavel Bém mezitím žádá od advokátních kanceláří Jansta-Kostka a Kříž-Bělina a legislativního odboru magistrátu analýzy, zda musí město rámcovou smlouvu č.2 skutečně podepsat, zda je smlouva o smlouvě budoucí skutečně závazná a jaké následky by mělo smlouvu nepodepsat.

Odpovědi zní v kostce takto: smlouva o smlouvě budoucí je platná, je závazná, Praha musí uzavřít rámcovou smlouvu č.2 s pronájmem kanalizací společnosti Veolia do roku 2028.

Výsledek případného soudu nelze předjímat, nicméně ve smlouvě existují místa, díky kterým by smlouvu mohlo jít napadnout.

Ředitelka legislativního a právního odboru magistrátu Martina Děverová nicméně nabízí možnost, jak smlouvu neuzavřít: podle ní není nutné rámcovou smlouvu č.2 uzavřít tehdy, pokud se okolnosti, které byly v době uzavření smlouvy o smlouvě budoucí natolik změnily, že není možné po alespoň jedné straně požadovat, aby se smlouva uzavřela.

Děverová píše, že za takovou změnu je například možné považovat zákonem vyžadované nové rozhodnutí Rady / Zastupitelstva hlavního města Prahy, které právě s ohledem na velkou míru podnikatelského rizika vyplývajícího z uzavření smlouvy požaduje smlouvu neuzavřít.

Tvrzení legislativního odboru ostatně v roce 2009 potvrdí i další magistrátní analýza smluv, provedená společností Mott MacDonald: podle nich se v roce 2004 okolnosti natolik změnily, že nebylo rozumné požadovat, aby se rámcová smlouva č.2 uzavřela.

Pavel Bém má tedy v rukou analýzy, které mu říkají, že rámcovou smlouvu č.2 nutně podepsat nemusí a v soudním sporu o bezplatné prodloužení pronájmu pražské vodohospodářské infrastruktury o 15 let by měla Praha jisté šance na úspěch. Jak se tento můž, který se v médiích rád prezentuje jako drsný a nekompromisní bojovník za zájmy Pražanů, zachová?

27.dubna 2004 se schází Rada hlavního města Prahy a rozhoduje, že se rámcová smlouva č.2 podepíše. Radnímu Gregarovi pak ukládá, aby tak učinil do tří dnů, do 30.dubna 2004, což je na poměry pražského magistrátu nečekaně rychlý termín. Radní Gregar a Philippe Guitard smlouvu společně podepisují 29.dubna 2004.

Důvody pro takovou rychlost jsou minimálně dva: 1.května 2004 Česká republika vstoupila do Evropské unie, takže se na ni začalo v plném rozsahu vztahovat unijní právo, a rovněž začal platit nový zákon o veřejných zakázkach, který by do celého procesu s největší pravdepodobností zasáhnul.

Stačilo tedy jen počkat pár dní a Pavel Bém a rada města by už nemusela řešit vůbec nic. Ve smlouvě o smlouvě budoucí se totiž kromě jiného píše i to, že město od ní může odstoupit v tom případě, "že by uzavření Rámcové smlouvy bylo v rozporu s obecně závaznými právními předpisy platnými v okamžiku, kdy by mělo k uzavření Rámcové smlouvy dojít."

Na základě výše uvedených faktů lze tedy předpokládat, že se Pavel Bém a tehdejší vedení Prahy se společností Veolia nějakým způsobem dohodli a na podepsání smluv začaly mít všechny zúčastněné strany zájem. Je-li tomu tak, nešlo ovšem o zájem veřejný, protože v roce 2004 stejně jako v roce 2002 platilo, že společnost Veolia nezaplatila za prodloužení pronájmu pražské vodohospodářské infrastruktury o 15 let ani korunu. Jaké mohlo mít vedení města motivaci smlouvy podepsat, si lze leda domýšlet. Určitým návodem by mohly být v úvodu zmíněné problematické kauzy Veolie ze zahraničí, včetně její rodné Francie.

#### Reakce Jiřího Paroubka

V reakci na podepsání rámcové smlouvy č.2 vyzvou 20.května 2004 zastupitelé Witzany a Hošek (KDU) Jiřího Paroubka v souvislosti s vyjednáním smluv k odstoupení.

# Výzva k odstoupení členů Rady HMP I.Němce, R.Šteinera a J.Paroubka v souvislosti s prodloužením smlouvy na provozování vodohospodářské infrastruktury HMP

Rada HMP dne 27.4.2004 na základě právních rozborů rozhodla o prodloužení rámcové smlouvy o provozování vodohospodářské infrastruktury se soukromou společností PVK, a.s. o 15 let do roku 2028. Tímto došlo mimo jiné k porušení zásad hospodářské soutěže, kterým by se měl zabývat ÚOHS. Z průběhu privatizace společnosti PVK i z elementárních odhadů totiž vyplývá, že tržní hodnota patnáctileté licence na provozování vodohospodářské infrastruktury činí minimálně 2 miliardy Kč. Město tak ztratilo možnost tuto nebo vyšší ekonomickou protihodnotu získat při jejím prodlužování za tržních podmínek včas před jejím vypršení, tedy před rokem 2013. Dopady tohoto pochybení zaplatí Pražané prostřednictvím výrazně

zvýšených poplatků za vodné a stočné. Prostor k jejich dalšímu zvyšování totiž poskytne např. velmi nákladná rekonstrukce centrální čistírny odpadních vod, kdy část nákladů by byla bývala mohla být hrazena právě z dodatečných příjmů z prodloužení licence, případně prodeje 34 % podílu ve společnosti PVK za podstatně výhodnějších a skutečně tržních podmínek.

Právě uspěchaný a nevýhodný prodej tohoto podílu zinscenovaný pod záminkou povodňové tísně v říjnu 2002 byl příležitostí k podepsání smlouvy o smlouvě budoucí, tehdy prezentované jako "nezávazná deklarace vůle ke společnému postupu." Tato smlouva tedy "nezávazně" vedla k dnešnímu závaznému podpisu fakticky prodlužujícími nájemní vztah do roku 2028. Náměstek Burgermeister na jednání posledního ZHMP podpis nové rámcové smlouvy označil jako důsledek smetí z minulého volebního období a volal po odpovědnosti těch, kteří předchozí rozhodnutí přijali. Podobně se veřejně vyjádřil i primátor Bém. S tímto postojem primátora i jeho náměstka musíme jako opozice souhlasit. Vzhledem k tomu, že tímto chybným rozhodnutím minulé Rady a následně Zastupitelstva byla městu způsobena značná škoda v řádu miliard korun, je nezbytné zkoumat, kdo a jak se konkrétně na tomto rozhodnutí podílel a vyvodit patřičnou politickou odpovědnost, jak bývá ve vyspělých demokraciích zvykem.

Pan primátor, kterému pojem politické zodpovědnosti jistě není cizí, se tedy, věříme, připojí k naší výzvě k odstoupení těch členů jeho rady, kteří se významně podíleli na schválení a podpisu hrubě nevýhodné budoucí smlouvy města týkající se provozování vodovodů a kanalizací v roce 2002, tedy I.Němce, tehdejšího primátora, J.Paroubka, finančního náměstka, který se na přípravě smlouvy výrazně spolupracoval a tehdy uvolněného předsedy Finančního výboru R.Šteinera, bez jehož jednoznačného souhlasu by schválení smlouvy také jistě nebylo možné.

Jiří Witzany, předseda Klubu ED v ZHMP Marián Hošek, člen ZHMP a předseda pražské KDU

Jiří Paroubek nicméně žádnou chybu na své práci neshledává a o týden později vydává prohlášení, ve kterém stojí:

"Zda v roce 2013 dojde či nedojde k prolongaci nájemních a podnájemních vztahů, se tedy teprve ukáže v budoucnosti v závislosti na výsledcích uvedeného konkurenčního řízení a rovněž v závislosti na tom, zda PVK a.s. po celou dobu bude řádně plnit všechny své povinnosti, a také v závislosti na tom, zda budou splněny všechny další stanovené podmínky. (...)

Jedinou ekonomickou úvahu, kterou bude HMP mít možnost učinit v roce 2013, je úvaha o prodloužení nájemních a případně podnájemních vztahů k infrastrukturnímu majetku. (...)

Před pronajmutím infrastrukturního majetku pro další období po roce 2013 bude HMP samozřejmě postupovat v souladu se svými povinnostmi vyplývajícími z obecně závazných právních předpisů, a tedy lze očekávat, že bude absolvovat vývěskové či jiné obdobné řízení, a to vše v závislosti na obsahu zákonné úpravy v této budoucí době."

Paroubek tedy buď o podpisu rámcové smlouvy č.2 z konce dubna a o tom, co před rokem a tři čtvrtě sám vyjednal, vůbec nemá tušení, nebo nemluví pravdu. Odstoupit odmítá.

Nakonec ovšem už v srpnu 2004 na pražském magistrátu končí a odchází do vlády Stanislava Grosse dělat ministra pro místní rozvoj. O osm měsíců později se stává premiérem.

## Smlouvy Veolie s Pražskou vodohospodářskou společností

V červnu 2004 zveřejňuje Generální ředitelství pro regionální politiku Evropské mise materiál nazvaný "Analýza žádostí o podporu z fondu ISPA pro investice do odvětví odpadní vody a pitné vody ve městech Příbram, Plzeň, Liberec, Karlovy Vary a Karviná". Komise v těchto městech zjišťuje nevyváženost smluvních vztahů ve prospěch soukromého provozovatele.

Analýza pak dále uvádí, že v ČR jsou neúměrně dlouhé smluvní vztahy mezi městy a soukromými provozovateli vodovodů a kanalizací, takže tu vznikají monopoly, je zde nízká motivace provozovatelů k větší efektivitě, chybí zde řádné sankce a monitoring a provozovatelé jsou vybírání netransparentně.

Tato analýza je jedním z mnoha varování, které z Evropy do České republiky přicházejí. Jak na ně zareaguje Praha?

Není známo, co konkrétně vedení Prahy se společností Veolia v letech 2004-2005 domluvilo ohledně smluvních vztahů mezi Veolií a PVS (viz. odpověď na interpelaci radního Gregara), které Veolie pro jistotu svého dlouhodobého podnikatelského záměru nyní rovněž potřebovala prodloužit do roku 2028.

Praha je totiž vzhledem ke své velikosti unikátní v jedné věci: v trojúhelníku HMP – PVS – PVK. V jiných městech je běžné, že mezi vlastníkem infrastruktury, kterým je obvykle město samo, a zájemcem o pronájem už nikdo nestojí. V Praze je tomu jinak a provozovatel, tedy PVK, musí mít podepsanou smlouvu jak s PVS, tak s HMP. Všechny tři subjekty musí být navzájem smluvně provázané.

Veolia tedy musela vyřešit ještě jeden problém: městská akciová společnost PVS měla stále možnost neprodloužit po roce 2013 s Veolií podnájemní smlouvy, čímž by rámcová smlouva č.2 mezi vlastníkem - městem a PVK byla Veolii k ničemu. Stejně tak muselo mít PVS do roku 2028 smlouvu s městem, ta byla také uzavřena do roku 2013.

Naštěstí pro Veolii se již během léta 2005 rada města z ničeho nic rozhoduje, že by se obě smlouvy měly také prodloužit.

Už 31.ledna 2006 (a nikoliv až v roce 2013, jak zněly do té doby prohlášení politiků) tedy byly na základě rozhodnutí Rady HMP podepsány dvě smlouvy, které Veolii daly jistotu, že bude moci v Praze nerušeně podnikat přinejmenším dalších 22 let:

Prvním dokumentem byl Dodatek č.14 ke **Smlouvě o nájmu a správě věcí veřejných ve vlastnictví hl.m.Prahy v souvislosti s poskytováním vodárenských služeb a služeb odvádění a čištění odpadních vod a souvisejících služeb** ze dne 5.11.1998, uzavřený mezi hlavním městem Prahou a PVS. Dodatek byl fakticky novou smlouvou, kterou rada schválila 1.ledna 2006 a která prodlužovala dobu trvání smluv z roku 2013 do povědomého data: 31.prosince 2028.

Druhá pak byla prodloužená podnájemní smlouva **Smlouva o podnájmu a podmínkách provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy**, která byla taktěž prodloužena do konce roku 2028, přičemž časově kopírovala rámcovou smlouvu č.2 s Veolií.

Opět šlo o smlouvu podepsanou bez jakéhokoliv výběrového řízení, přičemž není jasné, jakou měla akciová společnost PVS motivaci ji podepsat.

Rada města sice 1.ledna 2006 rozhodla, že by zástupci města v orgánech měli konat tak, aby došlo k uzavření toto smlouvy, nicméně podle pozdější analýzy společnosti Mott MacDonald byla společnost PVS dle zákona samostatný právní subjekt, který se měl rozhodnout sám a který měl především postupovat s péčí řádného hospodáře. Je otázka, zda se může v podstatě bezdůvodné prodloužení podnájemních smluv s podnájemníkem o 22 let za řádné hospodaření považovat.

Jistým vysvětlením kroku PVS ale zřejmě bude, že předsedou představenstva PVS byl náměstek primátora Pavla Béma Rudolf Blažek (ODS) a předsedou dozorčí rady byl radní Miloš Gregar.

Opět se nelze než ptát, co vedení města s ODS v čele k těmto krokům vedlo. Nezdá se, že by to byly zájmy občanů.

## Důsledky uzavřených smluv s Veolií

Pokud pomineme vliv společnosti Veolia na cenu vody v Praze, přičemž zisky odtékají soukromému vlastníkovi do Francie, existuje další prokazatelný důvod, který smlouvy s Veolií přinesly.

Už 12.dubna 2006 se ke smlouvám Prahy, PVS a společnosti Veolia vyjadřuje Evropská komise, která vysílá do Prahy následující vzkaz:

"Komise je nadále toho názoru, že doba trvání smluv (obecně přibližně 25 let) není slučitelná se soutěžním právem ES. Již ve svém dopise ze dne 12. dubna 2006 Komise poukázala na skutečnost, že doba trvání tohoto typu smlouvy "musí být ospravedlněna legitimními důvody veřejného zájmu a musí být stanovena přiměřeně v poměru k tomuto zájmu"."

Co tento vzkaz znamená? Začátek dlouhého boje, které vedení Prahy (a to jak Pavla Béma, tak jeho nástupce Bohuslava Svobodu) čeká. Praha totiž musela do konce roku 2010 na základě Evropské legislativy zrekonstruovat čistírnu odpadních vod na Císařském ostrově. Z Evropské unie má přitom získat nejméně 6 až 7 miliard korun, což je velká část nákladů.

Evropské unii bohužel vadí, že by peníze na opravu čistírny měly jít soukromému provozovateli, který má čistírnu do roku 2028 coby součást infrastruktury pronajatou.

Představitelé Prahy se nicméně celé roky snaží i přes jasné vzkazy z Evropské unie veřejnosti tvrdit, že je vše v pořádku a na dotace z evropského Fondu soudržnosti se podaří dosáhnout.

"Převládá názor, že smlouvy jsou v pořádku," řekl například 13.června 2007 ČTK primátorův náměstek Pavel Klega (ODS).

Po letech mlžení a vyjednávání s Evropskou komisí a představiteli poradního orgánu JASPERS přichází v polovině března 2012 konečný verdikt.

Bývalý primátor Pavel Bém, který necelé dva roky předtím slavnostně oznamoval téměř jisté získání dotací z Evropské unie skrz Státní fond životního prostředí jako téměř hotovou věc a vypsal dokonce v létě 2010 na výstavbu čistírny tendr (který měl být na základě pozdějších informací Libora Michálka z kauzy Michálek – Drobil nadhodnocený o 500 milionů, které měly sloužit k financování ODS), se už této zprávy na primátorském křesle nedočkal.

To, že Praha peníze z Fondu soudržnosti nedostane, oznamuje veřejnosti až jeho nástupce Bohuslav Svoboda (ODS), který smlouvy s Veolií označuje při několika příležitostech za neférové, pro město nevýhodné a téměř nevypověditelné.

Vzhledem k tomu, že je Praha v současnosti i díky dalším podivným projektům z éry primátora Béma (tunel Blanka) a jeho předchůdců finančně neschopná požadovanou čistírnu přestavět za vlastní peníze, budou ji muset s největší pravděpodobností zaplatit opět Pražané, a to prostřednictvím rozložení její ceny do ceny vody.

Pomoc s přestavbou naštěstí nabízí i společnost Veolia, díky které Praha na miliardy z Bruselu nedosáhla. Dá se očekávat, že jednou z protislužeb, kterou by mohla výměnou za to od vedení Prahy očekávat, je prodloužení nájemních smluv o další roky, nebo i desetiletí. Tisková mluvčí této společnosti ostatně už dříve uvedla, že ve světě nejsou smlouvy se soukromými vodohospodářskými provozovateli na dvacet let a více let nic výjimečného. Veolia by si prý dokázala představit i smlouvy let padesát.

#### Shrnutí:

Společnost Veolia Voda získala pronájem pražské vodohospodářské infrastruktury netransparentním způsobem, na čemž se podíleli zástupci vedení Prahy převážně ze stran ODS a ČSSD. Vzhledem k tomu, že veškeré kroky spojené s podpisem smluv a prodeji akcií od počátku provází stíny jasné nevýhodnosti pro Pražany a indikátory poukazující na možnou korupci ze strany jednotlivců či celých politických stran, měly by se orgány hlavního města Prahy zabývat přehodnocením těchto smluv a jejich zkrácením, nejlépe do roku 2013. Pokud se tak nestane, měly by se problematikou pražských smluv, okolnostmi jejich uzavření a privatizací 34 % akcií Pražských vodovodů a kanalizací, a.s. zabývat orgány české státní správy a Evropské komise.

# Časová osa

#### 1991

Připraven a schválen zákon č. 92/1991 Sb., o převodu majetku státu na jiné osoby. V návaznosti na výše uvedené usnesení vlády a na schválený zákon o převodu majetku státu na jiné osoby vypracovalo Ministerstvo zemědělství ČR "Zásady pro privatizaci státních podniků oboru veřejných vodovodů a kanalizací".

#### 28.7.1993

Do obchodního rejstříku byla zapsána společnost Česká všeobecná vodohospodářská společnost spol. s r.o. (budoucí VIVENDI WATER PRAGUE).

#### 6.8.1993

Do obchodního rejstříku zapsána firma VEOLIA VODA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s.

#### 7.11.1997

Ministerstvo financí ČR vydalo dne 7. listopadu 1997 svým čj. 41/70659/97 rozhodnutí o privatizaci majetku státu. Šlo o druhou vládu Václava Klause, ministrem financí byl Ivan Pilip z ODS.

#### 1998

COMPAGNIE GÉNÉRALE DES EAUX, společnost založena v roce 1853 Napoleonem III., mění jméno na Vivendi.

#### 1.4.1998

Z původně dvou státních podniků, **Pražská kanalizace a vodní toky s. p.** a **Pražské vodárny s. p.**, vznikly ke dni 1. 4. 1998 na základě rozhodnutí Ministerstva financí ČR dvě akciové společnosti.

**Pražská vodohospodářská společnost, a. s. (PVS)**, jejíž základní kapitál činil 5,5 mil. Kč, se stala vlastníkem vodohospodářské infrastruktury v Hlavním městě Praha (HMP) a v části Středočeského kraje. Dále vznikla největší vodárenská akciová společnost v České republice, **Pražské vodovody a kanalizace, a. s. (PVK)**, která zajišťovala dodávku, odvádění a čištění vody pro více než 1,2 mil. Obyvatel HMP a

Středočeského kraje. PVK měla základní kapitál 792 mil. Kč.

#### 11.3.1998

Z obchodního rejstříku vymazána společnost Česká všeobecná vodohospodářská společnost spol. s r.o. Do obchodního rejstříku zapsána společnost COGET s.r.o.

#### 5.11.1998

Uzavřena první nájemní smlouva, mezi HMP a PVS: Smlouva o nájmu a správě věcí veřejných ve vlastnictví hl.m.Prahy v souvislosti s poskytováním vodárenských služeb a služeb odvádění a čištění odpadních vod a souvisejících služeb

PVS má díky ní pronájem vodárenských struktur zajištěn do roku 2013, tedy na 15 let.

Tato smlouva bude později – 31.1.2006 - aktualizována dodatkem č.14.

#### 29.3.1999

Uzavřena podnájemní smlouva mezi PVK a PVS **Smlouva o podnájmu, nájmu a provozování movitých a nemovitých věcí.** Doba platnosti je opět do roku 2013, na 15 let. Ve smlouvě se píše, že společnost PVS předává PVK do užívání svůj majetek. Z PVS se tak stal správce a z PVK provozovatel.

#### konec roku 1999

Pražské vodovody a kanalizace (PVK) ukončí rok 1999 s hospodářským výsledkem ve výši zhruba 50 milionů korun (zisk před zdaněním).

#### Začátek roku 2000

Generální ředitel společnosti Pražské vodovody a kanalizace Jan Šorm uvádí, že podnik už splnil obě podmínky, které měly privatizaci předcházet. Uzavřel nájemní smlouvy a vypořádal se s ekologickými závazky. "Plánovanému vyhlášení veřejné soutěže už nic nebrání."

#### 18.8.2000

Z obchodního rejstříku vymazána společnost COGET s.r.o. Místo ní zapsána společnost VIVENDI WATER ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o.

#### 7.9.2000

Fond národního majetku vyhlásil veřejnou obchodní soutěž na prodej 66 % (522 902 kusů) akcií Pražských vodovodů a kanalizací.

Soutěž má více kritérií, hlavními jsou nejvyšší cena a podnikatelský projekt / podnikatelský záměr. Ucházející se firmy musí alespoň tři roky pracovat v oboru - provozovat alespoň jeden vodárenský a kanalizační systém a obsluhovat nejméně 100 000 obyvatel. Uchazeči měli zaplatit nevratný poplatek 2 000 000 Kč. Dále je nutné složit kauci 70 000 000 korun.

#### 19.12.2000

Podle výpisu z francouzského obchodního rejstříku tento den vznikla společnost **Prague Water CGE-AW.** Předmětem podnikání společnosti jsou investice movité i nemovité. Společnost byla založena čistě pro účely privatizace PVK. Hlavním akcionářem společnosti je COMPAGNIE GÉNÉRALE DES EAUX (CGE), která vlastní 99,76 % podíl. Zbývající akcie jsou drženy neznámými akcionáři, kteří shodně vlastní 1 akcii, což je 0,04 % podíl.

#### 5.1.2001

Společnost Vivendi Water společně s Anglian Water odevzdala nabídku a projekt do veřejné obchodní soutěže na výběr strategického partnera PVK, a.s.

#### 8 1 2001

"Bude těžké dosáhnout návratnosti investice za dvanáct let, snazší by to bylo za třicet," prohlásil generální ředitel společnosti Vivendi Water ČR Philippe Guitard v IDNES.

#### 22.1.2001

Týden před zasedáním výběrové komise poslal otevřený dopis primátorovi Prahy bývalý ředitel Pražských vodáren Josef Kilián. Byl velmi konkrétní. Jeho dopis měl v titulu otázku: Proč by město nemělo vybrat Vivendi?

#### 25.1.2001

Zastupitelstvo HMP žádá usnesením č.26/27 předsedu Fondu národního majetku aby zajistil odložení rozhodnutí o vítězi výběrového řízení privatizace PVK do doby než se HMP na základě odborných posudků vyjádří k průhlednosti parametrů, právní závaznosti a vymahatelnosti nabídek.

Dále žádá, aby poskytl členům ZHMP odborné posudky a aby nadále zástupci FNM upřednostňovali před okamžitým výnosem z privatizace vliv vybraného subjektu na cenu vodného a stočného pro Pražany a budoucí výdaje pro město.

Dále se obrací na PS Parlamentu ČR a MF ČR k přijetí opatření, aby z podstatné části výnosu privatizace PVK byly Fondem národního majetku účelově poskytnuty prostředky na obnovu vodohospodářské infrastruktury Prahy. Předkladatel: náměstek primátora Švec.

#### 29.1.2001

Fond národního majetku potvrdil výběr meziresortní osmičlenné komise, která jednomyslně doporučila strategického partnera PVK a.s. společnost **Prague Water CGE – AW**. Ta vyhrála soutěž a získala 66 % akcií Pražských vodovodů a kanalizací, které dosud vlastnil stát. Naplnilo se páteční doporučení komise pro privatizaci pražských vodovodů a kanalizací, která Vivendi a Anglian Water doporučila jednoznačně kvůli ceně.

#### 1.2.2001

Podepsána kupní smlouva mezi Fondem národního majetku a Prague Water na 66 % podíl společnosti PVK.

#### 8.2.2001

Prague Water CWE-AG uspořádala tiskovou konferenci, na níž ohlásila, že Anglian Water do PVK nepůjde a že plnou cenu zaplati Vivendi. Svůj podnikatelský záměr zveřejní až po té, co jejich vítězství stvrdí antimonopolní úřad.

#### 9.4.2001

Sdružení odběratelů vody (SOV) hodlá podat kvůli fúzi PVK a Prague Water CGE-AW žalobu. Sdružení nechápe, jak mohl ÚOHS fúzi posvětit. Podle ní přinese výrazné zdražení vody.

#### 10.4.2001

Advokátní kancelář Jansta-Kostka přítele Jiřího Paroubka a člena ČSSD Miroslava Jansty ustanovena Radou Hlavního města Prahy pro právní služby ohledně privatizace.

#### 12.4.2001

Uhrazeno 66 % akcií PVK a.s.

#### 1.6.2001

Vstup nového vedení do PVK a.s.

#### 28.6.2001

Valná hromada odsouhlasila změny v představenstvu a dozorčí radě PVK.a.s..

## červenec 2001

Začíná první etapa reorganizace v PVK pod taktovkou Vivendi.

#### 1.1.2002

Nabývá účinnosti nový zákon o vodovodech a kanalizacích (274/2001 Sb.), s ohledem na který by mělo mít PVK kromě podnájemní smlouvy s PVS coby správcem uzavřenou i podnájemní smlouvu s HMP coby s vlastníkem infrastruktury.

#### 21.5.2002

Bezúplatné nabytí 34 % akcií Pražských vodovodů a kanalizací od Fondu národního majetku (FNM) do majetku hlavního města Prahy dnes odsouhlasila Rada hlavního města Prahy. "Udělejme to teď, aby na příští valné hromadě PVK již mohli být zástupci Prahy," řekl dnes pražský primátor Jan Kasl.

#### 31.5.2002

Zastupitelstvo ustanovuje Petra Švece k jednání na valných hromadách PVK jménem města.

#### 11.6.2002

Podle Veolie a AK Váňa, Pergl a partneři byly tohoto dne Veolií dodány právním zástupcům HMP tyto smlouvy:

- Rámcová smlouvy o provozování vodovodů a kanalizace na území HMP
- Smlouva o uzavření budoucí rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací na území HMP
- Smlouva o úplatném převodu cenných papírů

Autorem všech tří smluv je tedy zřejmě Veolia.

#### 13.6.2002

Rozhodující termín pro převzetí 34 % akcií PVK od Fondu národního majetku. Pokud by HMP do dnešního dne akcie převzalo, získalo by dividendy ve výši 25 milionu. Město to ale neudělalo.

"Že budou mít Pražské vodovody a kanalizace zisk 82,6 miliónu, bylo známo již v březnu," řekl ředitel PVK Jiří Rosický. Podle něj se předpokládalo, že zisk bude rozdělen do dividend a město bylo o tomto záměru informováno - má totiž své zástupce v dozorčí radě PVK. O rozdělení dividend rozhodla valná hromada PVK 28. června 2002.

#### 14.6.2002

Deloitte a Touche oceňují cenu 34 % akcií na 880 000 000 korun.

#### 27.6.2002

Dne 27. 6. 2002 bylo na účet HMP připsáno 269 354 ks akcií, tj. 34 % podíl ve společnosti PVK, a to na základě "**Smlouvy o bezúplatném převodu zaknihovaných cenných papírů**" uzavřené mezi FNM a HMP.

#### Červen 2002

Posudek společnosti Epic Securities: podle ní je cena 34 % akcií 796 – 885 000 000 korun. Posudek na cenu je udělán jen na základě zisku PVK do roku 2013. Pokud by byla smlouva PVK s městem delší, stály by akcie zřejmě více. Firma Epic, jejímž majitelem byl Vladimír Motlík, dostala mimochodem v roce 2001 od Vivendi plaketu za poradenské služby.

#### 11.7.2002

Město přišlo o dividendy PVK v hodnotě 25 milionů.

## 15.8.2002

Schůzka ekonomického náměstka Jiřího Paroubka s Philippe Guitardem. Na úvodním jednání společně domlouvají prodej 34 % akcií společnosti Prague Water CGE-AW. Vivendi nabízejí 700 000 000 korun, Paroubek cenu usmlouvá na 840 000 000 korun.

#### 29.8.2002

Na základě dalšího jednání dne 29.8.2002 u náměstka primátora Ing. Paroubka byli zástupci společnosti Vivendi Water Prague vyzváni k vylepšení cenové nabídky.

## 30.8.2002

Za 34 % akcií byla akceptována cena 880 044 858,- Kč.

#### 18.9.2002

Společností HZ Praha, spol.s r.o. bylo zpracováno ocenění 34 % akcií PVK k datu 31.12.2001 : 869 000 000 Kč. Podle posudku ocenění odráží nejistotu pronájmu po roce 2013. To je v posudku výslovně řečeno.

#### 1.10.2002

## Usnesení Rady hl.m.Prahy číslo 1557

Rada souhlasí s prodejem 269 374 ks minoritních akcií na jméno společnosti Pražské vodovody a kanalizace a.s. z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Vivendi Water Prague, se sídlem 052 Rue d'Anjou, Paříž, 750 08, Francie za celkovou částku 880 044 858,- Kč.

#### 2.10.2002

Zastupitelé hl.m.Prahy obdrželi večer před jednáním zastupitelstva dokumentaci k prodeji 34 % akcií PVK společnosti Vivendi. Dle jednacího řádu zastupitelstva hl.m.Prahy přitom měli zastupitelé obdržet materiály na zesedání nejméně 7 dní předem.

#### 3.10.2002

Zastupitelstvo hl.m.Prahy odsouhlasilo na ranním hlasování prodej akcií PVK Vivendi Water Prague za 3.267.-Kč na akcii.

#### 15.10.2002

Rada svým usnesením č.1679 schvaluje smlouvy související s prodejem akcií společnosti PVK, které jsou přílohou 1,2 a 3 tohoto usnesení. Tzn.tyto tři smlouvy:

- 1) Rámcová smlouva o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy
- 2) Smlouva o uzavření budoucí rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví HMP uzavřená mezi HMP a společností PVK. Součástí byla Rámcová smlouva o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy II.
- 3) Smlouva o úplatném převodu zaknihovaných cenných papírů Rada ukládá Petru Švecovi to do 20.10.2002 podepsat.

#### 25.10.2002

Dnes byla uzavřena první **Rámcová smlouva o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy**. Udělala ji **AK Váňa, Pergl & Partneři** a vodohospodářská infrastruktura v ní byla přenechána PVK do 5.11.2013. Podepsal ji primátor Igor Němec Tuto smlouvu později nahradí Rámcová smlouva II z 29.4.2004. Podle všeho byla tento den podepsána i **Smlouva o úplatném převodu zaknihovaných cenných papírů** a **Smlouva o uzavření budoucí rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací.** 

#### 1.a 2.11.2002

V Praze se konají volby do zastupitelstva, vítězem opět ODS.

#### 15.11.2002

Do dnešního dne mělo být 34 % akcií PVK zaplaceno - to se ale nestalo a PVK je v prodlení.

#### 19.11.2002

Peníze od PVK se zpožděním přišly, akcie prodány, 100 % akcionářem největší vodárenské společnosti v České republice PVK se stává společnost Veolia Voda (původní název Vivendi Water).

Nyní na základě smlouvy o smlouvě budoucí stačí, aby PVK zaslaly HMP výzvu, a město bude muset na základě této smlouvy podepsat další Rámcovou smlouvu s prodloužením nájmu do roku 2028.

#### 3 2 2003

Společnost PVK učinila výzvu k uzavření Rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy. Doručeno Praze o dva dny později (5.2.2003). Dle odstavce 2.2. Smlouvy o smlouvě budoucí jsou Smluvní strany povinny uzavřít Rámcovou smlouvu do 60ti dnů od dne doručení výzvy k jejímu uzavření.

#### 1.4.2003

Rada HMP usnesením č.0383 schvaluje uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o uzavření budoucí rámcové smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy. Dodatek primátorovi ukládá smlouvu podepsat 4.7.2003 a prodlužuje tak původní lhůtu o 149 dní.

#### 8.7.2003

Do obchodního rejstříku zapsán Nadační fond Veolia, který má firmě vylepšovat v ČR image.

#### 8.-10.7.2003

Člen rady HMP RNDr. Miloš Gregar odjíždí na služební cestu.

Studijní cestu zaměřenou na problematiku čistíren odpadních vod, která se koná ve dnech 8. – 10. července 2003, organizuje pobočka pro střední Evropu a Rusko společnosti Veolia Water.

Připravena jsou i pracovní jednání s panem Cyrilem Rogerem Lacanem, ředitelem Veolia Water pro Evropu, a dalšími odborníky a manažery působícími v dané oblasti.

## 31.7.2003

Z obchodního rejstříku vymazána společnost VIVENDI WATER ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o. Do obchodního rejstříku je zapsána společnost VEOLIA WATER ČESKÁ REPUBLIKA. s.r.o.

#### 27. - 29.11. 2003

Radní Miloš Gregar opět odjíždí na služební cestu.

Jedná se o účast na Prvním světovém fóru pro udržitelný rozvoj, které se bude konat pod záštitou francouzského prezidenta Jacquese Chiraka ve dnech 27. - 29. listopadu 2003 v Paříži. Cesta se uskuteční na základě pozvání francouzské společnosti Veolia Environnement.

#### 1 1 2004

VEOLIA WATER ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o se slučuje s CTSE a.s. alias Compagnie tcheque de services et d'environnement, S.A..

#### 3.2.2004

PVK hrozí kvůli neuzavření rámcové smlouvy č.2 městu žalobou.

PVK je připravena vzít žalobu zpět, pokud se uzavře budoucí Rámcová smlouva, nebo město splní, co ve smlouvě o smlouvě budoucí slíbilo.

#### 27.4.2004

Rada HMP rozhodla o prodloužení rámcové smlouvy o provozování vodohospodářské infrastruktury se soukromou společností PVK, a.s. o 15 let do roku 2028. Jde o tisk číslo 6436A a usnesení 0693. Návrh předložil radní Gregar.

Dále rada ukládá radnímu Gregarovi do 30.4.2004 podepsat Rámcovou smlouvu o provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy.

#### 29.4.2004

Radní Miloš Gregar a Philipe Guitard podepisují **Rámcovou smlouvu o provozování vodovodů a kanalizací II.** Tato smlouva nahrazuje **Rámcovou smluvu I** mezi PVK a HMP ze dne 25.10.2002.

#### 1.5.2004

ČR vstupuje do EU.

Tento den také začal platit nový zákon o veřejných zakázkách (č.40/2004).

#### 20 5 2004

Zastupitelé Witzany a Hošek vyzývají Jiřího Paroubka v souvislosti s vyjednáním smluv k odstoupení.

#### 27.5.2004

Jiří Paroubek vydává prohlášení, ve kterém tvrdí, že:

"Zda v roce 2013 dojde či nedojde k prolongaci nájemních a podnájemních vztahů, se tedy teprve ukáže v budoucnosti v závislosti na výsledcích uvedeného konkurenčního řízení a rovněž v závislosti na tom, zda PVK a.s. po celou dobu bude řádně plnit všechny své povinnosti, a také v závislosti na tom, zda budou splněny všechny další stanovené podmínky."

Smlouva je ale už měsíc podepsána. Jiří Paroubek tedy buď o jejím podepsání neví, nebo nemluví pravdu.

#### červen 2004

Generální ředitelství pro regionální politiku Evropské komise zveřejňuje materiál "Analýza žádostí o podporu z fondu ISPA pro investice do odvětví odpadní vody a pitné vody ve městech Příbram,

Plzeň, Liberec, Karlovy Vary a Karviná". V něm z právního i jiného hlediska analyzuje žádosti výše zmíněných měst. EK zjišťuje nevyváženost smluvních vztahů ve prospěch soukromého provozovatele

#### srpen 2004

Jiří Paroubek končí na pražském magistrátu a jde do vlády Stanislava Grosse dělat ministra pro místní rozvoj.

#### 5.11.2004

Subjekt VEOLIA WATER ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o. byl z obchodního rejstříku vymazán. Nástupcem je společnost Obchodní společnost CTSE a.s. se sídlem Praha 1, Pařížská 11.

#### 1.11.2005

Rada souhlasí s prodloužením vztahů mezi HMP, PVK a PVS; souhlasí prodloužit Smlouvu o podnájmu, nájmu a provozování movitých a nemovitých věcí na úseku vodního hospodářství II., uzavřenou dne 29.3.1999 mezi HMP a PVS.

Účelem nájmu bude i nadále správa a zajištění dalšího provozu provozovateli, kterým je PVS, a to v rozsahu

a za podmínek stanovených Rámcovou smlovou uzavřenou dne 29.4.2004 mezi HMP a PVK. Doba nájmu je stanovena do roku 2028. Předkladatel je radní Gregar.

#### 10.1.2006

Rada usnesením č.0038 ukládá primátorovi hl.m. Prahy podepsat Dodatek č. 14 Smlouvy o nájmu a správě věcí ve vlastnictví hlavního města Prahy . Dále ukládá zástupcům hl.m.Prahy v orgánech PVS a.s. činit při výkonu jejich funkcí v orgánech PVS, a.s. kroky směřující k uzavření smluvní dokumentace dle bodu II. tohoto usnesení.

Předkladatel: radní Gregar. Podepsal Bém a náměstek primátora Jan Burgermeister (ODS)

#### 31.1.2006

Byl podepsán Dodatek č.14 ke Smlouvě o nájmu a správě věcí veřejných ve vlastnictví hl.m.Prahy v souvislosti s poskytováním vodárenských služeb a služeb odvádění a čištění odpadních vod a souvisejících služeb ze dne 5.11.1998 a Smlouva o podnájmu a podmínkách provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví hlavního města Prahy.

Za PVS podepsal představenstva Rudolf Blažek a člen představenstva Karel Rezek, za PVK předseda představenstva Philippe Guitard a místopředseda Rostislav Čáp.

K tomutu dni má již Veolia podepsány všechny tři smlouvy, které dle platné legislativy potřebuje k provozování vohodoshodářské infrastruktury v Praze do roku 2028.

#### 12.4.2006

Dopis Evropské komise českým úřadům:

"Komise je nadále toho názoru, že doba trvání smluv (obecně přibližně 25 let) není slučitelná se soutěžním právem ES. Již ve svém dopise ze dne 12. dubna 2006 Komise poukázala na skutečnost, že doba trvání tohoto typu smlouvy "musí být ospravedlněna legitimními důvody veřejného zájmu a musí být stanovena přiměřeně v poměru k tomuto zájmu". Komise rovněž identifikovala dva konkrétní důvody, které by měly být zohledněny při zvážení, zda je doba trvání smluv stanovena přiměřeně: zásadní investice nebo povinnost či motivace zlepšit efektivitu."

## 15.3.2012

V médiích se objevuje zpráva, že Praha kvůli dlouhým smlouvám s Veolií definitivně nedosáhne na 6-7 miliard z Fondu soudržnosti, které měly být určené na zákonem požadovanou rekonstrukci technicky zastaralé a nevyhovující čistírny odpadních vod na Císařském ostrově.

- Fighting Corruption in Water Sector Method Tools and Good Practices; United Nations Development Programme (2011)
- Water and Power: The French Connection; Julio Godoy (2003)
- Blue Gold, Maude Barlow; Tony Clarke (2003)
- Privatization, Multinationals and Corruption; David Hall (1999)
- Privatizace vodárenství v České republice: Kam odtékají zisky?; Transparency International (2009)
- Privatizace státních podniků Pražské vodárny a Pražská kanalizace a vodní toky; Jiří Trápek (1998)
- Zápisy z výborů pražského magistrátu, stenozáznamy ze zasedání zastupitelstva HMP, interpelace na zastupitele, radního a primátora a jejich odpovědi, záznamy usnesení zastupitelstva a rady HMP (2002 a 2012)
- Mediální archiv Anopress, a.s.
- Právní analýza advokátní kanceláře Mašek, Kočí, Oujezdský (2011)
- Analýza smluvní dokumentace týkající se provozování vodovodů a kanalizace ve vlastnictví Hlavního města Prahy advokátní kanceláře BBH, v.o.s. (2011)
- Právní posouzení možnosti úspěchu hl.m.Prahy v soudním sporu se společností Pražské vodovody a kanalizace, a.s. o určení obsahu smlouvy advokátní kanceláře Kříž a Bělina (2004)
- výroční zprávy Pražských vodovodů a kanalizací, a.s. a Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. (1998-2012)
- Out of Shadow of Vivendi Universal: A profile of Water Service Corporation: Veolia Environment; Polaris Institute Researchers (2005)
- Replacing failed private water contracts; David Hall, Emmanuel Lobina, Violetta Corral, (2010)
- Dead in the Water: The Dangers of Water Privatisation; ASU NSW & ACT (2010)
- Práce na velkém pražském vodovodním tunelu pokračují; Jiří Witzany (2005)
- Privatizace, regulace a deregulace utilit v EU a ČR: očekávání a fakta; Michal Mejstřík (2004)
- Analýza stávajících smluv mezi obcemi a soukromými provozovateli a navrhované úpravy těchto smluv v oblasti zásobování pitnou vodou a odkanalizování v České republice; Evropská komise, Generální ředitelství pro regionální politiku (2004)
- Něco za cibuli, něco zapřem; Blanka Růžičková, Euro (2002)
- Praha se bojí Francouzů v PVK; Jan Činčura, Hospodářské noviny (2001)
- Pražanům vzroste cena vody nejméně o sedm procent; Tereza Zavadilová, MF Dnes (2001)
- Paroubek: Museli jsme prodávat rychle; Pavla Nováková, Mf Dnes (2002)
- Superrychlý handl; Euro (2002)
- Firma Vivendi zcela ovládla pražské vodárny; Jan Činčura, Hospodářské noviny (2002)
- Privatizace Pražských vodovodů možná vynese více než v případě IPB; Jan Činčura, Hospodářské noviny (2000)
- Češi vodu nekradou, neznají však její cenu; František Bouc, server Ihned.cz (2010)
- Brusel pohrozil Praze stíháním kvůli čistírně; Jan Žižka, E15 (2010)
- Evidence smluv (Portál hlavního města Prahy)
- Informace Ministerstva financí ČR k cenám vody; MF Čr (2008)
- Směrnice MŽP č. 6/2004 pro předkládání žádostí o podporu z Fondu soudržnosti; Státní fond životního prostředí (2004)
- sbírky rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
- ČR nedodrží své závazky v oblasti čištění odpadních vod; Nejvyšší kontrolní úřad (2009)
- Proč Praha nedosáhne na evropskou dotaci na čističku; Martin Bursík (2008)
- Jednací řád Zastupitelstva hlavního města Prahy
- Hybášková: Praha musí upravit smlouvu s Veolií, jinak přijde o miliardy z EU; Denisa Šindlerová, Mediafax (2010)
- Proškrtané menu; Milena Geussová, Libuše Bauztová, Ekonom (2002)

