



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR KONTROLNÍCH ČINNOSTÍ

FID

Sp. zn. S-MHMP 503151/2014
Č. j. PR/OKC/3/030/2014-1

V Praze dne 24.4.2014

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16 odst. 3 InfZ a ust. § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání RNDr. Zdeňka Kvítka, Ph.D., bytem Brandlova 1560/9, 149 00 Praha 4 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – městské části Praha 11, starosty městské části Praha 11, sídlem Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 415, ze dne 5.3.2014, č.j. MCP11/14/014605/STA o odmítnutí žádosti zastupitele městské části o poskytnutí informací dle § 51 odst. 3 písm. c) ve spojení s ust. § 87 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHMP“) ze dne 20.1.2014

t a k t o:

odvolání RNDr. Kvítka, Ph.D., proti rozhodnutí povinného subjektu – městské části Praha 11, starosty MČ Praha 11, vedené pod č.j. MCP11/14/014605/STA ze dne 5.3.2014, kterým byla odmítnuta žádost zastupitele městské části o poskytnutí informace „zveřejnění platů vedoucích zaměstnanců, uvolněných zastupitelů, zaměstnanců na smluvní nebo manažerský plat MČ Prahy 11“, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Magistrátu hlavního města Prahy bylo předáno dne 9. 4. 2014 povinným subjektem odvolání odvolatele proti výše uvedenému rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel nepodal žádost o informace ve smyslu InfZ.

Po předchozí elektronické i osobní komunikaci se zaměstnanci Úřadu městské části Praha 11 zaslal odvolatel dne 20.1.2014 elektronické podání dle svého obsahu vyhodnocené jako žádost zastupitele městské části o informace ve smyslu ustanovení

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1
Tel.: 236 002 815, Kontaktní centrum: 12 444, Fax: 236 007 071
E-mail: omksek@praha.eu

§ 51 odst. 3 písm.c) ve spojení s § 87 odst. 2 ZoHMP, ve kterém požadoval informace týkající se „*platů vedoucích zaměstnanců, uvolněných zastupitelů, zaměstnanců na smluvní nebo manažerský plat MČ Prahy 11.*“ V dalším textu žádosti pak už požaduje „*zveřejnění veškerých odměn všech pracovníků MČ Praha 11 jak samosprávy, tak státní správy*“.

Ze spisového materiálu vyplývá, že na základě této žádosti byla odvolateli poskytnuta pouze souhrnná data, což odvolatel nepovažoval za dostačující vyřízení jeho žádosti. Podal proto u povinného subjektu stížnost, která byla nadřízenému orgánu předána dne 31.1.2014.

Na základě příkazu nadřízeného orgánu ze dne 12.2.2014 sp. zn. S-MHMP 146446/2014/OKC řádně vyřídit předmětnou žádost bylo dne 5.3.2014 vydáno rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace doručené odvolateli dne 17.3.2014. Dne 24. 3. 2014 pak podal odvolatel proti tomuto rozhodnutí odvolání.

II.

Vzhledem ke skutečnosti, že ZoHMP neupravuje procesní postup při poskytování informací zastupitelům městských částí, neupravuje ani způsob obrany při nesprávném vyřízení žádosti, při nečinnosti povinného subjektu a absentují také jakékoli opravné prostředky. Takový stav věcí se nejeví v souladu s veřejným zájmem, který spočívá v právu zastupitelů na bezproblémové získávání informací potřebných k výkonu jejich funkce.

Judikatura Nejvyššího správního soudu proto dovodila, že pokud je povinnému subjektu uloženo poskytovat některé informace v procesu upraveném InfZ, pak má podle stejné procesní úpravy poskytovat i informace, jejichž poskytování mu ukládá ZoHMP, který sám procesní postup nestanovuje (srov. rozsudek NSS ze dne 15.10.2010, č.j. 2 Ans 7/2010-175 či rozsudek NSS ze dne 6.11.2013, č.j. 3 Aps 5/2013-27). Stejně tak ve věci odvolání zastupitele proti rozhodnutí povinného subjektu bude nadřízený orgán s odvoláním procesně nakládat jako s odvoláním ve smyslu InfZ.

Na základě výše uvedených skutečností proto ve věci odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace zastupiteli městské části dle ustanovení § 51 odst. 3 písm. c) ve spojení s § 87 odst. 2 ZoHMP nadřízený orgán dovodil svou příslušnost za použití procesního postupu stanoveného InfZ dle ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu, protože požadované informace se týkaly samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, a žádost byla vyřizována v samostatné působnosti městské části.

III.

Nadřízený orgán posoudil zákonnost napadeného rozhodnutí a v rámci podaných námitek také jeho správnost a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, včasné, ale není důvodné.

Dle posouzení nadřízeného orgánu je zásadní skutečnost, že z hmotněprávního hlediska se stále jedná o písemnou žádost zastupitele městské části o informace potřebné k výkonu jeho funkce, byť v procesním režimu InfZ. Po celou dobu komunikace se zaměstnanci ÚMČ Praha 11 získání informací spojoval odvolatel s kontrolní funkcí zastupitele a odkazoval se na právo zastupitele vyjádřené v § 51 odst. 3 písm. c) ve spojení s § 87 odst.2 ZoHMP. Ani jeho žádost ze dne 20.1.2014 nesplňovala náležitosti stanovené InfZ, nýbrž znovu obsahuje odkaz na funkci zastupitele: „*jako zastupitel potřebuji pro svoji kontrolní práci znát platy zaměstnanců MČ Praha 11, abych mohl provádět svoji kontrolní činnost člena zastupitelstva*“.

Tato skutečnost je důležitá zejména pro posouzení rozsahu informací, které jsou na žádost poskytovány. ZoHMP v ust. § 51 odst. 3 písm. c) zakládá specifické informační oprávnění člena zastupitelstva, které je ovšem omezeno a vázáno pouze na výkon jeho funkce. Pro získání ostatních informací musí zastupitel použít obecný předpis o přístupu k informacím, tedy InfZ.

Rozsah poskytovaných informací ZoHMP neuvádí, je proto nutné k němu dospět výkladem. Člen zastupitelstva se podílí na samosprávě prostřednictvím rozhodnutí přijímaných zastupitelstvem. Informace, které se vztahují k rozhodovacím pravomocem tohoto orgánu, by tak měl dostávat zastupitel v celé šíři, protože jejich komplexnost je nutnou podmínkou k rozhodování zastupitelstva.

Druhým okruhem však podle nadřízeného orgánu jsou informace, které se týkají samosprávných aktivit orgánů městských částí, avšak zastupitelstvo městské části v nich nemá rozhodovací oprávnění (např. i ust. § 81 odst. 5 ve spojení s § 103 ZoHMP). Do této druhé kategorie spadají i personální otázky všech zaměstnanců městské části, výše jejich platů a odměn. Jedná se o informace, které se sice vztahují k výkonu funkce člena zastupitelstva („kontrolní“ pravomoc zastupitelstva), ale přístup k těmto informacím už by neměl být neomezený. Z poskytnutí zastupiteli bude nutné vyloučit údaje, jejichž zpřístupnění zamezují zvláštní zákony.

Zejména v případě Listinou základních práv a svobod zaručeného práva na ochranu osobnosti a soukromí (čl. 7 a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod) je potřeba důkladně zvážit střet práva zastupitele městské části na informace daného ZoHMP na straně jedné a základního lidského práva na ochranu osobnosti a soukromí zaměstnanců městské části na straně druhé.

Nadřízený orgán připouští, že nelze zastupiteli a priori odmítnout poskytnutí informací o výši platů a odměn zaměstnanců městské části. Povinný subjekt však v daném případě neodmítl poskytnutí informace bez dalšího, nýbrž provedl test proporcionality, jak plyne z odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí. Povinný subjekt se rozhodl preferovat ochranu soukromí zaměstnanců městské části Praha 11 a poskytnul odvolateli informaci ve formě souhrnných dat, a nikoli položkového výpisu platů a odměn jednotlivých zaměstnanců. Učinil tak s ohledem na skutečnost, že ze žádosti není zcela patrné, jakého okruhu osob se žádost týká, protože v názvu mluví odvolatel o „*platech vedoucích zaměstnanců, uvolněných zastupitelů, zaměstnanců na smluvní nebo manažerský plat MČ Praha 11*“, v dalším textu však již o *všech pracovnících městské části*. Dále povinný

subjekt při rozhodnutí zohlednil záměr odvolatele přímo vyslovený v žádosti o informace ze dne 20.1.2014 zveřejnit získané informace.

Takový záměr je v přímém rozporu se smyslem žádosti zastupitele o informaci dle ZoHMP. Člen zastupitelstva se totiž seznamuje s informacemi vzhledem k „privilegovanému“ přístupu díky ustanovení § 51 odst. 3 písm. c), a to pouze za účelem výkonu své funkce. Jde tedy o jakési sdělování informací uvnitř veřejnoprávní korporace, jakou je městská část. K volnému šíření těchto informací jej zákon neoprávnjuje.

Nadřízený orgán má za to, že se lze proto ztotožnit se způsobem poskytnutí požadovaných informací ve formě souhrnných dat v agregované podobě, což v maximální míře koresponduje se smyslem žádosti odvolatele získat informace pro řádný výkon „kontrolní funkce zastupitele městské části“, a zároveň eliminuje možnost porušení práva na ochranu soukromí zaměstnanců městské části.

Odvolatel však nesouhlasí s názorem povinného subjektu a ve svém odvolání se odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR týkající se zveřejňování platů a odměn v rámci režimu InfZ, konkrétně na rozsudek sp. zn. 5 As 57/2010-79.

K tomu nadřízený orgán uvádí, že od uvedeného rozsudku NSS je možné v odůvodněných případech přijmout odchylný výklad, protože právní systém České republiky není založený na precedentsním právu (např. jako systém angloamerický). Uvedený rozsudek by se navíc užil pouze přiměřeně, protože věcně pojednává o právu na informace na základě InfZ, nikoli na základě ZoHMP. Tato dvě práva nelze dle nadřízeného orgánu směšovat, protože obě úpravy mají různý smysl a účel. InfZ je projevem možnosti kontrolovat veřejnou správu širokou veřejností, kdežto oprávnění v ust. § 51 odst. 3 písm. c) ZoHMP sleduje zajištění řádného výkonu mandátu zastupitele, jak bylo již výše uvedeno. Uvedené platí dle nadřízeného orgánu ke všem odvolatelem zmiňovaným rozsudkům.

V odvolání výslovně uvedený judikát sice stanoví, jak uvádí odvolatel, že „zaměstnanec, jemuž je odměna za práci (plat) vyplácena z veřejných rozpočtů, je příjemcem veřejných prostředků podle § 8b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Informace o konkrétní odměně takového konkrétního zaměstnance, a to včetně její výše, je proto povinný subjekt povinen poskytnout v rozsahu vymezeném § 8b odst. 3 citovaného zákona.“ V citovaném rozhodnutí však NSS nevyloučil provedení testu proporcionality (poměření práv), který povinný subjekt provedl, a jehož výsledkem bylo převážení základního práva na ochranu soukromí a osobnosti nad zákonným právem zastupitele na informace. Nelze také opomenout další faktor týkající se uvedeného judikátu, a to že tento judikát je v současné době přezkoumáván rozšířeným senátem NSS (pod č.j. RS 6/2013), což je indikátor možného přehodnocení stanoviska, které tento judikát zaujímá.

V dalším textu odvolání se odvolatel pouze znovu odkazuje na svou funkci člena zastupitelstva městské části Praha 11 a na činnosti, které jako zastupitel městské části

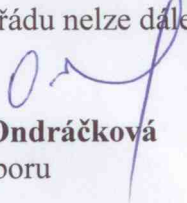
plní. Toto tvrzení neobsahuje námitky vůči správnosti napadeného rozhodnutí, deklaruje jen náplň činnosti zastupitele městské části.

IV.

Z výše uvedených důvodů nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.


Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru



Rozdělovník:

1/ stejnopis rozhodnutí bude doručen odvolateli do vlastních rukou: RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D., Brandlova 1560/9, 149 00 Praha 4

2/ stejnopis rozhodnutí bude společně s předloženým spisovým materiálem doručen povinnému subjektu: městská část Praha 11, starosta městské části Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 415

3/ stejnopis rozhodnutí bude, s vyznačením doložky nabytí právní moci, doručen povinnému subjektu: městská část Praha 11, starosta městské části Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 415

4/ stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u MHMP, odboru kontrolních činností