



Karla Šlechtová
ministryně pro místní rozvoj

Datum 20. 11. 2015

Číslo jednací
33252/2015 - 15

Rozhodnutí

Do rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) č.j. 29733/2015 ze dne 9. září 2015, kterým byla částečně odmítnuta žádost odvolatele o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), podal rozklad Mgr. Bc. Jakub Michálek, předseda klubu Pirátů v Zastupitelstvu hl. m. Prahy, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jen „odvolatel“).

Na návrh rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jsem v řízení o rozkladu rozhodla

takto:

Rozhodnutí ministerstva č. j. 29733/2015 ze dne 9. 9. 2015 se podle § 152 odst. 4 ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací ministerstvu k novému projednání.

Odůvodnění:

Dne 26. 8. 2015 podal odvolatel podle zákona o svobodném přístupu k informacím na ministerstvo žádost o poskytnutí informace, ve které se domáhal poskytnutí kopií dopisů, které zaslalo Ministerstvo pro místní rozvoj Magistrátu hl. m. Prahy v souvislosti s přípravou tzv. Pražských stavebních předpisů, a to od ledna 2015. Zároveň bylo požádáno i o zaslání kopií odpovědí Magistrátu hl. m. Prahy na tyto dopisy.

Ministerstvo dne 9. 9. 2015 rozhodlo podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti odvolatele tak, že jeho žádost částečně odmítlo s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Na základě tohoto ustanovení může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Požadované dokumenty byly proto označeny jako nová informace ve věci, která bude v budoucnu ukončena rozhodnutím, kterým bude zrušeno rozhodnutí o pozastavení účinnosti tzv. Pražských stavebních předpisů, nebo žalobou k Ústavnímu soudu s návrhem na zrušení tzv. Pražských stavebních předpisů. Z těchto důvodů povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí žádosti.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel podání nazvané jako odvolání, které bylo z hlediska jeho obsahu posouzeno jako rozklad. V rozkladu odvolatel namítá, že důvodem pro částečné odepření informace nemůže být odkaz na § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím bez dalšího. § 11 odst. 1 je fakultativní ustanovení, což znamená, že povinný subjekt sice na jeho základě může omezit poskytnutí informace, ale musí své rozhodnutí řádně odůvodnit, resp. musí zdůvodnit, proč je nezbytné informaci neposkytnout, což vyplývá i z rozsudku NSS ze dne 17. 2. 2011, 1As105/2010, bod 10.

Stěžovatel trvá na poskytnutí požadovaných informací také proto, aby si ověřil tvrzení představitelů hlavního města Prahy, jehož je zastupitelem.

Nejprve bylo třeba posoudit, zda rozklad byl uplatněn oprávněným subjektem – účastníkem řízení – a zda byl podán včas (v rámci zákonné patnáctidenní lhůty). Ze spisu bylo zjištěno, že rozhodnutí ministerstva bylo odvolateli jako účastníku řízení doručeno dne 10. 9. 2015, rozklad byl doručen dne 24. 10. 2015, tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě. Předložený rozklad byl proto shledán jako přípustný a včasý.

Rozkladová komise posoudila soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a dospěla k závěru, že rozhodnutí uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí neobsahuje dostatečné odůvodnění neposkytnutí požadovaných informací, konkrétně chybí odůvodnění pro každou část požadované korespondence z hlediska toho, v čem převažuje veřejný zájem na neposkytnutí požadovaných informací nad požadavkem kontroly ze strany veřejnosti.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Omezení práva na informace je třeba jakožto všechna omezení ústavně zaručených práv vykládat restriktivně. Povinný subjekt je dále povinen uvážit, zda je v konkrétním případě omezení práva na informace nezbytné. Nejedná se totiž o důvod, pro nějž musí být odepřeno poskytnutí informace vždy. Zákon naopak umožnil (a současně tím i přikázal) povinnému subjektu, aby při svém rozhodnutí užil správního uvážení, tj. aby zhodnotil, zda je omezení práva na informace v daném konkrétním případě legitimní (viz rozsudek NSS ze dne 2. 7. 2008, čj. 1 As 44/2008 - 116; z doktríny viz Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. Linde, Praha 2010, s. 262).

Výkon správního uvážení musí nalézt odraz v odůvodnění rozhodnutí, aby bylo možné přezkoumat, zda správní orgán správního uvážení nezneužil, či nepřekročil jeho meze.

V přezkoumávaném rozhodnutí však výše uvedené odůvodnění chybí. Tato absence formální náležitosti odůvodnění rozhodnutí způsobuje jeho nepřezkoumatelnost a je již sama o sobě důvodem pro jeho zrušení.

Vzhledem k výše uvedenému proto bylo rozhodnuto, jak je shora ve výroku uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se n e l z e odvolat (podat rozklad).



Ing. Karla Šlechtová
ministryně



Rozdělovník ke sp. zn. 33252/2015 - 15

Účastníku řízení datovou schránkou:

Mgr. Bc. Jakub Michálek, předseda klubu Pirátů v Zastupitelstvu hl. m. Prahy,
bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8, datová schránka 4memzkm