

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Vážený,

dopisem ze dne 16.11.2015, č.j. UMCP1 138833/2015 mě městská část Praha 1 požádala o uhrazení nákladů na poskytnutí informace o nakládání s nemovitým majetkem ve výši 70 720 Kč. Jedná se o dlouhodobý (několik měsíců trvající) spor o informace o nájmech, který zde již nebudu znovu přibližovat. S výši požadované úhrady nesouhlasím a proto podávám stížnost v souladu s § 16a písm. 1 odst. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“).

Magistrát rozhodnutím ze dne 7.9.2015 uložil Praze 1, aby do 15 dnů ode dne doručení zjednala nápravu ve věci stanovení výše úhrady. Ta tak ale učinila až výše uvedeným oznámením ze dne 16.11.2015. Je tak zřejmé, že značně překročila lhůtu stanovenou nadřízeným orgánem. Dle odborné literatury (komentář k InfZ od autorů Furek a Rothanzl, str. 849) ze smyslu a účelu úpravy úhrady nákladů v InfZ vyplývá, že tím Praha 1 ztratila nárok na úhradu nákladů:

„Nemožnost žádat úhradu nákladů po uplynutí lhůty, v níž měl povinný subjekt povinnost žádost řádně vyřídit, tak představuje na jedné straně ochranu žadatele před možnými šikanózními postupy ze strany povinného subjektu a na straně druhé i „sankci“ za porušení povinnosti povinným subjektem vyřídit žádost v zákonem stanovené lhůtě (připuštění práva povinného subjektu žádat úhradu nákladů i po uplynutí lhůty pro poskytnutí informace by tedy bylo do jisté míry akceptováním porušení povinnosti vyřídit žádost v zákonné lhůtě). Daný výklad nepochybně odpovídá smyslu § 17, který jistě není zamýšlen jako časově neohraničená možnost povinného subjektu kdykoli před poskytnutím informace žádat úhradu bez ohledu na ostatní povinnosti stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím.“

Proto navrhuji, aby nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 7 písm. b) InfZ výši úhrady snížil na 0,- Kč. Mám za to, že v tomto případě nelze aplikovat odst. 7 písm. c) InfZ, protože městské části nejsou územními samosprávnými celky. Městské části jsou územními samosprávnými celky jen pro účely některých zákonů, jak je stanoveno např. v § 2 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů. Pro účely zákona o hl. m. Praze, správního řádu či zákona o svobodném přístupu k informacím toto nicméně stanoveno není (v případě zákona o hl. m. Praze lze argumentovat, že např. v § 20 odst. 2 je uvedeno „Městské části mohou v mezích své samostatné působnosti svěřené jim zákonem nebo Statutem spolupracovat s jinými městskými částmi *nebo s územními samosprávnými celky*“, z čehož *a contrario* vyplývá, že městské části za územní samosprávné celky považovány nejsou). Opakované rozhodování nadřízeného orgánu, kdy pouze ukládá Praze 1 zjednat nápravu ve věci vyčíslení nákladů, se ukázalo jako neefektivní.

Předem děkuji za vyřízení.

Adam Zábranský,
narozen 28.12.1993,
trvale bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16