



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ZÁSTUPCE ŘEDITELE MHMP PRO SEKCI STÁTNÍ SPRÁVY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA

V Praze dne 17. prosince 2014
Č.j.: S-MHMP 1726500/2014

ROZHODNUTÍ

Odbor „Kancelář ředitele Magistrátu“ Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb. (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl

t a k t o :

Žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8, o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), ze dne 3. 12. 2014, byla doručena na hlavní podatelnu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) dne 3. 12. 2014, týkající se dokladu o vzdělání Františka Kotalíka, pověřeného řízením odboru legislativního a právního Magistrátu, kvalifikačních předpokladů pro vybrané pracovní pozice a podkladů a důvodů pro pověření Františka Kotalíka řízením odboru legislativního a právního Magistrátu, se podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím

č á s t e č n ě o d m í t á .

Odůvodnění

Dne 3. 12. 2014 byla na hlavní podatelnu Magistrátu doručena žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8 (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zákona o hlavním městě Praze, a to:

- 1. Doklad o vzdělání pana Františka Kotalíka, magistra práva, který je pověřen řízením odboru legislativního a právního.*
 - 2. Kvalifikační předpoklady pro pracovní pozici ředitele odboru legislativního a právního odboru, zástupce ředitele odboru legislativního, právního, nebo osoby pověřené řízením odboru legislativního a právního, vedoucího oddělení veřejných zakázek.*
 - 3. Podklady a důvody pro pověření Františka Kotalíka řízením odboru legislativního a právního.*
- (dále jen „žádost“).

Informace požadované v bodech 2 a 3 žádosti byly žadateli povinným subjektem poskytnuty dne 17. 12. 2014 dopisem č.j. S-MHMP 1726500/2014 ze dne 17. 12. 2014.

Při vyřizování žádosti dále povinný subjekt postupoval; v souladu s dosavadní judikaturou (zejména rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 9 Ca 270/2004-39 ze dne 27. 4. 2007, rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ans 7/2010-175 ze dne 15.10.2010 a rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Aps 5/2012/47 ze dne 19.2.2013) i se Stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 7/2011 „Na jaké informace má člen zastupitelstva obce nárok na základě § 82 písm. c) zákona o obcích? Jak má být žádost zastupitele o poskytnutí informací podle § 82 písm. c) zákona o obcích vyřízena?“ ze dne 13. 5. 2011; v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

V případě informace požadované v bodu 1 žádosti dospěl povinný subjekt k závěru, že není možné tuto informaci žadateli poskytnout bez souhlasu subjektu údajů, tj. Františka Kotalíka, zaměstnance hlavního města Prahy zařazeného do odboru legislativního a právního Magistrátu (dále jen „dotčená osoba“), a ve smyslu § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o částečném odmítnutí žádosti. Při svém rozhodování byl povinný subjekt veden následujícími úvahami.

Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím odkazuje na § 11 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění zákona č. 509/1991 Sb., podle nějž má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy (tento zákon byl ke dni 1. 1. 2014 zrušen; uvedené ustanovení bylo převzato do § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník); a dále na § 5 a 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“). Podle § 10 zákona o ochraně osobních údajů při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého osobního života subjektu údajů. Podle § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, bez tohoto souhlasu je může zpracovávat, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Doklad o vzdělání je podle názoru povinného subjektu osobním údajem.

Vztah zaměstnance a zaměstnavatele, i když se jedná o zaměstnavatele, kterým je územní samosprávný celek, je vztahem pracovněprávním, tudíž soukromoprávním, kde oba subjekty mají rovné postavení. Na zaměstnance - úředníky územních samosprávných celků - se vztahuje zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, pokud v zákoně č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není stanoveno jinak.

Povinný subjekt se domnívá, že poskytnutí požadované informace by bylo také v rozporu s právními předpisy upravujícími ochranu soukromí fyzických osob. Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím poskytne povinný subjekt informace týkající se

osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Jak výše uvedeno, § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím odkazuje např. na občanský zákoník a na zákon o ochraně osobních údajů.

Na základě uvedených skutečností došel povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím k závěru, že § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytnutí dokladu o vzdělání dotčené osoby. Pokud by byla přesto taková informace podle tohoto ustanovení poskytnuta bez výslovného souhlasu dotčené osoby, došlo by k porušení § 5 a 10 zákona o ochraně osobních údajů a i § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť právo na ochranu soukromí má v tomto případě přednost před právem na informace. Povinný subjekt má k dispozici výslovný nesouhlas dotčené osoby s poskytnutím jejích osobních údajů. Není tedy možné žádosti vyhovět a požadovanou informaci poskytnout.

Vzhledem k výše uvedenému nebyla žadateli v požadovaném rozsahu informace poskytnuta a o žádosti bylo povinným subjektem rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 kalendářních dnů ode dne jeho doručení u Ministerstva vnitra, a to podáním u povinného subjektu v souladu s § 16 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA
pověřena řízením MHMP
elektronicky podepsáno

Vážený pan
Mgr. Bc. Jakub Michálek
Zenklova 841/193
Praha 8, 182 00
DS: 4memzkm