

## Protokol o hlavním líčení

(pořízen autentický zvukový záznam)

Městský soud v Praze dne **29. září 2013** v **9.00** hod. v jednací síni č. dv. **101/I. patro**  
Trestní věc proti obžalovaným: **Ing. Ivan Seyček (nar. 12.05.1959), Ing. Jiří Chytil (nar. 15.05.1952), Ing. Miroslav Čadský (nar. 23.01.1969), Ing. Zdeněk Jánský (nar. 12.05.1963), Ing. Ladislav Kendík (nar. 19.06.1958)**

Pro trestný čin porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1 **trestního zákona** ve znění účinném do 31.12.2009, trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 **trestního zákona** a podle § 255a odst. 1, odst. 2 písm. b) **trestního zákona** ve znění účinném do 31.12.2009

### Přítomni:

Předseda senátu: **JUDr. Alexander Sotolář**

Přísedící: Jan Melzer  
Mgr. Milan Glombica  
Jitka Miřnovská – náhradní přísedící  
Ladislav Míka – náhradní přísedící

Protokolující úřednice: Zdeňka Vyskočilová

Za MSZ: **JUDr. Dagmar Máchová**  
*Totožnost ověřena dle služebního průkazu.*

Obžalovaní: **Ing. Ivan Seyček** - osobně, totožnost dle OP č. 200070639  
**Ing. Jiří Chytil** - osobně, totožnost dle OP č. 105278245  
**Ing. Miroslav Čadský** - osobně, totožnost dle OP č. 111962043  
**Ing. Zdeněk Jánský** - osobně, totožnost dle OP č. 110737906  
**Ing. Ladislav Kendík** - osobně, totožnost dle OP č. 105671400  
*Totožnost ověřena dle občanských průkazů.*

Obhajoba: **Mgr. Emanuel Fuchs** – osobně, ČAK č. 04154  
- za obž. Seyčka  
**Mgr. Ing. Ladislav Málek** – osobně, ČAK č. 12352  
též i.s. Mgr. Miroslava Krutiny - za obž. Chytila  
- za obž. Jánského  
- za obž. Kendlíka  
**JUDr. Milan Davídek** – osobně, ČAK č. 10251  
- za obž. Čadského  
*Totožnost ověřena dle osvědčení České advokátní komory.*

\*) Nehodící se škrtněte

Poškozený:

Magistrát hl.města Prahy - nikdo

Znalci:

Ing. Marián Svetlík  
Dr.Ign. Vítězslav Hálek  
Doc.Ing. Jaroslav Brada.

*V jednací síni přítomna veřejnost.*

Pokračováno v přerušeném hlavním líčení.

Předsedou senátu sdělen podstatný obsah dosavadního jednání podle § 219 odst. 3 trestního řádu.

Obhájce Mgr. Emanuel Fuchs vznáší námitku proti přítomnosti plk. Rakaše, vyšetřovatele této trestní věci, v jednací síni. Shledává jeho přítomnost nestandardní a současně připomíná, že jeho klient k němu předvolán na příští týden k podání vysvětlení ve věci, která přímo souvisí s realizací Servisního kartového centra. Vyslovuje tedy, že jeho účast na tomto hlavním líčení není vhodnou.

Státní zástupkyně uvádí, že jmenovaného přizvala proto, že občas má problémy s orientací ve spise, takže by jí měl být nápomocen, aniž by komukoliv kladl otázky a prováděl důkazy. Poukazuje současně na to, že projednávanou věc zná, takže tady nemůže nastat žádný střet zájmů.

Předseda senátu konstatuje, že přítomnosti jmenovaného v prostoru pro veřejnost nelze bránit. Sám se nemůže nijak aktivně zapojit do dokazování v hlavním líčení, státní zástupkyně ho však může pověřit určitými úkony při případném opatřování důkazů.

Přistoupeno k **výpovědi svědka MUDr. Pavel Bém,**

nar. 18.7.1963 v Praze, totožnost ověřena dotazem na nacionálie, generálie na č.l. 4257 svazku č. 11 trestního spisu, OP č. 200 492 625, který po zákonném poučení podle § 99, § 100, § 101, § 95 odst. 2 trestního řádu k věci uvádí:

Poučení jsem porozuměl. Nevyužívám práva odmítnout vypovídat. Vypovídat budu.

*Podle § 215 odst. 1 trestního řádu výslech svědka provede státní zástupkyně.*

Nejdříve něco k projektu Opencard nebo-li Pražského centra kartových služeb.

---

\*) Nehodící se škrtněte

Zhruba v roce 2003 nebo v roce 2004, kdy se Praha zrestaurovala po katastrofálních povodních, Rada hlavního města Prahy hledala nikoliv cesty, jak zabezpečit, aby lidé měli střechu nad hlavou, aby fungovala městská infrastruktura, aby jezdilo metro nebo tramvaje či autobusy, aby existovaly funkčně a kapitálově kryté programy, které pomáhají lidem, kteří potřebují pomoc, ale v tu dobu řešilo město otázku, jak v moderní elektronické či digitální době naplnit některá z očekávání, která by se od správy vyspělého města nejspíše očekávaly. V té době hlavní město Praha prostřednictvím svého Magistrátu a jeho odnoží sídlilo asi ve více než třiceti domech po celé Praze. Nic se neřešilo v té době prostřednictvím elektronických médií, na všechno byly papíry, a tím papírem jste osobně museli jít na nějaký úřad, tam čekat frontu, a posléze příslušnou věc vyřídit. Představa tzv. elektronické Prahy byla nakonec zadána odborníkům. Jestli si dobře vybavuji, tak odborně kromě odboru IT a ředitele magistrátního úřadu, který v té době měl IT na starosti, projekt a jeho design obstarala společnost KPMG. Samozřejmě ale s velkou pravděpodobností do celého procesu přípravy projektu Cesta k e-Praze vstupovala celá řada dalších odborníků, jejichž jména neznám, pouze jsem průměrným uživatelem elektronických služeb. Zhruba v druhé polovině roku 2005 nebo možná na začátku roku 2006 byl tento projekt předložen do Rady hlavního města Prahy, následně do Zastupitelstva. Připomenu, že předtím, než je takový projekt předložen do Rady hl.m. Prahy a do Zastupitelstva, musí být projednán ve všech věcně příslušných komisích, včetně komise pro infrastrukturu, příp. informatiku, včetně komise finanční, která posuzuje relevanci ekonomické nákladnosti či výhodnosti v případě každého projektu. V té chvíli jsem se s ním poprvé seznámil já. Musím říci, že si nevybavím přesně detaily. Těch jednání o tom koncepčním dokumentu bylo tehdy poměrně velké množství, protože se jednalo o poměrně zásadní rozhodnutí, ale opět, když to zkrátím, tak po poměrně složitých jednání byl nakonec dokument schválen na všech úrovních a téměř všemi hlasy ve všech orgánech města, které k tomu byly věcně příslušné. Tak se otevřel prostor proto, aby Praha přestala být městem starým, ale stala se městem moderním. Starým nikoliv v tom architektonickém slova smyslu, ale v používání městské infrastruktury pro nabídku veřejných služeb. Na základě takto schváleného dokumentu se posléze začal v letech 2006 až 2010 uskutečňovat daný projekt. O současné realizaci tohoto projektu – projektu Cesty k e-Praze – současnou reprezentací města nemám žádné informace. V letech 2006 až 2010 se nicméně začaly postupně realizovat jednotlivé projekty. Jedním z těch významných, ale nikoliv jediným projektem, byla elektronická karta Pražana, která od prvopočátku byla designovaná jako instrument, který v malé plastové kartičce nabízí komplex více než třiceti funkcionalit, samozřejmě od všem možných představitelných služeb, které mohou být vtěsnány do jednoho magnetického nebo elektromagnetického čipu. Opět, projekt Servisního kartového centra, jako spouštěcí nástroj, byl projednáván na mnoha úrovních. Já jsem se s ním opět neseznámil dřív, až těsně před jednáním Rady. Bylo to v roce 2006, předpokládám, že to byl konec první poloviny roku, možná červen, ale za to bych hlavu do ohně nedal. Následně proběhlo otevřené výběrové řízení, jehož vítězem se stala firma Haggues, a ta na základě takto otevřeného výběrového řízení, které následně bylo, pokud si dobře vzpomínám, tak po nejrůznějších diskuzích, legitimizováno všemi orgány, které Česká republika v tomto případě má, tedy toto řízení bylo absolutně legitimní, a na jeho konci bylo rozhodnutí o spuštění Pražského centra kartových služeb. Tak se spustil i celý projekt Opencard. Připomenu jenom, že v těch koncepčních dokumentech, které schvalovala Rada a Zastupitelstvo, a předtím věcně příslušné komise, tak opět nevím v jakém pořadí, se hovořilo o více než třiceti funkcionalitách dotyčného projektu. Jenom některé připomenu. Kromě té elektronické jízdenky místo papírové tramvajenky, tak také nástroj, který umožňuje vstup do všech městských organizací, divadel, nástroj, který představuje mikroplatební kartu, nástroj, který umožňuje využívat nejenom veřejné služby města, ale i takové služby, které jsou součástí relativně pestré nabídky městských veřejných služeb např. turistická karta, tedy instrument, který existuje i v dnešní Praze, avšak nikoliv v podobě, která by byla navázána, bohužel, na

\*) Nehodící se škrtněte

Opencard, ale o tomto projektu se zmiňuji proto, že Opencard, neboli elektronická karta Pražana, je infrastrukturní nástroj, který stojí peníze, do kterého město musí investovat, stejně tak jako investuje do městské hromadné dopravy, ale tak jako investuje-li město do městské hromadné dopravy, tak v nějakých parametrech může předpokládat, že finanční prostředky tohoto projektu se budou v čase vracet. Tak například jeden z nástrojů, o kterém jsme nejenom věděli nebo uvažovali, ale byli jsme stoprocentně přesvědčeni, že může relativně vysoké vstupní náklady elektronické karty Pražana nakonec zaplatit, byla ona turistická karta. Když říkám relativně vysoké vstupní náklady elektronické karty Pražana, tak představíme-li si, že projekt byl designován na více než třicet funkcionalit, tak to hardwarové i softwarové nastavení toho projektu, jakýsi podvozek, musel být v náležitě kvalitě, aby ty následné programové nástroje, aby je unesl. Tak se stala elektronická karta Pražana součástí pražského života. Za mě, pokud si dobře vzpomínám, tak bylo vydáno nějakých 400.000 těchto karet, které plnohodnotně soužily jako elektronická tramvajenka, jako parkovné v infrastrukturním zázemí pražských parkovacích platících zón, jako vstup do Městské knihovny, jako nástroj, který nabízel pražanům výhodné slevy v městských institucích nebo v těch institucích, které se k tomu projektu připojily. Nevím ale, co z těch plánovaných více než třiceti funkcionalit na kartě Pražana je nastaveno.

### **K dotazům státní zástupkyně:**

*Když jste mluvil o případném zisku, ten se měl generovat kdy?*

Na prvním místě Rada hl.m. Prahy, Zastupitelstvo hl.m. Prahy, komise, výbor IT, výbor pro městskou infrastrukturu, finanční výbor, všechny tyto instituce v těch svých schvalovacích procesech, a já znovu říkám, já jsem byl účasten pouze na jenom jednání Rady hl.m. Prahy a Zastupitelstva, věděly, že primárně půjde o investice, nikoliv o ziskový projekt. Nevím o obsahu všech těch jednání, nevím detailně o obsahu jednání, v těch dalších věcně příslušných orgánech města. Na druhou stranu, od začátku bylo zřejmé, že Praha vytváří infrastrukturní nástroj, který je službou pro pražany, tudíž, že na prvním místě je zřejmé, že město bude investovat, tak jako investuje do každé služby. Teprve sekundárně jsme začali diskutovat o tom, jak ty rostoucí náklady do této infrastruktury, tak jakým způsobem kompenzovat v nákladech možnosti nějakého výnosu.

*V tom projektu nebyly nějak zahrnuty tyto varianty?*

V prvopočátku, je to osm let a znovu říkám, že jsem účasten jednání, kde by se o jakési Cost-Benefit analýze před spuštěním elektronické karty pražana diskutovalo, nebyl, ale s ohledem na skutečnost, že v roce 2009 hlavní město Praha pod mým vedením zadalo tři audity tak, jak se množily některé pochybnosti, aby bylo zřejmé, že konáme správnou věc, a že jdeme správným směrem, a že cestou neděláme žádné chyby, ukázalo se, že nějaké chyby jsme asi nejspíše udělali. V průběhu diskusí o výsledcích těchto auditů, které mimochodem se také velmi rozcházely svými nálezy, svojí kritikou, někdy šly zcela proti sobě. Nelze se úplně divit, protože tento projekt byl zcela unikátní přinejmenším v Praze zcela unikátní, neměl v ČR obdobu. Těžko ho lze srovnávat s kartou plzeňskou, která představuje v té metafoře podvozek pro osobní automobil.

*Vy jste si dělali nějakou sondáž v jiných městech, jestli to někde funguje? Třeba v zahraničí nebo u nás.*

Ano, samozřejmě, v průběhu jednání, do kterých jsem se já zapojil, a to bylo až po roce 2009, tak jsme měli nepřeberné množství nebo možná přeborné množství, když se dívám na krabice za panem předsedou, ale mohu říci, že jsme měli k dispozici dostupné informace o tom, jak funguje Euster card, jak funguje londýnská karta, jak funguje Singapurská karta.

---

\*) Nehodící se škrtněte

*Jde mi o rok 2005.*

V té době, znovu říkám za sebe, se k té věci těžko mohu vyjádřit, protože jsem nebyl přítomen žádných jiných jednání, než těch, které proběhly při rozhodování v Radě hl.m. Prahy a následně v Zastupitelstvu hl.m. Prahy, a byť primátor, tak jsem hlasoval jako většina nebo téměř všichni radní a zastupitelé. V té době si nejsem vědom nebo nevím, zda-li jsme takovému komparativní analytické srovnání měli, ale velmi věřím tomu, že ano.

*Říkal jste, že ten projekt měl být otevřený, co tím myslíte?, byl otevřený více českým firmám?*

Slovo otevřený jsem použil v souvislosti s otevřeným výběrovým řízením, tedy na začátku projektu Opencard, je otevřené výběrové řízení, které má svého legitimního vítěze.

*Popište nám, jak probíhalo schválení výběrového řízení, potvrzení společnosti, která to vyhrála. Co jste mívali k dispozici při schvalování veřejných zakázek?*

Pro zpracování, přípravu a předklad materiálů k projednání Rady a Zastupitelstva mělo hlavní město Praha a má dodnes Magistrát hl.m. Prahy metodický pokyn, který vydává ředitel Magistrátu a je platný pro všechny předkladatele, pro všechny zpracovatele.

*Můžete nám říct v tomto konkrétním případě, jestli si pamatujete, kolik jste měli zasedání Rady, než jste schválili vítěze veřejné zakázky?*

To se přiznám, že si nevybavuji, ale předpokládám, že jako u jiných materiálů, na Radu je předkládán materiál, u velkých zakázek, které představuje rozhodnutí Rady o zadání této zakázky, u malých zakázek tomu tak není, protože podle zmíněného jednacího řádu nebo podle zmíněných metodických pokynů a koneckonců i podle zákona o hlavním městě Praze, Rada rozhoduje o zakázkách nad 20 mil Kč, u zakázek pod 20 mil Kč rozhoduje příslušný předkladatel, příslušný ředitel, v tomto případě magistrátního úřadu nebo odboru IT nebo dalšího věcně příslušného odboru. V závislosti na tom, jestli se jedná o velkou nebo malou zakázku. Ta malá nemusí ani a nechodí ani k projednání Radě, to není možné, protože město rozhoduje o padesáti miliardovém rozpočtu a muselo by takových jednání a nebyly by asi nejspíše k ničemu. Pokud já vím, tak jsem rozhodovali pouze a jenom o výběru uchazeče v otevřeném výběrovém řízení, materiál, který byl předložen do Rady musel mít standardní podobu, jinak by ani nebyl předložen do Rady.

*Co je ten standardní materiál?*

Usnesení Rady nebo návrh usnesení Rady, důvodová zpráva, předkládací zpráva, která je předkládána ústní podobou předkladatelem někdy s doplněním.

*Tam chodil ředitel odboru?*

Pokud si dobře vzpomínám, tak tento dokument, tento materiál do Rady předkládal ředitel magistrátního úřadu, do jehož kompetence oblast spadala. Tehdy to byl pan Ing. Trnka. Obvykle mohou být při složitějších materiálech obsahem předkládaného materiálu i přílohy, kdy přílohy mohou obsahovat např. kdyby v té době měla nebo byla k dispozici asi nějaká mezinárodní feasibility studie, tak bychom to s velkou pravděpodobností měli, ta nebyla součástí takového materiálu, i když neříkám, že k dispozici na příslušném odboru nebyla. Takhle vypadá standardní obsah materiálu do Rady.

*Zadávací dokumentaci, víte kdo jí zpracoval, viděl jste ji?*

Zadávací dokumentaci pro výběrové řízení, opět kdybych z pozice primátora, který je zodpovědný za tisíce jiných věcí, měl zkoumat zadávací dokumentaci ke každé malé, střední zakázce a v tomto případě se jednalo o malou maximálně střední spíše ale malou zakázku...

*98 mil je podle vás střední zakázka?*

\*) Nehodící se škrtněte

Ano z pohledu rozpočtu hlavního města Prahy v dobách mého působení, kdy jsem jej spravoval, tak měl téměř 50 mld Kč.

*Vy jste neměli k dispozici zadávací dokumentaci a nabídku uchazečů?*

Skutečně si nevybavuji přesně tento jednotlivý případ, ale zadávací dokumentace, nabídku uchazečů v elementárních parametrech, podle kterých se hodnotí příslušná nabídka, v zadávacím řízení jsou definována kritéria, podle těchto kritérií je jmenována komise, komise má klíčovou, rozhodující roli v tom, že posuzuje legitimitu nabídky.

*Mluvíte o hodnotící komisi veřejné zakázky?*

Ano. V okamžiku, tuto práci musí odvést hodnotící komise. Součástí takového hodnocení musí být i posouzení, jestli z hlediska kvality a rovnováhy mezi náklady a kvalitou, tak jestli ten projekt je akceptovatelný.

*To resumé hodnotící komise bylo pro vás významné?*

Já bych řekl klíčové. Vybavím si možná jeden nebo dva případy, kdy jsme pro nesouhlas, kategorický nesouhlas se závěry hodnotící komise rušili výběrové řízení.

*Vycházel jste z těch písemných materiálů, které komise předložila nebo to tam někdo prezentoval na Radě nebo Zastupitelstvu?*

Nepochybně jsme o daném materiálu hlasovali na základě písemných materiálů, které mohly být, takto je vždycky, ústně doplněny zpracovatelem a předkladatelem, ale v tomto případě je to osm let, takže si nevybavuji obsah toho ústního doplnění.

*Podle stanoviska Rady, ta nabídka společnosti odpovídala zadání?*

Kdyby Rada tomu nevěřila a nebyla si jista, že tomu tak je, tak by o tom nemohla rozhodnout.

*Nemůžete se vyjádřit ani k tomu, jestli jste viděli veškeré dokumenty k té zakázce?*

To na 99,9% jsme veškeré dokumenty neviděli k zakázce.

*Návrh licenční smlouvy ze strany vítězné společnosti?*

To jsme neviděli určitě. O licenční smlouvě, že existuje, a že s ní máme problémy, já jsem se dozvěděl až dodatečně...

*Ne, mně jde o ten začátek té věci.*

Protože ten začátek té věci se odehrával před sedmi nebo osmi lety, tak o něčem mohu hovořit z 99% pravděpodobností, o něčem se 100% jistotou, takže o licenční smlouvě mohu hovořit se 100% jistotou, protože já jsem se dozvěděl o tom, že existuje licenční smlouva, která omezuje počet vydávaných v maximálním množství vydaných následně karet, až na základě auditů z roku 2009, tehdy jsem se poprvé měl možnost s licenční smlouvou seznámit.

*Když jste tu zakázku pro společnost Haggues odsouhlasili, tak jste měli k dispozici pouze materiály, které vám dodal odbor IT?*

Materiály, které byly předloženy pro jednání Rady.

*Nemůžete říct přesně, zda jste měl k dispozici zadání, zadávací dokumentaci, nabídku společnosti, nemůžete říct, jestli to viděl?*

Teď přesně neřeknu, co všechno obsahoval ten dokument, ale ten dokument Rada dostala do ruky včetně mě a ten dokument je součástí nepochybně spisu.

\*) Nehodící se škrtněte

*Mluvíte o jakém dokumentu?*

O materiálu, který byl předkládán k jednání Rady, rozhodnutí o veřejné zakázce, výběru uchazeče k zakázce Pražského centra kartových služeb.

*Pan obžalovaný Ing. Seyček chodil, vysvětloval vám, jak to bude vypadat následně s projektem?*

S velkou pravděpodobností hraničící s jistotou byl pan ředitel Seyček přítomen na jednání Rady příslušného dne, kdy Rada tento materiál projednávala, těžko bych si dovedl představit za mého působení ve funkci, že by tomu tak nebylo. Ten dokument předkládal pan ředitel Trnka a z mého působení a zájmu o tento projekt, tak to bylo jedno z prvních zásadnějších jednání, kterého jsem se zúčastnil na téma Opencard v přítomnosti pana ředitele Seyčka.

*Pak jste hlasovali. To hlasování, když jste vytvářeli protokol o hlasování, vy tam nepíšete, jak kdo hlasuje, vy píšete jenom počet osob pro a proti, zdržel se hlasování. Ze záznamů se nedá zjistit, kdo jak hlasuje?*

Z historických záznamů se to zjistit nedá, jak kdo hlasoval. Ani z audiozáznamu.

*Myslíte si, že je to transparentní?*

Myslím, že to odpovídá zákonu o hlavním městě Praze a slovo transparentnost v tomto ohledu je pro mne zcela irrelevantní, protože obsahuje tolik sémantických významů a každý si za ne schovává co chce, každý mu rozumí úplně jinak, je to klišé pro mne. V tomto ohledu Rada postupovala, tak jak to dělaly všechny ostatní Rady, nejenom krajské, ale i městské v ČR v té době, postupovala, držela se zákona o zadávání veřejných zakázek a zákona o hlavním městě Praze.

*V nějakých přiložených obálkách se nedá zjistit jakým způsobem kdo hlasoval?*

Nikoliv. Je to velmi jednoduché, protože jestli se nepletu, tak ze záznamu je zřejmé, že to hlasování bylo výrazně většinové, pokud se nepletu, tak se zdržel jenom jeden nebo možná se někdo ani nezdržel. Lehkým matematickým algoritmem se dostaneme přesně k vymezení jmen, které pro ten projekt hlasovaly, protože nepřítomnosti na Radě se zaznamenávají.

*Licenční smlouvu v návrhu jste neviděl, viděl jste ji někdy vůbec?*

Ano, s licenční smlouvou jsem měl možnost se seznámit v roce 2009 v návaznosti na ten první zpracovaný audit a jeho závěry. Opět jestli si dobře vybavuji, myslím, že to byla společnost Nexie, která upozornila jako první na to, že licenční smlouva obsahuje omezující podmínky a v té době už bylo vydaných více než 350.000 karet, takže jsme byli konfrontováni s tím, že pokud tyto podmínky budou platit, tak se projekt stane pro hlavní město Praha nevýhodný, protože bude muset za každou vydanou další kartu nad rámec licenčních podmínek platit. Po složitých jednáních, která už byla vedena také v mé přítomnosti a po mnoha jednáních, která řídil v té době zodpovědný radní pro oblast IT, a to byl pan Dr. Blažek a následně jednání, která řídil pan Ing. Richter, který byl zodpovědný v roce 2010 za řízení projektu Opencard od druhé poloviny roku 2009-2010. Byly stovky jednání na jejichž konci byla úprava těchto licenčních podmínek, otevření těch licenčních podmínek.

*Neměli jste žádné signály jakým způsobem byla tato smlouva uzavřena?*

Ne, já ne.

*Jak ten projekt měl být financován?*

---

\*) Nehodící se škrtněte

Nepochybně jsme si byli vědomi, že celý projekt, který je součástí Cesty k e-Praze a není možné elektronickou kartu pražana od e-Prahy oddělit, takže např. prostřednictvím této e-karty byl připravován projekt, jehož smyslem bylo vstupovat do prostřednictví všech...

*Takže výhradně z financí města?*

Pokud se týče zavedení projektu, vytvoření infrastrukturního zázemí, tedy metaforického podvozku. Nic méně, byli jsme si vědomi, že některé z projektů, které byly součástí, ať už byly původně součástí a nebo se posléze staly součástí, např. platební mikropeněženka, která byla původně součástí projektu, by jistě byla možná, že ne tak výrazným, jako turistická karta, ale byla by příjmem hlavního města Prahy. Turistická karta, která v mých odhadech, které jsme si každý nějakým způsobem, selským rozumem dělali v roce 2009-2010, v době, kdy Opencard byla zkoušena, kritizována ze všech možných stran sdělovacími prostředky, z mého pohledu to bylo politické zadání spíš, než věcné zadání, ale budiž, tak v té době bylo zřejmé, že opět ze zkušenosti jiných evropských zemí, tak Opencard mohla v rámci turistické funkcionality, turistické karty, přinášet víno hlavnímu městu Praha, třeba 40 mil Kč ročně, ale to je rok 2009 a vy se ptáte na rok 2006, takže v té době jsme tyto studie nedělali.

*Zvažovali jste evropskou dotaci?*

Hlavní město Praha, nevím, jak je to v aktuálních číslech, ale v té době bylo jedním z deseti nejbohatších regionů EU, nebylo legitimním příjemcem strukturálních fondů, finanční prostředky, které jsme získávali, jsme získávali pouze a jenom na tzv. měkké programy, podpory různých sociálních služeb atd., takže v tomto ohledu bylo zřejmé, že alespoň na začátku toho projektu je vysoce nepravděpodobné, že bychom mohli dosáhnout na evropské peníze, ale zase v detailech, já nejsem ten správný adresát této otázky, protože ten projekt se rozpadal na desítky, stovky podprojektů a já nemohu vyloučit, že na nějakou dílčí část toho projektu nebo podprojektu by nebylo možné třeba z těch měkkých peněz nebo z finančních prostředků, které nejsou přímo vázány na strukturální fondy, ale jsou prostředky, které prochází Evropskou komisí, tak že bychom nemohli dosáhnout.

*Probíhala tam potom nějaká kontrola po stránce finanční, technické, odborné?*

Já jsem si stoprocentně jist, že ti kteří za projekt nesli odpovědnost, tak že tak činili. Nedovedu si představit, že by tak nečinili. Je to stejné jako rozdělení kompetencí České vlády, Ministr dopravy nekontroluje to, co dělá Ministr práce a sociálních věcí, takže já v tomto případě jsem se začal zabývat externí i interní kontrolou projektu, až v okamžiku, kdy se Opencard stala veřejně diskutovaným problémem. To bylo v roce 2009, kdy jsme zadali jako město tři nezávislé posudky poté, co proběhla interní kontrola a každý ten posudek přinesl jiný závěr a my jsme se chtěli zorientovat, co je špatně příp. co je dobře a jak dál pokračovat. Z toho vznikl jeden kompaktní materiál, z kterého bylo zřejmé, že je nezbytné upravit licenční smlouvu, licenční podmínky, to se stalo, že je nezbytné otevřít tento projekt tak, aby nebyl skrz licenční podmínky vázán na správu Kartového centra a vydávání karet pouze a jenom na jednu firmu.

*To bylo v kterém okamžiku, kdy jste na toto zareagovali?*

V roce 2009.

*V jaké souvislosti?, nemohlo to být s nárůstem počtu karet?*

To byl hlavní důvod, protože v okamžiku, kdy jsme vyčerpali 400.000 karet, a když se vracím do roku 2005 nebo 2006, tak v té době asi nejspíše představa, že vydáme 360.000 karet a nebude nám to stačit, v té době se ten projekt vyvíjel v čase, tak asi nejspíše by nám to přišlo poněkud přitažené za vlasy, ale v okamžiku, kdy se součástí projektu stala elektronická tramvajenka, tak už to tak přitažené za vlasy nebylo, ale je to evoluční proces a v ten okamžik

\*) Nehodící se škrtněte



bylo zřejmé, že pokud budeme dál vydávat a ten zájem o Kartu pražana byl obrovský, v té době, pokud budeme dál karty vydávat, tak najednou se začne při překročení limitu daného licenční smlouvou projekt dramaticky prodražovat a to pro nás bylo nepřijatelné, proto jsme zdali první audit a závěry byly tak dramatické a byly tak v rozporu se závěry našeho interního auditu, že abychom se v tom vyznali, tak jsme museli zadat druhý audit.

*Vyvodili jste z toho nějakou odpovědnost?*

Ano, vyvodili jsme z toho odpovědnost přinejmenším takovou, že v té zprávě politické zodpovědnosti toho projektu byla správa IT delegována na jiného radního a pak jsme z toho vyvozovali především hlavně odpovědnosti ve vztahu k nálezům z těch třech auditů dohromady a po diskuzi s kontrolním výborem Zastupitelstva hl.m. Prahy, který si nechal zadat ten třetí audit, tak jsme vytvořili poměrně velmi extenzivní seznam nebo jízdní řád těch úkolů, které měly odstraňovat problémy a musím říci, že většinu z nich se nám podařilo odstranit bez dalších nákladů, které by to neslo za tížilo rozpočet hl.m. Prahy.

*Jak to probíhá u veřejných zakázek, které nepodléhají vašemu schválení, tj. zakázky třeba jednacím řízením bez uveřejnění, kontrolujete vy nějakým způsobem finanční výdaje v těchto zakázkách?*

Jednací řízení bez uveřejnění, pokud přesahuje částku 20 mil Kč, tak musí být projednáno v Radě.

*Jaký je váš názor, jako vedení města, na jednací řízení bez uveřejnění?*

V té době jsem byl přesvědčen, že to je ten úplně hraniční nástroj, který zákon umožňuje, proto, aby se realizovaly některé projekty, které jinak být realizovány nemohly, nebo dokončit projekty, které by jinak dokončeny být nemohly.

*Věděli jste, že na tomto odboru IT tento druh zadávacího řízení je praktikován?*

Dozvěděl jsem se to z auditu.

*Znáte někoho ze společnosti Haggues?*

Neznal jsem nikoho ze společnosti Haggues, ani jsem nevěděl, co společnost Haggues je, dokonce jsem dlouho neznal ani jméno této společnosti, která by tento projekt realizovala, protože může se vám to znát absurdní, ale do značné míry s nejmenším do roku 2008 toto bylo pod moji rozlišovací schopnost, ať to zní sebe arogantněji, tak je to realita taková, ve které rozhoduje primátor hlavního města Prahy. Není možné to dělat jinak, protože jinak by se musel zbláznit. V roce 2009 v okamžiku, kdy jsme na stole měli jeden audit, druhý audit, třetí audit, interní audit, projekt byl zkoušen sdělovacími prostředky od rána do večera, to poškozovalo jeho jméno, jeho hodnotu, neinvestovanou hodnotu, poškozovalo to jméno hlavního města Prahy, moje jméno, tak v ten okamžik jsme začali problém řešit, možná namítnete pozdě, nevím, ale prostě dřív jsem k tomu neměl žádné indicie. V ten okamžik bylo zřejmé, že je třeba začít jednat s firmou Haggues právě o změně licenčních podmínek a jednoho nebo dvou takových jednání jsem se zúčastnil. Probíhaly jich desítky ve vztahu k tomu, kdo byl za projekt zodpovědný, tzn. na jedné straně pan Dr. Blažek, na druhé pan Ing. Richter, samozřejmě ředitel magistrátního úřadu, na toho se to svezlo vždycky, když se nám něco nedařilo.

*Jako v každé firmě, když k něčemu takovému dojde, tak vy necítíte vůbec žádnou zodpovědnost, že ve vašem úřadu docházelo k takovému nakládání s finančními prostředky?*

*Vy sám jste si nějakou zodpovědnost nevyvodil?*

Já jsem si z toho vyvodil úplně maximální možnou zodpovědnost, dle mého názoru, tzn. v okamžiku, kdy jsem zjistil, že v projektu jsou problémy, tak jsem problémy odstranil a

\*) Nehodící se škrtněte

hlavní městu Prahu to nestálo ani jednu korunu. Teď ne já sám, těch jednání byly desítky a troufnu si tvrdit, že v těchto jednáních jsme se pohybovali na hranici zákona v tvrdosti vyjednávání s příslušnou firmou. Na druhou stranu musím říci, že nesdílím tu sdělovacími prostředky vygenerovanou kritiku, že projekt byl marnotratný, a že stál příliš mnoho peněz. Já o tom nejsem přesvědčen.

*Kolik ten projekt stál za vás?*

715 mil Kč, podle závěru auditu. Když se podívám na náklady takovýchto projektů v zahraničí, kde jsou srovnatelné projekty, plzeňská karta není srovnatelná s Opencard, protože to je prostě infrastrukturní podvozek na jedné straně pro nákladák a na druhé straně pro osobní auto.

*Jak jste na to přišel, že není srovnatelná?*

Já jsem o tom sám přesvědčen. Říkám jenom to, co já si myslím. Říkám to proto, že je rozdíl, jestli na podvozek posadím 30 funkcionalit nebo 4 funkcionality. Je rozdíl i s ohledem na ochranu osobních dat, jestli tam prosadím stavební řízení a desítky elektronických instrumentů.

*V tom počátku ten počet platebních karet byl poměrně stejný.*

Ne, já myslím v tom technologickém vybavení a já jsem laik, takže v tomhle ohledu říkám pouze svůj laický názor a ten laický názor vychází z hypotézy, že když na základ technologickou infrastrukturu, ať už v hardwaru nebo softwaru posadím 4 funkce, tak je to rozdíl, než když jich tam posadím 40. Proto jsem dodnes přesvědčen, že se jednalo víc o mediální nástroj.

*Když si myslíte, že to je jenom mediální nátlak, tak jak si vysvětlujete, že se před trestní senát poslali vaši podřízení v té době?*

Jsem si velmi dobře vědom a absolutně respektuji nezávislou justici nebo nezávislý soud a soud rozhodne, ale v tuto chvíli se na své kolegy dívám jako na obžalované, ale v mém laickém pohledu na věc si nejsem vědom toho, že by se dopustili něčeho špatného.

*Tedy vy nevidíte žádný jejich exces?*

To samozřejmě nemohu vyloučit nikde, dokonce bych to obtížně vylučoval i ve svém nejbližším intimním rodinném okolí. Ptala jste se na odpovědnost, tak já vnímám odpovědnost absolutní, proto také jsem se do projektu, byť jsem byl primátorem města a byl jsem zodpovědný za úplně jiné projekty v řádech jiných investic s obrovskými riziky z nichž některé jsou také předmětem mnoha diskuzí a s velkou pravděpodobností budou předmětem i soudních řízení, tak musím říci, že tuto odpovědnost cítím, zaplatil jsem za ní obrovskou cenu, ale v žádném případě ani tady se z té odpovědnosti nebudu vyvíňovat, protože jsem přesvědčen, že ten projekt je dobrý.

*Vy cítíte odpovědnost politickou nikoli hospodářskou?*

Ano, nejsem si vědom, že by došlo ke škodě. K té škodě by došlo bylo bývalo, kdyby se nám nepodařilo změnit licenční podmínky a otevřít prostor pro správu kartového centra pro třetí subjekty a i tehdy s velkou pravděpodobností kdyby se to nepodařilo, tak by byl stále na stole legitimní argument, že projekt se vyvíjí, kdo mohl tušit v roce 2006 nebo 2005, že nebude stačit vydaných 400.000 karet v roce 2009 nebo 2010, jinými slovy, že ten zájem bude takhle dramatický. Na druhou stranu protiargument proti tomu by byl, ale když se rozhodnete vydávat elektronické tramvajenky, tak poměr elektronických tramvajenek se asi bude plus mínus rovnat poměru papírových tramvajenek, takže jsem přesvědčen nebo budu respektovat rozhodnutí soudu.

\*) Nehodící se škrtněte

## K dotazům obhájce Mgr. Fuchse:

*Hovořil jste tady o několika auditech, které si vzájemně měly odporovat, vzpomněl byste si, o které audity šlo, které si nechávalo hlavní město Praha zpracovávat?*

Hlavní město Praha si nejprve udělalo interní audit, pak si nechalo zpracovat audit společnosti Nexia, pak po zcela kontroverzních závěrech těchto dvou auditů si nechalo zpracovat třetí audit společností, jejíž jméno si teď nevybavím a nakonec po jednání kontrolního výboru a Zastupitelstva hl.m. Prahy si nechalo zpracovat třetí nezávislý audit společností Apogeo.

*Vzpomněl byste si s jakým výsledkem dopadl interní audit Magistrátu hl.m. Prahy?*

S velkou pravděpodobností bych si vybavil některé jeho části, kdybych ho mohl prostudovat, ale v tuto chvíli mohu říci, že pokud si dobře vzpomínám, že už interní audit upozornil na rizika limitu počtu vydávaných karet za příslušné cenové podmínky dané licenční smlouvou, a jestli se nepletu a nejsem si jist, tak bych upozornil na některé skutečnosti, které se týkaly rizika, že pokud nebude otevřen prostor a zrušeno příslušné ustanovení, které v zásadě bránilo tomu v té době, dnes už dávno nebrání, od roku 2009 nebo 2010, ale tehdy bránilo tomu, aby provoz kartového centra mohla dělat třetí osoba jiná, než ta, která vzešla z vítězného výběrového řízení v roce 2006, tak tedy jednací řízení bez uveřejnění, tak tuším že už v těch interních materiálech se tato zmínka objevila jako doporučení příslušné ustanovení smlouvy změnit.

*Pokud se schvaloval v roce 2005 a 2006 jízdní řád realizace servisního kartového centra, mám namysli usnesení Zastupitelstva z 25.5.2006 a usnesení Rady hl.m. Prahy ze 16.5.2006, měla Rada při tomto rozhodování k dispozici údaje o tom, kolik se předpokládají náklady na celý systém UKP podle tehdejšího názvosloví?*

S ohledem na skutečnost, že design toho projektu byl poměrně velmi robustní, tak je zřejmé nebo muselo být zřejmé, že v danou chvíli není asi možné přesně tyto náklady odhadnout, takže s velkou pravděpodobností jsme k dispozici nějaká čísla měli, ale nepochybně např. ta čísla nezohledňovala následně učiněné rozhodnutí, že se UKP stane také např. elektronickou tramvajenkou. Tím samozřejmě náklady na projekt začaly narůstat.

*Rozumím správně vaší odpovědi tak, že teprve změna na elektronickou tramvajenku způsobila zvýšení ceny a nárůst nákladovosti?*

Nezvýšila dramaticky tu cenu, ona zvýšila počet vydávaných karet, když ten největší náklad je na vydání karty a na správu o ní, takže v okamžiku, kdy z desítek tisíc vydaných karet se staly stovky tisíc, tak náklady toho projektu začaly narůstat a je třeba si uvědomit, že začaly klesat jiné náklady, např. DP do té doby vydával na vydání a správu obyčejných papírových tramvajenek a zaměstnávání tisíce lidí v různých okýnkách, kde si každé září studenti chodili zaplatit svojí tramvajenku, takže i na celkové náklady toho projektu je třeba se dívat prizmatem toho, že někde jinde zase přinesly úspory.

*Pokud by Rada hl.m. Prahy pověřila konkrétního úředníka nějakým konkrétním úkolem a tento úkol by nebyl splněn z toho usnesení, jak se Rada dozvěděla, že byl nebo nebyl splněn nějaký úkol z usnesení?*

Úředník má nad sebou ředitele, ředitel příslušného odboru, má nad sebou ředitele magistrátního úřadu, ten má k dispozici celou armádu úředníků, kteří kontrolují, zda příslušné nebo respektive oddělení volených orgánů, které je zodpovědné za plnění úkolů vyplývajících z usnesení Rady nebo Zastupitelstva. Na základě pravidelné kontroly, která v zásadě je velmi jednoduchá, protože právě cesta k e-Praze umožnila, že i tyto agendy se staly elektronickými agendami, tzn. snadno dohledatelnými v okamžiku, kdy v příslušném termínovém období

\*) Nehodící se škrtněte

nebyl úkol splněn, tak oddělení volených orgánů příslušný úředník věděl informace z počítače, že ten úkol není splněn.

*Úmyslně jsem použil pojem úředník, abych nejmenoval konkrétní osobu, ale zeptám se znovu, pokud Rada zastupitelstva konkrétní osobu pověří nějakým úkolem a tento úkol není splněn a jak se to Rada dozví, jaký byl na Magistrátu mechanismus proto, aby se Rada zpětně dozvěděla, že některý závěr z jejího usnesení nebyl naplněn?*

Vždycky je ten proces stejný, tzn. oddělení volených orgánů informuje ředitele magistrátního úřadu a věcně příslušného radního. Věcně příslušný radní může a také nemusí informovat Radu, samozřejmě v některých případech věcně příslušný radní informoval Radu, já si nevybavuji, že by se tak dělo v tomto případě.

*Pokud jde o UKP a s tím související projekt. Počítalo se v tomto projektu s angažmá městských organizací, tzn. přímo organizací městem řízených, a nebo popř. s účastí právnických osob, ve kterých mělo město majetkový podíl, mám na mysli třeba typicky městské organizace správní a třeba První městskou banku?*

Nevím, jestli První městskou banku, ale zcela nepochybně jsme počítali s účastí organizačních složek Magistrátu hl.m. Prahy a obchodních společností s majoritním či stoprocentním podílem hlavního města Prahy viz. třeba DP.

*Kromě toho DP, počítalo se i s jinými městskými organizacemi, které by měly využívat systém UKP?*

Samozřejmě, městská divadla, systém městské infrastruktury, parkování, instituce, které nabízí v Praze službu, Pražská informační např., celá řada institucí, které město zřizuje k příslušnému účelu, a které mělo přesah funkcionalitě Opencard, tak se předpokládalo, že budou součástí celého procesu.

*Co třeba Pražská energetika, Pražská plynárenská, počítalo se i s jejich účastí v tomto projektu?*

To si nevybavuji, ale nepochybně v nějakých teoretických diskuzích, které v průběhu času, já jsem se nezúčastnil žádné teoretické diskuze na začátku před spuštěním tohoto projektu, ale v průběhu času např. přístup do softwarových terminálů, platby, tak si velmi snadno dovedu představit, že jednou z těch funkcionalit mohla být i Pražská plynárenská nebo Pražská energetika, ale je to pouze v tuto chvíli domněnka.

*Víte o tom, kdo rozhodoval o ceně, za kterou se bude emitovat další velká emise UKP, tzn. nad rámec těch 50.000, které byly dodány v rámci dodávky SKC?*  
Ne.

*Ani nevíte za jakou cenu bylo rozhodnuto, že bude emitována ta karta?*

Ani si nevybavuji za jakou cenu.

#### **K dotazům obhájce Mgr. Ing. Málka:**

*Mluvili jsme o srovnání respektive nesrovnání Plzeň Praha, z vašeho pohledu, proč nedošlo nakonec k využití všech těch funkcionalit, které na začátku projektu UKP byly předpokládány?*

To by mě také zajímalo. Je nezbytné oddělit mojí odpovědnost, která je dána politická a lidská v tuto chvíli laická, ale nic méně v dobré víře vstupující do odborné diskuze od v čase, kdy jsem řídil hlavní město Praha jako primátor já. Tím časovým parametrem je třeba listopad roku 2010. Pomalejší náběh jednotlivých funkcionalit, bylo jich více než 30, než bylo

\*) Nehodící se škrtněte

původně plánováno a zakomponováno do jízdního řádu. Ten jízdní řád v sobě obsahoval časy kdy má být spuštěna ta či ona funkcionality Opencard. Nepochybně už před rokem 2009, než se začaly řešit problémy ze závěry auditů a než se objevil problém s licenční smlouvou, tak docházelo k jistým zpožděním, které mě nakonec vedly k rozhodnutí, že na jedno měsíční jednání Rady přicházel nikoliv pan ředitel Seyček, ale to byl už pan ředitel Kraus a informoval Radu o postupném vývoji Opencard, když bylo zřejmé, že některé z těchto funkcionalit mají náběh zpoždění. Obvykle bylo interpretováno, že to zpoždění je způsobeno složitostí toho projektu a jeho jedinečností a částečně i nepřipraveností těch jiných složek města, na které se ptal pan kolega. Poté do toho vstoupil příběh veřejného diskurzu a karta se dostala pod takovou kritiku a takový drobný pohled, že Rada, a jsem přesvědčen, že tomu tak bylo i v případě věcně příslušných odborů, tak postupovaly s maximální opatrností, aby náhodou někde nezpůsobily chybu, což způsobilo další prodlení. V konečném důsledku do toho vstoupily jedny druhé třetí volby, kdy bylo zřejmé, že není možné přicházet s novinkami na téma Opencard, prostě a jenom proto, že každá novinka byla opět podrobena bezbřehé mediální kritice a tím skončil rok 2010, nic méně v roce 2010 na Opencard byly čtyři nebo pět funkcionalit. Vedle tramvajenky, Městské knihovny, parkování, slevového programu pražských kinogalerií, divadlech a na celé řadě dalších míst, tak možná jsem na jednu z těchto funkcionalit zapomněl, ale tuším, že jich bylo pět. Co se stalo po roce 2010 je pro mě neuvěřitelným příběhem, a proč v současné době těch třicet funkcionalit tři roky poté na té kartě není, to nevím. Stejně tak dobře jako nechápu, proč dnes Rada hl.m. Prahy zadává jednací řízení bez uveřejnění, když nemusí, to také nechápu.

*Bylo nějaké jednoznačné rozhodnutí v jeden okamžik, restrikce od původního záměru?*

Určitě ne, pouze a jenom v návaznosti na příslušné audity bylo zřejmé, že dokud nebude jasné, co z těch auditů je problém, a co je pravda vůbec, co není a jak se k tomu město postaví, tak to také způsobilo, to zhruba třičtvrtě roční hledání, také zpoždění, ale že bychom se rozhodli, že uděláme nějakou restrikci, to v žádném případě si nevybavuji.

*V roce 2006, kdy bylo Radou přijato usnesení, kdy bylo rozhodnuto přidělení veřejné zakázky společnosti Haggues, co se týká realizace SKC. V podkladech v rámci důvodové zprávy je konstatováno, že vzhledem k tomu, že nabídka společnosti Haggues byla podána jako jediná, tak nebyla hodnocena. Jaký význam Rada k tomuto konstatování přikládala?*

Detailní obsah, průběh toho jednání nevzpomenu, ale pokaždé, když do Rady byl předložen materiál v otevřeném výběrovém řízení, který místo posuzovatelné rozdílnosti nabídek včetně cenových parametrů, ale nejenom cenových parametrů, pokaždé když Rada dostala materiál, kde byla nabídka pouze jedna, tak byla postavena do složité situace a ta situace vždy byla předmětem kritiky. Rada rozhodla devíti hlasy, že tím umožnila spuštění toho projektu.

*Kdyby by tam byla nějaká pochybnost, vyžádali byste si nějaké dodatečné materiály nad rámec třeba toho zpracovaného tisku, který byl jako podklad?*

V okamžiku, kdyby Rada měla jakékoliv vážné pochyby, tak by tak asi učinila. Ty pochyby, vybavuji si to jednání matně, ale s výjimkou kritiky toho, že nemáme příliš velký výběr, tak Rada žádné velké pochyby, pokud si vzpomínám, neměla, a proto také hlasovala devíti hlasy, tzn. všichni přítomní hlasovali.

Obhájce JUDr. Davídek bez dotazů.

Znalci bez dotazů.

**K doplňujícím dotazům obhájce Mgr. Fuchse:**

\*) Nehodící se škrtněte

*V části, kde jste se zmiňoval, že nechápete, proč ty další funkcionality ještě nejsou dosud zprovozněny, je nějaký podstatný rozdíl mezi dnešní Opencard a tehdejší UKP?*

Nevím, jak vypadá Opencard v roce 2013. Nosím ji v peněženke, ale nevyužívám ji, protože mně jako občanu dnes nenabízí nějaké výhodné penzum služeb tak, jak já bych si byl přál a jak jsem si také dříve přál. Nepochybně mezi krokem na časové přímce 1, tzn. schválení Cesty k e-Praze a spuštění projektu rozhodnutím o výběru uchazeče ve veřejné zakázce na provoz KC a krokem třeba 3 nebo 4, který lze zasadit do roku 2007, 2008, tak je určitě rozdíl v té kvalitě technologické v tom infrastrukturním zázemí, robustnosti karty i s ohledem na jednání, která Magistrát nebo hlavní město Praha vedlo s Úřadem pro ochranu osobních údajů, jejímž smyslem bylo maximálně garantovat bezpečnost této karty. S ohledem na bezpečnostní parametry karty a infrastrukturní robustnost, tak pokud si dobře vzpomínám, tak ten rozdíl je poměrně ... (není rozumět).

*Z hlediska počtu čipů, zaregistroval jste rozdíl mezi UKP a Opencard, ať už v podobě dnešní nebo v podobě z roku 2008?*

Myslíte jeden a dva čipy?

*Ptám se, jestli je nějaký rozdíl mezi těmi kartami?*

Ano. Sice víme, jak vypadá čip, ale jeho funkci si dovedu představit v realitě života jenom velmi vágně, tak proto jsem použil tu vzletnější deskripci slovy robustnost, bezpečnost a infrastrukturní komplexnost.

*Činily Magistrát či nějaký jeho orgán nějaké vyhodnocení zkušebního provozu u SKC?*

To by spíše byla otázka na ředitele Dr. Blažka, ale jsem přesvědčen, že ano.

*Jednala Rada o nějakém materiálu, který by hodnotil SKC tak, jak bylo postaveno a odzkoušeno, tzn. někdy v intervalu podzim roku 2007?*

To si nevybavím.

*Vrátím se k Nexii a k interním auditům. Je hlavnímu městu Praha známo, že by byly vzneseny někdy námitky proti správnosti auditu společnosti Nexia?*

Ano v roce 2009, polovina roku možná, přibližně. S velkou pravděpodobností hraničící s jistotou je zpracovával odbor IT, ale jestli je zpracovával sám či s pomocí dalších interních expertů, to nevím. Já jsem výhrady, těch námitek bylo více než třicet, tak jsem dostal do ruky od ředitele Magistrátního úřadu od Ing. Trnky.

*Pokud jde o usnesení Zastupitelstva a usnesení Rady hl.m. Prahy. V usnesení z 25.5.2006 schválilo Zastupitelstvo hl.m. Prahy úpravu rozpočtu na rok 2006, zvýšení rozpočtu MHMP pro informatiku, není podstatné. Podstatné je, že součástí tohoto usnesení je požadavek na přesnou definici projektu a vyhledání strategického partnera pro realizaci a pokrytí rizik uvažovaného projektu. Dokážete si vzpomenout, kdo byl uvažován tehdy jako ten strategický partner?*

V jistou chvíli s ohledem na realizaci nebo přípravu realizace, plán realizace platební mikropenženky vedli příslušní ředitelé a Rada o tom dostala nějakou informaci, ale s velkou pravděpodobností hraničící s jistotou nikoliv v roce 2006. Já jsem se k těmto informacím dostal v roce 2009. Nepochybně uvažovaným partnerem musel být bankovní ústav a hlavní město Praha měla První městskou banku, ale hlavní město Praha také uvažovalo o spolupráci s Českou spořitelnou, ale už to nezasadím do času.

**K doplňujícímu dotazu státní zástupkyně:**

\*) Nehodící se škrtněte

*Proč byl s Ing. Seyčkem rozváznán pracovní poměr?*

Asi tím hlavním důvodem byla narůstající nespokojenost s pomalostí zavádění těch jednotlivých funkcionalit.

#### **K dotazům předsedy senátu:**

*Můžete říci kdo inicioval vznik projektu Cesta k e-Praze a projektu Opencard?*

Tak pokud vím, ředitel Magistrátního úřadu zadával úřadu a společnosti KBMG v roce 2005, mohlo to být v lednu nebo v únoru, úkol zpracovat komplexní dokument, který nakonec byl schválen, jak Radou, tak hlavním městem Prahou, Zastupitelstvem poté co byl schválen všemi věcně příslušnými orgány města. Byl to Magistrát jako takový. Poté, co byl tento dokument schválen, tak v roce 2006 se stal obsahem programového prohlášení nastupující nové Rady, takže tak, jako velký rozdíl v politických prioritách mezi rokem 2002, kdy se primárně hovořilo o povodních a infrastruktuře města a konsolidaci rozpočtu předluženého, tak v roce 2006 už se více věnoval rozvojovým programům a programové prohlášení z roku 2006 má poměrně výraznou část věnovanou rozvoje elektronických služeb včetně KP.

*Slyšeli jsme zde několik svědků, kteří přisuzují tu iniciaci celého projektu právě vám, chcete k tomu učinit nějaké vyjádření?*

Byl bych asi špatný primátor, který nejprve zbaví město povodní, obnoví infrastrukturu, zaplatí městské dluhy, a pak se nepodívá na to, jakým způsobem úřad funguje a jak využívá či nevyužívá moderních nástrojů komunikace s občany ve snaze veřejnou službu přiblížit, zjednodušit, zlevnit. Nepochybně při obhajobě – například v roce 2006 – významu a síly realizace projektu Cesta k e-Praze, tak jsem měl v roce 2006 určitě velmi silné slovo. Není tomu tak v roce 2005, protože v roce 2005 jsem se skutečně, jak věcně, odborně, tak politicky zabýval úplně jinými prioritami.

*Kdo měl tento projekt, ale případně i celkově činnost IT útvaru na Magistrátu, v gesci na úrovni radních hlavního města Prahy?*

Podle jakéhosi kompetenčního zákona, který vychází, zákona o obcích, ze zákona o vyšších územně správních celcích a ze zákona o hlavním městě Praze, jsou rozdělovány kompetence podle rozhodnutí Rady hl.m. Prahy mezi radní a mezi ředitele úřadu. Do roku 2006 touto gescí byl pověřen ředitel magistrátního úřadu a od roku 2006 touto gescí byl pověřen pan dr. Blažek jako náměstek primátora a od druhé poloviny roku 2009 to byl pan Mgr. Richter.

*Vy sám ze své pozice jste nikdy neměl v gesci tuto oblast?*

Ne.

*K funkcionalitám kartového centra. Patřila mezi ně od počátku, v roce 2005-2006, i použitelnost v MHD?*

Přesně časově nezasadím ten okamžik, ale v tom prvopočátku elektronická tramvajenka nebyla součástí projektu, stala se jím v průběhu realizace. Nebylo to na úplném začátku, ale velmi záhy při rozběhnutí KC zřídít, tak se začala na úrovni mezi DP hl.m. Prahy, radním Štainerem, který měl na starosti dopravu a náměstkem Bl žkem se začala tato funkcionalita nebo alternativa zvažovat a nakonec se stala součástí.

*Svědkoví se předkládá k nahlédnutí usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy z 20.10.2005 a přílohy k němu, včetně informační strategie hlavního města Prahy do roku 2010 Cesta k e-Praze na č.l. 701-842 a tisk 1134a Rady hl.m. Prahy z 23.1.2006 a přílohy k němu, včetně důvodové zprávy Vybudování PCKS na č.l. 843-927 svazku č. 2 trestního spisu.*

\*) Nehodící se škrtněte

*O cílových nákladech realizace daného projektu lze z podkladů, které máte nyní k dispozici, usuzovat na to, že v té první fázi v souvislosti s realizací PCKS bylo uvažováno o investici ve výši kolem 165 mil Kč a pak v té dlouhodobější vizi o částce 1,3 mld. Kč. Vybavíte si jednání k této záležitosti?*

Moje poznámka na adresu velikosti tohoto projektu z hlediska finančních nákladů se týkala provozu kartového centra. Z tohoto pohledu se skutečně jednalo spíše o menší až střední projekt. Samozřejmě z hlediska celkové investice, když do ní zakalkulujeme 33 nebo 34 funkčních běžících funkcionalit a zakalkulujeme do ní ty rozvojové fáze, které v každém projektu, který je inovativní, tak možná lze tušit, ale nikdy ne s jistotou vědět. Také se ukázalo v průběhu tohoto projektu, že právě např. s ohledem na bezpečnost informací, které byly v chráněných čípech, tak bylo nezbytné to hardwarové nastavení měnit a je to také proto, že se v té době vyvíjel náhled na ochranu osobních údajů. Ten je jiný dnes v roce 2013, byl jiný v roce 2002 nebo 2005 a byl jiný v roce 1990. Jistě vám dám za pravdu, že z hlediska celkových nákladů v těch mnoha fázích projektu a realizaci za horizont roku 2010 se nejedná o malý projekt.

*V souvislosti s organizováním prvního výběrového řízení, zvažovali jste i tu skutečnost, že jde o dílčí první část realizace mnohem většího projektu?*

Samozřejmě jsme si byli vědomi, nevím, jestli všech, ale přinejmenším dílčích provázaností v celém systému veřejné správy. Ale opět, když si uvědomím celý rozsah fungující elektronické karty z 33 nebo 34 funkcionalitami, které představují čipovou kartu pro obsluhu vámi elektronicky předkládané žádosti o stavební povolení na straně jedné. Na straně druhé, kartičku skrze kterou vstupují do Městské knihovny. Na straně třetí, elektronickou tramvajenku. Na straně čtvrté, mikroplatební peněženku, která prostřednictvím joint venture projektu s nějakým bankovním ústavem, umožňuje do nějaké výše platit jednoduchou operací bezhotovostním stykem, který je v tomto nastavení nekonečně rychlejší, než když platíte svojí kreditní kartou, tzn. zase je to komfortní služba, která nejenom zjednodušuje váš život, ale i zrychluje obsluhu např. v samoobsluze. Když si uvědomím všechny tyto projekty a do toho třeba zasadím turistickou kartu, tak nepochybně toho základu infrastrukturního, já jsem proto použil úmyslně slova podvozek, to jsme si byli vědomi, že takový podvozek stavíme, ale předpokládali jsme, že v mnoha těch funkcionalitách se bude jednat o ekonomicky samostatně běžící projekty. Turistická karta měl být ekonomicky samostatně běžící projekt. Mikroplatební peněženka, styk je projektem, který ekonomicky, nejenom, že neměl městu přinést žádné náklady, spíše výnosy, ale je samostatně běžícím projektem a tak bych mohl pokračovat. Byli jsme si vědomi provázanosti a komplexnosti toho projektu a byli jsme si také vědomi, že v průběhu času se začne rozpadat na dílčí subprojekty, které budou mít své správce a svůj ekonomický profil, náklad.

*Zvažovali jste to třeba i v souvislosti s tím, co jste sám označil za problém, který se v té věci začal rýsovat s určitým odstupem, totiž s nastavením licenčních podmínek?*

Nikoliv.

*Vy jste vůbec v té první fázi se nezabývali licenčními podmínkami?*

Já mohu odpovědět pouze za sebe. Já jsem se skutečně licenčními podmínkami nezabýval a jejich konflikt nebo problém mi došel až v roce 2009. Jestli se jimi zabýval někdo jiný, to skutečně nevím. Na začátku jsem řekl, že jsem velmi průměrný uživatel elektronických služeb a v tuto chvíli si to kladu za určitý díl své viny, že jsem nešel do detailů toho příběhu. Když si představím, co všechno se v konečném důsledku stalo a jakým způsobem se projekt zastavil nebo zdržel a jakým způsobem a koho všechno poškodil, ale těžko si dovedu představit, že by mě v roce 2006 vůbec napadlo, že nějaké licenční podmínky nám můžou takto zavařit.

---

\*) Nehodící se škrtněte



*Můžete se pokusit vyjádřit, o jaké informace jste tehdy měl zájem ve vztahu k zadávacímu řízení na danou veřejnou zakázku a i ve vztahu k té organizaci hodnotícího procesu, včetně otázek toho, jakým způsobem je složena hodnotící komise, čím konkrétně se zabývá v souvislosti s vyhodnocením podané nabídky apod.?*

Nijak. Jediné, co mě zajímalo, jestli to bude fungovat a to jako laik jsem nemohl sám posoudit a musel jsem se spolehnout na doporučení jiných o tom kolik to bude stát, jestli to je finanční náklad, který je pro město unesitelný, jestli na to město má a jestli byly splněny všechny podmínky podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

*Co jste v této souvislosti zjistil a jaké informace ohledně těchto skutečností jste měl?*

Podmínky zákona byly splněny. Garance kvality od příslušných odborných institucí ano a finanční prostředky, za které jsem byl do značné míry jako primátor zodpovědný, po jednání finančního výboru a doporučení ředitelky Zdeny Javornické, která je stále ředitelkou finančního odboru Magistrátu hl.m. Prahy, tak jsem věděl, že je možné o projektu rozhodnout, a proto jsem také pro něj hlasoval.

*Obžalovaní členové hodnotící komise se sami označili za laiky v dané oblasti v onom procesu hodnocení. Pokud jsme slyšeli řídící pracovníky Magistrátu hl.m. Prahy, tak ti měli působit jako nějaký prostředník mezi útvarem IT a hodnotící komisí a Radou bez konkrétní zodpovědnosti. A pokud jsme slyšeli radní hlavního města Prahy, tak ti se stavěli do role politických reprezentantů města, ovšem opět laiků ve vztahu k tomu co bylo předmětem dané veřejné zakázky. Zdá se, že tu není nikdo, kdo by se hlásil k věcné odpovědnosti za posouzení dané nabídky společnosti Haggues, za její vyhodnocení i z hlediska toho, jestli může být funkční, z hlediska případných nákladů a jejich relevance ve vztahu k tomu, co je nabízeno touto společností. Proto ten dotaz na to, jak hluboké znalosti jste měl v daném procesu?*

Já žádné. Ani ve snu by mě nenapadlo, že členy hodnotící komise byli laici. Bývalo někdy zvykem, že jeden z členů hodnotící komise byl například delegován politicky, tedy mohl být laikem, anebo nemusel být laikem a nesl za to nějakou politickou odpovědnost. Takže členy hodnotící komise, v tomto případě ne u výběru veřejné zakázky, ale např. u výběru ředitele nějaké základní školy, nebyli jenom odborníci na pedagogiku a na základní školství v Praze, ale mohl tam být nějaký politický představitel, ne proto, aby tam tlačil svého známého, ale proto, aby garantoval, že tam ta politická odpovědnost je. V tomto případě nevím, jak byla jmenována hodnotící komise, ani si nevybavuji kdo jí jmenoval. Za mého osmiletého působení jsem přišel do přímého kontaktu s diskuzí kolem jmenování jakýchkoliv členů hodnotících komisí pouze a jenom několikrát, ale nebylo to ani jednou v případě Universální karty Pražana. V každém případě každý jmenovaný člen hodnotící komise má vždycky právo účast v té komisi odmítnout, protože se necítí třeba kompetentní nebo se cítí podjatý, takže já to nedokážu posoudit. Kdybych se podíval na profesní životopisy, tak bych nedokázal odpovědět, co si o tom myslím. Ale nechce se mi věřit tomu, že hodnotící komise v případě projektu Universální karty Pražana tvořili laici.

*Pokud jste zmiňoval klíčové skutečnosti, které měly zásadní význam i pro vaše rozhodování, kdo podle vašeho vnímání odpovídal za dostatečnou odbornou úroveň těch informací, které jsou vám poskytovány jako osobě, která měla ve věci rozhodnout?*

Vždycky to je předkladatel a zpracovatel. V prvním případě to byl pan ředitel Trnka a v druhém případě pan Ing. Seyček.

*Ona hodnotící komise a její členové hrají v tomto modelu nějakou roli a mají nějakou odpovědnost?*

Hodnotící komise hodnotí předloženou nabídku. Jejich možnost je také omezená a je v zásadě daná zákonem. Nemohu posoudit celý ten proces, protože jsem ho nebyl účasten, ale také si

\*) Nehodící se škrtněte

nemyslím, když se vrátím k vašemu úvodu, že nikdo za ten krok nechce převzít odpovědnost, tak já se v tomto případě vůbec nedivím členům hodnotící komise, protože oni prostě posuzovali nabídku na základě jasně definovaných kritérií, parametrů, splňuje, nesplňuje, dělali nějaký propočet asi nejspíše podle definovaných podmínek pro hodnocení a ten posléze předložili asi nejspíše to šlo nejdříve přes příslušné výbory Zastupitelstva, pak teprve do Rady a Zastupitelstva. Ani nevím, jestli tento materiál do Zastupitelstva šel, spíše ne. Rada v tuto chvíli, když poměřím jakou odpovědnost měla Rada, tak Rada v tuto chvíli určitě i v radě těch jedenácti nebo devíti členech byl určitě rozdíl v gramotnosti digitální nebo počítačové, čipové, ale určitě je realitou, že tam nebyl žádný super expert, který by vystudoval výpočetní techniku a zabýval se tím spíše, ještě tak subtilním detailem jako jsou univerzální elektronické čipové karty pro provoz veřejných služeb, tam určitě nikdo takový nebyl, koho já bych znal. S těmi kolegy jsem v Radě seděl čtyři roky, s některými osm let, tak to jim určitě také dám za pravdu. Rada ve výjimečných případech vstupovala do hodnocených nabídek za mého osmiletého působení, a to vždy a pouze jenom tak, že zakázku zrušila. To výběrové řízení zrušila. Ty možnosti tam v zásadě nejsou. Možná, že to je jisté omezení nebo limit zákona o zadávání veřejných zakázek, ale je to realita.

*Svědkoví se předkládá k nahlédnutí Tisk 2677 a přílohy k němu na č.l. 1504-1527 svazku č. 4 trestního spisu.*

*Vypravil jste si ještě nějaké souvislosti, které byste chtěl doplnit? Vyjádřete se k tomu, zda tyto materiály byly jedinými, s kterými Rada v souvislosti s vynášením daného rozhodnutí pracovala nebo existovaly ještě nějaké další?*

Toto je standardní materiál. Asi je to jedna z těch inkriminovaných dokumentací pro rozhodování Rady. Matně si ho vybavuji. Na vaši otázku mohu říci tolik, že toto je obsah v písemné podobě, který dostali jednotliví členové Rady a o kterém hlasovali. Nejsem si vědom žádných jiných informací, alespoň já jsem je k dispozici neměl.

*Svědkoví se předkládá k nahlédnutí Smlouva o dílo na č.l. 1531-1608 včetně příloh, dodatek k ní na č.l. 1609-1610, a licenční smlouva na č.l. 1611-1623*

*Můžete se vyjádřit k jejich autentičnosti, pokud jste s nimi pracoval, a případně k tomu, zda jste měl nějaký podíl na jejich uzavírání, případně na jednání o jejich uzavření s vítězným žadatelem?*

Na začátku jsem řekl, že jsem nejednal ani netvořil tento dokument, ani jsem neměl příležitost se jím jakkoliv zabývat dříve než v roce 2009, poté co jsme retrospektivně rozklíčovávali jednotlivé kroky a stejně tak to platí i o licenční smlouvě, se kterou jsem se seznámil až v roce 2009.

*Už jste uvedl ve vztahu k ní, že ten problém, který v ní byl zakódován, se vám podařilo odstranit. Můžete být v tomto konkrétnější?*

Podařily se dvě klíčové věci, tou první zvýšení rozsahu vydávaných karet podle těch původně nastavených podmínek, které pro hlavní město Prahu byly dle mého názoru i s odstupem času i po studiu těch různých auditorůvých zpráv, tak byly výhodné. Přestaly být výhodné v okamžiku naplnění kapacity původně definované licenční smlouvy. Tím druhým krokem, který se podařilo odstranit je ustanovení, které bych teď složitě hledal, ale které v těch smluvních dokumentech bylo explicitně vymezeno a které neumožňovalo správu a realizaci KC na jiné osobě a vedly se velké diskuze s ohledem na autorská práva a firemní know how, ale v konečném důsledku jsme se dohodli a umožnili jsme tak pro futuro otevřít prostor pro soutěž, což se také stalo, protože v roce 2010 bylo vyhlášeno výběrové řízení na provoz

\*) Nehodící se škrtněte

kartového centra, bylo to otevřené výběrové řízení, které ovšem následně příchozí politická reprezentace zrušila a vrátila se k staré tradici jednací řízení bez uveřejnění.

*Swědkovi se předkládá k nahlédnutí zadávací dokumentace k realizaci Servisního kartového centra na č.l. 1891-1980, servisní smlouva na č.l. 1981-1990, dva svazky nabídky společnosti Haggues na zakázku realizace SKC na č.l. 2002-2314 ve svazku č.5 trestního spisu*

*Měl jste tyto dokumenty k dispozici, a pokud ano, tak kdy jste se k nim dostal, zda to bylo už v době rozhodování o dané zakázce nebo až v nějakém následujícím období?*

Tyto dokumenty jsem neměl k dispozici v době rozhodování o veřejné zakázce. Dostal jsem se k nim až v roce 2009. Například tento dokument – zadávací dokumentaci – si z roku 2009 vybavuji.

#### **K dotazům člena senátu Melzera:**

*Když jste uváděl, že takovou prvotní představu k Cestě k e-Praze vám zpracovávala firma KPMG, takže jste se s tím zběžně seznámil?*

Ne, seznámil jsem se až s dokumentem, který se jmenuje Cesta k e-Praze, a který byl projednáván Radou a Zastupitelstvem.

*Ten nemá nic společného s tím dokumentem od KPMG?*

To je výsledný dokument, který vznikl na základě, pokud jsem byl informován a vybavuji si to, protože mě to zajímalo, jak ten dokument vznikl, otázky jsme kladli při jednání Rady a ta odpověď zněla, že vznikl odborný dokument ve spolupráci s některými dalšími odbornými institucemi. Ale, jestli byl nějaký dokument před Cestou k e-Praze, který by byl součástí některých draftů nebo pracovních verzí toho konečného dokumentu, to skutečně nevím, já jsem dostal do ruky až finální produkt, s kterým i tak jsem měl problém se prokousat, protože to je poměrně obsáhlý dokument, který jako každá koncepce, je strašně náročný na vaši představivost. Vy abyste si při schvalování takového dokumentu představil, ne co se stane za měsíc nebo za rok, ale co se stane třeba za pět deset let, tak opravdu musíte pustit fantazii z uzdy. O tomto dokumentu jsme diskutovali poměrně živě i na jednání Rady a nakonec jej schválili. Tento finální dokument prošel složitým administrativně složitým diskusním kolečkem, do kterého patřila jednání na věcně příslušných odborných výborech, následně na jednání Rady a konečně v důsledku na jednání Zastupitelstva. Ve všech případech byl schvalován naprosto dramatickou většinou, pokud ne všemi přítomnými hlasy.

*Pokud tomu rozumím správně, tak ta práce od KPMG byla jenom jakýmsi podpůrným nebo dílčí částí toho dokumentu, o kterém teď mluvíte, který byl schválen Radou?*

Předpokládám. Otázka, když máte takovýto koncepční dokument v ruce, tak se vždycky ptáte, kdo ho zpracoval. Ne vždy, když jej zpracovává interní zaměstnanec úřadu, tak jste si spíše jist, že to je dokument dobrý, když mu rozumíte jenom v omezeném rozsahu. Stejně tak je pravdou, že ne vždy když takový dokument zpracovává externista, že nabudete většinové jistoty, že to je dokument dobrý, když rozumíte pouze a jenom dílčím způsobem. Ta otázka zazněla role KPMG nejsem schopen o ní nějak detailně mluvit, protože jí neznám. Tehdy mě to nějak uspokojilo, že je to nějaký dokument po odborné stránce dává jakés takés záruky kvality realističnosti.

*Tu částku 1,3 mld. Kč jste zaslechl nebo zaznamenal poprvé kdy a v jaké souvislosti?*

U všech velkých koncepčních či strategických infrastrukturních projektů, jejich jednání o nich jsem se já zúčastnil, tak veškeré diskuze o ekonomice a nákladech by se daly rozdělit na tři oblasti. Krátkodobá investice, střednědobá investice a dlouhodobá investice. Např. projekt

---

\*) Nehodící se škrtněte

rozvoje tras metra na území hl.m. Prahy, dokument, který v sobě skrývá rozhodnutí o prodloužení trasy metra A s jasně vydefinovanými ekonomickými parametry. Úvahu variantního řešení stavby nové trasy metra D a pak dalších tras metra v různých kontextech, souvislostech a prioritách a ten dokument krátkodobých nákladech s sebou nese např. částku 15 mld. Kč, což je náklad, na který vy se koukáte s tou největší zodpovědností, protože víte, že jí budete moc uhradit, že vás to skutečně tyto peníze bude stát, a že to je rozhodnutí, které děláte. Ve střednědobém výhledu, který už se třeba rámuje časovými parametry jednoho funkčního období, ale spíše dvou funkčních období, tak se dotýká variantního řešení stavby metra D a v tom dlouhodobém máte ty strašidelné stovky miliard, které berete v potaz, ale zároveň víte, že o nich bude rozhodovat ne příští vedení města, ale třeba nějaké jiné, které přijde v roce 3000. Takže tu největší odpovědnost v tom rozhodování, já jako správce městské pokladny, jsem vždycky nesl za ten projekt, který se týkal našeho rozhodování, naší zodpovědnosti. Dodnes, byť si o tom kde kdo ze sdělovacích prostředků může myslet co chce, tak je realitou, že jsem Prahu oddlužil, a že jsem si nepůjčil ani korunu na realizaci jediného infrastrukturního projektu, a že jsme zbavili město povodňových škod v rozsahu 30 mld. Kč. To je realita mého osmiletého působení. V kontextu projektu rozvoje elektronických služeb na území hl.m. Prahy to bylo stejné, my jsme se dívali nebo já, já jsem se nejvíc díval na ty bezprostřední náklady, těm jsem rozuměl, ale musím se přiznat, v tom střednědobém horizontu případně vzdáleném horizontu, to co o čem bude rozhodovat někdo jiný jsem registroval, ale řekněme s menší mírou vážnosti nebo závažnosti a nepovažuji to, když se na tento přístup člověk podívá z pohledu péče řádného hospodáře, nepovažuji to za nezodpovědné. Za zodpovědné považuji rozhodovat o tom, co se týká konkrétního okamžiku, konkrétních nákladů, konkrétního rozpočtu hl.m. Prahy. Praha za mě hospodařila s vyrovnaným rozpočtem, splatila historické dluhy, na projekt Opencard měla na rozdíl od současné situace.

*Kdy poprvé jste se a v jakých souvislostech setkal s částkou 1,3 mld. Kč?*

V roce 2005-2006 nás zajímali ekonomické náklady provozu kartového centra. Ve výši nákladů kolik to bude stát v roce 2015 nebo 2020 jsme diskuzi nevedli. Při zpracování tří auditů i interního hodnocení realizace projektu Opencard v roce 2009 a 2010, tak jsme se začali s vážností a odpovědností zabývat i těmito ekonomickými parametry, tímto číslem. Toto číslo z pohledu dokumentace je pouhým číslem, které se v čase inovativního projektu musí nutně změnit. Samozřejmě jsme se dívali na to, jak realistické ty odhady v roce 2005 nebo 2006 byly. K roku 2010, a to jsme se dívali na přelomu roku 2009-2010. K roku 2009-2010 byly náklady projektu Opencard nikoliv 880 mil Kč, jak psaly sdělovací prostředky, ale nějakých 716 mil Kč.

*Ten odhad, nebudeme říkat, že to byla 1,3 mld Kč, jako něco pevného a neměnného, ale tento odhad, tu částku 1,3 mld Kč, jste zvažovali jako možnou, že se ty náklady projektu mohou vyšplhat v roce 2005-2006 až na tuto částku?*

To číslo je uvedeno v dokumentaci, tzn. že nepochybně jsme si toho čísla všimli, protože je to číslo vysoké. Znovu zdůrazňuji, protože to je pouhý odhad a ani si nejsem jist v tuto chvíli, hodnoceno zpětně, detailní analýzou celkových nákladů, kterou jsme prováděli v roce 2009 a 2010, do jaké míry to byl kvalifikovaný odhad. Ale to ať posuzují experti, to nebudu posuzovat já. Tohoto čísla jsme si určitě všimli v té době, ale to, o čem jsme primárně rozhodovali, protože jsme věděli, že o každém dalším nákladu nebo o každém dalším významném nákladu bude Rada a Zastupitelstvo budou rozhodovat. To, co nás zajímalo primárně, tak jsou náklady toho dotyčného jednoho výběrového řízení na provoz KC na dva roky.

\*) Nehodící se škrtněte

*Mluvil jste o tom, že to je taková marginálie, která je pod vaší rozlišovací schopností, těch 98 mil Kč. Všiml jste si tedy částky 1,3 mld Kč? Říkal jste, že ta Cesta k e-Praze byl veliký projekt srovnatelný s něčím podobným jako mají v Singapuru, v Londýně... Uváděl jste, že karta, která se používá v Plzni je nesrovnatelná s Kartou Pražana... Nepřipadalo vám těch 98 mil Kč jako marginálie s tím, že výhled musí být daleko větší, ta 1,3 mld Kč?*

Pouze a jenom částečně, protože ve stejné logice bych mohl uvažovat o projektu, který je stavbou jedné tramvajové zastávky, ale která je v nákladech užívána sto let. Ten roční náklad údržby provozu za těch sto let vyšplhá na astronomickou částku a v logice tohoto přirovnání, ano máte pravdu, i když stavíme jednu malou tramvajovou zastávku, tak je třeba abychom si byli vědomi provozních nákladů v nějakém řádu sto let. Znovu se vracím zpátky, já jsem nebyl odborně zdatný natolik, abych byl schopný rozklíčovat tento kvalifikovaný odhad nebo náklad a on je velmi prostý, v tom dokumentu představuje pouze a jenom číslo. Až zpětně, když tři roky zpátky nebo poté jsme se retrospektivně snažili ten projekt analyzovat, tak teprve jsme byli konfrontováni s tím, co ta jednotlivá čísla znamenají. V tu chvíli schvalování v Radě jsme tato čísla žádná neměli k dispozici a nemohli jsme se podle nic rozhodovat, jestli to je dobře, špatně, málo, hodně. Rada pouze a jenom mohla vzít tuto skutečnost na vědomí a v té dokumentaci, materiálu, který byl na Radě projednáván, tak skutečně pro mě byly důležitější atributy, parametry, které se týkaly toho daného okamžiku než čísla nepodložený kvalifikovaný odhad kolik to bude stát za deset let. Dílčím způsobem s vámi mohu souhlasit, že drobnost je vždy součástí nějakého celku a ten celek je dobré, někdy dokonce nezbytné vnímat.

*Tu částku 1,3 mld Kč jste zvažovali i v kontextu s tou znalostí toho co to stálo v Singapuru, v Londýně?*

Za mne mohu říci, že já jsem tak činil až v roce 2009, nikoliv v roce 2005, protože v roce 2005 a 2006 jsem nevěděl kolik stojí taková karta v Singapuru nebo v Londýně. Já jsem řekl, že jsem se k těmto informacím na úrovni srovnávacích analýz jsem se k nim dostal v roce 2009.

Obžalování bez dotazů.

Obžalovaným poskytnut podle § 214 trestního řádu prostor pro vyjádření:

Obžalování bez vyjádření a připomínek.

*Svědectví svědecké nežadá.*

V 11:25 hodin se přerušuje hlavní líčení na 15 minut.