

○ *K dotazu na výsledek dožádání policejních orgánů do Švýcarska v rámci trestního řízení*

Na základě ústní komunikace s policejním orgánem bylo zjištěno, že tzv. dožádání (žádost o právní pomoc) v trestním řízení sp. zn. **NCOZ-855/TČ-2016-412302** byla adresována orgánům činným v trestním řízení nejen do Švýcarska, ale rovněž do Německa, Nizozemska a Lucemburska. Dle dostupných informací byla většina žádostí o právní pomoc vyřízena a požadované dokumenty a informace byly českým orgánům poskytnuty.

Obsah dokumentů a informací získaných ze zahraničí však není HMP znám, neboť HMP v trestním řízení sp. zn. **NCOZ-855/TČ-2016-412302** nemá postavení *poškozeného* ve smyslu § 43 a násl. zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád (dále jen „**trestní řád**“). Podle informací získaných od vyšetřujících orgánů jsou předmětem trestního řízení daňové otázky financování transakcí vlastníka Škodova paláce. Potencionálním poškozeným je tak Česká republika, nikoli HMP. Z uvedeného důvodu Policie ČR dosud neumožnila zástupci HMP nahlédnout do spisu ve smyslu trestního řádu a dílčí informace poskytuje pouze v rámci ústní komunikace.

○ *Ke krokům a událostem od posledního sdělení panu Michálkovi (tj. od 13. 10. 2016)*

V souvislosti se Škodovým palácem jsou vedena dvě trestní řízení, jednak výše uvedené trestní řízení sp. zn. **NCOZ-855/TČ-2016-412302**, které řeší daňové aspekty transakcí na straně vlastníka budovy, a jednak trestní řízení sp. zn. **6 VZN 405/2016** (dříve sp. zn. **NCOZ-579/TČ-2016-411200** a sp. zn. **OKFK-3604-/TČ-2013-251300**).

HMP monitoruje průběh obou řízení a v rámci možností z nich opatřuje informace.

S ohledem na skutečnost, že HMP není v postavení *poškozeného* v trestním řízení sp. zn. **NCOZ-855/TČ-2016-412302** a nemá přístup do trestního spisu, dílčí informace zjišťuje komunikací s Policií ČR. Dne 19. 12. 2016 se uskutečnila schůzka s vyšetřujícím policistou pplk. Michálkem. Podle jeho vyjádření tvoří podstatu případu složité daňové otázky. Z toho důvodu si Policie ČR nechala zpracovat znalecké posudky v oboru účetnictví. Jejich dokončení se očekává v řádu několika měsíců. Dílčí otázky v této věci řešila Policie ČR také se správcem daně, Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, územním pracovištěm Praha 8, a s Generálním finančním ředitelstvím.

V řízení vedeném pod sp. zn. **6 VZN 405/2016** (dříve sp. zn. **NCOZ-579/TČ-2016-411200** a sp. zn. **OKFK-3604-/TČ-2013-251300**) došlo na základě usnesení Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ke spojení trestního řízení vedeného dříve Policií ČR pod sp. zn. **OKFK-3604/TČ-2013-251300** a trestního řízení vedeného Vrchním státním zastupitelstvím v Olomouci, pobočka v Ostravě pod sp. zn. **4 VZV 5/2013**, tedy trestního řízení proti obviněnému JUDr. Liboru Grygárkovi, trestně stíhanému pro spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a dále proti podezřelému JUDr. Romanu Janouškovi a dalším osobám, a to pro podezření ze spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a případných dalších trestných činů.

Po spojení shora uvedených řízení zaslalo Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, pobočka v Ostravě dne 2. 9. 2016 HMP vyrozumění o odepření nahlédnutí do spisu. Odepření bylo odůvodněno tak, že: „v rámci fáze prověřování jsou konány úkony trestního řízení, jejichž znalost, byť osobou poškozenou, a případné sdělení určitým osobám či zveřejnění by mohlo zmařit dosažení účelu trestního řízení“.

Dne 21. 12. 2016 zaslalo HMP státnímu zastupitelství žádost o opětovné zpřístupnění trestního spisu. HMP k dnešnímu dni neobdrželo rozhodnutí o žádosti. HMP bude o přístup do spisu nadále usilovat.

- *K identifikaci konkrétních osob odpovědných za škodu v souvislosti s pronájmem Škodova paláce*

Stav poznání okolností uzavírání smlouvy na pronájem Škodova paláce v současné době neumožňuje identifikovat konkrétní osoby, jimž by bylo možné prokázat odpovědnost za vznik případné škody. Ani Policie ČR prozatím HMP nesdělila informace o tom, že by v uvedené souvislosti došlo k prokazatelnému porušení právních povinností konkrétními osobami.

Podání žaloby na náhradu škody by tak za této situace pro HMP představovalo neúměrné riziko neefektivního vynaložení finančních prostředků.

- *K podkladovým materiálům od advokátní kanceláře CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o.*

Advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s. r. o pravidelně informuje HMP o vývoji trestních řízení. V mezidobí advokátní kancelář poskytla HMP dvě situační zprávy, a to z 25. 10. 2016 a z 9. 1. 2017. Obě situační zprávy tvoří přílohu tohoto dokumentu.

- *K odpovědnosti za promlčení nároku v případě, že by HMP dospělo k závěru, že došlo k prokazatelnému spáchání nedbalostního deliktu konkrétní osobou*

Odpovědnost za případné promlčení nároku patrně nebude možné posoudit dříve, než by byl konkrétní delikt identifikován. Zda informace o případném deliktu nemohly být zjištěny dříve, bude možné vyhodnotit teprve při znalosti okolností takového deliktu a konkrétních informací, na základě kterých by byl prokazován.

Pro úplnost uvádíme, že ani případné nároky HMP z nedbalostního deliktu nejsou promlčeny zcela – promlčují se ve tříleté promlčení době od vzniku škody, tj. od úhrady příslušného nájemného. Tedy i vyhodnocování informací z hlediska prokázání nedbalostního deliktu je pro HMP stále aktuální.