



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ŘEDITELKA
JUDr. Martina Děvěrová, MPA

V Praze dne 4. června 2015
Č.j. S-MHMP 523484/2015 RED

ROZHODNUTÍ

Odbor „Kancelář ředitele Magistrátu“ Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb. (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl

takto:

Žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka, člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8, ze dne 30. 3. 2015, o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), a to *„auditů hospodaření Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., který vyhotovil na objednávku tehdejšího primátora Bohuslava Svobody advokát Mgr. Václav Láška“*, se podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím,

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 30. 3. 2015 byla na hlavní podatelnu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) doručena žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka, člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8 (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze, a to *„auditů hospodaření Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., který vyhotovil na objednávku tehdejšího primátora Bohuslava Svobody advokát Mgr. Václav Láška“* (dále jen „žádost“).

Dopisem č.j. S-MHMP 523484/2015 RED ze dne 9. 4. 2015 byl žadatel informován, že v případě vyřizování žádosti člena Zastupitelstva hlavního města Prahy o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze se, v souladu s dosavadní judikaturou i se stanoviskem Ministerstva vnitra č. 7/2011 ze dne 13. 5. 2011, postupuje v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím; a současně o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti v souladu s § 14 odst. 7 písm. a) zákona

o svobodném přístupu k informacím, tj. z důvodu vyhledání a sběru požadované informace v jiných odborech Magistrátu, a to do 24. 4. 2015.

Povinný subjekt žádost rozhodnutím č.j. S-MHMP 523484/2015 RED ze dne 22. 4. 2015 (dále jen „rozhodnutí Magistrátu“) odmítl, a to v souladu s § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle nějž povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení.

Povinný subjekt v rozhodnutí Magistrátu odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 18/2009-63 ze dne 14. 9. 2009, podle nějž jsou informacemi o probíhajícím trestním řízení nejen ty informace, které vzniknou přímo v trestním řízení, nýbrž i takové informace, které má k dispozici i jiný orgán (než orgány činné v trestním řízení), pokud jsou předmětem šetření ve vedeném trestním řízení a jejichž zveřejnění by proto případně mohlo zmařit či ohrozit objasňování skutečností důležitých pro trestní řízení; poskytnuty mohou být proto pouze takové informace, které nijak s trestním řízením nesouvisí a nijak jej nemohou ovlivnit, potažmo takové informace, které nejsou obsahem trestního spisu.

Povinný subjekt v rozhodnutí Magistrátu dále uvedl, že v tomto případě by poskytnutím požadované informace mohlo dojít k narušení trestního řízení, vedeného Policií České republiky pod č.j. KRPA-381724/TČ-2013-000093-ZAV, týkajícího se podezření ze spáchání trestného činu „*porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti*“ podle § 221 odst. 1 a odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v souvislosti s uzavřením Smlouvy o poskytování právních služeb č. POS 51/00/000810/2012 mezi hlavním městem Prahou, zastoupeným doc. MUDr. Bohuslavem Svobodou, CSc., primátorem hlavního města Prahy, a advokátem Mgr. Václavem Láskou; resp. ke zmaření předmětu a účelu tohoto trestního řízení.

Rozhodnutí Magistrátu bylo žadateli odesláno datovou zprávou dne 23. 4. 2015.

Dne 27. 4. 2015 bylo na hlavní podatelnu Magistrátu doručeno odvolání žadatele ze dne 27. 4. 2015 proti rozhodnutí Magistrátu (dále jen „odvolání“), ve kterém žadatel mj. uvedl „...*povinný subjekt ... Argumentuje, že probíhá trestní řízení s Bohuslavem Svobodou ohledně zadání zakázky na zpracování právního auditu. Tato skutečnost nicméně není pravdivá; Policie České republiky v dané věci podání trestního oznámení odložila (viz příložený článek).*“; přičemž přílohou odvolání je kopie článku „*Policie Svobodu za auditu neobviní. Postihne ho podle očekávání jiný trest*“ s označením zdroje „*http://www.lidovky.cz/svoboda-zpusobil-praze-znacnou-skodu-rekla-police-o-smlouve-s-laskou-lze-zpravy-domov.aspx?c=A141022_173607_ln_domov_ogo*“.

Dopisem č.j. S-MHMP 523484/2015 RED ze dne 12. 5. 2015 předložil dne 12. 5. 2015 povinný subjekt odvolání spolu se spisovým materiálem Ministerstvu vnitra jako svému nadřízenému orgánu; přičemž k námítce žadatele uvedené v odvolání odkázal na výzvu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, č.j. KRPA-381724-133/TČ-2013-000093-ZAV ze dne 15. 4. 2015 „k vyhotovení a zaslání kopií všech dokumentů, resp. vyjádření, stanovisek, právních rozborů, apod., které zpracovával právní odbor Magistrátu, ke Smlouvě o poskytování právních služeb č. POS 51/00/000810/2012 uzavřené dne 30.04.2012 mezi Hlavním městem Prahou, zastoupenou primátorem MUDr. Bohuslavem Svobodou, CSc., na straně jedné a Mgr. Václavem Láskou, IČ 68141343, se sídlem Neherovská 1921/22, 160 00 Praha 6 na straně druhé, a k možnosti čerpání finančních prostředků na výše uvedenou smlouvu z fondu primátora“; a pro úplnost rovněž na nepravomocné usnesení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, č.j. KRPA-381724-82/TČ-2013-000093-ZAV ze dne 14. 10. 2014, kterým byla odložena „věc podezření z trestného činu porušení

povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit podezřelý MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.“.

Ministerstvo vnitra vydalo dne 18. 5. 2015 rozhodnutí č.j. MV-73748-2/ODK-2015, kterým rozhodnutí Magistrátu zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání (dále jen „rozhodnutí ministerstva“). Rozhodnutí ministerstva s vyznačením nabytí právní moci bylo Magistrátu doručeno dne 25. 5. 2014 na hlavní podatelnu Magistrátu.

II.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrátu bylo dne 22. 5. 2015 doručeno usnesení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, odboru hospodářské kriminality, č.j. KRPA-381724-162/TČ-2013-000093-ZAV ze dne 22. 5. 2015, kterým byla předmětná trestní věc podle § 159a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, odložena, povinný subjekt konstatuje, že důvod pro odmítnutí žádosti podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. s ohledem na probíhající trestní řízení, tímto pominul.

Povinný subjekt při dalším posuzování žádosti však dospěl k závěru, že žádosti nelze vyhovět, a to v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něž povinný subjekt může omezit poskytnutí požadované informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, a to do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

V případě požadované informace se jedná o rozpracovanou věc vytvořenou pro hlavní město Prahu jinou osobou, v podobě revize, obsahující vložené komentáře a označenou jako „Návrh určený k diskusi“, přičemž předmětný dokument dosud nebyl předložen k dalšímu jednání orgánů hlavního města Prahy. Poskytnutí požadované informace by tudíž mohlo vést k narušení rozhodovací činnosti hlavního města Prahy, neboť její obsah by mohl být zneužit. V tomto případě je na místě potřeba chránit dotčené subjekty údajů a nestrannost rozhodování orgánů hlavního města Prahy a současně zabránit možnému zneužití získaných informací. Jedná se o podkladový materiál, neboť požadovaná informace byla získána hlavním městem Prahou při přípravě, resp. v souvislosti s přípravou, jeho rozhodnutí, tzn. již při vytváření a získávání požadované informace bylo počítáno s jejím využitím při budoucím rozhodování hlavního města Prahy. V současné době se jedná o informaci ve stadiu „návrhu“ s tím, že konečnou podobu nebo konečný význam získá požadovaná informace až s ohledem na výstup hlavního města Prahy, prezentovaný v přijatém rozhodnutí orgánů hlavního města Prahy. Jelikož se předpokládá, že požadovaná informace bude předložena k rozhodování Radě hlavního města Prahy, shledává povinný subjekt jako legitimní důvody pro odmítnutí přístupu k tomuto podkladovému dokumentu před jeho projednání za splnění, neboť zasedání Rady hlavního města Prahy jsou neveřejná, mají „pracovní“ charakter a přístup k podkladovým materiálům dříve, než bude o určité záležitosti rozhodnuto, by mohl vést k riziku znevýhodnění dotčených subjektů a k nepřípustnému ovlivňování členů Rady hlavního města Prahy. Požadovaná informace jako podkladový materiál má charakter pracovního podkladu a její obsah by mohl být nesprávně interpretován.

Při posuzování žádosti vzal povinný subjekt v potaz rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 68/2008-60 ze dne 21. 5. 2009, podle něž *„Poskytnutí informace*

neúplné, neověřené a správním orgánem neautorizované v předepsané formě by naopak zcela zjevně šlo proti účelu zákona o svobodném přístupu k informacím.“.

Vzhledem k výše uvedenému nebyla žadateli požadovaná informace poskytnuta a o žádosti bylo povinným subjektem rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 kalendářních dnů ode dne jeho doručení u Ministerstva vnitra, a to podáním u povinného subjektu v souladu s § 16 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
elektronicky podepsáno

Vážený pan
Mgr. Bc. Jakub Michálek
Zenklova 841/193
180 00 Praha 8

ID DS: 4memzkm