

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV  
Odbor korupce  
2. oddělení  
Strojnická 27 pošt.schr. 62/OKFK, 170 89 Praha 7

Č. j. OKFK-4323-6/ČJ-2015-251001

Praha 19. ledna 2016

Počet stran: 3

## Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **19.01.2016** v **08:53** hod. v budově ÚOKFK SKPV, Na Perštýně 11, Praha 1 podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: XXXXXX  
Datum narození: XXXXXX  
Místo narození: XXXXXX  
Rozený(á): XXXXXX  
Státní příslušnost: XXXXXX  
Doklad: XXXXXX  
Trvalý pobyt: XXXXXX  
Současný pobyt: ....., tel.:  
Adresa pro účely doručování: **viz. trv. pobyt**, tel.:  
Zaměstnání: XXXXXX  
Adresa zaměstnavatele: XXXXXX

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci změna územního plánu v Praze - Čakovicích a bylo uskutečněno **ve stanovenou dobu po předchozí výzvě** k dostavení na určené místo.

Postavení osoby: ostatní

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto

*povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí m sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.*

*(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.*

*(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.*

*(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.*

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Od podzimu 2010 jsem zastupitel za Sdružení nezávislých kandidátů - ČMT v městské části Praha - Čakovice, po celou dobu je naše sdružení v opozici.

V souvislosti s výkonem funkce zastupitele jsem se dozvěděl o projednávání celoměstsky významných změn (CVZ) - jednalo se o celkem 4 změny na území MČ Čakovice, to bylo v prosinci 2014, ke kterým se měla městská část vyjádřit, přičemž o tomto ale rozhoduje Magistrát, jako o veškerých změnách územního plánu. My jako opozice jsme se snažili vyjednat s Radou MČ nějaké společné stanovisko za MČ, což se nepovedlo. Proto začalo ČMT zjišťovat informace o této problematice na Magistrátu, konkr. na Výboru pro územní plánování a rozvoj, který v té době vedl pan XXXXXX, jako zastupitel za ČSSD, a hlavně na Institutu plánování rozvoje (IPR), což je orgán, který dává odborné stanovisko Magistrátu ke všem plánovaným územním změnám, a samotný pozemní plán pořizují. Podle zjištěných informací jsme si ověřili, že naše argumenty jsou správné a že prosazovaná změna radou MČ není skutečně pro MČ vhodná nebo diskutabilní. K samotnému průběhu hlasování o změnách bych ještě uvedl, že klíčové pro rozhodování zastupitelů je doporučení k té které konkrétní změně, které dává právě zmiňovaný Výbor pro územní plánování.

Já osobně jsem se v této věci setkal s panem XXXXXX jako předsedou zmiňovaného výboru, který mi osvětlil výše uvedené informace o způsobu rozhodování o územních změnách. Potom jsem také byl na IPR, kde jsem se dozvěděl tom, že naše argumenty proti změnám jsou správné a v souladu s argumenty urbanistů a při této příležitosti jsem se dozvěděl také to, že právě na změnu územního plánu v Čakovicích, konkrétně na tu největší a nejproblematictější z těch 4 změn se má opakovaně ptát zastupitel XXXXXX. Konkrétně tato změna územního plánu, o kterou se zajímal pan XXXXXX, byla urbanisty z IPR považovaná za zcela nevhodnou a tvrdili, že ji nemůžou doporučit zejména z urbanistických důvodů. Já jsem se tehdy domníval, že zájem pana XXXXXX souvisí s pozemky, které patří panu XXXXXX a jeho firmě IMPERA, který je v Čakovicích známý podnikatel a majitel řady nemovitostí, kromě jiného byl v minulém období i zastupitel za VV. Na IPR jsem mluvil pouze s panem XXXXXX, který je v současné době zástupcem ředitele IPR. Informaci o panu XXXXXX jsem tedy získal od něj, ale i on ji měl zprostředkovaně a nevím z jakého zdroje. Toto vše se událo někdy v první polovině roku 2015.

Tyto informace jsem následně sdělil na našem klubu ČMT, kdy potom toto pan XXXXXX sdělil zastupitelům klubu Pirátů, se kterými je v kontaktu.

K panu XXXXXX bych jenom uvedl, že nemám žádné informace o tom, že by měl kontakty s panem XXXXXX a o tom, že se pan XXXXXX o tuto konkrétní změnu zajímal z důvodu té části pozemku, která nepatří panu XXXXXX ani jeho firmě, ale patří jinému subjektu, jsem se dozvěděl až od pana XXXXXX, který měl tuto informaci od zastupitelů za Piráty.

3. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - XXXXXX ze dne 19. ledna 2016

---

Jaký je aktuální stav rozhodování o výše zmiňovaných změnách územního plánu nevím, jedná se o složitý a dlouhodobý proces. Pouze vím, že změny ještě nebyly definitivně schváleny.

Podání vysvětlení ukončeno dne 19.01.2016 v 09:30 hod.

Úřední záznam sepsal:

XXXXXX

*vrchní komisař*

Vysvětlení podal(a):

XXXXXX