

rektor

V Plzni dne 20. 10. 2016
č.j. ZCU 028382/2016

ROZHODNUTÍ

Rektor rozhodl dle ust. § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a ve spojení s § 10 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění o části dovolání podle § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, o odvolání Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, trvale bytem Bořivojova 108, 130 00 Praha 3 (dále jen „odvolatel“), ze dne 12. 8. 2016, které směřuje proti rozhodnutí rektora Západočeské univerzity v Plzni, se sídlem Univerzitní 2732/8, 306 14 Plzeň, ze dne 28. 7. 2016 č.j. ZCU 020125/2016, o částečném odmítnutí žádosti o informace (dále jen „napadené rozhodnutí“)

takto:

rozhodnutí rektora Západočeské univerzity v Plzni ze dne 28. 7. 2016, č.j. ZCU 020125/2016 se dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, v části týkající se bodu 2 žádosti o informace, zrušuje a vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Západočeská univerzita v Plzni (dále jen „ZČU“) obdržela dne 13. 7. 2016 žádost, ve které odvolatel požadoval

v 1. bodě poskytnutí příslušného znění studijního a zkušebního řádu, studijního plánu a jiných vnitřních předpisů povinného subjektu (univerzity i fakulty), které konkretizují studijní povinnosti, podle nichž dokončil bakalářské studium u povinného subjektu současný ministr vnitra České republiky Bc. Milan Chovanec (dále jen „ministr vnitra“), včetně případných tehdy platných vnitřních předpisů pro uznání předmětů absolvovaných v celoživotním vzdělávání;

v 2. bodě poskytnutí dokladu o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, které stanovily předpisy dle bodu 1, ministrem vnitra spolu s uvedením data splnění, způsobu splnění a osob zkoušejících, případně uvedení těchto údajů o uznané studijní povinnosti;

ve 3. bodě poskytnutí textu bakalářské práce ministra vnitra, přičemž žádost v tomto bodě vysloveně specifikují tak, že informaci žádám od knihovny (jako součásti povinného subjektu), kde je práce uchována, tak, aby mi mohla být poskytnuta v souladu se směrnicí o opakovaném užití informací veřejného sektoru (viz níže), a to pokud mi nemůže být text práce zaslán v elektronické podobě, dále žádám po povinném subjektu posudek oponenta této bakalářské práce a zápis o průběhu příslušné obhajoby a státní závěrečné zkoušky;

ve 4. bodě poskytnutí rozhodnutí a spisového materiálu ve věci přezkumu studia ministra vnitra povinným subjektem (fakultou i univerzitou), resp. vedle toho také ve věci přezkumu ostatními orgány (policií, soudy apod.), a to pokud jsou povinnému subjektu známy.“

ZČU následně vydala dne 28. 7. 2016 rozhodnutí č.j. ZCU 020125/2016 o částečném odmítnutí žádosti co do bodu druhého a čtvrtého a zároveň žadateli poskytla informace požadované pod body jedna a tři.

Proti rozhodnutí ZČU žadatel podal odvolání, o kterém Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) rozhodlo rozhodnutím ze dne 12. 9. 2016 č.j. MSMT-27094/2016-5 tak, že se napadené rozhodnutí co do bodu 4 žádosti o informace zrušuje a věc se vrací k novému projednání.

Zároveň ministerstvo vydalo dne 12. 9. 2016 usnesení č.j. MSMT-27094/2016-4, kterým postoupilo odvolání žadatele co do bodu druhého předmětné žádosti o poskytnutí informací rektorovi Západočeské univerzity v Plzni. S ohledem na uvedeně rozhodnutí rektor přistoupil k posouzení odvolání směřujícího co do bodu druhé žádosti o poskytnutí informací.

Mezi odvolacími důvody týkajícími se bodu dva žádosti odvolatel uvádí, že doklad o absolvování zkoušky není soukromou písemností osobní povahy, ale úředním záznamem vedeným veřejnou vysokou školou o výkonu veřejné správy a odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015 č.j. 6 As 211/2014. Dle odvolatele poskytnutí požadovaných údajů nemůže zasáhnout do soukromí pana Chovance.

Obecně závěrem odvolatel vyčítá ZČU, že se nezabývala postavením ministra vnitra, jakožto veřejně činné osoby. Požadované informace dle odvolatele spadají do veřejné sféry, nikoli do sféry soukromé, právě vzhledem k pozici předmětné osoby a veřejně známé kauzy, v jejíž souvislosti jsou informace požadovány. Odkazuje při tom na nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 517/10.

Rektor napadené rozhodnutí a správní řízení, jež jeho vydání předcházelo, přezkoumal z hlediska zákonnosti a správnosti co do námitek uvedených v odvolání a došel k závěru, že napadené rozhodnutí je co do odmítnutí žádosti v bodě druhém nezákonné.

Ustanovení § 68 odst. 2 a 3 správního řádu stanoví následující:

„(2) Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

(3) odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“

Výrok napadeného rozhodnutí neobsahuje výčet ustanovení, dle kterých bylo věcně rozhodnuto. Tato ustanovení lze nalézt až v odůvodnění rozhodnutí, konkrétně ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., a § 86 občanského zákoníku. Výše uvedené ustanovení správního řádu však vyžaduje, aby ustanovení, dle nichž bylo rozhodováno, byla uvedena již ve výroku daného rozhodnutí.

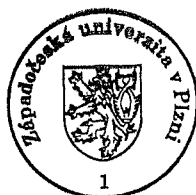
Dále se rozhodnutí nedostatečně vypořádalo s argumentem obsaženým v žádosti o informace, odkazující na článek s názvem „*Nejsem žádný Benda, pane Marek*“, jakožto obecný souhlas s poskytnutím informací týkající se předmětné kauzy. Prosté konstatování, že tvrzení v článku obsažené není možné považovat za souhlas, postrádá jakékoli odůvodnění.

Jelikož výše uvedené představuje samo o sobě důvod pro zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, nezabýval se již rektor dalšími námitkami, které jsou v odvolání uvedené.

Z výše uvedených důvodů rozhodl rektor tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný.



doc. Dr. RNDr. Miroslav Holeček
rektor