



Povinný subjekt:

Pražská energetika a.s.
Na Hroudě 1492/4
100 000 Praha 10

Naše značka Praha
ZK Pha 93/2016 16. 5. 2016

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí informací

Vážení,

dne 22. dubna jsem Pražskou energetiku a.s. jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – zdvořile požádal podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací týkajících se činnosti JUDr. Moniky Krobové Hášové, členky dozorčí rady společnosti Pražská energetika a. s. a vedle toho též zastupitelky hl. m. Prahy zvolené za TOP09 a nyní členky klubu ČSSD. Jednalo se o následující informace:

1. Výše všech příjmů Moniky Krobové Hášové, které ji byly vyplaceny společností Pražská energetika a.s. od okamžiku jejího zvolení do funkce v dozorčí radě společnosti Pražská energetika a.s. Žádám tuto částku rozepsanou na jednotlivé roky a podle právního důvodu výplaty (odměna, tantiémy či jiný příjem). Samostatně uveďte i její dosud neuhrazené pohledávky vůči Vaší společnosti.
2. Informace o konkrétní činnosti Moniky Krobové Hášové v dozorčí radě společnosti Pražská energetika a.s., tedy zejména seznam úkolů jí zadanych dozorčí radou a jí splněných, počet odpracovaných hodin v orgánech společnosti, počet a délku trvání zasedání orgánů, kterých se účastnila, nebo jiné materiály prokazující konkrétní rozsah její práce pro společnost Pražská energetika a. s.

Dne 16. 5. jsem od Pražské energetiky a.s. obdržel odpověď, ve které uvádí, že není povinným subjektem podle InfZ. Vzhledem k tomu, že jsem očekával právě tento přístup, jsem ve své žádosti uvedl odůvodnění, které proč je Pražská energetika a.s. povinným subjektem.

Uvedl jsem, že podle výroční zprávy společnosti Pražská energetika a. s. za rok 2014, str. 48-49, hl. m. Praha ovládá společnost Pražská energetika Holding, a.s., a prostřednictvím ní ovládá také společnost Pražská energetika a.s. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. je ovládající osobou osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Tuto skutečnost navíc ve své odpovědi ze dne 16. 5. Pražská energetika a.s. potvrdila, když uvedla, že má jako společnost dva akcionáře, tedy **Pražskou energetiku**

holding a.s. a EnBW Energie Baden-Württemberg AG. Skutečnost, že společnost Pražská energetika a.s. není ovládána přímo hlavním městem Prahou, nezakládá právní důvod pro to, aby se Pražská energetika a.s. nemohla považovat za povinný subjekt podle § 2 InfZ.

Rovněž jsem uvedl výňatek z rozsudku ze dne 16. 3. 2016, č. j. 2 As 155/2015 – 84, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl:

Věřnou institucí jsou tedy i ty soukromoprávní právnické osoby, které jsou ovládané ve smyslu obchodního zákoníku státem nebo územním samosprávným celkem, příp. jinou veřejnou institucí, nebo u nichž stát, územní samosprávný celek, nebo jiná veřejná instituce fakticky nebo právně vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na řízení nebo činnost této právnické osoby.

Povinný subjekt se ve své odpovědi domnívá, že výše uvedený judikát Nejvyššího správního soudu nelze aplikovat způsobem, který by podřadil Pražskou energetiku a.s. pod množinu povinných subjektů, resp. veřejnoprávních institucí a argumentuje tím, že tento postup InfZ, nezná. Přestože český právní řád není založen na precedenčním právu, je právě v těch případech, kdy zákon danou situaci nezná a nereflektuje ji, užíváno rozhodnutí soudů, které tak právo dotvářejí tam, kde chybí. K tomu je ještě nezbytné dodat, že například komentář k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Linde Praha, 2012, 1032 s) uvádí, že „pojmové vymezení veřejné instituce zákon postrádá a je tak ponecháno judikatuře a právní teorii.“ (str. 49).

Vzhledem k tomu, že existuje judikatura, která potvrzuje, že společnost, která je ovládána územně samosprávným celkem (byť nepřímo), spadá do kategorie povinných subjektů podle § 2 InfZ, považuji závěr povinného subjektu za právně vadný, a podávám proti němu podle § 16 odst. 1 InfZ odvolání. Navrhuji, aby nadřízený správní orgán rozhodnutí povinného subjektu zrušil a nařídil mu informaci poskytnout.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem či do datové schránky na adresu 4memzkm. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17, tel. 608 213 119, e-mail jan.louzek@pirati.cz). Případné písemnosti, které nebude moci zaslat v elektronické podobě, zašlete na adresu Mgr. Bc. Jakub Michálek, Zastupitelský klub Pirátů, Mariánské nám. 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 841/193, Praha 8
Libeň
zastupitel hl. m. Prahy