



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP4ODUWN

|                                  |                      |
|----------------------------------|----------------------|
| <b>Zastupitelský klub Pirátů</b> |                      |
| PID:                             |                      |
| Číslo jednací: ZK Pha            | <u>103/2015</u>      |
| Doručeno dne:                    | <u>7.9.2016</u>      |
| Počet listů/příloh:              | Převzal <u>Urazl</u> |

V Praze dne 24. srpna 2016  
Váš dopis zn. SOAA 10-5450/2016  
Č.j. MHMP 1402313/2016  
Počet listů/příloh: 4/0

Dne 10. 8. 2016 vydal Státní oblastní archiv v Praze (dále jen „správní orgán prvního stupně“) rozhodnutí č. j. SOAA 10-5450/2016, kterým bylo rozhodnuto výrokem č. 1 o tom, že hl. m. Praha neuchovalo dokumenty – majetková přiznání zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulinského, čímž se dopustilo deliktu dle ust. § 74 odst. 6 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), výrokem č. 2 o tom, že se za spáchaný delikt ukládá hl. m. Praze pokuta ve výši 100.000,- Kč, výrokem č. 3 o tom, že správní orgán a hl. m. Praha si nesou své náklady samy a výrokem č. 4, že hl. m. Praha je povinno uhradit uloženou pokutu do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na stanovený bankovní účet.

Na základě ust. § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) podává hl. m. Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1 (dále takéž „odvolatel“), v zákonné lhůtě proti výše uvedenému rozhodnutí Státního oblastního archivu v Praze

**odvolání,**

které směřuje do všech jeho výroků.

#### Naplnění skutkové podstaty správního deliktu

Při rozhodování o tom, zda hl. m. Praha spáchalo správní delikt, vycházel správní orgán prvního stupně mimo jiné z ust. § 63 odst. 1 písm. c) zákona o archivnictví, dle něhož „*spisovou službu vykonává hlavní město Praha*“ a z ust. § 66 téhož zákona dle něhož „*určení původci vydají spisový řád*“. Správní orgán prvního stupně dovodil, že přestože je hl. m. Praha původcem dokumentu ve smyslu uvedeného zákona, pochybil, když majetková přiznání zastupitelů hl. m. Prahy nezařadil do spisového řádu a spisového a skartačního plánu, čímž nezajistil jejich uchování. Tímto jednáním měl být porušen zákon o archivnictví. Odvolatel je přesvědčen, že tento závěr správního orgánu prvního stupně není správný.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

Postavení odvolatele je upraveno primárně zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hl. m. Praze“). Dle hlavy VIII zákona o hl. m. Praze jsou orgány hl. m. Prahy Zastupitelstvo hl. m. Prahy (dále jen „ZHMP“), Rada hl. m. Prahy (dále jen „RHMP“), Primátor hl. m. Prahy, výbory Zastupitelstva hl. m. Prahy, komise Rady hl. m. Prahy, zvláštní orgány hl. m. Prahy a Magistrát hl. m. Prahy. Magistrát hl. m. Prahy je tvořen jednak zaměstnanci hl. m. Prahy, kteří jsou do Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) zařazeni, jednak ředitelem, který stojí v jeho čele a kterému jsou všichni zaměstnanci zařazení v MHMP podřízeni. Dle výslovného ustanovení § 81 odst. 5 písm. d) zákona o hl. m. Praze je k vydání spisového a skartačního řádu *MHMP* oprávněn formou nařízení ředitele *vylučně* ředitel MHMP. Je logické, že vydá-li ředitel MHMP (jakékoli) nařízení, mohou jím být vázány jen a pouze osoby zařazené v MHMP (vedle ředitele samotného tedy jen řadoví zaměstnanci - úředníci), nikoli osoby zařazené v dalších (výše vyjmenovaných) orgánech hl. m. Prahy. Mezi těmito osobami (např. členy ZHMP, členy RHMP...) a ředitelem MHMP se neuplatňují z pochopitelných důvodů jakékoli vztahy nadřízenosti a podřízenosti. Vůči těmto osobám neplní (a nemůže plnit) ředitel MHMP úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele [viz ust. § 81 odst. 5 písm. e) zákona o hl. m. Praze, dle něhož plní tyto úkoly ředitel MHMP výhradně vůči zaměstnancům zařazeným do MHMP]. Je zřejmé, že správní orgán prvního stupně tyto zásadní odlišnosti při svém rozhodování nikterak nezohlednil. Toto dokládá i fakt, že správní orgán prvního stupně ve svém rozhodnutí chybně uvádí, že listina, která sloužila jako jeden z důkazních prostředků, nese název „*Spisový a skartační řád Hlavního města Prahy*“, přestože jediným správným názvem předmětného dokumentu je „*Spisový a skartační řád Magistrátu hl. m. Prahy*“.

Dle odvolatele je ust. § 81 odst. 5 písm. d) zákona o hl. m. Praze *lex specialis* vůči ust. § 66 odst. 1 zákona o archivnictví (v tomto ohledu je závěr správního orgánu prvního stupně, že „zákon o hl. m. Praze neobsahuje žádnou výjimku ze zákona o archivnictví“, poněkud nepřesný). Vzhledem k tomu, že spisový a skartační řád může vydat výhradně ředitel MHMP, který ho může vztahovat pouze k činnosti MHMP a jehož aplikaci může ředitel MHMP vynucovat pouze ve vztahu k zaměstnancům zařazeným do MHMP, nelze v žádném případě dovodit, že by mohlo být hl. m. Praha odpovědná za porušení tohoto řádu předsedou Kontrolního výboru ZHMP, který není zaměstnancem, nýbrž voleným členem Zastupitelstva hl. města Prahy. Nevymahatelnost spisového a skartačního řádu vůči dalším orgánům hl. m. Prahy (vyjma MHMP a osob zařazených do MHMP) ilustruje i fakt, že členem orgánu hl. m. Prahy může být osoba, která nejenže není zařazena do MHMP, ale není ani zvolena do ZHMP, resp. RHMP (viz např. ust. § 77 odst. 2 zákona o hl. m. Praze, dle kterého může být členem výboru ZHMP „občan hl. m.

Prahy“, podobně může být členem komise RHMP jakýkoli externista – viz např. Komise RHMP pro rozvoj konceptu Smart Cities v hl. m. Praze, kde je externista zároveň tajemníkem této komise).

Pokud jde o tvrzení, že hl. m. Praha umožnilo „svévolné nakládání“ s majetkovými přiznáními, protože nezařadilo tato majetková přiznání do spisového řádu a spisového a skartačního plánu, není ani tato domněnka zcela pravdivá, zejm. za situace, kdy Zastupitelstvo hl. města Prahy svým usnesením č. 26/2 ze dne 31. 3. 2005 výslovně stanovilo právě pro tyto dokumenty zvláštní režim nakládání a svěřilo je do gesce předsedy Kontrolního výboru ZHMP. Toto opatření není aktem svévole, nepřekračuje pravomoci Zastupitelstva jako orgánu územní samosprávy a není ani v rozporu s ustanoveními příslušných zákonů (zákona o hl. městě Praze, zákona o archivnictví). Ostatně přestože spisový a skartační řád MHMP majetková přiznání zastupitelů dle etického kodexu výslovně nezmiňuje, obsahuje dotčené nařízení ředitele MHMP kategorii dokumentů č. 101.4 „Ostatní dokumenty ZHMP, RHMP, výborů ZHMP a komisí RHMP“, do níž lze majetková přiznání zahrnout. Tato okolnost však nemění nic na tom, že předseda Kontrolního výboru ZHMP není povinen toto nařízení dodržovat.

#### Výše uložené pokuty

Jakkoli je odvolatel přesvědčen o tom, že se nedopustil žádného správního deliktu a není tedy důvodu uvažovat o jakékoli pokutě, považuje přesto za nutné vyjádřit se k výši uložené pokuty pro případ, že by nadřízený správní orgán porušení zákona o archivnictví shledal.

Správní orgán prvního stupně uložil hl. m. Praze za (domnělé) spáchání správního deliktu pokutu ve výši 100.000,- Kč. Výši takto uložené pokuty považuje odvolatel za zcela zjevně nepřiměřenou, a to z následujících důvodů. Správní orgán prvního stupně ve svém rozhodnutí uvádí, že v daném případě byla uložena pokuta v polovině sazby. Tato pokuta má přitom zohledňovat „závažnost spáchaného správního deliktu, skutečnost, že se jednalo o dokumenty obsahující osobní údaje společensky významných osob, jejichž zveřejnění je citlivé a zároveň o dokumenty, jejichž uchování a řádnou správu požaduje silný společenský zájem“.

Odvolatel předně rozporuje tvrzení, že v majetkových přiznáních jsou „osobní údaje“ zastupitelů. Jak vyplývá z přílohy č. 1 usnesení ZHMP č. 26/02 ze dne 31. 3. 2005 (které bylo správnímu orgánu prvního stupně předloženo jedním ze svědků), příloha čestného prohlášení zastupitele (tj. majetkové přiznání) obsahuje soupis podnikatelské a pracovní činnosti zastupitele a soupis jeho nemovitého majetku. Tato data (např. členství v obchodních společnostech a vlastnictví k nemovitostem) jsou přitom běžně dohledatelná ve veřejně přístupných rejstřících. Majetková přiznání zastupitelů nebyla nadto nikdy zamýšlena jako nějaká tajná, veřejnosti

nepřístupná přiznání. Naopak, jde o dokumenty, které výslovně svým obsahem i smyslem předpokládají, že s nimi bude široká veřejnost seznámena (viz zaškrťovací kolonka na konci oznámení, kde může ten který zastupitel zvolit, zda si přeje, aby bylo jeho oznámení uveřejněno na webu hl. m. Prahy). I v případě, že zastupitel zvolí, že si nepřeje, aby bylo jeho oznámení na webu vyvěšeno, je hl. m. Praha, jako povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, povinno žadateli na základě jeho žádosti oznámení poskytnout. Ztrátou předmětných majetkových přiznání, resp. neschopností hl. m. Prahy sdělit, kde se majetková přiznání momentálně nachází, nedošlo tedy v žádném případě k úniku nějakých citlivých utajovaných informací, jak by se mohlo z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zdát.

Pokud jde o „hodnotu“ dotčených majetkových přiznání, která by měla být při uložení pokuty taktéž brána v potaz (neboť bude bezpochyby rozdíl, neuchová-li veřejnoprávní původce dokumenty důležitého historického významu nebo neuchová-li dokumenty, jejichž hodnota je fakticky nulová), považuje odvolatel za potřebné upozornit na následující skutečnost. Majetková přiznání zastupitelů hl. m. Prahy, která jsou odevzdávána na základě schváleného etického kodexu, jsou zcela dobrovolnými oznámeními, za jejichž neodevzdání nehrozí zastupiteli žádný reálný postih (zastupitel je odpovědný pouze politicky vůči svým voličům). Zastupiteli pochopitelně nehrozí žádný postih ani za to, vyplní-li své majetkové přiznání pouze zčásti nebo vyplní-li jej nepravdivě. Lze tedy uvažovat, že majetková přiznání zastupitelů mohou mít pouze omezenou vypovídací hodnotu. O trvalé, historické či kulturní hodnotě nelze v žádném případě uvažovat. I tato okolnost měla být správním orgánem prvního stupně vzata při rozhodování o výši uložené pokuty v potaz, avšak odůvodnění napadeného rozhodnutí vypovídá o opaku.

#### Návrh odvolatele

Na základě všech výše uvedených okolností, kdy je zřejmé, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je v rozporu s právními předpisy, odvolatel navrhuje, aby nadřízený správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v celém jeho rozsahu zrušil a řízení zastavil.

Státní oblastní archiv v Praze

Archivní 4/2257

149 00 Praha 4

DS k28aiwy

