

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
Praha 7
17034

Č. j. MV-58271-3/KM-2016

Praha 28. dubna 2016
Počet listů: 5

ROZHODNUTÍ

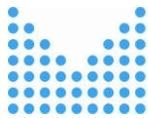
Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci odvolání, které podal dne 5. 4. 2016 pan Jakub Michálek, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV č.j. OKFK-1575-3/ČJ-2016-250020 ze dne 1. 4. 2016, kterým byla dle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb. odmítnuta žádost odvolatele o informace ze dne 8. 3. 2016 na základě ustanovení § 11 odst. 6 cit. zákona.

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Policie ČR Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV ze dne 1. 4. 2016 ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.



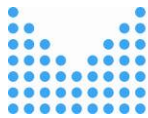
O d ů v o d n ě n í

Dne 13. 4. 2016 bylo Ministerstvu vnitra doručeno odvolání odvolatele ze dne 5. 4. 2016 proti rozhodnutí povinného subjektu Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 1. 4. 2016 č.j. OKFK-1575-3/ČJ-2016-250020 (dále též jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla dle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb. odmítnuta žádost odvolatele ze dne 8. 3. 2016 z důvodu uvedeného v § 11 odst. 6 cit. zákona.

Žádostí ze dne 8. 3. 2016 podané dle zákona č. 106/1999 Sb. se odvolatel domáhal poskytnutí kompletního spisového materiálu k podanému trestnímu oznámení na: „JUDr. Ondřeje Havlína, JUDr. Jana Harangozzu a Ing. Karla Březinu“ (č.j. OKFK-4323-17/ČJ-2015-251002) s výjimkou informací poskytnutých povinnému subjektu oznamovatelem. Informace požadoval poskytnout v elektronické podobě e-mailem či do datové schránky ve strojově čitelné a upravitelné podobě.

Výše uvedenou žádost povinný subjekt napadeným rozhodnutím dle § 15 odst. 1 s odkazem na § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl. Rozhodnutí odůvodnil tím, že požadované informace vznikly činností policejního orgánu při ochraně majetku a předcházení trestné činnosti, ačkoliv ve věci nebyly zahájeny úkony trestního řízení. Zveřejněním informací by mohla být ohrožena práva třetích osob, které byly v předmětné věci vyslechnuty, popřípadě by mohla být vyzrazena schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat a odhalovat ji, neboť se ve spisu nachází i protokoly z operativně pátracích úkonů. Navíc není vyloučeno, že se v budoucnu objeví nové skutečnosti, které povedou k zahájení úkonů trestního řízení a zveřejněním dosud získaných informací by mohlo dojít k možnému úniku informací z činnosti policejního orgánu a k ohrožení plnění jeho úkolů. Je tak dán důvod pro odepření poskytnutí informace vymezený ustanovením § 11 odst. 6 cit. zákona. Současně povinný subjekt uvádí, že je napadené rozhodnutí třeba považovat za postup dle § 16a odst. 5 cit. zákona ve vztahu k odvolatelově stížnosti z 30. 3. 2016. Rozhodnutí bylo doručeno dne 1. 4. 2016.

Odvolatel se podáním ze dne 5. 4. 2016 proti tomuto rozhodnutí odvolal. Upozorňuje, že povinný subjekt ve svém rozhodnutí neuvedl, jaká práva třetích osob mají být v tomto případě ohrožena. Současně sděluje, že povinný subjekt měl postupovat dle § 12 zákona č. 106/1999 Sb. a vyloučit z odpovědi ty části spisu, např. uváděné protokoly z operativně pátracích prostředků, které mohly sloužit k vyzrazení schopnosti orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti,



vyhledávat ji a odhalovat. Protože tak povinný subjekt neučinil, postupoval v rozporu s ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb. Navrhuje, aby nadřízený orgán postupoval podle § 16a odst. 6 cit. zákona a přikázal povinnému subjektu aby žádost vyřídil nebo aby informaci sám poskytl.

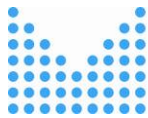
Ministerstvo vnitra jako věcně a místně příslušný odvolací orgán nejprve posoudilo odvolání z hlediska přípustnosti a včasnosti a zjistilo, že bylo podáno včas a oprávněnou osobou. Odvolací orgán se dále zabýval odvoláním i celým spisovým materiálem, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího řízení s právními předpisy. Správnost rozhodnutí přezkoumával jen v rozsahu odvolacích námitek.

Podle ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky. Uvedená výluka z práva na informace byla zákonodárcem pojata poměrně široce.

Pro naplnění podmínek uvedeného ustanovení je tedy třeba, aby se jednalo o informaci orgánů činných v trestním řízení vzniklou v souvislosti s plněním jejich úkolů v této souvislosti. Odvolací orgán považuje tuto podmínku v případě odvolatelovy žádosti za splněnou. Současně musí být posouzeno, zda by poskytnutím informace byla ohrožena práva třetích osob nebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti popřípadě tuto odhalovat a stíhat.

Otázku ohrožení práv třetích osob zákonodárce nijak blíže nekonkretizoval a posouzení konkrétního obsahu je tedy dáno povinnému subjektu. Ten musí při posuzování otázky vycházet ze zásady minimalizace zásahu do ústavně zaručených práv, který je v případě obecného informačního práva konkretizován v § 12 zákona č. 106/1999 Sb. K tomuto ustanovení musí povinné subjekty přihlížet i při aplikaci ustanovení § 11 odst. 6 cit. zákona ve vztahu k otázce ochrany „trestního řízení“.

Odvolací orgán po seznámení s požadovaným materiálem, který mu byl doručen dne 20. 4. 2016, dospěl k závěru, že poskytnutím veškerých požadovaných materiálů by došlo k zásahu do práv třetích osob, k jejichž ochraně současně slouží i



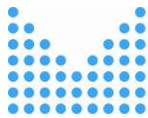
ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. Přestože povinný subjekt nekonkretizoval dotčená práva třetích osob, jak správně uvedl odvolatel, bylo by možno tuto vadu zhojit v rámci odvolacího řízení. Odvolací orgán se však neshoduje s povinným subjektem, že by informace, jejich poskytnutím by došlo k zásahu do práv třetích osob, tvořily veškeré informace obsažené ve spisu a jež odvolatel požadoval. Povinný subjekt tedy nesprávně aplikoval § 12 zákona č. 106/1999 Sb., když na základě ochrany práv třetích osob odmítl poskytnout i ty informace, u nichž taková překážka dána není, a jsou od chráněných informací oddělitelné.

Stejným způsobem postupoval povinný subjekt i při ochraně informací, jejichž poskytnutím by došlo k ohrožení předcházení odhalování a stíhání trestné činnosti. Odvolací orgán nepopírá, že mezi požadovanými informacemi jsou i takové, u nichž je třeba jejich poskytnutí bránit s ohledem na ochranu postupů při předcházení, odhalování a stíhání trestné činnosti, nicméně tato výluka nedopadá na veškeré požadované informace.

Ministerstvo vnitra výše uvedené shrnuje tím, že požadované informace lze odepřít dle ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. tam, kde je toho potřeba buď z důvodu ochrany práv třetích osob nebo ochranu předcházení, odhalování či stíhání trestné činnosti, s tím, že tyto důvody mohou být přítomny současně. Tyto důvody musí být prověřovány u každé požadované informace. Vzhledem k tomu, že mezi požadovanými informacemi se nachází i takové informace, u nichž žádný z výše uvedených důvodů odepření informací není dán, je třeba postupovat v souladu s § 12 cit. zákona a tyto dílčí informace poskytnout.

K odvolatelovu návrhu na řešení věci Ministerstvo vnitra uvádí, že postup dle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. je možný pouze v případě stížnosti podané dle § 16a cit. zákona a nikoliv v odvolacím řízení proti rozhodnutí o odmítnutí informace. Vzhledem k tomu, že odvolatelova stížnost byla povinným subjektem vyřízena dle § 16a odst. 5 cit. zákona, nelze postupovat tak, jak navrhoval odvolatel, ale na základě § 20 odst. 4 cit. zákona pouze v mezích daných odvolacímu orgánu § 90 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Na základě výše uvedených skutečností shledalo Ministerstvo vnitra rozhodnutí povinného subjektu č.j. OKFK-1575-3/ČJ-2016-250020 ze dne 1. 4. 2016 nezákonným. V dalším řízení povinný subjekt znovu posoudí žádost odvolatele ze dne 8. 3. 2016. Shledá-li, že požadovaná písemnosti obsahují informace, jejichž poskytnutí je třeba dle zákona odmítnout, provede v textu jejich znečitelnění, resp. je-li dán důvod odepření u celé písemnosti, tuto z poskytnutí vyloučí a zbytek textu poskytne. O odepření informací vydá rozhodnutí, z něhož budou patrné úvahy, na



jejichž základě dospěl k závěru, že se jedná o informace, jejichž poskytnutí je třeba odmítnout. Součástí těchto úvah budou i konkrétní skutkové důvody, které k takovému závěru vedly, včetně např. toho, k jakému zásahu do práv třetích osob by poskytnutím informace došlo.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Adéla Bruknerová
ředitelka kanceláře ministra vnitra
v.r.
otisk úředního razítka

Za správnost: JUDr. Jaroslav Saveljev

Vyřizuje: Mgr. Otakar Ludvík
oddělení podání osob a poradní komise ministra
kancelář ministra vnitra

ROZDĚLOVNÍK:

Jakub Michálek
Zenklova 841/193
182 00 Praha 8
ID DS: 4memzkm
k značce: ZK Pha 49/2016

Policie České republiky
Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV
ID DS: mrfdq3m
K č.j. OKFK-1575-3/ČJ-2016-250020