

Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
JUDr. Martina Děvěřová
Mariánské náměstí 2/2
11001 Praha 1

do datové schránky [48ia97h](#)

Odpověď na Váš dopis
Č.j. S-MHMP 234000/2015 RED

ze dne
2.3.2015

Naše značka Praha
ZK Pha 94/2015 17. 7. 2015

Žádost zastupitele hl. m. Prahy o informace – Opencard

Vážená paní ředitelko,

žádostí sp. zn. ZK Pha 4/2015 ze dne 13. 2. 2015 jsem se ptal na mj. seznam všech pokut a jiných škod, které hl. m. Praha utrpělo v souvislosti s programem Opencard. Sdělením nade-psaných referenčních údajů jste mě informovala o jediné pokutě uložené hl. m. Praze Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a o skutečnosti, že v této věci nebyla vymáhána regresní úhrada. V souladu s § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o následující informace:

1. Proč Magistrát hl. m. Prahy nevymáhá regresní úhradu za pokutu, kterou musel uhradit Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvedenou v citovaném rozhodnutí, po příkazci operace, který je za ni odpovědný podle zákona o finanční kontrole? Jaké kroky jste v této věci učinila nebo hodláte učinit ke zjednání nápravy? Jakým způsobem je v této věci uplatňován § 35 odst. 3 a 4 zákona o hl. m. Praze?
2. Proč Magistrát hl. m. Prahy v seznamu škod neuvedl škodu 73.625.721,- Kč, kterou uplatnil u Městského soudu v Praze v souvislosti s trestním řízením proti odsouzenému Ing. Seyčkovi, řediteli informatiky, a dalším (Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci Opencard I. ze dne 24. 2. 2014, sp. zn. 40 T 9/2012, str. 157). Tento nárok byl následně odvolacím soudem odmítnut, neboť nebyl uplatněn řádně (Rozsudek Vrchního soudu v Praze ve věci Opencard I. ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 5 To 41/2014, str. 27). Žádám vás o přiložení kopie listiny s uplatněním nároku a dále sdělení podrobností o tom, jak hlavní město Praha vymáhá nárok v občanskoprávním řízení, na které bylo odkázáno soudem prvního stupně. Dále prosím uveďte, kdo byl odpovědný za přihlášení nároku u soudu prvního stupně a kdo chybným přihlášením nároku způsobil hl. m. Praze škodu ve výši 2,3 mil. korun, které mu nebyly z formálních důvodů u odvolacího soudu přiznány. Informaci prosím poskytněte v takové podobě, aby bylo jasné, jakým způsobem byl nárok hl. m. Prahy na náhradu škody ve výši 73.625.721,- Kč vypořádan, případně uplatněn předepsaným postupem.
3. Uveďte, jakým způsobem je v civilním řízení či trestním řízení uplatňován nárok na náhradu škody vůči členům Rady hl. m. Prahy vedené primátorem Pavlem Bémem, kteří se podle Městského soudu v Praze rovněž podíleli na protiprávním zadání veřejné zakázky

a způsobili hl. m. Praze svým jednáním škodu a soud je neuznal vinným v podstatě jen s ohledem na vázanost obžalobou (Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci Opencard I. ze dne 24. 2. 2014, sp. zn. 40 T 9/2012, str. 157) případně uveďte důvody, proč se tak neděje a kdo o tom rozhodl (kdo je příkazcem operace a odpovědnou osobou za neuplatnění tohoto nároku).

4. Uveďte, jakým způsobem je v civilním řízení či trestním řízení uplatňován nárok na náhradu škody vůči členům Rady hl. m. Prahy vedené primátorem Bohuslavem Svobodou, tzv. kauza Opencard II. spočívající hlavně ve veřejné zakázce na základní a rozšířenou podporu systému Opencard (viz mediálně známý případ přepracované obžaloby), případně uveďte důvody, proč se tak neděje a kdo o tom rozhodl (kdo je příkazcem operace a odpovědnou osobou za neuplatnění tohoto nároku). Připojte prosím kopii písemností o uplatnění nároku na náhradu škody, případně kopii obžaloby.
5. Uveďte informace podle původní žádosti ke všem dalším případům způsobených či domnělých škod, např. podle trestního oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku podaného hl. m. Prahou na neznámého pachatele dne 24. 6. 2013 Městskému státnímu zastupitelství v Praze, vypracovaného advokátní kanceláří Rowan Legal, p. Dufkem.

Ke třetí otázce si dovoluji upozornit na to, že Městský soud v Praze v cit. rozsudku, str. 102 až 103, uvedl:

Určitým paradoxem dané trestní věci tak bylo to, že před soud byli postaveni úředníci Magistrátu hlavního města Prahy podřízení těm, kdo byli v dané záležitosti oprávněni rozhodnout, avšak nikdo z těch kdo v ní rozhodli za okolností porušujících podle obžaloby pravidla zadávacího řízení zakotvená zákonem o veřejných zakázkách. Přitom pokud byla ona pravidla zadávacího řízení porušena – například tvrzeným pominutím toho, že nabídka jediného přihlášeného uchazeče o danou veřejnou zakázku nesplňovala hned několik zadávacích podmínek a s ohledem na to nebylo možné posoudit ekonomickou výhodnost této nabídky a funkčnost nabízeného řešení – pak pominutí toho bylo na místě přičítat jak členům hodnotící komise tak členům Rady hlavního města Prahy, avšak nestalo se tak. Vzhledem k tomu, že členové Rady hlavního města Prahy nebyli v posuzovaném případě obžalováni, nepřislušelo soudu ani posouzení jejich případné trestní odpovědnosti.

V případě všech výše uvedených nároků prosím uveďte informace požadované v původním podání. Pokud je nárok vymáhán pouze v trestním řízení, uveďte také, zda bylo zvláštní paralelní vymáhání nároku v civilním řízení.

Prosím o poskytnutí informace do datové schránky uvedené v patičce této zprávy. Vyžaduje-li to velikost poskytovaných informací, zašlete informace ve více datových zprávách, nebo se dostavím s paměťovým médiem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. V této věci zmocňuji k jednání rovněž svého asistenta, pana Jana Loužka. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 841/193, Praha 8
předseda klubu Pirátů
zastupitelstvo hl. m. Prahy