



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP42B160

V Praze dne 13. května 2016
Váš dopis zn. MV- 62249-2/ODK-2016
Č.j. MHMP 842515/2016
Sp. zn.: S-MHMP 803095/2016
Počet listů/příloh: 3/0

Vážená paní ředitelko,

Magistrát hlavního města Prahy obdržel od odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra výzvu k vyjádření k podnětu člena zastupitelstva hlavního města Prahy Mgr. Bc. Jakuba Michálka. Podatel namítá porušení svého práva člena zastupitelstva dle § 51 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), neboť mu nebylo umožněno podat návrh na projednání, resp. o podaném návrhu nebylo hlasováno.

K předmětné záležitosti uvádím následující. Dle ustanovení § 51 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze má člen zastupitelstva hlavního města Prahy při výkonu své funkce právo předkládat zastupitelstvu hlavního města Prahy návrhy na projednání. Zákon již dále nestanoví, jakým způsobem má být předložený návrh projednán, proto je nutno postupovat dle jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy, který vydává zastupitelstvo hlavního města Prahy na základě ustanovení § 66 zákona o hlavním městě Praze.

Platný jednací řád zastupitelstva hlavního města Prahy upravuje podávání pozměňovacích či doplňujících návrhů, týkajících se návrhu usnesení k projednávané věci, v čl. 13 odst. 1. Z uvedeného ustanovení jednacího řádu je zřejmé, že **podaný návrh změny či doplnění navrhovaného usnesení musí věcně souviset s projednávanou záležitostí a současně musí dopadat na původní návrh usnesení, který navrhuje změnit či doplnit.** O takto předloženém návrhu rozhodne zastupitelstvo hlasováním.

V posuzované věci byl předmětem projednávaného bodu **návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy in memoriam doc. Ing. arch. Karlu Hubáčkovi, Dr. h. c.** V rámci rozpravy k tomuto bodu bylo členem zastupitelstva Mikulášem Ferjenčíkem navrženo doplnění

usnesení ve znění: „*Zastupitelstvo HMP vyzývá Radu HMP, aby vyčlenila 100 tisíc Kč na to umožnit vystavovat dílo architekta Hubáčka.*“.

Dle mého názoru udělení čestného občanství nijak nesouvisí s uvolněním finanční částky na vystavování díla osoby, které má být čestné občanství uděleno. Byť se předložený návrh týkal téže osoby, bylo jej nutno vyhodnotit z věcného hlediska jako návrh nepřipustný dle výše zmíněného čl. 13 jednacího řádu, **neboť se netýkal projednávané věci (udělení čestného občanství)**. Ke stejnému závěru dospěla i předsedající zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy po sdělení právních názorů ředitelů věcně příslušných odborů. Z uvedeného důvodu nebylo o tomto návrhu hlasováno.

V rámci projednávání určité záležitosti může zcela jistě dojít ke sporu, zda předložený návrh věcně souvisí s projednávaným bodem či nikoliv. V takovém případě musí rozhodnout o dalším postupu předsedající. V žádném případě však nelze hovořit o umlčení opozice, neboť jak již bylo uvedeno, předsedající postupovala na základě jednotného právního názoru ředitelů příslušných odborů Magistrátu hlavního města Prahy. K tomu lze ještě dodat, že každý člen zastupitelstva má právo **navrhnout na program jednání zařazení nového bodu v průběhu zasedání, přičemž o tomto návrhu rozhodne zastupitelstvo hlasováním**. Byl-li podaný návrh na doplnění usnesení vyhodnocen jakožto věcně nepřislušný, mohl podatel postupovat uvedeným způsobem, tedy požádat o zařazení bodu na uvolnění finanční částky na vystavení díla architekta Hubáčka.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že v posuzované věci nedošlo k porušení práva člena zastupitelstva předkládat zastupitelstvu hlavního města Prahy návrhy na projednání ve smyslu ustanovení § 51 odst. 3 písm. a) zákona o hlavním městě Praze, neboť návrh na projednání byl členem zastupitelstva Mikulášem Ferjenčíkem, zastupitelstvu hlavního města Prahy předložen. O takto předloženém návrhu však nebylo hlasováno, neboť bylo konstatováno, že se věcně netýká projednávané záležitosti tak, jak požaduje čl. 13 jednacího řádu.

Nad rámec této skutečnosti pouze doplňuji, že není zřejmé, jak mohlo dojít k porušení práva na předkládání návrhů podatele, který v této věci žádný návrh zastupitelstvu hlavního města Prahy nepředkládal.

K posouzení předmětné záležitosti kromě zápisu ze zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 31. března 2016 a Jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy, které má

Ministerstvo vnitra k dispozici a jsou rovněž k dispozici na internetových stránkách hlavního města Prahy, doporučuji ještě věnovat pozornost videozáznamu z projednání předmětného bodu, který je rovněž přístupný na internetových stránkách hlavního města Prahy.

Vážená paní ředitelko, domnívám se, že na základě výše uvedeného vyjádření je zřejmé, že k porušení práva člena zastupitelstva na předkládání návrhů k projednání nedošlo a nedošlo ani k porušení zákona o hlavním městě Praze. V případě potřeby o doplnění tohoto vyjádření se na mě neváhejte obrátit.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
elektronicky podepsáno

Ministerstvo vnitra
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
Vážená paní
Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

ID DS: 6bnaawp