

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV
Odbor korupce
1. oddělení
Strojnická 27 pošt.schr. 62/OKFK, 170 89 Praha 7

Č. j. OKFK-4323-4/ČJ-2015-251001

Praha 11. ledna 2016

Počet stran: 2

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **11.01.2016** v **15:00** hod. v budově ÚOKFK SKPV, Na Perštýně 11, Praha 1 podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: XXXXXX
Datum narození: XXXXXX
Místo narození: XXXXXX
Rozený(á): XXXXXX
Státní příslušnost: XXXXXX
Doklad: XXXXXX
Trvalý pobyt: XXXXXX
Současný pobyt:, tel.:
Adresa pro účely doručování: **viz trvalý pobyt**, tel.:
Zaměstnání: XXXXXX
Adresa zaměstnavatele: XXXXXX

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci změna územního plánu v Praze - Čakovicích a bylo uskutečněno **ve stanovenou dobu po předchozí výzvě** k dostavení na určené místo.

Postavení osoby: ostatní

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí tím sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže je osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Od podzimu 2014 do konce roku 2015, kdy jsem na post zastupitele rezignoval, jsem byl zastupitelem za ČMT (nezávislí). V souvislosti s výkonem této funkce jsem se dostal k problematice změny územního plánu týkající se pozemků na k.ú. Míšovce, kdy se jedná o cca. 6 pozemků, kdy existuje snaha majitele těchto pozemků změnit využití ploch z orné půdy na výstavbu rodinných domů, tedy na stavební pozemek, čímž by došlo k výraznému zhodnocení těchto pozemků.

Dohledal jsem si z veřejných zdrojů informaci, že v prosinci 2006 se v Radě MČ Čakovice hlasovalo o návrhu na změnu územního plánu, která spočívala ve výše uvedené změně orné půdy na stavební plochy, kdy usnesení nebylo schváleno mimo jiné i proto, že tehdejší zastupitel XXXXXX se zdržel hlasování. Následně došlo v lednu 2007 k opakování projednávání této věci v Radě a při tomto projednávání už byl pan XXXXXX pro a tím došlo ke schválení předmětné změny územního plánu. Tento postup mě překvapil, konkrétně změna názoru pana XXXXXX na tuto věc během tak krátké doby.

K tomu bych dále dodal, že v letech 2010-2014 byl jedním ze zastupitelů MČ Čakovice pan XXXXXX, místní podnikatel, který již v roce 2006 koupil předmětné pozemky od restituentky na svoji firmu Impera s.r.o. ze spekulativních důvodů a záhy výhodně prodal část těchto pozemků spol. Quentin Investment.

Koncem roku 2015 jsem se o této věci, tedy o změně územního plánu a změně názoru na tuto věc u pana XXXXXX bavil s dlouholetým zastupitelem panem XXXXXX a ten mi řekl, že tehdy na přelomu let 2006/2007 hlasoval pro změnu územního plánu stejně jako tehdejší paní starostka XXXXXX a v této souvislosti si ještě vzpomněl, že někdy na jaře roku 2007 mluvil o těchto pozemcích s nějakým člověkem, resp. o přístupové komunikaci k těmto pozemkům. Podle vyjádření pana XXXXXX jsem nabyl dojmu, že to bylo setkání nepříjemné a že ten člověk mohl na pana XXXXXX vyvíjet nějaký tlak a mohl pocházet z okruhu lobbistů jako je např. pan XXXXXX nebo XXXXXX. Jméno toho člověka neznám a ani jsem ho neviděl.

O této věci jsem se také bavil se zastupitelem XXXXXX, který kandidoval také za ČMT, a ten přišel s informací, že na Magistrátu slyšel, že tuto změnu územního plánu se snaží prosadit nebo nějak ovlivňovat zastupitel XXXXXX. Od koho měl pan XXXXXX tuto informaci, tak to nevím, ale vím, že na Magistrátu byl v kontaktu s panem XXXXXX, který je stejně jako pan XXXXXX z ČSSD. S panem XXXXXX byl v kontaktu proto, že tento byl předsedou Výboru pro územní rozvoj a pan XXXXXX se o tuto problematiku, tedy o územní plánování zajímá.

To je vše, co mohu k dané věci uvést. Pro potřeby P ČR předávám kopii zápisů zasedání rady MČ Praha - Čakovice z přelomu roku 2006/2007, ze kterých je patrné, jak který zastupitel hlasoval o předmětném návrhu. Jedná se o 5 listů.

Podání vysvětlení ukončeno dne 11.01.2016 v 16:15 hod.

Úřední záznam sepsal:
XXXXXX
vrchní komisař

Vysvětlení podal(a):
XXXXXX