

**Zastupitelský klub Pirátů**

PID:

Číslo jednací: ZK Pha 03 /2016-3Doručeno dne: 7.6.2016Počet listů/příloh: 1 Převzal Kouřil

Zastupitelský klub Pirátů  
 Mgr. Bc. Jakub Michálek  
 Mariánské nám. 2  
 110 00 Praha 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
 ZK Pha 93/2016

NAŠE ZNAČKA  
 330/30/2016

VYŘIZUJE/LINKA  
 M. Brejchová/267053300

V PRAZE DNE  
 30.5.2016

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí informací

Vážený pane Michálku,

k Vašemu „odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí informací“ ze dne 18. 5. 2016, v němž vyjadřujete nesouhlas s odpovědí na Vaši žádost o informace ze dne 22. 4. 2016, sdělujeme následující skutečnosti.

V obecné rovině souhlasíme s Vaším názorem, že při absenci legální definice pojmu veřejná instituce dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je věcí judikatury správních soudů, aby v konkrétních případech ve vztahu ke konkrétním subjektům naplnění tohoto pojmu posoudili. S judikaturou vztahující se k uvedenému ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně Vámi zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu, jsme obeznámeni, nadále však nezastáváme názor, že by z této judikatury plynul závěr o postavení PRE jako veřejné instituce, povinné poskytovat informace v režimu uvedeného zákona.

Podle našeho názoru nelze ignorovat fakt, že v dosud judikovaných (nám známých) případech obchodních společností, zařazených soudy do kategorie veřejných institucí, se jednalo o situace s výrazně vyšším (často přímým) zastoupením státu nebo územního samosprávného celku ve vlastnické struktuře té které společnosti. Tak např. ve Vámi citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 155/2015-84 byla onou veřejnou institucí společnost ČEZ, a.s., jejíž charakter povinného subjektu byl judikován – při zohlednění skutečnosti, že stát má v uvedené společnosti cca 70% obchodní podíl – již v rozsudku č. j. 2 Ans 4/2009-93 (1972/2010 Sb. NSS). Ve Vámi akcentovaném rozsudku ostatně Nejvyšší správní soud výslovně reflektoval „podstatný vliv státu“, s tím, že majetkový podíl České republiky umožňuje přímé ovládání společnosti ČEZ běžnými formami, zejména hlasováním na valných hromadách...“ (odstavec 37 citovaného rozsudku).

Zmínit lze např. i rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 137/2012-52, v němž byla veřejnou institucí shledána společnost Teplárna České Budějovice, a.s., přičemž soud reflektoval, že tato společnost je z 80 % „vlastněna“ statutárním městem České Budějovice, a výslovně konstatoval, že „k vytváření orgánů žalované dochází pod dominantním vlivem Statutárního města České Budějovice“.

**Pražská energetika, a. s.**

Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 30

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka číslo 2405

bankovní spojení: ČSOB Praha, č. účtu: 4001-0900109423/0300, IČ: 60193913, DIČ: CZ60193913


telefon: 267 051 111, fax: 267 310 817, Zákaznická linka PRE: 267 055 555, 840 550 055, e-mail: pre@pre.cz, www.pre.cz

Oproti judikovaným případům je tedy postavení PRE výrazně odlišné a vliv (navíc v daném případě jen nepřímý) hlavního města Prahy není natolik výrazný, resp. dokonce „dominantní“, jako v případech dle citované (a četné jiné) judikatury.

Kromě toho je třeba vzít v potaz i pluralitu ovládajících osob ve vlastnické struktuře PRE, kdy vedle společnosti Pražská energetika Holding a.s. je ovládající osobou PRE i společnost EnBW Energie Baden-Württemberg AG, jež je navíc i ovládající osobou právě společnosti Pražská energetika Holding a.s. a současně řídící osobou koncernu EnBW, jehož je PRE součástí. I v důsledku těchto skutečností nelze dle našeho názoru o dominantním vlivu hlavního města Prahy v intencích judikatury hovořit a dospět tedy k závěru o informační povinnosti PRE, a tím v důsledku rozšířit informační povinnost i na druhého majoritního akcionáře se všemi souvislostmi s tím spojenými (prolomení ochrany obchodního tajemství apod.).

S přihlédnutím ke všem uvedeným okolnostem není PRE dle našeho názoru veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Vaše podání ze dne 18. 5. 2016 z téhož důvodu není z procesního hlediska odvoláním dle § 16 téhož zákona.

S přátelským pozdravem

  
JUDr. Marie Brejchová, LL.M.  
vedoucí sekce Právní

**Pražská energetika, a. s.**

Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka číslo 2405

bankovní spojení: ČSOB Praha, č. účtu: 4001-0900109423/0300, IČ: 60193913, DIČ: CZ60193913

telefon: 267 051 111, fax: 267 310 817, Zákaznická linka PRE: 267 055 555, 840 550 055, e-mail: [pre@pre.cz](mailto:pre@pre.cz), [www.pre.cz](http://www.pre.cz)