



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 58487-3/ODK-2016

Praha 27. dubna 2016

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání pana Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného dne 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 182 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „odvolatel“), proti rozhodnutí Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „povinný subjekt“), ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

takto:

Rozhodnutí Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, se ruší a věc se vrací povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praha, Magistrátu hlavního města Prahy k novému projednání.

Odůvodnění:

I.

Ministerstvu vnitra bylo dne 14. dubna 2016 povinným subjektem (jeho dopisem z téhož dne, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 555291/2016) elektronicky zasláno v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP



376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále jako „napadené rozhodnutí“). Z předloženého spisu vyplynulo následující:

Žadatel se dne 3. března 2016 v souladu s InfZ a se zákonem o hlavním městě Praze obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. Žadatel uvádí, že je zastupitelem hlavního města Prahy a zároveň členem Kontrolního výboru zastupitelstva hlavního města Prahy. Žadatel dodává, že předmětné přístupové údaje v minulosti obdržel, nicméně mu byly „v nedávné době z neznámých důvodů odebrány“.

Povinný subjekt na tuto žádost reagoval prostým dopisem, jímž žadateli mimo jiného sdělil, že žadatelem zmíněné přístupy byly žadateli „uděleny ještě v době, kdy se principy přístupu k datům podobných systémů teprve připravovaly“. Povinný subjekt uvedl, že „dne 24. 11. 2015 rada HMP usnesením č. 2880 určila čtyři významné informační systémy, které naplnily kritéria podle vyhlášky č. 317/2014, o významných informačních systémech“ – jedním z těchto systémů je i systém GINIS. Dvěma odborům Magistrátu hlavního města Prahy bylo uloženo revidovat přístupová práva uživatelů – pokud přidělené přístupy jeví znaky nestandardního přidělení, mají garanti aktiv povinnost je odebrat. Povinný subjekt konstatuje, že „není standardní, aby členové zastupitelstva měli přístup do živé databáze, kterou je systém GINIS“, a že Magistrát musí ve vztahu k bezpečnosti informací dodržovat velmi striktní pravidla správy či přidělování přístupu do systémů“. Povinný subjekt uzavírá, že „důkazem, že volný přístup do živé databáze není vhodný, je článek v MF Dnes ze dne 14. 3. 2016, kde zástupce Pirátů nepokrytě uvádí, že si Piráti do své databáze bez jakéhokoli oprávnění uložili stovky tisíc faktur a vyvodili z nich irelevantní závěry“.

Proti dopisu povinného subjektu podal žadatel dne 16. března 2016 své odvolání. Odvolatel konstatuje, že podle § 3 odst. 2 vyhlášky č. 317/2014, o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích platí, že *významným informačním systémem není informační systém, jehož správcem je obec a při výkonu působnosti obce hlavní město Praha*, a že příloha předmětné vyhlášky nezahrnuje do svého seznamu významných informačních systémů některý ze systémů spravovaných hlavním městem Prahou. Odvolatel poukazuje na skutečnost, že povinný subjekt má za to, že je přístup do žadatelem požadovaných aplikací systému Gordic GINIS je „pro zastupitele hlavního města Prahy nestandardní“, aniž by povinný subjekt své tvrzení dále rozvedl. Odvolatel podotýká, že InfZ nezná „důvod nestandardnosti“ – dle názoru odvolatele neexistuje žádný zákonný důvod, proč by zastupitel, resp. člen kontrolního výboru zastupitelstva neměl mít přístup k předmětným aplikacím. Odvolatel zdůrazňuje, že „získáním přístupu získává zastupitel přístup pouze k informacím, které je povinný subjekt povinen poskytovat žadatelům o informace podle InfZ“, přičemž povinný subjekt „si nemůže vymýšlet důvody pro odmítnutí přístupu k informacím nad zákon“.



Ve svém dopise ze dne 14. dubna 2016, jímž předložil Ministerstvu vnitra spisový materiál, povinný subjekt stručně popisuje, co se provádí v modulu KDF a modulu BAR – resp. jaká data lze v databázích nalézt. Povinný subjekt je přesvědčen, že zastupitel má sice právo požadovat informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nicméně neměl by mít právo přístupu do předmětných databází – tyto databáze totiž podléhají zvláštnímu režimu a navíc obsahují i data, nesouvisí s výkonem žadatelovy funkce.

II.

Ministerstvo vnitra se v rámci odvolacího řízení nejdříve zabývalo svou věcnou příslušností k rozhodnutí o podaném odvolání a dále otázkou včasnosti jeho podání.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadované informace (poskytnutí přístupových údajů do modulů KDF a BAR systému Gordic GINIS, který používá povinný subjekt), jež nepochybně spadá do samostatné působnosti hlavního města Prahy. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, konstatovat, že nadřízeným orgánem Hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ.

III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo napadené rozhodnutí, a to z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu námitek odvolatele. Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že odvolání je důvodné. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Žadatel měl v minulosti do daných databází přístup – tento přístup mu byl však odebrán, požádal proto o přístupové údaje znovu.

Povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ *poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti*, nerozhodne-li podle § 15 InfZ. Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti*.

V posuzovaném případě povinný subjekt reagoval na žadatelovu žádost tak, že žadateli zaslal dopis, z něž vyplývá, že mu požadovanou informaci povinný subjekt neposkytne. Ke sdělení povinného subjektu, že žadatelově žádosti povinný subjekt nevyhovuje, je třeba přistupovat, jako by se jednalo o rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jedná se o formálně vadné správní rozhodnutí v materiálním smyslu, z něž



jednoznačně plyne vůle povinného subjektu informaci neposkytnout. Proto je možné proti takovému „sdělení“ brojít odvoláním. Pro dopis povinného subjektu ze dne 15. března 2016 bude v dalším textu používán pojem „rozhodnutí“.

Podle § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ je možné, aby povinný subjekt žadatelovu žádost vyřídil sdělením přístupových údajů do informačního systému povinného subjektu – žadatel tak získá přístup k informacím, které budou v průběhu času aktualizovány (měněny, doplňovány, ...). Předmětná ustanovení představují určitou výjimku z pravidla, že podle InfZ je možné žádat o poskytnutí informace, která je v době podání žádosti existující.

V první řadě je nutné zdůraznit, že žadatel je zároveň zastupitelem hlavního města Prahy (a členem kontrolního výboru zastupitelstva). To však v žádném případě nemůže znamenat, že se zužuje okruh informací, na něž má nárok. Podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze má zastupitel právo na informace, které souvisejí s výkonem jeho funkce. Ministerstvo vnitra dává za pravdu názoru povinnému subjektu, který je vyjádřen v jeho předkládacím dopise, že zastupitelovu žádost v posuzovaném případě je třeba posoudit jako žádost podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze, ačkoli žadatel (zastupitel) odkazuje na ustanovení předchozí (§ 51 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze) – a to s ohledem na adresáta této žádosti. Dalo by se zobecnit, že zastupitel hlavního města Prahy má v zásadě právo na veškeré informace vypovídající o samostatné působnosti hlavního města Prahy. Okruh informací, na něž má nárok každý žadatel podle InfZ je však jiný – podle § 2 odst. 1 InfZ povinný subjekt je povinen podle podmínek InfZ poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti (nikoli pouze samostatné působnosti). Z uvedeného plyne následující závěr: skutečnost, že na určitou informaci nemá zastupitel podle zákona o hlavním městě Praze nárok, neznamena, že na tutéž informaci nemá nárok podle InfZ (jako každý jiný žadatel). V posuzovaném případě žadatel (zastupitel) požádal o poskytnutí informace s odkazem na oba zákonné režimy. Vůlí zastupitele je tudíž, aby jeho žádost byla vyřizována v režimu InfZ – skutečnost, že je žadatel zastupitelem má za následek, že v posuzovaném případě nemohou být aplikována ta ustanovení InfZ, která jsou k tíži zastupitele.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutí povinného subjektu de facto není odůvodněno. V § 68 odst. 3 správního řádu je vyjmenováno, co má být v odůvodnění uvedeno: *důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*

Lze říci, že text rozhodnutí povinného subjektu je poněkud obecného charakteru. Důvodem pro odmítnutí poskytnutí zastupitelem požadovaných přístupových údajů, který z rozhodnutí de facto plyne, je, že „by to nebylo standardní“, resp. že přístup do živé databáze „není vhodný“. Absentuje jakákoli zmínka o InfZ. V předkládacím dopise povinný subjekt představuje další důvod pro



odmítnutí žadatelovy žádosti – databáze obsahují „i data, která nikterak nesouvisí s výkonem žadatelovy funkce“. Důvod zmíněný v předkládacím dopise je vzhledem k výše uvedenému bezpředmětný (lze dodat, že relevantní je odůvodnění rozhodnutí, nikoli případné dodatečné zdůvodnění v předkládacím dopise). Nelze si nepovšimnout, že v rozhodnutí povinný subjekt hovoří obecně o systému GINIS – bez ohledu na skutečnost, že žadatel nežádá o přístup do celého systému GINIS, který používá povinný subjekt. V předkládacím dopise povinný subjekt krátce věnuje pozornost modulu KDF a modulu BAR, do nichž požaduje žadatel přístup – ve svém rozhodnutí však tak nečiní.

Ministerstvo vnitra povinnému subjektu připomíná, že ustanovení InfZ, která umožňují omezit právo žadatele na informace, musejí být vykládána restriktivně – tím spíše je nepřijatelné, aby povinný subjekt libovolně dovozoval či vytvářel další důvody omezení práva na informace. O to více je nepřípustné, aby povinný subjekt vytvářel vágně vymezené důvody jako v posuzovaném případě – že by se jednalo o „nestandardní postup“ či že volný přístup do databáze „není vhodný“.

Nelze nesouhlasit s žadatelem, že povinný subjekt uvedl, že přístup do systému GINIS by byl pro zastupitele „nestandardní“ – aniž by tuto „nestandardnost“ blíže specifikoval. Existence konkrétního novinového článku povinný subjekt považuje za dostatečný argument, proč by poskytnutí požadovaných přístupových údajů bylo „nevhodným“. Je možno konstatovat, že povinný subjekt neuvedl žádný zákonný důvod, který by ospravedlnil jeho postup. Je-li určitý postup nestandardní, neznamená to bez dalšího, že se jedná o postup vyloučený. Povinný subjekt je povinen postupovat v souladu s InfZ – InfZ však povinnému subjektu nedává možnost poskytnutí informace odmítnout, protože tento krok považuje za „vhodný“. Argument, že v tisku se objevil určitý článek, nemůže obstát. Důvodem pro odmítnutí žadatelovy žádosti nemůže být obava, jak žadatel následně s informacemi naloží. Odvolacímu orgánu není jasné, proč by vůbec mělo hrát roli, že v jiném případě byly ze získaných informací – jak povinný subjekt výslovně uvádí – vyvozeny irelevantní závěry (tedy závěry nezávažné, nepodstatné či nedůležité).

Je-li povinný subjekt přesvědčen, že žadatelovu žádost lze v souladu s InfZ odmítnout, musí své rozhodnutí náležitě odůvodnit. V posuzovaném případě povinný subjekt své rozhodnutí de facto vůbec neodůvodnil a navíc neuvedl žádný důvod, který by mohl být považován za zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

IV.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu přistoupil ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání, protože neshledal důvod pro jiný postup.



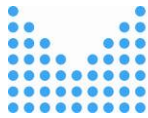
Poučení oprávněným prostředkem:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová
tel. č.: 974 816 415
e-mail: marketa.kovandova@mvcv.cz



Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zaslán povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek odvolateli – Mgr. Bc. Jakub Michálek – ID DS: 4memzkm
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.