

Vážení,

dne 10. února 2015 jsem v souladu s se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), městskou část Prahu 1 požádal o následující informace:

1. seznam adres nemovitostí, které jsou svěřeny vaší městské části Statutem hl. m. Prahy a ve kterých se nacházejí byty určené k pronájmu (v minimálním rozsahu: ulice, číslo popisné/číslo orientační, parcelní číslo, městská část),
 - u každého domu seznam bytů ve správě vaší městské části a plochu jednotlivých bytů,
 - u každého domu, resp. bytu, název správcovské společnosti spravující tento dům, resp. byt (pokud je spravován správcovskou společností),
 - u každého bytu údaj, zda je tento byt v současnosti pronajímán,
 - u bytů, které jsou pronajímány, výši nájmu za metr čtvereční, jméno (popř. název) nájemce, dobu nájmu,
2. seznam adres nemovitostí, které jsou svěřeny vaší městské části Statutem hl. m. Prahy a které jsou určeny k pronájmu (v minimálním rozsahu: ulice, číslo popisné/číslo orientační, parcelní číslo, městská část),
 - u každé nemovitosti seznam nebytových jednotek a plochu jednotlivých jednotek,
 - u každé nemovitosti, popř. nebytové jednotky, název správcovské společnosti spravující tuto nemovitost, popř. jednotku (pokud je spravována správcovskou společností),
 - u každé nebytové jednotky údaj, zda je tato jednotka v současnosti pronajímána,
 - u jednotek, které jsou pronajímány, výši nájmu za metr čtvereční, jméno (popř. název) nájemce, dobu nájmu.

Dne 19. února 2015 mě městská část Praha 1 v souladu s § 17 odst. 3 dopisem s č. j. UMCP1 020218/2015 požádala o úhradu nákladů za zpracování informací, a to ve výši 116 960 Kč, protože zpracování informací by prý trvalo 430 hodin. Proti výši této částky jsem podal stížnost a Magistrát hl. m. Prahy svým rozhodnutím ze dne 17. června 2015, č. j. MHMP 1097952/2015, nařídil MČ Praha 1, aby ve věci zjedнала nápravu, protože částka je nepřiměřená. MČ Praha 1 mě dopisem ze dne 1. července 2015, č. j. UMCP1 094796/2015, požádala o uhrazení částky ve výši 70 720 Kč. Tuto částku považuji také za nepřiměřenou a proto podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k tomu, že Praze 1 je svěřeno tolik nemovitostí (v nich je – jak se v dopise píše – 1200 bytů a 1400 nebytových prostorů), musí mít Praha 1 elektronický systém, ve kterém vede evidenci těchto nemovitostí, aby o jejich využívání měla přehled. Jestliže takový systém nemá, je to evidentně porušení zásady výkonu působnosti s péčí řádného hospodáře (a zároveň porušení § 35 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze), protože městská část nemůže se svěřeným majetkem v tak velkém objemu hospodařit efektivně a nemůže hospodaření kontrolovat, pokud o něm nemá přehled.

Vzhledem k tomu, že mnou žádané údaje jsou základními údaji o spravovaných objektech, ve skutečnosti lze mé žádosti vyhovět poskytnutím výpisu z (ať už reálné či imaginární) elektronické evidence spravovaného majetku. Protože takovou evidenci by městská část Praha 1 mít měla s ohledem na výkon působnosti s péčí řádného hospodáře a na § 35 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, nemůže se při vyřizování žádosti o informace odvolávat na to, že ji třeba nemá. Podle rozsudku 44 Ca 179/2002 Krajského soudu v Praze totiž „pokud úřad zjistí, že nemá informaci, kterou podle svých povinností stanovených právními předpisy má mít, je povinen ji okamžitě doplnit a poskytnout“.

Jestliže se mnou požadované informace nacházejí odděleně v několika nekompatibilních evidencích, měl by povinný subjekt vyčíslit náklady na poskytnutí informací z jednotlivých evidencí, abych mohl racionálně zvážit můj následný postup při získávání mnou požadovaných informací.

Nové vyčíslení nákladů, které provedla MČ Praha 1, není v souladu s požadavky rozhodnutí Magistrátu. Ten totiž píše: „Nadřízený orgán uvádí, že tvrzení povinného subjektu o tom, že by každý údaj musel být vypisován z jednotlivých smluv, je krajně nepravděpodobné, a ve spisu také nemá oporu. Např. ceny a doby nájemného má jistě povinný subjekt evidovány i jinak než jenom ve smlouvách samotných, jinak by nemohl kontrolovat řádné plnění nájemních smluv, popř. by každý měsíc či jiné účtovací období musel procházet všechny smlouvy a kontrolovat, zda z nich bylo plněno či nikoli. Je proto nutné lépe specifikovat činnosti, které povinný subjekt zahrnuje pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání.“

Požaduji, aby nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 7 písm. c) InfZ přikázal povinnému subjektu, aby snížil výši úhrady, a to maximálně na částku odpovídající několika hodinám práce, které jsou potřeba na vytvoření výpisu z elektronické evidence nakládání se svěřeným nemovitým majetkem.

Adam Zábranský,
narozen 28.12.1993,
trvale bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16