



Milan Chovanec
ministr vnitra

Praha 5. října 2016
Č. j. MV-125619-3/KM-2016
Počet listů: 3

U S N E S E N Í

Ministr vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán dle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“),

rozhodl

o žádosti Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 193, Praha 8 (dále jen „žadatel“), ze dne 9. 9. 2016 na uplatnění opatření proti nečinnosti Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, při vyřizování stížnosti proti Magistrátu hlavního města Prahy ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), tak, že žádosti n e v y h o v u j e a žádné opatření proti nečinnosti, ve smyslu ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu, n e p ř i j m e.

O d ů v o d n ě n í

Ministru vnitra bylo dne 14. 9. 2016 odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra předána žádost žadatele na uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 9. 9. 2016.

Žadatel v žádosti uvádí, že se dne 3. 3. 2016 obrátil na Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) s žádostí o poskytnutí informace podle InfZ, ve které požádal o přístupové údaje do modulů/aplikací KDF a BAR systému Gordic GINIS, který povinný subjekt používá. V žádosti uvedl, že mu tyto přístupové údaje byly uděleny, nicméně z neznámých důvodů rozhodl povinný subjekt na přelomu února a března 2016 přístup odepřít. Dne 15. 3. 2016 povinný subjekt reagoval na žádost žadatele přípisem, v němž potvrdil, že dané přístupy žadatel dne 10. 11. 2014 obdržel. V souvislosti s usnesením Rady hlavního města Prahy pak povinný subjekt rozhodl, že přístup do databáze žadateli nepřidělí. Dne 13. 6. 2016 vydal rozhodnutí, že žadateli přístup do modulů/aplikací neposkytne. S tímto rozhodnutím žadatel nesouhlasil a podal proti němu v souladu s InfZ odvolání. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, jako nadřízený správní orgán (dále jen „nadřízený orgán“), rozhodnutí povinného subjektu dne 26. 7. 2016 zrušil a nařídil

nové projednání žádosti. Povinný subjekt o žádosti v zákonem stanovené lhůtě nerozhodl a proto žadatel dne 17. 8. 2016 podal v souladu s InfZ stížnost. Nadřízený orgán však o ní doposud nerozhodl a žadatel tak vyvozuje jeho nečinnost.

Z předloženého spisového materiálu nadřízeného orgánu plyne, že v případě žadatelem podané stížnosti ze dne 17. 8. 2016 nebyl nadřízený orgán nečinný. Povinný subjekt měl na základě § 16a odst. 5 InfZ povinnost obdrženou stížnost žadatele proti jeho postupu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace předat *k vyřízení nadřízenému orgánu, spolu se spisovým materiálem, nejpozději do sedmi dnů ode dne, kdy mu došla*. Stížnost však prokazatelně předal až s několikadenním zpožděním a to dne 2. 9. 2016 (lhůta pro předání stížnosti však uběhla dnem 24. 8. 2016). Nadřízený orgán tak logicky - vzhledem k ustanovení § 16a odst. 8 InfZ, dle kterého *rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena* - nemohl rozhodnout o stížnosti žadatele dříve, než poté, co ji od povinného subjektu obdržel.

Nadřízený orgán o stížnosti žadatele (po jejím obdržení) v zákonné lhůtě vydal rozhodnutí (rozhodnutí ze dne 14. 9. 2016, pod č. j. MV-58487-12/ODK-2016). Jakákoliv nečinnost z jeho strany je tak zcela vyloučena.

Vzhledem k výše uvedenému neshledal ministr vnitra důvod k přijetí opatření proti nečinnosti a rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení není dle § 80 odst. 6 správního řádu odvolání přípustné.

Milan Chovanec

Otisk úředního razítka

Za správnost: JUDr. Jaroslav Saveljev
vedoucí oddělení podání osob a poradní komise ministra
kancelář ministra vnitra

Rozdělovník:

**Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Zenklova 193
Praha 8
datová schránka: 4memzkm**

**Ministerstvo vnitra
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
Nám. Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4
K č. j.: MV-58487/ODK-2016**