



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-140950-21/ODK-2015

Praha 16. května 2016

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 25. dubna 2016 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy – při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 10. srpna 2015, vedené povinným subjektem pod č.j. MHMP 1405193/2015,

t a k t o:

Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze - se p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost Mgr. Bc. Michálka v části týkající se oznámení Pavla Béma, Petra Hulínského a jejich manželek podle etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy v y ř í d i l .

Odůvodnění:

I.



Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 5. května 2016 předložena stížnost Mgr. Bc. Jakuba Michálka proti postupu hlavního města Prahy při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 10. srpna 2015. Žadatel v souladu s § 51 odst. 3 písm. b/ zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem o svobodném přístupu k informacím usiloval o získání následujících informací:

1. *všechna oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy (současného i všech předchozích) týkající se zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulínského a jejich manželek, která má povinný subjekt k dispozici,*
2. *pokud byla oznámení podle bodu 1. odevzdána v době platnosti některého etického kodexu a povinný subjekt je již nemá k dispozici, kopie příslušných protokolů o skartaci těchto oznámení.*

V souvislosti s vyřizováním této žádosti již byla odvolatelem dříve (26. srpna 2015) podána stížnost. Po provedeném přezkumném řízení dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že povinný subjekt jednal zcela chybně, když nepostupoval při vyřizování žádosti v intencích § 51 odst. 3 písm. c/ zákona o hl. městě Praze a zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt žadateli přípisem č.j. MHMP 1405193/2015 ze dne 14. srpna 2015 sdělil, že v souladu s čl. 3 až 5 Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy jsou oznámení o činnostech zastupitele určena jen k nahlédnutí. Rozhodnutím č.j. MV-140950-3/ODK-2015 ze dne 26. října 2015 proto nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil.

Stalo se tak rozhodnutím č.j. MHMP 1922031/2015 ze dne 4. listopadu 2015, jímž povinný subjekt poskytnutí informací odmítl z důvodu jejich neexistence, resp. protože je nemá.

Proti výše citovanému rozhodnutí podal žadatel dne 13. listopadu 2015 odvolání, v němž především zdůraznil, že pokud povinný subjekt informace nemá, jedná se o porušení skartačního řádu, jakož i etického kodexu, dle něhož musí hl. město Praha žádanými informacemi disponovat.

Ministerstvo vnitra na základě odvolání přezkoumalo napadené rozhodnutí a shledalo je nezákonným, resp. nepřezkoumatelným pro nedostatečné odůvodnění závěru o neexistenci žádaných dokumentů. Odvolací orgán proto přistoupil k jeho zrušení a vrácení věci zpět povinnému subjektu k novému projednání, jak stanoví § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu (viz rozhodnutí č.j. MV-140950-9/ODK-2015 ze dne 21. prosince 2015).

Jelikož nedošlo k vyřízení věci v zákonné lhůtě, napadl stěžovatel postup povinného subjektu dne 7. ledna 2016 stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ. Tuto stížnost však povinný subjekt nevyřídil ani v autoremeduře, ani ji ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 5 InfZ nepředložil nadřízenému orgánu. K tomu došlo až dne



11. února 2016 po výzvě učiněné Ministerstvem vnitra na základě přípisu stěžovatele označeného jako žádost o učinění opatření proti nečinnosti. Ministerstvo vnitra bylo nuceno v rozhodnutí č.j. MV-140950-14/ODK-2015 ze dne 16. února 2016 potvrdit, že povinný subjekt je nečinný a v souladu s § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ mu proto přikázat, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil.

Povinný subjekt uzavřel nařízené nové projednání věci rozhodnutím č.j. MHMP 339654/2016 ze dne 26. února 2016, kterým poskytnutí informací odmítl, neboť jimi nedisponuje. S takovým závěrem se však neúspěšný žadatel nespokojil a využil možnosti podat proti rozhodnutí odvolání. Ministerstvo vnitra přezkoumalo napadené rozhodnutí povinného subjektu a dospělo k závěru, že je v části odmítající poskytnutí oznámení jmenovaných a jejich manželů nedostatečně zdůvodněna tvrzená faktická neexistence těchto informací. Proto bylo rozhodnutí v této části zrušeno a ve zbývajících (odmítajících poskytnutí protokolů o skartaci oznámení) potvrzeno.

Opakované projednání žádosti o informace v příslušné části nebylo ukončeno ve stanovené lhůtě, což žadatel vytkl povinnému subjektu v aktuální stížnosti ze dne 25. dubna 2016. Stěžovatel požaduje, aby nadřízený správní orgán přikázal povinnému subjektu poskytnout informaci ve lhůtě pěti dnů od doručení této stížnosti.

Stížnost spolu se související spisovou dokumentací byla nadřízenému orgánu předložena dne 5. května 2016 (přípisem povinného subjektu č.j. MHMP 775806/2016 ze dne 2. května 2016).

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 25. dubna 2015, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jimiž byly informace týkající se etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy. Interní pravidla, jež se zavázali členové zastupitelstva při výkonu svého mandátu coby veřejné služby občanům respektovat, jsou nepochybnou součástí samostatné působnosti územního samosprávného celku. Proto i žádost o poskytnutí informací týkajících se etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy (především plnění povinnosti členů zastupitelstva dokládat majetkovým příznáním finanční příjmy získané v souvislosti s výkonem této funkce) byla povinným subjektem (hl. městem Praha) vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). S ohledem na § 20 odst. 6 InfZ lze konstatovat, že i žádost o poskytnutí informací měl vyřizovat povinný subjekt ve své samostatné působnosti. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.



III.

Stížnost na nečinnost povinného subjektu při novém projednání žádosti

Dne 25. dubna 2016 byla povinnému subjektu doručena stížnost Mgr. Bc. Michálka, v níž namítá neposkytnutí žádaných informací v zákonem stanovené lhůtě.

V souladu s § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ se stížnost podává v případě, že *žadatel nebyla po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti*. Tento stížnostní důvod tak směřuje proti úplné nečinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace.

Jelikož v řešené kauze byla povinnému subjektu rozhodnutím Ministerstva vnitra č.j. MV-140950-18/ODK-2015 ze dne 4. dubna 2016 v souladu s § 90 odst. 1 písm. b/ správního řád věc (resp. část žádosti) vrácena k novému projednání, je třeba k otázce vymezení lhůty pro nové vyřízení žádosti nejprve poznamenat následující. Zákon o svobodném přístupu k informacím totiž výslovně neupravuje *lhůtu pro nové vyřízení žádosti* (poskytnutím informace, rozhodnutím o odmítnutí, odložení žádosti) poté, kdy nadřízený orgán zrušil odvoláním napadené rozhodnutí a věc vrátil povinnému subjektu (§ 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu). Názory se různí, nicméně převládá mínění, podle něhož se zrušením rozhodnutí věc vrací do stadia podané žádosti a povinný subjekt musí žádost znovu vyřídit ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí 4 As 234/2014 ze dne 18. prosince 2014 konstatoval, že nová lhůta pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d/ zákona o svobodném přístupu k informacím začala běžet ode dne právní moci zrušujícího rozhodnutí odvolacího orgánu. V daném případě nabylo odvolací rozhodnutí č. j. MV-140950-18/ODK-2015 právní moci dne 4. dubna 2016. **Patnáctidenní lhůta pro vyřízení žádosti (srov. § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ) tak uplynula dnem 19. dubna 2016.**

Povinný subjekt ve svém přípisu č.j. MHMP 775806/2016 ze dne 2. května 2016 nedoložil, že by žádost v dané lhůtě vyřídil. Naopak sdělil, že *budou učiněny patřičné kroky bezodkladně poté, co mu bude doručeno vyjádření MUDr. Pavla Béma, resp. JUDr. Petra Hulinského, Ph.D., kteří byli osloveni za účelem (opětovného) získání majetkových příznání dle etického kodexu*. Jeho nečinnost při vyřizování žádosti tak nadále trvá. Nadřízený orgán proto dle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil.



IV.

Z výše uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo vnitra nemůže vyhovět návrhu stěžovatele, aby *přikázal povinnému subjektu poskytnout informaci ve lhůtě pěti dnů od doručení této stížnosti*. V případě stížnosti na nečinnost podané podle § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ může nadřízený orgán, pokud jde o poskytování informace územním samosprávným celkem v samostatné působnosti, buď postup povinného subjektu potvrdit, nebo přikázat povinnému subjektu, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, žádost vyřídil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude spolu se spisovým materiálem doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – hl. městu Praze, Magistrátu hl. města Prahy, odboru volených orgánů, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1; k sp.zn.: S-MHMP 1405193/2015 RED.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, Zenklova 193, 180 00 Praha 8, ID DS: 4memzkm
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: pavla.supkova@mvcz.cz