

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl soudkyní JUDr. Blankou Pazderovou ve věci výkonu rozhodnutí oprávněného: **Mgr. Bc. Jakub Michálek**, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8 proti povinnému : **Česká republika jednající Úřadem pro technickou normalizaci , metrologii a státní zkušebnictví , se sídlem Biskupský dvůr 1148/5, Nové Město , 110 00 Praha 1** k vymození nepeněžitého plnění

t a k t o :

Soud ukládá v rámci nařízeného výkonu rozhodnutí ukládáním pokut povinnému další pokutu ve výši 100 000,-Kč , kterou je povinný povinen uhradit na účet Obvodního soudu pro Prahu 1.

Odůvodnění.

Obvodní soud pro Prahu 1 nařídil usnesením ze dne 25.2.2016 č.j. 34 E 3/2016-19 výkon rozhodnutí uložením pokuty povinnému ve výši 100 000,-Kč na základě pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7.září 2015 č.j. 11 A 3/2014-82 k vymození povinnosti povinného , aby ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku poskytl oprávněnému plné znění všech technických norem ČSN, ČSN, EN, podle nichž stanoví povinnost postupovat zákon č. 183/2006 Sb. , stavební zákon , a právní předpisy vydané k jeho provedení s výjimkou následujících norem : ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací

ČSN 73 6425 -1 Autobusové , trolejbusové a tramvajové zastávky , přestupní uzly a stanoviště -část 1: Navrhování zásilek , ČSN 73 5710 Požární stanice a požární zbrojnice , ČSN 73 4301 Obytné budovy (a její změny) , 73 4301 změna 1 , 73 4301 změna 2, 73 4301 změna 3 . Proti citovaném usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí podal povinný dne 23.3.2016 odvolání. Oprávněný se dne 29.3.2016 vyjádřil ve věci a uvedl, že povinný nesplnil svou zákonnou povinnost ani poté, co mu byla soudem uložena vynucující pokuta ve výši 100 000,-Kč. Oprávněný uvedl, že povinný sice podal odvolání , ale nicméně podle všech okolností jediným cílem jeho procesního postupu je dále odkládat poskytnutí informací podle vykonatelného rozsudku nalézacího soudu . Z uvedených důvodů oprávněný navrhoval, aby soud uložil povinnu další pokutu ve výši 100 000,-Kč k vymození výše uvedeného nepeněžitého plnění.

Dle ust. § 351 odst. 1 o.s.ř. ukládá-li vykonávané rozhodnutí jinou povinnost, uloží soud za porušení této povinnosti povinnému pokutu až do výše 100 000,-Kč. Nesplní-li povinný ani poté vykonávané rozhodnutí , ukládá mu soud na návrh oprávněného další přiměřené pokuty, dokud výkon rozhodnutí nebude zastaven.

Soud po právním posouzení věci shledal zákonné podmínky ve smyslu ust. § 351 odst. 1 o.s.ř. v rámci nařízeného výkonu rozhodnutí ukládáním pokut pro uložení další pokuty povinnému ve výši 100 000,-Kč v souladu s návrhem oprávněného a to k vymození výše specifikovaného nepeněžitého plnění.

Při nařízení výkonu rozhodnutí soud vychází z návrhu oprávněného , který uvádí, že vymáhaná zákonnost povinnost není splněna.

Soud tedy rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze, dne 5.4.2016

**JUDr. Blanka Pazderová, v.r.
soudkyně**

Za správnost vyhotovení: Vejvodová Lucie