



ÚŘAD PRO TECHNICKOU NORMALIZACI,
METROLOGII A STÁTNÍ ZKUŠEBNICTVÍ

Městskému soudu v Praze

prostřednictvím

Obvodního soudu pro Prahu 1

Ke sp. značce: 34 E 3/2016

Oprávněný: Mgr. Bc. Jakub Michálek,

bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8

Povinný: ČR – Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví,

Se sídlem Biskupský dvůr 1148/5, 110 00 Praha 1

O nařízení vymožení povinnosti povinného na základě pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7.9.2015 č.j. 11 A 3/2014-82

Doplnění odvolání povinného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25. 2. 2016 č. j. 34 E 3/2016-19

Dvojmo

I.

Shora uvedeným usnesením soud výrokem I. nařídil, k vymožení povinnosti povinného, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku poskytl oprávněnému plné znění všech technických norem ČSN, ČSN, EN, podle nichž stanoví povinnost postupovat zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a právní předpisy vydané k jeho provedení, s výjimkou následujících norem:

ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací;

ČSN 73 6425 -1 Autobusové, trolejbusové a tramvajové zastávky, přestupní uzly a stanoviště – část 1: Navrhování zásilek;

ČSN 73 5710 Požární stanice a požární zbrojnice;

73 4301 Obytné budovy (a její změny), 73 4301 změna 1, 73 4301 změna 2, 73 4301 změna 3;

výkon rozhodnutí uložením pokuty povinnému ve výši 100 000 Kč. Zároveň výrokem II. soud uložil povinnému, aby oprávněnému uhradil náklady řízení ve výši 2000 Kč a výrokem III. zamítl návrh na výkon rozhodnutí odebráním věci povinnému. Usnesení bylo povinnému doručeno dne 10. března 2016.

II.

Proti tomuto usnesení podal povinný odvolání, a to do jeho výroku I. a II., ve kterém mimo jiné uvedl, že pokud oprávněný považuje splnění povinnosti povinným za nedostatečné, tak by musel požadovat určení, že povinný nesplnil Městským soudem v Praze uloženou povinnost v plném rozsahu a žádat konkrétní určení, které jiné technické normy má povinný poskytnout na základě rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2015, a to jejich číselným označením a názvem. To oprávněný neučinil.

Za předpokladu, že by soud stanovil, že povinný svoji povinnost stanovenou rozsudkem Městského soudu v Praze splnil nedostatečně, k tomu povinný dále doplňuje, že **výše uložené sankce, která je v maximální možné výši, je značně nepřiměřená** – taková sankce by dle názoru povinného patrně byla na místě v případě, že by povinný nijak nekonal a ignoroval rozsudek Městského soudu v Praze ze září 2015. Povinný však konal s úmyslem tento rozsudek splnit. Obvodní soud pro Prahu 1 v odvoláním napadeném usnesení výši uložené sankce navíc nijak neodůvodnil. Usnesení Obvodního soudu je proto nepřezkoumatelné.

III.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil.

V Praze dne 11. 4. 2016

Mgr. Zdeněk Veselý
ředitel Sekce odborných působností