

Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
110 00, Praha 1

Naše značka      Praha  
ZK Pha 38/215      27. 2. 2017

### **Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu**

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí správního orgánu společnosti Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., se sídlem U Plynárny 1450/2a, Praha 4 (dále jen „žalované“), která dne 25. ledna 2017 vydala rozhodnutí, datované k 12. lednu 2017, ve kterém mi zamítla poskytnutí požadovaných informací.

### **Předmět řízení a dosavadní průběh řízení**

Žalobce podal dne 29. 4. 2015 žádost o informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o HMP“), kdy žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „požadované informace“):

1. aktuální seznam členů dozorčí rady a přestavenstva společnosti,
2. výši jejich měsíčních odměn, popř. pravidla pro udělování speciálních odměn.

V dopise ze dne 21. 5. 2015 žalovaná odmítla žalobci poskytnout informace v bodě 2. Neučinila tak sice formálním rozhodnutím, nicméně materiálně se dle názoru žalobce o rozhodnutí jednalo (a podle usnesení ÚS z 28.8.2002, 4 ÚS 233/02, je třeba k pojmu „rozhodnutí“ přistupovat z hlediska jeho obsahu a nikoliv formy). Žalovaná v rozhodnutí o odmítnutí argumentovala tím, že se na ni § 51 odst. 3 písm. c) zákona o HMP nevztahuje, protože nebyla zřízena ani založena hl. m. Prahou a hl. m. Praha není ani jejím akcionářem.

Žalobce dne 15. 6. 2015 podal proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolání. Protože žalovaná ve svém rozhodnutí na možnost odvolání neupozornila, neplatila pro žalobce 15denní odvolací lhůta, nýbrž 90denní podle § 83 odst. 2 správního řádu. Žalobce pak dne 3. 8. 2015 zaslal žalované stížnost na nečinnost. Ačkoliv se dle zákona o svobodném přístupu k informacím nejednalo o správný postup, žalobce stížností upozornil na fakt, že žalovaná nekoná, ačkoliv konat měla.

Následně žalobce podal u Městského soudu v Praze dne 4. září 2015 žalobu na nečinnost správního orgánu. Městský soud v Praze následně dne 23. listopadu 2016 rozhodl, že žalovaná musí žalobci požadovanou žádost vyřídit. Žalovaná ji následně vyřídila prostřednictvím napadeného rozhodnutí, ve kterém se odvolala na své rozhodnutí ze dne 21. 5. 2015. Vzhledem k tomu, že se jednalo o rozhodnutí představenstva společnosti, nestojí nad ním žádný další orgán, ke kterému by bylo možné se odvolat. Žalobce proto vyčerpal všechny opravné prostředky, které mohl uplatnit.

## **Žalobní body**

Žalobce má za to, že postup žalované nebyl v souladu se zákonem. Za prvé je přesvědčen, že § 51 odst. 3 písm. c) zákona o HMP, ačkoliv jeho doslovné znění umožňuje požadovat informace pouze od „zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo“, je třeba aplikovat v souladu s jeho účelem a že se musí vztahovat na všechny společnosti, které hl. m. Praha ovládá (tedy i pokud je nezaložilo ani nezřídilo), jakož i na dceřiné (popř. vnukovské) společnosti takovýchto právnických osob. Tyto dceřiné (vnukovské) společnosti byly totiž také zřízeny hl. m. Prahou, i když nepřímo, skrze ovládané společnosti. Přípuštěním pouze strohému jazykovému výkladu by totiž toto ustanovení šlo jednoduchým způsobem obejít (např. město by si kupovalo firmy již založené někým jiným nebo by všichni činnost obchodních společností realizovalo skrze vnukovské společnosti) a znemožnit tak zastupitelům hl. m. Prahy přístup k informacím, což jistě není cílem zákona. Jediným akcionářem žalované je přitom obchodní společnost Pražská plynárenská, a.s., jejímž jediným akcionářem je obchodní společnost Pražská plynárenská Holding, a.s., jejímž jediným akcionářem je hl. m. Praha.

Za druhé i kdyby se na žalovanou nevztahoval § 51 odst. 3 písm. c) zákona o HMP, pak se na ni vztahuje povinnost poskytovat informace dle InfZ. Z judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu totiž jednoznačně vyplývá, že Pražská plynárenská Holding, a.s., je veřejnou institucí ve smyslu InfZ. Tuto vlastnost pak přirozeně musí mít všechny obchodní společnosti v holdingu, který veřejná instituce řídí, jinak by pojem veřejná instituce nemusel vůbec existovat. K utajení informací před veřejností by totiž stačilo, aby obchodní společnosti ovládané veřejnoprávními subjekty realizovaly veškerou svou činnost skrze své dceřinné a vnukovské společnosti, které by povinnými subjekty dle InfZ nebyly.

Žalovanou je tedy třeba považovat za veřejnou instituci dle § 2 odst. 1 InfZ a tedy povinný subjekt dle stejného zákona. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, čj. 8 Aps 5/2012-47 „Povaha žalované jakožto obchodní společnosti ovládané obcí s sebou nese povinnost poskytovat informace v režimu informačního zákona, ať již je žádost o informace podána podle informačního zákona nebo jiného právního předpisu, který proces poskytování informací samostatně neupravuje (srov. však § 2 odst. 3 informačního zákona).“ Žalovaná tedy po té, co usoudila, že se na ni nevztahuje § 51 odst. 3 písm. c) zákona o HMP (byť s tím žalobce nesouhlasí), měla postupovat dle InfZ a žalobci informaci stejně poskytnout.

Žalovaná rovněž postupovala v rozporu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, když ve svém rozhodnutí ze dne 12. ledna 2017 zcela ignorovala odůvodnění, které bylo v rozsudku uvedené. V něm Městský soud v Praze uvedl, že Hlavní město Praha je osobou nepřímo ovládající společnost Pražská plynárenská servis a distribuce a.s., a to v

souladu s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 9. 2014, č. j. 30 A 62/2013 - 78. Pražská plynárenská servis a distribuce, a.s. je proto veřejnou institucí ve smyslu ust. § 2 InfZ. Žalovaná tedy nemohla potvrdit své dřívější rozhodnutí ze dne 21. května 2015.

Žalobce se rovněž domnívá, že zdůvodnění žalované v dopise ze dne 12. ledna 2017, které z formální stránky není rozhodnutím o odmítnutí žádosti, ačkoliv jeho roli z formálního hlediska plní, je nezákonné. Žalovaná uvedla, že informace v uvedené žádosti neposkytne z důvodů, že by samo poskytnutí bylo neoprávněným zasahováním do života členů dozorčí rady a představenstva společnosti. Rozhodnutí, zda-li lze takový údaj žadateli poskytnout, nicméně již v minulosti učinil Nejvyšší správní soud, a to svým rozsudkem ze dne 22. 10. 2014 sp. zn. 8 As 55/2012-62. Ten vyhotovil test proporcionality a na základě něj dovodil, že odměny, jejichž příjemci jsou osoby, které pobírají prostředky od veřejných institucí, mohou být poskytnuty v rámci režimu InfZ. Žalovaná rovněž nezdůvodnila svojí argumentaci v dopise ze dne 12. 1. 2017, neuvedla proč upřednostnila jedno z ústavně zaručených práv (na právo na ochranu soukromého života) před druhým (právo na svobodný přístup k informacím). Vzhledem k tomu, že žalovaná je subjektem, který byl zřízen veřejnoprávní korporací pro poskytování veřejného zájmu, lze se oprávněně domnívat, že existuje veřejný zájem na informovanosti o využívání veřejných prostředků v případě odměn, vyplácených členům dozorčích rad a představenstva společnosti Pražská plynárenská servis a distribuce a.s.

K důkazu:

- Žádost o informace z 29. 4. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/1-zadost/ppservisdistribuce.pdf>
- Odmítnutí ze dne 21. 5. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/2-odmitnuti/odmitnuti.pdf>
- Odvolání ze dne 15. 6. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/3-odvolani/main.pdf>
- Podací list k dopisu ze dne 15. 6. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/3-odvolani/podaci-list.pdf>
- Stížnost proti nečinnosti ze dne 3. 8. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/4-stiznost-na-necinnost/main.pdf>
- Podací list k dopisu ze dne 3. 8. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/4-stiznost-na-necinnost/podaci-list.pdf>
- Žaloba Městskému soudu v Praze ze dne 4. 9. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/5-zaloba/main.pdf>
- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23. 11. 2016 [https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/6-rozsudek/9A\\_191\\_2015\\_22.pdf](https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/6-rozsudek/9A_191_2015_22.pdf)
- Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 12. 1. 2016 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/07-zamitnuti-odvolani/zamitnuti.pdf>

## Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Rozhodnutí žalované ze dne 12. ledna 2017 o odmítnutí žádosti žalobce o informace ze dne 29. dubna 2015 se zrušuje.
2. Žalované se nařizuje poskytnout žalobci informace v rozsahu jeho žádosti ze 29. dubna 2015, tedy: 1. aktuální seznam členů dozorčí rady a přestavenstva společnosti, 2. výši jejich měsíčních odměn, popř. pravidla pro udělování speciálních odměn, a to do 15 dnů od právní moci rozsudku.
3. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský  
nar. 28. 12. 1993  
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16