



**Povinný subjekt:**

České dráhy a.s. -  
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 15

☞ uvádějte na všech dokumentech

Naše značka      Praha  
Zk Pha 177/2015    27. 9. 2018

**Stížnost na vyřizování žádosti o informace**

Vážení,

dne 9. října 2015 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“), požádal o poskytnutí následujících informací:

1. Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.
2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.
3. Znění výše zmíněných smluv.

Povinný subjekt poskytnutí informací několikrát odmítl, a to ve dnech 14. října 2015, 7. prosince 2015, 8. února 2016, 18. dubna 2016 a 24. června 2016. Tato rozhodnutí o odepření žádosti jsem v minulosti napadl vzhledem k tomu, že byla v rozporu s dikcí InfZ. Nadřízený správní orgán, kterým je ředitel společnosti, následně tato rozhodnutí opětovně rušil, a to přípisem ze dne: 6. listopadu 2015, 14. ledna 2016, 1. dubna 2016, a 9. června 2016. Předposlední uvedené rozhodnutí jsem napadl soudně správní žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 1. května 2016.

Městský soud v Praze svým rozsudkem č. j. 9A/81-2016 - 42 zrušil uvedené rozhodnutí povinného subjektu a vrátil věc k novému projednání. Následně povinný subjekt vydal dne 17. září 2018 přípis, který jsem obdržel dne 24. září 2018 a ve kterém shledal, že není veřejnou institucí, a tedy žádost odkládá.

Konstatuji, že aby mohl povinný subjekt žádost odložit, musí splnit ustanovení InfZ, která jsou uvedena v § 14 odst. 5, písm. a) a c) InfZ. České dráhy jako obchodní společnost mají právní osobnost a tedy mohou uzavírat smlouvy s dalšími subjekty. Uzavírání smluv ze strany Českých

drah je zcela nepochybně úkonem, který se vztahuje k činnosti povinného subjektu. Uvedené odložení se domnívám je proto v rozporu s § 14, odst. 5 písm. c) InfZ.

Povinný subjekt se ve svém rozhodnutí ze dne 17. září 2018 rovněž domnívá, že není veřejnou institucí ve světle nálezu Ústavního soudu č. IV ÚS 1146/16 ze dne 18. července 2017. Konstatuji, že uvedený rozsudek vstoupil platnost až poté, co jsem uvedenou žádost podal, resp. i poté, co jsem podal správní žalobu. Jsem toho názoru, že by jeho aplikace v tomto případě byla retrospektivní, stojí proti principu právní jistoty a narušuje důvěru jednotlivce v právo jak je uvedena v nálezu Ústavního soudu č. Pl. ÚS 215/94.

V souvislosti s výše uvedeným se domnívám, že povinný subjekt rozhodl v rozporu s ustanovením InfZ a podávám proti jeho rozhodnutí **stížnost** v souladu s ust. 16a odst. 1 písm. a) InfZ. Navrhují, aby nadřízený správní orgán postupem dle § 16a odst. 6 písm. c) usnesením věc převzal a informaci poskytl sám.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Adam Zábranský  
nar. 28. 12. 1993  
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16  
zastupitel hl. m. Prahy