



**Povinný subjekt:**

Česká konference rektorů  
Žerotínovo nám. 9  
601 77 Brno

Naše značka      Praha  
ZK Pha 144/2016    8. 7. 2016

**Stížnost na vyřizování žádosti o informace**

Vážení,

dne 23. 6. 2016 jsem Vám zaslal žádost formulovanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v níž jsem požadoval:

1. poskytnutí adresy stránky, na které zveřejňuje povinný subjekt informace podle vyhlášky č. 442/2006 Sb.
2. pokud taková stránka neexistuje či neobsahuje některé informace uvedené ve vyhlášce, žádám o poskytnutí všech informací podle citované vyhlášky
3. poskytnutí kopie objednávky, smlouvy a dokumentace uzavřené smlouvy týkající se lobbingu ve prospěch povinného subjektu jako klienta při schvalování změny zákona o registru smluv, jakož i kopie všech souhlasů a schválení těchto dokumentů příslušnými orgány povinnými subjekty

Dne 8. 7. 2016 jsem obdržel odpověď od České konference rektorů, ve které bylo uvedeno, že první dvě ze tří požadovaných informací mi nemohou být poskytnuty, neboť se Česká konference rektorů nepovažuje za povinný subjekt ve smyslu § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. U třetí požadované informace uvedla Česká konference rektorů, že nemá právní subjektivitu, a proto požadovanou informaci k dispozici nemá.

Česká konference rektorů sice právní subjektivitu nemá; dle současné judikatury však sama právní subjektivita není nezbytným předpokladem pro to, aby daný subjekt nemohl být považován za veřejnou instituci (a tedy povinný subjekt ve smyslu § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím). Konkrétněji z judikatury lze odkázat např. na nález ÚS ze dne 27. 2. 2003, sp. zn. III. ÚS 686/02, a nález ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06.

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že Česká konference rektorů je povinným subjektem podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., a měla mi tedy informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím poskytnout. V rozhodnutí, které sice není z formálního hlediska rozhodnutím o odmítnutí informace, nýbrž jeho roli z hlediska materiálního plní, však byla daná informace poskytnuta pouze částečně. Povinný subjekt uvedl, že třetí požadovanou

informaci (tj. kopie objednávky, smlouvy a dokumentace uzavřené smlouvy týkající se lobbingu ve prospěch povinného subjektu jako klienta při schvalování změny zákona o registru smluv, jakož i kopie všech souhlasů a schválení těchto dokumentů příslušnými orgány povinnými subjekty) k dispozici nemá, u druhých však nicméně neuvedl zákonný důvod. Požadovaná informace proto byla poskytnuta pouze částečně, a proto podávám podle § 16a odst. 1 písm. c) stížnost na vyřizování žádosti o informace. Navrhuji, aby nadřízený správní orgán usnesením věc převzal a informaci poskytl sám v souladu s § 16a odst. 6 písm. c).

Žádám poskytnutí celého znění těchto smluv a jejich zaslání v elektronické podobě do datové schránky nebo e-mailu [jakub.michalek@pirati.cz](mailto:jakub.michalek@pirati.cz). Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Zenklova 193, Praha 8  
zastupitel hl. m. Prahy