



Povinný subjekt:

Městská část Praha 10
Vršovická 68,
101 38 Praha 10

Naše značka Praha
ZK Pha 216/2015 18. 4. 2016

Odvolání proti rozhodnutí o částečném odepření poskytnutí informace.

Vážení,

dne 28. 10. jsem požádal městskou část Praha 10 o následující informace:

Poskytnutí celkové výše finančních prostředků, které povinný subjekt poskytl osobám, které v uplynulých 3 letech zastávaly následující funkce: starosta, tajemník, vedoucí odboru úřadu městské části Praha 10. Informaci uveďte za každou z těchto osob zvlášť. U každé osoby uveďte základní osobní údaje uvedené v § 8b zákona č. 106/1999 Sb.

Městská část Praha 10 (povinný subjekt) vydala dne 9. 11. rozhodnutí, ve kterém byla část mé žádosti z 28. 10. zamítnuta. Následně jsem podal dne 24. 11. odvolání, kterým jsem toto rozhodnutí napadl. Dne 15. 12. 2015 hlavní město Praha jako nadřízený správní orgán zrušilo rozhodnutí povinného subjektu a nařídilo nové projednání. Dne 23. 12. jsem obdržel rozhodnutí povinného subjektu o opětovném zamítnutí mé žádosti, kde i přes rozhodnutí nadřízeného správního orgánu zopakoval původní argumentaci z rozhodnutí z 9. 11. 2015, což jsem shledal v rozporu s § 90 odst. 1 písm b) zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu, podle něhož je povinný subjekt při novém projednání věci vázán rozhodnutím odvolacího správního orgánu.

Proto jsem dne 23. 12. 2015 podal nové odvolání. Dne 27. 1. 2016 vydalo hlavní město Praha nové rozhodnutí, kterým zrušilo předchozí rozhodnutí městské části Praha 10 a nařídilo věc k novému projednání. Městská část Praha 10 jako povinný subjekt dne 8. 2. poskytla opět jen část požadované informace (tedy celkovou výši finančních prostředků, kterou poskytla tajemníkovi městské části za poslední tři roky). Žádanou výši finančních prostředků, poskytnutých řediteli odboru Úřadu městské části Prahy 10 nicméně neposkytla, a to s odůvodněním, že s tím jednak žadatelé nesouhlasí, jednak že se jedná o osobní údaj. Povinný subjekt již potřeby tak zopakoval argumentaci ze dne 9. 11. 2015. Podle § 90 odst. 1 písm b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je povinný subjekt při novém projednání věci vázán rozhodnutím odvolacího správního orgánu. Protože povinný subjekt vydal rozhodnutí, které dříve nadřízený správní orgán zrušil, je opětovné vydání stejného rozhodnutí v rozporu s uvedeným ustanovením správního řádu, a tedy nezákonné.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt poskytl pouze část požadované informace, podal jsem dne 19. 2. podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odvolání.

Nadřízený správní orgán následně zrušil rozhodnutí povinného subjektu svým rozhodnutím č. j. MHMP 475096/2016 ze dne 21. 3. 2016.

Povinný subjekt dále nesouhlasí se závěrem nadřízeného správního orgánu ohledně aplikace onoho rozsudku č. j. 8 As 55/2012-62 ze dne 22. 10. 2014, neboť uvádí, že v tomto směru by měl být rozhodující cíl sledovaný zákonodárcem. Povinný subjekt se snažil interpretovat úmysl zákonodávce tak, že se při tvorbě zákona nesnažil umožnit situaci, kdy by bylo žádání informací o platech zaměstnanců samosprávy přípustné. Těžko však lze souhlasit s tím, že povinný subjekt může zcela pravdivě interpretovat vůli zákonodávce. Vývoj v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za pomoci současné judikatury jde naopak tím směrem, že žadatelům je poskytován stále rozsáhlejší okruh informací (srov. např. rozsudek č. 4 As 216/2015 Nejvyššího správního soudu). Nelze tedy souhlasit s tím, že úmyslem zákonodávce bylo tyto informace neposkytovat; nelze rozhodně ani souhlasit s tím, že takto chybná interpretace úmyslu zákonodávce je důvodem pro neaplikaci rozsudku 8 As 55/2012-62 a stanovování nových testů proporcionality v případech, kde tento test již proveden byl Nejvyšším správním soudem.

Nelze ani souhlasit s názorem povinného subjektu, že skutečnost, kdy by společnost měla informace o tom, kolik povinný subjekt vydává prostředků na platy zaměstnanců, je značným zásahem do základních práv jejich zaměstnanců. Zaměstnanci samospráv, stejně jako zaměstnanci státní správy, mají plat určený na základě tzv. platových tabulek, které jsou veřejně dostupné, a informace o zařazení zaměstnanců do platových tříd a stupňů podle jejich pracovního umístění je rovněž veřejně dostupnou informací. Informací, která naopak veřejně dostupná není, jsou příplatky, ohodnocení a odměny, které mohou být uvedeny v libovolné výši. Značná část informace o platech zaměstnanců je tedy zjistitelná již díky pracovnímu umístění zaměstnanců; dále některé další informační kanály (např. mzdové výdaje v rozpočtu městské části, jak již bylo v rozhodnutí povinného subjektu uvedeno), mohou také napomoci k tomu, aby byly zjištěny údaje o platech zaměstnanců městské části, nebo koneckonců i jakéhokoli jiného státního orgánu. V neposlední řadě je pak nezbytné uvést i skutečnost, že zmíněný rozsudek č. j. 8 As 55/2012-62, resp. jeho aplikace v případě žádání o informace o platech zaměstnanců jiných úřadů nezpůsobila značný zásah do práv jejich zaměstnanců.

Vzhledem k těmto dvěma výše uvedeným skutečnostem se domnívám, že povinný subjekt rozhodl nezákonně, a proto podávám podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odvolání. Navrhuji, aby nadřízený správní orgán přikázal povinnému subjektu žádanou informaci poskytnout.

Vyžaduje-li to velikost poskytovaných informací, zašlete informace ve více datových zprávách, nebo se dostavím s paměťovým médiem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 193, Praha 8
zastupitel hl. m. Prahy

