



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 73748-6/ODK-2015

Praha 21. července 2015

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo o odvolání Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8 (dále také „Žadatel“ či „Odvolatel“), ze dne 20. 6. 2015, proti rozhodnutí Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „Povinný subjekt“), č. j. S-MHMP 523484/2015 RED ze dne 4. června 2015 (dále též „Rozhodnutí“), o odmítnutí žádostí o poskytnutí informací

t a k t o :

Rozhodnutí povinného subjektu – Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, č. j. S-MHMP 523484/2015 RED ze dne 4. června 2015, o odmítnutí žádostí o poskytnutí informací, se dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu z r u š u j e a věc se povinnému subjektu v r a c í k n o v é m u p r o j e d n á n í .



O d ů v o d n ě n í :

I.

- 1 Ministerstvu vnitra bylo dne 7. 7. 2015 předloženo odvolání Žadatele proti Rozhodnutí, a to spolu se související spisovou dokumentací. Ze spisové dokumentace vyplývají následující skutečnosti.
- 2 Dne 30. 3. 2015 přijal Povinný subjekt žádost Žadatele, ve které jako člen zastupitelstva žádal dle ust. § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHMP“) o poskytnutí informace, a to „auditu hospodaření Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., který vyhotovil na objednávku tehdejšího primátora Bohuslava Svobody advokát Mgr. Václav Láská“. Dne 22. 4. 2015 vydal Povinný subjekt k této žádosti rozhodnutí, kterým odmítl poskytnout požadovanou informaci s odkazem na ust. § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. Proti tomuto rozhodnutí podal Žadatel dne 27. 4. 2015 odvolání. Odvolání žadatele bylo Ministerstvu vnitra předloženo dne 13. 5. 2015 spolu se spisovým materiálem a vyjádřením Povinného subjektu.
- 3 Ministerstvu vnitra toto rozhodnutí zrušilo svým rozhodnutím č. j. MV- 73748-2/ODK-2015 ze dne 18. května 2015, a to z následujících důvodů. V rámci předávaného správního spisu nebyl současně předán i dokument, který Žadatel žádal poskytnout. Ministerstvo vnitra si tak nemohlo učinit záměr o tom, zda se požadované informace skutečně vztahují k výkonu funkce člena zastupitelstva či zda požadovanou informaci mohl Povinný subjekt odmítnout poskytnout, což tak činilo napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné. Rozhodnutí dále trpělo nepřezkoumatelností, ale také nesprávností, když je v něm jako důvod pro odmítnutí poskytnutí informace uvedeno ust. § 11 odst. 4 písm. a) InfZ bez jakéhokoliv bližšího zdůvodnění, z jakého důvodu Povinný subjekt přistoupil k aplikaci tohoto ustanovení.
- 4 Povinný subjekt poté vydal Napadené rozhodnutí, kterým poskytnutí žádaných informací opět odmítl. Protentokrát Povinný subjekt pro odmítnutí žádosti zvolil ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.

II.

- 5 Ministerstvo vnitra nejprve dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze



požadovaných informací. Žadatel, jako člen Zastupitelstva hlavního města Prahy žádal o informace, které dle jeho tvrzení spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy. Žádost souvisí s kontrolou hospodaření akciové společnosti hlavního města Prahy a s prostředky vynakládanými na právní služby. Vzhledem k uvedenému a k povaze žádosti dovozuje Ministerstvo vnitra svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o předmětném odvolání Žadatele.

- 6 Ministerstvo vnitra dále posuzovalo, zda odvolání bylo podáno řádně a včas. Rozhodnutí bylo vydáno dne 4. 6. 2015 a prostřednictvím datové schránky odesláno Žadateli dne 5. 6. 2015. Odvolání Žadatele bylo Povinnému subjektu doručeno dne 22. 6. 2015. Stalo se již notorií Povinného subjektu, že v předloženém správním spise není založen doklad o doručení Rozhodnutí žadateli a stejně jako v případě některých předchozích odvolání z podstoupeného správního spisu není patrné, kdy bylo napadené Rozhodnutí doručeno žadateli. Tuto skutečnost nemůže Ministerstvo vnitra přičítat žadateli k tíži a vychází ze závěru, že odvolání bylo podáno včas. Pokud by snad bylo odvolání podáno opožděně, má Povinný subjekt postupovat ve smyslu ust. § 88 odst. 1 věta poslední správního řádu, což však neučinil.
- 7 Ministerstvo vnitra zároveň s odkazem na ust. § 36 odst. 3 správního řádu žadatele vyzvalo k vyjádření před vydáním tohoto rozhodnutí, žadatel tohoto práva nevyužil.

III.

- 8 Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo napadené rozhodnutí a dospělo k závěru, že odvolání je důvodné, a to z následujících závěrů.

III./A

- 9 K rozhodnutí o podaném odvolání je nejprve nutné nalézt odpověď na otázku, jakým způsobem a v jakém rozsahu má dojít k vyřízení požadavku člena zastupitelstva hlavního města Prahy dle ust. § 51 odst. 3 písm. c) ZoHMP. V této věci rozhodoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 19. 2. 2013, č. j. 8 Aps 5/2012-47, ve kterém dovodil, že ust. § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, neupravuje způsob vyřízení požadavku zastupitele podle tohoto ustanovení, a je proto nutné subsidiárně aplikovat pravidla plynoucí z InfZ. Tento rozsudek se sice týkal práva zastupitele obce dle ust. § 82 písm. c) zákona



č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, lze ho však nepochybně aplikovat i na stejné právo člena zastupitelstva hlavního města Prahy dle ust. § 51 odst. 3 písm. c) ZoHMP.

- 10 Uvedená ustanovení zakládají specifické „informační oprávnění“ člena zastupitelstva, které je však omezeno jen na informaci týkající se výkonu jeho funkce. Informacemi, které se týkají výkonu funkce člena zastupitelstva, budou především ty informace, které se vztahují k rozhodovacím pravomocem zastupitelstva jako vrcholného orgánu hlavního města Prahy. Jedná se přitom v převážné míře o informace vypovídající o samostatné působnosti zastupitelstva (a jen ve výjimečných případech o informace vypovídající o přenesené působnosti, byla-li zastupitelstvu svěřena). Informace poskytované dle uvedených ustanovení však nelze zúžit pouze na rozhodovací pravomoc zastupitelstva. Mezi informace vztahující se k výkonu funkce zastupitele budou patřit i informace ostatní, které vypovídají o výkonu samostatné působnosti jiných orgánů, než je zastupitelstvo, jelikož prostřednictvím těchto informací může provádět zastupitel jistou formu kontroly těchto ostatních orgánů.
- 11 Člen zastupitelstva při žádostech o informace dle ust. § 51 odst. 3 písm. c) ZoHMP požívá oproti ostatním žadatelům určité formy „privilegovaného“ postavení oproti ostatním žadatelům dle InfZ, když informace vztahující se k rozhodovací pravomoci zastupitelstva obce musí být členovi zastupitelstva obce poskytnuty bez omezení včetně případných zaznamenaných osobních údajů a obchodního tajemství. Zde je však třeba zohlednit princip proporcionality (viz článek 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod: Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.“) a chráněné údaje poskytnou jen v rozsahu nutném pro účast na rozhodování zastupitelstva obce.
- 12 Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že k důvodům k odmítnutí, popř. částečnému odmítnutí žádosti dle ust. § 51 odst. 3 písm. c) ZoHMP, je třeba přistupovat restriktivně, v případě pochybností je vykládat ve prospěch žadatele, a v případě odmítnutí žádosti dbát zvýšených požadavků na odůvodnění rozhodnutí.
- 13 Právo na informace je jedním ze základních politických práv zakotvených na ústavní úrovni. V předmětném případě se nad to jedná o specifické právo na



informace člena zastupitelstva, které slouží jak ke kontrole fungování povinného subjektu, tak jako podklad pro utváření vůle člena zastupitelstva při rozhodování v orgánech obce, resp. hlavního města Prahy.

- 14 Na základě ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Odstavec 1 § 11 InfZ je jediný případ fakultativního důvodu pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, resp. pro omezení přístupu k informacím. Ze všech ostatních důvodů je povinnému subjektu uloženo informaci neposkytnout, přičemž v tomto odstavci je povinnému subjektu dána možnost úvahy, zda tak učiní či nikoliv. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2008, č. j. 1 As 44/2008-116, *„oproti případům, kdy je dána povinnost požadovanou informaci odepřít a kdy je tedy na místě zkoumat „pouze“ naplnění podmínek příslušného ustanovení zákona (např. zda se jedná o obchodní tajemství či nikoli), musí povinný subjekt v případech fakultativního odepření zdůvodnit, proč takový postup zvolil a musí tak učinit právě s ohledem na již výše citovaná ustanovení Listiny základních práv a svobod, protože právě ona stanoví meze uvážení povinného subjektu při aplikaci předmětného ustanovení informačního zákona.“*
- 15 Povinný subjekt tedy při aplikaci některého z důvodů z ust. § 11 odst. 1 InfZ musí zvážit, zda je v konkrétním případě dán důvod pro omezení práva na informace garantované čl. 17 Listiny základních práv a svobod. V případě, že se povinný subjekt rozhodne pro využití ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, je nutno klást zvýšené požadavky na odůvodnění jeho správního uvážení, tedy zdůvodnění, zda nutnost ochrany informací s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu převažuje nad právem na informace. Obecně lze konstatovat, že omezit přístup k informacím podle tohoto ustanovení je možné zejména tehdy, pokud by jejich poskytnutím mohlo dojít k neproporcionálnímu narušení jiného základního práva nebo i z jiných důvodů, pokud možno odpovídajících čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (*„Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.“*).
- 16 Nutnost důkladného odůvodnění ostatně vyplývá i z nedávného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 78/2014 – 41, ze dne 13. srpna 2014,



podle kterého je v případě aplikace některého ze zákonných důvodů pro odmítnutí poskytnutí informace nutné provést test proporcionality, který se skládá ze tří kroků. V prvním kroku je zvažováno kritérium vhodnosti (správní orgán zkoumá, zda institut omezující určité základní právo umožňuje dosáhnout stanoveného cíle), ve druhém kroku kritérium potřebnosti (správní orgán zkoumá, zda by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními nedotýkajícími se základních práv a svobod) a ve třetím kroku kritérium proporcionality v užším smyslu (správní orgán porovnává závažnost obou v kolizi stojících základních práv).

- 17 Rozhodnutí uvádí jako důvod pro aplikaci § 11 odst. 1 písm. b) InfZ konstatuje, že poskytnutí požadované informace by mohlo vést k narušení rozhodovací činnosti Povinného subjektu, neboť její obsah by mohl být zneužit. Je podle něj nutné chránit nestrannost rozhodování orgánu Povinného subjektu a zabránit možnému zneužití získaných informací. Povinný subjekt již však neuvádí, jakým konkrétním způsobem by mohlo dojít k narušení rozhodování orgánů Povinného subjektu, jak by mohl být obsah žádané informace zneužit či proč by poskytnutí této informace mělo zasáhnout nestrannost rozhodování orgánu Povinného subjektu.
- 18 Ministerstvo vnitra pak jako nadřízený orgán nemůže tuto úvahu učinit za Povinný subjekt. V případě práva na informace, jako jednoho z práv garantovaných Listinou základních práv a svobod, musí být důvody pro jeho omezení vykládány restriktivně, tedy v případě pochybností ve prospěch žadatele. Odvolací orgán tedy považuje odůvodnění Povinného subjektu za nedostatečné, tudíž nepřezkoumatelné.

III./B

- 19 Zastupitelstvo hlavního města Prahy je vrcholným orgánem Povinného subjektu. Je mu mimo jiné vyhrazeno schvalovat po projednání s městskými částmi rozpočet hlavního města Prahy, závěrečný účet hlavního města Prahy a účetní závěrku hlavního města Prahy sestavenou k rozvahovému dni (ust. § 59 odst. 2 písm. I/ ZoHMP), rozhodovat o účasti hlavního města Prahy v již založených nebo zřízených právnických osobách (ust. § 59 odst. 2 písm. i/ ZoHMP), rozhodovat o peněžitých i nepeněžitých vkladech do obchodních společností, nadací a obecně prospěšných společností a svazků obcí v hodnotě vyšší než 5 000 000 Kč (ust. § 59 odst. 3 písm. I/ ZoHMP). Zastupitelstvo hlavního města Prahy si také může ve vztahu k Dopravnímu podniku hl. m.

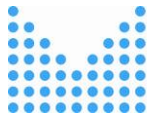


Prahy a. s., vyhradit další pravomoci v samostatné působnosti hlavního města Prahy mimo pravomoci vyhrazené radě hlavního města Prahy dle § 68 odst. 2 ZoHMP. Pokud by skutečně požadovaná informace sloužila pouze jako podklad pro jednání rady Povinného subjektu, lze nad rámec uvedených pravomocí zastupitelstva odkázat na ust. § 68 odst. 1 ZoHMP, podle něž je rada hlavního města Prahy v oblasti samostatné působnosti orgánem odpovědným ze své činnosti zastupitelstvu hlavního města Prahy. Konečně pak, jak již bylo uvedeno výše, mezi informace vztahující se k výkonu funkce zastupitele budou patřit i informace ostatní, které vypovídají o výkonu samostatné působnosti jiných orgánů, než je zastupitelstvo, jelikož prostřednictvím těchto informací může provádět zastupitel jistou formu kontroly těchto ostatních orgánů.

- 20 Podle názoru Ministerstva vnitra tak může být žádaná informace pro žadatele potřebná pro účast na rozhodování zastupitelstva obce a její poskytnutí tedy žadatel v souladu s ust. § 51 odst. 3 písm. c) ZoHMP může žádat.
- 21 Postup Povinného subjektu navíc může být ze strany některých subjektů hodnocen jako účelový, když Povinný subjekt nejprve dle odvolání žadatele tvrdil, že požadovanou informací vůbec nedisponuje, když ke svému překvapení poté zjistil, že ano, odmítl její poskytnutí s odkazem na ust. § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. Tento postup poté nebyl shledán ze strany odvolacího orgánu jako souladný se zákonem. Nyní, aby poskytnutí informace mohl opětovně odmítnout, zvolil Povinný subjekt ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Odmítl tedy požadovanou informaci poskytnout již třikrát, přičemž poprvé s tvrzením, že informací nedisponuje a poté s odkazem na ust. § 11 odst. 4 písm. a) InfZ bez řádného odůvodnění a potřetí za využití fakultativního důvodu pro odmítnutí s pouhým vágním zdůvodněním. Je přitom nepochybně ve veřejném zájmu, aby hospodaření společnosti vlastněné Povinným subjektem bylo stoprocentně transparentní. Stejně tak je nepochybné, že Povinný subjekt by měl vycházet členům zastupitelstva maximálně vstřícně a respektovat jejich právo na informace.
- 22 Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem Ministerstvu vnitra nezbyvá, než na Povinný subjekt apelovat, aby žádané informace žadateli poskytl a umožnil mu, jakožto členu zastupitelstva, řádný výkon této funkce.

IV.

- 23 Vzhledem ke shora uvedeným důvodům Ministerstvo vnitra přezkoumávané



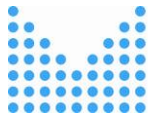
Rozhodnutí ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc vrací Povinnému subjektu k novému projednání. Povinný subjekt by nyní měl podle názoru Ministerstva vnitra žádané informace poskytnout. Pokud by se snad Povinný subjekt pokusil náležitě v souladu se zákonem, judikaturou a rozhodovací praxí Ministerstva vnitra zdůvodnit užití § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, je nutné konstatovat, že užití tohoto ustanovení je, vzhledem k datu zpracování požadované informace (12. června 2012), kdy k dnešnímu dni uplynuly více než tři roky a také k tomu, že Žadatel je člen zastupitelstva Povinného subjektu, více než sporné. Pokud by Povinný subjekt v dalším rozhodnutí o odmítnutí žadateli žádosti snad zvolil další důvod pro odmítnutí mimo ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, pravděpodobně by tím mohl pouze potvrdit předpoklad o účelovosti svého jednání.

Poučení o opravném prostředku:

- 24 Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude doručeno – Hlavnímu městu Praha, Magistrátu hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, doručením do datové schránky (IDDS: 48ia97h)
2. Rozhodnutí bude doručeno odvolateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, Zenklova 841/193, 180 00 Praha 8, prostřednictvím datové schránky IDDS: 4memzkm.
3. Stejnopis rozhodnutí bude (po nabytí právní moci s vyznačením doložky právní moci) doručen spolu se správním spisem do vlastních rukou (s dodejkou) – Hlavnímu městu Praha, Magistrátu hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Adam Jareš
tel. č.: 974 816 442
e-mail: adam.jares@mvcv.cz