

# VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

netrestní a analytický odbor

nám. Hrdinů 1300 140 65 Praha 4

tel.: 261 196 630

e-mail: [podatelna@vsz.pha.justice.cz](mailto:podatelna@vsz.pha.justice.cz) datová schránka: uzcaety

9 SPR 2/2015

Praha 2. 9. 2015

## Z Á Z N A M

### o ústně učiněném podání

sepsaný ve smyslu § 15 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 2. 9. 2015 od 8:50 hod. na Vrchním státním zastupitelství v Praze (dále jen „VSZ v Praze“) s p. Mgr. Bc. Jakubem Michálkem, r.č. 890206/2895, adresa trvalého bydliště Zenklova 841/193, Praha 8 Libeň, OP č. 113029062, doručovací adresa: Mariánské nám. 23, Praha 1, a s p. Mikulášem Ferjenčíkem, r.č. 870319/1365, adresa trvalého bydliště Bořivojova 694/108, Praha 3 Žižkov, č. OP 203626760. **Podatelé žádají, aby veškerá korespondence jim byla zasílána prostřednictvím DTS: 4memzkm.**

Podatelé byli předem poučeni podle § 15 zákona o tom, že vysvětlení nelze požadovat o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním právním předpisem od toho, kdo je povinen je zachovat v tajnosti, nebo od toho, kdo by vysvětlením porušil jinou zákonem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl těchto povinností zproštěn tím, kdo je k tomu podle zvláštního právního předpisu oprávněn. Vysvětlení může odepřít osoba, která by tím sebe nebo osobu blízkou vystavila nebezpečí trestního stíhání. Státní zástupce je oprávněn důvodnost odepření přezkoumat, pokud takový postup není v rozporu s účelem, pro který je vysvětlení požadováno.

Dále byli poučeni o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, zejména o odpovědnosti za trestné činy nadřizování podle § 366 tr. zákoníku, křivého obvinění podle § 345 tr. zákoníku, pomluvy podle § 184 tr. zákoníku a poškození cizích práv podle § 181 tr. zákoníku a také o odpovědnosti za přestupek křivého vysvětlení podle § 47a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Úvodem sdělujeme, že shora uvedenému poučení jsme porozuměli. Dostavili jsme se na VSZ v Praze sami v návaznosti na podání, které jsme elektronicky doručili na VSZ v Praze dne 28. 8. 2015 a na které nám bylo státním zástupcem VSZ v Praze odpovězeno sdělením ze dne 1. 9. 2015, č.j. 9 SPR 151/2015-6.

Mgr. Bc. Jakub Michálek uvádí:

Jmenuji se Jakub Michálek a jsem zastupitel hl. m Prahy, můj kolega se jmenuje Mikuláš Ferjenčík a je rovněž zastupitelem. Asi před měsícem jsme se dověděli z časopisu Respekt a z článků, které na něj odkazují, že v trestním řízení se soudcem Havlínem, který byl souzen u Okresního soudu v Kladně, byla zveřejněna informace o tom, že soudce Havlín měl ovlivnit trestní stíhání současného zastupitele Karla Březiny. Vzhledem k tomu, že Karel Březina byl již dříve pravomocně uznán vinným z trestného činu podvodu, veřejně ho náš Zastupitelský klub Pirátů vyzval k rezignaci na funkci zastupitele hl.m. Prahy.



Patrně na základě této výzvy byly našemu klubu dodány anonymně dokumenty, a to zejména písemnosti označené jako:

- „Změna č. Z2901/00“ což je část dokumentace ke změně územního plánu hl. m. Prahy,
- Úplný výpis obchodního rejstříku vedeného MS v Praze týkající se obchodní firmy Quentin Investment Company, a.s.,
- Kopie tiskové zprávy našeho klubu „Březino odstup“.

V nám doručeném anonymním podání byl v naší tiskové zprávě zvýrazněn odstavec, ve kterém byly zmíněny změny územního plánu, dále v úplném výpise z obchodního rejstříku byl zvýrazněn zápis ze dne 28. 4. 2009, konkrétně část týkající se upisování akcií s využitím přednostního práva podle § 204a Obchodního zákoníku, a to konkrétně jména Jana Harangozzo a Ing. Františka Janů a dále jméno Jana Harangozzo, uvedené mezi členy dozorčí rady, zapsáno 6. 3. 2007.

Na základě těchto skutečností jsme si dokumenty spojili s kauzou soudce Havlína, kde bylo v policejním odposlechu uvedeno, že soudce Havlín požadoval nějakou formu služby v podobě ovlivnění územního plánu hl. m. Prahy ve prospěch podnikatelů Jana Harangozzo a Ing. Františka Janů.

Protože jsem členem kontrolního výboru zastupitelstva hl. m. Prahy a můj kolega je členem výboru pro územní rozvoj zastupitelstva hl. m. Prahy, rozhodli jsme se vyhledat další dokumenty a věc prověřit. Následně jsme shromáždili větší množství dokumentů, jejichž kopie jsme s sebou přinesli a sestavili jsme časový přehled událostí vyplývajících z těchto dokumentů.

K dokumentu, v němž je zaznamenán časový přehled událostí a který ponechám pro účely státního zastupitelství chci však uvést, že v roce 2007 rada městské části Praha - Čakovice podala Magistrátu hl. m. Prahy podnět na změnu územního plánu, který je evidován jako č. 203, který se týkal pozemků v katastrálním území Miškovice, parc. č. 328/5 a 328/9.

O měsíc později se pan Jan Harangozzo stal členem dozorčí rady společnosti Quentin Investment Company, a.s.. O dva měsíce později, v dubnu 2007 koupila společnost Quentin Investment Company, a.s. pozemek parcelní číslo 328/9 o výměře 48.604 m<sup>2</sup> – orná půda. Kupní cena byla 40 mil. Kč. Společnost Quentin Investment Company, a.s. koupila tento pozemek od spol. IMPERA, s.r.o.

Následně byla v roce 2009 do obchodního rejstříku zapsána možnost upsání akcií Quentin Investment Company, a.s. ve výši 1,2 mil. Kč. pro Jana Harangozzo a Ing. Františka Janů. Tím vlastně získali oba jmenovaní majetkový podíl na pozemku, který byl předmětem podnětu na změnu územního plánu.

Z těchto indicií jsme dovodili vazbu na trestní věc soudce Havlína, neboť oba shora jmenovaní pánové figurovali v jeho mediální kauze.

K podnětu č. 203 na změnu územního plánu uvádím, že ho dne 21. 2. 2014 projednala komise Rady hl. m. Prahy pro územní plán se závěrem: NESOUHLAS.

K tomu Mikuláš Ferjenčík uvádí:

Z písemností jsme zjistili, že podnět byl dále projednán na 23. zasedání výboru pro územní rozvoj zastupitelstva hl. m. Prahy, na tomto zasedání dne 26. 3. 2014 navrhl předseda výboru Jan Slezák podnět přeřadit z nedoporučených do doporučených. Následně, dne 29. 5. 2014, schválilo zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 39/9 podnět č. 203, v rámci návrhu na pořízení celoměstsky významných změn v územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. S návrhem zadání změny uvedeném v samostatném listě nesouhlasí zpracovatel územního plánu, Pražská vodohospodářská společnost kvůli nedostatečné kapacitě čističky odpadních vod, nedoporučuje ji OZP MHMP (rozuměj odbor životního prostředí) kvůli nepříznivým vsakovacím podmínkám v lokalitě a k části řešené plochy v záplavovém území. Nesouhlasí ani Hygienická stanice hl. m. Prahy.

Dále Mgr. Bc. Jakub Michálek uvádí:

Ke zbývajícím dokumentům, které ponecháme k dispozici VSZ v Praze bych uvedl:

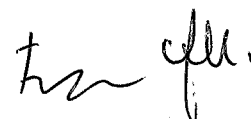
K dokumentu „Výsek z cenové mapy“ sděluji, že jde o náš laický odhad o jakou částku by se zhodnotily pozemky parc. č. 328/5 a 328/9, pokud bychom vyšli z ceny sousedních parcel, luk a pastvin a orné půdy v ceně kolem 400 Kč. za m<sup>2</sup> a stavebních parcel v ceně kolem 3.000 Kč za m<sup>2</sup>., dostali bychom při výměře 139.291 m<sup>2</sup> částku kolem 362 mil Kč.

K dokumentu „Záměry městské části Praha - Čakovice – ze dne 7. 1. 2013 uvádím, že zde starosta městské části Praha - Čakovice, Ing. Alexander Lochman, Ph.D., sděluje stanovisko Rady městské části č. R-4/1/07, podle něhož je v zájmu obce, aby změna územního plánu, na pozemcích parc. č. 328/5 a 328/9 v katastrálním území Miškovice, byla realizována. Jako důvod uvedl zájem na scelení v současné době oddělených lokalit, vznikne z dosud oddělených lokalit kompaktní městská čtvrť pro bydlení, jakož i pro občanskou vybavenost. Starosta v dokumentu uvádí, že současné využití pozemků není vzhledem k prašnosti a pěstovaným plodinám (především řepka olejka) vhodné.

K dokumentu „Volby do zastupitelstev obcí“ uvádím, že je z něj patrné, že byl v roce 2010 Ing. Alexander Lochman, byl na kandidátní listině strany Věci veřejné spolu s Jaroslavem Pokorným vlastníkem pozemku par. č. 328/5 – orná půda o výměře 90.687 m<sup>2</sup>.

K dokumentu „Zápis ze 4. zasedání Rady městské části Praha – Čakovice, konaného dne 3. 1. 2007“ uvádím, že v bodu 1 programu jednání Rada městské části Praha – Čakovice vyslovila souhlas s návrhem na změnu územního plánu v katastrálním území Miškovice, tj. se změnou funkčního využití ploch z OP na OC a OV. Záměr investora je využít území, které leží mezi stávající zástavbou městské části k výstavbě především bytových objektů. Podle zápisu hlasovali pro návrh starostka Alena Samková, zástupce starostky Vintiška a radní Kubíček a Horáček.

K dokumentům „Volby do zastupitelstev obcí v roce 2006“ uvádím, že jmenovaní Samková, Vintiška, Horáček a Kubíček byli zvoleni na kandidátní listině ODS.



K dokumentu „Výpis z katastru nemovitostí“ uvádím, že prokazují vlastnické právo Jaroslava Pokorného, resp. společnosti Quentin Investment Company, a.s., k pozemkům parcelní číslo 328/5, resp. 328/9 a zástavní právo smluvní ve prospěch Tomáše Hubače, resp. OBERBank, a. g.

Dále přikládám kupní smlouvy, uzavřené mezi IMPERA, s.r.o. a Quentin Investment Company, a.s., ze dne 3. 4. 2007 a dále smlouvu mezi Annou Pálkovou a společností IMPERA, s.r.o., ze dne 23.11.2006 a smlouvu mezi IMPERA, s.r.o. a Jaroslavem Pokorným ze dne 18.10.2011.

K dokumentu „Materiál k projednání Z-2478“ uvádím, že jím bylo zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno Pořízení změny územního plánu na základě podnětu č. 203. V důvodové zprávě je příloha „Zápis ze zasedání Komise Rady pro územní plán a jeho změny ze dne 21. 2. 2014“ (příloha 1 k důvodové zprávě), kde komise nedoporučila postoupit podnět do další fáze. V příloze č. 4 k důvodové zprávě je zápis z jednání Výboru pro územní rozvoj zastupitelstva hl. m. Prahy, kde Jan Slezák vyjmenoval podněty, které navrhuje přeradit z nedoporučených do doporučených a o těchto podnětech (přeražených z jedné skupiny do skupiny druhé) by se dále diskutovalo. Mezi nimi byl i podnět č. 203. O tomto podnětu výbor následně hlasoval a s výsledkem hlasování PRO – 7, PROTI – 0, ZDRŽEL – 1. Výsledkem hlasování výboru bylo, že podnět č. 203 byl přeražen z nedoporučených do doporučených. Zastupitelstvo hl. m. Prahy návrh schválilo usnesením 39/9; jmenovité hlasování je na portálu hl. m. Prahy.

Posledním dokumentem je „500 dnů pro Prahu – dohoda Klubů zastupitelů zvolených za TOP 09 a ČSSD o dokončení volebního období 2010 – 2014“. Z tohoto dokumentu vyplývá, že v daném období vládla menšinová rada TOP 09, podporovaná ČSSD a podle bodu 16 této dohody se TOP 09 zavázala společně s ČSSD postupovat při schválení změn územního plánu. Tato dohoda platila rovněž v době, kdy zasedal Výbor pro územní rozvoj a rozhodoval o doporučení k podnětu č. 203 a kdy rozhodovalo zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením 39/9 k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn. Pod touto dohodou je za ČSSD podepsán mimo jiné zastupitel Karel Březina.

Mikuláš Ferjenčík uvádí:

Když jsem se začal zabývat příslušnou změnou územního plánu č. Z 2901/00, obrátil jsem se na zastupitele MČ Praha – Čakovice Ing. Romana Šemíka, abych se ho zeptal, zda něco ví o změně územního plánu na pozemcích parcelní číslo 328/5 a 328/9 katastrální území Miškovice, odpověděl mi, že slyšel, že tuto změnu prosazuje Karel Březina. To bylo před tím, než jsme mluvili o kauze soudce Havlína.

Mgr. Bc. Jakub Michálek uvádí:

Na základě výše uvedených skutečností se domníváme, že právě uvedená změna územního plánu č. Z 2901/00 je právě tou změnou, kterou uvedl soudce Havlín v policejním odposlechu, který je podle mediálních informací součástí spisu vedeného v jeho věci u Okresního soudu v Kladně. Tyto skutečnosti vyvolávají dojem, že změna územního plánu mohla být formou

poskytnuté služby soudci Havlínovi a podnikatelům Janu Harangozzo a jeho obchodnímu partnerovi Františku Janů, ze strany zastupitelů Karla Březiny a jeho stranického kolegy Jana Slezáka (oba ČSSD), čímž by se zúčastněné subjekty obohatily o částku kolem 300 mil. Kč. Toto jednání podle nás vykazuje znaky trestného činu korupčního charakteru, přičemž tento trestný čin nebyl dokonán.

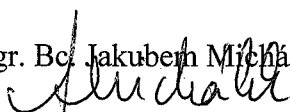
Současně podatelé požádali, aby byli vyrozuměni v zákonné lhůtě o učiněných opatřeních.

Jak již bylo uvedeno výše, ponechávají pro potřeby státního zastupitelství shora uvedené kopie dokumentů a to v celkovém počtu 38 listů. V této věci jsme se dosud neobrátili na žádný jiný OČTŘ než na VSZ v Praze.

To je vše, co chceme k věci uvést. Byli jsme poučeni o způsobu vyřízení našeho podání, přičemž jsme vzali na vědomí, že tento záznam bude k dalšímu opatření postoupen příslušnému orgánu v rámci soustavy státního zastupitelství. Zároveň potvrzujeme, že jsme na vlastní žádost převzali stejnopis tohoto záznamu. Tento záznam byl před námi hlasitě diktován, přečetli jsme si ho a jako správný podepsali v 11:30 hod.

#### Vysvětlení podali:

Mgr. Bc. Jakubem Michálkem



Mikuláš Ferjenčík



Vyslechl: JUDr. Karel Černovský, státní zástupce VSZ v Praze

Zapsala: V. Chaloupková

