



Městský soud v Praze
Spálená 6/2
120 00 Praha 2

Praha
31. 5. 2016

–

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu podle ust. § 65 a násl. s.ř.s.

Žalobce: Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaná: Česká exportní banka a.s., Vodičkova 701/34, Praha 1, 110 00

Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost o informace ze dne 4. 3. 2016
3. Reakce ze dne 7. 3. 2016
4. Stížnost ze dne 23. 3. 2016
5. Žádost na uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 12. 4. 2016
6. Odpověď na žádost na uplatnění proti nečinnosti ze dne 11. 5. 2016

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Žalobce podal dne 4. 3. 2016 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), jíž žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „požadované informace“):
 - výše výdajů ČEB na reklamu v letech 2014 a 2015,
 - seznam subjektů, které obdržely finanční prostředky od ČEB v rámci výdajů dle bodu 1 a objem těchto prostředků.
 - výše výdajů ČEB na právní služby v letech 2014 a 2015,

- seznam subjektů, které obdržely finanční prostředky od ČEB v rámci výdajů dle bodu 3 a objem těchto prostředků.
- 2. Žalovaná se dopisem ze dne 7. 3. 2016 vyjádřila, že ačkoliv není povinnou osobou ve smyslu § 2 InfZ, informace žalobci poskytne.
- 3. Protože žalovaná strana neodpověděla v zákonné lhůtě, tj. ani neposkytla požadované informace, ani nerozhodla o odmítnutí žádosti, podal žalobce dne 23. 3. 2016 stížnost na nečinnost v souladu s § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.
- 4. Protože žalovaná strana ani přesto nereagovala v souladu s ustanoveními InfZ, podal žalobce dne 12. 4. 2016 žádost na uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu.
- 5. Dne 11. 5. odpověděla žalovaná strana na žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti dopisem, ve kterém tvrdí, že není povinným subjektem dle § 2 InfZ (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Žalobní body

1. Žalobce má za to, že žalovaná je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst 1 InfZ. Vlastníkem 100 % akcií České exportní banky a.s. je stát, z čehož je 80 % nezprostředkovaně a 20 % zprostředkovaně přes Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.. Přesněji, 41 % vlastní Ministerstvo financí, 24 % vlastní Ministerstvo průmyslu a obchodu, 10 % vlastní Ministerstvo zahraničních věcí, 5 % vlastní Ministerstvo zemědělství. Stát má na fungování České exportní banky a.s. rozhodující vliv, a díky tomu je Česká exportní banka a.s. povinným subjektem (jak uvádí mimo jiné i rozsudek NSS č.j.2 Ans 4/2000-93 nebo i rozhodnutí NSS ze dne 6. 10. 2009 č.j. 2 Ans 4/2009-93).
2. Přestože napadené rozhodnutí formálně není rozhodnutím, fakticky se o rozhodnutí jedná, neboť je z něho jasně patrná vůle požadovanou informaci neposkytnout. Toto rozhodnutí je pak rozhodnutím nadřízeného správního orgánu podle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ, ačkoliv tato skutečnost v něm opět není vyjádřena. Jde totiž o rozhodnutí, které bylo vydáno v reakci na stížnost na nečinnost. Toto rozhodnutí bylo podepsáno předsedou představenstva povinného subjektu, který je i jeho generálním ředitelem a kterého tak lze považovat za nadřízený orgán povinného subjektu. K tomu, aby napadené rozhodnutí naplnilo všechny znaky dané § 16a odst. 6 písm. c) InfZ, mu tedy chybí pouze usnesení o převzetí věci. Vzhledem k tomu, že ani v ostatních aspektech napadené rozhodnutí nesplňuje formální požadavky na rozhodnutí dle správního řádu, není překvapivé, že v něm usnesení o převzetí věci chybí. To ale nic nemění na tom, že se jedná o rozhodnutí dle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ v materiálním slova smyslu, což je pro jeho napadnutelnost ve správním soudnictví zásadní.
3. S odkazem na § 16a odst. 9 věta druhá a třetí InfZ má žalobce za to, že vyčerpal všechny opravné prostředky a nezbývá mu než se obrátit na soud.
4. Žalobce má za to, že žalovaná měla povinnost žalobci požadované informace poskytnout. Pakliže, jak žalovaná tvrdí v napadeném rozhodnutí, jsou některé z požadovaných informací chráněny obchodním tajemstvím, měla žalovaná postupovat v souladu s InfZ a

poskytnout žadateli požadované informace s vyloučením takto chráněných informací a o částečném odmítnutí žádosti vydat rozhodnutí. To však žalovaná neučinila a porušila tak žalobcovo právo na informace.

Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Rozhodnutí žalované ze dne 11. května 2016 se zrušuje.
2. Žalovaná je povinna poskytnout žalobci informace specifikované v žádosti o informace ze dne 4. 3. 2016.
3. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský