

# MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

pracoviště Hybernská  
Hybernská 18, 111 21 Praha 1

---

Vážený pan  
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek  
Bořivojova 103/193  
130 00 Praha 3

St 148/2016

Praha 06.09.2016

Vážený pane magistře,

prověřil jsem Vaši stížnost na průtahy v řízení vedeném pod sp. zn. 11 A 201/2015, a to z hlediska kritérií daných zákonem o soudech a soudcích a instrukcí Ministerstva spravedlnosti o vyřizování stížností na postup soudů. K prověření stížnosti jsem si vyžádal procesní spis, z kterého se podává, že řízení bylo zahájeno dne 30.11.2015. Dne 16.12.2015 dal pověřený člen senátu pokyn k postupu v přípravné fázi řízení (výběr soudního poplatku, žádost o vyjádření žalovaného a předložení správního spisu). Po doručení správního spisu a vyjádření žalovaného soudu dne 16.2.2016 je věc připravena k rozhodnutí. Dne 29.7.2016 byl v rámci přípravy pověřeným soudcem vypracován přehled skutkových a právních okolností věci, který bude podkladem pro rozhodnutí soudu ve věci.

Předsedkyně senátu ke stížnosti uvedla, že nejsou splněny zákonné podmínky pro přednostní projednání věci, žalobě přitom předchází věci dosud nevyřízené napadlé v roce 2014.

Předně je nutné konstatovat, že v daném případě nejde o žalobu ze zákona tzv. přednostní. Naopak i později došlé věci, které jsou ze zákona přednostní, anebo pro jejichž vyřízení stanoví zákon lhůtu, mají přednost před projednáním a rozhodnutím věcí ostatních.

Jde-li o samotné průtahy v řízení, tedy neodůvodněně pomalé vyřizování věci napadlé příslušnému soudu či nečinnosti soudu, pak je nutné vycházet z toho, že podle ust. § 56 soudního řádu správního (s.ř.s.) ve správním soudnictví je soud povinen zásadně projednávat a rozhodovat věci v pořadí, v jakém mu došly. To neplatí pouze tehdy, jsou-li ve věci dány závažné důvody pro její přednostní projednání a rozhodnutí. Soud ve Vašem případě naplnění zákonných důvodů pro přednostní projednání věci neshledal, z přehledu věcí přidělených senátu 11A, Af, Ad, je pak zřejmé, že věci, které napadly dříve než Vaše žaloba, dosud rozhodnuty nebyly. Neshledal jsem v tomto ohledu, že by byl soud nečinný. Soud, jak vyplývá z procesního spisu, se žalobou řádně zabýval a úkony směřující k rozhodnutí ve věci činil v krátkých časových intervalech. S ohledem na dobu, která uplynula od podání žaloby (necelých 10 měsíců), pak s přihlédnutím k ust. § 56 odst. 1 s.ř.s. konstatuji, že v tomto okamžiku nelze délku řízení hodnotit jako nepřiměřeně dlouhou, Vaši stížnost jsem proto neshledal důvodnou. Lze doplnit, že závěr o tom, zda existují důvody předpokládané ust. § 56 odst. 1 s.ř.s., činí soud v rámci své rozhodovací činnosti, předseda soudu při vyřizování stížnosti není oprávněn právní posouzení věci hodnotit, resp. do rozhodovací činnosti soudu zasahovat. S ohledem na povahu věci spočívající v ochraně práva na svobodný přístup

k informacím, resp. s ohledem na zájem na jejich včasném poskytování, budu stav věci v pravidelných intervalech sledovat.

S pozdravem

Mgr. Aleš Sabol, v. r.  
místopředseda Městského soudu v Praze  
pro úsek správního soudnictví

Za správnost vyhotovení:  
Š. Leinweberová