



V Praze dne 25. října 2016

Č.j. MHMP 1873400/2016

Počet listů/příloh: 2/17

Vážení,

dne 31. 8. 2016 podal zastupitel hl. m. Prahy Mgr. et Mgr. Jakub Michálek (dále jen „zastupitel“) žádost o informaci, kterou se žadatel domáhal poskytnutí několika dokumentů souvisejících s případem Škodův palác a s případem Opencard. Rozhodnutím hl. m. Prahy č. j. 1654540/2016 ze dne 26. 9. 2016 (dále jen „rozhodnutí“) bylo ve vztahu k požadované *kopii trestního oznámení primátora Bohuslava Svobody* a ve vztahu k *usnesení o zahájení trestního stíhání ve věci kauzy Škodova paláce v návaznosti na trestní oznámení bývalého primátora Bohuslava Svobody* rozhodnuto o odmítnutí žádosti zastupitele. Ve zbytku byly zastupiteli požadované dokumenty poskytnuty. Dne 14. 10. 2016 bylo hlavnímu městu Praze doručeno proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání zastupitele. V souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám toto odvolání jako nadřízenému orgánu postupuji spolu se spisovým materiálem.

Dle ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, se pro odvolací řízení použije zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řád činí odvolací lhůta 15 dnů. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo zastupiteli doručeno dne 27. 9. 2016, byl posledním dnem k podání odvolání 12. 10. 2016. Zastupitel však své odvolání vypravil a doručil až dne 14. 10. 2016. Odvolání tedy nebylo podáno včas.

Zastupitel ve svém odvolání uvádí, že hlavní město Praha je povinno neposkytnutými dokumenty disponovat, neboť je zjevně jejich původcem/příjemcem dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví. Tento argument zastupitele považuje povinný subjekt za lichý. Pokud bylo ze strany pana Bohuslava Svobody, bývalého primátora hl. m. Prahy, podáno trestní oznámení, bylo tak zřejmě učiněno nikoli prostřednictvím úřadu, ale soukromě (jak bylo zastupiteli sděleno, hl. m. Praha nemá trestní oznámení k dispozici). V takovém případě není povinný subjekt ani jeho původcem (jakýmsi „původcem“ by byl pan Bohuslav Svoboda jako soukromá osoba, přestože na něj nelze z pochopitelných důvodů zákon o archivnictví vztahovat), ani jeho příjemcem (orgány činné v trestním řízení totiž nemají povinnost zasílat osobě, která se přihlásila jako poškozený do trestního řízení, podnět, který snad vedl k zahájení úkonů trestního řízení).

Pokud jde o požadované usnesení o zahájení trestního stíhání, nebylo zastupiteli poskytnuto z toho důvodu, že trestní stíhání v předmětné kauze nebylo doposud zahájeno. Toto usnesení tedy fakticky neexistuje.

K argumentaci zastupitele, že se zmíněné dokumenty dle jeho informací nalézají v trezoru v odboru Kancelář primátora uvádím, že byl svým zdrojem informován mylně, neboť žádné takové dokumenty nebyly v trezoru tohoto odboru dohledány, ani zaměstnanci pracující na uvedeném odboru již v době předchozích primátorů hl. m. Prahy takové dokumenty nikdy neviděli.

Jedním z dokumentů, který byl zastupiteli poskytnut, je i Zpráva o informacích zjištěných nahlížením do trestního spisu vedeného policií ČR advokátní kanceláře Císař, Česka, Smutný s.r.o., advokátní kancelář, ze dne 19. 9. 2016. V této zprávě je jednak uveden soupis dokumentů, které byly nahlížením do trestního spisu pro hl. m. Prahu získány (v příloze není uvedeno ani předmětné trestní oznámení, ani usnesení o zahájení trestního stíhání), jednak je advokáty výslovně sděleno, že *„Při nahlížení do spisu vyšetřující policistka sdělila, že je velice pravděpodobné, že vyšetřování nepovede k obvinění konkrétních osob a v budoucnu tak dojde k jeho zastavení“*. I z tohoto vyjádření je zřejmé, že k zahájení trestního stíhání (a tedy vyhotovení usnesení o zahájení trestního stíhání) doposud nedošlo.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému navrhuji, aby nadřízený orgán zastupitelovo odvolání v plném rozsahu zamítl.

S pozdravem

Adriana Krnáčová  
*podepsáno elektronicky*

Ministerstvo vnitra České republiky  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4  
DS 6bnaawp