

**Městský soud v Praze**  
Hybernská 1006/18  
111 21 Praha 1  
ID DS snkabbm

Praha, 11. 7. 2016

**VĚC:** **ŽALOBA PROTI ROZHODNUTÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU**  
podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního  
řádu správního (s.ř.s.)

**Žalobce:** **Adam Zábranský**, nar. 28. 12. 1993  
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16

**zástupce:** Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269  
se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná:** **České dráhy, a.s.**, IČO: 709 94 226  
se sídlem Nábřeží L.Svobody 1222, 110 15 Praha 1

**Přílohy:**

1. Plná moc
2. Žádost žalobce o informace ze dne 6. 12. 2015
3. Rozhodnutí žalované ze dne 7. 12. 2015
4. Odvolání žalobce ze dne 6. 1. 2016
5. Rozhodnutí o odvolání ze dne 14. 1. 2016
6. Rozhodnutí žalované ze dne 8. 2. 2016
7. Odvolání žalobce ze dne 3. 3. 2016
8. Rozhodnutí o odvolání ze dne 1. 4. 2016
9. Rozhodnutí žalované ze dne 18. 4. 2016
10. Odvolání žalobce ze dne 2. 5. 2016
11. Rozhodnutí o odvolání ze dne 9. 6. 2016

## I.

### Předmět a dosavadní průběh řízení

1. Žalobce podal dne 6. 12. 2015 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“), již žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „**požadované informace**“): veškerá dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové, která pro České dráhy dle informací z veřejných zdrojů pracovala mezi lety 2011 až 2015.
2. Žalovaná strana dne 7. 12. 2015 zaslala odpověď, kterou žalobce obdržel dne 2. 1. 2016. V ní rozhodla o neposkytnutí informací, a to s odůvodněním, že žádaná informace se týká osobních údajů, obchodního tajemství a vnitřních pokynů povinného subjektu.
3. Žalobce s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto podal dne 6. 1. 2016 podle § 16 InfZ odvolání.
4. Dne 14. 1. 2016 nadřízený správní orgán žalované strany, tedy generální ředitel spol. České dráhy, zrušil rozhodnutí žalované strany a nařídil nové projednání žádosti.
5. Dne 8. 2. 2016 žalovaná vydala rozhodnutí, ve kterém opět odmítla poskytnout žádané informace, a to se stejným odůvodněním, jako tomu bylo v případě rozhodnutí obdrženého dne 2. 1. 2016.
6. Žalobce podal proti rozhodnutí žalované dne 3. 3. 2016 odvolání, ve kterém zdůraznil, že s rozhodnutím žalované nesouhlasí a žádá, aby nadřízený správní orgán rozhodnutí žalované ze dne 8. 2. zrušil a požadované informace poskytl.
7. Dne 1. 4. 2016 nadřízený správní orgán žalované strany zrušil rozhodnutí žalované strany a nařídil nové projednání žádosti.
8. Dne 18. 4. 2016 žalovaná svým rozhodnutím odmítla požadovanou informaci poskytnout, a to s odůvodněním, které uvedla již dne 8. 2. 2016 a 7. 12. 2015.
9. Žalobce s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto dne 2. 5. 2016 odeslal odvolání proti rozhodnutí žalované.
10. Rozhodnutím ze dne 9. 6. (dále jen „**napadené rozhodnutí**“) nadřízený správní orgán žalované strany zrušil rozhodnutí žalované strany a nařídil nové projednání žádosti. Ve svém odůvodnění opět uvedl, že povinný subjekt žalované strany musí lépe své rozhodnutí zdůvodnit.

## II.

### **Žalobní body**

11. Žalobce má za to, že se ze strany žalované jedná o obstrukci, která má za cíl zabránit realizaci práva žadatele na informace. Žalovaná totiž neuvádí žádné nové důvody pro neposkytnutí informací; opakuje jen jeden jediný důvod, který zmínila ve svém prvním rozhodnutí o neposkytnutí žádosti.
12. Žalobce se domnívá, že generální ředitel společnosti jako nadřízený správní orgán žalované k této obstrukci napomáhal rušením rozhodnutí (tj. rozhodnutí ze dne 7. 12. 2015, 14. 1. 2016, 1. 4. 2016, 9. 6. 2016), a to tak, aby nebylo možné celý proces žádání o informace ukončit, a aby skončil v neustálém koloběhu rozhodnutí o odmítnutí, odvolání a zrušení rozhodnutí, známém též jako tzv. „administrativní ping-pong“. Ředitel navíc ve svých rozhodnutích uváděl, že souhlasí s neposkytnutím informací žalobci, akorát by to měl povinný subjekt lépe odůvodnit.
13. Napadené rozhodnutí tak dle žalobce fakticky plní úlohu rozhodnutí o odepření žádosti. Žalobce se domnívá, že ve světle judikatury, zejména rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2015, č. j. 6 As 113/2014-35, lze napadené rozhodnutí podrobit soudnímu přezkumu.
14. Žalovaná nedokázala ani po opakovaných snahách přesvědčivě odůvodnit, proč se rozhodla žalobci požadované informace neposkytnout. Ačkoliv v několika posledních rozhodnutích svou argumentaci zúžila pouze na ochranu osobních údajů, tento důvod nemůže k odepření informací v tomto případě postačit. Jak žalobce uvedl ve svém odvolání ze dne 6. 1. 2016, v uvedeném vztahu vystupuje JUDr. Radmila Kleslová jako podnikatelka-právnička, tudíž je nesmyslné se odvolávat na ochranu jejích osobních údajů a soukromí, a i kdyby bylo potřeba chránit některé osobní údaje (což není), povinný subjekt měl postupovat podle § 12 InfZ a vyloučit ty údaje, které jsou předmětem ochrany osobních údajů, a ve zbytku žádosti měl žalobci informace poskytnout (je nesmyslné tvrzení, že všechny požadované informace jsou osobním údajem).

### **III.**

#### **Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Rozhodnutí žalované ze dne 9. 6. 2016 se zrušuje.
2. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 6. 12. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
3. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud věc projednal a rozhodl bez nařízení jednání.

**Adam Zábranský**