



Povinný subjekt:

Západočeská univerzita v Plzni
Univerzitní 2732/8
30100 Plzeň-Jižní Předměstí

k rukám rektora

Odpověď na Váš dopis
ZCU 020125/2016

ze dne
28.7.2016

Naše značka Praha
ZK Pha 146/2016 12. 8. 2016

Odvolání proti rozhodnutí o odepření poskytnutí informace

Vážení,

dne 13. 7. 2016 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal jako fyzická osoba – zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu – o poskytnutí následujících informací:

1. Příslušné znění studijního a zkušebního řádu, studijního plánu a jiných vnitřních předpisů povinného subjektu (univerzity i fakulty), které konkretizují studijní povinnosti, podle nichž dokončil bakalářské studium u povinného subjektu současný ministr vnitra České republiky Bc. Milan Chovanec (dále jen „ministr vnitra“), včetně případných tehdy platných vnitřních předpisů pro uznání předmětů absolvovaných v celoživotním vzdělávání,
2. doklad o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, které stanovily předpisy dle bodu 1, ministrem vnitra spolu s uvedením data splnění, způsobu splnění a osob zkoušejících, případně uvedení těchto údajů o uznané studijní povinnosti,
3. text bakalářské práce ministra vnitra, přičemž žádost v tomto bodě žádost výslovně specifikuji tak, že informaci žádám od knihovny (jako součásti povinného subjektu), kde je práce uchována, tak, aby mi mohla být poskytnuta v souladu se směrnicí o opakovaném užití informací veřejného sektoru (viz níže), a to pokud mi nemůže být text práce zaslán v elektronické podobě, dále žádám po povinném subjektu posudek oponenta této bakalářské práce a zápis o průběhu příslušné obhajoby a státní závěrečné zkoušky,
4. rozhodnutí a spisový materiál ve věci přezkumu studia ministra vnitra povinným subjektem (fakultou i univerzitou), resp. vedle toho také ve věci přezkumu ostatními orgány (policií, soudy apod.), a to pokud jsou povinnému subjektu známy.

Povinný subjekt odmítl moji žádost o informace v bodě č. 2, kde jsem žádal o doklad o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, a dále v bodě č. 4, kde jsem žádal o rozhodnutí a spisový materiál ve věci přezkumu „rychlostudia“ ministra vnitra Bc. Milana Chovance (dále jen „ministr vnitra“). Žádost jsem podal jako občan, který chce mít aktuální a věrné informace o profesní minulosti vnitra, což právem chráněný zájem veřejnosti na přístupu k informacím a na kontrole veřejné moci, jak je z žádosti patrné. Ve výrokové části

povinný subjekt neuvedl, o jaký zákonný důvod jde, ale z odůvodnění vyplývá, že použil zákonný důvod § 8a InfZ ve spojení s § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

§ 86 občanského zákoníku uvádí následující:

Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.

Žadatel nerozporuje, že za určitých okolností údaje o studiu konkrétní osoby mohou být informací spadající do soukromí dané osoby (např. informace o hodnocení konkrétních zkoušek apod.). V tomto konkrétním případě tomu tak není, a to z následujících důvodů:

K druhému bodu:

Předně jsem nepožadoval informace o hodnocení konkrétních zkoušek, nýbrž pouze doklad (záznam) o absolvování či uznání či jiném splnění studijních povinností. Doklad o absolvování zkoušky není soukromou písemností osobní povahy, ale úředním záznamem vedeným veřejnou vysokou školou o výkonu veřejné správy.

Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 30. září 2015, sp. zn. 6 As 211/2014, uvedl následující:

Jinými slovy veřejná vysoká škola, resp. její orgán rozhodující ve věci dodržení podmínek stanovených studijním programem nebo studijním a zkušebním řádem pro konání státní zkoušky je vykonavatelem veřejné správy, která na něho byla přenesena právě prostřednictvím akreditace daného studijního programu a registrace vnitřních předpisů, včetně studijního a zkušebního řádu.

Povinný subjekt pochopitelně nesmí odmítnout poskytnutí plného seznamu studijních povinností splněných ministrem vnitra, neboť ten je sám o sobě zveřejněnou informací. Z logiky věci vyplývá a povinný subjekt to nemůže zpochybňovat, že ministr vnitra splnil všechny studijní předpoklady, neboť jinak by titul Bc. nemohl získat.

Další náležitosti záznamu o splnění studijní povinnosti lze podřadit pod informace, jejichž poskytnutí neznamena zásah do soukromí. Údaj o rozhodnutí veřejné vysoké školy uznat splnění studijní povinnosti tvoří informace o dni splnění, způsob splnění (absolvování, uznání apod.), složení zkušební komise nebo uznávající osoby, případně informace o hodnocení. Mám za to, že složení zkušební komise nebo totožnost uznávající osoby je údajem o úřední činnosti dle § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. a její poskytnutí samotné o sobě ani ve spojení se seznamem předmětů nijak nezasahuje do soukromí ministra vnitra. Totéž platí pro datum splnění povinnosti a způsob absolvování. Sporné by mohlo být individuální hodnocení studenta, ale to žadatel nepožadoval, proto je diskuse o tom irelevantní.

Ke čtvrtému bodu:

Mám za to, že povinný subjekt nesprávně aplikoval § 86 občanského zákoníku i v případě žádosti o rozhodnutí či jiné listiny ve věci přezkumu studia ministra vnitra na vysoké škole. Pokud žadatel žádal konkrétní rozhodnutí, mohl a měl mu povinný subjekt vyhovět tak, že poskytne dané rozhodnutí po vyloučení chráněných osobních údajů (tj. po anonymizaci), nikoliv odmítne žádost jako celek. Podle § 12 InfZ totiž „všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon“. Povinný subjekt tak měl poskytnout anonymizovaná rozhodnutí, u nichž není pochyb, že nejsou osobním údajem, neboť nejsou spojena s určitou osobou.

Byť by výše uvedené odvolací důvody obstály samy o sobě, další zásadní problém napadeného rozhodnutí společný pro oba odvolací důvody spočívá v tom, že povinný subjekt zcela pominul v rozhodnutí skutečnost, že požadované údaje se týkají ministra vnitra jako veřejně činné osoby a jeho veřejně známé kauzy „rychloustudia“. Nejde tedy o soukromou sféru, nýbrž sféru veřejnou.

Žadatel pouze žádal o poskytnutí formálních náležitostí dokládajících řádný výkon veřejné správy na základě konkrétních pochybností o tom, zda veřejná vysoká škola postupovala řádně, v souladu se zákonem a svými vnitřními předpisy. Pokud to vysoká škola odmítla, porušila tím dokonce ústavně zaručené právo na informace, neboť podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod jsou „státní orgány (...) povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.“

Jak uvedl Ústavní soud v nálezu ze dne 15. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 517/10, tedy v rozhodnutí, kde pořádal údaje o členství soudců v KSČ pod veřejnou sféru:

„Odepřením poskytnutí předmětného údaje (coby součásti veřejné sféry) by byla omezena základní svoboda jednotlivce utvořit si názor na otázku veřejného zájmu. Jinými slovy, svobodné utváření názoru implikuje informovanost jednotlivce; pokud jednatel v důsledku cenzury nedisponuje relevantními údaji k určité otázce, nemůže si z povahy věci na tuto otázku vlastní názor vytvořit. (...) Odpověď lze nalézt již v jeho dosavadní judikatuře, konkrétně v nálezu sp. zn. IV. ÚS 23/05 ze dne 17. 7. 2007. Uvedený nálezný vyslovil obecný právní názor (tj. bez ohledu na konkrétnost toho kterého případu, včetně tehdy projednávaného), že profesionální sféra (a informace o ní, včetně údaje o profesní minulosti) osob působících ve veřejném životě - tj. i soudců - náleží do sféry veřejné. (...) Vstup občanské společnosti do této části osobnosti soudce je tudíž opodstatněn skutečností, že v případě soudců jde o mocenské orgány; to je spojeno s faktem, že profesionální sféra (profesní minulost) soudce může souviset s realizací moci ve státě (s rozhodováním soudce). Ostatně již v nálezu sp. zn. IV. ÚS 23/05 (dostupném též na <http://nalus.usoud.cz>) označil ÚS konstatování, že profesní minulost souvisí se současným rozhodováním soudce - pod zorným úhlem bohaté zahraniční literatury - až za triviální. (...) Přitom profesionální sféra včetně minulosti soudce se netýká jen úzce formálního výčtu dosud zastávaných profesních funkcí. Z výše citované premisy - dle níž (v zásadě) vše, co souvisí s fungováním justice, může být předmětem legitimního

veřejného zájmu - plyne, že profesní (a tím i veřejnou) sféru naplňují (zásadně) veškeré aspekty osobnosti soudce objektivně způsobilé mít souvislost s výkonem jeho funkce.

Z výše uvedeného právního názoru Ústavního soudu vyplývá, že údaje o profesní minulosti ministra vnitra, včetně údaje o nestandardním průběhu jeho studia na veřejné vysoké škole, budou náležet do veřejné sféry. Podřazení těchto informací pod soukromou sféru podle § 86 občanského zákoníku je proto zjevně nezákonné.

Konečně poslední vadou způsobující nepřezkoumatelnost rozhodnutí je skutečnost, že povinný subjekt se vůbec nezabýval doloženým příslibem ministra vnitra, že „vše řád doloží anebo se mám zeptat přímo na rektorátu univerzity“, což jsem učinil. Když už na souhlas subjektu údajů vůbec nebyl brán zřetel, měl povinný subjekt vyzvat subjekt údajů k novému vyjádření neboli mu dát možnost, aby svá práva subjekt údajů uplatnil již během řízení analogicky vyžádáním podle § 8b InfZ.

Povinný subjekt tedy zatížil napadené rozhodnutí vážnými vadami, a proto žádám, aby nadřízený správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a v odůvodnění vyslovil závazný právní názor, že požadované údaje patří do veřejné sféry ve smyslu nálezu Ústavního soudu a žadateli mají být (třeba i po anonymizaci) poskytnuty, a to i vzhledem k tomu, že žadatel osvědčil právní zájem ve smyslu § 88 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb.

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě, kdykoliv je to možné. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Ke komunikaci tímto dále zmocňuji svého asistenta Bc. Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku; bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Žádám o doručování do datové schránky 4memzkm. Písemnosti, které není možné doručit do datové schránky, doručujte prosím na adresu Mariánské náměstí 2, Praha 1. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy