

**Povinný subjekt:**

Západočeská univerzita v Plzni, Fa-
kulta právnická
Sady Pětatřicátníků 14
306 14 Plzeň

Odpověď na Váš dopis
č.j. ZCU 037113/2014

ze dne
18.12.2014

Naše značka Praha
ZK Pha 23/2014 22. 12. 2014

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informace

Vážení,

v souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí rozhodnutí o nostrifikaci vzdělání pana Františka Kotalíka, magistra práva, vydané Západočeskou univerzitou v Plzni (dále jen „povinný subjekt“), č.j. ZCU 037113/2014, které jsem obdržel 20.12.2014. Povinný subjekt dle mého názoru chybně argumentuje tím, že rozhodnutí o nostrifikaci vzdělání se týká soukromí člověka a proto ho nelze poskytnout. Odvolává se na § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, který zní:

„Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.“

Rozhodnutí o nostrifikaci vzdělání dle mého názoru nelze podřadit pod „záznam o soukromém životě“, „soukromé písemnosti osobní povahy“ ani jinou kategorii uvedenou v tomto paragrafu. Podle § 8a InfZ „informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“ Tímto „předpisem upravujícím jejich ochranu“ je zejména zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Tento zákon v § 4 odst. a) definuje pojem osobního údaje:

„Osobním údajem [se rozumí] jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.“

Protože rozhodnutí o nostrifikaci vzdělání (samozřejmě po odstranění všech osobních údajů, jako jsou např. datum narození, adresa trvalého bydliště atd.) samo o sobě není osobním údajem, protože z něho nelze subjekt údajů nijak identifikovat, není jeho poskytnutí vyloučeno InfZ. Je třeba si naopak uvědomit, že požadovaný dokument je úředním rozhodnutím vydaným podle

§ 89 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a jako všechna ostatní správní rozhodnutí podléhá kontrole veřejnosti.

Navíc, i kdyby tento dokument patřil mezi „informace týkající se soukromí osoby“, je potřeba si uvědomit, že osoba, jíž se požadované rozhodnutí týká, zastává funkci pověřeného ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu hl. m. Prahy. Mám proto za to, že je ve veřejném zájmu vědět, zda má právní vzdělání uznané v České republice, či nikoliv, a tento veřejný zájem by i v takovém případě převážil nad důvody odepření.

Navrhuji, aby nadřízený správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ,

- napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal;
- v odůvodnění tohoto rozhodnutí vyslovil závazný právní názor, že požadovaná informace spadá do rozsahu informací, které je třeba poskytnout.

Předem děkuji za Vaši vstřícnost. S úctou

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, Praha 16