

V Praze dne 11.4.2016

Vážená paní ředitelko,

společnost Kongresové centrum Praha, a.s., IČO 63080249, se sídlem 5. května 65, 140 21 Praha 4 (dále jen "společnost") obdržela Vaši žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti při povinném zveřejňování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "Zákon"), resp. podnět v této věci.

Vzhledem k závažnosti rozhodnutí o otázce aplikace Zákona na společnost (např. zvýšení administrativní zátěže, znevýhodnění ve vztahu ke konkurenci atd.) se Vaším podnětem opakovaně zabývalo představenstvo společnosti. Doposud byl postoj společnosti v otázce podřízenosti společnosti Zákonu negativní, když se opíral i právní stanovisko Společné advokátní kanceláře Balcar, Hrouzek, Veselý a partneři.

Nicméně vzhledem k postavení obou akcionářů společnosti i skutečnosti, že na společnost bude dopadat nově zákon č. 340/2015 Sb., o registru smluv, tudíž se další byrokratické zátěži společnost stejně nevyhne, představenstvo rozhodlo o přehodnocení dosavadního postoje společnosti a uložilo managementu společnosti v krátké době naplnit povinnosti stanovené Zákonem, přestože nelze odhlédnout od skutečnosti, že aplikace Zákona na společnost je nadále sporná, neboť pojem veřejná instituce zakotvený v § 2 odst. 1 Zákona, kterou má být i společnost, není Zákonem definován a je utvářen pouze judikaturou zejména Nejvyššího správního soudu často extrémně extenzivní. Společnost se nadále domnívá, že lze v jejím případě pochybovat o naplnění zásadní charakteristiky veřejné instituce, jak vyplývá z nálezu Ústavního soudu sp. zn. l. ÚS 260/06, tj. veřejného/soukromého účelu společnosti, neboť pořádání kongresů bezpochyby není naplňováním veřejného zájmu ani poskytováním služeb majících povahu veřejného statku jako je městská hromadná doprava či zásobování energiemi, nýbrž zcela standardní podnikatelskou činností navíc ve vysoce konkurenčním prostředí. Názor společnosti byl vždy podporován i obtížnou interpretací Zákona při aplikaci na obchodní společnosti, viz např. určení nadřízeného orgánu, zejména pokud o samotném neposkytnutí informace rozhodne představenstvo, pak je přeci velmi paradoxní, že bude též vykonávat působnost nadřízeného orgánu, avšak vzhledem ke snaze společnosti předejít případnému soudnímu sporu či negativní mediální kampani došlo k přijetí výše deklarovaného rozhodnutí, představenstvo tak učinilo ovšem neformálně.

S ohledem na výše uvedené a znění Vašeho přípisu považuje společnost Vaši žádost za staženou.

S pozdravem

Ing. Ivana Romanovská místopředsedkyně představenstva Ing. Radim Haluza předseda představenstva

Otevřená společnost o.p.s. Marta Smolíková, ředitelka Uruguayská 5, 120 00 Praha 2



