

Ú ř e d n í z á z n a m

- vyhodnocení s návrhem na uložení AA

Po prostudování a analýze dostupných spisových materiálů byla provedena **ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky**, všechna potřebná šetření a opatření k odhalení všech relevantních skutečností nasvědčujících tomu, že mohl být spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele, **příčemž byly zjištěny následující skutečnosti:**

Dne 27.11.2015 bylo na odbor korupce ÚOKFK SKPV doručeno z ÚOOZ SKPV trestní oznámení Mgr. Bc. Jakuba Michálka a XXXXXX, oba zastupitelé hl. m. Prahy (HMP) za Pirátskou stranu, které se týká podezření ze spáchání tr. činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 tr. zákoníku a přijetí úplatku dle ust. § 331 tr. zákoníku ze strany soudce XXXXXX, tr. činu, přijetí úplatku dle ust. § 331 tr. zákoníku osobou XXXXXX a podezření ze spáchání tr. činu podplácení dle ust. § 332 tr. zákoníku osobou XXXXXX, kdy k údajnému protiprávnímu jednání mělo dojít v listopadu 2011 v souvislosti s ovlivněním výsledku tr. řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 8 T 276/2011, kdy soudce XXXXXX měl v rámci tr. řízení, na základě předešlé intervence svého známého XXXXXX, rozhodnout ve prospěch osoby XXXXXX, kdy jako protislužbu za toto jednání měl XXXXXX přislíbit, že v budoucnu, doposud nezjištěným způsobem, jednak zajistí pro soudce XXXXXX místo v diplomacii a dále měl přislíbit i ovlivnění při rozhodování Zastupitelstva HMP ve věci změny územního plánu v MČ Praha Čakovice ve prospěch spol. Quentin Investment Company a s. IČ: 27648303, týkající se změny využitelnosti (zhodnocení) pozemků právě v majetku spol. Quentin Investment Company a s., ve které měl v té době majetkový podíl a byl členem dozorčí rady XXXXXX, čímž mělo dojít k neoprávněnému majetkovému prospěchu XXXXXX.

Uvedené tr. oznámení bylo podáno dne 2.9.2015 ústně na Vrchním státním zastupitelství v Praze a společně s kopiemi souvisejících dokumentů bylo dne 25.9.2015 postoupeno k vyřízení na ÚOOZ SKPV s ohledem na důkazy získané tímto policejním orgánem v tr. věci soudce XXXXXX. Následně bylo dne 23.11.2015, s odkazem na PPP č. 103/2013 čl. 6 písm. b) bodu 1.3.1., toto tr. oznámení postoupeno z ÚOOZ na odbor korupce ÚOKFK SKPV.

Oznamovatelé uvedli, že vycházeli ve svém podání z obsahu článku uveřejněném v časopise Respekt (pozn. článek *Musíme si pomáhat* ze dne 03.08.2015 v časopise Respekt), kde se uvádí, že v průběhu soudního líčení u Okresního soudu v Kladně ve věci obž. soudce XXXXXX byla zveřejněna informace získaná z prostorových odposlechů kanceláře obžalovaného o tom, že XXXXXX měl z pozice rozhodujícího soudce ovlivnit

výsledek tr. řízení s XXXXXX v jeho prospěch, kdy jako protislužbu měl XXXXXX chtít pomoc při prosazení změny územního plánu HMP, z čehož měl profitovat kamarád XXXXXX, který XXXXXX s XXXXXX seznámil. Pro sebe pak XXXXXX zmínil zájem o získání pozice v diplomacii, až ČSSD vyhraje volby a XXXXXX dostane funkci. Dále oznamovatelé uvedli, že následně klub Piráti obdržel anonymně část dokumentace ke změně územního plánu HMP a úplný výpis z OR firmy Quentin Investment Company a. s. Na základě zmiňovaného článku v časopise Respekt a dokumentů anonymně doručených do klubu Piráti si oznamovatelé ze své pozice zastupitelů a členů některých výborů HMP (kontrolní výbor zastupitelstva HMP a výbor pro územní rozvoj zastupitelstva HMP) vyhledali další související dokumentaci, zejm. kupní smlouvy týkající se zájmových pozemků, výpis z katastru nemovitostí, dokumenty týkající se návrhu změny územního plánu - změna z orné půdy na stavební plochu u zájmových pozemků patřících z části spol. Quentin Investment Company a. s., materiály související s procesem realizace změny územního plánu a dokument s názvem "500 dní pro Prahu - Dohoda Klubu zastupitelů zvolených za TOP 09 a ČSSD o dokončení volebního období 2010-2014. Dále se pan XXXXXX měl dozvědět od jednoho ze zastupitelů MČ Praha Čakovice XXXXXX, že předmětnou změnu územního plánu související s pozemky MČ Praha Čakovice, jejichž část vlastní spol. Quentin Investment Company a. s., prosazuje zastupitel XXXXXX. Po vyhodnocení získaných informací došli oznamovatelé k závěru, že právě tato změna územního plánu je tou změnou, kterou uvedl soudce XXXXXX v souvislosti s ovlivněním tr. řízení s XXXXXX a která je zaznamenána na pol. odposleších a byla zveřejněna v rámci soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Kladně.

Postoupené tr. oznámení bylo doplněno ze strany ÚOOZ SKPV o jejich vlastní písemnosti ze spis. materiálu vedeného XXXXXX s výše popsanou věcí souvislost, konkr. se jedná o ÚZ o vztahové analýze jednotlivých osob v návaznosti ke spol. Quentin Investment Company a. s. a k osobě XXXXXX, ÚZ obsahující přepisy odposlechů schůzek XXXXXX ze dne 07.01.2013, 17.01.2013 a 07.02.2013 a ÚZ o vyhodnocení zajištěných stop z domovní prohlídky konané dne 21.02.2013 u osoby XXXXXX na adrese XXXXXX. Pol. orgán ÚOKFK však vyhodnotil zaslané materiály jako nedostatečné, a proto dne 20.01.2016 písemně požádal ÚOOZ o poskytnutí patřičné součinnosti, zejména aby pol. orgán ÚOOZ doložil možné výsledky osob, které byly v předmětné věci vyslechnuty a mají nějakou souvislost s postoupeným poznatkem, dále žádal možné ÚZ o provedeném šetření ve věci možné korupce soudce XXXXXX, popř. osob XXXXXX a XXXXXX, o ucelené přepisy použitých operativně pátracích prostředků tak, aby si zpracovatel mohl sám vyhodnotit relevantní pasáže a v neposlední řadě žádal i o pořízené fotodokumentace či videonahrávky, které mohly být v předmětné věci provedeny, popř. o jiné relevantní dokumenty či podkladové materiály, které mohly lépe zdokumentovat skutkově postoupený poznatek. Dne 26.1.2016 bylo ze strany ÚOOZ SKPV sděleno, že tento útvar nemá k věci žádné další písemné či jiné materiály, než ty, které již byly postoupeny dne 23.11.2015, společně s předmětným tr. oznámením.

Pol. orgán ÚOKFK taktéž požádal oznamovatele o doplnění některých skutečností, kdy oznamovatelé následně doplnili své podání o zápis č. 09/2015 z řádného zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva HMP ze dne 02.09.2015, zápis č. 10/2015 ze zasedání stejného výboru ze dne 14.10.2015, o nahrávku průběhu tohoto zasedání konaného 14.10.2015. Taktéž sdělili informaci, že k výše uvedené věci mohou sdělit další skutečnosti zastupitelé MČ Praha Čakovice XXXXXX a XXXXXX.

Z vyhodnocení obsahu tr. oznámení včetně poskytnutých materiálů vyplývá, že oznamovatelé dokládají souvislost mezi procesem prosazování změn územního plánu v MČ Praha Čakovice a zproštěním obžaloby zastupitele XXXXXX soudcem XXXXXX v listopadu

2011 zejména časovou sousledností jednotlivých událostí. Zejména poukazují na to, že Rada MČ Praha Čakovice dala souhlas s předmětnou změnou územního plánu již v lednu 2007, následně byla věc postoupena k rozhodnutí na Zastupitelstvo HMP, kde po odsouhlasení toho, že tato změna je průchozí a bude se o ní dále jednat, se dlouhou dobu nic nedělo a až poté, co byl zastupitel XXXXXX nejprve v listopadu 2011 u prvoinstančního soudu zproštěn obžaloby a následně v červnu 2012 toto rozhodnutí potvrdil i soud odvolací, se věci okolo této plánované územní změny údajně daly do pohybu, a to v rámci naplňování obsahu dohody uzavřené mezi zastupiteli TOP 09 a ČSSD v červnu 2013 pod názvem "500 dnů pro Prahu" o dokončení volebního období 2010-2014, ve které je mimo jiné uvedeno, že TOP 09 se zavazuje společně s ČSSD postupovat při schvalování změn územního plánu. XXXXXX byl jedním ze zastupitelů ČSSD, který tuto dohodu za ČSSD vyjednával a také podepsal. Následně tento proces schvalování předmětné změny ÚP pokračoval tak, že v únoru 2014 Komise pro územní plán s touto změnou (označená jako podnět č. 203) vyjádřila nesouhlas a nedoporučila podnět postoupit do další fáze, v březnu 2014 Výbor pro územní rozvoj HMP na návrh svého předsedy XXXXXX hlasoval o přeřazení tohoto podnětu č. 203 z nedoporučených změn do doporučených a na základě výsledku hlasování (7 hlasů pro, 0 hlasů proti, 1 hlas se zdržel) byl tento podnět na změnu ÚP přeřazen do doporučených a schvalovací proces tak mohl dále pokračovat.

Vytěžením XXXXXX, zastupitele MČ Praha Čakovice v letech 2014-2015, bylo zjištěno, že tento se informaci o tom, že uvedenou změnu územního plánu údajně prosazuje zastupitel XXXXXX, dozvěděl od svého kolegy - zastupitele XXXXXX, který se o problematiku územního plánování zajímá a byl v kontaktu s lidmi z Magistrátu HMP v souvislosti s touto problematikou. K předmětným pozemkům dále uvedl, že se jedná o cca. 6 pozemků nacházejících se na k. ú. Mškovice, kdy majitel těchto pozemků, místní podnikatel XXXXXX, v letech 2010-2014 zastupitel za Věci Veřejné, se již od roku 2006, kdy pozemky koupil, snaží o prosazení změny využití ploch z orné půdy na stavební parcely, čímž by došlo k několikanásobnému zhodnocení ceny této nemovitosti. Menší část pozemků krátce po jejich získání výhodně prodal spol. Quentin Investment Company a. s.

Vytěžením XXXXXX bylo zjištěno, že je zastupitelem MČ Praha Čakovice od roku 2010 do současnosti. Dále bylo zjištěno, že se z pozice opozičního zastupitele zajímal o projednávání celoměstsky významných změn souvisejících s MČ Praha Čakovice, kdy jedna z těchto změn se týkala i předmětných pozemků umístěných v k. ú. Mškovice a patřících z větší části místnímu podnikateli XXXXXX. V této věci se setkal se zastupitelem XXXXXX, předsedou Výboru pro územní plánování, který mu vysvětlil a popsal proces a způsob rozhodování o územních změnách. Dále se setkal se XXXXXX Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) XXXXXX, který mu měl sdělit, že jedna ze čtyř změn, které se týkají MČ Praha Čakovice, konkrétně ta, ve které jde o pozemky v k. ú. Mškovice, je z urbanistického hlediska velmi problematická, nevhodná k realizaci, a že ji IPR nemůže doporučit a že právě na tuto změnu se měl opakovaně dotazovat zastupitel XXXXXX. Informaci o zájmu XXXXXX o tuto změnu měl mít XXXXXX zprostředkovaně od další osoby, jejíž totožnost pan XXXXXX nezná. Dále uvedl, že neví, v jaké fázi je aktuálně proces rozhodování o těchto změnách, ale definitivně ukončen ještě nebyl.

Vytěžením XXXXXX, XXXXXX, bylo zjištěno, že samotný proces změny územního plánu (ÚP) je upraven Stavebním zákonem a jedná se o složitý, zdlouhavý a zpravidla několikaletý proces, ve kterém je každá změna ÚP schvalována postupně ve třech krocích, a to jako krok 1) podnět změny ÚP, kdy Zastupitelstvo HMP souhlasí s tím, že se takovou změnou bude dále zabývat, krok 2) zadání změny ÚP, kdy změna získává nějakou podobu a Zastupitelstvo s tímto vyjadřuje svůj souhlas, do procesu vstupují příslušné dotčené odbory

Magistrátu HMP, jako odbor památkové péče, životního prostředí, ke změně se v této fázi můžou pořizovat územní studie nebo vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a pokud se některý z dotčených odborů ke změně vyjádří negativně, tak celý proces končí, neboť Zastupitelstvo takovou změnu nemůže ze zákona schválit. Následně v kroku 3) dochází k finálnímu rozhodnutí Zastupitelstva o návrhu změny ÚP. Každý takový schvalovací proces prochází ještě přes 4 orgány samosprávy, kterými jsou Komise pro změny ÚP, Rada HMP, Výbor zastupitelstva pro územní rozvoj a nakonec Zastupitelstvo HMP, přičemž Zastupitelstvo je klíčový orgán, který dává konečné rozhodnutí o navrhované změně a ostatní tři uvedené orgány dávají pouze stanoviska a doporučení, která nejsou pro Zastupitelstvo závazná, ale jsou obvykle tímto orgánem respektována. Samotný IPR v tomto procesu figuruje jako zpracovatel územního plánu v Praze a poskytuje HMP odborné urbanistické stanovisko o vhodnosti té které změny, které však není závazné. K možnosti ovlivnění tohoto procesu ze strany zastupitelů HMP uvedl, že zastupitelé jmenovaní do Výboru pro územní rozvoj se logicky z povahy působnosti tohoto výboru a ze své funkce zajímají o jednotlivé chystané změny. Právo na tyto informace má však podle zákona o HMP každý zastupitel a může se na IPR obrátit se žádostí o její poskytnutí. Ke změnám týkajícím se MČ Praha Čakovice uvedl, že schvalovací proces ještě probíhá, aktuálně se nachází mezi kroky 2) a 3), tzn. že se změny stále posuzují a není vůbec jisté, kdy a jestli vůbec budou nakonec schváleny. K aktivitám zastupitele XXXXXX ohledně schválení předmetné změny ÚP vztahující se k pozemkům v k. ú. Mškovice uvedl, že on se s XXXXXX v této věci nesešel a nemá ani informace o tom, že by se XXXXXX ohledně této věci s někým z IPR setkal nebo se na tuto věc konkrétně dotazoval, zároveň však uvedl, že i kdyby to tak bylo, tak by v tom nespároval nic zvláštního a nadstandardního, neboť XXXXXX je členem Výboru pro územní rozvoj. Co se týká zastupitelů, tak nejčastěji je IPR v kontaktu s předsedou zmiňovaného Výboru pro územní rozvoj, což byl do podzimu 2015 zastupitel XXXXXX z ČSSD, od té doby je Výbor bez předsedy, a s předsedou Komise pro změnu ÚP. Dále XXXXXX uvedl, že vzhledem k tomu, že je celý proces schvalování změny ÚP složitý a zdoluhavý a vstupuje do něj řada subjektů st. správy svými doporučeními a rozhodnutími, tak je podle něj s ohledem na detailní znalost celé problematiky téměř nemožné, aby jediný zastupitel mohl výsledek tohoto procesu ovlivnit jinak, než jen svým hlasováním v jednotlivých krocích tohoto procesu, přičemž je na internetu dohledatelné, jak který zastupitel hlasoval, popř. co se projednávalo ve zmiňovaném Výboru či Komisi.

Prostudováním úředních záznamů ze spis. materiálu ÚOOZ SKPV vedeného pod
XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX
XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX. XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX, XXXXXX
XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX. XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX
XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX
XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX
XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX. XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX
XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX
XXXXXX, XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX,
XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX. XXXXXX, XXXXXX XXXXXX
XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX
XXXXXX, XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX XXXXXX,
XXXXXX XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX
XXXXXX XXXXXX.

Po prostudování a vyhodnocení všech získaných materiálů a zjištěných informací je možné konstatovat, že stěžejní informaci obsaženou v ÚZ ze dne 07.02.2013 ze spis. materiálu vedeného na ÚOOZ SKPV XXXXXX týkající se možné tr. činnosti XXXXXX

XXXXXX v souvislosti se zmanipulováním výsledku tr. řízení ve prospěch obž. XXXXXX a údajnou protislužbu za toto rozhodnutí ve formě ovlivnění výsledku procesu změny ÚP v MČ Praha Čakovice ze strany XXXXXX ve prospěch spol. Quentin Investment Company a. s., ve které má XXXXXX majetkový podíl, se nepodařilo podpořit žádnou další relevantní informací, která by umožňovala zahájení tr. řízení postupem dle § 158 odst. 3 tr. řádu. Zejména se nepodařilo získat jakoukoliv relevantní informaci, která by nějakým způsobem dokazovala aktivní zájem, nestandardní postup či jakékoliv jiné zasahování zastupitele XXXXXX v procesu schvalování předmětné změny ÚP, navíc tato konkrétní změna ÚP dosud nebyla dle zjištěných informací schválena a vzhledem ke složitosti a zdoluhavosti celého schvalovacího procesu není ani jisté, kdy a zda vůbec k tomuto schválení nakonec dojde.

Taktéž samotné postoupené informace ze spis. materiálu vedeného na ÚOOZ SKPV XXXXXX, dostatečně neodůvodňují postup dle ust. 158 odst. 3 tr. řádu, kdy navíc pol. orgán ÚOOZ nespolupracuje, resp. sdělil, že nemá jiné skutečnosti k šetřené věci a vše podstatné již postoupil. Pol. orgán ÚOKFK musí taktéž konstatovat, že se dostal do důkazní nouze, kdy musí prošetřovat údajně tr. činnost osoby, kdy jediným a stěžejním důkazem má být rozhovor pouze jednoho z údajných aktéru XXXXXX se třetí osobou, kdy sám XXXXXX má sdělovat nějaké rozhodné trestnědeliktní skutečnosti, které se navíc měly stát více než rok před samotným rozhovorem.

Pol. orgán ÚOKFK taktéž musí konstatovat, že k samotnému prošetřování možného podezření ze spáchání korupčního jednání se dostal až po čtyřech letech, kdy o všech rozhodných skutečnostech byl od samého počátku seznámen pol. orgán ÚOOZ a měl sám v rámci vyhodnocení konat a rozhodnout.

Pol. orgán ÚOKFK musí taktéž vzít v potaz sdělení vrchní státní zástupkyně Lenky Bradáčové, kdy tato sdělila, že žádný další podpůrný důkaz v tomto spis. materiálu nenachází, takže nebylo možné učinit závěr o spáchání tr. činu a proto nebyl tento skutek zahrnut do obžaloby XXXXXX, která byla projednávána před Okresním soudem v Kladně pod sp. zn. 26 T 18/2015. (článek iDnes ze dne 02.08.2015 s názvem *Exministr Březina mohl být zproštěn obžaloby účelově, ukázal odposlech*, článek Novinky.cz ze dne 04.08.2015 *Na otevření Březinova případu je málo důkazů*, článek *Musíme si pomáhat* ze dne 03.08.2015 v časopise Respekt). Z tohoto důvodu nebylo ani přistoupeno k nahlédnutí do uvedeného soudního spisu, resp. odvolacího spisu vedeného na Krajském soudu v Praze pod sp. zn. 12 To 537/2015, neboť tuto informaci telefonicky potvrdila pol. orgánu ÚOKFK sama dozorová státní zástupkyně JUDr. Lenka Bradáčová.

Závěrem shrnuje pol. orgán ÚOKFK, že k vytěžení nebo realizaci podání vysvětlení podezřelých osob, tedy XXXXXX a XXXXXX nebylo z taktických důvodů přistoupeno, neboť mohou v budoucnu (event. tr. stíhání není promlčeno a nadále běží možná promlčecí lhůta) vyvstat nové skutečnosti a bylo by nyní kontraproduktivní tyto osoby upozorňovat na běžící tr. řízení. Pol. orgán ÚOKFK v této souvislosti musí taktéž konstatovat, že nelze v této věci ani zcela účelově zahajovat úkony tr. řízení, ve smyslu ust. § 158 odst. 3 tr. řádu, jenom z toho důvodu, aby tyto osoby podaly potřebná vysvětlení ve věci, přičemž pol. orgán ÚOKFK si je vědom mj. i právní zásady „Nemo tenetur se ipsum accusare“, tzn., že nikdo nemusí žalovat sám sebe.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že nebyly v průběhu šetření zjištěny takové skutečnosti, z nichž lze jednoznačně učinit závěr o podezření ze spáchání shora citovaných

trestných činů, popř. jiných tr. činů uvedených ve zvláštní části tr. zákoníku a tedy postupovat dle § 158 odst. 3 tr. řádu.

V případě zjištění nových relevantních skutečností budou tyto vyhodnoceny v kontextu výše popsaných skutečností a rozhodnuto o dalším postupu ve věci, přičemž již teď lze určit místní a věcnou příslušnost státního zastupitelství. Pol. orgán ÚOKFK dovozuje místně a věcně příslušné státní zastupitelství - OSZ Praha 2, kde zcela určitě částečně proběhlo prozatím domnělé trestněprávní jednání, přinejmenším ve skutku podezření ze spáchání tr. činu zneužití pravomoci úřední osoby. K ostatním, případným výše citovaným tr. činům je místní příslušnost prozatím neznámá, tudíž by se muselo vycházet z uvedených zákonných kritérií uvedených v ust. § 18 odst. 2 tr. řádu. Co se týče věcné příslušnosti je pol. orgán ÚOKFK toho názoru, že za daného stavu musí ctít pouze základní skutkové podstaty a nikoli kvalifikované.

Na základě shora uvedených skutečností navrhuji trestní oznámení bez dalšího v rámci ÚOKFK SKPV uložit "AA".

Zpracovala: XXXXXX

XXXXXX
vedoucí oddělení

XXXXXX
vedoucí odboru