



Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
Bořivojova 108
130 00 Praha 3
ID DS: 4memzkm

Váš dopis zn./ze dne ZK Pha 158/2016	Č.j. MHMP 1740595/2016 Sp. zn. S-MHMP 1639817/2016	Vyřizuje / linka Mgr. Hana Tomečková / 2815	Datum 04.10.2016
		Počet listů 2/ příloh 0	

Věc: sdělení ke "stížnosti na vyřizování žádosti o informace" ze dne 19. 9. 2016

Vážený pane magistře,

Magistrátu hl.m. Praha, odboru kontrolních činností, jako nadřízenému orgánu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) byla městskou částí Praha 10 jako povinným subjektem dle InfZ dne 20. 9. 2016 postoupena Vaše „stížnost na vyřizování žádosti o informace“ ze dne 19. 9. 2016, zn. ZK Pha 158/2016.

V tomto podání uvádíte, že jste podal u povinného subjektu žádost dle InfZ dne 17. 8. 2016 (datovanou dne 9. 8. 2016), avšak v zákonné lhůtě jste neobdržel požadované informace ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a proto podáváte stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

K výše uvedenému sděluji následující:

Vaše žádost byla podána u povinného subjektu dne 17. 8. 2016. Povinný subjekt Vás dne 24. 8. 2016 vyzval k upřesnění žádosti dle ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ přípisem ze dne 22. 8. 2016, č.j. P10-085966/2016. Upřesnění žádosti jste povinnému subjektu zaslal dne 2. 9. 2016. Od této doby začala plynout zákonná patnáctidenní lhůta k poskytnutí informací, jak sám píšete ve své stížnosti.

Lhůta pro poskytnutí informací měla skončit dne 17. 9. 2016. Vzhledem ke skutečnosti, že konec lhůty připadl na den pracovního volna, konkrétně sobotu, konec lhůty se posunul v souladu se zásadami počítání času na nejbližší pracovní den, tzn. dne 19. 9. 2016.

Vaše stížnost byla podána dne 19. 9. 2016, tedy v poslední den lhůty pro poskytnutí informací. Vaše stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ na nečinnost povinného subjektu byla tedy stížností předčasnou, neboť byla podána ještě během lhůty pro poskytnutí informací a lhůta pro podání stížnosti dosud nezačala běžet. Lhůta pro podání stížnosti začíná běžet až po marném uplynutí lhůty pro poskytnutí informací.

„Stížnost“ podaná předčasně není *de iure* stížností dle ust. § 16a a nadřízený orgán ani nemůže rozhodnout některým ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 16a odst. 6 InfZ a postup povinného subjektu přezkoumávat.

Vaše podání ze dne 19. 9. 2016 je proto vyřízeno pouze tímto neformálním přípisem. Nad rámec výše uvedeného však doplňuji, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o odmítnutí zbytku žádosti bylo povinným subjektem vypraveno do Vaší datové schránky poslední den lhůty, tedy dne 19. 9. 2016.

S pozdravem

Ing. Irena Ondráčková v.r.
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Na vědomí: Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38, **ID DS: irnb7wg**, k č.j. P10-096984/2016. Spisový materiál se povinnému subjektu nevrací, neboť jej předložil v elektronické podobě, z čehož je zřejmé, že originály spisu nadále disponuje.