



Nadřízený správní orgán:
Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

K rukám Ing. Karly Šlechtové

Naše značka Praha
ZK Pha 243/2015 2. 2. 2016

Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti

Vážená paní ministryně,

dne 30. listopadu 2015 jsem podal žádost o informace podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, adresovanou hl. m. Praze (dále jen „povinný subjekt“) v následujícím znění: „Jako zastupitel hlavního města Prahy a člen výboru pro územní rozvoj a územní plán žádám o poskytnutí celého metropolitního plánu, tak jak ho předal IPR pořizovateli, pokud možno v elektronické podobě.“ Žádost jsem odeslal e-mailem na adresu podatelny Magistrátu hl. m. Prahy. Rozhodnutím ze dne 7. prosince 2015 mi povinný subjekt požadované informace odmítl poskytnout. Dne 15. prosince 2015 jsem následně podal proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání, ve kterém jsem uvedl důvody, proč se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně. Následně na toto odvolání reagoval povinný subjekt přípisem, který jsem obdržel dne 30. prosince 2015, a ve kterém se domnívá, že poskytnutí žádané informace není možné.

Od Ministerstva pro místní rozvoj jsem obdržel sdělení ze dne 19. ledna 2016, ve kterém MMR tvrdí, že nemůže rozhodnout o odvolání, protože jsem nedodržel proces nutný pro aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“). Argumentaci MMR považuji za právně vadnou. Jak již dovodil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19. 2. 2013, č. j. 8 Aps 5/2012-47, v procesních záležitostech se pro poskytování informací dle obecního zřízení (a přirozeně tedy i zákona o HMP) aplikuje InfZ. To mimo jiné znamená, že proti odmítnutí žádosti zastupitele dle zákona o HMP (což je tento případ) se zastupitel může bránit odvoláním v souladu s InfZ. Přesně to jsem udělal a proto mám za to, že jsem žádnou procesní chybu neudělal. Původní žádost jsem podával dle zákona o HMP, který nevyžaduje, aby žádost splňovala náležitosti dle § 14 odst. 2 InfZ. Povinný subjekt v tomto případě nemůže mít pochyb o tom, kdo jsem, protože jsem jeho zastupitelem. Kdyby přeci jen z nějakého důvodu potřeboval údaje uvedené v § 14 odst. 2 InfZ, měl mě požádat o jejich doplnění. Fakt, že tento postup nezvolil, stejně jako fakt, že mi požadovanou informací odepřel pouhým „sdělením“ a nikoliv zákonem vyžadovaným rozhodnutím, mi nemůže být k tíži. Proto nepochybuji o tom, že o mém odvolání měl rozhodnout nadřízený správní orgán v souladu s InfZ.

Jediným reálným problémem je tak určení příslušného nadřízeného správního orgánu. MMR ve svém sdělení naznačuje, že se necítí být nadřízeným orgánem. Ačkoliv určení nadřízeného

orgánu je úkolem povinného subjektu, je možné, že ten se spletl. Zasílám proto tuto žádost i Ministerstvu vnitra, které potenciálně může být nadřízeným orgánem v této věci.

Z výše uvedených informací vyplývá, že nadřízený správní orgán (ať už je jakýkoliv) je nečinný, a žádám tedy o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu.

Žádám o doručování dalších písemností elektronicky do datové schránky. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

...

Mikuláš Ferjenčík
nar. 19. 3. 1987
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy