



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 62249-4/ODK-2016

Praha 25. května 2016

Přílohy: 1

Vážený pan  
Mgr. Bc. Jakub Michálek  
IDDS: 4memzkm

Porušení práva člena zastupitelstva - vyřízení věci  
K č. j.: ZK Pha 92/2016

Ministerstvo vnitra obdrželo Váš podnět ke kontrole ve smyslu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZHMP“). V tomto podnětu jste namítal porušení svého práva člena zastupitelstva dle § 51 odst. 3 písm. a) ZHMP, tedy práva předkládat zastupitelstvu návrhy na projednání. Konkrétně se jednalo o situaci, kdy zastupitelstvo projednávalo bod programu týkající se návrhu na udělení čestného občanství in memoriam architektovi doc. Hubáčkovi. V souvislosti s tím Váš stranický kolega pan Ferjenčík vznesl k původnímu návrhu protinávrh usnesení („*Zastupitelstvo HMP vyzývá Radu HMP, aby uvolnila částku 100 tisíc Kč za účelem umožnění vystavování díla architekta Hubáčka tam, kde to dědicové neumožňují.*“). K tomuto protinávrhu se vyjádřil ředitel legislativního odboru Magistrátu JUDr. Havel v tom smyslu, že takový návrh je nehlasovatelný, neboť se netýká konkrétního uvedeného bodu. Dle Vašeho názoru se však návrh usnesení projednávaného bodu týkal a následným postupem řídicí schůze paní Kislingerové (dále jen „předsedající“) – tedy nehlasováním o tomto návrhu – byl porušen § 51 odst. 3 písm. a) ZHMP.

Tento podnět jsme nejen dle jeho názvu, ale i dle obsahu vyhodnotili jako podnět k provedení kontroly výkonu samostatné působnosti ve smyslu ustanovení § 113 odst. 1 ZHMP. Požádali jsme proto v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 ZHMP hlavní město Prahu o zaslání vyjádření k uvedené situaci a namítaným nedostatkům v postupu města. Ve svém dopise č. j. MHMP 842515/2016 ze dne 13. května 2016 (je Vám zasílán v příloze tohoto dopisu) město uvedlo, že byť se předložený návrh týkal téže osoby (architekta Hubáčka), bylo jej nutno vyhodnotit z věcného hlediska jako nepřipustný ve smyslu čl. 13 Jednacího řádu zastupitelstva hl.m. Prahy (dále jen „JŘ“), neboť se netýkal projednávané věci – udělení čestného občanství. Rovněž uvedlo, že každý člen zastupitelstva může navrhnout na program jednání zařazení nového bodu v průběhu zasedání, přičemž o tomto návrhu rozhodne zastupitelstvo hlasováním – viz § 64 odst. 2 ZHMP. Proto v situaci, kdy byl návrh na doplnění

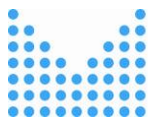


usnesení vyhodnocen jako věcně nepříslušný, mohl pan Ferjenčík postupovat právě tímto způsobem – tedy požádat o zařazení bodu na uvolnění finanční částky – k čemuž však nedošlo.

Dle názoru našeho odboru je nutné na úvod nejprve připomenout dvě okolnosti, které s Vaším podnětem souvisí. První z nich je technického rázu, a sice že předkladatelem doplňujícího návrhu jste nebyl Vy sám, ale Váš kolega pan Ferjenčík. Proto je v dalším textu řešeno možné porušení práv pana Ferjenčíka, nikoliv Vašich. Druhou věcí je Váš odkaz na možné porušení § 51 odst. 3 písm. a) ZHMP. Dle něj mají členové zastupitelstva právo „předkládat zastupitelstvu hlavního města Prahy návrhy na projednání.“ Zde však upozorňujeme, že toto ustanovení je jakousi „obecnou“ úpravou konkrétního práva člena zastupitelstva. ZHMP však obsahuje i „speciální“ úpravu tohoto práva, použitelnou v situaci, kdy člen zastupitelstva předloží zastupitelstvu svůj návrh na projednání přímo na zasedání zastupitelstva – viz § 64 odst. 2 ZHMP. Proto se dále sice budeme zabývat možným porušením § 51 odst. 3 písm. a) ZHMP, avšak především ve spojení s možným porušením § 64 odst. 2 ZHMP.

Text čl. 13 odst. 1 JŘ zastupitelstva zní následovně: „Člen Zastupitelstva může v rozpravě přednášet k projednávané věci pozměňovací, popř. doplňující návrhy týkající se návrhu usnesení a má z nich být zřejmé, na čem se má Zastupitelstvo usnést.“ Zároveň čl. 7 odst. 1 JŘ stanoví pravomoci předsedajícího následovně: „Předsedající zahajuje zasedání, vyhláší výsledek hlasování, dbá na to, aby zasedání mělo pracovní charakter a věcný průběh, rozhoduje v případě pochybností o výkladu tohoto jednacího řádu, vyhláší přestávky zasedání a navrhuje ukončení zasedání.“ Ve Vašem případě zastupitelstvo přitom projednávalo návrh na udělení čestného občanství architektovi Hubáčkovi. Jak vyplývá z přiloženého stenozápisu, v rámci diskuse o tomto návrhu se členové zastupitelstva dotkli i nakládání s autorskými právy ze strany dědiců zesnulého architekta. Z této diskuse pak vzešel návrh člena zastupitelstva pana Ferjenčíka o doplnění přijímaného usnesení o nový bod – tedy de facto o rozšíření původně projednávaného usnesení.

Ve Vašem případě se sice přednesený návrh pana Ferjenčíka týkal osoby architekta Hubáčka, resp. jeho díla, zároveň však lze přisvědčit i názoru města v tom smyslu, že návrh původního usnesení se týkal pouze otázky udělení čestného občanství. Byť by se daly nalézt argumenty pro i proti, máme za to, že návrh pana Ferjenčíka již nešlo zařadit pod pojem „týkající se návrhu usnesení,“ jak je uveden v čl. 13 odst. 1 JŘ. Tento pojem lze chápat buď šířeji (tedy že s původním usnesením musí mít pozměňovací návrh alespoň minimální spojitost) nebo úžeji (tedy že pozměňovací návrh může opravdu jen drobně pozměňovat smysl či účel prvotního návrhu). Je totiž zřejmé, že při projednávání konkrétního bodu programu se diskuse může ubírat mnoha různými směry a tak se i značně „vzdálit“ od původního smyslu projednávaného bodu, k čemuž dle našeho názoru došlo i ve Vašem případě, kdy



otázka ocenění díla významného architekta přešla do roviny kritiky chování jeho dědiců. **Nechceme tím tvrdit, že by zastupitelstvo nemohlo spojit původní návrh s doplněním pana Ferjenčíka v jedno usnesení, avšak pokud byl pojem „týkající se návrhu usnesení“ chápán ze strany předsedající (i ze strany JUDr. Havla) ve výše uvedeném užším smyslu (s nímž se ztotožňujeme), byl její postup v souladu s čl. 13 odst. 1 JŘ ve spojení s čl. 7 odst. 1 JŘ.**

Pokud tedy budeme konstatovat, že předsedající využila svého oprávnění sama rozhodovat v případě pochybností o výkladu jednacího řádu, měli jste Vy a pan Ferjenčík dle našeho názoru dvě možnosti, jak na tento postup předsedající zareagovat. První z nich bylo zpochybnit správnost výkladu předmětného čl. 13 odst. 1 JŘ, tj. trvat na tom, že předsedající jej „špatně pochopila“ a tedy i trvat na tom, aby otázku jeho výkladu (tedy nehlasovatelnosti předloženého doplnění návrhu usnesení) rozhodlo zastupitelstvo. Zde máme totiž za to, že pokud by se člen zastupitelstva rozhodnut takto „protestovat“ proti rozhodnutí předsedající, nemohl by tento spor mezi nimi rozhodnout nikdo jiný než zastupitelstvo jako celek. Z JŘ je zřejmé, že dává předsedající určitá oprávnění, aby při řízení zasedání mohla postupovat určitým způsobem autoritativně bez toho, aby každé své rozhodnutí musela konzultovat s celým zastupitelstvem. Takto koncipovanou pozici předsedající přitom nelze nijak zpochybňovat – to je ostatně pro jednací řády většiny zastupitelstev typické, že předsedajícím udělují podobná oprávnění. Avšak ani pravomoc předsedajících nemůže být neomezená a vždy by tak měla existovat možnost, jak jejich postup napadnout, pokud by byl v rozporu s právními předpisy či s konkrétními jednacími řády zastupitelstev.

Ve Vašem případě JŘ nestanoví žádnou možnost, jak by se mohl řadový člen zastupitelstva bránit v situaci, kdy se domnívá, že předsedající svým postupem JŘ porušuje – jediný podobný způsob obrany proti rozhodnutí předsedající jsme našli v čl. 10 odst. 3 JŘ, kde se člen zastupitelstva může bránit proti rozhodnutí o odejmutí slova, přičemž o této námitce proti postupu předsedající rozhoduje celé zastupitelstvo. My se však domníváme, že podobnou možnost – tedy požádat o posouzení správnosti postupu předsedající celé zastupitelstvo – by měli mít členové zastupitelstva vždy. To, že toto oprávnění není výslovně upraveno v JŘ, na tomto nic nemění. Zde ostatně připomínáme, že JŘ je dokument schvalovaný usnesením zastupitelstva a proto se zastupitelstvo může kdykoliv svým usnesením rozhodnout tento dokument změnit, ať už natrvalo, či jen ad hoc pro konkrétní případ. I z tohoto důvodu by proto dle našeho názoru bylo vhodné, aby v otázkách správného výkladu JŘ sice primárně rozhodovala předsedající (viz čl. 7 odst. 1 JŘ), avšak pokud by její rozhodnutí bylo přesto zpochybněno, sekundárně by celý spor „s definitivní platností“ rozhodlo zastupitelstvo jako celek.

Pokud však nahlédneme do stenozápisu, z diskuse k tomuto bodu vyplývá, že po vznesení návrhu pana Ferjenčíka o doplnění přijímaného usnesení o nový bod vyslovily některé osoby – člen zastupitelstva Hašek, ředitel legislativního odboru





JUDr. Havel, ředitelka odboru živnostenského a občanskoprávního JUDr. Nováková – svůj názor, že tento návrh je nehlasovatelný. Po určité diskusi pak předsedající rozhodla o tom, že návrh, je nehlasovatelný, na což měla dle našeho názoru v souvislosti s čl. 7 odst. 1 JŘ plné právo. Vy osobně jste se proti tomuto postupu ohradil, avšak až poté, co bylo o celém bodu hlasováno, a navíc se jednalo o ohrazení v tom smyslu, že dle Vašeho názoru byl porušen JŘ a požádáte Ministerstvo vnitra o přezkoumání celé záležitosti. **Můžeme tak shrnout, že Vaše první možnost obrany zůstala nevyužita.**

Druhou možností, jak jste mohli na postup předsedající reagovat, bylo požadovat projednání návrhu pana Ferjenčíka jako samostatného bodu programu ve smyslu § 64 odst. 2 ZHMP. Toto oprávnění má každý člen zastupitelstva a může jej využít kdykoliv v průběhu zasedání, přičemž o (ne)zařazení vždy rozhoduje zastupitelstvo jako celek a nikoliv pouze předsedající. Z přiloženého stenozápisu přitom nevyplyvá, že byste tak učinili – naopak z celé zaznamenané diskuse je zřejmá snaha prosadit návrh pana Ferjenčíka pouze jako doplněk či rozšíření prvotního návrhu usnesení. **Ani v tomto případě jste tak zákonem nabízenou možnost nevyužili.**

**Můžeme tak shrnout, že postup předsedající, která prohlásila návrh pana Ferjenčíka za nehlasovatelný, nebyl dle našeho názoru v rozporu se čl. 13 odst. 1 JŘ. Stejně tak se nedomníváme, že by byl z její strany porušen § 51 odst. 3 písm. a) ZHMP, resp. § 64 odst. 2 ZHMP. Přesto tento dopis zasíláme na vědomí i hlavnímu městu Praze, přičemž doufáme, že tato forma metodického působení zabrání „nedorozuměním“ v podobných případech, které by snad v budoucnu mohly nastat.**

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Na vědomí (bez přílohy):

Magistrát hl. m. Prahy  
Mariánské nám. 2/2  
110 01 Praha 1  
(k č. j. MHMP 842515/2016)

Vyřizuje: Mgr. Martin Vašica  
tel. č.: 974 816 485  
e-mail: [martin.vasica@mvcv.cz](mailto:martin.vasica@mvcv.cz)