

Vážený pan  
**Adam Zábranský**  
zastupitel Hl. m. Prahy  
Česká pirátská strana  
Řehořova 19  
130 00 Praha 3

V Praze dne 8. 6. 2015

**Věc: Odpověď na žádost zastupitele Hlavního města Prahy o informace**

Vážený pane zastupiteli,

dovolujeme si reagovat na Váš dopis ze dne 22. května 2015, nadepsaný jako „Stížnost zastupitele hl. m. Prahy na nečinnost“. Předně jsme nuceni Vám sdělit, že se v naší společnosti nepodařilo dohledat Váš dopis ze dne 29. dubna, o kterém se ve své stížnosti zmiňujete, domníváme se proto, že společnosti vůbec nebyl doručen. Pokud došlo ke ztrátě dopisu z důvodu na straně naší společnosti, přijmeme prosím naši omluvu.

Jelikož však je z Vašeho posledního dopisu zřejmé, jaké informace na podkladě jakého právního předpisu požadujete, dovolíme si reagovat na Vaše dotazy tímto přípisem.

Pokud jde o uvedený odkaz na zákon o hl. m. Praze, jsme nuceni uvést, že toto ustanovení se na společnost Pražská plynárenská, a.s. (dále jen „PP“) nevztahuje, neboť společnost PP není součástí Magistrátu HMP ani nebyla založena či zřízena hl. m. Prahou a město není ani jejím akcionářem. Pro úplnost uvádíme, že citované ustanovení zákona o hl. m. Praze předpokládá dále souvislost požadovaných informací s výkonem funkce zastupitele, takže ve smyslu tohoto ustanovení bychom byli nuceni rovněž požádat o výslovné uvedení této souvislosti v rámci Vaší žádosti. Ohledně požadovaných informací o složení a odměňování orgánů PP by bylo obtížné takovou souvislost nalézt, když o složení představenstva PP a jeho odměňování rozhoduje dozorčí rada PP a o složení dozorčí rady a jejím odměňování rozhoduje jediný akcionář naší společnosti, tj. ani v jednom případě nemá příslušnou pravomoc a působnost zastupitelstvo či jiný orgán hl. m. Prahy. U jiných záležitostí by se sice teoreticky mohla objevit souvislost s rozhodováním zastupitelstva o konkrétní otázce související s naší společností, i tak by ale bylo nutné vypořádat se s již zmiňovanou překážkou spočívající v tom, že PP nemůže být adresátem citovaného ustanovení zákona.

Jelikož zaměstnanci i členové orgánů společnosti PP jsou vázáni mlčenlivostí o všech důvěrných informacích týkajících se společnosti, jejichž zveřejnění nevyžaduje zákon, jsme bohužel nuceni omezit níže poskytované informace toliko na údaje, jež společnost standardně zveřejňuje. I tak věříme, že jsme schopni na Vaši žádost poskytnout informace v uspokojivém rozsahu.

Předně bychom Vás chtěli informovat, že v současné době má naše společnost v souladu se stanovami čtyři členy představenstva a devět členů dozorčí rady. Složení představenstva odpovídá údajům ve veřejně dostupném obchodním rejstříku, v případě dozorčí rady však došlo k personálním změnám, z nichž vyplynulo následující aktuální složení dozorčí rady (dostupné rovněž na internetových stránkách [www.ppas.cz](http://www.ppas.cz)):

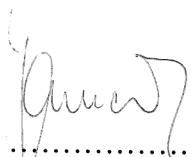
Ing. Michal Hašek, předseda dozorčí rady  
Mgr. Luboš Koželuh, MBA, místopředseda dozorčí rady  
Bc. Martin Čáslavka, člen dozorčí rady  
Mgr. Ing. Martin Kopecký, člen dozorčí rady  
RNDr. Marcela Plesníková, členka dozorčí rady  
Ing. Marta Ptáčková, členka dozorčí rady  
JUDr. Lubomíra Stojkovičová, členka dozorčí rady  
JUDr. Štěpán Stupčuk, člen dozorčí rady  
Mgr. Miroslav Vránek, člen dozorčí rady

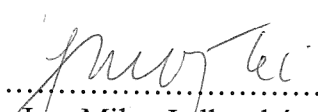
Souhrnná výše odměn členů orgánů společnosti v kalendářním roce je zveřejňována v rámci účetní závěrky společnosti, jež tvoří součást výroční zprávy. Ta je dostupná jak v elektronické Sbírce listin obchodního rejstříku, tak na výše zmíněných internetových stránkách společnosti PP. Příslušný údaj je zpravidla obsažen v položce C 2. Výkazu zisku a ztráty, v roce 2013 to bylo celkem 8.736 tis. Kč. Podrobnější údaje nelze s ohledem na výše uvedenou povinnost mlčenlivosti poskytnout, nicméně bychom Vás rádi ujistili, že společnost striktně dodržuje platné právní předpisy v otázce procesu schvalování smluv o výkonu funkce členů orgánů i jakýchkoli poskytovaných odměn, důraz je přitom kladen i na dodržování péče řádného hospodáře.

Pokud jde o Vaši stížnost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, uvádíme, že předpokladem aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím je, aby Vaše žádost obsahovala výslovné uvedení, že se jedná o žádost o informaci podle tohoto zákona (§ 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jelikož takový údaj v původní žádosti chybí, nemůže se na její vyřízení vztahovat ani Vámi zmiňovaná judikatura ani metodika Ministerstva vnitra týkající se lhůty pro vyřízení žádosti. Subsidiární použití zákona o svobodném přístupu k informacím dle metodiky Ministerstva vnitra (vydána k zákonu o obcích) pak naráží na skutečnost, že naše společnost není adresátem ustanovení § 51 zákona č. 131/2000 Sb., jelikož nebyla zřízena samosprávným celkem.

Dále je namístě uvést, že naše společnost není povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, a není tedy nadána zákonnou pravomocí k rozhodnutí o stížnosti na nečinnost. Zároveň je tato skutečnost dalším důvodem, proč se na naši společnost nevztahuje ani ustanovení o lhůtě pro vyřízení žádosti.

V každém případě věříme, že se nám podařilo přes popsané právní překážky Váš dotaz uspokojivě zodpovědět a zůstáváme s pozdravem

  
.....  
Ing. Pavel Janeček  
předseda představenstva

  
.....  
Ing. Milan Jadlovský  
místopředseda představenstva