



Městský soud v Praze
Spálená 6/2
120 00 Praha 2

Naše značka Praha
ZK Pha 185/2015 29. 2. 2016

–

Žaloba proti nečinnosti správního orgánu podle ust. § 79 a násl. s.ř.s.

Žalobce: Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaná: Česká exportní banka, a.s., IČO 63078333 se sídlem Vodičkova 34 č.p. 701, Praha 1

Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost o informace ze dne 7. 10. 2015
3. E-mail žalované ze dne 12. 10. 2015
4. Stížnost na nečinnost ze dne 3. 11. 2015
5. Dopis žalované ze dne 18. 11. 2015

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Žalobce podal dne 7. 10. 2015 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), jíž žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „požadované informace“): a) Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10, je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zdataková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti. b) Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá. c) Znění výše zmíněných smluv.
2. Žalovaná dne 12. 10. 2015 odpověděla e-mailem, ve kterém žalobci sdělila, že mu informace na základě InfZ nemůže poskytnout.

3. Protože žalovaná neposkytla požadované informace ani nerozhodla o odmítnutí žádosti o informace v zákonné lhůtě 15 dnů, podal žalobce dne 3. 11. 2015 stížnost na nečinnost v souladu s § 16a odst. 1 písm. b). V ní žalobce zároveň uvedl důvody, pro které považuje žalovanou za povinný subjekt ve smyslu InfZ.
4. Na stížnost žalovaná odpověděla dopisem ze dne 18. 11. 2015 podepsaným ředitelem právního odboru a ředitelkou odboru compliance, ve kterém tvrdí, že není povinným subjektem dle InfZ a navíc že je povinna dodržovat bankovní tajemství.

Žalobní body

1. Žalobce má za to, že žalovaná je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst 1 InfZ. Vlastníkem 100 % akcií žalované je stát (přesněji 80 % vlastní stát přímo a akcionářská práva vykonává několik ministerstev, zbývajících 20 % vlastní stát skrze společnost Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s., která je ze 100 % vlastněná státem.)
2. Žalobce má za to, že žalovaná byla nečinná, když žalobci ve lhůtě dané InfZ neposkytla požadované informace ani žádost jiným zákonem stanoveným způsobem nevyřídila. Stejně tak ani zákonem požadovaným způsobem nevyřídila jeho stížnost na nečinnost. E-mail a dopis žalované lze při troše představivosti označit za rozhodnutí o odepření žádosti, nicméně vzhledem k tomu, že jim chybí snad veškeré znaky správního rozhodnutí a obsahují pouze obecné odůvodnění pro odepření informací, je žalobce za rozhodnutí nepovažuje.

Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje, aby vyřídila žádost o informace žalobce ze dne 7. 12. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský