



**Povinný subjekt:**

České dráhy, a.s.  
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222  
110 15 Praha 1

Naše značka          Praha  
ZK Pha 177/2015    6. 1. 2016

**Odvolání proti odmítnutí žádosti o informace**

Dne 9. 10. 2015 jsem podal prostřednictvím e-mailu s zaručeným elektronickým podpisem odeslal žádost o informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů. Požadoval jsem od Českých drah a.s. jako od povinného subjektu následující informace:

1. Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.
2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.
3. Znění výše zmíněných smluv.

Od povinného subjektu jsem obdržel dne 26. 10. rozhodnutí (datované k 14. 10.), ve kterém mi byly požadované informace částečně zamítnuty. S rozhodnutím povinného subjektu jsem se neztotožnil, a proto jsem dne 4. 11. 2015 podal odvolání. Uvedl jsem, že 1) v uvedeném vztahu vystupuje JUDr. Radmila Kleslová jako podnikatelka-právnička, tudíž je nesmyslné se odvolávat na ochranu jejích osobních údajů a soukromí, a 2) i kdyby bylo potřeba chránit některé osobní údaje (což není), povinný subjekt měl postupovat podle § 12 InfZ a vyloučit ty údaje, které jsou předmětem ochrany osobních údajů, a ve zbytku žádosti mi měl informace poskytnout (je nesmyslné tvrzení, že všechny požadované informace jsou osobním údajem).

Na základě mého odvolání nadřazený správní orgán (ředitel společnosti) napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání. Povinný subjekt následně vydal dne 7. 12. 2015 rozhodnutí, které jsem obdržel dne 2. 1. 2016, a ve kterém informace opětovně částečně odmítl. Povinný subjekt se opět odvolává na ochranu osobních údajů a nově také na to, že v části požadovaných informací se jedná o vnitřní pokyny a ochranu advokátního tajemství.

V oblasti ochrany osobních údajů odkazují na své předchozí odvolání, které je shrnuto i v tomto odvolání. Odvolávání se na právo na soukromí je v tomto případě zcela nesmyslné, protože

se má žádost týká obchodního vztahu podnikající fyzické osoby s povinným subjektem, nikoliv jejího soukromého života. Ústavní soud již v roce 2004 v nálezu Pl.ÚS 38/02 uvedl, že údaje o podnikatelské činnosti fyzických osob nespádají pod režim zákona o ochraně osobních údajů. Navíc úvaha povinného subjektu o absolutní přednosti práva na ochranu osobnosti nad právem na informace je mylná, jak je zřejmé ze znění Listiny základních práv a svobod, InfZ, zákona o ochraně osobních údajů i z četné judikatury Ústavního soudu, případně Nejvyššího správního soudu.

Co se týče argumentu, že výše plnění poskytovaná ze strany povinného subjektu JUDr. Radmile Kleslové má něco společného s vnitřními pokyny povinného subjektu, také ho nelze než odmítnout. V případě plnění osobám mimo povinný subjekt se rozhodně nejedná o vnitřní pokyn či interní předpis.

Co se týče argumentu, že se jedná o advokátní tajemství, tak zde lze povinnému subjektu připomenout, že povinnost zachovávat advokátní tajemství mají povinnost dodržovat advokáti, nikoliv jejich klienti, takže tento argument je též irelevantní.

Z výše uvedených důvodů podávám proti rozhodnutí odvolání v souladu § 16 InfZ. Požaduji, aby nadřízený správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a nařídil povinnému subjektu mi požadované informace poskytnout, popř. mi je sám poskytl.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Adam Zábranský  
nar. 28. 12. 1993  
bytem Zbynická 6, Praha 16  
zastupitelstvo hl. m. Prahy