



Městský soud v Praze
Spálená 6/2
120 00 Praha 2

Naše značka Praha
ZK Pha 239/2015 6. 6. 2016

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Žalobce: Jakub Michálek, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, Praha 8

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaný: Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2. 110 00, Praha 1.

Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost žalobce ze dne ???
3. Rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 9. 11. 2015
4. Odvolání žalobce ze dne 24. 11. 2015
5. Zrušující rozhodnutí žalované ze dne 15. 12. 2015
6. Rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 23. 12. 2015
7. Odvolání žalobce ze dne 4. 1. 2016
8. Zrušující rozhodnutí žalované ze dne 1. 2. 2016
9. Rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 8. 2. 2016
10. Stížnost žalobce ze dne 19. 2. 2016
11. Zrušující rozhodnutí žalované ze dne 21. 3. 2016
12. Rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 12. 4. 2016
13. Odvolání žalobce ze dne 19. 4. 2016
14. Zrušující rozhodnutí žalované ze dne 12. 4. 2016
15. Rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 30. 5. 2016

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Dne 28. 10. 2015 podal žalobce žádost o informace městské části Praha 10 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které požadoval poskytnutí

- celkové výše finančních prostředků, které povinný subjekt poskytl osobám, které v uplynulých 3 letech zastávaly následující funkce: starosta, tajemník, vedoucí odboru Úřadu městské části Praha 10. Žádal, aby byla informace rozepsána u každé z osob zvlášť, a aby u každé byly uvedeny základní osobní údaje uvedené v § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
2. Dne 9. 11. 2015 vydala Městská část Praha 10 rozhodnutí, v rámci něhož poskytla první třetinu žádaných informací, tedy výši finančních prostředků, které povinný subjekt poskytl starostovi Městské části Praha 10.
 3. Vzhledem k tomu, že obdobné informace neposkytla Městská část Praha 10 o tajemníkovi úřadu, ani o vedoucím odboru Úřadu městské části Praha 10, podal žalobce dne 24. 11. 2015 odvolání proti rozhodnutí o odepření informací.
 4. Dne 15. 12. 2015 žalovaná zrušila rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 9. 11. 2015 a nařídila nové vyřízení žádosti v zákonné lhůtě 15 dnů.
 5. Dne 17. 12. 2015 vydala Městská část Praha 10 nové rozhodnutí, které žalobce obdržel dne 23. 12. 2015. Městská část Praha 10 v něm opět odmítla informace poskytnout. Své rozhodnutí odůvodnila stejným způsobem, jako tomu bylo v případě dřívějšího rozhodnutí z 9. 11. 2015.
 6. Dne 4. 1. 2016 podal žalobce proti rozsudku Městské části Praha 10 odvolání, ve kterém zdůraznil, že je povinný subjekt vázán rozhodnutím nadřízeného správního orgánu (§ 90 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), a tedy pokud Hlavní město Praha (tedy v tomto případě žalovaná) zruší toto rozhodnutí, nemůže Městská část Praha 10 vydat nové rozhodnutí stejného obsahu, nebo se stejným odůvodněním.
 7. Dne 1. 2. 2016 zrušila žalovaná rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 17. 12. 2015.
 8. Dne 16. 2. 2016 obdržel žalobce rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 8. 2. 2016. Městská část Praha 10 poskytla druhou třetinu požadovaných informací, tedy rozepsané finanční prostředky, které poskytla tajemníkovi úřadu Městské části Praha 10. Neposkytla nicméně informace o tom, jaké odměny měl vedoucí odboru Úřadu městské části Praha 10.
 9. Dne 19. 2. 2016 podal žalobce stížnost proti rozhodnutí Městské části Praha 10.
 10. Dne 21. 3. 2016 zrušila žalovaná rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 8. 2. 2016.
 11. Dne 12. 4. 2016 vydala Městská část Praha 10 nové rozhodnutí, na základě něhož odmítla poskytnout požadované informace.
 12. Dne 19. 4. 2016 podal žalobce odvolání proti rozhodnutí Městské části Praha 10.
 13. Dne 16. 5. 2016 zrušila žalovaná rozhodnutí Městské části Praha 10 ze dne 12. 4. 2016.
 14. Dne 30. 5. 2016 vydala Městská část Praha 10 nové rozhodnutí, na základě něhož odmítla poskytnout požadované informace.

Žalobní body

1. Žalobce má za to, že se ze strany žalované jedná o obstrukci, která má za cíl zabránit realizaci práva žadatele na informace. Žalovaná totiž neuvádí žádné nové důvody pro neposkytnutí informací; opakuje jen jeden jediný důvod, který zmínila ve svém prvním rozhodnutí o neposkytnutí žádosti.

2. Žalobce se domnívá, že žalovaná k této obstrukci napomáhá neustálým rušením rozhodnutí (tj. rozhodnutí ze dne 9. 11. 2015, 23. 12. 2015 a 1. 2. 2016, 21. 3. 2016 a 12. 4. 2016), a to tak, aby nebylo možné celý proces žádání informace ukončit, a aby skončil v neustálém koloběhu rozhodnutí o odmítnutí, odvolání a zrušení rozhodnutí, známém též jako tzv. „administrativní ping-pong“.
3. Čtyři výše uvedená zrušující rozhodnutí tak dle žalobce fakticky plní úlohu rozhodnutí o odepření žádosti. Žalobce se domnívá, že ve světle judikatury, zejména rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2015, č. j. 6 As 113/2014-35, lze podrobit zrušující rozhodnutí ze dne 16. 5. 2016 soudnímu přezkumu.

Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 28. 10. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Jakub Michálek