



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-148136-3/ODK-2015

Praha 15. října 2015

U S N E S E N Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, rozhodlo jako nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci námítky podjatosti ředitelky Magistrátu hl. města Prahy při vyřizování stížnosti pana Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného 6. února 1989, bytem Zenklova 841/193, Praha 8 (dále jen „stěžovatel“), proti vyřízení žádosti o informace Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvkovou organizací hl. města Prahy, vedené pod č.j. IPR 8379/2015

a

ve věci žádosti Mgr. Bc. Michálka ze dne 13. října 2015 o uplatnění opatření proti nečinnosti Magistrátu hl. města Prahy

t a k t o :

- I. Podle § 14 odst. 2 správního řádu se námítce podjatosti JUDr. Martiny Děvěrové, MPA, ředitelky Magistrátu hl. města Prahy uplatněné Mgr. Bc. Jakubem Michálkem dne 2. září 2015 **n e v y h o v u j e.**
- II. V souladu s § 80 odst. 1 správního řádu se žádosti pana Mgr. Bc. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti Magistrátu hlavnímu Praze **n e v y h o v u j e.**



O d ů v o d n ě n í :

I .

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obdrželo dne 8. října 2015 přípis odboru územního rozvoje Magistrátu hl. města Prahy ze dne 29. září 2015 nazvaný „*Postoupení stížnosti k vyřízení z důvodu námítky podjatosti.*“ Jelikož nebyl k tomuto podání přiložen odpovídající spisový materiál, byl Magistrát hl. města Prahy požádán o jeho doslání; k čemuž došlo následující den.

Po prostudování zaslaného spisového materiálu lze konstatovat, že člen Zastupitelstva hl. města Prahy Mgr. Bc. Jakub Michálek dne 13. srpna 2015 v souladu s § 51 odst. 3 písm. b/ zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, požádal Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy (příspěvkovou organizaci zřízenou hlavním městem Praha) o následující informace:

1. *Seznam všech zaměstnanců povinného subjektu, kteří se podíleli na přípravě tisku č. R-18847 schváleného Radou hl. města Prahy dne 11. 8. 2015, byť je na některé jeho části, a jejich kvalifikaci v oblasti územního plánování nebo právu,*
2. *Dokumentaci k přípravě tisku, kterou se rozumí uvedení totožnosti osoby, která zahájila přípravu tisku vytvořením předmětných souborů, a to zvláště u každého souboru, který je částí tisku, totožnosti všech osob (zaměstnanců města, příspěvkových organizací, externích dodavatelů, zastupitelů apod.), které do tohoto tisku nebo jeho jakékoliv části vkládaly nebo k němu uplatnily své připomínky anebo jim byl v průběhu přípravy zaslán, a to včetně doložení každé e-mailové zprávy, zápisu z jednání nebo jiného dokumentu, který informaci zachycuje, a včetně jednotlivých verzí připravovaného tisku nebo jeho částí (včetně metadat souborů), který má povinný subjekt v okamžiku doručení této žádosti ve své moci.*

Dne 28. srpna 2015 obdržel žadatel odpověď povinného subjektu, cituji: „*Zaměstnanci IPR Praha se nepodíleli na přípravě výše uvedeného tisku, ani sním nebyli před jednáním Rady hl. m. Prahy seznámeni. IPR Praha byl požádán sekretariátem primátorky hlavního města Prahy o komentář k důvodové zprávě. Komentář k důvodové zprávě, a to pouze jako k samostatnému a neoznačenému (neformálnímu) dokumentu, za IPR Praha zpracoval Mgr. Ondřej Boháč. E.mailová komunikace v dané věci včetně komentáře již není na IPR Praha k dispozici.*“

Žadatel nebyl s poskytnutou informací spokojen a podal proto dne 2. září 2015 stížnost Magistrátu hl. města Prahy. Rozporuje v ní především to, že by povinný subjekt již komentář k důvodové zprávě spolu s celou dokumentací zničil a v této souvislosti vyzdvihuje jeho zákonnou povinnost takovými údaji disponovat. Zároveň se stížností vznáší námítku podjatosti nadřízeného orgánu – hlavního města Prahy.



Tuto námitku zdůvodňuje tím, že *probíhá proces žádání o informace, který vede s hlavním městem Prahou*, a dokládá sdělením Magistrátu hl. města Prahy, z něhož je zřejmé, že též tento povinný subjekt požadované informace v kauze stavebních předpisů smazal. Dle názoru stěžovatele, tak Magistrát hl. města Prahy nemůže rozhodovat v daném stížnostním řízení nestranně. Navrhuje proto, *aby nadřízený orgán podle § 14 odst. 4 správního řádu vyloučil sám sebe jako nadřízený subjekt (hl. město Prahu) ze všech úkonů a určil jinou úřední osobu, která bude rozhodovat o této stížnosti.*

II.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel namítl podjatost Magistrátu hl. města Prahy, je třeba vztáhnout jeho námitku i na ředitelku toho úřadu. V situaci, kdy byla vznesena námitka podjatosti proti ředitelce, bude v souladu se závěrem č. 63 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26. 11. 2007 o námitce rozhodovat věcně příslušný ústřední správní úřad (pokud jde o řízení v přenesené působnosti) nebo Ministerstvo vnitra (pokud jde o řízení v samostatné působnosti). Námitka byla vznesena v souvislosti s přezkumem postupu příspěvkové organizace hl. města Prahy při vyřizování žádosti o informace, k němuž je povolán územní samosprávný celek coby její zřizovatel (viz níže). Územní samosprávné celky plní funkci zřizovatele právnických osob v samostatné působnosti (viz § 59 odst. 2 písm. i/ zákona o hl. městě Praze), proto je v řešeném případě dána příslušnost Ministerstva vnitra.

K samotné otázce obecné aplikace ostatních institutů správního řádu (kam řadíme i podjatost), tedy jejich využití při jakýchkoliv postupech podle zákona o svobodném přístupu k informacím, musí Ministerstvo vnitra poznamenat, že se jeví vzhledem k formulaci § 20 odst. 4 jako problematická. Nicméně soudní judikatura (např. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2014, č.j. 47 A 36/2012-57 a rozsudky Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2014, č.j. 30 A 38/2012-48, ze dne 3. 12. 2012, č.j. 52 A 16/2012-42 a ze dne 26. 9. 2012, č.j. 7 Ca 169/2009-71) implicitně připustila podjatost v řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

III.

Smyslem § 14 odst. 1 správního řádu je umožnit vyloučit osobu bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (úřední osoby), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. V návaznosti na to § 14 odst. 2 správního řádu přepokládá, že účastník namítne podjatost konkrétní úřední osoby a uvede skutečnost nasvědčující osobnímu zájmu na výsledku řízení. Stěžovatel však takové okolnosti zpochybňující



nestrannost neuvádí; spíše lze z jeho vyjádření usuzovat, že napadá podjatost celého správního orgánu, tedy Magistrátu hl. města Prahy, který taktéž v pozici povinného subjektu odmítl poskytnout informace v kauze stavebních předpisů, protože je údajně smazal. Zřejmě z tohoto postoje stěžovatel dovozuje, že Magistrát hl. města Prahy v čele s ředitelkou JUDr. Martinou Děvěrovou, MPA podpoří závěr povinného subjektu a společně mu tak zabrání v přístupu k informacím. Ve své podstatě tak predikuje, že průběh a výsledek stížnostního řízení nemůže vyznít v jeho prospěch. Na základě výše uvedeného proto nadřízený správní orgán konstatuje, že neshledává důvody pro vyloučení ředitelky Magistrátu hl. města Prahy, neboť samotný fakt, že Magistrát hl. města Prahy, resp. hlavní město Praha v pozici povinného subjektu vyřizovalo žádost o obdobné informace, podjatost jeho ředitelky nezakládá.

V souvislosti s otázkou možné podjatosti úředníka územního samosprávného celku ve správním řízení týkající se územního samosprávného celku je vhodné zmínit rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. ledna 2013, č.j. 1 As 89/2010 – 152, v němž dospěl k závěru, že *pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně samosprávného celku, mezi jehož základní povinnosti podle zákona č. 312/2002 Sb., patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru a nestrannost rozhodování (§ 16 odst. 1 písm. a/, b/, c/ a f/ citovaného zákona)*. Skutečnost, že zákon uvedené povinnosti úředníků územních samosprávných celků takto explicitně vypočítá, je podle Nejvyššího správního soudu třeba vnímat právě i v souvislosti s tím, že tito úředníci jsou v mnoha případech povoláni k rozhodování o věcech týkajících se obce či kraje, tedy de facto jejich zaměstnavatelů. Jmenovaný soud je tak přesvědčen, že pouze tato situace, která je zákonem výslovně připuštěna, předpokládána a vyžadována, nemůže být bez dalšího důvodem podjatosti pracovníka orgánu územně samosprávného celku, a to i přes pracovní či jiný obdobně vztah k takovému celku jakožto účastníkovi řízení či z tohoto plynoucí jistou finanční závislost.

IV.

Stěžovatel současně s podáním stížnosti uplatnil námitku podjatosti. Rozhodnutí o vyloučení dotčené úřední osoby musí z logiky věci předcházet samotnému rozhodnutí ve věci. O námitce podjatosti má smysl rozhodovat jen tehdy, dokud není vydáno rozhodnutí ve věci samé. V této souvislosti Ministerstvo vnitra okazuje též na rozhodnutí Krajského soudu Brno sp. zn. 29 ca 200/96 z 10. 8. 1998, SoJ. sv. 4, ročník 1999, s. 106, č. 409/1999 vydané ještě v době účinnosti předchozího správního řádu, kde se uvádí, že *„má-li mít rozhodnutí o tom, zda je pracovník správního orgánu vyloučen, smysl, musí předcházet rozhodnutí o věci samé, a jestliže bylo rozhodnuto, že takový pracovník je vyloučen, musí být na místo*



něj určen pracovník jiný. Podmínku, za níž může být rozhodnuto o tom, zda je pracovník správního orgánu vyloučen z řízení a rozhodování určité věci podle § 12 odst. 1 správního řádu proto je, aby o věci samé nebylo ještě rozhodnuto. Zákon tuto podmínku výslovně nestanoví, avšak je-li námitka podjatosti vznesena, je pracovník, jemuž projednání a rozhodování přísluší, povinen vyčkat až do rozhodnutí o ní. Rozhodovat o této otázce dodatečně zákon samostatně zpětně neumožňuje.“

Konečně i z § 14 odst. 3 správního řádu plyne, že do doby než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.

Uplatnění opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu příspěvkové organizace Institutu plánování a rozvoje hl. města Prahy proto není do vydání takového rozhodnutí adekvátní. Jelikož rozhodování o podané stížnosti může proběhnout až poté, co bude námitka podjatosti pravomocně vyřízena, nelze vyčítat hlavnímu městu Praha nečinnost. Ministerstvo vnitra tak nemohlo žádosti Mgr. Bc. Michálka ze dne 13. října 2015 vyhovět, přestože je třeba Magistrátu hl. města Prahy vytknout, že námitku k rozhodnutí nadřízenému orgánu nepředložil bezodkladně.

V.

Magistrát hl. města Prahy doslovně v předávacím dopise uvedl, že stěžovatel žádá, aby vyřízení jeho stížnosti bylo postoupeno z důvodu podjatosti ředitelky Magistrátu hl. m. Prahy a jí podřízených zaměstnanců v této věci Ministerstvu vnitra jako nadřízenému správnímu orgánu. Takový návrh však stížnost, resp. text stížnosti, již má Ministerstvo vnitra k dispozici, vůbec neobsahuje. Odmítnout takový požadavek na rozhodování našeho ministerstva je ovšem nutné především z důvodů právních, neboť nadřízeným orgánem příslušným k provedení přezkumu postupu povinného subjektu – příspěvkové organizace hl. města Prahy při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., je v souladu s § 178 odst. 1 správního řádu tento územní samosprávný celek coby její zřizovatel, nikoliv Ministerstvo vnitra.

Podle § 178 odst. 1 správního řádu je totiž nadřízeným správním orgánem rovněž ten, kdo vykonává dozor. Podle § 27 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, provádí zřizovatel kontrolu hospodaření příspěvkové organizace (obdobně též § 15 odst. 2 téhož zákona), přičemž součástí zřizovací listiny mohou být i další kontrolní oprávnění vůči prakticky celé činnosti příspěvkové organizace. Zřizovatel příspěvkové organizace tedy je subjektem, na který by bylo možno ve smyslu § 178 odst. 1 správního řádu pohlížet jako na orgán, který vykonává dozor nad příspěvkovými organizacemi, tedy jako na jejich nadřízený správní orgán.



Následně je třeba určit, kterému konkrétnímu orgánu územního samosprávného celku je svěřena funkce zřizovatele. V souladu s § 68 odst. 2 písm. g/ zákona č. 131/2000 Sb. *je Radě hl. města Prahy vyhrazeno plnit vůči právníckým osobám a zařízením zřízeným nebo založeným zastupitelstvem hlavního města Prahy úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních právních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu hlavního města Prahy.* K vydání rozhodnutí o podané stížnosti tak bude příslušná Rada hl. města Prahy, nikoliv Magistrát hl. města Prahy; nicméně rada jej může pověřit přípravou návrhu takového rozhodnutí, případně i dalšími úkony s tím spojenými. Tento názor opírá Ministerstvo vnitra i o závěry soudů vyjádřené v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 40/2010 a rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 30 A 118/2010.

VI.

Poučení o opravném prostředku:

Proti výroku I. tohoto usnesení lze podle § 152 ve spojení s § 76 odst. 5 správního řádu podat rozklad k ministru vnitra ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení prostřednictvím podání učiněným u odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4. Odvolání nemá odkladný účinek.

Proti výroku II. tohoto usnesení se dle § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení usnesení zůstává součástí správního spisu a bude spolu s ním doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) hlavnímu městu Praze, odboru územního rozvoje Magistrátu hl. města Prahy, Jungmannova 29, 111 21 Praha 1
2. Usnesení bude v souladu s § 76 odst. 4 správního řádu oznámeno dodáním do datové schránky hlavnímu městu Praze, odboru územního rozvoje Magistrátu hl. města Prahy, Jungmannova 29, 111 21 Praha
3. Usnesení bude jako vyznění ve smyslu § 12 správního řádu doručeno do datové schránky stěžovateli Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi
4. Stejnopis usnesení zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: pavla.supkova@mvcz.cz