



povinný subjekt:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.
Sokolovská 217/42
Praha 9, 190 22

k rukám generálního ředitele

Naše značka Praha
ZK Pha 221/2015 8. 12. 2015

Žádost o informace

Vážený pane řediteli,

dne 18. 11. jsem v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) Vás požádal o poskytnutí informací týkajících se schůzek Karla Březiny s představiteli Dopravního podniku a několika dalších souvisejících skutečností. Žádost měla celkem 7 částí.

Dopravní podnik jako povinný subjekt podle InfZ poskytl informace k bodům č. 3., č. 4. a č. 7.

U 1 a 6. části žádosti nelze souhlasit se závěrem povinného subjektu, že žádaná informace neexistuje. I při přiznání skutečnosti, že dopravní podnik své zaměstnance nesleduje, lze na druhou stranu snad jen těžko připustit fakt, že povinný subjekt nemá **vůbec žádné** informace o tom, s kým se schází členové jeho orgánů.

U 2. části žádosti povinný subjekt uvádí, že se rozhodl informace neposkytnout, a to z toho důvodu, že by zpracování informací a jejich poskytnutí by tak představovalo nepřiměřenou zátěž. Podle § 4a InfZ lze nicméně jako nepřiměřenou zátěž považovat pouze **způsob poskytnutí informace**, nikoliv poskytnutí informace jako takové. Podle § 4a, odst. 3 InfZ vyhoví povinný subjekt žadateli v takovém případě tak, že poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem. S důvodem, který povinný subjekt uvedl (vzhledem k objemnosti Vámi požadovaného rozsahu faktur by tvorba takového seznamu vyžadovala dlouhodobější nasazení zaměstnanců, jejich vytížení a pracovní náplň...), proto není možné souhlasit.

U 5. částí žádosti nelze souhlasit se závěrem povinného subjektu, který tvrdí, že žádné informace o soukromých nebo méně významných schůzkách nevede v patrnosti. Je-li schůzka nicméně předmětem investigativního vyšetřování médií, lze se jen stěží domnívat, že se jedná o schůzku méně významnou, i když je soukromá. Nelze souhlasit s tvrzením, že povinný subjekt nemá vůbec žádné informace o tom, co se na setkání, které je uvedeno v souvislosti s odkazem týdeníku Euro, dělo.

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že rozhodnutí povinného subjektu bylo vadné, a proto podávám podle § 16 odst. 1 InfZ odvolání.

Prosím o poskytnutí informace do mé datové schránky či na e-mailovou adresu. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Žádám zejména, aby mi nebylo doručováno poštou. Ke komunikaci a převzetí požadovaných informací v budově Magistrátu hl. m. Prahy zmocňuji svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 193, Praha 8
zastupitel hl. m. Prahy