



V Praze dne 22. ledna 2015
S-MHMP 1685238/2014 RED

ROZHODNUTÍ

Odbor „Kancelář ředitele Magistrátu“ Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb. (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl

takto:

Žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8, ze dne 24. 11. 2014, o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), a to „dokumentu „Fiskální analýza Hlavního města Prahy“, kterou vyhotovil Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy v období měsíců říjen a listopad roku 2014“, se podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 24. 11. 2014 byla na hlavní podatelnu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) doručena žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8 (dále jen „žadatel“), ze dne 24. 11. 2014, o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze, a to „dokumentu „Fiskální analýza Hlavního města Prahy“, kterou vyhotovil Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy v období měsíců říjen a listopad roku 2014“ (dále jen „žádost“).

Při vyřizování žádosti postupoval povinný subjekt; v souladu s dosavadní judikaturou (zejména s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 9 Ca 270/2004-39 ze dne 27. 4. 2007, rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ans 7/2010-175 ze dne 15. 10. 2010 a s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Aps 5/2012/47 ze dne 19. 2. 2013) i se Stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 7/2011 „Na jaké informace má člen zastupitelstva obce nárok na základě § 82 písm. c) zákona o obcích? Jak má být žádost zastupitele o poskytnutí informací podle § 82 písm. c) zákona o obcích vyřízena?“ ze dne 13. 5. 2011; v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt žádost v plném rozsahu rozhodnutím
čj. S-MHMP 1685238/2014 RED ze dne 5. 12. 2014 (dále jen „rozhodnutí Magistrátu“)

odmítl, a to v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, a to až do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

V rozhodnutí Magistrátu povinný subjekt upřesnil, že požadovaná informace v současné době existuje pouze v rozpracovaném, tj. nehotovém, stavu, dosud nebyla verifikována na řídicí úrovni věcně příslušného odboru Magistrátu, Magistrátu ani hlavního města Prahy; tudíž v tuto chvíli představuje pouze pracovní názor jeho zpracovatele na dané téma.

Rozhodnutí Magistrátu bylo žadateli odesláno dne 9. 12. 2014.

Dne 9. 12. 2014 bylo povinnému subjektu doručeno odvolání žadatele ze dne 9. 12. 2014 proti rozhodnutí Magistrátu, ve kterém žadatel namítl, že „požadovaná informace se bezprostředně týká finanční situace hl. m. Prahy, je důležitým podkladem pro schvalování rozpočtu hl. m. Prahy, a tedy i souvisí s výkonem funkce zastupitele.“.

Dopisem čj. S-MHMP 1685238/2014 RED ze dne 18. 12. 2014 předložil dne 31. 12. 2014 povinný subjekt podané odvolání spolu se spisovým materiálem Ministerstvu vnitra jako svému nadřízenému orgánu.

Ministerstvo vnitra vydalo dne 7. 1. 2015 rozhodnutí čj. MV-170666-2/ODK-2014, kterým rozhodnutí Magistrátu zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání (dále jen „rozhodnutí ministerstva“). Rozhodnutí ministerstva s vyznačením nabytí právní moci bylo dne 8. 1. 2015 doručeno na hlavní podatelnu Magistrátu.

Povinný subjekt žádost opětovně posoudil a dospěl k závěru, že žádosti nelze vyhovět a požadovanou informaci nelze poskytnout v souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něž se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V návaznosti na rozhodnutí Magistrátu povinný subjekt především konstatuje, že požadovaná informace - dokument s pracovním názvem - „Fiskální analýza hlavního města Prahy“ existuje pouze v elektronické podobě (ve formátu Microsoft Word) v režimu tzv. sledování změn, které dosud nebyly přijaty ani odmítnuty. Ředitelkou věcně příslušného odboru Magistrátu byl tento dokument dne 27. 11. 2014 vrácen zpracovateli k dopracování a aktualizaci. Vzhledem k jiným pracovním prioritám věcně příslušného odboru Magistrátu prozatím k tomuto dopracování a aktualizaci nedošlo. Předmětný dokument je tak v rozpracovaném, tj. nehotovém, stavu a vyžaduje další dopracování, tj. vytváření nové informace. Předmětný dokument nebyl na žádné řídicí úrovni – odboru Magistrátu, Magistrátu ani hlavního města Prahy – schválen. Proto v současné době předmětný dokument nepředstavuje nic jiného, než pouze rozpracovaný pracovní názor jeho zpracovatele a v žádném případě tak nelze hovořit o materiálu odboru Magistrátu, Magistrátu ani hlavního města Prahy.

Povinný subjekt dále uvádí, že záměrem při zadání tvorby předmětného dokumentu nebylo poskytnutí informace k výkonu funkce člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, nýbrž pouze poskytnutí rámcové informace řediteli Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvkové organizace zřízené hlavním městem Prahou. Materiál tak ve skutečnosti nevznikal v kontextu přípravy jakéhokoliv konkrétního rozhodnutí Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož je žadatel od října roku 2014 členem, ani jiného orgánu hlavního města Prahy.

K tomu je třeba dodat, že finanční hospodaření územních samosprávných celků a svazků obcí se řídí výhradně jejich ročním rozpočtem a rozpočtovým výhledem podle § 2

odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění zákona č. 557/2004 Sb. (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů“). Předmětný dokument v žádném případě není rozpočtovým výhledem podle § 3 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a není tak ani východiskem při zpracování ročního rozpočtu podle § 4 a 11 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Termín „fiskální analýza“ není legislativně definován, nejedná se o dokument, jehož zpracování by bylo povinností jakéhokoli územního samosprávného celku. Ze své podstaty bude obsah předmětného dokumentu, dokud nebude případně verifikován na příslušné schvalovací úrovni, vždy pouze subjektivním názorem jeho zpracovatele na fiskální politiku hlavního města Prahy.

Podle názoru povinného subjektu, jak vyplývá z výše uvedeného, poskytnutí požadované informace se týká informace v požadované podobě neexistující, resp. vyhovění žádosti by vyžadovalo vytváření nové informace, přičemž povinný subjekt nemá povinnost takovou informaci mít k dispozici; a současně žádost směřuje k zaujetí názoru povinného subjektu na danou věc, který by však mohl být formulován až jeho případným budoucím rozhodnutím v dané věci, neboť v tuto chvíli se jedná pouze o pracovní názor zpracovatele předmětného dokumentu.

Vzhledem k výše uvedenému nebyly žadateli požadované informace poskytnuty a o žádosti bylo povinným subjektem rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 kalendářních dnů ode dne jeho doručení u Ministerstva vnitra, a to podáním u povinného subjektu v souladu s § 16 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA
pověřena řízením MHMP
elektronicky podepsáno

Vážený pan
Mgr. Bc. Jakub Michálek
Zenklova 841/193
180 00 Praha 8
ID DS: 4memzkm