



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 58487-27/ODK-2016

Praha 10. dubna 2017  
Počet listů/stran: 4/8

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ o stížnosti pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, narozeného dne 6. února 1989, bytem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3 (dále také „žadatel“ či „stěžovatel“), podané dne 15. března 2017, na postup povinného subjektu – Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také jako „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016,

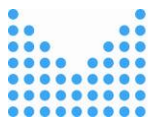
takto:

**Postup povinného subjektu – Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – při vyřizování žádosti Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka o poskytnutí informace, s e p o t v r z u j e .**

Odůvodnění:

I.

Dne 27. března 2017 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 23. března 2017, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 44809/2017) předložena v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí



informace ze dne 3. března 2016 spolu se souvisejícím spisovým materiálem. Z předloženého spisu vyplynulo následující:

Žadatel, který je zároveň zastupitelem hlavního města Prahy, se dne 3. března 2016 v souladu s InfZ a se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. Povinný subjekt svým rozhodnutím ze dne ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, žadatelovu žádost odmítl.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 27. dubna 2016, č. j. MV-58487-3/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Ministerstvu vnitra byla dne 10. června 2016 spolu se spisovým materiálem předána žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, povinný subjekt tak učinil svým dopisem ze dne 9. května 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 1030573/2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že po zrušení rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, se povinný subjekt vyřízením žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016 vůbec nezabýval. Nicméně dne 14. června 2016 povinný subjekt doplnil spisový materiál o své rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016.

Ministerstvu vnitra nezbylo než svým rozhodnutím ze dne 21. června 2016, č. j. MV-58487-6/ODK-2016, postup povinného subjektu potvrdit – povinný subjekt při vyřizování žadatelovy žádosti přestal být nečinným a dodatečně vydal rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace.

Dne 12. července 2016 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem z téhož dne, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 121532/2016) elektronicky zasláno v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 26. července 2016, č. j. MV-58487-8/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 2. září 2016 byla Ministerstvu vnitra spolu se spisovým materiálem elektronicky předána druhá žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – stalo se tak dopisem povinného subjektu ze dne 1. září 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 1495950/2016.



Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že povinný subjekt se po zrušení svého rozhodnutí ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, vyřízením žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016 opět vůbec nezabýval. Ministerstvo vnitra proto svým rozhodnutím ze dne 14. září 2016, č. j. MV-58487-12/ODK-2016, povinnému subjektu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázalo, aby žadatelovu žádost do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí vyřídil.

Dne 24. října 2016 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 21. října 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 1841331/2016) předloženo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 29. září 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 1521405/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 7. listopadu 2016, č. j. MV-58487-16/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 7. prosince 2016 byla Ministerstvu vnitra spolu se spisovým materiálem elektronicky předána třetí žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – stalo se tak dopisem povinného subjektu ze dne 7. prosince 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 2187324/2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že povinný subjekt zůstal při vyřizování žadatelovy žádosti poté, co bylo zrušeno jeho rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 7. listopadu 2016, č. j. MV-58487-16/ODK-2016, nečinným, proto Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 19. prosince 2016, č. j. MV-58487-19/ODK-2016, povinnému subjektu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázalo, aby žadatelovu žádost do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí vyřídil.

Ve vztahu k žadatelově žádosti však vydala Rada hlavního města Prahy dne 6. prosince 2016 usnesení č. 3065, jímž žadatelovu žádost odmítla (pouze část usnesení se týká odmítnutí žadatelovy žádosti). Žadatel byl o této skutečnosti informován dopisem povinného subjektu ze dne 16. prosince 2016, sp. zn. 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 2237546/2016, prostřednictvím tohoto dopisu bylo žadateli rovněž sděleno, že *ze strany Magistrátu hl. m. Prahy je v této věci připravováno rozhodnutí, obsahující veškeré náležitosti dle správního řádu, které Vám bude bezodkladně zasláno.*

Následně bylo dne 3. ledna 2017 vydáno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, č. j. MHMP 2252549/2016, kterým byla žadatelova žádost odmítnuta.

Dne 18. ledna 2017 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 17. ledna 2017, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 78491/2017) předloženo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 6. prosince 2016 č. 3065. Proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 3. ledna 2017, č. j. MHMP 2252549/2016 žadatel odvolání nepodal.





Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 2. února 2017, č. j. MV-58487-23/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo (část usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 6. prosince 2016, č. 3065) a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt poté, co došlo ke zrušení části výše specifikovaného usnesení Rady hlavního města Prahy, neučinil žádný krok.

Dne 15. března 2017 podal žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – tato stížnost je zřejmě nedopatřením datována na den 20. února 2017. Ve své stížnosti stěžovatel rekapituluje průběh vyřizování žádosti o poskytnutí informace a konstatuje, že povinnému subjektu bylo Ministerstvem vnitra nařízeno nové projednání žádosti, nicméně povinný subjekt tak v zákonné lhůtě neučinil.

V předkládacím dopise ze dne 23. března 2017 mimo jiné uvedl: *Povinný subjekt se domnívá, že nemůže (opětovně) rozhodnout o žadatelově žádosti o informace, neboť doposud existuje jeho výše uvedené rozhodnutí ze dne 3. 1. 2017 (jedná se o rozhodnutí č. j. MHMP 2252549/2016), které nebylo dosud zrušeno. Toto rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 5. 1. 2017, posledním dnem k podání odvolání byl 20. 1. 2017. Vzhledem k tomu, že žadatel ve stanovené lhůtě odvolání nepodal, nabylo toto rozhodnutí právní moci dne 21. 1. 2017. Z tohoto důvodu považuje povinný subjekt žádost o informace za vyřízenou.*

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti a to s přihlédnutím k povaze posuzované věci – postup povinného subjektu poté, co bylo rozhodnutím Ministerstva vnitra 2. února 2017, č. j. MV-58487-23/ODK-2016, zrušeno rozhodnutí povinného subjektu (část usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 6. prosince 2016, č. 3065), jímž bylo žadateli odmítnuto poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, konstatovat, že nadřízeným orgánem Hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra.

S ohledem na závěr nálezu Ústavního soudu ze dne 25. února 2016, sp. zn. IV. ÚS 746/15, Ministerstvo vnitra konstatuje, že v případě opakované stížnosti podle § 16a InfZ se lhůta stanovená v § 16a odst. 3 písm. a) InfZ neuplatní (opakované podání stížnosti podle § 16a InfZ již není vázáno na časově omezenou lhůtu).



### III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.

V posuzovaném případě došlo k ojedinělé situaci, kdy byla ze strany povinného subjektu vydána dvě rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (usnesení Rady hlavního města Prahy a navazující rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy), přičemž žadatel svým odvoláním napadl pouze první z nich (usnesení Rady hlavního města Prahy).

Rada hlavního města Prahy svým usnesením ze dne 6. prosince 2016 č. 3065 odmítla žadatelovu žádost o poskytnutí informace. Příslušná část usnesení nicméně nesplňovala (ani nemohla splňovat) požadavky kladené na správní rozhodnutí. Rovněž opět nedošlo v rozporu s rozhodnutími nadřízeného orgánu k zohlednění skutečnosti, že žadatel je zastupitelem hlavního města Prahy. Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 2. února 2017, č. j. MV-58487-23/ODK-2016, příslušnou část usnesení Rady hlavního města Prahy zrušilo a zároveň věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání. Podle § 90 odst. 1 správního řádu obecně platí, že *jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné*, má tři možnosti, jak postupovat. V případě, kdy Ministerstvo vnitra rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu, kterým je Hlavní město Praha, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, která se týká samostatné působnosti hlavního města Prahy, a dospěje k závěru, že *napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné*, je z podstaty věci vyloučeno, aby postupovalo podle § 90 odst. 1 písm. a) či podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. **Zbývá pouze jediná možnost a to, že v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu Ministerstvo vnitra napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.**

Ve svém rozhodnutí ze dne 2. února 2017, č. j. MV-58487-23/ODK-2016, odvolací orgán věnoval pozornost i druhému rozhodnutí povinného subjektu – rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. ledna 2017, č. j. MHMP 2252549/2016, které vydal Magistrát hlavního města Prahy. Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že *rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy vydané dne 3. ledna 2017 je nezákonné – jedná se totiž o druhé rozhodnutí v téže věci, které navíc bylo vydáno orgánem hlavního města Prahy, který k vydání takového rozhodnutí nebyl (v dané věci) funkčně příslušný*. Jak je uvedeno v rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 2. února 2017, Ministerstvo vnitra by toto rozhodnutí mohlo zrušit pouze v odvolacím řízení – tedy dokud rozhodnutí nenabyde právní moci. Uplatnění mimořádných opravných prostředků, v daném případě přezkumného řízení, je ve vztahu k postupům podle InfZ vyloučeno, jak vyplývá z ustanovení § 20 odst. 6 InfZ a jak potvrzuje i judikatura správních soudů – rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. října 2013, č. j. 10 A 104/2013 – 89.



Došlo však k tomu, že **žadatel rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, které je dle názoru Ministerstva vnitra nezákonné, odvoláním nenapadl a dané rozhodnutí proto nabylo právní moci. Právní úprava však, jak plyne z výše uvedeného, nedává Ministerstvu vnitra možnost, aby ze své iniciativy rušilo rozhodnutí povinného subjektu, která Ministerstvo vnitra pokládá za nezákonná.**

Ve vztahu k prvnímu rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (příslušnou část usnesení Rady hlavního města Prahy) Ministerstvo vnitra postupovalo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Druhé rozhodnutí povinného subjektu, které je dle názoru Ministerstva vnitra nezákonné, bylo žadateli doručeno dne 5. ledna 2017. Žadatel proti tomuto rozhodnutí nebrojil odvoláním, tudíž platí, že po uplynutí lhůty pro podání odvolání, což je *15 dnů de dne oznámení rozhodnutí* (§ 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ), nabylo dne 21. ledna 2017 právní moci.

Poté, co Ministerstvo vnitra zrušilo první rozhodnutí povinného subjektu ve věci, na skutečnosti, že existuje další pravomocné rozhodnutí povinného subjektu, se nic nezměnilo, ani nemohlo změnit.

Z § 16a odst. 6 InfZ vyplývá, že v posuzovaném případě může Ministerstvo vnitra žadatelovu stížnost vyřídit dvěma způsoby: buď podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ *postup povinného subjektu potvrdí*, nebo podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ *povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil*.

Je evidentní, že na vydání rozhodnutí Ministerstva vnitra 2. února 2017, č. j. MV-58487-23/ODK-2016, povinný subjekt nijak nereagoval.

Povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ *poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti*, nerozhodne-li podle § 15 InfZ. Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti*. Jinými slovy – žádost o poskytnutí informace je vyřízena i tím, že povinný subjekt vydá rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace.

V posuzovaném případě měl podle rozhodnutí odvolacího orgánu povinný subjekt „věc znovu projednat“, přičemž jak bylo uvedeno výše, Ministerstvo vnitra, postupovalo-li podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, muselo povinnému subjektu uložit tento pokyn. Povinný subjekt setrvává v přesvědčení, že požadovanou informaci žadateli poskytnout nelze, by tudíž měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace. **V posuzovaném případě však již existuje pravomocné rozhodnutí povinného subjektu (Magistrátu hlavního města Prahy) o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace – vydal-li by tudíž povinný subjekt nové rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti, jednalo by se o druhé rozhodnutí v téže věci.** Na skutečnost, že povinný subjekt





nepokládal za potřebné žadatele informovat o tom, že v souvislosti s rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 2. února 2017 nebude činit žádný krok, nelze nahlížet jako na porušení zákonné úpravy.

Byť Ministerstvo vnitra pokládá rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3. ledna 2017, č. j. MHMP 2252549/2016, za nezákonné (nikoli nulitní), je nepochybné, že se jedná o rozhodnutí pravomocné, **tím pádem je již vyloučeno, aby Ministerstvo vnitra toto rozhodnutí mohlo zrušit.** Nezbyvá proto než dospět k závěru, že **s ohledem na toto rozhodnutí je nutné mít žadatelovu žádost za vyřízenou,** tudíž Ministerstvo vnitra nemůže ve vztahu k stěžovatelově nyní řešené stížnosti na postup povinného subjektu postupovat podle § 16a odst. 6 písm. b) a uložit povinnému subjektu, aby žadatelovu žádost vyřídil.

Proto v posuzovaném případě nemá Ministerstvo vnitra jinou možnost než konstatovat, že stěžovatelova stížnost je nedůvodná, a v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) InfZ postup povinného subjektu potvrdit.

#### IV.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová  
tel. č.: 974 816 415  
e-mail: [odbordk@mvcv.cz](mailto:odbordk@mvcv.cz)



Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude zaslán povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli (do datové schránky) – pan Mgr. et Mgr. Jakub Michálek – ID DS: 4memzkm.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.