



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 11938-7/ODK-2016

Praha 26. února 2016

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. 6. února 1989, bydlištěm Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 28. srpna 2015 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, podané dne 13. srpna 2015 a vedené povinným subjektem pod č. j. MHMP 1445494/2015

t a k t o :

**Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy - s e d l e § 16a odst. 6 písm. b) InfZ p ř i k a z u j e, aby do patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka vyřídil.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 19. února 2016 předložena Magistrátem hl. města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“), dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na jeho postup při vyřizování žádosti o informace, vedené povinným subjektem pod shora uvedeným číslem jednacím.



Z předložené spisové dokumentace a ze spisové dokumentace vedené nadřízeným orgánem vyplývá následující.

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 21. ledna 2016 žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti hlavního města Prahy při vyřizování jeho stížnosti ze dne 28. srpna 2015 na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 13. srpna.

Vzhledem k tomu, že ve smyslu § 16a odst. 5 InfZ mají povinné subjekty předložit stížnost společně se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne obdržení stížnosti, obrátil se žadatel na Ministerstvo vnitra (které zde plní roli nadřízeného orgánu) se svou žádostí o opatření proti nečinnosti hlavního města Prahy, jelikož do dne podání žádosti nebyla jeho stížnost vyřízena.

Ministerstvo vnitra následně vyzvalo povinný subjekt svým dopisem č. j. MV-11938-2/ODK-2016 ze dne 28. ledna 2016 ke sdělení, jak v dané věci postupoval a jak se stížností naložil. Dne 9. února 2016 obdržel nadřízený orgán přípis povinného subjektu sp. zn. S-MHMP 1540870/2015 OVO, č. j. MHMP 211261/2016, označený jako „Sdělení k výzvě k předložení spisové dokumentace“, ke kterému nebyly připojeny žádné přílohy. Povinný subjekt ve výše uvedeném přípise uvedl, že *s ohledem na skutečnost, že žadatel ve své žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti uvádí, že Ministerstvu vnitra zasílá jeho žádost o informaci ze dne 13. 8. 2015, přípis povinného subjektu ze dne 27. 8. 2015 i svou stížnost ze dne 28. 8. 2015, nepřipojuje k tomuto vyjádření žádné další dokumenty, neboť žádnými dalšími dokumenty nedisponujeme*, a to přesto, že byl v přípise nadřízeného orgánu č. j. MV-11938-2/ODK-2016, ze dne 28. ledna 2016, výslovně upozorněn, že ze strany žadatele nebyly předloženy žádné dokumenty, byť je v žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti uveden opak (povinnost předložit nadřízenému orgánu spisovou dokumentaci navíc svědčí právě povinnému subjektu, nikoliv žadateli).

Vzhledem k naprosto nedostatečně poskytnuté součinnosti spočívající v tom, že povinný subjekt nedoložil spisovou dokumentaci týkající se shora uvedené stížnosti, nezbylo nadřízenému orgánu nic jiného, než vydat přípisem ze dne 11. února 2016, č. j. MV-11938-5/ODK-2016, opatření proti nečinnosti a přikázat povinnému subjektu podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu, aby do sedmi dnů ode dne doručení opatření v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ buď nadřízenému orgánu předmětnou stížnost předložil spolu se spisovým materiálem, nebo doložil její vyřízení ve lhůtě a způsobem stanoveným v § 16a odst. 5 InfZ. Tato písemnost byla povinnému subjektu doručena dne 12. února 2016.

Ze spisové dokumentace doručené nadřízenému orgánu dne 19. února 2016 vyplývá, že dne 13. srpna 2015 obdržel povinný subjekt žádost stěžovatele



o poskytnutí informací podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a dle InfZ. Žadatel se konkrétně domáhal získání následujících informací v souvislosti s *přípravou tisku č. R-18847 schváleného Radou hl. m. Prahy na jednání dne 11. 8. 2015 (dále jen „příprava tisku“)*, který sestává zejména z návrhu usnesení, důvodové zprávy a přílohy usnesení obsahující text nových stavebních předpisů hl. m. Prahy (dále každá zvlášť jako „část tisku“):

1. *seznam všech zaměstnanců povinného subjektu, kteří se podíleli na přípravě tisku, byť jen na některé jeho části, a jejich kvalifikaci v oblasti územního plánování nebo právu,*
2. *dokumentaci k přípravě tisku, kterou se rozumí uvedení totožnosti osoby, která zahájila přípravu tisku vytvořením předmětných souborů, a to zvlášť u každého souboru, který je částí tisku, totožnosti všech osob (zaměstnanců města, příspěvkových organizací, externích dodavatelů, zastupitelů apod.), které do tohoto tisku nebo jeho jakékoliv části vkládaly nebo k němu uplatnily své připomínky anebo jim byl v průběhu přípravy zaslán, a to včetně doložení každé e-mailové zprávy, zápisu z jednání nebo jiného dokumentu, který informaci zachycuje, a včetně jednotlivých verzí připravovaného tisku nebo jeho částí (včetně metadat souborů), který má povinný subjekt v okamžiku doručení této žádosti ve své moci,*
3. *informaci o tom, kdy byl předmětný tisk postoupen odboru legislativnímu a právnímu Magistrátu hl. m. Prahy, informaci o tom, kdy tento odbor vyslovil souhlas s projednáním na Radě hl. m. Prahy a text jeho stanoviska k připravovanému tisku včetně uvedení totožnosti osoby zpracovávající stanovisko a jejích připomínek.*

Povinný subjekt, odbor volených orgánů, na žádost reagoval přípisem ze dne 27. srpna 2015 (vypraveno a doručeno 28. srpna 2015), č. j. S-MHMP 1445494/2015, MHMP 1536599/2015, ve kterém žadateli sdělil, že *není zřejmé, kdo je vlastně o informaci požádán a v režimu jakého právního předpisu nicméně v další části přípisu se k jednotlivým bodům žádosti vyjádřil a informace (dle názoru stěžovatele částečně, viz níže) poskytl.*

Na uvedené reagoval žadatel dne 28. srpna 2015 podáním stížnosti, ve které, mimo jiné uvedl, že *v bodě č. 1 jsem žádal informaci o tom, jací konkrétní pracovníci Magistrátu hlavního města Prahy se podíleli na vytvoření návrhu pražských stavebních předpisů. Žádal jsem o informaci, který konkrétní poradce z Kanceláře na tomto textu pracoval. V bodě č. 2 považuji za nanejvýš pochybné, že povinný subjekt nemá k dispozici žádnou dokumentaci, která se týkala vzniku návrhu pražských stavebních předpisů. Povinný subjekt totiž musí disponovat minimálně údaji o tom, jak byly dané informace zničeny, kdy byly zničeny a jak byly zničeny. Rovněž musí dodržovat příslušné předpisy platné na úseku archivnictví. Protikorupční strategie hl. m. Prahy vyžaduje dochování tzv. auditní stopy. Není-li tomu tak, porušily Kancelář primátora a Odbor volených orgánů Protikorupční strategii hl. m. Prahy.*





Již ve svém vyjádření ze dne 8. února 2016, č. j. MHMP 211261/206 povinný subjekt uvedl, že předmětná stížnost nebyla vyřízena: *ačkoli povinný subjekt nejspíš pochybil, když považoval žadatelovu stížnost za bezpředmětnou a nepostoupil ji tedy dále Ministerstvu vnitra, považuje žadatelovu žádost o informace za vyřízenou. Žadatelovi byly poskytnuty k Pražským stavebním předpisům veškeré potřebné informace, a to jak ve sdělení samotném, tak při osobním jednání, které bylo vedeno primárně snahou vyjít žadateli maximálně vstříc. O to překvapivější je žadatelův stávající postoj k jednání povinného subjektu.*

## II.

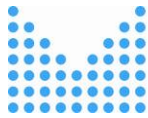
Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hl. m. Praha hl. městem, obcí i krajem).

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

## III.

Povinný subjekt zcela rezignoval na postup dle InfZ, když v případě podání stížnosti na jeho postup při vyřizování žádosti o informace v rozporu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ tuto stížnost spolu se spisovým materiálem téměř šest (!) měsíců nepředložil nadřízenému orgánu, ani jí zcela sám nevyhověl (stížnost byla předložena až na základě vydaného opatření proti nečinnosti povinného subjektu). Žádostí o informaci disponuje žadatel, nikoliv povinný subjekt. Byť se může povinný subjekt v řadě případů domnívat, že požadované informace poskytuje v úplnosti a řádně, je nemyslitelné, aby odpíral žadateli právo, aby postup povinného subjektu posoudil, v mezích podané stížnosti, nadřízený orgán.

Nadřízený orgán proto vyzývá povinný subjekt, aby při vyřizování žádosti důsledně respektoval zákon o svobodném přístupu k informacím.



IV.

Z Vzhledem k výše uvedenému dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že předložená stížnost je důvodná a v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ uložilo povinnému subjektu žádost o informace vyřídit.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – hl. městu Praze, odbor volených orgánů Magistrátu hl. města Prahy, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, ke sp. zn. S-MHMP 1540870/2015 OVO
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, ID DS: 4memzkm
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Ing. Daniela Horníčková  
tel. č.: 974 816 456  
e-mail: [daniela.hornickova@mvcr.cz](mailto:daniela.hornickova@mvcr.cz)