



kancelář prvního náměstka ministra vnitra
pro řízení sekce vnitřní bezpečnosti

Č. j.: MV-145443-2/NV-2015

Praha dne 20. října 2015
Počet listů: 3

Vážený pan
Mgr. Bc. Jakub Michálek
předseda klubu Pirátů
Praha

ID DS: 4memzkm

Postoupení věci a návrh na vyslovení nicotnosti rozhodnutí generálního ředitele České pošty, s. p. - sdělení

Dne 2. října 2015 byla na Ministerstvo vnitra doručena Vaše žádost o vyslovení nicotnosti rozhodnutí generálního ředitele České pošty, s. p. ze dne 30. září 2015, č. j.: JID:594712/2015/ČP, kterým bylo zamítnuto Vaše odvolání do rozhodnutí České pošty, s. p. ze dne 26. srpna 2015 o odmítnutí poskytnout Vám požadované informace na základě Vaší žádosti vůči povinnému subjektu České poště, s. p. dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Činnosti zakladatele vůči státnímu podniku Česká pošta spadají dle organizačního řádu ministerstva pod úsek prvního náměstka ministra vnitra pro řízení sekce vnitřní bezpečnosti. Z tohoto důvodu byla k vyřízení Vašeho podnětu určena mnou řízená kancelář.

Svoji žádost na Ministerstvo vnitra jste doplnil Vaším právním názorem, že citované rozhodnutí generálního ředitele České pošty, s. p. ze dne 30. září 2015 je nicotné, neboť ředitel státního podniku není příslušný k rozhodování o odvolání dle ust. § 16 InfZ. Podle Vašeho názoru, který jste podpořil citacemi z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. října 2010, sp. zn. 8 Ca 308/2007, je příslušné k rozhodnutí o odvolání Ministerstvo vnitra, které má podle zákona a „zřizovací“ listiny České pošty, s. p., postavení zakladatele. A protože zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSP“), zakladateli



přiznává celou řadu práv a povinností „*aprobační, rozhodovací, nařizovací a kontrolní povahy*“, je podle Vašeho názoru naplněn předpoklad ustanovení § 20 odst. 4 InfZ a na určení nadřízeného orgánu je nezbytné použít ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Kromě požadavku, aby Ministerstvo vnitra rozhodlo o Vašem odvolání a prohlásilo rozhodnutí generálního ředitele o zamítnutí odvolání za nicotné, poukazujete na možné pochybení České pošty, s. p. v hmotněprávním posouzení Vaší žádosti, resp. odvolání, neboť vyřízením jak Vaší žádosti o informace, tak odvoláním, se zabývala totožná pracovnice povinného subjektu paní Koubová.

Po posouzení Vámi tvrzených skutečností a po vyhodnocení všech souvislostí případu Vám sděluji následující.

Za klíčové považuji určení příslušného nadřízeného orgánu povinného subjektu, zde České pošty, s. p., který disponuje pravomocí rozhodovat o odvolání dle § 16 InfZ. Pro jeho určení je nezbytné správně aplikovat ustanovení § 20 odst. 4 a § 20 odst. 5 InfZ.

Podle § 20 odst. 5 InfZ, nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení ten, kdo stojí v čele povinného subjektu. Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon. Neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu pak vyjmenovává, který orgán veřejné správy je nadřízeným správním orgánem v konkrétních případech.

Ministerstvo vnitra zastává názor, že ustanovení § 178 správního řádu na Českou poštu, s. p. nedopadá, neboť Česká pošta, s. p. není správním orgánem ve smyslu předpokládaném tímto ustanovením, ale veřejnou institucí dle § 2 odst. 1 InfZ (srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 260/06). Nelze-li tedy aplikovat ust. § 20 odst. 4 InfZ, nezbývá než aplikovat ust. § 20 odst. 5 InfZ a tím, kdo je oprávněn rozhodnout o odvolání je generální ředitel České pošty, s. p. jakožto osoba, která stojí v čele (blíže srov. např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. dubna 2008, č. j. 30 Ca 162/2007-56).

I v případě, že bychom připustili použití správního řádu dle § 20 odst. 4 InfZ, domníváme, že případná aplikace první věty ust. § 178 odst. 1 správního řádu je vyloučena, neboť žádný zvláštní zákon neurčuje nadřízeného státnímu podniku. Rovněž tak věta druhá citovaného ustanovení je neaplikovatelná, protože není žádný zákon, který by určoval, že Ministerstvo vnitra rozhoduje o odvolání vůči České



poště, s. p. A hovořit v souvislosti s kompetencemi zakladatele vůči státnímu podniku o dozoru je rovněž neakceptovatelné. Státní podnik je právnickou osobou provozující podnikatelskou činnost s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. Zakladatel disponuje kontrolními pravomocemi, zejména dle § 15 písm. g) a h) ZoSP, nicméně se jedná o obecné kontrolní oprávnění. Konkrétními, a podle našeho názoru hlavními kontrolními pravomocemi je vybaven jiný orgán podniku - dozorčí rada. Správním řádem zvolený termín dozoru je, podle našeho názoru, třeba vykládat jako dozor správní, kterým orgán veřejné správy výkonem své vrchnostenské činnosti pozoruje chování nepodřízených subjektů, hodnotí jejich chování v rámci požadavků kladených právními normami a porovnává je s žádoucím chováním a pokud zjistí nesoulad mezi skutečným a žádoucím chováním, aplikuje nápravná a sankční opatření. Ta v případě státního podniku na úrovni zakladatele zcela absentují, a proto o takto míněné formě dozoru nelze ve vztahu mezi zakladatelem a státním podnikem hovořit. Podle názoru Ministerstva vnitra tak v žádném případě nelze zaměňovat funkci zakladatele s funkcí orgánu, který je pověřen výkonem dozoru. Užití ust. § 178 odst. 2 správního řádu, které mj. rovněž hovoří o dozoru, je tak podle našeho názoru taktéž vyloučeno. I v tomto případě by bylo nezbytné použít ust. § 20 odst. 5 InfZ.

Ze shora naznačené argumentace vyplývá, že se Ministerstvo vnitra nepovažuje za nadřízený orgán České pošty, s. p. Postup České pošty, s. p. při vyřízení Vašeho odvolání, co se věcné příslušnosti k němu týče, považujeme za správný. Z tohoto důvodu se pak nevyjadřujeme k Vámi namítanému možnému pochybení v hmotněprávním posouzení Vaší žádosti pracovníci České pošty, s. p. paní Koubovou, která se coby osoba vyřizující podílela na zpracování Vaší žádosti v obou stupních řízení dle InfZ.

Věřím, že toto vysvětlení je pro Vás dostačující.

S pozdravem

Mgr. Pavel Vařeka

ředitel kanceláře
prvního náměstka ministra vnitra
pro řízení sekce vnitřní bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Petr Prokop
tel. č.: 974 832 448
e-mail: petr.prokop@mvcz.cz