

**Žalovaný:**

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.

Mrštíkova 3

461 71 Liberec

Odpověď na Váš dopis

ze dne

Naše značka

Praha

ZK Pha 21/2015 15. 6. 2015

**Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu podle soudního řádu správního**

## **1 I. Předmět řízení**

Žalobce podal dne 25. 3. 2015 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), kdy žádal o poskytnutí následujících informací:

1. veškeré smlouvy na služby prodeje jízdenek prostřednictvím SMS nebo aplikace do mobilního telefonu, a to včetně všech uzavřených dodatků a (pokud je dispozici) nejnovějšího konsolidovaného znění textu smlouvy (dále jen smlouva na SMS jízdenky),
2. informace o celkovém vybraném jízdném prostřednictvím těchto služeb a o výši celkové provize (jakékoliv platby) jednotlivým dodavatelům (a to v obou případech za rok 2014 a v členění na SMS jízdenky a aplikace do mobilního telefonu, pokud jsou v Liberci a Jablonci nad Nisou používány oba tyto platební kanály).

Ke korespondenci v této záležitosti žalobce zmocnil svého asistenta Jana Loužka, který dne 31. 3. 2015 obdržel první odpověď povinného subjektu. V té bylo uvedeno, že žalovaný nemá a nikdy neměl se společnostmi Erika nebo Crowsnest žádný smluvní vztah. Vzhledem k tomu, že webové stránky DPMLJ a.s. uváděly informace jiné, si žalobce vyžádal vysvětlení. Následně byla dne 8. 4. 2015 žalovaným zaslána druhá odpověď, která již tento smluvní vztah přiznala, nicméně povinný subjekt žádost žalobce částečně zamítl s odkazem na § 9 odst. 1 InfZ s odůvodněním, že smlouvy obsahují obchodní tajemství. Byly rovněž poskytnuty i souhrnné informace ohledně celkového vybraného jízdného prostřednictvím předmětných služeb. Informace o výši provize nicméně žalobci poskytnuta nebyla, opět s odůvodněním, že se jedná o obchodní tajemství.

## **2 II. Dosavadní průběh řízení**

Povinný subjekt odmítl poskytnout veškeré smlouvy na předmětné služby, a to včetně uzavřených dodatků nejnovějšího konsolidovaného znění textu smlouvy. V druhém uvedeném bodě

žádosti žalujícího, tedy informací o celkovém vybraném jízdném prostřednictvím předmětných služeb, povinný subjekt vyhověl.

Nadřízeným orgánem byl v tomto případě podle § 20 odst. 5. InfZ ředitel společnosti. Nadřízený orgán postup povinného subjektu potvrdil a odmítl poskytnout žádanou informaci s odůvodněním, že se jedná o obchodní tajemství.

Nadřízený orgán dovodil v souladu s komentářem k zákonu o svobodném přístupu k informacím (Furek, Rothanzl) podle ust. § 2 písm a) zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole, že povinný subjekt není příjemcem veřejných prostředků a není tedy možné uplatnit § 9 odst. 2, kdy by poskytnutí informace nebylo porušením obchodního tajemství.

### **3 III. Žalobní body**

Žalobce má za to, že žalovaný se s jeho námitkami v odůvodnění nevypořádal správně a že tyto námitky jsou stále důvodné. Proto se v plném rozsahu odkazuje na důvody, podané v odvolání. Nad jejich rámec pak žalobce uvádí následující:

Nadřízený orgán předně ve svém rozhodnutí ze dne 21. 5. uvedl, že požadovaná informace (smlouva na SMS jízdenky) obsahuje konkurenčně významné, určitelné ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti. Rovněž dodal, že poskytnutí, resp. zveřejnění těchto informací by umožnilo neoprávněně třetím osobám těžit z duševního vlastnictví subjektu, který uzavřel s povinným subjektem žádanou smlouvu na provoz SMS jízdenek v Liberci. Nelze se však s tímto závěrem ztotožnit, a to z následujících důvodů:

1. Subjekt, který uzavřel s povinným subjektem smlouvu na SMS jízdenky, tak učinil v roce 2008 (smlouva byla uzavřena dne 9. 12. 2008). Stalo se tak ještě před medializací problematiky vysokých marží na SMS jízdenky v krajských městech; předně proto, že dané smlouvy byly pro jednotlivá města nevýhodné. Po medializaci uzavřel ten stejný subjekt řadu dalších smluv s jinými městy, nicméně všechny tyto smlouvy byly jednak zveřejnitelné, jednak zveřejněné. Nelze se tedy domnívat, že by zveřejnění předcházejících k již zveřejňovaným smlouvám mohlo vést k úniku konkurenčně významné, určitelné ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti.
2. Se stejným subjektem uzavřel Dopravní podnik hlavního města Prahy a.s. smlouvu již v roce 2007. Tuto smlouvu poskytl Dopravní podnik hlavního města Prahy a.s. podle žádosti podle zákona InfZ a smlouva byla zveřejněna. Vzhledem k tomu, že jsou smlouvy uzavřené v obdobné době, se stejným subjektem a na stejnou službu, navíc po analýze se ukázalo, že jejich obsah je velmi podobný, nelze se domnívat, že by žádané smlouvy, které uzavřel subjekt s povinným subjektem na službu SMS jízdenek v Liberci, obsahovaly skutečnosti v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné.
3. Povinný subjekt neformálně sdělil, že hodlá do budoucna usilovat o změnu subjektu, který službu SMS jízdenek poskytuje, a to z důvodu, že dané smlouvy jsou pro něj nevýhodné. Vzhledem ke skutečnosti, že obdobná smlouva platí již jen ve vztahu s Dopravním podnikem hl. m. Prahy (kde navíc byla poskytnuta a zveřejněna), a že subjekt, který službu

poskytuje i v jiných městech (např. v Pardubicích) podle novějších smluv tyto smlouvy zveřejnil, ba dokonce od procesu medializace problematických marží SMS jízdenek uzavírá smlouvy jiné, není možné se domnívat, že by mohlo dojít k úniku konkurenčně významné skutečnosti.

#### **4 IV. Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů mám za to, že by požadovaná informace, tedy slouva na SMS jízdenky měla být poskytnuta. Navrhuji proto, aby soud vydal následující rozsudek.

1. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace se ruší.
2. Rozhodnutí o odvolání se ruší v rozsahu bodu I. jeho výroku.
3. Soud nařizuje povinnému subjektu, aby žadateli poskytl informace požadované v bodu 1 žádosti do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
4. Žalovaný je povinen nahradit náklady řízení žalobci do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Mgr. Bc. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Zenklova 841/193, Praha 8  
předseda klubu Pirátů  
zastupitelstvo hl. m. Prahy