



Váš dopis zn. Č.j. Vyřizuje / linka Datum
MHMP 2104758/2015 Mgr. Hana Tomečková 09.12.2015
Sp. zn. / 2815
S-MHMP 1857534/2015 OKC Počet listů 5/ příloh 0

Věc: rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ o stížnosti pana Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16 (dále „žadatel“, popř. „stěžovatel“), doručené povinnému subjektu dne 3. 10. 2015 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ a podle ust. § 16a odst. 7 písm. c) InfZ o stížnosti téhož žadatele ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ doručené povinnému subjektu dne 1. 12. 2015, na postup povinného subjektu - Městské části Praha 1, se sídlem Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané u povinného subjektu dne 9. 2. 2015

t a k t o :

1/ postup povinného subjektu Městské části Praha 1 se podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ **při vyřizování** žádosti o informace stěžovatele Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16, podané dne 9. 2. 2015 a týkající se seznamu adres nemovitostí, svěřených povinnému subjektu, ve kterých se nacházejí byty k pronájmu, a seznamu adres nemovitostí, které jsou svěřeny povinnému subjektu, a které jsou určeny k pronájmu, napadený stížností doručenou povinnému subjektu dne 3. 10. 2015, **potvrzuje**.

2/ povinnému subjektu se **přikazuje zjednat nápravu do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí dle ust. § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, jde-li o úhradu nákladů za poskytnutí informace požadované žádostí Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, podanou u povinného subjektu dne 9. 2. 2015 týkající se seznamu adres nemovitostí, svěřených povinnému subjektu, ve kterých se nacházejí byty k pronájmu, a seznamu adres nemovitostí, které jsou svěřeny povinnému subjektu, a které jsou určeny k pronájmu.

Odůvodnění:

I.

Dne 9. 2. 2015 podal žadatel žádost o informace ve znění:

„1/ seznam adres nemovitostí, které jsou svěřeny vaší městské části Statutem hl.m. Prahy a ve kterých se nacházejí byty určené k pronájmu (v minimálním rozsahu: ulice, číslo popisné/číslo orientační, parcelní číslo, městská část),

- u každého domu seznam bytů ve správě vaší městské části a plochu jednotlivých bytů
- u každého domu, resp. bytu, název správcovské společnosti spravující tento dům, resp. byt (pokud je spravován správcovskou společností)
- u každého bytu údaj, zda je tento byt v současnosti pronajímán
- u bytů, které jsou pronajímány, výši nájmu za metr čtvereční, jméno (popř. název) nájemce, dobu nájmu

2/ seznam adres nemovitostí, které jsou svěřeny vaší městské části Statutem hl.m. Prahy a které jsou určeny k pronájmu (v minimálním rozsahu: ulice, číslo popisné/číslo orientační, parcelní číslo, městská část),

- u každé nemovitosti seznam nebytových jednotek a plochu jednotlivých jednotek,
- u každé nemovitosti, popř. nebytové jednotky, název správcovské společnosti spravující tuto nemovitost, popř. jednotku (pokud je spravována správcovskou společností),
- u každé nebytové jednotky údaj, zda je tato jednotka v současnosti pronajímána,
- u jednotek, které jsou pronajímány, výši nájmu za metr čtvereční, jméno (popř. název) nájemce, dobu nájmu.“

Přípisem ze dne 19. 2. 2015, č.j. UMCP1 020219/2015 byla ze strany povinného subjektu stanovena výše úhrady nákladů za poskytnutí informací na 116 960 Kč. Proti výši úhrady podal žadatel stížnost doručenou dne 17. 3. 2015, o které rozhodl nadřízený orgán (po nutnosti nařízení předání spisového materiálu) rozhodnutím ze dne 17. 6. 2015, sp. zn. S-MHMP 867654/2015, č.j. MHMP 1097952/2015, a to tak, že přikázal povinnému subjektu zjednat nápravu.

Přípisem ze dne 1. 7. 2015, č.j. UMCP1 094796/2015 opět povinný subjekt stanovil výši úhrady, tentokrát na 70 720 Kč. Následovala stížnost na výši úhrady doručená povinnému subjektu dne 28. 7. 2015. Nadřízený orgán opět rozhodl o zjednání nápravy, a to rozhodnutím ze dne 7. 9. 2015, sp. zn. S-MHMP 1393731/2015, č.j. MHMP 1578505/2015. Náprava měla být zjednána do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí povinnému subjektu. Rozhodnutí bylo povinnému subjektu doručeno dne 9. 9. 2015. Lhůta pro zjednání nápravy měla tedy uplynout dne 24. 9. 2015.

Ve stanoveném termínu náprava nebyla zjednána, a proto podal žadatel stížnost na nečinnost (dle spisového materiálu doručenou povinnému subjektu dne 3. 10. 2015), ve které upozorňuje taktéž na skutečnost, že povinný subjekt ztratil nárok na úhradu nákladů.

Tato stížnost nebyla vyřízena ani v autoremeduře, ale ani předána nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Dne 29. 10. 2015 se proto žadatel obrátil přímo na nadřízený orgán s žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti. Dne 2. 11. 2015 požádal nadřízený orgán povinný subjekt o vyjádření k nečinnosti a předání spisového materiálu k rozhodnutí o stížnosti ze dne 3. 10. 2015.

Dne 16. 11. 2015 vydal povinný subjekt opět oznámení o stanovení výše úhrady, č.j. UMCP1 138833/2015, a opět na částku 70 720 Kč. Tento přípis zřejmě považoval za zjednání „nápravy“ dle výroku rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Teprve přípisem ze dne 26. 11. 2015 č.j. UMCP1 181683/2015 předal celý spisový materiál spolu se stížností nadřízenému orgánu k rozhodnutí. Tento přípis se spisovým materiálem obdržel nadřízený orgán dne 27. 11. 2015.

Dne 1. 12. 2015 podal žadatel stížnost proti výši úhrady stanovené v oznámení ze dne 16. 11. 2015. Tato stížnost byla předána nadřízenému orgánu povinným subjektem dne 3. 12. 2015. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o dvě stížnosti totožného žadatele v totožné věci, tedy i okruh účastníků řízení je stejný, rozhodl se nadřízený orgán spojit rozhodování o těchto dvou stížnostech do jednoho rozhodnutí.

II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nejdříve se nadřízený orgán zabýval stížností doručenou povinnému subjektu dne 3. 10. 2015, ve které žadatel uvádí, že Magistrát hl.m. Prahy rozhodl o jeho stížnosti rozhodnutím ze dne 7. 9. 2015, č.j. MHMP 1578505/2015, a to tak, že přikázal do 15 dnů zjednání nápravy při stanovování výše úhrady za poskytnutí informací.

Lhůta k plnění dne 24. 9. 2015 však uplynula marně, a proto podal žadatel včasnou stížnost na nečinnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ.

Při této stížnosti nadřízený orgán zkoumá, zda skutečně došlo ze strany povinného subjektu k tvrzené nečinnosti či nikoli. Při přezkumu této stížnosti tedy nadřízený orgán nemá posuzovat, a ani neposuzoval *způsob* vyřízení žádosti, nýbrž pouze zda povinný subjekt konal, či nekonal.

Dne 16. 11. 2015 zaslal povinný subjekt jako reakci na rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 7. 9. 2015 nový přípis se stanovením výše úhrady nákladů, č.j. UMCP1 138833/2015.

Z hlediska stížnosti ze dne 3. 10. 2015, tedy přezkumu nečinnosti povinného subjektu, musí nadřízený orgán konstatovat, že povinný subjekt již není nečinný, a musí tedy z tohoto pohledu postup povinného subjektu potvrdit. Příkazání vyřízení žádosti ve smyslu ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ by se již v této fázi nejevilo účelným, neboť povinný subjekt v mezidobí začal konat.

Nadřízený orgán však upozorňuje na značně překročené lhůty stanovené jak InfZ při předávání spisu nadřízenému orgánu (7 dnů), tak také lhůty stanovené nadřízeným orgánem ve výroku rozhodnutí o stížnosti ze dne 7. 9. 2015 (15 dnů).

Nadřízený orgán silně apeluje na povinný subjekt, aby se vyvaroval nedodržování stanovených lhůt. Zejm. nedodržení lhůty stanovené v rozhodnutí o stížnosti ze dne 7. 9. 2015, má markantní následek, jak bude vysvětleno níže.

IV.

Dále nadřízený orgán posuzoval stížnost žadatele doručenou povinnému subjektu dne 1. 12. 2015, ve které nesouhlasí s výší úhrady nákladů za poskytnutí informací stanovenou v oznámení ze dne 16. 11. 2015, č.j. UMCP1 138833/2015, resp. v ní uvádí, že povinný subjekt ztratil nárok na úhradu nákladů.

Zároveň žádá po nadřízeném orgánu, aby rozhodl dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) InfZ a sám snížil výši úhrady na 0 Kč.

K této stížnosti nadřízený orgán konstatuje následující.

Stížnost je včasná, podaná osobou oprávněnou, a je také důvodná.

Oznámení o výši úhrady nákladů musí být učiněno řádně a včas. Včasností se dle ust. § 17 odst. 3 InfZ rozumí ve lhůtě před poskytnutím informací, resp. v případě zjednání nápravy po rozhodnutí nadřízeného orgánu ve lhůtě stanovené nadřízeným orgánem.

Nadřízený orgán ve svém rozhodnutí ze dne 7. 9. 2015, č.j. MHMP 1578505/2015, stanovil pro zjednání nápravy lhůtu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo doručeno povinnému subjektu spolu s vráceným spisovým materiálem dne 9. 9. 2015. Lhůta tedy uběhla dne 24. 9. 2015. Oznámení o stanovení výši úhrady je až ze dne 16. 11. 2015.

Dle ust. § 17 odst. 4 InfZ nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

V tomto případě nelze než uzavřít, že povinný subjekt nesplnil svoji oznamovací povinnost včas a ztratil tak nárok na úhradu nákladů. Z tohoto důvodu se nadřízený orgán dalšími náležitostmi oznámení ani nezabýval.

Nad rámec výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že nemohl použít žadatelem navrhované ust. § 16a odst. 7 písm. b) InfZ a snížit výši úhrady, neboť mu to InfZ nedovoluje v případě samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti.

Stěžovatelovo tvrzení, že při aplikaci InfZ na městské části hl.m. Prahy nelze hledět jako na územní samosprávné celky, a tudíž nelze užít ust. § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, není správné.

Současná dikce InfZ sice přímo nezařazuje městské části hlavního města Prahy mezi územní samosprávné celky, ale ani mezi povinné subjekty. Nicméně postavení městských částí jako povinných subjektů dle InfZ je sotva zpochybnitelné.

Zároveň městské části hlavního města Prahy jsou ve výčtu subjektů figurujících jako povinné subjekty nejbližší svou povahou právě územním samosprávným celkům (mají zákonem přímo stanovenou samostatnou působnost – na rozdíl od městských částí (obvodů) jiných měst, které disponují samostatnou působností pouze v rozsahu stanoveném zastupitelstvem, jsou také samostatnými právními osobami, tedy vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou vlastní odpovědnost, na rozdíl od městských částí jiných statutárních měst, které za město toliko jednají apod.).

Z tohoto důvodu je na ně pohlíženo jako na povinné subjekty dle ust. § 2 odst. 1 InfZ a taktéž se na ně vztahuje úprava v ust. § 16a InfZ, která se dikcí vztahuje na územní samosprávné celky.

Ostatně ani sám InfZ není čistě z hlediska dikce příliš vycizelovaným, neboť např. i pojmy jako orgány územního samosprávného celku a územní samosprávný celek jako takový používá promiscue, byť samozřejmě nejde o jednu a tu samou věc (srov. ust. § 16a odst. 6 InfZ), je tudíž nutno při výkladu ustanovení InfZ užívat více teleologického výkladu než čistě jazykového, jaký zvolil žadatel.

V.

Z výše uvedeného je patrné, že povinný subjekt ztratil nárok na úhradu nákladů a zjednáním nápravy dle výroku tohoto rozhodnutí je tedy rozuměno řádné věcné vyřízení stěžovatelovy žádosti o informace, a to ve lhůtě stanovené ve výroku rozhodnutí, tzn. do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Ing. Irena Ondráčková v.r.

otisk úředního razítka

ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli: pan Adam Zábranský, Zbynická 6, 153 00 Praha 16, **ID DS: xfwggha**
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, **ID DS: b4eb2my**
3. **Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu s předloženým spisovým materiálem povinnému subjektu – Úřadu městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1**
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.