



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-157766-2/ODK-2015

Praha 10. listopadu 2015

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. a/ InfZ, o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 19. října 2015 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy – při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 26. září 2015 a vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 1698119/2015 RED

t a k t o :

Postup povinného subjektu – hlavního města Prahy při vyřizování žádosti ze dne 26. září 2015 vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 1698119/2015 RED se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 26. října 2015 předložena Magistrátem hl. města Prahy



(dále též jako „povinný subjekt“), dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování podání člena Zastupitelstva hl. města Prahy, vedeného povinným subjektem pod shora uvedeným číslem jednacím.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel podáním ze dne 26. září 2015 s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím požádal hlavní město Praha o následující informace:

- *sdělení, jakým způsobem (zejména prostřednictvím jakých elektronických informačních systémů) Váš kraj zajišťuje vedení účetnictví v příspěvkových organizacích kraje, plnění rozpočtu, vykazování údajů vůči centrální evidenci účetních informací státu (dále jen „ekonomické řízení příspěvkových organizací“)*

Pokud Váš kraj zajišťuje ekonomické řízení příspěvkových organizací pomocí centrálně pořízeného elektronického informačního systému, prosím zašlete rovněž

- *kopii dokumentace podle § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, k pořízení elektronického informačního systému v posledním výběrovém řízení, včetně uzavřené smlouvy s vítězným uchazečem; pokud nebylo poslední výběrové řízení otevřené, zašlete prosím rovněž dokumentaci k prvnímu řízení, kde byl tento systém vysoutěžen,*
- *souhrnnou informaci zahrnující název dodavatele systému, datum nasazení systému vysoutěženého v posledním výběrovém řízení, počet příspěvkových organizací evidovaných v systému anebo jej využívajících, celkové výdaje na systém (které uhradil kraj nebo jím ovládané či řízené osoby) v rozdělení na kapitálové a provozní výdaje.*

Pokud v kraji nebyl centrálně pořízen elektronický informační systém pro ekonomické řízení příspěvkových organizací, zašlete výše uvedené informace o systému pro ekonomické řízení té příspěvkové organizace Vašeho kraje, která má největší příjmy z rozpočtu Vašeho kraje.

Žadatel upřednostnil zaslání informace do datové schránky. Současně však připustil, aby vyžaduje-li to velikost poskytovaných informací, byla informace zaslána na paměťovém médiu. Dokumenty měly být dle jeho přání poskytnuty v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné.

Povinný subjekt v odpovědi na žádost ze dne 7. října 2015 žadateli sdělil následující, cituji: „*Hlavní město Praha zajišťuje ekonomické řízení příspěvkových*



organizací pomocí informačního systému GORDIC WIN provozovaného pod operačním systémem WINDOWS od firmy GORDIC spol. s r. o., IČO:47903783, se sídlem Erbenova 4, 58601 Jihlava. Multilicence na účetnictví slouží vlastnímu HMP a MČ ke kontrole účetnictví organizací, které jsou financované příspěvkem od HMP. Příspěvkové organizace (dále „PO“) vedou účetnictví buď přímo v tomto SW, nebo do něho překlápí data ze svého účetního SW. HMP jako kraj potom odesílá povinné finanční i účetní výkazy a výkazy Pomocného analytického přehledu do Centrálního systému účetních informací státu (CSÚIS) a odpovídá za jejich správnost. Odvětvové odbory pak pracují s informacemi z účetnictví pro sledování hospodaření svých PO. Informační systém byl pořízen v roce 1994 před nabytím platnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Smlouvu č. D/16/5/21 podepsanou dne 26. 7. 1994, na jejímž základě byl systém pořízen, včetně jejích dodatků, přikládáme v příloze. Z důvodu značného rozsahu dokumentů posíláme odpověď prostřednictvím pošty a přílohu v elektronické podobě na CD.

Souhrnná informace o dodavateli systému:

Název dodavatele: GORDIC spol. s.r.o.

Datum nasazení systému: 1994

Počet příspěvkových organizací aktuálně: cca 750

Celkové výdaje na systém od roku 1994-2014: 306 400 541,-Kč s DPH

Rozdělení na kapitálové a provozní výdaje není možné rozdělit z důvodu skartace dokladů do roku 2009, od roku 2009 jde o provozní výdaje.“

Tato odpověď byla dle sdělení povinného subjektu předána k poštovní přepravě dne 12. října 2015. Jelikož 13. října 2015 nebyl žadatel doručovatelem České pošty, s.p. zastižen byla zásilka uložena na poště.

Žadatel však ve své stížnosti ze dne 19. října 2015 namítá, že od povinného subjektu nedostal ve lhůtě patnácti dnů (srov. § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ.) odpověď. Využil proto možnosti bránit se proti nečinnosti povinného subjektu stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ. Taktéž navrhl, aby nadřízený správní orgán postupem podle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu.

K předání stížnosti nadřízenému orgánu došlo dne 26. října 2015 přípisem povinného subjektu ze dne 20. října 2015 (č.j. MHMP 1828309/2015). V něm povinný subjekt především poukazuje na skutečnost, že zásilka obsahující požadované informace byla předána k poštovní přepravě dne 12. října 2015 a tudíž nedošlo z jeho strany při vyřizování předmětné žádosti k pochybení. *Faktické převzetí zásilky žadatelem není ve sféře moci povinného subjektu.*



II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 19. října 2015, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, jimiž byly informace o způsobu zajištění ekonomického řízení příspěvkových organizací hlavního města Prahy prostřednictvím elektronického informačního systému. Hlavní město Praha zakládá, řídí a kontroluje právnické osoby v samostatné působnosti (viz § 59 odst. 2 písm. i/ a § 68 odst. 2 písm. g/ zákona o hl. městě Praze), tudíž žádost byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti.

S ohledem na § 178 odst. 2 správního řádu je třeba konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo na základě stížnosti postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že byl v souladu se zákonem. Tento závěr zastává Ministerstvo vnitra z následujících důvodů:

Stěžovatel ve své žádosti sice výslovně uvedl, že žádá o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, nicméně dle názoru nadřízeného orgánu je třeba zvážit, zda nemohl využít i práva člena Zastupitelstva hl. města Prahy na informace ve smyslu § 51 odst. 3 písm. c/ zákona o hl. městě Praze (jenž je ekvivalentem ustanovení § 82 písm. c/ zákona o obcích). Citovaná ustanovení zakládají oprávnění členů zastupitelstva požadovat od zaměstnanců obce/hl. města Prahy zařazených do obecního úřadu/Magistrátu hl. města Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec/hl. město Praha založilo nebo zřídilo, informace ve věcech souvisejících s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak.

Vzhledem k tomu, že § 59 odst. 2 písm. i/ zákona č. 131/2000 Sb. vyhrazuje pravomoc zakládat, zřizovat, kontrolovat a rušit právnické osoby Zastupitelstvu hl. města Prahy, je žádoucí připustit i možnost, aby v řešeném případě požádal Mgr. Bc. Michálek o informace týkající se ekonomického řízení příspěvkových organizací rovněž z titulu svého členství v zastupitelstvu, tj. v souvislosti s prováděním kontroly příspěvkových organizací. Dle § 68 odst. 2 písm. g/ téhož zákona plní vůči právnickým osobám hl. města Prahy úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních právních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu, a schvaluje účetní závěrku příspěvkové organizace zřízené hl. městem Prahou Rada hl. města Prahy. Rozhodovat o zajištění ekonomického řízení příspěvkových organizací tak bude na základě citovaného zákonného ustanovení Rada hl. města Prahy, což ovšem



nemůže vyloučit právo člena zastupitelstva na poskytnutí takových informací, když rada coby výkonný orgán hl. města Prahy v oblasti samostatné působnosti odpovídá ze svou činností zastupitelstvu (srov. § 68 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb.). V této souvislosti musí být přihlédnuto i k tomu, že žadatel se dotazoval též na celkové výdaje vynaložené na elektronický informační systém pro ekonomické řízení příspěvkových organizací, tedy předmětem žádosti byly též informace související s rozpočtem města a hospodařením s vlastními finančními prostředky (srov. § 59 odst. 2 písm. e/ zákona č. 131/2000 Sb.).

Po této úvaze dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt mohl nahlížet na příslušnou žádost o informace též jako na žádost člena Zastupitelstva hl. města Prahy o informace a vyřídit ji v intencích § 51 odst. 3 písm. c/ zákona o hl. městě Praze a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, čj. 8 Aps 5/2012-47, dle něhož je nutno *pro poskytování informací členům zastupitelstva obce podle § 82 zákona o obcích použít procesní úpravu obsaženou v InfZ*, je-li povinný subjekt podle zákona o obcích zároveň povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nejvyšší správní soud pak dále v citovaném rozhodnutí konstatoval, že povinností žadatele o informaci není právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se domáhá informace na povinném subjektu. Je naopak úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má postupovat při jejich poskytnutí, případně jejich odepření. V citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud vyšel z úvahy, že by bylo nelogické, aby při poskytování jednoho typu informací poskytoval žadatelům o informace veškerý procesní komfort zaručený zákonem o svobodném přístupu k informacím, zatímco v případě informací poskytovaných podle jiného zákona nikoli.

V řešeném případě je nepochybné, že hlavní město Praha je územním samosprávným celkem, adresát žádosti je tedy bezpochyby povinným subjektem podle InfZ. Taktéž lze jednoznačně potvrdit, že žadatelem je členem zastupitelstva povinného subjektu a z tohoto titulu může na základě § 51 odst. 3 písm. c/ zákona č. 131/2000 Sb. požadovat od zaměstnanců hl. města Prahy zařazených do Magistrátu hl. města Prahy informace ve věcech souvisejících s výkonem jeho funkce.

Již bylo výše poznamenáno, že toto ustanovení odpovídá § 82 písm. c/ zákona o obcích, ovšem s tím rozdílem, že § 51 odst. 3 písm. c/ zákona o hl. městě Praze nestanoví 30-ti denní lhůtu pro zpracování písemné odpovědi. S odkazem na výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu je tak třeba respektovat lhůtu pro poskytnutí informací danou § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ. Jelikož předmětná žádost byla doručena povinnému subjektu dne 26. září 2015, připadl její patnáctý den na 11. října 2015. V souladu s § 40 odst. 1 písm. c/ správního řádu připadne-li konec lhůty



na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den, tj. v řešeném případě **12. říjen 2015. Pakliže byla poštovní zásilka obsahující požadované informace podána tento den k poštovní předpravě** (viz § 40 odst. 1 písm. d/ správního řádu), **byla lhůta k vyřízení žádosti zachována.** Vzhledem k tomu, že **povinný subjekt dodatečně doložil doručení informací žadateli příslušnou doručenkou, nemá nadřízený orgán pochyb o tom, že by došlo z jeho strany k nečinnosti.**

V souvislosti s námitkou nerespektování zákonné lhůty pro vyřízení žádosti o informace je třeba dále poznamenat, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu, resp. to, zda byla žádost z věcného hlediska povinným subjektem řádně vyřízena, podle skutkového stavu v době svého rozhodování. Proto může postup povinného subjektu potvrdit i v případě, že informace byly poskytnuty, resp. žádost byla v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím vyřízena i po překročení zákonných lhůt. Tento nedostatek je pak vytknut v odůvodnění, ale sám o sobě není důvodem pro vrácení věci povinnému subjektu.

IV.

Vzhledem k výše uvedenému dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že předložená stížnost není důvodná a v souladu s § 16a odst. 6 písm. a/ InfZ postup povinného subjektu potvrdilo.

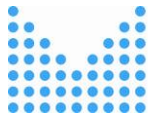
Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude spolu se spisovým materiálem doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – hl. městu Praze, odboru informatiky Magistrátu hl. města Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1, ke sp. zn. S-MHMP 1698119/2015 RED
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, ID DS: 4memzkm
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: pavla.supkova@mvcv.cz