



Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
120 00 Praha 2

Naše značka          Praha  
ZK Pha 239/2015 1. 6. 2016

–

## **Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu**

**Žalobce:** Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná:** ČEZ, a.s., IČO 45274649 se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4

### **Přílohy:**

1. Plná moc
2. Žádost o informace ze dne 3. 3. 2016
3. Přípis žalované ze dne 9. 3. 2016
4. Žádost na opatření proti nečinnosti ze dne 12. 4. 2016
5. Přípis žalované ze dne 27. 4. 2016

### **Předmět řízení a dosavadní průběh řízení**

1. Žalobce podal dne 3. 3. 2016 žádost, ve které požadoval poskytnutí veškeré dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové za roky 2013 až 2015. Upozornil jsem žalovanou, že si tyto informace může od JUDr. Radmily Kleslové vyžádat.
2. Dne 9. 3. 2016 žalovaná zaslala přípis žalobci, ve kterém odkázala na své stanovisko z 4. 1. 2016, ve kterém uvedla, že nesouhlasí se závěrem Nejvyššího správního soudu, a tedy se nepovažuje za povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
3. Dne 24. 3. 2016 podal žalobce odvolání proti rozhodnutí žalované;

4. Dne 12. 4. 2016 podal žalobce Žádost na opatření proti nečinnosti podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a to vzhledem k tomu, že žalovaná na podané ovolání žádným způsobem neodpověděla.
5. Dne 27. 4. 2016 zaslala žalovaná žalobci přípis, ve kterém informovala, že není správním orgánem podle ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a že se i nadále drží svého závěru, že není veřejnou institucí tak, jak určil Nejvyšší správní soud.

### **Žalobní body**

1. Žalobce má za to, že žalovaná je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst 1 InfZ. To už ostatně rozhodl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 6. října 2009, č.j. 2 Ans 4/2009-93, proto žalobce plně odkazuje na odůvodnění tohoto tvrzení v tomto rozsudku.
2. Žalovaná v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti nepředložila nadřízenému správnímu orgánu (tj. řediteli společnosti, jak uvádí § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), nýbrž řediteli útvaru právního a corporate compliance, JUDr. Jurajovi Szabó.

### **Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 6. 12. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský