

**Česká pirátská strana**  
**Adam Zábranský**  
Řehořova 19  
Praha 3

v Praze dne 27. 4. 2016

**Vaše sp. zn.: ZK Pha 239/2015**

VÁŠ DOPIS ZE DNE  
12. 4. 2016

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE / LINKA  
Vinklerová/211 042 411

MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE  
Praha /27. 4. 2016

## **Věc: Odpověď na žádost na uplatnění opatření proti nečinnosti**

Vážený pane Zábranský,

obdrželi jsme Vaši Žádost ze dne 12. 4. 2016 na uplatnění opatření proti nečinnosti (dále jen „**Žádost**“) ve smyslu ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SŘ**“), kterého se dovoláváte na základě neobdržení reakce naší společnosti na Vaše Odvolání proti odmítnutí žádosti o informace ze dne 24. 3. 2016.

Primárně si Vás dovoluujeme informovat, že společnost ČEZ, a.s., není správním orgánem dle ustanovení § 1 odst. 1 SŘ, tudíž na ni či na její právní jednání nelze uplatnit ustanovení § 80 SŘ, jenž subjektům v rámci správního řízení obecně poskytuje ochranu proti nečinnosti dotčeného správního orgánu.

Nad rámec uvedeného sdělujeme, že beze změny zaujímáme své původní stanovisko k Vámi tvrzené povinnosti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), které jsme Vám již blíže specifikovali v našich odpovědích (ze dne 4. 1. 2016 a ze dne 9. 3. 2016) na Vaše žádosti o informace ze dne 29. 12. 2015 a ze dne 3. 3. 2016, které byly co do předmětu žádosti a obsahu totožné.

Naše stanovisko, tedy že společnost ČEZ, a.s., není povinným subjektem ve smyslu InfZ, tudíž jí není uložena povinnost poskytovat informace dle tohoto zákona, je založeno mimo jiné i na zásadním nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 260/06 ze dne 24. 1. 2007, v němž Ústavní soud především specifikoval relevantní hlediska pro určení, zda se jedná o instituci veřejnou či soukromou (přičemž společnost ČEZ, a.s., tato hlediska nenaplní zcela), dále odmítl názor Nejvyššího správního soudu, že v případě státních podniků a obchodních společností (podnikání státu formou obchodních společností) „...není důvodu tyto dva způsoby nepovažovat z hlediska práva na informace za zcela srovnatelné“ a poukázal i na vnitřní rozpornost v argumentaci Nejvyššího správního soudu.



SKUPINA ČEZ – GENERÁLNÍ PARTNER ČESKÉHO OLYMPIJSKÉHO TÝMU 2001–2016

ČEZ, a.s.

Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4 | tel.: 211 041 111, fax: 211 042 001  
www.cez.cz | IČ: 45274649, DIČ: CZ45274649  
zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1581,  
sídlo Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4

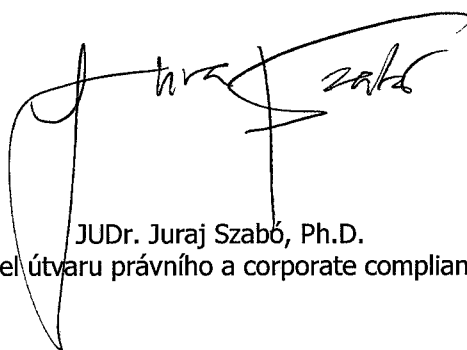
SKUPINA ČEZ

Následný právní názor Nejvyššího správního soudu vyjádřený v rozhodnutí č. j. 2 Ans 4/2009-93 ze dne 6. 10. 2009, v němž byla společnost ČEZ, a.s., označena za veřejnou instituci, tedy za povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ, považujeme s ohledem na výše uvedené, i ve smyslu relevantní evropské právní úpravy, za příliš extenzivní, a neztotožňujeme se s ním.

Se zřetelem na vše výše uvedené a s ohledem na skutečnost, že ve smyslu rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. I ÚS 1969/12 ze dne 23. 7. 2012 nebyla ještě předmětná otázka dořešena, společnost ČEZ, a.s., i nadále trvá na svém výše popsaném stanovisku, tedy že není povinným subjektem ve smyslu InfZ, tudíž Vám nelze požadované informace poskytnout.

Děkuji za pochopení a zůstávám

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juraj Szabó', is written over a large, stylized, handwritten letter 'J' that serves as a decorative element or part of the signature.

JUDr. Juraj Szabó, Ph.D.  
ředitel útvaru právního a corporate compliance