



**adresát:**

Obvodní soud pro Prahu 1  
Ovocný trh 587/14  
11000 Praha 1 – Staré Město

do datové schránky [mrfdq3m](#)

Odpověď na Váš dopis  
Sp. zn. 34 E 3/2016

Naše značka      Praha  
ZK Pha 26/2016    29. 3. 2016

**Návrh na opakované uložení pokuty a vyjádření k odvolání**

Vážení,

dne 9. 2. jsem podal Obvodnímu soudu pro Prahu 1 návrh na nařízení výkonu rozhodnutí podaný podle § 251 odst. 1, § 274 odst. 1 písm. b) o. s. ř. k výkonu pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. září 2015, č. j.: 11 A 3/2014 – 82 ve věci „poskytnutí technických norem ve stavebnictví“. Tento návrh je evidován u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod spisovou značkou 34 E 3/2016 -19. Dne 25. 2. Obvodní soud pro Prahu 1 vydal usnesení, aby ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku poskytl oprávněnému plné znění všech technických norem ČSN, ČSN, EN, podle nichž stanoví povinnost postupovat zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a právní předpisy vydané k jeho provedení. Rovněž nařídil uložení vynucovací pokuty.

Vzhledem k tomu, že povinný nesplnil uloženou povinnost ani potom, co mu byla uložena vynucovací pokuta ve výši 100 000 Kč Obvodním soudem pro Prahu 1, navrhuji, aby zdejší soud uložil povinnému pokutu ve výši 100 000 Kč opakovaně. Povinný sice podal odvolání, nicméně podle všech okolností mám za to, že jediným cílem jeho procesního postupu je dále odkládat poskytnutí informací podle vykonatelného rozsudku nalézacího soudu.

K odvolání povinného proti nařízení výkonu rozhodnutí uvádím, že při nařízení výkonu rozhodnutí soud nezkoumá míru plnění, nýbrž že tuto věc je potřeba řešit až v řízení vyvolaném na základě návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí. Proto nejsou splněny zákonné podmínky pro důvodnost odvolání. Již ve svém návrhu jsem dále podrobně doložil, že povinný částečně nesplnil, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, a proto nejsou splněny podmínky pro zastavení výkonu rozhodnutí.

S pozdravem

Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Zenklova 193, Praha 8s