



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 78317-8/ODK-2016

Praha 4. července 2016

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání pana Adama Zábranského, narozeného dne 28. prosince 1993, bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16 (dále jako „žadatel“ nebo „odvolatel“), proti rozhodnutí Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „povinný subjekt“), ze dne 23. března 2016, č. j. SVM/VP/434481/16/R, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o :

Rozhodnutí Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, ze dne 23. března 2016, č. j. SVM/VP/434481/16/R, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, se r u š í a v ě c s e v r a c í povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praha, Magistrátu hlavního města Prahy k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Žadatel se dne 25. května 2016 obrátil na Ministerstvo vnitra s žádostí na uplatnění opatření proti nečinnosti z důvodu, že povinný subjekt zřejmě nereagoval na skutečnost, že žadatel podal dne 20. dubna 2016 odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.



Ministerstvo vnitra proto svým dopisem ze dne 31. května 2016, č. j. MV-78317-2/ODK-2016, vyzvalo povinný subjekt k vyjádření k žadatelovu podání. Povinný subjekt byl zároveň upozorněn na § 16 odst. 2 InfZ, v němž je stanoveno, že *povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.*

Povinný subjekt na výzvu Ministerstva vnitra reagoval svým dopisem ze dne 3. června 2016, č. j. SVM/VP/983562/16/R, který byl Ministerstvu vnitra doručen dne 9. června 2016. Ve svém dopise povinný subjekt pouze oznámil, že zasílá „veškerá vyjádření vydaná zastupiteli panu Adamu Zábranskému“ (jedná se dopis povinného subjektu ze dne 23. března 2016, č. j. SVM/VP/434481/16R, a dopis ze dne 25. dubna 2016, č. j. SVM/VP/690061/16/R) a že připojuje i své „vyjádření vydané zastupiteli panu Mikuláši Ferjenčíkovi“.

Ministerstvo vnitra svým dopisem ze dne 13. června 2016, č. j. MV-78317-4/ODK-2016 – povinný subjekt byl jeho prostřednictvím informován, že k dopisu povinného subjektu ze dne 23. března 2016, č. j. SVM/VP/434481/16R, v němž povinný subjekt reaguje na žadatelovu žádost o poskytnutí informací sdělením, že žadateli požadované informace neposkytne, je třeba přistupovat jako by se jednalo o rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Ministerstvo vnitra dále povinný subjekt požádalo o doplnění spisového materiálu tak, aby Ministerstvo vnitra mohlo v posuzovaném případě rozhodnout o žadatelově odvolání proti dopisu – rozhodnutí, povinného subjektu ze dne 23. března 2016, č. j. SVM/VP/434481/16R – Ministerstvo vnitra povinnému subjektu sdělilo, které konkrétní dokumenty má povinný subjekt Ministerstvu vnitra předložit.

Povinný subjekt na druhý dopis Ministerstva vnitra reagoval svým dopisem ze dne 16. června 2016, č. j. SVM/VP/1059389/16/R, který byl Ministerstvu vnitra doručen dne 20. června 2016. V něm výslovně uvedl, že v příloze zasílá Ministerstvem vnitra „požadované doklady, které byly dohledány“. Přílohami předmětného dopisu jsou: dokumenty, které povinný subjekt zaslal Mikuláši Ferjenčíkovi, zastupiteli hlavního města Prahy (dokumenty, které nemají pro posuzovaný případ jakoukoliv relevanci), dopis povinného subjektu ze dne 23. března 2016, č. j. SVM/VP/434481/16R, dopis ze dne 25. dubna 2016, č. j. SVM/VP/690061/16/R, žadatelova žádost o poskytnutí informace ze dne 13. března 2016 a žadatelovo odvolání datované na den 20. dubna 2016.

Z materiálů, které má Ministerstvo vnitra k dispozici, vyplývá následující:

Dne 13. března 2016 se žadatel, který je zároveň zastupitelem hlavního města Prahy, v souladu s InfZ a se zákonem o hlavním městě Praze obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí těchto informací:

1. *seznam všech vyjádření, ve kterých odbor evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy (případně odbor, který se takto vyjadřoval v době, kdy odbor s tímto názvem neexistoval) vyjádřil jménem hl. m. Prahy souhlas s využitím plochy pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy pro*



výpočet koeficientů míry využití území v souvislosti s výstavbou na sousedním pozemku jiného vlastníka, a to od roku 2010 až do dne podání této žádosti,

2. *kopie těchto vyjádření.*

Žadatel dále mimo jiné upřesnil, že má „na mysli všechna vyjádření, která materiálně naplňují funkci uvedenou v prvním bodě, nehledě na terminologii použitou ve vyjádření“.

Povinný subjekt na žadatelovu žádost reagoval dopisem ze dne 23. března 2016, č. j. SVM/VP/434481/16R, nazvaným jako „Žádost zastupitele o informace“, v němž žadateli sdělil následující: *Vzhledem k tomu, že se jedná o stanoviska vydávaná v souvislosti se stanovisky k ÚR resp. SP nevede odbor SVM samostatnou evidenci těchto vyjádření a proto Vám ani jejich kopie nezasíláme.* Dále se povinný subjekt stručně zabýval otázkou, kdy je vydáván „souhlas k využití koeficientů“.

Další dokument, který má Ministerstvo vnitra k dispozici, je žadatelovo odvolání datované na den 20. dubna 2016, v němž odvolatel uvádí, že povinný subjekt svůj dopis ze dne 23. března 2016 žadateli odeslal až dne 13. dubna – poté, co žadatel podal stížnost na nečinnost. Odvolatel konstatuje, že „povinný subjekt nepřímo uvedl, že danou informací disponuje, ale že ji nehodlá pro žadatele dohledat“ – skutečnost, že povinný subjekt „nevede evidenci vyjádření k územním rozhodnutím“, však dle InfZ není dle žadatele důvodem pro odmítnutí žádosti. Žadatel se nedomnívá, že by povinný subjekt neevidoval svá vyjádření k územním rozhodnutím. Pokud je pravdou, že žadatelem požadovaná vyjádření povinný subjekt „eviduje mezi jinými dokumenty“, mohl povinný subjekt žadateli zaslat „všechny dokumenty v evidenci, ať si žadatel sám vytřídí ty, které požadoval“. Žadatel podotýká, že jako zastupitel má právo na přístup k osobním údajům. Odvolatel podotkl, že jeho odpověď, v níž žadateli sdělil, že mu požadované informace neposkytne, je rozhodnutím v materiálním smyslu.

Na žadatelovo odvolání povinný subjekt reagoval svým sdělením ze dne 25. dubna 2016, v němž bylo žadateli sděleno, že v odpovědi povinného subjektu (dopis ze dne 23. března 2016), „nebylo uvedeno, že odbor evidence, správy a využití majetku neeviduje vyjádření k územnímu řízení“ – žadatel byl odkázán na text příslušného dopisu. Povinný subjekt dále žadateli sdělil, že dopis ze dne 23. března 2016 „nemá charakter rozhodnutí“. Tímto způsobem povinný subjekt evidentně vyřídil žadatelovo odvolání.

II.

Ministerstvo vnitra se v rámci odvolacího řízení nejdříve zabývalo svou věcnou příslušností k rozhodnutí o podaném odvolání a dále otázkou včasnosti jeho podání.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadované informace, jež nepochybně spadá do samostatné působnosti hlavního



města Prahy. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, konstatovat, že nadřízeným orgánem Hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra.

Povinný subjekt byl Ministerstvem vnitra výslovně požádán o zaslání doručenek, kdy byly dopisy povinného subjektu doručeny žadateli (dopis povinného subjektu ze dne 23. března 2016, č. j. SVM/VP/434481/16R a dopis povinného subjektu ze dne 25. dubna 2016, č. j. SVM/VP/690061/16/R), povinný subjekt tak neučinil. Povinný subjekt se nevyjadřuje k tvrzení odvolatele, že mu rozhodnutí povinného subjektu (dopis ze dne 23. března 2016) bylo zasláno až dne 13. dubna 2016. Ministerstvo vnitra proto bude vycházet ze slov odvolatele – dopis povinného subjektu je sice datován na den 23. března 2016, nicméně povinný subjekt dopis žadateli odeslal až poté, co žadatel podal stížnost na nečinnost (tento dokument povinný subjekt rovněž Ministerstvu vnitra nezaslal, ani se o něm nezmiňuje). Ministerstvo vnitra s ohledem na uvedené nahlíží na odvolatelem uvedený den 13. dubna 2016 za den, kdy bylo rozhodnutí povinného subjektu doručeno žadateli. Žadatelovo odvolání je datováno na den 20. dubna 2016, dopis povinného subjektu reagující na odvolání je datován na den 25. dubna 2016 – to znamená, že žadatelovo odvolání muselo být povinnému subjektu doručeno nejpozději dne 25. dubna 2016.

Ministerstvo vnitra s ohledem na uvedené konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ.

III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo napadené rozhodnutí, a to z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu námitek odvolatele. Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že odvolání je důvodné. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

III./a

Povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ *poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti*, nerozhodne-li podle § 15 InfZ. Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti*.

V posuzovaném případě povinný subjekt reagoval na žadatelovu žádost tak, že žadateli zaslal dopis, z něž vyplývá, že mu požadovanou informaci povinný subjekt neposkytne. Ke sdělení povinného subjektu, že žadatelově žádosti povinný subjekt nevyhovuje, je třeba přistupovat, jako by se jednalo o rozhodnutí o odmítnutí



žádosti. Jedná se o formálně vadné správní rozhodnutí v materiálním smyslu, z něž jednoznačně plyne vůle povinného subjektu informaci neposkytnout. Proto je možné proti takovému „sdělení“ brojit odvoláním. Tvzení povinného subjektu, že „jeho odpověď nemá charakter rozhodnutí“, je tudíž zcela bezpředmětné.

Ministerstvo vnitra zdůrazňuje, že v § 16 odst. 2 InfZ je stanoveno, že *povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání*. InfZ ve svém § 20 odst. 4 určuje, kdy se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu – podle § 20 odst. 4 písm. b) InfZ to platí i *pro odvolací řízení*. V souladu s § 87 správního řádu je proto povinný subjekt oprávněn na podané odvolání reagovat tak, že napadené rozhodnutí zruší nebo změní, *pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas*.

V posuzovaném případě povinný subjekt však povinný subjekt „vyřídil“ žadatelem podané odvolání tak, že žadateli ve svém dopise zopakoval, jak reagoval na jeho žádost o poskytnutí informace a zároveň nepřímo žadateli sdělil, že proti postupu povinného subjektu není možno brojit odvoláním, ačkoli povinný subjekt požadované informace žadateli prostřednictvím svého dopisu odmítl poskytnout. Povinný subjekt se poté dále věcí evidentně nezabýval. Na okraj lze poznamenat, že žadatel Ministerstvu vnitra ve svém podání ze dne 14. června 2016 sdělil, že si není jist, zda mu byl druhý dopis povinného subjektu vůbec zaslán (žadatel reagoval na dopis Ministerstva vnitra ze dne 13. června 2016, který mu byl zaslán na vědomí). Postup povinného subjektu byl vzhledem k výše uvedenému zcela v rozporu s právní úpravou.

III./b

Je nutné zdůraznit, že žadatel je zároveň zastupitelem hlavního města Prahy – podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze má zastupitel právo na informace, které souvisejí s výkonem jeho funkce. Dalo by se zobecnit, že zastupitel hlavního města Prahy má v zásadě právo na veškeré informace vypovídající o samostatné působnosti hlavního města Prahy. Ve stručném sdělení povinného subjektu, se povinný subjekt nezabýval skutečností, že žadatel je zároveň zastupitelem – tedy posouzením, zda má zastupitel právo na požadované informace z titulu své funkce.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutí povinného subjektu de facto není odůvodněno. V § 68 odst. 3 správního řádu je vyjmenováno, co má být v odůvodnění uvedeno: *důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí*.

Jádrem rozhodnutí povinného subjektu je toto sdělení: *Vzhledem k tomu, že*



se jedná o stanoviska vydávaná v souvislosti se stanovisky k ÚR resp. SP nevede odbor SVM samostatnou evidenci těchto vyjádření a proto Vám ani jejich kopie nezasíláme. Ministerstvo vnitra se plně ztotožňuje s odvolatelovým tvrzením, že „povinný subjekt nepřímou uvedl, že danou informací disponuje, ale že ji nehodlá pro žadatele dohledat“. Povinný subjekt ve svém dopise ze dne 25. dubna 2016 navíc potvrdil, že žadatelem požadovaná vyjádření evidována jsou.

Ministerstvo vnitra povinnému subjektu připomíná, že ustanovení InfZ, která umožňují omezit právo žadatele na informace, musejí být vykládána restriktivně – tím spíše je nepřijatelné, aby povinný subjekt libovolně dovozoval či vytvářel další důvody omezení práva na informace. O to více je nepřipustné, aby povinný subjekt jako důvod odmítnutí žadatelovy žádosti uvedl, že žadatelem požadované dokumenty „nejsou vedeny v samostatné evidenci“. Při vyřizování žádostí podle InfZ se předpokládá, že nastanou situace, kdy bude třeba žadatelem požadovanou informaci vyhledat. InfZ přímo počítá se situací, kdy vyhledání informace bude „mimořádně rozsáhlé“ – § 17 odst. 1 InfZ. V této souvislosti Ministerstvo vnitra povinný subjekt upozorňuje, že povinný subjekt není oprávněn požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v případě, že o poskytnutí informace žádá zastupitel daného územního samosprávného celku. Viz nové stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016 – Právo člena zastupitelstva obce na informace (předmětné stanovisko je možno nalézt na této internetové adrese: <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/odbor-verejne-spravy-dozeru-a-kontroly.aspx?q=Y2hudW09NA%3d%3d>) – závěry tohoto stanoviska jsou aplikovatelné i na zastupitele hlavního města Prahy.

Žadatel povinný subjekt ve své žádosti požádal o seznam určitých dokumentů a o zaslání kopií těchto dokumentů. Povinný subjekt potvrdil, že žadatelem požadovanými dokumenty disponuje, nicméně se je očividně ani nepokusil vyhledat. Postup povinného subjektu je v hrubém rozporu se zásadou vyjádřenou v § 4 odst. 1 správního řádu: *Veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc.*

Odvolatel uvádí, že by se spokojil i s tím, kdy by mu povinný subjekt „zaslal všechny dokumenty v evidenci, ať si sám vytřídí ty, které požadoval“. Ani k tomuto kroku však povinný subjekt nepřistoupil.

Lze uzavřít, že povinný subjekt neuvedl žádný zákonný důvod, který by ospravedlnil jeho postup.

Povinný subjekt je povinen postupovat v souladu s InfZ – ani sebeširším výkladem InfZ nelze dovodit, že by InfZ dával povinnému subjektu možnost poskytnutí informace odmítnout z důvodu, že „není vedena samostatná evidence určitých dokumentů“. Je zcela proti smyslu a účelu nevyhovět žadatelově žádosti o poskytnutí informace z důvodu, že vyhovění žadatelovu požadavku by pro povinný subjekt znamenalo, že povinný subjekt pro žadatele musí informaci vyhledat.



Je-li povinný subjekt přesvědčen, že žadatelovu žádost lze v souladu s InfZ odmítnout, musí své rozhodnutí náležitě odůvodnit. V posuzovaném případě povinný subjekt své rozhodnutí de facto vůbec neodůvodnil, ani nezmínil žádný důvod, který by mohl být považován za zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Rovněž je třeba zohlednit zastupitelův privilegovaný přístup k informacím podle zákona o hlavním městě Praze.

IV.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu přistoupil ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání, protože neshledal důvod pro jiný postup.

Odvolací orgán poznamenává, že si ponechá kopie dokumentů, které mu byly povinným subjektem zaslány.

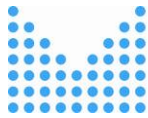
P o u č e n í o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová
tel. č.: 974 816 415
e-mail: marketa.kovandova@mvcv.cz



Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zaslán povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k č. j. SVM/VP/434481/16/R.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k č. j. SVM/VP/434481/16/R.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek odvolateli – Adam Zábranský – ID datové schránky: xwfwgha.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.