



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ŘEDITELKA
JUDr. Martina Děvěrová, MPA

0. 7. 15

MVCBX02APY9G

Ministerstvo vnitra ČR odbor veřejné správy dozoru a kontroly
Došlo: 18.02.2015
Č.j.: MV-170666-2/02K-2014
Přílohy: 6/kl.

92/2

SR, KT
10.3.15

V Praze dne 13. února 2015
S-MHMP 1685238/2013 RED

Věc: Předání odvolání Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8, ze dne 30. 1. 2015 proti rozhodnutí odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“ Magistrátu hlavního města Prahy č.j. S-MHMP 1685238/2013 RED ze dne 22. 1. 2015 o odmítnutí jeho žádosti ze dne 24. 11. 2014 o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, týkající se Fiskální analýzy hlavního města Prahy vyhotovené Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy

Dne 24. 11. 2014 byla na hlavní podatelnu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) doručena žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. dne 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8 (dále jen „žadatel“), ze dne 24. 11. 2014, o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a to „dokumentu „Fiskální analýza Hlavního města Prahy“, kterou vyhotovil Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy v období měsíců říjen a listopad roku 2014“ (dále jen „žádost“).

Při vyřizování žádosti postupoval Magistrát; v souladu s dosavadní judikaturou (zejména s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 9 Ca 270/2004-39 ze dne 27. 4. 2007, rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ans 7/2010-175 ze dne 15. 10. 2010 a s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Aps 5/2012/47 ze dne 19. 2. 2013) i se Stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 7/2011 „Na jaké informace má člen zastupitelstva obce nárok na základě § 82 písm. c) zákona o obcích? Jak má být žádost zastupitele o poskytnutí informací podle § 82 písm. c) zákona o obcích vyřízena?“ ze dne 13. 5. 2011 (dále jen „Stanovisko Ministerstva vnitra“); v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Po posouzení žádosti vydal Magistrát dne 5. 12. 2014 rozhodnutí č.j. S-MHMP 1685238/2013 RED, kterým byla žádost odmítnuta (dále jen „I. rozhodnutí Magistrátu“), a to v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, a to do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím; neboť požadovaná informace v současné době existuje pouze v rozpracovaném, tj. nehotovém, stavu, dosud nebyla verifikována na řídicí úrovni věcně příslušného odboru Magistrátu, Magistrátu, ani hlavního města Prahy, tudíž v současné době představuje pouze pracovní názor jeho zpracovatele na dané téma. I. rozhodnutí Magistrátu bylo žadateli odesláno dne 9. 12. 2014.

Dne 9. 12. 2014 bylo na hlavní podatelnu Magistrátu doručeno odvolání žadatele ze dne 9. 12. 2014 proti I. rozhodnutí Magistrátu, ve kterém žadatel mj. uvedl „*Toto zdůvodnění však nemá oporu v zákoně, neboť zákon neomezuje rozsah informací,*

na které má zastupitel v samostatné působnosti právo. Jak konstatovalo Ministerstvo vnitra ve Stanovisku odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 7/2011, informacemi vztahujícími se k výkonu funkce člena zastupitelstva hl. m. Prahy, na něž mám podle § 51 zákona o hl. m. Praze nárok, jsou veškeré informace vypovídající o výkonu samostatné působnosti obce a dále informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti svěřené zastupitelstvu obce.“

Dopisem č.j. S-MHMP 1685238/2014 RED ze dne 18. 12. 2014 předložil dne 31. 12. 2014 Magistrát podané odvolání spolu se spisovým materiálem Ministerstvu vnitra jako svému nadřízenému orgánu, přičemž k námitkám žadatele odkázal na Stanovisko Ministerstva vnitra, ve kterém je uvedeno „Součástí informací, které se vztahují k výkonu funkce člena zastupitelstva obce, mohou být i informace, jež jsou zvláštními zákony chráněny z obecného zpřístupnění (např. v rámci zastupitelem požadovaného dokumentu). Jedná se především o osobní údaje chráněné zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění a o informace vypovídající o obchodním tajemství, jež je chráněno § 17 a 51 obchodního zákoníku. Ochrana těchto informací přitom má i svůj základ v ústavním pořádku, např. v čl. 10 Listiny základních práv a svobod (ochrana soukromí a osobních údajů) a v čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana vlastnického práva), a tuto ochranu proto nelze opominout ani v případě zpřístupňování chráněných informací jednotlivým členům zastupitelstva.“, a dále zdůraznil, že ve Stanovisku Ministerstva vnitra není zmíněno privilegované poskytnutí informace, pokud jde o informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, a to do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím, což je právě tento případ, a tudíž takovou skutečnost považuje za důvod pro odmítnutí žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ministerstvo vnitra vydalo dne 7. 1. 2015 rozhodnutí čj. MV-170666-2/ODK-2014, kterým I. rozhodnutí Magistrátu zrušilo a věc vrátilo k novému projednání (dále jen „rozhodnutí ministerstva“). Rozhodnutí ministerstva s vyznačením nabytí právní moci bylo dne 8. 1. 2015 doručeno na hlavní podatelnu Magistrátu.

Magistrát po dalším posouzení žádosti vydal dne 22. 1. 2015 pod č.j. S-MHMP 1685238/2014 RED nové rozhodnutí ve věci, kterým žádost opět odmítl (dále jen „II. rozhodnutí Magistrátu“), neboť dospěl k závěru, že požadovanou informaci nelze poskytnout v souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něž se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

II. rozhodnutí Magistrátu bylo žadateli odesláno dne 23. 1. 2015.

Dne 30. 1. 2015 bylo na hlavní podatelnu Magistrátu doručeno odvolání žadatele proti II. rozhodnutí Magistrátu, ve kterém žadatel mj. uvedl „Rozhodnutí povinného subjektu je tedy nezákonné, neboť není dán důvod odepření informace.“

K námitce žadatele uvedené v jeho odvolání ze dne 30. 1. 2015 sděluji, že:

1. Požadovanou informaci nevyhotovil Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace zřízená hlavním městem Prahou (dále jen „IPR“), nýbrž jej vyhotovoval jeden ze zaměstnanců hlavního města Prahy zařazený do Magistrátu v rámci odboru rozpočtu Magistrátu, přičemž i název onoho materiálu je jeho nápadem.

2. Požadovaná informace nebyla vyhotovena v období měsíců říjen a listopad roku 2014, nýbrž byla vyhotovována v období měsíce říjen roku 2014.
3. Pro vyhovění žádosti je potřeba vytvářet novou informaci, protože dokument není hotový. Podle názoru Magistrátu se přitom důvod odepření poskytnutí informace s odkazem na nutnost vytváření nových informací týká i členů Zastupitelstva hlavního města Prahy. V opačném případě by se totiž mohl člen Zastupitelstva hlavního města Prahy u Magistrátu domáhat – s tvrzením, že souvisí s výkonem jeho funkce – poskytnutí jakéhokoli dokumentu vytvářeného v rámci Magistrátu, a to v jakékoli fázi jeho přípravy.
4. Požadovanou informaci IPR Magistrátu neposkytl. Jednak není zpracovatelem, jednak tomu mělo být po vyhotovení dokumentu naopak a jednak dokument není hotový, takže jej z těchto tří důvodů v žádném případě ani poskytnout nemohl. Skutečnost, že požadovaná informace nebyla Magistrátem IPR doposud poskytnuta, přestože byla zpracovávána jako rámcová informace právě na žádost bývalého pověřeného ředitele IPR jako podklad pro přípravu Strategického plánu hlavního města Prahy, prokazuje tvrzení Magistrátu, že se jedná o nehotový dokument, který vyžaduje další dopracování.
5. Magistrát má požadovanou informaci k dispozici pouze v pracovní podobě, která podle jeho názoru není způsobilá k poskytnutí, neboť není hotová ani nikým schválená. Ředitelkou věcně příslušného odboru Magistrátu byla požadovaná informace vrácena zpracovateli k dopracování a aktualizaci, k čemuž dosud nedošlo i z toho důvodu, že práce na Strategickém plánu hlavního města Prahy byly pozastaveny a postup jejich pokračování je aktuálně diskutován novým vedením hlavního města Prahy. Požadovaná informace je tak v rozpracovaném, tj. nehotovém, stavu a vyžaduje další dopracování, tj. vytváření nové informace. Požadovaná informace nebyla na žádné řídicí úrovni – odboru Magistrátu, Magistrátu ani hlavního města Prahy samotného – schválena. V současnosti tak nepředstavuje nic jiného, než pouze rozpracovaný pracovní subjektivní názor jeho zpracovatele, zaměstnance hlavního města Prahy zařazeného do Magistrátu, a v žádném případě tak nelze hovořit o materiálu odboru Magistrátu, Magistrátu ani hlavního města Prahy samotného.
6. Magistrátem nebyla požadovaná informace vrácena k jiné instituci s návrhem změn, nýbrž existuje pouze v elektronické podobě (ve formátu Microsoft Word) v rámci Magistrátu, a to s návrhem změn (tj. v režimu tzv. sledování změn), které dosud nebyly na žádné řídicí úrovni přijaty ani odmítnuty.
7. Žadatelé podle názoru Magistrátu nejsou odpírány zásadní informace pro jeho rozhodování, požadovaná informace – jak již Magistrát uvedl – nevznikala v kontextu jakéhokoliv konkrétního rozhodnutí Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož je žadatel od října roku 2014 členem, ani jiného orgánu hlavního města Prahy.
8. Přes všechny shora uvedené nepřesnosti žadatel Magistrátu vyhrožuje podáním žaloby, nadto odpovědným úředním osobám vymáháním regresní náhrady, což

podle názoru Magistrátu může představovat společensky nebezpečné šikanózní jednání. Žadatel zneužívá svého výsadního postavení člena Zastupitelstva hlavního města Prahy a prakticky zastrahuje řádné občany České republiky.

9. S cílem zajištění přezkoumatelnosti rozhodování Magistrátu v této záležitosti si Magistrát dovoluje Ministerstvu vnitra v rámci procesu předání odvolání žadatele dát požadovanou informaci k dispozici v podobě, ve které by byla v případě přijetí zpracovatelem posledně navržených změn z října 2014, pouze s doplněním vodoznaku „koncept“ a záhlaví a zápatí s upozorněním, že jde o neschválený rozpracovaný nehotový pracovní subjektivní názor zpracovatele a z této povahy jde o důvěrný dokument. Magistrát se však domnívá, že předání požadované informace v rámci správního spisu je pro přezkoumání napadaného rozhodnutí Magistrátu v zásadě bezvýznamné, a to z toho důvodu, že požadovaná informace je Magistrátem předkládána ve stavu, ve kterém v zásadě neexistuje, protože přijetí změn nebylo na žádné řídicí úrovni schváleno.

Vzhledem k výše uvedenému Vám podle § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím předkládám odvolání žadatele ze dne 30. 1. 2015 spolu se spisovým materiálem týkajícím se daného případu.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvěřová, MPA
ředitelka Magistrátu hl. města Prahy
elektronicky podepsáno

Přílohy:

1. Žádost ze dne 24. 11. 2014
2. I. rozhodnutí Magistrátu ze dne 5. 12. 2014
3. Odvolání ze dne 9. 12. 2014
4. II. rozhodnutí Magistrátu ze dne 22. 1. 2015
5. Odvolání ze dne 30. 1. 2015
6. Dokument „Fiskální analýza hlavního města Prahy“

Vážená paní ředitelka
Ing. Marie Kostruhová
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
Ministerstvo vnitra
Náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 P r a h a 4
ID datové schránky: 6bnaawp