



Městský soud v Praze
Spálená 6/2
120 00 Praha 2

Naše značka Praha
ZK Pha 239/2015 29. 2. 2016

–

Žaloba proti nečinnosti správního orgánu podle ust. § 79 a násl. s.ř.s.

Žalobce: Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaná: ČEZ, a.s., IČO 45274649 se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4

Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost o informace ze dne 7. 12. 2015
3. E-mail žalované ze dne 15. 12. 2015
4. Stížnost na nečinnost ze dne 29. 12. 2015
5. Dopis žalované ze dne 4. 1. 2016

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Žalobce podal dne 7. 12. 2015 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), jíž žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „požadované informace“): veškerá dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové za roky 2013 až 2015.
2. Žalovaná dne 15. 12. 2015 odpověděla e-mailem skrze svou tiskovou mluvčí, ve kterém žalobci sdělila, že mu informace na základě InfZ nemůže poskytnout.
3. Protože žalovaná neposkytla požadované informace ani nerozhodla o odmítnutí žádosti o informace v zákonné lhůtě 15 dnů, podal žalobce dne 29. 12. 2015 stížnost na nečinnost v souladu s § 16a odst. 1 písm. b).

4. Na stížnost žalovaná odpověděla dopisem ze dne 4. 1. 2016 podepsaným ředitelem právního útvaru, ve kterém tvrdí, že není povinným subjektem dle InfZ, a to i přes dřívější rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ji označil za veřejnou instituci.

Žalobní body

1. Žalobce má za to, že žalovaná je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst 1 InfZ. To už ostatně rozhodl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 6. října 2009, č.j. 2 Ans 4/2009-93, proto žalobce plně odkazuje na odůvodnění tohoto tvrzení v tomto rozsudku.
2. Žalobce má za to, že žalovaná byla nečinná, když žalobci ve lhůtě dané InfZ neposkytla žádné z požadovaných informací ani žádost jiným zákonem stanoveným způsobem nevyřídila. Stejně tak ani zákonem požadovaným způsobem nevyřídila jeho stížnost na nečinnost. E-mail a dopis žalované lze při troše představivosti označit za rozhodnutí o odepření žádosti, nicméně vzhledem k tomu, že jim chybí snad veškeré znaky správního rozhodnutí a obsahují pouze obecné odůvodnění pro odepření informací, je žalobce za rozhodnutí nepovažuje.

Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje, aby vyřídila žádost o informace žalobce ze dne 7. 12. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský