



Česká pirátská strana

Mgr. Bc. Jakub Michálek

Řehořova 19

130 00 Praha 3

Váš dopis zn. / ze dne
ZK Pha 21/2015 / 29.4.2015

Naše zn.
1720/2015

Vyřizuje/linka
Wejnar/

V Liberci dne:
21.5.2015

Vážení,

dne 30. 4. 2015 e-mailem obdržel Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (dále jen „**DPMLJ**“) Vaši Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“).

Povinný subjekt předložil výše uvedenou stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, řediteli DPMLJ, do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, tj. dne 7.5.2015.

1. Nadřízený orgán, ředitel DPMLJ, při rozhodování o stížnosti podle § 16a odstavce 1 písm. c) přezkoumal postup povinného subjektu a rozhodl takto

Usnesení:

Ředitel DPMLJ přebírá žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. 6.2.1989, bytem Zenklova 841/193, Praha 8, předsedy klubu Pirátů v rozsahu požadované informace o výši celkové provize jednotlivým dodavatelům a v rozsahu částí zakrytých/začerněných ustanovení smluv se společnostmi zajišťující v jednotlivých městech prodej jízdenek prostřednictvím SMS nebo aplikace do mobilních telefonů.

2. Nadřízený orgán v souladu § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím Vaši žádost

odmítá

v rozsahu požadované informace o výši celkové provize jednotlivým dodavatelům a v rozsahu částí zakrytých/začerněných ustanovení smluv se společnostmi zajišťující v jednotlivých městech prodej jízdenek prostřednictvím SMS nebo aplikace do mobilních telefonů z důvodu podle ust. § 9 zákona o svobodném přístupu k informacím,



Odůvodnění:

Ve Vaší žádosti o informace ze dne 24.3.2015 žádáte o informace, které jsou rozděleny do dvou bodů. V bodě 1 žádosti žádáte o veškeré smlouvy se společnostmi zajišťující v jednotlivých městech prodej jízdenek prostřednictvím SMS nebo aplikace do mobilních telefonů. V bodě 2 žádosti pak žádáte (i) o informace o celkovém vybraném jízdném prostřednictvím těchto služeb a (ii) o výši celkové provize jednotlivým dodavatelům, a to vše za rok 2014.

V bodě 2 (i) vaší žádosti o informace o celkovém vybraném jízdném prostřednictvím předmětných služeb Vám bylo vyhověno a tato informace Vám byla poskytnuta podřízeným orgánem.

Následně bylo z Vaší strany podáno odvolání, na základě kterého Vám byly poskytnuty některé informace – rozsah výše provize e-mailem neveřejně podřízeným orgánem a následně byly zaslány předmětné smlouvy, nicméně graficky upravené (tzn. s některými informacemi zakrytými/začerněnými). Podřízený orgán již o zbytku žádosti nevydal rozhodnutí o odmítnutí. Proto byla věc usnesením převzata nadřízeným orgánem k rozhodnutí o zbytku požadovaných informací.

Vámi požadované informace byly vyhodnoceny opakovaně nadřízeným orgánem v plném svém rozsahu jako informace obsahující obchodní tajemství, které povinný subjekt nesmí v souladu s § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout.

V souladu s § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím Vás informuji, že právo k obchodnímu tajemství, které je zachyceno v požadovaných smlouvách, vykonává společnost DIRECT pay, s.r.o., IČ: 26170752, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2133/138, PSČ 13000, sp. zn. C 76627 vedená u Městského soudu v Praze.

Právní institut obchodního tajemství je definován v ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, takto: Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Požadované smlouvy včetně všech dodatků, obsahují podrobný popis smluvních vztahů mezi DPMLJ a společností DIRECT pay, s.r.o., včetně ceny a platebních podmínek.

Smlouvy s předmětnou společností obsahují konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, protože odhalují konkrétní formu spolupráce mezi DPMLJ a společností DIRECT pay, s.r.o. Smlouva včetně dodatků a dohody o ochraně důvěrných informací řeší samotný systém, implementaci systému, ochranu informací a realizaci plateb, cenové podmínky jednotlivých obchodů. Popis smluvního vztahu a jejich skutečná realizace představuje zcela zjevně skutečnosti v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné. Rovněž je dána souvislost těchto skutečností se závodem společnosti DIRECT pay, s.r.o., neboť smluvní vztahy a jejich faktická realizace představuje významnou část jejího závodu.



Hodnota informací o smluvním vztahu a jejich skutečné realizaci jako obchodního tajemství spočívá v tom, že v nastavení smluvního vztahu je využito know-how smluvního partnera. Znalosti tohoto know-how ze strany veřejnosti a zejména podnikatelů, kteří představují konkurenci společnosti DIRECT pay, s.r.o. by umožnilo třetím osobám neoprávněně těžit z duševního vlastnictví, zejména know-how, které společnost DIRECT pay, s.r.o. do ekonomického a obchodního nastavení smluvních vztahů vložila. Informace o smluvním vztahu a jejich realizaci tudíž mají skutečnou vyčíslitelnou hodnotu.

Pokud jde o dostupnost informací o smluvním vztahu mezi DPMLJ a společností DIRECT pay, s.r.o. a jejich skutečné realizace v příslušných obchodních kruzích, je třeba konstatovat, že tyto informace nejsou vůbec dostupné, neboť smluvní dokumenty ani podrobné informace o účetní evidenci zúčastněných společností nejsou nikde zveřejněny. Zveřejněné výroční zprávy společností ve sbírce listin obchodního rejstříku neobsahují informace o potřebné míře podrobnosti tak, aby bylo možné ze zveřejněných účetních závěrek získat informace vztahující se výlučně k určitému smluvnímu partnerovi.

Pokud jde o utajení a ochranu informací podle vůle společnosti DIRECT pay, s.r.o. a zajištění odpovídajícího způsobu jejich utajení, byla tato ochrana a způsob ochrany vtělena do samotných smluv, dohody o ochraně důvěrných informací a je nutné rovněž odkázat na stanovisko společnosti DIRECT pay, s.r.o. ze dne 2. 4. 2015, kterým se tato společnost vyslovila negativně ke sdělování informací třetím osobám. Smluvní dokumentace a informace o její realizaci byla mezi smluvními partnery považována vždy za důvěrnou.

Lze tedy uzavřít, že skutečnosti ohledně smluvního vztahu jsou obchodním tajemstvím jako celek. Jde totiž o skutečnosti konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Rozhodující pro posouzení žádosti je i otázka, zda se požadovaná informace skutečně týká poskytování veřejných prostředků.

V této otázce si dovoluji odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu č.j. 5 AS 64/2008- 155, ve kterém v bodě 23 je uvedeno: „Na tomto místě je nutno předeslat, že zákon č. 106/1999 Sb. nikde neuvádí, co se poskytnutím veřejných prostředků rozumí. Obecnou definici pojmu "veřejné prostředky" v českém právním řádu obsahuje pouze § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, který za ně označuje veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a). Z principu jednoty a bezrozpornosti právního řádu ovšem plyne požadavek přikládat týmž pojmům obsaženým v různých právních předpisech zásadně stejný význam a obsah, ledaže by existovaly rozumné důvody k závěru, že stejný význam mít nemají (například proto, že jsou užity v různých kontextech, nebo proto, že jimi zákonodárce v různých dobách mínil odlišné věci). Důvody pro odlišný výklad uvedeného pojmu v projednávané věci rozšířený senát neshledal, ostatně nelze přehlédnout, že stejným způsobem vyložil uvedený pojem i Ústavní soud v nálezu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06, č. 10/2007 Sb. ÚS (<http://nalus.usoud.cz>)“.



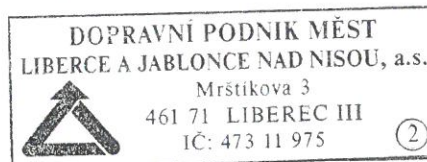
Podle ust. § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, se pro účely tohoto zákona se orgánem veřejné správy rozumí organizační složka státu, která je účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu, státní příspěvková organizace, státní fond, územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, příspěvková organizace územního samosprávného celku nebo městské části hlavního města Prahy a jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem (například zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky (například zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů).

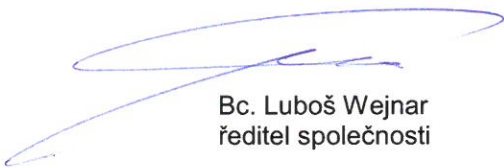
Z výše uvedeného tedy vyplývá, že DPMLJ není příjemce veřejných prostředků, neboť nenaplnuje znaky jiné právnické osoby uvedené v ust. § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (viz. JUDr. Adam Furek, Mgr. Lukáš Rothanzl zákona o svobodném přístupu k informacím a související předpisy komentář, 2. Aktualizované a rozšířené vydání Linde Praha, str. 364).

Je tedy nepochybné, že DPMLJ jako povinný subjekt není příjemce veřejných prostředků, a proto nelze aplikovat na tuto situaci ust. § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství*“.

Vámi požadované informace jsou proto obchodním tajemstvím a nebudou poskytnuty.

Pokud nadále budete trvat na poskytnutí požadovaných informací, DPMLJ je ochoten Vám informace poskytnout – tj. plná textace smluv, jestliže bude z Vaší strany podepsán slib odškodnění. Slibem odškodnění se slibující zavazuje nahradit příjemci slibu škodu, vznikne-li mu z jeho určitého jednání, o něž ho slibující žádá a k němuž příjemce slibu není povinen. Vámi by tak byla nahrazena veškerá škoda, která DPMLJ jako příjemci slibu vznikne v souvislosti s poskytnutím informací dle Vaší žádosti.




Bc. Luboš Wejnar
ředitel společnosti