

## Hlavní město Praha

Magistrát hlavního města Prahy

Mariánské nám. 2

110 00 Praha 1

Vážený pan Mikuláš Ferjenčík

**Věc:**

**Podnět k přezkoumání nevyhovění žádosti o přidělení víceletého grantu čj. MHMP 192723/2016, sp. zn. S-MHMP 876799/2015 OZV ze dne 04.02.2016**

Dne 07.03.2016 bylo naší společnosti (NOVÝ HORIZONT, spol s.r.o., IČ: 40767329, se sídlem Národní třída 20, Nové město, 110 00 Praha) doručeno rozhodnutí o zamítnutí a nevyhovění žádosti o přidělení víceletého grantu čj. MHMP 192723/2016, sp. zn. S-MHMP 876799/2015 OZV ze dne 04.02.2016, kde se uvádí, že na základě rozhodnutí Zastupitelstva hlavního města Prahy (usnesení č. 13/55 ze dne 28.01.2016), hlavní město Praha nevyhovělo žádosti o víceletý grant podané naší společností k realizaci projektu čj. S-MHMP 876799/2015, č. projektu: AG/042, název projektu: Rock Café – otevřené a inspirující 2017 – 2020.

Proti tomuto rozhodnutí, respektive nezákonném postupu podnět k jeho přezkoumání:

### Úvod

Hudební klub Rock Café je dlouholetým příjemcem grantů Hlavního města Prahy. V úspěšnosti poměru dosahované návštěvnosti a výše dotace je na předních příčkách pražských kulturních zařízení. To vše i přes to, že se, kromě pořádání vystoupení zavedených umělců, věnuje i hledání nových talentů a dává prostor začínajícím umělcům.

Na tento přesah jsme hrdí, jelikož ho má pouze hrstka kulturních zařízení. Kromě zmíněného vycházíme vstříc rozličným neziskovým organizacím s pořádáním benefičních akcí v našem klubu.

Toto všechno si můžeme dovolit právě díky dotacím z grantu Hl. m. Prahy.

### Vyjádření k systému hodnocení

Jsme si vědomi, že žádný systém hodnocení není dokonalý. Politici však mají vůči voličům odpovědnost za rozdělování jim svěřených prostředků. Ani alibistické převedení hodnocení projektů na **nezávislou odbornou komisi** je této odpovědnosti nezabývá. Zvláště pokud v komisi zasedají **jako Expertní hodnotitelé i lidé, kteří jsou přímo v organizacích, které jsou příjemci tohoto grantu, nebo jsou s nimi jinak spojeni**. V takovém případě se skutečně o nezávislosti hovořit nedá a to i v případech, kdy jsou spřízněné projekty hodnotitelů v jiných kategoriích, než na které jsou určeni jako „experti“. Aspekt hodnocení umění je samozřejmě vždy různý a každý máme i jiný vkus. Celá historie umění nám v tomto dává za pravdu. My sami se snažíme dávat prostor umění napříč žánry, jistě by se však i u nás našly různé preference. Ať z

důvodů, že nás prostě jistý druh umělců a návštěvníků vyhledává více, nebo naši produkční něco mají více rádi. I my máme své voliče a to své návštěvníky.

### **Vyjádření k hodnotitelům a hodnocení**

Nejdříve chceme říci, že ani jednoho z členů grantové komise za naši oblast a dokonce ani jednoho z expertních hodnotitelů vedení našeho klubu nezná, což samozřejmě nemusí znamenat, že oni neznají nás.

Pana Mgr. Jana Presse (ředitel Moravské galerie v Brně) jsme se jako člena grantové komise za naši oblast pokusili kontaktovat. Dříve se na městě projekty představovaly a rozhodně se nedalo očekávat, že by byť i dobrý galerista měl vztah a alespoň nějaké znalosti klubové scény v Praze. Zavolali jsme mu tedy do Moravské galerie v Brně a pozvali ho na návštěvu do našeho klubu, aby ho alespoň viděl a abychom mu mohli popsat a ukázat, na co všechno se dotace používá. Toto odmítl s tím, že na to má své expertní hodnotitele a ty mu vše vysvětlí a připraví. No a zde je jádro problému. Členové grantové komise jsou předem známí a snad i nezávislí, i když o odbornosti v daném oboru v našem případě asi hovořit nejde. Pokud se navíc, pod rouškou nezávislosti, ani nechtějí seznámit s daným kulturním oborem, těžko jde hovořit o „odborných“ členech grantové komise. To přesto, že Mgr. Press je asi i uznávaný galerista a Mgr. Peimer Bednářová je žurnalistka. Ani o jednom však není známo, že by se pohyboval v klubové nebo alternativní scéně, případně, že by se o ni zajímali. Jména Expertních hodnotitelů jsou potom dopředu neznámá a pokud jsou dva ze tří zjevně podjatí, těžko se vede subjektu, který si v komisi nezajistí své Expertní hodnotitele.

**1. Pan Mgr. Press** uvádí, že těžíme z turistů zaplavujících tuto lokalitu. Což není pravda. Náš klub se zaměřuje čistě na české návštěvníky. Pak protichůdně uvádí, že náš projekt naddimenzovává výchovu a vzdělávání mladého publika. Což dokazuje, že jsme zaměřeni na obyvatele s trvalým pobytem v ČR, respektive mladé publikum zajímající se o tuto scénu.. Nelze také souhlasit s dále uvedeno námitkou, že naše společnost žádá o navýšení dotací, které by, pokud by jí bylo vyhověno, mohlo dosáhnout 50% našeho obratu, když přitom by naše společnost mohla žádat grant až do výše 70%. Pokud by se členové grantové komise informoval i u nás, zjistili by, že o 100% navýšení našeho grantu žádáme již léta a to z důvodů, abychom se přiblížili výši dotací naší přímé konkurence a mohli tak ještě více zkvalitnit naši činnost. Již více jak deset let však dostáváme přibližně stejnou výši finančních prostředků z veřejných zdrojů a ty se pohybují kolem 33% našeho obratu. Je tedy velice smutné, že se nám navrhuje dotace nula, aniž by se tento člen komise o cokoli skutečně zajímal. Pokud by tak skutečně učinil, nebylo by možné zamítnout požadovanou dotaci ve výši 50%, když jsou expertní hodnotitelé grantové komise členy organizací, jejichž výše dotací z veřejných peněz (MKCR a Magistrát Hl. m. Prahy) dosahují hranice 80% jejich obratu.

**2. Primer Bednářová Mgr. M. A.** náš klub též od 90. let rozhodně nenavštěvuje. Jinak by věděla, že klub od těchto let nejde dolů ale nahoru a to právě díky dotacím od roku 2000. Kromě rozšíření o divadlo a galerii došlo i k zvětšení a odhlučnění sálu, návštěvnost i kapacita je mnohem větší než v 90. letech, kdy

podle ní šlo o vrchol tohoto klubu. Vytýkáno je nám dále to, co je námi považováno za přednost - dramaturgická entropie (dle wikipedie se s tímto slovem setkáváme všude tam, kde hovoříme o pravděpodobnosti možných stavů daného systému či soustavy). Ano, naše dramaturgie je zacílena různými směry, proto může někomu připadat „chaotická a až nemožná“. Její neobeznámenost s dotační politikou města pak dokazuje její „expertní“ závěr. Pro svoje **bohaté aktivity** by jsme si měli získat větší samostatnost. Tím, že nám přidělila 60 bodů však spíše myslela asi úplnou. Opět je zarážející, že ji vadí naše žádost o navýšení dotace ze současných cca 33% obratu. Když její expertní hodnotitelé ve svých organizacích již dnes atakují 80% dotaci z veřejných prostředků.

**3. Denisa Václavová Mga. Ph.D.** První Expertní hodnotitel. Je jednou ze čtyř členů sdružení 4+4 dny v pohybu, které je též příjemcem stejných dotací. Její sdělení o našem nekonceptním programu bez oborových přesahů a odpojení od současného dění je spíš úsměvné a to zvláště, když se podíváme na bohatou návštěvnost našeho klubu a poměr dotací. Navrhovaná nulová dotace z veřejných prostředků je v jejím případě skutečně nefér. Fér je alespoň to, že jako jediná z těch, kdo nám navrhli nulovou dotaci, neútočí na navýšení naší dotace, ale na kvalitu projektu. Ano, umění za víceméně veřejné prostředky, se prostě dělá úplně jinak.

**4. Šárka Havlíčková Mg. A.** Další z Expertních hodnotitelů, při jehož zadání do vyhledávače se ukazují přímá propojení s příjemci grantů. Byla uměleckou ředitelkou Motus o.s. (Alfréd ve dvoře), který je též příjemce daného grantu. Dále se hrdě hlásí k tomu, že se od poloviny 90. let účastní aktivit uměleckého sdružení mamapapa a mezinárodního festivalu *4+4 dny v pohybu*. Je smutné, že ačkoli sama dobře ví, jak je těžké se v dané konkurenci a dotační politice udržet a rozvíjet každou kulturní scénu, též nám navrhuje nulovou dotaci a to přes to, že uznává, že se jedná o jedinečné místo s kvalitní kulturní nabídkou. K důkazu viz např.: <http://www.streetforart.cz/2014/konference/prednasejici/sarka-havlickova/>

**5. Vomáčka Josef** Jediný Expertní hodnotitel, při jehož zadání do vyhledávačů se nám nepodařilo najít žádnou přímou spojitost s příjemci daného grantu. **Což vypadá na jediného nezaujatého expertního hodnotitele. O to více nás těší jeho chvála na náš klub a přidělení 84 bodů. Čímž též jako jediný doporučil náš klub k finanční podpoře. Děkujeme.**

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti se odvoláváme nejen proti hodnocení Grantové komise, ale tímto vznášíme i námitku podjatosti členů grantové komise (Mgr. Press, Primer Bednářová Mgr. M. A., Denisa Václavová Mga. Ph.D. a Šárka Havlíčková Mg. A.), a to z důvodu prokázaného střetu zájmů, resp. evidentního poměru k věci, pro který je vyloučeno jejich objektivní hodnocení a rozhodování**

**Závěr:**

Jde o pokračování obdobného grantu, s nímž náš klub byl již mnohokrát kladně hodnocen jinými odbornými komisemi. Dokazuje to, že jde vždy do jisté míry o subjektivní hodnocení dané komise ovlivněné různými vlivy. Jsme názoru, že u dlouhodobých příjemců dotací by měla být spíše posuzována procentuální míra dotace ze státních prostředků než, jestli dotaci přidělit, či nepřidělit. Řevnivost mezi různými poskytovateli kulturních zážitků v Praze totiž skutečnému kulturnímu pražskému prostředí moc nepřispívá.

Osobně si myslíme, že je zde prostor pro všechny dlouhodobé projekty, jako je Alfréd ve dvoře, 4+4 dny v pohybu, Rock Café i další. Můžou být jistě procentuální rozdíly mezi jednotlivými provozovateli podle míry, jak je politická moc města chce podporovat. Nechat ale poskytovatele a jejich různé spřízněnce rozhodovat o tom, kdo vůbec grant dostane a kdo ne, je nedůstojné jak města, tak kulturní scény.

**S ohledem na výše uvedené, naše společnost navrhuje, aby Ministerstvo financí konstatovalo podjatost výše uvedených členů hodnotící grantové komise a aby tyto členy vyloučilo z dalšího hodnocení a rozhodování, a dále, aby uložilo příslušnému odboru hlavního města Prahy opětovně posoudit předmětnou žádost o dotaci.**

V Praze dne 07.03.2016

---

NOVÝ HORIZONT, spol s.r.o.,  
Ing. Michael Pánek,  
jednatel