

Protokol o II. jednání hodnotící komise 7. prosinec 2005

veřejná zakázka s názvem „Alokace pracovišť Magistrátu hlavního města Prahy“
uveřejněná na centrální adrese dne 22. srpna 2005 pod ev. č. 50012165

1. Datum a místo II. jednání hodnotící komise

II. jednání hodnotící komise se konalo dne 7. prosince 2005 od 12:00 hodin, a to v sídle zadavatele, hlavního města Prahy na adrese Mariánské náměstí 2, Praha 1, 2. patro, salónek primátora.

2. Složení hodnotící komise

Hodnotící komise (dále jen „komise“) jednala ve složení:

1. Radovan Šteiner, hlavní město Praha (dále jen „HMP“), náhradník člena komise,
2. Ing. Jan Bürgermeister, HMP, člen komise,
3. Mgr. Rudolf Blažek, HMP, člen komise,
4. Ing. Martin Trnka, HMP, člen komise,
5. Ing. Miroslav Sklenář, HMP, člen komise,
6. RNDr. Peter Ďurica, CSc., HMP, člen komise,
7. Mgr. Jan Choděra, HMP, člen komise,
8. Ing. Ladislav Tomeš, HMP, člen komise,
9. Ing. Petr Benda, Ministerstvo vnitra ČR, člen komise,
10. Ing. Kosta Dimitrov, Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, náhradník člena komise.

Přizvaní odborníci:

Mgr. Pavlína Trhalová a Mgr. Nikola Šedová z advokátní kanceláře Jansta, Kostka & spol.
Ing. Martin Skalický ze společnosti Cushman & Wakefield Healey & Baker

3. Úvod

Po úvodním přivítání předsedou komise, Ing. Martinem Trnkou podepsali všichni přítomní členové komise prezenční listinu. Členové komise, resp. náhradníci člena komise, kteří se nezúčastnili prvního jednání komise následně podepsali prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti. Členové komise, resp. náhradníci člena komise, kteří se nezúčastnili prvního jednání komise následně v souladu s ustanovením článku VIII. Jednacího řádu hodnotící komise jmenované k posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, který tvoří přílohu č. 2 Pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), přijatých usnesením Rady hlavního města Prahy č. 0872 dne 25. května 2004 (dále jen „Jednací řád“), učinili prohlášení o tom, že se s Jednacím řádem seznámili.

Předseda komise, Ing. Martin Trnka dále zkontroloval počet přítomných a zkonstatoval, že komise je usnášeníschopná.

Předseda komise, Ing. Martin Trnka seznámil komisi s návrhem programu II. jednání komise, komise svým usnesením jednomyslně návrh programu II. jednání schválila.

Ing. Martin Trnka následně zrekapituloval výsledky I. jednání hodnotící komise a připomněl, že zadavatel ve lhůtě pro podávání nabídek obdržel pouze jednu nabídku, a to nabídku společnosti COPA Retail, s.r.o., přičemž po otevření nabídky tohoto uchazeče a provedení kontroly úplnosti byla nabídka tohoto uchazeče shledána úplnou a nebyla tedy vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

4. Hodnocení kvalifikace

Následně bylo přistoupeno k hodnocení kvalifikace uchazeče COPA Retail, s.r.o. Při hodnocení kvalifikace uchazeče COPA Retail, s.r.o. vycházela komise z podkladu zpracovaného poradcem zadavatele, advokátní kancelář Jansta, Kostka & spol. Zástupce poradce zadavatele, Mgr. Pavlína Trhalová následně poskytla komisi komentář ke zpracovanému podkladu pro hodnocení kvalifikace. Komise následně přistoupila k hlasování o výsledku hodnocení kvalifikace uchazeče COPA Retail, s.r.o., přičemž bylo jednomyslně přijato toto **usnesení**:

Uchazeč, společnost COPA Retail, s.r.o., splnil kvalifikaci v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami.

5. Posuzování nabídky

Komise dále přistoupila k posuzování nabídky uchazeče COPA Retail, s.r.o. Při posuzování nabídky uchazeče COPA Retail, s.r.o. komise vycházela z podkladu zpracovaného poradcem zadavatele, advokátní kancelář Jansta, Kostka & spol. Předseda komise, Ing. Martin Trnka současně komisi seznámil s tím, že část podkladu pro posouzení nabídky uchazeče COPA Retail, s.r.o., a to jeho přílohu týkající se odborného posouzení uchazečem nabízeného objektu, zpracoval přizvaný odborník Ing. Martin Skalický ze společnosti Cushman & Wakefield Healey & Baker, s.r.o. Zpracováním odborného posouzení pověřil Ing. Skalického, poradce zadavatele, advokátní kancelář Jansta, Kostka & spol., a to se souhlasem předsedy komise. Současně byla komise informována, že také tento přizvaný odborník je vázán mlčenlivostí ve vztahu ke všem údajům a skutečnostem, které se dozví v souvislosti se svojí činností při jednání komise, a to na základě podepsaného čestného prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti.

Přizvaný odborník, Mgr. Pavlína Trhalová následně poskytla komisi komentář ke zpracovanému podkladu pro posouzení nabídky uchazeče COPA Retail, s.r.o. Komise následně přistoupila k hlasování o výsledku posuzování nabídky uchazeče COPA Retail, s.r.o., přičemž přijala jednomyslně toto **usnesení**:

Nabídka uchazeče COPA Retail, s.r.o. splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.

Komise současně posuzovala výši nabídkové ceny tohoto uchazeče ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky. Mgr. Pavlína Trhalová komisi poskytla komentář k problematice mimořádně nízké nabídkové ceny.

K jednání komise byl přizván odborný poradce, Ing. Martin Skalický z kanceláře Cushman & Wakefield Healey & Baker, s.r.o. Člen komise, Ing. Petr Benda vznesl dotaz, zda byla přepočítávána nabídková cena uchazeče COPA Retail, s.r.o. na cenu za nájem 1 m². Ing. Skalický komisi seznámil s tím, že cena za nájem 1 m² prostor nabízených v Objektu činí cca 17 EUR.

Komise následně přijala jednomyslně toto **usnesení**:

Nabídkovou cenu uchazeče COPA Retail, s.r.o. (4.020.000.000,- Kč bez DPH, 4.783.800.000,- Kč vč. DPH) není možno považovat za mimořádně nízkou ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky, která činila 4.600.000.000,- Kč bez DPH.

6. Hodnocení nabídky

Poté bylo přistoupeno k hodnocení nabídky uchazeče COPA Retail, s.r.o., a to podle dílčích kritérií stanovených v zadávacích podmínkách, přičemž byly zohledněny též váhy jednotlivých dílčích kritérií. Hodnocení nabídky uchazeče COPA Retail, s.r.o. provedla komise na základě podkladu zpracovaného poradcem komise, advokátní kancelář Jansta, Kostka & spol. Mgr. Pavlína Trhalová poskytla komisi komentář ke zpracovanému pokladu pro hodnocení nabídky uchazeče COPA Retail, s.r.o. a současně seznámila komisi s postupem při hodnocení nabídky v jednotlivých kritériích. Mgr. Pavlína Trhalová následně zodpověděla dotazy členů komise týkající se zpracovaného podkladu a postupu při hodnocení nabídky.

Podrobný popis hodnocení nabídky v jednotlivých kritériích, spolu s údaji o bodových hodnotách obdržených v jednotlivých kritériích, je obsažen ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, kterou komise pořídila v souladu s ustanovením § 63 zákona, a která tvoří součást dokumentace o zadání veřejné zakázky. Na základě provedeného hodnocení obdržela nabídka uchazeče COPA Retail, s.r.o. celkem 100 bodů. Vzhledem k nemožnosti porovnání nabídkové ceny a dalších parametrů nabídnutých uchazečem COPA Retail, s.r.o. s parametry jiných uchazečů, hodnotila komise jednotlivá dílčí kritéria též s ohledem na to, zda lze nabídku uchazeče COPA Retail, s.r.o. v těchto kritériích považovat za dostatečně vhodnou a přijatelnou pro zadavatele.

Po provedeném hodnocení přijala komise jednomyslně tato **usnesení**:

Nabídka uchazeče COPA Retail, s.r.o. obdržela po provedeném hodnocení celkem 100 bodů, přičemž tuto nabídku lze ve všech dílčích kritériích považovat za dostatečně vhodnou a přijatelnou pro zadavatele.

Komise na základě provedeného posouzení a hodnocení zadavateli doporučuje rozhodnout o přidělení veřejné zakázky uchazeči COPA Retail, s.r.o. a uzavřít s tímto uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky.

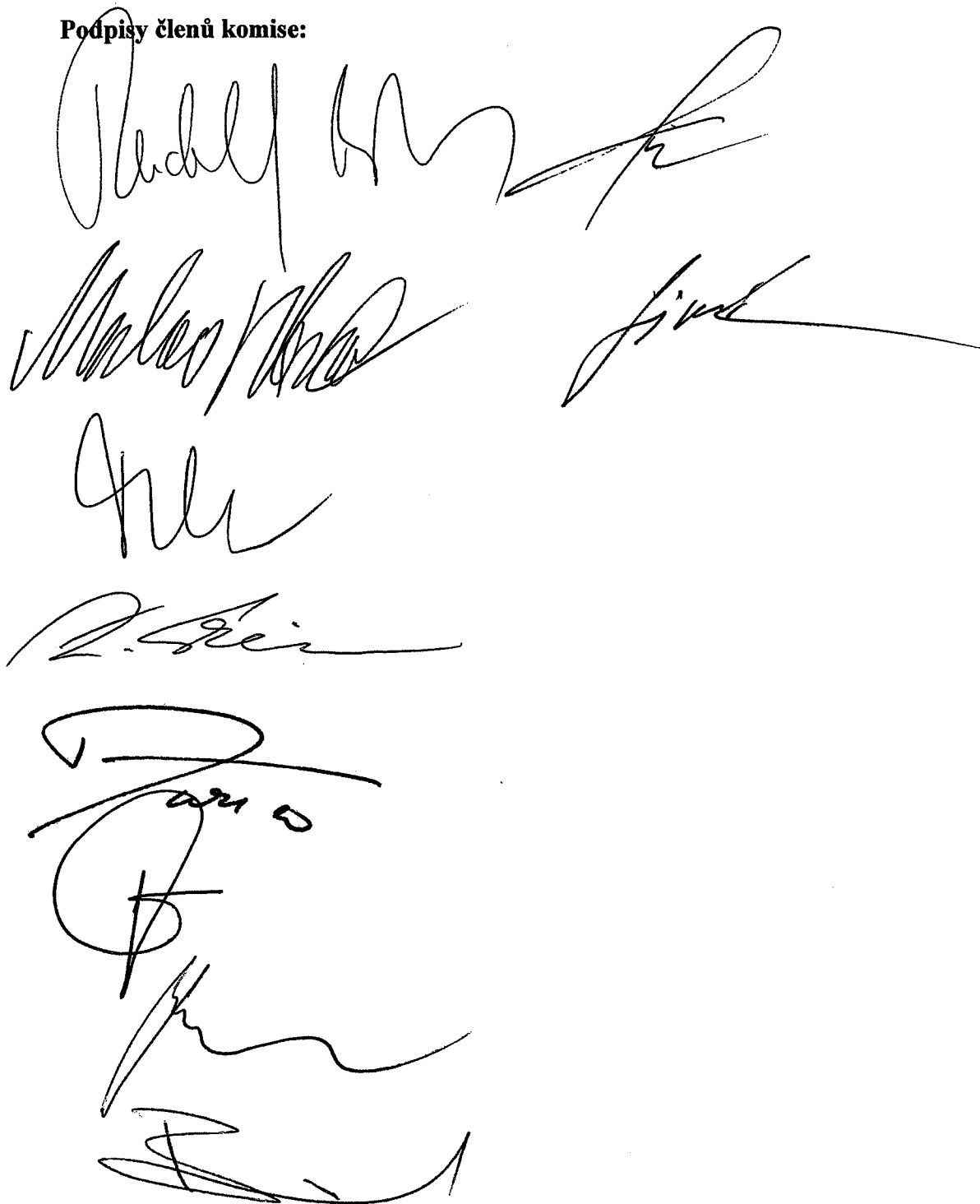
7. Závěr

Předseda komise závěrem konstatoval, že tímto je činnost komise ukončena, nerozhodne-li zadavatel v souladu s ustanovením § 62 odst. 4 zákona o novém hodnocení, a poděkoval všem přítomným za účast a za jejich působení v komisi.

Předseda komise byl pověřen, aby v souladu s ustanovením § 63 odst. 2 zákona předal zadavateli Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, nabídku a veškerou ostatní dokumentaci o veřejné zakázce.

V Praze dne 7. prosince 2005

Podpisy členů komise:

The block contains eight handwritten signatures in black ink, arranged in two columns. The signatures are stylized and vary in length and complexity. The first signature on the left is the longest, followed by a shorter one, then a medium-length one, and a very short one. The second column starts with a medium-length signature, followed by a shorter one, and then a very short one. The signatures are written in a cursive, flowing style.