



## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor komunikace, jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), na základě odvolání pana Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 18200 Praha 8 (dále jen „odvolatel“), přezkoumalo rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru dopravněsprávních činností (dále také „povinný subjekt“), č.j. MHMP 914734/2016, sp.zn. S-MHMP 843476/2016 ze dne 24. 5. 2016, kterým byla odmítnuta žádost odvolatele ze dne 5. 5. 2016 o poskytnutí informací podle InfZ, a rozhodlo

takto:

**Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru dopravněsprávních činností, ze dne 24. 5. 2016, č. j. MHMP 914734/2016, sp. zn. S-MHMP 843476/2016, se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

Z poskytnuté spisové dokumentace bylo zjištěno, že dne 11. 5. 2016 byla povinnému subjektu doručena žádost dle InfZ, ve které odvolatel požadoval následující informace:

*„...žádám podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, o poskytnutí následujících informací:*

- Celý spis, který má Magistrát hlavního města Prahy evidovaný pod spisovou značkou S-MHMP 145168/2014/Vol.“*

Dne 24. 5. 2016 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odkazem na § 2 odst. 3 InfZ, č.j. MHMP 914734/2016, sp. zn. S-MHMP 843476/2016. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno prostřednictvím datové zprávy dne 25. 5. 2016.

Povinný subjekt v odůvodnění uvedl, že odvolatel požaduje zaslání celého spisového materiálu sp. zn. S-MHMP 145168/2014/Vol., přičemž žádost o kopii celého spisu je ve skutečnosti žádostí o nahlédnutí do spisu, tudíž je takovou žádost nutné posoudit jako žádost o nahlédnutí do spisu dle ust. § 38 správního řádu.

Odvolatel napadl toto rozhodnutí č.j. MHMP 914734/2016, sp. zn. S-MHMP 843476/2016 odvoláním podaným prostřednictvím datové schránky ze dne 3. 6. 2016, doručeným povinnému subjektu dne 7. 6. 2016. Lhůta pro podání odvolání byla dodržena. V obsahu odvolání odvolatel napadá zejména neaplikovatelnost správního řádu jako speciální právní úpravy vůči InfZ.



Ministerstvo dopravy, Odbor komunikace, po prostudování veškeré spisové dokumentace zastává názor, že poskytnutí požadovaných informací není v režimu InfZ možné, jelikož InfZ se na podání žadatele nevztahuje. Důvody jsou následující.

Dle § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Odvolatel požaduje veškeré informace vložené do spisového materiálu. Takto definovaným rozsahem žádosti jde o specifický případ žádosti o kopii spisu, který je také specificky řešen aktuální judikaturou. Požadavek odvolatele je tak zcela podřaditelný pod institut nahlížení dle § 38 správního řádu. Tuto úpravu lze označit za komplexní, jelikož souhrnně upravuje způsob získání informace, její poskytnutí a stejně tak stanovuje, jaká je proti případnému neposkytnutí obrana. V tomto rozsahu je tak zároveň vyloučena aplikace InfZ.

Takovýto přístup a interpretaci žádostí o kopii spisu již potvrzuje i aktuální odborná literatura, konkrétně cit.: „za žádost o nahlédnutí do spisu – a tedy případ, kdy se nepoužije úprava SvInf – považuje judikatura i žádost o poskytnutí kopie celého správního spisu, resp. všech listin ve spisu obsažených... Každou žádost je třeba hodnotit dle jejího skutečného obsahu, přičemž žádost o kopii celého spisu je ve skutečnosti (bez ohledu na to, jak je označena) žádostí o nahlédnutí do spisu...“ (FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2016, XVII, 1238 stran, strana 52).

**K tomu již v této době ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu, a to v rozmezí od roku 2008 až do roku 2015.** Např. rozhodnutí ze dne 13. 8. 2008, č.j. 2 As 38/2007-78: „Nahlížení účastníka řízení do spisu podle § 38 správního řádu z roku 2004 je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (ve znění před novelou provedenou zákonem č. 61/2006 Sb.), z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu... Nejvyšší správní soud je toho názoru, že ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba užít právě v případě, kdy žadatel požaduje kompletní správní spis ve své věci.“ (odkaz na tento judikát byl následně obsažen v rozhodnutích Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č.j. 1 As 28/2010, a dne 28. 5. 2015, č.j. 1 As 162/2014 – 63).

Touto problematikou se zabývalo i rozhodnutí ze dne 27. 6. 2012, č.j. 9 Ans 7/2012-56: „Nad rámec výše uvedeného nutného odůvodnění lze ještě - toliko jako obiter dictum - připomenout dosavadní judikaturu, ze které vyplývá, že nahlížení účastníka řízení do spisu podle správního řádu je specifickým a komplexně upraveným postupem poskytování informací, na které se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 tohoto zákona; srov. zejm. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 - 78, vztahující se již k novému správnímu řádu (č. 500/2004 Sb.) nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001 - 100, publikovaný pod č. 204/2004 Sb. NSS, a rozsudek ze dne 28. 3. 2006, č. j. 8 As 34/2005 - 76, jež se vztahují ještě ke starému správnímu řádu (č. 71/1967 Sb.)“.

Odvolatel ve svém odvolání sice argumentuje, že podání žádosti dle InfZ představuje realizaci hmotného práva, zatímco úprava správního řádu, jako procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení seznámit se s obsahem spisu, tudíž dle jeho názoru správní řád nelze považovat za speciální právní úpravu. Tento argument ale vzhledem k rozsahu žádosti, výše

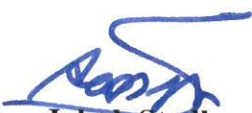
uvedené, několikanásobně potvrzené, aktuální judikatuře a z ní vycházející interpretaci v soudobé literatuře odborné dle Ministerstva dopravy neobstojí.

Na základě uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto, jak je shora uvedeno a postup Magistrátu hlavního města Prahy se potvrzuje.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

V Praze 1. července 2016

  
**Mgr. Jakub Stadler**  
ředitel  
odbor komunikace



**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **86763970-176981-160707094444**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jana Klenotová**

Vystavil: **Ministerstvo dopravy**  
Pracoviště: **Ministerstvo dopravy**  
**V Praze dne 07.07.2016**



86763970-176981-160707094444