



Městský soud v Praze
Spálená 6/2
12000 Praha 2

do datové schránky [snkabbm](#)

Odpověď na Váš dopis

ze dne

Naše značka

Praha

ZK Pha 38/2015

28. 8. 2015

Žaloba proti nečinnosti podle soudního řádu správního

Tato žaloba směřuje proti nečinnosti obchodní společnosti Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., se sídlem U Plynárny 1450/2a, Praha 4 (dále jen „žalované“), která ve lhůtě stanovené § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), nerozhodla o odvolání Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16 (dále jen „žalobce“) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

1 Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

Žalobce podal dne 29. 4. 2015 žádost o informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o HMP“), kdy žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „požadované informace“):

1. aktuální seznam členů dozorčí rady a přestavenstva společnosti,
2. výši jejich měsíčních odměn, popř. pravidla pro udělování speciálních odměn.

V dopise ze dne 21. 5. 2015 žalovaná odmítla žalobci poskytnout informace v bodě 2. Neučinila tak sice formálním rozhodnutím, nicméně materiálně se dle názoru žalobce o rozhodnutí jednalo (a podle usnesení ÚS z 28.8.2002, 4 ÚS 233/02, je třeba k pojmu „rozhodnutí“ přistupovat z hlediska jeho obsahu a nikoliv formy). Žalovaná v rozhodnutí o odmítnutí argumentovala tím, že se na ni § 51 odst. 3 písm. c) zákona o HMP nevztahuje, protože nebyla zřízena ani založena hl. m. Prahou a hl. m. Praha není ani jejím akcionářem.

Žalobce dne 15. 6. 2015 podal proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolání. Protože žalovaná ve svém rozhodnutí na možnost odvolání neupozornila, neplatila pro žalobce 15denní odvolací lhůta, nýbrž 90denní podle § 83 odst. 2 správního řádu. Žalobce pak dne 3. 8. 2015 zaslal žalované stížnost na nečinnost. Ačkoliv se dle zákona o svobodném přístupu k informacím nejednalo o správný postup, žalobce stížností upozornil na fakt, že žalovaná nekoná, ačkoliv konat měla.

2 Žalobní body

Žalobce má za to, že postup žalované nebyl v souladu se zákonem. Za prvé je přesvědčen, že § 51 odst. 3 písm. c) zákona o HMP, ačkoliv jeho doslovné znění umožňuje požadovat informace pouze od „zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo“, je třeba aplikovat v souladu s jeho účelem a že se musí vztahovat na všechny společnosti, které hl. m. Praha ovládá (tedy i pokud je nezaložilo ani nezřídilo), jakož i na dceřiné (popř. vnukovské) společnosti takovýchto právnických osob. Tyto dceřiné (vnukovské) společnosti byly totiž také zřízeny hl. m. Prahou, i když nepřímo, skrze ovládané společnosti. Připuštěním pouze strohému jazykovému výkladu by totiž toto ustanovení šlo jednoduchým způsobem obejít (např. město by si kupovalo firmy již založené někým jiným nebo by všechnu činnost obchodních společností realizovalo skrze vnukovské společnosti) a znemožnit tak zastupitelům hl. m. Prahy přístup k informacím, což jistě není cílem zákona. Jediným akcionářem žalované je přitom obchodní společnost Pražská plynárenská, a.s., jejímž jediným akcionářem je obchodní společnost Pražská plynárenská Holding, a.s., jejímž jediným akcionářem je hl. m. Praha.

Za druhé i kdyby se na žalovanou nevztahoval § 51 odst. 3 písm. c) zákona o HMP, pak se na ni vztahuje povinnost poskytovat informace dle InfZ. Z judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu totiž jednoznačně vyplývá, že Pražská plynárenská Holding, a.s., je veřejnou institucí ve smyslu InfZ. Tuto vlastnost pak přirozeně musí mít všechny obchodní společnosti v holdingu, který veřejná instituce řídí, jinak by pojem veřejná instituce nemusel vůbec existovat. K utajení informací před veřejností by totiž stačilo, aby obchodní společnosti ovládané veřejnoprávními subjekty realizovaly veškerou svou činnost skrze své dceřinné a vnukovské společnosti, které by povinnými subjekty dle InfZ nebyly.

Žalovanou je tedy třeba považovat za veřejnou instituci dle § 2 odst. 1 InfZ a tedy povinný subjekt dle stejného zákona. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, čj. 8 Aps 5/2012-47 „Povaha žalované [jakožto obchodní společnosti ovládané obcí] s sebou nese povinnost poskytovat informace v režimu informačního zákona, ať již je žádost o informace podána podle informačního zákona nebo jiného právního předpisu, který proces poskytování informací samostatně neupravuje (srov. však § 2 odst. 3 informačního zákona).“ Žalovaná tedy po té, co usoudila, že se na ni nevztahuje § 51 odst. 3 písm. c) zákona o HMP (byť s tím žalobce nesouhlasí), měla postupovat dle InfZ a žalobci informaci stejně poskytnout.

Protože žalovaná žalobci informace neposkytla, ačkoliv měla, postupoval žalobce v souladu s InfZ a podal proti rozhodnutí odvolání. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, čj. 8 Aps 5/2012-47, vyplývá, že procesně je při vyřizování žádosti o informace dle zákona o obcích (v tomto případě dle zákona o HMP) třeba postupovat dle InfZ. Žalovaná tedy dle InfZ měla rozhodnout o odvolání ve lhůtě 15 (případně 22) dnů a neučinila tak. Žalobci tedy nezbývá než podat správní žalobu proti nečinnosti.

K důkazu:

- Žádost o informace z 29. 4. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/1-zadost/ppservisdistribuce.pdf>
- Odmítnutí ze dne 21. 5. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/2-odmitnuti/odmitnuti.pdf>

- Odvolání ze dne 15. 6. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/3-odvolani/main.pdf>
- Podací list k dopisu ze dne 15. 6. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/3-odvolani/podaci-list.pdf>
- Stížnost proti nečinnosti ze dne 3. 8. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/4-stiznost-na-necinnost/main.pdf>
- Podací list k dopisu ze dne 3. 8. 2015 <https://github.com/pirati-cz/KlubPraha/blob/master/spisy/2015/38-odmeny-ppservisdistribuce/4-stiznost-na-necinnost/podaci-list.pdf>

3 Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Soud nařizuje žalované, aby rozhodla o odvolání žalobce ze dne 15. 6. 2015 do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16