

**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

**ID DS snkabbm**

Praha, 24. 8. 2016

**VĚC:** **ŽALoba PROTI ROZHODNUTÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU**  
podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu  
správního (s.ř.s.)

**Žalobce:** **Jakub Michálek**, nar. 9. 2. 1989, bytem Zenklova 193,  
180 00 Praha 8

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem  
Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná:** **Pražská teplárenská Holding, a.s.**, IČO: 264 16 808,  
se sídlem Praha 7, Partyzánská 1, PSČ 17000

**Přílohy:**

1. Plná moc
2. Žádost o informace ze dne 9. 5. 2016
3. Odmítnutí žádosti ze dne 20. 5. 2016
4. Odvolání ze dne 10. 6. 2016
5. Rozhodnutí o odvolání ze dne 27. 6. 2016

**I.**

**Předmět a dosavadní průběh řízení**

1. Žalobce dne 9. 5. 2016 podal žalované žádost o poskytnutí informací (dále jen "**žádost**") podle ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**InfZ**“), jíž žádal o poskytnutí všech aktuálně platných akcionářských smluv, jejichž jednou ze zúčastněných stran je žalovaná (dále jen "**požadované informace**").
2. Žalovaná na žádost odpověděla dopisem ze dne 20. 5. 2016. Tento dopis sice nebyl z formálního hlediska rozhodnutím správního orgánu o odmítnutí poskytnutí informace, nicméně z hlediska materiálního se o odmítnutí poskytnutí požadované informace jednalo. Žalovaná v dopisu uvedla, že se necítí být povinným subjektem dle InfZ, a i kdyby jím byla, existují další zákonné překážky, které by znemožňovaly poskytnutí informací.
3. Dne 10. 6. 2016 podal žalobce odvolání proti výše uvedenému dopisu/rozhodnutí žalované. V odvolání žalobce uvedl, že žalovaná je ovládaná Hlavním městem Prahou, které je většinovým akcionářem žalované a uplatňuje v ní rozhodující vliv. Žalobce doplnil, že ve světle judikatury (rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 57/2006-67 a 2 Ans 4/2009-93) je žalovaná strana povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
4. Dne 27. 6. 2016 zaslala žalovaná žalobci dopis (rozhodnutí o odvolání - "**napadené rozhodnutí**"), ve kterém uvedla, že představenstvo společnosti setrvává na svém původním závěru, tedy že žalovaná není povinným subjektem ve smyslu InfZ.

## **II.**

### **Žalobní body**

5. Napadené rozhodnutí je třeba považovat za rozhodnutí podle ust. § 65 s.ř.s. v materiálním smyslu. Podle usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 8. 2002, sp. zn. IV ÚS 233/02 je třeba k pojmu „rozhodnutí“ přistupovat z hlediska jeho obsahu a nikoliv formy. Žalobce se proto domnívá, že jsou naplněny podmínky § 16 odst. 4 InfZ a soud by měl přezkoumat důvody neposkytnutí informací ze strany žalované. Jelikož zde neexistují důvody pro odmítnutí žalobcovy žádosti o informace, měl by soud žalované nařídít poskytnutí požadovaných informací žalobci.
6. Žalobce by předně rád připomněl, že na první pohled soukromoprávní povaha žalované akciové společnosti ji nevylučuje z působnosti zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Mezi osoby povinné poskytovat informace ve smyslu tohoto zákona totiž spadají i veřejné instituce (§ 2 odst. 1 InfZ), kam judikatura řadí právě i soukromé společnosti s majetkovou účastí státu či územně samosprávných celků. **Významnou majetkovou účast na žalované má hlavní město Praha, které vlastní 51 % podíl na jejím základním kapitálu** (viz informace zveřejněná na internetové stránce <http://www.ptas.cz/pth/>).
7. V této souvislosti lze citovat část rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2008, sp. zn. 8 As 57/2006: *„Právě skutečnost, že obec může v souladu s posledně citovaným ustanovením zakládat pro výkon samostatné působnosti právnické osoby, vede k závěru, že i tyto osoby musí podléhat režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. V opačném případě by záleželo pouze na vůli obce, zda vlastním úkonem omezí či zcela vyloučí část své činnosti z kontroly veřejnosti, která je navíc garantována ústavním pořádkem České republiky (článek 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod). Samotná skutečnost, že je druhý žalovaný akciovou společností, tedy osobou soukromého práva založenou podle*

*obchodního zákoníku, jej proto nevylučuje z okruhu povinných osob ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím."*

8. Nejvyšší správní soud tímto rozsudkem rozvinul dřívější argumentaci soudu ústavního (nález Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06), který povinnými subjekty ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím shledal společností s majetkovou účastí státu.
9. Je nutno poukázat i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2016, č. j. 2 As 155/2015 – 84 (odst. [44]), cit.: „*Veřejnou institucí jsou tedy i ty soukromoprávní právnické osoby, které jsou ovládané ve smyslu obchodního zákoníku státem nebo územním samosprávným celkem, příp. jinou veřejnou institucí, nebo u nichž stát, územní samosprávný celek, nebo jiná veřejná instituce fakticky nebo právně vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na řízení nebo činnost této právnické osoby.*"
10. A dále dle právní nauky platí, cit.: „*Specifickým případem jsou smíšené společnosti, tedy právnické osoby, na nichž se kromě státu či územního samosprávného celku účastní i subjekty soukromého práva (jedná se o formu tzv. Public Private Partnership). Tyto společnosti budou povinnými subjekty tehdy, jestliže – kromě plnění veřejného účelu – v nich bude rozhodující vliv náležet účastnícímu se povinnému subjektu (zejména bude-li povinný subjekt většinovým společníkem nebo ovládající osobou ve smyslu ZOK)*" (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 36-37).
11. Dle názoru žalobce je tedy rovněž žalovaná veřejnou institucí ve smyslu InfZ a jako taková je povinna požadované informace žalobci poskytnout.

**III.**

**Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Rozhodnutí žalované ze dne 27. 6. 2016 o zamítnutí odvolání žalobce a rozhodnutí žalované ze dne 20. 5. 2016 o odmítnutí žalobcovy žádosti o informace se zrušují.
2. Žalované se nařizuje poskytnout žalobci informace v rozsahu jeho žádosti ze dne 9. 5. 2016, tedy všechny aktuálně platné akcionářské smlouvy, jejichž jednou ze zúčastněných stran je žalovaná, a to do 15 dnů od právní moci rozsudku.
3. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud věc projednal a rozhodl bez nařízení jednání.

Jakub Michálek