



Městský soud v Praze  
Hybernská 18  
111 21 Praha 1

Odpověď na Váš dopis  
8A 208/2015-75

Naše značka      Praha  
ZK Pha 122/2015    29. 4. 2016

–

### **Replika k vyjádření žalované**

**Žalobce:** Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná:** Pražská energetika Holding, a.s., IČO: 264 28 059, se sídlem Na Hroudě 1492, 100 05 Praha 10

zástupce: Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Karlovo náměstí 24, 110 00 Praha 1

### **Přílohy:**

1. Výroční zpráva žalované za rok 2014
2. Akcionářská smlouva mezi žalovanou a hl. m. Prahou

### **Žalovaná jako veřejná instituce**

- Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě ze dne 9. 2. 2016 rozporuje tvrzení, že je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tvrdí, že u ní nepřevažují znaky, které jsou pro veřejné instituce typické. Žalobce nepovažuje argumentaci žalované za přesvědčivou a proto se rozhodl napsat tuto repliku.
- Žalovaná je společností ovládanou hl. m. Prahou ve smyslu § 75 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, jak je zřejmé i z její výroční zprávy z roku 2014 (str. 10). V rozsudku ze dne 16. 3. 2016, č. j. 2 As 155/2015 – 84 Nejvyšší správní soud uvedl: „Veřejnou institucí jsou tedy i ty soukromoprávní právnické osoby, které jsou ovládané ve smyslu obchodního zákoníku státem nebo územním samosprávným celkem, příp. jinou veřejnou institucí, nebo u nichž stát, územní samosprávný celek, nebo jiná

veřejná instituce fakticky nebo právně vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na řízení nebo činnost této právnické osoby.“ Tuto charakteristiku žalovaná splňuje a je proto veřejnou institucí.

- Žalovaná tvrdí, že k volbě jejích orgánů je potřeba 100% souhlas obou akcionářů. Podle čl. 4.1 a 4.2. akcionářské smlouvy mezi hl. m. Prahou a druhým akcionářem ale polovinu členů dozorčí rady i představenstva žalované navrhuje hl. m. Praha, přičemž zástupci hl. m. Prahy budou zvoleni za předsedy obou orgánů. Z toho vyplývá, že hl. m. Praha má v žalované silnější vliv než druhý akcionář.
- Žalovaná tvrdí, že její účel je ryze soukromý. Dle žalovaného je ale naopak ryze veřejný. Ačkoliv žalovaná sama nevyvíjí žádnou podnikatelskou aktivitu, její jedinou činností je ovládání společnosti Pražská energetika, a.s., jejíž účel je veřejný obdobně jako účel společnosti ČEZ, a.s., což již dříve judikoval Nejvyšší správní soud. Nelze tvrdit, že účel společnosti, jejíž jedinou činností je ovládání společnosti s veřejným účelem (výroba a prodej elektřiny), je soukromý. Navíc z hlediska hl. m. Prahy existuje žalovaná z toho důvodu, aby hl. m. Praha měla rozhodující vliv ve společnosti Pražská energetika, a.s. (bez existence žalované by hl. m. Praha měla ve společnosti Pražská energetika, a.s. jen menšinový podíl a tato společnost by byla ovládána druhým akcionářem žalované). To dle názoru žalobce utvrzuje její veřejný účel.

Adam Zábranský