



Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
120 00 Praha 2

Naše značka            Praha  
ZK Pha 177/2015    27. 4. 2016

## Správní žaloba

**Žalobce:** Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaný:** České dráhy a.s., IČO 70994226, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město (Praha 1), 110 00 Praha

### Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost žalobce ze dne 7. 10. 2015
3. Rozhodnutí žalované ze dne 14. 10. 2015 o částečném odmítnutí informace
4. Odvolání žalobce ze dne 4. 11. 2016
5. Rozhodnutí ředitele žalované ze dne 6. 11. 2016
6. Rozhodnutí žalované ze dne 7. 12. 2016 o částečném odmítnutí informace
7. Odvolání žalobce ze dne 6. 1. 2016
8. Rozhodnutí ředitele žalované ze dne 14. 1. 2016
9. Rozhodnutí žalované ze dne 8. 2. 2016 o částečném odmítnutí informace
10. Odvolání žalobce ze dne 3. 3. 2016
11. Rozhodnutí ředitele žalované ze dne 1. 4. 2016
12. Rozhodnutí žalované ze dne 18. 4. 2016 o částečném odmítnutí informace

### Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Dne 7. 10. 2015 podal žalobce žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kde žádal o poskytnutí informací, zda-li mezi žalovanou a JUDR. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15,

- Strašnice, 100 00 Praha 10 je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě, zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti; dále pak informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá a znění výše uvedených smluv.
2. Dne 14. 10. 2015 zaslala žalovaná rozhodnutí, které žalobce obdržel dne 30. 10. 2015. V něm se žalovaná rozhodla danou informaci žalobci neposkytnout, a to s odůvodněním, že žádost směřuje k poskytnutí informací, které jsou osobními údaji.
  3. Protože žalobce se závěrem žalované nesouhlasil, podal následně dne 4. 11. 2016 odvolání, ve kterém zdůraznil, že žádané informace nemohou být osobními údaji, neboť osoba, k níž se žádost o informace vztahovala, je podnikatelkou a informace o ní jsou veřejně dohledatelné v obchodním rejstříku. Uvedl také, že i kdyby snad požadované informace obsahovaly osobní údaje, měla žalovaná postupovat podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tedy že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.
  4. Dne 6. 11. 2015 ve svém rozhodnutí, které žalobce obdržel dne 14. 12. 2015, zrušil nadřízený správní orgán žalované její rozhodnutí a nařídil věc k novému projednání.
  5. Dne 7. 12. 2015 vydala žalovaná rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, které žalobce obdržel dne 2. 1. 2016. V tomto rozhodnutí žalovaná opět zopakovala svoji argumentaci z rozhodnutí ze dne 14. 10. 2015.
  6. Vzhledem k tomu, že žalobce nesouhlasil se závěrem žalované, podal proti jejímu rozhodnutí dne 6. 1. 2016 odvolání.
  7. Dne 14. 1. 2016 nadřízený správní orgán žalované, tj. generální ředitel společnosti České dráhy, pan Pavel Krtek M.Sc., zrušil předchozí rozhodnutí žalované a nařídil nové projednání žádosti.
  8. Dne 8. 2. 2016 žalovaná vydala v dané žádosti rozhodnutí, kterým opět částečně odmítla žádost žalobce o poskytnutí informace. Žalovaná odůvodnila toto rozhodnutí stejným způsobem, jako tomu bylo v případě rozhodnutí ze dne 14. 10. 2015 a 7. 12. 2015.
  9. Dne 3. 3. 2016 podal žalobce odvolání proti tomuto rozhodnutí.
  10. Dne 1. 4. 2016 ředitel společnosti zrušil rozhodnutí žalované a nařídil nové projednání žádosti.
  11. Dne 18. 4. 2016 žalovaná vydala v dané žádosti rozhodnutí, kterým opět částečně odmítla žádost žalobce o poskytnutí informace. S odůvodněním se opět opakovala.

## **Žalobní body**

1. Žalobce má za to, že se ze strany žalované jedná o obstrukci, která má za cíl zabránit realizaci práva žadatele na informaci. Žalovaná totiž neuvádí žádné nové důvody pro neposkytnutí informací; opakuje jen jeden jediný důvod, který zmínila ve svém prvním rozhodnutí o neposkytnutí žádosti.
2. Žalobce se domnívá, že generální ředitel společnosti jako nadřízený správní orgán žalované k této obstrukci napomáhal neustálým rušením rozhodnutí (tj. rozhodnutí ze dne 6. 11. 2016, 14. 1. 2016 a 1. 4. 2016), a to tak, aby nebylo možné celý proces žádání informace ukončit, a aby skončil v neustálém koloběhu rozhodnutí o odmítnutí, odvolání a zrušení rozhodnutí, známém též jako tzv. „administrativní ping-pong“. Ředitel navíc ve svých rozhodnutích uváděl, že souhlasí s neposkytnutím informací žalobci, akorát by to

měl povinný subjekt lépe odůvodnit.

3. Tři výše uvedená zrušující rozhodnutí tak dle žalobce fakticky plní úlohu rozhodnutí o odepření žádosti. Žalobce se domnívá, že ve světle judikatury, zejména rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2015, č. j. 6 As 113/2014-35, lze podrobit zrušující rozhodnutí ze dne 1. 4. 2016 soudnímu přezkumu.
4. Žalovaná nedokázala ani po opakovaných snahách přesvědčivě odůvodnit, proč se rozhodla žalobci požadované informace neposkytnout. Ačkoliv v několika posledních rozhodnutích svou argumentaci zúžila pouze na ochranu osobních údajů, tento důvod nemůže k odepření informací v tomto případě postačit. Jak žalobce uvedl ve svém odvolání ze dne 6. 1. 2016, v uvedeném vztahu vystupuje JUDr. Radmila Kleslová jako podnikatelka-právníčka, tudíž je nesmyslné se odvolávat na ochranu jejích osobních údajů a soukromí, a i kdyby bylo potřeba chránit některé osobní údaje (což není), povinný subjekt měl postupovat podle § 12 InfZ a vyloučit ty údaje, které jsou předmětem ochrany osobních údajů, a ve zbytku žádosti mi měl informace poskytnout (je nesmyslné tvrzení, že všechny požadované informace jsou osobním údajem).

### **Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu žalované ze dne 1. 4. 2016 se v souladu s odst. 4) § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zrušuje.
2. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 7. 10. 2015, a to do 5 dnů od právní moci rozsudku.
3. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský