

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl soudkyní JUDr. Blankou Pazderovou ve věci výkonu rozhodnutí oprávněného: **Mgr. Bc. Jakub Michálek**, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8 proti povinnému : **Česká republika jednající Úřadem pro technickou normalizaci , metrologii a státní zkušebnictví , se sídlem Biskupský dvůr 1148/5, Nové Město , 110 00 Praha 1** k vymození nepeněžitěho plnění

t a k t o :

Soud ukládá v rámci nařízeného výkonu rozhodnutí ukládáním pokut povinnému další pokutu ve výši 100 000,-Kč , kterou je povinný povinen uhradit na účet Obvodního soudu pro Prahu 1.

Odůvodnění.

Obvodní soud pro Prahu 1 nařídil usnesením ze dne 25.2.2016 č.j. 34 E 3/2016-19 výkon rozhodnutí uložením pokuty povinnému ve výši 100 000,-Kč na základě pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. září 2015 č.j. 11 A 3/2014-82 k vymození povinnosti povinného , aby ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku poskytl oprávněnému plné znění všech technických norem ČSN, ČSN, EN, podle nichž stanoví povinnost postupovat zákon č. 183/2006 Sb. , stavební zákon , a právní předpisy vydané k jeho provedení s výjimkou následujících norem : ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací

ČSN 73 6425 -1 Autobusové , trolejbusové a tramvajové zastávky , přestupní uzly a stanoviště -část 1: Navrhování zásilek , ČSN 73 5710 Požární stanice a požární zbrojnice , ČSN 73 4301 Obytné budovy (a její změny) , 73 4301 změna 1 , 73 4301 změna 2, 73 4301 změna 3 . Proti citovaném usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí podal povinný dne 23.3.2016 odvolání.

Oprávněný podal dne 1.6.2016 ke zdejšímu soudu návrh na uložení další pokuty povinnému ve výši 100 000,-Kč a uvedl , že soud uložil dne 5.4.2016 povinnému další pokutu ve výši 100 000,-Kč za neplnění vykonávaného rozhodnutí , povinný ani po dvou měsících neplní vykonatelné rozhodnutí soudu , přičemž v právním státě je neakceptovatelné, aby správní orgán neplnil pravomocné rozhodnutí soudu. Dle stanoviska povinného je jednání správního orgánu zjevně obstrukční. Oprávněný dále uvedl, že se domnívá, že cílem procesního postupu povinného je dále odkládat poskytnutí informací podle vykonatelného rozsudku nalézacího soudu . Oprávněný tedy navrhoval, aby soud uložil povinnu další pokutu ve výši 100 000,-Kč k vymození výše uvedeného nepeněžitěho plnění.

Dle ust. § 351 odst. 1 o.s.ř. ukládá-li vykonávané rozhodnutí jinou povinnost, uloží soud za porušení této povinnosti povinnému pokutu až do výše 100 000,-Kč. Nesplní-li povinný ani poté vykonávané rozhodnutí , ukládá mu soud na návrh oprávněného další přiměřené pokuty, dokud výkon rozhodnutí nebude zastaven.

Soud po právním posouzení věci shledal zákonné podmínky ve smyslu ust. § 351 odst. 1 o.s.ř. v rámci nařízeného výkonu rozhodnutí ukládáním pokut pro uložení další pokuty

povinnému ve výši 100 000,-Kč v souladu s návrhem oprávněného a to k vymožení výše specifikovaného nepeněžitého plnění. Současně soud přihlédl k té skutečnosti, že při nařízení výkonu rozhodnutí soud vychází z návrhu oprávněného, který uvádí, že vymáhaná zákonná povinnost není splněna.

Soud tedy rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze, dne 6.6.2016

**JUDr. Blanka Pazderová, v.r.
soudkyně**

Za správnost vyhotovení: Vejvodová Lucie