

# MINISTERSTVO FINANCÍ

## Oddělení 1002 – Vnější vztahy a komunikace

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaauv

E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 18. 8. 2015

PID: MFCR5XLMAM

Č. j.: MF-35214/2015/10-6-Roz

Počet listů: 4

Vážený pan

**Mgr. Bc. Jakub Michálek**

Zenklova 193

180 00 Praha 8

datová schránka: 4memzkm

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo financí (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, takto:

### o d m í t á

v souladu s ustanovením § 15 zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též "Zákon"), **žádost** o poskytnutí informací podanou panem Jakubem Michálkem, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jen „žadatel“), v tomto znění:

*„Žádám Vás podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, abyste mi poskytli veškerou písemnou korespondenci, zápisy z jednání a jiné dokumenty z oblasti akcionářského dohledu Ministerstva financí nad právníckými osobami v jeho působnosti, které se týkají pokynu Ministerstva financí těmto právníckým*

*osobám, zástupcům státu na valných hromadách těchto společností či zaměstnancům a členům orgánů těchto právnických osob ohledně toho, jak mají poskytovat či neposkytovat informace na základě žádostí podaných podle zákona č. 106/1999 Sb. těmto právnickým osobám. Tuto informaci žádám v elektronické podobě.“*

Povinný subjekt odmítá informace poskytnout, protože žádost se vztahuje k informacím, kterými povinný subjekt nedisponuje a jako taková neexistují.

### **O d ů v o d n ě n í:**

Povinnému subjektu bylo dne 27. 7. 2015 doručeno podání žadatele podle Zákona. Žadatel se svým podáním domáhá poskytnutí následujících informací:

*„Žádám Vás podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, abyste mi poskytl veškerou **písemnou korespondenci, zápisy z jednání a jiné dokumenty z oblasti akcionářského dohledu** Ministerstva financí nad právnickými osobami v jeho působnosti, které se týkají pokynu Ministerstva financí těmto právnickým osobám, zástupcům státu na valných hromadách těchto společností či zaměstnancům a členům orgánů těchto právnických osob ohledně toho, jak mají poskytovat či neposkytovat informace na základě žádostí podaných podle zákona č. 106/1999 Sb. těmto právnickým osobám. Tuto informaci žádám v elektronické podobě.“*

(dále také jen „dokumenty o dohledu“).

Ustanovení § 3 odst. 3 Zákona stanoví, že „*informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*“.

Definice pojmu „informace“ byla do Zákona doplněna zákonem č. 61/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/2006 Sb.“). Podle ustanovení § 3 odst. 3 Zákona se tak „*informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*“.

V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991, vládní návrh zákona ze dne 11. 5. 2005, IV. období, přístupné v depozitáři Poslanecké sněmovny na [www.psp.cz](http://www.psp.cz)) se uvádí, že definice pojmu informace se do Zákona zapracovává z důvodu nutnosti transpozice pojmu "dokument" obsaženém v čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru (ZV ÚV, kap. 13, sv. 32, s. 701). Lze tedy říci, že záměrem zákonodárce jednoznačně bylo, aby

„informace“ v pojetí Zákona byla totožná s pojmem „dokument“ v transponované směrnici (srov. k tomu shodně zvláštní část důvodové zprávy k bodu 6 první části Zákona).

Vzhledem ke shora uvedenému a skutečnosti, že písemnou korespondenci, zápisy z jednání či jiné dokumenty z oblasti akcionářského dohledu povinného subjektu lze obecně podřadit pod pojem dokument, je žádost žadatele o dokumenty o dohledu na místě posuzovat jako žádost o poskytnutí informace, jak je definována v ustanovení § 3 odst. 3 Zákona.

Žadatel svou žádostí požádal o „dokumenty z oblasti akcionářského dohledu povinného subjektu nad právníckými osobami v jeho působnosti... ohledně toho, jak mají poskytovat či neposkytovat informace na základě žádostí podaných podle zákona č. 106/1999 Sb.“. Povinný subjekt k tomuto konstatuje, že z jeho strany nebyly těmto subjektům či osobám v nich působícím doposud v této záležitosti udělovány jakékoli pokyny. Dokumenty o dohledu z tohoto důvodu tedy povinný subjekt nedisponuje.

Ve smyslu komentářové literatury (k tomu viz např. Furek, A., Rothanzl, L. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy. Komentář*. 2. vydání. Praha: Linde, 2012, s. 168 - 169) proto žadatel žádá o fakticky neexistující informaci, přičemž neexistence požadované informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 Zákona je faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti postupem stanoveným Zákonem („požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, nečiní za žádosti žádost mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem... Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti buď pro neexistenci požadované informace, nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit...“). Toto je současně v souladu s konstantní judikaturou, k tomu viz blíže zejména rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, kde daný soud judikoval následující: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“. I z judikatury tedy vyplývá, že v případě neexistence informace vydává povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí informace jako v tomto případě.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že v návaznosti na dotaz a aktivity žadatele bylo povinným subjektem rozhodnuto o vypracování podrobného stanoviska ve věci subjektů s majetkovou účastí Ministerstva financí, které mají povinnost při své činnosti postupovat dle Zákona. V návaznosti na toto stanovisko budou povinným subjektem přijata příslušná opatření tak, aby v budoucnu bylo postupováno v souladu s vypracovaným stanoviskem a příslušnými zákony.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších

předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, rozklad ministru financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1 - Malá Strana prostřednictvím Ministerstva financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1 - Malá Strana.

*otisk úředního razítka*

Ing. Michal Žurovec  
vedoucí oddělení, zástupce ŘO