



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-140950-14/ODK-2015

Praha 16. února 2016

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 11. ledna 2016 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy – při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 10. srpna 2015, vedené povinným subjektem pod č.j. MHMP 1405193/2015, a o žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 3. února 2016 dle § 80 odst. 6 správního řádu

t a k t o:

- I. **Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze - se p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost Mgr. Bc. Michálka ze dne 10. srpna 2015 v y ř í d í l .**
- II. **Žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti se nevyhovuje.**



O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 11. února 2016 předložena stížnost Mgr. Bc. Jakuba Michálka proti postupu hlavního města Prahy při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 10. srpna 2015. Žadatel v souladu s § 51 odst. 3 písm. b/ zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem o svobodném přístupu k informacím usiloval o získání následujících informací:

- 1. všechna oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy (současného i všech předchozích) týkající se zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulínského a jejich manželek, která má povinný subjekt k dispozici,*
- 2. pokud byla oznámení podle bodu 1. odevzdána v době platnosti některého etického kodexu a povinný subjekt je již nemá k dispozici, kopie příslušných protokolů o skartaci těchto oznámení.*

V souvislosti s vyřizováním této žádosti již byla odvolatelem dříve (26. srpna 2015) podána stížnost. Po provedeném přezkumném řízení dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že povinný subjekt jednal zcela chybně, když nepostupoval při vyřizování žádosti v intencích § 51 odst. 3 písm. c/ zákona o hl. městě Praze a zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt žadateli přípisem č.j. MHMP 1405193/2015 ze dne 14. srpna 2015 sdělil, že v souladu s čl. 3 až 5 Etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy jsou oznámení o činnostech zastupitele určena jen k nahlédnutí. Rozhodnutím č.j. MV-140950-3/ODK-2015 ze dne 26. října 2015 proto nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil.

Stalo se tak rozhodnutím č.j. MHMP 1922031/2015 ze dne 4. listopadu 2015, jímž povinný subjekt poskytnutí informací odmítl z důvodu jejich neexistence, resp. protože je nemá.

Proti výše citovanému rozhodnutí podal žadatel dne 13. listopadu 2015 odvolání, v němž především zdůraznil, že pokud povinný subjekt informace nemá, jedná se o porušení skartačního řádu, jakož i etického kodexu, dle něhož musí hl. město Praha žádanými informacemi disponovat.

Ministerstvo vnitra na základě odvolání přezkoumalo napadené rozhodnutí a shledalo je nezákonným, resp. nepřezkoumatelným pro nedostatečné odůvodnění závěru o neexistenci žádaných dokumentů. Odvolací orgán proto přistoupil k jeho zrušení a vrácení věci zpět povinnému subjektu k novému projednání, jak stanoví § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu (viz rozhodnutí č.j. MV-140950-9/ODK-2015 ze dne 21. prosince 2015).



Jelikož nedošlo k vyřízení věci v zákonné lhůtě, napadl stěžovatel postup povinného subjektu dne 7. ledna 2016 stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ. Tuto stížnost však povinný subjekt nevyřídil ani v autoremeduře, ani ji ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 5 InfZ nepředložil nadřízenému orgánu. K tomu došlo až dne 11. února 2016 po výzvě učiněné Ministerstvem vnitra na základě přípisu stěžovatele označeného jako žádost o učinění opatření proti nečinnosti.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 7. ledna 2015 a žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 3. února 2016, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jimiž byly informace týkající se etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy. Interní pravidla, jež se zavázali členové zastupitelstva při výkonu svého mandátu coby veřejné služby občanům respektovat, jsou nepochybnou součástí samostatné působnosti územního samosprávného celku, Proto i žádost o poskytnutí informací týkajících se etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy (především plnění povinnosti členů zastupitelstva dokládat majetkovým přiznáním finanční příjmy získané v souvislosti s výkonem této funkce) byla povinným subjektem (hl. městem Praha) vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). S ohledem na § 20 odst. 6 InfZ lze konstatovat, že i žádost o poskytnutí informací měl vyřizovat povinný subjekt ve své samostatné působnosti. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

III.

Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti

Dne 4. února 2016 obdržel zdejší odbor Ministerstva vnitra žádost Mgr. Bc. Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti. V ní žadatel uvedl, že cituji: „Vzhledem k tomu, že hlavní město Praha nerozhodlo v zákonné lhůtě, podal jsem dne 7. ledna 2016 stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Na tuto stížnost jsem nicméně neobdržel od nadřízeného správního subjektu, kterým je v tomto případě Ministerstvo vnitra České republiky, odpověď. Na základě toho jsem nucen se domnívat, že je Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán nečinné.“ Na základě tohoto podání se Ministerstvo vnitra dozvědělo o podání stížnosti, která mu dosud nebyla předložena. Vzhledem k tomu



mohla být vyloučena nečinnost nadřízeného orgánu při vyřizování stížnosti a v zájmu efektivního procesního řešení příslušný orgán Ministerstva vnitra neprodleně učinil kroky k prověření naplnění § 16a odst. 5 InfZ povinným subjektem. Jinými slovy dospěl k závěru, že žádost míří na nečinnost povinného subjektu, spočívající v porušení § 16a odst. 5 InfZ.

Magistrát hl. města Prahy reagoval na výzvu nadřízeného orgánu tím, že dopisem č.j. MHMP 166359/2016 ze dne 9. února 2016 mu předmětnou stížnost postoupil. Nelze proto potvrdit, že nečinnost Magistrát hl. města Prahy při vyřizování stížnosti trvá.

Opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu je možno použít v případě kdy je správní orgán vůči kterému žádost směřuje nečinný, tj. nejedná, ač jednat má, nečiní žádné úkony směřující k vydání rozhodnutí či jinému výstupu, který od něho zákon očekává.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním tak Ministerstvo vnitra již nemohlo konstatovat nečinnost Magistrátu hlavního města Prahy a shledat důvod pro uložení opatření proti nečinnosti. Dle § 80 odst. 6 správního řádu usnesení nadřízený správní orgán vydá i v případě, že žádosti účastníka podle odstavce 3 věty druhé nevyhoví, proto také Ministerstvo vnitra vydalo rozhodnutí, kterým žádosti o opatření proti nečinnosti Magistrátu hlavního města Prahy nevyhovělo.

IV.

Stížnost na nečinnost povinného subjektu při novém projednání žádosti

Dne 11. února 2016 byla povinnému subjektu doručena stížnost Mgr. Bc. Michálka, v níž namítá neposkytnutí žádaných informací v zákonem stanovené lhůtě.

V souladu s § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ se stížnost podává v případě, že *žadatel nebyla po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti*. Tento stížnostní důvod tak směřuje proti úplné nečinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace.

Jelikož v řešené kauze byla povinnému subjektu rozhodnutím Ministerstva vnitra č.j. MV-140950-9/ODK-2015 ze dne 21. prosince 2015 v souladu s § 90 odst. 1 písm. b/ správního řád věc vrácena k novému projednání, je třeba k otázce vymezení lhůty pro nové vyřízení žádosti nejprve poznamenat následující. Zákon o svobodném přístupu k informacím totiž výslovně neupravuje *lhůtu pro nové*



vyřízení žádosti (poskytnutím informace, rozhodnutím o odmítnutí, odložení žádosti) poté, kdy nadřízený orgán zrušil odvoláním napadené rozhodnutí a věc vrátil povinnému subjektu (§ 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu). Názory se různí, nicméně převládá mínění, podle něhož se zrušením rozhodnutí věc vrací do stadia podané žádosti a povinný subjekt musí žádost znovu vyřídit ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí 4 As 234/2014 ze dne 18. prosince 2014 konstatoval, že nová lhůta pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d/ zákona o svobodném přístupu k informacím začala běžet ode dne právní moci zrušujícího rozhodnutí odvolacího orgánu. V daném případě nabylo odvolací rozhodnutí č. j. MV-140950-9/ODK-2015 právní moci dne 22. prosince 2015. **Patnáctidenní lhůta pro vyřízení žádosti (srov. § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ) tak uplynula dnem 6. ledna 2016.**

Povinný subjekt ve svém přípisě č.j. MHMP 166359/2016 ze dne 9. února 2016 nedoložil, že by žádost v dané lhůtě vyřídil. Naopak sdělil, že *je připraven seznámit žadatele se spisem a vydat příslušné rozhodnutí bezodkladně poté, co obdrží poslední dokument stvrzující, že požadovaná oznámení bývalých zastupitelů Pavla Béma, Petra Hulínského a jejich manželék, ani skartační protokoly o těchto oznámeních nejsou v držení odboru Archiv hl. města Prahy Magistrátu hlavního města Prahy*. Jeho nečinnost při vyřizování žádosti tak nadále trvá. Nadřízený orgán proto dle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil.

V.

Ze shora uvedených důvodů dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že předložená stížnost je důvodná a přikázalo povinnému subjektu, aby žádost v souladu s právním názorem nadřízeného orgánu a ve stanovené lhůtě vyřídil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ a § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude spolu se spisovým materiálem doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – hl. městu Praze, Magistrátu hl. města Prahy, odboru volených orgánů, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1; k sp.zn.: S-MHMP 1405193/2015 RED.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, Zenklova 193, 180 00 Praha 8, ID DS: 4memzkm
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: pavla.supkova@mvcrcz