

**Povinný subjekt:**  
Hlavní město Praha  
Mariánské náměstí 2/2  
110 01 Praha 1

Naše značka      Praha  
ZK Pha 103/2015    13. 6. 2016

### **Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací.**

Vážení

Dne 10. srpna 2015 jsem v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze, žádal o následující informace:

1. *všechna oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva hl. m. Prahy (současného i všech předchozích) týkající se zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulínského a jejich manželek, která má povinný subjekt k dispozici,*
2. *pokud byla oznámení podle bodu 1. odevzdána v době platnosti některého etického kodexu a povinný subjekt je již nemá k dispozici, kopie příslušných protokolů o skartaci těchto oznámení.*

Dne 14. 8. 2015 jsem obdržel od Magistrátu hlavního města Prahy jako od povinného subjektu sdělení, že tyto informace jsou k dispozici k nahlédnutí v místnosti Kontrolního výboru ZHMP. Protože mi informace nebyla poskytnuta přímo, podal jsem dne 26. 8. stížnost, ve které jsem žádal o přímé poskytnutí informace. Dne 24. 9. následně požádalo Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán JUDr. Richarda Maříka jako zástupce povinného subjektu o poskytnutí součinnosti. Dne 16. 10. dokonce ministerstvo urgovalo povinný subjekt, aby poskytl žádané informace nadřízenému správnímu orgánu. Následně dne 26. 10. Ministerstvo vnitra přikázalo povinnému subjektu, aby mojí žádost vyřídil.

Dne 11. 11. 2015 jsem od povinného subjektu obdržel rozhodnutí, ve kterém tvrdí, že Kontrolní výbor zastupitelstva informaci nemá, a Archiv hlavního města Prahy nedisponuje dokumenty o skartaci těchto majetkových přiznání. Podle Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy musí nicméně hlavní město Praha žádanými informacemi disponovat.

Dne 21. prosince 2015 následně Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán rozhodnutí povinného subjektu o tom, že mi informaci neposkytne, zrušilo svým rozhodnutím a nařídilo věc k novému projednání. Vzhledem k tomu, že mi hlavní město Praha nerozhodlo v zákonné lhůtě, podal jsem dne 7. 1. 2016 stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999, o svobodném přístupu k informacím. Na tuto stížnost jsem obdržel odpověď až dne 26. 2. 2016. V ní

povinný subjekt opět uvedl, že danými informacemi nedisponuje. Potvrdil nicméně, že žádaná majetková přiznání nebyla skartována, a tedy protokoly o jejich skartaci neexistují. Povinný subjekt kontaktoval předchozí předsedy kontrolního výboru (Lubomíra Ledla, Petra Dolínka, Tomáše Hudečka a Martina Dlouhého) a bývalou pracovníci sekretariátu Kontrolního výboru se otázkou, zda-li mají informace o tom, kde se ztracená majetková přiznání nacházejí. Ani jeden z nich tyto informace nicméně nemá.

Protože jsem nesouhlasil se závěrem povinného subjektu, podal jsem dne 4. března 2016 odvolání proti jeho rozhodnutí. Následně nadřízený správní orgán, kterým je Ministerstvo vnitra, vydal dne 4. dubna 2016 rozhodnutí, ve kterém zrušil předchozí rozhodnutí povinného subjektu o neposkytnutí informací, a nařídil Hlavnímu městu Praze v této záležitosti opětovně rozhodnout. Hlavní město Praha nicméně ve lhůtě patnácti dnů, kterou má v případě opětovného vyřízení žádosti (jak je uvedeno např. v komentáři k zákonu o svobodném přístupu k informacím od autorů Furek a Rothanzl z roku 2012, str. 700-701). Vzhledem k tomu jsem proto podal dne 25. 4. 2016 stížnost. Nadřízený správní orgán (Ministerstvo vnitra) následně svým rozhodnutím ze dne 16. 5. 2016 zrušilo rozhodnutí povinného subjektu a nařídilo mu žádost ve lhůtě 15 dnů vyřídit tak, jak stanoví § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt má povinnost danou informací disponovat, vyplývající z § 68 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, který uvádí, že povinný subjekt musí danou informaci vést ve spisové službě. Povinný subjekt rovněž potvrdil, že danou informaci nezničil (neboť nedisponuje protokoly o skartaci požadovaných majetkových přiznání). Povinný subjekt navíc nevynaložil dostatečné úsilí k tomu, aby si požadovanou informaci obstaral tak, jak mu přikazuje hledisko *adekvátnosti*. Povinný subjekt vedl vyšetřování, ve kterém zjistil, že osobou, která byla pověřena převzít majetková přiznání v době jejich aktuální platnosti, byla asistentka kontrolního výboru Alena Šenkýřová, a rovněž kontaktoval oba bývalé zastupitele (Pavla Béma a Petra Hulinského). Je však těžko uvěřitelné, že by písemnost, podléhající zákonu č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů dokázal ztratit úřad, který zpracovává tisíce až miliony písemností ve své spisové službě. Úřad, který spravuje takové množství textů má zcela jistě k dispozici další nástroje a možnosti, jak ona majetková přiznání zajistit. Nelze za vyvinutí dostatečného úsilí považovat situaci, kdy úřad zaslal jedinou výzvu poštou oběma osobám; navíc na nesprávnou adresu, neboť jak povinný subjekt ve svém rozhodnutí ze dne 2. 6. 2016 uvedl, se vrátily nedoručené. Úřad se nepokusil kontaktovat obě osoby ani telefonicky, ani s nimi sjednat schůzku.

Proto nemohu souhlasit s rozhodnutím povinného subjektu ze dne 2. 6. 2016, č. j. MHMP 985935/2016 a podávám v souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odvolání.

Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Zenklova 193, Praha 8  
zastupitel hl. m. Prahy