



**povinný subjekt:**

České dráhy, a.s.  
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222  
Praha 1, 110 15

Naše značka      Praha  
ZK Pha 240/2015 6. 1. 2016

**Odvolání proti odmítnutí žádosti o informace**

Vážení

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), jsem Vás dne 6. 12. 2015 požádal o poskytnutí veškeré dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové, která pro České dráhy dle informací z veřejných zdrojů pracovala mezi lety 2011 až 2015.

Odpověď povinného subjektu jsem obdržel dne 2. 1. 2015. Povinný subjekt odmítl informaci poskytnout s odůvodněním, že žádaná informace se týká osobních údajů, obchodního tajemství a vnitřních pokynů povinného subjektu.

S argumentem ohledně ochrany osobních údajů se nelze ztotožnit, vzhledem ke skutečnosti, že Radmila Kleslová je podnikatelkou a její osobní údaje dobrovolně zveřejnila v okamžiku, kdy získala živnostenské oprávnění. Podle nálezu Ústavního soudu č. 299/2004 je nezbytné jako rozlišovací kritérium považovat skutečnost, zda-li daná fyzická osoba vyvíjí podnikatelskou činnost, či nikoliv. V zmíněném nálezu dále Ústavní soud uvedl, že „Údaje o této (podnikatelské) činnosti zmíněné osoby podle tedy mínění Ústavního soudu Ústavního soudu ochrany podle zákona č. 101/2000 Sb., nepoživají.“ Vzhledem k tomu, že žádané informace souvisejí s podnikáním Radmily Kleslové, měl je povinný subjekt poskytnout.

Povinný subjekt vůbec nezdůvodňuje, proč by požadované informace měly být obchodním tajemstvím. V této části je rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Co se týče argumentu, že výše plnění poskytovaná ze strany povinného subjektu JUDr. Radmily Kleslové má něco společného s vnitřními pokyny povinného subjektu, také ho nelze než odmítnout. V případě plnění osobám mimo povinný subjekt se rozhodně nejedná o vnitřní pokyn či interní předpis.

Co se týče argumentu, že se jedná o advokátní tajemství, tak zde lze povinnému subjektu připomenout, že povinnost zachovávat advokátní tajemství mají povinnost dodržovat advokáti, nikoliv jejich klienti, takže tento argument je též irelevantní.

Z výše uvedených důvodů jsem přesvědčen, že povinný subjekt měl informaci poskytnout a rozhodnutí o odmítnutí informací je nezákonné. Proto podávám podle § 16 InfZ odvolání.

Požaduji, aby nadřízený správní orgán napadané rozhodnutí povinného subjektu zrušil a informace mi poskytl.

Prosím o poskytnutí informace do datové schránky či na e-mailovou adresu uvedené v patičce této zprávy. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Adam Zábranský  
nar. 28. 12. 1993  
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16