



Povinný subjekt:

České dráhy, a.s.
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222
110 15 Praha 1
K rukám ředitele Českých drah Ing.
Pavla Krtka

Naše značka Praha
ZK Pha 177/2015 3. 12. 2015

Ugence

Vážený pane generální řediteli,

dne 9. 10. 2015 jsem podal prostřednictvím e-mailu s zaručeným elektronickým podpisem odeslal žádost o informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů. Požadoval jsem od Českých drah a.s. jako od povinného subjektu následující informace:

Informace, zda-li je mezi Českými drahami a.s. a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti, informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá a znění každé takové smlouvy.

Protože jsem od Českých drah a.s. neobdržel v zákonné lhůtě odpověď, podal jsem dne 16. 10. stížnost. Následně jsem dne 26. 10. obdržel rozhodnutí (datované k 14. 10.), ve kterém mi byly požadované informace částečně zamítnuty. České dráhy a.s. jako povinný subjekt dospěly k názoru, že poskytnutí požadovaných informací znamená kolizi práva na ochranu soukromí s právem na svobodu informací.

Protože jsem s tímto závěrem Českých drah a.s. nesouhlasil, podal jsem odvolání, které bylo adresováno Vám jako nadřízenému správnímu orgánu. Ve svém textu jsem argumentoval tím, že JUDr. Radmila Kleslová, narozená dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10, je podnikatelkou, jejíž údaje jsou k dispozici v obchodním rejstříku. Jsou tedy veřejně dostupné a s jejími zveřejněními dala paní Kleslová sama souhlas, když se stala podnikatelkou. Rovněž jsem nesouhlasil se závěrem Českých drah a.s., které tvrdí, že smlouva jako dokument je předmětem obchodního tajemství. Nemohl jsem s tímto tvrzením souhlasit proto, že se jedná o názor ojedinělý, který jde proti současné judikatuře (např. rozsudek KS v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č.j. 31 Ca 189/2000-27, publikovaný pod č. 857 v časopise Soudní judikatura č. 5/2001, rozsudek NSS ze dne 23. 10. 2007, č.j. 2 As 27/2007-87, rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2006, č.j. A 2/2003-73, publikovaný pod č. 1469 ve Sb. r. NSS č. 2/2008, rozsudek MS v Praze sp.zn. 7 Ca 30/2003-39, rozsudek KS v Praze ze dne 14. 3. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005).

Na odvolání, které jsem dne 4. 11. 2015 adresoval Českým drahám a.s., jsem nicméně neobdržel v zákonné lhůtě odpověď. Proto Vás jako ředitele Českých drah opětovně žádám o opětovné rozhodnutí ve věci mé žádosti, jinak budu nucen podat správní žalobu na nečinnost.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, Praha 16
zastupitelstvo hl. m. Prahy