



Spis. zn. S-MHMP 867654/2015  
Č. j. MHMP 1097952/2015

V Praze dne 17. 6. 2015

## Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ o stížnosti Adama Zábranského, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16 (dále „žadatel“, popř. „stěžovatel“), ze dne 17. 3. 2015 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 1, se sídlem Vodičkova 18, 115 68 Praha 1 (dále též „ÚMČ PI“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané u povinného subjektu dne 9. 2. 2015

### t a k t o :

**povinnému subjektu se ve smyslu ust. § 16a odst. 7 písm c) InfZ příkazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí při vyřizování stěžovatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 9. 2. 2015, ve které požaduje poskytnutí:**

*„1/ seznam adres nemovitostí, které jsou svěřeny vaší městské části Statutem hl.m. Prahy a ve kterých se nacházejí byty určené k pronájmu (v minimálním rozsahu: ulice, číslo popisné/číslo orientační, parcelní číslo, městská část),*

- u každého domu seznam bytů a plochu jednotlivých bytů,*
- u každého domu, resp. bytu, název správcovské společnosti spravující tento dům, resp. byt (pokud je spravován správcovskou společností)*
- u každého bytu údaj, zda je tento byt v současnosti pronajímán*
- u bytů, které jsou pronajímány, výši nájmu za metr čtvereční a dobu nájmu*

*2/ seznam adres nemovitostí, které jsou svěřeny vaší městské části Statutem hl.m. Prahy a které jsou určeny k pronájmu (v minimálním rozsahu: ulice, číslo popisné/číslo orientační, parcelní číslo, městská část),*

- u každé nemovitosti seznam nebytových jednotek a plochu jednotlivých jednotek,*

- *u každé nemovitosti, popř. nebytové jednotky, název správcovské společnosti spravující tuto nemovitost, popř. jednotku (pokud je spravována správcovskou společností),*
- *u každé nebytové jednotky údaj, zda je tato jednotka v současnosti pronajímána,*
- *u jednotek, které jsou pronajímány, výši nájmu za metr čtvereční, jméno (popř. název) nájemce, dobu nájmu.“*

**zjednal nápravu.**

### **Odůvodnění:**

#### **I.**

Žadatel podal dne 9. 2. 2015 výše uvedenou žádost o informace. Dne 23. 2. 2015 bylo zasláno žadateli sdělení (datované dne 19. 2. 2015) č.j. UMCP1 020219/2015, ve kterém mu byla vyčíslena úhrada nákladů zřejmě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve výši 116 960 Kč.

Dne 17. 3. 2015 podal žadatel stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ na výši úhrady. Tato stížnost nebyla v souladu s InfZ předána nadřízenému orgánu, nýbrž povinný subjekt na ni odpověděl sám sdělením ze dne 23. 3. 2015, kde na výši úhrady trval a zároveň poskytl část informací v listinné podobě.

Dne 20. 5. 2015 zaslal žadatel podnět k opatření proti nečinnosti nadřízenému orgánu. Na výzvu nadřízeného orgánu byla stížnost povinným subjektem předána k vyřízení dne 5. 6. 2015.

#### **II.**

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

#### **III.**

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s příloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Stížnost na výši úhrady nákladů byla podána osobou oprávněnou, tedy žadatelem. Stížnost byla podána u povinného subjektu dne 17. 3. 2015. Přípis se sdělením o výši

úhrady byl žadateli zaslán dne 23. 2. 2015. Lhůta 30 dnů pro podání stížnosti tedy byla dodržena.

Dále nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt uplatnil nárok na úhradu nákladů včas a byl tedy oprávněn úhradu požadovat. Lhůta pro poskytnutí informace měla skončit dne 24. 2. 2015. Povinný subjekt uplatnil nárok dne 23. 2. 2015.

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt vyžádat od žadatele o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Dle odst. 3 téhož ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Oznamovací povinnost musí být splněna nejenom včasně, ale také řádně. Této povinnosti dle názoru nadřízeného orgánu povinný subjekt nedostál.

Sdělení o výši úhrady ze dne 23. 2. 2015 neobsahovalo řádné odůvodnění vyčíslené výše úhrady. Obsahovalo sice jednotkovou sazbu za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání 272 Kč a celkový počet odhadovaných hodin 430, avšak z obsahu nevyplývalo, jak přesně došlo k výpočtu celkové hodinové dotace. (Tato skutečnost byla vysvětlena až v návazném sdělení ze dne 23. 3. 2015, a to tak, že údajně by bylo možné projít 6 nájemních smluv za jednu hodinu, což při celkovém počtu smluv činí udávaných 430 hodin).

Povinný subjekt dále ve sdělení ze dne 19. 2. 2015 uvádí, že za mimořádně rozsáhlé vyhledávání považuje žádost proto, že rozsah informací (ulice, číslo popisné, číslo orientační, parcelní číslo, městská část, plochy bytů a nebytových prostor, správcovské společnosti, nájemci, doba a výše nájmu) je v souvislosti s počtem bytů a nebytových prostor velmi velký. Zároveň povinný subjekt uvádí, že jednotlivé nájemní smlouvy je nutné po jedné otevírat a jednotlivé údaje z nich vypisovat. Žádná bližší specifikace nebyla žadateli dána a ze spisového materiálu žádný jiný popis vyhledávání informací také nebyl zjevný.

Žadateli pak byla část požadovaných informací poskytnuta přípisem ze dne 23. 3. 2015, přičemž povinný subjekt nevysvětlil, proč byla část informací poskytnuta a část nikoli, přestože údajně bylo nutné každou smlouvu otevírat postupně. Výše úhrady pak zůstala nezměněna přestože se zjevně změnil rozsah vyhledávaných informací. Ani tento rozdíl povinný subjekt neosvětlil.

Nadřízený orgán uvádí, že tvrzení povinného subjektu o tom, že by každý údaj musel být vypisován z jednotlivých smluv, je krajně nepravděpodobné, a ve spisu také nemá oporu. Např. ceny a doby nájmu má jistě povinný subjekt evidovány i jinak než jenom ve smlouvách samotných, jinak by nemohl kontrolovat řádné plnění nájemních smluv, popř. by každý měsíc či jiné účtovací období musel procházet všechny smlouvy a

kontrolovat, zda z nich bylo plněno či nikoli. Je proto nutné lépe specifikovat činnosti, které povinný subjekt zahrnuje pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

#### IV.

Z výše uvedeného je patrné, že výše 116 960 Kč vyčíslená jako úhrada nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací není řádně odůvodněná a ani ze spisového materiálu nevyplývá. Nadřízený orgán proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková v.r.**

ředitelka odboru

*podepsáno elektronicky*

**otisk úředního razítka**

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli: Adam Zábranský, Zbynická 6, 153 00 Praha 16, **ID DS: xwfwgha**
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, **ID DS: b4eb2my**
3. Stejnopis rozhodnutí bude zaslán spolu s předloženým spisovým materiálem povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.