



**Povinný subjekt:**

Hlavní město Praha  
Mariánské náměstí 2/2  
11001 Praha 1

do datové schránky [48ia97h](#)

Odpověď na Váš dopis  
S-MHMP 1685238/2014 RED

ze dne  
22.1.2015

Naše značka Praha  
ZK Pha 13/2014 30. 1. 2015

**Odvolání zastupitele hl. m. Prahy proti odepření informací**

Vážení,

dne 24. 11. 2014 jsem v souladu s § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, požádal o poskytnutí dokumentu Fiskální analýza Hlavního města Prahy, kterou vyhotovil Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen IPR) v období měsíců říjen a listopad roku 2014.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kanceláře ředitele magistrátu, rozhodl rozhodnutím nadepsaných referenčních údajů o zamítnutí mé žádosti. Proti odepření informací jsem podal odvolání a Ministerstvo vnitra rozhodnutí dne 7. 1. 2015 zrušilo pro nepřezkoumatelnost a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání. Povinný subjekt mi opět informace odepřel. Odepření informace tentokrát zdůvodnil tak, že fiskální analýza ještě není hotová a podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací.

Toto zdůvodnění však nemá oporu v zákoně. Za prvé nelze říci, že pro vyhovění mé žádosti by bylo potřeba vytvářet novou informaci, a za druhé zákon neomezuje rozsah informací, na které má zastupitel v samostatné působnosti právo.

1. Požadovaný dokument, tedy fiskální analýzu, již IPR poskytl Magistrátu hl. m. Prahy. Dokument tedy existuje. Je zcela nerozhodné, jak ho povinný subjekt označuje, když je jednoznačné, že žadatel žádá povinný subjekt o poskytnutí informace v podobě, ve které ji má povinný subjekt k dispozici. Povinný subjekt zcela chybně aplikuje § 2 odst. 4 InfZ, když považuje jím držený dokument novou informací, neboť smyslem tohoto ustanovení je pouze zabránit tomu, aby byl povinný subjekt nucen aktivně vytvářet nové dokumenty, nikoliv aby mohl odmítnout poskytnutí dokumentů již existujících v jeho držení!

Pro případ nehotových dokumentů by připadal v úvahu jako důvod odepření podle § 11 odst. 2 písm. b) InfZ, podle něhož povinný subjekt může omezit poskytnutí informace b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Tento důvod odepření povinný subjekt již použil, ale podle nadřízeného správního orgánu pochybil v tom, že neuvedl konkrétní rozhodnutí. V daném případě však nejde o informaci vzniklou při přípravě rozhodnutí, protože to povinný subjekt výslovně vylučuje:

Materiál tak ve skutečnosti nevznikal v kontextu přípravy jakéhokoliv konkrétního rozhodnutí Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož je žadatel od října roku 2014 členem, ani jiného orgánu hlavního města Prahy.

Nejsou tedy splněny podmínky pro použití § 11 odst. 2 písm. b) InfZ. Nemůžu se proto ztotožnit s odůvodněním odepření informace, že informace ještě neexistuje a pro její poskytnutí by bylo nutné vytvořit novou informaci. Fakt, že Magistrátem hl. m. Prahy byl dokument vrácen k jiné instituci s návrhy změn, jak se píše v odůvodnění, nebrání poskytnutí původního dokumentu.

2. Jak konstatovalo Ministerstvo vnitra ve Stanovisku odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 7/2011, informacemi vztahujícími se k výkonu funkce člena zastupitelstva hl. m. Prahy, na něž mám podle § 51 zákona o hl. m. Praze nárok, jsou veškeré informace vypovídající o výkonu samostatné působnosti obce a dále informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti svěřené zastupitelstvu obce.

Požadovaná informace se bezprostředně týká finanční situace hl. m. Prahy, a informovanost o tomto stavu je důležitá pro mé rozhodování v zastupitelstvu hl. m. Prahy. Jsem navíc členem kontrolního výboru, který má za úkol kontrolovat i činnost úřadu.

Rozhodnutí povinného subjektu je tedy nezákonné, neboť není dán důvod odepření informace. V prvním případě povinný subjekt aplikoval chybný důvod odepření (§ 2 odst. 4) a pro jiný původně uplatněný důvod odepření nebyly splněny zákonné podmínky (§ 11 odst. 2 písm. b), ve druhém případě povinný subjekt porušil zákonné ustanovení o poskytování informací občany zvolenému zastupiteli.

Navrhuji, aby nadřízený správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ,

- napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal;
- v odůvodnění tohoto rozhodnutí vyslovil závazný právní názor, že požadovaná informace spadá do rozsahu informací, které je třeba zastupiteli poskytnout.

Závěrem si dovoluji upozornit na skutečnost, že povinný subjekt setrvává na svém chybném právním názoru a patrně pouze neúspěšně hledá ustanovení zákona, pod které by odepření informací podřadil. Žadatel je zastupitelem hl. m. Prahy, kterému jsou nezákonně odpírány zásadní informace nezbytné pro jeho rozhodování, a tedy není žádným „kverulantem“.

Pokud přes rozhodnutí nařízeného správního orgánu nebude žadateli vyhověno poskytnutím informací a povinný subjekt potřeby rozhodne o odepření informací, pak žadatel vyčerpav všechny opravné prostředky a obrátí se na správní soud s žalobou proti rozhodnutí. Odpovědně úřední osoby se tím vystavují riziku vymáhání regresní náhrady podle zákona č. 82/1998 Sb.

Prosím o doručování prostřednictvím datové schránky uvedené v patičce tohoto dopisu. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek  
předseda klubu Pirátů  
zastupitelstvo hl. m. Prahy