



povinný subjekt:

Institut plánování a rozvoje
Vyšehradská 2077/57
Praha 2, 128 00

Naše značka Praha
ZK Pha 247/2015 6. 1. 2016

Odvolání proti rozhodnutí o neposkytnutí informací

Vážení,

dne 15.12.2015 jsem Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „IPR“) žádal podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“), resp. podle § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb. (dále jen „zákon o HMP“), o poskytnutí následující informace:

- Celý metropolitní plán v té podobě, jak jej předal Institut plánování a rozvoje pořizovateli.

Povinný subjekt mi svým rozhodnutím ze dne 30.12.2015 informaci odmítl poskytnout. Ve svém rozhodnutí se odvolával na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ ve spojení s ustanoveními stavebního zákona.

S argumentací povinného subjektu se neztotožňuji a proti odepření informací proto v souladu s § 16 InfZ podávám odvolání. Mám za to, že odkazovaná ustanovení stavebního řádu nikterak nezakazují poskytnutí nedokončeného územního (Metropolitního) plánu zastupiteli na základě jiných zákonů (zákon o HMP, InfZ). I nedokončený územní plán jistě souvisí s výkonem funkce zastupitele, protože se jedná o jeden z nejdůležitějších dokumentů pro město vůbec. Pro zastupitele je důležité, aby měl na seznámení se s připravovaným územním plánem co nejvíce času.

Povinný subjekt pro pořizovatele zpracovává návrh územního plánu, a to za peníze z veřejných prostředků. Nelze souhlasit s jeho argumentací, že „zveřejněním návrhu by porušil povinnost postupu na základě a v mezích zákona,“ naopak by tak splnil povinnost postupu dle InfZ. I kdyby z nějakého důvodu dospěl k závěru, že dle InfZ návrh nemůže poskytnout, pak mi ho stejně měl poskytnout dle zákona o HMP, protože jako zastupitel mám právo na všechny informace, které souvisejí s výkonem mé funkce.

V souvislosti s poskytnutím předaného návrhu územního plánu se také nelze odvolávat na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, protože tento návrh jistě není novou informací, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, jak zákon stanoví. Nebude to totiž povinný subjekt, který v budoucnu bude činit příslušné rozhodnutí (o případném vydání územního plánu), nýbrž subjekt jiný.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné. Proto požaduji, aby ho nadřízený správní orgán zrušil a vyslovil závazný právní názor, že požadovaná informace mi má být poskytnuta.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě a doručování do datové schránky uvedené v patičce této zprávy či na e-mailovou adresu. Vyžaduje-li to velikost poskytovaných informací, zašlete informace ve více datových zprávách, nebo se dostavím s paměťovým médiem. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mikuláš Ferjenčík
nar. 19. 3. 1987
bytem Bořivojova 108, Praha 3