



Povinný subjekt:

Správa a údržba silnic Pardubického kraje -
Doubravice 98
533 53

Naše značka Praha
ZK Pha 197/2015 19. 11. 2015

Stížnost na vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený,

dne 19. 10. jsem zdvořile požádal Správu a údržbu silnic Pardubického kraje o informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o následující informace:

Jakým způsobem (zejména prostřednictvím jakých elektronických informačních systémů) zajišťuje vaše organizace vedení účetnictví, plnění rozpočtu, vykazování údajů vůči centrální evidenci účetních informací státu (dále jen „ekonomické řízení příspěvkových organizací“).

Dále k výše uvedenému žádám následující informace, týkající se zmíněného softwaru:

kopii dokumentace podle § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, k pořízení elektronického informačního systému v posledním výběrovém řízení, včetně uzavřené smlouvy s vítězných uchazečem; pokud nebylo poslední výběrové řízení otevřené, zašlete prosím rovněž dokumentaci k prvnímu řízení, kde byl tento systém vysoutěžen,

souhrnnou informaci zahrnující název dodavatele systému, datum nasazení systému vysoutěženého v posledním výběrovém řízení, počet příspěvkových organizací evidovaných v systému anebo jej využívajících, celkové výdaje na systém (které uhradila Správa a údržba silnic Pardubického kraje, sám Pardubický kraj nebo jím ovládané či řízené osoby) v rozdělení na kapitálové a provozní výdaje.

Dne 11. listopadu jsem obdržel rozhodnutí povinného subjektu, ve kterém mi byla část informace poskytnuta. Pro vyhledání zbytku žádané informace musel úřad provést mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. V souvislosti s ním žádá úhradu, a to ve výši 220 Kč za 1 hodinu práce. Výši úhrady stanovil podle sazebníku, který je k dispozici na webu povinného subjektu. Úřad tvrdí, že jeho pracovníci zajišťovali informaci celých 20 (dvacet) hodin času.

Nesouhlasím s touto výší úhrady, neboť se domnívám, že délka času dvaceti hodin není odpovídající pro vyhledání informací obdobného rozsahu.

Dne 26. 9. 2015 jsem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zažádal všechny krajské úřady České republiky o informaci jakým způsobem (zejména prostřednictvím jakých elektronických informačních systémů) jejich kraj zajišťuje vedení účetnictví v příspěvkových organizacích kraje, plnění rozpočtu, vykazování údajů vůči centrální evidenci účetních informací státu (dále jen „ekonomické řízení příspěvkových organizací“). Pokud daný kraj zajišťuje ekonomické řízení příspěvkových organizací pomocí centrálně pořízeného elektronického informačního systému, prosím zašlete rovněž

- kopii dokumentace podle § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, k pořízení elektronického informačního systému v posledním výběrovém řízení, včetně uzavřené smlouvy s vítězným uchazečem; pokud nebylo poslední výběrové řízení otevřené, necht' zašle prosím rovněž dokumentaci k prvnímu řízení, kde byl tento systém vysoutěžen,
- souhrnnou informaci zahrnující název dodavatele systému, datum nasazení systému vysoutěženého v posledním výběrovém řízení, počet příspěvkových organizací evidovaných v systému anebo jej využívajících, celkové výdaje na systém (které uhradil kraj nebo jím ovládané či řízené osoby) v rozdělení na kapitálové a provozní výdaje.

Pokud v kraji nebyl centrálně pořízen elektronický informační systém pro ekonomické řízení příspěvkových organizací, necht' zašle výše uvedené informace o systému pro ekonomické řízení té příspěvkové organizace kraje, která má největší příjmy z rozpočtu žádaného kraje.

Rozhodnutí o poskytnutí informace jsem získal od následujících krajů: Jihočeský, Plzeňský, Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Středočeský, Královéhradecký, Pardubický, Vysočina, Jihomoravský, Olomoucký, Zlínský a Moravskoslezský. Krajské úřady Pardubického kraje, Ústeckého kraje a Plzeňského kraje odpověděly, že nejsou v tomto případě povinnými subjekty, proto jsem organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, Správa a údržba silnic Ústeckého kraje a Správa a údržba silnic Pardubického kraje požádal o ony informace rovněž.

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje dané informace poskytla, a to bez potřeby nutnosti mimořádně rozsáhlého vyhledání informace. Obdobně poskytly dané informace o svých příspěvkových společnostech některé kraje (Jihočeský, Plzeňský, Karlovarský, Liberecký, Středočeský, Královéhradecký, Jihomoravský, Olomoucký, Zlínský a Moravskoslezský). Žádná z nich nepožadovala úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace. Ve světle těchto skutečností, které lze doložit prostřednictvím veřejně dostupné spisové služby Zastupitelského klubu Pirátů, se proto ukazuje požadavek úhrady za neopodstatněný. Jediné vysvětlení pro takovou délku stráveného času ze strany povinného subjektu tak může představovat pouze *komplikovanost vnitřního systému, který povinný subjekt sám stanovil pro ukládání informací (dokumentů), resp. pro postup při vyřizování žádosti (vyhledávání informací), jestliže je tento vnitřní systém objektivně vzato nastaven nepřiměřeně složitě*. Vzhledem k tomu, že jsem ve

své žádosti jasně vymezil požadované dokumenty (uvedeno výše), není možné, aby k šla komplikovanost vnitřního systému povinného subjektu k tíži žadatele. (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s).

V rozpisu času, podle něhož údajně strávili pracovníci povinného subjektu celkem 20 hodin vyhledáním informace, navíc dále nelze uplatnit bod č. 3) tedy *pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a odeslání informací v rozsahu 3 hodin*. Pro tyto činnosti jsou jednak určeny zvláštní sazby, a jednak ony činnosti nemají povahu doby strávané s vyhledáním informace. (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s). Žadatel rovněž zdůrazňuje, že o žádné kopírovací práce nežádal, nýbrž že žádal o poskytnutí informace v elektronické podobě ve strojově čitelném, pokud možno opakovaně použitelném formátu. Není pochyb o tom, že povinný subjekt takovou dokumentací disponuje, neboť lze stěží ve 21. století očekávat, že by psal dokumentaci ručně pomocí písma.

Proto podávám podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stížnost.

Prosím o poskytnutí informace do datové schránky uvedené v patičce této zprávy. Vyžadujete-li to velikost poskytovaných informací, zašlete informace ve více datových zprávách anebo na paměťovém médiu. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Tuto žádost podávám jako fyzická osoba. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 193, Praha 8
zastupitel hl. m. Prahy