



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-129291-6/ODK-2015

Praha 25. září 2015

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ, o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 10. srpna 2015 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy – při vyřizování jeho podání ze dne 3. července 2015 a vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 1404513/2015 VKR

t a k t o :

**Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze - p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí v y ř í d i l podnět Mgr. Bc. Jakuba Michálka ze dne 3. července 2015 v té části, v níž požaduje sdělení informací:**

- 1. kteří současní zastupitelé odevzdali oznámení dle etického kodexu za rok 2014 a kteří souhlasili se zveřejněním oznámení za sebe a za osobu, se kterou jsou v manželství nebo partnerství, uveďte u každého zastupitele zvlášť spolu s jeho politickou příslušností,**
- 2. stejné údaje podle bodu 1 u osob, které byly zastupiteli ke dni 10. října 2015 a nyní již nejsou zastupiteli,**
- 3. přehled odměn podle čl. 4 odst. 2 etického kodexu, který měl magistrát předat kontrolnímu výboru ke dni 15. 6.,**
- 4. seznam zastupitelů dle čl. 4 odst. 4, čl. 5 odst. 3 etického kodexu, kteří neodevzdali tam uvedené oznámení na internetových stránkách hl. m.**



***Prahy, a poskytnutí adresy webové stránky, kde se tak stane, případně kde se tak stalo v minulých letech,***

***a sdělení, zda se vykazují obdržené peníze, vzniklé pohledávky anebo příjmy za období, se kterým příjmy souvisí.***

#### O d ů v o d n ě n í :

##### I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 11. září 2015 předložena Magistrátem hl. města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“), dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování podání člena Zastupitelstva hl. města Prahy, vedeného povinným subjektem pod shora uvedeným číslem jednacím.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel podáním ze dne 3. července 2015 v souladu s § 51 odst. 3 písm. b/ zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, požádal předsedkyni kontrolního výboru Zastupitelstva hl. města Prahy o následující informaci, cituji:

*„1) kteří současní zastupitelé odevzdali oznámení dle etického kodexu za rok 2014 a kteří souhlasili se zveřejněním oznámení za sebe a za osobu, se kterou jsou v manželství nebo partnerství, uveďte u každého zastupitele zvlášť spolu s jeho politickou příslušností,*

*2) stejné údaje podle bodu 1 u osob, které byly zastupiteli ke dni 10. října 2015 a nyní již nejsou zastupiteli,*

*3) přehled odměn podle čl. 4 odst. 2 etického kodexu, který měl magistrát předat kontrolnímu výboru ke dni 15. 6.*

*4) seznam zastupitelů dle čl. 4 odst. 4, čl. 5 odst. 3 etického kodexu, kteří neodevzdali tam uvedené oznámení na internetových stránkách hl. m. Prahy, a poskytnutí adresy webové stránky, kde se tak stane, případně kde se tak stalo v minulých letech.“*

V souvislosti s aplikací etického kodexu pak stěžovatel položil i otázku, zda se vykazují obdržené peníze, vzniklé pohledávky anebo příjmy za období, se kterým příjmy souvisí.

Na takto položenou otázku pak žadatel navázal úvahou, zda by nebylo třeba sjednotit praxi tak, aby příjmy obdržené za prosinec 2014 nebyly vykazovány až



*následující rok s odůvodněním, že byly vyplaceny až v lednu 2015. V této souvislosti pak vyjádřil názor, že zastupitel v oznámení o příjmech za daný rok uvádí všechny peníze, které v souvislosti s daným obdobím obdržel, bez ohledu na to, kdy mu byla částka skutečně vyplacena, a požádal o vyjádření předsedkyně kontrolního výboru, zda je taková metodika správná.*

Dále stěžovatel prosil o provedení kontroly došlých oznámení a seznámení s jejich výsledky na příštím zasedání kontrolního výboru. V závěru svého podání žadatel vyslovil k postupu zpřístupnění majetkových příznání své přesvědčení, že *podepisovaný formulář pro přístup k majetkovým příznáním není zcela přesný v tom, že zakazuje žadateli o přístup k informacím pořídit si fotografickou dokumentaci.*

Jelikož žadatel neobdržel odpověď na své podání ve lhůtě 30-ti dnů ode dne jeho doručení (srov. § 51 odst. 3 písm. b/ zákona č. 131/2000 Sb.), využil možnosti bránit se proti nečinnosti povinného subjektu stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ. Ve stížnosti ze dne 10. srpna 2015 argumentuje, že dle judikatury se na vyřizování žádosti členů zastupitelstva územních samosprávných celků o informace aplikují pravidla daná InfZ. Pokud jde o nevyřízení podnětů, dotazů a připomínek obsažených v jeho podání ze dne 3. července 2015 podal stížnost dle Pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům hlavního města Prahy, schváleným usnesením Rady hl. města Prahy č. 313 ze dne 5. 3. 2013.

Na stížnost reagovala předsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva hl. města Prahy dopisem ze dne 18. srpna 2015, v němž předně vysvětlovala, proč podání žadatele považovala za kolegiální iniciativu, a proto k ní nepřistoupila jako k žádosti o informace, resp. k dotazu, připomínce a podnětu člena zastupitelstva hlavního města Prahy ve smyslu § 51 odst. 3 písm. b/ zákona o hl. městě Praze, na níž by měla v zákonné lhůtě odpovědět. Namísto tohoto využila iniciativy žadatele coby základu pro přípravu příslušného materiálu pro jednání kontrolního výboru. Nicméně, poté co obdržela stížnost, uznává nutnost postupovat v intencích výše citovaného zákonného ustanovení a na podnět odpovědět.

K předání stížnosti nadřízenému orgánu došlo dne 11. září 2015 přípisem povinného subjektu ze dne 7. září 2015, v němž předsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva hl. města Prahy předně upřesnila svůj postup při vyřizování podnětu stěžovatele. Dále uvedla, že k zamýšlenému projednání jeho podnětu na jednání kontrolního výboru dne 2. září 2015 nedošlo a že žádost o informaci společně s jeho stížností bude zařazena na další jednání, které se uskuteční dne 14. října 2015.

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 10. srpna 2015, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti,





resp. k povaze požadovaných informací, jimiž byly informace týkající se etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy. Interní pravidla, jež se zavázali členové zastupitelstva při výkonu svého mandátu coby veřejné služby občanům respektovat, jsou nepochybnou součástí samostatné působnosti územního samosprávného celku, Proto i žádost o poskytnutí informací týkajících se etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy (především plnění povinnosti členů zastupitelstva dokládat majetkovým přiznáním finanční příjmy získané v souvislosti s výkonem této funkce) byla povinným subjektem (hl. městem Praha) vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). S ohledem na § 20 odst. 6 InfZ lze konstatovat, že i žádost o poskytnutí informací měl vyřizovat povinný subjekt ve své samostatné působnosti. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas a obsahuje veškeré zákonem předepsané náležitosti (viz § 16a odst. 3 písm. b/ InfZ).

### III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo na základě stížnosti postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že nebyl v souladu se zákonem. Tento závěr zastává Ministerstvo vnitra z následujících důvodů:

Předně musí Ministerstvo vnitra přisvědčit žadatelově námitce, že při poskytování požadovaných informací měl povinný subjekt (resp. předsedkyně KV) postupovat dle InfZ.

Ačkoliv stěžovatel ve svém podání výslovně neuvedl, že žádá o informace na základě § 51 odst. 3 písm. b/ zákona o hl. městě Praze (jež je ekvivalentem ustanovení § 82 písm. c/ zákona o obcích), měl povinný subjekt nahlížet na příslušnou část podnětu jako na žádost o informace a vyřídit ji v intencích uvedeného ustanovení zákona o hl. městě Praze a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Tento závěr opírá nadřízený orgán předně o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, čj. 8 Aps 5/2012-47, dle něhož je nutno *pro poskytování informací členům zastupitelstva obce podle § 82 zákona o obcích použít procesní úpravu obsaženou v InfZ*, je-li povinný subjekt podle zákona o obcích zároveň povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nejvyšší správní soud pak dále v citovaném rozhodnutí konstatoval, že povinností žadatele o informaci není právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se domáhá informace na povinném subjektu. Je naopak úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké



informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má postupovat při jejich poskytnutí, případně jejich odepření. V citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud vyšel z úvahy, že by bylo nelogické, aby při poskytování jednoho typu informací poskytoval žadatelům o informace veškerý procesní komfort zaručený zákonem o svobodném přístupu k informacím, zatímco v případě informací poskytovaných podle jiného zákona nikoli.

V řešeném případě je nepochybné, že hlavní město Praha je územním samosprávným celkem a kontrolní výbor je iniciativním a kontrolním orgánem zastupitelstva hl. města Prahy coby nejvyššího orgánu územního samosprávného celku. Adresát žádosti je tedy bezpochyby povinným subjektem podle InfZ. Taktéž lze jednoznačně potvrdit, že žadatelem je členem zastupitelstva povinného subjektu a z tohoto titulu může na základě § 51 odst. 3 písm. b/ zákona č. 131/2000 Sb. vznášet dotazy, připomínky a podněty, na něž musí být do 30 dnů písemně reagováno. S ohledem na závěry výše uvedeného rozsudku nemůže být sporu o tom, že v případě vznesení dotazu – žádosti o informace členem zastupitelstva hl. města Prahy musí oslovený předseda výboru ve lhůtě 30 dnů na tento dotaz písemně odpovědět, anebo jej podle § 15 InfZ odmítnout rozhodnutím, proti němuž je možné se odvolat k nadřízenému orgánu. Není-li ve lhůtě 30 dnů stanovené § 51 odst. 3 písm. b/ zákona o hl. městě Praze žádost o informace, resp. dotaz vyřízeny má člen zastupitelstva možnost bránit se podáním stížnosti podle § 16a InfZ.

Jelikož povinný subjekt přistoupil k podání žadatele jako k iniciativě člena kontrolního výboru, směřující především k projednání naznačených témat na schůzce tohoto orgánu, aniž by identifikoval žádost člena zastupitelstva o informace a žádost o odpověď na položenou otázku, nelze učinit jiný závěr než ten, že nebyla respektována zákonná pravidla pro poskytování informací. V důsledku vadného procesního postupu došlo k nečinnosti povinného subjektu, proti němuž se žadatel oprávněně brání stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ. Na stížnost podanou dne 10. srpna 2015 sice povinný subjekt reagoval s tím, že přislíbil vyřízení žádosti o informace a zodpovězení dotazu; ovšem tím nenaplnil podmínky autoremedury v souladu s § 16a odst. 5 InfZ, neboť stížnosti musí v takovém případě povinný subjekt vyhovět zcela tím, že do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, poskytne požadovanou informaci, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Stížnost tak byla předložena nadřízenému orgánu; nutno však podotknout, že opožděně až dopisem ze dne 7. září 2015.

Pro úplnost nadřízený orgán dále poznamenává, že v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 46A 1/2015-19 ze dne 12. března 2015 na vyřízení podnětu člena zastupitelstva k provedení kontroly etických kodexů a k řešení neuspokojivé situace se zákazem kopírování majetkových přiznání, i když subjekt údajů s jejich zveřejněním souhlasil, procesní postup podle zákona o svobodném přístupu k informacím vztáhnout nelze. Nejen proto, že podle § 2 odst. 4 InfZ se



uvedený právní režim nevztahuje na názory a vytváření nových informací, jejichž směsí by nejlépe odpovídala písemná zpráva o výsledku kontroly a návrhy řešení nastoleného problému. Tato aplikace je vyloučena právě samotnou povahou výstupu takových činností kontrolního výboru, u nichž nelze jednoznačně určit, jaký mají mít obsah, resp. nelze jednoduše porovnat s originálními podklady, zda je zaslaný písemný výstup úplný a podle tohoto posuzovat, zda nemělo být vydáno např. rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

#### IV.

Vzhledem k výše uvedenému dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že předložená stížnost je důvodná a v souladu s § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ uložilo povinnému subjektu žádost o informace a položený dotaz vyřídit.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

*podepsáno elektronicky*

#### Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude spolu se spisovým materiálem doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – hl. městu Praze, kontrolní výbor Zastupitelstva hl. města Prahy, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, ke sp. zn. S-MHMP 1404513/2015 VKR
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, ID DS: 4memzkm
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková  
tel. č.: 974816593  
e-mail: [pavla.supkova@mvr.cz](mailto:pavla.supkova@mvr.cz)