

Váš dopis čj. _____

ZK Pha 177/2015

Ze dne _____

7. 4. 2016

Naše čj. _____

56732/2016

Datum _____

22. 4. 2016

Vážený pan

Adam Zábranský

Zbynická 6

153 00 Praha 5 - Radotín

Adresa pro doručování:

Jan Loužek

Vondroušova 1198

163 00 Praha 6 - Řepy

Vyřizuje _____

Generální ředitelství

Kancelář místopředsedy představenstva

E

ROZHODNUTÍ

Předseda představenstva Společnosti České dráhy ,a.s., jako nadřízený orgán (dále jen „nadřízený orgán“) společnosti České dráhy, a.s., se sídlem Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222, PSČ 110 15, IČ 709 94 226 (dále jen „povinný subjekt“), v souladu s ustanovením § 16a odst.4 a § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě stížnosti proti nečinnosti při vyřizování žádosti o informace ze dne 9.10.2015 č.j.3997/2015-025 podaném dne 7.4.2016 panem Adamem Zábranským,nar.28.12.1993, Zbynická 6, 153 00 Praha 5 – Radotín (dále jen „stěžovatel“) rozhodl ve smyslu § 16a Zákona takto:

postup povinného subjektu při vyřizování žádosti se potvrzuje.

Nadřízený orgán obdržel dne 7.4.2016 shora uvedenou stížnost podle § 16a Zákona.

Z textu stížnosti vyplývá, že stěžovatel uplatňuje své podání na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti podle Zákona, konkrétně pak uvádí:

„dne 9. 10. 2015 jsem podal prostřednictvím e-mailu s zaručeným elektronickým podpisem odeslal žádost o informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů. Požadoval jsem od Českých drah a.s. jako od povinného subjektu následující informace:

Informace, zda-li je mezi Českými drahami a.s. a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 uzavřena nějaká smlouva, případně zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti, informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá a znění každé takové smlouvy. Protože jsem od Českých drah a.s. neobdržel v zákonné lhůtě odpověď, podal jsem dne 16. 10. stížnost. Následně jsem dne 26. 10. obdržel rozhodnutí (datované k 14. 10.), ve kterém mi byly požadované informace částečně zamítnuty. České dráhy a.s. jako povinný subjekt dospěly k názoru, že poskytnutí požadovaných informací znamená kolizi práva na ochranu soukromí s právem na svobodu informací. Protože jsem s tímto závěrem Českých drah a.s. nesouhlasil, podal jsem odvolání, které bylo adresováno Vám jako nadřízenému správnímu orgánu. Na odvolání, které jsem dne 3.3.2016 adresoval Českým drahám a.s., jsem neobdržel v zákonné lhůtě odpověď.

Nadřízený orgán přezkoumal spis postoupený mu povinným subjektem a zjistil, že žadatel podal svoji stížnost na nečinnost dne 7.4.2016 tj. 3 kalendářní dny po převzetí rozhodnutí o odvolání. Povinný subjekt stěžovatelovo odvolání řádně podle § 16 odst. 3 Zákona vyřídil dne 3.4.2016 a písemnost, jak již bylo uvedeno, byla převzata zmocněnkyní žadatele Jindrou Zábranskou dne 4.4.2016 jak je uvedeno na doručence tj. „nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. Lhůtu nelze prodloužit“. Lhůty a proces odvolání popř. rozkladu se řídí obecnými ustanoveními správního řádu, a proto jsem neshledal žádný důvod, abych Vaší stížnosti vyhověl, protože jste písemnost obdržel v řádné, zákonem stanovené lhůtě a svoji stížnost jste zaslal povinnému subjektu 3 kalendářní dny po obdržení rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zák. č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Pavel Krtek, M.Sc.
předseda představenstva