



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 58487-23/ODK-2016

Praha 2. února 2017
Počet listů/stran: 5/9

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání pana Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, narozeného dne 6. února 1989, bytem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3 (dále jako „žadatel“ nebo „odvolatel“), proti rozhodnutí Hlavního města Prahy (dále také „povinný subjekt“), Rady hlavního města Prahy, ze dne 6. prosince 2016 č. 3065, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

takto:

Usnesení Rady hlavního města Prahy, ze dne 6. prosince 2016, č. 3065, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, se v bodě I. r u š í a v ě c s e v r a c í povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praha k novému pojednání.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Dne 18. ledna 2017 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 17. ledna 2017, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 78491/2017) předloženo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 6. prosince 2016,



č. 3065, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále také jako „napadené rozhodnutí“). Z předloženého spisu vyplynulo následující:

Žadatel, který je zároveň zastupitelem hlavního města Prahy, se dne 3. března 2016 v souladu s InfZ a se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí přístupových údajů „do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy“. Povinný subjekt svým rozhodnutím ze dne ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, žadatelovu žádost odmítl.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 27. dubna 2016, č. j. MV-58487-3/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Ministerstvu vnitra byla dne 10. června 2016 spolu se spisovým materiálem předána žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, povinný subjekt tak učinil svým dopisem ze dne 9. května 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 1030573/2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že po zrušení rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2016, č. j. S-MHMP 376800/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, se povinný subjekt vyřízením žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016 vůbec nezabýval. Nicméně dne 14. června 2016 povinný subjekt doplnil spisový materiál o své rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016.

Ministerstvu vnitra nezbylo než svým rozhodnutím ze dne 21. června 2016, č. j. MV-58487-6/ODK-2016, postup povinného subjektu potvrdit – povinný subjekt při vyřizování žadatelovy žádosti přestal být nečinným a dodatečně vydal rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace.

Dne 12. července 2016 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem z téhož dne, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 121532/2016) elektronicky zasláno v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 26. července 2016, č. j. MV-58487-8/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 2. září 2016 byla Ministerstvu vnitra spolu se spisovým materiálem elektronicky předána druhá žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – stalo se tak dopisem povinného subjektu ze dne 1. září 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 1495950/2016.



Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že povinný subjekt se po zrušení svého rozhodnutí ze dne 13. června 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 910592/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, vyřízením žadatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. března 2016 opět vůbec nezabýval. Ministerstvo vnitra proto svým rozhodnutím ze dne 14. září 2016, č. j. MV-58487-12/ODK-2016, povinnému subjektu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázalo, aby žadatelovu žádost do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí vyřídil.

Dne 24. října 2016 bylo Ministerstvu vnitra povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 21. října 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 1841331/2016) předloženo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 InfZ odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 29. září 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016, č. j. MHMP 1521405/2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 7. listopadu 2016, č. j. MV-58487-16/ODK-2016, odvoláním napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 7. prosince 2016 byla Ministerstvu vnitra spolu se spisovým materiálem elektronicky předána třetí žadatelova stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – stalo se tak dopisem povinného subjektu ze dne 7. prosince 2016, sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 2187324/2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že povinný subjekt zůstal při vyřizování žadatelovy žádosti poté, co bylo zrušeno jeho rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 7. listopadu 2016, č. j. MV-58487-16/ODK-2016, nečinným, proto Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím ze dne 19. prosince 2016, č. j. MV-58487-19/ODK-2016, povinnému subjektu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázalo, aby žadatelovu žádost do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí vyřídil.

Ve vztahu k žadatelově žádosti vydala Rada hlavního města Prahy dne 6. prosince 2016 usnesení č. 3065, jímž žadatelovu žádost odmítla. Jedná se o usnesení následujícího znění:

Rada hlavního města Prahy

I. odmítá

z důvodu dodržení principů kybernetické bezpečnosti a důvodu ochrany osobních údajů žádost člena Zastupitelstva hl. m. Prahy Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka ve věci přístupu do systémů KDF a BAR, podanou formou žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

II. bere na vědomí, že

- 1. ekonomická data souvisejí s informovaností potřebnou pro výkon mandátu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy, uložená a evidovaná v uvedených ekonomických systémech KDF a BAR budou veřejně k dispozici v podobě opendat nejdéle od 15.2.2017*



2. *odborníky UCT MHMP a ROZ MHMP jsou připraveny poskytnout Mgr. et Mgr. Jakubu Michálkovi údaje z uvedených ekonomických systémů, a to na základě jeho konkrétní žádosti*

Žadateli bylo dopisem povinného subjektu ze dne 16. prosince 2016, sp. zn. 454563/2016 OVO, č. j. MHMP 2237546/2016, sděleno, že Rada hlavního města Prahy přijala předmětné usnesení (toto usnesení bylo žadateli zároveň zasláno). Dále povinný subjekt žadatele informoval o tom, že *ze strany Magistrátu hl. m. Prahy je v této věci připravováno rozhodnutí, obsahující veškeré náležitosti dle správního řádu, které Vám bude bezodkladně zasláno*. Toto sdělení bylo žadateli doručeno dne 16. prosince 2016.

Následně došlo k tomu, že žadatel dne 5. ledna 2017 podal odvolání proti předmětnému usnesení Rady hlavního města Prahy. Žadatel nejprve zrekapituloval postup povinného subjektu při vyřizování žadatelovy žádosti o poskytnutí informace. Žadatel ve svém odvolání proti napadenému rozhodnutí uvádí, že postup povinného subjektu je v rozporu s § 12 InfZ. Odvolatel je přesvědčen, že předmětné usnesení Rady hlavního města Prahy je rozhodnutím o odmítnutí žádosti z materiálního hlediska. Odvolatel upozorňuje, že Ministerstvo vnitra již řešilo otázku odmítnutí žadatelovy žádosti z důvodu ochrany osobních údajů, stejně tak „argumentem v oblasti kybernetické bezpečnosti“ – v posuzované situaci navíc nelze nebrat v potaz, že žadatel je zastupitelem. Odvolatel zdůrazňuje, že povinný subjekt nerespektuje právní názor nadřízeného orgánu, že postupuje v rozporu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Dne 5. ledna 2017 nicméně bylo žadateli doručeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 3. ledna 2017, č. j. MHMP 2252549/2016, kterým byla žadatelova žádost odmítnuta.

Ve svém dopise ze dne 17. ledna 2017, jímž předložil Ministerstvu vnitra spisový materiál, povinný subjekt k žadatelovu odvolání proti usnesení Rady hlavního města Prahy uvedl, že povinný subjekt vydal dne 3. ledna 2017 rozhodnutí, „které má veškeré náležitosti požadované právními předpisy“.

II.

Ministerstvo vnitra se v rámci odvolacího řízení nejdříve zabývalo svou věcnou příslušností k rozhodnutí o podaném odvolání a dále otázkou včasnosti jeho podání.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadované informace (poskytnutí přístupových údajů do modulů KDF a BAR systému Gordic GINIS, který používá povinný subjekt), jež nepochybně spadá do samostatné působnosti hlavního města Prahy. V této souvislosti je třeba



s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze konstatovat, že nadřízeným orgánem Hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra.

Je třeba podotknout, že odvolatel napadá „celé“ usnesení Rady hlavního města Prahy, nicméně z kontextu posuzovaného případu je zřejmé, že zpochybňuje pouze bod I. tohoto usnesení, jímž byla žadatelova žádost odmítnuta. V této souvislosti je třeba uvést, že k bodu I. usnesení Rady hlavního města Prahy je třeba přistupovat, jako by se jednalo o rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ. V bodě II. usnesení Rada hlavního města Prahy bere pouze na vědomí doplňující informace a v této části se tudíž svou povahou nemůže jednat o rozhodnutí o odmítnutí žádosti – v dalším textu se proto pojmem „usnesení Rady hlavního města Prahy“ rozumí pouze bod I. tohoto usnesení. Povinným subjektem v dané věci bylo hlavní město Praha, za které v mezích své pravomoci dané § 68 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze žádost vyřídila Rada hlavního města Prahy tím, že ji svým usnesením odmítla. Toto usnesení přitom bylo oznámeno žadateli doručením dopisu ze dne 16. prosince 2016. Proto je možné proti takovému usnesení Rady hlavního města Prahy brojit odvoláním. Toto rozhodnutí (usnesení) však nesplňuje formální ani obsahové požadavky stanovené správním řádem (§ 68 správního řádu). Jedná se tím pádem o formálně vadné správní rozhodnutí v materiálním smyslu, z něž sice jednoznačně plyne vůle povinného subjektu informaci neposkytnout, absentuje však zdůvodnění odpovídající správnímu řádu. Z tohoto hlediska se tudíž jedná o rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Následně se Ministerstvo vnitra zabývalo otázkou včasnosti podání odvolání. Napadené rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne **16. prosince 2016** – plyne tak z doručky, která je součástí spisového materiálu, navíc i odvolatel v textu svého odvolání tak sám uvádí.

Žadatel své odvolání proti napadenému rozhodnutí podal dne **5. ledna 2017** (na tentýž den je i odvolání datováno).

Podle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ platí, že lhůta pro podání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je **15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí**.

Je třeba si uvědomit, že podle § 68 odst. 5 správního řádu je nedílnou součástí správního rozhodnutí poučení, v němž se *uveď, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává*. Dále podle § 83 odst. 2 správního řádu platí, že *v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí*.



V napadeném rozhodnutí absentuje jakékoli poučení, tudíž nezbyvá než konstatovat, že **v posuzovaném případě se o opožděně podané odvolání nejedná.**

III/a

Jak bylo uvedeno výše, usnesení Rady hlavního města Prahy nesplňuje požadavky kladené na správní rozhodnutí. Podle § 68 odst. 1 správního řádu *rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků.* Usnesení Rady hlavního města Prahy neobsahuje poučení, ani není odůvodněno v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. V § 68 odst. 3 správního řádu je vyjmenováno, co má být v odůvodnění uvedeno: *důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.* V posuzovaném případě však povinný subjekt pouze „označil“ dva obecné důvody, pro které žadatelově žádosti nevyhovuje (dodržení principů kybernetické bezpečnosti a ochrana osobních údajů). Povinný subjekt však nijak nezohlednil, že žadatel je zastupitelem hlavního města Prahy.

Jak bylo v předchozích rozhodnutích Ministerstva vnitra, které se vztahují k posuzované věci, zdůrazňováno, podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze má zastupitel hlavního města Prahy při výkonu své funkce právo na informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce. Odvolací orgán proto odkazuje na své předchozí rozhodnutí ze dne 7. listopadu 2016, č. j. MV-58487-16/ODK-2016, kde je uvedeno:

*Klíčovou otázkou je v řešeném případě posouzení, zda jsou žadatelem požadované přístupové údaje informací spadající pod § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze. Odmítne-li povinný subjekt žadateli poskytnout předmětné přístupové údaje, o jejichž poskytnutí žadatel žádá z titulu své funkce zastupitele hlavního města Prahy, je nezbytné, aby povinný subjekt **dostatečně odůvodnil, proč se v posuzovaném případě nejedná o informace, na něž má zastupitel podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze nárok.***

Povinný subjekt dosud v rozporu se závazným právním názorem nadřízeného orgánu (srov. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu) neodůvodnil, proč by zastupitel neměl získat přístupové údaje ke dvěma databázím, jsou-li v nich obsaženy informace vypovídající o samostatné působnosti hlavního města Prahy.



III/b

Nad rámec pokládá Ministerstvo vnitra za vhodné se zabývat otázkou, jak pohlížet na rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 3. ledna 2017. Ministerstvo vnitra podotýká, že mu není známo, že by proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání.

V posuzovaném případě došlo k tomu, že Rada hlavního města Prahy vydala usnesení, kterým odmítla žadatelovu žádost o poskytnutí informace. Z ničeho nevyplývá, že by předmětné usnesení mělo sloužit jen jako „podklad“ pro Magistrát hlavního města Prahy pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žadatelovy žádosti – rozhodnutí, které bude splňovat zákonné náležitosti. Naopak je usnesení zjevně formulováno jako vytvoření vůle povinného subjektu požadovanou informaci neposkytnout. Usnesení Rady hlavního města Prahy je vzhledem k jeho formulaci, jak je uvedeno výše, formálně vadným správním rozhodnutím v materiálním smyslu, kterým je žadatelova žádost odmítnuta.

Podle § 68 odst. 3 zákona o obcích platí, že *rada hlavního města Prahy rozhoduje v záležitostech samostatné působnosti hlavního města Prahy, pokud nejsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu hlavního města Prahy nebo pokud si je zastupitelstvo hlavního města Prahy nevyhradí*. Z uvedeného plyne, že rozhodla-li Rada hlavního města Prahy o odmítnutí žadatelovy žádosti o poskytnutí informace, vztáhla si na sebe pravomoc vyřídit žadatelovu žádost o poskytnutí informace.

Z uvedeného plyne, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy vydané dne 3. ledna 2016 je nezákonné – jedná se totiž o druhé rozhodnutí v téže věci, které navíc bylo vydáno orgánem hlavního města Prahy, který k vydání takového rozhodnutí nebyl funkčně příslušný. Jinými slovy – Magistrát hlavního města vydal rozhodnutí poté, co ve věci rozhodla Rada hlavního města Prahy v souladu s § 68 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze.

Jak je uvedeno výše, Ministerstvu vnitra není známo, že by žadatel podal proti předmětnému rozhodnutí odvolání. Za předpokladu, že odvolání podáno nebylo a rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy by nabylo právní moci, nelze dané rozhodnutí přezkoumávat v přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu. Z § 20 odst. 4 InfZ totiž plyne, že ve vztahu k InfZ jsou ustanovení správního řádu týkající se mimořádných opravných prostředků neaplikovatelná, proto platí, že nezákonnost předmětného rozhodnutí lze řešit pouze v odvolacím řízení – tedy dokud rozhodnutí nenabyde právní moci.



IV.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu přistoupil k zamítnutí odvolání pro opožděnost, protože neshledal důvod pro jiný postup.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ nelze odvolat.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

v zastoupení

otisk úředního razítka

JUDr. Adam Furek
zástupce ředitelky odboru

Vyřizuje: Mgr. Markéta Kovandová
tel. č.: 974 816 415
e-mail: odbordk@mvcv.cz



Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zaslán povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 454563/2016 OVO.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek odvolateli – Mgr. et Mgr. Jakub Michálek – ID DS: 4memzkm.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.