

Povinný subjekt:

Institut plánování a rozvoje
Vyšehradská 57
128 00 Praha 2

Odpověď na Váš dopis
8379/2015

ze dne

28. 8. 2015

Naše značka Praha
ZK Pha 107/2015 2. 9. 2015

Stížnost zastupitele hl. m. Prahy na postup při vyřizování žádosti o informace

Vážení,

v žádosti o informace, podané v souladu s § 51 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, resp. zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) ze dne 13. 8. 2015, jsem žádal poskytnutí následujících informací:

1. seznam všech zaměstnanců povinného subjektu, kteří se podíleli na přípravě tisku, byť jen na některé jeho části, a jejich kvalifikaci v oblasti územního plánování nebo právu,
2. dokumentaci k přípravě tisku, kterou se rozumí uvedení totožnosti osoby, která zahájila přípravu tisku vytvořením předmětných souborů, a to zvláště u každého souboru, který je částí tisku, totožnosti všech osob (zaměstnanců města, příspěvkových organizací, externích dodavatelů, zastupitelů apod.), které do tohoto tisku nebo jeho jakékoliv části vkládaly nebo k němu uplatnily své připomínky anebo jim byl v průběhu přípravy zaslán, a to včetně doložení každé e-mailové zprávy, zápisu z jednání nebo jiného dokumentu, který informaci zachycuje, a včetně jednotlivých verzí připravovaného tisku nebo jeho částí (včetně metadat souborů), který má povinný subjekt v okamžiku doručení této žádosti ve své moci.

Dne 28. 8. 2015 jsem obdržel odpověď od povinného subjektu, ve které uvedl, že „se zaměstnanci IPR Praha nepodíleli na přípravě výše uvedeného tisku“ (tisk č. R-18847 schválený Radou hl. m. Prahy na jednání dne 11. 8. 2015). Povinný subjekt přitom dodal, že komentář k důvodové zprávě zpracoval za IPR Praha Mgr. Ondřej Boháč. Komentář k důvodové zprávě nelze považovat za dokument, který není předmětem přípravy samotného tisku. Skutečnost, že jej povinný subjekt spolu s celou dokumentací jako informaci zničil, mi připadá nanejvýše pochybná.

Pokud má e-mail nebo jiný elektronický dokument úřední charakter (ve smyslu činnosti původce), musí být označen a zaevidován (§ 5 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb.). Pokud povinný subjekt obdržel od primátorky hl. m. Prahy důvodovou zprávu ke komentářům, nepochybně jde o úřední dokument. Povinný subjekt by ostatně jinak ani nebyl oprávněn takovou činnost za peníze z rozpočtu hl. m. Prahy dělat. Povinný subjekt připouští, že obdržel aspoň důvodovou zprávu, nicméně uvádí, že dokumenty již nemá k dispozici. Povinný subjekt musí disponovat minimálně údaji o tom, jak byly dané informace zničeny, kdy byly zničeny a mít o tom určitý záznam. Povinný subjekt tedy podle všeho porušil svou povinnost evidovat příchozí dokumenty

z hl. m. Prahy a patrně též porušil povinnost dokument uchovávat a umožnit před jeho skartací výběr archiválie.

Skutečnost, zda měl povinný subjekt zákonem stanovenou povinnost danými údaji disponovat (například podle zákona č. 499/2004, o archivnictví a spisové službě, nebo podle správního řádu z roku 2004), je relevantní, zjistí-li povinný subjekt, že požadované informace již nemá, je-likož byly vymazány nebo odstraněny. V takovém případě musí informace, kterými byl povinen disponovat, opět vytvořit. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 07.04.2015, čj. 6 As 136/2014 - 41). Povinný subjekt mohl učinit kroky k tomu, aby získal aspoň část požadovaných informací, např. vyslechnout dotčené zaměstnance povinného subjektu, dožádání u odboru IT evidujícího došlou poštu, případně dotazem na operátora, který má podle § 90 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, k dispozici provozní údaje a od nichž si je adresát komunikace, tj. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy jako právnická osoba, může vyžádat. Z odůvodnění sdělení zaslání povinným subjektem však není patrné, že by jakýkoliv takový krok povinný subjekt učinil.

Podávám proto podle §16a odst. 1 písm. c) InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Požadovaná informace mi totiž byla vydána pouze částečně, bez rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí části informace.

Námitka podjatosti

Podle § 20 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, platí v tomto případě základní zásady činnosti správních orgánů tak, jak jej definuje zákon č. 5000/2004, správní řád (dále jen „správní řád“). Vzhledem k jinému probíhajícímu procesu žádání o informace, který vedu s Hlavním městem Prahou – v tomto případě nadřízeným orgánem povinného subjektu – v téže věci se domnívám, že je nadřízený orgán podjatý. Dokládám to sdělením Magistrátu hl. m. Prahy, ze kterého je zřejmé, že též Magistrát požadované informace v kauze stavebních předpisů smazal (viz dokument v příloze), a tedy nemůže o věci nestranně rozhodovat, jak to vyžaduje § 7 odst. 1 správního řádu.

Navrhuji proto, aby nadřízený orgán podle § 14 odst. 4 správního řádu, vyloučil sám sebe jako nadřízený subjekt (Hlavní město Prahu) ze všech úkonů a určil jinou úřední osobu, která bude rozhodovat o této stížnosti. Navrhuji, aby tato osoba rozhodla postupem podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a povinnému subjektu přikázala, aby žádost vyřídil ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu.

K pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, protože existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úředníka. Důvody k podezření mohou být nejrůznější. Například o jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele příslušného úředníka. Třeba zájem politických činitelů či jiných vlivných osob (zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena). Tolik vyjádření soudce rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu Karel Šimka k rozhodnutí sp.zn. 1 As 89/2010 zveřejněné na webu http://www.nssoud.cz/Nejvyssi-spravni-soud-zprislil-pravidla-pro-posuzovani-podjatosti-uredniku/art/922?tre_id=135.

Dle ustanovení § 14 odst. 4 správního řádu „představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán pak postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu, kdy „usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru (dále jen “kolegiální orgán”), způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.“

Žádám tedy, aby vyřízení stížnosti bylo postoupeno z důvodu podjatosti ředitelky hl. m. Prahy a jí podřízených zaměstnanců v této věci, kteří vyřizují obsahově obdobnou žádost, proti níž jsem podal stížnost, a kteří nesou spoluodpovědnost za předmětné jednání a jsou tedy na výsledku řízení osobně zainteresováni, Ministerstvu vnitra jako nadřízenému správnímu orgánu hl. m. Prahy na úseku archivnictví a spisové služby. Navrhuji, aby Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán postoupilo stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Žádám o doručování do datové schránky uvedené v patičce této zprávy. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 841/193, Praha 8
předseda klubu Pirátů
zastupitelstvo hl. m. Prahy