



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha 103/2015 4. 3. 2016

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážení

Dne 10. srpna 2015 jsem v souladu s odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze, žádal o následující informace:

1. *všechna oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva hl. m. Prahy (současného i všech předchozích) týkající se zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulínského a jejich manželék, která má povinný subjekt k dispozici,*
2. *pokud byla oznámení podle bodu 1. odevzdána v době platnosti některého etického kodexu a povinný subjekt je již nemá k dispozici, kopie příslušných protokolů o skartaci těchto oznámení.*

Dne 14. 8. jsem obdržel od Magistrátu hlavního města Prahy jako od povinného subjektu sdělení, že tyto informace jsou k dispozici k nahlédnutí v místnosti Kontrolního výboru ZHMP. Protože mi informace nebyla poskytnuta přímo, podal jsem dne 26. 8. stížnost, ve které jsem žádal o přímé poskytnutí informace. Dne 24. 9. následně požádalo Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán JUDr. Richarda Maříka jako zástupce povinného subjektu o poskytnutí součinnosti. Dne 16. 10. dokonce ministerstvo urgovalo povinný subjekt, aby poskytl žádané informace nadřízenému správnímu orgánu. Následně dne 26. 10. Ministerstvo vnitra přikázalo povinnému subjektu, aby mojí žádost vyřídil.

Dne 11. 11. 2015 jsem od povinného subjektu obdržel rozhodnutí, ve kterém tvrdí, že Kontrolní výbor zastupitelstva informací nemá, a Archiv hlavního města Prahy nedisponuje dokumenty o skartaci těchto majetkových přiznání. Podle Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy musí nicméně hlavní město Praha žádanými informacemi disponovat.

Dne 21. prosince 2015 následně Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán rozhodnutí povinného subjektu o tom, že mi informaci neposkytne, zrušilo svým rozhodnutím a nařídilo věc k novému projednání. Vzhledem k tomu, že mi hlavní město Praha nerozhodlo v zákonné lhůtě, podal jsem dne 7. 1. 2016 stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999, o svobodném přístupu k informacím. Na tuto stížnost jsem obdržel odpověď až dne 26. 2. 2016. V ní

povinný subjekt opět uvedl, že danými informacemi nedisponuje. Potvrdil nicméně, že žádaná majetková přiznání nebyla skartována, a tedy protokoly o jejich skartaci neexistují. Povinný subjekt kontaktoval předchozí předsedy kontrolního výboru (Lubomíra Ledla, Petra Dolínka, Tomáše Hudečka a Martina Dlouhého) a bývalou pracovníci sekretariátu Kontrolního výboru se otázkou, zda-li mají informace o tom, kde se ztracená majetková přiznání nacházejí. Ani jeden z nich tyto informace nicméně nemá.

Opět musím zdůraznit, stejně jako tomu bylo v případě mého již prvního odvolání z 13. 11. 2015, musí být dle etického kodexu hl. města Prahy, přesněji podle čl. 4. odst. 4., majetková přiznání jednotlivých zastupitelů uložena u předsedy kontrolního výboru. Navíc tvrzení, že tam daná majetková přiznání uložena jsou, vyjádřil povinný subjekt i ve svých rozhodnutích ze 14. 8. 2015 a 4. 11. 2015.

Skutečnost, že tomu tak není, nemůže být důvodem pro neposkytnutí informace, jak uvádí například i komentář k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (JUDr. Adam Furek, Mgr. Lukáš Rothanzl, Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy, Komentář, 2. aktualizované a rozšířené vydání, str. 169). V souvislosti s tím ještě uvádím odůvodnění rozsudku KS v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44, Ca 179/2000 Sb., kdy „povinné subjekty mají úplnou informační povinnost, musejí tedy poskytovat informace ze všeho, co mají, nebo by měly mít. Je to odůvodněno skutečností, že ve vztazích, ve kterých povinný subjekt vystupuje, dochází k nakládání s veřejnými prostředky. Princip přístupu k informacím znamená možnost podívat se na údaje, které na úřadě „leží“, s nimiž úřad pracuje. Úřad tedy poskytuje informace, které má. Informací se míní to, co v okamžiku dotazu je a nebo má být v úřadu k dispozici. Pokud úřad zjistí, že nemá informaci, kterou podle svých povinností stanovených zvláštními předpisy má mít, je povinnen ji okamžitě doplnit a poskytnout.“

Povinný subjekt ve svém rozhodnutí ze dne 26. 2. uvedl, že žádaná informace nebyla zničena (tj. žádaná majetková přiznání nebyla skartována a proto od nich neexistují protokoly o skartaci). Na základě toho se proto oprávněně domnívám, že daná informace existuje, a že povinný subjekt nevynaložil dostatečné úsilí na tom, aby si ji opatřil tak, jak to stanoví Etický kodex zastupitele hlavního města Prahy. Proto se nemohu ztotožnit s rozhodnutím povinného subjektu a podávám odvolání podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 193, Praha 8
zastupitel hl. m. Prahy