



dle rozdělovníku

Váš dopis zn.	Č.j. MHMP 465000/2016	Vyřizuje / linka Mgr. Hana Maroušková	Datum 18.03.2016
	Sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED	/	
		Počet listů 2/ příloh 25	

Věc: Postoupení odvolání žadatele nadřízenému orgánu

Dne 4. 3. 2016 bylo hlavnímu městu Praze doručeno odvolání Mgr. Bc. Jakuba Michálka, zastupitele hl. m. Prahy, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 193, Praha 8 (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru volených orgánů, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. MHMP 339654/2016 ze dne 26. 2. 2016, kterým bylo rozhodnuto dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování informací“) o tom, že se žadateli poskytnutí požadované informace odmítá (dále jen „rozhodnutí povinného subjektu“). Žadatel přitom žádal o poskytnutí buďto všech oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva hl. m. Prahy (současného i všech předchozích) týkající se zastupitelů Pavla Béma, Petra Hulínského a jejich manželek, která má povinný subjekt k dispozici, nebo o poskytnutí kopií příslušných protokolů o skartaci uvedených oznámení, pokud již byla tato oznámení odevzdána a povinný subjekt je již nemá k dispozici.

V souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o poskytování informací **předkládá povinný subjekt odvolání žadatele spolu se spisovým materiálem nadřízenému správnímu orgánu.** K odvolání žadatele doplňuje povinný subjekt následující.

Žadatel opakovaně uvádí, že faktická neexistence informace nemůže být důvodem pro odmítnutí jejího poskytnutí, neboť povinný subjekt musí v takovém případě informaci znovu vytvořit. Takový závěr žadatele je však nesprávný, protože povinnost znovu vytvořit „ztracenou“ informaci má povinný subjekt jen tehdy, pokud mu tuto povinnost ukládá sám zákon. V předmětném případě však nejde o povinnost stanovenou zákonem, nýbrž o povinnost stanovenou právně nezávazným etickým kodexem zastupitelů hl. m. Prahy.

Pokud jde o vyjádření povinného subjektu ze dne 14. 8. 2015 a ze dne 4. 11. 2015, o nichž žadatel tvrdí, že uvádějí (tj. potvrzují), že majetková příznání fakticky existují (protože jsou dle

povinného subjektu k nahlédnutí u předsedkyně kontrolního výboru ZHMP), nelze s tímto tvrzením žadatele souhlasit. Ve vyjádření ze dne 14. 8. 2015 povinný subjekt sice toto tvrzení skutečně uvádí, neboť se (bohužel mylně) domníval, že majetková přiznání jsou v držení předsedkyně kontrolního výboru tak, jak ukládá etický kodex. V rozhodnutí ze dne 4. 11. 2015 však povinný subjekt *výslovně* uvádí, že předsedkyni kontrolního výboru ZHMP kontaktoval, a že mu bylo sděleno, že předsedkyně kontrolního výboru majetková přiznání k dispozici nemá. Tomuto zjištění pak (logicky) odpovídá výrok rozhodnutí, tj. výrok o tom, že poskytnutí požadované informace se odmítá, neboť povinný subjekt nemá informaci k dispozici. Zmínka o možnosti nahlédnout do majetkových přiznání u předsedkyně kontrolního výboru je sice v předmětném rozhodnutí uvedena, avšak pouze jako součást (úvodu) odůvodnění, kde je stručně shrnut dosavadní průběh řízení, nikoli jako tvrzení, z něhož povinný subjekt vycházel v době vydání dotčeného rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů, ve spojení s důvody, které již povinný subjekt uvedl ve svých předešlých přípisech, povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený správní orgán žadatelovo odvolání ze dne 4. 3. 2016 zamítl a aby rozhodnutí povinného subjektu v plném rozsahu potvrdil.

JUDr. Richard **M a ř í k**
Odbor volených orgánů

Příloha: spisová dokumentace

Rozdělovník:

- **Ministerstvo vnitra**, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4 (doporučeně s dodejkou – se spisovou dokumentací)
- **Mgr. Bc. Jakub Michálek**, IDDS 4memzkm, Zenklova 193, 182 00 Praha 8 (na vědomí do DS – bez spisové dokumentace)
- **spis**