



Povinný subjekt:
Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha 44/2016 4. 1. 2017

Odvolání proti rozhodnutí o odepření informací

Vážení,

dne 3. března 2016 jsem v souladu s § 51 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, resp. podle § 4a odst. 2 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požádal o přístupové údaje do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy. O tento přístup jsem žádal jako zastupitel hlavního města Prahy a člen Kontrolního výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Povinný subjekt dne 15. března 2016 odpověděl na moji žádost přípisem č. j. S-MHMP-376800/2016. Protože jsem s odůvodněním rozhodnutí povinného subjektu nesouhlasil, podal jsem proti němu dne 16. března 2016 odvolání. Dne 27. dubna následně Ministerstvo vnitra České republiky jako nadřízený správní orgán svým rozhodnutím č. j. MV- 58487-3/ODK 2016 rozhodnutí povinného subjektu zrušilo a nařídilo nové projednání žádosti. Dne 13. června 2016 povinný subjekt svým rozhodnutím žádost opět zamítl. Vzhledem k tomu, že jsem se neztotožnil s rozhodnutím povinného subjektu jsem proto podal dne 29. června 2016 odvolání. Dne 15. září 2016 nadřízený správní orgán přikázal svým rozhodnutím Č. j. MV- 58487-12/ODK-2016, aby povinný subjekt do patnácti dní žádost vyřídil. Povinný subjekt toto vyřízení uskutečnil rozhodnutím č. j. MHMP 1521405/2016 ze dne 30. září 2016, ve kterém se opětovně rozhodl mi neudělit přístup k požadovaným informacím, tedy přístupové údaje do informačního systému KDF a BAR. S uvedeným závěrem jsem nesouhlasil, a tak jsem podal odvolání proti rozhodnutí o odepření informací dne 12. října 2016. Dne 8. listopadu 2016 nadřízený správní orgán rozhodnutí povinného subjektu zrušil, a nařídil nové projednání žádosti. Dne 16. prosince 2016 povinný subjekt sdělil neformálním přípisem č. j. MHMP 2237546/2016, že dne 6. prosince 2016 schválila Rada hlavního města Prahy usnesení č. 3065, kterým mi byl přístup do požadovaných systémů opět odepřen, a že bude správní rozhodnutí teprve vyhodnoceno.

Se závěrem povinného subjektu se nemohu ztotožnit, neboť jeho postup InfZ nepřipouští. Povinný subjekt nepostupoval podle § 12 InfZ, který zní:

Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací,

u nichž to stanoví zákon.

Usnesení Rady hlavního města Prahy sice není formálním rozhodnutím o odepření žádosti, nicméně z materiálního hlediska roli tohoto rozhodnutí plní. Povinný subjekt v tomto usnesení uvedl jako hlavní argumenty pro odepření přístupu „dodržování principů kybernetické bezpečnosti“ a „ochranu osobních údajů“. Nadřízený správní orgán, kterým je Ministerstvo vnitra České republiky, ve svém rozhodnutí Č. j. MV- 58487-8/ODK-2016 zrušil rozhodnutí povinného subjektu č. j. MHMP 910592/2016, které mi zamítlo poskytnout přístup k požadovaným údajům z důvodu **ochrany osobních údajů**. Rovněž tak argumentace v oblasti kybernetické bezpečnosti byla ze strany nadřízeného správního orgánu řešena dožádáním Národního bezpečnostního úřadu, který ve svém stanovisku č. j.: 2770/2016-NBÚ/80 ze dne 8. dubna 2016 uvedl, že problematika přístupu k požadovaným údajům není otázkou zákona o kybernetické bezpečnosti a jeho prováděcích právních předpisů, ale otázkou rozsahu oprávnění přístupu zastupitele k informačním systémům hlavního města Prahy.

Rozsahem oprávnění zastupitele v této záležitosti se několikrát zabýval i nadřízený správní orgán. Naposledy se ve svém rozhodnutí č. j. MV- 58487-16/ODK-2016 ze dne 7. listopadu 2016 opětovně zmínil o stanovisku odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MVČR č. 1/2016 – Právo člena zastupitelstva obce na informace), ze kterého vyplývá, že *má každý zastupitel právo – zjednodušeně řečeno – na veškeré informace vypovídající o samostatné působnosti obce.*

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt ve svém usnesení uvedl jako důvod odepření žádosti ten, který již nadřízený správní orgán v minulosti zrušil, postupuje povinný subjekt v rozporu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Povinný subjekt má být dle výše uvedeného při vyřízení žádosti **vázán právním názorem nadřízeného správního orgánu**. Vzhledem k tomu, že se domnívám, že povinný subjekt mi měl požadované informace poskytnout, a odmítl jejich poskytnutí z důvodů, které jsou nezákonné, podávám proti jeho rozhodnutí odvolání podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem či do datové schránky na adresu 4memzkm. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17, tel. 608 213 119). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy