



**povinný subjekt:**

Explosia, a.s.  
Semtín 107  
530 50, Pardubice

Naše značka          Praha  
ZK Pha 184/2015    11. 11. 2015

**Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace**

Vážení,

Dne 7. 10. 2015 jsem prostřednictvím e-mailu s zaručeným elektronickým podpisem odeslal žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů. Explosia, a.s. jsem žádal o následující informace:

1. Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10, je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.
2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.
3. Znění výše zmíněných smluv.

Od povinného subjektu jsem obdržel odpověď následujícího obsahu:

*Vážený pane Zábranský, ve věci Vaší žádosti ze dne 7.10.2015 Vám sděluji, že Explosia a.s. nemá s JUDr. Radmilou Kleslovou uzavřenou žádnou smlouvu. Zároveň mi dovoluji Vás informovat, že i pokud by tomu tak bylo, o této skutečnosti bychom Vás neinformovali, neboť součástí povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře je i povinnost uchovávat obchodní tajemství ve smyslu § 9 zákona o svobodném přístupu k informacím.*

Výše uvedený přípis neobsahuje informace, které jsem ve své původní žádosti ze dne 7. 10. žádal. Nebyla mi poskytnuta informace, zda JUDr. Radmila Kleslová měla uzavřena s povinným subjektem nějakou smlouvu v minulosti.

Rovněž nelze ani tvrdit, že se jedná o informace, které jsou předmětem obchodního tajemství, nebo že by snad celá smlouva byla předmětem obchodního tajemství. Předmětem obchodního tajemství mohou být pouze skutečnosti, resp. informace v daném dokumentu (smlouvě), nikoliv však onen dokument (smlouva) celý. Informace, které jsou předmětem obchodního tajemství, musí splňovat pojmové definiční znaky obchodního tajemství (jak uvádí např. rozsudek NSS

ze dne 23. 10. 2007, č.j. 2 As 27/2007-87, rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2006, č.j. A 2/2003-73, rozsudek MS v Praze sp.zn. 7 Ca 30/2003-39, či rozsudek KS v Praze ze dne 14. 3. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005). Údaje, uvedené v jakékoliv smlouvě o spolupráci, které jsou žádány, nemohou mít samy o sobě znaky takové, jak je uvádí § 504 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku: „Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“

I kdyby se jednalo skutečně o informace podléhající obchodnímu tajemství, povinný subjekt by v takovém případě měl postupovat podle § 12 InfZ, tedy, že „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon“).

Protože mi žádaná informace nebyla poskytnuta úplně, ale jen z části, podávám proto v souladu s §16a odst. 1 písm. c) stížnost.

Prosím o poskytnutí informace do datové schránky uvedené v patičce této zprávy či na e-mail. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Adam Zábranský  
nar. 28. 12. 1993  
bytem Zbynická 6, Praha 16  
zastupitel hl. m. Prahy