



MVCRP0161ZPR



MHMPXP30VY44

MINISTERSTVO VNITRA ČR
Kancelář ministra vnitra
- 7 -

Došlo: - 3 - 12 - 2015

Č.j.:
Počet listů: Přílohy:

Ministerstvo vnitra

Nad Štolou 3
poštovní schránka 21
170 34 Praha 7

Ministerstvo vnitra ČR
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Došlo: 08 - 12 - 2015

Č.j.: MV-140950-6/028 2015

Přílohy: 1/SPIS

Váš dopis zn.

Č.j.
MHMP 2055390/2015

Sp. zn.
S-MHMP 1405193/2015 RED

Vyřizuje / linka Datum
Mgr. Hana Maroušková 30.11.2015

Počet listů / příloh

Věc: Postoupení spisu ve věci odvolání žadatele J. Michálka - etický kodex

Vážený,

dne 13. 11. 2015 bylo hlavnímu městu Praze doručeno odvolání Mgr. Bc. Jakuba Michálka, zastupitele hl. m. Prahy, nar. 6. 2. 1989, bytem Zenklova 193, Praha 8 (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru volených orgánů, sp. zn. S-MHMP 1405193/2015 RED, č. j. MHMP 1922031 ze dne 4. 11. 2015, kterým bylo rozhodnuto dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování informací“), o tom, že se žadateli poskytnutí požadované informace odmítá (dále jen „rozhodnutí povinného subjektu“). Žadatel přitom žádal o poskytnutí buďto všech oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva hl. m. Prahy (současného i všech předchozích) týkající se zastupitelů Pavla Béma, Petra Hulínského a jejich manželek, která má povinný subjekt k dispozici, nebo o poskytnutí kopií příslušných protokolů o skartaci uvedených oznámení, pokud již byla tato oznámení odevzdána a povinný subjekt je již nemá k dispozici.

V souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o poskytování informací **předkládá povinný subjekt odvolání žadatele spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu**. K odvolání žadatele doplňuje povinný subjekt následující.

Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí poskytnutí informace, neboť provedeným šetřením bylo zjištěno, že povinný subjekt nedisponuje ani požadovanými oznámeními dle etického kodexu, ani protokoly o skartaci těchto oznámení. K tomuto povinný subjekt dokládá protokol o předání dokumentů ze dne 21. 4. 2011, dle kterého byla spisová dokumentace čestných prohlášení členů Zastupitelstva hl. m. Prahy za období 2003 – 2009 předána zástupcem Archivu hl. m. Prahy sekretářce kontrolního výboru paní Aleně Šenkýřové. Povinný subjekt dále dokládá potvrzení současné předsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy o tom, že kontrolní výbor

požadovanými oznámeními taktéž nedisponuje (dle etického kodexu jsou jednotlivá oznámení uložena u kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy).

Pokud jde o tvrzení žadatele, uvedené v jeho odvolání, že „podle Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy musí Praha žádanými informacemi disponovat“, není toto tvrzení pravdivé. Etický kodex zavazuje jednotlivé zastupitele politicky, nikoli však právně. Předložení oznámení (a případných dalších dokladů) dle etického kodexu je tedy závislé jen a pouze na vůli zastupitelů a na míře jejich smyslu pro politickou odpovědnost. Nejde tak v žádném případě o dokumenty, kterými by hlavní město Praha „muselo disponovat“. Jakkoli je nutné přiznat, že hl. m. Praha pochybilo, když nezajistilo, aby byly jemu předložené dokumenty (oznámení) řádně archivovány, nelze souhlasit s názorem, který žadatel ve svém odvolání nepřímě vyslovuje, dle kterého, nemá-li objektivně hl. m. Praha požadované dokumenty ve svém držení, musí si je (znovu) obstarat. Takový závěr lze totiž uplatnit jen a pouze u informací, kterými je povinný subjekt skutečně povinen disponovat, nikoli u dobrovolně poskytnutých informací (čestných prohlášení), jako v tomto případě.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt doplňuje, že pokud by snad nadřízený orgán rozhodl o tom, že hlavní město Praha je, i přes veškeré výše uvedené argumenty, povinno žadateli oznámení bývalých zastupitelů a jejich manželek poskytnout (resp. si tato oznámení znovu obstarat), byl by takový pokyn nadřízeného orgánu pro hl. m. Prahy fakticky nesplnitelný. Vzhledem k tomu, že Pavel Bém, ani Petr Hulínský nejsou nadále Zastupiteli hl. m. Prahy a nemají tedy (byť sebemenší) politickou odpovědnost vůči svým voličům, ani žádné závazky vůči Magistrátu hl. m. Prahy, neexistuje jediný důvod, proč by měli hlavnímu městu Praze dokládat jakákoli svá majetková přiznání, tím spíše majetková přiznání vztahující se k době dávno minulé.

Na základě všech výše uvedených skutečností tedy povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl o tom, že se rozhodnutí povinného subjektu **potvrzuje**.



JUDr. Richard **M a ř í k**

Odbor volených orgánů

Přílohy:

- spisový materiál

Rozdělovník:

- spis
- adresát