



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 3132-9/ODK-2016

Praha 26. února 2016

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. a/ InfZ o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 8. prosince 2015 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy – při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 23. listopadu 2015

t a k t o:

**Postup povinného subjektu – hlavního města Prahy při vyřizování žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka ze dne 23. listopadu 2015 se p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 18. února 2016 předložena stížnost Mgr. Bc. Jakuba Michálka proti postupu hlavního města Prahy při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 23. listopadu 2015. Žadatel v souladu s § 51 odst. 3 písm. b/ zákona



č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem o svobodném přístupu k informacím usiloval o získání následujících informací:

- *Seznam případů, kterými se zabývaly v letošním roce škodní komise (nebo jiné orgány plnící jejich úkoly) zřízené Magistrátem hlavního města Prahy.*
- *Výsledky šetření uvedených škodních komisí (nebo jiných orgánů plnících jejich úkoly), zřízených Magistrátem hlavního města Prahy.*

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 7. ledna 2016 žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti hlavního města Prahy. Vzhledem k tomu, že ve smyslu § 16a odst. 5 InfZ mají povinné subjekt předložit stížnost společně se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne obdržení stížnosti, obrátil se žadatel na Ministerstvo vnitra (které zde plní roli nadřízeného orgánu) se svou žádostí o opatření proti nečinnosti hlavního města Prahy, jelikož do dne podání žádosti nebyla jeho stížnost vyřízena. Opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu je možno použít v případě, kdy je správní orgán nečinný, tj. nejedná, ač jednat má, nečinní žádné úkony směřující k vydání rozhodnutí či jinému výstupu, který od něho zákon očekává. V daném případě bylo nutné prověřit možnou nečinnost Magistrátu hlavního města Prahy, spočívající v tom, že Ministerstvu vnitra nepředložil žadatelovu stížnost. Ministerstvo vnitra jej proto svým dopisem č. j. MV-3132-2/ODK-2016 ze dne 8. ledna 2016 vyzvalo ke sdělení, jak v dané věci postupoval a jak se stížností naložil.

Ministerstvu vnitra byl ze strany Magistrátu hlavního města Prahy dne 22. ledna 2016 doručen jeho přípis (bez sp. zn. i č. j.) označený jako „Poskytnutí součinnosti“, ke kterému jsou toliko přiloženy dva dokumenty („Přehled projednaných škod v Náhradové komisi ze dne 2. 12. 2015“ a „Zápis z jednání Náhradové pracovní skupiny Magistrátu hlavního města Prahy /dále jen „NPS“/ konané dne 2. 12. 2015“). Jak je patrné jen z výše uvedeného, povinný subjekt nedoložil spisovou dokumentaci týkající se shora uvedené stížnosti, s výjimkou uvedených dokumentů, ze kterých samo o sobě nicméně nelze dovodit, že by tyto (či jiné) byly žadateli poskytnuty, ani nezaslal vyjádření v této věci. S ohledem na naprosto nedostatečně poskytnutou součinnost tak musel nadřízený správní orgán konstatovat, že je povinný subjekt i nadále nečinný. Ministerstvo vnitra proto dne 29. ledna 2016 dle § 80 odst. 4 písm. a/ správního řádu přikázalo Magistrátu hl. města Prahy, aby do sedmi dnů ode dne doručení opatření proti nečinnosti č.j. MV-3132-4/ODK-2016 v souladu s § 16a odst. 5 InfZ buď předložil Ministerstvu vnitra předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem, nebo doložil její vyřízení ve lhůtě a způsobem stanoveným v § 16a odst. 5 InfZ.

Magistrát hl. města Prahy příkazu dostal až dopisem č.j. MHMP 222903/2016 ze dne 10. února 2016, kterým sdělil nadřízenému orgánu, že požadované informace (seznam případů, jimiž se škodní komise zabývaly v roce 2015, a výsledky jejich šetření) byly stěžovateli poskytnuty dopisem povinného subjektu č.j. MHMP



111073/2016 ze dne 21. ledna 2016. Povinný subjekt k tomuto sdělení připojil též spisovou dokumentaci, která zahrnovala též stížnost Mgr. Bc. Michálka ze dne 8. prosince 2016.

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 8. prosince 2015 a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jimiž byly informace týkající se projednávání škod vzniklých na majetku hlavního města Prahy. Záležitosti související s hospodařením s majetkem samosprávy jsou nepochybnou součástí samostatné působnosti územního samosprávného celku. S ohledem na § 20 odst. 6 InfZ lze konstatovat, že i žádost o poskytnutí informací vyřizoval povinný subjekt ve své samostatné působnosti. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

## III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Ministerstvo vnitra však musí souhlasit se stěžovatelem, že povinný subjekt nerespektoval zákonnou lhůtu (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ) pro vyřízení žádosti o informace. Žadatel proto napadl dne 8. prosince 2015 nečinnost povinného subjektu stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ. Povinný subjekt však nesplnil ani povinnost ve smyslu § 16a odst. 5 InfZ, neboť stížnosti ve lhůtě do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, zcela nevyhověl, ani ji v této lhůtě nepředložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Jak již bylo uvedeno, k předložení stížnosti došlo až dne 18. února 2016. Mezitím však povinný subjekt v příloze přípisu č.j. MHMP 111073/2016 ze dne 21. ledna 2016 zaslal stěžovateli přehled případů, jimiž se zabývala Náhradová pracovní skupina Magistrátu hlavního města Prahy včetně výsledků jejich šetření. Jelikož došlo k poskytnutí informací v rozporu s § 16a odst. 5 InfZ (tj. po uplynutí stanovené lhůty) důvod pro přezkum postupu povinného subjektu nadřízeným orgánem neodpadl.

Ministerstvo vnitra se při přezkumu zaměřilo zejména na to, zda povinný subjekt dostal své zákonné povinnosti poskytnout informace podle obsahu žádosti (srov. § 4a InfZ); což v řešeném případě především znamenalo posoudit, zda





poskytnuté informace odpovídají obsahu žádosti. Seznam případů, jimiž se zabývaly příslušné orgány zřízené Magistrátem hl. města Prahy k plnění úkolů škodní komise, totiž povinný subjekt vyhotovil jako dokument nazvaný „Přehled projednaných škod v Náhradové komisi ze dne 2. 12. 2015.“ Vzhledem k tomu mohly nastat pochybnosti, zda takový přehled představuje skutečně seznam případů řešených v minulém roce. Jinými slovy bylo žádoucí takto poskytnutou informaci doprovodit sdělením, že náhradová komise se sešla jen jednou a veškeré škodní události v roce 2015 tak byly projednány na jednom zasedání.

V daném případě ale nelze odhlédnout od faktu, že žadatel je členem Zastupitelstva hl. města Prahy (konečně svou žádost o informaci opírá i o právo člena zastupitelstva na informace související s výkonem jeho funkce) a z této pozice jsou mu dostupné informace o činnosti povinného subjektu v širší míře, než jinému žadateli. Lze tak oprávněně předpokládat, že pokud skutečně potřeboval upřesnit obsah zpřístupněných informací, využil svých možností. Nehledě na to, že mohl být vzhledem k působení v nejvyšším orgánu samosprávy hlavního města Prahy se situací obeznámen.

I s přihlédnutím k výše zmíněným faktům nepovažoval nadřízený orgán za účelné trvat na potvrzení souladu obsahu poskytnutých informací s předmětem žádosti cestou nového projednání žádosti, nýbrž požádal povinný subjekt o doplnění spisu o toto vysvětlení. Povinný subjekt v přípisě č. j. MHMP 315230/2016 ze dne 23. února 2016 konstatoval, že přehled projednaných škod v náhradové komisi dne 2. prosince 2015 představuje skutečně přehled všech případů náhrady škod na majetku, které byly řešeny v roce 2015 náhradovou pracovní skupinou, a jednalo se o jediný termín jednání náhradové pracovní skupiny. Na základě tohoto sdělení, jímž povinný subjekt fakticky potvrdil, že poskytl všechny dostupné informace odpovídající obsahu žádosti, nadřízený orgán uzavírá, že neshledal objektivní důvody pro zpochybnění správnosti postupu povinného subjektu při vyřizování dané žádosti.

## V.

Ze shora uvedených důvodů dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že předložená stížnost není důvodná a proto postup povinného subjektu potvrdilo.



### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – hl. městu Praze, Magistrátu hl. města Prahy, odboru služeb, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1; k sp.zn.: S-MHMP 222903/2016 SLU-OHS.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, Zenklova 193, 180 00 Praha 8, ID DS: 4memzkm
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková  
tel. č.: 974816593  
e-mail: [pavla.supkova@mvcv.cz](mailto:pavla.supkova@mvcv.cz)