



Městské státní zastupitelství v Praze
náměstí 14. října 2188/9
15000 Praha 5-Smíchov

do datové schránky [ijeabe3](#)

k rukám JUDr. Dagmar Máchové

Naše značka Praha
ZK Pha 147/2015 29. 9. 2015

Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

Vážená paní doktorko,

pracuji jako zastupitel hl. m. Prahy a člen kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy. V příloze Vám zasílám I. díl *Analýzy kauzy Opencard*, kterou jsem zpracovával průběžně od 27. 11. 2014, kdy jsem byl primátorkou hl. m. Prahy pověřen k jednání ve věci městské karty Opencard. Díky tomuto pověření jsem měl možnost seznámit se se všemi podstatnými materiály, které má hl. m. Praha v tzv. kauze Opencard k dispozici.

V prvním díle analýzy jsem se zabýval počátkem projektu Opencard, tj.

1. schválením projektu v Zastupitelstvu hl. m. Prahy a dále
2. významnou veřejnou zakázkou na servisní kartové centrum schválenou Radou Pavla Béma.

Tato témata jsem zvolil kvůli k tomu, že se rychle blíží uplynutí absolutní lhůty promlčení odpovědnosti za občanskoprávní delikty, k němuž dojde v roce 2016 (viz příložený text).

V příloženém textu formuluji několik doporučení vzhledem k dalším občanskoprávním krokům vůči osobám, které odpovídají za škodu způsobenou hl. m. Praze (3., 4., 9., 11. a 13. doporučení). Ostatní doporučení se týkají zprůhlednění procesů v rámci hl. m. Prahy, které by do budoucna zabránilo možnosti opakování chyb, k nimž došlo na počátku kauzy Opencard (přičemž mnoho již v tomto směru bylo učiněno).

Přestože předmětem analýzy je výlučně posouzení aspektů občanskoprávní odpovědnosti, přičemž její uplatnění je interní věcí hl. m. Prahy, zakládá podle mého názoru tam uvedený popis skutků podezření ze spáchání trestných činů. Proto tímto vůči Vám činím oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, přičemž v podrobnostech se plně odvolávám na příložený text a tam citované prameny.

Podle mého názoru jsou předmětné skutečnosti následující:

1. Primátor Pavel Bém a jeho náměstek Hulinský, možná spolu s jinými osobami, uvedli dne 25. 5. 2006 Zastupitelstvo hlavního města Prahy na jeho zasedání v omyl, když tvrdili, že projekt Opencard bude výdělečný. Nejméně primátor Pavel Bém ve skutečnosti od počátku věděl, že půjde o projekt ztrátový, který si na sebe nevydělá. Zásadně tak ovlivnili rozhodování zastupitelstva hl. m. Prahy směrem ke schválení projektu za 165 mil. korun. Ztrátovost projektu nebyla skutečností, která by vznikla dodatečně, ale byla od počátku naplánována: Na jedné straně projekt předpokládal vysoké výdaje na technologické, marketingové a jiné služby a dodávky v rámci Opencard. Na druhé straně projekt neměl reálné příjmy, neboť jeho příjmová stránka byla prokazatelně postavena na zcela nereálných předpokladech. Primátor Bém a náměstek Hulinský tak porušili svoji povinnost jednat svědomitě podle § 50 odst. 3, § 51 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, čímž způsobili hl. m. Praze škodu ve výši nejméně 165 mil. korun, které vynaložilo na tento projekt v souvislosti s rozhodnutím Zastupitelstva. Onen projekt by Zastupitelstvo patrně neschválilo, kdyby vědělo, že údaje o výdělečnosti projektu jsou smyšlené a zjevně nerealistické a že každého občana zatíží částkou přes 1500 Kč za 2 roky životnosti karty. Mám tudíž podezření, že jmenovaní obohatili dodavatele systému Opencard tím, že uvedli Zastupitelstvo hl. m. Prahy v omyl a zamlčeli podstatné skutečnosti, a způsobili tak na majetku hl. m. Prahy škodu velkého rozsahu (§ 209 odst. 1, 5 písm. a) současného tr. zák., resp. § 250 odst. 1, 4 tehdy platného tr. zákona).
2. Rada hl. m. Prahy v čele s primátorem Pavlem Bémem dne 26. 9. 2006 rozhodla o přidělení smlouvy jedinému uchazeči společnosti Haguess, ačkoliv hodnotící komise uvedla, že nezhodnotila zakázku po věcné stránce a nemohla tak zhodnotit ani ekonomickou výhodnost zakázky. Ačkoliv primátor Bém na zastupitelstvu prohlašoval, že dodavatel bude vybrán v transparentním výběrovém řízení, Rada se nepozastavila nad tím, že se přihlásil jen jediný zájemce, ačkoliv dokumentaci si vyzvedlo 32 společností. Takový postup nelze považovat za transparentní ve smyslu generální klauzule o transparentnosti v § 6 zákona o veřejných zakázkách. Členové Rady neodpovídají za to, že byla hodnotící komise špatně sestavena z osob bez potřebné kompetence, ale za to, že nerefletovali její upozornění na tento fakt. I průměrnému člověku při základní míře opatrnosti musí být zřejmé, že nekompetentním výběrem dodavatele sofistikovaného systému pro práci s čipovými kartami včetně platebních funkcí může zadavateli vzniknout značná škoda. Členové Rady hl. m. Prahy věděli anebo při náležité péči vědět měli a mohli, že se do výběrového řízení přihlásil jediný uchazeč – tedy společnost Haguess, s. r. o. – a rozhodli o přidělení zakázky, přestože hodnotící komise do hodnotící zprávy napsala, že je nekompetentní k věcnému hodnocení. Rada si nevyžádala žádné relevantní podklady pro rozhodnutí jménem zadavatele jako je zadávací dokumentace, nabídka společnosti Haguess anebo návrh smlouvy obsahující licenční ujednání. Nemohla tak zhodnotit hospodářskou výhodnost uzavření smlouvy. Dále nemohli zhodnotit dodržení parametrů projektu, které schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, čímž porušili zákonnou povinnost dodržovat usnesení Zastupitelstva, jemuž byli z výkonu své funkce odpovědní a plnění jehož usnesení byli povinni zabezpečit podle § 68 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. Členové Rady hl. m. Prahy si nevyžádali nabídku, o které rozhodovali. Museli být přitom srozuměni s tím, že hl. m. Praze může vzniknout škoda v důsledku toho, že zakázka nemusí odpovídat usnesení zastupitelstva (např. prostředí nebylo technologicky otevřené, ale bezprostředně poté vedlo k zadávání všech zakázek jedinému dodavateli

společnosti Haguess), a tato škoda také skutečně vznikla. Členové Rady tedy při schvalování výběrového řízení nejednali s péčí řádného hospodáře podle § 35 zákona č. 131/2000 Sb., neboť si ani nevyžádali základní relevantní podklady v podobě zadávací dokumentace a nabídky, kterou svým rozhodnutím schvalovali, ani nevyvodili důsledky ze zprávy hodnotící komise. Lze říci, že srozumění s následky svého postupu jednali aspoň v nepřímém úmyslu. Mám tudíž podezření, že jmenovaní porušili podle zákona jim uloženou povinnost opatrovat majetek hl. m. Prahy, a tím mu způsobili škodu velkého rozsahu (§ 220 odst. 1, 3 současného tr. zák., resp. § 255 odst. 1, 4 tehdy platného tr. zákona).

3. Ing. Jaroslav Turek stál u zrodu projektu Opencard a u přípravy zadávací dokumentace pro zadávací řízení na servisní kartové centrum. Pro pravdivost tohoto tvrzení, jak uvedl Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 24. února 2014, sp. zn. 40T 9/2012, svědčí hned několik skutečností získaných v průběhu řízení. Tak předně důkazně je doloženo to, že ing. Jaroslav Turek – spolumajitel společnosti Haguess s.r.o. a místopředseda představenstva společnosti All-Share Finance CE a.s. – byl u zrodu dvou klíčových studií spojených se zadáním veřejné zakázky na vybudování pražského Servisního kartového centra. První z nich byla Analýza požadavků na celkové řešení využívání multifunkčních karet hlavním městem Prahou a druhou z nich studie Variantní propočty pro sestavení business plánu Univerzální karty Pražana. Prvně jmenovaná analýza byla zpracována na základě smlouvy o dílo ze dne 21. dubna 2006 uzavřené mezi Hlavním městem Prahou a společností Iquap Česká republika s.r.o., objednávku jejího zpracování převzal jménem této společnosti ing. Jaroslav Turek a jejím zpracovatelem byl ing. Petr Stránský, následně pověřený řízením realizace projektu pražského Servisního kartového centra z pozice výkonného ředitele společnosti Haguess s.r.o. Druhou z uvedených studií připravila sama společnost All-Share Finance CE a.s., za níž jednal ing. Jaroslav Turek, a dokončena byla dne 4. srpna 2006 na základě smlouvy o dílo ze dne 2. června 2006. Svědkyně Jaroslava Kebrdlová – referentka Magistrátu hlavního města Prahy, která měla v odboru informatiky na starosti vydávání zadávací dokumentace k veřejné zakázce na vybudování Servisního kartového centra zájemcům o ní a vedení evidence těchto zájemců – pak dosvědčila, že i samotnou zadávací dokumentaci obdržela e-mailem od ing. Petra Stránského. Svou nabídku v tomto zadávacím řízení přitom podal pouze jeden subjekt, a to společnost Haguess s.r.o. Jejím jménem jí podal dne 21. srpna 2006 její jednatel ing. Jaroslav Turek. Ing. Jaroslav Turek se tedy podílel na zpracování zadávací dokumentaci a tuto zásadní skutečnost neuvedl v nabídce. To znamená, že zamlčel před (aspoň některými) členy hodnotící komise podstatnou okolnost, která by za řádných podmínek vedla ke zrušení výběrového řízení podle § 68 odst. 3 písm. c) zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, pro porušení základních závazných pravidel transparency a nediskriminace. Ing. Jaroslav Turek jako jediný akcionář spol. Haguess s. r. o. se získáním zakázky obohatil o částku přesahující 80 mil. Kč. Mám tudíž podezření, že se Ing. Jaroslav Turek obohatil tím, že hodnotící komisi zamlčel podstatnou okolnost o tom, že se podílel na zpracování zadávací dokumentace, která mu byla v podstatě šita na míru, a způsobil tak na majetku hl. m. Prahy škodu velkého rozsahu (§ 209 odst. 1, 5 písm. a) současného tr. zák., resp. § 250 odst. 1, 4 tehdy platného tr. zákona).

Dovoluji si znovu upozornit, že výše uvedené okolnosti jsou pro účel tohoto oznámení

zestručněny. Okolnosti, které plně dokreslují průběh událostí na počátku kauzy Opencard, jsou součástí přiloženého dokumentu a tam citovaných materiálů. Jsem připraven na vyžádání poskytnout další materiály anebo informace.

Vážená paní doktorko, přeji Vám mnoho zdaru ve vyšetřování této složité kauzy.

Do jednoho měsíce od oznámení žádám vyrozumět o učiněných opatřeních. Žádám Vás o doručování do datové schránky uvedené v patičce této zprávy.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
předseda klubu Pirátů v ZHMP
člen kontrolního výboru ZHMP

Přílohy

- Analýza kauzy Opencard, díl. I., 37 s.