



**Nadřízený správní orgán:**

Hlavní město Praha  
Mariánské náměstí 2  
110 00 Praha 1

Naše značka      Praha  
ZK Pha 216/2015    22. 3. 2016

**Žádost o uplatnění ochrany proti nečinnosti.**

Vážený,

dne 28. 10. jsem požádal městskou část Praha 10 o následující informace:

Poskytnutí celkové výše finančních prostředků, které povinný subjekt poskytl osobám, které v uplynulých 3 letech zastávaly následující funkce: starosta, tajemník, vedoucí odboru úřadu městské části Praha 10. Informaci uveďte za každou z těchto osob zvlášť. U každé osoby uveďte základní osobní údaje uvedené v § 8b zákona č. 106/1999 Sb.

Městská část Praha 10 (povinný subjekt) vydala dne 9. 11. rozhodnutí, ve kterém byla část mé žádosti z 28. 10. zamítnuta. Následně jsem podal dne 24. 11. odvolání, kterým jsem toto rozhodnutí napadl. Dne 15. 12. 2015 hlavní město Praha jako nadřízený správní orgán zrušilo rozhodnutí povinného subjektu a nařídilo nové projednání. Dne 23. 12. jsem obdržel rozhodnutí povinného subjektu o opětovném zamítnutí mé žádosti, kde i přes rozhodnutí nadřízeného správního orgánu zopakoval původní argumentaci z rozhodnutí z 9. 11. 2015, což jsem shledal v rozporu s § 90 odst. 1 písm b) zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu, podle něhož je povinný subjekt při novém projednání věci vázán rozhodnutím odvolacího správního orgánu.

Proto jsem dne 23. 12. 2015 podal nové odvolání. Dne 27. 1. 2016 vydalo hlavní město Praha nové rozhodnutí, kterým zrušilo předchozí rozhodnutí městské části Praha 10 a nařídilo věc k novému projednání. Městská část Praha 10 jako povinný subjekt dne 8. 2. poskytla opět jen část požadované informace (tedy celkovou výši finančních prostředků, kterou poskytla tajemníkovi městské části za poslední tři roky). Žádanou výši finančních prostředků, poskytnutých řediteli odboru Úřadu městské části Prahy 10 nicméně neposkytla, a to s odůvodněním, že s tím jednak žadatelé nesouhlasí, jednak že se jedná o osobní údaj. Povinný subjekt již potřetí tak zopakoval argumentaci ze dne 9. 11. 2015. Podle § 90 odst. 1 písm b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je povinný subjekt při novém projednání věci vázán rozhodnutím odvolacího správního orgánu. Protože povinný subjekt vydal rozhodnutí, které dříve nadřízený správní orgán zrušil, bylo opětovné vydání stejného rozhodnutí v rozporu s uvedeným ustanovením správního řádu, a tedy nezákonné.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt poskytl pouze část požadované informace, podal jsem podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dne 19. 2.

2016 odvolání. Protože však povinný subjekt, resp. nadřízený správní orgán na toto odvolání v zákonné lhůtě 30 dnů (15 dnů na předání nadřízenému správnímu orgánu a 15 dnů na vyřízení) nereagovali, žádám proto o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu.

Vyžaduje-li to velikost poskytovaných informací, zašlete informace ve více datových zprávách, nebo se dostavím s paměťovým médiem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Zenklova 193, Praha 8  
zastupitel hl. m. Prahy