



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ A ÚZEMNÍHO PLÁNU

Sp.zn.: S-MHMP 175616/2015
Č.j.: MHMP 328377/2015

Vyřizuje
JUDr. Láníková

Praha
5.3.2015

Věc: Vrácení zaslaných materiálů ve věci „Postoupení stížnosti podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím na poskytnuté informace“

Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu a územního plánu (dále MHMP SUP), bylo ve dnech 18. - 19.2.2015 postupně zasíláno Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále IPR) několik dopisů a příloh, někdy i kopie již zaslaných:

1. Dne 18.2.2015 byla doručena listina (kopie) č.j. IPR 1382/2015/2 ze dne 17.2.2015 (na MHMP evidována pod č.j. MHMP 251068/2015), listina byla označena – *Věc: Postoupení stížnosti podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím*). Na listině byly označeny přílohy: stížnost č.j. IPR 1382/2015; kopie žádosti č.j. IPR 188/2015; odpověď na stížnost č.j. IPR 1382/2015/1 (včetně dopracované Fiskální analýzy). Z příloh však byla doručena pouze kopie e-mailové zprávy (odesílatel Loužek Jan, MHMP OVP, na podatelnu IPR) obsahující sdělení, že „je přiložena stížnost zastupitele Jakuba Michálka (dále stěžovatel) při vyřizování žádosti o informace, na IPR evidována pod č.j. 1382/2015“. Přestože je výše uvedená předaná listina, resp. kopie označena jako „*Věc: Postoupení stížnosti podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím*“, v obsahu se hovoří o vyřizování dle zákona o hlavním městě Praze.

2. Dne 18.2.2015 byla doručena tatáž listina nyní v originále a s originálem výše uvedeného e-mailu (listiny musely být na MHMP znovu zaregistrovány, pod č.j. MHMP 251090/2015) a současně byly zaslány:

a) „*Stížnost zastupitele hl. m. Prahy na postup při vyřizování žádosti o informace*“ ze dne 10.2.2015, č.j. ZK Pha 1/2015, označeno jako odpověď na dopis IPR č.j. IPR 00188/2015 (adresováno povinnému subjektu: IPR). Stěžovatel není spokojen s obsahem poskytnuté informace - dokumentu „Fiskální analýza“, navrhuje, „*aby si nadřízený správní orgán vyžádal celý spis a historii úprav dokumentu „Fiskální analýza ... a aby postupem podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu*“.

b) kopie listiny „*Žádost zastupitele hl. m. Prahy*“ o informace ze dne 7.1.2015 (stížnost na její vyřizování řešil MHMP SUP již vyrozuměním ze dne 10.2.2015 č.j. 210826/2015 sp. zn. S-MHMP 175612/2015, IPR obdržel na vědomí).

c) kopie listiny IPR České pirátské straně „*Odpověď na stížnost zastupitele hl. m. Prahy na postup při vyřizování žádosti o informace*“. Dopis č.j. IPR 1382/2015/1 ze dne 17.2.2015 - označen jako odpověď na dopis stěžovatele zn. ZK Pha 1/2015 (včetně kopie poskytnutého dokumentu - označeno v příloze jako: *Fiskální analýza – aktuální k 12.2.2015*). V rozdělovníku „Odpovědi“ nebyl MHMP SUP uveden.

3. Dne 19.2.2015 byla MHMP SUP zaslána opět kopie odpovědi uvedené v bodě 2 písm. c), tj. č.j. IPR 1382/2015/1 ze dne 17.2.2015 (opět včetně kopie poskytnutého dokumentu), podatelnu muselo být tedy přiděleno nové č.j. MHMP 251077/2015).

4. Dne 18.2.2015 zaslal IPR kopii struktury příjmů a výdajů, a tedy další č.j., MHMP 251080/2015.

Z uvedeného je zřejmé, že postupné zasílání po částech a zasílání kopií, leckdy již i zaslaných, někdy i v jeden den, neposloužilo k přehledné informovanosti.

Stížnost nebyla určena MHMP SUP a domníváme se, že stížnost na obsah poskytnutého dokumentu, mu neměla být zasílána, neboť fiskální problematika není činností, kterou MHMP SUP zajišťuje. Domníváme se, že pokud IPR ve svém stanovisku ke stížnosti ze dne 17.2.2015, zaslaném MHMP SUP, uvádí, že zastupitel musí požádat odbor rozpočtu přímo, měl tak informovat i ve své odpovědi stěžovateli zasílané téhož dne (v rozdělovníku MHMP SUP neuveden). MHMP SUP není nadřízeným orgánem pro veškerou činnost, kterou IPR vykonává a tento zcela jistě komplexně neodpovídá MHMP SUP. Vzájemná vazba MHMP SUP a IPR vyplývá mimo jiné i z organizačního řádu MHMP, který k činnosti MHMP SUP mimo jiné uvádí, že je odborem pro oblast výkonu přenesené působnosti ve výstavbě (v této přenesené působnosti je nadřízen úřadům městských částí hl. m. Prahy) a pro zajišťování procesních činností při pořizování územně plánovacích dokumentací a podkladů. Změnou Organizačního řádu MHMP přijatou usnesením Rady HMP č. 108 ze dne 27.1.2015 bude s účinností od 1.2.2015 IPR po odborné stránce usměrňován odborem stavebním a územního plánu MHMP, včetně přípravy a vyhotovení materiálů pro jednání RHMP a ZHMP.

Stížnost na obsah poskytnutého dokumentu měla být zaslána ředitelce MHMP, případně odboru kontrolních činností MHMP.

Současně uvádíme, že MHMP SUP se již vyjádřil k právnímu posouzení způsobu vyřizování žádosti o informace a dle jeho názoru se vyřizování projednávané žádosti o informace, tedy i stížnosti na obsah poskytnutých informací, neřídí zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (viz vyjádření ze dne 10.2.2015).

Nesouhlasí s názorem stěžovatele, že má-li povinný pochybnosti, má se při vyřizování žádosti řídit ust. zákona o svobodném přístupu k informacím. V žádosti je výslovně uvedeno, že žadatel žádá ve smyslu zákona o hlavním městě Praze. V ust. § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jsou pak uvedeny náležitosti podávané žádosti, mimo jiné, *...žadatel se domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona*, odst. 4 dále uvádí, že *neobsahuje-li žádost náležitosti podle odst. 2 věty první, není žádostí ve smyslu tohoto zákona*.

Prošetřením předchozí stížnosti MHMP SUP zjistil, že žádosti o informace neměly náležitosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ale byly uplatněny jako žádosti zastupitele dle ust. § 51 odst. 3 písm. b) a c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Nejedná se proto o předklad stížnosti ve smyslu ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb., toto ustanovení se vztahuje pouze na stížnosti na vyřizování žádosti o informace ve smyslu tohoto zákona.

Veškeré zaslané materiály proto vracíme. Pouze povinný je v tomto případě kompetentní řádně informovat stěžovatele a zvolit správný postup, neboť daná problematika nespadá do činnosti MHMP SUP a tento odbor není v dané věci nadřízeným povinného.

Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy
odbor stavební a územního plánu
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1
Ing. arch. Jana Blažicková
pověřená řízením oboru

Přílohy: dle bodů 1 – 4 textu

Doručuje se:

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2

Na vědomí:

- 1) Mgr. Bc. Jakub Michálek, předseda klubu Pirátů v Zastupitelstvu hl. m. Prahy, bytem Zenklova 841/193, Praha 8, IDDS: 4memzkm
- 2) JUDr. Martina Děvěrová MPA - ředitelka MHMP
- 3) MHMP - odbor kontrolních činností
- 4) MHMP SUP - Ing. arch. Cach
- 5) MHMP SUP - spis