



Mikuláš Ferjenčík
Bořivojova 108
Praha 3

Váš dopis zn.	Č.j. MHMP 2115640/2015	Vyřizuje / linka JUDr. František	Datum 11.12.2015
	Sp. zn. S-MHMP 1591971/2015 RED	Nováček /	
		Počet listů / příloh	2/0

U S N E S E N Í

Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy v souladu s ust. § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (SŘ) podle ust. § 64 odst. 1 písm. e) SŘ **přerušuje** na dobu nezbytně nutnou ode dne doručení tohoto usnesení řízení ve věci o žádosti Mikuláše Ferjenčíka, nar. 19.3.1987, bytem Bořivojova 108, Praha 3 (dále též žadatel) o sdělení informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Odůvodnění

Žadatel podal dne 8. 9. 2015 v souladu s ust. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ), a dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, žádost, ve které požaduje *seznam všech podnětů k územnímu plánu, které eviduje Magistrát hlavního města Prahy k 8.9.2015 a obsah všech podnětů k tomuto seznamu.*

K uvedené žádosti vydal odbor územního rozvoje MHMP (UZR) jako povinný dne 17. 9. 2015 rozhodnutí, kterým žádost odmítl s odůvodněním, že *o zkompletovaných podnětech (žádostech o změnu územního plánu) rozhoduje plně v souladu s ustanoveními stavebního zákona zastupitelstvo hlavního města Prahy. Z tohoto hlediska je nutno podněty brát jako neukončené informace, na něž se vztahuje ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona (jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím).*

V případě rozhodnutí o podnětech jsou výsledky tohoto rozhodnutí v plném rozsahu zveřejňovány na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy.

Dále uvedl, že ustanovení § 51 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb. (o hlavním městě Praze) uvádí, že člen zastupitelstva hlavního města Prahy má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na Radu hlavního města Prahy a její jednotlivé členy, na předsedy výborů zastupitelstva hlavního města Prahy, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hlavní město Praha, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Podle našeho názoru odbor územního rozvoje MHMP nesplňuje zařazení

uvedené ve výčtu v ustanovení výše uvedeného paragrafu, a proto ani podle zákona o hlavním městě Praze nevzniká povinnost informace předat.

Žadatel proti rozhodnutí o zamítnutí podat informace podal odvolání. Nadřízený orgán, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR svým rozhodnutím ze dne 23.10.2015 č.j. MV-148438-6/ODK-2015 rozhodnutí UZR MHMP zrušil a věc vrátil k novému projednání. V odůvodnění, kromě jiného, upozornil na povinnosti povinného subjektu umožnit dotčeným osobám, tj. těm osobám, které podaly podnět na změnu územního plánu, vyjádřit se k podané žádosti o informace (viz ust. § 4 odst. 4 SŘ). Z dalšího odůvodnění dále vyplývá, že pokud o informace žádá zastupitel dle zákona o obcích (resp. dle zákona o hl. m. Praze), je třeba použít procesní úpravu dle InfZ.

MV též v obdobné věci vydal stanovisko č. 9/2009, ve kterém uvádí, že

- žádá-li člen zastupitelstva obce o poskytnutí informace na základě § 82 zákona o obcích, nelze jeho žádost vyřizovat dle InfZ
- na žadateli (členu zastupitelstva obce) lze však v určitých případech výjimečně uplatňovat hrazení případných „materiálových nákladů“ spojených s poskytnutím takové informace, např. na pořízení kopií či technického nosiče dat. Pokud je požadované množství kopií tak velké, že nelze po konkrétní obci spravedlivě požadovat jejich poskytnutí, potom má obec právo požadovat úhradu za své kopie (princip rozumnosti). Mělo by se však vycházet z reálné situace na konkrétní obci (velké město oproti malé obci), aby obec kopie poskytovala v rámci své běžné činnosti. Zároveň lze ke zpoplatnění přistoupit pouze za podmínky, že člen zastupitelstva obce nevyužije jiné obcí nabídnuté možnosti bezplatného získání informací (např. nahlédnutím do materiálů, umožněním učinit si výpisy nebo kopie vlastním záznamovým zařízením).

V případě žádosti stěžovatele představuje sdělení informace vyhledání, kopírování cca 1.000 dokumentů a jejich příloh, oslovení cca 1.000 účastníků (právnických nebo fyzických) a sdělení o podané žádosti, týkající se jejich podnětu, vlastní realizace - včetně anonymizace vybraných údajů - dále představuje plné zapojení 2-4 osob po dobu několika měsíců.

Dle ust. § 17 odst. 3 InfZ *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.* Odst. 4 dále uvádí, že *nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.*

S ohledem na výše uvedené a z důvodu právní jistoty se povinný obrátil na MV ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly se žádostí o potvrzení stanoviska 9/2009 ve vztahu k zákonu o hlavním městě Praze a dosud odpověď neobdržel.

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat. Odvolání se podává u orgánu, který rozhodnutí vydal ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení.

Mgr. Jiří Skalický
pověřený řízením odboru

rozdělovník:

- adresát
- MHMP UZR - spis