



Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
120 00 Praha 2

Naše značka            Praha  
ZK Pha 239/2015    19. 4. 2016

## Správní žaloba

**Žalobce:** Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná:** České dráhy a.s., IČO 70994226, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město (Praha 1), 110 00 Praha

### Přílohy:

1. Žádost žalobce o informace ze dne 6. 12. 2015
2. Rozhodnutí žalované o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 7. 12. 2016
3. Odvolání žalobce ze dne 6. 1. 2016
4. Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu žalované ze dne 14. 1. 2016
5. Rozhodnutí žalované o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 8. 2. 2016
6. Odvolání žalobce ze dne 3. 3. 2016
7. Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu žalované ze dne 1. 4. 2016

### Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Žalobce podal dne 6. 12. 2015 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), jíž žádal o poskytnutí následujících informací (dále jen „požadované informace“): veškerá dokumentace (předané dokumenty atd.) o poskytnutých právních službách právničky JUDr. Radmily Kleslové, která pro České dráhy dle informací z veřejných zdrojů pracovala mezi lety 2011 až 2015.
2. Žalovaná strana dne 7. 12. 2015 zaslala odpověď, kterou žalobce obdržel dne 2. 1. 2016. V ní rozhodla o neposkytnutí informací, a to s odůvodněním, že žádaná informace se týká osobních údajů, obchodního tajemství a vnitřních pokynů povinného subjektu.

3. Žalobce s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto podal dne 6. 1. 2016 podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odvolání.
4. Dne 14. 1. 2016 následně nadřízený správní orgán žalované strany, tedy generální ředitel spol. České dráhy, zrušil rozhodnutí žalované strany a nařídil nové projednání žádosti.
5. Dne 8. 2. 2016 žalovaná strana zaslala odpověď žalobci (které žalobce obdržel dne 24. 2. 2016), ve které opět odmítla poskytnout žádané informace, a to se stejným odůvodněním, jako tomu bylo v případě rozhodnutí, obdrženého dne 2. 1. 2016.
6. Žalobce podal proti rozhodnutí žalované dne 3. 3. 2016 odvolání, ve kterém zdůraznil, že s rozhodnutím žalované nesouhlasí a žádá, aby nadřízený správní orgán (v tomto případě ředitel společnosti) rozhodnutí žalované ze dne 8. 2. zrušil, a požadované informace poskytl.
7. Dne 1. 4. 2016 nadřízený správní orgán žalované strany zrušil rozhodnutí žalované strany a nařídil nové projednání žádosti.

### **Žalobní body**

1. Žalobce má za to, že se ze strany žalované jedná o obstrukci, která má za cíl zabránit realizaci práva žadatele na informaci. Žalovaná totiž neuvádí žádné nové důvody pro neposkytnutí informací; opakuje jen jeden jediný důvod, který zmínila ve svém prvním rozhodnutí o neposkytnutí žádosti; tedy ten důvod, který nadřízený správní orgán žalované strany opakovaně ruší.
2. Žalobce se domnívá, že generální ředitel společnosti jako nadřízený správní orgán dle žalované k této obstrukci napomáhal neustálým rušením rozhodnutí, a to tak, aby nebylo možné celý proces žádání informace ukončit, a aby skončil v neustálém koloběhu rozhodnutí o odmítnutí, odvolání a zrušení rozhodnutí, známém lidově jako tzv. „administrativní ping-pong“. Obě dvě zrušující rozhodnutí (z 14. 1. 2016 a 1. 4. 2016) tak dle žalobce fakticky plní úlohu rozhodnutí o odepření žádosti. Žalobce se domnívá, že ve světle judikatury (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 25.04.2014, čj. 10 A 18/2014 - 52 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2013 čj. 7 As 4/2013-81) lze podrobit obě dvě zrušující rozhodnutí (z 14. 1. 2016 a 1. 4. 2016) soudnímu přezkumu.

### **Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu žalované ze dne 1. 4. 2016 se v souladu s odst. 4) § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zrušuje.
2. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 6. 12. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
3. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský