



Obvodní státní zastupitelství pro
Prahu 4
ul. 28.pluku 1533/29b
100 83 Praha 10

Naše značka Praha
ZK Pha 13/2016 20. 1. 2016

Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu

Vážení,

z veřejně dostupných zdrojů a z mého vlastního pátrání jsem zjistil několik informací, které ve mne v souhrnu vyvolávají podezření, že ze strany různých osob mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu podle § 220 (porušení povinnosti při správě cizího majetku) trestního zákoníku. Proto podávám toto oznámení a v souladu s § 158 odst. 2 trestního řádu žádám o vyrozumění o učiněných opatřeních do jednoho měsíce od oznámení.

Zjištěné skutečnosti

Právnička JUDr. Radmila Kleslová (nynější starostka městské části Praha 10) měla v minulosti uzavřené smlouvy s několika obchodními společnostmi s majetkovou účastí státu (a jednou státní organizací). Pro tyto subjekty Radmila Kleslová údajně vykonávala služby spočívající např. v analýze připravovaných zákonů, monitoringu legislativních prací, konzultacích atd. Níže uvádím stručný přehled smluv se čtyřmi subjekty, které považuji za podezřelé:

- **ČEZ, a.s.** – smlouva od roku 2000 do 30. 9. 2015, původně odměna 40 tisíc Kč měsíčně, pak 70 tisíc Kč měsíčně, po volbách v roce 2013 100 tisíc Kč měsíčně, předmět spočíval v poradenství a monitoringu legislativy.
- **České dráhy, s.p.** – smlouva od 27.7.2011 do 31.7.2015, 40 tisíc Kč měsíčně, předmět spočíval v monitoringu legislativy.
- **Správa železniční dopravní cesty (SŽDC)** – smlouva od konce roku 2013 do dubna 2014, 95 tisíc Kč měsíčně, smlouva podle SŽDC spočívala v ústních konzultacích k zákonům.
- **ČEPRO, a.s.** – smlouva od 1.10.2005 do 2.3.2015, neznámá částka, smlouva spočívala v monitoringu legislativy, analýze legislativních návrhů atd.

Z veřejně dostupných zdrojů jsem dále zjistil, že co se týče smlouvy se společností ČEZ, tak minimálně jeden člen dozorčí rady (Lukáš Wagenknecht) měl pochybnosti o plnění a zjišťoval

si o smlouvě podrobnosti (odkaz 4). Právnička společnosti České dráhy jednu chvíli odmítala proplácet Radmile Kleslové faktury, protože ta chtěla peníze za zprávy o činnosti Poslanecké sněmovny, které ale vůbec nebyly předmětem tehdy uzavřené smlouvy (odkaz 1) – tento fakt vzhledem k níže uvedeným informacím považuji za zvlášť zásadní. Podle mluvčího SŽDC zase služba Radmily Kleslové spočívala především v konzultacích s ředitelem organizace a neexistuje k ní dokumentace, ačkoliv podle tehdejšího ředitele nějaké dokumenty předávala: *„Podle tehdejšího šéfa státní organizace se spisy nejspíš někde ztratily. Dávala to do ruky čistě jen mně, já jsem to používal potom pro další práci,“ popisuje Kolář“* (odkaz 2).

Z výše uvedených informací vyplývá, že všechny smlouvy byly na obdobný druh plnění. Chtěl jsem o uskutečněných plněních těmito subjekty ze strany Radmily Kleslové zjistit podrobnější informace. Vzhledem k jejím četným angažmá, která lze z mně známých informací shrnout následujícím způsobem:

- očividně silně vytížená právnička – známá jsou jen její četná angažmá v subjektech majících co do činění se státem, přičemž ve své advokátní kanceláři pracuje sama
- předsedkyně představenstva společnosti Pražská teplárenská Holding, a.s. (4.11.2013-13.5.2015),
- od konce roku 2014 starostka městské části Praha 10, která se svými téměř 110 tisíci obyvateli patří mezi největší samosprávné celky v České republice, jsem totiž pojal podezření, že všechnu práci nemůže odpovědně zvládat a tedy že alespoň část plnění dříve uvedeným čtyřem subjektům je fiktivní či triviální (např. tak, že monitoring legislativních prací je vypracován pouhým zkopírováním veřejně přístupných dokumentů).

Abych mohl ověřit, že výše odměn, které Radmila Kleslová dostávala, zhruba odpovídá reálné práci na její straně, využil jsem svého práva na informace garantovaného Listinou základních práv a svobod a obrátil jsem se na ČEZ, České dráhy, SŽDC a ČEPRO. Požadoval jsem od nich jednak smlouvy uzavřené s Radmilou Kleslovou, jednak dokumentaci k plnění z její strany. Korespondenci se všemi subjekty přikládám v příloze. Je z ní zřejmé, že ani jeden subjekt mi požadované informace neposkytl, ačkoliv všechny tyto subjekty jsou povinnými subjekty dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a mnou požadované informace spadají pod okruh informací, které jsou povinné subjekty dle InfZ povinny poskytovat. Korespondenci s jednotlivými subjekty lze shrnout následovně:

- ČEZ tvrdí, že není povinným subjektem dle InfZ a na žádosti tak nemusí odpovídat. Tento argument je ovšem vadný, protože Nejvyšší správní soud již konstatoval, že ČEZ povinným subjektem dle InfZ je.
- České dráhy mi informace odmítají poskytnout s ohledem na údajnou ochranu osobních údajů a soukromí Radmily Kleslové. Tento argument je vadný, mj. protože již v roce 2004 Ústavní soud prohlásil, že údaje o podnikatelské činnosti fyzických osob nepoživají ochrany podle zákona o ochraně osobních údajů.
- SŽDC tvrdí, že dokumentace k právním službám od Radmily Kleslové neexistuje. Tento argument je vadný, protože každý advokát musí dle § 25 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, vést přiměřenou dokumentaci o poskytování právních služeb. Čl. 9 odst. 4

etického kodexu advokáta dále stanoví: „Při ukončení poskytování právní služby je advokát povinen klientovi nebo jeho zástupci na jeho žádost vydat bez zbytečného odkladu všechny pro věc významné písemnosti, které mu klient svěřil nebo které z projednávání věci vznikly; splnění této povinnosti nesmí být podmiňováno zaplacením požadované odměny nebo výloh.“. SŽDC si tak dokumentaci mohla vyžádat od Radmily Kleslové.

- ČEPRO tvrdí to samé co ČEZ. Jeho argument je ale také vadný, protože ČEPRO dle ustálené judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu jednoznačně patří mezi povinné subjekty dle InfZ.

Subjekty přede mnou tedy požadované informace nezákonně utajují. Nemohu proto sám zhodnotit, zda odměny Radmily Kleslové ze strany těchto subjektů odpovídaly jí odvedené práci. Ačkoliv se proti nezákonnému odepření informací budu bránit dalšími cestami (zejména správními žalobami), příslušná řízení trvají dlouhou dobu a z obavy před promlčením případných trestných činů proto podávám toto oznámení již nyní. Mám za to, že jsem vyvinul veškerou možnou snahu o prověření případné trestné činnosti, více už sám nejsem schopen zjistit a proto se obracím na orgány činné v trestním řízení.

Specifikace možného trestného činu

Myslím si, že výše uvedené skutečnosti naznačují, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku ze strany některých zaměstnanců či členů orgánů výše zmíněných subjektů, pakliže Radmily Kleslové byly vypláceny odměny vyšší než odpovídaly přínosnosti její práce, a to zejména pokud plnění z její strany šlo zajistit interními právními silami (v případě jednodušších prací, kompilací dokumentů z veřejně přístupných zdrojů atd.) či pokud nebylo reálné.

Mám také silné pochybnosti o tom, že je vůbec v souladu s péčí řádného hospodáře platit téměř 100 tisíc Kč měsíčně za pouhé ústní konzultace bez předávání jakýchkoliv dokumentů, jako to údajně bylo v případě SŽDC. V takovém případě by totiž kontrolní orgány této organizace, která nakládá s veřejnými financemi (popř. externí kontroloři z různých státních institucí), neměly žádnou možnost zhodnotit, zda jsou peníze vynakládány efektivně.

Výše škody

Z výše uvedených informací vyplývá, že vzniklá škoda mohla být pro jednotlivé společnosti od 0 Kč až několik set tisíc (SŽDC) či milionů (ČEZ) Kč.

Možní pachatelé

Za možné pachatele výše uvedeného trestného činu ty, kteří v jednotlivých subjektech měli povinnost vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře – v případě společností ČEZ,

ČEPRO a České dráhy tedy pravděpodobně ředitelé či členové statutárních orgánů, v případě SŽDC pravděpodobně ředitel. Je také možné, že v některých případech jednala Radmila Kleslová ve spolupráci s vedoucími činiteli některých subjektů – např. v případě Českých drah považují za podezřelé, že Radmila Kleslová začala Českým drahám předávat zprávy o činnosti Poslanecké sněmovny (které možná již zpracovávala pro jiné subjekty), ačkoliv to nevyplývalo z existující smlouvy, a následně byl uzavřen dodatek k její smlouvě tak, aby si tuto činnost mohla nechat proplácet. Proto by Radmila Kleslová mohla figurovat jako návodce pachatelů případných trestných činů.

Možné důkazy

Možnými důkazy jsou svědecké výpovědi (např. členů statutárních a kontrolních orgánů) a listinné důkazy (např. dokumenty předávané Radmilou Kleslovou).

Zdroje

1. Právnička drah odmítala Kleslové proplatit faktury <http://neolivni.cz/pravnicka-drah-odmitala-kleslove-proplatit-faktury/>
2. O práci Kleslové pro SŽDC chybí důkazy. Asi se ztratily, tvrdí exšéf http://zpravy.idnes.cz/kleslova-pracovala-pro-szdc-bez-dokumentu-fiw-/domaci.aspx?c=A151030_081706_domaci_ane
3. Kleslová brala od ČEZu statisícové částky poslední rok, zjistila dozorčí rada <http://www.rozhlas.cz/zpravy/>
4. Dokument: Za co si ČEZ platí političku Kleslovou? <http://neolivni.cz/dokument-za-co-si-cez-plati-politicku-kleslovou/>

Přílohy

1. Žádost o informace na ČEZ
2. Odpověď ČEZ
3. Stížnost na nečinnost ČEZ
4. ČEZ stále tvrdí, že není povinným subjektem dle InfZ
5. Žádost o informace na České dráhy
6. Odepření informací ČD
7. Odvolání proti odepření informací ČD
8. Žádost o informace na SŽDC
9. Odepření informací SČDC
10. Odvolání proti odepření informací SČDC
11. Potvrzení rozhodnutí o odepření informací SČDC
12. Žádost o informace na ČEPRO
13. Částečné odepření informací ČEPRO
14. Odvolání proti odepření informací ČEPRO

15. Potvrzení o částečném odepření informací ČEPRO

Adam Zábranský
nar. 28. 12. 1993
bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16