

Vážený pan  
Mgr. Bc. Jakub Michálek  
Zenklova 841/193  
180 00 Praha 8  
ID schránky: 4memzkm

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
<b>ZK Pha 94/2015</b>	<b>S-MHMP 234000/2015</b>	<b>Ing. Jan Šebek / 2063</b>	<b>20. 8. 2015</b>

**Věc: Poskytnutí informace na základě žádosti o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane magistře,

dne 17. 7. 2015 obdržel Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) Vaši žádost ze dne 17. 7. 2015 o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), a to doplňujících informací k Vaší žádosti sp. zn. ZK Pha 4/2015 ze dne 13. 2. 2015.

V případě vyřizování žádosti člena Zastupitelstva hlavního města Prahy o poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona o hlavním městě Praze se, v souladu s dosavadní judikaturou i se stanoviskem Ministerstva vnitra č. 7/2011 ze dne 13. 5. 2011, postupuje v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Dopisem Magistrátu č.j. S-MHMP 234000/2015 ze dne 3. 8. 2015 jste byl, v souladu s § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, informován o prodloužení lhůty pro vyřízení Vaší žádosti ze závažných důvodů, a to o 10 dní, tj. do 11. 8. 2015; přičemž závažnými důvody jsou vyhledání a sběr objemného množství Vámi požadovaných informací

v jiných odborech Magistrátu, které jsou oddělené od odboru „Kancelář ředitele Magistrátu“, vyřizujícího Vaši žádost.

Dne 17. 8. 2015 obdržel Magistrát Vaši stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost“) podanou podle § 16a odst. 1 písm. b). Vaši stížnost Magistrát vyhodnotil jako oprávněnou a v zákonem stanovené lhůtě Vám poskytuje informace.

K jednotlivým bodům Vaši žádosti Vám sděluji následující:

*1. Proč Magistrát hl. m. Prahy nevymáhá regresní úhradu za pokutu, kterou musel uhradit Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvedenou v citovaném rozhodnutí, po příkazci operace, který je za ni odpovědný podle zákona o finanční kontrole? Jaké kroky jste v této věci učinila nebo hodláte učinit ke zjednáání nápravy? Jakým způsobem je v této věci uplatňován § 35 odst. 3 a 4 zákona o hl. m. Praze?*

Po mém nástupu do funkce ředitelky Magistrátu jsem zjistila, že Magistrát regresní úhradu za pokutu v tomto případě nevymáhal. Dokonce jsem zjistila, že bývalé vedení hlavního města Prahy a to i bývalé vedení Magistrátu neprosadilo žádné systémové řešení, které by takové případy pokrylo a jednoznačně nastavilo metodiku, jak v takovém případě postupovat. V této věci jsem učinila návrh na systémové řešení, které zajistí, že všechny takové případy budou projednávány ve škodní komisi. Toto řešení bude funkční nejpozději od 1. 10. 2015 a škodní komise Magistrátu se tímto případem bude zabývat.

*2. Proč Magistrát hl. m. Prahy v seznamu škod neuvedl škodu 73.625.721,- Kč, kterou uplatnil u Městského soudu v Praze v souvislosti s trestním řízením proti odsouzenému Ing. Seyčkovi, řediteli informatiky, a dalším (Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci Opencard I. ze dne 24. 2. 2014, sp. zn. 40 T 9/2012, str. 157). Tento nárok byl následně odvolacím soudem odmítnut, neboť nebyl uplatněn řádně (Rozsudek Vrchního soudu v Praze ve věci Opencard I. ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 5 To 41/2014, str. 27). Žádám vás o přiložení kopie listiny s uplatněním nároku a dále sdělení podrobností o tom, jak hlavní město Praha vymáhá nárok v občanskoprávním řízení, na které bylo odkázáno soudem prvního stupně. Dále prosím uveďte, kdo byl odpovědný za přihlášení nároku u soudu prvního stupně a kdo chybným přihlášením nároku způsobil hl. m. Praze škodu ve výši 2,3 mil. korun, které mu nebyly z formálních důvodů u odvolacího soudu přiznány. Informaci prosím poskytněte v takové podobě, aby bylo jasné, jakým způsobem byl nárok hl. m. Prahy na náhradu škody ve výši 73.625.721,- Kč vypořádán, případně uplatněn předepsaným způsobem.*

Na základě Vašeho upozornění jsem zjistila, že škoda ve výši 73 625 721,- Kč, kterou Magistrát uplatnil v souvislosti s trestním řízením proti odsouzenému Ing. Seyčkovi ve Vaší odpovědi k žádosti sp. zn. ZK Pha 4/2015 ze dne 13. 2. 2015 měla být uvedena. Omlouváme se a děkujeme za Vaše upozornění.

Nárok na náhradu škody ve výši 73 625 721,- Kč uplatnil ředitel Magistrátu svým dopisem č. j. S-MHMP 245034/2013 ze dne 24. 4. 2013 zaslaným Městskému soudu v Praze (kopii písemnosti o uplatnění nároku na náhradu škody naleznete v příloze č. 1 tohoto sdělení).

Dále ve věci uvádím, že dopisem ředitelky odboru Kontrolních činností, paní Ing. I. Ondráčkové, ze dne 19. 6. 2015, adresovaným Ing. P. Mánkovi, řediteli odboru Informatiky, byl odboru Informatiky Magistrátu zaslán pravomocný rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 12. 2014, v dopisu byly dále uvedeny podrobné okolnosti uplatnění nároku na náhradu škody v trestním řízení hlavním městem Prahou včetně názoru vrchního soudu na nesprávný způsob uplatnění tohoto nároku s tím, aby odbor Informatiky jako věcně příslušný zajistil vymáhání nároku na náhradu škody vůči dvěma pravomocně odsouzeným obžalovaným (ostatní tři obžalovaní byli zproštěni obžaloby) v občanskoprávním řízení. Odbor Informatiky se k dnešnímu dni stále seznamuje s předanými dokumenty a konkrétní kroky v občanskoprávním řízení chystá.

Ve věci nároku na náhradu škody hlavního města Prahy jako poškozeného Vrchní soud vůbec nerozhodoval, protože jej nepovažoval za řádně uplatněný návrh, a to proto, že nárok byl podle jeho názoru nesprávně uplatněn pouze paušální částkou vůči všem obžalovaným, aniž by byl vyčíslen vůči každému z obžalovaných samostatně.

O formě uplatnění nároku proběhlo několik jednání a interních komunikací uvnitř Magistrátu. Nejvíce se dané problematiky dotýká e-mailová žádost ředitelky odboru Kontrolních činností, paní Ing. I. Ondráčkové, ředitelce odboru Personálního, paní Ing. P. Dederové, ve které odbor Kontrolních činností žádá odbor Personální o sdělení, jakou výši škody vůči jednotlivým obžalovaným v této věci navrhuje odbor Personální uplatnit u soudu, resp. o zajištění součinnosti při způsobu určení výše požadovaných náhrad škod vůči jednotlivým zaměstnancům, aby odbor Kontrolních činností mohl zpracovat návrh upřesnění výše hlavním městem Prahou uplatněné náhrady škody v trestním řízení, resp. aby tyto částky mohly být uplatněny (jiným, tj. věcně příslušným odborem) v občanskoprávním řízení před soudem. Ve jmenované žádosti se také podrobně uvádí, proč je nutné vzhledem k dělené (poměrné) odpovědnosti podle zákoníku práce stanovit konkrétní podíl každého z obžalovaných na způsobené škodě podle míry jeho účasti na způsobené škodě. O formě uplatnění nároku však nebylo rozhodnuto a proto ředitel Magistrátu, pan Ing. M. Trnka, ještě před odesláním nároku na náhradu škody svolal dne 15. 4. 2013 poradou, na které se přiklonil k právnímu názoru ředitelky odboru Legislativního a právního, paní JUDr. L. Danielisové, že určení míry odpovědnosti jednotlivých zaměstnanců je v této situaci velmi obtížné, a proto je nutno uplatnit nárok vůči všem obžalovaným formou společné (solidární) odpovědnosti. Na závěr porady ředitel Magistrátu uložil odboru Kontrolních činností zpracovat a předložit návrh uplatnění nároku v této podobě. Návrh na uplatnění nároku škody formou společné odpovědnosti, který byl po podepsání ředitelem Magistrátu odeslán Městskému soudu v Praze, zpracoval za odbor Kontrolních činností vedoucí oddělení, pan Mgr. B. Frajt.

*3. Uveďte, jakým způsobem je v civilním řízení či trestním řízení uplatňován nárok na náhradu škody vůči členům Rady hl. m. Prahy vedené primátorem Pavlem Bémem, kteří se podle Městského soudu v Praze rovněž podíleli na protiprávním zadání veřejné zakázky a způsobili hl. m. Praze svým jednáním škodu a soud je neuznal vinným v podstatě jen s ohledem na vázanost obžalobou (Rozsudek Městského soudu v Praze ve věci Opencard I. ze dne 24. 2. 2014, sp. zn. 40 T 9/2012, str. 157) případně uveďte důvody, proč se tak neděje a kdo o tom rozhodl (kdo je příkazcem operace a odpovědnou osobou za neuplatnění tohoto nároku).*

Trestní oznámení v této věci hlavní město Praha nepodávalo. Nikdo ke zpracování návrhu na jeho podání nepředložil podnět. Nicméně po podání trestního oznámení jinou osobou byly v rámci probíhajícího přípravného trestního řízení policejní orgán a státní zástupce, vzhledem k zásadám oficiality, vyhledávací a obžalovací (tj. § 2 trestního řádu), povinny postupovat z úřední povinnosti a z vlastní iniciativy vyhledávat a provádět důkazy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci a na jeho základě pak ve věci rozhodnout (tzn. trestní stíhání zastavit, nebo podat obžalobu na osoby, které se trestné činnosti dopustily). Budoucí poškozený, tedy hlavní město Praha, může v tomto směru pouze podat návrh na provedení konkrétního důkazu. Orgány přípravného trestního řízení tak ve své pravomoci a odpovědnosti v této věci rozhodly o tom, koho postaví jako obžalovaného před soud a koho nikoliv. V této věci rozhodly, že příslušné zaměstnance odboru Informatiky Magistrátu hl. m. Prahy a členy hodnotící komise veřejné zakázky Opencard I postaví jako obžalované před soud, členy Rady hl. m. Prahy jako rozhodovacího orgánu nikoliv. O případném uplatnění nároku v civilním řízení nemá v této věci hlavní město Praha informace.

Ve věci uplatnění nároku na náhradu škody vůči členům Rady hl. m. Prahy, resp. členům zastupitelstva hl. m. Prahy, v civilním řízení je nutné upozornit na ustanovení § 57 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze, který stanoví, že na vztahy vyplývající z výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva hlavního města Prahy se vztahují ustanovení zákoníku práce, pokud tento zákon nestanoví jinak. Pro účely pracovněprávní se posuzuje odměna uvolněných členů zastupitelstva hlavního města Prahy jako příjem zaměstnanců v pracovním poměru; hlavní město Praha se posuzuje jako zaměstnavatel a uvolnění členové zastupitelstva hlavního města Prahy se posuzují jako zaměstnanci. Dále v uvedené věci existuje právní názor ve formě dokumentu obsahující jednak vyjádření JUDr. Jána Matejka, Ph.D. z Ústavu státu a práva Akademie věd České republiky a jednak vyjádření Ministerstva vnitra České republiky. Závěr stanoviska Ministerstva vnitra (dále jen „MV“), resp. závěr Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“), kterého se MV dotazovalo, je že: „...MPSV tak ve vztahu k úpravě zákoníku práce uzavírá věc s následujícím právním názorem: pokud člen zastupitelstva územního samosprávného celku při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní způsobí škodu, bude odpovídat za vzniklou škodu dle zákoníku práce, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Dle názoru MPSV zákon o hlavním městě Praze výslovně nestanoví, že se ustanovení o odpovědnosti za škodu na neuvolněné členy zastupitelstva nevztahují, proto je třeba odpovědnost všech členů zastupitelstva – uvolněných i neuvolněných posuzovat dle zákoníku práce...“ Dále je v dokumentu uvedeno, že „...nový zákoník práce převzal koncept předchozího zákoníku práce a nařízení vlády č. 108/1994 Sb., tj. podřízení odpovědnosti veřejného funkcionáře za škodu zákoníku práce (v zájmu poskytnout jim podobně jako některým dalším kategoriím fyzických osob zvýšenou ochranu). Ze stanoviska MPSV plyne, byť zákoník práce neobsahuje ekvivalent § 206 původního zákoníku práce, že princip právní úpravy nového zákoníku práce je totožný. Současně lze uvést, že u členů zastupitelstva obce se za účinnosti zákona č. 65/1965 Sb. (starý zákoník práce) vztahoval na jejich odpovědnostní režim zákoník práce na základě explicitního ustanovení § 206, nejen v době platnosti § 80 (účinný do 11. července 2002, tj. do novely provedené zákonem č. 313/2002 Sb.), ale i v době, kdy byl zrušen. Není tedy důvod, aby ekvivalent § 80 v zákoně o krajích a zákoně o hlavním městě Praze aplikaci zákoníku práce v jeho ustanoveních týkajících se výkonu veřejné funkce na neuvolněné členy zastupitelstva vylučoval. Dále se domníváme, že § 57 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze řeší spíše vzájemný vztah speciální úpravy postavení uvolněných členů zastupitelstva v zákoně o hlavním městě Praze a právní úpravy veřejné funkce v zákoníku práce, než že by směřoval k vyloučení aplikace ustanovení zákoníku práce týkajících se

*veřejné funkce (včetně odpovědnostních) na neuvolněné členy zastupitelstva...*“ Na konci jmenovaného dokumentu je uvedeno, že tento výklad není právně závazný, neboť k tomu jsou v konkrétních případech příslušné soudy. Ten se k tomu vyjádřil v judikátu 25 Cdo 1319/2004, kde bylo Nejvyšším soudem dovozeno, že i starosta obce odpovídá za škodu obci způsobenou při výkonu funkce, přičemž odpovědnostní režim se řídí občanským zákoníkem.

Kdyby hlavní město Praha tyto právní výklady vztáhlo pouze na uvolněné členy zastupitelstva, byla by jejich odpovědnost omezenější (tj. nižší dle zákoníku práce), než u zastupitelů neuvolněných (tj. širší dle občanského zákoníku), což nedává úplně smysl, neboť větší zodpovědnost mají uvolnění členové zastupitelstva.

*4. Uved'te, jakým způsobem je v civilním řízení či trestním řízení uplatňován nárok na náhradu škody vůči členům Rady hl. m. Prahy vedené primátorem Bohuslavem Svobodou, tzv. kauza Opencard II. spočívající hlavně ve veřejné zakázce na základní a rozšířenou podporu systému Opencard (viz mediálně známý případ přepracované obžaloby), případně uved'te důvody, proč se tak neděje a kdo o tom rozhodl (kdo je příkazcem operace a odpovědnou osobou za neuplatnění tohoto nároku). Připojte prosím kopii písemností o uplatnění nároku na náhradu škody, případně kopii obžaloby.*

Městský soud v Praze se na hlavní město Prahu jako poškozeného v trestní věci proti Štěpánu Hladíkovi a spol. (tzv. kauza Opencard II) obrátil s žádostí, zda uplatní nárok na náhradu škody, který je nutno zaslat ve lhůtě nejpozději před zahájením hlavního líčení, nařízeného na den 1. 9. 2015 v 9.00 hod. Nárok na náhradu škody ve výši 24 873 384,- Kč uplatnila ředitelka Magistrátu svým dopisem č. j. S-MHMP 1325681/2015 ze dne 14. 8. 2015 zaslaným Městskému soudu v Praze (kopii písemnosti o uplatnění nároku na náhradu škody naleznete v příloze č. 2 tohoto sdělení).

*5. Uved'te informace podle původní žádosti ke všem dalším případům způsobených či domnělých škod, např. podle trestního oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku podaného hl. m. Prahou na neznámého pachatele dne 24. 6. 2013 Městskému státnímu zastupitelství v Praze, vypracovaného advokátní kanceláří Rowan Legal, p. Dufkem.*

Náhrada škody je v trestních řízeních, v nichž je hlavní město Praha poškozeným, uplatňována vždy. Ve věci trestního oznámení na neznámého pachatele, týkajícího se zejména smluv uzavřených hl. m. Prahou se společností Haguess a. s. a zpracovaného advokátem JUDr. Ing. M. Dufkem, Vám sděluji, že trestní stíhání v této věci bylo usnesením policejního orgánu (Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování) ze dne 2. 4. 2014 ve smyslu § 159a odst. 1 trestního řádu odloženo, protože podle policejního orgánu v této věci nedošlo ke spáchání trestné činnosti.

K Vaší poslední poznámce ve Vaší žádosti, a to „*Pokud je nárok vymáhán pouze v trestním řízení, uved'te také, zda bylo zváženo paralelní vymáhání nároku v civilním řízení*“, Vám sděluji s odkazem na bod 2 tohoto sdělení, že bylo odboru Informatiky jako věcně příslušnému oboru Magistrátu odborem Kontrolních činností předáno uplatnění nároku na

náhradu škody v případě tzv. karty Pražana Opencard po pravomocném skončení trestního řízení a to před soudem v rámci řízení ve věcech občanskoprávních, tedy vymáhání nároku v civilním řízení.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvěrová, MPA  
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy  
elektronicky podepsáno

**Přílohy:**

- Příloha č. 1: Uplatnění nároku na náhradu škody ředitelem MHMP ze dne 24. 4. 2013  
Příloha č. 2: Uplatnění nároku na náhradu škody ředitelkou MHMP ze dne 14. 8. 2015