



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-140950-3/ODK-2015

Praha 26. října 2015  
Počet listů/stran: 3/5

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ, o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 26. srpna 2015 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy – při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 10. srpna 2015 a vedené povinným subjektem pod č.j. MHMP 1405193/2015

t a k t o :

**Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze - p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost Mgr. Bc. Michálka ze dne 10. srpna 2015 v y ř í d í l .**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byly dne 13. září 2015 předloženy Mgr. Bc. Jakubem Michálkem dokumenty související s jeho podáním ze dne 10. srpna 2015, kterým požádal v souladu s § 51 odst. 3 písm. b/ zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 106/2000 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o následující informace:



1. všechna oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy (současného i všech předchozích) týkající se zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulínského a jejich manželek, která má povinný subjekt k dispozici,
2. pokud byla oznámení podle bodu 1. odevzdána v době platnosti některého etického kodexu a povinný subjekt je již nemá k dispozici, kopie příslušných protokolů o skartaci těchto oznámení.

Nadřízený orgán, aby prověřil naplnění § 16 odst. 5 InfZ vyzval povinný subjekt dopisem č.j. MV-140950-2/ODK-2015 ze dne 24. září 2015 o poskytnutí kopií všech písemností, jimiž v souvislosti s vyřizováním uvedené žádosti a stížnosti disponuje, jakož i o jeho vyjádření k podané stížnosti. Žádané dokumenty a stanovisko však nadřízený orgán ani po urgencích do dnešního dne neobdržel.

Ačkoliv stěžovatel ve své žádosti výslovně uvedl, cituji: „Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné.“, bylo mu povinným subjektem v přípisu ze dne 14. srpna 2015 sděleno, že v souladu s čl. 2 odst. 1 a čl. 3 odst. 2 Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. města Prahy jsou veškerá oznámení uložena u předsedy Kontrolního výboru Zastupitelstva hl. města Prahy a jsou občanům i právnickým osobám k dispozici na základě jejich písemné žádosti. V tomto dopise též bylo konstatováno, že cituji: „Na základě výše uvedeného ustanovení Etického kodexu je oznámení o činnostech zastupitele, popřípadě manželů/manželek, respektive registrovaných partnerů/registrovaných partnerek zastupitelů hlavního města Prahy, určeno pouze k nahlédnutí.“

S vyřízením své žádosti nebyl Mgr. Bc. Michálek spokojen a proto podal dne 26. srpna 2015 stížnost, v níž předně namítá, že žádal o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen o odkaz na zveřejněnou informaci. Trvá proto na přímém poskytnutí požadované informace a odkazuje na § 6 odst. 2 InfZ.

K předání stížnosti nadřízenému orgánu povinným subjektem i přes urgence do dnešního dne nedošlo. Jelikož nečinnost povinného subjektu poškozuje právo žadatele na informace, rozhodlo se Ministerstvo vnitra přezkoumat správnost postupu povinného subjektu na základě skutečností a podkladů předaných stěžovatelem.

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 26. srpna 2015, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jimiž byly informace týkající se etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy. Interní pravidla, jež se zavázali členové



zastupitelstva při výkonu svého mandátu coby veřejné služby občanům respektovat, jsou nepochybnou součástí samostatné působnosti územního samosprávného celku, Proto i žádost o poskytnutí informací týkajících se etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy (především plnění povinnosti členů zastupitelstva dokládat majetkovým přiznáním finanční příjmy získané v souvislosti s výkonem této funkce) byla povinným subjektem (hl. městem Praha) vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). S ohledem na § 20 odst. 6 InfZ lze konstatovat, že i žádost o poskytnutí informací měl vyřizovat povinný subjekt ve své samostatné působnosti. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas a obsahuje veškeré zákonem předepsané náležitosti (viz § 16a odst. 3 písm. b/ InfZ).

### III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo na základě stížnosti postup povinného subjektu (tj. na základě skutečností uváděných a doložených stěžovatelem) a dospělo k závěru, že nebyl v souladu se zákonem. Tento závěr zastává Ministerstvo vnitra z následujících důvodů:

Stěžovatel se ve své žádosti o informace výslovně odkazuje, jak na § 51 odst. 3 písm. b/ zákona o hl. městě Praze (jež je ekvivalentem ustanovení § 82 písm. c/ zákona o obcích), tak na zákon o svobodném přístupu k informacím. I kdyby tak neučinil, měl povinný subjekt nahlížet na příslušnou část podnětu jako na žádost o informace a vyřídit ji v intencích uvedeného ustanovení zákona o hl. městě Praze a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Tento závěr opírá nadřízený orgán předně o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, čj. 8 Aps 5/2012-47, dle něhož je nutno *pro poskytování informací členům zastupitelstva obce podle § 82 zákona o obcích použít procesní úpravu obsaženou v InfZ*, je-li povinný subjekt podle zákona o obcích zároveň povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nejvyšší správní soud pak dále v citovaném rozhodnutí konstatoval, že povinností žadatele o informaci není právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se domáhá informace na povinném subjektu. Je naopak úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má postupovat při jejich poskytnutí, případně jejich odepření. V citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud vyšel z úvahy, že by bylo nelogické, aby při poskytování jednoho typu informací poskytoval žadatelům o informace veškerý procesní komfort zaručený





zákonem o svobodném přístupu k informacím, zatímco v případě informací poskytovaných podle jiného zákona nikoli.

V řešeném případě je nepochybné, že hlavní město Praha je územním samosprávným celkem a adresát žádosti je tedy bezpochyby povinným subjektem podle InfZ. Taktéž lze jednoznačně potvrdit, že žadatel je členem zastupitelstva povinného subjektu a z tohoto titulu může na základě § 51 odst. 3 písm. b/ zákona č. 131/2000 Sb. vznášet dotazy, připomínky a podněty, na něž musí být do 30 dnů písemně reagováno. S ohledem na závěry výše uvedeného rozsudku nemůže být sporu o tom, že v případě žádosti o informace člena Zastupitelstva hl. města Prahy musí oslovený ve lhůtě 30 dnů na tento dotaz písemně odpovědět, anebo jej podle § 15 InfZ odmítnut rozhodnutím, proti němuž je možné se odvolat k nadřízenému orgánu. Není-li ve lhůtě 30 dnů stanovené § 51 odst. 3 písm. b/ zákona o hl. městě Praze žádost o informace, resp. dotaz vyřízeny má člen zastupitelstva možnost bránit se podáním stížnosti podle § 16a InfZ.

Povinný subjekt měl i v případě, že by vyhodnotil informace jako nesouvisející dále posoudit, zda jsou požadované informace zpřístupnitelné dle obecné právní úpravy, tj. InfZ. Jinak řečeno, v souladu s citovaným soudním rozhodnutím měl povinný subjekt posoudit, zda poskytnutí informací, které nepovažuje za vztahující se k výkonu funkce zastupitele, brání některých ze zákonných důvodů (viz § 7-12 InfZ). Pokud by tomu tak nebylo, měl je v souladu s § 14 InfZ vydat.

Ministerstvo vnitra po provedeném přezkumu shrnuje, že chybný právní úsudek povinného orgánu vedl k vyloučení aplikace zákona č. 131/2000 Sb. a InfZ při vyřizování žádosti odvolatele, tedy k vybočení ze zákonného rámce. Povinný subjekt namísto příslušných právních norem postupoval dle Etického kodexu Zastupitelstva hl. města Prahy, tedy interního předpisu schváleného zastupitelstvem, a sdělil žadateli údaje umožňující vyhledání a získání informace, čímž fakticky naplnil postup ve smyslu § 6 odst. 1 InfZ, když na požadované informace lze pohlížet jako na zveřejněné. Nadřízený orgán by však v tomto kroku nespatořoval snahu povinného subjektu vyřídit žádost v intencích § 6 odst. 1 InfZ, ale spíše upozornění, že přístup k předmětným informacím upravuje etický kodex a že je tudíž nutno se jím řídit, přičemž tato regule umožňuje pouze nahlédnutí. Zejména pak větu (*Na základě výše uvedeného ustanovení Etického kodexu je oznámení o činnostech zastupitele, popřípadě manželů/manželek, respektive registrovaných partnerů/registrovaných partnerek zastupitelů hlavního města Prahy, určeno pouze k nahlédnutí*), by bylo možné chápat i jako faktické odmítnutí žádosti o informace. Na tomto místě je znovu možno poukázat na to, že povinný subjekt zcela ignoroval obsah žádosti, jež nesměřovala k nahlédnutí do příslušných dokumentů, nýbrž k poskytnutí specifikovaných oznámení nebo kopií protokolů o skartaci, pro případ, že je povinný subjekt již nemá. Jinými slovy, pokud by stěžovatel chtěl pouze do oznámení nahlédnout, mohl ji povinný subjekt vyřídit dle svých interních norem.



Skutečnost, že povinný subjekt předpokládá a reguluje nahlížení do předmětných dokumentů, nemůže vylučovat možnost žádat o poskytnutí informací v nich obsažených. Opačný závěr by totiž popíral obecnou právní závaznost zákona o hlavním městě Praze a zákona o svobodném přístupu k informacím, které takové právo na informace členovi zastupitelstva, ale i jiným osobám přímo garantují.

Nadřízený orgán proto vyzývá povinný subjekt, aby při vyřizování žádosti důsledně respektoval zákon o hlavním městě Praze a zákon o svobodném přístupu k informacím.

#### IV.

Vzhledem k výše uvedenému dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že předložená stížnost je důvodná a v souladu s § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ uložilo povinnému subjektu žádost o informace vyřídit.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

*podepsáno elektronicky*

#### Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – hl. městu Praze, odbor volených orgánů Magistrátu hl. města Prahy, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, ke sp. zn. S-MHMP 1405193/2015
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, ID DS: 4memzkm
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková  
tel. č.: 974816593  
e-mail: [pavla.supkova@mvr.cz](mailto:pavla.supkova@mvr.cz)