

Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha 44/2016 14. 6. 2016

Žádost na ochranu proti nečinnosti

Vážení,

dne 3. března 2016 jsem v souladu s § 51 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, resp. podle § 4a odst. 2 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požádal o přístupové údaje do modulů/aplikací KDF (Kniha došlých faktur) a BAR (Balancování rozpočtu) systému Gordic GINIS, který používá Magistrát hlavního města Prahy. O tento přístup jsem žádal jako zastupitel hlavního města Prahy a člen Kontrolního výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Uvedl jsem dále, že mi tyto přístupové údaje (přípisem z 10. listopadu 2014 č.j. MHM-P/INF/1936/2014 S-1537987/2014) do obou modulů/aplikací byly uděleny, nicméně z neznámých důvodů se mi na přelomu února a března 2016 rozhodlo hlavní město Praha přístup odepřít.

Povinný subjekt dne 15. března 2016 odpověděl na moji žádost přípisem č. j. S-MHMP-376800/2016. V něm potvrdil, že jsem dané přístupy dne 10. listopadu 2014 obdržel. Následně uvedl, že v souvislosti s [usnesením Rady hlavního města Prahy č. 2880](#) byl Gordic GINIS určen za systém, naplňující kritéria tzv. významného informačního systému podle vyhlášky č. 317/2014 Sb., o významných informačních systémech. V souladu s tím se povinný subjekt rozhodl mi přístup do databáze nepřidělit.

Podle § 3 odst. 2 vyhlášky č. 317/2014, o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích, nicméně „významným informačním systémem není informační systém, jehož správcem je obec a při výkonu působnosti obce hlavní město Praha.“ Příloha vyhlášky č. 317/2014, o významných informačních systémech a jejich určujících kritériích uvádí dále seznam významných informačních systémů, který však nezahrnuje žádný ze systémů, spravovaných hlavním městem Prahou.s

Povinný subjekt dále uvedl, že je přístup do aplikací KDF a BAR systému Gordic GINIS pro zastupitele hlavního města Prahy nestandardní. Neuvedl však, jaké je určující kritérium pro „standardnost“ daného přístupu, tedy jaký okruh uživatelů by měl mít dle povinného subjektu k danému systému přístup. Důvod nestandardnosti není zákonným důvodem podle zákona č.

106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Protože jsem dospěl k závěru, že rozhodnutí povinného subjektu nemělo poru v zákoně, podal jsem dne 16. 3. 2016 odvolání. Dne 27. 4. 2016 následně Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán zrušilo rozhodnutí povinného subjektu a nařídilo nové projednání žádosti.

Povinný subjekt nicméně žádost ve lhůtě patnácti dnů uvednou žádost nevyřídil. Přestože v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, není uvedena lhůta pro opětovné vyřízení žádosti, na danou žádost však lze pohlížet jako na žádost podanou, a tedy je lhůta v tomto případě patnáctidenní. (srov. Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Linde Praha, 2012, 1032 s.: „převládá mínění, podle něhož se zrušením rozhodnutí věc vrací do stadia podané žádosti a povinný subjekt musí žádost znovu vyřídit ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) (a případně prodloužené dle § 14 odst. 7), přičemž věc může vyřešit všemi do úvahy připadajícími způsoby, tedy včetně nového odmítnutí žádosti, jsa vázán právním názorem nadřízeného orgánu.“

Protože jsem v zákonné lhůtě rozhodnutí povinného subjektu neobdržel, podal jsem dne 23. 5. 2016 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Navrhl jsem, aby nadřízený správní orgán přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit ve lhůtě od pěti dnů, a to takovým způsobem, aby žádanou informaci poskytl. Povinný subjekt měl podle zákona povinnost stížnost do patnácti dnů předat nadřízenému správnímu orgánu, který ji měl do patnácti dnů vyřídit. Lhůta třiceti dnů od podání stížnosti uplynula dne 13. června 2016. K tomu dne jsem nicméně od nadřízeného správního orgánu jeho rozhodnutí neobdržel.

Buď tedy povinný subjekt nepředal dokument tak, jak mu zákon ukládá ve lhůtě 15 dnů nadřízenému správnímu orgánu, nebo nadřízený správní orgán nedokázal včas danou stížnost vyřídit tak, jak mu ukládá §16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Proto podávám podle § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“) žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem či do datové schránky na adresu 4memzkm. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17, tel. 608 213 119). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 193, Praha 8
zastupitel hl. m. Prahy