



Ferjenčík Mikuláš
Bořivojova 694/108
130 00 Praha 3

Č.j. **MHMP 716347/2016** Vyřizuje / linka **JUDr. Láníková / 4783** Datum **25.04.2016**
Sp. zn. **S-MHMP 2061637/2015 RED** Počet listů **5** / příloh **0**

Věc: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje (dále též UZR MHMP či povinný), v souladu s ust. § 2 odst. 1 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též InfZ) rozhodl ve věci žádosti Mikuláše Ferjenčíka, nar. 19.3.1987, bytem Bořivojova 108, Praha 3, zastupitele hlavního města Prahy (dále též žadatel), o poskytnutí informace: *“celého metropolitního plánu, tak jak ho předal IPR pořizovateli”* tak, že žádost o poskytnutí informace ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b) InfZ **odmítá**.

Odůvodnění

Dne 30.11.2015 podal žadatel žádost o poskytnutí informace *“celého metropolitního plánu, tak jak ho předal IPR pořizovateli”*.

Povinný posoudil žádost z hlediska věcného a dospěl k závěru, že poskytnout požadovanou informaci v daném okamžiku nelze. Procesně posoudil podanou žádost a dospěl k názoru, že žádost nespĺňuje náležitosti dle InfZ, a proto odpověděl formou sdělení.

Na sdělení podal žadatel odvolání, ve kterém nesouhlasil s neposkytnutím požadované informace a nesouhlasil i s formou vyřízení žádosti s tím, že povinný měl vydat rozhodnutí. Toto odvolání pak mělo všechny formální náležitosti dle InfZ.

Povinný postoupil spisový materiál věcně nadřízenému správnímu orgánu – ministerstvu pro místní rozvoj (dále též MMR). MMR odpovědělo žadateli sdělením.

Žadatel uplatnil opatření na nečinnost MMR pro nedodržení lhůty.

MMR danou problematiku konzultovalo s Ministerstvem vnitra ČR, jako gestorem InfZ i zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Následně MMR vydalo rozhodnutí a přikázalo povinnému vyřídit žádost dle InfZ, s posouzením žadatele, jakožto zastupitele a člena Výboru pro územní rozvoj zastupitelstva hl. m. Prahy (dále též VURM).

Povinný vydal rozhodnutí, ve kterém žádost o informace odmítl.

Žadatel podal odvolání, které povinný zaslal MMR. MMR svým rozhodnutím vrátilo věc k vyřízení, s tím, že povinný ve svém rozhodnutí neodůvodnil postavení žadatele jako zastupitele, člena VURM.

Povinný opětovně posoudil žádost, vázán právními názory MMR v jeho rozhodnutí č.j. MMR-7552/2016-81-1 ze dne 9.2.2016, že při vyřizování žádosti žadatele - zastupitele, nepostupoval podle InfZ, který nepředpokládá vydání sdělení ve věci odmítnutí informace. Je rovněž vázán právním názorem Ministerstva v jeho rozhodnutí č.j. MMR-16235/2016-81-1 ze dne 11.4.2016 že při vyřizování žádosti má zohlednit následující : *Podle stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 7/2011 „Rozsah informací poskytovaných členovi zastupitelstva obce v souvislosti s výkonem jeho funkce“ je nutné posoudit, zda poskytnutí informací je poskytnutí informace vně nebo uvnitř obce. Dále je dle uvedeného stanoviska nutné posoudit, zda je aktuální informace relevantní pro rozhodování zastupitelstva či jeho orgánů či nikoli.* Se zohledněním výše uvedeného vydává povinný toto rozhodnutí.

Pořízení územního plánu (Metropolitního plánu) je upraveno v ustanoveních zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, dále též StZ). Pořizování územního plánu podle § 5 odst. 2 stavebního zákona náleží do přenesené působnosti orgánů hlavního města Prahy a jeho schvalování a vydávání do samostatné působnosti Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Dokumentace návrhu územního plánu, která byla dne 30.11.2015 zpracovatelem - Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále též IPR) předána, je zatím v rozpracovaném stavu. Nejedná se o předání kompletní územně plánovací dokumentace ve smyslu platných právních předpisů (stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, autorského zákona a naplnění smluvních ujednání, resp. splnění úkolu uloženého usnesením RHMP č. 2M/2 ze dne 7.6.2012). V současné době je pořizování územního plánu (Metropolitního plánu) ve fázi kontroly prováděné pořizovatelem.

Podle ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán vydává formou opatření obecné povahy (dále též OOP), přičemž procesní postup vydávání OOP je stanoven částí šestou správního řádu.

Proces zpracování návrhu ÚP a jeho projednávání upravují ustanovení § 47 a násl. stavebního zákona a § 25c Statutu hlavního města Prahy. Ustanovení StZ zakotvují podrobný popis, jak má projednávání územního plánu probíhat a dávají všem dotčeným osobám stejnou možnost vznést ke zpracovanému návrhu své připomínky a námítky. Zveřejnění návrhu před zahájením jeho projednávání pořizovatelem podle § 50 StZ by neodpovídalo postupu zakotvenému v právních předpisech a tímto postupem by vzniklo riziko nerovného postavení dotčených osob v rámci projednání návrhu a následně vydání opatření obecné povahy.

Pořizovatel vykonává nyní přenesenou působnost, probíhá zpracovávání a pracovní konzultace se zpracovatelem. Požadovaným předložením metropolitního plánu by došlo k porušení zákonem stanoveného postupu, resp. nedodržení zákonného procesu přijímání opatření obecné povahy, a mohlo by dojít ke zpochybnění celého procesu vydání opatření obecné povahy. Pořizovatel je při procesu přijímání OOP povinen dodržovat zákonem stanovené postupy (zejména zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcí vyhlášky). Vzhledem k současné fázi pořizování, ve fázi kontroly prováděné pořizovatelem, tento poskytnutí informace odmítá. UZR MHMP dospěl k závěru, že poskytnutí rozpracovaného Metropolitního plánu v této fázi není možné.

Sám stavební zákon ve svých ustanoveních o územním plánu pamatuje přímo na zastupitele a jejich postavení v jednotlivých fázích, a to prostřednictvím institutu určeného zastupitele. Do doby společného jednání podle § 50 odst. 2 StZ nelze na rozpracovaný územní plán (rozpracovaný návrh) pohlížet jako na hotový a jedná se ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) InfZ o rozpracovanou informaci.

Pořizování ÚP náleží do přenesené působnosti orgánů hl. m. Prahy a teprve pak jeho schvalování a vydávání do samostatné působnosti zastupitelstva hl. m. Prahy. Poskytnutím existuje riziko nerovného postavení dotčených osob v rámci projednávání a možnost zpochybnění celého procesu vydávání opatření obecné povahy. Do doby společného jednání podle § 50 odst. 2 stavebního zákona nelze na rozpracovaný územní plán pohlížet jako na hotový.

MMR ve svých rozhodnutích uvádí, že proces pořizování ÚP je částečně vykonáván v přenesené působnosti (pořizování pořizovatelem) a částečně v samostatné působnosti (např. rozhodování zastupitelstva o zadání, variantách, vydání...). Sdílení informací mezi jednotlivými orgány obce je ve většině případů věcí vnitřní organizace obce upravené jejími řídicími dokumenty, které jsou obcí přijímány v samostatné působnosti.

MMR dále uvedlo, že UZR MHMP se nezabýval otázkou odlišného postavení odvolatele od osob, které se nepodílejí na rozhodovacích procesech obce, postavením žadatele o informaci - zastupitele a nutností posoudit, zda poskytnutí informací zastupiteli je poskytnutí informace vně nebo uvnitř obce a zda je aktuální informace relevantní pro rozhodování zastupitelstva či jeho orgánů či nikoli.

UZR MHMP k žádosti zastupitele, člena Výboru pro územní rozvoj ZHMP, o poskytnutí informace – návrhu Metropolitního plánu, předaném dne 30.11.2015 IPRem uvádí:

Žadatel je členem výboru pro územní rozvoj zastupitelstva hl. m. Prahy (dále též VURM). Na všech zasedáních konaných VURM do 30.11.2015, tedy do dne, kdy IPR předal rozpracovaný návrh Metropolitního plánu, byla vždy projednávána problematika nového územního plánu, resp. Metropolitního plánu. Zastupitel se jednání vždy účastnil. Informace podával vždy pracovník zpracovatele (IPR) i pracovník pořizovatele. Výbor pro územní rozvoj ZHMP byl pravidelně informován zpracovatelem o stavu přípravy územního plánu, měl právo vznášet dotazy, připomínky a podněty.

Z veřejně dostupných zápisů VURM lze zjistit den, číslo bodu projednávání i osoby, které informace podávaly:

- 1) 12.2.2015 – bod 6. - Ing. arch. Koucký (IPR, ředitel sekce plánování města)
- 2) 19.3.2015 - bod 5. - Ing. arch. Koucký
- 3) 21.5.2015 – bod. 3. - Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR), Ing. Čemus (UZR MHMP, vedoucí odd. pořizování celoměstských dokumentací)
- 4) 16.9.2015 – bod 4.
- 5) 15.10.2015 – body 2. a 3. – Ing. arch. Hainc (IPR, zástupce vedoucího kanceláře Sekce plánování města), Ing. arch. Hlaváček, Ing. Čemus
- 6) 19.11.2015 – body 2. a 3. – Ing. arch. Kubiš (IPR, náměstek ředitele pro územní plán), Ing. Čemus

Z uvedeného lze vyhodnotit, že žadatel byl o stavu a zpracovávaném návrhu Metropolitního plánu vnitřními „toky“ informován, a poskytované informace byly pro jeho práci zastupitele a člena VURM vyhovující.

Pokud se týče otázky, zda je požadované předání návrhu Metropolitního plánu ze dne 30.11.2015 relevantní pro rozhodování zastupitelstva nebo jeho orgánů či nikoli, je třeba uvést, že již více jak 2 měsíce probíhá téměř každý týden pracovní projednávání nad původně předaným návrhem mezi pořizovatelem a zpracovatelem a původně předaný materiál již není celý relevantní.

Zastupitelům byly a jsou poskytovány informace prostřednictvím oprávněných orgánů; primátorky hlavního města, Rady hlavního města, radní pro územní rozvoj i určeného zastupitele. V dané fázi však pořizovatel nemůže žadateli – zastupiteli požadovaný materiál poskytnout a požadovaný materiál není nyní ani pro výkon jeho činnosti relevantní.

Dodržování zákonného postupu při přijímání OOP je dané. Porušení tohoto zákonného procesu při přijímání OOP, a to pouze při úpravách územního plánu, bylo řešeno judikátem NSS. OOP – úpravy ÚP jsou rušeny pro nedodržení procesu jejich přijímání, bez ohledu na dřívější metodický výklad. Nelze vyloučit, že poskytnutí nemůže být následně ve správním soudnictví kvalifikováno jako nezákonné a může nastat následné zrušení OOP. Ostatně i výše zmiňované stanovisko MV č. 7/2011 v poznámce uvádí: „- stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud“.

UZR MHMP v daném okamžiku jedná v přenesené působnosti. Jako správní orgán s přenesenou působností může jednat pouze tak, jak stanoví zákon. Není oprávněn konat jinak, než jak stanoví zákon, a to v daném okamžiku i ve vztahu k zastupiteli, členovi VURM ZHMP. Pořizovatel je toho názoru, že v daném okamžiku požadovaný pracovní materiál není pro práci zastupitele relevantní a práci zastupitele – člena výboru neposlouží, stejně jako by neposloužil ani v den, kdy zpracovatel tento materiál předal a kdy v tento samý den o něj žadatel požádal.

Povinností pořizovatele je především dodržovat správní řád a speciální zákon. Právo zastupitele mu, dle jeho názoru, nadřazeno není.

UZR MHMP jako správní orgán odpovídá za škodu vzniklou nesprávným úředním postupem a jsme přesvědčeni, že nedodržení zákonného postupu by, přes různé výklady, nedodržením bylo.

Povinný je toho názoru, že v dané fázi se jedná o nehotovou informaci, na které pořizovatel spolu se zpracovatelem dosud pracují, a tento je průběžně upravován. Žadateli bude zpracovaný materiál předložen k práci ve výboru, stejně tak i před projednáváním i před schvalováním v zastupitelstvu.

Orgány města jsou informovány, zastupitelé – členové výboru pro územní rozvoj byli pravidelně a průběžně informováni. Není důvodné, aby požadované informace předával žadateli pořizovatel, který v daném okamžiku koná jako orgán s přenesenou působností.

Právo zastupitele na informace nemůže vylučovat zákonnou povinnost UZR MHMP dodržovat postupy orgánu s přenesenou působností, v okamžiku, kdy takto koná.

Probíhají pracovní konzultace a tyto nejsou zákonnými předpisy ani Statutem hl. m. Prahy upraveny. Případné dopady netransparentního zveřejňování pracovního návrhu územního plánu a případné důsledky nerovného zacházení s dotčenými osobami musí pořizovatel vyloučit.

Otázka případné odpovědnosti příslušného zastupitele je věc jedna, nesouvisí ovšem se základní zásadou činnosti správních orgánů, viz § 2 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: *Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.*

UZR MHMP závěrem opakuje, že vystupuje jako správní orgán s přenesenou působností, kterou nyní vykonává a povinnost musí postupovat v souladu se zákonem, resp. může konat pouze tak, jak mu zákon stanoví a v daném případě by se dle názoru pořizovatele jednalo o porušení. Dle MMR je nutno akceptovat názor, že činnost v přenesené působnosti nemá být ovlivňována nad míru zákonnou činností a vlivy působnosti samostatné.

Ve stádiu konání povinného jako orgánu s přenesenou působností pracujícím při konzultacích, korekturách a úpravách s IPR, by mohlo dojít ke kolizi mezi samostatnou a přenesenou působností určenou zákony.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a dle ust. § 82 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád se lze ve lhůtě do 15 dnů od dne oznámení rozhodnutí odvolat. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Ing. Martin Čemus
pověřený řízením odboru

Doručuje se:
adresátovi datovou schránkou - IDDS: i9avjnt

Na vědomí:
UZR MHMP / spis