



Městský soud v Brně
Polní 994/39
608 01, Brno

Naše značka Praha
ZK Pha 144/2016 21. 7. 2016

–

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Žalobce: Jakub Michálek, narozen 9. 2. 1989, bytem Zenklova 193, Praha 8

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

Žalovaná: Česká konference rektorů, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno

Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost o informace žalobce ze dne 23. června 2016
3. Odpověď žalované ze dne 8. července 2016
4. Odvolání žalobce ze dne 8. července 2016
5. Přípis žalované ze dne 20. července 2016

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Dne 23. 6. 2016 podal žalobce žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které požadoval poskytnutí následujících informací: a) poskytnutí adresy stránky, na které zveřejňuje povinný subjekt informace podle vyhlášky č. 442/2006 Sb., b) pokud taková stránka neexistuje či neobsahuje některé informace uvedené ve vyhlášce, potom poskytnutí všech informací podle citované vyhlášky, c) kopie objednávky, smlouvy a dokumentace uzavřené smlouvy týkající se lobbingu ve prospěch žalované jako klienta při schvalování změny zákona o registru smluv, jakož i kopie všech souhlasů a schválení těchto dokumentů příslušnými orgány povinnými subjekty.

2. Dne 8. 7. 2016 žalovaná svým přípisem informovala, že není povinným subjektem ve smyslu § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, a tedy že informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemůže poskytovat. Rovněž uvedla, že nemá právní osobnost, a tedy neobjednává a neuzavírá žádné smlouvy. Žalovaná tím nepřímo informovala, že nikdy neuzavřela smlouvu týkající se lobbingu ve prospěch žalované, která byla v původní žádosti o informace žádána.
3. Dne 8. 7. 2016 podal žalobce odvolání podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve kterém odmítl závěr žalované s odůvodněním, že žalovaná je zákonem předvídaným orgánem reprezentace vysokých škol v České republice, je z nadpoloviční většiny ovládána veřejnými vysokými školami, její účel je veřejný a její hospodaření a majetek jsou vedeny v účetnictví jiné veřejné instituce, a tedy je nutné ČR považovat za veřejnou instituci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a nálezu Ústavního soudu ve věci Letiště Praha, s.p. I. ÚS 260/06. Žalobce i nadále trval na poskytnutí požadovaných informací.
4. Dne 20. 7. 2016 žalovaná zaslala žalobci přípis, ve kterém uvedla, že setrvává na názoru, který uvedla ve svém přípisu ze dne 8. 7. 2016.

Žalobní body

1. Žalovaná ve svých dvou přípisech ze dne 8. 7. 2016 a 20. 7. 2016, které z formální stránky sice nejsou, nicméně ze strany materiální jsou rozhodnutími o odmítnutí žádosti, zabránila žalobci jeho realizaci práva na svobodný přístup k informacím. Žalobce má za to, že žalovaná je veřejnou institucí podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a proto musí poskytovat v souladu s tímto zákonem informace na žádost. Vzhledem k tomu, že žalovaná informaci odmítla poskytnout, aniž by uvedla zákonný důvod, nesplnila tímto ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 23. 6. 2016, a to do 5 dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Jakub Michálek