



**Povinný subjekt:**

Institut plánování a rozvoje  
Vyšehradská 57  
128 00 Praha 2

Odpověď na Váš dopis  
8379/2015

ze dne

28. 8. 2015

Naše značka Praha  
ZK Pha 107/2015 1. 9. 2015

**Stížnost zastupitele hl. m. Prahy na postup při vyřizování žádosti o informace**

Vážený,

v žádosti o informace, podané v souladu s § 51 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, resp. zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) ze dne 13. 8. 2015, jsem žádal poskytnutí následujících informací:

1. seznam všech zaměstnanců povinného subjektu, kteří se podíleli na přípravě tisku, byť jen na některé jeho části, a jejich kvalifikaci v oblasti územního plánování nebo právu,
2. dokumentaci k přípravě tisku, kterou se rozumí uvedení totožnosti osoby, která zahájila přípravu tisku vytvořením předmětných souborů, a to zvláště u každého souboru, který je částí tisku, totožnosti všech osob (zaměstnanců města, příspěvkových organizací, externích dodavatelů, zastupitelů apod.), které do tohoto tisku nebo jeho jakékoliv části vkládaly nebo k němu uplatnily své připomínky anebo jim byl v průběhu přípravy zaslán, a to včetně doložení každé e-mailové zprávy, zápisu z jednání nebo jiného dokumentu, který informaci zachycuje, a včetně jednotlivých verzí připravovaného tisku nebo jeho částí (včetně metadat souborů), který má povinný subjekt v okamžiku doručení této žádosti ve své moci.

Dne 28. 8. 2015 jsem obdržel odpověď od povinného subjektu, ve které uvedl, že „se zaměstnanci IPR Praha nepodíleli na přípravě výše uvedeného tisku“ (tisk č. R-18847 schválený Radou hl. m. Prahy na jednání dne 11. 8. 2015). Nicméně přitom dodal, že komentář k důvodové zprávě zpracoval za IPR Praha Mgr. Ondřej Boháč. Komentář k důvodové zprávě nelze považovat za dokument, který není předmětem přípravy samotného tisku. Skutečnost, že jej povinný subjekt spolu s celou dokumentací jako informaci zničil, mi připadá nanejvýše pochybná. Povinný subjekt totiž musí disponovat minimálně údaji o tom, jak byly dané informace zničeny, kdy byly zničeny a mít o tom určitý záznam. Rovněž musí dodržovat příslušné předpisy platné na úseku archivnictví. Tento záznam lze považovat za součást dokumentace k zmíněnému tisku.

Podávám proto podle §16a odst. 1 písm. c) InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Požadovaná informace mi totiž byla vydána pouze částečně, bez rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí části informace.

Podle § 20 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím platí v tomto případě základní zásady činnosti správních orgánů tak, jak jej definuje zákon č. 5000/2004, Správní

řád (dále jen „Správní řád“). Vzhledem k jinému probíhajícímu procesu žádání o informace, který vedu s Hlavním městem Prahou – v tomto případě nadřízeným orgánem – v téže věci se domnívám, že by nadřízený orgán mohl být podjatý. Tím by mohl být porušen § 7 odst. 1. Správního řádu. Navrhují proto, aby nadřízený orgán podle § 14 odst. 4. Správního řádu, vyloučil sám sebe jako nadřízený subjekt (Hlavní město Prahu) ze všech úkonů a určil jinou úřední osobu, která bude rozhodovat o této stížnosti. Navrhují, aby tato osoba rozhodla postupem podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a povinnému subjektu přikázala, aby žádost vyřídil ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě a doručování do datové schránky uvedené v patičce této zprávy. Vyžaduje-li to velikost poskytovaných informací, zašlete informace ve více datových zprávách, nebo se dostavím s paměťovým médiem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek  
nar. 6. 2. 1989  
bytem Zenklova 841/193, Praha 8  
předseda klubu Pirátů  
zastupitelstvo hl. m. Prahy