



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 32311-5/ODK-2016

Praha 29. března 2016

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „**správní řád**“), rozhodlo podle ust. § 16a odst. 6 písm. a/ a b/ InfZ o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „**žadatel**“ nebo „**stěžovatel**“), podané dne 25. ledna 2016 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „**povinný subjekt**“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, podané dne 7. ledna 2016, vedené povinným subjektem pod č.j. MHMP 129070/2016, a o žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 22. února 2016 dle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu

t a k t o:

- I. **Postup povinného subjektu – hlavního města Prahy s e v 1. části žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka ze dne 7. ledna 2016 p o t v r z u j e.**
- II. **Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze s e p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí v y ř í d i l 2. část žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka ze dne 7. ledna 2016.**
- III. **Žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti se nevyhovuje.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „**nadřízený orgán**“), byl dne 14. března 2016 předložen dokument Odpověď na výzvu k poskytnutí součinnosti, který byl dne 30. března 2016 doplněn o stížnost Mgr. Bc. Jakuba Michálka proti postupu hlavního města Prahy při vyřizování jeho



žádosti o informace ze dne 7. ledna 2016. Žadatel v souladu s § 51 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s InfZ usiloval o získání následujících informací:

1. *Jaký byl výsledek jednání škodní komise MHMP v případě škody ve výši 17 200 Kč za nezákonné potvrzení rozhodnutí městské části o odmítnutí poskytnutí informace, které zrušil rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A 166/2012?*
2. *Kdo byl osobou, která ve výše uvedeném případě jménem hlavního města Prahy vyhotovila rozhodnutí, potvrzující dřívější rozhodnutí městské části Praha 6 o odmítnutí informací?*

Dne 26. února 2016 Ministerstvo vnitra obdrželo žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 22. 2. 2016, podané pod značkou ZK Pha 5/2016.

V daném případě bylo nutné prověřit případnou nečinnost Magistrátu hlavního města Prahy, spočívající v tom, že Ministerstvu vnitra nepředložil žadatelovu stížnost. Ministerstvo vnitra jej proto svým dopisem č. j. MV- 32311-2/ODK-2016 ze dne 4. března 2016 vyzvalo k předložení veškerých písemností souvisejících s žádostí a stížností Mgr. Bc. Jakuba Michálka, z kterých by bylo patrné, jak v dané věci postupoval a jak se stížností naložil.

Ministerstvu vnitra byl ze strany Magistrátu hlavního města Prahy dne 14. března 2016 doručen přípis č.j. MHMP 408545/2016, sp. zn. S-MHMP 2023882/2015 RED označený jako „Odpověď na výzvu k poskytnutí součinnosti“, s přílohami dokumentů („Poskytnutí informací k Vaší žádosti dle InfZ, doručené Magistrátu hlavního města Prahy, odboru služeb“ ze dne 21. 1. 2016, včetně historie odeslání dokumentu, „Přehled projednaných škod v Náhradové komisi ze dne 2. 12. 2015“, „Zápis z jednání Náhradové pracovní skupiny Magistrátu hlavního města Prahy“ konané dne 2. 12. 2015 a „Odpověď na stížnost na vyřizování žádosti o informace dle InfZ“ ze dne 1. 2. 2016, včetně historie odeslání dokumentu).

Z dokumentu „Poskytnutí informací k Vaší žádosti dle InfZ, doručené Magistrátu hlavního města Prahy, odboru služeb“ ze dne 21. 1. 2016 vyplývá, že k 1. části žádosti byla podána žadateli odpověď, že...“odbor služeb MHMP nedisponuje výsledkem projednání Náhradové pracovní skupiny Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „NPS“) ve věci škody ve výši 17.200,- Kč za nezákonné potvrzení rozhodnutí městské části o odmítnutí poskytnutí informace, které zrušil rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11A 166/2012. Odbor služeb MHMP měl a dosud ve své kompetenci vedl NPS, kdy předmětem byly výhradně škody na majetku“. K 2. části žádosti povinný subjekt neposkytl informace žádné ani nevydal rozhodnutí o jejich částečném odmítnutí.

Dne 25. 1. 2016 podal Mgr. Bc. Jakub Michálek stížnost na vyřizování žádosti o informace dle InfZ, kterou potvrdil, že obdržel přípis „Poskytnutí informací k Vaší



žádosti dle InfZ, doručené Magistrátu hlavního města Prahy, odboru služeb“ ze dne 21. 1. 2016, avšak uvedl, že mu bylo odpovězeno na jinou žádost, týkající se činnosti škodních komisí, nikoli však na žádost ze dne 7. ledna 2016. Žadateli bylo sděleno, že odbor služeb žádnými informacemi nedisponuje. Tento však namítl, že stále neví, zda jimi disponuje povinný subjekt jako celek s tím, že povinný subjekt je povinen zajistit součinnost svých vnitřních orgánů tak, aby žádost vyřídil, a to s odkazem na rozsudek NSS ze dne 7. 8. 2007 č.j. 2 As 12/2007 – 79 nebo rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2008 č.j. 3 As 13/2007). Současně stěžovatel navrhl, aby nadřízený správní orgán postupem podle § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil.

Z dokumentu „Odpověď na stížnost na vyřizování žádosti o informace dle InfZ“ ze dne 1. 2. 2016 je patrné, že povinný subjekt na stížnost Mgr. Bc. Jakuba Michálka reagoval poskytnutím požadovaných informací. Stěžovateli se tak dostalo, mimo jiné, následujících odpovědí:

- 1) „V minulosti ani v současnosti neexistovala, a ani neexistuje žádná škodní komise MHMP, ale pouze Náhradová pracovní skupina Magistrátu hlavního města Prahy, jejímž předmětem činnosti je výhradně projednávání škod (újem) na hmotném majetku. Není dána existence žádného vnitřního předpisu či vnitřní normy, která by upravovala postup v případě škod (újem) jiného typu, mezi které náleží i škoda ve výši 17.200,- Kč za Vámi uváděné nezákonné potvrzení rozhodnutí městské části o odmítnutí poskytnutí informace, které zrušil rozsudek Městského soudu v Praze č.j.: 11 A 166/2012.
- 2) Z výše uvedeného tedy vyplývá, že neexistuje výsledek jednání škodní komise MHMP v případě škody ve výši 17.200,- Kč za nezákonné potvrzení rozhodnutí městské části o odmítnutí poskytnutí informace, které zrušil rozsudek Městského soudu v Praze č.j.: 11A 166/2012, neboť tuto škodu Náhradová pracovní skupina Magistrátu hlavního města Prahy neprojednávala. V této souvislosti ale uvádíme, že v případě nákladů soudního řízení ve Vámi zmiňovaném případě nebude náhrada škody vůči nikomu vymáhána, neboť nedošlo k porušení žádných právních předpisů. Rozhodnutí odvolacího orgánu bylo vydáno v době před rozhodnutím rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, a navíc bylo potvrzeno soudem I. stupně. Soud odvolací, který uložil hlavnímu městu Praze nahradit náklady řízení, rozhodoval až po změně právního názoru Nejvyššího správního soudu. V době rozhodování o odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6 tedy Magistrát hlavního města Prahy postupoval v souladu s ustálenou judikaturou. **Co se týče sdělení osoby, která ve výše uvedeném případě jménem hlavního města Prahy vyhotovila rozhodnutí, potvrzující dřívější rozhodnutí městské části Praha 6 o odmítnutí informací v této věci Vám sdělujeme, že ve spisu nebyl nalezen konkrétní doklad o tom, kdo předmětné**



rozhodnutí vyhotovil. Na předmětném rozhodnutí je podepsána pouze ředitelka odboru kontrolních činností MHMP Ing. Irena Ondráčková“.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 25. ledna 2016 a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jimiž byly informace týkající se projednávání škod vzniklých na majetku hlavního města Prahy. Záležitosti související s hospodařením s majetkem samosprávy jsou nepochybnou součástí samostatné působnosti územního samosprávného celku. S ohledem na § 20 odst. 6 InfZ lze konstatovat, že i žádost o poskytnutí informací vyřizoval povinný subjekt ve své samostatné působnosti. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle ustanovení § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

III.

Částečné vyřízení žádosti o informace před předáním stížnosti nadřízenému orgánu

Z dokumentu „Odpověď na stížnost na vyřizování žádosti o informace dle InfZ“ ze dne 1. 2. 2016 vyplývá, že povinný subjekt po podání stížnosti žádost vyřídil, aniž by však takový postup bylo možné považovat za vyřízení v autoremeduře. Žádost sice byla vyřízena v souladu se způsoby uvedenými v ustanovení v ustanovení § 16a odst. 5 InfZ, dle názoru nadřízeného orgánu, však byla vyřízena jen v 1. části žádosti stěžovatele, tj. byla vyřízena pouze částečně.

Jelikož nadřízený orgán rozhoduje o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka podle právního a skutkového stavu v době rozhodování (srov. rozhodnutí NSS č. j. 2 Ans 5/2013-45), musel nadřízený orgán posoudit, zda dodatečným vyřízením žádosti byla žádost vyřízena řádně, zejména zda se žadateli dostalo všech jím požadovaných informací. Na základě posouzení rozsahu požadovaných informací dospěl nadřízený orgán k závěru, že 2. část žádosti nebyla vyřízena, když povinný subjekt žadateli sdělil, že nebyl nalezen doklad o tom, která osoba vyhotovila rozhodnutí, potvrzující dřívější rozhodnutí městské části Praha 6 o odmítnutí informací. Takovéto odůvodnění neposkytnutí informace považuje nadřízený orgán za nedostatečné, a to s ohledem na elektronické vedení spisové služby, případné zakládání záznamů o určení oprávněných úředních osob do spisových materiálů či jiné „pracovní přehledy“ o rozdělení jednotlivých spisů, ze kterých je patrné, kdo rozhodnutí vyhotovil, přestože není pod rozhodnutím jmenovitě uveden.

S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt stížnosti zcela nevyhověl tím, že požadované informace poskytl pouze částečně, nezprostil se tak povinnosti předložit



stížnost nadřízenému orgánu, který je jako jediný kompetentní posoudit, zda jeho postup odpovídal zákonu, což nadřízený orgán povinnému subjektu tímto vytýká.

IV.

Žádost na uplatnění opatření proti nečinnosti

Dne 26. února 2016 Ministerstvo vnitra obdrželo žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 22. 2. 2016, podanou pod značkou ZK Pha 5/2016, ve které žadatel uvedl, že dne 21. ledna 2016 obdržel přípis ředitelky odboru služeb Magistrátu hlavního města Prahy Ing. Ivety Pekárkové, který požadovanou informaci neobsahoval. Jelikož povinný subjekt informace ve lhůtě 15ti dní neposkytl, a to ani částečně, podal Mgr. Bc. Jakub Michálek dne 25. ledna 2016 stížnost na vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Dále bylo uvedeno, citace: „*Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán následně zaslalo povinnému subjektu žádost, aby doložil, zda-li byla moje žádost vyřízena tak, jak povinný subjekt sám uvedl. Na tuto skutečnost nicméně povinný subjekt nereagoval, a následně tak nadřízený správní orgán stížnosti nevyhověl. Vzhledem k tomu, že jsem neobdržel rozhodnutí nadřízeného správního orgánu ve lhůtě podle § 16a odst. 5 a § 16a odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jsem nucen se domnívat, že je nadřízený správní orgán nečinný.*“ Na základě tohoto podání se Ministerstvo vnitra dozvědělo o podání stížnosti, která mu dosud nebyla předložena.

Současně Ministerstvo vnitra uvádí, že pokud je žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti hlavního města Prahy ze dne 26. února 2016 prvním dokumentem spisového materiálu vedeného pod sp. zn. MV-32311/ODK-2016, nemohlo do této doby činit ve věci stížnosti ze dne 25. ledna 2016 (žádost ze dne 7. ledna 2016) ani žádných úkonů o součinnost před jeho doručením. Z aktuální rozhodovací praxe je nadřízenému orgánu známo, že o součinnost povinného subjektu bylo žádáno ve spisu vedeném pod sp. zn. MV - 3132/2016, týkajícím se žádosti žadatele ze dne 23. listopadu 2015 a stížnosti ze dne 8. prosince 2015, kdy přílohu Odpovědi na opatření proti nečinnosti tvořila mimo jiné právě řešená žádost totožného žadatele ze dne 7. 1. 2016 a stížnost ze dne 25. 1. 2016. Lze se tedy domnívat, že uvedená „záměna“ mohla též ovlivnit obsah žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 22. února 2016, podané dne 26. února 2016.

Vzhledem k tomu, že nadřízený orgán se o nepředložené stížnosti dověděl z žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka o uplatnění opatření proti nečinnosti, mohla být vyloučena nečinnost nadřízeného orgánu při vyřizování stížnosti. Ministerstvo vnitra obratem učinilo kroky k prověření naplnění ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinným subjektem a dospělo k závěru, že žádost míří na nečinnost povinného subjektu, spočívající v porušení § 16a odst. 5 InfZ.



Magistrát hl. města Prahy reagoval na výzvu nadřízeného orgánu tím, že dopisem č.j. MHMP 408545/2016 ze dne 9. března 2016 postoupil Odpověď na výzvu k poskytnutí součinnosti, která byla na základě následné komunikace doplněna dne 14. března 2016 o přílohy uvedené v předposledním odstavci strany 2 tohoto rozhodnutí, jakož i na základě další komunikace o samotnou stížnost, jež byla nadřízenému orgánu postoupena dne 30. března 2016. Nelze proto potvrdit, že nečinnost Magistrátu hl. města Prahy při vyřizování stížnosti trvá.

Opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu je možno použít v případě, kdy je správní orgán vůči kterému žádost směřuje nečinný, tj. nejedná, ač jednat má, nečiní žádné úkony směřující k vydání rozhodnutí či jinému výstupu, který od něho zákon očekává.

Na základě výše uvedených zjištění tak Ministerstvo vnitra již nemohlo konstatovat nečinnost Magistrátu hlavního města Prahy a shledat důvod pro uložení opatření proti nečinnosti. Dle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu *usnesení nadřízený správní*

orgán vydá i v případě, že žádosti účastníka podle odstavce 3 věty druhé nevyhoví, proto také Ministerstvo vnitra vydalo rozhodnutí, kterým žádosti o opatření proti nečinnosti Magistrátu hlavního města Prahy nevyhovělo.

V řešeném případě, jak již bylo uvedeno výše, nedošlo k zániku povinnosti předložit stížnost nadřízenému orgánu. Na druhou stranu však nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu, resp. to, zda byla žádost z věcného hlediska povinným subjektem řádně vyřízena, podle skutkového stavu v době svého rozhodování. Proto může postup povinného subjektu v 1. části žádosti potvrdit i v případě, že informace byly poskytnuty, resp. žádost byla v souladu s InfZ vyřízena i po překročení zákonných lhůt. Tento nedostatek byl povinnému subjektu vytknut výše v odůvodnění, ale sám o sobě není důvodem pro vrácení věci povinnému subjektu.

Nelze již shledat úplnou nečinnost povinného subjektu, neboť povinný subjekt na žádost reagoval. Nicméně nečinnost v širším slova smyslu dle názoru nadřízeného orgánu stále trvá, když nebyly poskytnuty všechny požadované informace. Povinný subjekt tak fakticky nekonal a žádost, resp. její část nevyřídil, aniž o zbytku žádosti vydal rozhodnutí (srov. § 16a odst. 1 písm. c/ InfZ).

Ministerstvo vnitra po provedeném přezkumu spatřuje nečinnost v tom, že povinný subjekt nedostál své zákonné povinnosti poskytnout informace podle obsahu žádosti (srov. § 4 odst. 3 InfZ).

Ze shora uvedených důvodů Ministerstvo vnitra postup povinného subjektu v části potvrdilo a v části žádosti povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze



přikázalo, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka vyřídil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru



Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím systému datových schránek povinnému subjektu – hl. městu Praze, Magistrátu hl. města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, k č.j.: MHMP 129070/2016.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, Zenklova 193, 180 00 Praha 8, ID DS: 4memzkm.
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Tereza Lukešová
tel. č.: 974 816 442
e-mail: tereza.lukesova@mvr.cz