

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4
DS 6bnaawp

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
MV-11938-2/ODK-2016	MHMP 211261/2016	Mgr. Hana Maroušková	08.02.2016
	Sp. zn.	/	
	S-MHMP 1540870/2015 OVO		Počet listů 1/ příloh 0

Věc: Sdělení k výzvě k předložení spisové dokumentace

Vážení,

dne 1. 2. 2016 byla odboru volených orgánů Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OVO MHMP“) zaslána výzva k předložení spisové dokumentace ve věci namítané nečinnosti hlavního města Prahy. K Vaší výzvě Vám sdělujeme následující.

Mgr. Bc. Jakub Michálek (dále jen „žadatel“) podal dne 13. 8. 2015 hlavnímu městu Praze žádost o informace týkající se přípravy tzv. Pražských stavebních předpisů. Na tuto žádost mu bylo odpovězeno přípisem odboru OVO MHMP ze dne 27. 8. 2015. Na následném osobním jednání, které proběhlo mezi žadatelem a ředitelem OVO MHMP, byla předmětná žádost o informace, resp. problematika tzv. Pražských stavebních předpisů, znovu řešena. Žadateli byly na této schůzce poskytnuty doplňující informace (nad rámec jeho žádosti ze dne 13. 8. 2015). S takto poskytnutými informacemi vyjádřil žadatel plné uspokojení. Dle výslovného sdělení žadatele považoval tento podanou žádost o informaci za vyřízenou. Bezprostředně po tomto osobním jednání byla povinnému subjektu doručena žadatelova stížnost ze dne 28. 8. 2015. Vzhledem k výše uvedenému však považoval povinný subjekt stížnost žadatele za bezpředmětnou. Z tohoto důvodu pak povinný subjekt nepostoupil stížnost Ministerstvu vnitra.

S ohledem na skutečnost, že žadatel ve své žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti uvádí, že Ministerstvu vnitra zasílá jeho žádost o informaci ze dne 13. 8. 2015, přípis povinného subjektu ze dne 27. 8. 2015 i svou stížnost ze dne 28. 8. 2015, nepřipojuje k tomuto vyjádření žádné další dokumenty, neboť žádnými dalšími dokumenty nedisponujeme.

Na závěr tohoto vyjádření sdělujeme, že ačkoli povinný subjekt nejspíš pochybil, když považoval žadatelovu stížnost za bezpředmětnou a nepostoupil ji tedy dále Ministerstvu vnitra, považuje žadatelovu žádost o informace za vyřízenou. Žadateli byly poskytnuty k Pražským stavebním předpisům veškeré potřebné informace, a to jak ve sdělení samotném, tak při osobním

jednání, které bylo vedeno primárně snahou vyjít žadateli maximálně vstříc. O to překvapivější je žadatelův stávající postoj k jednání povinného subjektu.

S pozdravem



JUDr. Richard **M a ř í k**
ředitel odboru

Rozdělovník:

- **adresát** – DS 6bnaawp
- **Mgr. Bc. Jakub Michálek** (na vědomí) – DS 4memzkm