



Ministerstvo vnitra České republiky
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4, 140 21

Naše značka Praha
ZK Pha 84/2016 11. 11. 2016

Vyjádření k podanému odvolání

Vážení,

v souladu s Vaším přípisem č. j. MV-145514-4/ODK-2016, ze dne 4. listopadu 2016, kde jsem byl vyzván k seznámení se se spisem a vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání, bych Vám rád zaslal své vyjádření k dopisu MHMP, č. j. 1873400/2016, který Vám zaslala primátorka Adriana Krnáčová.

Paní primátorka ve svém přípisu uvádí, že hlavní město Praha nebylo a ani nemohlo být původcem trestního oznámení, které bývalý pan primátor Bohuslav Svoboda podal. Jen stěží lze však souhlasit s argumentem, že by takové trestní oznámení, které se zcela nepochybně dotýká působnosti Magistrátu hl. m. Prahy, a které podal primátor hlavního města Prahy, bylo možné považovat za soukromou iniciativu pana bývalého primátora. Vzhledem k tomu, že se trestní oznámení dotýká samotného sídla Magistrátu hlavního města Prahy, a je podáno bývalým primátorem hlavního města Prahy se nedomnívám, že se jedná o soukromou iniciativu pana Bohuslava Svobody, a domnívám se naopak, že se jedná o dokument, který byl předmětem spisové služby Magistrátu hlavního města Prahy. Proto má v souladu mým odvoláním, které jsem Ministerstvu vnitra podal, Hlavní město Praha povinnost disponovat uvedeným dokumentem. Ostatně je skutečností, že hl. m. Praha má k danému dokumentu přístup jako poškozený v trestním řízení, a tedy mělo by mít v držení i jeho kopii z důvodu uplatnění práv poškozeného (neboť je povinností hl. m. Prahy řádně uplatňovat nárok na náhradu škody dle zák. č. 131/2000 Sb.). Pokud ji nemá, není problém si ji opatřit nahlédnutím do spisu trestního řízení.

Rovněž ani nemohu souhlasit s argumentací paní primátorky, aby bylo mé odvolání zamítnuto z důvodu jeho podznlého odeslání. Paní primátorka totiž ve svém přípisu č. j. 1654540/2016, kterým mi částečně požadovanou informaci poskytla, nicméně částečně ji i zamítla (tj. vydala Rozhodnutí o odmítnutí žádosti), nepostupovala v souladu § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti je správním rozhodnutím, a musí proto obsahovat výrokovou část, odůvodnění a **poučení žadatele**. Vzhledem k tomu, že v přípisu č. j. 1654540/2016 nebylo poučení s odpovídající lhůtou uvedeno, lze jen stěží hledět na odvolání, které jsem podal Ministerstvu vnitra České republiky dne 14. 10. jako na odvolání, které bylo

posláno po zákonné lhůtě. Dle § 83 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolatel tedy lhůtu pro podání odvolání dodržel.

Prosím o zaslání odpovědi v elektronické podobě e-mailem či do datové schránky na adresu 4memzkm. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17, tel. 608 213 119). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
předseda klubu Pirátů v Zastupitelstvu
hl. m. Prahy