



Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
120 00 Praha 2

Naše značka            Praha  
ZK Pha 177/2015    21. 4. 2016

—

## **Správní žaloba**

**Žalobce:** Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná:** České dráhy a.s., IČO 70994226, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město (Praha 1), 110 00 Praha

### **Přílohy:**

1. Žádost žalobce ze dne 7. 10. 2015
2. Rozhodnutí žalované ze dne 14. 10. 2015
3. Odvolání žalobce ze dne 4. 11. 2016
4. Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu žalované ze dne 6. 11. 2016
5. Rozhodnutí žalované ze dne 7. 12. 2016 o odmítnutí informace
6. Odvolání žalobce ze dne 6. 1. 2016
7. Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu žalované ze dne 14. 1. 2016
8. Rozhodnutí žalované ze dne 8. 2. 2016 o odmítnutí informace
9. Odvolání žalobce ze dne 3. 3. 2016
10. Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu žalované ze dne 1. 4. 2016

### **Předmět řízení a dosavadní průběh řízení**

1. Dne 7. 10. 2015 podal žalobce žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kde žádal o poskytnutí informací, zda-li mezi žalovanou a JUDR. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě, zda taková smlouva

- byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti; dále pak informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá a znění výše uvedených smluv.
2. Dne 14. 10. 2015 zaslala žalovaná rozhodnutí, které žalobce obdržel dne 30. 10. 2015. V něm se žalovaná rozhodla danou informaci žalobci neposkytnout, a to s odůvodněním, že žádost směřuje k poskytnutí informací, které jsou obchodním tajemstvím a osobními údaji.
  3. Protože žalobce se závěrem žalované nesouhlasil, podal následně dne 4. 11. 2016 odvolání, ve kterém zdůraznil, že žádané informace nemohou být ani osobními údaji, ani obchodním tajemstvím, neboť osoba, k níž se žádost o informace vztahovala, je podnikatelkou a informace o ní jsou veřejně dohledatelné v obchodním rejstříku. Uvedl také, že i kdyby snad požadované informace obsahovaly osobní údaje nebo obchodní tajemství, měla žalovaná postupovat podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tedy že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.
  4. Dne 6. 11. 2015 ve svém rozhodnutí, které žalobce obdržel dne 14. 12. 2015, zrušil nadřízený správní orgán žalované její rozhodnutí a nařídil věc k novému projednání.
  5. Dne 7. 12. 2015 vydala žalovaná rozhodnutí o odmítnutí informace, které žalobce obdržel dne 2. 1. 2016. V tomto rozhodnutí žalovaná opět zopakovala svoji argumentaci z rozhodnutí ze dne 14. 10. 2015.
  6. Vzhledem k tomu, že žalobce nesouhlasil se závěrem žalované, podal proti jejímu rozhodnutí dne 6. 1. 2016 odvolání.
  7. Dne 14. 1. 2016 nadřízený správní orgán žalované, tj. generální ředitel společnosti České dráhy, pan Pavel Krtek M.Sc., zrušil předchozí rozhodnutí žalované a nařídil nové projednání žádosti.
  8. Dne 8. 2. 2016 žalovaná vydala v dané žádosti rozhodnutí, kterým opět odmítla žádost žalobce o poskytnutí informace. Žalovaná odůvodnila toto rozhodnutí stejným způsobem, jako tomu bylo v případě rozhodnutí ze dne 14. 10. 2015 a 7. 12. 2015.
  9. Dne 3. 3. 2016 podal žalobce odvolání proti tomuto rozhodnutí.
  10. Dne 1. 4. 2016 ředitel společnosti zrušil rozhodnutí žalované a nařídil nové projednání žádosti.

## **Žalobní body**

1. Žalobce má za to, že se ze strany žalované jedná o obstrukci, která má za cíl zabránit realizaci práva žadatele na informaci. Žalovaná totiž neuvádí žádné nové důvody pro neposkytnutí informací; opakuje jen jeden jediný důvod, který zmínila ve svém prvním rozhodnutí o neposkytnutí žádosti; tedy ten důvod, který nadřízený správní orgán žalované strany opakovaně rušil.
2. Žalobce se domnívá, že generální ředitel společnosti jako nadřízený správní orgán dle žalované k této obstrukci napomáhal neustálým rušením rozhodnutí (tj. rozhodnutí ze dne 6. 11. 2016, 14. 1. 2016 a 1. 4. 2016), a to tak, aby nebylo možné celý proces žádání informace ukončit, a aby skončil v neustálém koloběhu rozhodnutí o odmítnutí, odvolání a zrušení rozhodnutí, známém lidově jako tzv. „administrativní ping-pong“. Tři výše uvedená zrušující rozhodnutí tak dle žalobce fakticky plní úlohu rozhodnutí o ode-

pření žádosti. Žalobce se domnívá, že ve světle judikatury (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 25.04.2014, čj. 10 A 18/2014 - 52 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2013 čj. 7 As 4/2013-81) lze podrobit tato tři zrušující rozhodnutí (z 6. 11. 2016, 14. 1. 2016 a 1. 4. 2016) soudnímu přezkumu.

### **Návrh rozsudku**

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Rozhodnutí nadřízeného správního orgánu žalované ze dne 1. 4. 2016 se v souladu s odst. 4) § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zrušuje.
2. Žalované se nařizuje, aby poskytla informace, žádané v žádosti ze dne 6. 12. 2015, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
3. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský