



Váš dopis ze dne

15. 4. 2016

Číslo jednací

MMR-18743/2016-81

Vyřizuje

JUDr. Helena Kotvová

Linka

2845

Datum

6. 5. 2016

Vážený pan

Mikuláš Ferjenčík

Bořivojova 108

130 00 Praha 3

Zastupitelský klub Piráti

PID:

Číslo jednací: ZK Pha 88 /2016- 2

Doručeno dne:

Počet listů/příloh: 1 **Převzal** LašC

Věc: Sdělení k dotazu zveřejnění Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „Ministerstvo“) obdrželo dne 15. 4. 2016 Vaše podání, ze dne 15. 4. 2016, č.j. ZK Pha 88/2016, které obsahuje dotaz o možnosti zveřejnění Metropolitního plánu hl. m. Prahy. Podání bylo podatelnou Ministerstva přiděleno č.j. MMR-18743/2016.

Ministerstvo je dotazováno, zda je možné zveřejnit informace, které Vám poskytl povinný subjekt, zde hl. m. Praha, který tyto informace aktuálně není oprávněn zveřejnit. Informace, Metropolitní plán hl. m. Prahy, Vám byly poskytnuty jako zastupiteli pro Vaši činnost v rámci povinného subjektu zejm. ve Výboru pro územní rozvoj. Byly Vám poskytnuty zřejmě po posouzení, zda jsou v této fázi relevantní pro Vaši činnost ve Výboru pro územní rozvoj nikoli proto, abyste s nimi jako nehotovými informacemi libovolně nakládal bez ohledu na povinnosti, jimiž je ze zákona obec vázána. Dle stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, č. 7/2011, zastupitel, jemuž byla poskytnuta informace (dle názoru Ministerstva - zejména taková, kterou nepřísluší zveřejnit) odpovídá za její zneužití i nedbalostní, a to potencionálně i podle správního či trestního práva.

Jako člen zastupitelstva, orgánu obce, jste součástí této obce, Vaše postavení není zcela nezávislé. Proto je Vaší povinností respektovat zákonnou úpravu, která se k činnosti obce vztahuje. Z tohoto předpokladu vychází i § 51 odst. 3 písm. c) zákon a č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, když stanoví jistou exkluzivitu v poskytování informací zastupitelům ze strany zaměstnanců dalších orgánů obce oproti jiným 3. osobám ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).



Jednou z obecných zásad veřejného práva (na rozdíl od práva soukromého) je zásada, že „co není přikázáno, není dovoleno“. Přestože tuto zásadu nelze absolutizovat, v podstatě znamená, že se jedná o pravidla, jimiž je upravena působnost výkonné moci tj. veřejné správy, která je realizována především formou administrativněsprávních vztahů, (Správní právo, autoři: Dušan Hendrych a kol., 7. Vydání 2009, C.H.Beck).

Je-li tedy pořizovateli, zde obci v přenesené působnosti, uloženo podle § 50 odst. 2 stavebního zákona, kterým subjektům a v jakých lhůtách je povinen předat návrh územního plánu, je v rozporu se stavebním zákonem dovozovat, že lze veřejnosti či vybraným subjektům odlišným od oprávněných subjektů libovolně takovou informaci poskytovat před tímto krokem. V této fázi se jedná o nehotovou informaci, na kterou je nutno pohlížet jako na informaci rozpracovanou podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Pokud je zákonem zavázán pořizovatel, zde hl. m. Praha, je jím zavázán i jednotlivý zastupitel i jednotlivý zaměstnanec bez ohledu na to, zda vnitřní předpisy obce (povinného subjektu) tuto otázku upravují či nikoliv.

Zveřejnění nehotové informace nevede k posílení práv dotčených vlastníků či osob podávajících připomínky, neboť případné akty brojení proti nehotové informaci jsou právně irelevantní a bylo by možné je označit za akty nadužívání práva. Navíc by pouze beze smyslu zatěžovaly pořizovatele. Spolu s následným zveřejněním již hotového návrhu by se logicky vytvářel určitý informační chaos. Lze předpokládat, že se veřejnost bude jistě dotazovat, ke kterému návrhu uplatnit právně relevantně připomínky. To však jistě nebylo myšleno jako účel předmětného dotazu.

S pozdravem

Ing. Tomáš Sklenář
ředitel odboru územního plánování