



**Povinný subjekt:**

OTE, a.s.  
Sokolovská 192/79  
186 00, Praha 8

Naše značka          Praha  
ZK Pha 180/2015    3. 11. 2015

**Odvolání proti odmítnutí žádosti o informace**

Dne 7. 10. 2015 jsem podal prostřednictvím e-mailu s zaručeným elektronickým podpisem odeslal žádost o informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů. Požadoval jsem následující informace:

1. Informace, zda mezi Vámi a JUDr. Radmilou Kleslovou, narozenou dne 25. 8. 1963, bytem Gutova 3317/15, Strašnice, 100 00 Praha 10 je uzavřena nějaká smlouva, popřípadě zda taková smlouva byla uzavřena v časovém období od 1. 1. 2010 až do současnosti.
2. Informace o tom, jaké plnění z těchto smluv vyplývá.
3. Znění výše zmíněných smluv.

Dne 13. 10. jsem od povinného subjektu obdržel sdělení, ve kterém bylo uvedeno, že mi žádané informace v režimu žádání podle InfZ nemohou být poskytnuty. Povinný subjekt jednak tvrdí, že není povinným subjektem, jednak argumentuje také tím, že musí chránit skutečnosti, které mají povahu obchodního tajemství. Nelze však argumentovat tím, že žádané dokumenty jsou samy o sobě obchodním tajemstvím. Předmětem obchodního tajemství mohou být pouze skutečnosti, resp. informace v daném dokumentu (smlouvě), nikoliv však onen dokument (smlouva) celý. Informace, které jsou předmětem obchodního tajemství, musí splňovat pojmové definiční znaky obchodního tajemství (jak uvádí např. rozsudek KS v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č.j. 31 Ca 189/2000-27, publikovaný pod č. 857 v časopise Soudní judikatura č. 5/2001, rozsudek NSS ze dne 23. 10. 2007, č.j. 2 As 27/2007-87, rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2006, č.j. A 2/2003-73, publikovaný pod č. 1469 ve Sb. r. NSS č. 2/2008, rozsudek MS v Praze sp.zn. 7 Ca 30/2003-39, rozsudek KS v Praze ze dne 14. 3. 2006, sp. zn. 44 Ca 82/2005). Údaje, uvedené v jakékoliv smlouvě o spolupráci, které jsou žádány, nemohou mít samy o sobě znaky takové, jak je uvádí § 504 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku: „Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně

nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníky zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“

I kdyby se jednalo skutečně o informace podléhající obchodnímu tajemství, povinný subjekt měl postupovat podle § 12 InfZ, tedy, že „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon“).

Nelze ani souhlasit s tím, že společnost OTE, a.s. není povinným subjektem. Společnost OTE, a.s. má jediného akcionáře, a tím je český stát. Práva akcionáře jménem státu vykonává jako věcně příslušný orgán Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. Český stát, resp. Ministerstvo průmyslu a obchodu jsou tedy podle § 66a odst. 2 obchodního zákoníku ovládající osobou. Proto je OTE, a.s. povinným subjektem (jak uvádí mimo jiné i rozsudek NSS č.j.2 Ans 4/2000-93 nebo i rozhodnutí NSS ze dne 6. 10. 2009 č.j. 2 Ans 4/2009-93). Český stát má tedy na fungování povinného subjektu rozhodující vliv. Vztahování informační povinnosti i na obchodní společnost, jakou je OTE, a.s. je legitimní především proto, že stát zajišťuje řadu svých úkonů právě prostřednictvím právnických osob, které sice formálně spadají do soukromého práva, avšak svěřením úkolu státu a zvýšeným vlivem na jejich činnost ze strany státu nabývají vlastnosti vykonavatelů veřejné správy a jejich činnost by proto měla být podrobena veřejné kontrole (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha, 2012, 1032 s).

Ačkoliv přípis, který povinný subjekt zaslal, sice není rozhodnutím ve formálním smyslu podle InfZ, z materiálního hlediska nicméně vykazuje znaky tohoto rozhodnutí. Proto podávám podle § 16 InfZ proti tomuto rozhodnutí odvolání.

Prosím o poskytnutí informace v elektronické podobě e-mailem. Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě (např. formáty ODT, DOC, XLS, nikoliv PDF, obrázky apod.), kdykoliv je to možné. Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

Adam Zábranský  
nar. 28. 12. 1993  
bytem Zbynická 6, Praha 16  
zastupitelstvo hl. m. Prahy