



Číslo jednací

8029 / 2015 - 82

Vyřizuje

JUDr. Martina Franková, Ph.D.

Linka

2541

Datum

3. 3. 2015

Vážený pane náměstku,

na základě Vaší žádosti o vyjádření k návrhu technické novely nařízení RHMP č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („pražské stavební předpisy“), Vám níže sděluji stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj.

Jak plyne z Vašeho dopisu, navrhované řešení – tzv. „technickou novelu“ pražských stavebních předpisů – považuje hlavní město Praha za nejvhodnější řešení situace po pozastavení účinnosti pražských stavebních předpisů rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 16. 1. 2015, č.j.: 830/2015, kterou označujete jako „krizovou situaci v uplatňování stavebního práva“. S tímto postojem a hodnocením vzniklé situace se však Ministerstvo pro místní rozvoj ne zcela ztotožňuje.

Domníváme se, že situaci vzniklou po pozastavení účinnosti pražských stavebních předpisů nelze označovat jako krizovou, byť zcela jistě není žádoucí. V současné době v Praze neexistuje právní vakuum a postupuje se podle právních předpisů s celostátní působností tak jako v jiných částech České republiky. Z hlediska právní jistoty a ochrany nabytých práv subjektů dotčených vzniklou situací, tedy především účastníků územního a stavebního řízení, zpracovatelů projektové dokumentace a stavebních úřadů se nejvíce jeví jako vhodné řešit situaci „dvojitou novelizací pražských stavebních předpisů“ v rámci velmi krátkého časového období. Obecně častá změna právních předpisů je v právním státě velmi nežádoucí. Řešení „dvojitou novelizací pražských stavebních předpisů“ toto nežádoucí časté střídání právního prostředí v oblasti stavebního práva na území hl. města Prahy pouze prohloubí. Ministerstvo pro místní rozvoj považovalo řešení prostřednictvím tzv. „rychlých technických novel“ za nouzové a krajní řešení situace vzniklé po vydání výzvy ke zjednání nápravy (dopis ze dne 14. 10. 2014, č.j. 31637/2014-82), kterým by se bývalo mohlo předejít pozastavení účinnosti pražských stavebních předpisů. Současná situace (po pozastavení účinnosti pražských stavebních



předpisů) je však jiná, a proto toto řešení Ministerstvo pro místní rozvoj nepovažuje za nejvhodnější variantu. Velmi doporučujeme soustředit úsilí na vypracování návrhu nového komplexního znění pražských stavebních předpisů, které se soustředí též na řešení věcných otázek a bude řádně notifikované. Ministerstvo pro místní rozvoj nabízí při přípravě takového věcného řešení svoji odpovídající součinnost.

Jako další problém navrhovaného řešení se jeví skutečnost, že z obdržených oficiálních podkladů není zřejmé, zda návrh, ke kterému se má Ministerstvo pro místní rozvoj vyjádřit, je skutečně „technickou novelou pražských stavebních předpisů“, nebo zcela novým právním předpisem, který by měl nahradit nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy. Tuto otázku je však třeba – cestou oficiálních podkladů - vyjasnit, má-li Ministerstvo pro místní rozvoj zaujmout k návrhu kompetentní stanovisko, neboť je klíčová mimo jiné pro posouzení přechodných ustanovení, která musí být nezbytnou součástí návrhu právního předpisu či pro řešení vztahu k současněmu platnému, nicméně neúčinnému znění pražských stavebních předpisů. Vyjasnění této otázky je relevantní i z hlediska posouzení notifikační povinnosti.

Vážený pane náměstků, z výše uvedených důvodů, zejména s ohledem na skutečnost, že navrhované řešení cestou „technické novely“ pražských stavebních předpisů nepovažuje Ministerstvo za vhodné a na skutečnost, že není legislativně technicky zřejmá podoba navrhovaného řešení, se ve Vámi stanovené 15 denní lhůtě nemůže Ministerstvo pro místní rozvoj vyjádřit k jednotlivým ustanovením návrhu. Pokud hl. m. Praha setrvá na svém rozhodnutí jít cestou dvojí novelizace pražských stavebních předpisů, vyhrazuje si Ministerstvo pro místní rozvoj právo na vznesení konkrétních připomínek k návrhu po vyjasnění jeho legislativně technické podoby. Dovolujeme si však upozornit na skutečnost, že návrh musí mít najisto řešený vztah k platnému znění pražských stavebních předpisů s pozastavenou účinností a musí obsahovat přechodná ustanovení, která budou odpovídat zvolenému řešení (tedy zda se jedná o novelu, nebo o návrh nového právního předpisu).

Vážený pane náměstků, v obecné rovině si dovoluujeme upozornit ještě na některé nedostatky obecného charakteru Vámi zasláního návrhu.

Z legislativně technického hlediska je nepřijatelná forma odkazů na jiné právní předpisy, nejčastěji na vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, neboť zvolený způsob odkazů (užití obecného označení „jiný právní předpis“ spolu s odkazem v poznámce pod čarou) nemá normativní charakter. Ve stávající podobě se návrh jeví jako velmi nepřehledný a nesrozumitelný a zcela jistě by jeho uplatňování v praxi vedlo k více možným výkladům jednotlivých ustanovení, což rozhodně nepřispívá k posílení právní jistoty dotčených subjektů. K nejednoznačnému výkladu návrhu přispívá též nadužívání nekonkrétních pojmů jako např. „zpravidla“, „obvykle“, „přiměřeně“.

Je třeba upozornit i na skutečnost, že návrh vykazuje též závažné nedostatky na úseku územního plánování, z hlavních je možné jmenovat zejména následující. Návrh obsahuje pasáže, které překračují zmocnění hl. m. Prahy obsažené v ustanovení § 194 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Stavební zákon neobsahuje zmocnění nařízením upravovat obsah územně plánovací dokumentace. Proto je třeba z nařízení odstranit všechny části, které zjevně či skrytě obsah územně plánovací dokumentace upravují, zejména části obsažené ve vyhlášce č. 500/2006



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Sb., ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., nebo přímo ve stavebním zákoně. Návrh obsahuje též části, které nenáleží do jeho obsahu, ale do obsahu připravovaného územního plánu. Taktéž není možné připustit nahrazování pojmů uvedených ve stavebním zákoně pojmy jinak definovanými v nařízení Rady HMP.

Tento výběrový výčet obecných nedostatků nenahrazuje konkrétní připomínky k návrhu, na které jsme si vyhradili právo výše, pokud bude oficiální cestou vyjasněna legislativně technická podoba návrhu.

S pozdravem

Vážený pan
PhDr. Matěj Stropnický
Náměstek primátorky hlavního města Prahy pro územní rozvoj a územní plán
Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2
111 01 Prah 1