



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha 103/2015 7. 1. 2016

Stížnost na vyřizování žádosti o informace

Vážení

Dne 10. srpna 2015 jsem v souladu s odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb, o hlavním městě Praze, žádal o následující informace:

1. *všechna oznámení podle etického kodexu Zastupitelstva hl. m. Prahy (současného i všech předchozích) týkající se zastupitelů Pavla Béma a Petra Hulínského a jejich manželek, která má povinný subjekt k dispozici,*
2. *pokud byla oznámení podle bodu 1. odevzdána v době platnosti některého etického kodexu a povinný subjekt je již nemá k dispozici, kopie příslušných protokolů o skartaci těchto oznámení.*

Dne 14. srpna 2015 jsem obdržel od Magistrátu hlavního města Prahy jako od povinného subjektu sdělení, že tyto informace jsou k dispozici k nahlédnutí v místnosti Kontrolního výboru ZHMP. Protože mi informace poskytnuta nebyla, podal jsem dne 26. 8. stížnost, ve které jsem žádal o přímé poskytnutí informace. Dne 24. 9. následně požádalo Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán JUDr. Richarda Maříka, jako zástupce povinného subjektu, o poskytnutí součinnosti. Dne 16. 10. dokonce urgovalo povinný subjekt, aby poskytl žádané informace nadřízenému správnímu orgánu. Následně dne 26. 10. Ministerstvo vnitra přikázalo povinnému subjektu, aby mojí žádost vyřídil.

Dne 11. listopadu 2015 jsem od povinného subjektu obdržel rozhodnutí, ve kterém tvrdí, že Kontrolní výbor zastupitelstva informaci nemá, a Archiv hlavního města Prahy nedisponuje dokumenty o skartaci těchto majetkových přiznání. Pominu-li skutečnost, že se jedná o porušení skartačního řádu, i tak podle Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy musí Praha žádanými informacemi disponovat. Proto nemůže povinný subjekt ve svém rozhodnutí informaci neposkytnout z toho důvodu, že jí nedisponuje (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2004, č.j. 5 Ca 80/2003-26). Došlo by tím totiž k ospravedlnění pochybení povinného subjektu. V souvislosti s tím jsem proto podal dne 13. 11. 2015 odvolání a o vzniklých

pochybeních jsem uvědomil rovněž Národní archiv. Dne 21. prosince 2015 následně Ministerstvo vnitra jako nadřízený správní orgán rozhodnutí povinného subjektu o tom, že mi informaci neposkytne, zrušilo a nařídilo věc k novému projednání.

Protože mi žádaná informace nebyla poskytnuta ve lhůtě, kterou stanoví zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podávám v souladu s § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999, o svobodném přístupu k informacím, stížnost. Navrhuji, aby nadřízený správní orgán postupem podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Žádám o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Dokumenty poskytněte v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě e-mailem, nebo datovou schránkou. Ke komunikaci zmocňuji dále svého asistenta Jana Loužka (nar. 9. 7. 1986 v Písku, bytem Vondroušova 1198, Praha 17). Předem děkuji za Vaši vstřícnost.

Mgr. Bc. Jakub Michálek
nar. 6. 2. 1989
bytem Zenklova 193, Praha 8
zastupitel hl. m. Prahy