



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP39XIY3

V Praze dne 19. ledna 2016
Č.j. MHMP 95716/2016
Sp. zn.: S-MHMP 2174290/2015
INT. č. 12/8
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane magistře,

v souvislosti s pověřením vyřídit Vaši interpelaci z jednání zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/8 ze dne 17. 12. 2015 ve věci schvalování stanov akciových společností vlastněných hl. m. Prahou jako jediným akcionářem si dovoluji konstatovat, že hl. m. Praha dlouhodobě zastává odlišný právní názor, než který byl prezentovaný neziskovou organizací Oživení, o.s. v návaznosti na právně nezávazný názor Ministerstva vnitra ČR¹ k dané problematice (zveřejněno na <http://oziveni.blog.ihned.cz/c1-65037230-z-operatora-opencard-se-stane-operator-ict-tedy-mozna>²).

Problematiky schvalování stanov akciových společností vlastněných hl. m. Prahou jako jediným akcionářem se dotýkají primárně dvě ustanovení zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), která jsou zdánlivě v rozporu, když § 59 odst. 2 písm. i) Zákona stanoví jako vyhrazenou pravomoc zastupitelstva hl. m. Prahy schvalování stanov právnických osob, kdežto § 68 odst. 2 písm. h) Zákona svěřuje vykonávání působnosti valných hromad obchodních společností³ s hl. m. Prahou jako jediným akcionářem či jediným společníkem do vyhrazené pravomoci rady hl. m. Prahy.

Oproti nezávaznému názoru Ministerstva vnitra ČR dovozuji, že v případě výše popsané konkurence dvou vyhrazených kompetencí odlišných orgánů obce rozhodovací pravomoc zastupitelstva obce jako materiální (rozhodnutí o změně stanov z obsahového hlediska) a

¹ Viz. přípis Ministerstva vnitra ČR č.j. MV-181654-2/ODK-2015 ze dne 17.12.2015 dostupný na <http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2014/08/N%C3%A1zor-MVCR-zmena-stanov.pdf>.

² Byť se vyjádření Ministerstva vnitra ČR vztahuje k právní úpravě provedené v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, který se výslovně dle § 150 na hl. m. Prahu nevztahuje, je třeba zdůraznit, že v tomto ohledu je právní úprava řešené problematiky v podstatě totožná se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů pouze s odlišnou jazykovou formulací vyhrazené kompetence rady obce v § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

³ Rozhodování o změně stanov akciové společnosti přísluší v souladu s § 420 odst. 2 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) do působnosti valné hromady společnosti.

rozhodovací pravomoc rady obce jako formální (zákonné provedení změny stanov z pozice jediného akcionáře), byť následně s dovětkem, že se jedná tudíž o vyhrazenou pravomoc zastupitelstva obce, pro což však dle názoru hl. m. Prahy schází jakákoli opora v právních předpisech, se hl. m. Praha domnívá, že je třeba obě zákonná ustanovení vykládat jedním z teoreticky přípustných způsobů, kdy lze mít takový vztah za vztah ustanovení obecného (§ 59 odst. 2 písm. i) Zákona se totiž vztahuje na všechny typy právnických osob a zároveň na zakladatelské právní jednání u akciových společností, neboť jsou zakládány v souladu s § 250 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) přijetím stanov, ale z povahy věci nikoli v rámci výkonu působnosti valné hromady, neboť příslušná akciová společnost ještě neexistuje) a ustanovení speciálního (§ 68 odst. 2 písm. h) Zákona dopadá pouze na existující obchodní společnosti, v nichž je hl. m. Praha jediným akcionářem či jediným společníkem), kdy platí, že ustanovení speciální má přednost před obecným, viz kolizní pravidlo *lex specialis derogat legi generali*. Pro výše uvedený právní názor hl. m. Prahy svědčí mimo jiné znění § 68 odst. 2 písm. g) Zákona, kdy zákonodárce zcela výslovně doplnil, že se jedná o vyhrazenou kompetenci rady hl. m. Prahy, pokud Zákon nestanoví jinak, což se děje v § 59 odst. 2 písm. i) Zákona⁴, bylo by nelogické, že by v hned následujícím ustanovení Zákona zvolil odlišný způsob právní regulace a zároveň se lze odkázat i na odbornou literaturu zastávající identický právní názor jako hl. m. Praha, srov. Pospíšil, P. a kol., *Právnické osoby obcí a krajů*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013. str. 124 – 125.⁵

Dle hl. m. Prahy je třeba též odmítnout odkaz Ministerstva vnitra ČR na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. 5. 2007 sp. zn. 29 Cdo 507/2007, neboť na řešenou otázku nepřiléhá, když se zabývá při promítnutí do znění Zákona vztahem ustanovení § 59 odst. 3 písm. l) Zákona, tj. vyhrazené kompetence zastupitelstva hl. m. Prahy rozhodovat o vkladech do obchodních společností v hodnotě vyšší než 5 mil. Kč, a již výše rozebíraného ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) Zákona, nicméně v tomto případě se jedná o kompetence zcela odlišné nikterak spolu

⁴ Zde je třeba zcela odmítnout názor prezentovaný organizací Oživení, o.s., že kompetence ke schvalování změn stanov je vyhrazena zastupitelstvu hl. m. Prahy právě s odkazem na výhradu obsaženou ve znění § 68 odst. 2 písm. g) Zákona, nicméně dotčené zákonné ustanovení výslovně hovoří o plnění úkolů zakladatele či zřizovatele právnické osoby, avšak v podmínkách akciových společností se role zakladatele projevuje v podstatě téměř výlučně jen při samotném založení společnosti a následně je nahrazena rolí akcionářů, viz. zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a je nezpochybnitelné, že zakladatel a akcionář nejsou identické právní termíny a často se nejedná ani o stejné osoby, přičemž hlasovací právo na valné hromadě jako orgánu akciové společnosti kompetentnímu rozhodnout o změně stanov svědčí akcionáři nikoli zakladateli akciové společnosti s odkazem na § 353 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

⁵ Odkaz na komentářovou literaturu ve stanovisku Ministerstva vnitra ČR se vztahuje k závěrům určujícím orgán oprávněný schválit změnu zakladatelských dokumentů právnických osob, nezabývá se výslovně problematikou řešenou výše a pro úplnost lze podotknout, že hl. m. Praha v tomto bodě jinak zastává zcela totožný právní názor jako Ministerstvo vnitra ČR, viz. např. postup při schvalování změn zřizovacích listin příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou.

nekolidující⁶, neboť samotné rozhodnutí valné hromady akciové společnosti o zvýšení základního kapitálu není totéž, co rozhodnutí akcionáře, že se navyšování základního kapitálu bude účastnit⁷ neboli ve smyslu Zákona rozhodnutí o vkladu.

V neposlední řadě upozorňuji, že rozhodnutí o přijetí stanov akciových společností či jejich změny musí být učiněno ve formě veřejné listiny dle § 8 odst. 1 v návaznosti na § 3 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), která je pořizována formou notářského zápisu v souladu s § 567 a § 3026 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, přičemž notáři osvědčují dle § 80a a násl. zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů soulad s právními předpisy. Hl. m. Praha se dosud nesetkalo s jedinou výhradou ze strany notářů k určení orgánu hl. m. Prahy oprávněného rozhodnout o přijetí stanov akciových společností 100% vlastněných hl. m. Prahou či jejich změny.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
elektronicky podepsáno

Vážený pan
Mgr. Bc. Jakub Michálek
Zenklova 193
180 00 Praha 8
ID DS: 4memzkm

⁶ Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.5.2007 sp. zn. 29 Cdo 507/2007 se primárně zabývá otázkou časové osy přijímání jednotlivých rozhodnutí orgánů obce při zvyšování základního kapitálu obchodní společnosti 100% vlastněné obcí vkladem ze strany obce.

⁷ Lze si představit i situaci, kdy bude cílem rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu učiněného radou hl. m. Prahy při výkonu působnosti valné hromady akciové společnosti ve 100% vlastnictví hl. m. Prahy vstup jiného subjektu, tudíž by zastupitelstvo hl. m. Prahy nemělo žádný důvod rozhodovat o vkladu.