

Praha 12. 9. 2016
Č. j.: MSMT-27094/2016-5
Počet stran: 6

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jako nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 2 ve spojení s § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o části odvolání podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, ve spojení s § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, o odvolání Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, trvale bytem Bořivojova 108, 130 00 Praha 3 (dále jen „odvolatel“), ze dne 12.08.2016, které směřuje proti rozhodnutí rektora Západočeské univerzity v Plzni, se sídlem Univerzitní 2732/8, Jižní Předměstí, 30100 Plzeň (dále též „univerzita“), ze dne 28. 7. 2016, č.j. ZCU 020125/2016, o částečném odmítnutí žádosti o informace do bodů 2 a 4, ve které se odvolatel dožadoval poskytnutí následujících informací:

- „1. Příslušné znění studijního a zkušebního řádu, studijního plánu a jiných vnitřních předpisů povinného subjektu (univerzity i fakulty), které konkretizují studijní povinnosti, podle nichž dokončil bakalářské studium u povinného subjektu současný ministr vnitra České republiky Bc. Milan Chovanec (dále jen „ministr vnitra“), včetně případných tebdy platných vnitřních předpisů pro uznání předmětů absolvovaných v celoživotním vzdělávání,*
- 2. doklad o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, které stanovily předpisy dle bodu 1, ministrem vnitra spolu s uvedením data splnění, způsobu splnění a osob zkoušejících, případně uvedení těchto údajů o uznané studijní povinnosti,*
- 3. text bakalářské práce ministra vnitra, přičemž žádost v tomto bodě vysloveně specifikuji tak, že informaci žádám od knihovny (jako součásti povinného subjektu), kde je práce uchována, tak, aby mi mohla být poskytnuta v souladu se směrnicí o opakovaném užití informací veřejného sektoru (viz níže), a to pokud mi nemůže být text práce zaslán v elektronické podobě, dále žádám po povinném subjektu posudek oponenta této bakalářské práce a zápis o průběhu příslušné obhajoby a státní závěrečné zkoušky,*
- 4. rozhodnutí a spisový materiál ve věci přezkumu studia ministra vnitra povinným subjektem (fakultou i univerzitou), resp. vedle toho také ve věci přezkumu ostatními orgány (policií, soudy apod.), a to pokud jsou povinnému subjektu známy.“*

podané odvolatelem dne 13. 7. 2016, zn. ZK Pha 146/2016 (dále jen „žádost“), poté co bylo odvolání ministerstvem částečně postoupeno rektorovi Západočeské univerzity v Plzni v části týkající se bodu dva žádosti, usnesením č.j. MSMT-27094/2016-4, ze dne 12. 9. 2016,

takto:

rozhodnutí rektora Západočeské univerzity v Plzni ze dne 28. 7. 2016, č.j. ZCU 020125/2016, se dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, v části týkající se bodu 4 žádosti o informace, *zrušuje a věc se vrací k novému projednání.*

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

- [1] Dne 13. 7. 2016 podal odvolatel k univerzitě žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti požadoval odvolatel poskytnutí následujících informací:

„1. Příslušné znění studijního a zkušebního řádu, studijního plánu a jiných vnitřních předpisů povinného subjektu (univerzity i fakulty), které konkretizují studijní povinnosti, podle nichž dokončil bakalářské studium u povinného subjektu současný ministr vnitra České republiky Bc. Milan Chovanec (dále jen „ministr vnitra“), včetně případných tehdy platných vnitřních předpisů pro uznání předmětů absolvovaných v celoživotním vzdělávání,

2. doklad o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, které stanovily předpisy dle bodu 1, ministrem vnitra spolu s uvedením data splnění, způsobu splnění a osob zkoušejících, případně uvedení těchto údajů o uznané studijní povinnosti,

3. text bakalářské práce ministra vnitra, přičemž žádost v tomto bodě vysloveně specifikuji tak, že informaci žádám od knihovny (jako součásti povinného subjektu), kde je práce uchována, tak, aby mi mohla být poskytnuta v souladu se směrnicí o opakovaném užití informací veřejného sektoru (viz níže), a to pokud mi nemůže být text práce zaslán v elektronické podobě, dále žádám po povinném subjektu posudek oponenta této bakalářské práce a zápis o průběhu příslušné obhajoby a státní závěrečné zkoušky,

4. rozhodnutí a spisový materiál ve věci přezkumu studia ministra vnitřním povinným subjektem (fakultou i univerzitou), resp. vedle toho také ve věci přezkumu ostatními orgány (policí, soudy apod.), a to pokud jsou povinnému subjektu známy.“

- [2] Žádost byla dne 28.07.2016 částečně odmítnuta rozhodnutím rektora univerzity – č.j. ZCU 020125/2016. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 3. 8. 2016.
- [3] Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání doručené dne 12. 8. 2016 a předané ministerstvu dne 29. 8. 2016. Odvolání bylo dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu podáno řádně a včas.
- [4] V části týkající se bodu 2 podané žádosti o informace – viz odstavec [1] - bylo odvolání postoupeno ministerstvem pro nepříslušnost rektorovi Západočeské univerzity v Plzni, usnesením č.j. MSMT-27094/2016-3, ze dne 12. 9. 2016. Předmětem tohoto rozhodnutí je pouze část odvolání směřující do rozhodnutí o bodu 4 žádosti o informace.

II. Dosavadní průběh

- [5] Rektor univerzity rozhodl dne 28. 7. 2016 o částečném odmítnutí žádosti – viz odstavec [1] - v bodech 2 a 4 – viz odstavec [2] - a téhož dne byly odvolateli poskytnuty informace požadované v bodech 1 a 3.
- [6] Rektor žádost částečně odmítl s odkazem na ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., a § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Požadované informace se dle rektora týkají soukromí dané osoby a není je tedy s odkazem na uvedená ustanovení možné poskytnout bez jejího souhlasu. Orgán I. stupně k tomuto rovněž uvádí, že tyto informace nemají souvislost s veřejnou či úřední činností předmětné osoby.

III. Obsah odvolání

- [7] Odvolání směřuje proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Rozhodnutím byla žádost odvolatele odmítnuta co do bodů 2 a 4 podané žádosti o informace – viz odstavec [1].
- [8] Mezi odvolacími důvody týkajícími se bodu 4 žádosti odvolatel uvádí, že měl povinný subjekt poskytnout požadované dokumenty v anonymizované podobě s odkazem na ustanovení § 12 zákona č. 106/1999 Sb. Odvolatel má tak za to, že univerzita měla poskytnout anonymizovanou podobu požadovaných dat a nikoli kvůli osobním údajům žádost odmítnout.
- [9] Obecně závěrem odvolatel vyčítá univerzitě, že se nezabývala postavením ministra vnitřně, jakožto veřejně činné osoby. Požadované informace dle odvolatele spadají do

veřejné sféry, nikoli do sféry soukromé, právě vzhledem k pozici předmětné osoby a veřejně známé kauzy, v jejíž souvislosti jsou informace požadovány. Odkazuje při tom na nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 517/10.

IV. Posouzení odvolání

[10] Ministerstvo napadené rozhodnutí rektora Západočeské univerzity v Plzni a správní řízení, jež jeho vydání předcházelo, přezkoumalo z hlediska zákonnosti a správnosti co do námitek uvedených v odvolání a došlo k závěru, že napadené rozhodnutí je nezákonné.

[11] Ustanovení § 68 odst. 2 a 3 správní řádu stanoví následující:

„(2) Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

(3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“

[12] Výrok napadeného rozhodnutí neobsahuje výčet ustanovení, dle kterých bylo věcně rozhodnuto. Tato ustanovení lze nalézt až v odůvodnění rozhodnutí, konkrétně ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb. a § 86 občanského zákoníku. Výše uvedené ustanovení správního řádu však vyžaduje, aby ustanovení, dle nichž bylo rozhodováno, byla uvedena již ve výroku daného rozhodnutí.

[13] Odůvodnění rozhodnutí týkající se bodu 4 žádosti, lze považovat za nedostatečné. Odůvodnění se nijak nevypořádává s druhou částí žádosti v bodu 4 směřující na případné přezkumy ostatními orgány. Z odůvodnění není zřejmé, zda této části nelze vyhovět ze stejného důvodu, jako zbytku bodu, či z důvodu jiného.

[14] Odvolateli lze přisvědčit v tom, že rozhodnutí se dostatečně nevypořádalo s argumentem obsaženým v žádosti o informace, odkazující, na článek „*Nejsem žádný Benda, pane Marek*“ jakožto obecný souhlas s poskytnutím informací týkající se

předmětné kauzy. Prosté konstatování, že tvrzení v článku obsažené není možné považovat za souhlas, postrádá jakékoli odůvodnění.

- [15] Jelikož výše uvedené představuje samo o sobě důvod pro zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, nezabývalo se již ministerstvo dalšími námitkami, které jsou v odvolání uvedené. Tyto námitky musí být vypořádány v novém rozhodnutí ve věci.
- [16] Z výše uvedených důvodů rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

V. K věcné stránce

- [17] Nad rámec výroku rozhodnutí se ministerstvo vyjádří k věcné stránce věci. Působení dané osoby ve veřejné sféře nemůže automaticky znamenat, že jakékoli informace ze sféry běžně soukromé, jsou veřejně k dispozici. U veřejně činné osoby je jistě zájem o informace o dané osobě ospravedlnitelnější, než u osob, které takto veřejně činné nejsou, nicméně obzvláště v oblasti, která nemá přímou souvislost s výkonem veřejné funkce, je nutné právo na soukromí neignorovat. Odvolatelem uváděná argumentace by obstála, pokud by byla požadována pouze informace k výsledku daného přezkumného řízení, nelze jí však úspěšně obhájit poskytnutí obsahu spisu, který k takovému závěru vedl.
- [18] K možnosti anonymizovat požadovaný spis o přezkumu ministerstvo poukazuje na absurdnost takového postupu v případě, kdy je požadován spis konkrétní osoby. Smyslem anonymizace poskytovaných informací je ochrana osobních údajů v nich obsažených, v tomto případě by však anonymizace byla pouhým formálním krokem bez jakéhokoli praktického významu.
- [19] V tomto je možné odkázat na odbornou literaturu, viz *FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související přepisy: komentář. 2. vyd. Praha: Linde 2012, str. 317*, kde autor uvádí, že v případě požadavku na vydání kopie správního rozhodnutí ve vztahu ke konkrétní fyzické osobě, která je žadateli známa, zejména jde-li o rozhodnutí ve věci, která se svou povahou bezprostředně dotýká osobnosti a soukromí fyzické osoby, může tato skutečnost vést až k odmítnutí celé žádosti o informace.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

Mgr. Martina Postupová
ředitelka odboru právního a správního

Rozdělovník

- a) **Mgr. et Mgr. Jakub Michálek**, ID DS: 4memzkm
- b) **Západočeská univerzita v Plzni**: ID DS: zqfj9hj
- c) **Spis**: MSMT-27094/2016

Vypraveno dne: 13. 9. 2016