



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Praze dne 11. 4. 2016
č. j.: MMR-16235/2016-81-1

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále též jako „Ministerstvo“), jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a), § 8 a § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16 odst. 3 InfZ o odvolání pana Mikuláše Ferjenčíka, nar. 19. 3. 1987, bytem Bořivojova 694/108, 130 00 Praha 3 (dále jen „odvolatel“), nazvané „*Odvolání proti odepření informací*“, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, pracoviště Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1, č.j. MHMP 309627/2016, sp.zn. 2061637/2015 ze dne 23. 2. 2016 při vyřizování žádosti odvolatele o poskytnutí informace ve věci „*poskytnutí celého metropolitního plánu, tak jak ho předal IPR pořizovateli*“

t a k t o :

Rozhodnutí povinného subjektu Magistrátu hlavního města Prahy, sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, č.j. MHMP 309627/2016, sp.zn. 2061637/2015, ze dne 23. 2. 2016 se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **z r u š u j e** a věc se **v r a c í** povinnému subjektu k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í

II.

Odvolatel (zastupitel hl. m. Prahy za Českou pirátskou stranu a člen výboru pro územní rozvoj a územní plán) požádal Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) e-mailem dne 30. 11. 2015 o poskytnutí celého metropolitního plánu tak, jak ho předal Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR“) pořizovateli (dále jen „předmětná informace“). MHMP formou sdělení ze dne 7. 12. 2015, č.j. MHMP 2088154/2015, odmítl předmětnou informaci odvolateli poskytnout a sdělil mu, že jeho žádost nemá náležitosti požadované InfZ.

Odvolatel dopisem ze dne 15. 12. 2015 nazvaným „*odvolání proti odepření informací*“ brojil proti sdělení MHMP ze dne 7. 12. 2015. Ve svém dopise uvedl, že považuje sdělení MHMP ze dne 7. 12. 2015 za rozhodnutí o neposkytnutí informace ve smyslu InfZ, a proto se ve smyslu tohoto zákona proti tomuto sdělení odvolává. Ministerstvo reagovalo na předanou věc sdělením ze dne 19. 1. 2016, č.j. MMR-37/2015-81, které bylo adresované odvolateli a MHMP. Odvolatel dalším dopisem ze dne 2. 2. 2016 nazvaným „*Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti*“ brojil proti právnímu názoru Ministerstva uvedenému ve sdělení Ministerstva ze dne 19. 1. 2016. Ve své argumentaci poukázal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne

19. 2. 2013, č.j. 8 Aps 5/2012-47, v kterém NSS dospěl k závěru, že na informace poskytované zastupitelům podle zákona o obcích (analogický zákon o Praze) se použije procesní úprava uvedená v InfZ. Na základě dopisu odvolatele ze dne 2. 2. 2016 se Ministerstvo obrátilo na Ministerstvo vnitra, v jehož gesci je jak zákon o Praze, tak InfZ. Účelem konzultace bylo vyjasnit si s gestorem výše uvedených zákonů podle jaké procesní úpravy postupovat v případě neposkytnutí informace podle zákona o Praze a zda se v daném případě jedná o přenesenou nebo samostatnou působnost. Tyto dvě otázky byly klíčové pro vypořádání se s podáním odvolatele ze dne 2. 2. 2016. Po této konzultaci vydalo Ministerstvo rozhodnutí č.j. MMR-7552/2016-81-1 ze dne 9. 2. 2016, v němž přikázalo povinnému subjektu, aby předmětnou žádost o informace vyřídil v souladu s InfZ a zároveň v rozhodnutí uvedlo svůj právní názor.

III.

Povinný subjekt svým rozhodnutím č.j. MHMP č.j. 309627/2016 ze dne 23. 2. 2016 žádost o poskytnutí informace ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b) InfZ odmítl. Povinný subjekt uvádí, že pořizování územního plánu náleží do přenesené působnosti orgánů hl. m. Prahy a teprve pak jeho schvalování a vydávání do samostatné působnosti zastupitelstva hl. m. Prahy. Dále uvádí, že územní plán je rozpracován a v současné době je ve fázi kontroly prováděné pořizovatelem, takže jeho poskytnutí není možné. Poukazuje na riziko nerovného postavení dotčených osob v rámci projednávání návrhu a na možnost zpochybnění celého procesu vydávání opatření obecné povahy. Stavební zákon upravuje postavení zastupitelů v jednotlivých fázích prostřednictvím institutu určeného zastupitele. Do doby společného jednání podle § 50 odst. 2 stavebního zákona nelze na rozpracovaný územní plán pohlížet jako na hotový.

IV.

Odvolatel podal proti odepření informací odvolání zn. ZK Pha 243/2015 ze dne 9. 3. 2016. Zde se zejména uvádí, že rozhodnutí povinného subjektu považuje za nezákonné. Argumentuje stanoviskem Ministerstva vnitra, ODOK, č. 7/2011, z něhož vyplývá, že poskytování informací zastupiteli nezakládá povinnost povinnému subjektu takovou informaci zveřejnit dle § 5 odst. 3 InfZ. Má za to, že poskytnutím informace by nebyl porušen § 50 odst. 2 stavebního zákona, neboť se jedná ještě o nehotový návrh, který nebude zveřejňován, pouze má být poskytnut zastupiteli z titulu jeho funkce člena výboru pro územní rozvoj.

V.

Proces pořizování územního plánu je částečně vykonáván v přenesené působnosti (pořizování pořizovatelem) a částečně v samostatné působnosti (např. rozhodování zastupitelstva o zadání, variantách, vydání; uzavření smlouvy o dílo s projektantem, který je obvykle ve smluvním vztahu s příslušnou obcí). Sdílení informací mezi jednotlivými orgány obce je ve většině případů věcí vnitřní organizace obce upravené jejími řídicími dokumenty, které jsou obcí přijímány v samostatné působnosti.

VI.

MHMP, při vyřizování žádosti odvolatele, v přiměřené lhůtě vydal rozhodnutí o odmítnutí předmětné žádosti a uvedl argument ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b) InfZ, ale nezabýval se otázkou odlišného postavení odvolatele od osob, které se nepodílejí na rozhodovacích procesech obce.

Odvolatel je osoba povinnému subjektu zřejmě známá. Pokud by tomu tak nebylo, mohl povinný subjekt v souladu s InfZ vyzvat odvolatele k doplnění žádosti, než o ní rozhodl po věcné stránce. Ministerstvo postupovalo v souladu s § 6 odst. 2 správního řádu „*Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje*“ s ohledem na

to, že údaje potřebné pro vydání rozhodnutí byly součástí spisu nebo byly k dohledání ze zdrojů umožňujícím dálkový přístup

Podle § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Praze“), který stanoví, že „Člen zastupitelstva hlavního města Prahy má při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak.“ Podle stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, č. 7/2011 „Rozsah informací poskytovaných členovi zastupitelstva obce v souvislosti s výkonem jeho funkce“ je nutné posoudit, zda poskytnutí informací zastupiteli je poskytnutím informace vně nebo uvnitř obce. Dále je dle uvedeného stanoviska nutné posoudit, zda je aktuální informace relevantní pro rozhodování zastupitelstva či jeho orgánů či nikoli. Takové argumenty musí obsahovat odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu. Je rozdíl, pokud žádá informace zastupitel, který navíc je členem jiného orgánu obce, zde Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP, nebo osoba odlišná. Z povahy věci vyplývá, že orgány téhož povinného subjektu, tedy jak orgány rady, tak zastupitelstva, zde spolupracují, podílejí se na rozhodovacích procesech veřejnoprávní korporace, tudíž mají k dispozici i informace nehotové, citlivé či důvěrné. Sdílení informací mezi jednotlivými orgány obce je ve většině případů věcí vnitřní organizace obce upravené jejími řídicími dokumenty, které jsou obcí přijímány v samostatné působnosti. Je v působnosti povinného subjektu, aby vnitřním předpisem upravil nežádoucí únik takových informací na veřejnost a to tak, aby jednotliví zastupitelé byli předpisem zavázáni. Je skutečností, že zastupitel, jemuž byla informace poskytnuta, odpovídá za její případné zneužití (i nedbalostní), a to potencionálně i podle správního či trestního práva. Na druhé straně je nutno akceptovat názor, že činnost v přenesené působnosti nemá být ovlivňována nad míru zákonnou činností a vlivy působnosti samostatné.

Ministerstvo ve svém rozhodnutí č.j. MMR-7552/2016-81-1 ze dne 9. 2. 2016, v němž přikázalo povinnému subjektu, aby předmětnou žádost o informace vyřídil, vyslovilo právní názor, že povinný subjekt má výše uvedenou otázku při posuzování žádosti odvolatele zohlednit. Povinný subjekt nerespektoval právní názor nadřízeného orgánu. To vidí Ministerstvo jako právní vadu vydaného rozhodnutí povinného subjektu. Ministerstvo přitom nepředjímá výsledek posouzení této otázky povinným subjektem. Při posuzování této otázky lze vycházet ze stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, č. 7/2011 „Rozsah informací poskytovaných členovi zastupitelstva obce v souvislosti s výkonem jeho funkce“, které je zveřejněno na adrese <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/odbor-verejne-spravy-dozoru-a-kontroly.aspx?q=Y2hudW09NA%3D%3D>.

Na základě shora uvedeného Ministerstvo rozhodlo, jak je ve výroku uvedeno.

VII.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Tomáš Sklenář
ředitel odboru územního plánování

Doručí se do datové schránky:

- 1) Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, Mariánské nám. 2, 110 02 Praha 1, **IDS:48la97h**,
- 2) Pan Mikuláš Ferjenčík, Bořivojova 108, 103 00 Praha 3, **IDS: i9avjnt**.

Vyřizuje: JUDr. Helena Kotvová, telefon 224862845, e-mail kothel@mmr.cz