

# Vrchní státní zastupitelství v Olomouci

sekretariát

Tř. 17. listopadu 44, 771 11 Olomouc

tel. 585 202 – 111(fax – 198), e-mail: [podatelna@vsz.olc.justice.cz](mailto:podatelna@vsz.olc.justice.cz)

datová schránka: ryhaa8a

Olomouc dne 08.02.2016

SIN 12/2016

## Rozhodnutí

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 6 citovaného zákona o žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, nar. 06.02.1989, bytem Zenklova 193, Praha 8, zastupitele Hlavního města Prahy, ze dne 25.01.2016, která byla doručena Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci dne 26.01.2016 o poskytnutí informace podle citovaného zákona

### takto:

Žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka ze dne 25.01.2016 o poskytnutí informací popsaných v jeho žádosti **se odmítá**.

## Odůvodnění

Dne 26.01.2016 byla z datové schránky na Vrchní státní zastupitelství v Olomouci doručena žádost Mgr. Bc. Jakuba Michálka podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen informační zákon), ve které jmenovaný žádá o sdělení informací, zda povinný subjekt disponuje materiály zpracovanými policejním orgánem ve věci podezření z trestného činu daňových úniků či legalizace výnosů z trestné činnosti související se spol. COPA Retail, s. r. o. nebo budovou Škodova paláce v Jungmannově ulici v Praze, případně jaké kroky v této věci činí a který policejní útvar materiály zpracoval.

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci přezkoumalo uvedenou žádost a dospělo k závěru, že tuto je na místě odmítnout s odkazem na § 11 odst. 6 informačního zákona, podle kterého povinné subjekty neposkytnou informace o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

V této souvislosti je na místě poukázat i na § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona, jehož je odst. 6 v podstatě doplněním, který stanoví, že povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení. Ustálená soudní praxe při výkladu citovaného ustanovení informačního zákona dospěla k závěru, že povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude zpravidla zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět jako by byl vinen. Povinný subjekt vezme v potaz také ochranu práv a svobodu druhých, např. obětí trestného činu. Současně je třeba vyhodnotit, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Jedině z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nezpřístupnit. Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informaci poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení.

V daném případě tedy dotaz žadatel směřuje na trestní řízení ve stádiu po zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu, tedy na fázi prověřování. Obecně u těchto stádií trestního řízení se předpokládá provádění řady úkonů, které s ohledem na rané stádium řízení, mohou být vedena často skrytě, případně i v režimu utajení a sdělení informace o takto raném stádiu řízení by mohlo ohrozit další průběh řízení, zejména objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení. V této konkrétní věci byl proveden test proporcionality, kdy byla srovnána příslušná ustanovení trestního řádu a ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím a bylo dospěno k závěru, že poskytnutí, informace by mohlo ohrozit objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení.

Ze shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto o odmítnutí poskytnutí informace žadateli.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. Odvolání se podává Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně prostřednictvím Vrchního státního zastupitelství v Olomouci do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Ivo Ištvan v. r.  
vrchní státní zástupce

*Za správnost vyhotovení: Jitka Zbořilová*

