

### **ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI**

Rektor rozhodl dle ust. § 8a a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jen „občanský zákoník“) ve věci žádosti žadatele Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, nar. 6. 2. 1989, bytem Bořivojova 108, Praha 3, o poskytnutí informací ze dne 13. 7. 2016

#### **takto:**

Žádost o poskytnutí informací ze dne 13. 7. 2016 se dle ust. § 8a a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 86 občanského zákoníku

- co do bodu druhého, ve kterém žadatel požadoval poskytnutí dokladu o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, které stanovily předpisy dle bodu 1 žádosti, Bc. Milanem Chovancem spolu s uvedením data splnění, způsobu splnění a osob zkoušejících, případně uvedení těchto údajů o uznané studijní povinnosti a
- co do bodu čtvrtého, ve kterém žadatel požadoval poskytnutí rozhodnutí a spisového materiálu v věci přezkumu studia Bc. Milana Chovance povinným subjektem (fakultou i univerzitou), resp. vedle toho také ve věci přezkumu ostatními orgány (policí, soudy apod.), a to pokud jsou povinnému subjektu známy

#### **odmítá.**

#### **Odůvodnění:**

Západočeská univerzita v Plzni (dále jen „ZČU“) obdržela dne 13. 7. 2016 žádost, ve které žadatel požadoval

v 1. bodě poskytnutí příslušného znění studijního a zkušebního řádu, studijního plánu a jiných vnitřních předpisů povinného subjektu (univerzity i fakulty), které konkretizují studijní povinnosti, podle nichž dokončil bakalářské studium u povinného subjektu současný ministr vnitra České republiky Bc. Milan Chovanec (dále jen „ministr vnitra“), včetně případných tehdy platných vnitřních předpisů pro uznání předmětů absolvovaných v celoživotním vzdělávání;

v 2. bodě poskytnutí dokladu o absolvování, uznání či jiném splnění jednotlivých studijních povinností, které stanovily předpisy dle bodu 1, ministrem vnitra spolu s uvedením data splnění, způsobu splnění a osob zkoušejících, případně uvedení těchto údajů o uznané studijní povinnosti;

ve 3. bodě poskytnutí textu bakalářské práce ministra vnitra, přičemž žádost v tomto bodě vysloveně specifikují tak, že informaci žádám od knihovny (jako součásti povinného subjektu), kde je práce uchována, tak, aby mi mohla být poskytnuta v souladu se směrnicí o opakovaném užití informací veřejného sektoru (viz níže), a to pokud mi nemůže být text práce zaslán v elektronické podobě, dále žádám po povinném subjektu posudek oponenta této bakalářské práce a zápis o průběhu příslušné obhajoby a státní závěrečné zkoušky;

ve 4. bodě poskytnutí rozhodnutí a spisového materiálu ve věci přezkumu studia ministra vnitra povinným subjektem (fakultou i univerzitou), resp. vedle toho také ve věci přezkumu ostatními orgány (policíí, soudy apod.), a to pokud jsou povinnému subjektu známy.“

ZČU následně vydala dne 28. 7. 2016 rozhodnutí č.j. ZCU 020125/2016 o částečném odmítnutí žádosti co do bodu druhého a čtvrtého a zároveň žadateli poskytla informace požadované pod body jedna a tři.

Proti rozhodnutí ZČU žadatel podal odvolání, o kterém Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) rozhodlo rozhodnutím ze dne 12. 9. 2016 č.j. MSMT-27094/2016-5 tak, že se napadené rozhodnutí co do bodu 4 žádosti o informace zrušuje a věc se vrací k novému projednání.

Zároveň ministerstvo vydalo dne 12. 9. 2016 usnesení č.j. MSMT-27094/2016-4, kterým postoupilo odvolání žadatele co do bodu druhého předmětné žádosti o poskytnutí informací rektorovi Západočeské univerzity v Plzni.

Rektor dále vydal dne 20. 10. 2016 rozhodnutí č.j. ZCU 028382/2016, kterým zrušil napadené rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti a věc vrátil k novému projednání.

ZČU následně v návaznosti na rozhodnutí MŠMT ze dne 12. 9. 2016 č.j. MSMT-27094/2016-5 a rozhodnutí rektora znovu projednala žádost o poskytnutí informací v bodech dva a čtyři.

ZČU vyšla ze závěru, který nadřízený správní orgán nezpochybnil, že se jedná o žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím a takto ji také posuzovala.

Dle ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Ochranu soukromí upravuje ust. § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jen „občanský zákoník“), který říká, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.

Informace o vzdělání, resp. o průběhu studia a případném následném prošetřování průběhu studia se řadí mezi informace týkající se soukromí člověka a ZČU žádný právní předpis neopravňuje k poskytnutí daných informací. Bc. Milan Chovanec neudělil ZČU souhlas k poskytnutí požadovaných informací. Žadatel odkazuje na článek „*Nejsem žádný Benda, pane Marek*“ dostupný na <http://nazory.ihned.cz/c1-59517400-nejsem-zadny-benda-pane-marek>. Žadatel uvádí, že věta „*Kdo nevěří, rád mu vše doložím, případně ať se zeptá přímo na rektorátu univerzity.*“ znamená souhlas pana Chovance s poskytnutím veškerých informací týkající se jeho studia. Podle názoru ZČU přitom uvedené znamená s ohledem na celý kontext článku, že se tato věta vztahuje pouze k závěru, že řízení o přezkumu studia pana Chovance bylo zastaveno a byl o tom panu Chovancovi ze strany univerzity vydán doklad. Tuto větu nelze vykládat tak, že by se snad jednalo o neomezený bezbřehý souhlas s poskytováním všech informací, které má univerzita o panu Chovancovi k dispozici. To, že přezkumné řízení o průběhu studia pana Chovance bylo skutečně zastaveno může ZČU potvrdit. Odhlédnout nelze ani od toho, že uvedený článek je psát v jisté nadsázce a je tedy možno pochybovat, na kolik vážně byl tento souhlas vysloven.

Žadatel v odvolání proti rozhodnutí o částečném zamítnutí žádosti tvrdí, že doklad o splnění studijní povinnosti není soukromou písemností osobní povahy, ale úředním záznamem vedeným veřejnou vysokou školou o výkonu veřejné správy, přičemž odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015 č.j. 6As 211/2014. Odkaz na uvedené rozhodnutí však není případné, neboť z něj nevyplývá, že by požadované doklady o absolvování zkoušky byly veřejné, ale pouze to, že činnost vysoké školy je výkonem veřejné moci. Neznačená to však, že jakýkoli dokument vytvořený orgánem veřejné moci je svou povahou veřejný. ZČU nezpochybňuje obecně známou skutečnost, že pan Chovanec absolvoval bakalářské studium na Fakultě právnické ZČU, a tedy

i skutečnost že splnil všechny předpoklady pro absolvování studia. Informace o průběhu studia, tedy i doklady, resp. záznamy o splnění studijních povinností však ZČU poskytnout nemůže právě s ohledem na ochranu soukromí, přičemž není rozhodné, zda daný záznam je či není výsledkem výkonu veřejné moci.

Žadatel v žádosti odkazuje na § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění, který stanoví, že správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Dané ustanovení ovšem neopravňuje ZČU k poskytnutí požadovaných informací, neboť požadované údaje nevypovídají nic o veřejné nebo úřední činnosti pana Chovance, jakožto ministra vnitra. Užívání akademického titulu není veřejnou činností. Lze navíc i polemizovat o tom, zda Bc. Milan Chovanec titul „bakalář“ skutečně veřejně užívá, když ani na webových stránkách Ministerstva vnitra ani na osobních webových stránkách pana Chovance tento titul není uveden. ZČU nesouhlasí ani s tvrzením, že informace týkající se studia pana Chovance jakožto ministra vnitra spadají do veřejné sféry, když se přitom ztotožňuje s názorem MŠMT, který byl vyjádřen nad rámec výroku rozhodnutí ze dne 12. 9. 2016 č.j. MSMT-27094/2016-5, dle kterého *působení pana Chovance ve veřejné sféře nemůže automaticky znamenat, že jakékoli informace ze sféry běžně soukromé, jsou veřejně k dispozici. U veřejně činné osoby je jistě zájem o informace o dané osobě ospravedlnitelnější, než u osob, které takto veřejně činné nejsou, nicméně obzvláště v oblasti, která nemá přímou souvislost s výkonem veřejné funkce, je nutné právo na soukromí neignorovat. Argumentace žadatele ob stojí pouze co do požadavku na výsledek přezkumu studia, nikoli co do požadavku na poskytnutí obsahu spisu.* Jelikož získání vysokoškolského vzdělání není předpokladem pro výkon funkce ministra vnitra, nemají informace týkající se průběhu studia pana Chovance přímou souvislost s výkonem veřejné funkce a jejich poskytnutím by tedy došlo k zásahu do soukromí pana Chovance. Stejně tak není dána analogie k poskytnutí informací o členství soudců v KSČ, neboť v případě soudců byla dána profesní souvislost jejich členství v KSČ s výkonem funkce, kdežto v případě pana Chovance není profesní souvislost mezi jeho činností jakožto ministra vnitra a jeho studia dána.

ZČU je přesvědčena, že svým postupem neporušuje čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. ZČU přiměřenost spatřuje právě v tom, že podala informaci o tom, že přezkumné řízení ve věci studia pana Chovance bylo pravomocně zastaveno a tímto by měl být uspokojen i veřejný zájem, který je ve věci jistě dán.

Pokud žadatel namítá, že ZČU měla v případě požadavku na poskytnutí rozhodnutí či jiné listiny ve věci přezkumu pana Chovance poskytnout tyto doklady po vyloučení chráněných osobních údajů, nikoli žádost v tomto rozsahu odmítnout, pak se ZČU ztotožňuje s názorem MŠMT vyjádřeným v rozhodnutí ze dne 12. 9. 2016 č.j. MSMT-27094/2016-5, dle kterého je takový postup absurdní, neboť je požadován spis konkrétní osoby. Smyslem anonymizace poskytovaných informací je ochrana osobních údajů v nich obsažených, v tomto případě by však anonymizace byla pouhým formálním krokem bez jakéhokoli praktického významu.

ZČU tak postupuje v souladu se stávající praxí, když i v předcházejících případech vždy odmítla poskytnout informace týkající se studia konkrétních osob. Tento postup potvrdilo i Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy jakožto nadřízený orgán ve svých rozhodnutích v obdobných případech (např. rozhodnutí č.j. MSMT-8158/2015-2 ze dne 31. 3. 2015 a rozhodnutí č.j. MSMT-33060/2015-5 ze dne 29. 2. 2016). To, že se v daném případě jedná o ministra vnitra, nemá, jak bylo uvedeno výše, na poskytnutí informací vliv.

Závěrem je třeba podotknout, že i v případě, že by žadatel podal žádost podle zákona o vysokých školách, nebyla by splněna podmínka prokázání právního zájmu, jak to má namysli ust. § 88 zákona o vysokých školách.

ZČU nejsou z dostupných zdrojů známy dokumenty týkající se případného přezkumu studia pana Chovance ze strany ostatních orgánů (policií, soudy apod.).

S ohledem na uvedené skutečnosti rektor rozhodujíc na základě zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o částečném odmítnutí žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné prostřednictvím univerzity podat do patnácti dnů od doručení odvolání co do bodu dva žádosti k Ministerstvu školství mládeže a tělovýchovy a co do bodu čtyři žádosti k rektorovi.



doc. Dr. RNDr. Miroslav Holeček  
rektor