



MHMPXP3DCT7E

Mikuláš Ferjenčík
Bořivojova 108
130 00 Praha 3

Č.j.
MHMP 192097/2016
Sp. zn.
S-MHMP 56040/2016

Vyřizuje / linka
JUDr. Eva Láníková / 4783

Datum
05.02.2016

Počet listů / příloh 3 / 0

Věc: Rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Dne 12. 1. 2016 bylo Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje (dále též UZR MHMP) postoupeno odvolání Mikuláše Ferjenčíka, nar. 19.3.1987, bytem Bořivojova 108, Praha 3, proti rozhodnutí Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále též IPR Praha) č.j. 12960/2015 ze dne 30.12.2015. Tímto rozhodnutím byla žadateli odmítnuta *žádost o poskytnutí celého metropolitního plánu* (dále též MP), *v té podobě, jak jej předal IPR Praha pořizovateli.*

UZR MHMP po prostudování spisového materiálu rozhodl o odvolání podaném ve smyslu ust. § 16 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů tak, že **odvolání zamítá a rozhodnutí IPR MHMP potvrzuje.**

Odůvodnění

Dne 15.12.2015 podal Mikuláš Ferjenčík, nar. 19.3.1987, bytem Bořivojova 108, Praha 3 *Žádost o informace*, adresovanou na označený povinný subjekt: Institut plánování a rozvoje Vyšehradská 2077/57, Praha 2, 128 00 (UZR MHMP uvádí, že správné označení povinného subjektu je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy). V žádosti žadatel uvedl: *žádám podle zákona č. 106/1999 Sb., resp. podle § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o poskytnutí následující informace: Celý metropolitní plán v té podobě, jak jej předal Institut plánování a rozvoje pořizovateli.*

Ve svém výše uvedeném rozhodnutí č.j. 12960/2015, resp. v jeho odůvodnění IPR MHMP uvedl: *...Územní plánování patří do tzv. sdílené působnosti orgánů územní samosprávy. Pořizování územního plánu podle § 5 odst. 2 stavebního zákona náleží do přenesené působnosti orgánů hlavního města Prahy a teprve jeho schvalování a vydávání pak samostatné působnosti Zastupitelstva hlavního města Prahy.*

V současné době je pořizování Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) ve fázi kontroly prováděné pořizovatelem, odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Tato kontrola probíhá v režimu přenesené působnosti.

Vzhledem k současné fázi pořizování MP byly Vámi požadované informace vyhodnoceny jako informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti..., proto bylo poskytnutí informace

podle § 51 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze ve fázi kontroly prováděné pořizovatelem územního plánu odmítnuto.

IPR Praha ...dospěl k závěru, že žádosti do doby zahájení projednávání návrhupořizovatelem nevyhoví.

Podle ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu, procesní postup při vydávání opatření obecné povahy je stanoven částí šestou správního řádu. Proces zpracování návrhu ÚP ...a jeho projednávání detailně upravují ustanovení § 47 a násl. Stavebního zákona a § 25c Statutu hlavního města Prahy. Ustanovení stavebního zákona zakotvují poměrně podrobný popis, jak má projednávání územního plánu probíhat, a dávají všem dotčeným osobám stejnou možnost vznést ke zpracovávanému návrhu své připomínky a námítky.

V této fázi pořizování ÚP není IPR Praha oprávněn návrh zveřejňovat, neboť by tím porušil svoji povinnost postupu na základě a v mezích zákona.

Vzhledem k tomu, že by zveřejnění návrhu...před zahájením jeho projednávání pořizovatelem podle § 50 stavebního zákona neodpovídalo postupu zakotvenému v právních předpisech a že by tímto postupem vzniklo riziko nerovného postavení dotčených osob v rámci projednání ...návrhu a vydání opatření obecné povahy...

Ve svém odvolání zn. ZK Pha 247/2015, doručeném IPR Praha dne 7.1.2016 odvolatel mimo jiné uvádí: ...Mám za to, že odkazovaná ustanovení stavebního řádu nikterak nezakazují poskytnutí nedokončeného územního (Metropolitního) plánu zastupiteli na základě jiných zákonů (zákon o HMP, InfZ). I nedokončený územní plán jistě souvisí s výkonem funkce zastupitele, protože se jedná o jeden z nejdůležitějších dokumentů pro město vůbec. Pro zastupitele je důležité, aby měl na seznámení se s připravovaným územním plánem co nejvíce času.

Povinný subjekt pro pořizovatele zpracovává návrh územního plánu, a to za peníze z veřejných prostředků. Nelze souhlasit s ...argumentací, že zveřejněním návrhu by porušil povinnost postupu na základě a v mezích zákona“, naopak by tak splnil povinnost postupu dle InfZ. I kdyby z nějakého důvodu dospěl k závěru, že dle InfZ návrh nemůže poskytnout, pak mi ho stejně měl poskytnout dle zákona o HMP, protože jako zastupitel mám právo na všechny informace, které souvisí s výkonem mé funkce. S ohledem na výše uvedené mám za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné.

Ve svém stanovisku k podanému odvolání IPR Praha mimo jiné uvádí: V době vyřizování žádosti o informaci bylo pořizování Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) ve fázi kontroly prováděné pořizovatelem, odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Tato kontrola probíhá v režimu přenesené působnosti.

S ohledem na fázi pořizování MP byly požadované informace vyhodnoceny jako informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti pořizovatele Metropolitního plánu hlavního města Prahy, proto bylo poskytnutí informace podle § 51 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze ve fázi kontroly prováděné pořizovatelem územního plánu žadateli odmítnuto.

Následně IPR Praha posoudil žádost...a dospěl k závěru, že žádost do doby zahájení projednávání návrhu MP pořizovatelem nevyhoví, zejména vzhledem k tomu, že by zveřejnění návrhu územního plánu zpracovatelem před zahájením jeho projednávání pořizovatelem podle § 50 stavebního zákona neodpovídalo postupu zakotvenému v právních předpisech a že by tímto postupem vzniklo riziko nerovného postavení dotčených osob v rámci projednání předmětného návrhu a vydání opatření obecné povahy.

UZR MHMP vychází z přesvědčení, že v daném okamžiku, kdy probíhá zpracovávání MP, by požadovaným předložením došlo k porušení zákonem stanoveného postupu, resp. nedodržení zákonného procesu. Poskytnutí dokumentace v době zpracovávání by de facto znamenalo

zahájení veřejného projednání a porušení mimo jiné ustanovení zákona o zveřejnění veřejnou vyhláškou a tím i zpochybnění celého procesu.

S odkazem na zákonná ustanovení nelze při projednávání úplného návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) předaného pořizovateli postupovat tak, aby vznikalo nerovné postavení osob v rámci současného projednání.

Nedodržením zákonem stanoveného postupu při přijímání opatření obecné povahy (dále též OOP) by došlo k nezákonnosti celého procesu přijímání OOP. Ta by ve svém konečném důsledku mohla vést k tomu, že v případě, kdy by již v době pravomocně přijatého MP byla podána žaloba u Městského soudu v Praze na nedodržení zákona při procesu přijímání OOP, mohla by tato žaloba býti úspěšná a nově vydaný MP by mohl být rozhodnutím soudu pro nedodržení zákona při procesu jeho přijímání zrušen. Pořizovatel je při procesu přijímání OOP povinen dodržovat zákonem stanovené postupy vyplývající ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek.

Včasnost seznámení se s návrhem MP v dalším procesním stádiu zastupiteli bude zajištěna.

UZR MHMP dospěl k závěru, že posouzení dané žádosti o informace Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy a vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace je správné, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze ve smyslu ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Je možné podat žalobu ve správním soudnictví.

Mgr. Jiří Skalický
pověřený řízením odboru

Doručuje se:

- 1) adresát: Mikuláš Ferjenčík, IDDS: i9avjnt
- 2) IPR MHMP: IDDS: c2zmahu

Na vědomí:

- 3) UZR MHMP / spis