



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-177214-10/ODK-2015

Praha 7. března 2016  
Počet listů/stran: 3/6

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, rozhodlo v souladu s ustanoveními 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o stížnosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka, narozeného dne 6. února 1989, bytem Zenklova 193, 180 00 Praha 8 (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 12. ledna 2016 na postup hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, podané dne 2. listopadu 2015 a vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 1907241/2015 INF

t a k t o :

**Postup povinného subjektu – hlavního města Prahy při vyřizování části žádosti Mgr. Bc. Jakuba Michálka ze dne 2. listopadu 2015, týkající se poskytnutí dodatku ke smlouvě INO/40/01/001966/2009, vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 1907241/2015 InfZ se dle § 16a odst. 6 písm. a/ InfZ p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í :



## I.

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený správní orgán“), obdrželo dne 26. února 2016 stížnost Mgr. Bc. Jakuba Michálka na nečinnost povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace, resp. části týkající se poskytnutí dodatku smlouvy č. INO/40/01/001966/2009 (poznámka: odvolatelem nesprávně označovanému jako LIC/40/01/001966/2009).

Z předloženého správního spisu vyplynuly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení napadeného rozhodnutí:

Dne 2. listopadu 2015 obdržel Magistrát hl. města Prahy žádost člena Zastupitelstva hl. města Prahy Mgr. Bc. Michálka o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím a § 51 odst. 3 písm. c/ zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Stěžovatel ve své žádosti uvedl, že *zpracovává pro potřeby hlavního města Prahy repozitář strojově čitelných smluv, které hlavní město uzavřelo pro potřeby fungování Opencard. K jeho dokončení chybí přístup k několika smlouvám, resp. dodatkům smluv. Proto žádá o poskytnutí chybějících dokumentů: dodatku smlouvy č. LIC/40/01/001650/2008, č. LIC/40/01/001653/2008 a č. LIC/40/01/001966/2009, které nejsou k dispozici prostřednictvím webu praha.eu*. Stěžovatel žádal o přímé poskytnutí informace, nikoliv jen odkaz na zveřejněný dokument. Specifikované dokumenty měly být poskytnuty v elektronické strojově čitelné a upravitelné podobě.

Povinný subjekt na zmiňovanou žádost odpověděl nejprve dopisem č.j. MHMP 1923068/2015 ze dne 4. listopadu 2015, jímž vyhověl požadavku žadatele na zpřístupnění dodatku smlouvy č. LIC/40/01/001650/2008 a odmítl poskytnout dodatek smlouvy č. LIC/40/01/001653/2008, neboť k předmětné smlouvě dodatek uzavřen nebyl. V tomto přípise dále povinný subjekt žadateli sdělil, že pokud jde o poskytnutí dodatku smlouvy č. LIC/40/01/001966/2009, prodlužuje lhůtu pro poskytnutí této informace na základě § 14 odst. 7 písm. c/ InfZ, protože si musí vyžádat souhlas k jejímu poskytnutí od druhé smluvní strany.

Právní nástupce druhé smluvní strany společnosti Haguess, a. s. společnost eMoneyServices s.r.o. s poskytnutím dodatku smlouvy nesouhlasil, neboť jeho obsah považuje za obchodní tajemství. S odkazem na § 9 InfZ tak povinný subjekt odmítl poskytnout tento dodatek z důvodu ochrany obchodního tajemství.

Žadatel nebyl s odpovědí povinného subjektu spokojen, a proto podal dne 24. listopadu 2015 odvolání dle § 16 InfZ, v němž především zdůraznil právo člena Zastupitelstva hl. města Prahy požadovat podle § 51 odst. 3 písm. c/ zákona č. 131/2000 Sb. od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu



hl. města Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak. Vzhledem k tomu, že byl pověřen primátorkou hl. města Prahy k řešení kauzy Opencard, se nelze podle žadatele, domnívat, že by se dané informace k funkci člena zastupitelstva nevztahovaly. Naopak dle jeho přesvědčení měly být informace v souladu se zákonem o hl. městě Praze poskytnuty.

Ke zdůvodnění provedenému povinným subjektem, dle něhož nelze předmětný smluvní dodatek poskytnout, protože druhá smluvní strana neudělila s jeho zpřístupněním souhlas, odvolatel namítl, že takový důvod zákon vůbec nezná. Odvolatel taktéž upozorňuje na absenci formálního rozhodnutí, resp. že došlo k odmítnutí části žádosti pouze přípisem, jenž nemá náležitosti správní rozhodnutí ve smyslu správního řádu. V neposlední řadě odvolatel vyjádřil nesouhlas se závěrem povinného subjektu, že smluvní dodatek je třeba chránit jako obchodní tajemství.

Rozhodnutím č.j. MV-177214-4/ODK-2015 ze dne 17. prosince 2015 Ministerstvo vnitra v souladu s § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu rozhodnutí povinného subjektu č.j. MHMP 2011741/2015, sp. zn. S-MHMP 1907241/2015 ze dne 20. listopadu 2015 zrušilo a vrátilo věc k novému projednání.

Jelikož žadatel neobdržel v zákonné lhůtě předmětnou informaci ani zamítavé rozhodnutí, napadl nečinnost povinného subjektu dne 12. ledna 2016 stížností. Vzhledem k tomu, že ani na tuto stížnost nebylo reagováno zákonem předvídaným způsobem, požádal Mgr. Bc. Michálek dne 4. února 2016 Ministerstvo vnitra o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 správního řádu. Ministerstvo muselo v opatření proti nečinnosti č.j. MV-177214-8/ODK-2015 ze dne 23. února 2016 konstatovat, že povinný subjekt je při vyřizování příslušné části žádosti nečinný a proto mu přikázalo dle § 80 odst. 4 písm. a/ správního řádu, aby do sedmi dnů ode dne doručení tohoto opatření v souladu s § 16a odst. 5 InfZ buď předložil Ministerstvu vnitra předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem, nebo doložil její vyřízení ve lhůtě a způsobem stanoveným v § 16a odst. 5 InfZ. K tomu došlo až dne 19. února 2016, kdy povinný subjekt přípisem č.j. MHMP 291595/2016 informoval Ministerstvo vnitra o poskytnutí dodatku ke smlouvě INO/40/01/001966/2009 žadateli (viz dopis č.j. MHMP 135168/2016 ze dne 26. ledna 2016).

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 12. ledna 2016, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jimiž byly dodatek ke smlouvám uzavřeným hl. městem Prahou a společností HAGUESS, a. s. v souvislosti s realizací projektu





*OpenCard*. K uzavření předmětných smluv tak došlo nepochybně v samostatné působnosti, a proto i žádost o informace byla povinným subjektem (hl. městem Praha) vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

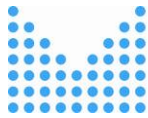
Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas a obsahuje veškeré zákonem předepsané náležitosti.

### III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Ministerstvo vnitra však musí souhlasit se stěžovatelem, že povinný subjekt nerespektoval zákonnou lhůtu (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ) pro vyřízení žádosti o informace, resp. v její zbývající části. Jelikož v řešené kauze byla povinnému subjektu rozhodnutím Ministerstva vnitra č.j. MV-177214-4/ODK-2015 ze dne 17. prosince 2015 v souladu s § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu věc vrácena k novému projednání, je třeba k otázce vymezení lhůty pro nové vyřízení žádosti nejprve poznamenat následující. Zákon o svobodném přístupu k informacím totiž výslovně neupravuje *lhůtu pro nové vyřízení žádosti* (poskytnutím informace, rozhodnutím o odmítnutí, odložení žádosti) poté, kdy nadřízený orgán zrušil odvoláním napadené rozhodnutí a věc vrátil povinnému subjektu (§ 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu). Názory se různí, nicméně převládá mínění, podle něhož se zrušením rozhodnutí věc vrací do stadia podané žádosti a povinný subjekt musí žádost znovu vyřídit ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí 4 As 234/2014 ze dne 18. prosince 2014 konstatoval, že nová lhůta pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d/ zákona o svobodném přístupu k informacím začala běžet ode dne právní moci zrušujícího rozhodnutí odvolacího orgánu. V daném případě nabylo odvolací rozhodnutí č. j. MV-177214-4/ODK-2015 právní moci dne 17. prosince 2015. **Patnáctidenní lhůta pro vyřízení žádosti v příslušné části (srov. § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ) tak uplynula dnem 4. ledna 2016** (srov. § 40 odst. 1 písm. c/ správního řádu – *případne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den*).

Žadatel proto napadl dne 12. ledna 2016 nečinnost povinného subjektu stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ. Povinný subjekt však nesplnil ani povinnost ve smyslu § 16a odst. 5 InfZ, neboť stížnosti ve lhůtě do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, zcela nevyhověl, ani ji v této lhůtě nepředložil spolu se



spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Jak již bylo uvedeno, k předložení stížnosti došlo až dne 26. února 2016. Mezitím však povinný subjekt v příloze přípisu č.j. MHMP 135168/2016 ze dne 26. ledna 2016 zaslal stěžovateli požadovaný smluvní dodatek.

Ministerstvo vnitra tak na základě výše uvedeného dospělo k závěru, že povinný subjekt požadovanou informaci - dodatek ke smlouvě INO/40/01/001966/2009 poskytl (byť po marném uplynutí zákonné lhůty) a tudíž dostál své zákonné povinnosti.

V.

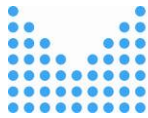
Ze shora uvedených důvodů dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že předložená stížnost není důvodná a proto postup povinného subjektu potvrdilo.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru



Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – hl. městu Praze, Magistrátu hl. města Prahy, odboru informatiky, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1; k sp.zn.: S-MHMP 1907241/2015 INF.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovateli – Mgr. Bc. Jakubovi Michálkovi, Zenklova 193, 180 00 Praha 8, ID DS: 4memzkm
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková  
tel. č.: 974816593  
e-mail: [pavla.supkova@mvcv.cz](mailto:pavla.supkova@mvcv.cz)