



Povinný subjekt:

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Naše značka Praha
ZK Pha 243/2015 7. 3. 2016

Odvolání proti odepření informací

Vážení,

dne 30. listopadu 2015 jsem podal žádost o informace na hl. m. Prahu (dále jen „povinný subjekt“) v následujícím znění: „Jako zastupitel hlavního města Prahy a člen výboru pro územní rozvoj a územní plán žádám o poskytnutí celého metropolitního plánu, tak jak ho předal IPR pořizovateli, pokud možno v elektronické podobě.“ Žádost jsem odeslal e-mailem na adresu podatelny Magistrátu hl. m. Prahy. Rozhodnutím ze dne 7. prosince 2015 mi povinný subjekt požadované informace odmítl poskytnout. Ačkoliv dopis nebyl formálním rozhodnutím, dle mého názoru se jednalo o rozhodnutí v materiálním slova smyslu, protože je z něj zjevná vůle mi informace neposkytnout. V souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) jsem proti tomuto rozhodnutí podal odvolání, neboť jsem nesouhlasil se závěrem povinného subjektu. Povinný subjekt své rozhodnutí vůbec neodůvodnil, a proto jsem se domníval, že se jednalo o nepřezkoumatelné rozhodnutí.

Podal jsem proto dne 15. 12. 2015 podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odvolání. To bylo adresováno Magistrátu hlavního města Prahy, který jako nadřízený správní orgán určil Ministerstvo pro místní rozvoj. Ministerstvo následně reagovalo přípisem ze dne 19. ledna 2016. Ministerstvo pro místní rozvoj se nicméně domnívalo, že se jedná o novou informaci, a tedy mi ji nemůže povinný subjekt vydat. Vzhledem k tomu, že však povinný subjekt nebyl schopen rozhodnout dle lhůty, podal jsem dne 2. 2. 2016 žádost na ochranu proti nečinnosti. V té příkázalo Ministerstvo pro místní rozvoj jako nadřízený správní orgán hlavnímu městu Praze rozhodnout do 15 dnů. Hlavní město Praha tak jako povinný subjekt učinilo, a svým rozhodnutím z 23. 2. 2016 se mi rozhodlo metropolitní plán opět neposkytnout, a to s odůvodněním, že poskytnutí není možné, neboť by došlo k porušení zákonného procesu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a prováděcí vyhlášky. Rovněž uvádí, že se jedná o novou (tj. nehotovou) informaci, kterou musí odmítnout podle § 11 odst. 1 písm. b).

Povinný subjekt sice odůvodnil, proč mi nemůže žádanou informaci poskytnout, ve svém rozhodnutí však neuvedl žádnou doprovodnou informaci. Postup, který povinný subjekt zvolil, lze považovat za nejvyšší mimořádný či výjimečný. Zákon o svobodném přístupu k informacím sice

říká, že v § 11 odst. 1 povinný subjekt *může* omezit poskytnutí informace, nicméně neuvádí, kdy by požadavky, které stanoví v tomto případě jiný zákon byly rovněž samy o sobě důvodem pro neposkytnutí informace. I přesto uvádím, že jsem nežádal rozpracovanou verzi, kterou upravuje hlavní město Praha, nýbrž jednu a konkrétní verzi dokumentu, kterou předal Institut plánování a rozvoje pořizovateli plánu (tedy hlavnímu městu Praze). O informaci jsem požádal jako zastupitel hlavního města Prahy a v režimu zákona č. 131/2000 Sb. V souvislosti s tím nebude možné proto uplatnit § 5 odst. 3. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kdy by musel povinný subjekt poskytnutou informaci zveřejnit, a tedy nedojde ani k tomu, že by byl porušen § 50 Stavebního zákona.

V souvislosti s výše uvedeným se domnívám, že povinný subjekt postupoval nezákonně, a proto podávám podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odvolání.

Prosím o doručování do datové schránky uvedené v patičce této zprávy. Předem děkuji za vyřízení.

S pozdravem

Mikuláš Ferjenčík
nar. 19. 3. 1987
bytem Bořivojova 108, Praha 3
zastupitel hl. m. Prahy