**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

**ID DS snkabbm**

**Ke sp. zn. 10 A 177/2015**

Praha, 28. 3. 2015

**VĚC: ČÁSTEČNÉ ZPĚTVZETÍ NÁVRHU**

podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s.ř.s.),

**Žalobce: Adam Zábranský**, nar. 28. 12. 1993

bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269

se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná: Pražská plynárenská Holding, a.s.**, IČO: 264 42 272

se sídlem U plynárny 500/44, Michle, 140 00 Praha 4

zástupce: Mgr. Petr Kuchař, advokát, ev. č. ČAK 09130

vykonávajícím advokacii ve společnosti Havel, Kuchař, Ryšavá a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.,

se sídlem Na Pankráci 404/30a, 140 00 Praha 4

**Přílohy:** 1. Dopis žalované žalobci ze dne 21. 12. 2015

**I.   
Nové skutečnosti**

1. Po té, co žalobce podal dne 3. 11. 2015 žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 10. 2015 (dále jen „žalované rozhodnutí“), se staly následující dvě skutečnosti: žalovaná se přípisem ze dne 21. 12. 2015 vyjádřila k žalobě a zároveň dopisem ze stejného dne žalobci poskytla část požadovaných informací. Vzhledem k tomu se žalobce rozhodl jednak napsat repliku k vyjádření žalované, jednak vzít svůj návrh ze dne 3. 11. 2015 částečně zpět v souladu § 37 odst. 4 s.ř.s., a to pro pozdější chování žalované.

**II.**

**Replika k vyjádření žalované**

1. Žalovaná ve svém vyjádření akcentuje následující argumenty: a) žalovaná není správním orgánem, tudíž ani nemůže vydávat rozhodnutí, které by bylo možné žalovat podle s.ř.s., b) žalovaná není povinným subjektem dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), c) za povinné subjekty nelze požadovat ani obchodní společnosti v holdingu Pražská plynárenská, a.s., a tudíž požadované informace o nich nelze poskytnout.
2. K argumentu a) žalobce uvádí, že pro žalobní i pasivní legitimaci v žalobě proti rozhodnutí o odepření žádosti o informace žalovaná nemusí být správním orgánem, postačí, když je povinným subjektem dle InfZ. Ačkoliv žalovaná nevydala rozhodnutí o odepření informací s formálními náležitostmi, které jí ukládá zákon, v souladu s judikaturou správních soudů je potřeba rozhodnutí posuzovat podle jeho materiální povahy. Žalovaná se ve svém dopise jasně vyjádřila, že část požadovaných informací žalobci odmítá poskytnout.
3. K argumentu b) žalobce uvádí, že žalovaná v souladu s judikaturou Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu zcela jistě povinným subjektem je. Žalobce však tento svůj argument dostatečně podepřel již v žalobě.
4. K argumentu c) žalobce uvádí, že omezit informační povinnost pouze na ovládané obchodní společnosti a nevztáhnout je na jejich dceřiné či vnukovské společnosti by bylo v rozporu s ústavně garantovaným právem občanů na přístup k informacím. Jak už žalobce uvedl v žalobě, toto omezení by bylo lehce zneužitelné v neprospěch práva na informace.

**III.**  
**Částečné zpětvzetí návrhu**

1. Jak již bylo výše uvedeno, žalovaný žalobci dopisem ze 21. 12. 2015 poskytl část požadovaných informací. Nastala tak zákonem nepředpokládaná situace, kdy povinný subjekt poté, co vydal rozhodnutí o částečném odepření informací (žalované rozhodnutí), toto rozhodnutí později sám od sebe pozměnil tak, že žalobci poskytl další část informací. Žalobce tuto situaci vyhodnotil tím způsobem, že se jedná o další rozhodnutí vydané stejným orgánem, a to takové rozhodnutí, proti kterému se opět (stejně jako v případě žalovaného rozhodnutí) nelze v souladu s § 16a odst. 9 věty třetí odvolat. Nicméně vzhledem k tomu, že zákon vůbec nepředpokládá možnost vydat takovéto „opravné“ rozhodnutí, jedná se dle žalobce o nicotné rozhodnutí dle § 77 odst. 2 s.ř.s. (je to rozhodnutí, které trpí jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu). Žalobce proto nebude měnit svou žalobu proti žalovanému rozhodnutí na žalobu proti „rozhodnutí“ ze dne 21. 12. 2015.
2. Vzhledem k výše uvedenému se žalobce obává, že kdyby částečně nevzal zpět svůj původní návrh, mohl by být se svou žalobou částečně neúspěšný, protože soud dle § 81 odst. 1 s.ř.s. rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. Nicméně dělá tak na základě pozdějšího chování žalovaného a v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty druhé mu za to náleží náhrada nákladů řízení.
3. Žalobce dále trvá na tom, že žalovaný mu měl poskytnout všechny požadované informace. Žalovaný neprokázal, že existuje zákonný důvod, pro který by musel požadované informace odepřít.
4. Žalobce tedy částečně bere zpět návrh rozsudku ve své žalobě, a to tak, že bod č. 2 mění na následující:

Žalované se nařizuje poskytnout žalobci neposkytnuté informace v rozsahu jeho žádosti ze 28. 8. 2015, tedy: 1. výše měsíčních odměn členů dozorčích rad a představenstev v jednotlivých akciových společnostech, které ovládá obchodní společnost Pražská plynárenská Holding, a.s., ať už přímo či nepřímo skrze dceřinou obchodní společnost (tedy např. Pražská plynárenská, a.s., Informační služby – energetika, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s. atd.), 2. výše mimořádných odměn členů dozorčích rad a představenstev těchto akciových společností za roky 2012-2014,

a to do 15 dnů od právní moci rozsudku.

**Adam Zábranský**