**NÁVRH DOPLNĚNÍ**

Informace zjištěná dotazníkovým šetřením je třeba vnímat pod úhlem toho, že města mají přirozenou tendenci nezpochybňovat vlastní řešení vyhlášky, ať má prohibiční nebo regulační charakter (těžko lze očekávat, že budou kritizovat sama sebe).

Zvláště v případě výskytu nelegálních heren ve městech, kde je zavedena buď úplná, nebo částečná prohibice, lze vysledovat i v rámci dotazníku rozpory.

Co se týče výskytu míst s nelegální nabídkou sázkových her, získání přesné statistiky je nemožné, protože se jedná z povahy věci o skrytou činnost, kterou lze zjistit pouze částečně, zejména pokud se provozuje v dříve legálních hernách.

**Hospodářská komora hl. m. Prahy (HKP), která v rámci projektu tzv. Inventarizace hazardu provádí v metropoli terénní výzkum** na všech místech, kde byly letos legálně povoleny automaty či VLT (aspoň jedno dosud platné povolení na dané adrese), zjistila 22 míst s nelegálním provozováním sázkových her v městských částech Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 7 a Praha 8 (ostatní městské části jsou ještě v procesu zpracování). Vzhledem k tomu, že za a) byla do inventarizace zahrnuta pouze místa, kde stále mohlo být provozován legálně minimálně jedno sázkové zařízení, b) se nelegální hraní postupně přesouvá do méně nápadných prostor (bývalé herny jsou v tomto smyslu doslova na ráně), je výskyt nelegální nabídky sázkových her v Praze pravděpodobně významně vyšší a zjištěné adresy představují jen vrchol ledovce.

I když v Praze nepanuje úplná prohibice, provozování nelegální nabídky sázkových her se pravděpodobně vyplatí z důvodu vyhnutí se odvodům z loterií (v současnosti 20 procent z tržby každého zařízení plus fixní část obvodu 55 Kč za povolené zařízení na den). Tato tendence významně posílí s předpokládaným skokovým zvýšením daňové zátěže automatů a VLT od začátku roku 2016 na 28 procent tržby a 88 Kč za povolené zařízení na den). Z ekonomického hlediska lze hovořit o tom, že qízomaty nabízejí zatím výhodný poměr zisku a rizika.

**Další důležitou případovou studií je Brno**. V tomto případě město v dotazníku uznává, že převážně prohibiční vyhláška je obtížně vymahatelná a že se rozmáhají qízomaty. Na druhé straně, i přes přiznané šíření qízomatů, v dotazníku tvrdí, že nebyly zjištěny žádné nelegální herny. To lze vysvětlit pouze tak, že qízomaty Brno nepovažuje za nelegální přístroje, případně snahou o bagatelizaci problému. Dle údajů HKP, která se ze srovnávacích důvodů zabývá i situací v Brně, jsou automaty, VLT a qízomaty přes prohibici v Brně provozovány na více než 300 místech. V části těchto provozoven stále ještě „vymírají“ legálně povolené VLT a VHP, které postupně nahrazují qízomaty. V některých provozovnách jsou již pouze qízomaty.

**České Budějovice, kde panuje úplná prohibice, se odpovědi na otázku po existenci nelegálních heren a jejich počtu vyhnuly s argumentem, že tuto statistiku nevedou**. Přitom je z veřejných zdrojů známo, že začátkem roku 2015 zasahovala PČR v tomto místě na 15 místech, kde byl zjištěn výskyt qízomatů. Celkem se jednalo o cca 150 zjištěných přístrojů. Nedá se předpokládat, že by byl tento údaj politické reprezentaci i úředníkům samosprávy neznámý.

Na velké části míst v Českých Budějovicích, kde PČR začátkem roku zasahovala, se qízomaty dle HKP, která se i zde situací zabývá ze srovnávacích důvodů, opět vyskytují. Jedná se o cca 10 provozoven s více než 100 qízomaty. Přestože se tento stav dá označit za nerespektování vůle veřejné moci a svého druhu drzost, je třeba upozornit, že zatím nebylo judikováno ani u soudu první instance, že provozování kvízomatů skutečně naplňuje skutkovou podstatu zločinu nelegálního provozování sázkové hry či porušení zákona o loteriích (zásady, že sázková hra, která není povolena, je zakázána). Jejich provozovatelé tedy zatím stále mohou tvrdit, že jednají v dobré víře, že nepovolenou sázkovou hru neprovozují.