**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

**ID DS snkabbm**

Ke sp. zn. 9 A 112/2016

Praha, 28. 11. 2016

**Žalobce: Adam Zábranský**, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, Praha 16

zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 - Vršovice

**Žalovaná: Česká exportní banka a.s.**, IČO: 63078333, se sídlem Vodičkova 701/34, Praha 1 (dále též "**ČEB**")

zástupce: Mgr. Bohuslav Bartál, zaměstnanec České exportní banky, a.s.

***Replika žalobce k vyjádření žalované ze dne 23. září 2016.***

**1. Žalovaná je povinným subjektem podle InfZ.** Argument žalované, že není povinným subjektem, vyvrací judikatura, jak jsem uvedl již v žalobě.

**2. Dopis žalované ze dne 11. 5. 2016 je rozhodnutím o odmítnutí žádosti o informace v materiálním slova smyslu.** Žalovaná v něm totiž uvedla, že požadované informace mi neposkytne, a z jakého důvodu (není povinným subjektem, jedná se o obchodní tajemství).

**3. Žalobce vyčerpal všechny opravné prostředky.** Rozhodnutí žalované ze dne 11. 5. 2016 je materiálně rozhodnutím nadřízeného správního orgánu podle § 16a odst. 6 písm. c) InfZ, jak jsem uvedl již v žalobě. Rozhodnutí podepsali předseda a další člen představenstva žalované, z čehož lze dovodit, že je vyjádřením vůle představenstva žalované. Neměl jsem jakoukoli možnost zjistit, zda se jedná o vyjádření vůle i ostatních členů představenstva či nikoliv, takže jsem předpokládal, že předseda a další člen představenstva mi nezasílají něco, co by nebylo v souladu s vůlí celého představenstva.

**4. Žalobce je aktivně legitimován k podání žaloby.** Od počátku jsem vystupoval pod svým jménem. Na tom nic nemění fakt, že odesílané dokumenty byly opatřeny logem České pirátské strany. Mnou odesílané dokumenty jsou opatřeny mým datem narození a adresou trvalého pobytu, z čehož je zřejmé, že jsem vystupoval jako fyzická osoba. Navíc kdybych chtěl jednat za Českou pirátskou stranu, musel bych za tímto účelem prokázat zmocnění, o což jsem se nikterak nepokoušel, protože jsem jednal jako fyzická osoba. Žalovaná neurčitost role odesílatele namítala pouze jednou v dopise ze 7. 3. 2016, a to navíc velmi vágně. Komunikovala se mnou ale jako s fyzickou osobou (její dopisy byly adresovány přímo mně) a nemůže tak nyní namítat, že nejsem aktivně legitimovaný.

**5. Dopis žalované ze dne 11. 5. 2016 není obsahově totožný s dopisem ze dne 7. 3. 2016.** V dopise ze 7. 3. 2016 žalovaná sděluje, že mi informace nad rámec jejích zákonných povinností poskytne, ačkoliv se nepovažuje za povinný subjekt dle InfZ. Na základě tohoto dopisu jsem se tedy domníval, že na něj bude navazovat další dopis, ve kterém mi žalovaná informace poskytne. V dopise ze dne 11. 5. 2016 žalovaná naopak jasně vyjadřuje vůli informace mi neposkytnout.

Adam Zábranský