

Философия Мартина Хайдеггера на страницах современного отечественного философского журнала: от ретроспекции к перспективе

Романенко А. С.,
ЛГУ им. А. С. Пушкина,
anton24.1996@mail.ru

Аннотация: В статье предпринята попытка установить специфику изучения философского наследия Хайдеггера в рамках научного дискурса на страницах современного отечественного философского журнала (на примере журналов «Эпистемология и философия науки» и «Вопросы философии»), предложить ее интерпретацию. Автор отмечает наличие исследовательского интереса к философскому наследию Мартина Хайдеггера на страницах журнала «Эпистемология и философия науки», в контексте сопоставления с публикациями «Вопросов философии» определяет его как «невысокий», объясняет подобную ситуацию тематической направленностью журнала, спецификой философского языка немецкого мыслителя. В работе затронут вопрос перспектив обращения авторов к философии Хайдеггера как следствия имманентных особенностей развития философии науки, предложена периодизация изучения трудов философа в современной отечественной науке.

Ключевые слова: Мартин Хайдеггер, научный журнал, «Эпистемология и философия науки», «Вопросы философии», философия науки, эпистемология.

Философия Мартина Хайдеггера обрела свое бытие в отечественном научном философском дискурсе лишь в 60–80-х годах прошлого века¹. То есть в то время, когда жизнь крупнейшего немецкого философа XX столетия уже подходила к концу.

Самое известное и фундаментальное произведение Хайдеггера — «Бытие и время» (*Sein und Zeit*, 1927 г.) — было полностью переведено на русский язык в 1997 году трудами отечественного философа, ученого и переводчика В. В. Бибихина² спустя ровно 70 лет после выхода книги в Германии³. Обширное наследие Хайдеггера

¹ Ахутин А. В., Молчанов В. И., Васильева Т. В. «Бытие и время» Мартина Хайдеггера в философии XX века. Материалы обсуждения // Вопросы философии. 1998. № 1. — С. 110–121.

² Владимир Вениаминович Бибихин (1938–2004 гг.) — советский и российский философ, переводчик, филолог, автор работ «Новый Ренессанс» (1998 г.), «Слово и событие» (2001 г.), «Другое начало» (2003 г.) и т. д. Перевел на русский язык труды М. Хайдеггера, Х. Арендт, Ж. Деррида и др.

³ Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. с нем. и примеч. В. В. Бибихина. — М.: Ad Marginem, 1997.

продолжает переводиться на русский язык⁴. С этого момента в российской науке активизируется изучение трудов немецкого мыслителя.

Можно предположить, что настоящее изучение трудов немецкого философа в отечественной науке только начинается. Так ли это? Можно ли говорить о возрастании научного интереса к наследию Хайдеггера?

Научный журнал — наиболее актуальная и доступная форма научного дискурса для многих специалистов. И если на страницах журналов, имеющих солидную историю, таких как, например, «Вопросы философии», практически ежегодно помещаются работы, посвященные осмыслению философского наследия Хайдеггера, возникает вопрос, как обстоит дело в относительно молодых изданиях.

В настоящей работе предпринята попытка установить специфику изучения философского наследия Хайдеггера в рамках научного дискурса на страницах современного отечественного философского журнала (на примере журналов «Эпистемология и философия науки» и «Вопросы философии»), предложить ее интерпретацию. Данная цель реализуется в границах комплексного анализа публикаций журнала, напрямую или опосредованно актуализирующих имя Мартина Хайдеггера.

В процессе работы были просмотрены все выпуски журнала «Эпистемология и философия науки», начиная с первого, за 2004 год, и заканчивая последним за 2018 год (около 1400 статей)⁵. Предмет исследования составили научные публикации всех рубрик журнала («Академия», «Симпозиум», «Архив», «Панельная дискуссия», «Междисциплинарные исследования», «Контекст» и др.), за исключением тематической рубрики «Новые книги». Очевидно, анализ современных тенденций монографических исследований философии Хайдеггера заслуживает отдельной работы. Отметим, что в силу большого объема анализируемых журнальных материалов некоторые упоминания или комментарии могли быть упущены. Приведенные ниже данные не являются полностью исчерпывающими.

Все использованные в качестве рабочего материала публикации распределены на три группы, основание — характер обращения автора статьи к философии Хайдеггера, ее место в повествовании.

В первую группу — «Упоминание Хайдеггера» — вошли статьи, в которых философ упомянут в той или иной связи (Касавин И. Т. «Контекстуализм как методологическая программа», 2005, т. 6, № 4; Микешина Л. А. «Густав Шпет и современная методология социально-гуманитарных наук», 2006, т. 7, № 1; Колинз Г. «Социальное картезианство и онтологическая асимметрия», 2011, т. 29, № 3; Белоусов М. А. «Некоторые различия, связанные с проблемой конституирования идеального предмета», 2011, т. 29, № 3; Фаритов В. Т. «Онтологический статус

⁴ См. Хайдеггер М. Гераклит / Пер. с нем. А. П. Шурбелева. — СПб.: Владимир Даль, 2011; Хайдеггер М. Немецкий идеализм (Фихте, Шеллинг, Гегель) и философская проблематика современности / Пер. с нем. А. П. Шурбелева. — СПб.: Владимир Даль, 2016; Хайдеггер М. Размышления VII–XI (Черные тетради 1938–1939) / Пер. с нем. А. Б. Григорьева под науч. ред. М. Маяцкого. — М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2018 и др.

⁵ Журнал выходит с 2004 года по настоящее время. В архив издания включены 59 номеров, средний объем номера — около 25 статей.

феномена дискурса», 2014, т. 39, № 1 и др.). Данная группа наиболее многочисленна — около 55 статей.

Вторая по числу публикаций группа — «Комментарии текста Хайдеггера», около 30 статей — работы, в содержании которых в различной связи осмысливаются, комментируются труды Хайдеггера (Федяев Д. М. «Философия техники и технических наук. Проблемы преподавания», 2006, т. 8, № 2; Золотухина-Аболина Е. В. «Эссе о субъект-объектном отношении», 2006, т. 9, № 3; Левин Г. Д. «Классическая теория истины и парадокс «лжец», 2008, т. 15, № 1; Микешина Л. А. «Эмпирический субъект и категория жизни», 2009, т. 19, № 1; Подвойский Д. Г. «Мир повседневности и «аксиомы» практического сознания: социально-теоретические пролегомены», 2016, т. 49, № 3 и др.).

Наконец, мы позволили себе выделить в отдельную группу публикации, в которых творчество и личность Мартина Хайдеггера вынесены в качестве центральной темы. Таких статей насчитывается пять за весь период существования журнала. Ниже предложена краткая характеристика данных публикаций в хронологическом порядке.

Первая публикация — статья американского философа, социолога Стива Фуллера (перевод О. П. Зубец) во втором томе журнала — «Этот сезон в Ибанске: Хайдеггер, Кун и интеллектуалы в плену прагматизма». Материал посвящен проблемам критики общественно-политических аспектов жизни и творчества «интеллектуалов», деятелей науки, философов. Автор исследует критические подходы в изучении общественно-политической деятельности ученых и философов, вопросы позитивной и негативной ответственности за результаты научного и философского творчества, проблемные аспекты интерпретации взаимодействия «интеллектуалов» и власти в исторической перспективе.

На фоне общих методологических рассуждений он сосредотачивает внимание на проблемах критики Куна и Хайдеггера. В статье не затрагиваются непосредственно вопросы философии Хайдеггера, однако немало внимания уделено проблеме возможного влияния общественно-политических воззрений философа на интерпретацию его трудов. Актуализируем замечание В. В. Бибихина о том, что, несмотря на наличие различных документальных свидетельств, научных работ, посвященных политическим убеждениям немецкого философа, «дело» Хайдеггера «не закрыто», и «похоже, что теперь оно уже не будет закрыто вообще никогда»⁶.

В отношении Хайдеггера Фуллер особо уделяет внимание критике оценки личности и творчества немецкого мыслителя Ричардом Рорти, представителем современной американской аналитической философии. Автор статьи приходит к выводу о необходимости четкого разграничения точек зрения интерпретатора и интерпретируемого для «положительного восприятия идей» Хайдеггера. Иначе,

⁶ Бибихин В. В. Ранний Хайдеггер: материалы к семинару. — М.: Ин-т философии, теологии и истории св. Фомы, 2009. — С. 9.

пишет Фуллер, «мы позволяем представлению Хайдеггера о себе самом определять наше понимание его работ»⁷.

Статья «Истина бытия и исторический опыт божественного в философии позднего Хайдеггера» С. А. Коначевой, специалиста в области философии и феноменологии религии, посвящена проблеме «поворота» в учении Хайдеггера об истине, ее взаимосвязи с опытом божественного. Автором прослежена эволюция понимания Хайдеггером истины: от трактовки в плоскости трансцендентальной философии к пониманию истины как категории бытийно-исторического мышления.

Автор отмечает, что сущность поворота в мысли немецкого философа состоит в разработке «отношений между сокрытостью и несокрытостью», составляющих, по Хайдеггеру, «изначальное целое истины»⁸. Раскрывается понимание Хайдеггером истины в единстве экзистенции и инзистенции «вот-бытия», составляющих понятие блуждания.

В статье эксплицированы особенности интерпретации Хайдеггером истории западной метафизики как опыта забвения бытия. Рассматриваются проблемы интерпретации философом учений об истине у ранних греческих мыслителей в контексте опыта божественного, поиска в античном наследии исторического опыта, «который делает возможным вопрос об истине бытия»⁹.

Статья специалиста по феноменологии и немецкой классической философии М. А. Белоусова «Философское исследование как критика традиции: Хайдеггер и деструкция истории онтологии», предмет которой — критика традиции философского исследования. Проблема рассматривается на материале хайдеггеровского проекта деструкции онтологии в различных аспектах взаимосвязи историчности и фактичности философского исследования.

В статье эксплицируются особенности экзистенциальной аналитики Хайдеггера в отношении понятий падения и традиции, выявляется их сущностное сходство. Отмечено, что падение и подверженность традиции «есть два аспекта одного и того же экзистенциала», иначе говоря, «составляют единый феномен»¹⁰. Подчеркивается сущностное сходство противопоставленных первым двум феноменов — «собственного» бытия присутствия и деструкции традиции.

Автор приходит к выводу о том, что деструкция онтологии в трудах Хайдеггера есть не разрушение традиции, а ее возобновление, в котором реализуется «демонтаж отпадения от традиции»¹¹. Такая деструкция является, по мнению М. А. Белоусова, способом существования в рамках доведенной до крайнего предела традиции,

⁷ Фуллер С. Этот сезон в Ибанске: Хайдеггер, Кун и интеллектуалы в плену прагматизма / Пер. с англ. О. П. Зубец // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2004. Т. 2. № 2. — С. 184.

⁸ Коначева С. А. Истина бытия и исторический опыт божественного в философии позднего Хайдеггера // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2010. Т. 23. № 1. — С. 155.

⁹ Там же. — С. 180.

¹⁰ Белоусов М. А. Философское исследование как критика традиции: Хайдеггер и деструкция истории онтологии // *Epistemology & Philosophy of Science* / Эпистемология и философия науки. 2013. Т. 35. № 1. — С. 190.

¹¹ Там же. — С. 192.

позволяет обнаружить в последней новые смыслы с помощью осуществляемого исследователем философского проекта.

Статья А. С. Поздняковой «Психологизм — парадигма *non grata*: от философии сознания Д. Юма к критике в работах М. Хайдеггера» посвящена проблеме критики психологизма в немецкой философии, в трудах Хайдеггера. Автор выявляет ряд тенденций философии сознания Юма, содержащих предпосылки возникновения психологизма, рассматривает особенности решения проблемы психологизма в трудах Э. Гуссерля и Г. Фреге.

Внимание автора сосредоточено на рассмотрении особенностей критики психологизма в ранних трудах Хайдеггера. Исследуется анализ мыслителем противоречивости скептицизма и релятивизма, возникающей в рамках психологистской концепции, прослеживается эволюция взглядов философа на проблемы познания, истины, мышления. Автор отмечает, что понятие «вот-бытия», *Dasein*, осмысливается Хайдеггером вне антропологических коннотативов, что «представляется окончательным отходом от психологизма»¹². Решение проблемы психологизма у Хайдеггера, по мнению Поздняковой, становится возможным благодаря устранению «субъект-объектной познавательной структуры», являющейся результатом «забвения вопроса о смысле бытия»¹³. Однако в своих поздних работах, как отмечает автор, немецкий философ, «очистив мышление от субъективистской установки и субъект-объектной структуры», приходит к радикализации психологизма.

Исследование О. Б. Пановой «Восток — Запад: глубокие корни общности культурных миров и интеграционные тенденции современности (опыт интерпретации работы М. Хайдеггера «Из диалога о языке. Между японцем и спрашивающим»)» освещает различные аспекты проблемы взаимоотношений духовных культур Запада и Востока. Автор сопоставляет специфику восточного и западноевропейского мировосприятия в онтологии (бытие/небытие), эстетике (красота и гармония), философии языка (сущность языка).

По мнению Пановой, весь рассматриваемый текст Хайдеггера «пронизан ощущением «конфликта» эстетических традиций»¹⁴. Тем не менее, сопоставив специфику западноевропейской и дальневосточной эстетики, автор отмечает, что «точки соприкосновения духовных культур Запада и Востока всегда находились «именно в эстетической сфере»¹⁵. В работе подчеркивается, что именно духовный опыт восточной культуры может способствовать переосмыслению природы языка в западноевропейской философии, что позволит вывести современную философию языка в пространство диалога с иными направлениями философской мысли.

¹² Позднякова А. С. Психологизм — парадигма *non grata*: от философии сознания Д. Юма к критике в работах М. Хайдеггера // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2013. Т. 36. № 2. — С. 155.

¹³ Там же. — С. 156.

¹⁴ Панова О. Б. Восток — Запад: глубокие корни общности культурных миров и интеграционные тенденции современности (опыт интерпретации работы М. Хайдеггера «Из диалога о языке. Между японцем и спрашивающим») // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2014. Т. 40. № 2. — С. 190.

¹⁵ Там же. — С. 193.

Чем объясняется небольшое количество работ, опубликованных на страницах журнала «Эпистемология и философия науки», напрямую посвященных философии Хайдеггера? Выделим две причины. Первая — тематическая направленность данного журнала. С одной стороны, наследие Хайдеггера включает в себя книги, статьи, выступления, посвященные проблемам философии науки и техники, эпистемологии («Вопрос о технике», «Время картины мира» и др.), не говоря уже о крупных произведениях («Пролегомены...», «Бытие и время» и др.), в которых также поднимаются указанные проблемы. С другой стороны, имя философа ассоциируется, прежде всего, с таким направлением исследований, как фундаментальная онтология. Возможно, данное проблемное поле лежит в известной мере в стороне от вопросов, которые центрирует эпистемология и философия науки, хотя философское знание характеризуется подвижными границами и определенной общностью (стратегия развития междисциплинарного знания). Последнее обстоятельство может обуславливать большое количество статей, в которых упоминаются или комментируются тексты Хайдеггера в самой различной связи.

Вторая причина — особый язык философии немецкого мыслителя, в особенности присущий его поздним текстам, понятийный аппарат которых отчасти стоит в стороне от центральных, традиционных понятий философии науки. Справедливо замечание Е. В. Золотухиной-Аболиной о том, что стиль Хайдеггера «при всей его причудливости вполне может быть отнесен к академическому»¹⁶. Актуальна ли данная проблема для других научных журналов, например, для «Вопросов философии»?

В ходе исследования были просмотрены все выпуски журнала «Вопросы философии» за XXI в., единица контент-анализа — публикации, целенаправленно посвященные проблемам философии Хайдеггера, результат — отобрано около 40 публикаций (в восемь раз больше, чем в журнале «Эпистемология и философия науки»). Предложим периодизацию публикаций.

В 1998 году, в первом номере журнала, опубликовано три текста, посвященных 70-летию выхода в свет «Бытия и времени»: доклады ученых, принявших участие в обсуждении вышедшего в переводе В. В. Бибихина «Бытия и времени»¹⁷; перевод статьи профессора философии университета г. Вупперталь Г. Хюни, посвященный проблеме историчности мира и анализу временности в «Бытии и времени» (выполнен К. В. Бандуровским)¹⁸; перевод статьи Ханны Арендт по поводу 80-летия со дня рождения немецкого мыслителя¹⁹.

¹⁶ Золотухина-Аболина Е. В. Философский текст: академичность или свобода? // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2007. Т. 11. № 1. — С. 51.

¹⁷ Ахутин А. В., Молчанов В. И., Васильева Т. В. «Бытие и время» Мартина Хайдеггера в философии XX века. Материалы обсуждения // *Вопросы философии*. 1998. № 1. — С. 110–121.

¹⁸ Хюни Г. Историчность мира как предел анализа временности в «Бытии и времени» М. Хайдеггера / Пер. с нем. К. В. Бандуровский // *Вопросы философии*. 1998. № 1. — С. 122–125.

¹⁹ Арендт Х. Хайдеггеру — восемьдесят лет / Пер. с нем. К. В. Бандуровский // *Вопросы философии*. 1998. № 1. — С. 126–134.

В этом же году в пятом номере журнала вышел перевод статьи профессора венского университета П. Кампица, посвященной Хайдеггеру и Витгенштейну²⁰. Еще один текст о философии Мартина Хайдеггера появился в седьмом номере журнала в 1999 году²¹. На этом волна исследовательского интереса к трудам немецкого философа на страницах журнала сходит на нет.

С 1999 года и вплоть до 2005 года проблемы философского наследия Хайдеггера практически не поднимаются (упомянем лишь статью Пигалева А. И.²²). Публикации, напрямую посвященные философии Хайдеггера, увидят свет лишь через два года после смерти В. В. Бибихина (декабрь 2004 года). В четвертом номере журнала за 2005 год О. Е. Лебедевой публикуется статья Бибихина «Хайдеггер: от «Бытия и времени» к «Beitrage»», посвященная проблемам развития идей философа, содержащая результаты сравнительного анализа ранних и поздних его трудов.

В 2006 году начинается вторая волна исследовательского интереса к философии Хайдеггера, отмеченная сразу четырьмя публикациями, среди которых — работы по проблемам феноменологии, истории, онтологии, поэзии (Бросова Н. З. «Лесные тропы» бытия. Феноменология истории Мартина Хайдеггера», 2006, № 11; Вольский А. Л. «Хайдеггер и поэзия: словесное творчество бытия», 2006, № 11; Гайденок П. П. «Мартин Хайдеггер: изначальная временность как бытийное основание экзистенции», 2006, № 3) и перевод текста немецкого мыслителя²³. С этих пор имя Хайдеггера ежегодно присутствует на страницах «Вопросов философии» (Визгин В. П. «Хайдеггер и Марсель», 2007, № 8; Магазов С. С. «Замечания о метафорах в работах Хайдеггера «Бытие и время» и «Время и бытие», 2008, № 12; Лифинцева Т. П. «Бульман и Тиллих: «демифологизация» и рецепция идей Хайдеггера», 2009, № 5; Водолагин А. В. «Тусклый свет экзистенции» (Dasein-анализ в работах Гегеля и Хайдеггера), 2010, № 4).

Наконец, третья и самая насыщенная публикациями волна исследовательского интереса к философии Хайдеггера, продолжающаяся и по сей день, берет свое начало с 2014 года. С 2014 по 2018 г. на страницах журнала опубликовано около 15 статей о философии Хайдеггера (Власова О. А. «Ясперс и Хайдеггер: по следам утраченных разговоров», 2015, № 11; Малахов Д. В. «К истоку «негативности» в философии Мартина Хайдеггера», 2016, № 7; Миронов В. В., Миронова Д. В. Г. «Философ и власть: случай Хайдеггера», 2016, № 7; Абишев К. «Фундаментальная онтология М. Хайдеггера и проблема человеческого бытия», 2017, № 5 и др.).

Примечательно, на наш взгляд, что каждый из трех указанных периодов подъема исследовательского интереса к проблемам философии Мартина Хайдеггера на страницах журнала «Вопросы философии» отмечен в той или иной связи именем В. В. Бибихина. Так, с обсуждения перевода «Бытия и времени», выполненного

²⁰ Кампиц П. Хайдеггер и Витгенштейн: критика метафизики — критика техники — этика // Вопросы философии. 1998. № 5. — С. 49–55.

²¹ Поздняков М. В. «О событии» (Vom Ereignis) М. Хайдеггера // Вопросы философии. 1999. № 7. — С. 140–157.

²² Пигалев А. И. Рене Жирар и Мартин Хайдеггер: о смысле преодоления метафизики // Вопросы философии. 2001. № 10. — С. 110–121.

²³ Хайдеггер М. Очерки философии. О событии // Вопросы философии / Пер. с нем. Бросовой Н. З. 2006. № 11. — С. 171–176.

В. В. Бибихиным, начинается первая волна исследовательского интереса к проблемам философского наследия М. Хайдеггера в «Вопросах философии» от 1998 года. Посмертная статья В. В. Бибихина, а также публикации прощальных слов коллег и близких друзей на страницах журнала в 2005 году²⁴ предваряют вторую волну изучения философии немецкого мыслителя. Начало же третьей волны изучения философии Хайдеггера совпадает с началом «нового этапа в судьбе наследия Бибихина» — созывом международной научной конференции в мае 2013 года «Философское наследие В. В. Бибихина. К 75-летию со дня рождения», а также с публикацией обзора материалов данной конференции на страницах «Вопросов философии» в 2014 году²⁵.

В рамках данной работы мы не будем вдаваться в вопросы оценки и критики переводов и интерпретации трудов Хайдеггера В. В. Бибихиным. Однако считаем необходимым отметить, что указанные выше обстоятельства, а также в целом бурная и противоречивая полемика вокруг оценки переводческого и философского наследия Бибихина, его неоспоримый объективный вклад в начало изучения философии Хайдеггера заставляют, как минимум, задуматься о связи динамики изучения текстов Хайдеггера в России с диалектикой творчества отечественного философа и переводчика. В указанной связи считаем необходимым подчеркнуть важность непредвзятого изучения и осмысления философского, научного и переводческого наследия В. В. Бибихина.

Вернемся к анализу исследовательской тенденции. Возрастание числа публикаций указывает на то, что проблема специфичности философского языка Мартина Хайдеггера не является существенным препятствием в исследовании трудов немецкого мыслителя на страницах журнала «Вопросы философии». Предположим, проблема «нестандартного» языка философии Хайдеггера требует глубокого и тщательного освоения всего пласта текстов мыслителя для понимания и корректного использования его понятийно-категориального аппарата. Отметим, что добросовестный исследователь актуализирует задачу освоения понятий любого философского учения. С другой стороны, зачастую в научном дискурсе эпистемологии и философии науки используется более «привычный» академический понятийный аппарат.

Преодолима ли указанная причина? Каковы перспективы актуализации философии Хайдеггера на страницах журнала «Эпистемология и философия науки»?

Красноречиво понимание замысла журнала одним из его организаторов, главным редактором И. Т. Касавиным: необходимость философского осмысления науки требует от эпистемологии и философии науки выхода за «узкие дисциплинарные рамки» и расширения «до границ рационалистического философствования как

²⁴ Ахутин А. В. Памяти В. В. Бибихина // Вопросы философии. 2005. № 4. — С. 113; Хоружий С. С. Памяти В. В. Бибихина // Вопросы философии. 2005. № 4. — С. 112–113.

²⁵ Ахутин А. В., Магун А. В., Хоружий С. С. Философское наследие Владимира Вениаминовича Бибихина (обзор международной научной конференции) // Вопросы философии. 2014. № 9 // URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1142 (дата обращения: 28.01.2019).

такового»²⁶. Следовательно, можно ожидать расширения и переосмысления понятийного аппарата философии науки как имманентного свойства прогрессивного развития эпистемологии. Отметим, что перспектива обновления языка философии науки не только необходима, но и уже реализуется.

Предположим, именно обращение к философскому наследию Хайдеггера если не фундирует, то, по крайней мере, содействует очерчиванию перспективного поля движения философии науки в указанном выше направлении обновления и расширения своего языка. Как известно, наука существует строго в рамках своей предметной области. В докладе 1952 года «Was heißt Denken?» Хайдеггер, рассуждая о существе мышления, отмечал: «Отношение науки к мышлению лишь тогда истинно и плодотворно, когда становится видна пропасть, существующая между наукой и мышлением. От науки в мышление нет мостов, возможен лишь прыжок. А он принесет нас не только на другую сторону, но и в совершенно другую местность»²⁷. Решение проблемы выхода за рамки устоявшейся предметной области, а значит и попытка мыслить в хайдеггеровском смысле слова — перспектива развития философии. Философии науки, в соответствии с ее целеполаганием, подобный «прыжок» сущностно необходим.

Подводя итоги, отметим, что интерес к философскому наследию Мартина Хайдеггера на страницах журнала «Эпистемология и философия науки» в данный момент нельзя назвать высоким (красноречиво приведенное сравнение с публикациями «Вопросов философии»). Однако, несмотря на небольшое количество публикаций, непосредственно посвященных трудам немецкого философа, можно констатировать его устойчивость, имея в виду большое количество работ, в которых идеи Хайдеггера упоминаются и комментируются в различной связи.

Причинами небольшого количества публикаций, посвященных трудам Хайдеггера, являются как тематическая специфика журнала, так и особенности философского языка немецкого философа в сопоставлении с устоявшимся академическим понятийным аппаратом, существующим в рамках рассматриваемого дискурса. Однако обе названные причины в свою очередь предваряют формирование позитивной тенденции активизации изучения философии Хайдеггера.

Данные, полученные в результате аналитической работы в отношении «Вопросов философии», позволили выявить и охарактеризовать три этапа в исследовании трудов Хайдеггера в современной отечественной философской науке: первый этап пришелся на период с 1998 по 2004 г.; второй — с 2005 по 2013 г. Третий этап подъема исследовательского интереса начался с 2014 года и продолжается по сей день. Следует также отметить, что выявленная хронология публикаций имеет определенную связь с хронологией жизни и творчества одного из крупнейших исследователей и переводчиков трудов Хайдеггера — В. В. Бибихина.

²⁶ Касавин И. Т. Журнал «Эпистемология и философия науки». Контуры замысла // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2004. Т. 1. № 1. — С. 9.

²⁷ Хайдеггер М. Что значит мыслить? // Разговор на проселочной дороге (Избранные статьи позднего периода творчества) / Пер. с нем. А. С. Солодовниковой. М.: Высшая школа, 1991. — С. 138.

Очевидно, что интерес к трудам Мартина Хайдеггера имеет дальнейшую перспективу развития на страницах отечественных философских журналов. Этому способствует сама сущностная тенденция философии науки к обновлению собственного языка, освоению новых предметных областей.

Список литературы

Арендт Х. Хайдеггеру — восемьдесят лет / Пер. с нем. К. В. Бандуровский // Вопросы философии. 1998. № 1. — С. 126–134.

Ахутин А. В., Магун А. В., Хоружий С. С. Философское наследие Владимира Вениаминовича Биbihина (обзор международной научной конференции) // Вопросы философии. 2014. № 9 // URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1142 (дата обращения: 28.01.2019).

Ахутин А. В. Памяти В. В. Биbihина // Вопросы философии. 2005. № 4. — С. 113.

Ахутин А. В., Молчанов В. И., Васильева Т. В. «Бытие и время» Мартина Хайдеггера в философии XX века. Материалы обсуждения // Вопросы философии. 1998. № 1. — С. 110–121.

Белоусов М. А. Философское исследование как критика традиции: Хайдеггер и деструкция истории онтологии // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2013. Т. 35. № 1. — С. 182–199.

Биbihин В. В. Ранний Хайдеггер: материалы к семинару. — М.: Ин-т философии, теологии и истории св. Фомы, 2009.

Золотухина-Аболина Е. В. Философский текст: академичность или свобода? // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2007. Т. 11. № 1. — С. 49–54.

Кампиц П. Хайдеггер и Витгенштейн: критика метафизики — критика техники — этика // Вопросы философии. 1998. № 5. — С. 49–55.

Касавин И. Т. Журнал «Эпистемология и философия науки». Контуры замысла // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2004. Т. 1. № 1. — С. 5–14.

Коначева С. А. Истина бытия и исторический опыт божественного в философии позднего Хайдеггера // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2010. Т. 23. № 1. — С. 173–188.

Панова О. Б. Восток — Запад: глубокие корни общности культурных миров и интеграционные тенденции современности (опыт интерпретации работы М. Хайдеггера «Из диалога о языке. Между японцем и спрашивающим») // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2014. Т. 40. № 2. — С. 184–201.

Пигалев А. И. Рене Жирар и Мартин Хайдеггер: о смысле преодоления метафизики // Вопросы философии. 2001. № 10. — С. 110–121.

Поздняков М. В. «О событии» (Vom Ereignis) М. Хайдеггера // Вопросы философии. 1999. № 7. — С. 140–157.

Позднякова А. С. Психологизм — парадигма *non grata*: от философии сознания Д. Юма к критике в работах М. Хайдеггера // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2013. Т. 36. № 2. — С. 148–160.

Фуллер С. Этот сезон в Ибанске: Хайдеггер, Кун и интеллектуалы в плену прагматизма / Пер. с англ. О. П. Зубец // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2004. Т. 2. № 2. — С. 168–194.

Хайдеггер М. Бытие и время / Пер. с нем. и примеч. В. В. Бибихина. — М.: Ad Marginem, 1997.

Хайдеггер М. Гераклит / Пер. с нем. А. П. Шурбелева. — СПб.: Владимир Даль, 2011.

Хайдеггер М. Немецкий идеализм (Фихте, Шеллинг, Гегель) и философская проблематика современности / пер. с нем. А. П. Шурбелева. — СПб.: Владимир Даль, 2016.

Хайдеггер М. Очерки философии. О событии // *Вопросы философии* / Пер. с нем. Бросовой Н. З. 2006. № 11. — С. 171–176.

Хайдеггер М. Размышления VII–XI (Черные тетради 1938–1939) / Пер. с нем. А. Б. Григорьева под науч. ред. М. Маяцкого. — М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2018.

Хайдеггер М. Что значит мыслить? // *Разговор на проселочной дороге (Избранные статьи позднего периода творчества)* / Пер. с нем. А. С. Солодовниковой. — М.: Высшая школа, 1991. — С. 134–146.

Хоружий С. С. Памяти В. В. Бибихина // *Вопросы философии*. 2005. № 4. — С. 112–113.

Хюни Г. Историчность мира как предел анализа временности в «Бытии и времени» М. Хайдеггера / Пер. с нем. К. В. Бандуровский // *Вопросы философии*. 1998. № 1. — С. 122–125.

References

Akhutin A. V. Pamyati V. V. Bibikhina [In memory of V.V. Bibikhin], *Voprosy filosofii*, 2005, № 7, pp. 113. (In Russian)

Akhutin A. V., Magun A. V., Khoruzhij S. S. *Filosofskoe nasledie Vladimira Veniaminovicha Bibikhina (obzor mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii)* [The philosophical heritage of Vladimir Veniaminovich Bibikhin (review of an international scientific conference)], *Voprosy filosofii*, 2014, № 9, Available at: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1142 (accessed 28.01.2019). (In Russian)

Akhutin A. V., Molchanov V. I., Vasileva T. V. «Bytie i vremya» Martina Khaideggera v filosofii XX veka. *Materialy obsuzhdeniya* [Heidegger's «Being and time» in the philosophy of the XX century. Discussion materials], *Voprosy filosofii*, 1998, № 1, pp. 110–121. (In Russian)

Arendt H. Khaideggeru — vosemdesyat let [Martin Heidegger ist achtzig Jahre alt], trans by K. V. Bandurovskiy, *Voprosy filosofii*, 1998, № 1, pp. 126–134. (In Russian)

Belousov M. A. *Filosofskoe issledovanie kak kritika tradicii: Khaidegger i destrukciya istorii ontologii* [Philosophical research as criticism of tradition: Heidegger and the

destruction of the history of ontology], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2013, vol. 35, № 1, pp. 182–199. (In Russian)

Bibikhin V. V. *Rannij Khaidegger: materialy k seminaru* [Early Heidegger: materials for the seminar], Moscow: St. Thomas Institute of Philosophy Theology and History Publ., 2009. 533 pp. (In Russian)

Fuller S. *Etot sezon v Ibanske: Khaidegger, Kun i intellektualy v plenu pragmatizma*, [This season in Ibansk: Heidegger, Kuhn and intellectuals in captivity of pragmatism], trans. by O. P. Zubets, *Epistemology & Philosophy of Science*, 2004, vol. 2, № 2, pp. 168–194. (In Russian)

Heidegger M. *Bytie i vremya* [Sein und Zeit]. Trans. by V. V. Bibikhin. Moscow: Ad Marginem, 1997. 447 pp. (In Russian)

Heidegger M. *Chto znachit myslit`?* [Was heißt Denken?]. In: *Razgovor na proselochnoj doroge: (Izbrannye stat'i pozdnego perioda tvorchestva)* [A conversation on a country road: (selected articles of the late period of creativity)]. Trans. by A.S. Solodovnikova. Moscow: Higher school, 1991, pp. 134–146. (In Russian)

Heidegger M. *Geraklit* [Heraklit]. Trans. by A. P. Shurbelev. Saint Petersburg: Vladimir Dal Publ., 2011. 512 pp. (In Russian)

Heidegger M. *Nemeczkiy idealizm (Fikhte, Shelling, Gegel`) i filosofskaya problematika sovremennosti* [Der Deutsche Idealismus (Fichte, Schelling, Hegel) und die philosophische Problemlage der Gegenwart]. Trans. by A. P. Shurbelev. Saint Petersburg: Vladimir Dal Publ., 2016. 494 pp. (In Russian)

Heidegger M. *Ocherki filosofii. O sobytii* [Beiträge zur Philosophie. Vom Ereignis]. *Voprosy filosofii*. Trans. by N. Z. Brosova. 2006, № 11, pp. 171–176. (In Russian)

Heidegger M. *Razmyshleniya VII–XI (Chernye tetradi 1938–1939)* [Überlegungen VII–XI (Schwarze Hefte 1938–1939)] Trans. by A. B. Grigoreva. Moscow: Gaidar Institute Publ., 2018. 525 c. (In Russian)

Heidegger M. *Razmyshleniya II–VI (Chernye tetradi 1931–1938)* [Überlegungen II–VI (Schwarze Hefte 1931–1938)]. Trans. by A. B. Grigoreva. Moscow: Gaidar Institute Publ., 2016. 583 pp. (In Russian)

Hyuni G. *Istorichnost` mira kak predel analiza vremennosti v "Bytii i Vremeni"* M. Khaideggera [Historicity of the world as the limit of the analysis of temporality in «Being and Time» by M. Heidegger], trans. by K. V. Bandurovskiy, *Voprosy filosofii*, 1998, № 1, pp. 122–125. (In Russian)

Kampits P. *Khaidegger i Vitgenshtein: kritika metafiziki — kritika tekhniki — etika* [Heidegger and Wittgenstein: the critique of metaphysics — critique of technology — ethics], *Voprosy filosofii*, 1998, № 5, pp. 49–55. (In Russian)

Kasavin I. T. *Zhurnal «Epistemologiya i filosofiya nauki». Kontury zamysla* [Journal «Epistemology & Philosophy of Science». Outline of concept], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2004, vol. 1, № 1, pp. 5–14. (In Russian)

Khoruzhij S. S. *Pamyati V. V. Bibikhina* [In memory of V. V. Bibikhin], *Voprosy filosofii*, 2005, № 4, pp. 112–113. (In Russian)

Konacheva S. A. *Istina bytiya i istoricheskij opyt bozhestvennogo v filosofii pozdnego Khaideggera* [The truth of being and the historical experience of the divine in the philosophy

of the late Heidegger], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2010, vol. 23, № 1, pp. 173–188. (In Russian)

Panova O. B. Vostok-Zapad: glubokie korni obshhnosti kul'turnyh mirov i integracionnye tendencii sovremennosti (opyt interpretacii raboty M. Khaideggera «Iz dialoga o yazyke. Mezhdru yaponsem i sprashivayushhim») [East-West: the deep roots of community of the cultural worlds and the integration trends of modernity (the experience of the interpretation of Heidegger's «Form the dialogue about language between Japanese and Asking»)], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2014, vol. 40, № 2, pp. 184–201. (In Russian)

Pigalev A. I. Rene Zhirar i Martin Khaidegger: o smysle preodoleniya metafiziki [Rene Girard and Martin Heidegger: the meaning of overcoming metaphysics], *Voprosy filosofii*, 2001, № 10, pp. 110–121. (In Russian)

Pozdnyakov M. V. O sobytii (Vom Ereignis) M. Khaideggera [About the event («Vom Ereignis»)], *Voprosy filosofii*, 1999, № 7, pp. 140–157. (In Russian)

Pozdnyakova A. S. Psikhologizm — paradigma non grata: ot filosofii soznaniya D. Iuma k kritike v rabotakh M. Khaideggera [Psychologism — non grata paradigm: from the philosophy of consciousness of D. Hume to criticism in the works of M. Heidegger], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2013, vol. 36, № 2, pp. 148–160. (In Russian)

Zolotukhina-Abolina E. V. Filosofskij tekst: akademichnost` ili svoboda? [Philosophical text: academicism or freedom?], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2007, vol. 11, № 1, pp. 49–54. (In Russian)

Martin Heidegger's Philosophy on the Pages of a Modern Russian Philosophical Journal: from Retrospection to Perspective

Romanenko Anton,

Pushkin Leningrad State University

anton24.1996@mail.ru

Abstract: In the paper was made an attempt to establish the specificity of studying Heidegger's philosophical heritage within the frame of scientific discourse on pages of the journals «Epistemology & Philosophy of Science», «Problems of philosophy» and offer it interpretation. The author notes the presence of research interest to Martin Heidegger's philosophical heritage on the pages of journal «Epistemology & Philosophy of Science», in context of the comparison with publications in «Problems of philosophy» denotes it as «low», which could be explained by the thematic scope of the journal and specificity of philosophical language of German philosopher. In this paper was considered the issue of prospects in appealing by authors of publications to the philosophy of Heidegger as a consequence of the immanent features of the development of the philosophy of science.

Keywords: Martin Heidegger, scientific journal, «Epistemology & Philosophy of Science», «Problems of philosophy», philosophy of science, epistemology.