

Raport walidacyjny

Zespół walidujący: Julia Kruk, Michał Piechota, nr 6

Zespół budowy: Michał Matuszyk, Paweł Pozorski, Michał Pytel, nr 1

Zbiór danych: Galaxy Zoo 2, nr 1

Uwagi

W tabeli 1 przedstawiono uwagi i komentarze, które zespół walidujący przekazał zespołowi budowy w pierwszym kamieniu milowym. Kod zespołu budowy był bardzo dobrze zorganizowany i poprawny.

KM	Uwaga/problem/komentarz	Czy uwzględniono?
1	Przy modyfikacji obrazów (nakładaniu jakichś filtrów) warto dodać tytuły do wyświetlanych obrazów lub tytuł sekcji / komentarz, żeby łatwiej było można zrozumieć co przedstawiają.	Częściowo
1	Na plus czytelność kodu i jego dobra organizacja.	

Tabela 1: Uwagi zespołu walidującego

Niestety, ze względu na udostępnianie plików na ostatnią chwilę (przed prezentacją projektu), zespół walidujący nie miał możliwości zapoznania się z kodem i podzielenia się uwagami. Uwagi i komentarze zostały dodane już po skończeniu projektu. Są one w formie komentarzy w kodzie zespołu budowy. Są to między innymi:

- wciąż brak opisu niektórych zdjęć, co utrudnia zrozumienie procesów;
- brak wytłumaczenia metody wyboru argumentów do encodera `Sequential`;
- obliczenie indeksu Daviesa-Bouldina jedynie na zbiorze treningowym;
- nieaktualny plik `requirements.txt`.

Dokładniejsze komentarze znajdują się w pliku `walidacja_krok_2_1.ipynb`.

Dokumentacja zespołu budowy jest bardzo dobrze zorganizowana. Zaletami są:

- duża liczba komentarzy,
- zdefiniowanie wielu funkcji usprawniających proces modyfikacji zdjęć i umieszczenie ich w oddzielnych plikach a nie w notebookach,
- brak błędów w komórkach,
- odwoływanie się do artykułów naukowych na temat klasteryzacji zdjęć astronomicznych.

Sprawdzenie algorytmu na zbiorze testowym

Na niezależnym zbiorze testowym obliczono indeks Daviesa-Bouldina i wyniósł on ok. 0.699 (kod zamieszczony na końcu pliku `walidacja_krok_2_1.ipynb`).

Podsumowanie

Kod zespołu budowy jest bardzo profesjonalny, dobrze uporządkowany i brak w nim błędów. Jedyne uwagi zespołu walidującego dotyczyły niewielkich niejasności w kodzie. Sądzymy, że przekazanie zespołowi walidującemu kodu z odpowiednim wyprzedzeniem pomogłoby go jeszcze bardziej ulepszyć i stały się jeszcze czytelniejszy.