Señor(es)

**{{ company\_or\_entity\_name|upper }}**

Asunto: **Solicitud de Revocatoria Directa de la Resolución No. {{ resolution\_number }} del {{ resolution\_date }}**

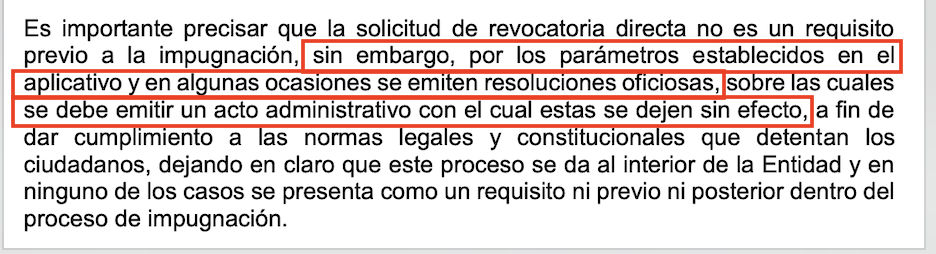
{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**, quien se identifica con {{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}{% else %}**{{ legal.name|upper }},** sociedad debidamente constituida e identificada con Nit. **{{ complaining\_id\_number }},** representada por **{{ legal\_representative\_name|title }}** quien se identifica con **{{ legal\_representative\_type\_id }}** No. **{{ legal\_representative\_id\_number }}**{% endif %} con todo respeto manifiesto a usted que presento revocatoria directa contra la Resolución {{ resolution\_number }} del {{ resolution\_date }} teniendo en cuenta las causales establecidas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011.

{%p if company\_or\_entity\_name == "Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá" and resolucion\_automatica == True %}

**ASUNTO PREVIO**

Antes de demostrar las ilegalidades cometidas por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ,** se informa que actualmente cursa una queja ante el personero delegado en asuntos de movilidad con radicado No. **3869406**.

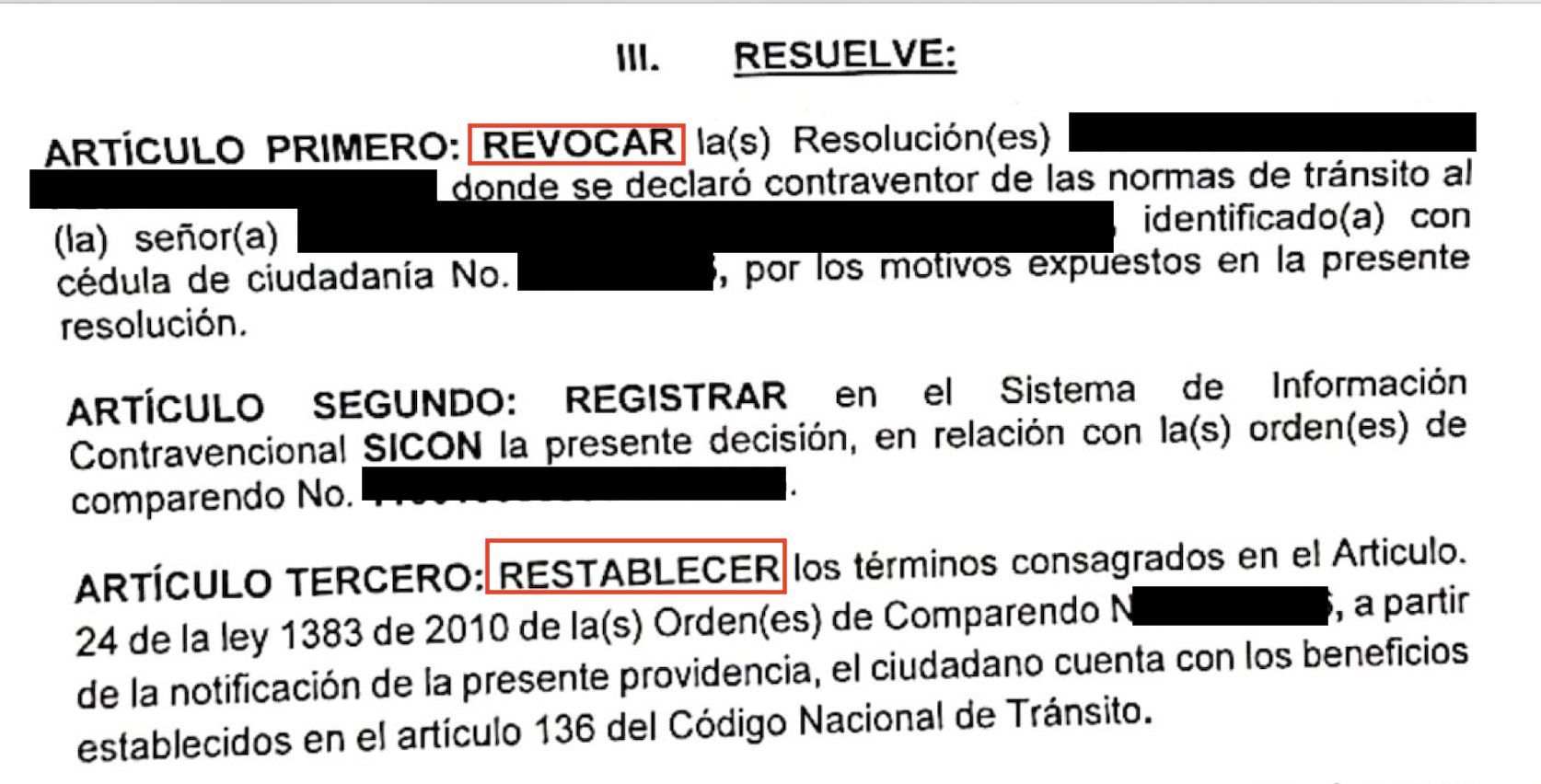
Nótese como la misma secretaría de movilidad de Bogotá en radicado de salida No. **202342105250071,** informa que en miles de casos debe revocar la resolución automática u oficiosa con el fin de garantizar las normas legales y constitucionales:



Además, su misma entidad en miles de procesos contravencionales a proferido el acto administrativo de revocatoria teniendo en cuenta que es el aplicativo SICON el que está tomando las decisiones de sancionar sin realizarse realmente la audiencia como se demuestra a continuación:



Dado lo anterior, su misma entidad ha procedido a proferido miles de actos administrativos donde revoca la sanción bajo la causal de evitar un agravio injustificado.



Así las cosas, y teniendo en cuenta que en mi caso fue el aplicativo SICON el que tomó la decisión de declararme culpable contravencionalmente sin haberse efectuado la audiencia pública y sin que fuera un funcionario público el que analizara las pruebas del proceso y tomara una decisión, desde ya le informo que de negárseme la revocatoria directa, procederé a vincularme a la investigación No. **3869406** con el fin de que mi proceso contravencional derivado del comparendo No. {{ fotomulta\_number }} también sea investigado, especialmente al funcionario que “firmó” la resolución sancionatoria.

{%p if c321\_en\_resolution == True %}

Que es tan absurdo el actuar de la secretaría de movilidad de Bogotá que en mi caso profirió una resolución sancionatoria el día {{ resolution\_date }} y aún cuando tal fecha es anterior a la Sentencia C-321 de 2022 (14 de septiembre de 2022) la entidad citó la jurisprudencia.

Lo anterior, demuestra que la resolución sancionatoria de mi caso fue expedida después de la promulgación de la sentencia C-321 de 2022 pero la entidad pre-fechó el acto administrativo, presuntamente falsificando el mismo pues es un imposible que la sanción proferida antes de una sentencia sea posible que citen la jurisprudencia que **NO EXISTÍA.**

{%p endif %}

{%p endif %}

## **HECHOS**

1. Que se cometió una presunta infracción de tránsito asignándole el número de comparendo {{ fotomulta\_number }} de fecha {{ fotomulta\_date }}.
2. Que mediante Resolución {{ resolution\_number }} del {{ resolution\_date }}, la Entidad declaró culpable al propietario del vehículo.
3. {%p if (rechazo\_guia == True and aviso\_en\_respuesta == False) %}
4. Que en mi caso la guía de notificación presenta una causal de rechazo, lo que demuestra que no recibí la notificación, sin embargo a la fecha desconozco el número y fecha en la que supuestamente su entidad realizó la notificación por aviso.
5. {%p endif %}
6. {%p if rechazo\_guia == True and aviso\_en\_respuesta == True and company\_or\_entity\_name == "Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá" and aviso\_bogota == False %}
7. Que si bien su entidad informa que notificó el comparendo a través de aviso, al consultar la página de su entidad sorpresivamente no se encuentra el comparendo en el aviso número {{ numero\_aviso\_bogota }} de fecha {{ fecha\_aviso\_bogota }}, como se prueba a continuación:

{{ evidencia\_aviso\_bogota }}

1. {%p endif %}
2. {%p if direccion\_correcta == False %}
3. Que la entidad llevó a cabo el proceso contravencional en mi contra aún cuando es clara la causal para revocar la sanción teniendo en cuenta que la dirección en el RUNT es diferente a la dirección de la guía de notificación. Como se podrá observar en las siguientes imágenes del RUNT y de la guía de notificación, se logra observar la evidente diferencia de las mismas:

Imagen RUNT:

{{ imagen\_runt }}

Imagen Guía:

{{ imagen\_guia }}

1. {%p endif %}
2. {%p if comparendo\_type == "D02" and soat == True %}
3. Que la entidad me sancionó por no portar el SOAT sin embargo mi vehículo para la fecha de la infracción contaba con el seguro obligatorio, situación que debió ser evidenciada por el agente de tránsito al momento de validar el comparendo y por la autoridad de tránsito al momento de practicar las pruebas en la audiencia pública. Con la siguiente imagen demuestro que para la fecha de la infracción contaba con el SOAT.

{%p if soat\_pruve == True %}

{{ soat\_pruve\_image\_1 }}

{%p endif %}

1. {%p endif %}
2. {%p if comparendo\_type == "C35" and technician == True %}
3. Que la entidad me sancionó por no realizar la revisión técnico-mecánica, sin embargo mi vehículo para la fecha de la infracción contaba con la revisión, situación que debió ser evidenciada por el agente de tránsito al momento de validar el comparendo y por la autoridad de tránsito al momento de practicar las pruebas en la audiencia pública. Con la siguiente imagen demuestro que para la fecha de la infracción contaba con la revisión técnico-mecánica.

{%p if technician\_pruve == True %}

{{ technician\_pruve\_image }}

{%p endif %}

1. {%p endif %}
2. {%p if company\_or\_entity\_name == "Secretaría de Movilidad de Medellín" %}
3. {%p if comparendo\_extemporaneo == True %}
4. En el presente caso la entidad envió el comparendo después de los 3 días de su validación, incumpliéndose así el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, dado lo anterior existe mérito suficiente para que la autoridad revoque la sanción bajo la causal “*Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley*” como lo establece el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011.
5. {%p endif %}
6. {%p if fecha\_comparendo\_validacion == True %}
7. En el presente caso la entidad al parecer para “cumplir” con el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017 presuntamente cometió un actuar ilegal respecto del comparendo No. {{ fotomulta\_number }} puesto que su fecha de creación es antes a la fecha de validación lo cual es un imposible jurídico puesto que la validación del comparendo tiene que ser en la misma fecha del nacimiento del comparendo.

Dado lo anterior, en el presente caso se ha cometido presuntamente un actuar completamente irregular puesto que reitero que no es posible que nazca el comparendo en una fecha y posterior a ello se valide el mismo pues para que el comparendo exista el agente de tránsito debe tener en conocimiento el supuesto hecho, validarlo y si presuntamente se cometió la infracción, procede a crear o imponer el comparendo y por ello no puede tener fechas diferentes.

1. {%p endif %}
2. {%p if validacion\_vencida == True %}
3. En el presente caso el agente de tránsito de la secretaría de movilidad validó el comparendo por fuera de los 10 días hábiles que exige la norma y solo ese hecho ya es más que suficiente para proceder con la revocatoria de la sanción puesto que desde antes de la “notificación” del comparendo ya existía una ilegalidad puesto que NO puede validarse un comparendo después de los 10 días hábiles de la fecha de la infracción.
4. {%p endif %}
5. {%p if falta\_firma == False %}
6. En el presente caso, tan absurdo es el actuar de la entidad que me ha sancionado sin que exista una orden de comparendo pues ningún agente de tránsito firmó el comparendo No. {{ fotomulta\_number }}. Dado lo anterior, los únicos que pueden imponer un comparendo son agentes de tránsito y mientras el comparendo no esté firmado por uno ello quiere decir que el miso no existe en la vida jurídica y por ello no puede iniciarse un proceso contravencional de un documento que no ha sido proferido por la autoridad de tránsito como lo define el artículo 7 de la Ley 769 de 2002.
7. {%p endif %}
8. {%p endif %}
9. {%p if comparendo\_type == “C29” and varios\_vehiculos == True %}
10. Que en la imagen del comparendo No. {{ fotomulta\_number }} se evidencian varios vehículos transitando, dado lo cual no existe certeza que fue me vehículo el que iba en exceso de velocidad.
11. Que a la fecha no se logró demostrar cuál de los vehículos que aparecen en la imagen del comparendo era el que iba en exceso de velocidad y por lo tanto no existe certeza de quién fue el que cometió la presunta infracción de tránsito.
12. {%p endif %}
13. Que se cometieron una serie de irregularidades y actuaciones contrarias a los preceptos constitucionales y legales, que dan origen la necesidad de que se revoque el acto administrativo antes referenciado.

**FUNDAMENTOS**

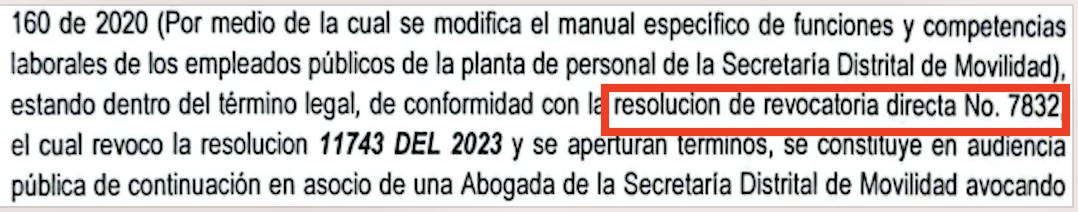
{%p if company\_or\_entity\_name == "Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá" and resolucion\_automatica == True or resolucion\_automatica == True %}

**DE LA RESOLUCIÓN SANCIONATORIA AUTOMÁTICA**

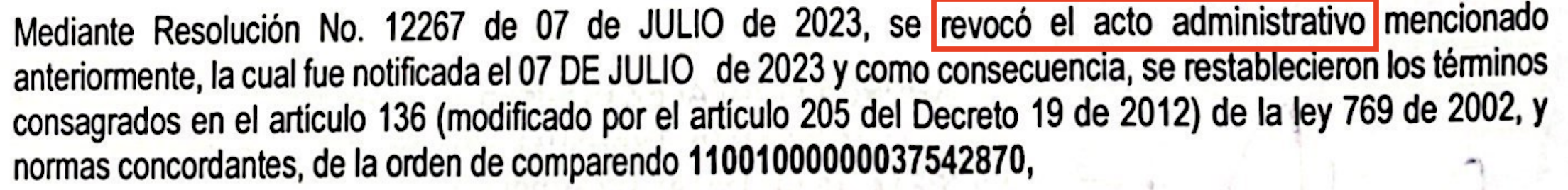
Teniendo en cuenta que en mi caso fui sancionado por el aplicativo SICON de forma automática su entidad reconoce que ello genera un agravio injustificado y por lo tanto procede a **revocar la sanción** y es por ello que solicito la revocatoria de la sanción impuesta.

Le recuerdo que su entidad en miles de ocasiones revoca la sanción por haberse proferido de forma automática como se prueba a continuación:

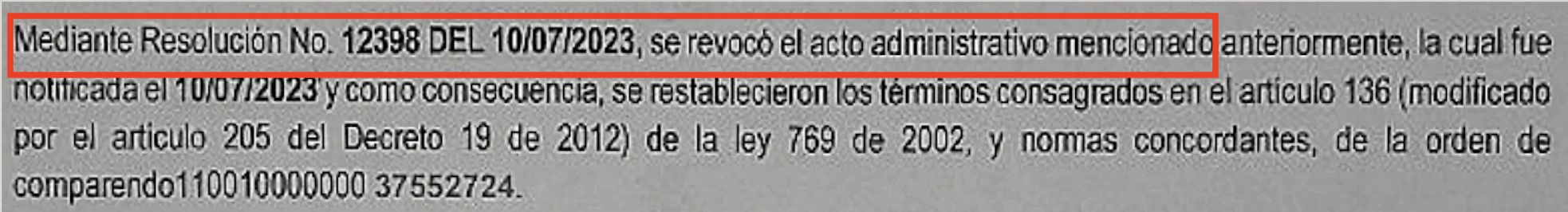
Ejemplo 1:



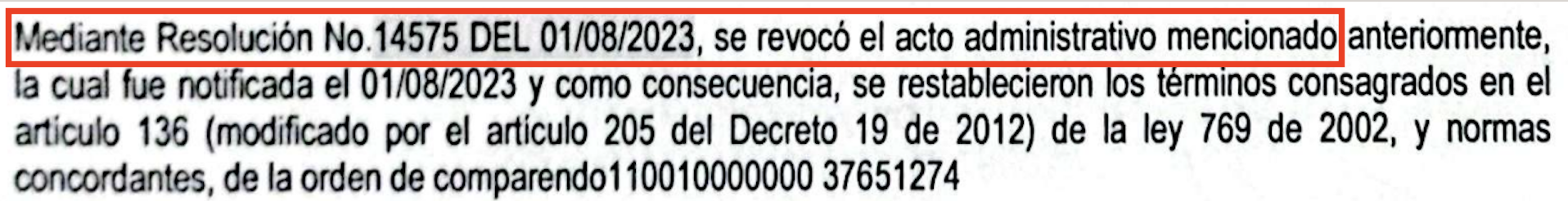
Ejemplo 2:



Ejemplo 3:



Ejemplo 4:



Así las cosas, si su entidad revoca las sanciones automáticas para evitar la causación de un agravio injustificado en mi caso con la expedición de la resolución sanción automática también se me está causando un agravio injustificado y por lo tanto debe proceder a revocar como lo hizo en los miles de casos idénticos al presente caso.

**DE LA NUMERACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS**

Que elAcuerdo No. 060del 30 de octubre de 2001 *“POR EL CUAL SE ESTABLECEN PAUTAS PARA LA ADMINISTRACIÓN DE LAS COMUNICACIONES OFICIALES EN LAS ENTIDADES PÚBLICAS Y LAS PRIVADAS QUE CUMPLEN FUNCIONES PÚBLICAS”* indica que:

*“ARTÍCULO SEXTO: Numeración de actos administrativos: La numeración de los actos administrativos debe ser consecutiva y las oficinas encargadas de dicha actividad, se encargarán de llevar los controles, atender las consultas y los reportes necesarios y serán responsables de que no se reserven, tachen o enmiendan números, no se numeren los actos administrativos que no estén debidamente firmados y se cumplan todas las disposiciones establecidas para el efecto. Si se presentan errores en la numeración, se dejará constancia por escrito, con la firma del Jefe de la dependencia a la cual está asignada la función de numerar los actos administrativos.”*

Esto quiere decir que, la numeración de las resoluciones expedidas por una entidad debe realizarse de manera clara, consecutiva, sin repetir o reservar números, por lo que la entidad comete un gravísimo error al expedir actos administrativos a los que pretende darles la calidad de resoluciones sancionatorias sin un número de resolución consecutivo, sino asignándoles el número del expediente que lleva el caso, lo cual es a la luz claramente violatoria a la ley y a la constitución pues no garantiza la seguridad de que dicha resolución se expidió en los términos que establece la ley.

Lo anterior es prueba indiciaria de que la Entidad no está individualizando los procesos, ni realizando las audiencias públicas de fallo previo a proferir tales decisiones.

{%p if c321\_en\_resolution == True %}

Por ultimo, debo manifestar que al parecer en mi caso se cometió el presunto delito de falsedad en documento público puesto que en mi resolución sancionatoria se está citando la sentencia C-321 de septiembre de 2022 cuando la resolución sancionatoria automática fue proferida antes de esa fecha.

Así las cosas, los delitos no pueden ser fuentes de derechos y por ello su entidad está en la obligación de revocar la sanción puesto que es claro que es un imposible citar una sentencia que no existía para la fecha en que fue proferida mi sanción.

{%p endif %}

{%p endif %}

{%p if (resolucion\_automatica == False and convoca\_audiencia == False) or (resolucion\_automatica == True) %}

**DE LA NOTIFICACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO QUE CONVOCA AUDIENCIA**

La Corte Constitucional ha determinado que, de acuerdo con las normas relevantes del Código Nacional de Tránsito Terrestre, el proceso contravencional por infracciones de tránsito consta de cuatro fases esenciales: la orden de comparendo, la comparecencia del acusado conforme a lo establecido por la ley, la audiencia de presentación de pruebas y alegatos y la audiencia de fallo. A continuación, se describirá de manera breve cada una de estas etapas:

***“i) Orden de comparendo.***

*(…) De esta forma, el comparendo se concibe como una orden formal de citación ante la autoridad competente, que da inicio al trámite contravencional por infracciones de tránsito, y cuyo objeto consiste en citar al presunto infractor para que acepte o niegue los hechos que dieron lugar a su requerimiento.*

*(…)*

***ii) Audiencia de presentación del inculpado.***

*La ley le otorga al presunto infractor diversas oportunidades para presentarse ante las autoridades de tránsito, la primera dentro de los tres días siguientes a la imposición del comparendo, término que debe ser anunciado en la citada orden y, la segunda, que rige en aquellos eventos en que el contraventor no comparece sin justa causa en el tiempo anteriormente señalado, caso en el cual deberá hacerlo dentro de los diez días siguientes a la fecha de la presunta infracción.* (Para el caso de los fotocomparendos véase los términos de comparecencia a la luz del art. art. 8 de la Ley 1843 de 2017.)

*La presentación del inculpado tiene por objeto su manifestación de aceptación o negación de los hechos que dieron lugar a su requerimiento y, en caso de ser necesario,* ***disponer fecha y hora para la celebración de audiencia pública****, en la que aquel podrá efectuar sus descargos y explicaciones, lo mismo que solicitar las pruebas que estime convenientes a su defensa.*

*Al respecto, el Consejo de Estado ha expuesto que: “Si bien es cierto que al darse la orden de comparendo al supuesto infractor este tiene o corre con la obligación de presentarse ante la autoridad competente en el término de tres días, ello es únicamente con el fin de que oiga la ‘notificación’ del auto con el cual se le cita o convoca a la ‘audiencia pública’ (…), so pena de incurrir en el incremento doble de la multa respectiva pero siempre con el deber de comparecer con* ***el mismo propósito fin u objetivo, es decir, de que se le de a conocer la fecha y hora en que se realizará la audiencia, de lo cual, lógicamente, deberá quedar la constancia pertinente en el expediente****...”.* (Subrayas y negrillas propias)

Cabe destacar, que esta oportunidad esto es, la de hacer el agendamiento por los canales dispuestos por la **{{ company\_or\_entity\_name }}**, era la que en mi caso había fenecido, no obstante, mi lucha siempre fue por participar en el curso del proceso que de oficio debe seguir la Autoridad de tránsito, en ejercicio del derecho a la defensa y el debido proceso.

*“Ahora bien, el presunto infractor puede comparecer o no: En caso de presentarse, como ya se dijo, bien puede aceptar los hechos y pagar la sanción por la infracción cometida o, por el contrario, negar los mismos, evento en el cual el inspector de tránsito deberá notificar al presunto contraventor la fecha y hora en la cual tendrá lugar la audiencia pública que sigue.*

*Finalmente, si el presunto contraventor desatiende la carga impuesta por la ley, y comunicada a través del comparendo, consistente en presentarse ante las autoridades de tránsito, deberá asumir las consecuencias negativas que se deriven de su inobservancia, entre otras, que la multa será aumentada hasta el doble de su valor,* ***y que el proceso seguirá su curso hacia la celebración de la audiencia de fallo,*** *y si es del caso, la imposición de la sanción correlativa a la infracción realizada”.*

La Entidad realizó audiencia pública de fallo, negándome el conocimiento de la fecha de la misma, toda vez que lo pertinente en estos supuestos de hecho, ya lo ha decantado la H. Corte Constitucional así:

*“Pero, ¿Qué debe entenderse por el “proceso seguirá su curso”? Para la Corte, en estos casos, la Dirección de Tránsito correspondiente deberá proceder a expedir un auto de inasistencia al despacho y de citación a audiencia, el cual deberá ser notificado al presunto infractor, como tercera etapa dentro del proceso contravencional por infracciones de tránsito”.*

Es decir, que la violación no está fundada en la notificación de la orden del proceso contravencional, sino en la obligación de notificar el acto administrativo que convoca a la Audiencia Pública de Fallo, que, al ser un acto administrativo de trámite, debe ser notificado por estados, según lo preceptúa el art. 201 de la Ley 1437 de 2011.

Dicha comunicación, no es más que la materialización del principio de publicidad como elemento trascendental del Estado Social de Derecho. Es un punto axial del debido proceso, es la garantía de que las partes conozcan de manera oportuna e integral las actuaciones judiciales y administrativas, en las que deben ser explícitas las razones de hecho y de derecho en las que se fundamenta la decisión. Ello garantiza la imparcialidad y la transparencia de las decisiones adoptadas por las autoridades, al alejarse de cualquier actuación oculta o arbitraria que sea contraria a los principios, mandatos y reglas que gobiernan la función pública y administrativa.

Pues bien, en lo que se refiere a los juicios y trámites administrativos, se ha clasificado la publicidad de dos maneras: La “publicidad interna” y la “publicidad externa”. En lo que respecta a la publicidad interna, ella cobija a las partes y terceros interesados en el juicio o en el procedimiento administrativo, sin restricción alguna.

Ahora bien, la publicidad externa tiene relación con la comunidad en general, esto es, la información de fácil acceso a todas las personas que por cualquier razón deseen enterarse de las decisiones judiciales o administrativas, bien por interés individual o colectivo. De allí que la notificación por estado electrónico o los edictos, o publicaciones en las páginas web, canales digitales o en los medios de comunicación tradicionales, tienen máxima importancia porque garantizan la publicidad externa. Como se evidencia en el caso en comento, **no se garantiza dicho principio en ninguna de sus dos esferas y más grave aún ni siquiera cuando la parte lo solicita haciendo uso del derecho de petición logra acceder a una información que como sujeto procesal debe conocer sin ningún tipo de restricción, lo que se traduce en actuaciones procesales a espaldas de las partes y sin ningún tipo de control social orientado al interés colectivo, porque nadie puede acceder al conocimiento del proceso, ni de las decisiones en el tomadas.**

Tal conclusión es apenas lógica, toda vez que al no haber acceso al estado por el cual se notifica el acto que convoca a la audiencia pública de fallo y la notificación de la decisión que resuelve el proceso se da estrados, por simple deducción también estuve imposibilitada para conocer esta última, muy a pesar de que realicé todas las gestiones necesarias para que me permitieran hacerme parte del proceso.

{%p endif %}

{%p if c321\_en\_resolution == True %}

**DE LA MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO CON ARGUMENTO JURISPRUDENCIAL INEXISTENTE**

En el caso en comento, tenemos que al momento de proferir el acto administrativo se incurrió en una presunta falsedad indicio de que el acto es posfechado, dado que en la motivación del acto se cita la Sentencia C-321 del 2022, proferida el día 14 de septiembre de la misma anualidad, mientras que la resolución fue expedida supuestamente el día ({{ resolution\_date }}). Lo anterior, genera serios indicios de que la audiencia no fue realizada en la fecha que se indica, sino que el acto administrativo no es más que una proforma que es diligenciada con fechas anteriores, hecho no menor que genera la necesidad de que su Entidad entre a revocar dicho acto, so pena de que tal hecho sea denunciado a las respectivas autoridades administrativas y penales.

{%p endif %}

{%p if resolution\_dia\_no\_habil == False %}

**DE LA RESOLUCIÓN EXPEDIDA EN DÍA NO HÁBIL**

En el presente caso la entidad emitió la resolución en una fecha que me impide poder ejercer todos mis derechos de defensa. A saber la fecha en la que se emitió la resolución {{ resolution\_number }} fue {{ resolution\_date }}, el cual es un día no hábil.

Recuérdese que las notificaciones que se dicten dentro del proceso deben hacerse en estrados de conformidad con el artículo 139 de la Ley 769 de 2002. Lo anterior posibilita mi oportunidad de conocer en debido término las decisiones tomadas por su entidad, a la par que establece el tiempo desde el cuál puedo hacer uso de las herramientas que la Ley me otorga para ejercer mi derecho a la legítima defensa y de los cuales hablaré a continuación.

*Artículo 139. NOTIFICACIÓN. “La notificación de las providencias que se dicten dentro del proceso* ***se hará en estrados****.”* (Subrayas y negrilla fuera de texto)

La fecha de resolución no sólo va en contravía de la norma citada, igualmente me impide ejercer los recursos consagrados y otorgados por el artículo 142 de la Ley 769 de 2002. Lo anterior impide mi ejercicio de defensa y debido proceso, el cuál es un derecho protegido constitucionalmente.

*“Artículo 142. RECURSOS.* ***Contra las providencias que se dicten dentro del proceso procederán los recursos*** *de reposición y apelación. (…).”* (Subrayas y negrilla fuera de texto)

Con todo lo anterior puedo determinar que un funcionario no puede emitir una resolución sancionatoria un día no hábil, toda vez que esta función no se puede ejercer que no sea laboral. Igualmente pude establecer que se me están, impidiendo ejercer mis derechos a tiempo y en debida forma. Lo anterior, ya que al haberse gestionado la resolución un día no hábil, perdí días para defenderme o ejercer mi defensa. Finalmente, su entidad emitió una decisión un día que no me era viable asistir a audiencia. Por todo lo anterior su entidad está vulnerando mis derechos a la defensa y al debido proceso.

{%p endif %}

{%p if resolution\_menos\_30 == True %}

**DE LA RESOLUCIÓN EXPEDIDA ANTES DE LOS 30 DÍAS CALENDARIO**

En el caso en comento, tenemos que al momento de proferir el acto administrativo se incurrió en una violación al debido proceso contravencional, toda vez que el art. 136 del CNT establece que:

*“(...) Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a Ia notificación del comparendo, Ia autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados(...)”.*

En ese orden el presente caso tenemos que la presunta infracción se registra en el comparendo en la fecha {{ fotomulta\_date }} mientras que la resolución fue expedida el día {{ resolution\_date }}, es decir, apenas había transcurrido {{ treinta\_date }} dias entre ambos sucesos, dicha actuación contraviene de forma directa un precepto legal, configurándose causal de revocatoria del acto sancionatorio. Lo anterior, sin contar que la Entidad omitió proferir el auto que convoca audiencia.

{%p endif %}

{%p if resolution\_antes\_fotomulta == True %}

**DE LA EXPEDICIÓN DE LA RESOLUCIÓN SANCIONATORIA PREVIA A LA COMISIÓN DE LA PRESUNTA INFRACCIÓN**

En el caso en comento, tenemos que al momento de proferir el acto administrativo se incurrió en una presunta falsedad indicio de que el acto es prefechado, dado que este tiene fecha del {{ resolution\_date }} y la fecha de la infracción consignada en el comparendo es del día {{ fotomulta\_date }}, esto es, posterior a la expedición de la resolución sancionatoria. Lo anterior, genera serios indicios de que la audiencia no fue realizada en la fecha que se indicada, toda vez que no es posible entrar a sancionar una conducta futura, lo que demuestra la expedición de sanciones automáticas sin cumplir los presupuestos de los art 134 y 135 del CNT. Tal trasgresión a la norma genera la necesidad de que su Entidad entre a revocar dicho acto, so pena de que tal hecho sea denunciado a las respectivas autoridades administrativas y penales.

{%p endif %}

{%p if argumento\_c038 == True and company\_or\_entity\_name == "Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá" %}›

**DE LA CAUSACIÓN DE UN AGRAVIO INJUSTIFICADO A UNA PERSONA**

En la sentencia C-335 de 2008, la Corte se refirió a las decisiones de todos los órganos de cierre jurisdiccional y reiteró el carácter vinculante de su jurisprudencia, en los siguientes términos:

*“Reconocerle fuerza vinculante a la jurisprudencia sentada por la Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado y la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, redunda en una mayor coherencia del sistema jurídico colombiano, lo cual no se contradice con imperativos de adaptación a los cambios sociales y económicos. De igual manera, la vinculatoriedad de los precedentes garantiza de mejor manera la vigencia del derecho a la igualdad ante la ley de los ciudadanos, por cuanto casos semejantes son fallados de igual manera. Así mismo, la sumisión de los jueces ordinarios a los precedentes sentados por las Altas Cortes asegura una mayor seguridad jurídica para el tráfico jurídico entre los particulares”.*

La importancia de este precedente también fue explicada recientemente en la sentencia SU-053 de 2015, al señalar que cuando emana de los Altos Tribunales de Justicia adquiere un carácter ordenador y unificador *“que busca realizar los principios de primacía de la Constitución, igualdad, confianza, certeza del derecho y debido proceso”.*

El principio de igualdad adquiere especial relevancia en este punto, si se tiene en cuenta que un trato diferenciado por parte de los jueces a los ciudadanos cuyos casos se fundamentan en iguales supuestos fácticos transgrediría ese principio constitucional (véase Sentencia C-621 de 2015). Al respecto, es preciso reiterar que la Corte Constitucional en Sentencia C-816 de 2011 ha indicado que el principio de igualdad es a su vez expresión del principio de legalidad, en tanto “el ejercicio de las funciones administrativa y judicial transcurre en el marco del estado constitucional de derecho y entraña la concreción del principio de igualdad de trato y protección debidos a los ciudadanos, en cumplimiento del fin estatal esencial de garantizar la efectividad de los derechos, y en consideración a la seguridad jurídica de los asociados, la buena fe y la coherencia del orden jurídico. Lo que conduce al deber de reconocimiento y adjudicación igualitaria de los derechos, a sujetos iguales, como regla general de las actuaciones judiciales y administrativas”.

La Corte Constitucional en Sentencia C-586 de 2016 señaló, desde el comienzo de su actividad, que “la igualdad en Colombia comparte el triple carácter de ser un principio jurídico, un derecho fundamental y un valor fundante del ordenamiento”

*“De este carácter de la igualdad como derecho subjetivo se deriva, a su vez, su segunda característica: la igualdad es, también,* ***una obligación constitucionalmente impuesta a las ramas y órganos del poder público, obligación consistente en tratar de igual forma a cuantos se encuentran en iguales situaciones de hecho****. Desde esta perspectiva, la igualdad mantiene su carácter de derecho subjetivo pero lo proyecta, además,* ***como una obligación de los poderes públicos que guarda una estrecha relación con la imparcialidad de que trata el artículo 209 superior****”* (Negrillas fuera del texto).

En consecuencia, una característica esencial del derecho y principio de igualdad es su carácter relacional, lo que significa que a diferencia de otros derechos la igualdad carece de un contenido material específico, por lo que en Sentencia C-015 de 2018 ha precisado que[[1]](#footnote-2)

*“La igualdad solo puede predicarse de la relación entre sujetos y situaciones entre los que es válido hallar un término de comparación y por ende puede aplicarse a múltiples ámbitos del quehacer humano, y no sólo a uno de ellos. Esta circunstancia, obliga a seguir la fórmula aristotélica de “tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales”. Específicamente, conforme al grado de semejanza o de identidad, se pueden precisar cuatro reglas concretas: (i) la de dar el mismo trato a situaciones de hecho idénticas; (ii) la de dar un trato diferente a situaciones de hecho que no tienen ningún elemento en común; (iii) la de dar un trato paritario o semejante a situaciones de hecho que presenten similitudes y diferencias, cuando las primeras sean más relevantes que las segundas; y (iv) la de dar un trato diferente a situaciones de hecho que tengan similitudes y diferencias, cuando las segundas sean más relevantes que las primeras”.*

Para el presente caso, tenemos que se configuran los supuestos fácticos que dan lugar a la aplicación de la primera regla, esto es, la de dar el mismo trato a situaciones de hecho idénticas, tal y como se procederá a detallar a continuación, donde cumplo con las mismas condiciones de los propietarios de MILES vehículos a quienes en aplicación de la Sentencia C-38 de 2020 se les ordenó el archivo de su comparendo electrónico, tal y como se describe a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONDICIONES** | **Caso en estudio** | | **AUTO 628, 650, 673, 686, 704, 651, 304, 415, 433, 436, 489, 504, 539, 556, 562, 564, 592, 621, 743, 748, 764, 775, 713, 798, 800, 815, 822, 810, 834, 877, 908, 1104, 1178, 1186, 1291, 1217, 1349, 1394, 1315, 1312, 1345, 1356, 1505, 1485, 1511, 1537, 1451, 1584, 1590, 1637, 1639, 1640, 1673, 1678, 1682, 1657, 1662, 1666, 1699 (**La tabla anterior es una pequeña muestra de los autos de archivo que expidió la secretaría de movilidad de Bogotá: En 2021 expidió 411 autos de archivo, en 2022 expidió 999 autos de archivo y en 2023 expidió 254 autos de archivo. En total la secretaría archivó más de 200.000 comparendos**)** | |
| SI | NO | SI | NO |
| La Secretaría Distrital de Movilidad impuso a través de mecanismos de foto detección (cámaras salvavidas y centro de gestión) | X |  | X |  |
| Los comparendos son del tipo: C29, C35, D02, D04, C14, C32. | X |  | X |  |
| Los propietarios de los vehículos relacionados en dichas órdenes de comparendo, ejercieron su derecho de oposición, esto es, solicitaron audiencia de impugnación a través de los medios que la entidad ha dispuesto para tal fin, agendado la cita correspondiente. | X |  | X |  |
| No es posible identificar en el acto de fotodetección al presunto responsable de la comisión de una infracción de tránsito a través de los sistemas automáticos y semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones de tránsito. | X |  | X |  |

De igual forma, la Corte Constitucional en Sentencia C-586 de 2016 ha precisado que:

“*En lo que hace relación a los ámbitos de exigibilidad de la igualdad, este derecho se proyecta en tres planos diferentes, como también lo ha reconocido reiteradamente la jurisprudencia constitucional.* ***Los individuos****, por un lado,* ***tienen el derecho subjetivo a ser iguales ante o frente a la ley****; por el otro, tienen derecho a la igualdad en la ley o, como más comúnmente se afirma,* ***tienen derecho a la igualdad de trato****;* ***y, así mismo, les asiste la prerrogativa a la igual protección a través de la Ley****. De este modo, en un primer escaño, se garantiza que la ley en sentido general, es decir, que todo acto normativo proveniente del Estado debe ser aplicado de forma universal, para todos los destinatarios de la clase cobijada por la norma, en presencia del respectivo supuesto de hecho. Esta es la noción de igualdad más básica que* ***impone al operador jurídico asumir rigurosamente que aquello que ha de ser aplicado a una multiplicidad de personas es la misma regla general, sin prejuicios, intereses o caprichos*”**.

En virtud de todo lo anterior, resultaba procedente que la Secretaría ordene dejar sin efecto las órdenes de comparendo y en consecuencia la revocatoria de la resolución sancionatoria del hoy solicitante en aplicación al principio de igualdad.

* ***De la configuración del acto discriminatorio:***

El acto discriminatorio en clave de aplicación del derecho a la igualdad, puede concretarse en dos esferas así:

*“El acto de discriminación no sólo se concreta en el trato desigual e injustificado que la ley hace de personas situadas en igualdad de condiciones. También se manifiesta en la aplicación de la misma por las autoridades administrativas cuando, pese a la irrazonabilidad de la diferenciación, se escudan bajo el manto de la legalidad para consumar la violación del derecho a la igualdad”.*

En ese orden, una vez configurados los dos supuestos anteriores, es necesaria la configuración de: *“un perjuicio, ya sea porque genere un daño, cree una carga o excluya a una persona del acceso a un bien o servicio de uso común o público, retenga o impida un beneficio”.*

En consideración de lo expuesto, la Secretaria de Movilidad incurrió en la la configuración de un acto discriminatorio, toda vez que inaplico sus decisiones anteriores, tendientes a dejar sin efecto las órdenes de comparendo para sujetos con identidad de supuestos de hecho a los que hoy incoan la presente acción constitucional, dado que, tal decisión acarrea una trasgresión al derecho de igualdad fundado en una diferenciación irrazonable revestida de una aparente legalidad; que impide, con ello, (i) que el imputado acceda a un beneficio constitucionalmente otorgado, en relación a preservar el principio de presunción de inocencia, y a su vez, (ii) causa un daño con la imposición de una sanción a un sujeto del cual no se tiene certeza de su participación en la comisión.

***{%p endif %}***

{%p if company\_or\_entity\_name == "[Secretaría de Movilidad de Medellín](https://crm.zoho.com/crm/org723193220/EntityInfo.do?module=CustomModule2&id=3246310000005650100)" and validacion\_vencida == True %}

**DE LA VALIDACIÓN EXTEMPORÁNEA DE LA ORDEN DE COMPARENDO**

En este caso, la entidad validó el comparendo 10 días después de la fecha de la infracción, esto es, por fuera del plazo establecido en el ordenamiento jurídico.

Es evidente el error de procedimiento por parte de {{ **company\_or\_entity\_name** }} toda vez que incumplió tajantemente lo normado en la Resolución 20203040011245 de 2020 del Ministerio de Transporte que en su artículo 18 dice:

*“Artículo 18. Validación del comparendo.* ***La validación del comparendo****, a la que hace referencia el artículo 8° de la Ley 1843 de 2017, deberá realizarse,* ***a más tardar, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la ocurrencia de la presunta infracción****.”* (Subrayas y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, su entidad está en la obligación de demostrar que la validación la realizó en cumplimiento del artículo 18 de la Resolución 20203040011245 de 2020 puesto que con la información dada por la misma entidad se tiene probado que la validación fue posterior a los días días siguientes de cometida la infracción.

{%p endif %}

{%p if company\_or\_entity\_name == "[Secretaría de Movilidad de Medellín](https://crm.zoho.com/crm/org723193220/EntityInfo.do?module=CustomModule2&id=3246310000005650100)" and comparendo\_extemporaneo == True %}

**DEL ENVÍO EXTEMPORÁNEO DE LA ORDEN DE COMPARENDO**

Establece el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017 que:

“*El envío se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la validación del comparendo por parte de la autoridad, copia del comparendo y sus soportes al propietario del vehículo y a la empresa a la cual se encuentra vinculado*”

Dado lo anterior, en el presente caso la fecha del envío tiene más de 3 días desde su fecha de validación, lo cual demuestra un incumplimiento del ordenamiento jurídico, no obstante su entidad continuó con el proceso contravencional al punto de declararme culpable aún cuando el envío fue extemporáneo y por esa simple razón existe una base suficiente para revocar la sanción.

En caso que su entidad pretenda decir que envió el comparendo dentro de los 3 días hábiles posteriores a la validación deberá explicar detalladamente cómo se cumplió con el plazo establecido en la norma antes referenciada, pues de lo contrario está en la obligación de revocar la sanción por incumplir con la ley.

{%p endif %}

{%p if company\_or\_entity\_name == "[Secretaría de Movilidad de Medellín](https://crm.zoho.com/crm/org723193220/EntityInfo.do?module=CustomModule2&id=3246310000005650100)" and fecha\_comparendo\_validacion == True %}

**DE LA VALIDACIÓN POSTERIOR A LA FECHA DEL COMPARENDO**

En el presente caso debe manifestarse que no es clara la razón por la cual la fecha de validación es posterior a la fecha del comparendo.

Lo anterior quiere decir que el agente de tránsito impuso un comparendo en absoluto desconocimiento de la situación fáctica puesto que tuvo que validar la infracción después de imponer el comparendo.

Sin embargo, es un imposible jurídico que primero se profiera el comparendo y luego se valide el mismo puesto que para que el agente de tránsito imponga el comparendo primero debe validar la situación fáctica y una vez tenga en su conocimiento la presunta comisión de una infracción debe proferir inmediatamente el comparendo.

Dado lo anterior, al parecer la entidad tiene una fecha de validación posterior a la fecha del comparendo con el único fin de poder cumplir con el plazo establecido en el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017 y así poder decir que envió el comparendo al tercer día de la validación, sin embargo, la validación se realizó realmente el mismo día es que se impuso el comparendo y por ello es claro que existe una irregularidad de tal magnitud que debe ser revocada la sanción indebidamente impuesta.

{%p endif %}

{%p if company\_or\_entity\_name == "[Secretaría de Movilidad de Medellín](https://crm.zoho.com/crm/org723193220/EntityInfo.do?module=CustomModule2&id=3246310000005650100)" and falta\_firma == True %}

**DE LA INEXISTENCIA DEL COMPARENDO**

En el presente caso existe una nulidad en todo el proceso contravencional el cual ha sido omitido por su entidad dado que en mi caso NO existe la orden de comparendo No. {{ fotomulta\_number }} debido a que la misma no está firmada por un agente de tránsito, único facultado por la ley para imponer la orden de comparendo.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que el comparendo No. {{ fotomulta\_number }} no fue firmado por el agente de tránsito, firma necesaria como prueba de manifestación de voluntad del funcionario público y que da vida y efectos al comparendo, en mi caso no puede decirse que cometí una infracción cuando ni siquiera existió la orden de comparendo, razón por la cual ahora no puede sancionárseme con base en una infracción detallada en un comparendo que no existe.

Dado lo anterior, la entidad deberá demostrar que el comparendo que no esta firmado por una autoridad de tránsito existe en la vida jurídica aún cuando la persona competente no firmó y por lo tanto no existió la manifestación de voluntad de imponer la orden de comparendo.

Es por ello que la entidad debe revocar la sanción y declarar la nulidad de todo lo actuado hasta tanto la orden de comparendo no esté firmada por el agente de tránsito que la profirió.

{%p endif %}

{%p if soat == True or technician == True %}

*{% if soat == True and technician == False %}***DE LA EFECTIVA EXISTENCIA DEL SOAT AL MOMENTO DE LOS HECHOS** *{% endif %}{% if technician == True and soat == False %}***DE LA EFECTIVA EXISTENCIA DE LA TÉCNICO MECÁNICA AL MOMENTO DE LOS HECHOS** *{% endif %}*

En este caso, su entidad efectuó una acción sancionatoria en contra mía por medio del comparendo sin justificación alguna, vulnerando de forma grave mis derechos. Junto con lo anterior es evidente una desatención de una revisión profunda al proceso particular y a lo normado en la Ley por parte de la entidad al momento de establecer el comparendo.

En concreto, se me acusa de haber conducido un vehículo que no tenía al día {% if soat == True and technician == False %}el SOAT{% endif %}{% if soat == True and technician == True %} el SOAT y la revisión técnico-mecánica{% endif %}{% if technician == True and soat == False %} la revisión técnico-mecánica{% endif %}. Es menester mencionar que su entidad estaba en la obligación de realizar una correcta validación del comparendo de acuerdo con lo normado en el artículo 8, e inciso P) del artículo 3 de la Ley 1843 del 2020, véase a continuación.

*“Artículo 8. (…) El envío se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a* ***la validación del comparendo*** *por parte de la autoridad (…).”* (Subrayas y negrilla fuera de texto).

*“Artículo 3. Definiciones. P)* ***Validación del comparendo****: Procedimiento de* ***verificación que realiza el agente de tránsito, de la información registrada*** *mediante los SAST,* ***para el establecimiento de la presunta infracción*** *y expedición de la orden de comparendo.* (Subrayas y negrilla fuera de texto).

{%p if soat == True %}

{% if soat\_pruve\_image\_1 == True %} {{ soat\_pruve\_image.show(width="6in") }} {% endif %}

{%p endif %}

{%p if technician == True %}

{%p if technician\_pruve == True %}

{{ technician\_pruve\_image.show(width="6in") }}

{%p endif %}

{%p endif %}

Por lo anterior, se demuestra que su entidad no realizó en debida forma la validación del comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ fotomulta\_date }}, imponiéndome así una sanción sin que se haya verificado que efectivamente haya desatendido las normas de tránsito, en particular el artículo 131 de la Ley 769 del 2002 el cuál menciona: {% if soat == True and technician == False %} *“Conducir sin portar los seguros ordenados por la ley*” {% endif %} {% if soat == True and technician == True %} *“Conducir sin portar los seguros ordenados por la ley (…)* ***y*** *No realizar la revisión técnico-mecánica en el plazo legal establecido*” (Subrayas y negrilla fuera de texto) {% endif %} {% if technician == True and soat == False %} “*No realizar la revisión técnico-mecánica en el plazo legal establecido*” {% endif %}. De igual forma quedó probado que para la fecha de la comisión de la supuesta infracción me encontraba con {% if soat == True and technician == False %} el SOAT {% endif %} {% if soat == True and technician == True %} el SOAT y la revisión técnico-mecánica {% endif %} {% if technician == True and soat == False %} la revisión técnico-mecánica {% endif %} al día, es por ello que es un absurdo que la entidad me sancione por una conducta que no se cometió y que quedó probado que siempre he cumplido lo dispuesto en la norma.

{%p endif %}

{%p if direccion\_correcta == False %}

**DEL NO ENVÍO A LA DIRECCIÓN ACTUALIZADA**

Como se informó en los hechos del presente escrito, su entidad incurrió en un error gravísimo y por lo tanto debe revocar la sanción indebidamente impuesta teniendo en cuenta que como su misma entidad probó dentro de los documentos que hacen parte del expediente del comparendo No. {{ fotomulta\_number }} su entidad envió la orden de comparendo a una **dirección DIFERENTE a la registrada en el RUNT**.

Así las cosas, su entidad no cumplió el requisito mínimo establecido en el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017 que señala:

*“(… ) en la* ***última dirección*** *registrada por el propietario del vehículo en el* ***Registro Único Nacional de Tránsito****, para el inicio del proceso contravencional, en los términos del Código Nacional de Tránsito.*” (subraya y negrilla fuera de texto)

Por lo anterior, su entidad no tiene otra sino revocar la sanción impuesta pues como se logran ver en las imágenes del RUNT y de la guía, las direcciones son diferentes y es por ello que su entidad al enviar el comparendo a una dirección errada nunca se me notificó en debida forma.

Si su entidad se niega a revocar la sanción, deberá explicar la razón por la cual puede enviar la notificación y el comparendo a una dirección que no es la última registrada en el RUNT como lo exige la norma antes citada.

{%p endif %}

{%p if comparendo\_type == “C29” and varios\_vehiculos == True %}

**DE LA NO IDENTIFICACIÓN DEL VEHÍCULO CON EL CUAL SE COMETIÓ LA INFRACCIÓN**

El inciso 2 del artículo 1 de la Ley 1843 de 2017 dispone que *“Se entenderá por sistemas automáticos y semiautomáticos y otros medios tecnológicos a todas las ayudas tecnológicas como cámaras de vídeo y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor, de que trata el parágrafo 2o del artículo 129 de la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito Terrestre”.*

Ahora bien, teniendo en cuenta lo esgrimido en el párrafo anterior se tiene que las imágenes y vídeos captados por las ayudas tecnológicas, una vez revisada las imágenes y videos captados por el sistema automáticos SAS podemos evidenciar que el rodante de la referencia pasa junto a otros vehículos, por lo que no es posible determinar cuál de ellos pudo haber activado el sensor de la cámara, configurándose una duda razonable, que no se tuvo en cuenta al resolver la contravención. En ese orden, la Entidad no aportó prueba adicional que permitiera determinar la trazabilidad de la comisión de la infracción, por lo que no era dable proferir sanción sobre el propietario del rodante.

Dada la anterior mientras no exista precisión de la identificación del vehículo, su entidad no puede sancionar pues no puede determinar el vehículo con el que supuestamente se cometió la infracción y activó el sensor de velocidad.

Es por ello que a la fecha es un misterio el método técnico o científico utilizado por la autoridad de tránsito para determinar sin lugar a dudas, esto es, con el 100% de certeza, que fue mi vehículo el que iba en exceso de velocidad y no los otros vehículos que aparecen en la imagen del comparendo.

Mientras su entidad no pueda demostrar que era mi vehículo el que iba en exceso de velocidad, debe revocar la sanción pues no existe precisión en la identificación del vehículo como lo exige la norma antes citada.

{%p endif %}

**PRETENSIONES**

1. Se **REVOQUE** el acto administrativo SANCIONATORIO correspondiente a la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ fotomulta\_date }}.
2. Eliminar y descargar la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ fotomulta\_date }} de todas y cada una de las bases de datos donde se encuentren reportadas como SIMIT, RUNT y demás.
3. {%p if posesion == True %}
4. Exhiba la prueba que demuestre que yo tenía la posesión del vehículo para la hora y fecha en que se cometió la supuesta infracción de tránsito.
5. Exhiba la prueba que demuestra que no cumplí con mi deber de cuidador y vigilancia.
6. Informe y enumere las pruebas que permitieron de forma directa demostrar mi culpabilidad dentro del proceso contravencional.
7. {%p endif %}
8. {%p if rechazo\_guia == True and aviso\_en\_respuesta == False %}
9. Informe el número y fecha del aviso de notificación.
10. Exhiba la prueba que demuestre que publicó el aviso de notificación física y digitalmente.
11. {%p endif %}
12. {%p if rechazo\_guia == True and aviso\_en\_respuesta == True and company\_or\_entity\_name == "Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá" and aviso\_bogota == False %}
13. En caso que su entidad se niegue a revocar, aclare los supuestos de **hecho** y de **derecho** que le permiten continuar con el proceso contravencional hasta emitir resolución sancionatoria sin efectuar la notificación por aviso y evitando la etapa de notificación del comparendo. Se informa que el comparendo No. {{ fotomulta\_number }} no se encuentra en el aviso No. **{{ numero\_aviso\_bogota }} de fecha {{ fecha\_aviso\_bogota }}** como su entidad indebidamente informa.
14. Explique la razón por la cual en mi caso no se efectuó la notificación por aviso.
15. {%p endif %}
16. {%p if comparendo\_type == "D02" and soat == True %}
17. En caso que su entidad decida no revocar la sanción, explique la razón de **hecho** y de **derecho** por la cual debo pagar una multa por supuestamente no portar el SOAT cuando en el presente escrito demostré que contaba con el mismo para el día de la supuesta infracción. Dado lo anterior, su entidad deberá citarme las normas que infringí debido a que la infracción D-02 no la cometí como ya explique en el presente escrito.
18. {%p endif %}
19. {%p if comparendo\_type == "C35" and technician == True %}
20. En caso que su entidad decida no revocar la sanción, explique la razón de **hecho** y de **derecho** por la cual debo pagar una multa por supuestamente no contar con la revisión técnico-mecánica cuando en el presente escrito demostré que contaba con el mismo para el día de la supuesta infracción. Dado lo anterior, su entidad deberá citarme las normas que infringí debido a que la infracción C-35 no la cometí como ya explique en el presente escrito.
21. {%p endif %}
22. {%p if company\_or\_entity\_name == "Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá" and resolucion\_automatica == True %}
23. Bajo la gravedad de juramento explique la razón por la cual su entidad revoca por agravio injustificado las resoluciones sancionatorias automáticas o de oficio y en mi caso no se causó tal agravio injustificado al proferir dicha resolución sancionatoria automática o de oficio y por lo tanto no revoca la decisión.
24. Informe cuántas resoluciones sancionatorias profirió el funcionario que “firmó” mi resolución sancionatoria para el día para el día {{ resolution\_date }}. Desde ya le aclaro que lo único que solicito es el número de resoluciones sancionatorias proferidas por el funcionario no estoy pidiendo dato alguno que permita identificar a una persona y por lo tanto **NO** puede negarme esta solicitud.
25. {%p if c321\_en\_resolution == True %}
26. Bajo la gravedad de juramento explique cómo el acto administrativo que me sanciona, proferido el {{ resolution\_date }}, cita la sentencia C-321 del 14 de septiembre de 2022. Para mejor entendimiento y evitar respuestas confusas, simplemente requiero se explique como en el acto administrativo sancionatoria del {{ resolution\_date }} se citó una sentencia que no existía para esa fecha.
27. Informe la **FECHA** desde que la secretaría de movilidad de Bogotá conoce el contenido de la sentencia C-321 de 2022.
28. {%p endif %}
29. {%p endif %}
30. {%p if direccion\_correcta == False %}
31. En caso de que su entidad se niegue a revocar la sanción, informe las razones de **hecho** y de **derecho** por las cuales su entidad puede notificar a una dirección diferente a la registrada en el RUNT.
32. Explique cómo se cumplió con la notificación personal en el presente caso y si su respuesta es que cumplió con el debido proceso y la ley 769 de 2002 así como con la ley 1843 de 2017, deberá informar por qué notificó a una dirección diferente a la reportada en el RUNT.
33. {%p endif %}
34. {%p if company\_or\_entity\_name == "[Secretaría de Movilidad de Medellín](https://crm.zoho.com/crm/org723193220/EntityInfo.do?module=CustomModule2&id=3246310000005650100)" %}
35. {%p if comparendo\_extemporaneo == True %}
36. En caso que su entidad se niegue a revocar la sanción, explique detalladamente cómo cumplió con el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, específicamente el envío del comparendo dentro de los 3 días hábiles siguientes a su validación. Para el efecto debe contabilizar y demostrar cuántos días pasaron desde que validó el comparendo y entregó el comparendo a la empresa de mensajería.
37. {%p endif %}
38. {%p if fecha\_comparendo\_validacion == True %}
39. En caso que su entidad se niegue a revocar la sanción, explique las razones de **hecho** y de **derecho** para que la validación sea en una fecha diferente a la fecha de creación del comparendo.
40. Informe el nombre del agente de tránsito que impuso el comparendo y el nombre del agente de tránsito que validó el comparendo.
41. En caso de ser el mismo agente de tránsito informe cómo éste agente tiene en conocimiento una presunta infracción impone un comparendo y posteriormente lo valida. Explique qué normas facultan al agente de tránsito para imponer un comparendo sin validar antes los hechos de la presunta comisión.
42. {%p endif %}
43. {%p if validacion\_vencida == True %}
44. En caso de que su entidad se niegue a revocar la sanción, explique las razones de **hecho** y de **derecho** para que su entidad pueda LEGALMENTE hacer una validación del comparendo por fuera de los 10 días que establece el ordenamiento jurídico.
45. Informe la fecha de la infracción y la fecha de validación y entregue el resultado de los días hábiles que transcurrieron entre las dos fechas.
46. {%p endif %}
47. {%p if falta\_firma == False %}
48. En caso de que su entidad se niegue a revocar la sanción, explique las razones de **hecho** y de **derecho** para que un comparendo, esto es, una manifestación de voluntad de la administración pueda existir y ser exigible sin que una autoridad de tránsito lo profiera puesto que si el documento no tiene firma no fue proferido por funcionario con competencia para imponer la orden de comparendo.
49. Explique las razones de **hecho** y de **derecho** para que en la ciudad de Medellín sea la única ciudad en Colombia que tiene permitido imponer ordenes de comparendo que no estén firmadas por la autoridad de tránsito con competencia.
50. {%p endif %}
51. {%p endif %}
52. {%p if comparendo\_type == “C29” and varios\_vehiculos == True %}
53. Informe el método científico o técnico utilizado para determinar con el 100% de certeza que era mi vehículo el que iba en exceso de velocidad.
54. Informe bajo la gravedad de juramento que no existe duda alguna que era mi vehículo el que iba en exceso de velocidad y no los otros vehículos que aparecen en la imagen del comparendo.
55. Exhiba el método científico o técnico que utilizó la autoridad de tránsito para determinar que era mi vehículo el que iba en exceso de velocidad y no los otros vehículos que aparecen en la imagen del comaprendo.
56. {%p endif %}

La respuesta la recibiré al correo electrónico:

* {{ ouremail }}

No obstante lo anterior se aclara que esta dirección es solo para recibir la respuesta a este derecho de petición y por lo tanto no autorizo ninguna notificación judicial o administrativa.

Atentamente,

{{ Signature }}

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

{%p if client\_type == ‘Persona Natural’ %}

**{{ natural.name|upper }}**

{{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}

{%p else %}

**{{ legal\_representative\_name|title }}**

**Representante Legal**

**{{ legal.name|upper }}**

{%p endif %}

1. Corte Constitucional, Sentencias T-406 de 1992 (MP Ciro Angarita Barón), T-881 de 2002 (MP Eduardo Montealegre Lynett), C-818 de 2010 (MP Humberto Antonio Sierra Porto; AV Nilson Pinilla Pinilla, Luis Ernesto Vargas Silva), C-250 de 2012 (MP Humberto Sierra Porto); y C-104 de 2016 (MP Luis Guillermo Guerrero Pérez; AV María Victoria Calle Correa, Luis Ernesto Vargas Silva). [↑](#footnote-ref-2)