Señor

**FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN (REPARTO)**

Ciudad

**DISRUPCIÓN AL DERECHO S.A.S.,** sociedad identificada con Nit. 901.350.628 – 4, representada legalmente por Juan David Castilla Bahamón, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.020.738.766 y Tarjeta profesional 252414, por medio del presente escrito y en virtud del deber de denuncia consagrado en el artículo 67 de la Ley 906 de 2004, me permito formular denuncia penal contra **{{ public\_officer\_name|upper }}**, servidor público de **{{ company\_or\_entity\_name|upper }}**, por la presunta comisión de los delitos de **PREVARICATO POR ACCIÓN** y **FALSEDAD IDEOLÓGICA EN DOCUMENTO PÚBLICO**.

**HECHOS**

1. Que el día {{ infraction\_date }} se impuso el fotocomparendo No. {{ fotomulta\_number }} a {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper }}**{% endif %}.
2. Que en virtud de lo anterior, {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper }}**{% endif %} contrató los servicios de la sociedad **DISRUPCIÓN AL DERECHO S.A.S** para representarlo dentro del proceso contravencional por la presunta comisión de la infracción de tránsito.
3. Que el día {{ sancionatory\_resolution\_date }} el servidor público **{{ public\_officer\_name|upper }}** profirió la resolución sancionatoria No. {{ sancionatory\_resolution\_number }} declarando culpable al propietario del vehículo sin existir prueba alguna que demostrara que {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper }}**{% endif %} era la persona que conducía el vehículo y por lo tanto quien personalmente cometió la infracción. Razón por la cual se aplicó indebidamente una responsabilidad objetiva y no se cumplió con el elemento de imputabilidad personal ni se desvirtuó la presunción de inocencia.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Antes de analizar los presuntos delitos en los que se encuadra presuntamente el actuar del servidor público **{{ public\_officer\_name|upper }}**, procederemos a explicar el ordenamiento jurídico aplicable en el procedimiento contravencional que fue vulnerado en su integridad y que dio nacimiento a la presunta comisión de los delitos tipificados en la presente denuncia.

En primer lugar, establece el artículo 1 de la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito) como principio regulador de las normas de tránsito:

“***Los principios rectores de este código son****: seguridad de los usuarios, la movilidad, la calidad, la oportunidad, el cubrimiento, la libertad de acceso,* ***la plena identificación****, libre circulación, educación y descentralización*.” (subraya y negrilla fuera de texto)

Por otro lado, el Código Nacional de Tránsito en el parágrafo primero del artículo 129 estableció que:

**“***PARÁGRAFO 1o****.******Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción*.**” (subraya y negrilla fuera de texto)

Así mismo, el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011 establece que:

“*En materia administrativa* ***sancionatoria****, se observarán adicionalmente los principios de legalidad de las faltas y de las sanciones, de* ***presunción de inocencia*** *(…).*” (subraya y negrilla fuera de texto)

Dado lo anterior, la Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia ha señalado que en el procedimiento contravencional está proscrita la responsabilidad objetiva, como se analiza a continuación:

La sentencia **C-530 de 2003** declaró **INEXEQUIBLE** el aparte final del inciso primero del artículo 129 de la Ley 769 de 2002, cuyo texto era el siguiente:

“*en caso de no concurrir se impondrá la sanción al propietario registrado del vehículo*.”

Que la misma sentencia **C-530 de 2003** declaró exequible bajo **CONDICIONAMIENTO** el aparte final del inciso 1º del artículo 129 de la Ley 769 de 2002, cuyo texto es el siguiente:

“*si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación.”*

Que tal declaración de condicionalidad obedeció a que:

“*La constitucionalidad de este fragmento se da en el entendido, que el* ***propietario sólo será llamado a descargos, cuando existan elementos probatorios que permitan inferir que probablemente es el responsable de la infracción.”*** (subraya y negrilla fuera de texto)

Que la referenciada sentencia **C-530 de 2003** declaró exequible bajo **CONDICIONAMIENTO** el tercer inciso del artículo 137 de la Ley 769 de 2002, cuyo texto es el siguiente:

*“Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código.”*

Que tal declaración obedeció a que;

“***Deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor*.”** (subraya y negrilla fuera de texto)

Por último, la Corte Constitucional en sentencia C-038 de 2020, declaró la **INEXEQUIBILIDAD** del parágrafo 1 del artículo 8 de la ley 1843 de 2017, cuyo texto era:

“*El propietario del vehículo será solidariamente responsable con el conductor, previa su vinculación al proceso contravencional, a través de la notificación del comparendo en los términos previstos en el presente artículo, permitiendo que ejerza su derecho de defensa*.”

La anterior INEXIQUIBILIDAD obedeció a que la Corte, nuevamente se pronunció respecto de la responsabilidad objetiva y subjetiva, reiterando lo que ya había analizado en los últimos 20 años, así:

“(…) *la propiedad del vehículo no tiene la fuerza probatoria necesaria para demostrar* ***quién personalmente realizó el comportamiento*** *tipificado.*

*(…) la solidaridad sancionatoria que* ***no exige imputación personal de la infracción*** *“implicaría no sólo permitir que* ***las autoridades evadan su obligación de identificar al real infractor****,* ***sino que haría responsable al propietario, a pesar de que no haya tenido ninguna participación en la infracción****”, ya que* ***releva inconstitucionalmente a la administración pública, del mínimo deber probatorio*** *exigido para el ejercicio legítimo del poder punitivo estatal (ius puniendi), en el Estado constitucional de Derecho,* ***consistente en identificar y demostrar quién es la persona que cometió la infracción****.*

*Ahora bien, la imputabilidad o****responsabilidad personal****, que exige que la sanción se predique únicamente respecto de las* ***acciones*** *(…) propias del infractor es una exigencia transversal que* ***no admite excepciones ni modulaciones en materia administrativa sancionatoria***” (subraya y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, es claro que tanto el ordenamiento jurídico como la jurisprudencia exigen dentro del proceso contravencional por infracción de tránsito que se demuestre sin lugar a duda quién fue la persona que cometió la infracción de tránsito pues el propietario del vehículo no puede responder por el simple hecho de ser le dueño del vehículo.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que mediante Resolución No. {{ sancionatory\_resolution\_number }} del {{ sancionatory\_resolution\_date }} fue sancionado {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper }}**{% endif %}por la supuesta comisión de una infracción de tránsito sin que realmente existiera prueba alguna que demostrará su culpabilidad y que lograra desvirtuar la presunción de inocencia.

Es por lo anterior, que la presente denuncia tiene como fundamento los artículos 286 y 413 del Código Penal, los cuales procedo a exponer a continuación.

Respecto al delito de falsedad ideológica contenido en el artículo 286 de la ley 599 de 2000, la Corte Suprema de Justicia ha establecido:

“*se requiere que de un sujeto activo calificado que ostente la calidad de servidor público, y que en esa condición extienda documento público con aptitud probatoria, consignando una falsedad o callando total o parcialmente la verdad, independientemente de los efectos que ello produzca, pues, como lo ha sostenido la Corte en anteriores oportunidades, lo que la norma protege es la* ***credibilidad en el contenido de tales documentos dada por el conglomerado****, en cuanto se ha convenido otorgarles valor probatorio de las relaciones jurídico-sociales que allí se plasman.*

*La falsedad se considera ideológica porque el documento no es falso en sus condiciones de existencia y autenticidad, sino que son* ***mentirosas las afirmaciones que contiene****. Y, para su estructuración no se exige la acreditación de una motivación especial, o un provecho, como si se tratara de un ingrediente subjetivo, sino que el mismo se agota, en sede de tipicidad, con el conocimiento de los hechos y la voluntad, y en el escaño de la culpabilidad, con el conocimiento de la antijuridicidad del comportamiento, esto es, “****reside en la conciencia y voluntad de plasmar en su condición de funcionario público y persona imputable, hechos ajenos a la verdad***”[[1]](#footnote-1) (subraya y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, se ha señalado respecto a este delito:

“*Así se demuestra cabalmente que en este caso el delito desbordó la antijuridicidad simplemente formal que remite a la afectación de la fe pública como ente abstracto, pues, el hecho ejecutado* ***puso en efectivo peligro otros intereses concretos, relacionados con la confianza que se tiene en la administración de justicia***.”[[2]](#footnote-2) (subraya y negrilla fuera de texto)

Por lo anterior, el actuar del servidor público al declarar la culpabilidad sin tener prueba alguna que logre demostrar el actuar del inculpado evidencia una presunta falsedad ya que no es posible establecer si realmente {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper }}**{% endif %} cometió o no la infracción de tránsito.

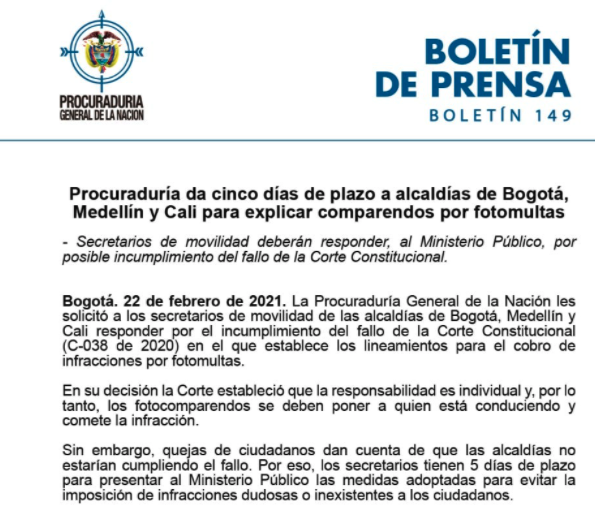
Respecto al delito de prevaricato por acción contenido en el artículo 413 de la ley 599 de 2000, tal delito se define como:

“*El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto* ***manifiestamente contrario a la ley*** *(…)*”(subraya y negrilla fuera de texto)

De la anterior cita se concluye que la resolución No. {{ sancionatory\_resolution\_number }} del {{ sancionatory\_resolution\_date }} contraría la Ley 769 de 2002 pues fue impuesta la multa a una persona de la cual no se sabe si cometió o no la infracción y como bien fue ya citado, la multa solo puede ser impuesta a la persona que cometió la infracción.

Por otro lado, no es claro cómo dicha resolución puede sancionar a una persona sin prueba alguna y aún así no estar aplicando la responsabilidad solidaria que fue declarada inexequible mediante sentencia C-038 de 2020, toda vez que tal disposición evidentemente contrariaba los principio constitucionales del estado Colombiano.

Por último, debe advertirse a la Fiscalía que la Procuraduría General de la Nación desde el 22 de febrero de 2021 profirió el Boletín No. 149, dirigido a las diferentes secretarías de movilidad pues estás estaban sancionando a las personas sin tener pruebas y aplicando la responsabilidad objetiva que se encuentra proscrita en colombia.



**PRUEBAS**

Solicito muy respetuosamente, señor Fiscal, se sirva practicar las siguientes pruebas:

1. Escuchar en testimonio juramentado a la siguiente persona:
   1. **{{ public\_officer\_name|upper }}**.
2. Tener como prueba el siguiente material documental de suma importancia para este asunto:
   1. Resolución No. {{ sancionatory\_resolution\_number }} del {{ sancionatory\_resolution\_date }}.

**ANEXOS**

Anexo los documentos relacionados como pruebas y los siguientes:

1. Certificado de existencia y representación legal.

**NOTIFICACIONES**

El denunciado las recibirá al correo electrónico:

* {{ email }}
* {%p if email2!=’NA@gmail.com’ %}
* {{ email2 }}
* {%p endif %}
* {%p if email3!=’NA@gmail.com’ %}
* {{ email3 }}
* {%p endif %}
* {%p if email4!=’NA@gmail.com’ %}
* {{ email4 }}
* {%p endif %}

Y en la sede principal de **{{ company\_or\_entity\_name|upper }}**.

El suscrito en el correo electrónico [fiscalias@juzto.co](mailto:fiscalias@juzto.co) y en la Carrera 16 # 88 - 81 Oficina: 504-2 de la ciudad de Bogotá.

Sin otro particular, me suscribo de usted,

Atentamente,

Diagram

Description automatically generated

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Juan David Castilla Bahamón

**Representante Legal**

**DISRUPCIÓN AL DERECHO S.A.S.**

1. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación penal. M.P. Sigifredo Espinosa Pérez. 16 de marzo de 2011. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ibidem [↑](#footnote-ref-2)