Señor(es)

**{{ company\_or\_entity\_name|upper }}**

Asunto: **Derecho de petición para Revocatoria Directa de la Resolución No. {{ resolution\_number }} del {{ resolution\_date }}**

{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**, quien se identifica con {{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}{% else %}**{{ legal.name|upper }}, sociedad debidamente constituida e identificada con Nit. {{ complaining\_id\_number }}, representada por {{ legal\_representative\_name|title }} quien se identifica con {{ legal\_representative\_type\_id }} No. {{ legal\_representative\_id\_number }}**{% endif %} con todo respeto manifiesto a usted que presento revocatoria directa contra la Resolución {{ resolution\_number }} del {{ resolution\_date }} teniendo en cuenta las causales establecidas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011.

**HECHOS**

1. Que se cometió una presunta infracción de tránsito asignándosele el número de comparendo {{ fotomulta\_number }} de fecha {{ infraction\_date }}.
2. Que mediante Resolución {{ resolution\_number }} del {{ resolution\_date }}, la entidad declaró culpable al propietario del vehículo.
3. Que la entidad no tiene prueba alguna que demuestre que **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** cometió la infracción de tránsito.
4. La entidad aplicó la responsabilidad objetiva que se encuentra proscrita en Colombia y omitió la presunción de inocencia y carga de la prueba.
5. Que la presente solicitud de **Revocatoria Directa – Derecho de petición**, se presenta para proteger el derecho fundamental al DEBIDO PROCESO, y por tal razón no le aplica la ampliación de términos de que trata el Decreto 491 de 2020, ya que la misma norma en el parágrafo del artículo 5 señala:

“*Parágrafo. La presente disposición* ***no aplica*** *a las peticiones relativas a la* ***efectividad de otros derechos fundamentales***.” (subraya y negrilla fuera de texto)

**FUNDAMENTOS**

La presente revocatoria directa se fundamenta en hechos que están en contravía de la Ley y la jurisprudencia, tal y cómo se determina a continuación:

1. {%p if wrong\_direction == True %}
2. **DEL ENVÍO A UNA DIRECCIÓN DESACTUALIZADA O INEXISTENTE**

{%p if wrong\_direction\_reason == ‘unreal\_adress’ or returned\_guide\_reason == ‘address’ %}

Mi inconformismo nace en la negligencia expuesta en la forma en la logística de entrega de la orden de comparendo y la respectiva guía de notificación. En la siguiente imagen la expongo para dar explicación a mi solicitud e inconformidad.

{{ nonexistent\_adress\_image }}

Como apreciamos en la imagen, {% if location\_city == ‘Bogotá’ %} extraída de Sistema de información de norma urbana y plan de ordenamiento territorial SINUPOT de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital de Bogotá, se puede evidenciar que la dirección reportada al RUNT {{ location }} {% else %} se puede evidenciar que la dirección reportada {{ location }} {% endif %} NO EXISTE y NO es posible que el operador logístico, de la empresa de correspondencia contratada por {{ **company\_or\_entity\_name** }}, haya realizado y reportado efectivamente la entrega o haberla devuelto por motivo diferente a dirección inexistente, por lo tanto debió haber reportado la dirección como errada o inexistente.

{{ notification\_guide }}

{%p if returned\_guide\_reason == ‘address’ %}

{{ google\_address }}

Como apreciamos en la imagen, extraída del Google Maps, se puede evidenciar que la dirección reportada al {{ mistaken\_address }} NO EXISTE y es la misma que usó {{ **company\_or\_entity\_name** }}, por lo que no es posible que haya sido rehusada la recepción del documento enviado ya que es imposible que el operador logístico, de la empresa de correspondencia contratada por su entidad, haya encontrado una dirección inexistente como ya se evidenció anteriormente que {{ mistaken\_address }} NO EXISTE y la dirección que si existe es la {{ correct\_address }} y por lo tanto no realizó de manera correcta y efectiva la entrega, por lo que el reporte de devolución debió ser DIR. NO EXISTE.

Dado lo anterior, la empresa de correspondencia que su entidad contrató para llevar a cabo la entrega de la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }}, incurrió en un error gravísimo, toda vez que no realizó y no se diligenció de manera correcta la prueba de entrega del documento que debía ser entregado a **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}**.

{%p endif %}

{%p else %}

Ante la revisión de todo el material respecto de la orden de comparendo no. {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }} se ha encontrado un gravísimo error cometido por {{ **company\_or\_entity\_name** }}.

El error al cual me refiero corresponde a que **NO** tomaron la dirección de notificación correcta a pesar de que en el Registro Único Nacional de Tránsito RUNT se encontraba registrada por quien figura como propietario inscrito del rodante que dio origen a la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }}.

{{ notification\_guide }}

Como podemos evidenciar la dirección que tomaron {{ mistaken\_address }} no es la registrada para la época de los hechos dado que como vemos en la consulta a la entidad Registro Único Nacional de Tránsito - RUNT correspondía a {{ correct\_address }} y no a la de la infracción incluida en la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }}, de allí se evidencia el GRAVÍSIMO ERROR cometido por {{ **company\_or\_entity\_name** }}.

{% if runt\_address == True %} {{ runt\_address\_image }} {% endif %}

{%p endif %}

{%p endif %}

1. {%p if license == False %}
2. **DE LA NO LICENCIA DEL ACUSADO**

Es de resorte del organismo de tránsito al imponer una orden de comparendo, identificar plenamente a quien conduce al momento de la presunta comisión de una infracción a las normas de tránsito pues de no hacerlo, estaría permitiendo que los ciudadanos continuaran realizando la conducta típica, antijurídica y culpable. Lo anterior en razón a que, en el caso que nos atañe, encontramos de la simple consulta en la base de datos del Registro Único Nacional de Tránsito RUNT, que {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper** }}{% endif %} no tiene, no ha tenido, ni le ha sido otorgada licencia de conducción alguna razón por la cual JAMÁS ha ejercido la actividad de conducción y no pudo haber cometido la infracción que dio origen a la imposición de la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} el {{ infraction\_date }}.

{{ runt\_picture }}

{%p endif %}

1. {%p if returned\_guide == True and wrong\_nonexistent\_address == True %}
2. **DE LA DEVOLUCIÓN POR DIRECCIÓN “ERRADA” O “INEXISTENTE”**

La causal de devolución está sustentada en la existencia de una dirección errada e inexistente. Postulado frente al cual presentamos nuestro inconformismo, sustentado en la siguiente explicación.

{{ google\_maps\_picture }}

Como apreciamos en la imagen, la dirección {% if bogota\_address == True %}**{{ location }}** de Bogotá{% else %}**{{ location }}** de {{ location\_city }}{% endif %}, misma donde fue remitida la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }}, EXISTE y por tal razón la misma pudo haber sido entregada. Dicha nomenclatura corresponde a la locación previamente expuesta en la imagen.

{%p if bogota\_address == True %}

Según consulta en el Sistema de información de norma urbana y plan de ordenamiento territorial SINUPOT de la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital de Bogotá, la {{ location }} de Bogotá efectivamente **SI** existe dicha dirección, tal y como se evidencia a continuación:

{{ sinupot\_image }}

{%p endif %}

A continuación, se expone la guía de notificación.

{{ notification\_guide }}

Dado lo anterior, la empresa de correspondencia que la {{ company\_or\_entity\_name }}, contrató para llevar a cabo la entrega de la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }} incurrió en un error gravísimo, toda vez que la notificación debió ser efectiva ya que el domicilio reportado por {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper** }}{% endif %} es correcto y **EFECTIVAMENTE** existe como se evidenció anteriormente.

{%p endif %}

1. {%p if natural\_receiver == False or (natural\_receiver == True and readable\_name == False) or valid\_id == False or dest\_phone\_number == False or dest\_country == False or hour\_date == False or (returned\_guide == True and return\_reason == False) %}
2. **DE LOS ERRORES EN LA CORRESPONDENCIA Y EN LA GUÍA**

Es de advertir que la guía de correspondencia entregada como evidencia del intento de notificación por parte de la empresa contratada por la {{ company\_or\_entity\_name }} no cumple con los requerimientos establecidos en la Resolución 3095 de 2011 por medio de la cual se definen los parámetros, y se fijan indicadores y metas de calidad para los servicios postales diferentes a los comprendidos dentro del Servicio Postal Universal y se establece el modelo único para las pruebas de entrega.

En este caso, la guía de correspondencia incumple con lo normado en la Resolución 3095 de 2011 en cuanto a los datos mínimos que debe contener la guía de prueba de entrega y que se encuentra estipulado en su artículo 8:

Texto, Carta

Descripción generada automáticamente

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación, Correo electrónico

Descripción generada automáticamente

Dado lo anterior, la empresa de correspondencia que la {{ company\_or\_entity\_name }} contrató para llevar a cabo la entrega de la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }}, incurrió en un error gravísimo, toda vez que:

1. {%p if natural\_receiver == False %}
2. La guía no contiene los datos de una persona determinada cómo lo es el nombre y una identificación, lo que va en contravía de lo señalado por el numeral 1 y 2 del artículo 8 de la resolución 3095 de 2011.

{%p endif %}

1. {%p if natural\_receiver == True %}
2. {% if readable\_name == False %} El nombre de la persona quien aparentemente recibió la notificación no es legible según lo exige la normatividad vigente a saber, el numeral 1 del artículo 8 de la resolución 3095 de 2011.{% endif %}

{%p endif %}

1. {%p if valid\_id == False %}
2. No hay número de identificación válido, por lo que no fue diligenciado o exigido diligenciar el número de identificación (**tarjeta de identidad, cédula de ciudadanía, cédula de extranjería o pasaporte**) según lo exige la normatividad vigente.

{%p endif %}

1. {%p if dest\_phone\_number == False %}
2. Respecto del citado artículo en el numeral 2 la guía no contiene el número telefónico del destinatario.

{%p endif %}

1. {%p if dest\_country == False %}
2. En lo que se refiere a la primera parte del citado artículo en el numeral 2 la guía no contiene el país del destinatario.

{%p endif %}

1. {%p if date\_date == False %}
2. No les fue diligenciado la fecha en la que presuntamente fue entregada la orden de comparendo recurrida contrayendo el numeral 3 del artículo 8 de la Resolución 3095 de 2011.

{%p endif %}

1. {%p if hour\_date == False %}
2. No les fue diligenciado la hora en la que presuntamente fue entregada la orden de comparendo recurrida contrayendo el numeral 3 del artículo 8 de la Resolución 3095 de 2011.

{%p endif %}

1. {%p if returned\_guide == True %}
2. {% if return\_reason == False %} En la guía no se diligenció la causal de devolución tal y cómo lo exige la norma. {% endif %}

{%p endif %}

A continuación, se expone la guía de notificación con el(los) error(es) mencionado(s):

{{ notification\_guide }}

{%p endif %}

1. {%p if other\_notification == True or (other\_notification == False and other\_devolution == False) %}
2. **DE LA ERRONEA CAUSAL DE DEVOLUCIÓN**

La guía de correspondencia entregada como evidencia del intento de notificación de la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }} presenta un error cometido por parte de la empresa contratada por la {{ company\_or\_entity\_name }} pues al verificarla notamos que fue devuelta por la causal NR con la anotación “No reside” habiéndose llevado a cabo el día {{ send\_date }} en la **{{ location }}** de {{ location\_city }}.

{{ notification\_guide }}

Sin embargo, al revisar la guía de correspondencia entregada como evidencia de la entrega de la citación de notificación personal, notamos que fue remitida y entregada en la misma dirección que supuestamente intentaron notificar la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }}.

{{ personal\_notification\_image }}

Así se hace evidente la negligencia por parte de la empresa de correspondencia contratada por {{ company\_or\_entity\_name }} al momento de realizar la diligencia de notificación de la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }}.

{%p endif %}

{%p endif %}

1. {%p if fotomulta\_notification == False and wrong\_send\_address == True %}
2. **DEL NO ENVÍO A LA DIRECCIÓN ACTUALIZADA**

{% if sim == True %} En virtud a que Servicios Integrales para la Movilidad – Consorcio SIM es una Concesión de la Secretaría Distrital de Movilidad Bogotá, que desde el 03 de marzo de 2008 presta los servicios administrativos del registro distrital de automotores, conductores y de tarjetas de operación de Bogotá; dicha Secretaría {% else %} En virtud de que existe la obligación de registrar automotores, conductores y tarjetas de operación, su entidad es quién {% endif %} vela por el correcto funcionamiento y proceder de cada una de las actuaciones realizadas.

{%p if runt\_address == True %} En respuesta otorgada por el Registro Único Nacional de Tránsito RUNT informó lo siguiente:

{{ runt\_address\_image }}

De la imagen anterior se avizora que {% if sim == True %} ***“SDM - BOGOTA D.C.*** *o* ***CONSORCIO DE SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD – SIM”***, {% else %} su entidad {% endif %} registró ante el Registro Único Nacional de Tránsito RUNT el día {{ correct\_address\_date }} la dirección *“{{ correct\_address }}”*.

{%p endif %}

{%p if mistaken\_address\_prove == True %} {% if sim == True %} El mencionado CONSORCIO DE SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD – SIM en respuesta {{ mistaken\_address\_prove\_doc }}, {% else %} su entidad, {% endif %} indicó que se consignó la {{ mistaken\_address }} según consta en el Formulario Único Nacional FUN de dicho trámite.

{{ mistaken\_address\_prove\_image }}

{%p endif %}

Aunado a lo anterior, según concepto del Ministerio de Transporte MT No.: 20211340779931 del 02 de agosto de 2021 indicó los siguiente:

*“(..) como se reitera la obligación de los propietarios de los vehículos de actualizar la dirección de las notificaciones en el Registro Único Nacional de Tránsito, esta vez por mandato de la ley e indicando dirección de notificación, número telefónico de contacto y correo electrónico, si el propietario no actualiza la dirección pues el comparendo se entenderá notificado en la última dirección registrada.*

*Por último, debe aclararse al peticionario que* ***la obligación de actualizar los datos en el RUNT por disposición legal y administrativa recae en el propietario el cual debe acercarse al organismo de tránsito a informar sus datos actuales y el organismo de tránsito una vez obtenga la información del propietario la subirá en el sistema RUNT al que tiene acceso en sus dependencias****.”* (Subrayas y negrita fuera de texto)

Texto

Descripción generada automáticamente

Como apreciamos, el Ministerio de Transporte denota que los propietarios de los vehículos automotores tienen la obligación de actualizar sus datos personales donde se incluye la dirección de domicilio, al unísono también expresa que, para actualizar dichos datos, *“debe acercarse al organismo de tránsito a informar sus datos actuales”* y que *“el organismo de tránsito una vez obtenga la información del propietario la subirá en el sistema RUNT”*.

Dado lo anterior, encontramos que {% if sim == True %} el CONSORCIO DE SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD – SIM a cargo de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, {% else %} su entidad {% endif %} incurrió en un error gravísimo, toda vez que no actualizó los datos de {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper** }}{% endif %} en la plataforma del Registro Único Nacional RUNT siendo obligación de los organismos de tránsito actualizar los datos de los propietarios de los vehículos automotores que realicen sus trámites allí. Lo anterior como otro método en que dichos propietarios pueden cumplir con su obligación de actualizar los datos personales como la dirección de domicilio.

Dado a dicha omisión por parte {% if sim == True %} del CONSORCIO DE SERVICIOS INTEGRALES PARA LA MOVILIDAD – SIM a cargo de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá {% else %} su entidad {% endif %} la notificación de la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} no logró ser efectiva ya que el domicilio reportado por {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper** }}{% endif %} es incorrecto y SI se había actualizado previo a la imposición del mencionado comparendo como se evidenció anteriormente.

{%p endif %}

La presente revocatoria directa tiene como fundamento el artículo 93 de la ley 1437 de 2011 que dispone:

“*Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

*1.* ***Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley****.*” (subraya y negrilla fuera de texto)

De conformidad con lo anterior, la jurisprudencia ha establecido que:

“*REVOCACION DIRECTA-Procedencia*

*La revocación directa tiene como propósito el de dar a la* ***autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio****, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la* ***recuperación del imperio de la legalidad*** *o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio.”* (subraya y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, debe manifestarse a la autoridad que la resolución {{ resolution\_number }} del {{ resolution\_date }} no solo es manifiestamente opuesta a la ley sino a la Constitución Política de Colombia como se analizará a continuación.

1. **POR OPOSICIÓN A LA LEY**

La resolución {{ resolution\_number }} del {{ resolution\_date }} es manifiestamente opuesta al artículo 1y el parágrafo primero del artículo 129 de la Ley 769 de 2002, y el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011.

En primer lugar, el artículo 1 de la Ley 769 de 2002, que establece los **PRINCIPIOS RECTORES** del Código Nacional de Tránsito señala:

“*seguridad de los usuarios, la movilidad, la calidad, la oportunidad, el cubrimiento, la libertad de acceso,* ***la plena identificación****, libre circulación, educación y descentralización*.” (subraya y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, si uno de los principios del Código Nacional de Tránsito es la plena identificación de la persona, es un exabrupto que la entidad haya sancionado a una persona basándose en la única prueba que tiene que es la imagen de un vehículo automotor, es decir, es claro que la entidad omitió y se alejó del principio de identificar plenamente a la persona que cometió la infracción.

En segundo lugar, el parágrafo primero del artículo 129 de la Ley 769 de 2002 establece:

“*PARÁGRAFO 1o.* ***Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción*.**” (subraya y negrilla fuera de texto)

De conformidad con el texto normativo, no cabe duda alguna que quien responde por la infracción de tránsito es la persona que cometió la infracción. Dado lo cual, la entidad de movilidad para proceder a declarar la culpabilidad de la persona debió practicar las pruebas que demostraron que el propietario era quien iba conduciendo y por lo tanto fue la persona que cometió la infracción.

En el presente caso, la entidad no tiene ninguna prueba que demuestre que **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** es realmente la persona que cometió la infracción, razón por la cual, es claro que procedió con la aplicación de la responsabilidad objetiva que está proscrita por el ordenamiento jurídico

Dado lo anterior, con tal decisión de declarar contraventor a **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** , la autoridad desconoció, también, el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011 que establece:

“*En materia administrativa sancionatoria, se observarán adicionalmente los principios de legalidad de las faltas y de las sanciones, de* ***presunción de inocencia*** *(…).*” (subraya y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, la presunción de inocencia que no es otra cosa que “*toda persona es inocente mientras no se demuestre lo contrario”*, ello exige que la entidad tenga las pruebas que desvirtúan esa presunción y que permiten concluir que **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** cometió personalmente y sin lugar a dudas la infracción.

Es así como la Corte Constitucional en sentencia C-003 de 2017 señaló que:

“*PRESUNCION DE INOCENCIA-****Requiere de convicción o certeza más allá de una duda razonable para ser desvirtuada***” (subraya y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, no basta con que la entidad señale que **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** fue vinculado alproceso contravencional y no asistió a la audiencia pues tal inasistencia no hace que la persona haya cometido la infracción.

Adicionalmente a lo anterior, se le informa al despacho que todas las disposiciones de la Ley 769 de 2002 y todas sus normas modificatorias que trataban de la responsabilidad objetiva o responsabilidad del propietario fueron declaradas inexequibles o condicionalmente exequibles como se explicará a continuación:

La sentencia **C-530 de 2003** declaró **INEXEQUIBLE** el aparte final del inciso primero del artículo 129 de la Ley 769 de 2002, cuyo texto era el siguiente:

“*en caso de no concurrir se impondrá la sanción al propietario registrado del vehículo*.”

Que la misma sentencia **C-530 de 2003** declaró exequible bajo **CONDICIONAMIENTO** el aparte final del inciso 1º del artículo 129 de la Ley 769 de 2002, cuyo texto es el siguiente:

“*si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación.”*

Que tal declaración de condicionalidad obedeció a que:

“*La constitucionalidad de este fragmento se da en el entendido, que el* ***propietario sólo será llamado a descargos, cuando existan elementos probatorios que permitan inferir que probablemente es el responsable de la infracción.”*** (subraya y negrilla fuera de texto)

Que la referenciada sentencia **C-530 de 2003** declaró exequible bajo **CONDICIONAMIENTO** el tercer inciso del artículo 137 de la Ley 769 de 2002, cuyo texto es el siguiente:

*“Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código.”*

Que tal declaración obedeció a que;

“***Deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor*.”** (subraya y negrilla fuera de texto)

Dado todo lo antes expuesto, es claro que la entidad tiene la obligación de identificar sin lugar a dudas la persona que cometió la infracción previo a proceder con la resolución sancionatoria.

Por lo cual, mientras la entidad no tenga pruebas de la persona que cometió la infracción no podía sancionar al propietario del vehículo pues la fotodetección, la cual es legal, siempre y cuando se cumplan con los requisitos de funcionamiento, solo identifican al vehículo e identifican plenamente la comisión de la infracción, pero tales dispositivos no identifican plenamente a la persona que cometió la infracción.

Por otro lado, la entidad no puede señalar que conoce a **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** , para poder establecer, en caso de que en la imagen se pudiera apreciar alguna persona, que **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** efectivamente era quien conducía el vehículo.

Dado lo anterior, la entidad al proferir la resolución sancionatoria aplicó la responsabilidad objetiva cuando está en la obligación legal de aplicar la responsabilidad subjetiva, esto es, cumplir con el elemento de culpabilidad y tener certeza que la persona sancionada fue realmente quien cometió la infracción.

En concordancia con lo anterior, debe citarse la sentencia C-980 de 2010 que señaló:

“*10.12. (…) En particular, se desconocería aquella garantía surgida del principio de legalidad, a la que se ha hecho expresa referencia, que exige que la* ***atribución de responsabilidad sea el resultado de una conducta personal debidamente acreditada en el proceso****, y previamente establecida en la ley como delito o contravención. Tal principio se encuentra consagrado expresamente en el artículo 29 de la Constitución Política, al disponer éste que “Toda persona se presume inocente mientras no se le haya declarado judicialmente culpable”; mandato cuya aplicación se proyecta sobre todos los campos del derecho sancionador.*

*10.16. (…) la Corte llega a la conclusión, de que la obligación atribuida al propietario de tener que pagar la multa, solo puede tener lugar, (…)* ***luego de que se establezca plenamente su culpabilidad en la infracción*.**” (subraya y negrilla fuera de texto)

Dado lo anterior, la autoridad de tránsito, SIEMPRE, está en la obligación de identificar y establecer a la persona responsable de la infracción, y no puede pretender que con la imagen de un vehículo, se cumpla con el requisito de identificación de la persona, pues nada tiene que ver la persona con el vehículo de la imagen.

1. **POR OPOSICIÓN A LA CONSTITUCIÓN.**

La resolución {{ resolution\_number }} del {{ resolution\_date }} es manifiestamente opuesta a los artículos 2, 4, 6, 29 de la Constitución Política de Colombia.

Respecto al artículo 2, éste señala:

*“Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y* ***garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución*** *(…)”*(subraya y negrilla fuera de texto)

Dado lo anterior, con el actuar de la entidad de movilidad es claro que no se cumplió con el fin del Estado pues no se garantizó el cumplimiento de principios como la presunción de inocencia o de plena identificación contenido en la ley 769 de 2002, ley 1437 de 2011 y en la misma Constitución Política de Colombia. Lo anterior, debido a que la entidad solo cuenta con la imagen de un vehículo y una placa pero nunca identificó plenamente a la persona que con su actuar cometió la infracción de tránsito.

Respecto al artículo 4, éste señala:

*“La Constitución es norma de normas. En todo caso* ***de incompatibilidad entre la Constitución y la ley*** *u otra norma jurídica,* ***se aplicarán las disposiciones constitucionales****.”* (subraya y negrilla fuera de texto)

La anterior norma fue desconocida por parte de la entidad, al sancionar a una persona basándose en disposiciones normativas que a la fecha no están vigentes o están condicionalmente vigentes, y que en todo caso vulneran las disposiciones constitucionales citadas en el presente escrito.

Así las cosas, si el artículo 6, como se citará más adelante, señala que las personas son responsables por infringir la ley, esta disposición obliga a que al momento de sancionar a una persona y hacerla responsable por una conducta, debe estar plenamente identificada e individualizada para tener la certeza que fue ésta la que cometió la infracción, pues de no hacerlo, no puede ser responsable por infringir una ley de la cual no se sabe si dicha persona realmente infringió.

Dado lo anterior, la entidad decidió no aplicar la Constitución y prefirió dar aplicación a normas que a la fecha no están en el ordenamiento jurídico y que contravienen la Constitución Política de Colombia.

Respecto al artículo 6, éste establece:

*“Los particulares* ***sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes.****”* (subraya y negrilla fuera de texto)

Como ya se analizó, la Constitución Política de Colombia, señala que las personas responden por infringir la ley, dado lo cual, para que una persona sea sancionada debieron practicarse las pruebas que la identificaron como contraventor y es por ello que fue sancionada.

No obstante lo anterior, la entidad en el proceso contravencional solo práctico la prueba que identifica al vehículo de propiedad de **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** , prueba que, como se ha dicho, es legal y válida para demostrar un hecho, más no para demostrar e identificar la persona que cometió la infracción y que con su actuar infringió la ley.

Por último, el artículo 29, establece:

*“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y* ***administrativas****.*

*Nadie podrá ser juzgado sino* ***conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa****, ante juez o tribunal competente y con* ***observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio****.”* (subraya y negrilla fuera de texto)

Sobre esta disposición deben hacerse varias apreciaciones.

En primer lugar, la norma señala que las personas serán juzgadas conforme a las leyes preexistentes. Dado lo cual, y cómo ya se analizó, la ley 769 de 2002 obliga a la entidad de movilidad no solo a la plena identificación[[1]](#footnote-2) de la persona sino que exige que las multas sólo sean impuestas a la persona que cometió la infracción[[2]](#footnote-3), no obstante lo anterior, y sin prueba que identifique a la persona, la entidad profirió resolución sancionatoria desconociendo el marco normativo aplicable.

En segundo lugar, la norma exige que se debe llevar a cabo la forma propia de cada juicio, dado lo cual, la entidad está obligada no solo a realizar la audiencia pública y dejar la grabación de la misma en audio y video sino que en dicha audiencia se debieron practicar las pruebas que demostraron que **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** es la persona que cometió la infracción, independientemente si es o no el propietario.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 136 de la Ley 769 de 2002 que establece:

“*En Ia misma audiencia, si fuere posible, se* ***practicarán las pruebas*** *y se sancionará o* ***absolverá al inculpado***.” (subraya y negrilla fuera de texto)

Así las cosas, si la entidad hubiese seguido la formalidad propia del proceso, hubiese concluido que no tiene ninguna prueba que demuestre que realmente **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %}** es el conductor y por lo tanto el infractor de la norma de tránsito.

Dado lo anterior, es evidente que la entidad aplicó la responsabilidad objetiva, cuando estaba en la obligación de aplicar la responsabilidad subjetiva, es decir, estaba en la obligación legal y constitucional de demostrar la persona que cometió la infracción, y no como lo hizo, sancionar al propietario del vehículo por ese simple hecho, y como consecuencia de no asistir a la audiencia.

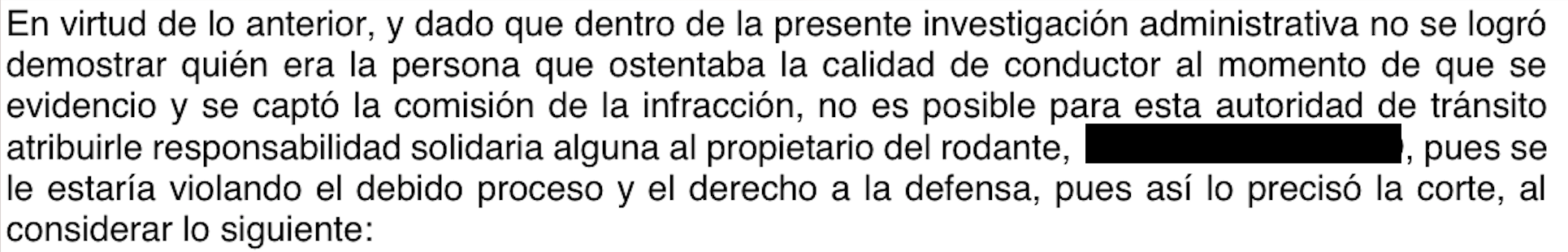
Debe advertirse que no asistir a la audiencia de impugnación no releva a la entidad de movilidad de su carga probatoria con el fin de desvirtuar la presunción de inocencia que recae sobre **{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}{{ natural.name|upper }}, {% else %}{{ legal.name|upper }}{% endif %} .**

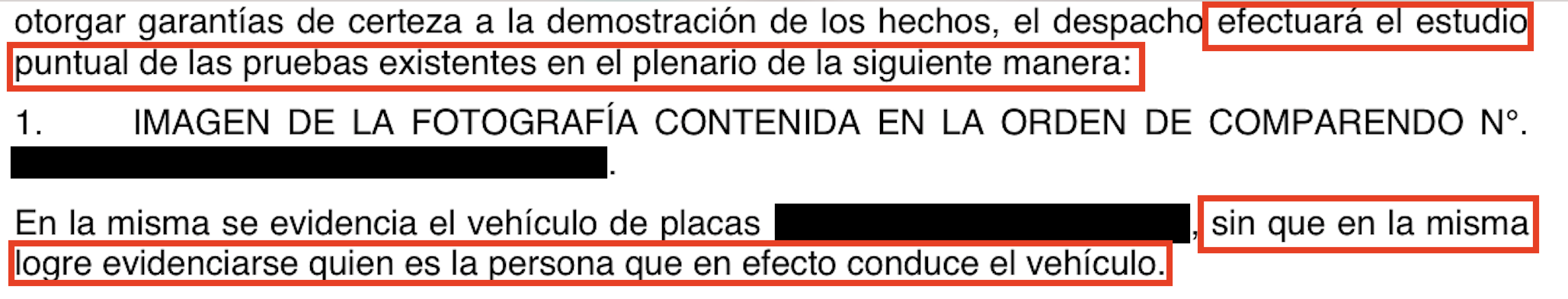
1. **ANTECEDENTES CONTRAVENCIONALES**

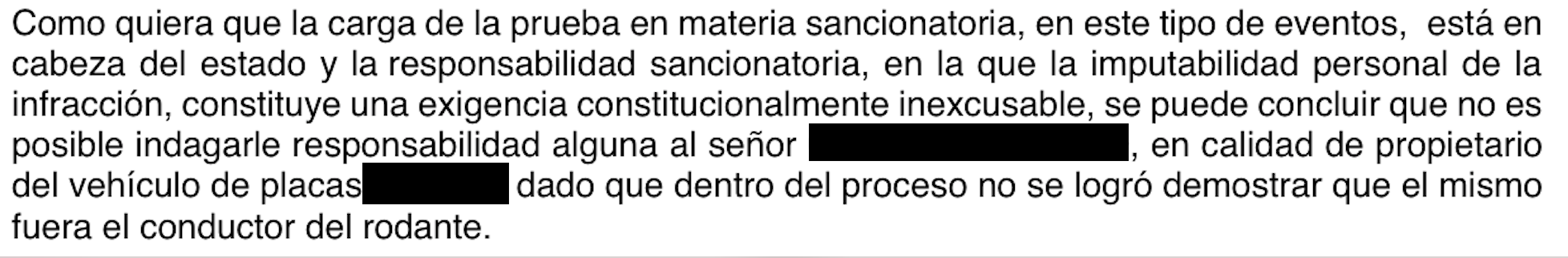
Por último, debe señalarse a la entidad que no es claro y no tiene una razón legal que las entidades de movilidad fallen de forma absolutoria en otros casos donde se usan exactamente los mismos argumentos que los presentados en este escrito, con la única diferencia que estos son presentados en las audiencias públicas de impugnación.

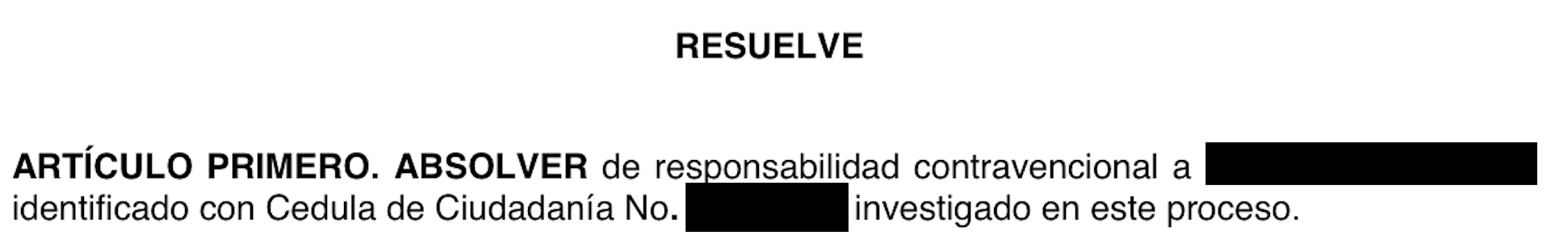
Dado lo cual, las leyes, jurisprudencia, principios y derechos fundamentales son los mismos y no pueden variar según la forma o el método en que se soliciten el reconocimiento y aplicación de los mismos.

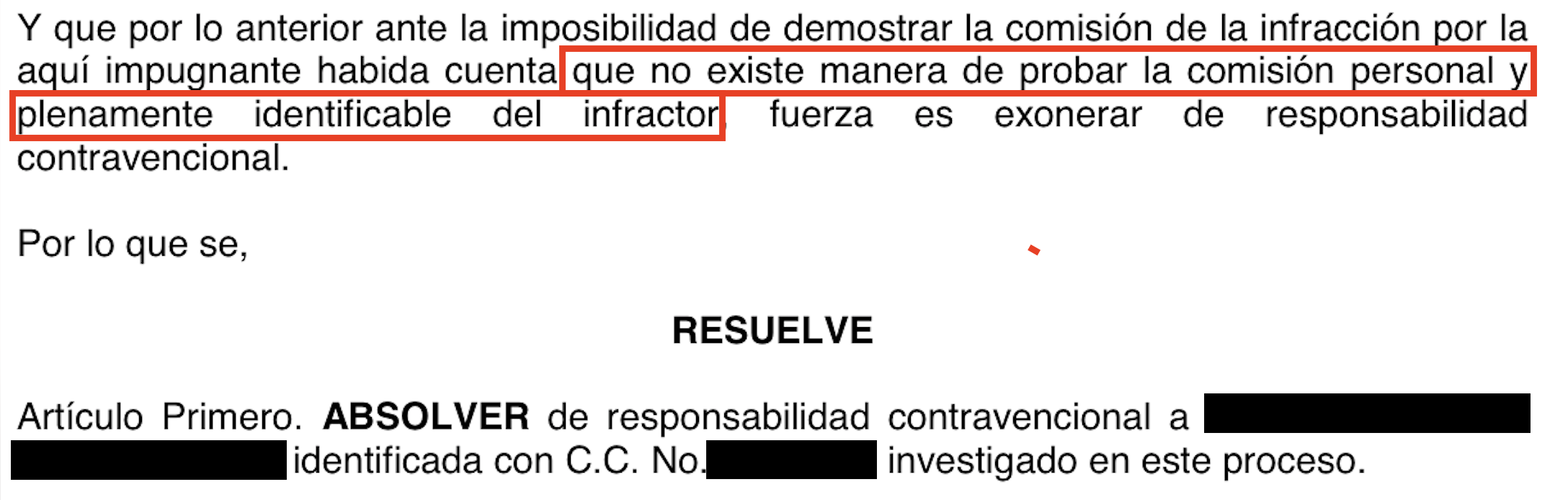
Como prueba de lo anterior y a modo de ejemplo, estos son algunos de los fallos que prueban que los argumentos aquí presentados en casos exactamente igual han fallado de forma absolutoria:











**PRETENCIONES**

1. {%p if license == True %}
2. Se **REVOQUE** el acto administrativo **SANCIONATORIO** correspondiente a la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} el {{ infraction\_date }}.
3. Decretar la **NULIDAD** del acto administrativo de **COBRO** o **MANDAMIENTO DE PAGO** correspondiente a la orden de comparendo {{ fotomulta\_number }} el {{ infraction\_date }}.
4. {%p endif %}

La respuesta la recibiré al correo electrónico:

* {{ ouremail }}

No obstante lo anterior se aclara que esta dirección es solo para recibir la respuesta a este derecho de petición y por lo tanto no autorizo ninguna notificación judicial o administrativa.

Atentamente,

{{ Signature }}

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

{%p if client\_type == ‘Persona Natural’ %}

**{{ natural.name|upper }}**

{{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}

{%p else %}

**{{ legal\_representative\_name|title }}**

**Representante Legal**

**{{ legal.name|upper }}**

{%p endif %}

1. Artículo 1, Ley 769 de 2002. [↑](#footnote-ref-2)
2. Parágrafo 1, artículo 129, Ley 769 de 2002. [↑](#footnote-ref-3)