Señor(es)

**{{ company\_or\_entity\_name|upper }}**

ESD

**Ref.: *Derecho de Petición- Reagendamiento por no comparecencia***

***de la Entidad a la Audiencia Pública de Impugnación.***

**DISRUPCIÓN AL DERECHO S.A.S.**, (en adelante **JUZTO.CO**), sociedad identificada con Nit. 901.350.628 –

4, representada legalmente por Juan David Castilla Bahamón, identificado con cédula de ciudadanía No.

1.020.738.766 y Tarjeta profesional 252414, sociedad que actúa como apoderada de {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**, quien se identifica con {{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}{% else %}**{{ legal.name|upper** }}**, sociedad debidamente constituida e identificada con Nit. {{ complaining\_id\_number }}, representada por {{ legal\_representative\_name|title }} quien se identifica con {{ legal\_representative\_type\_id }} No. {{ legal\_representative\_id\_number }},**{% endif %} (quien en adelante se denomina MI REPRESENTADO), de forma respetuosa y con fundamento en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia y las demás normas concordantes que lo regulan y desarrollan, me permito elevar ustedes el presente derecho de petición.

**SOLICITUDES**

1. Se sirva reprogramar la audiencia de impugnación para elcomparendo No. {{ fotomulta\_number }}
2. En consecuencia, de lo anterior, se sirva **informar fecha, hora y link de acceso a la reprogramación virtual de la audiencia de impugnación del fotocomparendo ya referenciado.**

**HECHOS**

1. Que fue impuesto el comparendo No. {{ fotomulta\_number }} a nombre de {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**, {% else %}**{{ legal.name|upper** }}**,** {% endif %}
2. Que para el día {{ audience\_date }} se programó la audiencia virtual de impugnación del comparendo, tal y cómo se muestra en el anexo 1

{% for image in audience\_image %}

Anexo 1:

{{ image.show(width="6in") }}

{% endfor %}

1. Que para el día programado y sin justificación alguna la Entidad no se conectó a la audiencia

tal y como se evidencia en el anexo 2.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Respecto al derecho de petición, reglado en el artículo 23 de la Constitución Política, en la ley 1437 de 2011 y desarrollado por la Ley 1755 de 2015[[1]](#footnote-1). En particular, esta prerrogativa constitucional faculta a los particulares para solicitar información mediante peticiones respetuosas ante **autoridades públicas** o **particulares** con el fin de obtener la satisfacción de un interés personal o colectivo. La jurisprudencia constitucional ha destacado la fundamentalidad de este derecho al considerar que es: (i) determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa[[2]](#footnote-2) y (ii) tiene un nexo directo con otras garantías fundamentales como lo es el acceso a la información[[3]](#footnote-3). Al respecto, la Corte Constitucional ha señalado:

*“Este derecho fundamental tiene nexo directo con el derecho de acceso a la información (artículo 74 CP), en la medida que los ciudadanos en ejercicio del derecho de petición, tienen la potestad de conocer la información sobre el proceder de las autoridades y/o particulares, de acuerdo a los parámetros establecidos por el legislador (…). [E]l derecho de petición es el género y el derecho a acceder a la información pública es una manifestación específica del mismo”[[4]](#footnote-4).*

Con ese criterio, la Ley 1755 de 2015 y la jurisprudencia constitucional ha señalado que el núcleo esencial del derecho fundamental de petición es la resolución pronta y oportuna de la cuestión.

Teniendo en consideración el núcleo esencial de esta garantía *ius* fundamental la Corte Constitucional ha advertido que la garantía real del derecho de petición radica en cabeza de la administración o el particular y, la obligación de este no cesa con la simple resolución del derecho de petición. En palabras del Tribunal:

*“Es necesario además que dicha solución* ***remedie sin confusiones el fondo del asunto****; que este* ***dotada de claridad y congruencia entre lo pedido y lo resuelto****; e igualmente, que su* ***oportuna respuesta se ponga en conocimiento del solicitante****, sin que pueda tenerse como real, una contestación falta de constancia y que sólo sea conocida por la persona o entidad de quien se solicita la información” [[5]](#footnote-5).*

A la luz de lo expuesto, la efectividad y el respeto por el derecho de petición se encuentran supeditados a que la autoridad o el particular, emita una respuesta que abarque en forma sustancial y responda de manera **clara**, **congruente**, de **fondo** y **oportuna** la materia objeto de solicitud.

**PRUEBAS**

Se tengan como tales las capturas de pantalla relacionadas en el cuerpo del presente escrito, así como también las obrantes en el expediente del presente proceso contravencional.

**NOTIFICACIONES**

La respuesta la recibiré al correo electrónico:

* {{ ouremail }}

No obstante, lo anterior, se aclara que esta dirección de correo electrónico es solo para recibir la respuesta a este derecho de petición y por lo tanto no está autorizada ninguna notificación judicial o administrativa.

**ANEXOS**

1. Poder.
2. Certificado de existencia y representación legal de Disrupción al Derecho S.A.S.
3. {%p if client\_type == ‘Persona Jurídica’ %}
4. Certificado de existencia y representación legal de {{ **legal.name|upper** }}
5. {%p endif %}
6. Anexo 1: por medio del cual se expone el documento “imagen\_agendamiento”, que prueba el agendamiento de la audiencia.
7. Anexo 2: por medio del cual se expone el documento “no\_asiste”, que prueba la no asistencia de la entidad a la audiencia.

Atentamente,

Diagram
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\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Juan David Castilla Bahamón

**Representante Legal**

**DISRUPCIÓN AL DERECHO S.A.S**

1. “Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”. [↑](#footnote-ref-1)
2. Corte Constitucional T-377 de 2000 M.P. Alejandro Martínez Caballero, T-054 de 2004 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-149 de 2013 M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez y T-077 de 2018 M.P. Antonio José Lizarazo. [↑](#footnote-ref-2)
3. Corte Constitucional. Sentencias C-951 de 2014. M.P. Martha Victoria Sáchica Méndez y T-487 de 2017 M.P. Alberto Rojas Ríos. [↑](#footnote-ref-3)
4. Corte Constitucional. Sentencias T-377 de 2000 M.P. Alejandro Martínez Caballero y C-274 de 2013 M.P. María Victoria Calle Correa. [↑](#footnote-ref-4)
5. Corte Constitucional. T-149 de 2013 M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez. [↑](#footnote-ref-5)