Señor(es)

**JUEZ CIVIL DE {% for item in filing\_city %}{{ item|upper }}{% endfor %} (REPARTO)**

E.S.D

**Asunto: ACCIÓN DE TUTELA de** {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**{% else %}**{{ legal.name|upper }}**{% endif %} contra **{{ company\_or\_entity\_name }}**.

{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**, quien se identifica con {{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}{% else %}**{{ legal.name|upper** }}**, sociedad debidamente constituida e identificada con Nit. {{ complaining\_id\_number }}, representada por {{ legal\_representative\_name|title }} quien se identifica con {{ legal\_representative\_type\_id }} No. {{ legal\_representative\_id\_number }},**{% endif %} {% if filing\_city == ‘Bugalagrande’ or filing\_city == ‘Choconta’ or filing\_city == ‘Sabaneta’ %}, con dirección, ubicación o residencia ubicada en {{ user\_location }} {% endif %}, presento acción de tutela por la transgresión del derecho fundamental al debido proceso, consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, con base en los hechos que se expondrán a continuación**:**

**HECHOS**

1. Que fue impuesto el comparendo No. {{ fotomulta\_number }} a nombre de {% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**, quien se identifica con {{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}{% else %}**{{ legal.name|upper** }}**, sociedad debidamente constituida e identificada con Nit. {{ complaining\_id\_number }}, representada por {{ legal\_representative\_name|title }} quien se identifica con {{ legal\_representative\_type\_id }} No. {{ legal\_representative\_id\_number }},**{% endif %}.
2. Que para el día {{ fecha\_audiencia }} se llevaría a cabo la audiencia virtual de impugnación del comparendo. Sin embargo, sin justificación alguna la entidad nunca se conectó a la audiencia.
3. Que dado lo anterior el día {{ fecha\_solicitud\_reprogramacion }} se solicitó a la entidad la reprogramación de la audiencia.
4. Que hasta la fecha no se ha recibido respuesta a la petición de reprogramación de la audiencia.

{%p if tutela\_audiencia == True and fallo\_favorable == True %}

1. Que en el presente caso ya se había presentado una tutela debido a que la entidad no quería agendar la audiencia y mediante fallo del {{ fecha\_fallo }} bajo el proceso No. {{ tutela\_numero }} el juez amparó el derecho al debido proceso y ordenó a la entidad a agendar audiencia.

{%p endif %}

**DERECHOS CUYA PROTECCIÓN SE DEMANDA**

Respecto al derecho de petición, reglado en el artículo 23 de la Constitución Política, en la ley 1437 de 2011 y desarrollado por la Ley 1755 de 2015[[1]](#footnote-1). En particular, esta prerrogativa constitucional faculta a los particulares para solicitar información mediante peticiones respetuosas ante **autoridades públicas** o **particulares** con el fin de obtener la satisfacción de un interés personal o colectivo. La jurisprudencia constitucional ha destacado la fundamentalidad de este derecho al considerar que es: (i) determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa[[2]](#footnote-2) y (ii) tiene un nexo directo con otras garantías fundamentales como lo es el acceso a la información[[3]](#footnote-3). Al respecto, la Corte Constitucional ha señalado:

*“Este derecho fundamental tiene nexo directo con el derecho de acceso a la información (artículo 74 CP), en la medida que los ciudadanos en ejercicio del derecho de petición, tienen la potestad de conocer la información sobre el proceder de las autoridades y/o particulares, de acuerdo a los parámetros establecidos por el legislador (…). [E]l derecho de petición es el género y el derecho a acceder a la información pública es una manifestación específica del mismo”[[4]](#footnote-4).*

Con ese criterio, la Ley 1755 de 2015 y la jurisprudencia constitucional ha señalado que el núcleo esencial del derecho fundamental de petición es la resolución pronta y oportuna de la cuestión.

Teniendo en consideración el núcleo esencial de esta garantía *ius* fundamental la Corte Constitucional ha advertido que la garantía real del derecho de petición radica en cabeza de la administración o el particular y, la obligación de este no cesa con la simple resolución del derecho de petición. En palabras del Tribunal:

*“Es necesario además que dicha solución* ***remedie sin confusiones el fondo del asunto****; que este* ***dotada de claridad y congruencia entre lo pedido y lo resuelto****; e igualmente, que su* ***oportuna respuesta se ponga en conocimiento del solicitante****, sin que pueda tenerse como real, una contestación falta de constancia y que sólo sea conocida por la persona o entidad de quien se solicita la información” [[5]](#footnote-5).*

A la luz de lo expuesto, la efectividad y el respeto por el derecho de petición se encuentran supeditados a que la autoridad o el particular, emita una respuesta que abarque en forma sustancial y responda de manera **clara**, **congruente**, de **fondo** y **oportuna** la materia objeto de solicitud.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundamento esta acción en el artículo 23 y 86 de la Constitución Política de Colombia.

**PRETENSIONES**

1. **AMPARAR** el derecho fundamental de petición.
2. **ORDENAR** a **la entidad accionada a responder la petición, concretamente, la solicitud de informar fecha, hora y link de acceso a la reprogramación virtual de la audiencia de impugnación del fotocomparendo ya referenciado.**

**PRUEBAS**

1. Copia solicitud reprogramación audiencia.
2. Constancia radicado petición.

**JURAMENTO**

Manifiesto señor juez, bajo la gravedad de juramento, que se presentó una acción de tutela por hechos parecidos a los hechos presentados en la presente acción de tutela.

**NOTIFICACIONES**

La parte accionada las recibirá al correo electrónico:

* {{ email }}
* {%p if email2!=’NA@gmail.com’ %}
* {{ email2 }}
* {%p endif %}
* {%p if email3!=’NA@gmail.com’ %}
* {{ email3 }}
* {%p endif %}
* {%p if email4!=’NA@gmail.com’ %}
* {{ email4 }}
* {%p endif %}

La parte accionante al correo electrónico:

* {{ ouremail }}

Del señor juez,

{{Signature}}

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

{%p if client\_type == ‘Persona Natural’ %}

**{{ natural|upper }}**

{{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}

{%p else %}

{{ legal\_representative\_name|title }}

**Representante Legal**

**{{ legal|upper }}**

{%p endif %}
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