Señor(es)

**SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ**

radicacionentidades@movilidadbogota.gov.co

ESD

**Ref.: Derecho de Petición.**

{% if client\_type == ‘Persona Natural’ %}**{{ natural.name|upper }}**, quien se identifica con {{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}{% else %}**{{ legal.name|upper }},** sociedad debidamente constituida e identificada con Nit. **{{ complaining\_id\_number }},** representada por **{{ legal\_representative\_name|title }}** quien se identifica con **{{ legal\_representative\_type\_id }}** No. **{{ legal\_representative\_id\_number }}**{% endif %}, con fundamento en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 1755 de 2015, y las demás normas concordantes que lo regulan y desarrollan, presento ante ustedes el presente derecho de petición.

**SOLICITUDES**

1. {%p if resolution\_sancionatory == True %}
2. Se sirva dejar sin efecto mi comparendo No. {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }} así como la resolución sancionatoria No. {{ resolution\_sancionatory\_number }} del {{ resolution\_sancionatory\_date }} en aplicación de la Sentencia C-038 del 2020 dada la imposibilidad de identificar al presunto infractor, como materialización de los principios de Igualdad, Confianza Legítima, respecto a las decisiones tomadas por esta Autoridad en idénticos casos, y a la obligatoriedad de la aplicación de la jurisprudencia constitucional por las autoridades administrativas.
3. {%p else %}
4. Se sirva dejar sin efecto mi comparendo No. {{ fotomulta\_number }} del {{ infraction\_date }} en aplicación de la Sentencia C-038 del 2020 dada la imposibilidad de identificar al presunto infractor, como materialización de los principios de Igualdad, Confianza Legítima, respecto a las decisiones tomadas por esta Autoridad en idénticos casos, y a la obligatoriedad de la aplicación de la jurisprudencia constitucional por las autoridades administrativas.
5. {%p endif %}
6. Que en consecuencia se proceda a archivar el proceso contravencional que da lugar a su comparecencia.
7. Aunado a ello proceda en el término de 30 días a partir de la interposición de la presente solicitud eliminar los comparendos y sus antecedentes del SIMIT.

{%p if requested\_hearing == True %}

1. De ser concedidas las pretensiones anteriores, por sustracción de materia y en atención a los principios de celeridad y economía procesal proceda a cancelar las diligencias calendadas y a no programar las restantes.

{%p endif %}

**HECHOS**

1. Que su entidad en vigencia de la sentencia C-038 de 2020 expidió el comparendo No. {{ fotomulta\_number }} contando solo con la imagen del vehículo y sin poder por ningún medio al conductor del mismo.

{%p if requested\_hearing == True %}

1. Que dado lo anterior, solicité la audiencia de impugnación del referencia comparendo la cual se celebrará el {{ hearing\_date }}.

{%p endif %}

1. Que es de conocimiento público que la Entidad ha venido tomando decisiones tendientes a la aplicación de la Sentencia C-038 del 2020 dada la imposibilidad de identificar al infractor, en las que ha ordenado el archivo de cientos de miles de casos como se demuestra a continuación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No. de auto | Fecha del auto | Número comparendos archivados | Funcionario firma |
| 628 | 4 de febrero de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 650 | 4 de febrero de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 673 | 4 de febrero de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 686 | 4 de febrero de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 704 | 4 de febrero de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 651 | 4 de febrero de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 304 | 12 de octubre 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 415 | 2 de diciembre de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 433 | 2 de diciembre de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 436 | 2 de diciembre de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 489 | 9 de diciembre de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 504 | 9 de diciembre de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 539 | 9 de diciembre de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 556 | 9 de diciembre de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 562 | 9 de diciembre de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 564 | 9 de diciembre de 2021 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 592 | 4 de febrero de 2022 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 621 | 4 de febrero de 2022 | 100 | Jhon Alexander Cely Torres |
| 743 | 24 de marzo de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 748 | 24 de marzo de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 764 | 24 de marzo de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 775 | 24 de marzo de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 713 | 24 de marzo de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 798 | 12 de abril de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 800 | 12 de abril de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 815 | 12 de abril de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 822 | 12 de abril de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 810 | 12 de abril de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 834 | 13 de mayo de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 877 | 27 de julio de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 908 | 27 de julio de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1104 | 12 de septiembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1178 | 21 septiembre de 2022 | 26.533 | Jaime Andrés Bello |
| 1186 | 21 septiembre de 2022 | 14.992 | Jaime Andrés Bello |
| 1291 | 3 de octubre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1217 | 13 de octubre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1349 | 11 de noviembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1394 | 11 de noviembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1315 | 11 de noviembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1312 | 11 de noviembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1345 | 11 de noviembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1356 | 11 de noviembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1505 | 9 de diciembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1485 | 9 de diciembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1511 | 9 de diciembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1537 | 9 de diciembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1451 | 9 de diciembre de 2022 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1584 | 31 de enero de 2023 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1590 | 31 de enero de 2023 | 100 | Jaime Andrés Bello |
| 1637 | 12 de abril de 2023 | 100 | Janeth Judith Salgado Paez |
| 1639 | 12 de abril de 2023 | 100 | Janeth Judith Salgado Paez |
| 1640 | 12 de abril de 2023 | 100 | Janeth Judith Salgado Paez |
| 1673 | 14 de junio de 2023 | 100 | Janeth Judith Salgado Paez |
| 1678 | 14 de junio de 2023 | 100 | Janeth Judith Salgado Paez |
| 1682 | 14 de junio de 2023 | 100 | Janeth Judith Salgado Paez |
| 1657 | 23 de mayo de 2023 | 100 | Janeth Judith Salgado Paez |
| 1662 | 23 de mayo de 2023 | 100 | Janeth Judith Salgado Paez |
| 1666 | 23 de mayo de 2023 | 51 | Janeth Judith Salgado Paez |
| 1699 | 7 de julio de 2023 | 100 | Janeth Judith Salgado Paez |

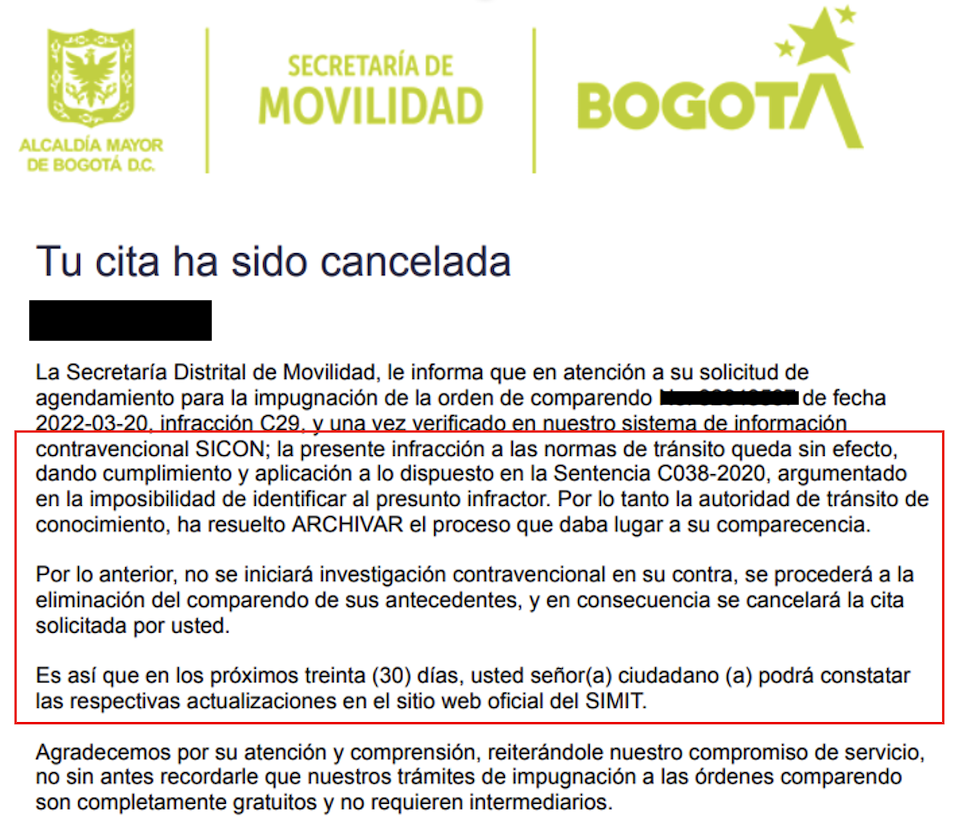
*La tabla anterior es una pequeña muestra de los autos de archivo que expidió la secretaría de movilidad de Bogotá: En 2021 expidió 411 autos de archivo, en 2022 expidió 999 autos de archivo y en 2023 expidió 254 autos de archivo. En total la secretaría archivó más de* ***200.000*** *comparendos.*

Dentro de las consideraciones de los autos de archivo se encuentra como base para la finalización del proceso contravencional que:

“*Por lo anterior, en el caso sub examine como quiera que no* ***compareció ni se logró identificar al conductor, ni al propietario de los vehículos*** *a los cuales les fueron impuestas las órdenes de comparendo relacionados en la parte inicial del presente auto, se hace imposible atribuir responsabilidad contravencional alguna*.” (subraya y negrilla propia)

{%p if requested\_hearing == True %}

1. Que dada la expedición del auto de archivo, en los casos donde la ciudadanía tenía audiencia agendada la Entidad procedió con la cancelación de la misma como se demuestra a continuación:



{%p endif %}

1. {%p if resolution\_sancionatory == True %}
2. Que su entidad aún cuando en los otros casos archivó el comparendo por no poder identificar al conductor ni al infractor, en mi caso procedió con la expedición de la resolución sancionatoria No. {{ resolution\_sancionatory\_number }} del {{ resolution\_sancionatory\_date }}, razón por la cual se encuentra probado el daño y la vulneración de mi derecho fundamental a la igualdad y confianza legítima al haberme sancionado cuando a las demás personas su Entidad decidió archivar el proceso contravencional.
3. {%p endif %}
4. Que me encuentro en igualdad de condiciones frente a los ciudadanos a los cuales se les ha tomado la decisión de archivo por falta de identificación del infractor.

**QUINTO:** Que sin explicación razonable alguna mi caso NO ha sido tratando en las mismas condiciones que los casos de los autos de archivo, razón por la cual su entidad me ha discriminado y me ha vulnerado mi derecho a la igualdad, y confianza legítima pues a la fecha no es clara la razón por qué ha tratado mi situación de forma diferente a los miles de ciudadanos donde archivó el comparendo porque no pudo identificar al conductor ni propietario del vehículo como ocurre exactamente en mi caso.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

* ***Del principio de confianza legítima en la administración:***

La jurisprudencia constitucional ha precisado que, dado que todas las autoridades se encuentran sometidas al “imperio de la ley” lo cual significa por sobre todo al imperio de la Constitución, de conformidad con los artículos 2 y 4 Superiores, en las siguientes acepciones:

*“(…) (i) la tarea de interpretación constitucional no es tarea reservada a las autoridades judiciales, y (iii) que dicha interpretación y aplicación de la ley y de la Constitución debe realizarse conforme a los criterios determinados por el máximo tribunal competente para interpretar y fijar el contenido y alcance de los preceptos de la Constitución. Esta obligación por parte de las autoridades administrativas de interpretar y aplicar las normas a los casos en concreto de conformidad con la Constitución y con el precedente judicial constitucional fijado por esta Corporación, ha sido reiterada en múltiples oportunidades por esta Sala, poniendo de relieve el deber de las autoridades administrativas de ir más allá de las normas de inferior jerarquía para aplicar principios, valores y derechos constitucionales, y de aplicarlos en aras de protegerlos y garantizarlos.*

*En relación con los parámetros de interpretación constitucional para la administración, la jurisprudencia de esta Corporación ha establecido que (i) la Constitución es la norma de normas, (ii) su interpretación definitiva corresponde a la Corte Constitucional, de conformidad con el art. 241 Superior,  (iii) que por tanto al ser la guardiana de la integridad y supremacía de la Constitución, la interpretación que haga de ella es vinculante para todos los operadores jurídicos, administrativos o judiciales; y (iv) que* ***el nivel de vinculatoriedad del precedente judicial es absoluto en el caso de las autoridades administrativas, quienes no gozan de la autonomía que le corresponde a los jueces”.*** (Sentencia C-539/11. Corte Constitucional.)

A este respecto ha dicho la Corte: *“La Constitución Política es una norma. Por lo mismo, su aplicación y respeto obliga a un constante ejercicio hermenéutico para establecer su sentido normativo. La función definitiva en esta materia corresponde a la Corte Constitucional, conforme se desprende del artículo 241 de la Constitución. Así, al ser guardiana de la supremacía e integridad de la Carta, la interpretación que la Corte haga del texto constitucional es vinculante para todos los operadores jurídicos, sea la administración o los jueces.”* (Sentencia C-539/11. Corte Constitucional.)En suma, en relación con la obligatoriedad y alcance de la doctrina constitucional, la jurisprudencia de esta Corte ha aclarado que esta deviene de que la Constitución es norma de normas, y el precedente constitucional sentado por la Corte Constitucional como guardiana de la supremacía de la Carta tiene fuerza vinculante no sólo para la interpretación de la Constitución, sino también para la interpretación de las leyes que obviamente debe hacerse de conformidad con la Carta, por eso, las sentencias de la Corte Constitucional constituyen para las autoridades administrativas una fuente obligatoria de derecho.

Bajo este orden se hace necesario que esta Autoridad administrativa, en el presente caso, proceda a la aplicación de la Sentencia C- 038 del 2020 ante la imposibilidad de identificar al presunto infractor, que en razón de ello es de conocimiento de este apoderado que este despacho, en una manifestación de la obligatoriedad de la vinculación del precedente judicial, ha venido dando aplicación a dicha sentencia dejando sin efecto las ordenes de comparendo y en consecuencia ordenando el archivo de los procesos contravencionales{% if requested\_hearing == True %}, incluso en los casos en los que ya se había fijado fecha para la audiencia pública{% endif %}.

Ahora bien, bajo el caso en estudio tenemos que se cumplen los mismos supuestos de hecho y de derecho, teniendo en cuenta que:

1. Comparendos impuestos entre el 6 de febrero de 2020 y el 13 de septiembre de 2022.
2. Imposibilidad de identificar al presunto infractor
3. {%p if derecho\_peticion == True %}
4. Manifesté mi voluntad de impugnar el comparendo a través de un derecho de petición
5. {%p endif %}
6. {%p if requested\_hearing == True %}
7. El presunto infractor solicitó el agendamiento de la audiencia de impugnación
8. {%p endif %}

En palabras de la Corte Constitucional en Sentencia C-131-2004, tenemos que:

*“En esencia, la confianza legítima consiste en que el ciudadano debe poder evolucionar en un medio jurídico estable y previsible, en cual pueda confiar. Para Müller, este vocablo significa, en términos muy generales, que ciertas expectativas, que son suscitadas por un sujeto de derecho en razón de un determinado comportamiento en relación con otro, o ante la comunidad jurídica en su conjunto, y que producen determinados efectos jurídicos; y* ***si se trata de autoridades públicas, consiste en que la obligación para las mismas de preservar un comportamiento consecuente, no contradictorio frente a los particulares, surgido en un acto o acciones anteriores, incluso ilegales, salvo interés público imperioso contrario****. Se trata, por tanto, que el particular debe ser protegido frente a cambios bruscos e inesperados efectuados por las autoridades públicas”.* (Subrayas y negrillas propias).

Dado lo anterior, este principio-regla de confianza legítima se manifiesta en situaciones donde la expectativa de un sujeto por la conducta de otro genera un grado de confianza, sinceridad, seriedad y veracidad, ocasionando una protección legal y constitucional y confiando de buena fe que no varíen las circunstancias que lo rodean, así lo precisó el Consejo de Estado. Bajo esa concepción, se puede concluir que frente a las reiteradas decisiones de archivo de órdenes de comparendo en aplicación de la Sentencia C- 038 del 2020 por parte de la Secretaria de Movilidad de Bogotá, esta entidad continuará decidiendo en el mismo sentido, de lo contrario su actuar constituiría un desmedro a los principios de buena fe y confianza legítima.

* ***Del principio y derecho a la Igualdad:***

La Corte Constitucional se ha referido a la triple dimensión que tiene la igualdad en el ordenamiento constitucional, como valor, principio y derecho fundamental. El preámbulo contempla a la igualdad como uno de los valores que pretende asegurar el nuevo orden constitucional, por su parte el artículo 13 de la Carta Política consagra el principio fundamental de igualdad y el derecho fundamental de igualdad. Adicionalmente, otros mandatos de igualdad dispersos en el texto constitucional actúan como normas que concretan la igualdad en ciertos ámbitos definidos por el Constituyente.

Una característica esencial del derecho y principio de igualdad es su carácter *relacional*, lo que significa que a diferencia de otros derechos la igualdad  carece de un contenido material específico.[[1]](#footnote-2)

*“La igualdad solo puede predicarse de la relación entre sujetos y situaciones entre los que es válido hallar un término de comparación y por ende puede aplicarse a múltiples ámbitos del quehacer humano, y no sólo a uno de ellos. Esta circunstancia, obliga a seguir la fórmula aristotélica de “tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales”. Específicamente, conforme al grado de semejanza o de identidad, se pueden precisar cuatro reglas concretas: (i) la de dar el mismo trato a situaciones de hecho idénticas; (ii) la de dar un trato diferente a situaciones de hecho que no tienen ningún elemento en común; (iii) la de dar un trato paritario o semejante a situaciones de hecho que presenten similitudes y diferencias, cuando las primeras sean más relevantes que las segundas; y (iv) la de dar un trato diferente a situaciones de hecho que tengan similitudes y diferencias, cuando las segundas sean más relevantes que las primeras”.*(Sentencia C-015 de 2018 Corte Constitucional)

Para el presente caso, tenemos que se configuran los supuestos facticos que dan lugar a la aplicación de la primera regla, esto es, la de dar el mismo trato a situaciones de hecho idénticas, tal y como se procederá a detallar a continuación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **HECHO** | **TITULARES DEL DERECHO DE PETICIÓN.** | **TITULAR DE CASOS ANALOGOS.** | **IDENTIDAD DE SITUACIONES DE HECHO** |
| Extremo temporal de la orden de comparendo. | Ordenes de comparendo proferidas entre el 6 de febrero de 2020 y el 13 de septiembre de 2022 | Orden de comparendo proferido entre el 6 de febrero de 2020 y el 13 de septiembre de 2022. | Si |
| Identificación del presunto infractor. | Imposibilidad de identificar al presunto infractor. | Imposibilidad de identificar al presunto infractor. | Si |
| {%tr if derecho\_peticion == True %} | | | |
| Manifestación de la voluntad de impugnar el comparendo. | Se manifestó la voluntad de impugnar el comparendo mediante derecho de petición. | Se manifestó la voluntad de impugnar el comparendo. | Si |
| {%tr endif %} | | | |
| {%tr if requested\_hearing == True %} | | | |
| Solicitud de agendamiento de audiencia. | Se solicitó el agendamiento de audiencia de impugnación mediante derecho de petición. | Se solicitó el agendamiento de audiencia. | Si |
| {%tr endif %} | | | |

En virtud de ello resulta procedente que la administración proceda a dejar sin efecto la orden de comparendo de mi caso en aplicación del principio de igualdad.

* ***De la configuración del acto discriminatorio:***

El acto discriminatorio en clave de aplicación del derecho a la igualdad, puede concretarse en dos esferas así:

*“El acto de discriminación no sólo se concreta en el trato desigual e injustificado que la ley hace de personas situadas en igualdad de condiciones. También se manifiesta en la aplicación de la misma por las autoridades administrativas cuando, pese a la irrazonabilidad de la diferenciación, se escudan bajo el manto de la legalidad para consumar la violación del derecho a la igualdad”.*

En ese orden, una vez configurados los dos supuestos anteriores, es necesaria la configuración de: *“un perjuicio, ya sea porque genere un daño, cree una carga o excluya a una persona del acceso a un bien o servicio de uso común o público, retenga o impida un beneficio”.*

En consideración de lo expuesto, es menester advertir a esta Autoridad que evite incurrir en la configuración de un acto discriminatorio, a fin de que se abstenga de inaplicar sus decisiones anteriores, tendientes a dejar sin efecto las ordenes de comparendo en casos con identidad de supuestos facticos a mi caso objeto de la presente solicitud, dado que, tal decisión acarrearía una trasgresión al derecho de igualdad fundada en una diferenciación irrazonable revestida de una aparente legalidad, impidiéndome con ello que acceda a un beneficio constitucionalmente otorgado, con ocasión a preservar el principio de presunción de inocencia y a su vez causando un daño con la imposición de una sanción cuando no tiene certeza de mi participación en la comisión de la supuesta infracción.

**PROCEDENCIA DEL DERECHO DE PETICIÓN**

**Frente a la procedencia del Derecho de petición para el reconocimiento del derecho a la igualdad y a la aplicación de los principios de confianza legítima y obligatoriedad de la jurisprudencia constitucional en las autoridades administrativas, es menester remitirnos al Art. 13 de la Ley 1755 DE 2015** “Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo” en lo atinente al objeto y modalidades del derecho de petición ante autoridades, dispone que:

“(…) *Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo [23](https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=4125" \l "23) de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo.* ***Mediante él****, entre otras actuaciones,* ***se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho****, la intervención de una entidad o funcionario,* ***la resolución de una situación jurídica****, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos”.*

Bajo el examen concreto, el derecho de petición tiene relación con el artículo 209 de la Carta Política, que regula los principios de la función pública, como quiera que las solicitudes de las personas configuran la forma por excelencia, con la cual se inician las actuaciones de las autoridades, las cuales deben ceñirse a tales principios. Es así como, en el procedimiento del derecho de petición, las entidades estatales y particulares deben actuar guiadas por la igualdad, la moralidad, la eficacia, la economía, la celeridad, la imparcialidad y la publicidad. La Ley 1437 de 2011 reconoció esa obligación al señalar que los principios del artículo 3º, disposiciones que se corresponden con los mandatos de optimización reconocidos por la Constitución, se aplican a la primera parte del Código, apartado en la que se encuentra el derecho de petición. Por esta razón, la Corte ha resaltado el nexo del derecho de petición con la función pública, al advertir que esa garantía implica el “*establecimiento de una comunicación efectiva entre la Administración y los Ciudadanos, cuya fluidez y eficacia constituye una exigencia impostergable para los ordenamientos organizados bajo la insignia del Estado Democrático de Derecho*” (Sentencia C-951/14. Corte Constitucional).

Que de acuerdo a lo expuesto la presente solicitud cumple con los criterios materiales y sustanciales para su interposición, y expresa los fundamentos de hecho y de derecho que permiten a la Autoridad dar una respuesta favorable a las solicitudes incoadas.

**PRUEBAS**

Las obrantes en el expediente del proceso contravencional que lleva su entidad.

**NOTIFICACIONES**

Recibiré la respuesta al derecho de petición al correo electrónico:

* {{ correo }}

Atentamente,

{%p if sign\_file != ‘’ %}

{{ sign\_file.show(width="2in") }}

{%p endif %}

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

{%p if client\_type == ‘Persona Natural’ %}

**{{ natural.name|upper }}**

{{ complaining\_type\_id }} No. {{ complaining\_id\_number }}

{%p else %}

**{{ legal\_representative\_name|title }}**

**Representante Legal**

**{{ legal.name|upper }}**

{%p endif %}

1. Corte Constitucional, Sentencias T-406 de 1992 (MP Ciro Angarita Barón), T-881 de 2002 (MP Eduardo Montealegre Lynett), C-818 de 2010 (MP Humberto Antonio Sierra Porto; AV Nilson Pinilla Pinilla, Luis Ernesto Vargas Silva), C-250 de 2012 (MP Humberto Sierra Porto); y C-104 de 2016 (MP Luis Guillermo Guerrero Pérez; AV María Victoria Calle Correa, Luis Ernesto Vargas Silva). [↑](#footnote-ref-2)