

Bibliografia básica:

Arango HG. Bioestatística: teórica e computacional. 3ªed. Rio de Janeiro: Guanabara Koogan; 2011.

SPIEGEL, Murray Ralph; FARIA, Alfredo Alves De Probabilidade e estatística. São Paulo, SP: McGraw-Hill, 1978.



TESTE DE HIPÓTESES

Inferência estatística é um ramo da Estatística cujo objetivo é fazer afirmações a partir de um conjunto de valores representativo (amostra) sobre um universo (população), assume-se que a população é muito maior do que o conjunto de dados observados, a amostra. Tal tipo de afirmação deve sempre acompanhada de uma medida de precisão sobre sua veracidade. Para realizar este trabalho, o estatístico coleta informações de dois tipos, experimentais (as amostras) e aquelas que obtém na literatura.

Teste de Hipóteses trata-se de uma técnica para se fazer a inferência estatística sobre uma população a partir de uma amostra



CONCEITOS BÁSICOS

Hipótese: é uma pressuposição a respeito de um determinado problema.

O mecanismo de comprovação (verificação) é denominado teste de hipóteses. Assim, testar uma hipótese quer dizer verificar se um pressuposto é verdadeiro ou não.

A veracidade ou não do pressuposto é chamada de **conclusão**.



POR EXEMPLO:

Níveis elevados de bilirrubina em recém-nascidos afetam a capacidade auditiva deles?

Para se chegar a uma conclusão sobre essa questão é necessário formular uma hipótese e testá-la.

A formulação da hipótese está relacionada com a forma de conduzir a experiência (desenho experimental).



Neste exemplo, poderia ser selecionada uma amostra de *n* recém-nascidos e:

- Efetuar uma dosagem dos níveis de bilirrubina.
- Aferição da capacidade auditiva (quantitativa).

A partir dos dados, seriam constituídos dois grupos:

- A = taxa de bilirrubina normal
- B = taxa de bilirrubina elevada

Seriam então comparadas as capacidades auditivas médias dos grupos A e B.



Construção das Hipóteses

- A = taxa de bilirrubina normal
- B = taxa de bilirrubina elevada

Hipótese de Nulidade → H _o	Igualdade entre os grupos
$H_o \rightarrow \mu_A = \mu_B$	
Hipótese Alternativa → H ₁	Diferença (não igualdade) entre
$H_1 \rightarrow \mu_A \neq \mu_B$	os grupos

Média da capacidade auditiva do grupo A

Média da capacidade auditiva do grupo B



Assim:

Aceitar Ho ou dizer que ela é verdadeira por meio de um teste significa afirmar que níveis de bilirrubina não estão relacionados com a perda da capacidade auditiva.

Rejeitar Ho ou dizer que ela é falsa, implica comprovar que os níveis de bilirrubina afetam a capacidade auditiva.

Naturalmente, aceitar H₁ implica rejeitar H₀ e vice-versa.

Hipótese de Nulidade → H_o

$$H_o \rightarrow \mu_A = \mu_B$$

Hipótese Alternativa → H₁

$$H_1 \rightarrow \mu_A \neq \mu_B$$



As hipóteses devem ser binárias e excludentes.

Permitem que apenas uma das hipóteses seja testada para se obter uma conclusão consistente.



Por convenção, testa-se sempre Ho. Dessa forma, aceitar Ho implica comprovar a igualdade (nulidade das diferenças); rejeitar Ho significa comprovar a diferença entre os grupos testados.



Regra de decisão

É um procedimento estatístico para se decidir entre aceitar ou rejeitar a hipótese de nulidade (H_0) .

Normalmente, formula-se a regra de decisão para testar uma hipótese a partir do resultado de um teste estatístico.

Ao se tomar uma decisão sobre se a hipótese de nulidade deve ser aceita ou não, existirá a possibilidade de se estar cometendo um <u>erro</u>. Por esse motivo, as regras de decisão são construídas seguindo <u>critérios</u> que permitam reduzir os erros a elas associados.



Erros de decisão

Erro tipo I → EI	Rejeitar H₀ quando ela é verdadeira
Erro tipo II → EII	Aceitar H₀ quando ela é falsa

Hipótese de Nulidade
$$\rightarrow$$
 Ho
$$H_o \rightarrow \mu_A = \mu_B$$
 Hipótese Alternativa \rightarrow H1
$$H_1 \rightarrow \mu_A \neq \mu_B$$

Nível de significância (α) -> probabilidade de cometer El

Portanto EI: Erro ao se afirmar que existem diferenças entre os grupos que estão sendo comparados



Erros de decisão

Erro tipo I → EI	Rejeitar H₀ quando ela é verdadeira
Erro tipo II → EII	Aceitar H₀ quando ela é falsa

		Fato	
		Verdadeiro(+)	Falso(-)
Decisão	Aceitação (+)	Decisão Correta(+,+)	Erro II
Doorogo	Rejeição (-)	Erro I	Decisão correta(-,-)



Suponha que a proporção da população com mais de 60 anos afetada pela doença de Alzheimer seja, segundo a literatura, de 20%.

Se um pesquisador efetuasse um levantamento de dados na região onde ele trabalha e verificasse que, dentre 50 pessoas na faixa etária considerada, os portadores da síndrome seria de 16.



Como a proporção por ele encontrada na experiência (16/50 = 32%) difere da proporção citada na literatura, o pesquisador pode imaginar que, por alguma razão, a proporção de indivíduos afetados pela síndrome na sua região de atuação é diferente/maior que a da população em geral.

Contudo, essa diferença pode ser apenas <u>casual</u>, decorrente do fato de se estar trabalhando com uma amostra. Isto é, pode tratar-se de um erro de amostragem, o que levaria a tirar uma conclusão errada, fazer uma afirmação errada.



O problema é decidir:

A partir de que valor é razoável começar a pensar que as taxas sejam diferentes.



Na amostra com 50 indivíduos, com base na literatura, o valor esperado de doentes de Alzheimer é de 10 indivíduos.

$$\mu = E = n.p = 50 \times 0, 2 = 10$$

Podemos criar uma regra que aceite H₀ quando o número de indivíduos com a síndrome esteja entre 8 e 12 inclusive, porém não é um critério de referência (conhecido).

RR Região de rejeição		RA Região de aceitação	RR Região de rejeição	
-				
0	1 2 7 8	3 9 10 11 12	2 13 14	50



Na prática, define-se o erro máximo tolerado.



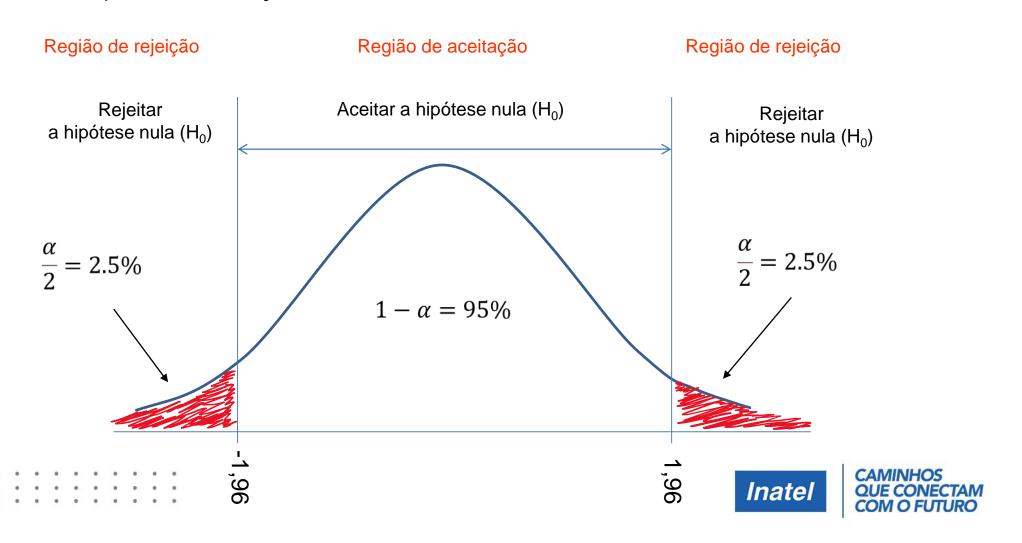
Por exemplo: se for definido um nível de significância (probabilidade de cometer EI) de 5%, a decisão tomada aceitará um erro tipo I de no máximo 5% e a confiança (grau de confiança) desta decisão será de 95%.

No exemplo dos portadores de Alzheimer, quais seriam os limites de aceitação da hipótese de nulidade ao nível de significância de 5%?



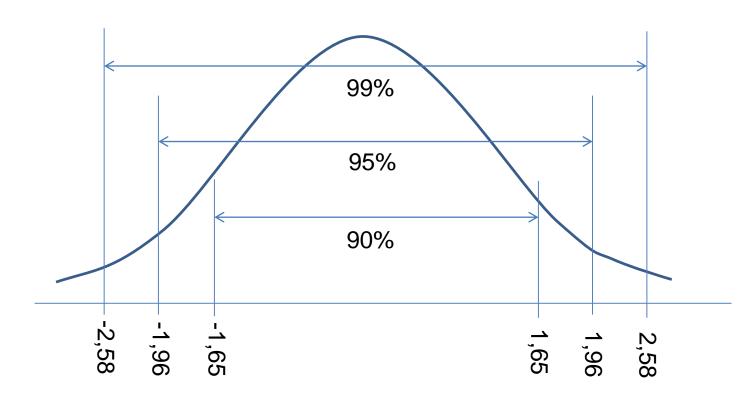
Exemplo: Nível de significância $\alpha = 5\%$

Admitir que a distribuição amostral das médias é Gaussiana



$$5\% = 0.05$$

 $0.05/2 = 0.025$





No exemplo dos portadores de Alzheimer, quais seriam os limites de aceitação da hipótese de nulidade ao nível de significância de 5%?

$$5\% = 0.05$$

 $0.05/2 = 0.025$

Na tabela padronizada, para A = 0.025, tem-se z = -1.96

$$z = \frac{x - \mu}{\sigma}$$
 $\mu = n.p = 50.0, 2 = 10$ $\sigma = \sqrt{n.p.q} = 2,8284$

$$q = 1-p = 1-0,2 = 0,8$$



$$5\% = 0.05$$

 $0.05/2 = 0.025$

Na tabela, para A = 0.025, tem-se z = -1.96

$$z = \frac{x - \mu}{\sigma}$$

$$\pm 1,96 = \frac{x - 10}{2,8284}$$

$$\mu = \text{n.p} = 50.0, 2 = 10$$

$$\sigma = \sqrt{\text{n.p.q}} = 2,8284$$

$$4,46 \le x \le 15,54$$

$$5\% = 0.05$$

 $0.05/2 = 0.025$

Na tabela, para A = 0.025, tem-se z = -1.96

$$z = \frac{x - \mu}{\sigma}$$

$$\pm 1,96 = \frac{x - 10}{2,8284}$$

$$\mu = \text{n.p} = 50.0, 2 = 10$$

$$\sigma = \sqrt{\text{n.p.q}} = 2,8284$$

$$4,46 \le x \le 15,54$$

16 ≠ 10, rejeito H₀

Conclusão:

Para nível de significância de 5%, H_o deve ser aceita para $5 \le x \le 15$



Rosimara Salgado

Professora Coordenadora do NEaD

rosimara@inatel.br



