# Comparación de la implementación de las tecnologías

| **CRITERIOS** | **WebLoad** | **LoadRunner** | **COMENTARIOS** |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterio 1 | 9 | 10 |  |
| Criterio 2 | Inglés | Inglés | LoadRunner dispone de un paquete de idiomas en francés, alemán, japonés, coreano, ruso, italiano y español. |
| Criterio 3 | 8 | 8 | Ambos son fácil de usar |
| Criterio 4 | 6 | 7 |  |
| Criterio 5 | 6 | 8 |  |
| Criterio 6 | Alto | Alto | Ambos consumen muchos recursos de la maquina en la que se está realizando las pruebas. |
| Criterio 7 | 9 | 5 |  |
| Criterio 8 | 9 | 10 |  |
| Criterio 9 | ------ | ------ | Ninguno requiere de requisitos previos a la instalación. |
| Criterio 10 | 8 | 10 |  |
| Criterio 11 | 10 minutos | 60 minutos |  |

# Conclusiones

En cuanto a las conclusiones que se pueden sacar después de haber testeado las dos herramientas y hacer una pequeña evaluación en los apartados anteriores, hemos podido llegar a la conclusión de que ambas herramientas son de fácil instalación, pero sobre todo, algo muy importante, ninguna requiere de unos requisitos previos para poder iniciar la instalación para su posterior uso.

Sí que es cierto, que si miramos la tabla de comparativa de ambas, en el criterio 1, vemos que WebLoad frente a LoadRunner, es más fácil de instarla, aunque apenas hay diferencia, ya que en una escala del 1 al 10, la primera tiene un 9 y la segunda un 10, por lo que se puede decir que en cuanto a este criterio son prácticamente iguales.

Ambas están diseñadas en inglés, por lo que la aplicación se encuentra en inglés, lo único, que LoadRunner, presenta una ventaja frente a WebLoad, y es que permite descargarte e instalar desde su página web oficial, un paquete de idiomas que te permite la opción de poder trabajar con la herramienta en 8 idiomas, que son el francés, inglés, ruso, japonés, coreano, italiano, alemán y español. Por lo que para nosotros nos ha resultado una gran ventaja a la hora de trabajar con LoadRunner, ya que nos ha permitido poder trabajar en nuestra lengua natal.

Una de las desventajas que nos presentan las dos herramientas de pruebas, es el elevado consumo de los recursos de nuestra maquina cuando se inicia una prueba con sus respectivos análisis.

En cuanto al sistema de ayudas y tutoriales, hemos llegado a la conclusión de que WebLoad está algo más floja en este aspecto, ya que tiene un valor de 8 en una escala del 1 al 10 y LoadRunner en cambio un 10. Nuestra propia conclusión al respecto sobre esta diferencia de valores y porque una tiene menos ayudas y tutoriales y nos ha costado más encontrar información que nos pudiera ser útil para poder realizar un prueba con éxito, se debe a que por ejemplo WebLoad es una herramienta que no está asociada a ninguna empresa o arca, en cambio LoadRunner, es una herramienta de HP, por lo que cuenta con más documentación e información útil para poder llevar a cabo una prueba de forma óptima.

En cuanto al criterio de facilidad de uso, ambas han obtenido un valor exactamente igual, un 8. Por lo que podemos decir que son más bien fáciles de usar. En cambio, en cuanto al diseño de interfaz e intuitividad, LoadRunner destaca frente a WebLoad, aunque no por mucha diferencia, pero sí que es cierto que parece tener una interfaz más amigable LoadRunner.

Por último, y más importante en cuanto a las pruebas de análisis, los parámetros a analizar son más en WebLoad frente a LoadRanner, ya que esta última se queda muy justa en cuanto al estudio que hace de los parámetros para obtener la información generada a través de los informes. WelLoad ha obtenido una puntación de 9, mientras que LoadRunner un 5, por lo que queda patente que en este sentido, se queda muy justa esta herramienta y si se quiere hacer un examen más exhaustivo y meticuloso de nuestra página web, no nos bastaría con analizar con dicha herramienta. En cambio, en cuanto a la generación de informes que nos generan ambas es excelente, ya que LoadRunner ha obtenido una valoración de 10 puntos y WebLoad 9 puntos. Y en cuanto a los tiempos de duración de la realización de una prueba completa, sí que existe una gran diferencia entre ambas. Siendo WebLoad mucho más rápida con un tiempo total de 10 minutos, frente a LoadRunner con 60 minutos, es decir una hora.

Tras esta larga y exhaustiva comparativa, bajo nuestra experiencia, y tras haber trabajado del mismo modo con ambas, nosotros si tuviéramos que elegir alguna de ellas, nos quedaríamos con WebLoad por dos grandes motivos principalmente:

1. La cantidad de parámetros a analizar son muchísimo más elevados que la otra herramienta, permitiendo de este modo generar un análisis y unos informes más exactos, reales y fiables sobre el estudio que estamos realizando sobre nuestra página.
2. La velocidad en la que es capaz de realizar un análisis completo. Es mucho más rápida y eficiente que la otra herramienta.

A pesar de no tener un paquete de idiomas, de disponer de menos tutoriales y ayudas para comprender el buen funcionamiento del programa y ser un poco menos intuitiva o tener una interfaz un poco menos amigable, creemos que los dos criterios citados anteriormente pesan más que estos pequeños detalles.