

А.Ю. ЧЕРЕДНИКОВА

A.Yu. CHEREDNIKOVA

ОПЕРАЦИЯ «ВИХРЬ». ВЕНГРИЯ, 1956 год

OPERATION «VIKHR». HUNGARY, 1956

Сведения об авторе. Чередникова Анна Юрьевна — старший лейтенант в/ч 72064, кандидат исторических наук, доцент (Москва. E-mail: anna41975@mail.ru).

Аннотация. В статье предпринимается попытка переосмысления и оценки венгерских событий 1956 года с позиций анализа историографии вопроса и необходимости реконструкции коллективной исторической памяти.

Ключевые слова: венгерские события 1956 г.; операция «Вихрь»; коллективная историческая память; вооружённый конфликт.

Information about author. Anna Cherednikova — Senior Lieutenant, military unit 72064, Cand. Sc. (Hist.), Associate Professor (Moscow. E-mail: anna41975@mail.ru).

Summary. The article attempts to rethink and evaluate the events in Hungary in 1956 from the standpoint of analysing the historiography of the issue and the need for reconstruction of the collective historical memory.

Keywords: Hungarian events of 1956; operation "Vikhr"; collective historical memory; armed conflict.

«Будапештская осень», «венгерская революция», «демократическая революция против сталинского режима в Венгрии», «венгерское восстание», «контрреволюционный мятеж»¹, «венгерский бунт», «кровавая осень Будапешта», «антисоветское восстание», «операция установления мира в Венгрии»²... Все эти формулировки и эпитеты относятся к трагическим событиям осени 1956 года в Венгрии.

В ИСТОРИОГРАФИИ СССР и стран социалистического лагеря события 1956 года в Венгрии оценивались как контрреволюция, контрреволюционный мятеж, попытка капиталистической реставрации³. Учёные не имели возможности освещать эту тему в полном объёме, акцентируя внимание на частностях⁴, вписывавшихся в идеологические трактовки этого неоднозначного кровавого события.

В современной исторической науке и публицистике встречаются полярные трактовки: народное восстание против коммунистического просоветского режима, антисоветская демонстрация, вылившаяся в вооружённое восстание⁵, некоторые авторы рассматривают события в Венгрии в качестве революции⁶. В ряде работ и воспоминаний отстаивается мысль, что в венгерских событиях

зачинщиками были именно те, кто в 40-е годы был пособником Гитлера в союзнической Рейху Венгрии и проводником националистических идеологий в своей стране. Участник операции «Вихрь» полковник в отставке Б. Братенков считает, что львиная доля вины лежит на США и НАТО, которые организовали мятежным фашистам поддержку и чья «скрытая агрессивность... через вооружённых венгерских мятежников вынудили СССР применить военную силу»⁷. Со слов американского политолога, специалиста по международным отношениям и военной стратегии, политического консультанта Государственного департамента и Министерства обороны США, бывшего советника президента Рейгана Э. Люттвака, ссылающегося на американские источники: «В самих США и в ФРГ при поддержке американцев были созданы эмигрантские

венгерские организации, ставившие целью реставрацию капитализма. Базировавшийся в ФРГ «Союз венгерских братьев по оружию», объединявший бывших хортистских офицеров, с весны 1955 года приступил к организации и обучению в военных лагерях «добровольцев» для засылки в Венгрию. Американцы финансировали и тренировали венгерских эмигрантов в ФРГ в рамках созданного ещё в 1953 году Добровольческого корпуса свободы (Volunteer Freedom Corps, учреждён по директиве СНБ США от 20.05.1953 г.). Цель создания корпуса была определена СНБ как «создание кадрированных частей из антисоветских добровольцев, которые можно было бы быстро увеличить в случае чрезвычайных обстоятельств или широкомасштабной войны»⁸. Участие США в кровавых событиях в Венгрии констатирует и подтверждает документально историк Н.Н. Платошкин⁹.

Военные современники, прежде всего непосредственные участники событий, трактовали венгерские события однозначно. Так, в статьях Б. Братенкова доказывается, что «советская Армия поту-

шила очаг гражданской войны в Венгрии и сохранила мир в Европе»¹⁰. Оценивая произошедшее в Венгрии в 1956 году, член Национального союза журналистов Украины и Секретарь Всеукраинского союза писателей-маринистов полковник запаса С. Смоляников подчёркивает, что это действительно была война, краткосрочная, но кровавая¹¹. В. Гаврилов, также участник операции «Вихрь», полковник и профессиональный историк, характеризуя произошедшее, говорит о мятеже, в ходе которого велись реальные боевые действия¹².

Действительно, дать оценку произошедшему постфактум, с одной стороны, просто, ибо фактологическая и идеологическая составляющие налицо. С другой стороны, сделать это крайне сложно в силу 60-летней давности, изменившихся политических и социально-экономических реалий. Однако до тех пор, пока живы участники и свидетели тех лет, пока задействована их память как инструмент воссоздания картины произошедшего, крайне важной видится аккумуляция коллективной исторической памяти¹³ и адекватная оценка венгерских событий 1956 года. Тем более что вплоть до времён перестройки говорить об этом открыто было не принято. В тени всё это время оставались и ветераны венгерских событий, которых с каждым годом становится всё меньше. Их боевой опыт и теперь во многом остаётся малоизученным, невостребованным, непризнанным, неоценённым.

Известно, что противостояние СССР и США, возникшее практически сразу после окончания Второй мировой войны, и оформление биполярного мира ввергло народы Европы и мира в целом в череду конфликтов, в том числе и военных. Европейское пространство стало плацдармом для перетягивания геополитического каната уже в середине 50-х годов XX века.

Ситуация осложнялась теми социально-экономическими и политическими процессами, которые происходили в странах Восточной Европы, оказавшихся в сфере влияния Советского Союза. Речь идёт, прежде всего, об укоренении модели социалистического развития по образцу СССР без учёта национальных и исторически сложившихся особенностей развития этих государств. Совокупность вышеперечисленных нюансов и стала базой для возникновения протестных движений разного толка в странах Организации Варшавского договора (ОВД).

Их предпосылкой и катализатором принято считать XX съезд КПСС (14—25 февраля 1956 г.), доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущёва «О культе личности и его последствиях» и в большей степени — Постановление ЦК КПСС от 30 июня 1956 года «О преодолении культа личности и его последствий». Китай и восточноевропейские государства, страны Варшавского блока, а также компартии ведущих западных стран (США, Франция, Великобритания) оказались в состоянии непонимания, и реакция их на происходящее была различной. Однако именно в Польше и Венгрии, где антисталинские и антисоветские настроения были особенно остры, кризис модели сталинского социализма проявился наиболее выпукло и раньше, чем в других государствах. Так, в Польше в июне 1956 года силовыми структурами были подавлены рабочие волнения в Познани. В октябре того же года, в период острого противостояния внутрипартийных группировок в Польской объединённой рабочей партии (ПОРП) и массовых общественных выступлений, дипломатическими способами была предотвращена возможность применения военной силы СССР для оказания давления на польское правительство и руководство ПОРП. В этом



Венгерские мятежники жгут советские флаги и книги

случае польское руководство, будучи на протяжении всей межгосударственной истории настроенным антироссийски/антисоветски, всё же выступило гарантом стабилизации обстановки в стране и недопущения кризиса и кровопролития.

Венгерские же события носили совершенно иной характер. Процесс реабилитации жертв внутрипартийных репрессий, «бывших хортистских офицеров и чиновников, зажиточных крестьян и некоторой части интеллигенции»¹⁴ довольно быстро перерос в стремление вывести Венгрию из сферы влияния СССР.

Антисоветское выступление началось со студенческих волнений в Будапеште 22 октября с требованиями демократизации и предоставления свобод, устранения от руководства и управления страной сталинских ставленников, упразднения полиции госбезопасности и вывода советских войск. Было принято решение провести 23 октября демонстрацию в поддержку событий, которые развернулись накануне в Польше. Далее ситуация развивалась стремительно: получив первоначально отказ в разрешении на демонстра-



Жестоко убитый советский офицер

цию, уже вооружённая толпа мятежников устремилась к зданию радиостанции, попутно совершая акты вандализма (разгром памятника И.В. Сталину, сбивание с учреждений и домов государственной символики и т.д.). Мятежники заняли оружейный завод, международный телефонный центр и попытались захватить здание государственного

радио. Ни полиция, ни охрана радиоцентра, несмотря на неоднократные просьбы, не получили разрешения на применение оружия.

Историк и журналист Д.К. Алкар констатирует: «Тем временем советские силы в Венгрии не поддавались на провокации, был приказ не применять оружие. Но, несмотря на это, подготовка Особого корпуса¹⁵ на случай критической ситуации продолжалась безостановочно [с лета 1956 г.]. Решительную роль в этом сыграл Ю.В. Андропов, который в период с 6 по 19 октября неоднократно проводил встречи с командованием советских войск в Венгерской Народной Республике. Советский посол в Венгрии и командир корпуса генерал-лейтенант П.Н. Лащенко вели активную подготовительную работу, вырабатывая план действий с учётом местной специфики... действия войск были аккуратными, продуманными и даже слишком осторожными в своём уважении к местным политическим и общественным процессам»¹⁶.

Между тем 23 октября нападения на государственные

учреждения произошли не только в Будапеште, но и в ряде других городов. В венгерской столице находились около 6000 военнослужащих и 1300 сотрудников Управления госбезопасности, которые лишь ночью 24 октября получили разрешение применять оружие исключительно в целях самообороны. Председатель Совета министров Венгерской Народной Республики (ВНР) Имре Надь объявил военное положение. В обращении к народу он обещал не только амнистию бунтовщикам, но и осуществление демократизации страны «во всех областях». Однако к этому моменту беспорядками была охвачена практически вся Венгрия. Не справившись с ситуацией, И. Надь обратился к руководству СССР с просьбой оказать военную помощь для борьбы с мятежниками и предотвращения беспорядков. «В 23.00 23 октября по приказу министра обороны СССР были подняты по боевой тревоге пять дивизий Советской армии в Венгрии, Румынии и Прикарпатском военном округе. Такая мера объяснялась тем, что в самой Венгрии было дислоцировано только две механизированные дивизии (одна из них прикрывала границу с Австрией), сведённые в Особый корпус и расположенные вдали от столицы»¹⁷. В ночь на 24 октября в столицу ВНР были введены советские войска (около 6000 военнослужащих), которые вступили в бой с повстанцами на улицах Будапешта. Группы мятежников стреляли из засад по советским танкам, провоцировали военнослужащих на применение тяжёлого танкового оружия.

25 октября произошла очередная провокация, получившая название «кровавый четверг», когда в демонстрантов и советских танкистов, находившихся у здания парламента, начали стрелять с крыш прилегающих к площади парламента зданий. Политический кризис потребовал

Фрагмент поверженного памятника И.В. Сталину



смены политического руководства страны. От дел был отстранён Эрнё Гёрё, занимавший пост Первого секретаря ЦК Венгерской партии труда (ВПТ). На его место был избран Янош Кадар. Правительство Имре Надя, надеясь смягчить обстановку в стране и снизить напряжённость, освободило из-под ареста пользовавшегося огромным авторитетом, как противника фашистского и коммунистического режимов и защитника католической церкви в стране, примаса Венгрии кардинала Йожефа Миндсенти. После восьмилетней изоляции глава католической церкви Венгрии вернулся в Будапешт. От популярного священника ждали многого — ответных лояльных действий по отношению к руководству страны, кто-то видел в нём нового главу правительства. Однако опальный священнослужитель занял жёсткую и непримиримую позицию и не поддержал правительство И. Надя.

26 октября, оправившись от первоначальной растерянности, венгерская армия и силы безопасности начали ликвидацию очагов мятежа в стране. Общественный порядок был восстановлен в Пече, в Эстеро́ме мятежников выбили из здания горсовета. 27 октября на улицах главных городов появились военные патрули. Как пишет Э. Люттвак: «27 октября помощник госсекретаря США Мерфи принял заместителя главы венгерской миссии в Вашингтоне Задара, который подтвердил, что в Венгрии воцаряется порядок. На прямой вопрос о роли СССР венгерский дипломат подчеркнул, что советские войска первыми не открывали огонь и стреляли только в целях самообороны и с согласия венгерского правительства»¹⁸.

Однако 28 октября обстановка в ВНР резко осложнилась. Катализатором событий стали действия руководства страны. Чтобы стабилизировать обстановку, предсе-

датель Совета министров ВНР должен был подавить восстание с помощью советских войск или покончить с кризисом в сотрудничестве с повстанцами. И. Надь, придав легитимность созданным по всей стране мятежниками органам власти — «ревкомам», «советам» и пр., объявив о прекращении огня и охарактеризовав мятеж как «народно-демократическое движение», выдвинул требование об отводе советских частей от столицы и начале переговоров о полном выводе войск Советской армии из страны. Этим недалёковидным заявлением он поставил страну на грань гражданской войны и спровоцировал дальнейшие трагические события. Информация о гибели 25 октября демонстрантов у здания парламента ожесточила людей, начались убийства легализованными мятежниками сторонников социалистической идеи, сотрудников госбезопасности, военнослужащих и полицейских. Жестокие действия в отношении венгерских партийных деятелей, представителей спецслужб и военных стали достоянием средств массовой информации, вызвали в СССР и других странах глубокое возмущение. 31 октября советское руководство



Дети и подростки в рядах венгерских мятежников

приняло решение о применении военной силы в Венгрии, согласовав его с лидерами КНР и Югославии.

1 ноября, нарушая положения действующей конституции Венгрии, И. Надь объявил страну нейтральной, заявив о выходе страны из Организации Варшавского договора, и обратился в ООН с просьбой о помощи в защите суверенитета. В Венгрию для мятежников активно стало завозиться оружие с территории Австрии, для чего использовались грузы Красного Креста. Также началась переброска личного состава из числа бывших хортистских офицеров.

Советские танки на улицах Будапешта после подавления мятежа





Обломки сгоревшего танка на улицах мятежного Будапешта

В этой кризисной ситуации, выполняя решение советского правительства и руководства стран—членов ОВД, главнокомандующий Объединёнными вооружёнными силами Организации Варшавского договора Маршал Советского Союза И.С. Конев 2 ноября поставил войскам боевую задачу — «ликвидировать контрреволюционный мятеж в Будапеште». На рассвете 4 ноября 1956 года начался ввод в Венгрию дополнительных советских воинских частей, Советская армия приступила к проведению операции под кодовым названием «Вихрь». Официально советские войска были введены в Венгрию по прось-

бе Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства, в спешном порядке созданного Я. Кадаром для «подавления фашизма и реакции». К венгерскому народу обратился сам Первый секретарь ЦК ВПТ Я. Кадар с призывом всем прогрессивным силам объединиться и совместно выступить против «реакционных элементов», которые хотели свергнуть социалистический строй в Венгрии.

Как пишет английский писатель и историк Дэвид Ирвинг: «В операции участвовали 11 дивизий, отдельные части и силы авиационной поддержки. Уже в тот же день советские войска овладели всеми крупными городами Венгрии... Западные корреспонденты наблюдали, как уставшие от анархии венгры «стекались» в советские комендатуры, чтобы указать на места, где скрываются вооружённые группы мятежников»¹⁹. Части венгерской армии в основном не оказывали сопротивления и разоружались.

Действия советских войск, направленные на подавление вооружённой оппозиции и пресечение беспорядков в стране, вызывали лютую ненависть у повстанцев. Жестокость мятежников по отношению к попавшим в их руки советским военнослужащим

отмечалась современниками: «Мотоциклисты взвода старшего лейтенанта И.Я. Карпова на большой скорости прорываются на площадь, но попадают под перекрёстный автоматный и пулемётный огонь. В ходе боя почти все разведчики погибают. Карпов тяжело ранен и захвачен. Его жестоко пытаются...»²⁰. Повстанцев поддерживали и многие жители венгерской столицы. Очевидцы событий отмечали факты участия в провокациях венгерских женщин, детей и подростков, которые забрасывали военную технику бутылками с горючей смесью.

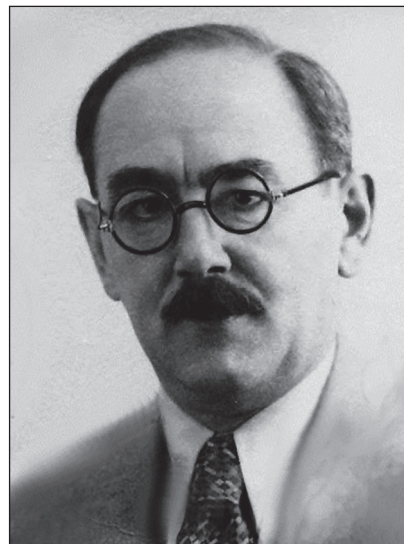
Опорные пункты вооружённого сопротивления в Будапеште были разгромлены советскими войсками к 6 ноября, но отдельные столкновения в разных частях города продолжались ещё несколько дней. К 11 ноября удалось подавить последние очаги вооружённой борьбы в промышленных зонах на окраинах столицы, где мятежникам, использующим партизанскую тактику, было легче укрываться, уходить от преследования, совершать внезапные нападения и устраивать диверсии.

События в Венгрии 1956 года стали отправным пунктом нового облика отношений СССР и стран Варшавского договора, стран социалистического лагеря. Они явились ярким примером конфликтов периода «холодной войны». Эти 12 дней и ночей стали подлинной трагедией венгерского и советского народов. Людские потери были большими: советские войска потеряли 640 человек убитыми и 1251 ранеными, венгерская сторона — около 3000 человек, причём 48 проц. были моложе 29 лет²¹. Беспорядки, мятеж и следовавшие затем боевые действия привели к тяжёлым материальным потерям. Однако попустительство фашиствующим мятежникам могло привести к ещё большим жертвам и к национальной катастрофе.

Янош Кадар



Имре Надь



Советские воины в те тяжёлые октябрьские и ноябрьские дни сделали всё возможное, чтобы остановить волну фанатичной жестокости и садизма, которая выплеснулась на улицы венгерских городов под благородными лозунгами борьбы за свободу. Не допустив в тех исторических условиях выхода Венгрии из Организации Варшавского договора, советские войска защитили интересы своей Родины и всего существовавшего блока социалистических государств. В сложной обстановке операции «Вихрь» они действовали смело и решительно. И прав был Сергей Смоляников, когда подчёркивал, что как бы сейчас ни трактовалась венгерская трагедия осени 1956 года, важно выступать «против лжи и беспамятства», но — за правду, заключающуюся в том, что заложниками тех событий «в очередной раз стали советские солдаты и офицеры, верные своему воинскому и интернациональному долгу»²².

Подводя итоги, подчёркнём, что венгерские события 1956 года убеждают в том, как важно реконструировать прошлое вне зависимости от политической ситуации и существующей идеологии. Коллективная историческая память способствует не только адекватной оценке произошедшего и восстановлению исторической справедливости, но сохранению и формированию национальной идентичности и воспитанию патриотизма.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Морозов Н. Восстание из прошлого. Ч. 1. См. интернет-ресурс: <http://rusk.ru> (дата обращения: 10 мая 2016 г.).

² Братенков Б. Венгерские события 1956 года. «Вихрь» — операция установления мира в Венгрии, сохранения мира в Европе. См. интернет-ресурс: <http://samlib.ru> (дата обращения: 10 мая 2016 г.).

³ Берец Я. В братском союзе: из истории советско-венгерских отношений. М., 1979; *он же*. Крах опера-

ции «Фокус»: контрреволюция пером и оружием. М., 1986; *он же*. К 30-летию разгрома контрреволюции в Венгрии // Новая и новейшая история. 1986. № 6; Холлош Э. Чего они добивались? Документальный очерк. М., 1969 и др.

⁴ Ибрагян В.Л. Новейшая история Венгрии (1918—1962). М., 1965; *он же*. Из истории идеологической подготовки контрреволюционного мятежа в Венгрии осенью 1956 г. // Вопросы истории. 1957. № 12; Сабо Б. Пятидесятые годы (1948—1957). Будапешт, 1986; Нежинский Л.Н. У истоков социалистического содружества: СССР и страны Центральной и Юго-Восточной Европы. М., 1987; *он же*. Очерк истории Народной Венгрии (1948—1962). М., 1969; Немеш Д. Венгрия 1946—1961. М., 1962; Пушкаш А.И. Борьба за аграрные преобразования в Венгрии. М., 1959 и др.

⁵ Гибанский Л.Я. Н.С. Хрущёв, И. Броз Тито и венгерский кризис 1956 г. // Новая и новейшая история. 1999. № 1; Гусев Ю. Хомакоминтерникус. История Матяша Ракоши — сталинского наместника в Будапеште // Новое время. 1993. № 7; Желицки Б.И. Венгрия 1956. Эволюция оценок венгерских историков // Новая и новейшая история. 1992. № 3; Карпиченко Н. От плана «Волна» к операции «Вихрь» // 1956. Осень в Будапеште. М., 1996; Мусатов В.Л. В поисках истины // Новое время. 1989. № 24; Операция «Вихрь» // Там же. 1991. № 49; О венгерских событиях: 35 лет спустя // Кентавр. 1992. № 1—2 и др.

⁶ Например: Алексеев В. Венгрия 56. Прорыв цепи. М., 1996; Стыкалин А.С. Об одном из свидетельств о венгерской революции 1956 г. (В.А. Крючков и его воспоминания) // Славяноведение. 1998. № 4; *он же*. Прерванная революция. М., 2003.

⁷ Братенков Б.Г. Венгерские события 1956 года // Воен.-истор. журнал. 2008. № 3. С. 24.

⁸ Люттвак Э. Государственный переворот: практическое пособие. События 1956 года в Венгрии: правда и мифы. См. интернет-ресурс: <http://allconspirology.org> (дата обращения: 6 мая 2016 г.).

⁹ Платошкин Н.Н. Будапешт: мрачная осень 56-го // Воен.-истор. журнал. 2010. № 2.

¹⁰ Братенков Б.Г. Венгерские события, 1956 года «Вихрь» — операция установления мира в Венгрии...

¹¹ Смоляников С. Венгрия 1956. Кровавая осень Будапешта. К 55-й годовщине событий, получивших официальное название «Ликвидация венгерского мятежа» // Сетевой литературный журнал «Камертон». 2011.

№ 24. Октябрь. См. интернет-ресурс: <http://webkamerton.ru> (дата обращения: 10 мая 2016 г.).

¹² Гаврилов В. Хроника вооружённого мятежа в Венгрии. «Чёрный октябрь» 1956-го. См. интернет-ресурс: <http://vpk-news.ru> (дата обращения: 6 мая 2016 г.).

¹³ Астафьева О.Н. Историческая память как ресурс культурной политики и формирование коллективной идентичности // Культурная память в контексте формирования национальной идеи России в XXI веке. С. 80—93. См. интернет-ресурс: <http://mkrf.ru> (дата обращения: 10 мая 2016 г.); Ахметшина А.Б. Понятие «историческая память» и её значение в современном российском обществе. См. интернет-ресурс: <http://sibac.info> (дата обращения: 10 мая 2016 г.); Богданов В.В., Байлов А.В., Макарова Е.А. Социальная память как объект исследования // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 1. С. 85—94; Богданов В.В., Фоменко О.А., Байлов А.В. Социальная память. Майкоп, 2015; Турбина Е. Учасье вспоминать: векторы исследования памяти / Власть времени: социальные границы памяти. М., 2011. С. 25—44; Чистякова В.О. «Память о войне» как элемент национальной идеи (опыт отечественного кинематографа 1911—2011) // Культурная память... С. 94—109 и др.

¹⁴ Люттвак Э. Государственный переворот...

¹⁵ Напомним, что в мае 1955 г. между СССР и Австрией был подписан мирный договор. Советские войска, находившиеся в Австрии в составе Центральной группы войск, в течение лета были выведены на территорию СССР. Из группы советских войск в Венгрии был сформирован Особый корпус. Таким образом, войска Советской армии, преимущественно танковые части, находились в стране с согласия законного правительства Венгрии.

¹⁶ Алкар Д.К. Венгерский мятеж 1956 года. Вечная память нашим солдатам и патриотам Венгрии, погибшим от рук хортистов и агентов влияния НАТО. См. интернет-ресурс: <http://samlib.ru> (дата обращения: 5 мая 2016 г.).

¹⁷ Советский Союз и венгерский кризис 1956 года. М., 1998. С. 357.

¹⁸ Люттвак Э. Государственный переворот...

¹⁹ Irving D. Aufstand in Ungarn. Muenchen, 1986. S. 528.

²⁰ Алкар Д.К. Венгерский мятеж...
²¹ Гриф секретности снят. М., 1993. С. 397.

²² Смоляников С. Венгрия 1956... ■