



Verbale esterno del 2023-04-28 Progetto Trustify

pentasoftswe@gmail.com

Informazioni sul documento

Responsabile	Stefano Meneguzzo
Redattori	Marco Brugin
Verificatori	Nicola Lazzarin
Uso	Interno/Esterno
Destinatari	Gruppo <i>PentaSoft</i>

Sommario

Vengono riportati gli argomenti discussi durante la riunione del 28 Aprile 2023 con l'azienda Sync Lab S.r.L.

Contenuti

1	Generale	1
1.1	Informazioni sulla riunione	1
1.2	Ordine del giorno	1
2	Svolgimento	2
3	Tracciamento delle decisioni	3

1 Generale

1.1 Informazioni sulla riunione

- **Luogo:** Videochiamata Google Meet;
- **Ora di inizio:** 14:00;
- **Ora di fine:** 15:30;
- **Partecipanti Interni:** Nicola Lazzarin, Pietro Lauriola, Stefano Meneguzzo, Marco Brugin, Marco Rosin, Luca Marcato;
- **Partecipanti Esterni:** Matteo Galvagni;

1.2 Ordine del giorno

L'incontro effettuato è servito per discutere ed espandere i seguenti argomenti:

- discussione e approvazione componente di **back-end**;
- discussione e demo di approvazione componente di **API**;
- stato di avanzamento sull'implementazione della componente di **front-end**;
- discussione *code coverage*_G e test sulla componente di **API**.

2 Svolgimento

1. Discussione e approvazione componente di backend

D: Per quanto riguarda la componente di **back-end** è corretto andare a individuare moduli di utilità?

R: Ottimizzazioni di quel tipo non hanno un buon impatto in termini di costo per l'utente, perchè ricordatevi che ogni operazione ha un costo quindi anche le chiamate a moduli esterni. La mia risposta è no anzi lo giudicherei persino un anti-pattern, ricordatevi che la chiave di quando utilizzate queste tecnologie è di mantenere lo *Smart Contract_G* il più semplice possibile. D'altra parte alcune chiamate che voi fatte dallo *Smart Contract* possono essere effettuate direttamente dal **front-end**, andando a risparmiare in termini di costo per l'utente, vi consiglio di spostare le chiamate secondo quanto ho appena detto, per il resto una volta corretto quanto detto per me la componente è conclusa.

2. Discussione e demo di approvazione componente di API

D: Per quanto riguarda la componente di **API** quanto prodotto la soddisfa?

R: Si era proprio quello che intendevo, ottimo lavoro.

3. Stato di avanzamento componente di front-end

D: Per quanto riguarda la componente di **front-end** è corretto inserire un limite massimo di caratteri per la descrizione di un recensione?

R: Al momento dell'inserimento magari mettete un avviso e un blocco abbastanza grande, mentre nella visualizzazione si è bene che se la recensione è lunga venga visualizzata in modo elegante.

D: Per quanto riguarda la connessione a *MetaMask_G* è corretto dare la possibilità all'utente di collegare più di un *wallet_G*?

R: In generale no, è bene considerare sempre solo il primo collegato

D: L'operazione di disconnessione a *MetaMask* è da considerare?

R: In generale no perchè non c'è una vera e propria sessione, alla chiusura del browser il collegamento con il *wallet* va perso.

4. *Code Coverage* sulla componente di API

D: Come facciamo a raggiungere una copertura dell'80% se la maggior parte dei metodi non vengono usati dalla *REST API_G*?

R: Semplicemente nella traduzione da *Solidity_G* a *Java_G* riportate solo i metodi che andate a utilizzare.

3 Tracciamento delle decisioni

ID	Decisione
VE_2023_04_28-1	Ottimizzare le operazioni effettuate a livello di <i>Smart Contract</i> _G , se possibile spostarle a front-end
VE_2023_04_28-2	Consentire solo a un <i>wallet</i> _G di effettuare la connessione
VE_2023_04_28-3	Consentire la visualizzazione dello stato della recensione
VE_2023_04_28-4	Gestire soltanto la connessione al <i>wallet</i> non la disconnessione