

CHATBOT PARA A DOCUMENTACIÓN E NORMATIVA DA UDC

Marcelo Ferreiro Sánchez
Marcos Grobas Martínez
José Romero Conde

19 de decembro do 2025

Resumo

O obxectivo do proxecto é desenvolver un chatbot capaz de solventar dúbihdas acerca do funcionamiento dos procesos burocráticos e de documentación da Universidade da Coruña (UDC). Para conseguilo optamos por unha arquitectura xenerativa aumentada por recuperación (RAG), técnica moi empleada para mellorar o desempeño de chatbots baseados en LLM cando buscan información específica dun dominio sobre o que o modelo de linguaxe orixinal non foi entrenado.

Índice xeral

1. Introdución	3
2. Solución proposta	4
2.1. A Arquitectura	4
2.2. O <i>Crawler</i>	4
2.2.1. Selección de páxinas relevantes	4
2.2.2. Procesado dos contidos de cada páxina	5
2.2.3. Funcionamento interno do <i>Crawler</i>	7
2.3. Análise dos datos obtidos mediante o <i>Crawler</i>	8
2.4. O <i>RAGsystem</i>	10
2.4.1. Construcción da base de vectores	11
2.4.2. O sistema de recuperación	11
2.5. Os modelos	13
2.6. Ferramentas usadas	13
3. Instalación e uso	14
4. Validación e resultados	15
4.1. Validación do sistema RAG	15
4.1.1. Complexidade da validación	15
4.1.2. Conxunto de validación	15
4.1.3. Evaluación do módulo de <i>retrieval</i>	16
4.1.4. Evaluación da xeración	16
4.1.5. Consideracións sobre o corpus reducido	19
4.1.6. Limitacións	19
5. Conclusions e traballos futuros	20
5.1. Extensións da validación	20
A. Máis información acerca do <i>crawler</i>	23
A.1. <i>Keywords</i> utilizadas polo crawler	23
A.2. Saída OCR da táboa de exemplo	25
A.3. Progresión de páxinas <i>retrieveadas</i> ao longo do crawleo	25
B. Análise do Corpus	27
B.1. Distribución de tipos de ficheiros	27
B.2. Palabras más frecuentes	28

B.3. Palabras menos frecuentes	29
B.4. Resultados validación RAGsystem	29
B.4.1. <i>Heatmaps</i> de varias métricas	29
B.4.2. <i>Surface plots</i> de varias métricas	30
B.4.3. Comparación de métricas para diferentes valores de perso de BM25 co mellor <i>chunk size</i> (2048)	31

1. Introducción

 A burocracia de calquera campo pode chegar a ser moi complexa e pode chegar a consumir moito tempo e recursos ás persoas que teñen que lidiar con ela. Os procesos universitarios non son unha excepción e moitas das persoas involucradas neles (sexan, alumnos, profesores ou persoal administrativo) os poden atopar inabarcables ou imposibles de navegar sen axuda.

Neste contexto, aprecioouse como podería ser de gran utilidade o desenvolvemento dun chatbot capaz de responder a preguntas relacionadas coa documentación e normativa da Universidade seguindo a gran tendencia da actualidade de empregar chatbots para diversas tarefas.

O obxectivo deste proxecto é desenvolver un chatbot que poida simplificar e explicar **referindo sempre ás fontes burocráticas oficiais** os procesos burocráticos e de documentación da Universidade da Coruña (UDC).

O sistema é resultado da unión de compoñentes e técnicas xa ben coñecidas, sempre tendo en mente o obxectivo a cumplir. Polo tanto, tratouse máis ben dunha tarefa de aplicación e adaptación de técnicas e ferramentas xa existentes nun caso particular, antes que de deseño ou resolución de novos problemas.

Se ben este traballo está circunscrito no contexto da asignatura de Técnicas Avanzadas de Procesamiento de Linguaxe Natural (TAPLN), debido á súa natureza e obxectivo, gran parte do tempo invertido no proxecto dedicouse á tarefa de recolección de información para o RAG.

Non existindo unha 'base de datos' oficial da UDC sobre a que un usuario poda descargar toda a documentación relativa ao centro, senón que atópase esta repartida nas páxinas web dos seus diferentes centros, foi necesario deseñar unha solución que nos permita extraela a partir dos seus portais oficiais.

Este tipo de tarefas non son novas no mundo da informática, de feito pertencen a unha área más que consolidada chamada Recuperación de Información (IR) e tales métodos que buscan, extraen e organizan información disposta en webs html son coñecidos como *crawlers*, parte esencial do traballo final pois para asegurar que o sistema sexa capaz de responder á maioría de dúbidas dos usuarios, é necesario ter un corpus de toda información mínimamente relevante acerca do funcionamento interno da universidade.

2. Solución proposta



ostrarase nesta sección a arquitectura xeral do sistema e posteriormente describirase cada un dos seus componentes, sendo estos principalmente o *RAGsystem* e o *Crawler*.

2.1 A Arquitectura

Fundamentalmente e como indicouse antes, o sistema compõe de dúas partes relativamente independientes: *RAGsystem*, que será un modelo de linguaxe grande (LLM) xa adestrado que recibirá xunto con cada consulta de usuario, unha serie de documentos (ou fragmentos dos mesmos) para responder mellor á mesma, e por outra parte, un sistema de *crawling* que ocuparase de navegar as diversas páxinas e portais da UDC recolectando aquelas que considere que poden conter información relevante.

Nas siguientes subseccións explicaranse en detalle o funcionamento interno de cada parte e cómo interactúan entre elas. Optouse por unha orde de exposición que siga o fluxo de execución do sistema, é dicir, comezando polo *Crawler* e seguindo polo *RAGsystem*. Sopesouse seguir a orde cronolóxica do desenvolvemento do sistema mais concluíuse que introduciría demasiadas exégesis e reviraría demasiado e sen utilidade a narrativa desta memoria. De calquera forma, explicarase a evolución das partes que máis cambios sufrieron ao longo da súa implementación.

2.2 O *Crawler*

Considerouse que a posesión dun bo volume de datos sería crucial para resolver o problema a tratar, na maioría dos casos as dúbidas burocráticas resólvense encontrando o documento adecuado, e de non telo, o sistema veríase obrigado a comunicarlle ao usuario que non ten acceso á tal ou cal información, voltándose completamente inútil. É por iso que a Recuperación de Información xoga un papel crucial para o RAG.

2.2.1 Selección de páxinas relevantes

Sendo así, o primeiro problema a solucionar é o de deseñar un bo criterio do que é un **documento relevante** para a aplicación. Se ben tal tarefa pódese complicar *ad infinitum* e é un área de estudo activa aínda nestes días [[1]], neste caso optouse por un enfoque moito más sinxelo, baseándose primariamente na premisa de que esta tarefa non require de conxuntos masivos de datos. Só é necesario navegar un certo número de URLs (principalmente do directorio raíz de cada facultade), non a totalidade da

web, polo que pódese permitir descargar páxinas e documentos potencialmente pouco relevantes. A información a colleitar ten un límite de tamaño finito e razoable: nun escenario extremo, mesmo descargando todas as URLs da UDC, estaríase lonxe de requirir terabytes de almacenamento, como sí acontecería nun *crawler* de propósito xeral.

Deste xeito, a solución proposta sitúase como un método arcaico áinda que funcional, unha asignación de relevancia binaria (relevante ou non relevante) mediante *keywords*. Este enfoque, se ben simple, remite aos métodos de *focused crawling* pioneiros [[2]] que sentaron as bases da recuperación de información temática na web.

As palabras clave utilizadas son fixas e propias do ámbito académico e do vocabulario burocrático, aparecendo tanto en galego, coma en castelán e inglés (véxase o Apéndice A.1 para a lista completa).

2.2.2 Procesado dos contidos de cada páxina

Unha vez unha páxina estímase como relevante, é necesario procesar seu contenido, para este caso, procurar presentalo en texto plano, evitando ao máximo posible decoradores. Mais nunha páxina atópase máis que texto, especialmente neste caso de uso, moita información burocrática útil para un usuario final atoparse nun documento PDF ligado ao URL, é por iso que o *crawler* tamén os procesa e converte en texto plano listo para que posteriormente un LLM poda leelos sen maior complicación.

Non obstante, este enfoque presenta unha limitación importante: información que se atope únicamente en imaxes (capturas de pantalla, carteis dixitalizados ou documentos escaneados) permanece invisible para o *crawler*.

Tal debilidade do sistema fíxose obvia nas primeiras fases de teste do *chatbot*, pois este non era capaz de responder a unha pregunta moi sinxela e básica para os estudiantes: "Cantos libros pódense emprestar?". Tras investigar a casuística e comprobarse que o URL onde figura tal información foi efectivamente analizada polo crawler, caéuse na conta de que, se ben a información figura nunha táboa dentro da páxina, esta está en formato imaxe [ver 2.1], polo que probablemente é necesario aproveitar mellor a información de cada páxina para cumplir os obxectivo establecido.

Tipos de usuarios	Nº de documentos en préstamo	Días de préstamo	Renovaciones	Reservas
GRUPO 1				
Estudiantado de Grado de centros propios y adscritos				
Estudiantado de programa de movilidad (Erasmus, Sigue-Séneca)				
Estudiantado de doble Grado, de simultaneidad				
Estudiantado de grados interuniversitarios				
Estudiantado da Universidad Sénior				
GRUPO 2				
Estudiantado de MÁSTERES e posgrados propios, incluyendo los de la Fundación Universidade da Coruña				
Estudiantado de Trabajos de fin de grado				
Personal de administración en servicio (PTGAS)				
GRUPO 3				
Estudiantado de Doctorado	35	30 días	Indefinidas	Límite 35 docs.
Personal investigador visitante: visitante senior/ visitante predocoral o postdoctoral	35	30 días	Indefinidas	Límite 35 docs.
GRUPO 4				
Becarios/as de investigación				
Personal contratado investigador	35	Curso académico (cada biblioteca podrá excluir de este tipo de préstamo documentos por razón de uso y disponibilidad)	Indefinidas	Límite 35 docs.
GRUPO 5				
PDI da UDC (incluyendo centros adscritos), de la Fundación UDC				
Profesorado emérito, jubilado incentivado y honorario				
Profesorado visitante				
Lectores/as				
GRUPO 6				
Cualquier persona ajena a la comunidad universitaria de la UDC que sea autorizada por la Biblioteca Universitaria	6	10 días	Indefinidas	Límite 6 docs.

Figura 2.1 Táboa de préstamos

Procesado de imaxes mediante OCR

O recoñecemento óptico de caracteres (OCR polas súas siglas en inglés) é unha técnica que permite extraer texto a partir de imaxes dixitais, se ben o seu uso máis típico é a dixitalización de documentos físicos escaneados, serve para calquera imaxe que conteña caracteres, como é o caso.

Neste caso, implementouse mediante a librería *pytesseract* unha interface en *Python* do motor OCR Tesseract, creado inicialmente por HP e mantido actualmente por Google.

Procesar cada imaxe presente nun URL pode semexar moi custoso computacionalmente, mais a extracción de texto mediante OCR é verdadeiramente rápida, isto sumado a que a maioría de imaxes son irrelevantes e de moi pequeno tamaño, otorga a capacidade de poder procesar todas as presentes en calquera documento sen apenas engadir latencia ao sistema. Como exemplo, o tempo de procesado de OCR na imaxe da táboa de préstamos [2.1] foi de 0,6280 segundos.

Demostrado que é posible e relativamente sinxelo á vez que barato procesar arquivos de imaxe, é necesario agora demostrar que tal texto é fidedigno ao realmente existente na mesma.

Un exemplo que demostra á perfección un caso de uso real é precisamente a táboa mencionada anteriormente, o texto extráido en crú pódese ver no apéndice A.2. Revisándoo, o texto extráido non asemixa nada parecido á táboa orixinal, mais hai que ter en mente que non é necesario que sexa intelixible para o usuario final, senón para o LLM que o debe de analizar. Unha forma rápida de comprobar que o chatbot poida ser

capaz de entender o texto extraído (coa complicación de que neste caso está en formato táboa) é pedirlle mediante un prompt no portal online dalgún LLM comercial, que refaga a táboa por nós con esa información. Fíxose tal experimento usando ChatGPT-5 e a táboa que reconstruiu foi a seguinte:

Grupo	Tipo de usuarios	Nº docs	Días	Renov.
1	Estud. Grao (centros propios/adscritos), Mobilidade, Dobre Grao, Graos interuniv., Univ. Séior	10	10 días	Indef. (Lím. 10)
2	Estud. másteres/posgraos propios (Fund. UDC), Estud. TFG, PTGAS	15	21 días	Indef. (Lím. 15)
3	Estud. Doutoramento, Inv. visitante/senior, Inv. predoc./posdoc	35	30 días	Indef. (Lím. 35)
4	Becarios inv., Pers. contr. inv. (<i>Exclusión posible</i>)	35	Curso acad.	Indef. (Lím. 35)
5	PDI UDC (inc. adscritos), Fund. UDC, Prof. emérito/xub./hon., Prof. visitante, Lectores (<i>Exclusión posible</i>)	100	Curso acad.	Indef. (Lím. 100)
6	Persoal externo á UDC, Pers. autoriz. Biblioteca	6	10 días	Indef. (Lím. 6)

Cadro 2.1 Táboa reconstruída mediante LLM (ChatGPT-5)

Se ben existe certa información que o LLM obviou por ser incompleta, a información importante está presente, demostrando que os LLMs son capaces de reconstruir e interpretar información extraída mediante OCR, incluso cando esté representada en formatos mais complexos como o é unha táboa.

2.2.3 Funcionamento interno do *Crawler*

A implementación proposta usa da librería *Python BeautifulSoup* para navegar a rede e extraer información das páxinas. O proceso comeza cunha lista de URLs semente que representa os portais principais da universidade (concretamente a *homepage* de cada facultade). Para cada URL, o sistema descarga o contido HTML, extrae todos os enlaces e imaxes presentes na páxina, e identifica documentos PDF que conteñan termos relacionados coa burocracia universitaria segundo a lista de *keywords* antes exposta. Os recursos descargados almacénanse de forma organizada no sistema de ficheiros local, mentres que un sistema de metadatos rexistra información sobre cada recurso para optimizar futuras execucións, concretamente garda o *etag* e a data de última modificación de cada páxina, ademáis da data de descarga.

En canto ás imaxes, aplícase OCR a todas as presentes en cada documento. O proceso realiza en dúas fases consecutivas: primeiro procésase coa libraría *img2table* (deseñada para extraer texto de táboas en imaxes) e, se esta primeira fase non extrae un número mínimo de caracteres, entón aplícase un segundo OCR utilizando *pytesseract* de xeito estándar. O texto extraído por OCR intégrase directamente no contido textual da páxina á que pertence a imaxe: engádese ao ficheiro de texto correspondente cun *header* que indica a súa orixe ([TÁBOA OCR] ou [IMAXE OCR]), permitindo así conservar tanto o texto HTML como o contido visual nun único documento estruturado.

Decídese se gardar o texto extraído ou non segundo se presenta máis dun mínimo de caracteres definido. Todo este proceso realiza ao final de *crawlear* cada páxina: os arquivos de imaxe vanse engadindo a unha pila, e esta é procesada unha vez xa se extraeron as hiperreferencias a outras páxinas e os documentos PDF.

Para acelerar o proceso de *crawling* aplicáronse técnicas de programación concurrente. É posible establecer un número de traballadores aos cales se lles asignará unha URL como base desde onde iniciar o crawler, deste xeito, é posible ter múltiples crawlers simultáneamente navegando a rede da universidade. Para non xerar problemas de lectura/escritura nos ficheiros onde se escriben os metadatos ou o rexistro de páxinas visitadas, implementáronse *locks*, neste xeito dous *crawlers* non poderán escribir á vez nun mesmo documento. Implementar esta técnica foi de gran utilidade, pois a navegación e descarga de páxinas web vai facéndose máis lenta segundo o tempo de *crawling*, xa que é máis difícil atopar páxinas relevantes non visitadas; no apéndice A.1 pódense consultar gráficas acerca dun crawleo que o confirmán.

2.3 Análise dos datos obtidos mediante o Crawler

Tras un facer un *crawl* sobre as *homepages* das facultades e escolas da UDC, obtiveronse un total de 4966 documentos, dos cales 2668 son páxinas *HTML* e 2298 son documentos *PDF* (véxase B.1).

Debido a que esta práctica está tan enlazada coas técnicas de Recuperación da Información clásicas, pareceu interesante realizar unha análise máis exploratoria típica no sector. En concreto estudar a distribución das palabras do vocabulario e lonxitude dos documentos:

Cadro 2.2 Estadísticas del corpus

Métrica	Valor
Arquivos procesados	4.966
Total de caracteres	75.088.461
Total de palabras	10.164.265
Tamaño del vocabulario	73.640
Palabras únicas (<i>hapax legomena</i>)	15.889

Atopamos que o *corpus* obtido alcanza os 10 millóns de palabras, cun vocabulario de 73.640 palabras ([2.2]). Chama a atención o elevado número de *hapax legomena*, estas son aquelas palabras cunha única instancia na colección completa, un 20 % do vocabulario pertence a esta clase, o cal pode dar a pensar que unha gran cantidade de elas son faltas de ortografía (xa sexan debidas ao erro humano de quen as escribiu ou na técnica de OCR).

Se ben podería ser así, un estudo posterior mostra o contrario, sen embargo, só 230 de tales palabras son faltas ortográficas, e 30 delas foron xeradas polo OCR.

O fenómeno de que unha porcentaxe tan elevada do vocabulario teña tan pouco uso non é exclusivo deste corpus, senón que é unha propiedade universal dos idiomas

naturais descrita pola lei de Zipf. Esta lei establece que a frecuencia dunha palabra é inversamente proporcional ao seu rango na distribución de frecuencias. En outras palabras, un pequeno número de palabras moi frecuentes coexiste cunha longa cola de palabras raras, como se pode apreciar na Figura 2.2 e 2.3.

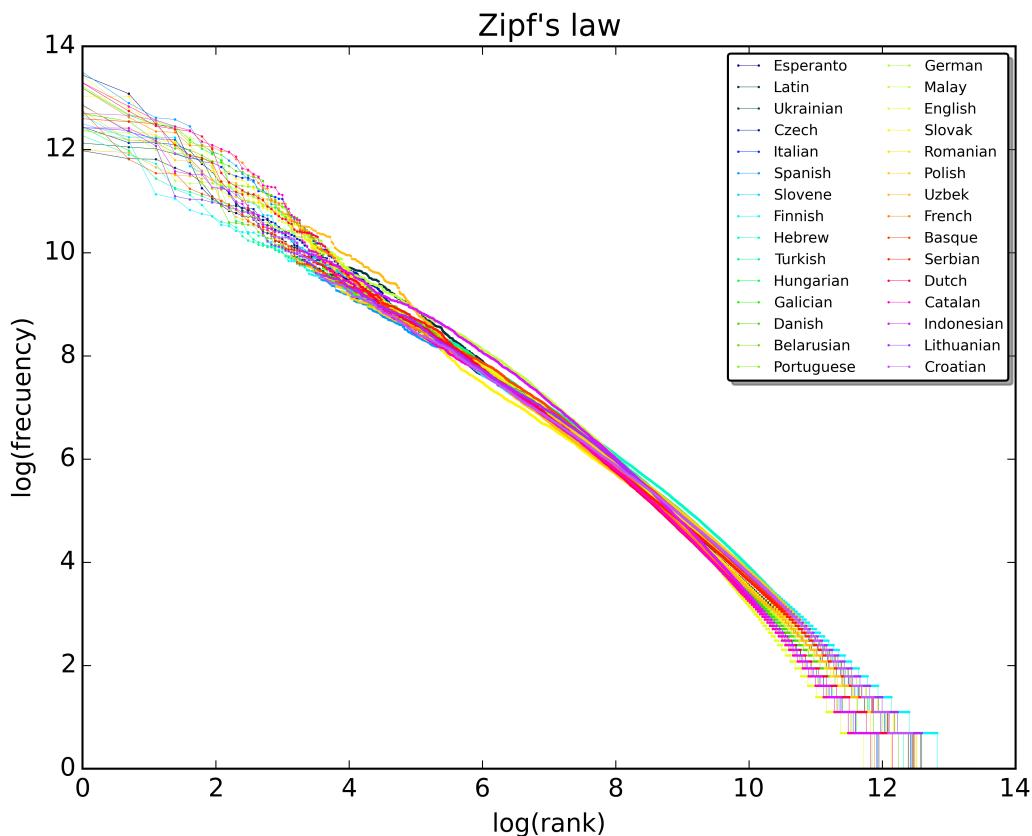


Figura 2.2 Frecuencia de termos en diversas linguas [[3]]

Ademais, cúmprese o principio de Pareto: aproximadamente o 20 % das palabras mais frecuentes do vocabulario cobren o (aproximadamente) 80 % das ocorrencias totais, mentres que para alcanzar o 80 % das ocorrencias só se necesita o 20 % do vocabulario (Figura 2.3). No caso deste corpus este principio é aínda más esaxerado e estremo, chegaríamos a ese 80 % só co 2.1 % do vocabulario, e se o extenderamos ao 20 % o *coverage* sería dun 97.5 %.

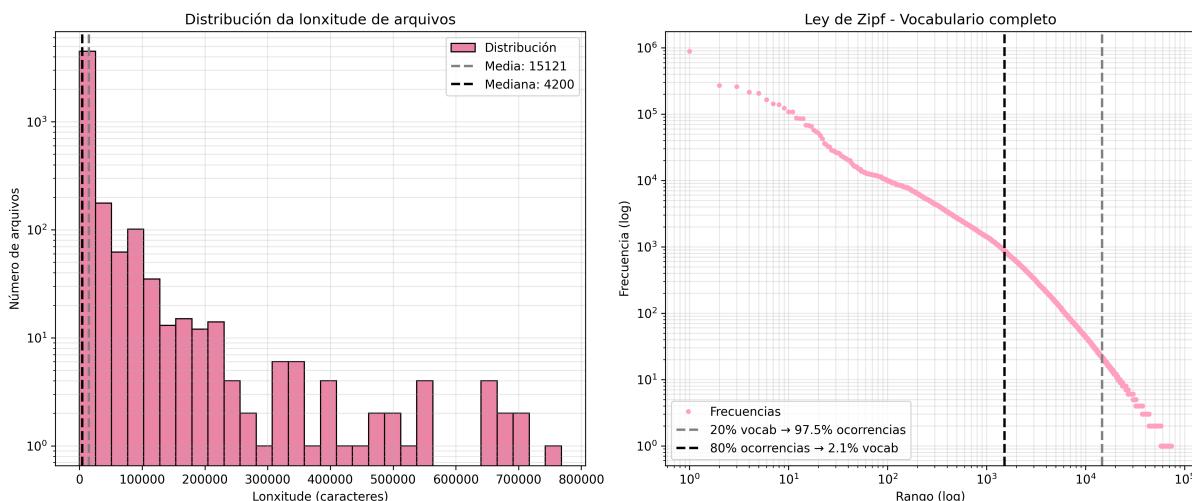


Figura 2.3 Gráficos de distribución de lonxitude de documentos e frecuencia de termos

A distribución das lonxitudes dos documentos (Figura 2.3, esquerda) revela unha gran cantidade de documentos moi curtos. A mediana sitúase en 4200 caracteres, mentres que a media alcanza os 15121 caracteres, o que indica unha distribución asimétrica con presenza de documentos extensos que elevan a media. Esta heteroxeneidade na lonxitude non é de extrañar pois existen moitas páxinas web cun contido moi limitado que só mostran unha serie de ligazóns ou documentos para descargar. De feito, algunas URLs teñen a única finalidade de mostrar unha ou varias imaxes sen texto asociado. No presente *crawleo* atopáronse 115 páxinas completamente baleiras (0 caracteres), ben por conter únicamente imaxes sen texto extraíble por OCR, ben por tratarse de páxinas de redirección ou navegación pura.

2.4 O RAGsystem

O sistema RAG (Retrieval-Augmented Generation) implementado constitúe o núcleo do chatbot, combinando técnicas de recuperación de información con modelos de linguaxe xerativos. O proceso de resposta a unha consulta desenvólvese nun fluxo secuencial e optimizado:

Inicialmente, a consulta do usuario pasa por un módulo de *clasificación* realizado por un modelo de linguaxe lixeiro (Claude Haiku) para determinar se require recuperación de documentación. Cando é necesaria, a mesma consulta é *reescrita* (*query rewriting*) para mellorar a súa formulación tanto para a busca semántica como léxica.

Para a recuperación, empregase un sistema *híbrido* que combina busca densa (mediante embeddings semánticos e similitude coseno en FAISS) e busca léxica (usando BM25, unha evolución do TF-IDF). As puntuacións de ambos métodos fusionanse con pesos determinados empíricamente, seleccionando os *k* fragmentos de texto más relevantes da base de documentos da universidade.

Os documentos recuperados, xunto coa consulta orixinal e o historial de conversación (de lonxitude configurable), intégranse nun prompt estruturado. Este pasa a

un modelo de linguaxe grande (Claude Sonnet) escollido pola súa capacidade de razonamento e, especialmente, pola súa efectividade na comunicación entre axentes e o seguimento de instrucións complexas [[4]]. O modelo xera así unha resposta precisa fundamentada na documentación oficial.

O sistema enriquece cada documento recuperado con metadatos que inclúen as súas procedencias (hipervínculos), datas (de actualización da páxina), puntuacións de relevancia tanto da busca densa como da léxica, garantindo total trazabilidade e permitindo a verificación das fontes utilizadas en cada resposta.

2.4.1 Construcción da base de vectores

[[5]] A base de vectores (*vectorstore*) constrúese a partir dos documentos recollidos e previamente convertidos a texto plano (.txt) polo *crawler*. Cada documento é fragmentado en varios *chunks* de tamaño configurable, establecéndose tamén un *overlap* que especifica cantos *tokens* comparten os fragmentos consecutivos. A utilidade deste solapamento é impedir que referencias cruzadas ou ideas contidas nun texto queden cortadas arbitrariamente ao final dun *chunk*, xa que nese caso o LLM non podería comprender o contexto completo.

Cada fragmento de texto (*chunk*) xera, ademais do seu contido, un conxunto de metadatos que inclúen: o hipervínculo de orixe da páxina, a data da última actualización do documento orixinal (obtida durante o *crawling*) e outros campos auxiliares para a trazabilidade. Estes metadatos almacénanse xunto co vector resultante e son recuperados co texto durante a busca, o que permite ao sistema referenciar a fonte exacta e avaliar a vixencia da información.

Para o almacenamento e indexación eficiente dos *embeddings*, emprégase FAISS (*Facebook AI Similarity Search*) [[6]], unha biblioteca optimizada para a busca de similaridade en espazos vectoriais de alta dimensionalidade. FAISS implementa algoritmos de busca aproximada de veciños más próximos (ANN, *Approximate Nearest Neighbors*), que permiten realizar consultas en millóns de vectores de forma eficiente. O proceso funciona do seguinte xeito: cada *chunk* de texto convértese nun vector denso (*embedding*) mediante un modelo de linguaxe especializado; estes vectores almacénanse, xunto cos seus metadatos, nunha estrutura de índice optimizada; e cando se realiza unha consulta, FAISS calcula rapidamente os vectores más similares utilizando medidas de distancia como a similaridade coseno ou a distancia euclidiana [[7]].

2.4.2 O sistema de recuperación

O sistema polo que o RAG recibe os documentos relevantes para cada consulta recibe múltiples iteracións e cambios tras varias fases de testeo e replanteamento teórico. Trátase dun compoñente clave do sistema e non ten unha solución trivial, pois é un área de investigación moi activa [[8]]. Poderíase dicir que, áinda que a área de RI (Recuperación de Información) parecía estar algo estancada nos últimos anos debido

aos bos resultados que alcanzaron os buscadores web, agora volve a verse moi activa grazas ao xurdimento dos sistemas RAG.

Inicialmente, o sistema empregou un método de recuperación baseado exclusivamente na similitude coseno sobre vectores FAISS. Porén, durante as primeiras probas comprobouse que esta aproximación podía non ofrecer os resultados esperados, xa que daba a mesma importancia a todas as palabras da consulta, sen ter en conta cal podería ser a palabra clave máis relevante. A maioría das consultas, especialmente aquellas de carácter burocrático, conteñen moitas palabras comúns e repetidas ao longo da colección de documentos (como *proceso*, *documento* ou *normativa*), o que podía facer que o sistema recuperase documentos pouco relevantes.

Como primeira mellora, implementouse MMR (Maximal Marginal Relevance) en lugar da similitude coseno. A idea subxacente era que, deste xeito, non se recuperarían documentos redundantes entre si, xa que se existisen varios documentos moi similares, a súa información adicional para a consulta sería limitada. Non obstante, durante a experimentación observouse que esta suposición non se cumplía no noso dominio. É moi común atopar diferentes documentos oficiais que repiten a mesma información, ou varias versións e revisións dun proceso en distintos documentos. Neses casos, o sistema tendía a devolver só un deles, perdéndose información relevante ou, incluso, indicando un proceso xa obsoleto, ao priorizar a diversidade fronte á exhaustividade [[9]]. Esta problemática, relacionada coa vixencia temporal dos documentos, constitúe un dos maiores retos deste proxecto (e de calquera sistema RAG que manipule información cambiante ao longo do tempo [[10]]) e será tratada con maior detalle máis adiante, xa que require modificacións en diversas partes do sistema.

Unha vez comprobado que o MMR non era axeitado para o noso dominio, retomouse o enfoque orixinal, pero buscando unha maneira de discriminar mellor entre os termos relevantes e irrelevantes da consulta. Para iso, decidiuse explorar métodos clásicos de recuperación, como o TF-IDF (Term Frequency – Inverse Document Frequency) [[11]]. A primeira aplicación consistiu en usalo para reordenar (*reranking*) os documentos xa recuperados por FAISS. Con todo, axiña se observou que esta estratexia non ofrecía resultados óptimos, xa que simplemente cambiaba a orde dos documentos recuperados, sen engadir novos documentos relevantes que puidesen ser ignorados pola similitude coseno.

A solución final adoptada foi un sistema híbrido que combina as puntuacións da similitude coseno (recuperación densa) e do BM25 (unha mellora sobre o TF-IDF para recuperación léxica ou dispersa), mediante pesos configurables. Despois dunha avaliación da literatura, no inicio, estableceuse un balance de 50/50 entre ambos métodos, un enfoque común en sistemas RAG actuais [[12], [13]], más unha vez deseñado un *pipeline* para realizar validación, optouse por usar tal experimento para determinar empíricamente o mellor valor de peso, ademáis do mellor *chunk size*.

Ademais, o fluxo de recuperación intégrase dentro dunha canle más ampla de procesamento da consulta. Antes de realizar a búsqueda, lévase a cabo unha *clasificación da consulta* (mediante un LLM lixeiro, como Claude Haiku) para determinar se é nece-

sario recuperar documentos. En caso afirmativo, aplícase un *reescrito da consulta (query rewriting)*, co obxectivo de optimizar a súa formulación para a busca tanto no índice denso (FAISS) como no léxico (BM25). Os documentos recuperados por este sistema híbrido, xunto coa consulta orixinal, pásanlle finalmente a un modelo de linguaxe máis grande (como Claude Sonnet) para xerar a resposta final.

2.5 Os modelos

A elección dos modelos de linguaxe no sistema RAG realizouse atendendo a criterios de eficiencia, latencia e rendemento específico para cada tarefa do fluxo. O sistema emprega de xeito estratégico modelos de diferentes capacidades segundo a súa función dentro da arquitectura, optimizando así o balance entre precisión e tempo de resposta.

Para as tarefas iniciais de procesamento da consulta (clasificación para determinar a necesidade de recuperación de documentos e reescritura (*query rewriting*) para mellorar a formulación da busca) utilízase **Claude Haiku**. Este modelo, sendo o máis rápido e económico da familia Claude de Anthropic, é ideal para tarefas lixeiras de comprensión e transformación textual que non requieren razonamento profundo pero si baixa latencia.

Para a fase central de xeración da resposta, empregase **Claude Sonnet**. Este modelo ofrece un equilibrio óptimo entre capacidades de razonamiento, seguimento de instruccions complexas e eficiencia, sendo especialmente adecuado para sintetizar información de múltiples documentos e producir respuestas coherentes, precisas e ben fundamentadas. A súa capacidade para traballar con *prompts* estruturados que inclúen contexto recuperado, historial de conversación e instruccions específicas de formato resulta clave para a calidade final do sistema.

Esta separación de responsabilidades (con modelos lixeiros para tarefas previas e un modelo máis capaz para a xeración final) segue unha práctica común en arquitecturas de sistemas RAG, onde se busca minimizar a latencia e o custo computacional sen comprometer a calidade das respuestas [[14], [15]].

2.6 Ferramentas usadas

3. Instalación e uso

4. Validación e resultados

4.1 Validación do sistema RAG

4.1.1 Complexidade da validación

A validación dun sistema Retrieval-Augmented Generation (RAG) é intrinsecamente complexa debido á súa natureza híbrida, xa que combina dous subsistemas conceptualmente distintos pero fortemente acoplados: o módulo de *retrieval*, encargado de seleccionar a información relevante, e o módulo de *generation*, responsable de producir a resposta final condicionada polo contexto recuperado. Avaliar correctamente un sistema RAG implica analizar de forma separada e conxunta ambos compoñentes, así como a súa interacción, incrementando notablemente a dificultade do proceso de validación [16].

Ademais, unha avaliación rigorosa require a disposición de conxuntos de datos anotados e métricas específicas para cada etapa do pipeline. A literatura sinala que a definición de *ground truth* fiable —cun conxunto completo de documentos relevantes e respuestas correctas— é custosa en tempo e recursos, e que as métricas existentes poden verse afectadas pola variabilidade na anotación humana [16], [17].

4.1.2 Conxunto de validación

Para realizar unha avaliación práctica e reproducible dentro das limitacións do proxecto, construíuse un conxunto de validación reducido composto por **25 preguntas**. Cada pregunta está asociada a unha resposta esperada e ao documento concreto do corpus onde se atopa a información necesaria para resolvela. Na maioría dos casos, a información relevante localízase de forma explícita nun único documento.

É importante destacar que esta avaliación realizase sobre un **corpus reducido e controlado de documentos**. Este corpus representa só unha fracción do conxunto total de documentos que o sistema RAG manexará nun contexto real, onde se espera que haxa moitos máis documentos, algúns dos cales poderían recuperarse sen ser necesarios para responder a consulta concreta. Traballar cun corpus acotado permite, con todo, illar variables e analizar de forma precisa o comportamento do sistema. En particular, pódese estudar o impacto de parámetros como estratexias de recuperación, métricas de similitude, tamaño de chunk ou número de documentos recuperados, aspectos relevantes no deseño práctico de sistemas RAG [18].

Esta aproximación debe considerarse **subestimada e conservadora**, xa que en escenarios reais poderían existir múltiples documentos relevantes por consulta non cubertos neste estudo. As métricas obtidas non buscan medir o rendemento absoluto do sistema en producción, senón servir como base experimental para estudar o impacto relativo

das distintas decisións de deseño do RAG.

4.1.3 Evaluación do módulo de *retrieval*

O módulo de recuperación avalíase de forma independente mediante métricas clásicas de *Information Retrieval*, adaptadas ao contexto dun sistema RAG:

- **Recall@10:** proporción de documentos relevantes que aparecen entre los 10 primeiros resultados recuperados. Calculase como a fracción de documentos relevantes presentes no top-10 do ranking. Aínda que presentamos principalmente o **recall fraccional**, convén aclarar que neste conxunto de validación cada pregunta adoita ter un único documento relevante. Polo tanto, nesta situación o recall fraccional é praticamente equivalente ao **recall binario**, que indica se polo menos un documento relevante aparece entre os top-10. Esta métrica reflicte a capacidade do sistema de garantir que a información esencial chega ao modelo xerativo.
- **MRR (Mean Reciprocal Rank):** penaliza a aparición tardía do primeiro documento relevante no ranking. Calculase como o recíproco da posición do primeiro documento relevante atopado (1 se é o primeiro, 0.5 se é o segundo, etc.). Esta métrica reflicte a rapidez coa que o sistema proporciona información útil ao LLM.
- **Precision@10:** proporción de *chunks* recuperados que pertencen a documentos relevantes dentro dos 10 primeiros resultados. Avalía a capacidade do sistema para minimizar a recuperación de información irrelevante, especialmente crítico en corpus grandes ou ruidosos. Esta métrica é a nivel de chunk, reflectindo o nivel de “ruído” que chega ao LLM.

No noso sistema, o **recall** e o **MRR** calcúlase a nivel de documento, considerando cada documento como unha unidade discreta de relevancia. Isto simplifica a avaliación e garante que se mida a efectividade do sistema en levar información esencial ao modelo xerativo, independentemente de como os documentos estean fragmentados en chunks para a súa utilización polo LLM.

Pola súa banda, a **precision** calcúlase a nivel de chunk, como proporción de fragments pertencentes a documentos relevantes entre os recuperados. Este enfoque mixto (recall a nivel documento, precision a nivel chunk) proporciona unha visión útil para o desempeño do sistema RAG: asegura que a información clave está disponible para o LLM, ao mesmo tempo que avalía a calidade do material recuperado.

4.1.4 Evaluación da xeración

A avaliación do módulo de xeración céntrase en dúas dimensíons complementarias:

- **Answer Relevance:** mide se a resposta aborda correctamente a pregunta e evita información irrelevante. Esta métrica non xulga a veracidade, só a pertinencia.

- **Answer Faithfulness:** avalia se as afirmacións contidas na resposta están efectivamente respaldadas polo contexto recuperado polo módulo de *retrieval*, detectando posibles alucinacións ou información non soportada.

Mecanismo de avaliación: *LLM-as-judge*

Para automatizar a avaliación empregouse un modelo de linguaxe avanzado (**GPT-5.2**) como avaliador (*LLM-as-judge*), garantindo capacidade suficiente para xular de forma coherente e consistente as respostas do xerador [17]. Este enfoque permite unha avaliación máis detallada que as métricas clásicas, incorporando aspectos de completitude, coherencia e consistencia co contexto.

Faithfulness O LLM analiza cada resposta dividíndoa en afirmacións atómicas e comproba se cada unha está efectivamente respaldada polo contexto recuperado. O score final, entre 0 e 1, representa a proporción de afirmacións verificadas. Ademais, xérase unha explicación detallada que identifica que afirmacións fallaron e por que, permitindo unha maior transparencia na avaliación e a detección de posibles alucinacións ou inclusión de información externa ao contexto.

Relevance A relevancia mide se a resposta aborda todos os puntos da pregunta de forma concisa e útil, evitando información irrelevante ou redundante. Tamén retorna un score entre 0 e 1 e unha explicación que describe posibles omisións ou exceso de información.

Beneficios do enfoque O uso de *LLM-as-judge* permite:

- Avaliar fidelidade e pertinencia de respostas en linguaxe natural de forma consistente e reproducible.
- Detectar matices de completitude, coherencia e relevancia que métricas de IR tradicionais non capturan.
- Reducir a dependencia do etiquetado humano para a avaliación detallada de respostas.

Uso do mecanismo de avaliación como métrica

Anteriormente fixose referencia a como empregariamos o *pipeline* de avaliación para atopar un máximo no espacio de hiperparámetros do modelo, sendo estes o *chunk size* e o peso entre a busca densa e a dispersa.

Tal experimentación requiriu dunha *grid search* que mediou cinco métricas para cada combinación de valores: tres propias de Recuperación de Información (*Recall*, *Precision* e *MRR*) e dúas propias da avaliación con *LLM-as-judge* (*Faithfulness* e *Relevance*). Tras

promediar os valores para cada pregunta, puidéronse construir *heatmaps* para cada unha das medicións (ver Figura B.2).

métricas para valores máis altos do peso asignado a BM25 (busca léxica) fronte á busca densa (FAISS). A puntuación final de cada documento no sistema híbrido calcúlase mediante a combinación lineal:

$$Score_{final} = Score_{denso} + \alpha \cdot Score_{disperso} \quad (4.1)$$

onde α representa o peso relativo de BM25. Cando $\alpha > 1$, como no valor óptimo de 1.6 atopado, a busca léxica ten maior influencia na selección final. Isto indica que, para o dominio específico da documentación burocrática universitaria, a recuperación baseada en coincidencia de termos clave é especialmente efectiva. As consultas neste contexto adoitan incluír nomes propios de formularios, códigos de procedementos ou termos técnicos moi específicos, onde a recuperación léxica supera á semántica pura. Este fenómeno é consistente coa literatura que destaca a superioridade de BM25 en dominios con vocabulario especializado e baixa variación lexical [[19]]. Ademais, a natureza formal e estándar da linguaxe administrativa fai que os documentos relevantes compartan termos exactos coas consultas, situación onde os métodos de recuperación tradicional baseados en termos áinda ofrecen vantaxes sobre os enfoques puramente semánticos.

Debido a que é necesario elixir un par de valores para os hiperparámetros, optouse por aqueles que maximizan a métrica de *Relevance* obtida mediante *LLM-as-judge*. Esta decisión baséase na premisa de que a relevancia percibida da resposta final é o criterio de calidad más alineado coa experiencia do usuario final nun sistema de preguntas e respostas. Mientras que métricas tradicionais de RI como *Precision* e *Recall* miden a eficacia da recuperación de documentos, a *Relevance* evalúa directamente se o contido xerado responde de maneira útil e adecuada á intención da consulta orixinal. Maximizar esta métrica prioriza que o sistema produza respostas substanciais e directamente aplicables, por riba doutras consideracións como a exhaustivididade bruta (*Recall*) ou a minimización de información irrelevante (*Precision*) no contexto recuperado. Esta aproximación está avalada por investigacións recentes que suxiren que, en sistemas RAG interactivos, a relevancia da resposta xerada é o predictor máis forte da satisfacción do usuario [[20]].

Polo tanto, tras facer un *surface plot* (Figura B.5) da *Relevance* (e tamén da *Faithfulness*), optouse polo par de valores no seu cumio (que o maximizan), sendo este un peso de 1.6 para BM25 e un *chunk size* de 2048 *tokens*. Tamén se realizou un *heatmap* de todas estas métricas promediadas (Figura B.3), onde o par de valores con mellor puntuación segue sendo o mesmo.

Non é de estrañar que o *chunk size* óptimo para este dominio sexa relativamente grande. A documentación burocrática e administrativa universitaria adoita estar estruturada en seccións longas e autocontidas (como procedementos completos, regulamentos ou guías), onde o contexto local é crucial para comprender requisitos, excepcións ou pasos

interrelacionados. Fragmentos demasiado pequenos poden separar información conceptualmente unida, dificultando que o modelo de linguaxe xere respuestas coherentes e exhaustivas. Este resultado é consistente coa literatura sobre recuperación en dominios técnicos e legais, onde se recomiendan tamaños de fragmento maiores para preservar a integridade semántica dos documentos [[21]].

4.1.5 Consideracións sobre o corpus reducido

O estudo realizouse sobre un **corpus reducido e controlado de documentos**. Isto permite illar variables e analizar o impacto de parámetros como: as estratexias de recuperación (TF-IDF, híbridas, reranking) ou o tamaño de chunk e superposición.

En escenarios de producción, con moitos más documentos dispoñibles, é altamente probable que o sistema recupere unha maior cantidade de documentos irrelevantes, o que afectará especialmente á **precision@10**. O estudo realizado neste corpus reducido proporciona unha visión inicial sobre a capacidade do RAG para filtrar información relevante en presenza de ruído documental, e serve como base experimental para estudar o impacto relativo das decisións de deseño.

4.1.6 Limitacións

O conxunto reducido introduce certas limitacións que afectan a toda a validación:

- Non reflicte a heteroxeneidade nin a escala real do corpus.
- Subrepresenta casos que requiren integración multi-documento.
- Posibles omisións no etiquetado humano.
- As métricas non son directamente extrapolables a producción.

A avaliación proposta proporciona unha visión relativa do impacto das decisións de deseño do RAG, e non debe interpretarse como unha medida directa do seu rendemento absoluto en escenarios de producción [16].

5. Conclusions e traballos futuros

5.1 Extensíons da validación

A avaliación presentada neste traballo céntrase en métricas clásicas de recuperación e en criterios básicos de calidade da xeración, o cal resulta adecuado para un estudo controlado cun conxunto de validación construído manualmente. Esta elección responde a unha decisión metodolóxica orientada a garantir reproducibilidade, trazabilidade e consistencia na avaliación, máis que a unha limitación conceptual do enfoque.

A literatura recente sinala que o comportamento dun sistema RAG en escenarios reais depende tamén dun conxunto de capacidades más avanzadas (*required abilities*), cuxa avaliación resulta más complexa e require condicións experimentais específicas, como datasets deseñados ad hoc e un maior volume de anotación humana [16].

Como liña de traballo futuro, resulta recomendable ampliar a validación cara á avaliación destas capacidades, entre as que se inclúen:

- **Noise robustness:** capacidade de xestionar documentos ruidosos semanticamente relacionados coa pregunta pero sen información útil para a resposta.
- **Negative rejection:** habilidade do sistema para recoñecer contextos insuficientes e evitar a xeración de respostas especulativas.
- **Information integration:** capacidade para combinar información procedente de múltiples documentos relevantes en preguntas complexas.
- **Counterfactual robustness:** aptitude para detectar e ignorar información incorrecta ou contraditoria presente nos documentos recuperados.

A incorporación destas dimensíóns permitiría unha avaliación más completa do sistema RAG, pero implicaría a ampliación do conxunto de validación actual ou a creación de novos datasets específicos, así como un maior investimento en anotación humana e deseño experimental. Estas extensiós constitúen, por tanto, unha continuidade natural deste traballo, orientada a aproximar a avaliación ás condicións reais de uso e a analizar o comportamento do sistema en escenarios más complexos e variados [18].

Bibliografía

- [1] F. Pezzuti, S. MacAvaney e N. Tonellotto, "Neural Prioritisation for Web Crawling," en *Proceedings of the 2025 International ACM SIGIR Conference on Innovative Concepts and Theories in Information Retrieval (ICTIR)*, ser. ICTIR '25, ACM, xul. de 2025, 307–314. DOI: [10.1145/3731120.3744597](https://doi.org/10.1145/3731120.3744597) URL: <http://dx.doi.org/10.1145/3731120.3744597>
- [2] S. Chakrabarti, M. Van den Berg e B. Dom, "Focused crawling: a new approach to topic-specific Web resource discovery," *Computer Networks*, vol. 31, n.º 11-16, pp. 1623–1640, 1999. DOI: [10.1016/S1389-1286\(99\)00052-3](https://doi.org/10.1016/S1389-1286(99)00052-3)
- [3] Wikipedia. "Ley de Zipf," Wikipedia, La enciclopedia libre, accedido en 15 de dec. de 2025. URL: https://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_Zipf
- [4] Anthropic, *Claude for Multi-Agent Systems: Technical Report on Coordination and Communication Capabilities*, <https://www.anthropic.com/research/clause-multi-agent-systems>, Accessed: 2024-11-30, 2024.
- [5] P. Lewis et al., "Retrieval-augmented generation for knowledge-intensive nlp tasks," *Advances in Neural Information Processing Systems*, vol. 33, pp. 9459–9474, 2020.
- [6] J. Johnson, M. Douze e H. Jégou, "Billion-scale similarity search with GPUs," *IEEE Transactions on Big Data*, vol. 7, n.º 3, pp. 535–547, 2019.
- [7] M. Douze et al., *The Faiss library*, <https://github.com/facebookresearch/faiss>, Accessed: 2024-12-15, 2024.
- [8] A. Author e B. Author, "A Systematic Review of Key Retrieval-Augmented Generation (RAG) Systems: Progress, Gaps, and Future Directions," *arXiv preprint*, vol. arXiv:2507.18910, 2025, Consultado: Diciembre 2025.
- [9] J. Carbonell e J. Goldstein, "The use of MMR, diversity-based reranking for reordering documents and producing summaries," en *Proceedings of the 21st Annual International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval*, ser. SIGIR '98, New York, NY, USA: ACM, 1998, pp. 335–336.
- [10] M. Grofsky, "Solving Freshness in RAG: A Simple Recency Prior and the Limits of Heuristic Trend Detection," *arXiv preprint*, vol. arXiv:2509.19376, 2025, Consultado: Diciembre 2025.
- [11] K. Spärck Jones, "A Statistical Interpretation of Term Specificity and Its Application in Retrieval," *Journal of Documentation*, vol. 28, n.º 1, pp. 11–21, 1972. DOI: [10.1108/eb026526](https://doi.org/10.1108/eb026526)
- [12] A. Author et al., "A Hybrid Approach to Information Retrieval and Answer Generation for Regulatory Texts," *arXiv preprint*, vol. arXiv:2502.16767, 2025, Consultado: Diciembre 2025.

- [13] A. Sharma et al., "Domain-specific Question Answering with Hybrid Search," *arXiv preprint*, vol. arXiv:2412.03736, 2024, Consultado: Diciembre 2025.
- [14] V. Lakshmanan, "RAG Architecture Design Patterns," *arXiv preprint arXiv:2403.03187*, 2024.
- [15] Y. Gao et al., "Retrieval-Augmented Generation for Large Language Models: A Survey," en *Proceedings of the 61st Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics*, 2023, pp. –.
- [16] "LLMs-as-Judges: A Comprehensive Survey on LLM-based Evaluation Methods," 2024. arXiv: [2412.05579](https://arxiv.org/abs/2412.05579).
- [17] "LLM-based NLG Evaluation: Current Status and Challenges," 2024. arXiv: [2402.01383](https://arxiv.org/abs/2402.01383).
- [18] "A Survey on Retrieval-Augmented Generation," 2023. arXiv: [2312.10997](https://arxiv.org/abs/2312.10997).
- [19] J. Lin e X. Ma, "In Defense of Lexical Retrieval: How Specialized Vocabularies Challenge Semantic Search," en *Proceedings of the 45th International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval*, 2022, pp. 1926–1930.
- [20] F. Saad et al., "Evaluating the User Perception of Retrieval-Augmented Generation Systems," en *Proceedings of the 2024 Conference on Human Factors in Computing Systems*, 2024, pp. 1–15.
- [21] Y. Wang et al., "Chunking Strategies for Retrieval-Augmented Generation in Legal and Administrative Domains," en *Proceedings of the 2023 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*, 2023, pp. 10 587–10 602.

A. Más información acerca do *crawler*

A.1 *Keywords* utilizadas polo *crawler*

A continuación móstrase o conxunto completo de palabras clave utilizadas polo *crawler* para determinar a relevancia das páxinas:

- | | | |
|------------------|-----------------|-----------------|
| ■ regulation | ■ calendario | ■ resolución |
| ■ reglamento | ■ syllabus | ■ circular |
| ■ normativa | ■ programa | ■ instruccións |
| ■ procedure | ■ requirements | ■ instrucciones |
| ■ procedimiento | ■ requisitos | ■ bases |
| ■ proceso | ■ regulamento | ■ anexo |
| ■ form | ■ regulación | ■ catalog |
| ■ formulario | ■ procedemento | ■ catalogo |
| ■ solicitud | ■ solicitude | ■ catálogo |
| ■ guideline | ■ guía | ■ library |
| ■ guia | ■ docente | ■ biblioteca |
| ■ manual | ■ asignatura | ■ collection |
| ■ policy | ■ política | ■ colección |
| ■ politica | ■ matrícula | ■ colección |
| ■ norma | ■ inscripción | ■ acquisition |
| ■ enrollment | ■ académico | ■ adquisicion |
| ■ matricula | ■ convocatoria | ■ adquisición |
| ■ inscripcion | ■ prazo | ■ loan |
| ■ administrative | ■ prazos | ■ prestamo |
| ■ administrativo | ■ documentación | ■ préstamo |
| ■ academic | ■ tramite | ■ reserve |
| ■ academico | ■ trámite | ■ reserva |
| ■ calendar | ■ ordenanza | ■ interlibrary |

- | | | |
|----------------------|-------------------------|----------------|
| ■ interbibliotecario | ■ bibliographic | ■ autorizacion |
| ■ reference | ■ bibliografico | ■ autorización |
| ■ referencia | ■ bibliográfico | ■ notification |
| ■ circulation | ■ holdings | ■ notificacion |
| ■ circulacion | ■ fondos | ■ notificación |
| ■ circulación | ■ serials | ■ registration |
| ■ periodical | ■ publicacions seriadas | ■ registro |
| ■ periodico | ■ special collections | ■ protocol |
| ■ periódico | ■ coleccions especiais | ■ protocolo |
| ■ journal | ■ reading room | ■ statute |
| ■ revista | ■ sala de lectura | ■ estatuto |
| ■ archive | ■ stacks | ■ ordinance |
| ■ archivo | ■ depósito | ■ decree |
| ■ arquivos | ■ microfilm | ■ decreto |
| ■ repository | ■ microficha | ■ resolution |
| ■ repositorio | ■ digital library | ■ resolucion |
| ■ classification | ■ biblioteca dixital | ■ official |
| ■ clasificacion | ■ opac | ■ oficial |
| ■ clasificación | ■ marc | ■ office |
| ■ indexing | ■ application | ■ oficina |
| ■ indexacion | ■ deadline | ■ department |
| ■ indexación | ■ plazo | ■ departamento |
| ■ cataloging | ■ documentation | ■ service |
| ■ catalogacion | ■ documentacion | ■ servicio |
| ■ catalogación | ■ certification | ■ servizo |
| ■ dewey | ■ certificado | ■ unit |
| ■ isbn | ■ certificación | ■ unidad |
| ■ issn | ■ authorization | ■ unidade |

A.2 Saída OCR da táboa de exemplo

Texto OCR

[Tipos de usuarios
Nº de documentos en préstamo
Días de préstamo
Renovaciones
Reservas
GRUPO 1
Estudiantado de Grado de centros propios y adscritos
Estudiantado de programa de movilidad (Erasmus, Sicue-Séneca)
Estudiantado de doble Grado, de simultaneidad 10 10 días Indefinidas | Límite 10 docs.
Estudiantado de grados interuniversitarios Estudiantado da Universidad Séntor GRUPO 2
Estudiantado de MASTERES e posgrados propios, incluyendo los dela Fundación Universidade da Coruña . , 15 21 días Indefinidas | Límite 15 docs. Estudiantado de Trabajos de fin de grado. Personal de administración en servicio (PTGAS) GRUPO 3 Estudiantado de Doctorado 35 30 días Indefinidas | Límite 35 does. Personal investigador visitante; visitant tant 'ersonal investigador visitante: visitante senior] visitante 35 30 días indefinidas | Límite 38 docs predoctoral o postdactoral GRUPO 4 Becarios /as de investigación Curso académico Personal contratado investigador (cada biblioteca podrá excluir 35 de este tipo de préstamo Indefinidas | Límite 35 docs. documentos par razón de uso y disponibilidad) GRUPO 5 PDI da UDC (incluyendo centros adscritos), de la Fundación UDC Curso académico Profesorado emérito, jubilado incentivado y honorario (cada biblioteca podrá excluir Profesorado visitante 100 de este tipo de préstamo Indefiridas | Límite 100 docs. Lectores /as documentos par razón de uso y disponibilidad) GRUPO 6 Cual ! idad taria de la UDC cualquier persona ajena a la comunidad universitaria dela 6 10 días indefinidas | Límite 6 docs que sea autorizada por la Biblioteca Universitaria

A.3 Progresión de páxinas *retrieveadas* ao longo do crawleo

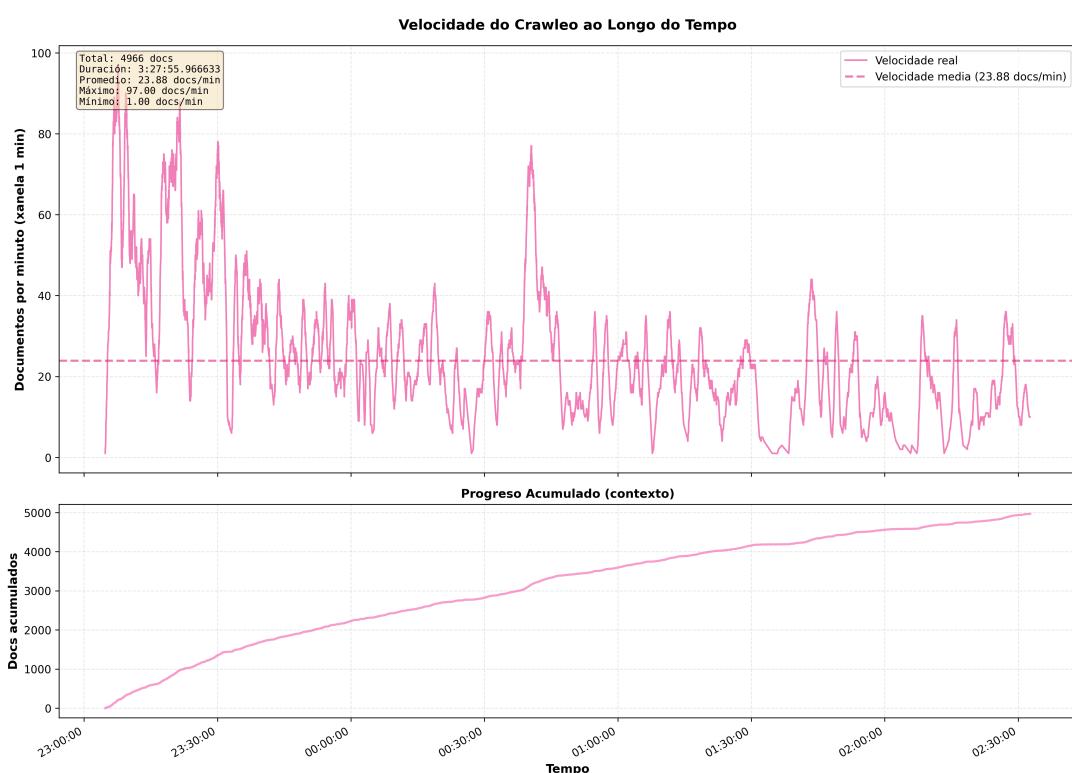


Figura A.1 Progresión da eficiencia do crawler ao longo do tempo

B. Análise do Corpus

B.1 Distribución de tipos de ficheiros

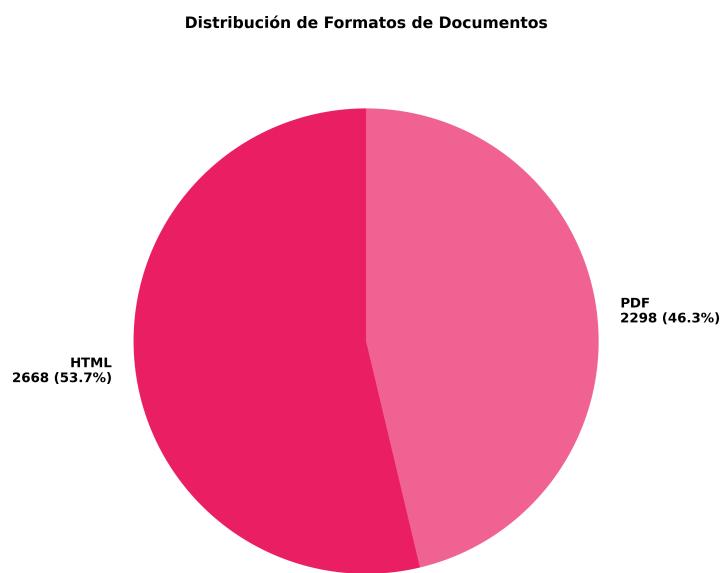


Figura B.1 Distribución de tipos de ficheiros no corpus

B.2 Palabras más frecuentes

Pos.	Palabra	Frecuencia
1	de	385,703
2	a	113,823
3	en	102,598
4	la	102,014
5	e	90,196
6	y	77,587
7	que	73,069
8	o	57,323
9	da	49,975
10	el	48,951
11	para	43,204
12	do	40,254
13	se	35,387
14	los	35,200
15	del	33,793
16	las	29,507
17	por	27,315
18	no	25,683
19	con	25,326
20	udc	25,182

Cadro B.1Top 20 palabras más frecuentes no corpus

B.3 Palabras menos frecuentes

Pos.	Palabra	Frecuencia
1	ricondo	- 1
2	acompañamiento	- 1
3	recomendaciéns	- 1
4	aproximacién	- 1
5	nosum	- 1
6	climent	- 1
7	vengut	- 1
8	empar	- 1
9	retransmision	- 1
10	toxicoloxia	- 1
11	landeira	- 1
12	angelines	- 1
13	psicoloxicos	- 1
14	mase	- 1
15	lameiras	- 1
16	cartelixornadasumisionquimicaevs	- 1
17	conciliacíóns	- 1
18	conciliaciones	- 1
19	operatoria	- 1
20	extranjeos	- 1

Cadro B.2Top 20 palabras menos frecuentes no corpus

B.4 Resultados validación RAGsystem

B.4.1 Heatmaps de varias métricas

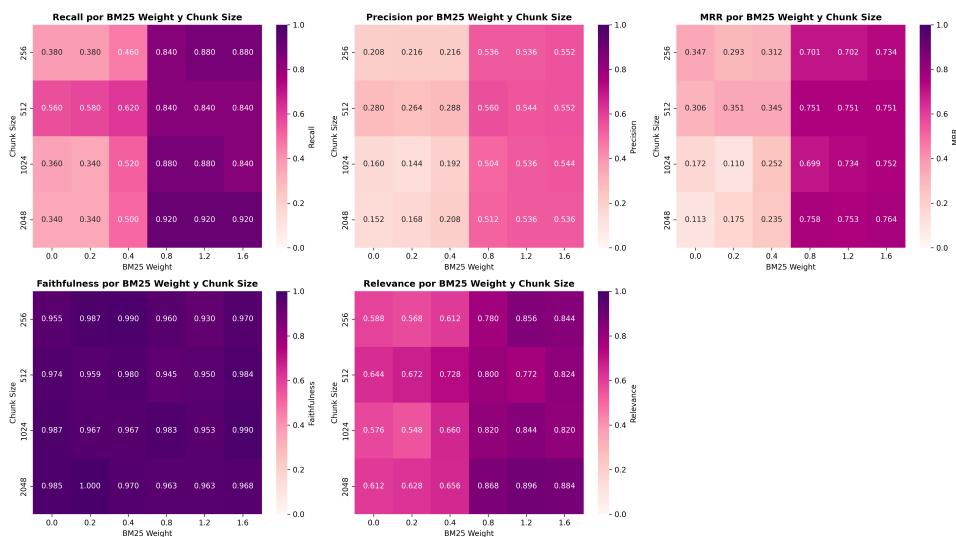


Figura B.2Heatmaps das métricas de validación

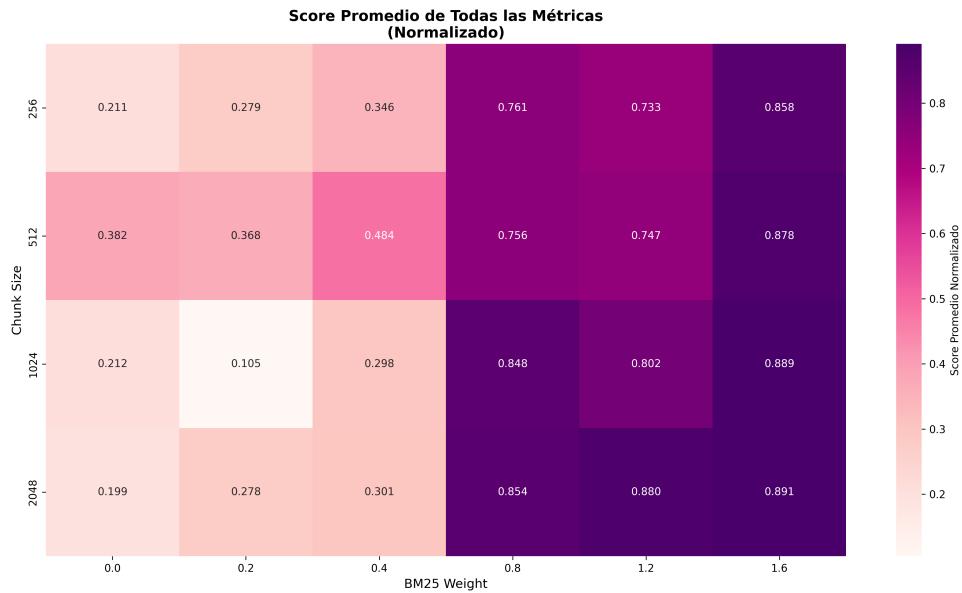


Figura B.3 Heatmap combinado de todas las métricas normalizadas

B.4.2 Surface plots de varias métricas

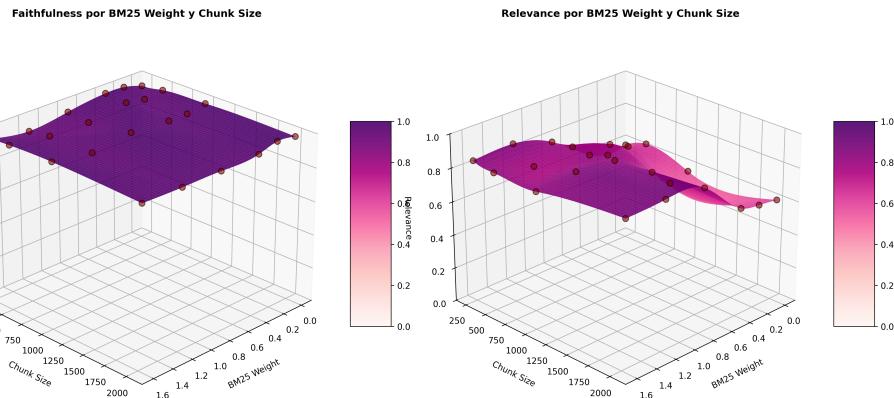


Figura B.4 Surface plots de Faithfulness y Relevance

Faithfulness - Vista con Contornos

Relevance - Vista con Contornos

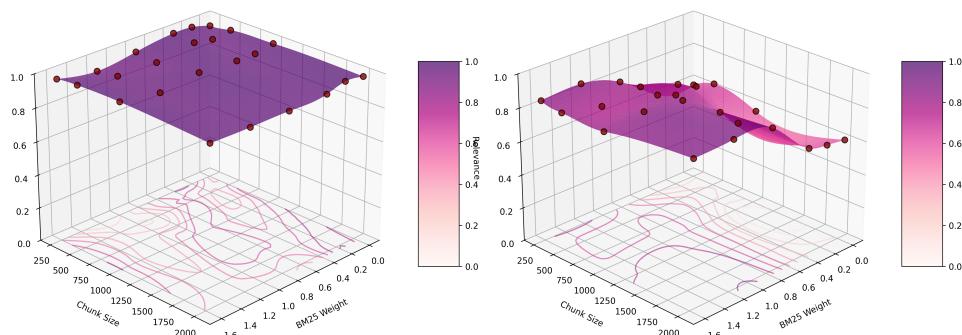


Figura B.5 Surface plots con contornos de Faithfulness y Relevance

B.4.3 Comparación de métricas para diferentes valores de peso de BM25 co mellor *chunk size* (2048)

Cadro B.3 Faithfulness según BM25 Weight (Chunk Size = 2048)

BM25 Weight	Faithfulness
0.0	0.985
0.2	1.000
0.4	0.970
0.8	0.963
1.2	0.963
1.6	0.968

Cadro B.4 Relevance según BM25 Weight (Chunk Size = 2048)

BM25 Weight	Relevance
0.0	0.612
0.2	0.628
0.4	0.656
0.8	0.868
1.2	0.896
1.6	0.884