

Introduction à la modélisation statistique bayésienne

Ladislav Nalborczyk

LPC, LNC, CNRS, Aix-Marseille Univ.



Planning

Cours n°01 : Introduction à l'inférence bayésienne

Cours n°02 : Modèle Beta-Binomial

Cours n°03 : Introduction à brms, modèle de régression linéaire

Cours n°04 : Modèle de régression linéaire (suite)

Cours n°05 : Markov Chain Monte Carlo

Cours n°06 : Modèle linéaire généralisé

Cours n°07 : Comparaison de modèles

Cours n°08 : Modèles multi-niveaux

Cours n°09 : Modèles multi-niveaux généralisés

Cours n°10 : Data Hackathon

Introduction

Le modèle linéaire Gaussien qu'on a vu aux Cours n°03 et n°04 est caractérisé par un ensemble de postulats, entre autres choses :

- Les résidus sont distribués selon une loi Normale
- La variance de cette distribution Normale est constante (postulat d'homogénéité de la variance)
- Les prédicteurs agissent sur la moyenne de cette distribution
- La moyenne suit un modèle linéaire ou multi-linéaire

$$y_i \sim \text{Normal}(\mu_i, \sigma)$$
$$\mu_i = \alpha + \beta_1 \cdot x_{1i} + \beta_2 \cdot x_{2i}$$

Introduction

Cette modélisation (le choix d'une distribution Normale) induit plusieurs contraintes, par exemple :

- Les données observées sont définies sur un espace continu
- Cet espace n'est pas borné

Comment modéliser certaines données qui ne respectent pas ces contraintes ? Par exemple, la proportion de bonnes réponses à un test (bornée entre 0 et 1), un temps de réponse (restreint à des valeurs positives et souvent distribué de manière approximativement log-normale), un nombre d'accidents...

Introduction

Nous avons déjà rencontré un modèle différent : le modèle Beta-Binomial (cf. Cours n°02).

- Les données observées sont binaires (e.g., 0 vs. 1) ou le résultat d'une somme d'observations binaires (e.g., une proportion)
- La probabilité de succès (obtenir 1) a priori se caractérise par une distribution Beta
- La probabilité de succès (obtenir 1) ne dépend d'aucun prédicteur

$$w \sim \text{Binomial}(n, p)$$
$$p \sim \text{Beta}(a, b)$$

Introduction

Cette modélisation induit deux contraintes :

- Les données observées sont définies sur un espace discret
- Cet espace est borné

Comment pourrait-on ajouter des prédicteurs à ce modèle ?

Modèle linéaire généralisé

$$y_i \sim \text{Binomial}(n, p_i)$$
$$f(p_i) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Modèle linéaire généralisé

$$y_i \sim \text{Binomial}(n, p_i)$$
$$f(p_i) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Objectifs :

Modèle linéaire généralisé

$$y_i \sim \text{Binomial}(n, p_i)$$
$$f(p_i) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Objectifs :

- Rendre compte de données discrètes générées par un processus unique

Modèle linéaire généralisé

$$y_i \sim \text{Binomial}(n, p_i)$$
$$f(p_i) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Objectifs :

- Rendre compte de données discrètes générées par un processus unique
- Introduire des prédicteurs dans le modèle

Modèle linéaire généralisé

$$y_i \sim \text{Binomial}(n, p_i)$$
$$f(p_i) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Objectifs :

- Rendre compte de données discrètes générées par un processus unique
- Introduire des prédicteurs dans le modèle

Deux changements par rapport au modèle Gaussien :

Modèle linéaire généralisé

$$y_i \sim \text{Binomial}(n, p_i)$$
$$f(p_i) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Objectifs :

- Rendre compte de données discrètes générées par un processus unique
- Introduire des prédicteurs dans le modèle

Deux changements par rapport au modèle Gaussien :

- L'utilisation d'une distribution de probabilité Binomiale

Modèle linéaire généralisé

$$y_i \sim \text{Binomial}(n, p_i)$$
$$f(p_i) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Objectifs :

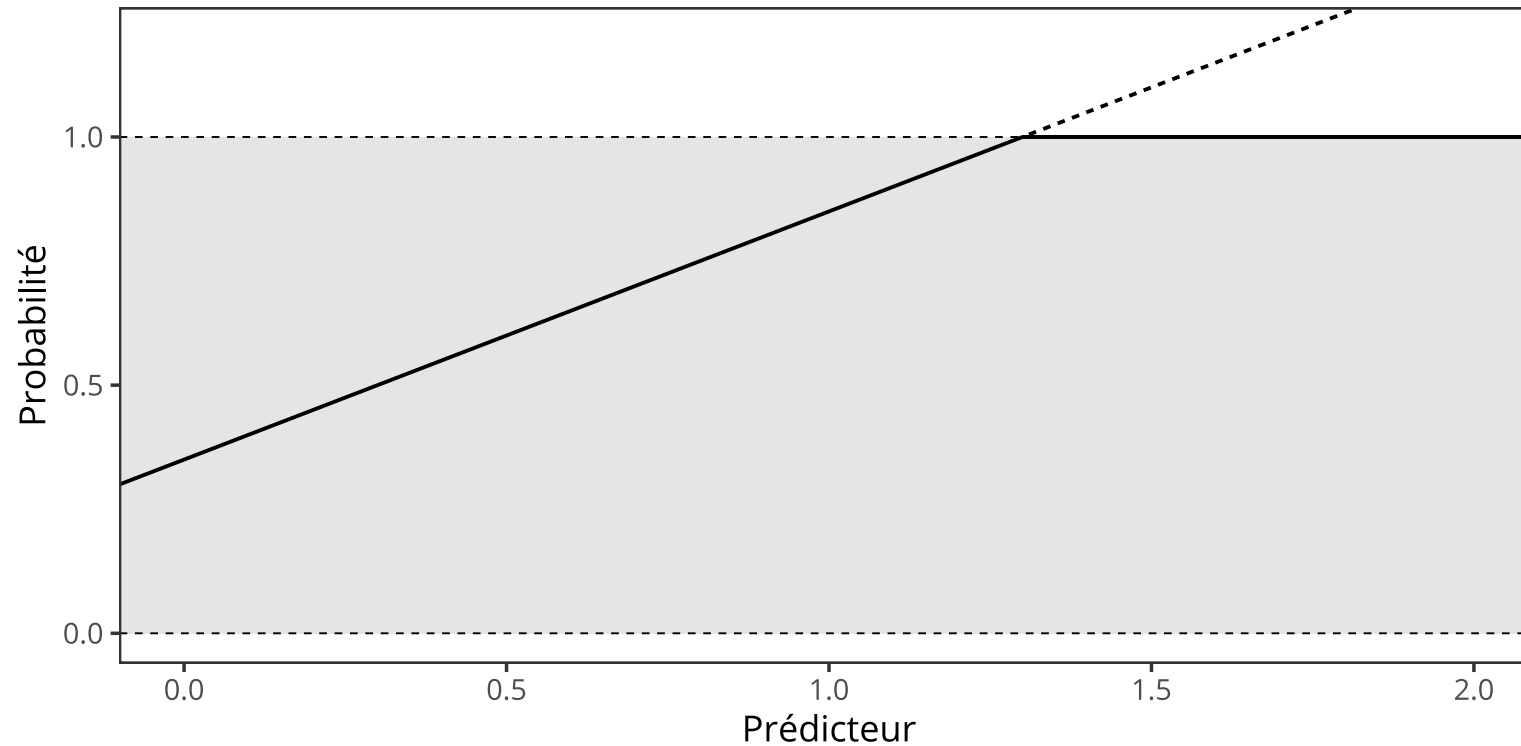
- Rendre compte de données discrètes générées par un processus unique
- Introduire des prédicteurs dans le modèle

Deux changements par rapport au modèle Gaussien :

- L'utilisation d'une distribution de probabilité Binomiale
- Le modèle linéaire ne sert plus à décrire directement un des paramètres de la distribution, mais une fonction de ce paramètre (on peut aussi considérer que le modèle Gaussien était formulé avec une fonction identité)

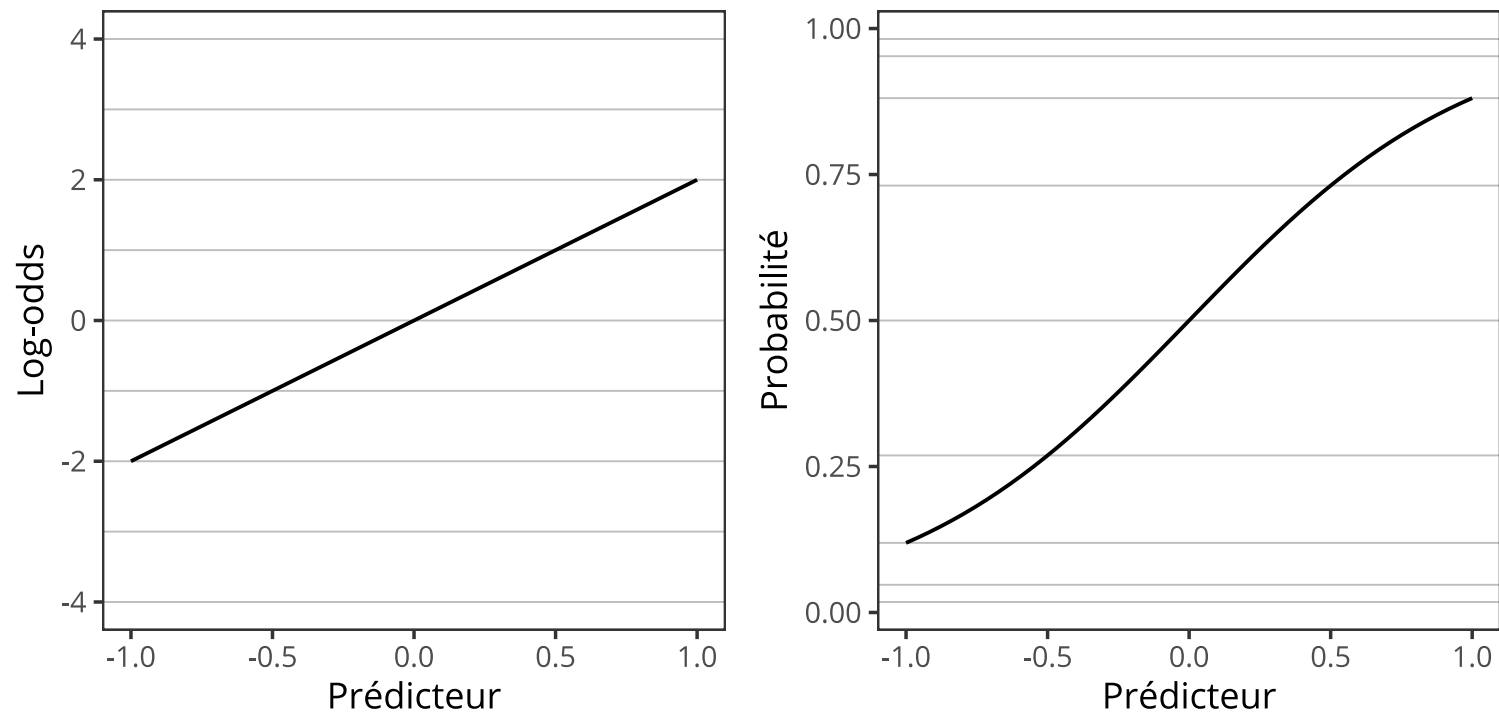
Fonction de lien

Les fonctions de lien ont pour tâche de mettre en correspondance l'espace d'un modèle linéaire (non borné) avec l'espace d'un paramètre potentiellement borné comme une probabilité, définie sur l'intervalle $[0, 1]$.



Fonction de lien

Les fonctions de lien ont pour tâche de mettre en correspondance l'espace d'un modèle linéaire (non borné) avec l'espace d'un paramètre potentiellement borné comme une probabilité, définie sur l'intervalle $[0, 1]$.



Régression logistique

La fonction logit du GLM binomial (on parle de “log-odds”) :

Régression logistique

La fonction logit du GLM binomial (on parle de “log-odds”) :

$$\text{logit}(p_i) = \log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right)$$

Régression logistique

La fonction logit du GLM binomial (on parle de “log-odds”) :

$$\text{logit}(p_i) = \log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right)$$

La cote d'un événement (*odds* en anglais) est le ratio entre la probabilité que l'événement se produise et la probabilité qu'il ne se produise pas. Le logarithme de cette cote est prédit par un modèle linéaire.

Régression logistique

La fonction logit du GLM binomial (on parle de “log-odds”) :

$$\text{logit}(p_i) = \log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right)$$

La cote d'un événement (*odds* en anglais) est le ratio entre la probabilité que l'événement se produise et la probabilité qu'il ne se produise pas. Le logarithme de cette cote est prédit par un modèle linéaire.

$$\log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Régression logistique

La fonction logit du GLM binomial (on parle de “log-odds”) :

$$\text{logit}(p_i) = \log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right)$$

La cote d'un événement (*odds* en anglais) est le ratio entre la probabilité que l'événement se produise et la probabilité qu'il ne se produise pas. Le logarithme de cette cote est prédit par un modèle linéaire.

$$\log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Pour retrouver la probabilité d'un événement, il faut utiliser la fonction de **lien inverse**, la fonction **logistique** (ou logit-inverse) :

Régression logistique

La fonction logit du GLM binomial (on parle de “log-odds”):

$$\text{logit}(p_i) = \log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right)$$

La cote d'un événement (*odds* en anglais) est le ratio entre la probabilité que l'événement se produise et la probabilité qu'il ne se produise pas. Le logarithme de cette cote est prédit par un modèle linéaire.

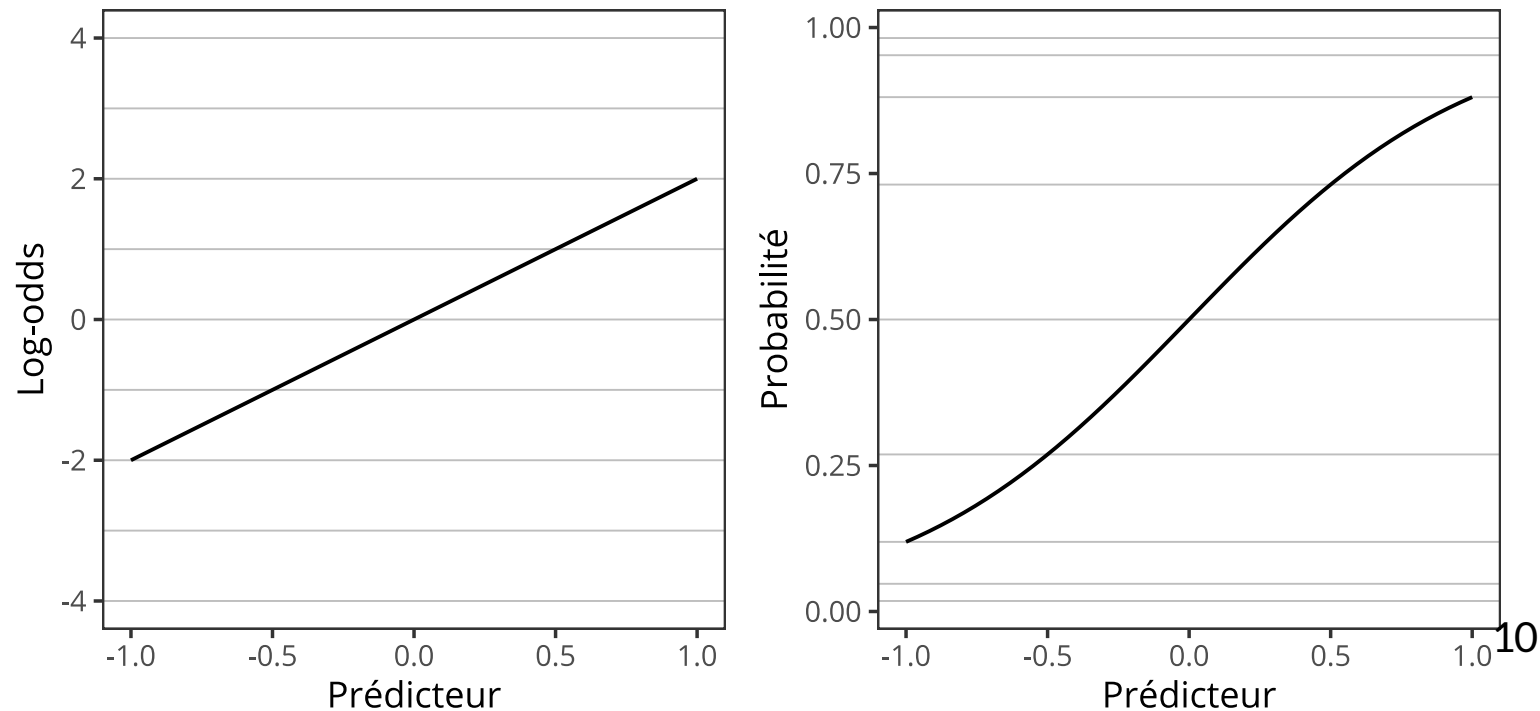
$$\log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \beta \cdot x_i$$

Pour retrouver la probabilité d'un événement, il faut utiliser la fonction de **lien inverse**, la fonction **logistique** (ou logit-inverse):

$$p_i = \frac{\exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}{1 + \exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}$$

Complications induites par la fonction de lien

Ces fonctions de lien posent des problèmes d'interprétation : Un changement d'une unité sur un prédicteur n'a plus un effet constant sur la probabilité mais la modifie plus ou moins en fonction de son éloignement à l'origine. Quand $x = 0$, une augmentation d'une demi-unité (i.e., $x = 0.5$) se traduit par une augmentation de la probabilité de 0.25. Puis, chaque augmentation d'une demi-unité se traduit par une augmentation de p de plus en plus petite...



Complications induites par la fonction de lien

Deuxième complication : cette fonction de lien force chaque prédicteur à interagir avec lui même et à interagir avec TOUS les autres prédicteurs, même si les interactions ne sont pas explicites...

Complications induites par la fonction de lien

Deuxième complication : cette fonction de lien force chaque prédicteur à interagir avec lui même et à interagir avec TOUS les autres prédicteurs, même si les interactions ne sont pas explicites...

Dans un modèle Gaussien, le taux de changement de y en fonction de x est donné par $\partial(\alpha + \beta x) / \partial x = \beta$ et ne dépend pas de x (i.e., β est constant).

Complications induites par la fonction de lien

Deuxième complication : cette fonction de lien force chaque prédicteur à interagir avec lui même et à interagir avec TOUS les autres prédicteurs, même si les interactions ne sont pas explicites...

Dans un modèle Gaussien, le taux de changement de y en fonction de x est donné par $\partial(\alpha + \beta x) / \partial x = \beta$ et ne dépend pas de x (i.e., β est constant).

Dans un GLM binomial (avec une fonction de lien logit), la probabilité d'un événement est donnée par la fonction logistique :

Complications induites par la fonction de lien

Deuxième complication : cette fonction de lien force chaque prédicteur à interagir avec lui même et à interagir avec TOUS les autres prédicteurs, même si les interactions ne sont pas explicites...

Dans un modèle Gaussien, le taux de changement de y en fonction de x est donné par $\partial(\alpha + \beta x) / \partial x = \beta$ et ne dépend pas de x (i.e., β est constant).

Dans un GLM binomial (avec une fonction de lien logit), la probabilité d'un événement est donnée par la fonction logistique :

$$p_i = \frac{\exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}{1 + \exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}$$

Complications induites par la fonction de lien

Deuxième complication : cette fonction de lien force chaque prédicteur à interagir avec lui même et à interagir avec TOUS les autres prédicteurs, même si les interactions ne sont pas explicites...

Dans un modèle Gaussien, le taux de changement de y en fonction de x est donné par $\partial(\alpha + \beta x) / \partial x = \beta$ et ne dépend pas de x (i.e., β est constant).

Dans un GLM binomial (avec une fonction de lien logit), la probabilité d'un événement est donnée par la fonction logistique :

$$p_i = \frac{\exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}{1 + \exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}$$

Et le taux de changement de p en fonction du prédicteur x est donné par :

Complications induites par la fonction de lien

Deuxième complication : cette fonction de lien force chaque prédicteur à interagir avec lui même et à interagir avec TOUS les autres prédicteurs, même si les interactions ne sont pas explicites...

Dans un modèle Gaussien, le taux de changement de y en fonction de x est donné par $\partial(\alpha + \beta x) / \partial x = \beta$ et ne dépend pas de x (i.e., β est constant).

Dans un GLM binomial (avec une fonction de lien logit), la probabilité d'un événement est donnée par la fonction logistique :

$$p_i = \frac{\exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}{1 + \exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}$$

Et le taux de changement de p en fonction du prédicteur x est donné par :

$$\frac{\partial p}{\partial x} = \frac{\beta}{2(1 + \cosh(\alpha + \beta \cdot x))}$$

Complications induites par la fonction de lien

Deuxième complication : cette fonction de lien force chaque prédicteur à interagir avec lui même et à interagir avec TOUS les autres prédicteurs, même si les interactions ne sont pas explicites...

Dans un modèle Gaussien, le taux de changement de y en fonction de x est donné par $\partial(\alpha + \beta x) / \partial x = \beta$ et ne dépend pas de x (i.e., β est constant).

Dans un GLM binomial (avec une fonction de lien logit), la probabilité d'un événement est donnée par la fonction logistique :

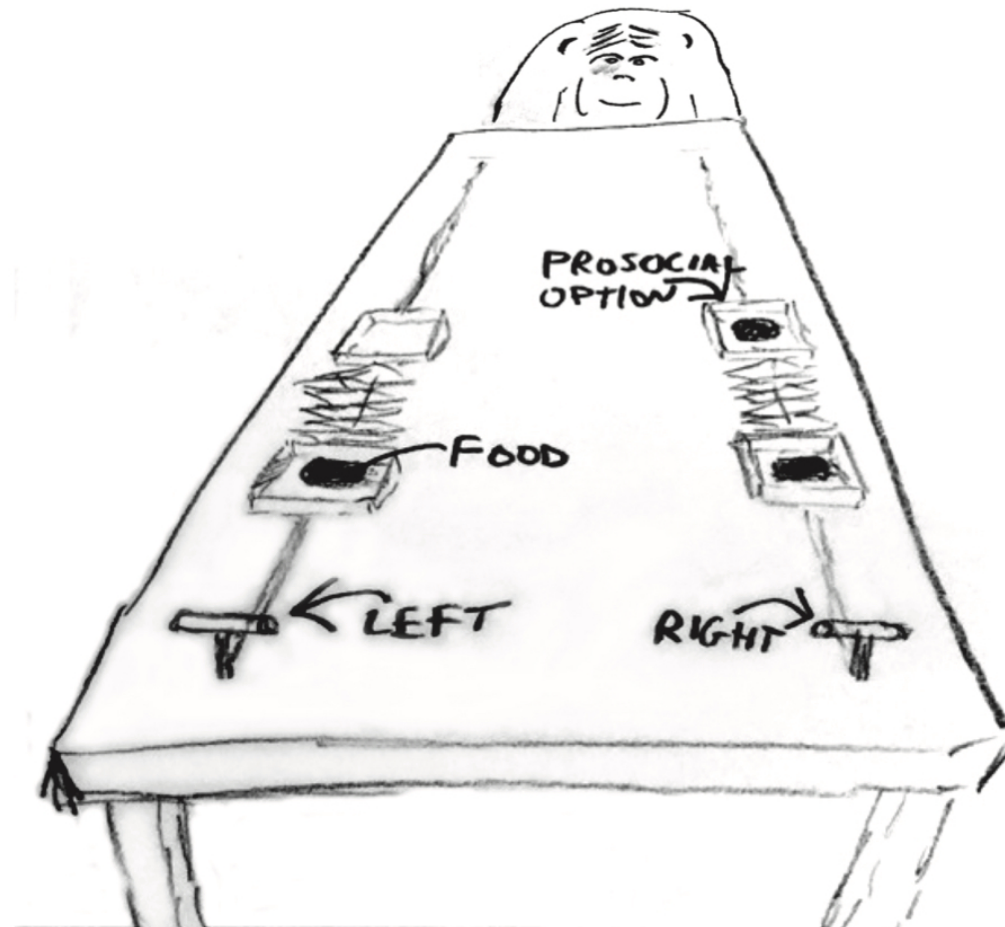
$$p_i = \frac{\exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}{1 + \exp(\alpha + \beta \cdot x_i)}$$

Et le taux de changement de p en fonction du prédicteur x est donné par :

$$\frac{\partial p}{\partial x} = \frac{\beta}{2(1 + \cosh(\alpha + \beta \cdot x))}$$

On voit que la variation sur p due au prédicteur x est fonction du prédicteur x ... !

Exemple de régression logistique : La prosocialité chez le chimpanzé



Régression logistique

```
library(tidyverse)
library(rethinking)

data(chimpanzees) # see ?chimpanzees for more information on the dataset
df1 <- chimpanzees
str(df1)
```

```
'data.frame':  504 obs. of  8 variables:
 $ actor      : int  1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 ...
 $ recipient  : int  NA NA NA NA NA NA NA NA NA ...
 $ condition  : int  0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 ...
 $ block      : int  1 1 1 1 1 1 2 2 2 2 ...
 $ trial      : int  2 4 6 8 10 12 14 16 18 20 ...
 $ prosoc_left : int  0 0 1 0 1 1 1 1 0 0 ...
 $ chose_prosoc: int  1 0 0 1 1 1 0 0 1 1 ...
 $ pulled_left : int  0 1 0 0 1 1 0 0 0 0 ...
```

- **pulled_left**: 1 lorsque le chimpanzé pousse le levier gauche, 0 sinon
- **prosoc_left**: 1 lorsque le levier gauche est associé à l'option prosociale, 0 sinon
- **condition**: 1 lorsqu'un partenaire est présent, 0 sinon

Régression logistique

LE PROBLÈME

On cherche à savoir si la présence d'un singe partenaire incite le chimpanzé à appuyer sur le levier prosocial, c'est à dire l'option qui donne de la nourriture aux deux individus. Autrement dit, est-ce qu'il existe une interaction entre l'effet de la latéralité et l'effet de la présence d'un autre chimpanzé sur la probabilité d'actionner le levier gauche.

LES VARIABLES

- Observations (`pulled_left`): Ce sont des variables de Bernoulli. Elles prennent comme valeur 0/1.
- Prédicteur (`prosoc_left`): Est-ce que les deux plats sont sur la gauche ou sur la droite ?
- Prédicteur (`condition`): Est-ce qu'un partenaire est présent ?

Régression logistique

$$\begin{aligned} L_i &\sim \text{Binomial}(1, p_i) \\ \text{(equivalent to)} \quad L_i &\sim \text{Bernoulli}(p_i) \\ \text{logit}(p_i) &= \alpha \\ \alpha &\sim \text{Normal}(0, \omega) \end{aligned}$$

Modèle mathématique sans prédicteur. Comment choisir une valeur pour ω ...?

Prior predictive check

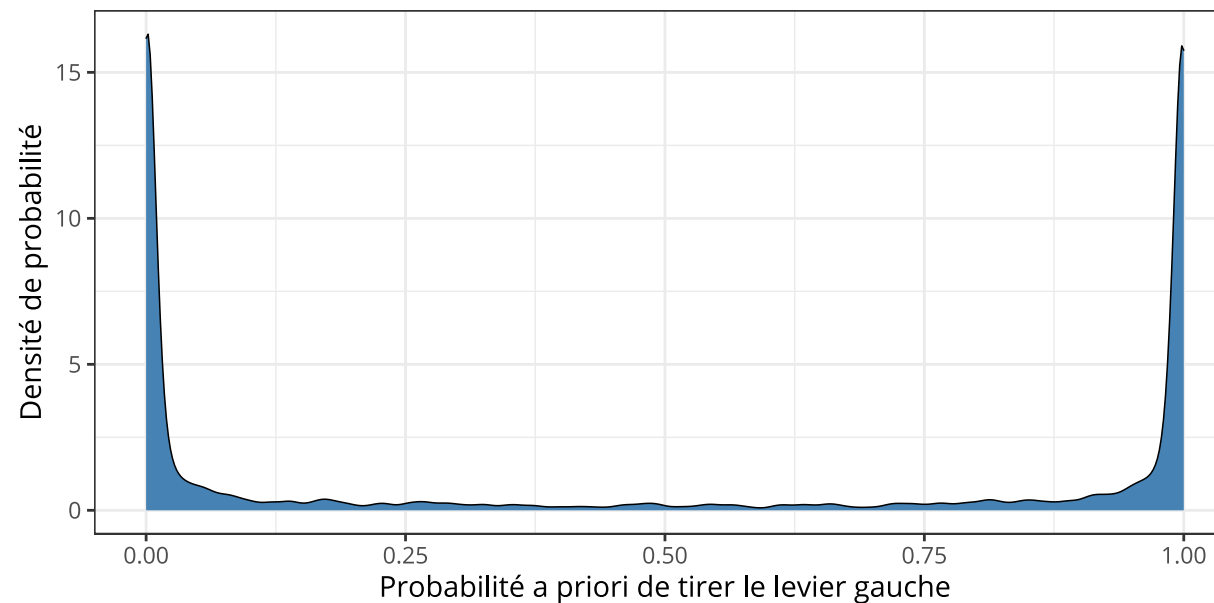
On écrit le modèle précédent avec `brms` et on échantillonne à partir du prior afin de vérifier que les prédictions du modèle (sur la base du prior seul) correspondent à nos attentes.

```
library(brms)

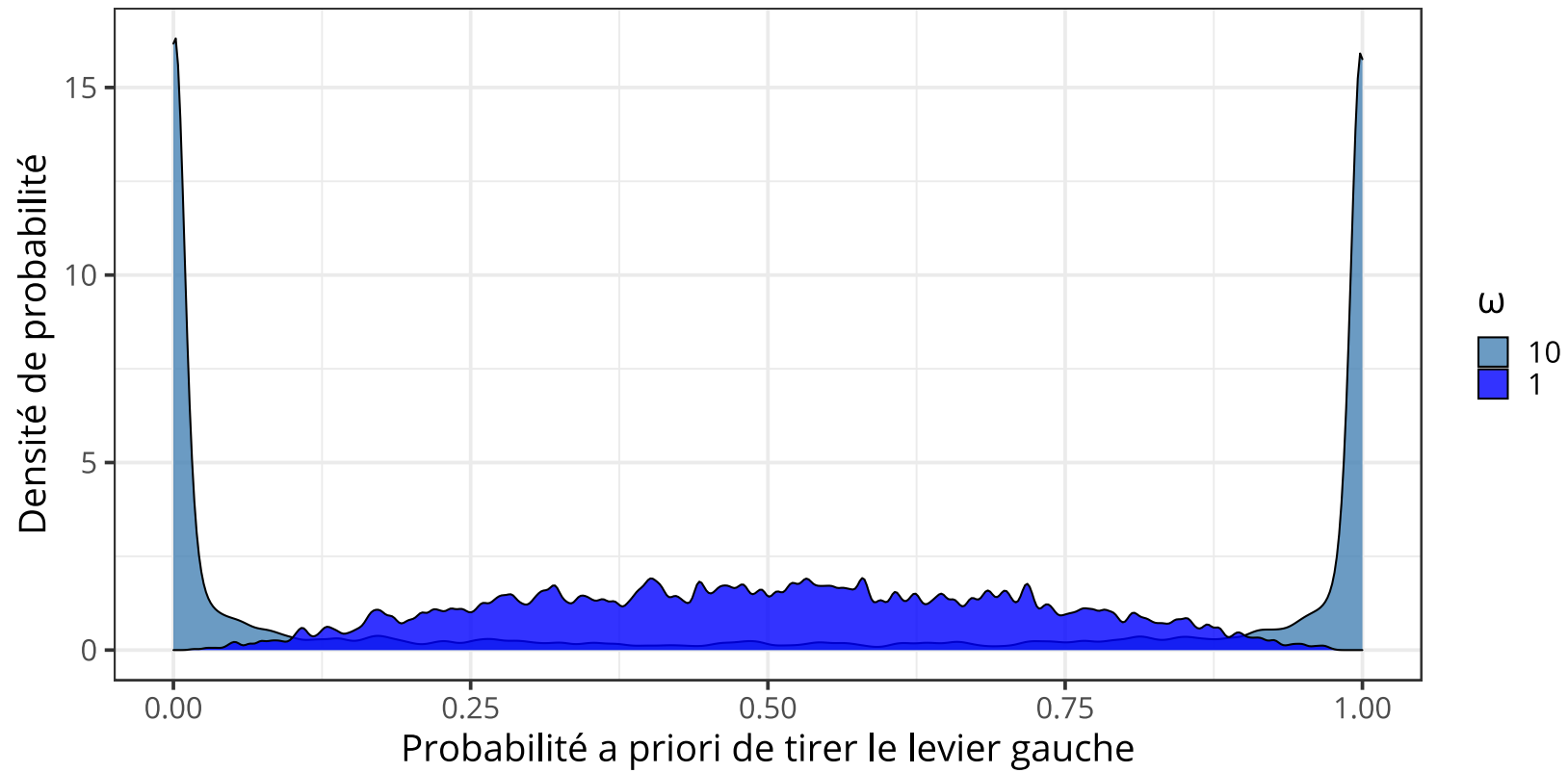
mod1.1 <- brm(
  formula = pulled_left | trials(1) ~ 1,
  family = binomial,
  prior = set_prior("normal(0, 10)", class = "Intercept"),
  data = dfl,
  # stores prior samples
  sample_prior = "yes"
)
```

Prior predictive check

```
# extracts prior samples
prior_samples(mod1.1) %>%
  # applies the inverse link function
  mutate(p = brms::inv_logit_scaled(Intercept) ) %>%
  ggplot(aes(x = p) ) +
  geom_density(fill = "steelblue", adjust = 0.1) +
  labs(x = "Probabilité a priori de tirer le levier gauche", y = "Densité de probabilité")
```



Prior predictive check



Régression logistique

L'intercept s'interprète dans l'espace des log-odds... pour l'interpréter comme une probabilité, il faut appliquer la fonction de lien inverse. On peut utiliser la fonction `rethinking::logistic()` ou la fonction `plogis()`.

Régression logistique

L'intercept s'interprète dans l'espace des log-odds... pour l'interpréter comme une probabilité, il faut appliquer la fonction de lien inverse. On peut utiliser la fonction `rethinking::logistic()` ou la fonction `plogis()`.

```
fixed_effects <- fixef(mod1.2) # effets fixes (ou constants)
rethinking::logistic(fixed_effects) # fonction de lien inverse
```

Régression logistique

L'intercept s'interprète dans l'espace des log-odds... pour l'interpréter comme une probabilité, il faut appliquer la fonction de lien inverse. On peut utiliser la fonction `rethinking::logistic()` ou la fonction `plogis()`.

```
fixed_effects <- fixef(mod1.2) # effets fixes (ou constants)
rethinking::logistic(fixed_effects) # fonction de lien inverse
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	0.5780701	0.5228402	0.5319469	0.6207176

Régression logistique

L'intercept s'interprète dans l'espace des log-odds... pour l'interpréter comme une probabilité, il faut appliquer la fonction de lien inverse. On peut utiliser la fonction `rethinking::logistic()` ou la fonction `plogis()`.

```
fixed_effects <- fixef(mod1.2) # effets fixes (ou constants)
rethinking::logistic(fixed_effects) # fonction de lien inverse
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	0.5780701	0.5228402	0.5319469	0.6207176

```
plogis(fixed_effects) # fonction de lien inverse
```


Régression logistique

L'intercept s'interprète dans l'espace des log-odds... pour l'interpréter comme une probabilité, il faut appliquer la fonction de lien inverse. On peut utiliser la fonction `rethinking::logistic()` ou la fonction `plogis()`.

```
fixed_effects <- fixef(mod1.2) # effets fixes (ou constants)
rethinking::logistic(fixed_effects) # fonction de lien inverse
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	0.5780701	0.5228402	0.5319469	0.6207176

```
plogis(fixed_effects) # fonction de lien inverse
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	0.5780701	0.5228402	0.5319469	0.6207176

Régression logistique

L'intercept s'interprète dans l'espace des log-odds... pour l'interpréter comme une probabilité, il faut appliquer la fonction de lien inverse. On peut utiliser la fonction `rethinking::logistic()` ou la fonction `plogis()`.

```
fixed_effects <- fixef(mod1.2) # effets fixes (ou constants)
rethinking::logistic(fixed_effects) # fonction de lien inverse
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	0.5780701	0.5228402	0.5319469	0.6207176

```
plogis(fixed_effects) # fonction de lien inverse
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	0.5780701	0.5228402	0.5319469	0.6207176

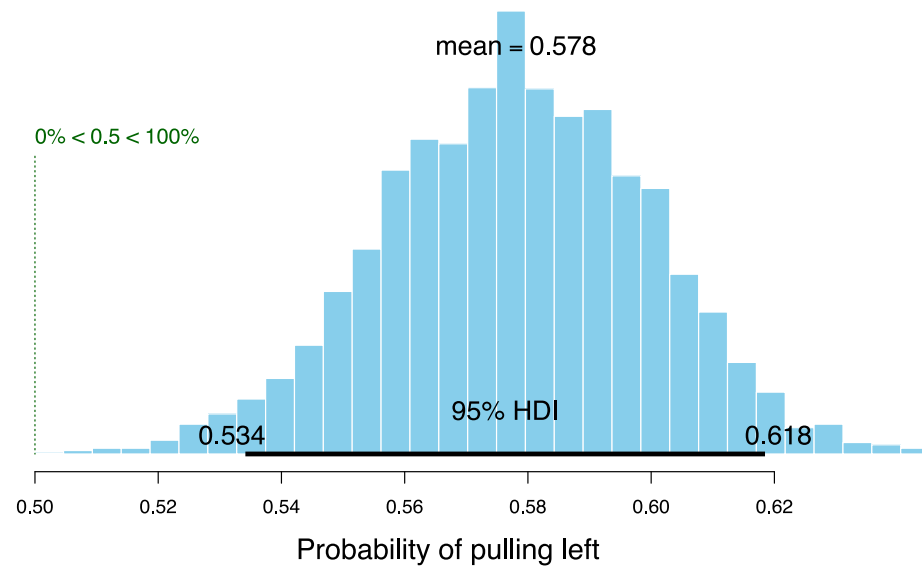
En moyenne (sans considérer les prédicteurs), il semblerait que les singes aient plus tendance à appuyer sur le levier gauche que sur le levier droit...

Régression logistique

```
library(BEST)

post <- posterior_samples(mod1.2)
intercept_samples <- plogis(post$b_Intercept)

plotPost(intercept_samples, compVal = 0.5, xlab = "Probability of pulling left")
```



Régression logistique

Et si on ajoute des prédicteurs... comment choisir une valeur pour ω ?

$$L_i \sim \text{Binomial}(1, p_i)$$

$$\text{logit}(p_i) = \alpha + \beta_P P_i + \beta_C C_i + \beta_{PC} P_i C_i$$

$$\alpha \sim \text{Normal}(0, 1)$$

$$\beta_P, \beta_C, \beta_{PC} \sim \text{Normal}(0, \omega)$$

- L_i indique si le singe a poussé le levier gauche (`pulled_left`)
- P_i indique si le coté gauche correspond au coté prosocial
- C_i indique la présence d'un partenaire

Régression logistique

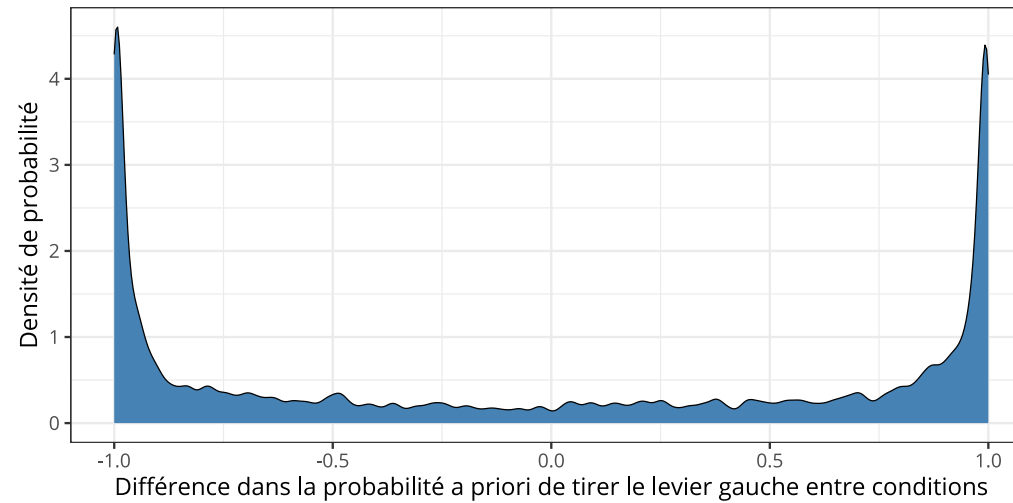
```
# recoding predictors
df1 <- df1 %>%
  mutate(
    prosoc_left = ifelse(prosoc_left == 1, 0.5, -0.5),
    condition = ifelse(condition == 1, 0.5, -0.5)
  )

priors <- c(
  set_prior("normal(0, 1)", class = "Intercept"),
  set_prior("normal(0, 10)", class = "b")
)

mod2.1 <- brm(
  formula = pulled_left | trials(1) ~ 1 + prosoc_left * condition,
  family = binomial,
  prior = priors,
  data = df1,
  sample_prior = "yes"
)
```

Prior predictive check

```
prior_samples(mod2.1) %>%  
  mutate(  
    condition1 = plogis(Intercept - 0.5 * b),  
    condition2 = plogis(Intercept + 0.5 * b)  
  ) %>%  
  ggplot(aes(x = condition2 - condition1)) +  
  geom_density(fill = "steelblue", adjust = 0.1) +  
  labs(  
    x = "Différence dans la probabilité a priori de tirer le levier gauche entre conditions",  
    y = "Densité de probabilité"  
  )
```

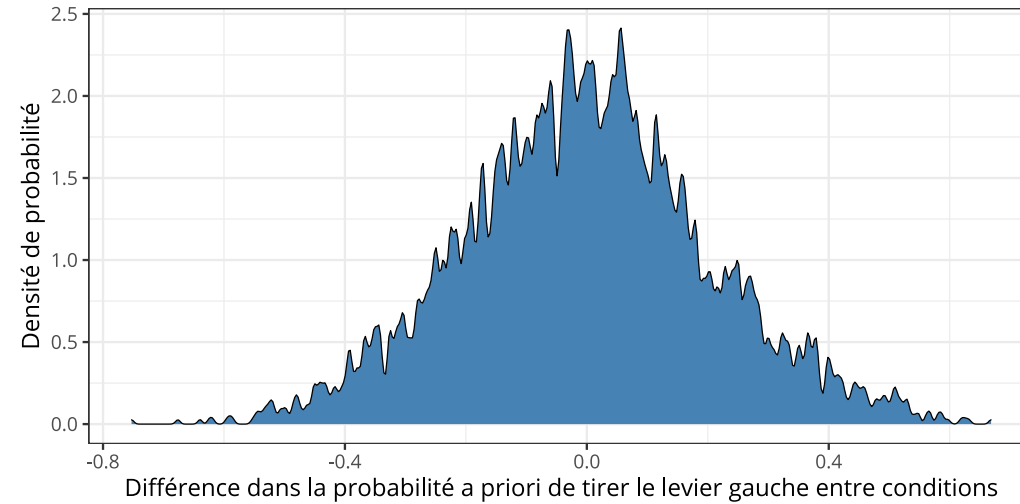


Régression logistique

```
priors <- c(  
  set_prior("normal(0, 1)", class = "Intercept"),  
  set_prior("normal(0, 1)", class = "b")  
)  
  
mod2.2 <- brm(  
  formula = pulled_left | trials(1) ~ 1 + prosoc_left * condition,  
  family = binomial,  
  prior = priors,  
  data = df1,  
  sample_prior = "yes"  
)
```

Prior predictive check

```
prior_samples(mod2.2) %>%  
  mutate(  
    condition1 = plogis(Intercept - 0.5 * b),  
    condition2 = plogis(Intercept + 0.5 * b)  
  ) %>%  
  ggplot(aes(x = condition2 - condition1)) +  
  geom_density(fill = "steelblue", adjust = 0.1) +  
  labs(  
    x = "Différence dans la probabilité a priori de tirer le levier gauche entre conditions",  
    y = "Densité de probabilité"  
  )
```



Régression logistique

```
summary(mod2.2)
```

```
Family: binomial
Links: mu = logit
Formula: pulled_left | trials(1) ~ 1 + prosoc_left * condition
Data: df1 (Number of observations: 504)
Draws: 4 chains, each with iter = 2000; warmup = 1000; thin = 1;
       total post-warmup draws = 4000
```

Population-Level Effects:

	Estimate	Est.Error	l-95% CI	u-95% CI	Rhat	Bulk_ESS
Intercept	0.32	0.09	0.15	0.50	1.00	4549
prosoc_left	0.54	0.18	0.21	0.88	1.00	4499
condition	-0.19	0.18	-0.55	0.17	1.00	4438
prosoc_left:condition	0.16	0.35	-0.52	0.86	1.00	4665

	Tail_ESS
Intercept	3080
prosoc_left	3135
condition	3172
prosoc_left:condition	3123

Draws were sampled using sampling(NUTS). For each parameter, Bulk_ESS and Tail_ESS are effective sample size measures, and Rhat is the potential scale reduction factor on split chains (at convergence, Rhat = 1).

Effet relatif vs. Effet absolu

Le modèle linéaire ne prédit pas directement la probabilité mais le log-odds de la probabilité :

Effet relatif vs. Effet absolu

Le modèle linéaire ne prédit pas directement la probabilité mais le log-odds de la probabilité :

$$\text{logit}(p_i) = \log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \beta x_i$$

Effet relatif vs. Effet absolu

Le modèle linéaire ne prédit pas directement la probabilité mais le log-odds de la probabilité :

$$\text{logit}(p_i) = \log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \beta x_i$$

On peut donc distinguer et interpréter deux types d'effets.

Effet relatif vs. Effet absolu

Le modèle linéaire ne prédit pas directement la probabilité mais le log-odds de la probabilité :

$$\text{logit}(p_i) = \log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \beta x_i$$

On peut donc distinguer et interpréter deux types d'effets.

Effet relatif : L'effet relatif porte sur le logarithme du rapport des probabilités. Il indique une *proportion* de changement induit par le prédicteur sur *les chances* de succès (ou plutôt, sur la cote). Cela ne nous dit rien de la probabilité de l'événement, dans l'absolu.

Effet relatif vs. Effet absolu

Le modèle linéaire ne prédit pas directement la probabilité mais le log-odds de la probabilité :

$$\text{logit}(p_i) = \log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \beta x_i$$

On peut donc distinguer et interpréter deux types d'effets.

Effet relatif : L'effet relatif porte sur le logarithme du rapport des probabilités. Il indique une *proportion* de changement induit par le prédicteur sur *les chances* de succès (ou plutôt, sur la cote). Cela ne nous dit rien de la probabilité de l'événement, dans l'absolu.

Effet absolu : Effet qui porte directement sur la probabilité d'un événement. Il dépend de tous les paramètres du modèle et nous donne l'impact effectif d'un changement d'une unité d'un prédicteur (dans l'espace des probabilités).

Effet relatif

Il s'agit d'une **proportion** de changement induit par le prédicteur sur le rapport des chances ou “cote” (*odds*). Illustration avec un modèle sans interaction.

Effet relatif

Il s'agit d'une **proportion** de changement induit par le prédicteur sur le rapport des chances ou “cote” (*odds*). Illustration avec un modèle sans interaction.

$$\log\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \alpha + \beta x_i$$
$$\frac{p_i}{1-p_i} = \exp(\alpha + \beta x_i)$$

Effet relatif

Il s'agit d'une **proportion** de changement induit par le prédicteur sur le rapport des chances ou “cote” (*odds*). Illustration avec un modèle sans interaction.

$$\log\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \alpha + \beta x_i$$
$$\frac{p_i}{1-p_i} = \exp(\alpha + \beta x_i)$$

La cote proportionnelle q d'un événement est le nombre par lequel la cote est multipliée lorsque x_i augmente d'une unité.

Effet relatif

Il s'agit d'une **proportion** de changement induit par le prédicteur sur le rapport des chances ou “cote” (*odds*). Illustration avec un modèle sans interaction.

$$\log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \beta x_i$$
$$\frac{p_i}{1 - p_i} = \exp(\alpha + \beta x_i)$$

La cote proportionnelle q d'un événement est le nombre par lequel la cote est multipliée lorsque x_i augmente d'une unité.

$$q = \frac{\exp(\alpha + \beta(x_i + 1))}{\exp(\alpha + \beta x_i)} = \frac{\exp(\alpha) \exp(\beta x_i) \exp(\beta)}{\exp(\alpha) \exp(\beta x_i)} = \exp(\beta)$$

Effet relatif

Il s'agit d'une **proportion** de changement induit par le prédicteur sur le rapport des chances ou “cote” (*odds*). Illustration avec un modèle sans interaction.

$$\log\left(\frac{p_i}{1 - p_i}\right) = \alpha + \beta x_i$$
$$\frac{p_i}{1 - p_i} = \exp(\alpha + \beta x_i)$$

La cote proportionnelle q d'un événement est le nombre par lequel la cote est multipliée lorsque x_i augmente d'une unité.

$$q = \frac{\exp(\alpha + \beta(x_i + 1))}{\exp(\alpha + \beta x_i)} = \frac{\exp(\alpha) \exp(\beta x_i) \exp(\beta)}{\exp(\alpha) \exp(\beta x_i)} = \exp(\beta)$$

Lorsque $q = 2$ (par exemple), une augmentation de x_i d'une unité génère un doublement de la cote.

Interprétation de l'effet relatif

L'effet relatif d'un paramètre **dépend également des autres paramètres**. Dans le modèle précédent, le prédicteur `prosoc_left` augmente le log de la cote d'environ 0.54, ce qui se traduit par une augmentation de la cote de $\exp(0.54) \approx 1.72$ soit une augmentation d'environ 72% de la cote.

Interprétation de l'effet relatif

L'effet relatif d'un paramètre **dépend également des autres paramètres**. Dans le modèle précédent, le prédicteur `prosoc_left` augmente le log de la cote d'environ 0.54, ce qui se traduit par une augmentation de la cote de $\exp(0.54) \approx 1.72$ soit une augmentation d'environ 72% de la cote.

Supposons que l'intercept $\alpha = 4$.

Interprétation de l'effet relatif

L'effet relatif d'un paramètre **dépend également des autres paramètres**. Dans le modèle précédent, le prédicteur `prosoc_left` augmente le log de la cote d'environ 0.54, ce qui se traduit par une augmentation de la cote de $\exp(0.54) \approx 1.72$ soit une augmentation d'environ 72% de la cote.

Supposons que l'intercept $\alpha = 4$.

- La probabilité de pousser le levier sans autre considération est de $\text{logit}^{-1}(4) = 0.98$.

Interprétation de l'effet relatif

L'effet relatif d'un paramètre **dépend également des autres paramètres**. Dans le modèle précédent, le prédicteur `prosoc_left` augmente le log de la cote d'environ 0.54, ce qui se traduit par une augmentation de la cote de $\exp(0.54) \approx 1.72$ soit une augmentation d'environ 72% de la cote.

Supposons que l'intercept $\alpha = 4$.

- La probabilité de pousser le levier sans autre considération est de $\text{logit}^{-1}(4) = 0.98$.
- En considérant l'effet de `prosoc_left`, on obtient $\text{logit}^{-1}(4 + 0.54) \approx 0.99$.

Interprétation de l'effet relatif

L'effet relatif d'un paramètre **dépend également des autres paramètres**. Dans le modèle précédent, le prédicteur `prosoc_left` augmente le log de la cote d'environ 0.54, ce qui se traduit par une augmentation de la cote de $\exp(0.54) \approx 1.72$ soit une augmentation d'environ 72% de la cote.

Supposons que l'intercept $\alpha = 4$.

- La probabilité de pousser le levier sans autre considération est de $\text{logit}^{-1}(4) = 0.98$.
- En considérant l'effet de `prosoc_left`, on obtient $\text{logit}^{-1}(4 + 0.54) \approx 0.99$.

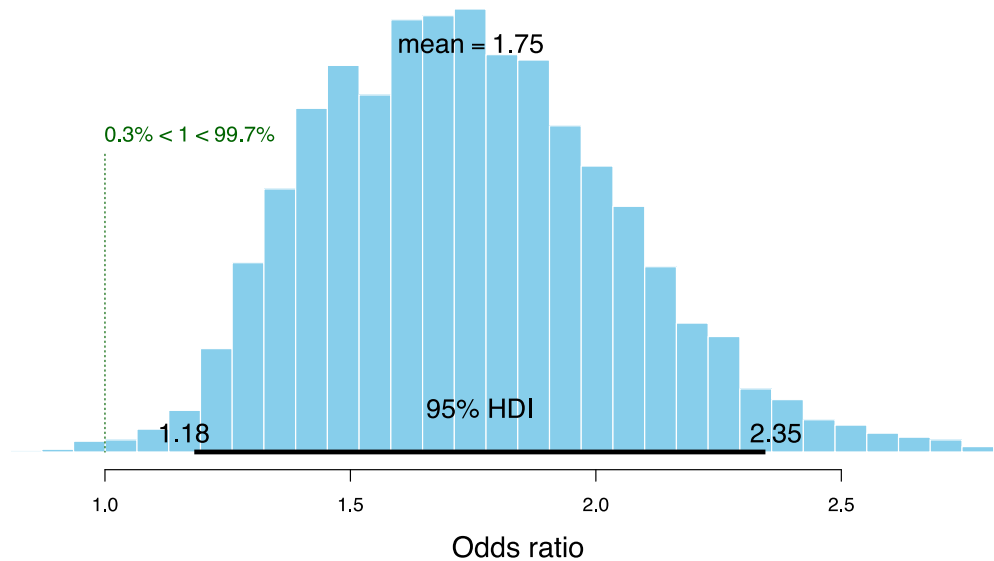
Une augmentation de 72% sur le log-odds se traduit par une augmentation de seulement 1% sur la probabilité effective...
Les effets relatifs peuvent conduire à de mauvaises interprétations lorsqu'on ne considère pas l'échelle de la variable mesurée.

Interprétation de l'effet relatif

```
fixef(mod2.2)
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	0.3246441	0.09133685	0.1490843	0.5015520
prosoc_left	0.5408226	0.17914704	0.2060616	0.8831652
condition	-0.1903554	0.18019174	-0.5501594	0.1679407
prosoc_left:condition	0.1620778	0.34586825	-0.5169865	0.8597904

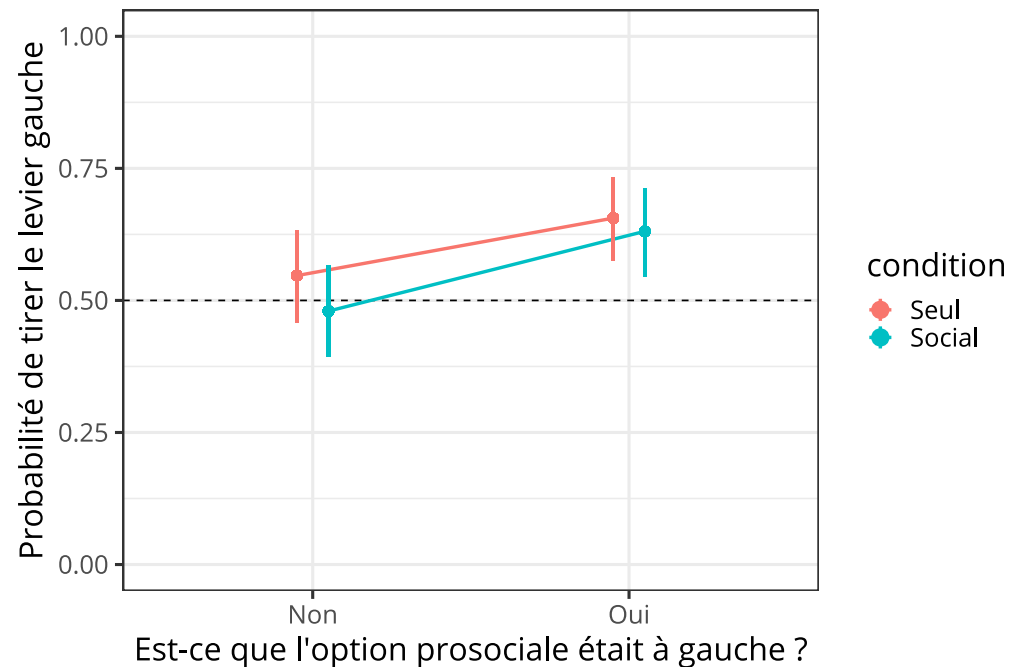
```
post <- posterior_samples(mod2.2)
plotPost(exp(post$b_prosoc_left), compVal = 1, xlab = "Odds ratio")
```



Effet absolu

L'effet absolu dépend de tous les paramètres du modèle et nous donne l'impact effectif d'un changement d'une unité d'un prédicteur (dans l'espace des probabilités).

```
model_predictions <- fitted(mod2.2) %>%  
  data.frame() %>%  
  bind_cols(df1) %>%  
  mutate(condition = factor(condition), prosoc_left = factor(prosoc_left) )
```



Régression binomiale agrégée

Ces données représentent le nombre de candidatures à l'université de Berkeley par sexe et par département. Chaque candidature est acceptée ou rejetée et les résultats sont agrégés par département et par sexe.

```
library(rethinking)
data(UCBadmit)
(df2 <- UCBadmit)
```

	dept	applicant.gender	admit	reject	applications
1	A	male	512	313	825
2	A	female	89	19	108
3	B	male	353	207	560
4	B	female	17	8	25
5	C	male	120	205	325
6	C	female	202	391	593
7	D	male	138	279	417
8	D	female	131	244	375
9	E	male	53	138	191
10	E	female	94	299	393
11	F	male	22	351	373
12	F	female	24	317	341

Existe-t-il un biais de recrutement lié au sexe ?

Régression binomiale agrégée

On va construire un modèle de la décision d'admission en prenant comme prédicteur le sexe du candidat.

$$\begin{aligned}\text{admit}_i &\sim \text{Binomial}(n_i, p_i) \\ \text{logit}(p_i) &= \alpha + \beta_m m_i \\ \alpha &\sim \text{Normal}(0, 1) \\ \beta_m &\sim \text{Normal}(0, 1)\end{aligned}$$

Les variables :

- admit_i : Le nombre de candidatures acceptées (`admit`)
- n_i : Le nombre total de candidatures (`applications`)
- m_i : Le sexe du candidat (`1 = male`)

Régression binomiale agrégée

```
priors <- c(set_prior("normal(0, 1)", class = "Intercept") )

mod3 <- brm(
  formula = admit | trials(applications) ~ 1,
  family = binomial(link = "logit"),
  prior = priors,
  data = df2,
  sample_prior = "yes"
)
```

Régression binomiale agrégée

```
priors <- c(
  set_prior("normal(0, 1)", class = "Intercept"),
  set_prior("normal(0, 1)", class = "b")
)

# dummy-coding
df2$male <- ifelse(df2$applicant.gender == "male", 1, 0)

mod4 <- brm(
  formula = admit | trials(applications) ~ 1 + male,
  family = binomial(link = "logit"),
  prior = priors,
  data = df2,
  sample_prior = "yes"
)
```

Régression binomiale agrégée

```
summary(mod4)
```

```
Family: binomial
Links: mu = logit
Formula: admit | trials(applications) ~ 1 + male
Data: df2 (Number of observations: 12)
Draws: 4 chains, each with iter = 2000; warmup = 1000; thin = 1;
       total post-warmup draws = 4000
```

Population-Level Effects:

	Estimate	Est.Error	l-95% CI	u-95% CI	Rhat	Bulk_ESS	Tail_ESS
Intercept	-0.83	0.05	-0.93	-0.73	1.00	2180	2653
male	0.61	0.06	0.48	0.73	1.00	2622	2740

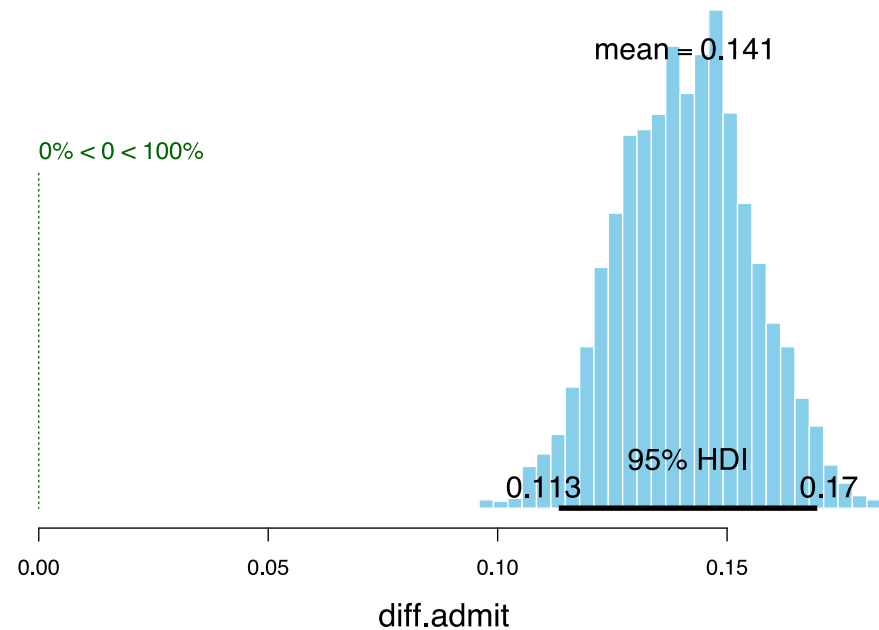
Draws were sampled using sampling(NUTS). For each parameter, Bulk_ESS and Tail_ESS are effective sample size measures, and Rhat is the potential scale reduction factor on split chains (at convergence, Rhat = 1).

Être un homme semble être un avantage... ! Le rapport des cotes est de $\exp(0.61) \approx 1.84$.

Régression binomiale agrégée

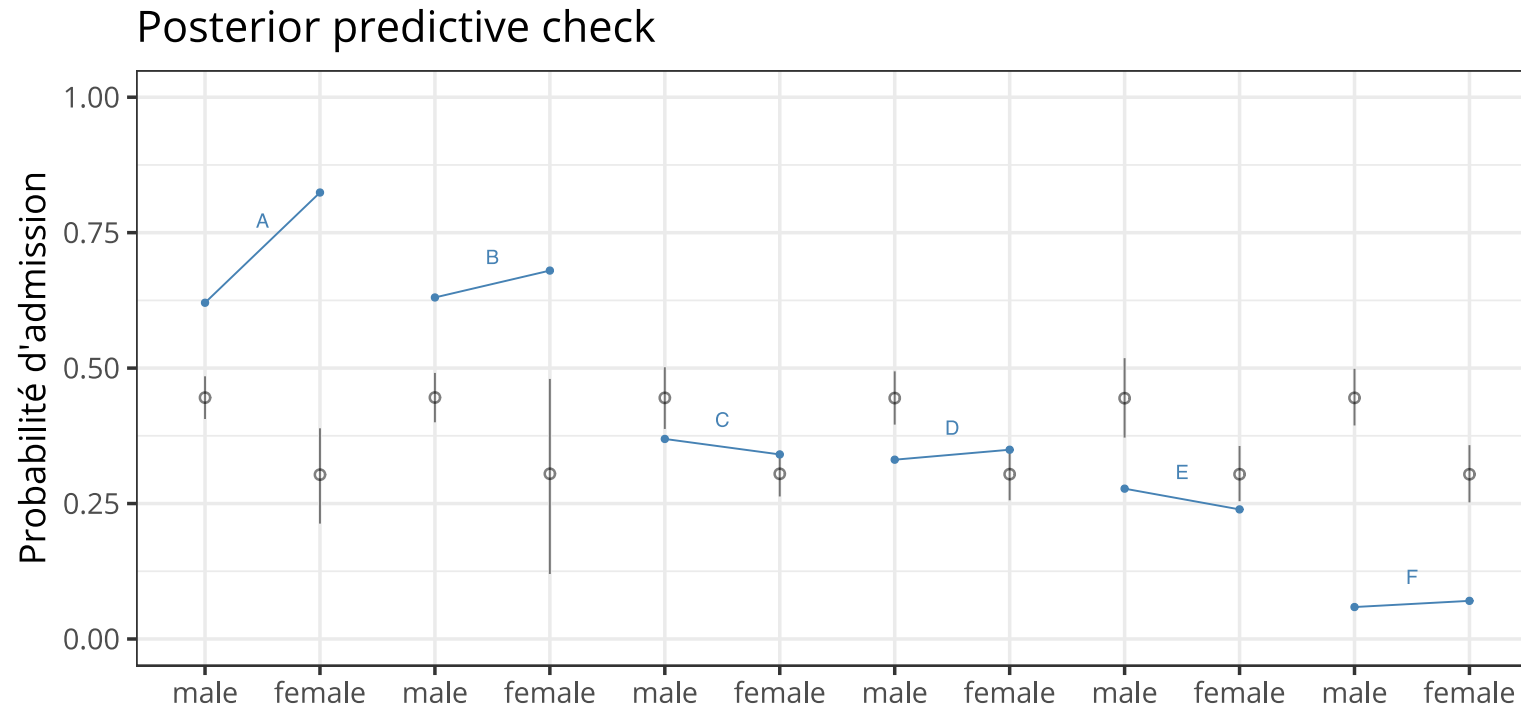
Calculons la différence de probabilité d'admission entre hommes et femmes.

```
post <- posterior_samples(mod4)
p.admit.male <- plogis(post$b_Intercept + post$b_male)
p.admit.female <- plogis(post$b_Intercept)
diff.admit <- p.admit.male - p.admit.female
plotPost(diff.admit, compVal = 0)
```



Visualiser les prédictions du modèle

On examine les prédictions du modèle par département.



Régression binomiale agrégée

Les prédictions du modèle sont très mauvaises... Il n'y a que deux départements pour lesquels les femmes ont de moins bonnes prédictions que les hommes (C et E) alors que le modèle prédit une probabilité d'admission plus basse pour tous les départements...

Régression binomiale agrégée

Les prédictions du modèle sont très mauvaises... Il n'y a que deux départements pour lesquels les femmes ont de moins bonnes prédictions que les hommes (C et E) alors que le modèle prédit une probabilité d'admission plus basse pour tous les départements...

Le problème est double :

Régression binomiale agrégée

Les prédictions du modèle sont très mauvaises... Il n'y a que deux départements pour lesquels les femmes ont de moins bonnes prédictions que les hommes (C et E) alors que le modèle prédit une probabilité d'admission plus basse pour tous les départements...

Le problème est double :

- Les hommes et les femmes ne postulent pas aux mêmes départements

Régression binomiale agrégée

Les prédictions du modèle sont très mauvaises... Il n'y a que deux départements pour lesquels les femmes ont de moins bonnes prédictions que les hommes (C et E) alors que le modèle prédit une probabilité d'admission plus basse pour tous les départements...

Le problème est double :

- Les hommes et les femmes ne postulent pas aux mêmes départements
- Les départements n'ont pas tous les mêmes effectifs

Régression binomiale agrégée

Les prédictions du modèle sont très mauvaises... Il n'y a que deux départements pour lesquels les femmes ont de moins bonnes prédictions que les hommes (C et E) alors que le modèle prédit une probabilité d'admission plus basse pour tous les départements...

Le problème est double :

- Les hommes et les femmes ne postulent pas aux mêmes départements
- Les départements n'ont pas tous les mêmes effectifs

C'est le paradoxe de Simpson... remarques :

Régression binomiale agrégée

Les prédictions du modèle sont très mauvaises... Il n'y a que deux départements pour lesquels les femmes ont de moins bonnes prédictions que les hommes (C et E) alors que le modèle prédit une probabilité d'admission plus basse pour tous les départements...

Le problème est double :

- Les hommes et les femmes ne postulent pas aux mêmes départements
- Les départements n'ont pas tous les mêmes effectifs

C'est le paradoxe de Simpson... remarques :

- La distribution postérieure seule n'aurait pas permis de détecter ce problème

Régression binomiale agrégée

Les prédictions du modèle sont très mauvaises... Il n'y a que deux départements pour lesquels les femmes ont de moins bonnes prédictions que les hommes (C et E) alors que le modèle prédit une probabilité d'admission plus basse pour tous les départements...

Le problème est double :

- Les hommes et les femmes ne postulent pas aux mêmes départements
- Les départements n'ont pas tous les mêmes effectifs

C'est le paradoxe de Simpson... remarques :

- La distribution postérieure seule n'aurait pas permis de détecter ce problème
- C'est l'étude des prédictions du modèle qui nous a permis de mettre le doigt sur le problème...

Régression binomiale agrégée

On construit donc un modèle de la décision d'admission en fonction du genre, *au sein de chaque département*.

$$\begin{aligned}\text{admit}_i &\sim \text{Binomial}(n_i, p_i) \\ \text{logit}(p_i) &= \alpha_{\text{dept}[i]} + \beta_m m_i \\ \alpha_{\text{dept}[i]} &\sim \text{Normal}(0, 1) \\ \beta_m &\sim \text{Normal}(0, 1)\end{aligned}$$

Régression binomiale agrégée

```
# modèle sans prédicteur
mod5 <- brm(
  admit | trials(applications) ~ 0 + dept,
  family = binomial(link = "logit"),
  prior = set_prior("normal(0, 1)", class = "b"),
  data = df2
)

# modèle avec prédicteur
mod6 <- brm(
  admit | trials(applications) ~ 0 + dept + male,
  family = binomial(link = "logit"),
  prior = set_prior("normal(0, 1)", class = "b"),
  data = df2
)
```

Régression binomiale agrégée

```
summary(mod6)
```

```
Family: binomial
Links: mu = logit
Formula: admit | trials(applications) ~ 0 + dept + male
Data: df2 (Number of observations: 12)
Draws: 4 chains, each with iter = 2000; warmup = 1000; thin = 1;
       total post-warmup draws = 4000
```

Population-Level Effects:

	Estimate	Est.Error	l-95% CI	u-95% CI	Rhat	Bulk_ESS	Tail_ESS
deptA	0.68	0.10	0.50	0.88	1.00	2362	2872
deptB	0.64	0.11	0.42	0.86	1.00	2460	2719
deptC	-0.58	0.07	-0.73	-0.43	1.00	3659	2532
deptD	-0.61	0.09	-0.79	-0.44	1.00	2941	2615
deptE	-1.05	0.10	-1.24	-0.86	1.00	4159	2991
deptF	-2.57	0.15	-2.87	-2.28	1.00	4039	2815
male	-0.10	0.08	-0.26	0.05	1.00	1894	2583

Draws were sampled using sampling(NUTS). For each parameter, Bulk_ESS and Tail_ESS are effective sample size measures, and Rhat is the potential scale reduction factor on split chains (at convergence, Rhat = 1).

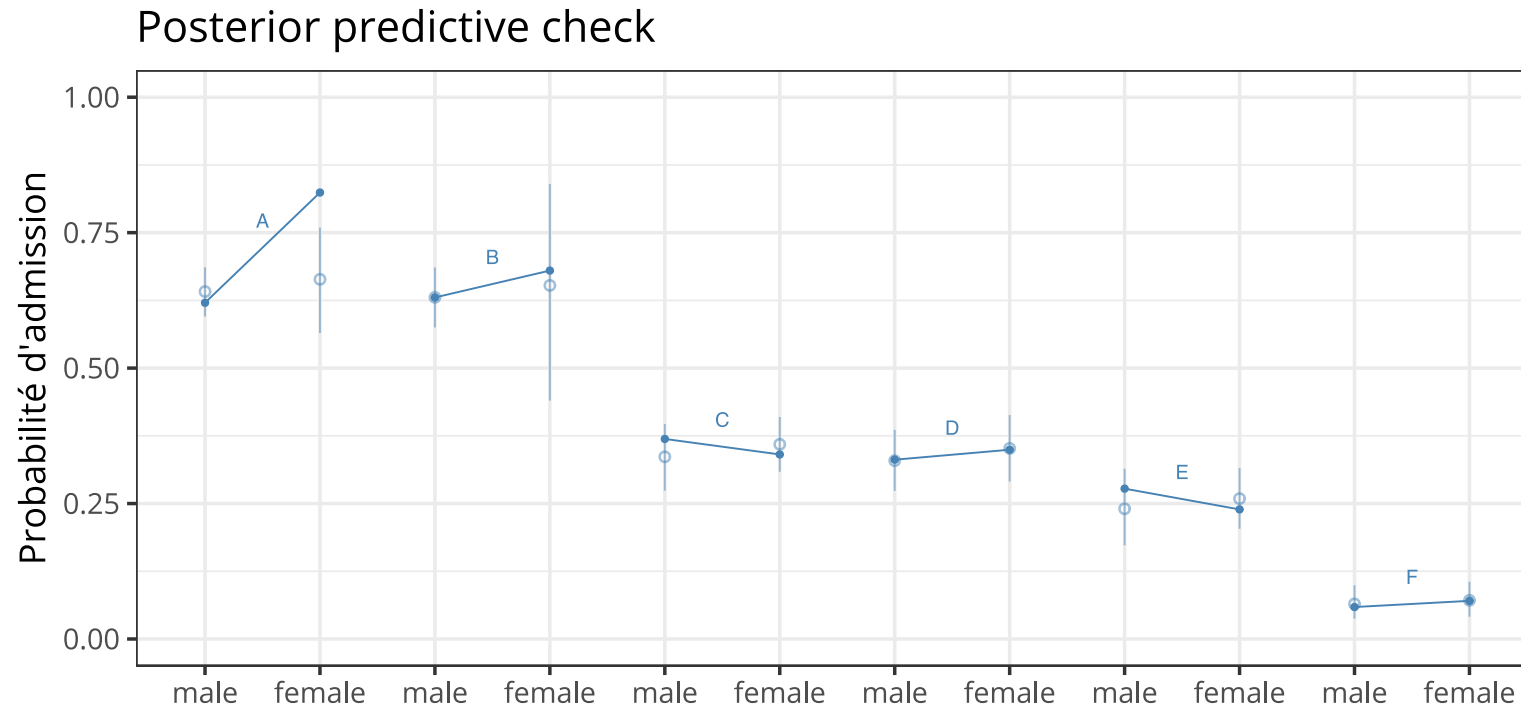
Régression binomiale agrégée

```
fixef(mod6)
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
deptA	0.6839440	0.09729755	0.4970922	0.87843033
deptB	0.6384439	0.11247404	0.4165107	0.85970950
deptC	-0.5775175	0.07464361	-0.7268685	-0.42740448
deptD	-0.6097237	0.08621418	-0.7880469	-0.44189251
deptE	-1.0513581	0.09739745	-1.2433975	-0.86129138
deptF	-2.5722057	0.14858430	-2.8693439	-2.28378476
male	-0.1034019	0.07873304	-0.2563696	0.05302116

Maintenant, la prédiction pour β_m va dans l'autre sens... Le rapport des cotes (odds ratio) est de $\exp(-0.1)$ soit 90% de la cote des femmes.

Régression binomiale agrégée



Conclusions

Les hommes et les femmes ne postulent pas aux mêmes départements et les départements varient par leur probabilité d'admission. En l'occurrence, les femmes ont plus postulé aux départements E et F (avec une probabilité d'admission plus faible) et ont moins postulé aux départements A ou B, avec une probabilité d'admission plus haute.

Conclusions

Les hommes et les femmes ne postulent pas aux mêmes départements et les départements varient par leur probabilité d'admission. En l'occurrence, les femmes ont plus postulé aux départements E et F (avec une probabilité d'admission plus faible) et ont moins postulé aux départements A ou B, avec une probabilité d'admission plus haute.

Pour évaluer l'effet du sexe sur la probabilité d'admission, il faut donc se poser la question suivante : “Quelle est la différence de probabilité d'admission entre hommes et femmes *au sein de chaque département* ?” (plutôt que de manière générale).

Conclusions

Les hommes et les femmes ne postulent pas aux mêmes départements et les départements varient par leur probabilité d'admission. En l'occurrence, les femmes ont plus postulé aux départements E et F (avec une probabilité d'admission plus faible) et ont moins postulé aux départements A ou B, avec une probabilité d'admission plus haute.

Pour évaluer l'effet du sexe sur la probabilité d'admission, il faut donc se poser la question suivante : “Quelle est la différence de probabilité d'admission entre hommes et femmes *au sein de chaque département* ?” (plutôt que de manière générale).

Retenir que le modèle de régression peut être généralisé à différents modèles de génération des données (i.e., différentes distributions de probabilité, comme la distribution Normale, Binomiale, Poisson, etc) et que l'espace des paramètres peut être “connecté” à l'espace des prédicteurs (variables mesurées) grâce à des fonctions de lien (e.g., la fonction logarithme, exponentielle, logit, etc).

Conclusions

Les hommes et les femmes ne postulent pas aux mêmes départements et les départements varient par leur probabilité d'admission. En l'occurrence, les femmes ont plus postulé aux départements E et F (avec une probabilité d'admission plus faible) et ont moins postulé aux départements A ou B, avec une probabilité d'admission plus haute.

Pour évaluer l'effet du sexe sur la probabilité d'admission, il faut donc se poser la question suivante : “Quelle est la différence de probabilité d'admission entre hommes et femmes *au sein de chaque département* ?” (plutôt que de manière générale).

Retenir que le modèle de régression peut être généralisé à différents modèles de génération des données (i.e., différentes distributions de probabilité, comme la distribution Normale, Binomiale, Poisson, etc) et que l'espace des paramètres peut être “connecté” à l'espace des prédicteurs (variables mesurées) grâce à des fonctions de lien (e.g., la fonction logarithme, exponentielle, logit, etc).

Retenir la distinction entre *effet relatif* (e.g., un changement de cote) et *effet absolu* (e.g., une différence de probabilité).

Travaux pratiques - Absentéisme expérimental

Travailler avec des sujets humains implique un minimum de coopération réciproque. Mais ce n'est pas toujours le cas. Une partie non-négligeable des étudiants qui s'inscrivent pour passer des expériences de Psychologie ne se présentent pas le jour prévu... On a voulu estimer la **probabilité de présence d'un étudiant inscrit** en fonction de l'envoi (ou non) d'un mail de rappel (cet exemple est présenté en détails dans deux blogposts, accessibles [ici](#), et [ici](#)).

Travaux pratiques - Absentéisme expérimental

Travailler avec des sujets humains implique un minimum de coopération réciproque. Mais ce n'est pas toujours le cas. Une partie non-négligeable des étudiants qui s'inscrivent pour passer des expériences de Psychologie ne se présentent pas le jour prévu... On a voulu estimer la **probabilité de présence d'un étudiant inscrit** en fonction de l'envoi (ou non) d'un mail de rappel (cet exemple est présenté en détails dans deux blogposts, accessibles [ici](#), et [ici](#)).

```
df3 <- read.csv("data/absence.csv")  
df3 %>% sample_frac %>% head(10)
```

Travaux pratiques - Absentéisme expérimental

Travailler avec des sujets humains implique un minimum de coopération réciproque. Mais ce n'est pas toujours le cas. Une partie non-négligeable des étudiants qui s'inscrivent pour passer des expériences de Psychologie ne se présentent pas le jour prévu... On a voulu estimer la **probabilité de présence d'un étudiant inscrit** en fonction de l'envoi (ou non) d'un mail de rappel (cet exemple est présenté en détails dans deux blogposts, accessibles [ici](#), et [ici](#)).

```
df3 <- read.csv("data/absence.csv")
df3 %>% sample_frac %>% head(10)
```

	day	inscription	reminder	absence	presence	total
1	Wednesday	doodle	no	6	11	17
2	Tuesday	doodle	yes	1	7	8
3	Friday	doodle	no	7	11	18
4	Thursday	doodle	no	3	11	14
5	Wednesday	doodle	yes	0	4	4
6	Friday	doodle	yes	0	2	2
7	Tuesday	doodle	no	4	10	14
8	Friday	panel	yes	0	10	10
9	Monday	doodle	no	5	4	9
10	Monday	panel	yes	6	12	18

Travaux pratiques

1. **Quelle est la probabilité qu'un participant, qui s'est inscrit de son propre chef, vienne effectivement passer l'expérience ?**
2. Quel est l'effet du rappel ?
3. Quel est l'effet du mode d'inscription ?
4. Quel est l'effet conjoint de ces deux prédicteurs ?

Travaux pratiques

Écrire le modèle qui prédit la présence d'un participant sans prédicteur.

$$\begin{aligned}y_i &\sim \text{Binomial}(n_i, p_i) \\ \text{logit}(p_i) &= \alpha \\ \alpha &\sim \text{Normal}(0, 1)\end{aligned}$$

Travaux pratiques

```
mod7 <- brm(  
  presence | trials(total) ~ 1,  
  family = binomial(link = "logit"),  
  prior = set_prior("normal(0, 1)", class = "Intercept"),  
  data = df3,  
  cores = parallel::detectCores()  
)
```

```
fixef(mod7) # effet relatif (log de la cote)
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	1.162342	0.1923876	0.7876458	1.542933

```
fixef(mod7) %>% plogis # effet absolu (probabilité de présence)
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	0.761758	0.5479491	0.6873256	0.8238907

Travaux pratiques

1. Quelle est la probabilité qu'un participant, qui s'est inscrit de son propre chef, vienne effectivement passer l'expérience ?
2. **Quel est l'effet du rappel ?**
3. Quel est l'effet du mode d'inscription ?
4. Quel est l'effet conjoint de ces deux prédicteurs ?

Travaux pratiques

On commence par re-coder en dummy variables le *reminder* et l'*inscription*.

```
df3 <-  
  df3 %>%  
  mutate(  
    reminder = ifelse(reminder == "no", 0, 1),  
    inscription = ifelse(inscription == "panel", 0, 1)  
  )  
  
head(df3, n = 10)
```

	day	inscription	reminder	absence	presence	total
1	Friday	1	0	7	11	18
2	Friday	1	1	0	2	2
3	Friday	0	1	0	10	10
4	Monday	1	0	5	4	9
5	Monday	1	1	2	6	8
6	Monday	0	1	6	12	18
7	Thursday	1	0	3	11	14
8	Tuesday	1	0	4	10	14
9	Tuesday	1	1	1	7	8
10	Tuesday	0	1	0	9	9

Travaux pratiques

Écrire le modèle qui prédit la présence en fonction du rappel.

$$\begin{aligned}y_i &\sim \text{Binomial}(n_i, p_i) \\ \text{logit}(p_i) &= \alpha + \beta \times \text{reminder}_i \\ \alpha &\sim \text{Normal}(0, 1) \\ \beta &\sim \text{Normal}(0, 1)\end{aligned}$$

Travaux pratiques

Écrire le modèle qui prédit la présence en fonction du rappel.

```
priors <- c(  
  set_prior("normal(0, 1)", class = "Intercept"),  
  set_prior("normal(0, 1)", class = "b")  
)  
  
mod8 <- brm(  
  presence | trials(total) ~ 1 + reminder,  
  family = binomial(link = "logit"),  
  prior = priors,  
  data = df3,  
  cores = parallel::detectCores()  
)
```

Travaux pratiques

Quel est l'effet **relatif** du mail de rappel ?

```
exp(fixef(mod8) [2]) # odds ratio between no-reminder and reminder
```

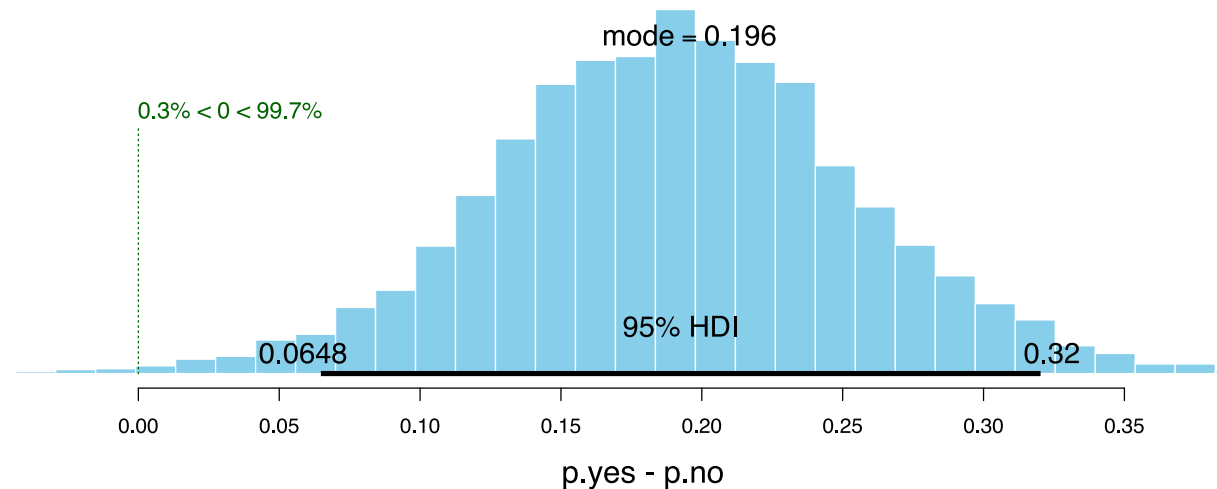
```
[1] 3.004387
```

Envoyer un rappel augmente proportionnellement les chances de présence (i.e., augmente la cote) par environ 3.

Travaux pratiques

Quel est l'effet **absolu** du mail de rappel ?

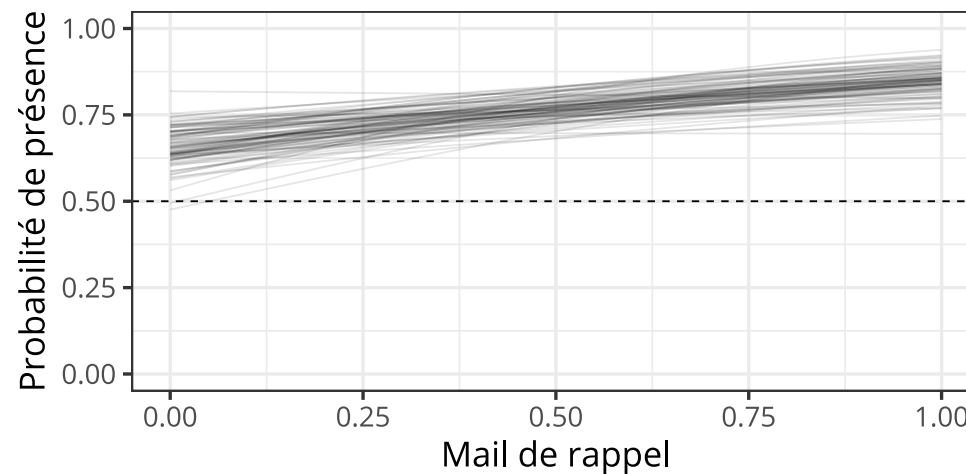
```
post <- posterior_samples(mod8) # extracting posterior samples
p.no <- plogis(post$b_Intercept) # mean probability of presence when no reminder
p.yes <- plogis(post$b_Intercept + post$b_reminder) # mean probability of presence when reminder
plotPost(p.yes - p.no, compVal = 0, showMode = TRUE) # plotting it
```



Travaux pratiques

```
library(tidybayes)
library(modelr)

df3 %>%
  group_by(total) %>%
  data_grid(reminder = seq_range(reminder, n = 1e2) ) %>%
  add_fitted_draws(mod8, newdata = ., n = 100, scale = "linear") %>%
  mutate(estimate = plogis(.value) ) %>%
  group_by(reminder, .draw) %>%
  summarise(estimate = mean(estimate) ) %>%
  ggplot(aes(x = reminder, y = estimate, group = .draw) ) +
  geom_hline(yintercept = 0.5, lty = 2) +
  geom_line(aes(y = estimate, group = .draw), size = 0.5, alpha = 0.1) +
  ylim(0, 1) +
  labs(x = "Mail de rappel", y = "Probabilité de présence")
```



Travaux pratiques

1. Quelle est la probabilité qu'un participant, qui s'est inscrit de son propre chef, vienne effectivement passer l'expérience ?
2. Quel est l'effet du rappel ?
3. **Quel est l'effet du mode d'inscription ?**
4. Quel est l'effet conjoint de ces deux prédicteurs ?

Travaux pratiques

Écrire le modèle qui prédit la présence en fonction du mode d'inscription.

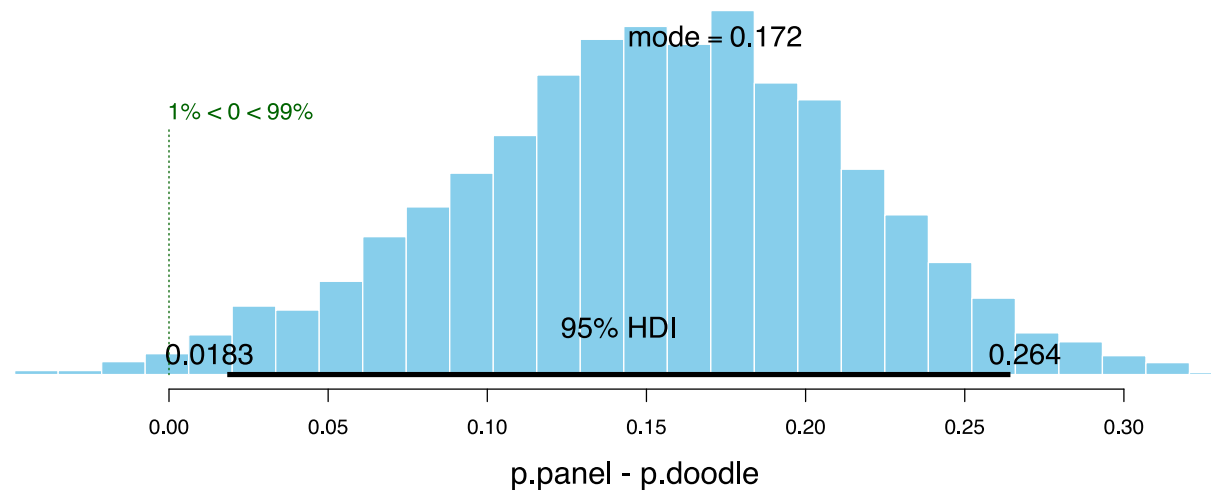
$$\begin{aligned}y_i &\sim \text{Binomial}(n_i, p_i) \\ \text{logit}(p_i) &= \alpha + \beta \times \text{inscription}_i \\ \alpha &\sim \text{Normal}(0, 1) \\ \beta &\sim \text{Normal}(0, 1)\end{aligned}$$

Travaux pratiques

```
priors <- c(  
  set_prior("normal(0, 1)", class = "Intercept"),  
  set_prior("normal(0, 1)", class = "b")  
)  
  
mod9 <- brm(  
  presence | trials(total) ~ 1 + inscription,  
  family = binomial(link = "logit"),  
  prior = priors,  
  data = df3,  
  cores = parallel::detectCores()  
)
```

Travaux pratiques

```
post <- posterior_samples(mod9)
p.panel <- plogis(post$b_Intercept) # mean probability of presence for panel
p.doodle <- plogis(post$b_Intercept + post$b_inscription) # mean probability of presence for
doodle
plotPost(p.panel - p.doodle, compVal = 0, showMode = TRUE) # plotting it
```



La probabilité de présence est augmentée de 0.17 lorsque l'on s'inscrit sur un panel comparativement à une inscription sur un doodle (effet légèrement plus faible que pour le rappel).

Travaux pratiques

1. Quelle est la probabilité qu'un participant, qui s'est inscrit de son propre chef, vienne effectivement passer l'expérience ?
2. Quel est l'effet du rappel ?
3. Quel est l'effet du mode d'inscription ?
4. **Quel est l'effet conjoint de ces deux prédicteurs ?**

Travaux pratiques

Écrire le modèle complet.

$$\begin{aligned}y_i &\sim \text{Binomial}(n_i, p_i) \\ \text{logit}(p_i) &= \alpha + \beta_1 \times \text{reminder}_i + \beta_2 \times \text{inscription}_i \\ \alpha &\sim \text{Normal}(0, 1) \\ \beta_1, \beta_2 &\sim \text{Normal}(0, 1)\end{aligned}$$

Travaux pratiques

```
priors <- c(  
  set_prior("normal(0, 1)", class = "Intercept"),  
  set_prior("normal(0, 1)", class = "b")  
)  
  
mod10 <- brm(  
  presence | trials(total) ~ 1 + reminder + inscription,  
  family = binomial(link = "logit"),  
  prior = priors,  
  data = df3,  
  cores = parallel::detectCores()  
)
```

Travaux pratiques

```
summary(mod10)
```

```
Family: binomial
Links: mu = logit
Formula: presence | trials(total) ~ 1 + reminder + inscription
Data: df3 (Number of observations: 13)
Draws: 4 chains, each with iter = 2000; warmup = 1000; thin = 1;
       total post-warmup draws = 4000
```

Population-Level Effects:

	Estimate	Est.Error	l-95% CI	u-95% CI	Rhat	Bulk_ESS	Tail_ESS
Intercept	1.00	0.59	-0.11	2.16	1.00	2000	2258
reminder	0.92	0.50	-0.08	1.87	1.00	2250	2437
inscription	-0.34	0.56	-1.43	0.72	1.00	2130	2425

Draws were sampled using sampling(NUTS). For each parameter, Bulk_ESS and Tail_ESS are effective sample size measures, and Rhat is the potential scale reduction factor on split chains (at convergence, Rhat = 1).

Travaux pratiques

Le mode d'inscription et le mail de rappel semblent avoir moins d'effet dans le modèle complet que dans les modèles simples... pourquoi ?

```
fixef(mod8) %>% exp
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	1.959509	1.272208	1.223267	3.121618
reminder	3.004387	1.468252	1.401986	6.399431

```
fixef(mod9) %>% exp
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	6.2546164	1.463510	3.0853122	13.93595
inscription	0.3839219	1.540663	0.1577284	0.88431

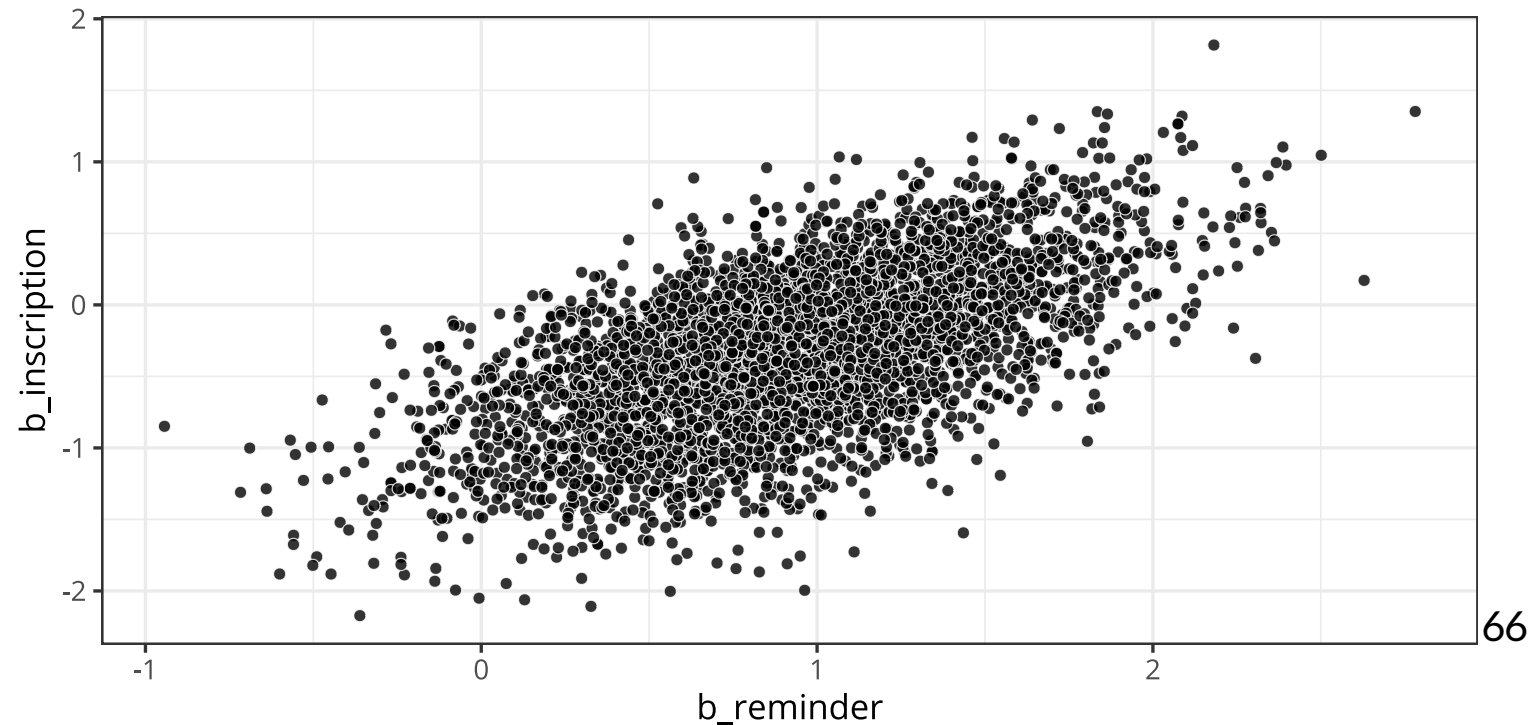
```
fixef(mod10) %>% exp
```

	Estimate	Est.Error	Q2.5	Q97.5
Intercept	2.7227728	1.805266	0.8949859	8.700254
reminder	2.4974062	1.643716	0.9217869	6.470679
inscription	0.7144684	1.743341	0.2385755	2.045819

Travaux pratiques

On a déjà rencontré ce cas de figure (cf. Cours n°04). Lorsque deux prédicteurs contiennent une part d'information commune, l'estimation des pentes est corrélée...

```
posterior_samples(mod10) %>%  
  ggplot(aes(b_reminder, b_inscription) ) +  
  geom_point(size = 3, pch = 21, alpha = 0.8, color = "white", fill = "black")
```



Travaux pratiques

En effet, les données ont été collectées par deux expérimentateurs. L'un d'entre eux a recruté tous ses participants via doodle, et n'envoyait pas souvent de mail de rappel. Le deuxième expérimentateur a recruté tous ses participants via un panneau physique présent dans le laboratoire et envoyait systématiquement un mail de rappel. Autrement dit, ces deux variables sont presque parfaitement confondues.

```
read.csv("data/absence.csv") %>%  
  sample_frac %>%  
  group_by(inscription, reminder) %>%  
  summarise(n = sum(total) ) %>%  
  spread(key = reminder, value = n) %>%  
  data.frame
```

```
  inscription no yes  
1      doodle 72  22  
2      panel NA  51
```

Travaux pratiques

En effet, les données ont été collectées par deux expérimentateurs. L'un d'entre eux a recruté tous ses participants via doodle, et n'envoyait pas souvent de mail de rappel. Le deuxième expérimentateur a recruté tous ses participants via un panneau physique présent dans le laboratoire et envoyait systématiquement un mail de rappel. Autrement dit, ces deux variables sont presque parfaitement confondues.

```
read.csv("data/absence.csv") %>%  
  sample_frac %>%  
  group_by(inscription, reminder) %>%  
  summarise(n = sum(total) ) %>%  
  spread(key = reminder, value = n) %>%  
  data.frame
```

```
  inscription no yes  
1      doodle 72  22  
2      panel NA  51
```