

Werk	Tijd	Klaar op:
Ik zou sectie 4 Approach splitsen in een sectie Approach, en een sectie Implementation. In allebei zou ik expliciet aangeven wat de problemen zijn, en hoe je dat hebt opgelost. Dan wordt duidelijker wat nou jouw bijdrage is, en daar kan je in de Conclusies op terugkomen. Kom ook expliciet terug op de goals in sectie 1.	4 uur	19 januari
Vermijd referenties in de abstract, dat hoort op zichzelf te staan. It can be shown that the importance sampling does not significantly show better results compared to uniform sampling: is dat een negatief resultaat? Of is het juist positief dat het niet slechter werkt dan uniform sampling, maar wel sneller?	30 minuten	19 januari
p4: "One of the problems is that this importance sampling strategy is created for the energy conserving hair model": waarom is dat een probleem? "A second problem is the fact that we are working with the Dual-Scattering method": waarom is dat een probleem?	1 uur	19 januari
eq 2.4 zeg niet alleen "describes the relation", maar leg ook uit	2 uur	2 februari
Figure ?? (picture here)	3 uur	2 februari
p36. "d'Eon et al. ??", "d'Eon and Marschner ??", "(explain better)", "Figure ??", "(add picture)"	4 uur	2 februari
p44. meer uitleg bij fig 5.1 en 5.2, net als bij 5.3? caption figure 5.2 en 5.3: dit is niet een office square setting wat is het verschil tussen fig 5.1, 5.2, 5.3?	2 uur	2 februari
De conclusies moeten ook nog een keer geven wat de bijdrage is, wat is er aangetoond wat nog niet bekend was	2 uur	2 februari
Nog een keer doorlezen	16 uur	9 februari
Totaal	34 uur, 30 minuten	9 februari

