

<b>Don't Panic (C2)</b> <b>Presentazione: 30</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 28</b>
Consegna e considerazioni generali	La <u>lettera di presentazione</u> deve notificare eventuali variazioni di costo rispetto a quanto dichiarato in sede di RR, le quali tuttavia sono ammissibili solo in senso strettamente migliorativo per il committente.
Presentazione	Ottima per impostazione, contenuto, stile grafico ed erogazione orale.
Norme di Progetto v3.2	Apprezzabile la riorganizzazione dei contenuti, che ora sono più coesi, coerenti e fruibili; nelle specifiche di procedure cercate di preferire l'uso di diagrammi di attività (di flusso) all'uso del linguaggio naturale, come già fate in §6. Nel complesso il documento è pienamente soddisfacente.
Analisi dei Requisiti	Recepiti i suggerimenti e le correzioni della RR. Bene.
Specifica Tecnica	<p>Bene l'attenzione posta sul tipo di licenza di Qt. Pag. 2: funtori? Inserire una diagramma di sequenza per spiegare meglio i segnali Qt. Pag. 5: specificare esattamente quale versione di UML utilizzate (2.x non è corretto). Fig. 1 e 2: attenzione i diagrammi vanno sempre descritti. In questo caso è necessario descrivere come si implementa il pattern MVC nel concreto, avvalendosi possibilmente anche di diagrammi di sequenza. Fig. 3: le relazioni individuate su Settings e Help verso se stessi non sono corrette. In un Singleton il riferimento al tipo stesso è di classe (statico). Fig. 3, 4 e 5: mettere in relazione la descrizioni con le componenti individuate nel diagramma. Il cap. 3 forse deve essere spostato dopo il cap. 4, che presenta le componenti da un punti di vista più astratto. Evitare la parola "figli" nella descrizione dei diagrammi. Sposterei i contenuti del cap. 5, contestualizzandoli all'interno del cap. 4. In questo modo potreste evitare la descrizione dei package ed inserire immediatamente la descrizione delle componenti logiche e delle loro relazioni. Il diagramma in fig. 25 non è standard UML. Rivedere anche la posizione dei segnali inviati e ricevuti. Anche i diagrammi in fig. 27, 28, 29, 30 e 31, non sono standard UML. In generale, consiglio di evitare diagrammi di attività molto grandi, perché difficili da gestire. Nei diagrammi riportati per la contestualizzazione del pattern MVC non è chiaro se il segnale inviato dalla View al Controller contenga al suo interno anche i dati modificati dall'utente o se il Controller, da osservatore, debba recuperarli dalla View (come ad esempio avviene fra View e Model). Dettagliare maggiormente. Come già riportato, rivedere il diagramma delle classi del Singleton. In fig. 38 inserire anche i riferimenti ai metodi che permettono di decorare la View3D. Bene l'appendice sui design pattern, ma attenzione a non introdurre errori in sezioni come questa.</p> <p>Rivedere la struttura dei capitoli secondo quanto consigliato e correggere gli errori sui diagrammi dei casi d'uso. Nel complesso, però, il risultato finale è ottimo.</p>
Piano di Progetto v3.2	<p>Quanto chiamate "consuntivo a finire" in §8 confonde tra "consuntivo [di periodo]" e "preventivo a finire"; nelle tabelle come quelle di "figura" 3 e successive manca il totale, di riga o di colonna, come del caso, che è informazione essenziale e che di fatto già ingloba parte di quanto presentate in §4.1, creando tra l'altro indesiderabile ridondanza; la struttura di pianificazione che mostrate in §3, narrata come una successione di fasi, non concorda con la scelta di un modello di sviluppo incrementale; come già osservato nelle considerazioni generali, non è vostra facoltà "arrotondare" i costi come fate in §5.6.4: in sede di RR avete assunto un impegno economico e non potete variarlo se non in senso migliorativo per il committente; questo ovviamente può comportare importanti modifiche nel preventivo a finire alla luce dei dati di consuntivo e del predetto vincolo; l'analisi comparata tra il consuntivo di periodo e il preventivo iniziale produce il preventivo a finire, ciò è più facilmente comprensibile se collocato in sequenza contigua nel documento, e non sparso come attualmente è nel vostro caso.</p> <p>Nel complesso il documento ha lodevoli intenzioni, ma struttura e contenuti</p>

	non ancora pienamente congruenti con le finalità.
Piano di Qualifica v3.2	Apprezzabile la ristrutturazione del documento, per organizzazione e contenuti; i contenuti relativi ai test attualmente in §4 sono naturalmente incrementali (anche in prospettiva dell'inclusione dei risultati delle verifiche) e quindi vanno preferibilmente posti in appendice invece che nel corpo del documento, che in tal modo raggiunge prima stabilità strutturale. Nel complesso il documento si avvicina a svolgere pienamente la sua funzione.
Glossario v3.2	Bene.