



Аналітичний звіт результатів складання ЄДКІ, Етап 1

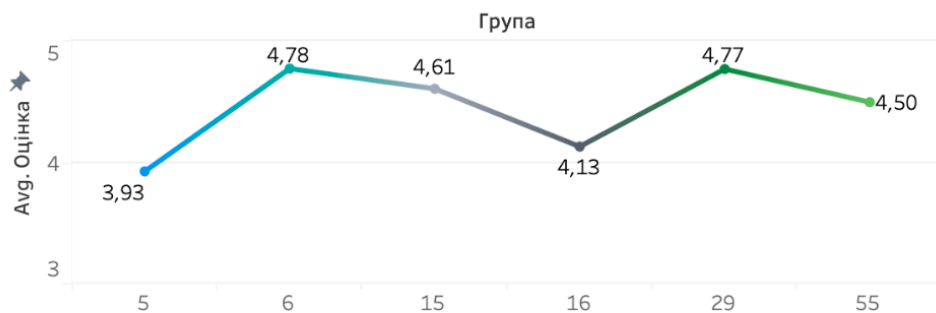
загальна кількість студентів - 95

загальна кількість '5' - 63

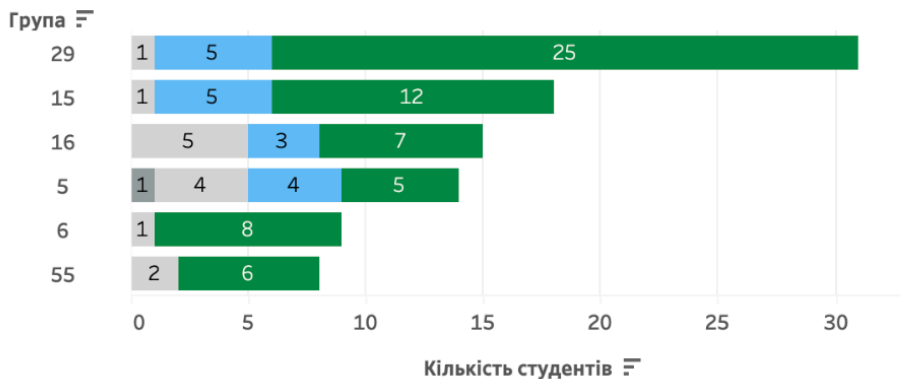
загальна кількість груп - 6

не здав іспит - 1

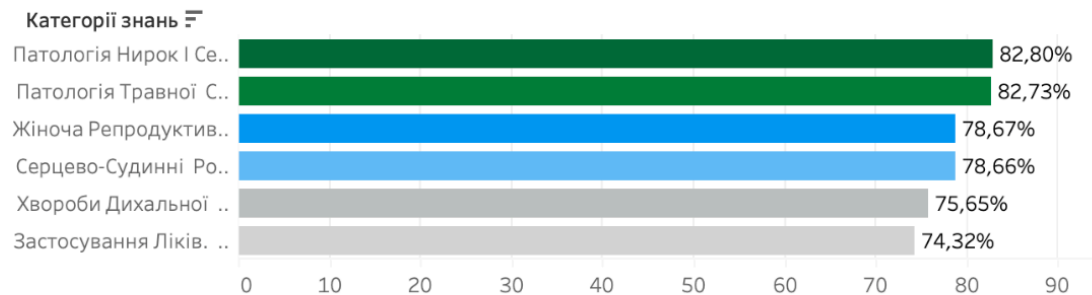
Середня оцінка по групах



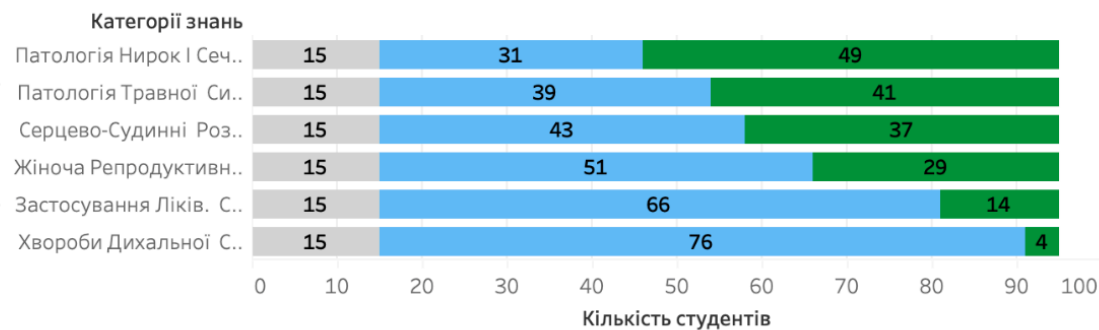
Розподіл оцінок по групах



Середній показник успішності %



Розподіл студентів за групами успішності ($\geq 90\%$, 89-60%, $< 60\%$)



Кількість студентів за балми



Аналітичний звіт результатів складання ЄДКІ, Етап 1

Спеціальність: Медсестринство

Мета проєкту

Провести аналітичну оцінку результатів складання іспиту «Крок М» студентами спеціальності "Медсестринство" з метою:

- визначення загального рівня підготовки;
- аналізу результатів по групах та категоріях знань;
- виявлення сильних і слабких сторін навчального процесу;
- формування обґрунтованих рекомендацій для покращення результатів.

Опис іспиту

Інтегрований тестовий іспит «Крок М» є обов'язковим етапом державної атестації для студентів фахових медичних коледжів. Організатор: Центр тестування при МОЗ України.

Методологія аналізу

- Дані були отримані в PDF-форматі від Центру тестування та конвертовані в Excel.
- Проведено очищення, уніфікація форматів і трансформація даних.
- Розраховано індивідуальні оцінки за конверсією відсотків у бали та оцінки.
- Проведено груповий та категоріальний аналіз успішності.
- Здійснено візуалізацію та узагальнення результатів.

Іспит: Інтегрований тестовий іспит "Крок

Формат:

- Паперове тестування
- 150 запитань з вибором однієї правильної відповіді
- Тривалість: 150 хвилин



Тематика: Внутрішня медицина, Хірургія, Педіатрія, Фармакологія, Сестринська справа, Санітарія та екстрена допомога. Результати іспиту є підставою для присвоєння кваліфікації.

Загальні показники

- Загальна кількість студентів: **95**
- Склали іспит за межами України: **2**
- Прохідний бал: **213**
- Склали іспит: **94**
- не склав іспит: **1**

Ключові спостереження

- **Найуспішнішою** виявилась **група СС-29**, яка забезпечила **26,3%** усіх оцінок **"5"** у вибірці.
- **Найвищий середній бал** спостерігається у груп **ЛС-06 (4,78)** та **СС-29 (4,77)**.
- **Теми, що потребують методичного посилення:** «Застосування лікарських засобів» (74,3%) та «Хвороби дихальної системи» (75,7%).
- **15 студентів** у кожній темі не досягли базового рівня **60%**, що потребує індивідуальної підтримки.

Звіт успішності студентів

Загальні відомості

- Загальна кількість студентів, які складали іспит: **95 осіб**
- З них **2 особи** складали іспит **за межами України**
- Іспит складався зі **150 питань**, що охоплюють **шість дисциплін**
- Прохідний бал отримали: **94 студентів**
- Не склав іспит: **1 студент**

Успішність студентів

- **Найвищі результати** продемонстрували студентки з ідентифікаційними номерами: **451110045, 451110652**
- Обидві студентки набрали по **233 бали**, що становить **95.3% успішності**
- **Найнижчий результат** зафіксовано у студентки з ідентифікаційним номером: **451110209**

Статистичний аналіз результатів

- Максимальний бал за іспит: **233**
- Мінімальний бал: **147**
- Різниця між максимальним та мінімальним балом: **86 балів**
- Прохідний бал: **213**
- Мінімальний бал серед тих, хто пройшов поріг: **213**
- Різниця між максимальним і мінімальним прохідним балом: **66 балів**

Ідентиф. № студента	Бал МЛІ	Тест (%)	Застосування ліків. Способи та методи введення	Серцево-судинні розлади	Патологія травної системи	Патологія нирок і сечовивідних шляхів	Жіноча репродуктивна система	Оцінка
451110652	233	95.3	100	93.3	93.3	93.3	86.7	5
451110045	233	95.3	100	86.7	100	93.3	86.7	5
451110209	147	26	20	20	33.3	26.7	40	2

Успішність за категоріями знань

Середній показник успішності по дисциплінах

- Найвищий середній відсоток правильних відповідей зафіксовано з дисципліни:
«Патологія нирок і сечовивідних шляхів» — **82.80%**
- Найнижчий середній показник:
«Застосування ліків. Способи та методи введення» — **74.32%**

Рекомендація: звернути особливу увагу на підвищення рівня підготовки студентів з тем: “Застосування лікарських засобів” та “Хвороби дихальної системи”.

Аналіз рівня знань студентів за відсотковими групами успішності

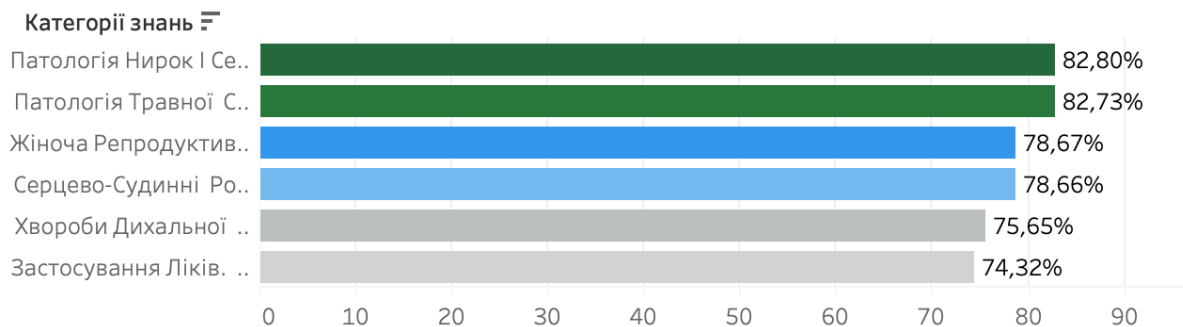
(≥ 90%, 89–60%, < 60%)

- Кількість студентів з рівнем **успішності ≥ 90%**: Патологія нирок — **49 осіб**, Патологія травної системи — **41 особа**, найменше — Хвороби дихальної системи (**4 особи**).
- Загальна тенденція показує, що **більшість студентів** у всіх категоріях знань знаходяться в групі успішності **60–89%**. Найвищий показник у цій групі зафіксовано у темі «Хвороби дихальної системи» — **76 студентів**.
- У кожній категорії знань по **15 студентів** мають рівень успішності **нижче 60%**.

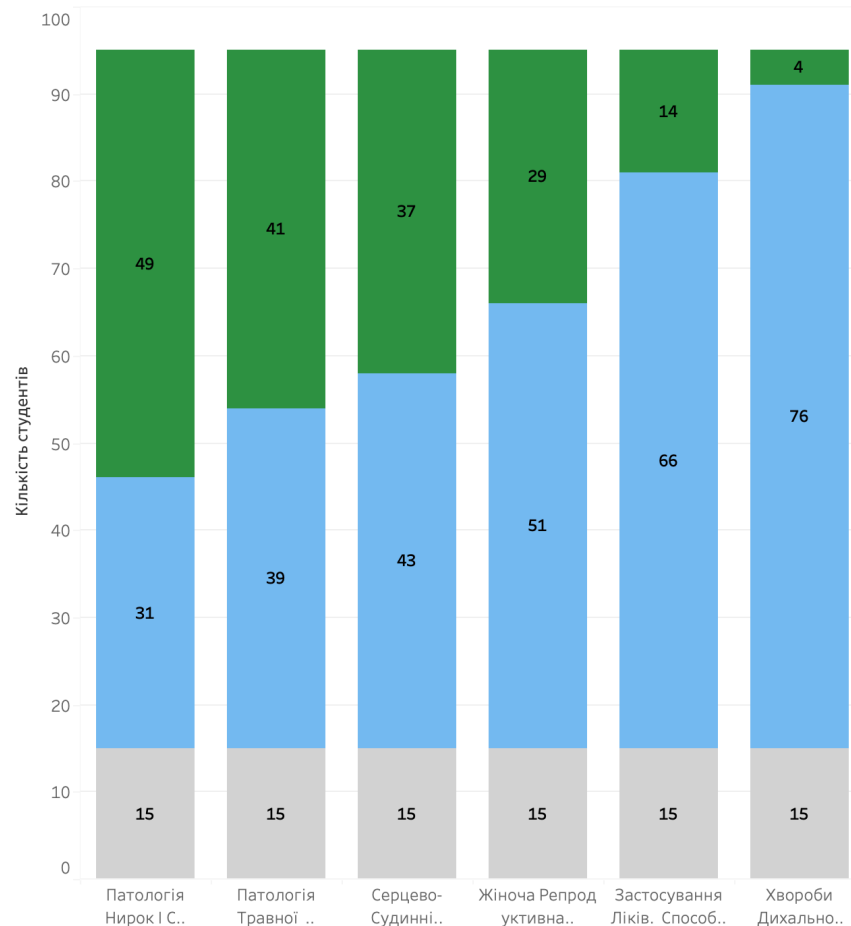
Рекомендації: зважаючи на те, що у дисципліні «Хвороби дихальної системи» значна частина студентів має **середній рівень знань**, рекомендується:

- Посилити увагу на цю тему у навчальній програмі,
- Поглибити роз’яснення складних аспектів матеріалу,
- Впровадити додаткові методи навчання або практичні заняття для покращення засвоєння.

Середній показник успішності %



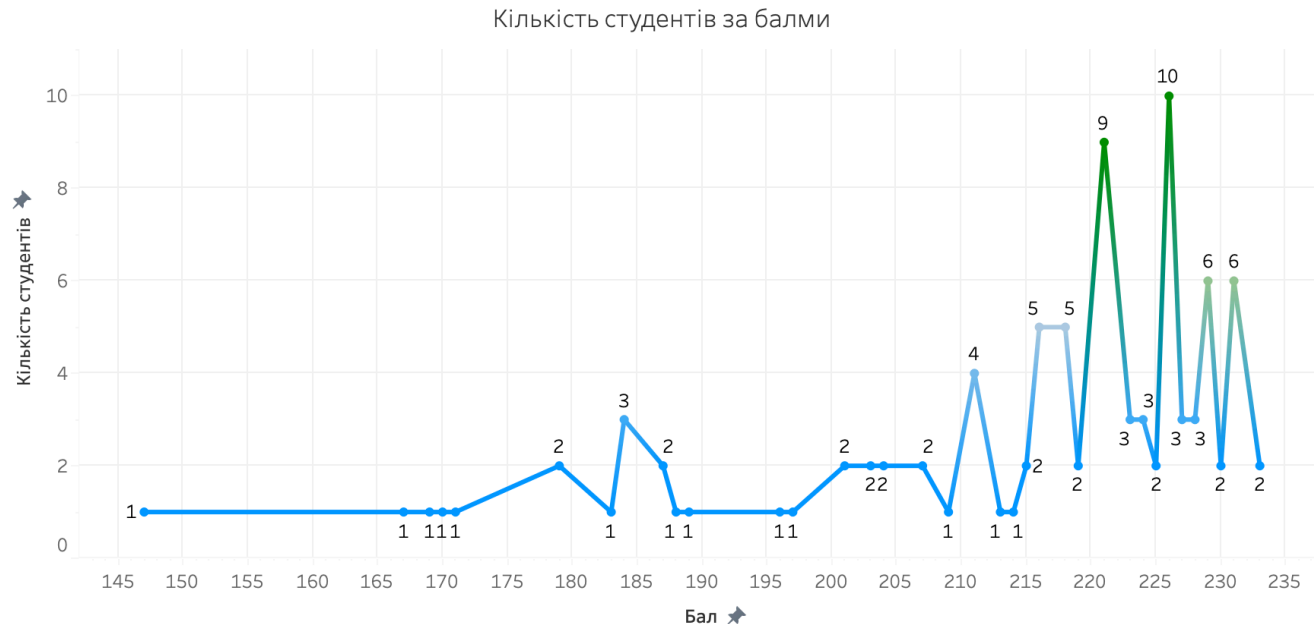
Розподіл студентів за групами успішності (≥ 90%, 89-60%, < 60%)



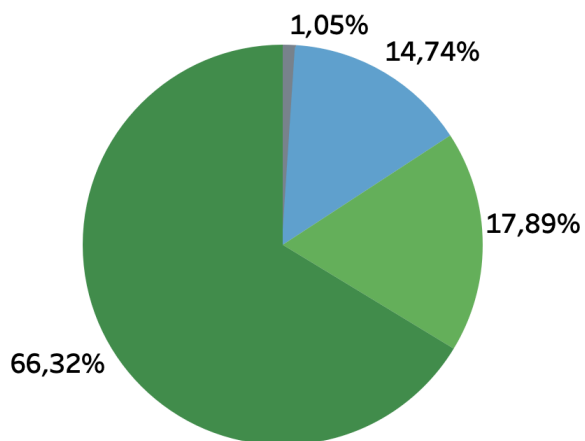
Аналіз результатів успішності по студентам

Розподіл балів

- Найбільша кількість студентів отримали такі бали:
 - 226 балів — 10 осіб
 - 221 бал — 9 осіб
 - 229 - 231 бал — по 6 осіб
- Максимальний бал: 233 бали, його отримали 2 студенти
- Мінімальний бал: 147 балів — зафіксовано в одного студента
- Найвищий % успішності: 95.3% (2 студенти)
- Найнижчий %: 26% (1 студент)
- 80 студентів подолали базовий поріг 60%



Розподіл оцінок (5, 4, 3, 2) у %



Результати були також конвертовані у шкалу оцінювання від 2 до 5:

- Більшість студентів (66,3%) отримали найвищу оцінку "5", що підтверджує **якісне засвоєння навчального матеріалу**.
- Лише один студент (1,1%) склав іспит на оцінку "2", що є **поодиноким випадком** та не впливає суттєво на загальний результат.

Висновок: основна маса студентів продемонструвала **стабільно високий рівень результатів**: 82% студентів набрали більше 200 балів. Це результат **якісної підготовки** до іспиту в цілому.

Рекомендація: звернути увагу на індивідуальну підтримку студентів з результатами **нижче 60%**, особливо тих, хто має значне відставання.

По группам

Аналіз оцінок у розрізі академічних груп

Розподіл оцінок "5":

Найбільш результативною за кількістю оцінок "5" стала група **ЛС-29**, яка налічує **80,65 %** від загальної кількості оцінок в групі.

Найменше п'ятірок зафіксовано у групі **ЛС-05**.

Розподіл оцінок "4":

У групах **СС-15** та **СС-29** зафіксовано **найбільшу кількість оцінок "4"**, що може свідчити про **стабільний середній рівень підготовки студентів** або **потребу в додатковій підтримці для переходу на вищий рівень (оцінка "5")**.

Розподіл оцінок "3":

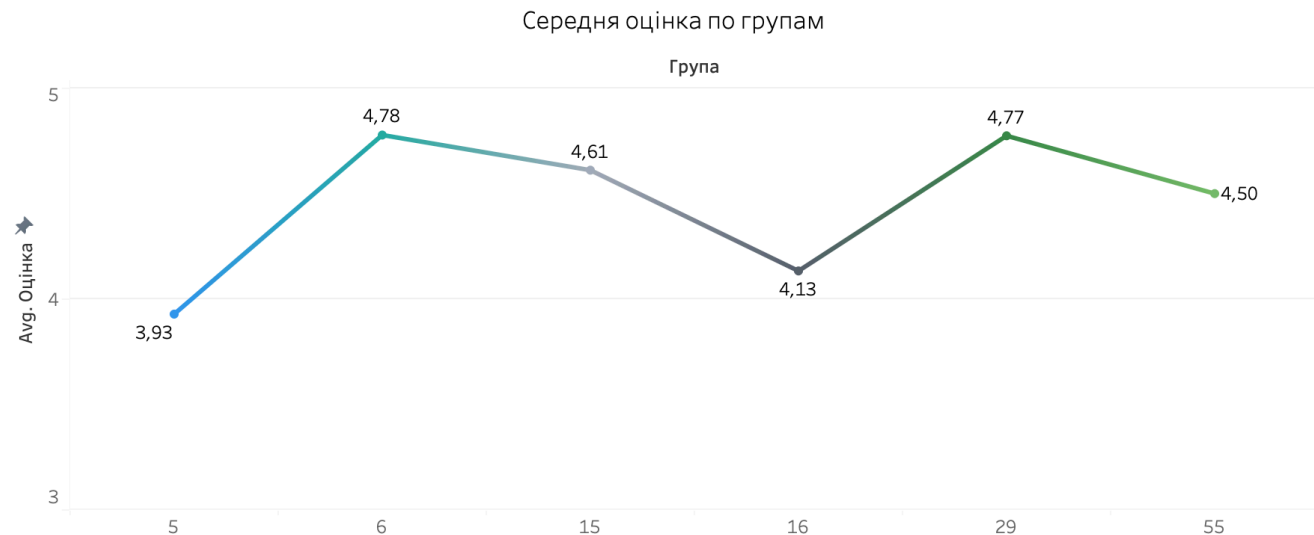
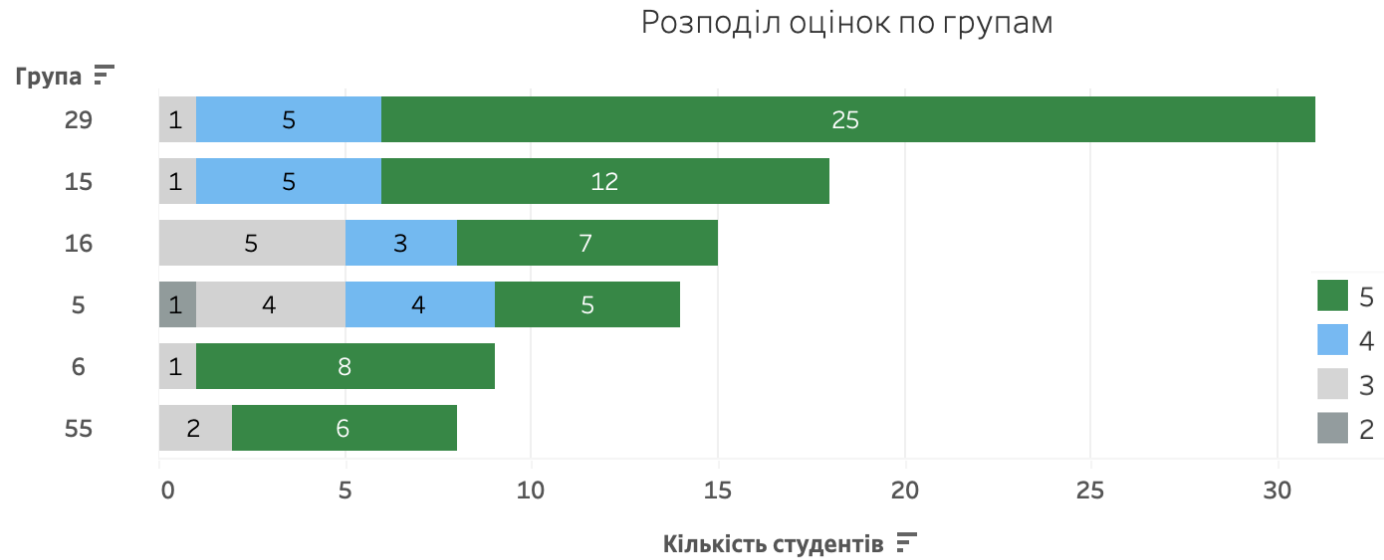
Найбільша кількість оцінок "3" припадає на групу **СС-16**, що може свідчити про потребу у додатковому навчальному супроводі.

Середні оцінки по групах

• Найвищі середні оцінки зафіксовані у груп:

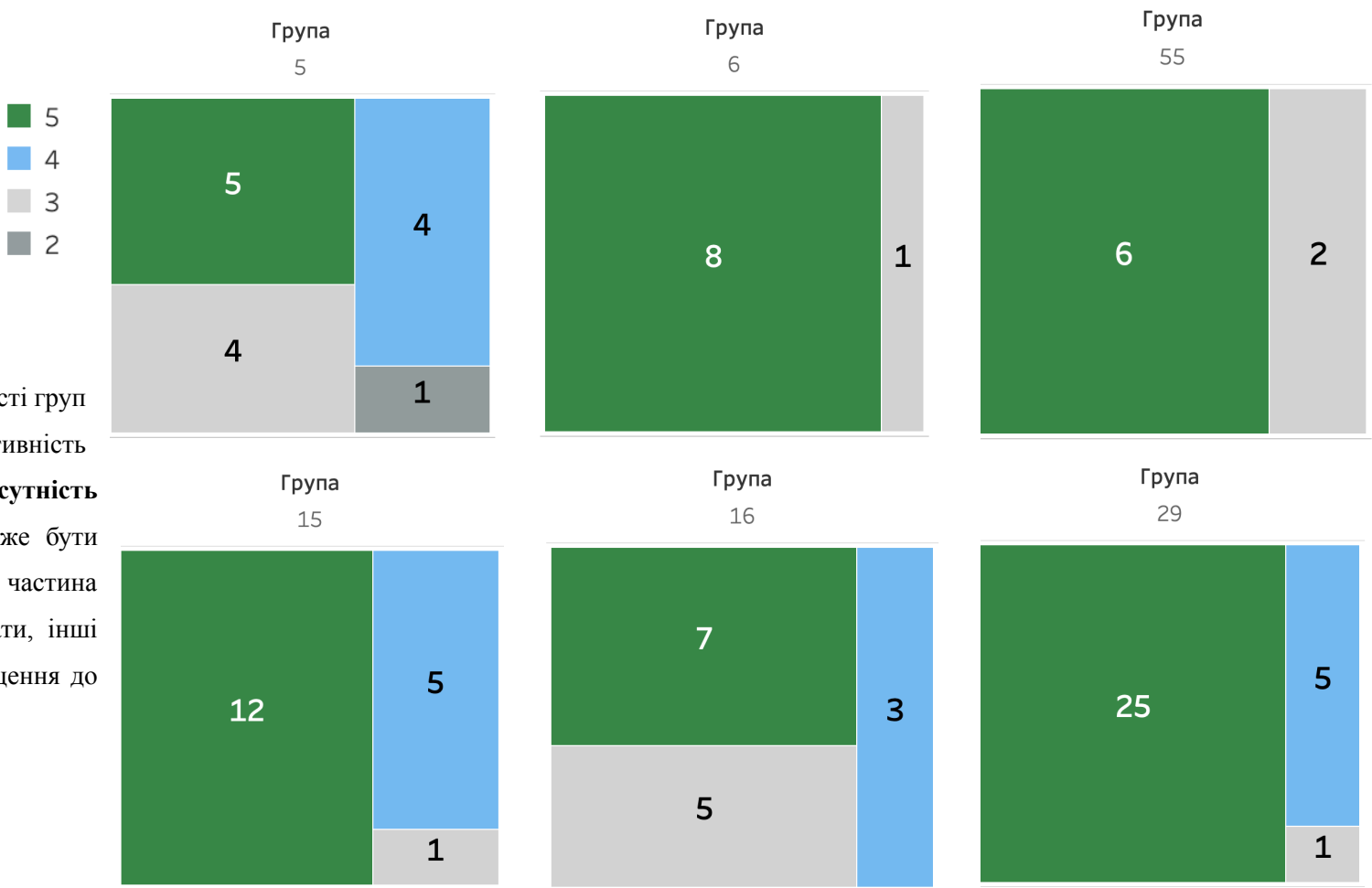
- **ЛС-06** — **4,78**
- **СС-29** — **4,77**

• **Найнижчий середній бал** — у групі **ЛС-05** (**3,93**), що зумовлено наявністю однієї оцінки "2".



Структура оцінок у групах

- Студенти всіх груп демонструють стабільно високі результати, де переважають оцінки "5".
- Зокрема, у групі ЛС-06 повністю відсутні оцінки "4" та "2" — це свідчить про рівномірно високий рівень підготовки.
- Також у групах ЛС-06 та ЛС-55 спостерігається лише дві категорії оцінювання: "3" та "5", що може вказувати на розподіл між добре підготовленими студентами та тими, кому не вистачає кількох відсотків до вищого балу.
- Групи СС також мають переважну частку оцінок "5", водночас охоплюють повний спектр оцінок ("3", "4", "5"), оцінок "2" не зафіксовано.
- Найбільш результативною стала група СС-29, що забезпечила 26,32% усіх оцінок "5" в загальній вибірці.



Висновок:

високий відсоток оцінок "5" у більшості груп свідчить про загальну ефективність навчального процесу. Водночас відсутність "4" у групах ЛС-06 та ЛС-55 може бути ознакою неоднорідності знань: частина студентів показує досконалі результати, інші — потребують підтримки для покращення до "4".

Загальні висновки

- Загальний **середній відсоток** успішності по коледжу становить **79,69%**, що свідчить про достатній рівень підготовки студентів до ЄДКІ.
- Понад **82%** студентів (78 з 95) набрали понад **200 балів**, тобто подолали поріг у 60% правильних відповідей.
- **Найбільш успішною** групою стала **СС-29**, яка продемонструвала найвищу частку оцінок **"5"** — **80,65%** у межах своєї групи, а також дала **26,3%** усіх п'ятірок по коледжу.
- **Найвищий середній бал** — у груп **ЛС-06 (4,78)** та **СС-29 (4,77)**.
- **Найнижчий середній бал** — у **ЛС-05 (3,93)**, що зумовлено наявністю оцінки **"2"**.

Рівень знань за категоріями знань:

- **Найвищий середній відсоток знань** — у темі «Патологія нирок і сечовивідних шляхів» (**82,8%**).
- **Найнижчий середній показник** — у «Застосуванні лікарських засобів» (**74,32%**).
- У категорії «**Хвороби дихальної системи**» лише **4** студенти **набрали $\geq 90\%$** , тоді як 76 студентів — у межах 70–89%, що свідчить про потребу в поглибленні знань із теми.
- **15 студентів** у кожній категорії не досягли базового рівня **60%**.

Рекомендації

Змістові та методичні:

- **Посилити навчальну підтримку** з тем: «Застосування лікарських засобів» та «Хвороби дихальної системи». Рекомендується: додаткові практичні заняття, цільові тести, методичні роз'яснення складних тем.
- **Провести цільовий аналіз** у групах із незначною кількістю оцінок **"4"**, зокрема **ЛС-06 і ЛС-55**, щоб виявити **причини розриву між "3" та "5"**.
- **Працювати індивідуально** з групами ризику — особливо студентами, що мають успішність **нижче 60%**, зокрема **ЛС-05**.

Загальноосвітні:

- Використовувати досвід **найуспішніших груп (ЛС-06, СС-29)** як приклад — можливо, у них ефективні внутрішні стратегії підготовки або підтримка викладача.
- Підготувати підсумкові тематичні тренінги або інтенсиви для повторення проблемних категорій знань перед наступними сесіями ЄДКІ