## 实验报告1

姓名: <u>章东泉</u> 学号: PB17121706

## 问题 1:

结果如下图所示。

```
g(x):0.406898288929e-004
g(x):0.635782782865e-006
     156250000000e-001
                                            f(x):0.406898288929e-004
                                            f(x):0.635782782865e-006
x:0.195312500000e-002
                                           f(x):0.655782782865e-006
f(x):0.993410687045e-008
f(x):0.155220281073e-009
f(x):0.242517117499e-011
f(x):0.377475828373e-013
x:0. 193312500000e-002
x:0. 244140625000e-003
x:0. 305175781250e-004
x:0. 381469726563e-005
x:0. 476837158203e-006
                                                                                                        g(x):0.993410775862e-008
                                                                                                         g(x):0.155220433729e-009
                                                                                                           (x):0.242531927701e-011
                                                                                                         g(x):0.378956137032e-013
c:0.596046447754e-007
c:0.745058059692e-008
                                            f(x):0.444089209850e-015
f(x):0.000000000000e-000
                                                                                                        g(x):0.592118964113e-015
g(x):0.925185881427e-017
g(x):0.144560293973e-018
 :0.931322574615e-009
                                            f(x):0.00000000000e-000
```

显然,用 $g(x) = \frac{x^2}{\sqrt{x^2+9}+3}$  计算得到的结果更精确。

由于实验数据都非常小,所以利用  $f(x) = \sqrt{x^2 + 9} - 3$  计算时会出现两个相近的数相减的情况,会增大相对误差。容易看出,当输入x 比较大时 f(x) 与 g(x) 结果相差不大,但随着x 的减小, f(x) 的误差越来越大。综上, g(x) 的结果更可靠。

实验计算采用 C语言,直接使用 math.h 库函数进行计算,函数如下:

```
float function_f(float x)
{
    float result = sqrt(pow(x, 2) + 9) - 3;
    return result;
}

float function_g(float x)
{
    float result = pow(x, 2)/(sqrt(pow(x, 2) + 9) + 3);
    return result;
}
```

得到的结果使用 sprintf 函数将科学记数法格式的结果写入到字符串中,经过简单处理后输出。

注: 这里是因为标准%.12e 输出的科学记数法从第一位有效数字

开始,与参考数据不符故应进行转换。

## 问题 2:

结果如下图所示:

```
Method1:1.025188e-010 Method2:-1.564331e-010 Method3:0.000000e+000
```

第二种算法相对精确。如果采用第一种算法,前三个数的和是-2755462.87406667921304,与第四个数的绝对值过于接近,相加时会使相对误差变大。如果采用第三种算法,正数和负数的和分别是:

positive: 2.759502919618e+006 negative: -2.759502919618e+006

同样是绝对值很接近的数。而使用第二种方法则有效地避免了这样的问题。

这道题的代码结构过于简单,故不做分析。

```
double x1 = 4040.045551380452;
double x2 = -2759471.276702747;
double x3 = -31.64291531266504;
double x4 = 2755462.874010974;
double x5 = 0.0000557052996742893;
int main()
      double result = 0.0;
// calculation 1
     result += x1;
     result += x2;
     result += x3;
     result += x5;
     printf("Method1:%.6e\t", result);
     result = 0.0:
     result += x5;
     result += x4;
     result += x3;
result += x2;
     result += x1;
     printf("Method2:%.6e\t", result);
     double part1 = 0.0;
     part1 += x4;
part1 += x1;
      double part2 = 0.0;
     part2 += x2;
part2 += x3;
     result = part1 + part2;
printf("Method3:%.6e\n", result);
printf("positive: %.12e\tnegative: %.12e\n",x4+x1+x5, x2+x3);
     return 0;
}
```