

»There has, however, still been little explicit consideration of the precise ways in which – and the degree to which – historical studies ought to influence philosophers of science. This problem is the central concern of the present article.« (Burian, 1977, S. 2)

Aber was heißt »historical studies« und wie stellt er sich das Beeinflussen vor? Siehe zu diesem Problem und vor allem dazu, das Giere dieses Problem anspricht: Domski & Dickson (2010, S. 2f.). Vielleicht werden wir aus Burians Fazit schlauer:

»Historical study and historical sensitivity are required if one is to identify properly the problem contexts which scientists face and the entities (law claims, inductive arguments, hypotheses, explanations, theories, theory versions, and so on) with which they work.« (Burian, 1977, S. 38)

Die Philosophische Bewertung bestimmter wissenschaftlicher Argumente, Entscheidungen, Erklärungen, Verfahren und Theorien, braucht den Beitrag historischer Forschung und bedarf einer »historischen Sensibilität«, wenn das Ziel erreicht werden soll (vgl. Burian, 1977, S. 38).

Hier hat sich offenbar der Fokus Burians weg von »Unterstützung« für Theorien hin zu »Problemkontexten« der Wissenschaftler verschoben. Oder identifiziert er Theorieunterstützung und Problemkontexte?

»I will exhibit explicitly a function which historical studies should serve in improving current philosophical accounts of the logic of support.« (Burian, 1977, S. 28)

Mit diesen jüngsten Darstellungen der Logik des Unterstützungsgrad einer Theorie geht er aber nicht gerade zimperlich um. Er formalisiert sie, um zu verdeutlichen, dass Unterstützung immer zeit-relativ ist. Und die Logik dem Rechnung tragen

muss. Aber wie?

Burian, R. M. (1977). More than a Marriage of Convenience: On the Inextricability of History and Philosophy of Science. *Philosophy of Science*, 44(1), 1–42.

Domski, M., & Dickson, M. (Hrsg.). (2010). *Discourse on a New Method. Reinvigorating the Marriage of History and Philosophy of Science*. Chicago: Open Court.