

# El ambiente político y los resultados de las elecciones estadounidenses

**Philipp Manuel Stancke<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Justus-Liebig-Universität, Gießen, Hessen, Alemania

## Información

Esta investigación se hace a través de la materia Economía Política de Género de la Universidad de los Andes. El autor es un estudiante de Economía.

## RESUMEN

Este artículo se enfoca en buscar una explicación por el comportamiento de la población estadounidense por Estado en las elecciones del presidente. Nosotros analizamos factores de género que pueden haber influido este comportamiento.

## PALABRAS CLAVE

Feminismo, Estados Unidos, Women's March, Elecciones, Presidente, Donald Trump

## INTRODUCCIÓN

En primer lugar, este documento ofrece un breve resumen de la historia de las marchas feministas en los Estados Unidos y sus enfoques. A continuación, se examinan y analizan los diferentes factores que pueden afectar la percepción de participar en las marchas usando datos públicamente disponibles y noticias para explicar posibles choques en el comportamiento. Más concretamente, se centra en las externalidades de la política durante el período legislativo de Donald Trump. Además, en este documento se analiza de manera cuantitativa si había un cambio en la tendencia de la participación política de la población por estado.

---

\* Supervisado por Ana María Tribin Uribe & Vanesa Martínez Mendoza

## Contents

<b>1 Pregunta de Investigación y Relevancia Académica</b>	<b>3</b>
<b>2 Revisión de Lectura</b>	<b>3</b>
2.1 Historia del Women's March . . . . .	3
2.2 Características del Women's March . . . . .	3
<b>3 Análisis</b>	<b>4</b>
3.1 Participación en las marchas . . . . .	4
3.2 Resultado Elección 2016 . . . . .	5
3.3 Representación femenina en el gobierno . . . . .	6
3.4 Participación laboral femenina . . . . .	6
3.5 Educación . . . . .	9
3.6 Pobreza . . . . .	9
3.7 LGBTQ . . . . .	10
3.8 Raza . . . . .	11
3.9 Condiciones climáticas . . . . .	12
<b>4 Características de los votantes pro Trump y pro Clinton</b>	<b>12</b>
<b>5 El cambio de la votación de 2012 a 2016</b>	<b>12</b>
<b>6 Conclusión</b>	<b>13</b>

## 1 | PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN Y RELEVANCIA ACADÉMICA

La pregunta central de esta investigación es ¿Cómo se puede explicar la distribución de las marchas al principio de 2017 a través de los Estados Unidos? A pesar de la escasa investigación sobre el Women's March, los académicos sólo han tocado el tema de la interseccionalidad de las motivaciones por asistir en las marchas. Por lo tanto, el propósito de este documento es poner la literatura existente en descubrir una relación entre las marchas feministas y los resultados de la elección presidencial en 2016.

## 2 | REVISIÓN DE LECTURA

### 2.1 | Historia del Women's March

Según la página web History.com raíz de la marcha Women's March se encuentra durante la campaña estadounidense de 2016. La publicación de una grabación de Donald Trump que demostró su comportamiento sexual e inapropiado hacia mujeres. Esto, junto con sus posiciones controvertidas y su retórica durante la campaña, su ganancia inesperada sobre su oponente Hillary Clinton, la primera mujer nominada para un partido político mayoritario, causó un descontento de un gran parte de la población. La idea del Women's March empezó en el red social Facebook el día después de la elección. En esta página web Teresa Shook publicó su opinión que una manifestación pro-mujer es necesaria como reacción a la ganancia de Trump. En el tiempo siguiente miles de mujeres se anunciaron que van a marchar, activistas y organizaciones planearon un evento para el 21 de enero del año 2017, el día después de la inauguración. La marcha principal hizo lugar en Washington y contó con más que 500.000 miles de participantes aparecieron.

Aunque la marcha principal era en Washington, se crearon "Sister Marches" en todos 50 Estados y en más que 30 países extranjeros. En total se contó con 4.1 millones de participantes en los EE.UU. y aproximadamente 300.000 participantes en los países extranjeros.

### 2.2 | Características del Women's March

La marcha del Women's March tiene la característica principal de ser una marcha interseccional, ya que no representó solamente los intereses feministas, sino generalmente la población vulnerable bajo el régimen de Trump. Importante en este contexto de esta investigación es que [5] demuestra que aunque la manifestación fue llamado Women's March, los resultados demuestran que la participación no fue solamente motivada por el feminismo sino también por un conjunto diverso de problemas. Según Fischer las razones por la asistencia en el Women's March son los "Women's Rights" (53%), Igualdad (41.5%), derechos reproductivos (23.4%), Ambiente (22.5%), el bienestar social (22.5%), la justicia racial (18.6%), problemas LGBTQ (17.4%), política y elección (16.9%), inmigración (15.3%), trabajo (9.1%), violencia política y "black lives matter" (6.8%), paz (5.6%) y religión (5.2%). Dependiendo de algunos factores (género, raza, orientación sexual, edad, educación, sector de trabajo, etcétera) los encuestados mencionaron diferentes incentivos que causaron su participación en la marcha. Por ejemplo, mujeres son más propensas de mencionar los derechos reproductivos; hombres son más propensos que mujeres a mencionar Trump como la motivación para participar; los negros mencionan más que otros grupos raciales la justicia racial; los hispánicos fueron más propensos de mencionar

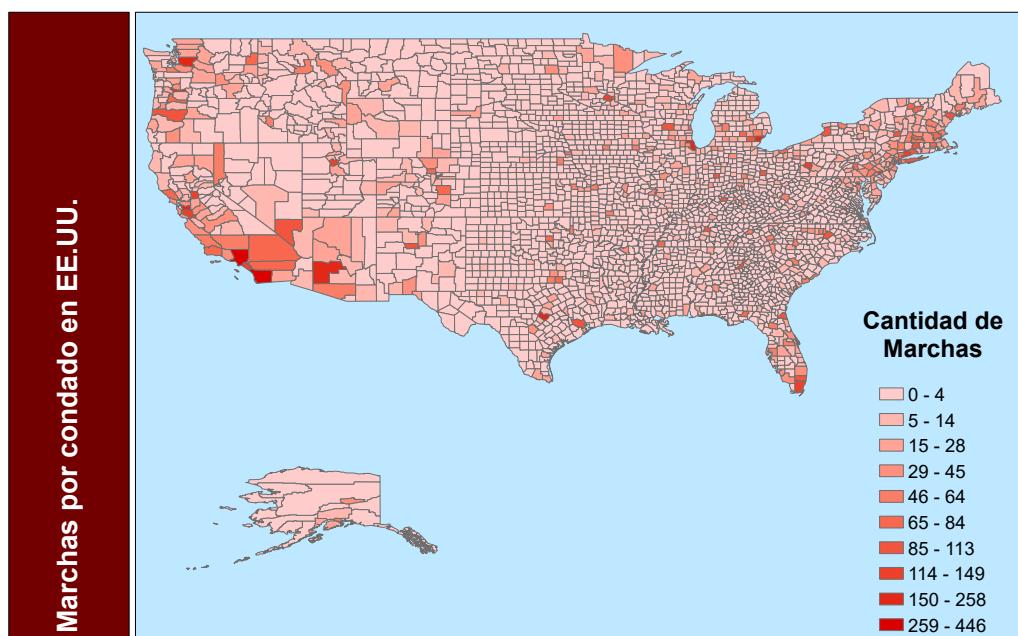
la inmigración; la edad tiene un efecto negativo a mencionar los derechos femeninos, derechos reproductivos y justicia racial; y la mayoría reporta que trabaja en el sector privado o público. Como según Fischer [5] aprox. 90% reportan una orientación política izquierda (liberal), aprox. 93% reportan haber votado en 2016 y 90% de todos los participantes reportaron que han votado por Hillary Clinton, este descubrimiento es un factor clave para nuestra investigación. Por ello, la marcha feminista del "Women's March" no solamente representa los intereses feministas, sino consiste en un descontento general de la población con la situación del país y que analiza en adelante.

### 3 | ANÁLISIS

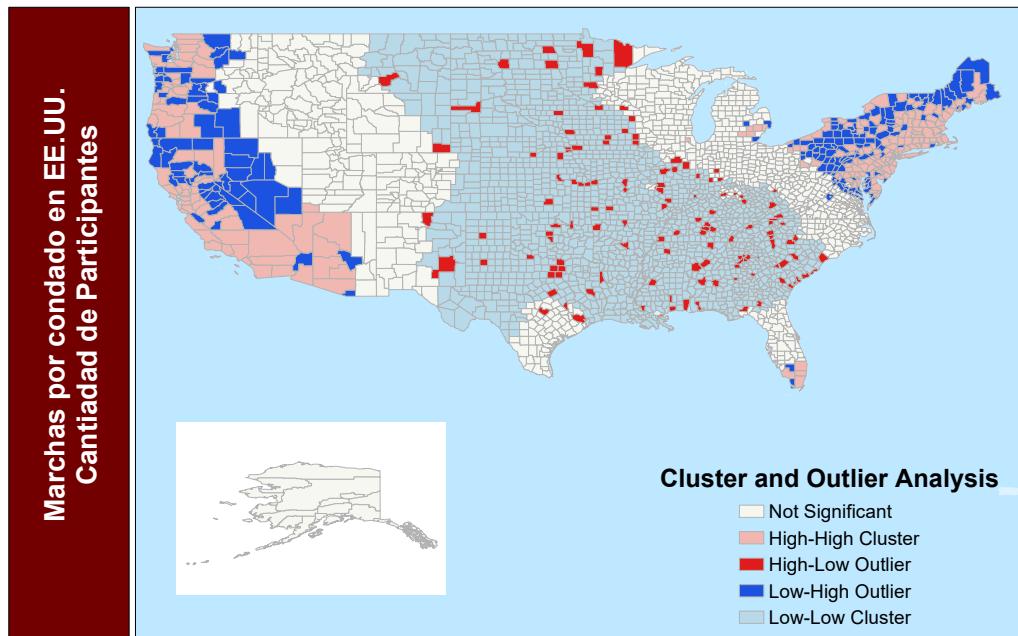
#### 3.1 | Participación en las marchas

En el análisis cualitativo de esta investigación se usa los datos para los años 2016 y 2017. La base para las estimaciones de las marchas es la página web [Countlove.org](http://Countlove.org) que revisa diariamente 1.600 páginas web de periódicos y canales de televisión buscando por las palabras claves "demonstration", "rally", "protest". Después los autores coleccionan los artículos y loslean manualmente cada uno. Si se encuentra un evento los autores anotan la fecha, el tema principal de la marcha, la ubicación, y la cantidad de participantes. En este contexto es importante mencionar que la cantidad de los participantes es solamente una estimación.

En las siguientes gráficas se puede ver la distribución de las marchas feministas a través de los Estados Unidos.



**FIGURA 1** Cantidad de Marchas

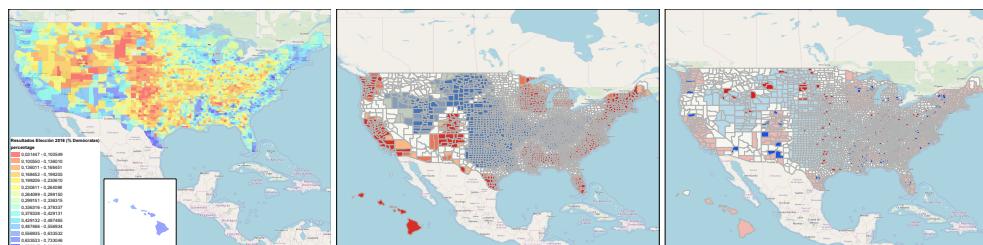


**FIGURA 2** Cluster and Outlier Analysis: Cantidad de Participantes

### 3.2 | Resultado Elección 2016

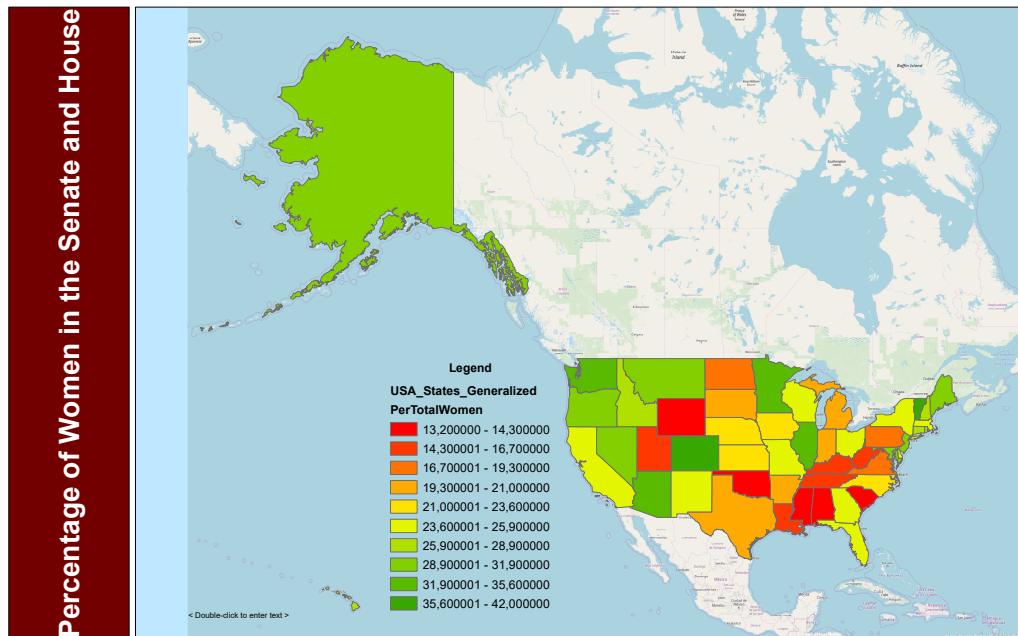
Los resultados de la elección se pueden entender como el reflejo de la opinión de la población con respecto la situación del país y las características de Donald Trump. Las siguientes gráficas demuestran un análisis con respecto a la votación en porcentaje a favor de un partido que no sea los “republicanos”. Entre estos partidos los demócratas tienen la votación más alta, por lo cual los resultados de Fischer [5] se pueden usar para un análisis más detallado.

Se puede observar que existe un punto caliente y unos cluster de demócratas en la zona costera del país. Como visto anteriormente con respecto a las marchas en el centro del país donde se encuentra un punto frío de demócratas donde hay pocas marchas y pocos participantes. Esto significa que los intereses de los demócratas se pueden reflejar en la motivación para participar en una marcha.



### 3.3 | Representación femenina en el gobierno

Se puede suponer que la representación femenina en el “House” y Senado estadounidense tenga un efecto al comportamiento de la mujer cuando se enfrenta con una discriminación sexual por el gobierno. Sin embargo la representación femenina es muy heterogénea a través del país y no se encuentran HotSpots.

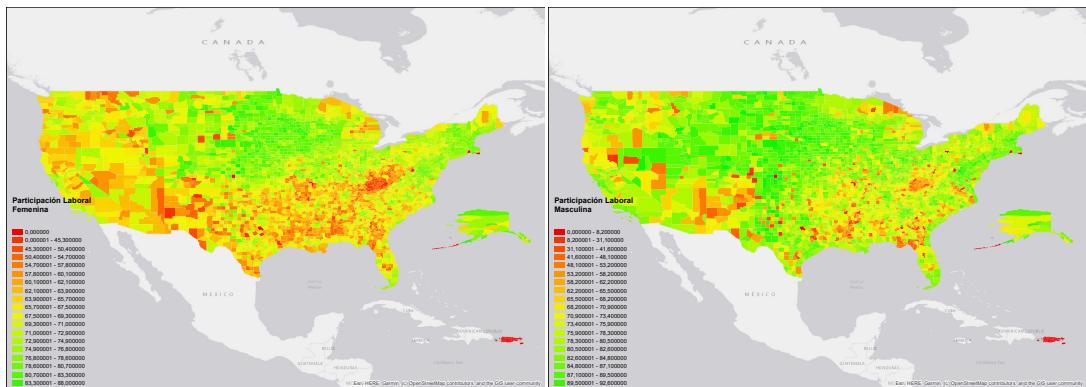


### 3.4 | Participación laboral femenina

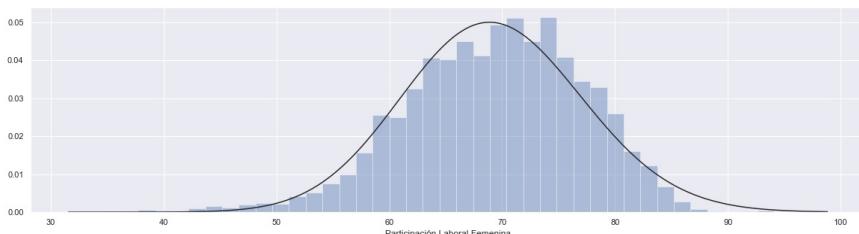
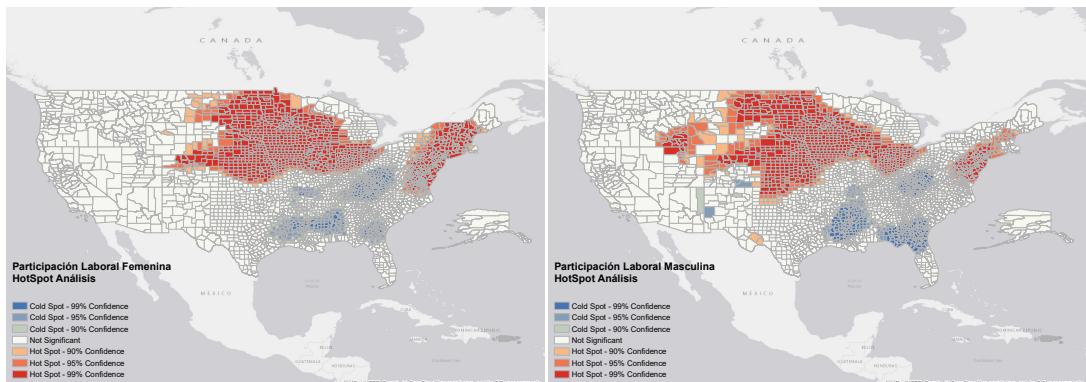
Los datos de la participación laboral de la mujer se encuentra en el U.S. Department of Labor. Estos datos dan información sobre la participación laboral total, masculina y femenina por condado<sup>1</sup>.

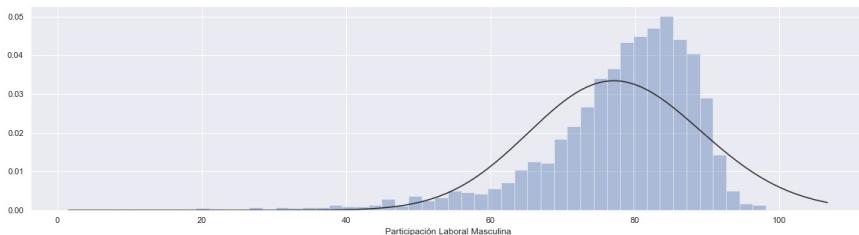
En este análisis la participación laboral de la mujer representa un indicador para el poder de negociación de la mujer. Regiones con mayor participación laboral femenina pueden significar una mayor satisfacción de la mujer con la política y situación del mercado laboral.

<sup>1</sup>ingles: county

**FIGURA 3** Participación Laboral Femenina**FIGURA 4** Participación Laboral Masculina

A través de un análisis de HotSpot se puede observar que la participación laboral de la mujer es alta en el centro y en el oriente de los Estados Unidos lo cual demuestra el “punto caliente” (rojo). Por otro lado, en el sur-este de los EE.UU. se encuentra un “punto frío” (azul). Sin embargo no se puede observar HotSpot en el oeste del país. Estos resultados son sorprendentes, ya que en regiones con puntos calientes puede haber o no haber puntos calientes de marchas (análogamente para los puntos fríos).

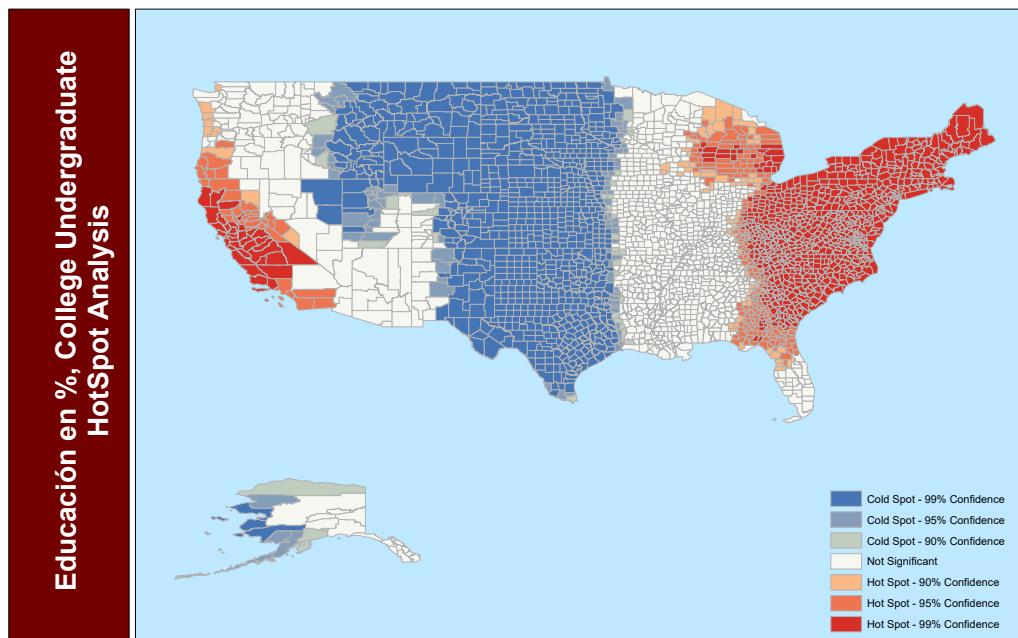




Sin embargo, la distribución de la participación laboral a través del país es para los hombres más desplazada hacia la derecha (participación alta) que para las mujeres. Esto puede significar que todavía existe un pensamiento conservador en algunas regiones.

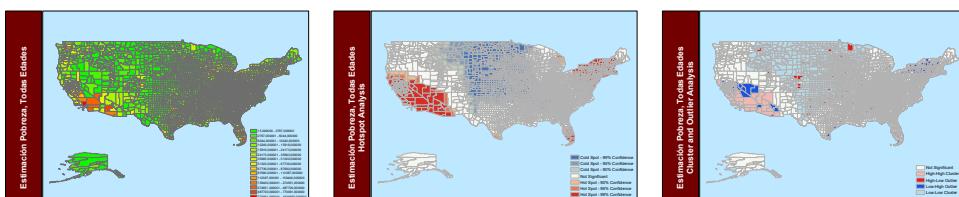
### 3.5 | Educación

Importante en el contexto de la educación es que los con un College Undergraduate Degree tienen a votar para los demócratas y a marchar. Como se puede ver en este análisis de Hotspot en el centro del país la mayoría no tiene un College Undergraduate Degree, mientras los en el occidente y oriente son más propensos de tener esta educación.



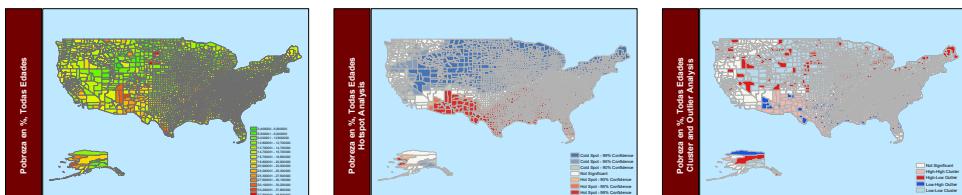
### 3.6 | Pobreza

Con datos de SAIPE State and County Estimates<sup>2</sup> para 2016 del United States Census Bureau se puede hacer un análisis de la pobreza por condado en los Estados Unidos para ilustrar el bienestar social.



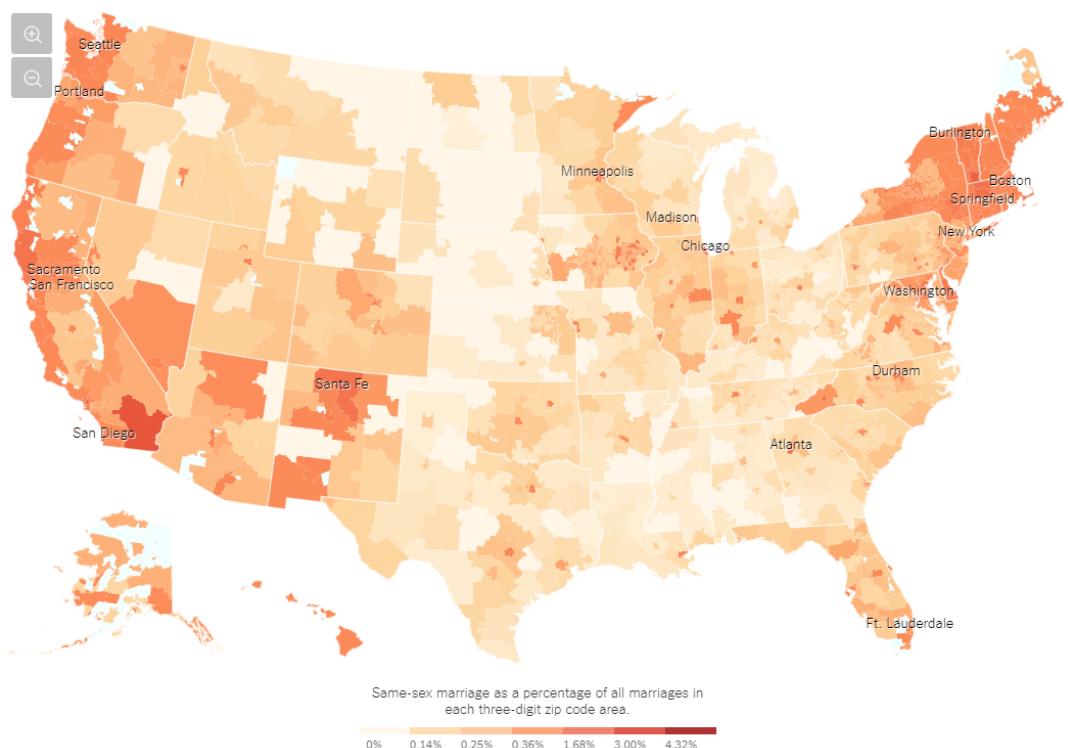
Ahora con porcentajes.

<sup>2</sup><https://www.census.gov/data/datasets/2016/demo/saipe/2016-state-and-county.html>



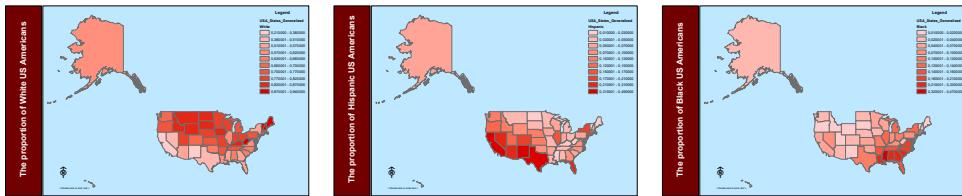
### 3.7 | LGBTQ

Durante el periodo legislativo bajo el presidente Barack Obama se ha implementado unos derechos para la gente que hace parte del grupo LGBTQ. Estos afectan derechos en el servicio de salud, trabajo, viviendas, educación, comercio, militar, cárceles y deporte. Sin embargo, con el nuevo presidente Donald Trump estos derechos se encuentran en peligro. Por ello, es necesario demostrar la distribución de las parejas homosexuales casadas como *proxy* para la distribución de toda la gente que hace parte del grupo LGTBQ. Esta distribución se puede ver en un artículo del "New York Times".

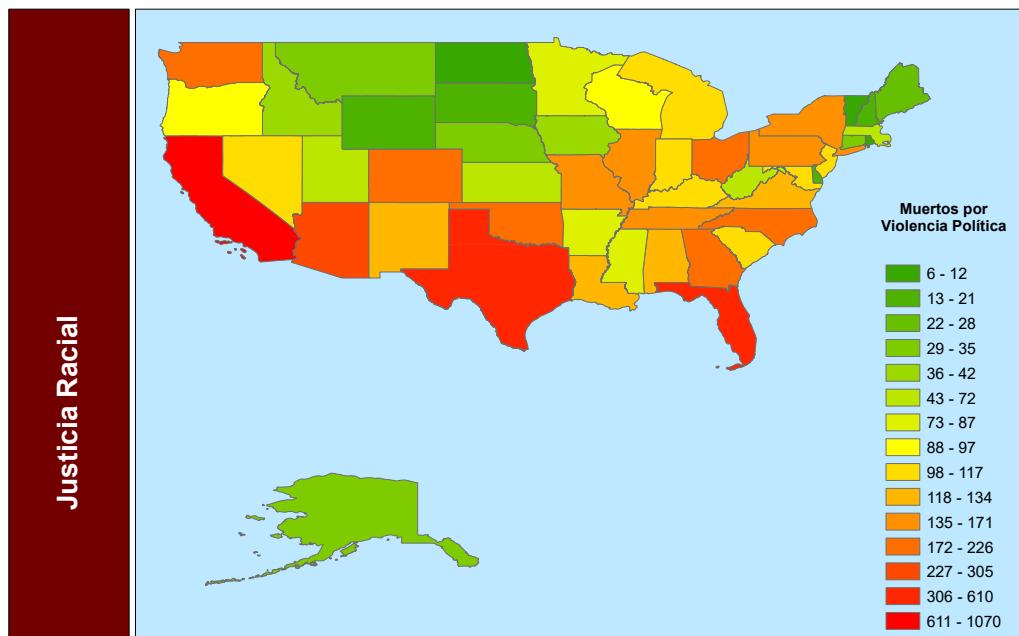


### 3.8 | Raza

Importante en el contexto del racismo y la violencia política es la raza y su distribución en los EE.UU.



Las gráficas demuestran que los blancos son la mayoría en la zona central de los, los negros en la región suroriental, y los hispanos en la región sur-occidental. Estos resultados explican la violencia más alta contra los negros y hispanos en el sur de los EE.UU.



Por ello, ante el racismo es comprensible que la violencia política aumente la participación de los hispanos y negros en la marcha.

### 3.9 | Condiciones climáticas

Como variable de control se puede implementar el clima promedio durante las marchas, ya que generalmente una marcha tiene menos participantes cuando estos se confrontarían con una condición climática no favorable (por ejemplo: lluvia). Por falta de acceso a los datos climáticos se supone en este análisis que los que participan en las marchas son individuos convencidos de la necesidad de marchar lo cual causa que el clima no tenga un efecto negativo a la cantidad de los participantes.

## 4 | CARACTERÍSTICAS DE LOS VOTANTES PRO TRUMP Y PRO CLINTON

Una pregunta importante es ¿cómo se explican los resultados de la elección a través de la literatura? Según Setzler [8] los votantes principales de Donald Trump compartieron características demográficas, incluyendo la identificación como la clase trabajadora, cristianos evangélicos que se ven alienados. Además Trump se vio apoyado especialmente por hombres blancos sin un título universitario, con lo cual ganó aproximadamente 75% de los estos votantes. Adicionalmente Trump y su candidatura representó una forma de patriarcado, racismo y excepcionalismo americano. Sin embargo, más que la mitad de las mujeres blancas votaron por Trump, a pesar de la historia de Trump que se caracteriza por acoso sexual y comentarios degradantes sobre opositores en las elecciones. Los resultados demuestran que los votantes femeninos, como sus homólogos masculinos, eran más influenciado por el grado de tener actitudes “racially resentful and sexist”. Por ello, los mujeres que votaron por Trump no eran individuos con un mente igualitario. Hoy en día la brecha de género (gender gap) es tan grande que republicanos femeninos son una minoridad en su propio partido político.

Los resultados de [8] demuestran que los votantes de Trump eran más republicanos, blancos, evangélicos. Las mujeres blancas casadas eran más propensas de haber apoyado Trump. Hombres que votaron por Trump tenían en promedio niveles más altos de autoritarismo, racismo, sexism que hombres que votaron para otros candidatos.

## 5 | EL CAMBIO DE LA VOTACIÓN DE 2012 A 2016

Según [3] en 2016 comparado con 2012 la brecha de género aumentó por el incremento en la votación de mujeres a favor de Hillary Clinton comparado con la elección anterior (a favor de Obama). Importante en este contexto es que Trump obtuvo aproximadamente la misma cantidad de votos de hombres que Romney en 2012. Además, la votación masculina a favor de Hillary cayó, por un mayor voto por partidos terceros. Trump y Clinton obtuvieron menos votos de votantes independientes. Clinton ha perdido votos de votantes jóvenes, mujeres de color, y moderados autodenominados. Estas caídas corresponden solamente a un incremento en la votación por candidatos menores. En total Clinton perdió muchos votos entre los “puros” independientes. Había un poco más votos a favor de los Republicans y un movimiento mayor de independientes a candidatos menores.

## 6 | CONCLUSIÓN

En conclusión, puede ser que la elección de Donald Trump ha sido la gota que derrama el vaso, sin embargo, los problemas con el racismo, la homofobia, etcétera ya existieron hace varios períodos legislativos. Por ello, las marchas interseccionales de los EE.UU. representan una queja general con la política y las condiciones con que se encuentran los grupos minoritarios de la sociedad estadounidense. La política debería tomar estas determinantes de la marcha como un punto de partida para crear un EE.UU. más igualitario con apoyo para los que se enfrentan en situaciones de pobreza o de discurso de odio.

## Referencias

- [1] S. Brewer and L. Dundes, *Concerned, meet terrified: Intersectional feminism and the women's march*, Women's Studies International Forum, Vol. 69, 2018, pp. 49–55.
- [2] M.T. Chao, C. Wade, F. Kronenberg, D. Kalmuss, and L.F. Cushman, *Women's reasons for complementary and alternative medicine use: Racial/ethnic differences*, J. Alternative Complementary Medicine **12** (2006), 719–720.
- [3] T. Donovan and S. Bowler, 2018. Donald trump's challenge to the study of elections, public opinion and parties.
- [4] Economic Research Service, 2019. Atlas of Rural and Small-Town America.
- [5] D.R. Fisher, D.M. Dow, and R. Ray, *Intersectionality takes it to the streets: Mobilizing across diverse interests for the women's march*, Sci. Advances **3** (2017), eaao1390.
- [6] S. Habtezion, *Gender and climate change: Overview of linkages between gender and climate change*, New York: United Nations Development Programme (2016).
- [7] Local Area Unemployment Statistics (LAUS), 2016. Labor force data by county, 2016 annual averages.
- [8] M. Setzler and A.B. Yanus, *Why did women vote for donald trump?*, PS: Political Sci. Politics **51** (2018), 523–527.