

L'intérêt de l'œuvre d'art.

« Le contenu peut être tout à fait indifférent et ne présenter pour nous, dans la vie ordinaire, en dehors de sa représentation artistique, qu'un intérêt momentané. C'est ainsi, par exemple, que la peinture hollandaise a su recréer les apparences fugitives de la nature et en tirer mille et mille effets. Velours, éclats de métaux, lumière, chevaux, soldats, vieilles femmes, paysans répandant autour d'eux la fumée de leurs pipes, le vin brillant dans des verres transparents, gars en vestes sales jouant aux cartes, tous ces sujets et des centaines d'autres qui, dans la vie courante, nous intéressent à peine, car nous-mêmes, lorsque nous jouons aux cartes ou lorsque nous buvons ou bavardons de choses et d'autres, y trouvons des intérêts tout à fait différents, défilent devant nos yeux lorsque nous regardons ces tableaux. Mais ce qui nous attire dans ces contenus, quand ils sont représentés par l'art, c'est justement cette apparence et cette manifestation des objets, en tant qu'œuvres de l'esprit qui fait subir au monde matériel, extérieur et sensible, une transformation en profondeur. [...]

Grâce à cette idéalité, l'art imprime une valeur à des objets insignifiants en soi et que, malgré leur insignifiance, il fixe pour lui, en en faisant son but et en attirant notre attention sur des choses qui, sans lui, nous échapperaient complètement. »

G.W.F. HEGEL, *Esthétique*. (1818-1830)

PLAN

Un exemple concernant le contenu d'une œuvre d'art :
L'art ne consiste pas à représenter ce qui a déjà, par soi-même, un intérêt.

Une œuvre d'art n'est pas intéressante parce qu'elle représente quelque chose qui est en soi (en dehors de sa représentation artistique) intéressant.

Une œuvre d'art n'en est pas une parce qu'elle a un contenu intéressant (par exemple qui semble beau) par lui-même.

Illustration

Exemple de la peinture hollandaise du 17^e siècle :

a- Il y a plus dans ces tableaux réalistes que de simples représentations du monde extérieur : leur intérêt (leur sens, leur beauté) n'est pas la simple copie de l'intérêt (du sens, de la beauté) que posséderaient les choses (les scènes) réelles qu'ils représentent, car la plupart du temps ces choses n'ont que peu d'intérêt pour nous.
b- L'intérêt des représentations artistiques est dans le travail issu de l'esprit de l'artiste sur et à partir de ces choses, et qui en a transformé leur sens (intérêt ou manque d'intérêt immédiat).

Conclusion : l'art n'est pas une simple (re)production technique de la réalité extérieure, mais aussi et surtout une « idéalité », c'est-à-dire une production de l'esprit qui attribue toujours un « intérêt », une signification, une « valeur » à ses productions, même si les choses réelles désignées (ou dépeintes) dans ces œuvres sont insignifiantes et sans intérêt pour nous dans la réalité (la « vie ordinaire »).

Thèmes :

Enjeu :

Citation :

Thèse : L'œuvre d'art est la production matérielle (\neq reproduction) d'idées qui sont les représentations spirituelles que l'artiste se fait du monde extérieur. Or ces représentations, ces « contenus », sont le fruit d'un travail de l'esprit, opéré sur et à partir de ce qui est perçu du monde extérieur, et non une simple reproduction de ce que perçoit immédiatement l'artiste du monde extérieur (cf. photographie).

L'art ne consiste donc pas à reproduire, à imiter le monde sensible, mais à créer, grâce à un travail technique (de la main) une œuvre concrète manifestant les idées de l'artiste, idées qui sont elles-mêmes le produit d'un travail de son esprit.

L'intérêt de l'œuvre d'art vient donc de ce qu'elle est le résultat du travail de l'esprit d'un artiste, qui matérialise en la créant, et nous communique ainsi, sa vision, sa perception, sa réflexion sur le monde et ce qu'il contient.

Problème : D'où vient l'intérêt de l'œuvre d'art ?