

Note rendu SAE S2.01 (note sur 20 à entrer dans Scodoc). Note A coeff 0.7 Note SAE 2.01 "partie IHM R2.02" = 0.7 A + 0.3 B						Soutenance SAE S2.01 (note sur 20 à mettre dans Scodoc) durant la dernière séance (1h30). 7 min de présentation par groupe + 3 min de questions. Note B coeff 0.3					Note TP R2.02 (note sur 20 à entrer dans Scodoc).							Evaluation compétence 5 "Identifier les besoins métiers des clients et des utilisateurs" (note sur 20 à entrer dans Scodoc)		Evaluation compétence 6 "Identifier ses aptitudes pour travailler dans une équipe" (note sur 20 à entrer dans Scodoc).	
Possibilité de visualiser l'ensemble des affectations et efficacité de la visualisation pour identifier rapidement des problèmes potentiels dans les affectations	Possibilité de visualiser les détails sur une affectation (noms, prénoms des étudiants et moyennes) et efficacité de la visualisation	Possibilité de visualiser les contraintes qui ne sont pas respectées (étudiant non affecté par exemple) et efficacité de la visualisation	Possibilité d'ajuster les pondérations des différents critères et efficacité des moyens de contrôle.	Possibilité de fixer des affectations et efficacité des moyens de réalisation	Possibilité d'éviter d'affecter des étudiants et qualité de réalisation (désistement d'un étudiant et recherche d'un remplaçant)	Respect du temps total de présentation	Equilibre des temps de présentation pour chaque membre	Qualité des supports	Clarté de la présentation	Qualité des réponses aux questions	Respect des consignes: archive zip et pas un autre format, capture d'écran, compte rendu au format pdf, et jar. 0 s'il manque quelque chose	Le jar exécutable fonctionne	Qualité des mockups : html ou PDF avec liens pour exécuter complètement au moins une séquence d'interaction pour réaliser une tâche (par exemple forcer l'affectation de deux étudiants). Les éléments importants de l'interface sont représentés et le tout est soigné.	Utilisation correcte des gestionnaires de placement : l'interface est bien agencée avec des choix pertinents de layout managers. Comportement correct des widgets au redimensionnement de la fenêtre. Les widgets sont alignés d'une manière pertinente.	Gestion correcte des événements. Bonne réponse de l'interface aux événements. Utilisation correcte des event handlers (pas de mousevent sur un bouton par exemple) et listeners. Utilisation de widgets plus avancées qu'uniquement des boutons, labels...	Qualité de la vidéo de présentation du projet et conformité aux instructions. Ecrans de début et de fin, explications sur le but du projet et les solutions proposées. Pas d'écran début et fin : -1, pas de voice over : -2	Qualité du code. Lisibilité du code, commentaires...	Ergonomie de l'interface. Interface qui permet de réaliser les tâches demandées tout en répondant aux critères ergonomiques. Les utilisateurs finaux seraient a priori capables d'utiliser l'interface.	Dans le rapport, justification des choix de conception au regard des critères ergonomiques, guide de conception, etc.	Dans le rapport : détails des contributions de chaque membre du groupe. Comment le groupe a réussi à exploiter au mieux les compétences de chacun ?	Participation active de chaque membre dans l'écriture du code. Commits réguliers et contribution équivalente de chaque membre
5	3	2	3	4	3	2	2	6	6	4	0,5	1,5	3	4	4	4	3	10	10	14	6