

Fiche de Remarques

Identification du produit à revoir				
Nom du produit à revoir : Fil Rouge MAPD			Nom des auteurs : Pierrick CAUSERET, Hugo JASMIN	
Taille (nb de pages ou de lignes) : 12 fichiers sources			Date de dernière mise à jour : 22/10/2024	
Identification des relecteurs				
Nom de relecteurs : Arthur LOIZEAU Victor DANTAS	Date de lecture 23/10/2024	Effort de lecture (heures) 1,25	Nombre de remarques de fond 1	Nombre de remarques de forme 10
Commentaire général sur le fond : Très bon travail, quelques points à améliorer (notamment au niveau des commentaires/javadoc/cohérence de la langue). Des tests ont été réalisés de manière globale mais il faudrait en faire de façon systématique (de même pour les levées d'exceptions)				
Commentaire général sur la forme : Excellent !				

<i>Liste de remarques de forme</i>			
Num.	Portée¹	Description de la remarque	Décision de l'auteur ²
1	Place add/remJeto ns	utilisez += et -= pour avoir un code plus propre	Changement effectué (peu décisif)

¹ Par exemple : tout le code, classe X, noms de classes, noms d'attributs, noms de variables, etc.

² Accepté, Rejeté, Dupliqué, À étudier

<i>Liste de remarques de fond</i>					
Num.	Localisation	Description de la remarque	Gravité ³	Type ⁴	Décision de l'auteur
1	noms d'attributs/méthodes/classe	Des noms sont en français et d'autres en anglais	mineure	commentaires	Modifié
2	code (exceptions)	Peu de tests pour se protéger des arguments illégaux	moyen+	exceptions	Implémentation d'autres tests plus complets.
3	classe OutArc	pas de javadoc qui décrit la classe	mineur	commentaires	Modification effectuée
4	code (javadoc)	il manque des javadoc	moyen	commentaires	Les javadoc sont maintenant complètes
5	tout le code	il y a peu de commentaire simple	mineur	commentaires	Nous estimons nos commentaires juste et nécessaire. Pas de modification de ce côté
6	code (notamment InArc)	noms de variable/méthodes pas toujours très explicites	moyen-	noms	Pas de modification
7	Videur	est-ce pertinent de mettre le poids à 0 ? (cela peut poser des problèmes si vous tester plus tard si le poids est strictement positif dans le constructeur de InArc)	faible	cohérence	Décision volontaire : nous souhaitons

³ Gravité : majeure / mineure

⁴ Pour un code source : manque de cohérence avec modèle UML, code inutile, mauvaise qualité de commentaires, etc. Pour la partie tests : couverture incomplète des fonctions, couverture incomplète des exceptions, insuffisance des tests boîte blanche, etc.

					mettre un poids Integer null mais avons préféré un int 0 pour une question de cohérence et pour faciliter le typage
8	Place (exceptions)	exceptions pas cohérentes, le cas d'une place à 0 jetons est possible (de plus les tests ne correspondent pas avec la javadoc)	majeure	exceptions	Il s'agit d'une erreur de notre part, c'est modifié
9	addJetons, remJetons (Place)	nom des variables dans la javadoc pas en rapport avec les arguments (c'est quoi "i" ?)	moyen	commentaires	Modifié
10	Transition	utilité de addVideurArc et addZeroArc ? (lien vers autres méthodes, ok)	moyen	code inutile	Nous nous sommes expliqués sur ce sujet en cours