



RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE **STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN**

UITSPRAKEN WERKJAAR 2021

Beslissingen teruggave leerkrediet
verloren door COVID-19

Inhoud

[Zitting van 15 februari 2021](#)

rolnummer 2020/773

rolnummer 2020/784

rolnummer 2020/792

rolnummer 2020/801

rolnummer 2020/824

rolnummer 2020/827

rolnummer 2020/864

rolnummer 2020/869

rolnummer 2021/016

[Zitting van 16 februari 2021](#)

rolnummer 2020/791

rolnummer 2020/866

[Zitting van 17 februari 2021](#)

rolnummer 2020/782

rolnummer 2020/788

rolnummer 2020/790

rolnummer 2020/802

rolnummer 2020/803

rolnummer 2020/804

rolnummer 2020/806

rolnummer 2020/807

rolnummer 2020/808

rolnummer 2020/821

Zitting van 15 februari 2021

Arrest nr. 6.302 van 15 februari 2021 in de zaak 2020/773

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 28 oktober 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de Pedagogische wetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekster bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel “Orthopedagogische stage in het binnen- en buitenland” (28 studiepunten).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 17, §3 van het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

“§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 14, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.
Het verzoekschrift is gedateerd en, op straffe van onontvankelijkheid, ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman.”

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Gezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verzoekende partij heeft met een bijlage bij haar e-mail van 11 januari 2021 aan de Raad een nieuwe aangetekende brief bezorgd, die ondertekend is. Zij stelt dat haar verzoekschrift van 27 oktober dat per post was verstuurd wel ondertekend was, in tegenstelling tot de e-mail die zij als extra bevestiging naar de Raad heeft gestuurd.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 12 januari 2021 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling

De Raad moet vaststellen dat, in tegenstelling tot wat verzoekster voorhoudt, het verzoekschrift dat verzoekster per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

Het buiten de beroepstermijn per e-mail bezorgen van een ondertekende versie van het verzoekschrift kan dit gebrek niet verschonen.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,

Voorzitter van de Raad

Jan Geens

bestuursrechter – bijzitter

Sigrid Pauwels

bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs

secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.303 van 15 februari 2021 in de zaak 2020/784

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 31 oktober 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Masterproef’ (30 SP) wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoeker is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Master of Science in Biology’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Masterproef’ (30 SP).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt hem de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Masterproef’ (30 SP) geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker verduidelijkt dat de thesis, waarvoor hij leerkrediet terugvroeg, een jaarvak is, zodat de resultaatsdatum na 9 maart 2020 valt.

Verder is praktijkwerk (labo, veldwerk) volgens verzoeker een zeer belangrijk aspect van het eindwerk. Toen de universiteit de deuren sloot tijdens de lockdown was het voor verzoeker onmogelijk om praktijkwerk uit te voeren en vervolgens te verwerken. Daardoor heeft hij maanden achterstand opgelopen, die hij niet meer kon inhalen toen de universiteit de deuren weer opende.

Verzoeker is blijven hopen en proberen, maar hij heeft uiteindelijk in overleg met zijn promotor besloten om geen thesis voor te leggen in de tweede zitting aangezien het zonder resultaten voor hem onmogelijk was om hiervoor te slagen.

Verzoeker begrijpt de regel die stelt dat men aan het tweedekansexamen moet hebben deelgenomen, maar hier gaat het volgens verzoeker om een thesis en niet om een examen. Als de meest essentiële helft ontbreekt, lijkt het verzoeker onlogisch om die toch in te dienen. Verzoeker vermoedt bovendien dat op dat moment (17 augustus 2020) de specifieke voorwaarden voor de teruggave van het leerkrediet wegens overmacht door corona nog niet bekend waren bij de studenten, zodat hij niet wist dat indienen een vereiste was.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van verzoeker student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor het opleidingsonderdeel 'Masterproef' niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Verzoeker heeft niet deelgenomen aan de laatste examenkans.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel waarop huidig beroep van verzoeker betrekking heeft ('Masterproef') niet is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat voor verzoeker de score 'AFWE' werd genoteerd bij de tweede examenkans, wat erop wijst dat verzoeker deze examenkans niet heeft benut.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om het leerkrediet voor dit opleidingsonderdeel niet terug te geven onregelmatig zou zijn.

De Raad leest in het verzoekschrift dat het voor verzoeker tijdens de lockdown onmogelijk was om praktijkwerk uit te voeren en te verwerken. Daardoor heeft hij maanden achterstand opgelopen. Die achterstand kon hij niet meer inhalen toen de universiteit de deuren weer opende. Verzoeker heeft uiteindelijk in overleg met zijn promotor besloten om geen thesis voor te leggen in de tweede zitting.

De Raad heeft begrip voor de omstandigheden waarin verzoeker zijn studies moest volbrengen, maar hij kan niet anders dan vaststellen dat verzoeker zelf heeft beslist om de tweede examenkans voor het opleidingsonderdeel “Masterproef” niet te benutten.

Ten overvloede blijkt uit het dossier overigens dat de masterproef op 17 augustus 2020 moest worden ingediend en dat verzoeker op die dag volgende e-mail heeft verstuurd, zodat op zijn minst kan worden getwijfeld aan zijn bewering dat het niet indienen van zijn thesis in overleg met de promotor is gebeurd:

“(…) Ik sta ingeschreven om mijn thesis in 2^e zitting in te dienen (al was daar wel wat twijfel over op Plato) maar ik vrees dat ik die deadline niet kan halen. (...)”.

Daarnaast klopt de bewering van verzoeker ook niet waar hij stelt te vermoeden dat op 17 augustus 2020 de specifieke voorwaarden voor de teruggave van het leerkrediet wegens overmacht door corona nog niet bekend waren bij de studenten. Bovenstaand decreet dateert immers van 17 juli 2020 en werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 27 juli 2020.

Uit het dossier blijkt bovendien dat de informatie omtrent deze procedure reeds op 11 augustus 2020 op de website van de UGent is geplaatst. Verzoeker kon op het moment dat hij besliste om zijn thesis niet in te dienen aldus op de hoogte zijn van de voorwaarden die zijn verbonden aan een teruggave van het leerkrediet.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,
Jan Geens

Voorzitter van de Raad
bestuursrechter – bijzitter

Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.304 van 15 februari 2021 in de zaak 2020/792

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 5 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 10 studiepunten wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de Architectuur’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 10 SP):

- ‘barg 24 Expressie – installatie’ (5 SP)
- ‘barg 26 Ontwerpen’ (5 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt aan verzoeker leerkrediet ten belope van 5 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker heeft vastgesteld dat het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘barg 24 Expressie – installatie’ wel werd teruggegeven. Het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘barg 26 Ontwerpen’ werd niet teruggegeven omdat hiervoor als examenresultaat ‘NA’ (niet afgelegd) staat vermeld.

Verzoeker merkt op dat dit een vak is dat in het tweede deel van het tweede semester werd georganiseerd, met aanvang rond de eerste week van mei 2020. De periode om te kunnen uitschrijven voor dit vak was op dat moment al voorbij.

Verzoeker verduidelijkt dat het een praktijkles betreft, waarbij er wekelijks maquettes, plannen, foto's, ... worden verwacht. Daarnaast krijgt de student wekelijks feedback samen met de docent en de medestudenten. Toen de pandemie is losgebarsten en de lockdown werd aangekondigd, waren alle lessen op afstand, dus ook voor dit praktisch vak.

Verzoeker stelt dat de winkels voor het materiaal voor de maquettes waren gesloten. Dit was een groot probleem aangezien verzoeker nog materiaal nodig had voor dit vak. Verzoeker heeft bepaalde materialen online besteld, maar door een brand bij de winkel heeft het meer dan een maand geduurd voordat hij zijn spullen had ontvangen. Het examenmoment voor het vak was toen al voorbij. Verzoeker stelt dat hij heeft gedurende twee weken het oude materiaal heeft kunnen gebruiken dat hij nog had, maar dat dit snel op was.

Daarnaast waren alle feedbackmomenten online, die zeer onduidelijk waren en de fysieke lessen niet konden vervangen.

Verzoeker heeft omwille van deze redenen besloten dat hij dit vak op deze manier niet op degelijke wijze zou kunnen volgen en er niet veel uit zou kunnen leren. Hij wou het examen normaal afleggen en slagen, maar door de pandemie werd hij aldus genoodzaakt om ermee te stoppen.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart

dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 10 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de verzoeker vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor vijf studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel ‘Barg 26 Ontwerpen’ (5 studiepunten) ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er vijf terug te geven. De overige vijf studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel waarop huidig beroep van verzoeker betrekking heeft ('barg 26 Ontwerpen') niet is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat het examenresultaat van de enige examenkans voor dit opleidingsonderdeel werd vastgesteld op 'NA', wat erop wijst dat verzoeker deze examenkans niet heeft benut.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van vijf studiepunten (en niet de gevraagde tien studiepunten) onregelmatig zou zijn.

De Raad leest in het verzoekschrift dat verzoeker omwille van een samenloop van omstandigheden heeft besloten om te stoppen met dit vak. Hij kon het niet deftig volgen en hij zou er niet veel uit kunnen leren.

De Raad heeft begrip voor de omstandigheden waarin verzoeker zijn studies moest volbrengen, maar hij kan niet anders dan vaststellen dat verzoeker zelf heeft beslist om de aangeboden examenkans voor het opleidingsonderdeel 'barg 26 Ontwerpen' niet te benutten.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	Voorzitter van de Raad
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.305 van 15 februari 2021 in de zaak 2020/801

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid 27 oktober 2020 waarbij aan verzoekende partij de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Europees recht’ wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekster is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven (i) in de opleiding ‘Bachelor in het Bedrijfsmanagement’ aan de UC Leuven, (ii) voor één opleidingsonderdeel van drie studiepunten met een creditcontract aan Katholieke Hogeschool Vives Zuid en (iii) voor zes opleidingsonderdelen van in totaal 33 studiepunten aan UGent.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekster bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 12 SP):

- ‘Mensenrechten’ (6 SP)
- ‘Europees recht’ (6 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt aan verzoekster de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Europees recht’ geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – afstand

Per e-mail van 26 januari 2021 deelt verzoekende partij mee dat zij haar beroep graag wil intrekken.

De Raad begrijpt deze e-mail als een afstand.

Hij ziet geen redenen om deze afstand niet toe te kennen.

BESLISSING

De Raad stelt de afstand vast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	Voorzitter van de Raad
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs

secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.306 van 15 februari 2021 in de zaak 2020/824

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
 vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
 Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
 met zetel te 1210 Brussel
 Koning Albert II-laan 15
 alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 31 oktober 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekster is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Arts in de Kunstwetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient zij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Onderzoeksvaardigheden’ (5 studiepunten).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster stelt dat er voor het opleidingsonderdeel ‘Onderzoeksvaardigheden’ een paper moest worden geschreven, die moest worden ingeleverd in juni 2020. Ze wijst erop dat ze hiervoor opzoeken moest doen in de bibliotheek, die evenwel begin maart 2020 de deuren sloot omwille van COVID-19.

Verzoekster kon aldus niet de nodige documentatie verzamelen om haar paper samen te stellen en te staven. Op internet vond ze niet de informatie/documentatie die ze nodig had. Volgens haar kan haar docent dit bevestigen.

Daarnaast merkt verzoekster op dat haar grootmoeder op 27 maart 2020 is overleden na een lange slepende ziekte. Dit heeft niet rechtstreeks met COVID-19 te maken, maar verzoekster heeft voor zichzelf prioriteiten gesteld om het jaar “haalbaar” te maken.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van vijf studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die haar instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor vijf studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel ‘Onderzoeksvaardigheden’ (5 studiepunten) ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad.

Beoordeling

De Raad wijst erop dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel waarop huidig beroep van verzoekster betrekking heeft, niet is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat voor verzoekster de score ‘AFWE’ werd genoteerd bij de tweede examenkans, wat erop wijst dat verzoekster deze examenkans niet heeft benut.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om geen leerkrediet terug te geven onregelmatig zou zijn.

De Raad leest in het verzoekschrift dat verzoekster omwille van een samenloop van omstandigheden heeft besloten om voor zichzelf prioriteiten te stellen teneinde het jaar “haalbaar” te maken.

De Raad heeft begrip voor de omstandigheden waarin verzoekster haar studies moest volbrengen, maar hij kan niet anders dan vaststellen dat verzoekster zelf heeft beslist om de tweede examenkans voor het opleidingsonderdeel ‘Onderzoeksvaardigheden’ niet te benutten.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	Voorzitter van de Raad
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.307 van 15 februari 2021 in de zaak 2020/827

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 12 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekster partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Laws in de Rechten’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekster bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 9 studiepunten):

- ‘Inleiding tot het Europees en internationaal recht’ (4 studiepunten)
- ‘Internationaal publiekrecht’ (5 studiepunten)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – tijdigheid

Standpunt van partijen

Verzoekster begrijpt de beslissing op basis van de standaardvoorwaarden zoals vermeld in de e-mail van 27 oktober 2020, die correct werden toegepast op haar situatie.

Verzoekster had evenwel graag beroep gedaan op de teruggave van leerkrediet door uitzonderlijke omstandigheden. Door een verblijf in het buitenland lukte het verzoekster niet om tijdig een aangetekend beroep te versturen. Daarom heeft ze eerst op 3 november 2020 via e-mail geprobeerd, maar op 4 november 2020 werd haar gevraagd om alsnog per aangetekende brief beroep aan te tekenen.

In haar *antwoordnota* merkt verwerende partij op dat het beroep laattijdig werd ingediend op 12 november 2020. De bestreden beslissing werd aan verzoekster immers meegedeeld op 27 oktober 2020.

Beoordeling

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 17, §2, eerste lid van het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

“§2. De beroepen bij de raad worden ingesteld binnen een vervaltermijn van zeven kalenderdagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving, vermeld in paragraaf 1, van de beslissing over de teruggave van het leerkrediet, vermeld in artikel 14.”

Een verzoekschrift bij de Raad moet, wil het ontvankelijk zijn, derhalve worden ingesteld binnen de termijn van zeven kalenderdagen na kennisgeving van de bestreden beslissing.

In casu werd verzoekster blijkens het dossier in kennis gesteld van de bestreden beslissing per e-mail van 27 oktober 2020. Verzoekster erkent dit ook in haar verzoekschrift. Ze heeft op 3 november 2020 gereageerd op deze e-mail en ze werd op 4 november 2020 nogmaals gewezen op de beroepsmodaliteiten.

De beroepstermijn van zeven kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisgeving van de bestreden beslissing, *in casu* vanaf 28 oktober 2020, om te verstrijken op dinsdag 3 november 2020.

Verzoeksters beroep, gedateerd op 9 november 2020, werd pas op 12 november 2020 overhandigd aan de postdiensten met het oog op de aangetekende verzending ervan. Het extern beroep werd derhalve niet tijdig binnen de zeven kalenderdagen na de kennisgeving van de bestreden beslissing ingesteld.

De Raad vermag niet, om billijkheidsredenen, dispensatie te verlenen van de door de decreetgever bepaalde vervaltermijnen en de daaraan verbonden sanctie.

Naar het oordeel van de Raad blijkt *in casu* uit het dossier evenmin dat er sprake zou zijn van een overmachtssituatie, waardoor de normale uitoefening van het beroepsrecht zou worden uitgehold.

Dat verzoekster in het buitenland verblijft, kan de laattijdige indiening van het extern beroep naar het oordeel van de Raad niet verschonen.

Verzoekster verblijft reeds sedert september 2019 in het buitenland en had bijgevolg de nodige voorbereidingen kunnen treffen om kennis te nemen van de beslissing van AHOVOKS als reactie op de door haar ingediende aanvraag en om vervolgens tijdig een beroep bij de Raad in te stellen.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	Voorzitter van de Raad
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.308 van 15 februari 2021 in de zaak 2020/864

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 3 december 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 26 november 2020 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoeker is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de Audiovisuele technieken: fotografie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘W-Beeldanalyse I’ (3 studiepunten).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 26 november 2020 wordt aan verzoeker deze teruggave geweigerd omdat hij zijn aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 14, §3 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 17, §3 van het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

“§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 14, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.
Het verzoekschrift is gedateerd en, op straffe van onontvankelijkheid, ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman.”

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Aangezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verzoeker stelt in een e-mail van 12 januari 2021 dat hij was vergeten zijn beroep te handtekenen. Hij ‘corrigeert’ dit door het bijvoegen van een ondertekende versie van zijn verzoekschrift als bijlage bij deze e-mail.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 12 januari 2021 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoeker per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

Het later, buiten de beroepstermijn per e-mail bezorgen van een ondertekende versie van het verzoekschrift kan dit gebrek niet verschonen.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,

Voorzitter van de Raad

Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.309 van 15 februari 2021 in de zaak 2020/869

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 1 november 2020 en 4 december 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020, waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Master of Science in de Psychologie’.

Na afloop van dit academiejaar dient ze bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel “Masterproef II” (20 SP).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar deze teruggave geweigerd.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – tijdigheid

Standpunt van partijen

Verzoekster verduidelijkt in een begeleidende brief bij haar verzoekschrift van 4 december 2020 dat haar aangetekende zending van november 2020 verloren is gegaan.

Ze stuurt daarom nogmaals haar verzoekschrift naar de Raad en voegt ook bewijsstukken toe om dit te staven.

In haar *antwoordnota* gaat verwerende partij hierop niet in.

Beoordeling

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 17, §2, eerste lid van het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

“§ 2. De beroepen bij de raad worden ingesteld binnen een vervalttermijn van zeven kalenderdagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving, vermeld in paragraaf 1, van de beslissing over de teruggave van het leerkrediet, vermeld in artikel 14.”

Een verzoekschrift bij de Raad moet, wil het ontvankelijk zijn, dus worden ingesteld binnen de termijn van zeven kalenderdagen na kennisgeving van de bestreden beslissing.

In casu werd verzoekster blijkens het dossier in kennis gesteld van de bestreden beslissing per e-mail van 27 oktober 2020.

De beroepstermijn van zeven kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisgeving van de bestreden beslissing, *in casu* vanaf 28 oktober 2020, om te verstrijken op dinsdag 3 november 2020.

Verzoekster voegt een scan toe van het bewijs van aangetekende zending, gericht aan de Raad, dat is afgestempeld op 1 november 2020. De Raad heeft deze brief ondertussen, zij het pas op 22 januari 2021, ook ontvangen.

Verzoekster heeft aldus tijdig beroep bij de Raad ingesteld tegen de bestreden beslissing van 27 oktober 2020.

Het beroep is ontvankelijk.

De Raad stelt daarbij ook vast dat beide verzoekschriften van verzoekster – van 1 november 2020 en van 4 december 2020 – inhoudelijk overeenstemmen.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster stelt dat zij tijdens het academiejaar 2019-2020 voltijds was tewerkgesteld.

Ze is alleenstaande moeder met een kind onder haar hoede. Verzoekster vindt het tijdens het jaar erg uitdagend om alles te combineren, maar tijdens de maanden februari en maart 2020

werd het onmogelijk om te werken aan haar masterproef door immobiliteit ten gevolge van een verkeersongeval.

Dit ongeval zorgde ervoor dat verzoekster gedurende deze periode op geen enkele manier op de computer kon werken. Het was voor haar onmogelijk om activiteiten gerelateerd aan de masterproef verder te zetten, waardoor ze belangrijke deadlines miste. Daarna sloot de lockdown-periode aan op haar periode van immobiliteit, waardoor verzoekster het onderzoekswerk – dat de basis vormt van haar masterproef – niet verder uitvoeren. De masterproef kon aldus niet volledig worden afgewerkt en voldeed daarmee niet aan de eisen die de UGent stelt aan de aflevering ervan.

Daarnaast was het, zo stelt verzoekster, onmogelijk om in die korte termijn de masterproef te maken in een andere vorm, niet gebaseerd op het onderzoek. Aangezien de masterproef in deze vorm niet voldeed aan de opgestelde eisen heeft verzoekster op het einde van het academiejaar beslist om deze niet in te dienen.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 20 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die haar instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 20 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel ‘Masterproef II’ (20 studiepunten) ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel waarop huidig beroep van verzoekster betrekking heeft, niet is voldaan aan de tweede voorwaarde.

Uit het dossier blijkt immers dat voor verzoekster de score ‘AFWE’ werd genoteerd bij de tweede examenkans, wat erop wijst dat verzoekster deze examenkans niet heeft benut. Dit wordt als dusdanig door verzoekster ook niet betwist.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om geen leerkrediet terug te geven onregelmatig zou zijn.

De Raad leest in het verzoekschrift dat verzoekster omwille van een samenloop van omstandigheden heeft beslist om haar masterproef niet in te dienen.

De Raad heeft begrip voor de omstandigheden waarin verzoekster haar studies moest volbrengen, maar hij kan niet anders dan vaststellen dat verzoekster zelf heeft beslist om de tweede examenkans voor het opleidingsonderdeel “Masterproef II” niet te benutten.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	Voorzitter van de Raad
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.310 van 15 februari 2021 in de zaak 2021/016

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 11 januari 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 6 januari 2021, waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

--

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de Handelswetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 20 SP):

- “Economie B” (5 SP)
- “Vennootschapsboekhouden” (6 SP)
- “Inleiding sociologie” (3 SP)
- “Wiskunde voor bedrijfskundigen I-B” (3 SP)
- “Statistiek voor bedrijfskundigen I” (3 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 6 januari 2021 wordt aan verzoeker deze teruggave geweigerd omdat hij zijn aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 14, §3 van voormeld decreet.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – voorwerp

Verwerende partij deelt per e-mail van 1 februari 2021 mee dat zij de oorspronkelijke beslissing van 6 januari 2021 intrekt.

Zij zal de student een nieuwe beslissing bezorgen.

Vervolgens bezorgt verwerende partij diezelfde dag per e-mail de nieuwe beslissing die zij heeft genomen.

Door de intrekking van de bestreden beslissing is huidig beroep zonder voorwerp geworden.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	Voorzitter van de Raad
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Zitting van 16 februari 2021

Arrest nr. 6.335 van 16 februari 2021 in de zaak 2020/791

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 2 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn door de voorzitter van de Ie kamer te zijnen huize bijeen geroepen voor een virtuele terechtzitting via Teams, op 16 februari 2021, om 09.30 uur.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

Verzoekende partij is gehoord.

III. Feiten

Verzoeker is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de geneeskunde’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel “Hoofd en hals: medicus” (11 studiepunten).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt hem deze teruggave geweigerd.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker erkent dat de resultaatsdatum van de eerste zit van dit opleidingsonderdeel vóór 9 maart 2020 viel. Hij was niet geslaagd, mede door het tegenvallende praktijkonderdeel, namelijk het anatomische dissectieonderdeel.

Verzoeker stelt dat normaal gezien altijd een sessie plaatsvindt om de dissecties opnieuw te kunnen oefenen voordat het examen plaatsvindt. Dat is dit academiejaar niet kunnen doorgaan omwille van de opgelegde ‘social distancing’-regels en door de “chaotische” organisatie van de universiteit.

Volgens verzoeker hebben aldus niet alle vereiste en afgesproken onderwijsactiviteiten plaatsgevonden omwille van overmacht door COVID-19.

Verzoeker merkt vervolgens op dat onduidelijk was gecommuniceerd hoe het herexamen van dit vak zou plaatsvinden. Pas enkele dagen voor het herexamen werd duidelijk dat het praktijkonderdeel, de dissectie, effectief zou doorgaan, ondanks het gebrek aan herhalingsomloop. Verzoeker wijst erop dat de dissecties van het vak “Houding en beweging: medicus” niet zijn doorgegaan tijdens de examenperiode. Voor dit vak was hij geslaagd. Verzoeker merkt op dat dit zeer verwarrend is alsook een totaal andere studie-aanpak vereist.

Ten slotte stipt verzoeker aan dat de afgelopen tien maanden niet alleen academisch, maar ook sociaal en economisch zeer uitdagend en stressvol zijn geweest. Het is, zo stelt verzoeker, heel moeilijk om in deze tijden te kunnen studeren als men zonder inkomen valt en er bovendien wordt verwacht om vrijwilligerswerk te doen bij het Rode Kruis, woonzorgcentra, huisartsen, ... Verzoeker vraagt om begrip voor deze moeilijke situatie.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 11 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van verzoeker vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 11 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo viel de resultaatsdatum van het opleidingsonderdeel ‘Hoofd en hals: medicus’ vóór 9 maart 2020, zodat de onderwijsactiviteit al vóór die datum was afgelopen. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad.

In zijn *wederantwoordnota* herhaalt verzoeker zijn grieven uit het verzoekschrift.

Beoordeling

De Raad wijst erop dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet op grond van dat decreet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel waarvoor verzoeker leerkrediet terugvraagt, niet is voldaan aan de derde voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat het examenresultaat van de eerste examenkans voor dit opleidingsonderdeel reeds werd bekendgemaakt op 9 december 2019.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Hoofd en hals: medicus’ niet terug te geven onregelmatig zou zijn.

Verzoeker erkent dat de resultaatsdatum van de eerste zit van dit opleidingsonderdeel vóór 9 maart 2020 viel, maar hij stelt dat niet alle vereiste en afgesproken onderwijsactiviteiten hebben plaatsgevonden omwille van overmacht door COVID-19.

Ter zitting verduidelijkt verzoeker dat de onderwijsactiviteiten van het betrokken opleidingsonderdeel wel degelijk in het eerste semester, en dus buiten de door het voormelde decreet beoogde periode, hebben plaatsgevonden. Hij voert aan dat de praktische voorbereidingsmogelijkheden die de universiteit normaliter biedt met het oog op de tweede examenkans, in het academiejaar 2019-2020 evenwel niet konden doorgaan. Ten gevolge daarvan stelt verzoeker in zijn kansen bij de tweede zittijd te zijn beperkt; hij behaalde een examencijfer van 9/20.

Aldus begrepen, heeft de vordering van verzoeker geen betrekking op de teruggave van leerkrediet in de zin van het decreet van 17 juli 2020. Artikel 14, §2 van dat decreet stelt immers als voorwaarde voor de teruggave van leerkrediet omwille van een Covid-19-gebonden overmachtssituatie dat het moet gaan om een opleidingsonderdeel “waarvan ten minste een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel”.

De onderwijsactiviteiten voor het opleidingsonderdeel “Hoofd en hals: medicus” zijn, zoals reeds overwogen, aan het examen voorafgegaan; uit de proclamatedatum van 9 december 2019 blijkt dat dit buiten de in het decreet aangeduide periode valt.

De Raad kan er begrip voor opbrengen dat de voorbereiding voor de tweede examenkans – ten gevolge van Covid-19 – mogelijk niet optimaal kon verlopen, maar de oefenmogelijkheden die de universiteit biedt ter voorbereiding van de tweede examenzittijd zijn niet te beschouwen als ‘onderwijsactiviteit’ en openen derhalve geen recht op terugvordering van leerkrediet binnen de toepassing van het voormelde decreet.

Zo verzoeker van oordeel was dat de organisatie van de tweede examenkans ten gevolge van het aangevoerde wegvallen van voorbereidingsmogelijkheden niet regelmatig is verlopen en

het examencijfer van 9/20 als studievoortgangsbepaling bijgevolg voor betwisting vatbaar is, dan had verzoeker tegen dat examencijfer het in artikel II.283 van de Codex Hoger Onderwijs voorziene intern beroep moeten instellen. Uit niets blijkt dat verzoeker dat heeft gedaan.

Binnen de huidige procedure vermogt de Raad niet om zich over de regelmatigheid van het examencijfer zelf uit te spreken, niet alleen omdat het voorgeschreven intern beroep niet werd uitgeput en de daartoe voorgeschreven termijn ondertussen ruim is verstreken, maar ook omdat de universiteit waaraan verzoeker in het academiejaar 2019-2020 was ingeschreven in deze procedure geen procespartij is.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een

advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.336 van 16 februari 2021 in de zaak 2020/866

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 3 december 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 26 november 2020 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn door de voorzitter van de Ie kamer te zijnen huize bijeen geroepen voor een virtuele terechtzitting via Teams, op 16 februari 2021, om 09.30 uur.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

Verzoekende partij is gehoord.

III. Feiten

Verzoeker is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de Ingenieurswetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 25 studiepunten):

- ‘Analyse: afleiden, integreren, wiskundige software’ (14 studiepunten)
- ‘Lineaire algebra: stelsels, matrices en afbeeldingen’ (6 studiepunten)
- ‘Vaste stof en stralingsfysica’ (5 studiepunten)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 26 november 2020 wordt aan verzoeker deze teruggave geweigerd omdat hij zijn aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 14, §3 van het voormeld decreet.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.
De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

De Raad onderzoekt vooreerst in hoeverre AHOVOKS regelmatig kon beslissen tot de niet-teruggave van het leerkrediet omwille van het overschrijden van de voorziene aanvraagtermijn.

Standpunt van partijen

Verzoeker gaat in zijn verzoekschrift niet in op de motivering in de bestreden beslissing dat zijn aanvraag te laat zou zijn ingediend. Hij beperkt zich ertoe zijn vraag tot terugvordering van het leerkrediet ten belope van 25 studiepunten te herhalen.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 25 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 25 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo werd de aanvraag voor de opleidingsonderdelen ‘Analyse: afleiden, integreren, wiskundige software’ (14 studiepunten), ‘Lineaire algebra: stelsels, matrices en afbeeldingen’ (6 studiepunten) en ‘Vaste stof en stralingsfysica’ (5 studiepunten) niet tijdig ingediend. De proclamatedatum was telkens 17 september 2020, terwijl de aanvraag pas op 29 oktober 2020 werd ingediend. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

Beoordeling

De Raad leest in artikel 14, §3 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 het volgende:

“§3. De student dient de aanvraag, vermeld in paragraaf 2, in bij de bevoegde dienst van de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting.”.

Uit het dossier blijkt dat de proclamatie van de examenresultaten *in casu* op 10 september 2020 heeft plaatsgevonden.

Verzoeker heeft zijn aanvraag bij AHOVOKS pas ingediend op 29 oktober 2020, zodat de voorziene termijn van dertig kalenderdagen aldus ruimschoots werd overschreden.

Ter zitting stelt verzoeker dat hij door de universiteit waar hij in het academiejaar 2019-2020 was ingeschreven, niet is geïnformeerd over de mogelijkheid tot *c.q.* de modaliteiten inzake het terugvragen van leerkrediet op grond van Covid-19, en dat hij van die mogelijkheid pas kennis heeft gekregen na inschrijving aan een andere universiteit.

Indien verzoeker daadwerkelijk geheel in het ongewisse was over de mogelijkheden die door het decreet van 17 juli 2020 worden geboden, kan de Raad dit enkel betreuren. De toepassing van dat decreet en de daarin vervatte vervaltermijnen zijn evenwel aan geen bijzondere publiciteitsvereisten onderworpen; krachtens artikel 28 treedt het decreet in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad – wat gebeurde op 27 juli 2020. Evenmin schrijft het decreet voor dat de hogeronderwijsinstellingen hun studenten omtrent het decreet en de draadwijdte ervan moeten inlichten, laat staan op straffe van enig rechtsgevolg.

De aanvraag die verzoeker bij AHOVOKS heeft ingediend, is terecht onontvankelijk verklaard.

Het beroep is ongegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Zitting van 17 februari 2021

Arrest nr. 6.337 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/782

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 2 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 15 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 24 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de handelsingenieur informatica’.

Na afloop van dit academiejaar dient ze bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 24 SP):

- “Wiskunde met (bedrijfs)economische en technologische toepassingen 1” (6 SP)
- “Zakelijk en economisch Frans 1” (3 SP)
- “Accountancy” (6 SP)
- “HRM en arbeidsrecht” (6 SP)
- “Verklarende statistiek” (3 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar leerkrediet ten belope van 15 studiepunten teruggegeven.

Bij aangetekend schrijven van 2 november 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster stelt dat, volgens de verstrekte info van de UA, al deze vakken voldoen aan de nodige criteria om de studiepunten terug te vorderen. De universiteit heeft uitdrukkelijk gevraagd om niet naar het examen te komen als het enkel was om studiepunten terug te vorderen (om meer besmetting te voorkomen). De studenten zouden automatisch een 0 krijgen.

Verzoekster verduidelijkt dat ze voor vier van deze vakken ziek is geweest. Hiervoor heeft ze ook twee geldige doktersattesten ingediend bij de faculteit. Op de inhaaldag mag een student echter slechts twee examens inhalen. Ze heeft twee examens dus niet kunnen inhalen.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een studente het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 24 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 9 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen “Wiskunde met (bedrijfs)economische en technologische toepassingen 1” (6 SP) en “Verklarende statistiek” (3 SP) telkens ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 15 terug te geven. De overige 9 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet

kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor alle opleidingsonderdelen waarvoor verzoekster leerkrediet terugvraagt, is voldaan aan de eerste en derde voorwaarde. Daarnaast blijkt verzoekster wel te hebben deelgenomen aan de tweede examenkans voor de opleidingsonderdelen “Zakelijk en economisch Frans 1” (3 SP), “Accountancy” (6 SP) en “HRM en arbeidsrecht” (6 SP). Uit het dossier blijkt evenwel ook dat verzoekster afwezig was bij de tweede examenkans voor de opleidingsonderdelen “Wiskunde met (bedrijfs)economische en technologische toepassingen 1” (6 SP) en “Verklarende statistiek” (3 SP).

Op basis van het bovenstaande kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 15 studiepunten onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de

instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoekster om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote,	kamervoorzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Freya Gheysen	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.338 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/788

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 2 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel “stage secundair onderwijs 3 – reguliere stage” (15 SP).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt aan verzoeker deze teruggave geweigerd.

Bij aangetekend schrijven van 2 november 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker stelt dat hij was ingeschreven voor dit deel van de opleiding, dat ook na 9 maart 2020 viel. Hij heeft deelgenomen aan het opleidingsonderdeel, maar hij heeft het – in overleg met de hogeschool en de stageplaats – even stopgezet. Verzoeker had een herkansing om het opleidingsonderdeel verder te zetten na 9 maart 2020 en het zo te voltooien, maar door de COVID-19-pandemie werden alle stages stopgezet.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een studente het leerkrediet kon

terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 15 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 15 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel “Stage” (15 SP) ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven. De overige 15 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

In zijn *wederantwoordnota* verduidelijkt verzoeker dat hij heeft deelgenomen aan de eerste stageperiode van het vak. In 2020 is hij, in een andere school, aan zijn tweede stageperiode begonnen. Verzoeker vond de stagementoren van deze stageschool niet objectief en zelfs onbeleefd ten aanzien van hem. Hij heeft dit gemeld aan de hogeschool en in samenspraak met de hogeschool is hij gestopt in de desbetreffende stageschool.

Verzoeker kreeg de boodschap een nieuwe stageplaats te zoeken om zich zo toch te kunnen bewijzen. Hij heeft een plaats na de paasvakantie kunnen vastleggen, waar hij 5 à 6 weken stage kon lopen. Door de coronapandemie werden de stages echter volledig door elkaar geschud. Aan verzoeker werd pas op 1 april 2020 gemeld dat hij niet meer kon slagen. Op het moment dat de scholen terug stapsgewijs opengingen (op 15 mei 2020), heeft verzoeker een vrijwillig engagement opgenomen, waarvoor hij een positieve beoordeling heeft ontvangen. Dit kon echter niet worden gevalideerd in het kader van het stage-opleidingsonderdeel.

Verzoeker deelt ten slotte mee dat hij het stage-opleidingsonderdeel in het eerste trimester van huidig academiejaar 2020-2021 heeft opgenomen. Hij heeft het vak volledig voltooid, met een score van 14/20.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel waarop huidig beroep van verzoeker betrekking heeft (“stage secundair onderwijs 3 – reguliere stage”), niet is voldaan aan de eerste voorwaarde.

Wat dit opleidingsonderdeel betreft, heeft de onderwijsinstelling verduidelijkt dat het gaat om een stage-opleidingsonderdeel dat bestaat uit een stage van 3 weken én een stage van 7 weken. Voor de stage van 3 weken in het eerste semester heeft verzoeker tussentijds een zeer nipte C behaald. Verzoeker startte daarna met zijn 7-wekenstage en halfweg die stage hebben de mentoren de stage stopgezet. Uit het dossier blijkt dat verzoeker hieromtrent werd geïnformeerd

per e-mail van 21 februari 2020. Er werd nog een tussentijds evaluatieverslag ingevuld met heel veel onvoldoendes en heel veel zware onvoldoendes. Reeds op 2 april 2020 heeft het opleidingshoofd een overleg gehad met verzoeker waarbij hem werd uitgelegd dat hij de zware onvoldoendes niet meer kon ophalen. Drie weken stage in een andere school zou die onvoldoendes nooit kunnen rechtzetten.

De Raad moet aldus vaststellen dat verzoeker reeds zeer slecht had gepresteerd in de periode voorafgaand aan 9 maart 2020, zijnde aldus in een periode waarin er nog helemaal geen sprake was van COVID-19. Omwille van zijn onvoldoende prestaties werd de stage op 21 februari 2020 stopgezet. Hoewel verzoeker het tegendeel beweert, blijkt uit de stukken waarover de Raad beschikt dat verzoeker die onvoldoendes ook nooit meer kon rechtzetten door stage in een andere school. De Raad is van oordeel dat er *in casu* niet kan worden besloten dat het niet slagen van verzoeker voor dit opleidingsonderdeel te wijten is aan een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19. De bewering van verzoeker dat hij ondertussen geslaagd zou zijn voor dit opleidingsonderdeel in het academiejaar 2020-2021 brengt de Raad niet tot een ander besluit.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote,	kamervoorzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
Piet Versweyveld	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Freya Gheysen	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.339 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/790

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 2 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 18 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 36 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in het bedrijfsmanagement’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet ten belope van 36 SP.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt aan verzoeker leerkrediet ten belope van 18 studiepunten teruggegeven.

Bij aangetekend schrijven van 2 november 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 17, §3 van het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 14, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en, op straffe van onontvankelijkheid, ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman.

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Gezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verzoekende partij heeft per e-mail een ondertekende versie van zijn verzoekschrift aan de Raad bezorgd.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 12 januari 2021 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoeker per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend. Het later, buiten de beroepstermijn, per e-mail bezorgen van een ondertekende versie van het verzoekschrift kan dit gebrek niet verschonen.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote,	kamervoorzitter
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Freya Gheysen	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.340 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/802

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 3 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 19 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 26 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de biomedische laboratoriumtechnologie’.

Na afloop van dit academiejaar dient ze bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 26 SP):

- “Immunologie I” (3 SP)
- “Labo immunologie II” (4 SP)
- “Labo moleculaire diagnostiek” (3 SP)
- “Labo pathologische anatomie” (3 SP)
- “Moleculaire diagnostiek” (3 SP)
- “O-Chemie II” (3 SP)
- “O-Pers.-prof.ontwik.II-intern.asp.” (4 SP)
- “O-toegepaste fysica” (3 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar leerkrediet ten belope van 19 studiepunten teruggegeven.

Bij aangetekend schrijven van 3 november 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster stelt dat haar aanvraag niet werd ingewilligd wat de opleidingsonderdelen “Labo immunologie II” (4 SP) en “Labo pathologische anatomie” (3 SP) betreft. Voor de overige opleidingsonderdelen heeft ze het leerkrediet wel teruggekregen.

Verzoekster stipt aan dat ze voor deze twee opleidingsonderdelen niet heeft kunnen deelnemen aan de aangeboden examenkansen. Er was bovendien geen herkansing mogelijk. Verzoekster verduidelijkt dat ze geen motivatie meer had om voor school te werken omwille van de coronalockdown. Ze zakte weer diep in een depressie. Haar moeder was bovendien zwanger en is in de laatste week van mei bevallen. Verzoekster kon zich niet voorbereiden op de examens in mei, juni en juli. Ze had besloten om voor haar moeder te zorgen, aangezien ze een alleenstaande moeder is en na de bevalling ziek is geworden. Daarnaast ging verzoekster haar mentale gezondheid zeer erg achteruit, waardoor ze de niet-herkansbare labo-examens niet heeft kunnen afleggen. Voor haar depressie heeft verzoekster hulp gezocht bij de schoolpsychologe.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een studente het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 26 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid.

Daaruit blijkt dat voor 7 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen “Labo immunologie II” (4 SP) en “Labo pathologische anatomie” (3 SP) telkens ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 19 terug te geven. De overige 7 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor de twee opleidingsonderdelen waarop huidig beroep van verzoeker betrekking heeft (“Labo immunologie II” en “Labo pathologische anatomie”) niet is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat het examenresultaat van de enige examenkans voor deze opleidingsonderdelen werd vastgesteld op ‘NA’, wat erop wijst dat verzoekster deze examenkansen niet heeft benut. Verzoekster erkent dit overigens zelf.

Op basis van het bovenstaande kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 19 (en niet de gevraagde 26) studiepunten onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoekster om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote,	kamervoorzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Freya Gheysen	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.341 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/803

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 6 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 18 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 24 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Laws in de rechten’.

Na afloop van dit academiejaar dient ze bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor vier opleidingsonderdelen van in totaal 24 SP.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar leerkrediet ten belope van 18 studiepunten teruggegeven.

Bij aangetekend schrijven van 3 november 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster stelt dat haar aanvraag niet werd ingewilligd wat het opleidingsonderdeel “Politieke geschiedenis van België” (6 SP) betreft. Voor de overige opleidingsonderdelen heeft ze het leerkrediet wel teruggekregen.

Verzoekster verduidelijkt dat ze niet heeft kunnen meedoen aan het herexamen voor dit opleidingsonderdeel op 7 september. Dit herexamen viel oorspronkelijk samen met het herexamen voor een ander opleidingsonderdeel (op 17 augustus). Aangezien ze geen twee examens op dezelfde dag kon afleggen, heeft ze voor “Politieke geschiedenis van België” een inhaalexamen gekregen op 7 september. Verzoekster is op 27 augustus ernstig ziek geworden en, na een coronatest op 2 september, bleek op 5 september dat ze besmet was met corona.

Verzoekster kon daarom niet deelnemen aan het examen op 7 september en de onderwijsinstelling kon bovendien geen nieuwe examendatum meer voorzien.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een studente het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 24 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 6 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel “Politieke geschiedenis van België” (6 SP) ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 18 terug te geven. De overige 6 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

In haar *wederantwoordnota* stelt verzoekster dat zij de procedure voor de teruggave van ‘leerkrediet wegens corona’ heeft gebruikt, juist omdat ze vond dat ze een zeer goed argument had. Ze had namelijk corona tijdens het examen.

Inzake de laatste paragraaf in de antwoordnota wijst verzoekster erop dat ze dit heeft gedaan. Ze heeft namelijk beroep ingesteld bij de Raad met het oog op het terugvorderen van leerkrediet ten gevolge van overmacht (deze procedure).

Verzoekster merkt op dat zij, nadat ze de beslissing van AHOVOKS had ontvangen, haar situatie (dat ze corona had tijdens het examenmoment) nogmaals had uitgelegd in een e-mail. Ze kreeg als antwoord dat ze beroep moest indienen. Als verzoekster toen had geweten dat ze een andere procedure moest volgen, had ze dat toen al gedaan. Volgens haar heeft ze evenwel de gewone procedure gevolgd.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel waarop huidig beroep van verzoekster betrekking heeft (“Politieke geschiedenis van België”) niet is voldaan aan de tweede voorwaarde, maar ook niet aan de derde voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat het gaat om een opleidingsonderdeel uit het eerste semester én dat verzoekster afwezig is gebleven bij de tweede examenkans. Verzoekster erkent dit laatste overigens zelf.

Op basis van het bovenstaande kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 18 (en niet de gevraagde 24) studiepunten onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoekster om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote,	kamervoorzitter
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Freya Gheysen	secretaris
---------------	------------

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot

vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.342 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/804

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de geneeskunde’.

Na afloop van dit academiejaar dient ze bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel “Fysiologie en pathofysiologie van orgaanstelsels” (16 SP).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar deze teruggave geweigerd.

Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster stelt dat ze het herexamen voor dit opleidingsonderdeel niet heeft afgelegd omdat ze op dat moment verplicht in quarantaine zat door corona.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een studente het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 16 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 16 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel “Fysiologie en pathofysiologie van het orgaanstelsel” (16 SP) ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven. De overige 16 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na

deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel “Fysiologie en pathofysiologie van orgaanstelsel”, waarop huidig beroep betrekking heeft, niet is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat verzoekster afwezig is gebleven bij de tweede examenkans.

Op basis van het bovenstaande kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om geen leerkrediet terug te geven onregelmatig zou zijn.

Verzoekster erkent dat ze afwezig was op het herexamen, maar wijt dit aan een verplichte quarantaineperiode omwille van corona. Dit doet evenwel geen afbreuk aan bovenstaande vaststelling.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoekster om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote, kamervoorzitter

Henri Verhaaren bestuursrechter – bijzitter

Piet Versweyvelt bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Freya Gheysen secretaris

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.343 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/806

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 3 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 15 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn door de voorzitter van de IIe kamer te zijnen huize bijeen geroepen voor een virtuele terechtzitting via Teams, op 17 februari 2021, om 09.30 uur.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

Verzoekster is gehoord.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de toegepaste psychologie’ alsook voor één opleidingsonderdeel (3 SP) met een creditcontract.

Na afloop van dit academiejaar dient ze bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 15 SP):

- “Gezondheidspsychologie” (3 SP)
- “Business Card” (12 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar leerkrediet ten belope van 3 studiepunten teruggegeven.

Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster stelt vast dat haar aanvraag werd afgewezen wat het opleidingsonderdeel “Business Card” betreft. Ze merkt op dat ze na 9 maart 2020 heeft deelgenomen aan de lessen en taken voor het tweede semester. De lessen verliepen online. Dit was een heel moeilijke opdracht voor verzoekster aangezien ze kampt met faalangst. Ze is zeer onzeker en heeft nood aan veel feedback en menselijk contact.

Aangezien verzoekster zich slecht voelde en symptomen had van COVID-19 contacteerde ze telefonisch haar huisarts. Die raadde haar aan in quarantaine te gaan om uit te zien. Op consultatie gaan kon niet en aangezien verzoekster niet zeker wist of ze daadwerkelijk corona

had, nam ze haar verantwoordelijkheid door op kot te blijven. Zo heeft ze ongeveer 150 dagen op kot gezeten zonder huiswaarts te keren en met zo goed als geen sociaal contact.

Verzoekster heeft voor vier opleidingsonderdelen de tweede examenkans benut en ze was voor deze examens glansrijk geslaagd. Meerdere docenten hebben haar de raad gegeven om het opleidingsonderdeel “Business Card” niet af te leggen. Dit zou ten koste gaan van de andere examens en van haar gezondheid.

Daarnaast moest voor “Business Card” worden gewerkt met diepte-interviews die normaal gezien persoonlijk zouden worden afgenomen. Dit was niet mogelijk, zodat verzoekster probeerde om de interviews telefonisch of via digitale weg af te nemen. Voor vele deelnemers lag de drempel hierdoor hoger, ook omdat het om een gevoelig onderwerp ging. Verzoekster heeft daardoor onvoldoende informatie kunnen verzamelen om het onderzoek te voeren.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een studente het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 15 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid.

Daaruit blijkt dat voor 12 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel “Business Card” (12 SP) ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 3 terug te geven. De overige 12 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel waarop huidig beroep van verzoekster betrekking heeft (“Business Card”) niet is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat het examenresultaat van de tweede examenkans voor dit opleidingsonderdeel werd vastgesteld op ‘NA’, wat erop wijst dat verzoekster deze examenkans niet heeft benut.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 3 studiepunten (en niet de gevraagde 15 studiepunten) onregelmatig zou zijn.

De Raad leest in het verzoekschrift dat verzoekster omwille van een samenloop van omstandigheden en op aanraden van meerdere docenten heeft besloten om dit vak niet af te leggen.

De Raad heeft begrip voor de omstandigheden waarin verzoekster haar studies moest volbrengen, maar hij kan niet anders dan vaststellen dat verzoekster zelf heeft beslist om de tweede examenkans voor het opleidingsonderdeel “Business Card” niet te benutten.

Het beroep is niet gegrond.

Aangezien ter zitting bleek dat er mogelijk medisch / psychologische redenen zijn voor de afwezigheid van verzoekster, wil de Raad verzoekende partij ten overvloede nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoekster om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote,	kamervoorzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Freya Gheysen	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.344 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/807

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 3 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 3 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 33 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn door de voorzitter van de IIe kamer te zijnen huize bijeen geroepen voor een virtuele terechtzitting via Teams, op 17 februari 2021, om 09.30 uur.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker is gehoord.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de industriële wetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 33 SP):

- “Elektriciteit en magnetisme” (6 SP)
- “Fysica van uitgebreide lichamen” (4 SP)
- “Chemie en chemische technologie” (6 SP)
- “Analyse” (6 SP)
- “Elektronische schakelingen” (5 SP)
- “Communicatie I: aspects of professional communication / presenteren” (3 SP)
- “Management I: inleiding tot management / ingenieur en onderneming” (3 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt aan verzoeker leerkrediet ten belope van 3 studiepunten teruggegeven.

Bij schrijven van 3 november 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker stelt dat hij in maart al symptomen van COVID-19 had. Hij moest thuisblijven van de dokter en kon daardoor niet deelnemen aan het labo voor “Chemie en chemische technologie”.

Verzoeker merkt vervolgens op dat veel van zijn familieleden in België en het buitenland zwaar ziek zijn geworden. Het ging om oudere familieleden, zodat het zeer moeilijk was voor verzoeker om zich te concentreren op zijn studies.

Verzoeker had zich ingeschreven voor de herexamens van alle vakken, maar hij kon hieraan niet deelnemen omdat hij zelf positief testte op corona op 5 juni 2020. Hierdoor moest hij in quarantaine. Hij was ook zwaar ziek.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een studente het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 33 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 30 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen “Elektriciteit en magnetisme” (6 SP), “Fysica van uitgebreide lichamen” (4 SP), “Chemie en chemische technologie” (6 SP), “Analyse” (6 SP), “Elektronische schakelingen” (5 SP) en “Management I: inleiding tot management / ingenieur en onderneming” (3 SP) telkens ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze

vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 3 terug te geven. De overige 30 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

In zijn *wederantwoordnota* stelt verzoeker dat het academiejaar 2019-2020 voor hem uitzonderlijk moeilijk was om te kunnen studeren. Zo werd zijn vader in oktober 2019 gediagnosticeerd met een ernstige ziekte. In 2020 werd hij erkend als een invalide persoon. Dit had meteen een effect op het hele gezin van verzoeker. Zo is hij meerdere keren opgenomen in het ziekenhuis.

Daarnaast was verzoeker zelf ziek in januari 2020. Hij mocht het huis niet verlaten en kon daardoor geen examens afleggen. Verzoeker moest ook in quarantaine omdat hij symptomen van corona had. Later testte hij ook positief op corona.

Verder was verzoeker ook in rouw door het overlijden van zijn grootvader in Egypte. Door het vliegverbod was het niet mogelijk naar de begrafenis te gaan, wat het rouwen extra moeilijk maakte voor verzoeker en zijn gezin.

Na veel ellende in 2020 was verzoeker mentaal, fysiek en psychisch overbelast geraakt en niet in staat om te studeren. Hij heeft niet de juiste informatie gekregen om zijn studie stop te zetten en om zijn studiepunten niet te verliezen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat verzoeker leerkrediet heeft teruggekregen voor het opleidingsonderdeel “Communicatie I: aspects of professional communication / presenteren” (3 SP). Huidig beroep heeft betrekking op alle overige hierboven opgesomde opleidingsonderdelen, ter waarde van in totaal 30 studiepunten. De Raad moet vaststellen dat voor geen enkel van deze opleidingsonderdelen is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat verzoeker afwezig is gebleven bij de tweede examenkans voor al deze opleidingsonderdelen.

Op basis van het bovenstaande kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 3 (en niet de gevraagde 33) studiepunten onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoeker om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote, kamervoorzitter

Piet Versweyvelt

bestuursrechter – bijzitter

Henri Verhaaren

bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Freya Gheysen

secretaris

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.345 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/808

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 4 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 3 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 33 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Master of Science in de geneesmiddelenontwikkeling’.

Na afloop van dit academiejaar dient ze bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 33 SP):

- “Apotheekstage met medicatiebeoordeling en stage-examens” (30 SP)
- “Humane genetica en farmacogenetica” (3 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt haar leerkrediet ten belope van 3 studiepunten teruggegeven.

Bij aangetekend schrijven van 4 november 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster stelt vast dat haar aanvraag niet werd ingewilligd wat het opleidingsonderdeel “Apotheekstage met medicatiebeoordeling en stage-examens” (30 SP) betreft. Voor het opleidingsonderdeel “Humane genetica en farmacogenetica” (3 SP) heeft ze het leerkrediet wel teruggekregen.

Verzoekster benadrukt dat het examen voor dit opleidingsonderdeel in juni 2020 doorging, dus de resultaatsdatum valt na 9 maart 2020. Daarnaast heeft ze het examen in de tweede zitting wel degelijk afgelegd, en dit op 25 augustus om 15 uur.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een studente het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 33 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 30 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel “Apotheekstage met medicatiebeoordeling en stage-examens” (30 SP) ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 3 terug te geven. De overige 30 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor het opleidingsonderdeel waarop huidig beroep van verzoekster betrekking heeft (“Apotheekstage met medicatiebeoordeling en stage-examens”) niet is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat het examenresultaat van de (voor verzoekster) enige examenkans voor dit opleidingsonderdeel werd vastgesteld op ‘WTV’, wat erop wijst dat verzoeker deze examenkans niet heeft benut.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 3 studiepunten (en niet de gevraagde 33 studiepunten) onregelmatig zou zijn.

De Raad leest in het verzoekschrift dat verzoekster het examen in de tweede zitting wel degelijk zou hebben afgelegd. Uit het dossier blijkt dat het examen voor dit opleidingsonderdeel bestaat uit twee delen: Galenica en een Farmacotherapeutisch deel. Los van de bewering van verzoekster dat zij zou hebben deelgenomen aan het farmacotherapeutisch deel, moet de Raad op basis van het dossier vaststellen dat verzoekster niet heeft kunnen deelnemen aan het deel Galenica omwille van een verplichte quarantaine, waarvoor verzoekster een attest bij de onderwijsinstelling heeft ingediend.

Het beroep is bijgevolg niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de

instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoekster om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote,	kamervoorzitter
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Freya Gheysen	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 6.346 van 17 februari 2021 in de zaak 2020/821

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
Alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 4 november 2020, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2020 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2019-2020 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de farmaceutische wetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 39 SP):

- “Algemene farmacologie en farmacokinetiek” (3 SP)
- “Celfysiologie” (3 SP)
- “Fysiochemie van het geneesmiddel” (4 SP)
- “Analyse van organische geneesmiddelen” (3 SP)
- “Metabolisme en metabole regeling” (4 SP)
- “Orgaananatomie en -histologie” (5 SP)
- “Orgaanfysiologie” (7 SP)
- “Farmaceutische hulpstoffen” (3 SP)
- “Medicinale chemie” (7 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 17 juli 2020 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2020 wordt verzoeker deze teruggave geweigerd.

Bij aangetekend schrijven van 4 november 2020 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker stelt dat hij voor alle vakken waarvoor hij leerkrediet had teruggevraagd niet aan de examens heeft kunnen deelnemen door uitzonderlijke omstandigheden en door corona. Het ging om twee vakken van het eerste semester waarvoor hij niet aan de herexamens heeft kunnen deelnemen. De andere vakken werden allemaal gedoceerd in het tweede semester (dus met onderwijsactiviteit na 9 maart). Verzoeker heeft voor deze vakken niet kunnen deelnemen aan

de examens in de tweede én derde examenperiode. Verzoeker heeft al deze afwezigheden via de ombud gemeld en medische attesten werden voorzien.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 in artikel 14 bepaalt dat een studente het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan COVID-19.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) het moet gaan om een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel, (2) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd, (3) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door COVID-19 en (4) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 39 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 39 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen “Celfysiologie” (3 SP), “Fysiochemie van het geneesmiddel” (4 SP), “Analyse van organische geneesmiddelen” (3 SP), “Metabolisme en metabole regeling” (4 SP), “Farmaceutische hulpstoffen” (3 SP) en “Medicinale chemie” (7 SP) telkens ‘niet deelgenomen’. Daarnaast viel de resultaatsdatum van de opleidingsonderdelen “Algemene farmacologie en farmacokinetiek” (3 SP), “Orgaananatomie en -histologie” (5 SP) en “Orgaanfysiologie” (7 SP) vóór 9 maart 2020, zodat de onderwijsactiviteit al afgelopen was vóór 9 maart 2020. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven. De overige 39 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 14, §2 decreet van 17 juli 2020 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de codificatie [van] sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, drie voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2019-2020 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan COVID-19 en die daardoor (2) na deelname aan hun laatste examenkans niet geslaagd zijn (3) voor een opleidingsonderdeel waarvan minstens een deel van de onderwijsactiviteit na 9 maart 2020 viel.

In casu stelt de Raad vast dat voor geen van de opleidingsonderdelen waarop het beroep van verzoeker betrekking heeft, is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat verzoeker afwezig is gebleven bij de tweede examenkans voor al deze opleidingsonderdelen. Daarnaast blijkt dat voor de opleidingsonderdelen “Algemene farmacologie en farmacokinetiek”, “Orgaananatomie en -histologie” en “Orgaanfysiologie” bovendien ook niet is voldaan aan de derde voorwaarde, vermits dit opleidingsonderdelen van het eerste semester betreffen, waarvoor de score werd vastgesteld na de januarizitting.

Op basis van het bovenstaande kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om geen leerkrediet terug te geven onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten

gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoeker om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 februari 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote,	kamervoorzitter
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Freya Gheysen	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Freya Gheysen

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.