



# **RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN**

---

UITSPRAKEN WERKJAAR 2006

# Inhoud

---

Zitting van 28 juni 2006 .....	4
Rolnr. 2006/001 - 28 juni 2006.....	5
Zitting van 10 juli 2006 .....	12
Rolnr. 2006/002 - 10 juli 2006.....	13
Zitting van 28 juli 2006 .....	17
Rolnr. 2006/003 - 28 juli 2006.....	18
Rolnr. 2006/004 - 28 juli 2006.....	18
Rolnr. 2006/005 - 28 juli 2006.....	21
Rolnr. 2006/007 - 28 juli 2006.....	25
Zitting van 3 augustus 2006.....	32
Rolnr. 2006/010 - 3 augustus 2006 .....	33
Rolnr. 2006/016 - 3 augustus 2006 .....	33
Zitting van 10 augustus 2006.....	39
Rolnr. 2006/008 - 10 augustus 2006 .....	40
Rolnr. 2006/014 - 10 augustus 2006 .....	40
Rolnr. 2006/015 - 10 augustus 2006 .....	43
Rolnr. 2006/017 - 10 augustus 2006 .....	47
Rolnr. 2006/018 - 10 augustus 2006 .....	50
Zitting van 18 augustus 2006.....	57
Rolnr. 2006/006 - 18 augustus 2006 .....	58
Rolnr. 2006/009 - 18 augustus 2006 .....	58
Rolnr. 2006/012 - 18 augustus 2006 .....	61
Rolnr. 2006/013 - 18 augustus 2006 .....	64
Zitting van 22 augustus 2006.....	71
Rolnr. 2006/011 - 22 augustus 2006 .....	72
Rolnr. 2006/019 - 22 augustus 2006 .....	72
Rolnr. 2006/020 - 22 augustus 2006 .....	75
Rolnr. 2006/021 - 22 augustus 2006 .....	78
Rolnr. 2006/022 - 22 augustus 2006 .....	81
Zitting van 26 september 2006 .....	90
Rolnr. 2006/023 - 26 september 2006 .....	91
Rolnr. 2006/024 - 26 september 2006 .....	91

Zitting van 4 oktober 2006 .....	95
Rolnr. 2006/025 - 4 oktober 2006 .....	99
Zitting van 17 oktober 2006 .....	103
Rolnr. 2006/026 - 17 oktober 2006 .....	104
Rolnr. 2006/027 - 17 oktober 2006 .....	104
Zitting van 31 oktober 2006 .....	111
Rolnr. 2006/029 - 31 oktober 2006 .....	112
Rolnr. 2006/031 - 31 oktober 2006 .....	112
Zitting van 9 november 2006 .....	118
Rolnr. 2006/028 - 9 november 2006 .....	119
Rolnr. 2006/032 - 9 november 2006 .....	119
Rolnr. 2006/034 - 9 november 2006 .....	121
Rolnr. 2006/035 - 9 november 2006 .....	127
Zitting van 24 november 2006 .....	132
Rolnr. 2006/036 - 24 november 2006 .....	133
Rolnr. 2006/037 - 24 november 2006 .....	133
Rolnr. 2006/038 - 24 november 2006 .....	137
Zitting van 28 november 2006 .....	143
Rolnr. 2006/029 - 28 november 2006 .....	144
Rolnr. 2006/030 - 28 november 2006 .....	144
Rolnr. 2006/033 - 28 november 2006 .....	148
Rolnr. 2006/039 - 28 november 2006 .....	153
Rolnr. 2006/040 - 28 november 2006 .....	155
Zitting van 18 december 2006 .....	163
Rolnr. 2006/042 - 18 december 2006 .....	164
Zitting van 15 januari 2007 .....	166
Rolnr. 2006/041 - 15 januari 2007 .....	167
Rolnr. 2006/043 - 15 januari 2007 .....	167

## **Zitting van 28 juni 2006**

---

## **Rolnr. 2006/001 - 28 juni 2006**

Inzake ..... wonende te .....

Verzoekende partij

Tegen .....

Verwerende partij

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 28 juni 2006.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissingen van de faculteitsraad van 21 december 2005 en 15 maart 2006, waarbij slechts een partiële vrijstelling werd toegekend voor het opleidingsonderdeel "Modellen van empirisch onderzoek I", en de beslissing van de decaan van de ..... van 5 april 2006 waarbij het verzoek tot het heropenen van de procedure voor het verkrijgen van een volledige vrijstelling voor dit opleidingsonderdeel wordt afgewezen.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissingen en acht ze onvoldoende gemotiveerd.

### **3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

#### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verwerende partij niet in een formele interne beroepsprocedure heeft voorzien. Verwerende partij verwoordt dit ook expliciet in haar verweernota. Hoofdstuk 3 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> regelt de rechtsbescherming van de student bij studievoortgangsbeslissingen. Artikel II.13 van dit decreet, dat in werking treedt vanaf het academiejaar 2005-2006, stelt dat een student die oordeelt dat een ongunstige studievoortgangsbeslissing aangetast is door een schending van een recht, toegang heeft tot een interne beroepsprocedure, waarvan de vormen zijn vastgelegd in de onderwijs- en examenregeling.

De Raad stelt vast dat deze verplichting van intern beroep voor dit soort van beslissingen relatief recent werd ingevoerd en oordeelt mede gelet op deze vaststelling dat het feit dat de instelling niet in een formele interne procedure heeft voorzien, zoals decretaal voorgeschreven, de rechten van de student om de onregelmatigheid van een beslissing

aan te klagen niet mogen beperken. Het in gebreke blijven van de verwerende partij kan derhalve niet worden aangerekend aan de verzoekende partij.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet<sup>[2]</sup> stelt dat een beslissing die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor bestuurden (in dit geval de student) slechts geldig kan ter kennis gebracht worden als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang. Enkel voor wat betreft de bekendmaking van studievoortgangsbepalingen geldt deze verplichting niet.

Het is juist dat gelet op artikel II.7 van het Aanvullingsdecreet zoals aangepast door het artikel 46 van het Minidecreet<sup>[3]</sup>, de mededeling inzake studievoortgangsbepalingen geen melding moet maken van de beroepsmogelijkheden en dat dit slecht vereist is voor de mededeling van de beslissing op intern beroep. Evenwel in het verlengde van wat de Raad beslist heeft onder punt 1 hierboven heeft de afwezigheid van intern beroep in dit geval tot gevolg dat de beroepstermijnen voor de procedure bij de Raad niet zijn gaan lopen. Het beroep bij de Raad wordt geacht niet ontijdig te zijn ingesteld.

3. De verwerende partij betwist overigens de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

In de gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **4. Samenvatting van de feiten**

**4.1** Verzoekende partij schreef zich in op 20 september 2005 voor het schakelprogramma tot master Sociaal Werk aan de .....

Verzoekende partij behaalde reeds een diploma van gegradueerde maatschappelijk assistent. Op basis van dit diploma heeft verzoekende partij de inschrijving in het schakelprogramma tot master Sociaal Werk aangevraagd. Verzoekende partij is in het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in de eindfase van het doctoraal examen programma Psychologie(gezondheidspsychologie) aan de Open Universiteit te Heerlen (Nederland) via het studiecentrum verbonden aan .....

**4.2** Bij mail van 20 september 2005 gericht aan de decaan van de .....vroeg verzoekende partij op basis van zijn eerder verworven kwalificaties behaald aan de Open Universiteit vrijstellingen te verlenen voor een aantal opleidingsonderdelen binnen het schakelprogramma;

**4.3** Bij brief van 10 november 2005 werd aan verzoekende partij meegedeeld dat de faculteitsraad op 9 november 2005, op advies van de vergadering van de Verenigde Examencommissies van 9 november 2005, beslist had een vrijstelling te verlenen voor de opleidingsonderdelen "Psychologische modellen van hulpverlening"(5 studiepunten) en "Methoden en technieken van onderzoek (7 studiepunten)", maar niet voor het opleidingsonderdeel "Modellen van empirisch onderzoek I" (5 studiepunten), aangezien er inhoudelijk onvoldoende overeenkomsten zijn met de vroeger gevolgde vakken. De voorgestelde studieomvangvermindering bedraagt 12 studiepunten;

**4.4** Bij brief van 20 november 2005 tekent de verzoekende partij beroep aan bij de decaan met het verzoek om de niet-toekenning van vrijstelling voor "Modellen van empirisch onderzoek I" te willen herzien;

**4.5** De faculteitsraad besliste in zijn vergadering van 21 december 2005 op advies van de vergadering van Verenigde Examencommissies van 14 december 2005 om een partiële vrijstelling te verlenen voor het gedeelte "Survey" en "Experiment" van het opleidingsonderdeel "Modellen van empirisch onderzoek I", dat daardoor teruggebracht wordt tot een studiebelasting van 3 studiepunten in plaats van 5 studiepunten; de voorgestelde studieomvangvermindering bedroeg 3 + 12 (eerder toegekende) studiepunten.

Bij brief van 22 december 2005 werd de beslissing van de faculteitsraad meegedeeld;

**4.6** Bij e-mail van 11 januari 2006 vroeg de verzoekende partij om nogmaals te willen overwegen een volledige vrijstelling toe te kennen voor het opleidingsonderdeel "Modellen van empirisch onderzoek I" ;

**4.7** De faculteitsraad d.d. 15 maart 2006 besliste (brief van 16 maart 2006) op advies van de vergadering van de Verenigde Examencommissies de partiële vrijstelling niet uit te breiden, aangezien een tweede vergelijking aantoonde dat er inhoudelijk te weinig overeenstemming is tussen de gevolgde opleidingsonderdelen en "Modellen van empirisch onderzoek I";

**4.8** Bij e-mail van 17 maart 2006 en 23 maart 2006 tekende de verzoekende partij opnieuw beroep aan bij de decaan tegen de beslissing van 15 maart 2006. Zij bezorgde bijkomende informatie;

**4.9** Bij brief van 5 april 2006 deelde de decaan aan de verzoekende partij mee dat de bezorgde bijkomende documenten geen nieuwe informatie bevatten met betrekking tot de inhoud van de gevolgde vakken en dat, na overleg met de voorzitter van de examencommissie en de betrokken docent, de procedure niet heropend kan worden;

**4.10** Bij brief van 12 april 2006 vraagt de verzoekende partij tussenkomst van de ombudsdienst inzake het vrijstellingsdossier. De ombudsdienst antwoordt bij mail van 29 juni 2006 dat de rechten van de verzoekende partij zijn uitgeput;

**4.11** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 9 juni 2006 een beroep in bij de Raad.

## **5. De grond van de zaak**

### **1. De relevante regelgeving**

Artikel 47 van het Flexibiliseringsdecreet luidde oorspronkelijk als volgt:

*Artikel 47 § 1. Vrijstellingen worden verleend overeenkomstig een besluit van de Vlaamse Regering dat de minimale beginselen ter zake vastlegt.*

*De minimale beginselen omvatten ten minste:*

- 1° de toekenningsvoorwaarden op grond van de inhoudelijke aansluiting tussen het betrokken opleidingsonderdeel, of het deel ervan, en de geattesteerde EVK's en/of EVC's ;*
- 2° de inspraakregeling voor de student ;*

- 3° *de draagwijdte van de motiveringsverplichting in hoofde van het instellingsbestuur ;*
- 4° *de basisbeginselen inzake de interne beroepsprocedure, bedoeld in artikel II.13, eerste lid, van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen. De beroepsprocedure is gericht op mediatie.*

*§ 2. Het in § 1 bedoelde besluit van de Vlaamse Regering wordt genomen na gezamenlijk advies van de Vlaamse Interuniversitaire Raad en de Vlaamse Hogescholenraad.*

*§ 3. Het instellingsbestuur werkt de nadere regelen inzake het verlenen van vrijstellingen uit in het onderwijs- en examenreglement.*

Die bepaling werd gewijzigd door het Minidecreet (Decreet van 16 juni 2006 tot instelling van een aantal maatregelen tot herstructurering en flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen):

*In artikel 47 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

- 1° *in §1 worden het eerste lid en het inleidende zinsdeel van het tweede lid vervangen door wat volgt:  
"In het licht van de noodzakelijke vergelijkbaarheid van de reglementen inzake vrijstelling leggen de associaties in een reglement algemene voorschriften vast voor het verlenen van vrijstellingen. Die voorschriften zijn een nadere uitwerking van de volgende algemene beginselen: ";*
- 2° *§2 wordt opgeheven;*
- 3° *§3 wordt §2;*
- 4° *de nieuwe §2 wordt aangevuld met de volgende bepalingen: "rekening houdend met de voorschriften die opgenomen zijn in het vrijstellingsreglement van de associatie. Bij wijze van overgangsmaatregel blijven de bestaande reglementen van de instellingen inzake vrijstelling van toepassing tot de goedkeuring van het reglement van de associatie zoals bepaald in §1. Die laatste bepalingen gelden niet voor het bestuur van een instelling die niet tot een associatie behoort."*

Dit decreet heeft terugwerkende kracht tot academiejaar 2005-2006. Het minidecreet hertekent de procedures EVC/EVK. De student moet niet langer voor een vrijstelling op grond van EVK vooraf langs de associaties voor het verkrijgen van een bewijs van bekwaamheid.

De associaties hebben de opdracht om met het oog op enige éénvormigheid een besluit op te maken waarop de reglementen moeten geënt worden. In afwachting blijven de bestaande reglementen op instellingsniveau van toepassing. Wat EVC betreft blijft de verantwoordelijkheid uitsluitend op niveau van de associatiebesturen die een reglement opstellen en ook de bewijzen van bekwaamheid uitreiken. De reglementen betreffende EVC/EVK worden niet meer vastgelegd in een besluit van de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering evalueert elke vijf jaar het beleid van de instellingen en associaties op het gebied van EVC/EVK en vrijstellingen (artikel 58 tot 64).



## **2. Overwegingen bij de grond van de zaak**

1. Het principe van het Flexibiliseringdecreet blijft dat de instellingen autonoom beslissen of zij al dan niet een vrijstelling toekennen. In tegenstelling tot vroeger heeft de student wel een recht om een aanvraag in te dienen en moet de instelling dit als ze niet of slechts gedeeltelijk ingaat op het verzoek van de student uitvoerig motiveren. Het onderwijsreglement moet ondermeer de motiveringsverplichting en toekenningsvoorwaarden omvatten.

Het algemene reglement van de instelling (verwerende partij) vermeldt dat een vrijstellingsregeling moet uitgewerkt worden op het niveau van de faculteiten. De verwerende partij deelde mee dat een aantal faculteiten waaronder de ..... een dergelijk reglement nog niet hebben uitgewerkt. Het onderwijsreglement omvat dus geen richtlijnen wat de toekenning van vrijstellingen betreft.

2. Het decreet legt een duidelijke motiveringsverplichting op aan de instelling. Bij gebreke aan andere regelgeving moeten de bestreden beslissingen getoetst worden aan de bepalingen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de Motiveringswet).

3. Het Flexibiliseringdecreet stelt dat een creditbewijs wordt toegekend als de student blijkens een examen heeft aangetoond dat hij de 'competenties' eigen aan een bepaald opleidingsonderdeel heeft verworven. De instelling moet derhalve in het kader van een vrijstellingsprocedure nagaan of een student op basis van de voorgelegde EVK dezelfde competenties /learning outcomes heeft bereikt als de eindtermen die zijn verbonden aan het opleidingsonderdeel waarvoor de student vrijstelling aanvraagt. Een volledige inhoudelijke overeenstemming van al de gevolgde vakken is dus zeker niet vereist. Dit zou inderdaad indruisen tegen de principes van een creditstelsel.

4. Als de waarde van een EVK onvoldoende duidelijk is omdat bijvoorbeeld de stukken onvoldoende informatie bevatten over de verworven 'competenties' dan kan de instelling de student een bekwaamheidsonderzoek naar de betreffende competenties laten ondergaan. Een student een vrijstelling weigeren omdat de kwalificatie onvoldoende aanwijzingen geeft over bijvoorbeeld de wetenschappelijke waarde, volstaat niet als motivering (zeker niet als het gaat om een gekend buitenlands universitair diploma zoals in voorliggend geval);

5. De Raad stelt vast dat in geen van de bestreden beslissingen wordt gemotiveerd waarom de volledige vrijstelling wordt geweigerd. In de eerdere beslissing van de faculteitsraad van 9 november 2005, waarbij de vrijstelling voor het opleidingsonderdeel "Modellen van empirisch onderzoek I" in haar geheel werd geweigerd, weigering die gedeeltelijk ongedaan werd gemaakt in de latere bestreden beslissingen van de faculteitsraad, staat vermeld bij de weigering "aangezien er inhoudelijk onvoldoende overeenkomsten zijn met de vroeger gevolgde vakken". Deze reden wordt niet hernomen in de beslissingen van 21 december 2005 en 15 maart 2006. Nochtans is de faculteitsraad in die beslissingen van oordeel geweest dat er voor minstens een deel van het opleidingsonderdeel wel voldoende overeenkomst was met de door de verzoeker vroeger gevolgde opleidingsonderdelen aan de Open Universiteit, en dit in tegenstelling tot het eerder oordeel van de faculteitsraad van 9 november 2005. Er was dus des te meer reden om aan te geven waarom de vrijstelling gedeeltelijk geweigerd werd, mede ook in het licht van de bijkomende gegevens door de verzoeker bijgebracht.

In haar antwoordnota geeft de instelling aan op welke punten de door de verzoeker voorheen gevolgde opleidingsonderdelen niet beantwoorden aan de inhoud van het opleidingsonderdeel waarvoor hij vrijstelling vroeg. Gelet op de bepalingen van de

hiervoor vernoemde Motiveringswet kan geen rekening gehouden worden met motieven die niet in de eigenlijke beslissing zijn opgenomen of daaraan gehecht zijn, en die pas daarna in het kader van de procedure worden bijgebracht. De bestreden beslissingen kunnen dus niet in stand blijven. De faculteitsraad zal opnieuw moeten beslissen over de vraag tot volledige vrijstelling voor het opleidingsonderdeel "Modellen van empirisch onderzoek 1". De faculteitsraad zal in zijn beslissing rekening moeten houden met het gegeven dat een volledige overeenstemming tussen het opleidingsonderdeel waarvoor de vrijstelling gevraagd wordt en eerder gevolgde opleidingsonderdelen niet vereist is; dat in zoverre de faculteitsraad de inhoud van de opleidingsonderdelen onderzoekt, hij in voorkomend geval zal moeten uitleggen waarom en in welke mate een eventueel inhoudelijk verschil verklaart waarom de verzoeker de eindtermen voor dat onderdeel niet bereikt heeft. De faculteitsraad zal daarbij rekening houden met het academische niveau van de door verzoeker gevolgde opleiding aan de Open Universiteit.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is. De beslissingen van de faculteitsraad van de .....van de .....van 21 december 2005 en 15 maart 2006, in zoverre de volledige vrijstelling voor het opleidingsonderdeel "Modellen van empirisch onderzoek 1" wordt geweigerd, en de beslissing van de decaan van de genoemde faculteit van 5 april 2006 houdende weigering de procedure voor het verkrijgen van een volledige vrijstelling te heropenen, worden vernietigd. De faculteitsraad zal opnieuw beslissen over het verzoek tot volledige vrijstelling voor het genoemde opleidingsonderdeel, verstaan zijnde dat de eerder besliste gedeeltelijke vrijstelling behouden blijft. De faculteitsraad zal daarbij rekening houden met het academische niveau van de door verzoeker gevolgde opleiding aan de Open Universiteit Nederland, met het gegeven dat voor het verkrijgen van een volledige vrijstelling niet vereist is dat er een volledige inhoudelijke overeenstemming is tussen het hiervoor vermelde opleidingsonderdeel en de door verzoeker eerder gevolgde opleidingsonderdelen, en dat bij weigering van volledige vrijstelling zal moeten worden uitgelegd waarom en in welke mate inhoudelijke verschillen tot gevolg hebben dat de verzoeker niet geacht kan worden de eindtermen te hebben behaald. De faculteitsraad zal uiterlijk op vrijdag 7 juli 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van de vernietigde besluiten.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op woensdag 28 juni 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende onderwijsmaatregelen.

<sup>[2]</sup> Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur

<sup>[3]</sup> Decreet van 16 juni 2006 tot instelling van een aantal maatregelen tot herstructurering en flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

## **Zitting van 10 juli 2006**

---

## **Rolnr. 2006/002 - 10 juli 2006**

Inzake [REDACTED] wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### Verzoekende partij

Tegen [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

en

[REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende beiden als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### Verwerende partijen

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van de heer [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van maandag 10 juli 2006.

Gehoord werden:

- de verwerende partijen: [REDACTED]

- de verzoekende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de verwerende partijen en de verzoekende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

In haar beroep zegt de verzoekende partij beroep aan te tekenen bij de Raad tegen de beslissing dd 23 mei 2006 van [REDACTED], adjunct-departementshoofd academische zaken departement Industriële Wetenschappen en Technologie van de [REDACTED] en tegen de beslissing dd 7 juni 2006 van de [REDACTED].

## **3. De feiten**

Verzoeker behaalde het diploma 'gegradueerde in de elektriciteit', technisch hoger onderwijs van het korte type voor sociale promotie, afdeling elektriciteit op 23 mei 1984 aan de Technische Leergangen Technicum Antwerpen. Het leerplan was verdeeld over twee studie jaren (1040 uren).

Verzoeker behaalde het getuigschrift 'Getuigschrift van bekwaamheid tot het geven van onderwijs', pedagogisch hoger onderwijs van het korte type voor sociale promotie, middelbare technische normaalleergangen op 2 september 1985 aan het Hoger Instituut voor Sociale Promotie Mechelen. Het leerplan was verdeeld over twee studie jaren (240 lesuren).

Op 9 mei 2001 behaalde verzoeker het Nederlandse Getuigschrift 'HTO Elektro(nica)techniek Propedeuse' aan de Polytechnisch Bureau Nederland in Arnhem (PBNA).

Op 14 juni 2002 behaalde verzoeker het diploma 'Gegradueerde in de Elektronica' aan het Centrum voor Volwassenonderwijs Technicum Noord-Antwerpen. Het omvat 960 lestijden.

Verzoeker volgde in 2004-2005 het vormingsprogramma 'Master in productie en automatisering'. Dit vormingsprogramma wordt georganiseerd door de Vlaamse Ingenieurskamer (VIK) .....

De doelgroepen van de vorming waren personen die de titel van industrieel ingenieur of burgerlijk ingenieur mogen dragen en personen die door de programmacommissie toch toegelaten worden aan de hand van een diploma en het CV op basis van gelijkwaardigheid door ervaring.

Verzoeker, die niet de titel van industrieel ingenieur of burgerlijk ingenieur mag dragen, werd toegelaten tot het vormingsprogramma.

Verzoeker voltooide de vorming met succes en ontving hiervoor een getuigschrift.

Naast deze diploma's en getuigschriften behaalde verzoeker nog verscheidene andere attesten van korte opleidingen, vormingen, cursussen en modules (zie CV van verzoeker en de stukken).

Chronologie van de feiten:

- 31 januari 2006
  - o verzoeker vraagt per e-mail een onderhoud voor het bespreken van het opstarten van een EVK/EVC procedure;
- 25 april 2006
  - o verzoeker deelt mee per e-mail dat hij een diploma op basis van EVK/EVC wil bekomen;
- 26 april 2006
  - o verzoeker vraagt per e-mail een faxnummer om de stukken te kunnen versturen;
- 27 april 2006
  - o de ..... bezorgt verzoeker per e-mail een faxnummer
  - o verzoeker faxt zijn CV en 21 pagina's naar de ..... en vraagt het bekomen van het diploma van master in de Industriële Wetenschappen op basis van EVK/EVC;

- 2 mei 2006
  - o de ..... vraagt per e-mail naar de verwachtingen van de verzoeker, informeert over de EVC-procedure en verwijst naar de EVC-begeleiding;
  - o verzoeker geeft per e-mail aan dat hij het diploma van master in de Industriële Wetenschappen (industriële ingenieur) wil behalen op basis van EVK/EVC;
- 23 mei 2006
  - o ..... geeft per e-mail aan dat uit de werkervaring en de kwalificaties van verzoeker moeilijk af te leiden valt welke competenties verzoeker bezit, verwijst naar de EVC-procedure en deelt mee dat verzoeker aan de hand van de bekomen gegevens niet het beoogd diploma kan bekomen.
- 24 mei 2006
  - o verzoeker stuurt een e-mail naar ..... waarin hij een aantal zaken bespreekt;
- 29 mei 2006
  - o aangetekend schrijven van verzoeker naar de voorzitter van de ..... om de beslissing van ..... te herroepen;
- 7 juni 2006
  - o voorzitter van de ..... beantwoordt het schrijven van verzoeker door mee te delen dat er nog geen EVC-procedure is opgestart door verzoeker en dat bijgevolg er geen sprake is van intern beroep. De verzoeker wordt uitgenodigd de EVC-procedure op te starten volgens de modaliteiten beschreven in het reglement 'Erkenning van eerder verworven competenties'.
- 10 juni 2006
  - o aangetekend schrijven van verzoeker naar de voorzitter van ..... waarin hij de e-mail van ..... kwalificeert als beslissing en daarom een (intern) beroep instelt;
- 26 juni 2006
  - o verzoeker stelt een beroep in bij de Raad

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Volgens de instelling is het beroep onontvankelijk om diverse redenen.

Eén daarvan betreft de vraag of hier wel sprake is van besluiten over een aanvraag tot toepassing van een erkenning van eerder verworven kwalificaties (EVK) en eerder verworven competenties (EVC).

Hoewel EVC en EVK verschillende begrippen zijn, is het niet uitgesloten om tegelijkertijd de erkenning ervan aan te vragen. Dat is wat verzoeker ook gedaan heeft op 25 april 2006.

Dat betekent wel dat de aanvraag minstens ook diende te beantwoorden aan de voorwaarden opgelegd door het reglement Erkenning van eerder verworven competenties dat van toepassing is in de associatie waarvan de instelling deel uitmaakt.

Het reglement bepaalt dat aanvragen moeten worden ingediend tussen 15 november en 15 januari (standaardprocedure) en 1 en 30 juni (bijzondere procedure). Verder zijn er diverse andere formaliteiten die de aanvrager moet naleven, zoals het betalen van bijdrage voor de administratieve kosten, wil de aanvrager definitief toegelaten worden tot het bekwaamheidsonderzoek (artikel 14).

De door verzoeker verstuurd mail van 31 januari 2006 kan niet beschouwd worden als een verzoek voor toepassing van een EVC/EVK procedure. Verzoeker vraagt alleen maar of het mogelijk is langs te komen om het opstarten van een EVC/EVK procedure te bespreken, zonder enig verdere detail. Eerst de mail van 25 april 2006 maakt duidelijk wat verzoeker wil: "Met deze doe ik een aanvraag om op basis van de EVC/EVK procedure een diploma van Master in de Industriële Wetenschappen en Technologie uitgereikt te krijgen door de (instelling)".

Het is dus terecht dat de instelling, en de voorzitter van de associatie, hebben gesteld dat er in dit geval geen sprake was van een procedure tot erkenning van eerder verworven kwalificaties en eerder verworven competenties daar de verzoeker de bepalingen van het reglement niet had nageleefd.

De brief van het adjunct-departementshoofd academische zaken van de instelling van 23 mei 2006, brief waarin de verzoeker een besluit over zijn aanvraag tot erkenning leest, kan gelet op de hiervoor aangehaalde vaststellingen niet als een besluit in de zin van het reglement beschouwd worden.

Het beroep is onontvankelijk, omdat er geen besluit voorhanden is dat onder de bevoegdheid van de Raad valt.

## **5. De grond van de zaak**

Gelet op het feit dat het verzoek onontvankelijk is, doet de Raad geen uitspraak ten gronde.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de ..... onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op maandag 10 juli 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Laenens

C. Vanvinckenroye

De secretaris, K. Van Lint



## **Zitting van 28 juli 2006**

---

## **Rolnr. 2006/003 - 28 juli 2006**

Inzake ..... wonende .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 28 juli 2006.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 7 juli 2006.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissingen gesteund op onregelmatigheden begaan in de eerste en de tweede examenzittijd. Hij betwist de ernst van de onregelmatigheden en stelt dat de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 niet in verhouding staat tot de gepleegde feiten. Hij betwist ook de regelmatigheid van de besluitvorming in de examencommissie. Hij betwijfelt ook of de interne beroepsprocedure wel correct is verlopen.

#### **3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

De verwerende partij betwist overigens de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

In de gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **4. Samenvatting van de feiten**

**4.1** Verzoekende partij pleegt op vrijdag 27 januari 2006 een onregelmatigheid in de eerste examenperiode.

**4.2** Verzoekende partij pleegt op woensdag 21 juni 2006 een onregelmatigheid in de tweede examenperiode.

**4.3** De examencommissie is in het proces-verbaal van 28 juni 2006 van oordeel dat de onregelmatigheden begaan in de eerste en tweede examenperiode zeer ernstig zijn en de vorming van een juist oordeel omtrent de kennis, het inzicht en de attitudes van verzoeker onmogelijk maakt. Wegens de ernst van de onregelmatigheden en de herhaling beslist de examencommissie dat verzoeker alle examencijfers behaald in de eerste examenperiode en in de tweede examenperiode van het academiejaar 2005-2006 verliest.

**4.4** Op 30 juni 2006 stelt verzoeker een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie 28 juni 2006.

**4.5** De voorzitter van de examencommissie beslist op 7 juli 2006 om de examencommissie niet opnieuw samen te roepen en verklaart het ingesteld intern beroep ongegrond omwille van de ernst van de onregelmatigheden, het feit dat verzoeker zowel in de eerste als in de tweede examenzittijd een onregelmatigheid beging en het feit dat er geen nieuwe elementen werden aangevoerd.

**4.6** De verzoeker stelt bij aangetekend schrijven van 12 juli 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 7 juli 2006. Hij betwist de ernst van de onregelmatigheden, roept verzachtende omstandigheden in, geeft aan toch nieuwe argumenten en elementen te hebben aangebracht en is van mening dat de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 die hem alle examencijfers doet verliezen niet in verhouding is met de ernst van de gepleegde feiten.

#### **5. De grond van de zaak**

Verzoeker stelt dat hij niet gehoord werd door de examencommissie vooraleer zij het betwiste besluit op 28 juni 2006 nam. Artikel 7, laatste zin van het examenreglement van de instelling bepaalt dat de student op zijn verzoek door de examencommissie gehoord wordt. Verzoeker stelt niet dat hij een dergelijk verzoek heeft geformuleerd, en het blijkt evenmin uit enig stuk dat hij gevraagd heeft om te worden gehoord door de examencommissie. Deze grief is ongegrond.

Verzoeker betwijfelt verder of de interne commissie wel is samengekomen om zijn intern beroep te beoordelen, daar hij reeds op maandag 10 juli per post een antwoord ontving op zijn beroep van 30 juni, verduidelijkt in een mail van 7 juli. Artikel 12.3, derde lid, van het examenreglement van de instelling bepaalt dat het beroep behandeld wordt door de voorzitter van de examencommissie, niet door de voltallige examencommissie. Dat is in deze zaak ook gebeurd. Ook deze grief is ongegrond.

Verder betwist de verzoeker dat hij in de januari zittijd gefraudeerd zou hebben door een van de zes bladen van het examen Algemene Didactiek achter te houden. Uit het verzoekschrift blijkt niet dat de verzoeker de werkelijkheid van dit achterhouden van een blad betwist. In zijn intern beroep heeft de verzoeker de juistheid van het feit van dit achterhouden erkend ("Dit was alles behalve opzettelijk en ik heb dit dan ook getracht, ik zeg hier 'getracht', later blijkt waarom, te weerleggen."). De verzoeker stelt wel dat het niet om fraude zou gaan en dat hij aan de lector zijn visie over de feiten heeft

voorgelegd, maar welke die visie dan wel is heeft hij niet in zijn verzoek noch in de bijgevoegde stukken verduidelijkt. Hij stelt ook dat hij nooit de ombudsvrouw heeft gezien, en dus ook nooit de feiten aan haar kan hebben toegegeven, zoals vermeld in het verslag van de examencommissie. De verwerende partij geeft toe dat verzoeker niet gehoord werd door de ombudsvrouw. Dit doet geen afbreuk aan de juistheid van het feit van het achterhouden van een examenblad. De interpretatie die de examencommissie aan dit achterhouden geeft ("Hierdoor kon dit blad niet verbeterd worden en wou hij de indruk wekken dat hij niet alle examenbladen had ontvangen") wordt door de verzoeker niet weerlegd. De examencommissie beschouwt dit als een onregelmatigheid en dit is niet onredelijk. Deze grief is ongegrond.

Verzoeker stelt ook dat de opgelegde sanctie veel te zwaar is in verhouding tot de ernst van de feiten. Het komt de Raad niet toe om zijn oordeel over wat een aangepaste sanctie is in de plaats te stellen van het oordeel van de examencommissie, tenzij wanneer er een kennelijke wanverhouding zou zijn tussen de ernst van de feiten en de zwaarte van de sanctie. Hiervoor werd vastgesteld dat verzoeker er niet toe gekomen is om aan te tonen dat het achterhouden van een blad bij een examen in de januari zittijd geen onregelmatigheid zou zijn, en verder betwist hij niet gefraudeerd te hebben bij een examen in de juni zittijd. Gelet op deze feiten, kan niet gesteld worden dat de door de examencommissie opgelegde sanctie kennelijk onevenredig is met de ernst van de feiten. Ook deze grief is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 7 juli 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 28 juli 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretaris,

E. Malfroy

## **Rolnr. 2006/004 - 28 juli 2006**

Inzake ..... wonende te .....

hebbende als raadsman .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 28 juli 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ....., de raadsman van

.....

- de verwerende partij: ..... en .....

De Raad is niet ingegaan op de vraag van verzoekende partij om een getuige te horen, omdat niet is gebleken dat deze getuige voor deze zaak relevante informatie kon aanbrengen.

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 5 juli 2006.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissingen, omdat zij van mening is dat er bij de jurering van haar eindwerk, een afstudeerproject, een beoordelingsfout werd gemaakt.

### **3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De beslissing intern beroep werd verstuurd op 6 juli 2006. Indien verzoeker deze beslissing reeds de volgende dag ontving, namelijk op 7 juli 2006, dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 8 juli 2006, de dag na die van de kennisname. Verzoeker stelde bij aangetekend schrijven van 12 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

## 3. Inschrijving voor de volgende examenperiode

Een inschrijving voor de derde examenperiode door de verzoeker belet deze niet om ook een beroep in te stellen bij de Raad.

Het instellen van een beroep bij de Raad belet de verzoeker ook niet om zich tijdig in te schrijven voor een volgende examenperiode.

Voorts wordt afstand van een beroep niet vermoed, en dient dit uitdrukkelijk te gebeuren, wat de verzoekende partij niet gedaan heeft. In haar memorie van wederantwoord handhaaft zij trouwens uitdrukkelijk haar beroep.

In de gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **4. Samenvatting van de feiten**

**4.1** De examencommissie verklaart verzoeker niet geslaagd op 27 juni 2006.

**4.2** Op 30 juni 2006 stelt verzoeker een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006.

**4.3** De examencommissie, bijeengeroepen door de voorzitter, verklaart op 5 juli 2006 het ingesteld intern beroep ontvankelijk en ongegrond. De oorspronkelijke beslissing 'niet geslaagd' blijft gehandhaafd. De beslissing werd verstuurd op 6 juli 2006.

**4.4.** De verzoeker stelt bij aangetekend schrijven van 12 juli 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 5 juli 2006. Verzoeker is van mening dat bij de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006 er een beoordelingsfout werd gemaakt en stelt vast dat bij de beslissing intern beroep van 5 juli 2006 haar stagementor, [REDACTED], niet werd gehoord. [REDACTED], nam wel deel aan de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006.

## **5. De grond van de zaak**

Verzoeker betwist de quoterings voor haar eindwerk, namelijk 9 op 20. Volgens haar zijn de motieven die de jury gegeven heeft voor deze quoterings onjuist. Zij verwijst ook naar de uiteenlopende deelquoteringen van de leden van de jury over de verdediging van het eindwerk (tweemaal een zes, eenmaal een acht en eenmaal een dertien). De instelling merkt terecht op dat de laatste quoterings ten onrechte werd meegerekend. Die werd toegekend door de stagementor, die wel bij de verdediging van het eindwerk aanwezig is, maar geen quoterings mag toekennen. Dat standpunt is in overeenstemming met de Handleiding Stage en Eindwerk Academiejaar 2005-06. De stagementor is dus geen

effectief jurylid, zoals de verzoekster in haar memorie van wederantwoord ten onrechte beweert. Er was dan ook geen reden om haar te horen in het kader van het intern beroep.

Wat het resultaat zelf betreft, herinnert de Raad eraan dat hij zijn appreciatie betreffende de waarde van een kandidaat niet in de plaats mag stellen van het bestuur van de instelling of van enig orgaan dat werkt onder de verantwoordelijkheid van het bestuur. Een examencommissie en een examenjury zijn organen die werken onder de verantwoordelijkheid van het bestuur.

De Raad dient wel na te gaan of de motieven van de jury van aard zijn het bestreden besluit te dragen, en of het besluit, gelet op de motieven waarop het steunt, niet kennelijk onredelijk is.

Uit de documenten die door de partijen werden overgemaakt blijkt dat de drie leden van de jury die het eindwerk mochten quoteren, daarvoor een onvoldoende gaven (tweemaal een zes en eenmaal een acht).

De verzoeker betwist de juistheid van de motieven die door de jury werden vermeld om de slechte quoteringen te verantwoorden. Het is echter niet aan de Raad om zijn oordeel in de plaats te stellen van dat van de jury en de examencommissie, wel om na te gaan of dat oordeel steunt op feiten die deze organen redelijkerwijze als vaststaand mochten beschouwen, en of het besluit dat zij daarop namen, niet kennelijk onredelijk is.

Tijdens de behandeling van de zaak is komen vast te staan dat het financieel plan zeer summier is. Volgens verzoeker kwam dit omdat de boekhouder van het bedrijf weigerde de werkelijke cijfers te laten gebruiken. Ook al is deze verklaring juist, dit doet niet af aan de toch wel erg beperkte omvang van de financiële analyse. Het oordeel van de jury dat deze analyse als dusdanig weinig informatief was en toegepast werd is niet onredelijk. Dit had nog kunnen worden bijgestuurd tijdens de presentatie van het eindwerk, maar de instelling heeft aannemelijk gemaakt dat haar antwoorden vaag en ontwijkend waren.

Deze vaststellingen volstaan om de quotering te verantwoorden, ook al zou één van de juryleden een beoordelingsfout hebben gemaakt.

Het beroep is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 5 juli 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 28 juli 2006 te Brussel.

Rolnr. 2006/004 - 28 juli 2006

De voorzitter,

M. Boes

De secretaris,

E. Malfroy

De bijzitters,

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye



## **Rolnr. 2006/005 - 28 juli 2006**

Inzake ..... wonende te .....

hebbende als raadsman .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 28 juli 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ..... en haar raadsman .....

- de verwerende partij: ..... en .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift en de bij dit stuk toegevoegde documenten.

De Raad en verzoekende partij ontvingen een buiten de gestelde termijn overgemaakte antwoordnota; deze wordt uit de procedure geweerd.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 26 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 6 juli 2006.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissingen, omdat zij van mening is dat de eindbeoordeling van haar scriptie niet objectief gebeurde.

### **3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

#### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

#### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoeker ontving de beslissing intern beroep van donderdag 6 juli 2006 op maandag 10

juli 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 11 juli 2006, de dag na die van de kennisname. Verzoeker stelde bij aangetekend schrijven van 13 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

In de gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **4. Samenvatting van de feiten**

**4.1** De examencommissie gaf een score van 8/20 voor de scriptie van verzoeker in de beslissing van 26 juni 2006, meegedeeld op 28 juni 2006.

**4.2** Op 29 juni 2006 stelt verzoeker een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 26 juni 2006.

**4.3** De voorzitter van de examencommissie beslist op 6 juli 2006 na een bemiddelingsgesprek op 5 juli 2006 gehouden tussen verzoeker, de scriptiecoördinator, de interne promotor en de ombudsmedewerker dat er geen elementen werden toegevoegd die kunnen leiden tot het hernemen van de beslissing van 26 juni 2006. Het niet gegrond verklaren wordt gemotiveerd.

**4.4.** De verzoeker stelt bij aangetekend schrijven van 13 juli 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van de examencommissie van 26 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 6 juli 2006. Verzoeker is van mening dat haar aangebrachte elementen van verweer zowel deze in verband met het tijdspad van de realisatie van de scriptie als deze in verband met de objectiviteit van de scriptievoorstelling niet voldoende werden weerlegd.

#### **5. De grond van de zaak**

De klachten in verband met het tijdspad kunnen niet leiden tot vernietiging van de beslissingen. Verzoekster erkent dat zij laat startte met het redigeren van haar scriptie, waardoor er weinig tijd overbleef om eventuele verbeteringen aan te brengen. Het spreekt voor zich dat een student zich mag beroepen op het studiecontract en de scriptiegids, ook al wordt dit door de instelling in twijfel getrokken. Evenwel, de gebreken in de begeleiding kunnen niet tot gevolg hebben dat om die reden een scriptie een betere quotering moet krijgen dan ze verdient.

Klachten in verband met het gebrek aan objectiviteit zijn evenmin gegrond. Noch het feit dat verzoekster haar scriptie als laatste diende te presenteren, noch het feit dat de derde lezer 'willekeurig' gekozen werd, noch het feit dat de externe promotor meedeelde dat de scriptie onpersoonlijk was (wat een overtreding zou zijn van artikel 77 van het studiecontract) zijn van aard te doen twijfelen aan de objectiviteit van het quoteringsproces.

Verzoekster wil ook alle deelquoteringen kennen met het oog op het kunnen verbeteren van de scriptie. Echter een dergelijke vordering behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 26 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 6 juli 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 28 juli 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretaris,

E. Malfroy

## **Rolnr. 2006/007 - 28 juli 2006**

Inzake ..... wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel te .....

hebbende als raadsman .....

kantoorhoudende te .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 28 juli 2006.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 22 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 3 juli 2006.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissingen, omdat hij van mening is dat het overschrijden van de deadline voor het indienen van de stageverslagen, waarvoor hij gesanctioneerd werd met puntenaftrek, ook ten dele te wijten valt aan de gebrekkige begeleiding en uitzonderlijke samenloop van omstandigheden.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** De examencommissie kende het eindresultaat toe van 6/20 voor het opleidingsonderdeel stage van verzoeker in de beslissing van 22 juni 2006. Op 23 juni 2006 had verzoeker een gesprek met de stagecoördinator hierover.

**3.2** Op 26 juni 2006 stelt verzoeker een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 22 juni 2006. Op 29 juni 2006 had verzoeker een gesprek met het hoofd studentenzaken hierover.

**3.3** De examencommissie beslist op 3 juli 2006 om het eindresultaat van 6/20 te handhaven, omdat de stage in zijn geheel niet als voldoende kan beschouwd worden, ondanks de verbetering in het tweede deel van de stage. De sanctie, puntenaftrek, voor

het niet nakomen van de deadlines blijft evenzeer gehandhaafd. Deze beslissing wordt verzonden op vrijdag 7 juli 2006.

**3.4.** De verzoeker stelt bij aangetekend schrijven van 14 juli 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van de examencommissie van 22 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 3 juli 2006. Verzoeker is van mening dat door het wegvallen van een stageplaats, het zoeken naar een nieuwe passende stageplaats en het feit dat de meeste bedrijven niet of zeer laat hebben geantwoord de eerste en de tweede deadline niet werden gehaald. De verzoeker betwist de sanctie, puntenaftrek, voor het overschrijden van de deadlines omwille van de geleverde inspanningen en het niet tijdig vermelden van de tweede deadline en sanctie in de stagebundel. Dat het eerste deel van de stage ondermaats was betwist verzoeker niet, maar wijt het ook ten dele aan de gebrekkige begeleiding.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoeker ontving de beslissing intern beroep van maandag 3 juli 2006, verzonden op vrijdag 7 juli 2006, op maandag 10 juli 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 11 juli 2006, de dag na die van de kennisname. Verzoeker stelde bij aangetekend schrijven van 14 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

Verzoeker toont ook aan dat hij de verwerende partij op dezelfde dag, 14 juli 2006, een kopie toestuurde bij aangetekend schrijven van het verzoekschrift gericht aan de Raad. Dat hij die brief niet zou gericht hebben aan het hoofd studentenzaken, zoals de instelling voorhoudt, is niet bewezen, omdat de instelling de bewuste omslag van de brief niet voorlegt, en verder is niet aangetoond dat de instelling zich daardoor niet naar behoren zou hebben kunnen verdedigen.

In de gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

De verzoeker klaagt erover dat hem ten onrechte vier punten voor de stage werden afgetrokken omdat hij twee deadlines voor het indienen van een voorstel van stageplaats (19 december 2005 en 20 januari 2006) gemist had. Hij stelt dat hij wel een stageplaats had voor de eerste deadline, dat deze plots werd afgezegd, en dat hij daarna ondanks naarstig zoeken naar een nieuwe standplaats er niet in geslaagd is een te vinden voor het verstrijken van de tweede deadline. Hij stelt verder dat de mail van de stageverantwoordelijke van 21 december 2005, waarin het verlies van twee bijkomende punten werd aangekondigd als ook de tweede deadline, door hem niet ontvangen werd, en dat het verlies van telkens twee punten voor het overschrijden van de deadline nergens vermeld is.

Uit het door de instelling bijgebrachte e-mail verkeer tussen de verzoeker en de stageverantwoordelijke, blijkt dat de verzoeker nog op 1 februari 2006 meldde dat hij een stageplaats had, waarvan hij nu stelt dat ze plots werd afgezegd. Uit de meegedeelde stagebundel, waarvan redelijkerwijze moet worden aangenomen dat ook verzoeker die had ontvangen, blijkt dat de studenten tot 19 december 2005 tijd hadden voor de prospectie van een stagebedrijf. Als verzoeker, zoals hij stelt, al een stage afspraak had met het bedrijf, dan valt niet in te zien waarom hij daarvan niet tijdig, d.w.z. voor 19 december 2005, kennis heeft gegeven aan de instelling. Blijkbaar verkeerde de verzoeker nog op 1 februari 2006 in de waan dat hij bij dat bedrijf stage kon lopen, en dus heeft hij het alleen aan zichzelf te wijten dat hij de beide deadlines gemist heeft. Wat het puntenverlies betreft, verwijst de instelling naar artikel 3.5.3, vierde lid, van het onderwijs- en examenreglement, dat luidt als volgt: "Deadlines voor het uitvoeren van een opdracht moeten strikt worden gerespecteerd. Het niet halen van deadlines kan gesanctioneerd worden met verlies van punten of gesanctioneerd worden met een 0." Verzoeker wist dat hij tot 19 december 2005 tijd had om een stageplaats voor te stellen, en dus dat het overschrijden van die termijn tot puntenverlies zou kunnen leiden. De Raad acht ook niet aannemelijk dat hij de e-mail van de stageverantwoordelijke van 12 december 2005 (waarin een bijkomend puntenverlies van twee punten werd aangekondigd als ook de tweede deadline van 20 januari 2006) niet ontvangen zou hebben. Zijn e-mail adres, tussen dat van de andere studenten die nog geen voorstel hadden ingediend, is correct, en de Raad ziet niet in waarom die mail hem niet bereikt zou hebben, daar blijkbaar de andere mails die de stageverantwoordelijke naar hetzelfde adres stuurde, wel door de verzoeker werden ontvangen. De klacht van verzoeker dat ten onrechte punten werden afgetrokken (overigens heeft de examencommissie 3 en niet 4 punten afgetrokken) voor het overschrijden van de deadlines voor het indienen van een voorstel van een stageplaats is dus ongegrond.

Verzoeker klaagt er verder over dat hem niet duidelijk was gemaakt dat hij zijn stageverslagen moest insturen op formulieren die via Blackboard binnengehaald moesten worden, en dat hij pas laattijdig toegang tot dit systeem heeft gekregen. Hij stelt dat men hem dus niet kan verwijten geen correcte verslagen te hebben ingediend. Uit de door de instelling overgemaakte stagebundel (deel Evaluatieprocedure stage Studenten) blijkt dat de formulieren voor de stageverslagen van Blackboard dienden te worden binnengehaald. Als verzoeker, zoals hij stelt, geen toegang had tot dit systeem en dus de geëigende formulieren niet kon gebruiken, dan had hij dit reeds bij het opstellen van zijn eerste verslag (27 maart 2006) gemerkt, en niet pas op 18 april, zoals nu het geval is.

Er kan overigens worden opgemerkt dat verzoeker zelf toegeeft dat zijn stage in het begin niet goed verliep, en pas later beter werd. Dat komt overeen met de evaluatie door de examencommissie. Dat het correct indienen van de verslagen laattijdig gebeurde, is zoals hiervoor aangegeven aan verzoeker te wijten, zodat hij niet aan de instelling kan verwijten hem niet goed te hebben begeleid. Er kan aan worden toegevoegd zelfs al zou de stagebegeleiding ontoereikend zijn geweest, dat nog niet tot gevolg kan hebben dat de punten voor de stage verhoogd moeten worden. Ook deze klacht is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep ..... ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 22 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 3 juli 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 28 juli 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretaris,

E. Malfroy

## **Zitting van 3 augustus 2006**

---



## **Rolnr. 2006/010 - 3 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel ....., .....

### **Verwerende partij**

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 3 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: ..... en .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 10 juli 2006.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissingen, omdat zij van mening is dat deze beslissingen onvoldoende gemotiveerd zijn ('onterecht en onrechtvaardig') en niet stroken met de tussentijdse evaluaties van de stage.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven in het academiejaar 2004-2005 voor het eerste jaar Bachelor Kleuteronderwijs (1ILKOh) en slaagde enkel niet voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk' (deelexamens en onderwijsactiviteiten 'Praktijkondersteuning' 10/20 en 'stage' 9/20). In het academiejaar 2005-2006 was verzoekende partij opnieuw ingeschreven voor het eerste jaar Bachelor Kleuteronderwijs (1ILKOh) met overdracht van examencijfers en ingeschreven voor het tweede jaar Bachelor Kleuteronderwijs (2ILKOh) enkel voor de theoretische vakken. De examencommissie verklaart op 28 juni 2006 verzoekende partij niet geslaagd voor het eerste jaar Bachelor Kleuteronderwijs (1ILKOh) omdat ze niet slaagde voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk' (deelexamens en onderwijsactiviteiten 'Praktijkondersteuning' 11/20 en 'stage' 5/20).

**3.2** Op 4 juli 2006 stelt verzoekende partij een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006.

**3.3** De voorzitter van de examencommissie beslist op 10 juli 2006 om het eindresultaat van 5/20 te handhaven, omdat het eindresultaat geen rekenkundig gemiddelde is van tussentijdse verslagen of van verslagen na een bezoek bij een stageles. Het cijfer is een waardecijfer dat bekomen wordt na een bespreking en na afweging van de opvolging van werkpunten en vorderingen.

**3.4.** De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van maandag 17 juli 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 10 juli 2006. De verzoekende partij is van mening dat, gelet op het feit dat ze het vorig academiejaar (2004-2005) een 9/20 behaalde voor de stage en in het huidige academiejaar zowel de stagebegeleiders als de mentoren in de stagescholen een vooruitgang aangeven, een eindresultaat voor de stage van 5/20 onvoldoende gemotiveerd is ('onterecht en onrechtvaardig') en niet strookt met de quoteringen van de tussentijdse verslagen en verslagen na een bezoek bij een stageles.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij ontving de beslissing intern beroep van 10 juli 2006 op maandag 10 juli 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 11 juli 2006, de dag na die van de kennisname. De vijfde dag van de vervaltermijn, 15 juli 2006, is een zaterdag. Indien de vijfde dag van de vervaltermijn een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van maandag 17 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

In de gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

Het komt de Raad niet toe zijn appreciatie in de plaats te stellen van die van de examencommissie, maar het komt de Raad wel toe na te gaan of de beslissing van de examencommissie in overeenstemming is met de decretale en reglementaire bepalingen, de onderwijs- en examenregeling en met de algemene administratieve beginselen.

De Raad is van oordeel dat in voorliggend geval de examencommissie niet in redelijkheid aantoont waarom de verzoekende partij de quotering van 5/20 heeft behaald voor de stage. Verwerende partij verwijst hiervoor naar het syntheseverslag Didactische stage alsmede naar de tussentijdse verslagen van de stagementoren en de stagebegeleiders.

Uit de lezing van bovenvermelde stukken kan de Raad echter geen voldoende en eenduidige motivering afleiden. De evaluatie is niet dermate negatief dat hiermee een quotering van 5/20 kan worden verantwoord.

De Raad kan evenmin rekening houden noch met de door de verwerende partij beweerde mondelinge opmerkingen van de stagementoren en stagebegeleiders, noch met de evaluatie van de stage doorlopen in het vorige academiejaar.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 10 juli 2006 worden vernietigd.

De examencommissie zal uiterlijk op 21 augustus 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van de vernietigde besluiten.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 3 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

J. Laenens

C. Vanvinckenroye

De secretaris,

E. Malfroy

## **Rolnr. 2006/016 - 3 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te ....., .....

hebbende als raadsman .....

kantoorhoudende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 3 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: de raadsman van ....., Meester .....
- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing intern beroep van 13 juli 2006.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissing, vraagt de Raad om de bestreden beslissing te vernietigen en om de verwerende partij een nieuwe beslissing te laten nemen.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** De verzoekende partij is ingeschreven in het 4<sup>de</sup> jaar van de opleiding leidende tot het diploma licentiaat in de toegepaste economische wetenschappen aan de ..... en wordt op 7 juli 2006 als geslaagd met onderscheiding geproclameerd met een percentage van 72,85.

**3.2** Op 13 juli 2006 stelt verzoekende partij een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 7 juli 2006.

**3.3** De Coördinator Studentenbeleid beslist op 13 juli 2006 dat het beroep ongegrond is en stelt dat de toekenning van het resultaat op een correcte wijze verlopen is. De brief, waarin deze beslissing wordt meegedeeld, draagt de poststempel van 17 juli 2006.

**3.4.** De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van maandag 24 juli 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing intern beroep van 13 juli 2006.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissing, omdat zij van mening is dat:

(1) de quotering van de eindverhandeling (13,7/20) te laag is door een gebrekkige begeleiding en niet strookt met de voorgaande commentaren van zowel de vervangende begeleider als de promotor.

(2) de omzetting van de punten behaald in het kader van de Erasmus studentenuitwisseling niet correct gebeurde.

(3) de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn miskend bij de procedure intern beroep door de afwezigheid van motivering en een ernstig onderzoek.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

De beslissing intern beroep van 13 juli 2006 werd verstuurd op maandag 17 juli 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Ervan uitgaande dat de verzoekende partij kennis nam van de beslissing op dinsdag 18 juli 2006 begint de vervaltermijn te lopen vanaf 19 juli 2006. De vijfde dag van de vervaltermijn, 23 juli 2006, is een zondag. Indien de vijfde dag van de vervaltermijn een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van maandag 24 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

In de gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

De Raad neemt akte van de verklaring van de verwerende partij dat de interne beroepsprocedure niet is gevolgd onder meer wat de hoorplicht en de motivering betreft. De verwerende partij geeft vervolgens toe dat er een foutieve omrekening is gebeurd van de quotering die verzoeker voor de taalcursus heeft bekomen aan de buitenlandse universiteit. Deze redenen zijn voldoende om de beslissing van het intern beroep te vernietigen.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing intern beroep van 13 juli 2006 wordt vernietigd.

De interne beroepsprocedure zal worden hernomen uiterlijk binnen een termijn van drie weken.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 3 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

J. Laenens

C. Vanvinckenroye

De secretaris,

E. Malfroy

## **Zitting van 10 augustus 2006**

---

## **Rolnr. 2006/008 - 10 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te .....

hebbende als raadsman

.....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel te .....

hebbende als raadsman

Meester .....

kantoorhoudende te .....

waar verwerende partij keuze doet van woonplaats

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 10 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ..... en zijn raadsman .....

- de verwerende partij: meester ..... en .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 3 juli 2006 en de beslissing intern beroep van 8 juli 2006.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissingen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**



**3.1** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het 2<sup>de</sup> jaar Bachelor in de verpleegkunde. De examencommissie verklaart de verzoekende partij niet geslaagd op 3 juli 2006 wegens het stopzetten van de stage.

**3.2** Op 5 juli 2006 stelt verzoekende partij een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 3 juli 2006.

**3.3** De Directeur Onderwijsbeleid verklaart op 7 juli 2006 het ingesteld interne beroep ontvankelijk en roept een bijzondere examencommissie samen. Deze examencommissie beslist op 8 juli 2006 de oorspronkelijke beslissing 'niet geslaagd' te handhaven. Op 12 juli 2006 deelt de Directeur Onderwijsbeleid de beslissing van de bijzondere examencommissie mee aan de verzoekende partij.

**3.4.** De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 17 juli 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van de examencommissie van 3 juli 2006 en de beslissing intern beroep van 8 juli 2006 omdat zij van mening is dat de beslissingen onvoldoende gemotiveerd zijn, er geen inzage was in het dossier, de opvolging en bijsturing van studenten gebrekkig zijn en de afwezigheid gedurende enkele dagen tijdens de 3<sup>de</sup> stageperiode gesteund is op een misverstand. Verzoekende partij wil op zijn minst de kans krijgen de stage alsnog te kunnen voltooien.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

De beslissing intern beroep van 8 juli 2006, waarin de verwerende partij de mogelijkheid tot het instellen van een beroep bij de Raad, de contactgegevens van de Raad en de vervaltermijn vermeldt, werd meegedeeld in een brief gedateerd op 12 juli 2006. Ervan uitgaande dat de verzoekende partij kennis nam van de beslissing op 13 juli 2006 begint de vervaltermijn te lopen vanaf 14 juli 2006. De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 17 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

#### **5. De grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat zij voor de stage van de derde periode geen quoterings heeft gekregen, terwijl ze in de mening verkeerde dat de twee dagen dat zij nog stage moest lopen, niet meer vereist waren. De instelling verwijst naar de studiegids, waar op pagina 21 is vermeld: "Na het presteren van de stage-uren voorzien voor de desbetreffende periode volgt de eindevaluatie door de stagebegeleider in aanwezigheid van de student en/of mentor en/of hoofdverpleegkundige.". Daaruit volgt dat men alleen voor een stage die volledig werd doorlopen een quoterings kan krijgen.

Van belang is evenwel ook artikel 3.3 "Procedure bij afwezigheid op stage/inhaalstage". Dit artikel bepaalt vooreerst dat dagen dat men op de stage afwezig was kunnen (en ook moeten) worden ingehaald. Weliswaar bepaalt dat artikel ook dat de student zelf zijn afwezigheid moet melden. Dat heeft de verzoekende partij niet gedaan, maar in de

bijzondere omstandigheden van het geval moest zij dat ook niet meer doen, daar de instelling zelf het initiatief daartoe genomen heeft.

Vooraf bepaalt het derde lid van dit artikel 3.3 dat bij overmacht, waarover het departementshoofd beslist, een beperkte afwijking mogelijk is. Op het eerste gezicht valt niet uit te sluiten dat de omstandigheden waardoor de verzoekende partij haar stage niet heeft kunnen beëindigen, overmacht uitmaken, in welk geval een beperkte afwijking van het aantal stagedagen mogelijk is. Twee ontbrekende dagen zijn een beperkte afwijking.

Daaruit volgt dat de instelling had moeten nagaan of de twee dagen nog hadden kunnen worden ingehaald of omwille van overmacht een beperkte afwijking van de stageperiode had kunnen worden toegestaan. Zij heeft dit niet gedaan en heeft aldus haar eigen reglement niet nageleefd.

De Raad is zich bewust dat dit geen gemakkelijk dossier is, maar dat is geen reden om de beslissing van 8 juli 2006 in stand te laten.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk is en gegrond.

De beslissing van de examencommissie van 3 juli 2006 en de beslissing intern beroep van 8 juli 2006 worden vernietigd.

De examencommissie van de verwerende partij zal voor 30 augustus 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van de vernietigde besluiten, nadat eerst zal zijn beslist door het bevoegde orgaan of de verzoekende partij een inhaalstage kan doen voor de ontbrekende dagen, dan wel omwille van overmacht een beperkte afwijking van het aantal stagedagen kan krijgen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 10 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

## **Rolnr. 2006/014 - 10 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te .....

hebbende als raadsman

Meester .....

kantoorhoudende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 10 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....  
de raadsman van .....
- de verwerende partij: ..... en .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 21 juni 2006, waarbij de student niet geslaagd werd verklaard. Het verzoekschrift betreft specifiek de resultaten behaald voor de opleidingsonderdelen 'stage specifiek' en 'stage gemeenschappelijk'.

Het beroep betreft eveneens de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 12 juli 2006 genomen in buitengewone zitting op 5 juli 2006 conform de interne beroepsprocedure.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het derde jaar lerarenopleiding secundair onderwijs – groep 1;

**3.2** Bij examenbeslissing van 21 juni 2006 werd verzoekende partij niet geslaagd verklaard. Zij behaalde op het opleidingsonderdeel 'stage specifiek' een resultaat van 8/20 en een resultaat van 9/20 op het opleidingsonderdeel 'stage gemeenschappelijk';

**3.3** Bij aangetekend schrijven van 28 juni 2006 tekende verzoekende partij intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 21 juni 2006;

**3.4** In de brief van 12 juli 2006 besliste de examencommissie in buitengewone zitting op 5 juli 2006 om de beslissing van de initiële examencommissie te handhaven;

**3.5** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 19 juli 2006 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij nam kennis van de beslissing intern beroep, gedateerd op 12 juli 2006, op vrijdag 14 juli 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 15 juli 2006, de dag na die van de kennisname. De vijfde dag van de vervaltermijn is aldus woensdag 19 juli 2006. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van woensdag 19 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad oordeelt dat het beroep derhalve tijdig is ingesteld.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

1. Onder de titel "Algemene beschouwingen" bekritiseert de verzoekende partij het standpunt van de instelling i.v.m administratieve tekortkomingen. Het betreft het niet wekelijks indienen van de evaluatieformulieren van de mentoren en het deels ontbreken van het verslag van het verruimd stagepakket in het [REDACTED], en het niet indienen door verzoeker van het slotreflectieverslag. De verzoekende partij is het ook niet eens met de opvatting van de examencommissie dat de stageverslagen van de mentoren niet zo positief zijn als de verzoekende partij beweert.

Hoewel het de taak is van de student om wekelijks de evaluatieformulieren van de mentoren te bezorgen aan de instelling – iets wat de verzoekende partij niet gedaan heeft -, blijkt uit het mailverkeer tussen de stageverantwoordelijke en de verzoekende partij, dat deze mocht aannemen dat ze later mochten worden ingediend, en op de hele periode mochten slaan. Verder heeft de verzoekende partij ook het evaluatieformulier verruimde stage aan het [REDACTED] overgemaakt. De instelling stelt wel dat dit maar een gedeeltelijk verslag was, maar geeft niet aan wat er ontbreekt.

Wat betreft het slotreflectieverslag erkent de verzoekende partij dat ze dit te laat heeft ingediend, maar stelt ze dat dit het gevolg is van een misverstand. Het blijkt dat de instelling de inleveringsdatum duidelijk heeft meegedeeld, en de stagecommissie mocht derhalve terecht aannemen dat met het laattijdig ingediende verslag geen rekening mocht worden gehouden.

Dat de verslagen van de mentoren alleen maar zeer positief waren, zoals de verzoekende partij beweert, wordt tegengesproken door de evaluatieformulieren die als bijlagen bij de antwoordnota van de instelling gevoegd zijn.

Of de twee hiervoor vastgesteld feitelijke onjuistheden waarvan de evaluatiecommissie stage en de examencommissie zijn uitgegaan, voldoende zijn om aan te nemen dat hun beslissingen onregelmatig zijn, kan slechts beoordeeld worden als de motieven van deze commissies in hun geheel bekeken worden. Dat komt hierna aan de orde in punt 2, waar de verzoekende partij stelt dat de motieven van de evaluatiecommissie stage gebrekkig zijn en kennelijk onredelijk.

## 2. Gebrek aan motieven en kennelijk onredelijke beslissing

Samengevat komt het argument van de verzoekende partij erop neer dat de negatieve evaluatie van de stagecommissie (wat betreft de 'stage gemeenschappelijk' en de 'stage specifiek') vooreerst wordt tegengesproken door de zeer positieve verslagen van de mentoren, en verder door de vaststelling dat de vaklectoren maar 7, en de pedagoog maar 2 van de 100 uren hebben bijgewoond.

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie over de waarde van een student niet in de plaats mag stellen van die van het bevoegde orgaan van de instelling. De Raad gaat wel na of de beslissingen regelmatig zijn en niet kennelijk onredelijk.

Het komt aan de lectoren van de instelling toe om de studenten te evalueren; zij moeten wel rekening houden met de verslagen van de mentoren, maar die zijn niet beslissend. De Raad stelt vast dat de verslagen van de lectoren over de prestaties van de verzoekende partij tijdens de uren die zij hebben bijgewoond, degelijk gemotiveerd zijn. Het gegeven dat zij maar 9 van de 100 uren hebben bijgewoond betekent niet dat deze veel minder betekenis hebben dan de verslagen van de mentoren.

De Raad herinnert er verder aan dat niet alle verslagen van de mentoren eenduidig positief waren (zie onder meer de bijlagen 40 en 42 bij de antwoordnota van de instelling), en de verzoekende partij ontkent ook niet de negatieve punten van de mentorenverslagen die opgesomd zijn op pagina 5 tot en met 9 in de bestreden beslissing. De Raad is van oordeel dat in dit geval de beslissingen voldoende gemotiveerd werden. Dat oordeel verandert niet als men de onder punt 1 in vermelde feitelijke onjuistheden in aanmerking neemt (laattijdig indienen van evaluatieverslagen van de mentoren en onvolledig verslag verruimde stage) daar deze feiten geen beslissende rol hebben gespeeld in de beoordeling van de evaluatiecommissie stage en van de examencommissie.

## 3. Ontbreken van een stageverslag

De verzoekende partij stelt dat een lectorenverslag informatica ontbrak zodat bij de eindbeoordeling daarmee ten onrechte geen rekening werd gehouden. Dit verslag is als bijlage 51 gevoegd bij de antwoordnota van de instelling, en de

evaluatiecommissie stage heeft dat verslag in aanmerking genomen (bijlage 4 bij de antwoordnota, pagina 5).

Het middel mist feitelijke grondslag.

#### 4. Gebrek aan objectiviteit en schending motiveringsplicht

In een vierde punt verwijt de verzoekende partij aan een van de lectoren een gebrek aan objectiviteit (hij gaf toch een C voor een bijgewoond stage uur, i.p.v. een eerder toegezegde B, en hij zou zich (negatief?) hebben uitgelaten over de verzoekende partij tegenover de mentoren en de directeur van een stageschool).

Zelfs als het juist zou zijn dat een lector na enige bedenking een C geeft i.p.v. een B, dan nog bewijst dit niet dat de lector vooringenomen zou zijn tegen de verzoekende partij. Deze laatste bewering is uitermate vaag en niet onderbouwd.

Dit doet er evenwel niet aan af dat noch de evaluatiecommissie stage noch de examencommissie dit bezwaar hebben beantwoord. Op dit punt is de bestreden beslissing niet naar behoren gemotiveerd, en kan zij niet in stand blijven.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 21 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 12 juli 2006 worden vernietigd.

De examencommissie van de verwerende partij zal uiterlijk op 31 augustus 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluit.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 10 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

## **Rolnr. 2006/015 - 10 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te .....

hebbende als raadsman

meester .....

kantoorhoudende te .....

alwaar woonstkeuze wordt gedaan.

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 10 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: raadsman meester .....

- de verwerende partij: ..... en .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 21 juni 2006, waarbij de student niet geslaagd werd verklaard. Het verzoekschrift betreft specifiek de resultaten behaald voor de opleidingsonderdelen "stage specifiek" en "stage gemeenschappelijk".

Het beroep betreft eveneens de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 12 juli 2006 genomen in buitengewone zitting op 5 juli 2006 conform de interne beroepsprocedure.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het derde jaar lerarenopleiding secundair onderwijs-groep 1;

**3.2** Bij examenbeslissing van 21 juni 2006 werd verzoekende partij 'niet geslaagd' verklaard. Zij behaalde op het opleidingsonderdeel 'stage specifiek' een resultaat van 7/20 en een resultaat van 9/20 op het opleidingsonderdeel 'stage gemeenschappelijk';

**3.3** Bij aangetekend schrijven van 28 juni 2006 tekende verzoekende partij intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 21 juni 2006;

**3.4** In de brief van 12 juli 2006 besliste de examencommissie in buitengewone zitting op 5 juli 2006 om de beslissing van de initiële examencommissie te handhaven;

**3.5** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 19 juli 2006 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij nam kennis van de beslissing intern beroep, gedateerd op 12 juli 2006, op vrijdag 14 juli 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 15 juli 2006, de dag na die van de kennisname. De vijfde dag van de vervaltermijn is dan woensdag 19 juli 2006. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 19 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig is ingesteld.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

De verzoekende partij voert op de eerste plaats aan dat de negatieve aspecten van de stageverslagen systematisch in detail worden vermeld, wat niet het geval is voor de positieve aspecten. Deze positieve aspecten worden niet alle vermeld en er wordt niet verwezen naar alle individuele verslagen.

Deze grief is niet gegrond.

Het is niet vereist dat de evaluatiecommissie stage bij alle rubrieken alle punten van alle stageverslagen als zodanig vermeldt. Het volstaat dat de weergave van de verslagen in de rubrieken een goed beeld biedt van de positieve en negatieve punten van de student, en dat is het geval. Wel valt op dat voor de rubriek "administratief correct t.o.v. scholen en mentoren" de positieve punten uiterst summier zijn vermeld, terwijl de negatieve punten uitvoerig worden weergegeven, maar dit weegt in dit geval onvoldoende zwaar om te stellen dat de bestreden beslissing is genomen met schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij betwist ook niet de inhoudelijke juistheid van de negatieve punten die in de verslagen (zowel van de mentoren als van de lectoren) vermeld zijn. Overloopt men deze negatieve en positieve punten aan de hand van de verslagen (die aan de



verzoekende partij bekend waren omdat ze ze voor gezien heeft ondertekend) en van de door de evaluatiecommissie stage opgestelde tabel, dan blijkt niet dat de evaluatiecommissie stage en de examencommissie hun beslissingen niet naar behoren hebben gemotiveerd of gehandeld hebben in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Op de tweede plaats voert de verzoekende partij aan dat niet alle stageverslagen alle criteria systematisch behandelen, zodat een onduidelijk beeld bestaat over de evaluaties per les of per week.

Ook deze grief is niet gegrond.

Ook al vermelden de stageformulieren verschillende criteria, dat betekent niet dat elke mentor of lector elk criterium afzonderlijk moet evalueren. Op de eerste plaats moet worden vastgesteld dat alle criteria niet noodzakelijk in alle lessen beoordeeld kunnen worden, in welk geval het verkeerd zou zijn van de mentor of lector dit criterium toch te willen evalueren. Het niet vermelden van een evaluatie is dan de eenvoudigste oplossing. Op de tweede plaats hoeven de criteria die wel beoordeeld kunnen worden niet afzonderlijk beoordeeld te worden: een globale beoordeling is aanvaardbaar, als de evaluatie van de verschillende criteria daarin gevonden kan worden. Zelfs al zijn niet alle criteria geëvalueerd, dan nog mag daar niet uit worden afgeleid dat de student dus voldoende scoort voor deze criteria.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 21 juni 2006 en de beslissing op intern beroep van 12 juli 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 10 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

## **Rolnr. 2006/017 - 10 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 10 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 26 juni 2006 waarbij haar op het vak "Didactiek van de handelswetenschappen" een resultaat van 5/20 is toegekend en waarbij de examencommissie besliste om hem niet geslaagd te verklaren. Verzoekende partij vecht dit resultaat aan en het feit aan dat hij niet werd gedelibereerd voor de opleiding na de examenzitting in juni 2006.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij, houder van het diploma van licentiaat in de handelswetenschappen, was ingeschreven in de academiejaren 2004-2005 en 2005-2006 als student Initiële Lerarenopleiding Academisch Niveau in de Handelswetenschappen. Het verzoekschrift heeft betrekking op het academiejaar 2005-2006.

Verzoekende partij werkte tijdens de lerarenopleiding als bediende, als leraar in het algemeen secundair onderwijs en het volwassenenonderwijs (HOSP).

**3.2** Verzoekende partij behaalde op het opleidingsonderdeel "Didactiek van de handelswetenschappen" (3 studiepunten) in de tweede examenzitting juni 2006 een resultaat van 5/20 en werd voor de gehele opleiding 'niet geslaagd' verklaard. Deze beslissing van de examencommissie op 26 juni 2006 werd meegedeeld bij brief gedateerd op 4 juli 2006.

**3.3** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 7 juli 2006 intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 26 juni 2006.

**3.4** Bij aangetekend schrijven gedateerd op 14 juli 2006 (waarvan kopie verzonden per e-mail) werd het intern beroep van verzoekende partij afgewezen. De aangetekende brief werd op 17 juli 2006 aangeboden op het adres van de woonplaats van de ouders van verzoekende partij.

**3.5.** De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 24 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

In de beslissing intern beroep werd de student niet gewezen op zijn mogelijkheid om een beroep bij de Raad in te dienen. De Raad verwijst hier naar haar vroeger genomen besluiten<sup>[1]</sup>.

De Raad stelt dat gezien de verwerende partij in haar beslissing op intern beroep geen melding heeft gemaakt van de externe beroepsmogelijkheid bij de Raad de vervalltermijn van 5 kalenderdagen niet geldig is aangevangen. Het beroep bij de Raad wordt geacht niet ontijdig te zijn ingesteld.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

##### **3. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep.**

De verzoekende partij betwist enerzijds de quoterings die hem werd toegekend voor het opleidingsonderdeel "Didactiek van de handelswetenschappen" en anderzijds de beslissing van de examencommissie hem niet te delibereren voor de opleiding Initiële Opleiding Academisch Niveau in de Handelswetenschappen. De Raad begrijpt dit als het aanvechten van de beslissing van de examencommissie waarin verzoekende partij 'niet geslaagd' werd verklaard.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

Blijkens de meegedeelde stukken beslissen de voorzitter van de examencommissie en de examenombudspersoon op 14 juli 2006 dat het intern beroep van de verzoekende partij onontvankelijk is. Deze beslissing bevat geen enkel motief. Hetzelfde geldt voor de beslissing van de examencommissie. Geen van beide beslissingen kan in stand blijven.

Uit de door de verzoekende partij ingediende stukken is verder gebleken dat de begeleiding van de docent voor het bewuste vak quasi onbestaande was, zodat de verzoekende partij zich te goeder trouw kon vergissen over wat zij precies diende te doen ter voorbereiding van het examen. De lesvoorbereidingen van een andere student door de instelling als vergelijkingspunt meegedeeld tonen niet aan dat er veel meer als lesvoorbereiding verwacht werd dan wat de verzoekende partij heeft gepresteerd. In het licht van deze gegevens zal de examencommissie zich dienen te beraden of de quoterings aan de realiteit van de door de verzoekende partij geleverde prestaties beantwoordt.

## Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 26 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 14 juli 2006 worden vernietigd.

De examencommissie van de verwerende partij zal voor 21 augustus een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluit, waarbij zij zal overwegen of de quoterings voor het betwiste opleidingsonderdeel verantwoord is, gelet op de minimale informatie die de verzoekende partij had over welke prestaties van haar verwacht werden en het niveau van de lesvoorbereidingen van een andere student die aan de Raad werden meegedeeld.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 10 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Raad voor examenbetwistingen, nr.2005/001, 22 februari 2005

## **Rolnr. 2006/018 - 10 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te .....

hebbende als raadsman

Meester .....

kantoorhoudende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel te .....

hebbende als raadsman

Meester .....

kantoorhoudende te .....

waar verwerende partij keuze van woonplaats doet

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 10 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....

en .....

- de verwerende partij: meester .....

en .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing op intern beroep van 14 juli 2006.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissing onder meer omdat zij van mening is dat de beslissing op intern beroep niet verliep volgens de procedure beschreven in artikel 49 van het examenreglement.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** De examencommissie verklaart de verzoekende partij niet geslaagd op 27 juni 2006.

**3.2** Op 30 juni 2006 stelt verzoekende partij een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006.

**3.3** De Directeur Onderwijsbeleid van het betrokken bestuur verklaart op 14 juli 2006 het ingesteld intern beroep ontvankelijk en tevens ongegrond. De oorspronkelijke beslissing 'niet geslaagd' blijft gehandhaafd.

**3.4.** De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 24 juli 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 14 juli 2006.

### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

In het verzoekschrift vermeldt de verzoekende partij dat zij de beslissing intern beroep van

14 juli 2006, waarin de verwerende partij de mogelijkheid tot het instellen van een beroep bij de Raad, de contactgegevens en de vervalltermijn vermeldt, ontving op 15 juli 2006.

In de wederantwoordnota geeft verzoekende partij aan dat dit een vergissing is, want 15 juli 2006 is een zaterdag. Zij nam pas kennis van de beslissing intern beroep op maandag 17 juli 2006.

Ervan uitgaand dat maandag 17 juli 2006 de dag is van kennisname begint de vervalltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 18 juli 2006, de dag na die van de kennisname. De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk 22 juli 2006. Indien de vijfde dag van de vervalltermijn een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn. De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van maandag 24 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

### **5. De grond van de zaak**

De verzoekende partij beperkt zich tot het vragen van de vernietiging van de beslissing op intern beroep; zij vraagt niet de vernietiging van de beslissing van de

examencommissie. Zij vraagt wel dat de beroepsinstantie verplicht zou worden de examencommissie opnieuw bijeen te roepen.

De verzoekende partij is van oordeel dat de Directeur Onderwijsbeleid, bij wie het intern beroep werd ingesteld, zich enkel mocht uitspreken over de ontvankelijkheid of onontvankelijkheid van het beroep. Zo hij besluit dat het beroep ontvankelijk is, moet hij de examencommissie in bijzondere vergadering bijeenroepen. De verzoekende partij verwijst naar artikel 49 van het examenreglement van de instelling, waarin deze werkwijze beschreven staat. Zij stelt verder dat haar intern beroep ontvankelijk was, zodat de Directeur Onderwijsbeleid geen andere keuze had dan de examencommissie opnieuw bijeen te roepen.

De instelling stelt dat de verzoekende partij geen belang heeft bij het aldus geïnterpreteerde artikel 49 van het examenreglement, omdat de Directeur Onderwijsbeleid in dat geval geen instructies zou kunnen geven aan de examencommissie, zodat zij tot dezelfde vaststelling als de eerste keer zou moeten komen: zij kan immers enkel rekening houden (bij het nemen van een nieuwe beslissing) met de motieven die tot vernietiging van de eerste beslissing hebben geleid, en die zijn er niet wanneer de Directeur Onderwijsbeleid zich enkel over de ontvankelijkheid van het intern beroep kan uitspreken.

Dit argument is niet gegrond. Zelfs wanneer de Directeur Onderwijsbeleid zich alleen maar uitspreekt over de ontvankelijkheid van het beroep, dan nog kan de examencommissie, die uiteraard kennis zal nemen van de argumenten van de student, daar aanleiding in zien om haar eerste beslissing in te trekken en door een andere te vervangen.

Vervolgens stelt de instelling dat artikel 49 zo begrepen moet worden dat de Directeur Onderwijsbeleid ook over de grond van het beroep uitspraak moet doen. Zij verwijst daarvoor naar artikel 2.14 van het Rechtspositiedecreet, om daaruit af te leiden dat intern beroep kan leiden tot twee soorten van beslissingen, namelijk een gemotiveerde beslissing tot onontvankelijkheid of een bevestiging of herziening van de oorspronkelijke beslissing.

Dat is inderdaad wat artikel 2.14 bepaalt, maar dat artikel bepaalt niet dat de beslissing over de ontvankelijkheid en de beslissing tot bevestiging of herziening door hetzelfde orgaan genomen moeten worden. Elke instelling is vrij haar eigen beroepsprocedure in te richten, zolang maar voldaan wordt aan de vereisten van artikel 2.14. Het getrapte systeem van de instelling (de Directeur Onderwijsbeleid beslist over de ontvankelijkheid, de examencommissie over de grond van de zaak) is daarmee perfect in overeenstemming.

De instelling betwist overigens niet dat de Directeur Onderwijsbeleid niet alleen over de ontvankelijkheid van het intern beroep heeft beslist, maar ook over de grond van de zaak. Zij betwist evenmin dat het intern beroep van de verzoekende partij ontvankelijk was.

De bestreden beslissing kan niet in stand blijven, en de gevraagde maatregel moet bevolen worden.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de Directeur Onderwijsbeleid op het intern beroep van 14 juli 2006 wordt vernietigd.

De Directeur Onderwijsbeleid zal uiterlijk op 16 augustus 2006 een besluit nemen waarbij

- (1) het intern beroep van de verzoekende partij ontvankelijk wordt verklaard en
- (2) de examencommissie in buitengewone vergadering wordt bijeenroepen uiterlijk op 25 augustus 2006.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 10 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint



## **Zitting van 18 augustus 2006**

---

## **Rolnr. 2006/006 - 18 augustus 2006**

Inzake [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 18 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED] en [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED] en [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006 betreffende het cijfer gegeven voor het opleidingsonderdeel 'stage' en de beslissing op intern beroep van 6 juli 2006.

Verzoekende partij vraagt eveneens inzage van de stageverslagen van het huidige en vorige academiejaar en de mogelijkheid om deze te kopiëren.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 opnieuw ingeschreven in het eerste jaar bachelor in onderwijs: kleuteronderwijs aan de [REDACTED], departement lerarenopleiding.

**3.2** De bevoegde examencommissie proclameerde op 27 juni 2006 de verzoekende partij niet geslaagd in de eerste zittijd. Op het opleidingsonderdeel 'stage' behaalde [REDACTED] 9/20.

**3.3** Verzoekende partij tekent intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006. In zijn brief van 6 juli 2006 verklaart de voorzitter van de examencommissie het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar niet gegrond, omdat er geen materiële vergissingen zijn begaan en omdat er geen inbreuken op het examenreglement zijn gebeurd. De voorzitter ziet bijgevolg geen reden om de examencommissie opnieuw samen te roepen om het cijfer voor het onderdeel 'stage' te herzien.

**3.4** Verzoekende partij tekent op 13 juli 2006 beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep op regelmatige wijze heeft ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift ratione temporis.

De Raad merkt op dat in tegenstelling tot wat verzoekende partij aanhaalt in haar antwoordnota niet de datum van registratie door het secretariaat van de Raad maar de poststempel van het aangetekend schrijven geldt als datum van het beroep.

De beslissing intern beroep van 6 juli 2006, werd meegedeeld bij aangetekend schrijven van 7 juli 2006. Ervan uitgaande dat de verzoekende partij kennis nam van de beslissing op 8 juli 2006 (zoals verwerende partij ook stelt) begint de vervaltermijn te lopen vanaf 9 juli 2006. De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 13 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat het beroep van verzoekende partij tijdig is ingesteld en ook voor het overige ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

Verzoekende partij betwist de eindevaluatie voor de stage.

De Raad herinnert er aan dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde organen van de onderwijsinstelling met dien verstande dat de Raad dient na te gaan of de evaluatiebeslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en de beslissing niet kennelijk onredelijk is.

De Raad stelt vast dat in de motivering van de eindscore van de stage wordt verwezen naar het feit dat er een 'lichte verbetering merkbaar' is en dat ter zitting is toegelicht dat er een lichte verbetering was ten overstaan van de vorige periode. Uit de stukken blijkt dat de evaluatie van de stage van de 'vorige periode' eerder als positief moet worden begrepen, waardoor de gebruikte bewoordingen in het eindverslag niet overeenstemmen met de feitelijkheid.

De Raad stelt vervolgens vast dat de globale motivering, ter ondersteuning van de eindevaluatie van de stage, niet wettigt dat aan de verzoekende partij een quotering wordt gegeven waardoor zij, met toepassing van het onderwijs- en examenreglement, niet meer in aanmerking komt voor deliberatie.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 27 juni en de beslissing intern beroep, meegedeeld in de brief van 6 juli 2006, worden vernietigd.

De examencommissie van de verwerende partij zal voor 28 augustus 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluiten.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 18 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin  
Vanvinckenroye

J. Laenens

C.

De secretarissen,

E. Malfroy

## **Rolnr. 2006/009 - 18 augustus 2006**

Inzake [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 18 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 7 juli 2006 en vraagt een tweede examenkans voor de volgende opleidingsonderdelen:

- de zorgvrager in sociale context;
- de zorgvrager in het ziekenhuis deel 1;
- de zorgvrager in het ziekenhuis deel 2.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het tweede jaar Bachelor Verpleegkunde aan de [REDACTED], departement gezondheidszorg.

**3.2** Verzoekende partij werd op 29 juni 2006 als niet geslaagd geproclameerd voor het tweede jaar bachelor Verpleegkunde.

**3.3** Verzoekende partij tekent bij brief van 29 juni 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 29 juni 2006.

**3.4** Bij brief van 11 juli 2006 wordt aan verzoekende partij het resultaat van het intern beroep meegedeeld. Na een nieuwe beraadslaging besliste de examencommissie, bijeengekomen in een buitengewone vergadering op 7 juli 2006, om de initiële beslissing te behouden.

**3.5** Verzoekende partij tekent op 17 juli 2006 beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep op regelmatige wijze heeft ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De beslissing op intern beroep, werd meegedeeld in een brief gedateerd op 11 juli 2006. Ervan uitgaande dat de verzoekende partij kennis nam van de beslissing op 12 juli 2006, begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 13 juli 2006. De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van maandag 17 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld en het beroep bijgevolg ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

Voor wat betreft de opleidingsonderdelen “de zorgvrager in het ziekenhuis deel 1” en “de zorgvrager in het ziekenhuis deel 2” stelt de Raad vast dat de handelwijze van de instelling niet strookt met de bepalingen van het onderwijs- en examenreglement. Dit wordt onder meer aangetoond door het apart beoordelen van een praktijkproef en het slagen voor deze proef als een bindende voorwaarde wordt gesteld voor deelname aan het examen.

Voor wat betreft het opleidingsonderdeel “de zorgvrager in sociale context” stelt de Raad vast dat er een beoordelingcijfer is toegekend voor dit opleidingsonderdeel terwijl vaststaat dat er slechts een globaal beoordelingcijfer kan worden toegekend nadat alle dealexamens zijn afgelegd, zoals bepaald in het examenreglement.

Uit wat voorafgaat blijkt dat inzake de drie betrokken opleidingsonderdelen het onderwijs- en examenreglement niet werd gevolgd.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 7 juli 2006 wordt vernietigd.

De examencommissie van de verwerende partij zal voor 26 augustus 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluit, waarbij zij rekening houdt met wat voorafgaat en met naleving van het onderwijs- en examenreglement.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Rolnr. 2006/009 - 18 augustus 2006

Aldus beslist op vrijdag 18 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

J. Laenens

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

## **Rolnr. 2006/012 - 18 augustus 2006**

Inzake

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 18 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: en

- de verwerende partij: en

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 23 juni 2006 betreffende het cijfer gegeven voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier' en de beslissing op intern beroep van 5 juli 2006.

Verzoekende partij vraagt vrijstelling van het gedeelte 'stage' en vraagt wat het gedeelte 'didactiek' betreft de kans om opnieuw een mondeling examen af te leggen, in aanwezigheid van een onpartijdige getuige en met gebruik van de maatregelen voorzien voor studenten met dyslectieproblemen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven (met een aantal overdrachten) in het eerste jaar initiële lerarenopleiding secundair onderwijs – BA Lichamelijke opvoeding aan de , departement lerarenopleiding.

**3.2** De bevoegde examencommissie proclameerde op 23 juni 2006 de verzoekende partij niet geslaagd in de eerste zittijd. Op het opleidingsonderdeel 'didactisch atelier' krijgt de student één eindcijfer, namelijk 6/20.

Met ingang van het academiejaar 2005-2006 werden de opleidingsonderdelen 'didactische stage' en 'vakdidactiek' geïntegreerd ondergebracht onder de noemer van het nieuwe opleidingsonderdeel 'didactische atelier' dat dus uit twee luiken bestaat. Voor het luik 'stage' wordt geen tweede examenkans verleend. Verzoekende partij behaalde in het academiejaar 2004-2005 een cijfer van 10 op 20 op het opleidingsonderdeel 'didactische stage' met overdracht naar het volgende academiejaar. Zij was niet geslaagd voor het opleidingsonderdeel 'vakdidactiek'. Door



de inhoudelijke wijziging van het betreffende opleidingsonderdelen werd de toegekende overdracht voor de stage ingevolge een algemene overdrachtsmaatregel niet toegekend.

**3.3** Verzoekende partij tekent bij brief ontvangen op 3 juli 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 23 juni 2006.

**3.4** In zijn schrijven van 5 juli 2006 verklaart de voorzitter van de examencommissie het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar niet gegrond, omdat er geen materiële vergissingen zijn begaan en omdat er geen inbreuken op het examenreglement zijn gebeurd. De voorzitter ziet bijgevolg geen reden om de examencommissie opnieuw samen te roepen om het cijfer voor het opleidingsonderdeel 'didactisch atelier' te herzien.

**3.5** Verzoekende partij tekent op 18 juli 2006 beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep op regelmatige wijze heeft ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift ratione temporis.

De beslissing op intern beroep werd genomen en verstuurd op woensdag 5 juli 2006. Het verzoekschrift werd aan de Raad bezorgd bij aangetekend schrijven van dinsdag 18 juli 2006.

De Raad merkt op dat in tegenstelling tot wat verzoekende partij aanhaalt in haar antwoordnota niet de datum van registratie door het secretariaat van de Raad maar de poststempel van het aangetekend schrijven geldt als datum van het beroep.

De verzoekende partij stelde het beroep in met een aangetekend schrijven van 18 juli 2006.

Dit valt buiten de vervalttermijn van 5 kalenderdagen. Toch is in dit geval het op het eerste gezicht laattijdig ingediende beroep ontvankelijk. De Raad verwijst hier naar zijn vroeger genomen besluit<sup>[1]</sup>.

De mededeling van de beslissing op intern beroep maakt wel melding van de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad, maar vermeldt niet de modaliteiten ervan, zoals voorgeschreven door artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, inzonderheid het feit dat het beroep moet worden ingesteld binnen de vervalttermijn van 5 kalenderdagen. De verwijzing in de brief naar de website van de Raad waar deze modaliteiten wel te vinden zijn, is gelet op de duidelijke bewoordingen van voornoemd artikel 35, onvoldoende. Deze onvolledigheid heeft tot gevolg dat de beroepstermijn geen aanvang heeft genomen de dag na de ontvangst van de beslissing op intern beroep.

De Raad stelt vast dat het beroep van verzoekende partij niet laattijdig is en ook voor het overige ontvankelijk is.

### **5. De grond van de zaak**

Verzoekende partij beklaagt er zich in eerste plaats over dat de resultaten die hij voor de vakken onderwijspraktijk LO en vakdidactiek LO behaalde tijdens het academiejaar 2004-2005 niet werden overgedragen naar het academiejaar 2005-2006.

De Raad doet opmerken dat deze handelwijze het gevolg is van een programmawijziging en een inhoudelijke wijziging van de programmaonderdelen. In de Studiegids voor het academiejaar 2005-2006 staat uitdrukkelijk vermeld dat in een dergelijk geval geen overdracht van de resultaten mogelijk is. Er is geen reden om eraan te twifelen dat de verzoekende partij deze overdrachtenregeling kende en verzoekende partij brengt geen elementen aan die erop wijzen dat de regeling foutief werd toegepast.

Verzoekende partij betwist vervolgens de eindevaluatie voor de stage (didactisch atelier) waarvoor het cijfer 6/20 werd toegekend.

De Raad herinnert er aan dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde organen van de onderwijsinstelling met dien verstande dat de Raad dient na te gaan of de evaluatiebeslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en de beslissing niet kennelijk onredelijk is.

De Raad is te dezen van oordeel dat de examencommissie bij de evaluatie, de beoordeling van de student gedurende het academiejaar 2004-2005 voor ogen heeft gehad en dat die resultaten de beoordeling voor het huidig academiejaar hebben beïnvloed. In de motivering van de beslissing na intern beroep, staat onomwonden dat de werkpunten op alle evaluatiedocumenten voor het academiejaar 2004-2005 en het academiejaar 2005-2006 steeds terug komen en dat het ontbreken van de vooruitgang op de basiscompetenties het slagen voor de stage in de weg staan.

De Raad is van oordeel dat in voorliggend geval geen rekening mag gehouden worden met de evaluatie van het vorig academiejaar. Enkel de vaststellingen en de prestaties van de student gedurende het academiejaar 2005-2006 kunnen als beoordelingcriteria in aanmerking genomen worden.

De Raad stelt vast dat de beoordeling van de deelcompetenties en -attitudes niet congruent is met de uiteindelijk toegekende quotering van 6/20. Zo stelt de Raad vast dat voor de tussentijdse evaluatie van 27 januari 2006 uit het voorgelegde verslag niet blijkt dat de deelquoteringen aanleiding kunnen geven tot een 9/20. De Raad komt tot dezelfde vaststelling voor wat de eindevaluatie betreft waarbij uit de tussentijdse beoordelingen van de mentoren helemaal niet kan uitgemaakt worden dat voor de stage van verzoekende partij slechts 6/20 wordt toegekend.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissingen van 23 juni en 5 juli 2006 worden vernietigd.

De examencommissie van de verwerende partij zal voor 28 augustus 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluiten, waarbij zij geen rekening mogen houden met de evaluatie van het vorig academiejaar maar wel consequent

rekening moeten houden met de deelevaluaties ter ondersteuning van de eindevaluatie en de daarmee gepaard gaande motivering.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 18 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

J. Laenens

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

---

[\[1\]](#) Raad voor examenbetwistingen, nr.2005/012, 16 augustus 2005

## **Rolnr. 2006/013 - 18 augustus 2006**

Inzake

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 18 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: en
- de verwerende partij: en

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing op intern beroep van 3 juli 2006.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

- 3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 opnieuw ingeschreven in het tweede jaar Beeldende Kunst aan de .
- 3.2** Verzoekende partij tekent bij brief van op 29 juni 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie waarbij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel 'Grafische Vormgeving' met een score van 8 op 20.
- 3.3** Bij brief gedateerd op 7 juli 2006, per post aangetekend verstuurd op 12 juli 2006, wordt aan verzoekende partij het resultaat van het intern beroep, meegedeeld. Er wordt beslist om geen verder gevolg te geven aan de klacht. De Examencommissie wordt niet opnieuw samengeroepen en de interne beroepsprocedure wordt als beëindigd beschouwd.
- 3.4** Verzoekende partij tekent op 19 juli 2006 beroep aan bij de Raad met een aangetekend schrijven.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

- 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Samen met de beslissing intern beroep, die bij brief op 12 juli 2006 per post aangetekend werd verstuurd, deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mede dat beroep kan worden ingesteld bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen per aangetekend schrijven binnen de vervalttermijn van 5 kalenderdagen. De Raad stelt vast dat in deze mededeling geen melding wordt gemaakt van het adres van de Raad en dat de beroepstermijn bijgevolg niet is aangevangen. Het beroep dat verzoekende partij instelde met haar brief, aangetekend verstuurd op 19 juli 2006, is derhalve ontvankelijk.

De Raad verwijst hier naar zijn vroeger genomen besluit<sup>[1]</sup>.

## **5. De grond van de zaak**

Het verzoekschrift moet volgens de Raad zodanig worden gelezen dat het gericht is zowel tegen de beslissing in intern beroep als tegen de beslissing van de examencommissie.

De Raad heeft in de eerste plaats kennis genomen van de handelwijze dat de quotering voor "grafisch ontwerp" voor de eerste evaluatieperiode (januari 2006) pas tot stand kwam in de loop van de maand juni en bij het toekennen van de quotering voor deze eerste evaluatieperiode rekening werd gehouden met de prestaties volgend op de eerste evaluatieperiode.

De Raad stelt vervolgens vast dat bij het toekennen van de eindquotering rekening werd gehouden met en uitdrukkelijk werd verwezen naar de prestaties van verzoekende partij gedurende het vorige academiejaar, waarin zij een eerste inschrijving nam voor het tweede jaar Beeldende Kunst aan de .....

Enkel de vaststellingen en de prestaties van de student gedurende het academiejaar 2005-2006 kunnen als beoordelingcriteria in aanmerking genomen worden.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing intern beroep die aan de verzoekende partij per aangetekend schrijven op 12 juli 2006 werd ter kennis gebracht en de beslissing van de examencommissie waarbij verzoekende partij een quotering van 8/20 voor 'Grafische Vormgeving' werd toegekend, worden vernietigd.

De examencommissie van de verwerende partij zal voor 28 augustus 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluit.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Rolnr. 2006/013 - 18 augustus 2006

Aldus beslist op vrijdag 18 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

J. Laenens

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

---

[\[1\]](#) Raad voor examenbetwistingen, nr.2005/012, 16 augustus 2005

## **Zitting van 22 augustus 2006**

---

## **Rolnr. 2006/011 - 22 augustus 2006**

Inzake .....wonende te .....

hebbende als raadsman meester .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

.....

.....

hebbende als raadsman meester .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ..... en meester .....
- de verwerende partij: ..... en meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 26 juni 2006.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was in het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het laatste jaar van de opleiding 'Bachelor in Sociaal Werk'.

**3.2** Op 26 juni 2006 besliste de examencommissie ingesteld voor het geheel van de opleiding 'Bachelor in Sociaal Werk' om haar beslissing i.v.m. het al dan niet slagen van verzoekende partij in het derde jaar en haar beslissing om al dan niet het diploma uit te reiken uit te stellen tot er meer gegevens beschikbaar zijn over het vermoeden van systematische fraude.

**3.3** Op 7 juli 2006 komt de examencommissie ingesteld voor het geheel van de opleiding opnieuw samen om te herdelibereren en is zij van oordeel dat op basis van de naar voorgebrachte stukken kan vastgesteld worden dat verzoekende partij ernstige,



zwaarwichtige en verwerpelijke fraude heeft gepleegd en spreekt een sanctie uit.

**3.4.** Verzoekende partij tekent een eerste maal intern beroep aan bij brief van 30 juni 2006.

Bij brief van 10 juli 2006 deelt verwerende partij mee dat het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond is verklaard gelet op het feit dat de examencommissie opnieuw is samengekomen op 7 juli 2006 zoals meegedeeld aan verzoekende partij bij aangetekend schrijven van 7 juli 2006.

**3.5** Verzoekende partij tekent een tweede maal intern beroep aan bij brief van 11 juli 2006 tegen de beslissing van 7 juli 2006. Bij brief van 25 juli 2006 brengt verwerende partij de beslissing intern beroep ter kennis. Het beroep van verzoekende partij wordt ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

**3.6** Verzoekende partij tekent een eerste beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 17 juli 2006.

**3.7** Verzoekende partij tekent een tweede beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 28 juli 2006. Over dit beroep wordt bij afzonderlijk besluit uitspraak gedaan (nr. 2006/019).

### **3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Daar de instelling zelf heeft gemeld dat tegen de beslissing beroep kon worden ingesteld bij de Raad, valt het te begrijpen dat verzoekende partij dit ook gedaan heeft, en het beroep beantwoordt aan de door het decreet gestelde eisen qua vormen en termijn.

Dat belet niet dat de Raad moet nagaan of het beroep wel ontvankelijk is, wat betreft het voorwerp en wat betreft het belang van de verzoekende partij.

De aangevochten beslissing van de examencommissie, namelijk om de verzoekende partij niet te delibereren op 26 juni 2006 maar de deliberatie uit te stellen tot 7 juli 2006, is geen studievoortgangbeslissing in de zin van het Flexibiliseringsdecreet, zodat de Raad niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep.

Verder stelt de Raad vast dat een eventuele vernietiging niet zonder meer zou kunnen leiden tot een beslissing om de verzoekende partij geslaagd te verklaren, maar enkel tot de verplichting voor de examencommissie om vooralsnog een beslissing te nemen.

De examencommissie heeft dat ook gedaan op 7 juli 2006, zodat de verzoekende partij ook geen belang heeft bij de nagestreefde vernietiging.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 22 augustus 2006 te Brussel.

Rolnr. 2006/011 - 22 augustus 2006

De voorzitter,

M. Boes

De secretarissen,

E. Malfroy

De bijzitters,

J. Hellemans

K. Van Lint

C. Vanvinckenroye

## **Rolnr. 2006/019 - 22 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te .....

hebbende als raadsman meester .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van ..... met zetel te .....

hebbende als raadsman meester .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ..... en meester .....

- de verwerende partij: ..... en meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 7 juli 2006.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was in het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het laatste jaar van de opleiding 'Bachelor in Sociaal Werk'.

**3.2** Op 26 juni 2006 besliste de examencommissie ingesteld voor het geheel van de opleiding 'Bachelor in Sociaal Werk' om haar beslissing i.v.m. het al dan niet slagen van verzoekende partij in het derde jaar en haar beslissing om al dan niet het diploma uit te reiken uit te stellen tot er meer gegevens beschikbaar zijn over het vermoeden van systematische fraude.

**3.3** Op 7 juli 2006 komt de examencommissie ingesteld voor het geheel van de opleiding opnieuw samen om te herdelibereren en is zij van oordeel dat op basis van de naar voorgebrachte stukken kan vastgesteld worden dat verzoekende partij ernstige, zwaarwichtige en verwerpelijke fraude heeft gepleegd en spreekt een sanctie uit.

**3.4.** Verzoekende partij tekent een eerste maal intern beroep aan bij brief van 30 juni 2006.

Bij brief van 10 juli 2006 deelt verwerende partij mee dat het intern beroep ontvankelijk

maar ongegrond is verklaard gelet op het feit dat de examencommissie opnieuw is samengekomen op 7 juli 2006 zoals meegedeeld aan verzoekende partij bij aangetekend schrijven van 7 juli 2006.

**3.5** Verzoekende partij tekent een tweede maal intern beroep aan bij brief van 11 juli 2006 tegen de beslissing van 7 juli 2006. Bij brief van 25 juli 2006 brengt verwerende partij de beslissing intern beroep ter kennis. Het beroep van verzoekende partij wordt ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

**3.6** Verzoekende partij tekent een eerste beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 17 juli 2006.

**3.7** Verzoekende partij tekent een tweede beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 28 juli 2006.

### **3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

#### **1 Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

#### **2 Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoeker ontving de tweede beslissing intern beroep bij aangetekend schrijven van 25 juli 2006. Er van uitgaande dat verzoekende partij kennis nam van deze beslissing op 26 juli 2006 begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen aldus te lopen vanaf 27 juli 2006, de dag na die van de kennisname. Verzoeker stelde bij aangetekend schrijven van 28 juli 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

In de gegeven zaak oordeelt de Raad dat het verzoekschrift ontvankelijk is.

### **5. De grond van de zaak**

In een uitvoerig maar niet erg duidelijk geformuleerd vierde middel roept de verzoekende partij onder meer de schending in van de rechtszekerheidsbeginsel, d.w.z. van de reeds eerder genomen beslissingen van andere examencommissies, die ..... hadden toegelaten tot het tweede, respectievelijk derde jaar van de opleiding.

Sedert de inwerkingtreding van het Flexibiseringsdecreet is er geen verplichting meer om voor elk jaar van een opleiding een examencommissie in te stellen, maar een instelling kan beslissen dat wel te doen.

De opleidingsonderdelen waarvoor de verzoekende partij van fraude wordt verdacht (sociologie en psychologie) werden aangeboden in het eerste jaar. Uit het studiecontract blijkt dat de verwerende instelling voor het eerste jaar van deze mogelijkheid gebruik gemaakt heeft en een examencommissie heeft ingesteld. Blijkens artikel 73 van het studiecontract heeft deze examencommissie onder meer de bevoegdheid om de examenresultaten van een academiejaar, namelijk van het eerste jaar, definitief vast te stellen.

De examencommissie voor het geheel van de opleiding, bedoeld in artikel 74, heeft eveneens de bevoegdheid om de studieresultaten definitief vast te stellen. Er moet worden nagegaan of de studieresultaten bedoeld in artikel 74 de studieresultaten van de gehele opleiding zijn, dan wel alleen de studieresultaten zijn waarover er nog niet eerder uitspraak is gedaan door een andere examencommissie. Beide bepalingen, namelijk artikel 73 en 74, kunnen het best verzoend worden wanneer artikel 74 zo begrepen wordt dat de examencommissie over het geheel enkel uitspraak kan doen over de studieresultaten waarover er nog niet eerder door een andere examencommissie werd geoordeeld.

In dit geval kon de examencommissie voor het geheel van de opleiding dus niet de resultaten die door de vorige examencommissies al definitief waren vastgesteld, wijzigen. Door dat toch te doen heeft zij haar bevoegdheid overschreden en kan haar beslissing niet in stand blijven.

Dit belet niet dat de examencommissie, bevoegd voor de opleidingsonderdelen waar de verzoekende partij fraude zou gepleegd hebben, opnieuw bijeen kan komen om in voorkomend geval een nieuwe beslissing ten aanzien van de verzoekende partij te nemen. Een beslissing die door bedrog is aangetast kan worden ingetrokken en door een andere vervangen ongeacht de tijd die er verlopen is, mits gehandeld wordt binnen een redelijke termijn na de ontdekking van het bedrog. In dit geval is het aangewezen om bij het bepalen van de termijn waarbinnen de examencommissie voor het geheel van de opleiding opnieuw moet beslissen, rekening te houden met de mogelijkheid dat de examencommissie die bevoegd is voor de opleidingsonderdelen waar de fraude zich zou hebben voorgedaan, opnieuw bijeengeroepen wordt zodat de examencommissie over het geheel in functie van een mogelijke nieuwe beslissing van deze examencommissie van het eerste jaar, haar eigen beslissing kan hernemen.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 7 juli 2006 en de beslissing op intern beroep van 25 juli 2006 worden vernietigd. De examencommissie zal een nieuw besluit nemen uiterlijk op 15 september 2006.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 22 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

## **Rolnr. 2006/020 - 22 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van ..... met zetel te .....

hebbende als raadsman meester ..... kantoorhoudende te .....

bij wie woonstkeuze wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 22 augustus 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ..... en .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006. Verzoekende partij gaat niet akkoord met de vermelding: "diploma behaald op voldoende wijze".

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het derde jaar orthopedagogie in het studiegebied sociaal-agogisch werk;

**3.2** Bij examenbeslissing van 28 juni 2006 werd verzoekende partij geslaagd verklaard met de vermelding "diploma gehaald op voldoende wijze".

**3.3** Bij aangetekend schrijven van 3 juli 2006 tekende verzoekende partij intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 m.b.t. het diploma;

**3.4** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 28 juli 2006 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij bij aangetekend schrijven van 3 juli 2006 op regelmatige wijze het intern beroep heeft ingesteld.

De beslissingen op intern beroep worden binnen een termijn van 15 kalenderdagen, die ingaat de dag na deze waarop het beroep is ingesteld, in casu 4 juli 2006, ter kennis gebracht van de student (artikel II.14 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>). De instelling heeft binnen deze termijn geen formele beslissing genomen. De mailing van 7 juli 2006 kan niet als een formele beslissing worden beschouwd. Dit wordt ook door beide partijen gesteld.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift *ratione temporis*.

Zoals de verzoekende partij zelf aangeeft, verstreek de termijn waarover de instelling beschikte om een beslissing te nemen op het intern beroep op 18 juli 2006.

Artikel II.24 § 1 van het Aanvullingsdecreet bepaalt wat volgt:

“De beroepen bij de Raad worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na die van de kennisname van de in artikel II.14, eerste lid bedoelde beslissing, of, in voorkomend geval, na het verstrijken van de in artikel II.14, tweede lid bedoelde termijn. Indien de vijfde dag van de in het eerste lid bedoelde termijn een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn.”

De termijn van vijf kalenderdagen waarover de verzoekende partij beschikte om beroep in te stellen bij de Raad begon te lopen op dinsdag 19 juli 2006 en verstreek op zondag 23 juli 2006, verlengd tot de eerstvolgende dag waarop de postdiensten open waren, dat is maandag 24 juli 2006.

De verzoekende partij heeft haar beroep ingesteld op 28 juli 2006, en dus na de hiervoor aangegeven vervaltermijn.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

## **5. De grond van de zaak**

Gezien de Raad vast stelt dat het beroep onontvankelijk is, kan hij geen uitspraak doen over de grond van de zaak.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 22 augustus 2006

De voorzitter,

M. Boes

De bijzitters,

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen



## **Rolnr. 2006/021 - 22 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de ..... met zetel te .....  
hebbende als raadsman meester .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 22 augustus 2006.

Gehoord werd:

- de verwerende partij, ..... en meester .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006.

Verzoekende partij vraagt in hoofddorde dat er vrijstelling wordt verleend voor het vak 'Studie van de beeldelementen'.

In bijkomende orde vraagt verzoekende partij dat hem alsnog de mogelijkheid wordt geboden, wegens gewettigde afwezigheid of overmacht, om het vak 'Studie van de beeldelementen' af te leggen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het tweede bachelorjaar Opleiding Beeldende Kunsten aan de .....

**3.2** Bij examenbeslissing van 28 juni 2006 (eerste examenperiode) werd verzoekende partij "afgewezen" verklaard. Deze beslissing werd genomen op basis van de ongewettigde afwezigheid voor het opleidingsonderdeel 'Studie van de beeldelementen'.

**3.3** Bij aangetekend schrijven van 14 juli 2006 tekende verzoekende partij intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006, die zij per post ontving op 14 juli 2006;

**3.4** Verwerende partij wees op 3 augustus 2006 het intern beroep van de verzoekende partij af als ongegrond.

**3.5** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 8 augustus 2006 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De beslissing intern beroep werd genomen op 3 augustus 2006. Indien verzoeker deze beslissing reeds de volgende dag ontving, namelijk op 4 augustus 2006, dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 5 augustus 2006, de dag na die van de kennisname. Verzoeker stelde bij aangetekend schrijven van 8 augustus 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

3. Toesturen kopie van het verzoekschrift aan verwerende partij

Verzoekende partij heeft op 8 augustus 2006 aangetekend een verzoekschrift ingediend bij de Raad. Verwerende partij stelt in haar antwoordnota dat het beroep onontvankelijk is op grond van artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>. Verwerende partij beweert namelijk in haar antwoordnota van 17 augustus 2006 dat zij tot op heden nog geen kopie van het verzoekschrift van verzoekende partij heeft ontvangen.

Het secretariaat van de Raad heeft bij brief van 11 augustus 2006 een kopie van het verzoekschrift toegestuurd aan de verwerende partij.

Bij mail van 14 augustus 2006 is verwerende partij op de hoogte gebracht van de procedurekalender, die ook aangetekend is toegestuurd aan beide partijen. Het secretariaat van de Raad heeft op woensdag 16 augustus 2006 opnieuw een kopie van het verzoekschrift overgemaakt aan de instelling, nu via fax. Op woensdag 16 augustus 2006 is het verzoekschrift eveneens door verzoekende partij aangetekend verstuurd naar de instelling. De instelling heeft derhalve wel degelijk kunnen kennisnemen van het verzoekschrift.

De memorie van toelichting bij het betreffende artikel II.24 stelt dat de decreetgever bij de wijze waarop het verzoekschrift wordt ingediend overdreven formalisme heeft willen verhinderen en dat alleszins geen strikt formele rechtsgang wordt betracht.

De Raad is van oordeel dat de laattijdigheid van de mededeling van het verzoekschrift aan de verwerende partij in deze zaak geen nadeel heeft berokkend aan de verwerende partij.

De Raad stelt bijgevolg dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

In hoofddorde vraagt de verzoekende partij dat haar vrijstelling wordt verleend voor het opleidingsonderdeel "Studie van de beeldelementen". Zo geformuleerd is die vraag niet ontvankelijk, daar de Raad niet bevoegd is om een dergelijke vrijstelling te verlenen.

De vraag kan evenwel ook begrepen worden in de zin dat de verzoekende partij het niet eens is met de beslissing van de examencommissie haar af te wijzen wegens ongewettigde afwezigheid voor het genoemde opleidingsonderdeel, omdat zij voor dat opleidingsonderdeel een vrijstelling zou gekregen hebben.

De Raad is wel bevoegd om na te gaan of de verzoekende partij inderdaad een vrijstelling voor dit onderdeel verkregen had.

Uit de meegedeelde stukken blijkt inderdaad dat de verzoekende partij een vrijstelling voor dit onderdeel had aangevraagd op grond van een overdracht voor een gelijkaardig opleidingsonderdeel aan een andere instelling. Het departementaal onderwijsreglement van de instelling bepaalt dat een overdracht niet automatisch tot vrijstelling leidt, en dat in geen geval vrijstelling gegeven wordt voor opleidingsonderdelen die een "artistieke evaluatie" als examenvorm hebben, wat hier het geval is. Het blijkt verder dat de beslissingen waarbij vrijstelling verleend werden nog in de loop van 2005 werden meegedeeld tijdens de lessen (waar de verzoekende partij afwezig was), ad valvas werden bekendgemaakt, in het studiecontract vermeld waren dat de verzoekende partij pas in januari 2006 is komen ondertekenen, zonder enige reactie van de verzoekende partij. In geen van deze mededelingen of documenten was er sprake van een toegekende vrijstelling voor dit opleidingsonderdeel.

Op grond van die feiten kan de verzoekende partij niet worden gevolgd in haar standpunt dat zij van mening mocht zijn een vrijstelling voor dat opleidingsonderdeel te hebben verkregen. Een overmachtsituatie die zich voordoet in de maand juni 2006 kan niet worden ingeroepen om afwezigheden in de vorige maanden te verantwoorden. Daar ..... niet ontkent de lessen voor dit opleidingsonderdeel, op één na, niet te hebben bijgewoond, is er terecht sprake van niet- verantwoorde afwezigheid.

De vraag in ondergeschikte orde, namelijk om het examen voor dit opleidingsonderdeel vooralsnog te mogen afleggen via een opgelegde opdracht, aangenomen dat de Raad bevoegd is om daarop in te gaan, is ongegrond, omdat dit opleidingsonderdeel, zoals aangekondigd in het onderwijsreglement, geëvalueerd wordt via permanente evaluatie, en niet op een andere wijze. De verzoekende partij wijst erop dat ..... voor een ander opleidingsonderdeel, namelijk "Artistiek atelier fotografie", wel in de mogelijkheid werd gesteld om vooralsnog een bijkomende opdracht te vervullen. Het blijkt evenwel dat voor dit opleidingsonderdeel, dat ook permanent geëvalueerd wordt, de verzoekende partij de lessen wel heeft bijgewoond op één na, waar de instelling erkend heeft dat er sprake was van overmacht. Daarom werd ..... in de mogelijkheid gesteld om via een bijkomende opdracht vooralsnog geëvalueerd te worden voor dit opleidingsonderdeel. De instelling wijst er terecht op dat die oplossing voor het opleidingsonderdeel "Studie van de beeldelementen" niet mogelijk was, omdat de verzoekende partij geen enkele les, op één na, had bijgewoond, en er geen sprake was van overmacht. De verzoekende partij kan dus niet stellen dat zij voor de beide opleidingsonderdelen op een verschillende wijze werd behandeld.

Het beroep is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de ..... ontvankelijk maar ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 28 juni 2006 en de beslissing op intern beroep van 3 augustus 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 22 augustus 2006

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

## **Rolnr. 2006/022 - 22 augustus 2006**

Inzake ..... wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen ..... met zetel te .....

### **Verwerende partij**

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 22 augustus 2006.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van de verzoekschriften**

### **1. Verzoekschrift van 7 juli 2006**

Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad tegen de nieuwe studievoortgangbeslissing van de ..... op 5 juli 2006 genomen naar aanleiding van het besluit van de Raad van 28 juni 2006 (2006/001 .....).

### **2. Verzoekschrift van 4 augustus 2006**

Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad tegen de nieuwe studievoortgangbeslissing van de ..... op 5 juli 2006 en voor het uitblijven van een beslissing op intern beroep, die verzoekende partij instelde bij schrijven van 10 juli 2006 bij de decaan.

### **3. Verzoekschrift van 11 augustus 2006**

Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad tegen de nieuwe studievoortgangbeslissing van de ..... op 5 juli 2006 en tegen de beslissing op intern beroep van 19 juli 2006 van de ad hoc commissie van de ....., meegedeeld in een brief van 8 augustus 2006.

## **3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

### **1. Verzoekschrift van 7 juli 2006**

Een beroep bij de Raad kan slechts geldig ingesteld worden als alle mogelijkheden van intern beroep zijn uitgeput. Verzoekende partij heeft op grond van de initiële beslissing van de faculteitsraad van 5 juli 2006 rechtstreeks bij de Raad een beroep ingesteld.

Het feit dat deze beslissing is genomen naar aanleiding van een eerdere uitspraak van de Raad van 28 juni 2006 onttrekt de instelling niet van de verplichting om een intern beroep te organiseren.

De Raad betreurt het dat verwerende partij in haar schrijven van 6 juli 2006 op geen enkele manier duidelijk maakt aan de student dat tegen de betreffende beslissing nog een intern beroep mogelijk is. Zij vermeldt wel verkeerdelijk de externe beroepsmogelijkheden bij de Raad.

De Raad stelt echter vast dat het beroep van verzoekende partij van 7 juli 2006 niet ontvankelijk is wegens het niet uitputten van het intern beroep.

## 2. Verzoekschrift van 4 augustus 2006

Verzoekende partij heeft bij schrijven van 10 juli 2006 intern beroep aangetekend bij de decaan.

Aangezien verwerende partij geen formele beslissing ter kennis bracht binnen de decretaal bepaalde termijn, begint de vervalltermijn van vijf kalenderdagen om een beroep bij de Raad in te stellen te lopen de dag na deze van het verstrijken van de termijn van 15 kalenderdagen (artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet). Het intern beroep van verzoekende partij is ingesteld op 10 juli 2006. De vervalltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen op 26 juli 2006 en eindigt op zondag 30 juli 2006, verlengd tot maandag 31 juli 2006. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 4 augustus 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad oordeelt dat het beroep van 4 augustus 2006 derhalve niet tijdig is ingesteld en onontvankelijk is.

## 3. Verzoekschrift van 11 augustus 2006

Het intern beroep werd behandeld op 19 juli 2007. De beslissing werd echter pas ter kennis gebracht aan de student bij brief van 8 augustus 2006.

Indien verzoekende partij deze beslissing reeds de volgende dag ontving, namelijk op 9 augustus 2006, dan begint de vervalltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 10 augustus 2006, de dag na die van de kennisname. Verzoeker stelde bij aangetekend schrijven van 11 augustus 2006 een beroep in bij de Raad.

De verwerende partij betwist overigens de ontvankelijkheid van dit verzoekschrift niet.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep van 11 augustus 2006 bij de Raad heeft ingesteld en dit beroep derhalve ontvankelijk is.

## **4. Samenvatting van de feiten**

**4.1** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 juni 2006 een eerste beroep in bij de Raad tegen de beslissingen van de faculteitsraad van 21 december 2005 en 15 maart 2006, waarbij slechts een partiële vrijstelling werd toegekend voor het opleidingsonderdeel "Modellen van empirisch onderzoek I", en de beslissing van de decaan van de Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen van 5 april 2006 waarbij het verzoek tot het heropenen van de procedure voor het verkrijgen van een volledige vrijstelling voor dit opleidingsonderdeel wordt afgewezen.

**4.2** De Raad voor betwistingen beslist op 28 juni 2006 dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is. De beslissing luidt als volgt:

“De beslissingen van de faculteitsraad van de Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen van de ..... van 21 december 2005 en 15 maart 2006, in zoverre de volledige vrijstelling voor het opleidingsonderdeel “Modellen van empirisch onderzoek I” wordt geweigerd, en de beslissing van de decaan van de genoemde faculteit van 5 april 2006 houdende weigering de procedure voor het verkrijgen van een volledige vrijstelling te heropenen, worden vernietigd. De faculteitsraad zal opnieuw beslissen over het verzoek tot volledige vrijstelling voor het genoemde opleidingsonderdeel, verstaan zijnde dat de eerder besliste gedeeltelijke vrijstelling behouden blijft. De faculteitsraad zal daarbij rekening houden met het academische niveau van de door verzoeker gevolgde opleiding aan de Open Universiteit Nederland, met het gegeven dat voor het verkrijgen van een volledige vrijstelling niet vereist is dat er een volledige inhoudelijke overeenstemming is tussen het hiervoor vermelde opleidingsonderdeel en de door verzoeker eerder gevolgde opleidingsonderdelen, en dat bij weigering van volledige vrijstelling zal moeten worden uitgelegd waarom en in welke mate inhoudelijke verschillen tot gevolg hebben dat de verzoeker niet geacht kan worden de eindtermen te hebben behaald. De faculteitsraad zal uiterlijk op vrijdag 7 juli 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van de vernietigde besluiten”.

**4.3** De bevoegde faculteitsraad neemt op 5 juli 2006 een nieuwe beslissing waarbij opnieuw enkel een partiële vrijstelling verleend wordt voor het opleidingsonderdeel “Modellen van empirisch onderzoek I”.

**4.4** Verzoekende partij tekent op 10 juli 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van de faculteitsraad van 5 juli 2006.

**4.5** Verwerende partij behandelt op 19 juli 2006 het intern beroep van verzoekende partij. De beslissing op intern beroep waarbij de initiële beslissing van 5 juli 2006 wordt gehandhaafd, wordt meegedeeld aan de verzoekende partij bij schrijven van 8 augustus 2006.

**4.6** Verzoekende partij tekent op 7 juli 2006, op 4 augustus 2006 en op 11 augustus 2006 een beroep in bij de Raad.

## **5. De grond van de zaak**

Gezien de Raad vast stelt dat het beroep ingesteld op 7 juli 2006 onontvankelijk is evenals het beroep van 4 augustus 2006, kan hij geen uitspraak doen over de grond van de zaak.

Voor wat betreft het beroep ingesteld op 11 augustus 2006 is de Raad van oordeel dat het verzoek ongegrond is.

De faculteitsraad heeft uitvoerig uiteengezet waarom slechts een gedeeltelijke vrijstelling kan verleend worden voor het opleidingsonderdeel “Modellen van empirisch onderzoek I”.

De argumenten die de verzoekende partij daartegen inbrengt zijn de volgende:

- het niet waarderen van zijn verworven 21,5 EC in de lijn methoden en technieken van empirisch onderzoek uit een gelijkwaardig vakgebied tegenover de te behalen 5 EC voor het betrokken opleidingsonderdeel.

Dit is een kwantitatief argument, dat niet garandeert dat de 21,5 credits ook inhoudelijk de 5 vereiste credits dekken. De faculteitsraad heeft dit verschil gemotiveerd, en dit kwantitatieve argument weerlegt dit niet.

- het niet waarderen van het niveau van de verworven kwalificaties en competenties: aan de Open Universiteit Nederland is een minimum van 6/10 vereist om te slagen voor een tentamen.

Ook dit argument toont niet aan dat de door de verzoekende partij verworven credits inhoudelijk overeenstemmen met de vereiste credits.

- het niet waarderen van de andere afgelegde academische opleidingsonderdelen die raakvlakken hebben met het uitvoeren van empirisch onderzoek.

De verzoekende partij toont niet aan op welke wijze die opleidingsonderdelen relevant zijn voor het gelijkwaardigheidsonderzoek van de vereiste credits.

- het niet waarderen van de verworven 215 EC tegenover de 180 EC van de bachelors psychologie die dit opleidingsonderdeel niet hoeven te volgen.

Dit is deels een kwantitatief argument, dat niet aantoont dat er sprake is van een inhoudelijke gelijkenis. In zoverre de verzoekende partij erover klaagt dat haar een programma wordt opgelegd dat niet wordt opgelegd aan bachelors in de psychologie, die toch toegang krijgen tot dezelfde masteropleiding, is het middel ongegrond, omdat de vereiste vooropleidingen als een geheel bekeken moeten worden en niet noodzakelijk dezelfde inhoud moeten hebben.

- in de wandelgangen wordt dit onderdeel "Statistiek 2" genoemd, wat betekent dat de waarde die de instelling hecht aan dit opleidingsonderdeel fel overdreven is, in vergelijking met de geringe waarde die gehecht wordt aan de eerder verworven competenties en kwalificaties van de verzoekende partij.

Die kritiek is vaag en toont niet aan waar de motivering van de faculteitsraad gebrekkig of onvolledig zou zijn.

- de oefensessies die bij dit opleidingsonderdeel horen werden gegeven door een persoon die zijn diploma psychologie behaald heeft aan de Open Universiteit Nederland, zodat het onbegrijpelijk is dat het academisch niveau van de verzoekende partij zo laag wordt ingeschat.

Ook deze kritiek toont niet in concreto aan waarin de motivering van de faculteitsraad gebrekkig of onvolledig zou zijn.

- tenslotte klaagt de verzoekende partij erover dat enerzijds een poging om eerder verworven competenties te laten erkennen op grond van een tienjarige werkervaring als maatschappelijk werker mislukte wegens het hoge academische niveau dat vereist werd (en ook door de totale chaos waarin de procedure gevoerd werd), maar dat anderzijds de academische competenties die de verzoekende partij nu kan aantonen niet als volwaardig erkend worden. Zij noemt dit inconsistent.

Evenwel, ook deze kritiek toont niet aan waarin de motivering van de faculteitsraad gebrekkig of onvolledig is.



Samenvattend komt de Raad tot de vaststelling dat verzoekende partij geen precieze en concrete gegevens bijbrengt waaruit zou blijken dat de bestreden beslissing inhoudelijk gebrekkig of onvolledig gemotiveerd is.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ingesteld op 7 juli 2006 onontvankelijk is evenals het beroep ingesteld op 4 augustus 2006.

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ingesteld op 11 augustus 2006 onontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van 5 juli 2006 en de beslissing op intern beroep van 19 juli 2006 van de ad hoc commissie van de ..... blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 22 augustus 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

## **Zitting van 26 september 2006**

---

## **Rolnr. 2006/023 - 26 september 2006**

Inzake ..... wonende te .....,  
.....  
hebbende als raadsman  
Meester .....  
kantoorhoudende te .....,  
.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van  
.....  
met zetel te .....,  
..... hebbende als raadsman  
Meester .....  
kantoorhoudende te .....,  
.....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 26 september 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester ..... en .....

- de verwerende partij: meester .....  
en .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing op intern beroep van 23 augustus 2006 van de examencommissie Meester in Productdesign – PD5.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissing omdat er in de loop van het academiejaar zich geen problemen aankondigden of deden vermoeden.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven in de opleiding Productdesign voor het tweede meesterjaar in het academiejaar 2005-2006 aan .....

**3.2.** De examencommissie verklaart de verzoekende partij niet geslaagd op 27 juni 2006.

**3.3** Op 30 juni 2006 stelt verzoekende partij een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006.

**3.4** De Directeur Onderwijsbeleid van het betrokken bestuur verklaart op 14 juli 2006 het ingesteld intern beroep ontvankelijk en tevens ongegrond. De oorspronkelijke beslissing 'niet geslaagd' blijft gehandhaafd.

**3.5.** De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 24 juli 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006 en de beslissing intern beroep van 14 juli 2006.

**3.6.** Op donderdag 10 augustus 2006 beslist de Raad bij besluit nr. 2006/018 de beslissing van de Directeur Onderwijsbeleid van 14 juli 2006 te vernietigen. De Directeur Onderwijsbeleid diende uiterlijk op 16 augustus 2006 een besluit te nemen waarbij het intern beroep van de verzoekende partij ontvankelijk wordt verklaard en waarbij de examencommissie in buitengewone vergadering wordt bijeenroepen uiterlijk op 25 augustus 2006.

**3.7.** De examencommissie wordt bijeengeroepen op 23 augustus 2006 en verklaart, na het horen van de verzoekende partij, ze opnieuw 'niet geslaagd'.

**3.8.** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 1 september 2006 een beroep in bij de Raad.

### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

#### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift bij de Raad door te stellen dat het intern beroep niet is uitgeput.

De Raad heeft op donderdag 10 augustus 2006 beslist de beslissing op intern beroep van de Directeur Onderwijsbeleid van 14 juli 2006 te vernietigen. De initiële beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006 werd niet vernietigd.

De beslissing van de examencommissie van 23 augustus 2006 is een beslissing op intern beroep waardoor het interne beroep is uitgeput.

De verzoekende partij was niet verplicht om opnieuw beroep in te stellen bij de Directeur Onderwijsbeleid omdat (1) de aangevochten beslissing van de examencommissie beschouwd moet worden als de definitieve beslissing op intern beroep, en (2)

aanvaarden dat de verzoekende partij toch opnieuw beroep zou moeten instellen bij de Directeur Onderwijsbeleid tot een kringredenering zou leiden: zo de Directeur zou vaststellen dat het beroep ontvankelijk was, zou hij de zaak opnieuw moeten verwijzen naar de examencommissie voor behandeling ten gronde, waarna bij negatief besluit van de examencommissie opnieuw beroep beperkt tot de ontvankelijkheid zou volgen bij de Directeur. Op die wijze zou geen extern beroep meer mogelijk zijn, wat niet aanvaardbaar is.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

In het verzoekschrift vermeldt de verzoekende partij dat zij de beslissing intern beroep van 23 augustus 2006 ontving op 23 augustus 2006.

Vermits 23 augustus 2006 de dag is van kennisname begint de vervalt termijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 24 augustus 2006, de dag na die van de kennisname. De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk maandag 28 augustus 2006. De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 1 september 2006 een beroep in bij de Raad.

De mededeling van de beslissing op intern beroep van 23 augustus 2006 maakt geen melding van de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad.

Dit heeft tot gevolg dat de vervalt termijn van vijf kalenderdagen geen aanvang heeft genomen de dag na de ontvangst van de beslissing op intern beroep van 23 augustus 2006.

De Raad stelt dus vast dat verzoekende partij niet ontijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

## **5. De grond van de zaak**

In het vijfde middel klaagt de verzoekende partij erover dat de quotaties voor de drie delen van het opleidingsonderdeel "Masterproject PD5", respectievelijk 10,90/20, 10,21/20 en 8,29/20 eerst werden afgerond naar de hogere of lagere eenheid, waarna de optelsom van de afgeronde eenheden, rekening houdend met hun respectieve gewicht als eindresultaat 9,3/20 bedroeg, afgerond naar 9/20. Verzoekende partij stelt dat als de deelresultaten niet eerst werden afgerond, maar als zodanig samengeteld, het resultaat 457,20 op 960 zou bedragen, of 9,525/20, wat afgerond 10/20 zou zijn, met als resultaat dat de verzoekende partij geen onvoldoende zou hebben en geslaagd zou zijn.

De verwerende partij betwist de juistheid van deze cijfergegevens niet, maar stelt dat de afronding gebeurde conform artikel 11, tweede lid van het examenreglement: eerst de afronding van de deelresultaten, dan de afronding van het eindresultaat.

Het middel moet geacht worden gericht te zijn tegen de wettelijkheid van de door het examenreglement gehanteerde afrondingsmethode.

De door het examenreglement gehanteerde methode van opeenvolgende afrondingen kan er immers toe leiden dat een student die voor de optelsom van de deelresultaten een lager globaal cijfer haalt dan de verzoekende partij, door de afronding van de deelresultaten en vervolgens van het eindresultaat toch een 10/20 behaalt (voorbeeld: voor het onderdeel "Works"  $37,55/100 = 7,51/20$ , afgerond 8/20; voor het onderdeel "Short"  $52,55/100 = 10,51/20$ , afgerond 11/20 en voor het onderdeel "Visions" eveneens  $52,51/100 = 10,51/20$ , afgerond naar 11/20. Volgt men de berekeningwijze van het reglement van de verwerende partij, dan behaalt de student rekening houdend met het

respectieve gewicht van elk onderdeel, 468 punten op een maximum van 960 punten, dat is 9,75/20, afgerond 10/20. Telt men de punten van de onderdelen samen zonder voorafgaande afronding, dan is het totaal, rekening houdend met hun respectieve gewicht, 444,48 op 960, dat is minder dan de verzoekende partij heeft behaald, namelijk 457,20 op 960).

Een dergelijke methode van opeenvolgende afrondingen is kennelijk onredelijk en dus onwettelijk. De éénmalige afronding van het eindresultaat is niet kennelijk onredelijk en dus wettelijk.

Het middel is gegrond.

De bestreden beslissing wordt vernietigd en de examencommissie dient een nieuw besluit te nemen, waarbij de quotatie voor het opleidingsonderdeel "Masterproject PD5" berekend wordt door de optelling van de drie deelresultaten van het opleidingsonderdeel, zonder afronding, waarna de som wordt afgerond naar de hogere of lagere eenheid, naargelang het resultaat meer of minder dan 9,50/20 bedraagt.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 27 juni 2006 en de beslissing van de examencommissie intern beroep van 23 augustus 2006 worden vernietigd. De examencommissie zal uiterlijk op 4 oktober 2006 een beslissing nemen waarbij voor het opleidingsonderdeel "Masterproject PD5" van de verzoekende partij rekening wordt gehouden met een quotatie die het resultaat is van de optelsom van de drie deelresultaten van het opleidingsonderdeel, zonder voorafgaande afronding, de optelsom afgerond naar de meest nabije hogere of lagere eenheid.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 26 september 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Helleman

L. Van de Velde

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

## **Rolnr. 2006/024 - 26 september 2006**

Inzake

.....

wonende te

.....

.....

hebbende als raadsman

Meester

.....

kantoorhoudende te

.....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

.....

met zetel te

.....

.....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 26 september 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

.....

en meester

.....

- de verwerende partij:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing op intern beroep van het departementshoofd van het departement lerarenopleiding genomen op 31 augustus 2006 waarbij "de interne klacht" onontvankelijk werd verklaard wegens het niet respecteren van de vervalt termijn en de vormvoorwaarden.

Verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij deze beslissing omdat zij het intern beroep instelde op 2 juli 2006 per e-mail en dat het onderwijs- en examenreglement van het betrokken bestuur geen sanctie (nietigheid of onontvankelijkheid) voorziet voor het niet naleven van de vormvoorschriften.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven in het academiejaar 2005-2006 in het 2<sup>de</sup> jaar professionele bachelor in het onderwijs, kleuteronderwijs.

**3.2** De examencommissie verklaart de verzoekende partij niet geslaagd op de proclamatie van 29 juni 2006.

**3.3** Op 2 juli 2006 stelt verzoekende partij een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 29 juni 2006 per e-mail.

**3.4** Verzoekende partij neemt op 29 augustus 2006 contact op met de betrokken instelling en het departementshoofd van het departement lerarenopleiding verklaart het ingestelde intern beroep van 2 juli 2006 onontvankelijk op 31 augustus 2006.

**3.5.** De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 9 september 2006 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van het departementshoofd van 31 augustus 2006.

### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

In het verzoekschrift vermeldt de verzoekende partij dat zij de beslissing intern beroep van

donderdag 31 augustus 2006 ontving op maandag 4 september 2006.

Ervan uitgaande dat 4 september 2006 de dag is van kennisname begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 5 september 2006, de dag na die van de kennisname. De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk 9 september 2006. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 11 september 2006.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 9 september 2006 een beroep in bij de Raad

De Raad stelt dus vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

### **5. Grond van de zaak**

Verwerende partij stelt dat het intern beroep niet tijdig en niet volgens de in het onderwijsreglement voorgeschreven vormvoorschriften is ingesteld.

De memorie van toelichting bij het artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet <sup>[1]</sup> dat handelt over de aanhangigmaking van verzoekschriften bij de Raad stelt dat de decreetgever bij de wijze waarop het verzoekschrift wordt ingediend overdreven formalisme heeft willen verhinderen en dat alleszins geen strikt formele rechtsgang wordt betracht. Meer specifiek wordt gesteld dat de vereiste van een aangetekend schrijven eerder een waarborg naar de verzoeker toe is (bewijs van de tijdigheid van het verzoek), en niet geldt op straffe van onontvankelijkheid.

Naar analogie kan dit ook gesteld worden wat het procedureverloop van het intern beroep betreft.



In het geval dat de verzoekende partij kiest voor een vorm van beroep die niet door het reglement wordt bepaald, draagt zij wel de bewijslast dat het beroep (1) tijdig, (2) volledig en (3) naar behoren ter kennis is gebracht van de instelling. In deze zaak stelt de Raad vast dat de verzoekende partij faalt in die bewijslast. De verwerende partij heeft het intern beroep terecht onontvankelijk verklaard.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... onontvankelijk, maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 26 september 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

L. Van de Velde

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

## **Zitting van 4 oktober 2006**

---

## **Rolnr. 2006/025 - 4 oktober 2006**

Inzake .....

wonende te .....,

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

de ....., met zetel te .....,

.....

hebbende als raadsman .....

kantoorhoudende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 4 oktober 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ....., gevolmachtigde raadsman
- de verwerende partij: ..... en Meester .....

..... verleent ..... een volmacht, die ter zitting wordt neergelegd.

Verwerende partij betwist het feit dat de gevolmachtigde verzoekende partij kan vertegenwoordigen tijdens de zitting bij afwezigheid van betrokkene.

In de memorie van toelichting bij artikel II.39 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> dat de bijstand van een raadsman regelt, staat:

*"Er dient te worden gewezen op het feit dat onder 'raadsman' (overeenkomstig de definities) zowel een advocaat als een deskundige vertrouwenspersoon naar keuze kan worden verstaan.*

*Van de raadsman, niet zijnde een advocaat(-stagiair) kan een geschreven machtiging worden vereist, behoudens indien hij samen met de betrokken partij verschijnt."*

De Raad is derhalve van oordeel dat het wel degelijk de bedoeling was van de decreetgever om bij afwezigheid van de betrokken persoon zich te laten bijstaan en vertegenwoordigen door een raadsman, zijnde een advocaat(-stagiair) of een deskundige vertrouwenspersoon.

Bij een andere lezing wordt elke betekenis van een schriftelijke volmacht ontnomen.

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van

22 augustus 2006 betreffende het resultaat 7/20 voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' (met als deelresultaat 9/20 voor 'stage LO' en met als deelresultaat 6/20 voor 'didactiek') en de beslissing op intern beroep van 6 september 2006, omwille van het feit dat er onvoldoende rekening werd gehouden met het leerprobleem dyslexie en met de positieve punten vermeld op de stageverslagen.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het eerste jaar initiële lerarenopleiding secundair onderwijs –BA Lichamelijke opvoeding aan de [REDACTED], departement lerarenopleiding.

**3.2** De bevoegde examencommissie proclameerde op 23 juni 2006 de verzoekende partij niet geslaagd in de eerste zittijd. Op het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' krijgt de student één eindcijfer, namelijk 6/20.

Met ingang van het academiejaar 2005-2006 werden de opleidingsonderdelen 'didactische stage' en 'vakdidactiek' geïntegreerd ondergebracht onder de noemer van het nieuwe opleidingsonderdeel 'Didactische atelier LO' dat dus uit twee luiken bestaat. Voor het luik 'stage LO' wordt geen tweede examenkans verleend. Verzoekende partij behaalde in het vorige academiejaar, het academiejaar 2004-2005, een cijfer van 10/20 op het opleidingsonderdeel 'didactische stage' met overdracht naar het volgend academiejaar. Zij was niet geslaagd voor het opleidingsonderdeel 'vakdidactiek'. Door de inhoudelijke wijziging van de betreffende opleidingsonderdelen werd de toegekende overdracht voor de stage niet toegekend.

**3.3** Verzoekende partij tekent bij brief, ontvangen op 3 juli 2006, intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 23 juni 2006.

**3.4** In zijn brief van 5 juli 2006 verklaart de voorzitter van de examencommissie het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar niet gegrond, omdat er geen materiële vergissingen zijn begaan en omdat er geen inbreuken op het examenreglement zijn gebeurd. De voorzitter ziet bijgevolg geen reden om de examencommissie opnieuw samen te roepen om het cijfer voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' te herzien.

**3.5** Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad en op 18 augustus 2006 beslist de Raad dat het beroep ontvankelijk en gegrond is. De beslissingen van 23 juni 2006 en 5 juli 2006 worden vernietigd. De Raad geeft aan dat de examencommissie geen rekening mag houden met de evaluatie van het vorig academiejaar maar wel consequent rekening moet houden met de deelevaluaties ter ondersteuning van de eindevaluatie en de daarmee gepaard gaande motivering.

**3.6** Op 22 augustus 2006 kent de examencommissie bij brief van 25 augustus 2006 verzoekende partij het eindresultaat van 7/20 toe voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' in plaats van 6/20 met als deelresultaat een 9/20 voor het deel 'stage LO' in plaats van 8/20.

**3.7** Op 28 augustus 2006 stelt verzoekende partij het intern beroep in tegen de beslissing van 22 augustus 2006.

**3.8** De examencommissie bevestigt op intern beroep van 6 september 2006, meegedeeld bij brief van 11 september 2006, dat het eindresultaat voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' 7/20 is met als deelresultaat een 9/20 voor het deel 'stage LO' en een 6/20 voor het deel 'didactiek'.

**3.9** Verzoekende partij stelt een beroep in bij de Raad met een aangetekend schrijven van 15 september 2006.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep op regelmatige wijze heeft ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De beslissing op intern beroep werd genomen op 6 september 2006 en meegedeeld per brief van 11 september 2006. Het verzoekschrift werd aan de Raad bezorgd bij aangetekend schrijven van 15 september 2006.

Om uit te maken of een verzoekschrift tijdig werd ingediend, dient enkel de poststempel van de bij de ter post aangetekende brief in aanmerking genomen.

De Raad stelt vast dat het beroep van verzoekende partij tijdig is en ontvankelijk is.

#### **5. De grond van de zaak**

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat tijdens de hoorzitting de verwerende partij verwijst naar minstens één stuk, namelijk een stuk dat werd opgemaakt door [REDACTED], dat niet bij het neergelegde dossier was gevoegd. Blijkens de verstrekte toelichting van de verwerende partij heeft de inhoud van dit stuk mede geleid tot de globale eindevaluatie.

De Raad herhaalt dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde organen van de onderwijsinstelling met dien verstande dat de Raad dient na te gaan of de evaluatiebeslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en de beslissing niet kennelijk onredelijk is.

Het is de Raad niet duidelijk hoe de beoordeling van de deelcompetenties en -attitudes en de schriftelijke neerslag ervan in de tussentijdse evaluaties een rol gespeeld hebben in de eindbeoordeling. De Raad verwijst hiervoor naar het stagevademecum van de instelling waarin wordt gesteld dat de eindevaluatie gebeurt op basis van alle stageopdrachten en -activiteiten die voor dat vak in de loop van het academiejaar werden gepresteerd, rekening houdend met de tussentijdse evaluaties.

De Raad stelt dus vast dat er opnieuw geen afdoende motivering wordt aangehaald om de discrepantie te verantwoorden tussen de beoordeling van de deelcompetenties en -attitudes en de uiteindelijk toegekende quoterings.

De Raad merkt volledigheidshalve op dat de periode tussen de mededeling voor het afleggen van een nieuw mondeling examen voor 'didactiek' en de datum waarop dit examen zou worden afgenomen onredelijk kort was en verklaart waarom de verzoekende partij zich op de gestelde datum niet heeft aangeboden voor dit examen.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissingen van 22 augustus 2006 en 6 september 2006 worden vernietigd.

De examencommissie van de verwerende partij zal voor 20 oktober 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluiten, waarbij zij rekening moeten houden met de voormelde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op woensdag 4 oktober 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin  
Vanvinckenroye

L. Van de Velde

C.

De secretarissen,

E. Malfroy

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende onderwijsmaatregelen.

## **Zitting van 17 oktober 2006**

---

## **Rolnr. 2006/026 - 17 oktober 2006**

Inzake

wonende te

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 17 oktober 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de examencommissie meegedeeld op 7 september 2006 en de beslissing van de examencommissie bijeengeroepen in een buitengewone zitting van 19 september 2006.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven in het tweede jaar van de opleiding Bedrijfsmanagement, afstudeerrichting Accountancy - Fiscaliteit aan het departement Handelswetenschappen en Bedrijfskunde van ;

**3.2** Verzoekende partij werd bij beslissing van de examencommissie meegedeeld op 7 september 2006 als niet geslaagd verklaard met een tekort van 5/20 voor het opleidingsonderdeel 'Financial Accounting';

**3.3** Verzoekende partij tekent bij aangetekende brief van 10 september 2006 beroep aan tegen de initiële beslissing van de examencommissie van 7 september 2006. Het beroep betreft specifiek het opleidingsonderdeel 'Financial accounting' waarvan een deel van het antwoordblad is verloren gegaan en waarover de examencommissie haar beslissing deels heeft gegrond op het kladblad;



**3.4** Het beroep wordt ontvankelijk en gegrond verklaard en op 19 september 2006 wordt de examencommissie in bijzonder zitting bijeengeroepen. Zij beslist haar eerder genomen beslissing niet te herzien. De brief met de beslissing werd op 26 september 2006 - via de ombudsvrouw- ontvangen door verzoekende partij en tevens voor ontvangst getekend;

**3.5** Bij aangetekend schrijven van 29 september 2006 tekent verzoekende partij beroep aan bij de Raad;

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De beslissing na intern beroep werd genomen op 19 september 2006 door de examencommissie in buitengewone zitting bijeengeroepen. Verzoekende partij heeft deze beslissing ontvangen op 26 september 2006 via de ombudsvrouw en voor ontvangst getekend. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf 27 september 2006, de dag na die van de kennisname. Verzoeker stelde bij aangetekend schrijven van 29 september 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

#### **5. De grond van de zaak**

5.1. De verwerende partij erkent dat het eerste examenblad, met daarop de antwoorden op de vragen 1, 2 en (deels) 3 niet door de examinerator werd aangetroffen, wel de andere examenbladen en de kladbladen. Zij verklaart verder dat de ontbrekende antwoorden werden gequoteerd aan de hand van de gegevens aangetroffen op de kladbladen. Zij stelt dat de quoteringsgesteund is op de wel aangetroffen antwoordbladen en op de gegevens van de kladbladen. Verder vraagt zij zich af of de verzoekende partij wel alle antwoordbladen heeft afgegeven, daar waar voor alle andere studenten alle antwoordbladen én alle kladbladen in het bezit zijn van de examinerator. In haar antwoordnota ontkent de verzoekende partij dat zij een examenblad niet zou hebben afgegeven, "aangezien ik ook mijn kladpapier heb moeten afgeven."

5.2 Een instelling staat in voor de organisatie van de examens. Dat houdt in, dat bij schriftelijke examens erover gewaakt wordt dat de studenten alle examenbladen (en alle kladbladen, als dat vereist is) daadwerkelijk afgeven. Wanneer, zoals in dit geval, wel vaststaat dat een examenblad ontbreekt, maar niet aangetoond kan worden dat de student hiervoor verantwoordelijk is, dan moeten de gevolgen daarvan door de instelling gedragen worden. Er kan niet mee volstaan worden de ontbrekende antwoorden te quoteren aan de hand van de gegevens van de kladbladen. De verzoekende partij merkt terecht op dat kladbladen maar een hulpmiddel zijn, waarop de antwoorden doorgaans niet in extenso worden genoteerd om daarna op de examenbladen te worden overgeschreven. Het staat derhalve onvoldoende vast dat de betwiste quoterings op regelmatige wijze is gegeven. De beslissing van de examencommissie steunt op deze gebrekkige quoterings, en kan niet in stand blijven. De wijze van herstel die het meest aangepast is in deze zaak bestaat er in de verzoekende partij de kans te geven het examen voor het betwiste opleidingsonderdeel opnieuw af te leggen, waarna de examencommissie opnieuw zal

moeten delibereren over het globale resultaat. Het spreekt vanzelf dat dit examen vergelijkbaar moet zijn qua omvang en moeilijkheidsgraad met het examen van 17 augustus 2006.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... t/ ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 7 september 2006 en de beslissing van de examencommissie in buitengewone zitting bijeengeroepen van 19 september 2006 worden vernietigd.

De verzoekende partij zal naar haar keuze het examen mogen afleggen ten laatste op 6 november 2006 waarna de examencommissie uiterlijk op 10 november 2006 een nieuwe beslissing zal nemen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 17 oktober te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes  
Vanvinckenroye

L. Van de Velde

C.

De secretaris,

K. Van Lint

**Rolnr. 2006/027 - 17 oktober 2006**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED],

[REDACTED]

**Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

[REDACTED]

met zetel te [REDACTED],

[REDACTED]

hebbende als raadsman

Meester [REDACTED] en meester [REDACTED],

kantoorhoudende te [REDACTED],

[REDACTED], waar verwerende partij keuze van woonplaats doet.

**Verwerende partij**

**1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 17 oktober 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]
- de verwerende partij: meester [REDACTED]  
en [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

**2. Voorwerp van het verzoekschrift**

**1. Verzoekschrift van 2 oktober 2006**

Verzoekende partij tekent beroep aan voor het uitblijven van een beslissing op intern beroep binnen de decretaal bepaalde termijn van 15 kalenderdagen.

**2. Verzoekschrift van 5 oktober 2006**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 28 september 2006 van de examencommissie bijeengeroepen in een bijzondere zitting na intern beroep, waarbij de eerste genomen beslissing van de examencommissie bleef gehandhaafd.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in de master in de audiovisuele kunst, medium communicatie- en multimediadesign aan ....., Departement Media en Designacademie;

**3.2** Verzoekende partij werd bij beslissing van de examencommissie in de septemberzitting als niet geslaagd verklaard. Het verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel CMD1 (masterproject). Het opleidingsonderdeel masterproject bestaat uit twee delen. Op het project CMD1 intern behaalde verzoekende partij 12/20 (overdracht uit de eerste examenkans). Op het gedeelte masterproef behaalde zij in de tweede zitting 6/20. In totaal kreeg verzoekende partij een resultaat van 7/20 voor het gehele opleidingsonderdeel.

**3.3** Verzoekende partij tekent op 15 september 2006 intern beroep tegen deze beslissing van de examencommissie;

**3.4.** De examencommissie bijeengeroepen in een bijzondere zitting van 28 september 2006 besliste om de eerder genomen beslissing van de examencommissie te handhaven; Verzoekende partij werd bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2006 hiervan op de hoogte gebracht;

**3.5** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2006 en 5 oktober 2006 een beroep in bij de Raad.

**3.6** Gelet op de inhoud en de strekking van de verzoekschriften voegt de Raad ze samen met het oog op een goede rechtsbedeling.

-

### **4. Ontvankelijkheid van de verzoekschriften**

#### **1.                   Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft kennis genomen van zijn rapport op 13 september 2009. Het intern beroep werd tijdig ingesteld bij brief van 15 september 2006. Het intern beroep werd uitsluitend ondertekend door de moeder van verzoekende partij. De naam van verzoekende partij werd wel vermeld.

Verwerende partij heeft dit schrijven van 15 september 2006 niet als een officieel ingesteld intern beroep behandeld omdat dit niet als zodanig was vermeld in de brief. Op 20 september 2006 verklaart - na gecontacteerd te zijn door verzoekende partij - de directeur Onderwijsbeleid zich akkoord om de klacht te beschouwen als een officieel ingesteld beroep.

Op 28 september 2006 komt de examencommissie in bijzonder zitting opnieuw samen en herbevestigt de eerst genomen beslissing. Verzoekende partij wordt van deze beslissing op de hoogte gebracht bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2006.

De Raad volgt de stelling van verwerende partij waarbij het intern beroep officieel is ingesteld op 20 september 2006. De door de instelling genomen beslissing op intern beroep meegedeeld op 2 oktober 2006 is derhalve tijdig binnen de termijn van 15

kalenderdagen genomen en meegedeeld aan verzoekende partij.

De Raad beschouwt het intern beroep als regelmatig ingesteld en uitgeput.

## 2. Ontvankelijkheid van het externe beroep bij de Raad

### *Verzoekschrift van 2 oktober 2006*

Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift ingediend door verzoekende partij bij aangetekende brief van 2 oktober 2006 niet ontvankelijk is wegens het niet ondertekenen door de verzoekende partij zelf. Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> bepaalt dat de ondertekening door verzoekende partij of zijn raadsman een vormvoorschrift is dat op straffe van onontvankelijkheid moet worden beschouwd. Ingeval partijen zich laten bijstaan door een raadsman die geen advocaat is moet ten laatste op de zitting een machtiging neergelegd worden tenzij de betreffende partij samen met zijn raadsman aanwezig is (artikel II.39). Dit laatste is het geval in voorkomende zaak. Het verzoekschrift is ondertekend door..... die samen met verzoekende partij op de zitting is verschenen en als zijn raadsman optreedt. Het beroep is derhalve wat dit vormvoorschrift betreft regelmatig ingesteld.

De Raad aanvaardt zoals uiteengezet onder punt 4.1, dat de interne beroepstermijn is ingegaan op 20 september 2005 en beschouwt de beslissing van 28 september 2006 van verwerende partij als een rechtsgeldig genomen beslissing op intern beroep. Het voorliggend verzoekschrift van 2 oktober 2006 betreft specifiek het niet handhaven van de termijn van 15 kalenderdagen om het interne beroep te behandelen. De Raad oordeelt derhalve dat dit beroep als onontvankelijk moet beschouwd worden wegens zonder voorwerp.

### *Verzoekschrift van 5 oktober 2006*

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van dit verzoekschrift niet voorzover het beroep als voorwerp heeft de expliciete beslissing van de bijzondere examencommissie van 28 september 2006.

De beslissing na intern beroep werd genomen op 28 september 2006 door de examencommissie in buitengewone zitting bijeengeroepen. Verzoekende partij heeft deze beslissing ontvangen op 3 oktober 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf 4 oktober 2006, de dag na die van de kennisname. Verzoeker stelde bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2006 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

## **5. De grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt over gebrekkige begeleiding en gebrekkige communicatie, en betwist op die grondslag de examenresultaten en de beslissing van de examencommissie.

Deze klachten, al waren zij gegrond, leiden niet tot de conclusie dat de examenresultaten niet de correcte weergave zijn van de prestaties van de verzoekende partij.

Het komt de Raad niet toe om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de examinatoren en van de examencommissie.

Daaruit volgt dat het beroep niet gegrond is.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij met datum van 2 oktober 2006 zonder voorwerp is en het beroep van 5 oktober 2006 ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 17 oktober 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

C. Vanvinckenroye

L. Van de Velde

De secretaris,

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende onderwijsmaatregelen.

## **Zitting van 31 oktober 2006**

---

## **Rolnr. 2006/029 - 31 oktober 2006**

Inzake [REDACTED],

wonende te [REDACTED], [REDACTED];

### **Verzoekende partij**

Met als raadsman

Meester. [REDACTED], advocaat aan de balie te [REDACTED], kantoor houdende te [REDACTED].

Tegen een studievoortgangbeslissing van [REDACTED],

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

Met als raadsman

Meester [REDACTED], advocaat aan de balie te [REDACTED], met kantoor gelegen te [REDACTED], bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan;

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 31 oktober 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester [REDACTED]
- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 15 september 2006 en de beslissing van de bijzondere examencommissie van 29 september 2006 genomen na intern beroep. Verzoekende partij vraagt dat een nieuwe beslissing wordt genomen door een onafhankelijke en onpartijdige jury binnen de voorwaarden door de Raad gesteld. Verzoekende partij vraagt dat hierbij geen rekening wordt gehouden met de door verweerster laattijdig meegedeelde puntenverdeling en het ongeldige juryrapport.

Verzoekende partij behoudt zich het recht voor om een getuigenverhoor te vragen.



Verzoekende partij vraagt dat zij in afwachting van een nieuwe beslissing voorlopig kan ingeschreven worden alsof geen nadelige studievoortgangsbepaling genomen zou zijn.

### **3. Samenvatting van de feiten**

- 3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in ..... in de opleiding "academische bachelor in de interieurarchitectuur, klasgroep 2IAR;
- 3.2** Verzoekende partij wordt bij beslissing van de examencommissie van 15 september 2006 in de tweede zitting als niet geslaagd verklaard met creditbewijzen. Het verzoekschrift betreft meer specifiek de opleidingsonderdelen 'Wonen en Werken: architectonische ontwerpen' en 'Retaildesign: architectonische ontwerpen';
- 3.3** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 19 september 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 15 september 2006;
- 3.4** Naar aanleiding van het interne overleg dat plaats had op 27 september 2006 is er een bijzondere examencommissie bijeengeroepen op 29 september 2006 die na herdeliberatie opnieuw heeft beslist dat verzoekende partij niet geslaagd is met creditbewijzen;
- 3.5** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2006 beroep aan bij de Raad.

### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep regelmatig heeft ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het verzoekschrift.

De beslissing op intern beroep werd genomen op 29 september 2006 en meegedeeld per aangetekende brief van 2 oktober 2006, ontvangen door verzoekende partij op 3 oktober 2006 volgens het aan de Raad meegedeelde ontvangstbewijs. Het verzoekschrift werd aan de Raad bezorgd bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2006.

Om uit te maken of een verzoekschrift tijdig werd ingediend, dient enkel de poststempel van de bij de ter post aangetekende brief in aanmerking genomen en niet de datum van registratie door het secretariaat van de Raad.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf 4 oktober 2006, de dag na die van de kennisname. De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk 8 oktober 2006. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 9 oktober 2006.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

3. Vormvoorschriften

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift op grond van het ontbreken van een correcte handtekening.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> bepaalt dat de ondertekening door verzoekende partij of haar raadsman een vormvoorschrift is dat op straffe van onontvankelijkheid moet worden beschouwd. Het beroep werd in voorkomend geval opgesteld door de raadsman en loco ondertekend door een medewerker.

De Raad acht het beroep wat dit vormvoorschrift betreft regelmatig ingesteld.

## **5. Onderzoek van de zaak**

De Raad is van oordeel dat aan de hand van de neergelegde stukken en de verklaringen tijdens de hoorzitting het onmogelijk is om met zekerheid uit te maken op welke wijze de evaluatie en de finale resultaten voor de opleidingsonderdelen 'Wonen en Werken: architectonische ontwerpen' en 'Retaildesign: architectonische ontwerpen' tot stand kwamen en in hoeverre het examenreglement van ..... werd nageleefd, inzonderheid wat de samenstelling van de jury en de rapportering van de resultaten betreft.

De Raad wenst, vooraleer een eindbeslissing te nemen, zich voorafgaandelijk te laten voorlichten wat de voormelde punten betreft.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen de partijen opnieuw op een nader te bepalen datum uit te nodigen om de nodige toelichting te bekomen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 31 oktober 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

J. Hellemans

L. Van de Velde

De secretaris,

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende onderwijsmaatregelen.

## **Rolnr. 2006/031 - 31 oktober 2006**

Inzake [REDACTED],

wonende te [REDACTED],

[REDACTED];

### **Verzoekende partij**

Met als raadsman

[REDACTED], advocaat aan de balie te [REDACTED], met kantoor te [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Tegen een studievoortgangbeslissing van

De [REDACTED] met zetel te [REDACTED]

### **Verwerende partij**

met als raadsman

Meester [REDACTED], advocaat aan de balie van [REDACTED],

Kantoor houdende te [REDACTED]

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 31 oktober 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester [REDACTED]
- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt de heroverweging van de beslissing van 20 september 2006 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard ('haar naar een andere examensessie verwezen heeft') en de beslissing van 29 september 2006 op intern beroep waarbij haar klacht is afgewezen bij gebrek aan een vastgestelde materiële vergissing.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven aan [REDACTED] waar zij de opleiding [REDACTED] volgt;

**3.2** In het academiejaar 2004-2005 was verzoekende partij niet geslaagd voor drie opleidingsonderdelen uit het tweede bachelorjaar. Zij combineerde dit opleidingsprogramma met alle opleidingsonderdelen van het derde bachelorjaar. Zij slaagde voor de opleidingsonderdelen uit het derde bachelorjaar. Zij slaagde niet voor de drie opleidingsonderdelen van het tweede jaar.

In het academiejaar 2005-2006 schreef verzoekende partij zich in voor de drie opleidingsonderdelen van het tweede bachelorjaar waarvoor zij niet was geslaagd. Het verzoekschrift betreft deze opleidingsonderdelen, meer bepaald: Warmteoverdracht en thermodynamica, Scheepshulpwerktuigen en Stoomketels en turbines Het betreft een studieomvang in totaal van 14 studiepunten.

**3.3** Verzoekende partij werd door de examencommissie op 20 september 2006 niet geslaagd verklaard; Zij behaalde geen creditbewijs voor de drie hoger vermelde opleidingsonderdelen;

**3.4** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 22 september 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 20 september 2006;

**3.5** Verwerende partij antwoordt bij aangetekende brief van 29 september 2006 dat het beroep van verzoekende partij geldig is ingesteld overeenkomstig het onderwijsreglement. Verwerende partij stelt dat er geen sprake is van een materiële vergissing en dat bijgevolg er ook geen sprake is van een eventuele invloed op het behaalde resultaat van verzoekende partij noch dat er sprake kan zijn van een eventuele heropening van de examenperiode.

**3.6** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2006 een beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep regelmatig heeft ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep niet.

De beslissing op intern beroep werd genomen op 29 september 2006 en meegedeeld per aangetekende brief van 2 oktober 2006, ontvangen door verzoekende partij op 3 oktober 2006. Het verzoekschrift werd aan de Raad bezorgd bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2006. De vervalttermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf 4 oktober 2006, de dag na die van de kennisname. De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk 8 oktober 2006

De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Verwerende partij merkt op dat het verzoekschrift onvoldoende is gepreciseerd en daardoor onontvankelijk zou zijn. Verwerende partij stelt bovendien dat de gevraagde 'hervorming' van de beslissing niet tot de bevoegdheden van de Raad behoort.

Uit de lezing van het verzoekschrift en de mondelinge toelichting tijdens de hoorzitting is de Raad van oordeel dat het verzoekschrift kan begrepen worden als een vraag tot vernietiging van de beslissing van de examencommissie van de verwerende partij.

### **5. De grond van de zaak**

Wat de beweerde schending van artikel 79 van het onderwijs- en examenreglement betreft is de Raad van oordeel dat er bij de beoordeling geen materiële vergissingen werden begaan en dat de beslissing naar behoren werd gemotiveerd.

Wat de mogelijke schending van de algemene principes van behoorlijk bestuur betreft worden door verzoekende partij geen elementen aangebracht om uit te maken welke beginselen zouden geschonden zijn.

Wat de door de betrokken docente gehanteerde Franse terminologie betreft, is niet aangetoond dat de gebruikte terminologie aanleiding kon geven tot een verkeerd begrip of een verkeerde interpretatie van de gestelde vragen.

Wat de wijze van quoteren van de betrokken docente betreft en inzonderheid het in rekening brengen van negatieve punten voor het niet correct beantwoorden van vragen die als elementaire vaardigheden worden beschouwd, stelt de Raad vast dat deze wijze van evalueren niet in het examenreglement is opgenomen en op zijn minst niet doorzichtig en voor verbetering vatbaar is, maar dat ten deze de student de evaluatiemethode kende en dat alle studenten voor de betrokken vakken op dezelfde manier werden geëvalueerd.

De voormelde middelen zijn dus ongegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 20 september 2006 en de beslissing op intern beroep van 29 september 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 31 oktober 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

J. Hellemans

L. Van de Velde

De secretaris,

K. Van Lint

## **Zitting van 9 november 2006**

---

## **Rolnr. 2006/028 - 9 november 2006**

Inzake

wonende te

hebbende als raadsman meester

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

met zetel te

hebbende als raadsman meester

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 9 november 2006.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de bij deze stukken toegevoegde documenten en de brief van 27 oktober 2006 van verzoekende partij en de brief van 6 november 2006 van verwerende partij.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 13 september 2006.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was in het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het laatste jaar van de opleiding 'Bachelor in Sociaal Werk'.

**3.2** Verzoekende partij tekent een eerste beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 17 juli 2006 en een tweede beroep bij aangetekend schrijven van 28 juli 2006.

**3.3** De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen beslist na beraadslaging op 22 augustus 2006 dat het beroep van 17 juli 2006 onontvankelijk is (beslissing nr 2006/011).

Zij beslist dat het tweede beroep van 18 juli 2006 onontvankelijk en gegrond is (beslissing nr. 2006/012). De beslissing luidt als volgt:

"De beslissing van de examencommissie van 7 juli 2006 en de beslissing op intern beroep van 25 juli 2006 worden vernietigd. De examencommissie zal een nieuw besluit nemen uiterlijk op 15 september 2006."

**3.4** De Examencommissie neemt een nieuwe beslissing op 13 september 2006;

**3.5** Verzoekende partij tekent op 19 september 2006 intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 13 september 2006. Verwerende partij beslist op 2 oktober 2006 dat het intern beroep van verzoekende partij wordt afgewezen wegens ongegrond;

**3.6** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2006 beroep aan bij de Raad;

**3.7** Bij brief van 27 oktober 2006 meldt verwerende partij aan de Raad dat er ondertussen een oplossing is gekomen en dat zij bijgevolg niet langer volhardt in haar ingesteld beroep en uitdrukkelijk afstand doet van het ingediende beroep;

**3.8** Verwerende partij meldt in haar brief van 6 november 2006 dat zij heeft kennis genomen van deze afstand en dat zij geen bezwaar heeft.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op het voorgaande is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is geworden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 9 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint



## **Rolnr. 2006/032 - 9 november 2006**

Inzake

wonende te

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de

met zetel te

Met als raadsman

Meesters en beiden kantoorhoudende te

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 9 november 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: Meester en

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 14 september 2006 waarbij zij als niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van het interne beroep van 28 september 2006 wegens onvoldoende gemotiveerd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in de derde licentie Rechten;

**3.2** Bij beslissing van de examencommissie van 14 september 2006 werd verzoekende partij niet geslaagd verklaard. Het verzoekschrift betreft specifiek het verplichte

opleidingsonderdeel 'Internationaal Privaatrecht' en het keuze opleidingsonderdeel 'Grondige studie strafrecht en het strafprocesrecht' waarop zij respectievelijk een resultaat van 8/20 en een resultaat van 9/20 behaalde;

**3.3** Op 28 september 2006 beslist de commissie in bijzondere zitting bijeengeroepen om de initiële beslissing van de examencommissie van 14 september 2006 te bevestigen;

**3.4** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2006 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat verzoekende partij op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de bevoegdheid van de Raad voor zover het beroep de initiële beslissing van 14 september 2006, met name de examenbeslissing zelf, betreft.

Artikel II.21 tot en met artikel II. 23 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> bepalen de bevoegdheid van de Raad. De Raad beoordeelt een studievoortgangsbeslissing. Artikel II.1, 15° bis zoals aangevuld door het Flexibiliseringsdecreet<sup>[2]</sup> bepaalt limitatief wat een studievoortgangsbeslissing is. Het betreft een examenbeslissing, een examentuchtbeslissing, de toekenning van een bewijs van bekwaamheid, de toekenning van een vrijstelling, een beslissing over het volgen van een schakel- en/of voorbereidingsprogramma, het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking.

De Raad heeft dus wel degelijk bevoegdheid over de examenbeslissing zelf maar kan de betreffende beslissing pas beoordelen op haar regelmatigheid voor zover de student het interne beroep heeft uitgeput (artikel II.15).

De beslissing op intern beroep zoals bepaald in artikel II.13 op zich is geen studievoortgangsbeslissing zoals opgesomd in II.1 15° bis en kan enkel samen met de initiële examenbeslissing voorwerp uitmaken van het beroep bij de Raad. Dit is inherent aan de procedure zoals deze is uitgewerkt in het Aanvullingsdecreet.

##### **3. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij nam kennis van de beslissing intern beroep van 28 september 2006 op 2 oktober 2006 zoals aangegeven op het aan de Raad meegedeelde afgiftebewijs. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 3 oktober 2006, de dag na die van de kennisname.

De vijfde dag van de vervaltermijn is dan 7 oktober 2006. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 9 oktober 2006. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2006 een beroep in bij de Raad. De Raad oordeelt dat het beroep tijdig is ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

## 5. De grond van de zaak

A. In haar eerste middel stelt de verzoekende partij dat het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel werd geschonden, doordat het examen over het opleidingsonderdeel Internationaal Privaatrecht dat in de tweede zitting werd ingericht op vier punten in het nadeel van de studenten verschillend was van het examen in de eerste zitting.

(1) het examen werd in de tweede zitting niet gecontroleerd door een externe docent, wat wel het geval was in de eerste zitting. Uit de door de instelling bijgebrachte stukken blijkt dat ook in de tweede zitting een externe docent het examen gecontroleerd heeft. In haar memorie van wederantwoord laat de verzoekende partij gelden dat het in dit geval maar om een opinie, geen controle, zou gaan, en dat in tegenstelling tot wat in de eerste zitting gebeurde, de tussenkomst van de externe docent na het examen, en niet vooraf, plaatsvond. De lectuur van het stuk maakt duidelijk dat de externe docent de examenvragen grondig heeft gelezen en geanalyseerd en van oordeel is dat het normale, aanvaardbare examenvragen zijn. Dit is een waardeoordeel, dat het resultaat is van een controle, en dit impliceert bovendien dat een controle voor het examen tot geen andere beoordeling zou geleid hebben dan een controle achteraf. In dit onderdeel is het middel ongegrond.

(2) In het tweede onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat het examen voor dit opleidingsonderdeel maar twee uur duurde, terwijl het in de eerste zitting drie uur duurde, terwijl bovendien het examen in de tweede zitting lastiger was dan in de eerste zitting (praktijkexamen versus theoretisch examen). De verzoekende partij toont niet aan dat in kwantitatieve termen uitgedrukt de examenvragen van de tweede zitting, in functie van de beschikbare tijd, op discriminerende wijze zwaarder wogen dan de examenvragen in de eerste zitting. De externe docent merkt overigens op dat naar zijn oordeel de toegemeten tijd voldoende was. De stelling dat een praktijkexamen zwaarder is dan een theoretisch examen, zoals de verzoekende partij voorhoudt, wordt door haar niet onderbouwd. Beide soorten van examens kunnen gemakkelijk, moeilijk en zeer moeilijk zijn, zodat er in dit opzicht geen verschil te bespeuren valt. Ook in dit onderdeel is het middel ongegrond.

(3) In het derde onderdeel klaagt de verzoekende partij nogmaals over de aard van het examen, stellende dat de studenten die feedback vroegen de verzekering kregen dat het examen van de tweede zitting soortgelijk als dat van de eerste zitting zou zijn. Ook dit onderdeel is ongegrond. Een examen is bedoeld om te peilen naar de kennis en competentie van de student, en dat kan uit de aard van de zaak op verschillende manieren. Ook als men met de verzoekende partij aanneemt dat het examen in de eerste zitting een theorie-examen was, en in de tweede zitting een praktijkexamen, dan nog is het verschil tussen beide types van examens niet van die aard dat een student die voldoende kennis heeft van de examenstof niet evengoed in het ene als in het andere type van examen zijn kennis kan bewijzen.

(4) In het vierde onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat het examen van de tweede zitting veel moeilijker was dan het examen van de eerste zitting. Daarvan ligt geen bewijs voor. Dit onderdeel is eveneens ongegrond.

B. In het tweede middel stelt de verzoekende partij dat het algemeen beginsel van behoorlijk examineren geschonden werd in drie opzichten. De Raad gaat ervan uit dat de verzoekende partij bedoelt dat het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden.

(1) In het eerste onderdeel stelt de verzoekende partij dat de examinerator tien minuten na het begin van het examen het lokaal verliet, zonder de vragen te overlopen, te informeren of er enige onduidelijkheden waren of een tijdsindicatie te geven. Het

zorgvuldigheidsbeginsel vereist niet dat de examiner uit eigen beweging de vragen overloopt en informeert of er nog onduidelijkheden zijn, al verdient het aanbeveling dat wel te doen. Het is wel vereist dat, als een student meent dat er onduidelijkheden zijn, hij de kans krijgt die vragen te stellen. In dit geval blijkt echter niet dat de verzoekende partij vragen gesteld heeft, en het blijkt verder dat de studenten, door zelf die vraag te stellen, vernomen hebben dat het examen twee uur zou duren.

Dit onderdeel is ongegrond.

(2) De vragen waren onduidelijk en voor interpretatie vatbaar, zo stelt de verzoekende partij, en er kon geen uitleg gevraagd worden aan de examiner, enkel aan een assistente, maar de feedback die deze assistente gegeven heeft was niet bekend aan de examiner, zodat die daarmee ook geen rekening heeft kunnen houden bij het quoteren van de examens.

De verzoekende partij toont niet aan dat de vragen dermate onduidelijk zouden zijn of voor interpretatie vatbaar dat zonder verdere toelichting geen goed antwoord kon worden geformuleerd. In voorkomend geval kan de student ook verschillende antwoorden formuleren naargelang de interpretatie die mogelijk is. De verzoekende partij blijft verder in gebreke aan te tonen welke antwoorden de assistente wel gegeven heeft, en zij bewijst verder ook niet dat de examiner bij het quoteren van de examens met die antwoorden geen rekening heeft gehouden.

Het onderdeel is niet gegrond.

(3) De examenvragen betroffen vooral een onderdeel van de cursus, en konden dus geen adequate weerspiegeling zijn van de kennis van de studenten, stelt de verzoekende partij.

Het komt de examiner toe te bepalen welke examenvragen hij wil stellen, en het spreekt voor zich dat daarbij niet steeds de hele examenmaterie aan bod kan komen. Even terecht kan van de student verlangd worden dat hij de hele examenstof voldoende beheerst, en dus ook elk onderdeel. In dit geval blijft de verzoekende partij in gebreke aan te tonen dat de examenvragen op een zodanig beperkt deel van de examenmaterie betrekking hadden, dat zij geen betrouwbare maatstaf konden zijn voor het peilen naar de kennis en competentie inzake dit opleidingsonderdeel. Het onderdeel is niet gegrond.

C. In het derde middel stelt de verzoekende partij dat de organen van de instelling op de hoogte waren van problemen met de betrokken examiner, maar nagelaten hebben de passende maatregelen te nemen. De verwijten die de verzoekende partij formuleert zijn deels in feite ongegrond (er was wel controle door een extern docent), en deels niet relevant (de instelling zou niet gereageerd hebben na klachten bij de ombudsman: op dat ogenblik was het examen immers al afgelopen).

Het middel is ongegrond.

D. In het vierde middel stelt de verzoekende partij dat het cijfer dat zij behaald heeft voor het opleidingsonderdeel Grondige studie van het strafrecht en het strafprocesrecht (9/20) geen correcte quotering is. Zij stelt dat zij op een paar futiliteiten na alle vragen correct heeft beantwoord, wat ook bevestigd werd door een medestudente die dezelfde ervaring had.

De instelling stelt terecht dat het aan de examiner toekomt een examen te quoteren. Loutere beweringen kunnen niet volstaan om aan te nemen dat de examiner de normale grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid is te buiten gegaan.

Het middel is ongegrond.

E. In het vijfde middel klaagt de verzoekende partij erover (1) dat de beslissing op intern beroep niet motiveert waarom haar klacht in verband met het examen over het opleidingsonderdeel Grondige studie van het strafrecht en het strafprocesrecht niet gegrond is, en (2) vindt zij de motivering in verband met haar klacht over het opleidingsonderdeel Internationaal Privaatrecht ontoereikend.

(1) De Raad stelt vast dat de brief van 29 september 2006, waarbij aan de verzoekende partij gemeld wordt dat haar intern beroep ongegrond is, alleen vermeldt dat haar klacht tegen het voornoemde opleidingsonderdeel niet gegrond is, zonder de motieven voor die verwerping op te geven. Uit de door de instelling bijgebrachte stukken blijkt dat de examencommissie, zetelend als beroepsorgaan, wel degelijk de klacht heeft onderzocht en worden motieven aangeduid ter verwerping van de klacht. De Raad betreurt dat deze motieven niet van meet af aan aan de verzoekende partij werden meegedeeld, en ziet niet in waarom het proces-verbaal van de zitting van de examencommissie niet in extenso aan de verzoekende partij werd meegedeeld. De verzoekende partij klaagt er terecht over, dat zij aldus "wegens tijdsbeperking een minder goede verdediging naar voor (kan) brengen". In dit geval stelt de Raad vast dat de klacht van verzoekster over het examen voor dit opleidingsonderdeel zeer summier was, en zij er, zelfs rekening houdend met de beperkte tijd waarover zij beschikte in het kader van de huidige procedure, er niet toe gekomen is enige kritiek op de motivering van de examencommissie te geven. Onder die omstandigheden acht de Raad het niet aangewezen de beslissing op intern beroep op dit punt te vernietigen.

(2) De beslissing op intern beroep motiveert de verwerping van de klacht in verband met het examen over het opleidingsonderdeel Internationaal Privaatrecht door te stellen dat deze zonder voorwerp is, omdat de klacht in verband met het examen over het opleidingsonderdeel Grondige studie van het strafrecht en het strafprocesrecht ongegrond is: zelfs al zou haar klacht in verband met het examen over het opleidingsonderdeel Internationaal Privaatrecht gegrond zijn, dan nog zou zij niet kunnen slagen. De examencommissie ziet daarbij over het hoofd, zoals de verzoekende partij terecht opmerkt, dat mocht deze klacht gegrond zijn, zij mogelijk een overdracht voor dit opleidingsonderdeel zou kunnen krijgen. De verzoekende partij had nog wel degelijk een belang bij het onderzoek van haar klacht, en de opgegeven motivering volstaat niet ter verwerping daarvan.

In die mate is het middel gegrond.

F. De samenstelling van de examencommissie

In haar memorie van wederantwoord merkt de verzoekende partij op dat de examencommissie zetelend als beroepsorgaan niet regelmatig was samengesteld. Ze heeft van de samenstelling van de commissie pas kennis gekregen nadat haar beroep bij deze Raad was ingediend zodat zij deze klacht nog op ontvankelijke wijze in haar memorie van wederantwoord kon formuleren. Artikel 35 van het examenreglement van de instelling bepaalt dat de examencommissie slechts geldig kan beraadslagen wanneer ten minste de helft van de stemgerechtigde leden die de studenten in de betrokken periode beoordeelden, aanwezig was.

De Raad gaat er vanuit dat deze bepaling ook van toepassing is wanneer de examencommissie zetelt als intern beroepsorgaan. Uit de beslissing van de examencommissie van 29 september 2006 blijkt dat van de dertien docenten er vijf aanwezig waren, twee gewettigd afwezig en zes afwezig. De Raad stelt vast dat de examencommissie derhalve niet in aantal was en derhalve geen besluit kon nemen. Dit middel is dus gegrond.

De Raad merkt verder op dat de aanwezigheid van de twee examinatoren waarvan de quotering door de verzoekende partij werd betwist geen schending uitmaakt van het onpartijdigheid beginsel zodat zij mogen deelnemen aan de beslissing op intern beroep.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en deels gegrond is

De initiële beslissing van de examencommissie van 14 september 2006 blijft gehandhaafd. De beslissing op intern beroep van 28 september 2006 wordt vernietigd wat betreft de behandeling van de klacht in verband met het examen over het opleidingsonderdeel Internationaal Privaatrecht en wat betreft de samenstelling van de examencommissie.

De examencommissie, zetelend als intern beroepsorgaan, zal uiterlijk op 17 november 2006 een nieuwe beslissing nemen in verband met de klacht over dit examen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 9 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen

<sup>[2]</sup> Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.

## **Rolnr. 2006/034 - 9 november 2006**

Inzake

wonende te

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

, met zetel te ,

Hebbende als raadsman, Meesters en , advocaten,  
kantoorhoudende te , waar keuze van woonst is gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 9 november 2006.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift en de bij deze stukken toegevoegde documenten en op de brieven van 24 oktober 2006 van verwerende partij en de e-mail van 24 oktober 2006 van verzoekende partij.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt de herziening van de beslissing van de examencommissie van 15 juni 2006 met betrekking tot het opleidingsonderdeel '2 maanden co-assistentenschappen m.i.v. Klinisch examen'.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1 Verzoekende partij was ingeschreven in het academiejaar 2005-2006 in het 4<sup>de</sup> jaar arts /7<sup>e</sup> jaar geneeskunde aan de ;

3.2 Verzoekende partij werd op 15 juni 2006 als niet geslaagd geproclameerd in de tweede zittijd met een resultaat van 8/20 voor het opleidingsonderdeel '2 maanden co-assistentenschappen m.i.v. Klinische examen';

3.3 Verzoekende partij tekent op 22 september 2006 intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 15 juni 2006;

3.4 Verzoekende partij tekent op 12 oktober 2006 beroep aan bij de Raad;

3.5 In haar e-mail van 24 oktober 2006 verklaart verzoekende partij dat verwerende partij haar eerder genomen beslissing heeft herzien en haar bij beslissing van de examencommissie van 18 oktober 2006 geslaagd heeft verklaard met onderscheiding. Zij wenst haar beroep bij de Raad in te trekken;

3.6 Verwerende partij brengt de Raad in haar schrijven van 24 oktober 2006 op de hoogte van de herziening van de beslissing en vraagt aan verzoekende partij om afstand te doen van haar beroep;

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op het voorgaande is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 9 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint



## **Rolnr. 2006/035 - 9 november 2006**

Inzake .....

wonende te .....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 9 november 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ..... en .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

De antwoordnota wordt uit de procedure geweerd omdat hij niet tijdig is bezorgd aan de verzoekende partij.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie tweede kandidatuur wiskunde waarbij zij niet geslaagd werd verklaard en de beslissing van de ad hoc commissie van 3 oktober 2006 conform de interne beroepsprocedure. Meer specifiek betreft het beroep de beoordeling over het opleidingsonderdeel 'Groepentheorie'. Verzoekende partij stelt dat zij zowel in de eerste zitting als de tweede zitting niet eerlijk en objectief beoordeeld werd en dat onvoldoende rekening is gehouden met het aan haar toegekende bijzondere statuut in uitvoering van artikel 86 van het onderwijs- en examenreglement 2005-2006. Verzoekende partij vraagt een nieuwe 'neutrale' beoordeling.

Verzoekende partij klaagt bovendien het feit aan dat zij niet gehoord werd in het kader van de interne beroepsprocedure.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het tweede kandidatuurjaar Wiskunde;

**3.2** Verzoekende partij werd 'niet geslaagd' verklaard in de tweede zitting. Het verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel 'Groepentheorie' waarvoor verzoekende partij een resultaat van 5/20 behaalde;

**3.3** Bij aangetekend schrijven van 24 september 2006 tekende verzoekende partij intern beroep aan tegen de beslissing van de betreffende examencommissie. Bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2006 vraagt verzoekende partij om gehoord te worden;

**3.4** Op 3 oktober 2006 besliste de door de rector in het kader van het intern beroep ingestelde ad hoc commissie, om de beslissing van de initiële examencommissie te handhaven. De beslissing werd meegedeeld bij brief van 10 oktober 2006;

**3.5** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 16 oktober 2006 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat verzoekende partij op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij nam kennis van de beslissing intern beroep op 10 oktober 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 11 oktober 2006, de dag na die van de kennisname. De vijfde dag van de vervaltermijn is dan 15 oktober 2006. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 16 oktober 2006. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 16 oktober 2006 een beroep in bij de Raad. De Raad oordeelt dat het beroep tijdig is ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

De Raad oordeelt dat het beroep van verzoekende partij ratione materiae ontvankelijk is voor zover het de beslissing van de examencommissie na de tweede zitting betreft en de beslissing in het kader van het intern beroep van de ad hoc commissie. De beoordeling van de examencommissie betreffende de eerste zitting kan geen voorwerp uitmaken van dit verzoekschrift omdat de decretale procedurevoorschriften, zoals de beroepstermijnen, niet zijn nageleefd.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is voor zover het de examenresultaten van de tweede zitting betreft.

#### **5. De grond van de zaak**

-

Het examenreglement van de instelling ter zitting meegedeeld verwijst wat de interne beroepsprocedure betreft in artikel 84 bis naar artikel 116. In artikel 116 van dat zelfde reglement wordt de institutionele ombudsdienst aangeduid als beroepsinstantie. De Raad stelt vast dat in deze zaak het besluit op intern beroep genomen werd door een ad hoc commissie. De institutionele ombudspersoon heeft deze vergadering slechts bijgewoond maar maakte geen deel uit van deze commissie. Het reglement kan niet anders

geïnterpreteerd worden dan dat alleen de institutionele ombudspersoon de institutionele ombudsdienst uitmaakt en dus als enige bevoegd is om een besluit te nemen. De bestreden beslissing is genomen door een onbevoegd orgaan. Deze onregelmatigheid raakt aan de openbare orde en wordt door de Raad ambtshalve ingeroepen. De bestreden beslissing kan derhalve niet in stand blijven.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing op intern beroep van 3 oktober 2006 wordt vernietigd. Het bevoegde orgaan van de instelling zal een besluit nemen op het intern beroep uiterlijk op 17 november 2006.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 9 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint

## **Zitting van 24 november 2006**

---

## **Rolnr. 2006/036 - 24 november 2006**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED]

[REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 24 november 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED] en [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED] en [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 27 september 2006 waarbij de inschrijving voor het academiejaar 2006-2007 werd geweigerd en de beslissing op intern beroep van 13 oktober 2006 waarbij deze weigering werd bevestigd.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was sinds het academiejaar 2003-2004 tot en met het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het Engelstalige masterprogramma [REDACTED]. Dit masterprogramma telt 60 studiepunten.

**3.2** Verzoekende partij werd telkens niet geslaagd verklaard. Over de 3 academiejaren slaagde zij voor 33 van de 60 studiepunten van het na omvorming vastgelegde studieprogramma. Zij diende nog 5 opleidingsonderdelen af te werken waaronder de masterproef die 15 studiepunten omvat.

**3.3** Op 27 september 2006 beslist de decaan om verzoekende partij een inschrijving voor het academiejaar 2006-2007 te weigeren.

**3.4** Verzoekende partij tekende bij brief van 5 oktober 2006 intern beroep aan. Zij werd door de instelling opgeroepen om gehoord te worden op 12 oktober 2006. Tijdens de hoorzitting ondertekende zij de initiële beslissing tot weigering voor ontvangst.

**3.5** Bij brief gedateerd op 13 oktober 2006 deelde de decaan mee dat de initiële beslissing van 27 oktober 2006 werd bevestigd.

**3.6** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2006 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat het interne beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

De beslissing op intern beroep werd meegedeeld bij brief gedateerd op 13 oktober 2006. Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2006. Uit het dossier blijkt niet duidelijk op welke datum de beslissing op intern beroep is verstuurd en wanneer verzoekende partij heeft kennis genomen van deze beslissing.

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het verzoekschrift niet.

Er van uitgaande dat verzoekende partij heeft kennis kunnen nemen van de beslissing op intern beroep van vrijdag 13 oktober op maandag 16 oktober, begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf dinsdag 17 oktober. De uiterste dag betreft dan zaterdag 21 oktober 2006. Verzoekende partij heeft haar verzoek bij de Raad ingediend bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2006.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

##### **3. Taal van het verzoekschrift**

Verwerende partij stelt dat het beroep niet ontvankelijk is wegens het feit dat het verzoekschrift in het Engels is opgesteld.

Het Huishoudelijk Reglement van de Raad bepaalt dat de procedure in het Nederlands wordt gevoerd. Verzoekende partij heeft in de loop van de procedure een vertaling van het verzoekschrift aan de Raad en aan verwerende partij bezorgd.

De Raad is van oordeel dat in voorliggend geval verwerende partij geen nadeel heeft ondervonden van deze gang van zaken en zich naar behoren heeft kunnen verdedigen zoals blijkt uit de tijdig neergelegde antwoordnota.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

#### **5. De grond van de zaak**

Voorliggend verzoek betreft de toepassing van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[1]</sup> dat werd gewijzigd bij artikel 65 van het decreet van 16 juni 2006 tot instelling van een aantal maatregelen tot herstructurering en flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen (B.S. 12 oktober 2006). Dit decreet heeft uitwerking met ingang van het academiejaar 2005-2006.

Artikel 52 luidt als volgt:

**Art. 52. § 1.** *Het instellingsbestuur kan volgende maatregelen van studievoortgangsbewaking nemen :*

*1° het opleggen van bindende voorwaarden voor de inschrijving. Deze bindende voorwaarden betreffen in beginsel geen evaluatie- en/of deliberatiecriteria die strenger zijn dan de regels die in de instelling algemeen gelden. Het instellingsbestuur kan de studievoortgang van de student wel afhankelijk maken van een deliberatie door een examencommissie als bedoeld in artikel 35, ook al is dergelijke examencommissie niet op algemene wijze voorgeschreven;*

*2° het weigeren van de inschrijving van de student. Van deze mogelijkheid wordt slechts gebruik gemaakt indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.*

*Van deze mogelijkheid kan steeds gebruik worden gemaakt bij een onder creditcontract of examencontract met het oog op het behalen van individuele credits ingeschreven student die zich al tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel heeft ingeschreven zonder dat hij daarvoor een creditbewijs heeft behaald. (ing. bij minidecreet, art. 65, inw. academiejaar 2005-2006)*

*§ 2. Maatregelen van studievoortgangsbewaking als vermeld in § 1, 1°, kunnen worden opgelegd aan een onder diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50 % van de studiepunten heeft verworven waarop het diplomacontract betrekking heeft. (verv. bij minidecreet, art. 65, inw. academiejaar 2005-2006)*

Uit de hoorzitting blijkt dat, in tegenstelling tot wat zou kunnen worden afgeleid uit de voorbereidende stukken, de verzoekende partij vraagt om een diplomacontract te sluiten.

De instelling heeft het sluiten van een contract geweigerd met toepassing van artikel 4.4 van de interne onderwijsregeling.

De instelling kan inzake studievoortgangsbewaking een student weigeren voor het sluiten van een diplomacontract ingeval zij van oordeel is dat, gelet op het studieverleden en mede gelet op het negatief advies van het CSSB, het opleggen van verdere studiemaatregelen geen positief resultaat zal opleveren. Uit de voorgelegde stukken blijkt niet dat de instelling onredelijk heeft gehandeld door het sluiten van een diplomacontract te weigeren.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en niet gegrond is.

De initiële beslissing van de examencommissie van 27 september 2006 en de beslissing op intern beroep van 13 oktober 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 24 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint

---

[\[1\]](#) Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.



## **Rolnr. 2006/037 - 24 november 2006**

Inzake

wonende te

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de

met zetel te

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 24 november 2006.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: en

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 27 september 2006 waarbij de inschrijving voor het academiejaar 2006-2007 werd geweigerd en de beslissing op intern beroep van 13 oktober 2006 waarbij deze weigering werd bevestigd.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was sinds het academiejaar 2002-2003 tot en met het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het Engelstalige masterprogramma iMBA. Dit masterprogramma telt 60 studiepunten;

**3.2** Verzoekende partij werd telkens niet geslaagd verklaard. Over de 4 academiejaren slaagde zij voor 34 van de 60 studiepunten van het na omvorming vastgelegde studieprogramma. Zij diende nog enkele opleidingsonderdelen af te werken waaronder de masterproef die 15 studiepunten omvat;

**3.3** Op 27 september 2006 beslist de decaan om verzoekende partij een inschrijving voor het academiejaar 2006-2007 te weigeren. Verzoekende partij ondertekent deze beslissing voor ontvangst op 28 september 2006;

**3.4** Verzoekende partij tekende bij brief van 3 oktober 2006 intern beroep aan. Zij werd door de instelling opgeroepen om gehoord te worden op 10 oktober 2006;

**3.5** Bij brief gedateerd op 13 oktober 2006 deelde de decaan mee dat de initiële beslissing van 27 oktober 2006 werd bevestigd;

**3.6** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 23 oktober 2006 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat het interne beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

De beslissing op intern beroep werd meegedeeld bij brief gedateerd op 13 oktober 2006. Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 23 oktober 2006. Uit het dossier blijkt niet duidelijk op welke datum de beslissing op intern beroep is verstuurd en wanneer verzoekende partij heeft kennis genomen van deze beslissing.

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het verzoekschrift niet.

Er van uitgaande dat verzoekende partij heeft kennis kunnen nemen van de beslissing op intern beroep van vrijdag 13 oktober op dinsdag 16 oktober, begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf woensdag 17 oktober. De uiterste dag betreft dan zaterdag 21 oktober 2006. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 23 oktober 2006. Verzoekende partij heeft haar verzoek bij de Raad ingediend bij aangetekend schrijven van 23 oktober 2006.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

##### **3. Taal van het verzoekschrift**

Verwerende partij stelt dat het beroep niet ontvankelijk is wegens het feit dat het verzoekschrift in het Engels is opgesteld.

Het Huishoudelijk Reglement van de Raad bepaalt dat de procedure in het Nederlands wordt gevoerd.

De Raad is van oordeel dat het feit dat het verzoekschrift in het Engels is opgesteld in het voorliggend geval verwerende partij geen nadeel heeft berokkend. Verwerende partij heeft zich naar behoren kunnen verdedigen zoals blijkt uit de tijdig neergelegde antwoordnota.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

#### **5. De grond van de zaak**

Voorliggend verzoek betreft de toepassing van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[1]</sup>, dat werd gewijzigd bij artikel 65 van het decreet van 16 juni 2006 tot instelling van een aantal maatregelen tot herstructurering en flexibilisering van

het hoger onderwijs in Vlaanderen (B.S. 12 oktober 2006). Dit decreet heeft uitwerking met ingang van het academiejaar 2005-2006.

Artikel 52 luidt als volgt:

**Art. 52. § 1.** *Het instellingsbestuur kan volgende maatregelen van studievoortgangsbewaking nemen :*

*1° het opleggen van bindende voorwaarden voor de inschrijving. Deze bindende voorwaarden betreffen in beginsel geen evaluatie- en/of deliberatiecriteria die strenger zijn dan de regels die in de instelling algemeen gelden. Het instellingsbestuur kan de studievoortgang van de student wel afhankelijk maken van een deliberatie door een examencommissie als bedoeld in artikel 35, ook al is dergelijke examencommissie niet op algemene wijze voorgeschreven;*

*2° het weigeren van de inschrijving van de student. Van deze mogelijkheid wordt slechts gebruik gemaakt indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.*

*Van deze mogelijkheid kan steeds gebruik worden gemaakt bij een onder creditcontract of examencontract met het oog op het behalen van individuele credits ingeschreven student die zich al tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel heeft ingeschreven zonder dat hij daarvoor een creditbewijs heeft behaald. (ing. bij minidecreet, art. 65, inw. academiejaar 2005-2006)*

*§ 2. Maatregelen van studievoortgangsbewaking als vermeld in § 1, 1°, kunnen worden opgelegd aan een onder diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50 % van de studiepunten heeft verworven waarop het diplomacontract betrekking heeft. (verv. bij minidecreet, art. 65, inw. academiejaar 2005-2006)*

Verzoekende partij wenst met de instelling een diplomacontract te sluiten. De instelling weigert het sluiten van het diplomacontract op basis van de toepassing van de interne onderwijsregeling, met name artikel 4.4.

De instelling kan inzake studievoortgangsbewaking een student weigeren voor het sluiten van een diplomacontract ingeval zij van oordeel is dat, gelet op het studieverleden en mede gelet op het negatief advies van het CSSB, het opleggen van verdere studiemaatregelen geen positief resultaat zal opleveren. Uit de voorgelegde stukken blijkt niet dat de instelling onredelijk heeft gehandeld door het sluiten van een diplomacontract te weigeren.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en niet gegrond is.

De initiële beslissing van de examencommissie van 27 september 2006 en de beslissing op intern beroep van 13 oktober 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 24 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint

---

[\[1\]](#) Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.

## **Rolnr. 2006/038 - 24 november 2006**

Inzake .....

wonende te .....

.....

Hebbende als raadsman ....., kantoorhoudende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 24 november 2006.

Gehoord werd:

de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota, de bij deze stukken toegevoegde documenten, de mail van 23 november 2006 en het ter zitting door verwerende partij neergelegde document.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 27 september 2006 waarbij de inschrijving voor het academiejaar 2006-2007 werd geweigerd en de beslissing op intern beroep van 17 oktober 2006 waarbij deze weigering werd bevestigd.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was sinds het academiejaar 2001-2002 tot en met het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het Engelstalige masterprogramma ....., Dit masterprogramma telt 60 studiepunten ;

**3.2** Verzoekende partij werd telkens niet geslaagd verklaard. Over de 5 academiejaren slaagde zij voor 42 van de 60 studiepunten van het na omvorming vastgelegde studieprogramma. Zij diende nog drie opleidingsonderdelen af te werken waaronder de masterproef die 15 studiepunten omvat. Een onderdeel van de masterproef betrof een stage in een Brussels bedrijf.

Tijdens het academiejaar 2005-2006 legde verzoekende partij geen examens af wegens gezondheidsproblemen;

**3.3** Op 27 september 2006 beslist de decaan om verzoekende partij een inschrijving voor het academiejaar 2006-2007 te weigeren;

**3.4** Verzoekende partij verzocht de instelling schriftelijk om gehoord te worden. Zij werd uitgenodigd op 12 oktober 2006. Tijdens de hoorzitting werd zij officieel in kennis gebracht van de initiële beslissing tot weigering;

**3.5** Bij brief gedateerd op 17 oktober 2006 deelde de decaan mee dat de initiële beslissing van 27 oktober 2006 werd bevestigd;

**3.6** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 25 oktober 2006 beroep in bij de Raad;

**3.7** Verzoekende partij meldt bij mail van 23 november 2006 aan de Raad dat in deze zaak met de instelling een dading is gesloten en dat het beroep bij de Raad dus zonder voorwerp is geworden;

**3.8** Verwerende partij legt ter zitting een kopie neer van de gesloten overeenkomst.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op het voorgaande stelt de Raad vast dat het beroep zonder voorwerp is geworden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij zonder voorwerp is geworden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 24 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint

## **Zitting van 28 november 2006**

---

## **Rolnr. 2006/029 - 28 november 2006**

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED];

### **Verzoekende partij**

Met als raadsman

Meester [REDACTED], advocaat aan de balie te [REDACTED], kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED].

Tegen een studievoortgangbeslissing van [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED];

### **Verwerende partij**

Met als raadsman

Meester [REDACTED], advocaat aan de balie te [REDACTED], met kantoor gelegen te [REDACTED], [REDACTED], bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan.

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zittingen van dinsdag 31 oktober 2006 en dinsdag 28 november 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester [REDACTED]
- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota, de bij deze stukken toegevoegde documenten en de bijkomende documenten toegelicht ter zitting.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 15 september 2006 en de beslissing van de bijzondere examencommissie van 29 september 2006 genomen na intern beroep. Verzoekende partij vraagt dat een nieuwe beslissing wordt genomen door een onafhankelijke en onpartijdige jury binnen de voorwaarden door de Raad gesteld. Verzoekende partij vraagt dat hierbij geen rekening wordt gehouden met de door verweerster laattijdig meegedeelde puntenverdeling en het ongeldige juryrapport.

Verzoekende partij behoudt zich het recht voor om een getuigenverhoor te vragen.

Verzoekende partij vraagt dat zij in afwachting van een nieuwe beslissing voorlopig kan ingeschreven worden alsof geen nadelige studievoortgangsbepaling genomen zou zijn.

## **3. Samenvatting van de feiten**



**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in de ..... in de opleiding "academische bachelor in de interieurarchitectuur, klasgroep 2IAR;

**3.2** Verzoekende partij wordt bij beslissing van de examencommissie van 15 september 2006 in de tweede zitting als niet geslaagd verklaard met creditbewijzen. Het verzoekschrift betreft meer specifiek de opleidingsonderdelen 'Wonen en Werken: architectonische ontwerpen' en 'Retaildesign: architectonische ontwerpen';

**3.3** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 19 september 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 15 september 2006;

**3.4** Naar aanleiding van het interne overleg dat plaats had op 27 september 2006 is er een bijzondere examencommissie bijeengeroepen op 29 september 2006 die na herdeliberatie opnieuw heeft beslist dat verzoekende partij niet geslaagd is met creditbewijzen;

**3.5** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2006 beroep aan bij de Raad.

**3.6** Op de zitting van 31 oktober 2006 besliste de Raad dat 'aan de hand van neergelegde stukken en de verklaringen tijdens de hoorzitting het onmogelijk is om met zekerheid uit te maken op welke wijze de evaluatie en de finale resultaten voor de opleidingsonderdelen 'Wonen en Werken: architectonische ontwerpen' en 'Retaildesign: architectonische ontwerpen' tot stand kwamen en in hoeverre het examenreglement van de Hogeschool werd nageleefd, inzonderheid wat de samenstelling van de jury en de rapportering van de resultaten betreft. De Raad wenst, vooraleer een eindbeslissing te nemen, zich voorafgaandelijk te laten voorlichten wat de voormelde punten betreft'.

**3.7** Op de zitting van 28 november 2006 geven beiden partijen een nadere toelichting.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep regelmatig heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het verzoekschrift.

De beslissing op intern beroep werd genomen op 29 september 2006 en meegedeeld per aangetekende brief van 2 oktober 2006, ontvangen door verzoekende partij op 3 oktober 2006 blijkens het aan de Raad meegedeelde ontvangstbewijs. Het verzoekschrift werd aan de Raad bezorgd bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2006.

Om uit te maken of een verzoekschrift tijdig werd ingediend, dient enkel de poststempel van de bij de ter post aangetekende brief in aanmerking genomen en niet de datum van registratie door het secretariaat van de Raad.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf 4 oktober 2006, de dag na die van de kennisname. De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk 8 oktober 2006. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 9 oktober 2006.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

### 3. Vormvoorschriften

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift op grond van het ontbreken van een correcte handtekening.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> bepaalt dat de ondertekening door verzoekende partij of haar raadsman een vormvoorschrift is dat op straffe van onontvankelijkheid moet worden beschouwd. Het beroep werd in voorkomend geval opgesteld door de raadsman en loco ondertekend door een medewerker.

De Raad acht het beroep wat dit vormvoorschrift betreft regelmatig ingesteld.

### 4. Voorwerp van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de bevoegdheid van de Raad voor zover het beroep de initiële beslissing van 15 september 2006, met name de examenbeslissing zelf, betreft.

De Raad verwijst dienaangaande naar haar eerder genomen beslissing (verzoek met rolnummer 2006/032). Het is inherent aan de procedure zoals deze is uitgewerkt in artikelen II.21 tot en met artikel II. 23 van het Aanvullingsdecreet dat de beslissing op intern beroep (in casu de beslissing van 29 september 2006 genomen door de bijzondere examencommissie in het kader van het intern beroep) samen met de initiële examenbeslissing voorwerp uitmaakt van het beroep bij de Raad.

## **5. Grond van de zaak**

In voorliggend geval staat vast dat een jury de beoordeling van het werkstuk heeft gedaan en dat niet wordt tegengesproken dat de evaluatie is gebeurd door deze jury. Door de verwerende partij wordt niet met zekerheid aangetoond dat de evaluatie is gebeurd door personen die als docent in het betrokken leerjaar de betrokken vakken hebben gedoceerd of begeleid. Dat een dergelijke handelwijze in strijd is met de regeling zoals die blijkt uit het eigen onderwijs- en examenreglement inzonderheid artikel 16 waaruit volgt dat in hoofddorde een student wordt geëvalueerd door de betrokken docenten van het betrokken studiejaar.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is.

De initiële beslissing van de examencommissie van 15 september 2006 en de beslissing van de bijzondere examencommissie van 29 september 2006 in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De examencommissie van de verwerende partij zal voor 15 december 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluiten, waarbij zij rekening moeten houden met de voormelde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 28 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

J. Hellemans

L. Van de Velde

De secretaris,

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende onderwijsmaatregelen.

## **Rolnr. 2006/030 - 28 november 2006**

Inzake

wonende te

Met als raadsman

Mr. , advocaat, kantoor houdende , ;

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de

met zetel te ,

Met als raadsman

Meesters en beiden kantoorhoudende te ,

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 28 november 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester

- de verwerende partij: meester en

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 18 september 2006 en tegen de beslissing van het interne beroep van 25 september 2006.

Verzoekende partij vraagt te worden ontheven van het opleidingsonderdeel 'Entrepreneurschip' of de toekenning van de gemiddelde score die de medestudenten voor dit vak haalden. Verzoekende partij vraagt dat rekening houdend met de nieuw toegekende score op het betreffende opleidingsonderdeel er opnieuw een deliberatie plaats heeft over het globale resultaat.

Verzoekende partij vraagt alle nuttige cijfers over dit vak en de beoordeling van de studenten over dit vak nader te onderzoeken.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in de derde licentie Handelsingenieur van de faculteit Economische, Sociale en Politieke Wetenschappen;

**3.2** Bij beslissing van de examencommissie van 18 september 2006 na tweede zitting werd verzoekende partij niet geslaagd verklaard. Het verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel 'Entrepreneurship' waarop zij een resultaat van 1/20 behaalde;

**3.3** Verzoekende partij tekent intern beroep aan tegen deze beslissing op 19 september 2006;

**3.4** Op 25 september 2006, na eerst verzoeker te hebben gehoord, beslist de commissie in bijzondere zitting bijeengeroepen om de initiële beslissing van de examencommissie van 18 september 2006 te bevestigen;

**3.5** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2006 beroep in bij de Raad.

### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

#### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat verzoekende partij op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de bevoegdheid van de Raad voor zover het beroep de initiële beslissing van 18 september 2006, met name de examenbeslissing zelf, betreft.

De Raad verwijst dienaangaande naar haar eerder genomen beslissing (verzoek met rolnummer 2006/032). Het is inherent aan de procedure zoals deze is uitgewerkt in artikelen II.21 tot en met artikel II. 23 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> dat de beslissing op intern beroep enkel samen met de initiële examenbeslissing kan voorwerp uitmaken van het beroep bij de Raad.

#### **3. Bevoegdheid van de Raad**

Verwerende partij stelt dat de Raad slechts bevoegd is om uitspraak te doen over een deel van het verzoek zijnde de vraag om opnieuw te delibereren over zijn globale situatie. Verwerende partij stelt dat de gevraagde 'onthefing' van het betreffende opleidingsonderdeel' of 'toekenning' van het gemiddelde van de score behaald door de medestudenten niet tot de bevoegdheden van de Raad behoort.

De bevoegdheden van de Raad zijn beperkt. Het komt de Raad niet toe om zijn appreciatie in de plaats te zetten van de examencommissie. De Raad kan de bestreden beslissing vernietigen wanneer zij in strijd is met de decretale en reglementaire bepalingen, de onderwijs- en examenregeling en de algemene administratieve beginselen (artikel II.21 Aanvullingsdecreet) of wanneer de beslissing kennelijk onredelijk is. De

Raad kan de bevoegde examencommissie vragen een nieuwe beslissing te nemen rekening houdend met een aantal voorwaarden (II.22 Aanvullingsdecreet).

De Raad is van oordeel dat het verzoekschrift in meer algemene zin kan begrepen worden als een vraag tot vernietiging van de beslissing van de examencommissie van de verwerende partij.

#### 4. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het verzoekschrift niet.

Verzoekende partij nam kennis van de beslissing op intern beroep van 25 september 2006 (aangetekend verstuurd op vrijdag 29 september) op maandag 2 oktober 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 3 oktober 2006, de dag na die van de kennisname.

De vijfde dag van de vervaltermijn is dan 7 oktober 2006. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 9 oktober 2006. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2006 een beroep in bij de Raad. De Raad oordeelt dat het beroep tijdig is ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

#### **5. De grond van de zaak**

5.1 Op de eerste plaats klaagt de verzoekende partij erover dat de examencommissie bij de herdeliberatie op 25 september 2006 niet regelmatig zou zijn samengesteld. Slechts 5 van de 8 stemgerechtigde leden waren aanwezig, waaronder één lid die twee examens had afgenomen en dus maar voor één stem meetelde. Er konden dus maar vier stemmen worden uitgebracht. Volgens de verzoekende partij was één van de leden bevooroordeeld mocht hij niet aan de deliberatie deelnemen en was er derhalve geen quorum van onbevooroordeelde leden van de commissie aanwezig.

Uit de door de instelling bijgebrachte gegevens blijkt dat er in het programma dat door de verzoekende partij werd gevolgd 9 opleidingsonderdelen waren, en was de verzoekende partij voor een van die opleidingsonderdelen vrijgesteld. Van de acht overblijvende onderdelen werden er twee gedoceerd door dezelfde docent, zodat er in totaal 7 stemgerechtigde leden waren. Van die zeven, zo blijkt uit de door de instelling bijgebrachte gegevens, waren er 5 aanwezig. Een van die vijf was betrokken bij het examen waarover de verzoekende partij had geklaagd. Zoals de Raad reeds heeft geoordeeld, verlangt het onpartijdigheidsbeginsel niet dat de examiner van wie het examen betwist wordt, niet deelneemt aan de deliberatie over de student die de klacht heeft geuit. Dat zou alleen anders kunnen zijn wanneer er voldoende redenen zijn om aan te nemen dat de examiner niet op onbevooroordeelde wijze aan de deliberatie kan deelnemen. Weliswaar stelt de verzoekende partij dat een persoon die bij het examen aanwezig was – niet de examiner die op de deliberatie aanwezig was – zich niet behoorlijk zou hebben gedragen, maar niet alleen slaan die verwijten niet op de persoon van de examiner zelf, bovendien blijkt uit geen enkel gegeven dat de beweringen van de verzoekende partij ook met de waarheid stroken.

De klacht is niet gegrond.

5.2 De verzoekende partij klaagt er verder over dat de betrokken examiner wel de kans heeft gehad zijn standpunt uiteen te zetten op de vergadering van de examencommissie, terwijl zij niet in de gelegenheid is gesteld zijn beweringen tegen te

spreeken. Uit de door de instelling bijgebrachte gegevens blijkt dat de verzoekende partij gehoord werd door de examencommissie bij de herdeliberatie. Zij heeft dus de kans gehad haar versie van de feiten te geven. Het beginsel van hoor en wederhoor vereist niet dat bij een deliberatie de student en de betrokken examinerator met elkaar geconfronteerd worden. Wat de student betreft kan de examencommissie ermee volstaan hem te horen.

Ook deze klacht is ongegrond.

5.3 Wat het examenverloop betreft klaagt de verzoekende partij erover dat zij minder tijd heeft gekregen om het mondeling examen voor te bereiden dan de andere student die dezelfde voormiddag hetzelfde examen aflegde. De verzoekende partij erkent dat zij 15 minuten voorbereidingstijd heeft gekregen. De instelling heeft gesteld dat dit de gebruikelijke voorbereidingstijd is, en wordt daarin niet tegengesproken door de verzoekende partij. De verzoekende partij stelt wel dat de andere student een veel langere voorbereidingstijd heeft gekregen, namelijk de hele duur van het examen van verzoekende partij (43 minuten).

De instelling stelt dat de studenten steeds in alfabetische volgorde worden geëxamineerd. De enige reden dat de andere student over een langere voorbereidingstijd heeft beschikt is het gevolg van het feit dat het examen van de verzoekende partij ongebruikelijk lang heeft geduurd, en dat was zo omdat de examinerator de verzoekende partij zoveel mogelijk kansen wilde geven. De Raad stelt vast dat de voorbereidingstijd van de verzoekende partij toereikend is geweest, en dat de langere voorbereidingstijd van de andere student het gevolg is geweest van de lange duur van het examen van de verzoekende partij. Onder die omstandigheden acht de Raad deze klacht niet gegrond.

5.4 De verzoekende partij betwist de quotatie van het examen. Zij acht een dergelijk resultaat onbegrijpelijk voor een examen dat 43 minuten heeft geduurd, en ook in functie van de antwoorden die zij gegeven heeft, en waarbij zij, zo stelt zij, kon gebruik maken van haar bedrijfservaringen. De examinerator heeft een uitgebreid relaas van het verloop van het examen gegeven, en hoewel de verzoekende partij de juistheid van dit relaas, dat opgesteld werd twee weken na het examen, betwijfelt, formuleert hij geen enkele inhoudelijk kritiek op het verslag. De Raad ziet geen reden om de juistheid van de daarin vermelde feiten, die op precieze en nauwkeurige wijze worden weergegeven, in twijfel te trekken. Zoals de instelling eraan herinnert, de Raad mag zijn oordeel over de waarde van een student niet in de plaats stellen van de bevoegde examencommissie. In deze zaak is er ook geen aanwijzing dat de quotering kennelijk onredelijk zou zijn. Deze klacht is eveneens niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en ongegrond is.

De initiële beslissing van de examencommissie van 18 september 2006 en de beslissing op intern beroep van 25 september 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 28 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

M. Boes

De bijzitters,

J. Hellemans

L. Van de Velde

De secretaris,

K. Van Lint

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen



## **Rolnr. 2006/033 - 28 november 2006**

Inzake

wonende te

Hebbende als raadsman mr. , kantoorhoudende ;

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de

De , met bestuurszetel te , ;

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 28 november 2006.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de toegevoegde stukken, de mail van 14 november 2006 en de brief van 14 november 2006.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 14 september 2006 waarbij zij 'uitgesteld' werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven in het academiejaar 2005/2006 in de masteropleiding ;

**3.2** Verzoekende partij werd bij beslissing van de examencommissie van 14 september 2006 'uitgesteld' verklaard;

**3.3** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2006 beroep in bij de Raad;

**3.4** De Raadsman van verzoekende partij verzoekt bij brief van 14 november 2006 aan de Raad om de behandeling van de zaak te verdagen naar eind juni 2007, i.e. nadat de deliberaties hun beslag hebben gehad;

**3.5** Verwerende partij meldt bij mail van 14 november 2006 dat zij akkoord gaat met het gevraagde uitstel naar juni 2007 (na de afronding van de betreffende deliberaties).

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op het voorgaande is de Raad van oordeel dat in het belang van beide partijen de behandeling van deze zaak dient te worden uitgesteld en op een latere zitting zal behandeld worden na afronding van de betreffende deliberaties eind juni 2007.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij op een latere datum zal behandeld worden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 28 november 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin  
Vanvinckenroye

L. Van de Velde

C.

De secretaris,

K. Van Lint

## **Rolnr. 2006/039 - 28 november 2006**

Inzake ..... wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van ....., departement Lerarenopleiding,

met zetel ....., .....

hebbende als raadsman Meester .....

kantoorhoudende te .....,

.....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 28 november 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ....., gevolmachtigde raadsman

- de verwerende partij: ..... en Meester .....

..... verleent ..... een volmacht, die ter zitting wordt neergelegd.

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van

16 oktober 2006 betreffende het resultaat 7/20 voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' .

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het eerste jaar initiële lerarenopleiding secundair onderwijs –BA Lichamelijke opvoeding aan ....., departement lerarenopleiding.

**3.2** De bevoegde examencommissie proclameerde op 23 juni 2006 de verzoekende partij niet geslaagd in de eerste zittijd. Op het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' krijgt de student één eindcijfer, namelijk 6/20.

**3.3** Verzoekende partij tekent bij brief, ontvangen op 3 juli 2006, intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 23 juni 2006. In zijn brief van 5 juli 2006 verklaart de voorzitter van de examencommissie het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar niet gegrond, omdat er geen materiële vergissingen zijn begaan en omdat er geen inbreuken op het examenreglement zijn gebeurd. De voorzitter ziet bijgevolg geen reden om de examencommissie opnieuw samen te roepen om het cijfer voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' te herzien.

**3.4** Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad en op 18 augustus 2006 beslist de Raad dat het beroep ontvankelijk en gegrond is. De beslissingen van 23 juni 2006 en 5 juli 2006 worden vernietigd. De Raad geeft aan dat de examencommissie geen rekening mag houden met de evaluatie van het vorig academiejaar maar wel consequent rekening moet houden met de deelevaluaties ter ondersteuning van de eindevaluatie en de daarmee gepaard gaande motivering.

**3.5** Op 22 augustus 2006 kent de examencommissie bij brief van 25 augustus 2006 verzoekende partij het eindresultaat van 7/20 toe voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' in plaats van 6/20 met als deelresultaat een 9/20 voor het deel 'stage LO' in plaats van 8/20.

**3.6** Op 28 augustus 2006 stelt verzoekende partij het intern beroep in tegen de beslissing van 22 augustus 2006. De examencommissie bevestigt op intern beroep van 6 september 2006, meegedeeld bij brief van 11 september 2006, dat het eindresultaat voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' 7/20 is met als deelresultaat een 9/20 voor het deel 'stage LO' en een 6/20 voor het deel 'didactiek'.

**3.7** Verzoekende partij stelt een beroep in bij de Raad met een aangetekend schrijven van 15 september 2006.

Op haar zitting van 4 oktober 2006 beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is. De beslissingen van 22 augustus 2006 en 6 september 2006 worden vernietigd. De examencommissie van de verwerende partij zal voor 20 oktober 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluiten, waarbij zij rekening moeten houden met de voormelde overwegingen.

De overwegingen luiden als volgt:

*"Vooreerst dient te worden opgemerkt dat tijdens de hoorzitting de verwerende partij verwijst naar minstens één stuk, namelijk een stuk dat werd opgemaakt door [REDACTED], dat niet bij het neergelegde dossier was gevoegd. Blijkens de verstrekte toelichting van de verwerende partij heeft de inhoud van dit stuk mede geleid tot de globale eindevaluatie.*

*De Raad herhaalt dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde organen van de onderwijsinstelling met dien verstande dat de Raad dient na te gaan of de evaluatiebeslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en de beslissing niet kennelijk onredelijk is.*

*Het is de Raad niet duidelijk hoe de beoordeling van de deelcompetenties en -attitudes en de schriftelijke neerslag ervan in de tussentijdse evaluaties een rol gespeeld hebben in de eindbeoordeling. De Raad verwijst hiervoor naar het stagevademecum van de instelling waarin wordt gesteld dat de eindevaluatie gebeurt op basis van alle stageopdrachten en –activiteiten die voor dat vak in de loop van het academiejaar werden gepresteerd, rekening houdend met de tussentijdse evaluaties.*

*De Raad stelt dus vast dat er opnieuw geen afdoende motivering wordt aangehaald om de discrepantie te verantwoorden tussen de beoordeling van de deelcompetenties en - attitudes en de uiteindelijk toegekende quotering.*

*De Raad merkt volledigheidshalve op dat de periode tussen de mededeling voor het afleggen van een nieuw mondeling examen voor 'didactiek' en de datum waarop dit examen zou worden afgenomen onredelijk kort was en verklaart waarom de verzoekende partij zich op de gestelde datum niet heeft aangeboden voor dit examen."*

**3.8** In opvolging van het besluit van 4 oktober 2006 van de Raad heeft de examencommissie op maandag 16 oktober 2006 (brief van 20 oktober 2006) beslist dat het resultaat van het opleidingsonderdeel 'didactisch atelier' een 7/20 blijft. Het deel stage LO blijft een 9/20 en het deel 'didactiek' blijft een 6/20.

Wat het gedeelte didactiek betreft werd verzoekende partij uitgenodigd om een nieuw examen af te leggen binnen een termijn van uiterlijk 21 kalenderdagen na de betekening van de beslissing. Indien er geen contact binnen de zeven kalenderdagen is, wordt verondersteld dat afstand werd gedaan van de mogelijkheid om het examen opnieuw af te leggen. Verzoekende partij heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

**3.9** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 27 oktober 2006 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

De Raad stelt vast dat verzoekende partij geen voorafgaandelijk interne beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van de examencommissie van 16 oktober 2006.

Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> bepaalt dat de Raad uitspraak doet na uitputting van de interne beroepsprocedure.

De Raad oordeelt derhalve dat het beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk is.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 28 november te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin  
Vanvinckenroye

L. Van de Velde

C.

De secretaris,

K. Van Lint

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen

## **Rolnr. 2006/040 - 28 november 2006**

Inzake ..... wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van ....., departement Lerarenopleiding,

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman Meester .....

kantoorhoudende te .....,

.....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 28 november 2006.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ....., gevolmachtigde raadsman

- de verwerende partij: mevrouw ..... en Meester .....

..... verleent ..... een volmacht, die ter zitting wordt neergelegd.

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van

16 oktober 2006 betreffende het resultaat 7/20 voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' en de beslissing op intern beroep van 31 oktober 2006 .

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het eerste jaar initiële lerarenopleiding secundair onderwijs –BA Lichamelijke opvoeding aan ....., departement lerarenopleiding.

**3.2** De bevoegde examencommissie proclameerde op 23 juni 2006 de verzoekende partij niet geslaagd in de eerste zittijd. Op het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' krijgt de student één eindcijfer, namelijk 6/20.

**3.3** Verzoekende partij tekent bij brief, ontvangen op 3 juli 2006, intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 23 juni 2006. In zijn brief van 5 juli 2006 verklaart de voorzitter van de examencommissie het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar niet gegrond, omdat er geen materiële vergissingen zijn begaan en omdat er geen inbreuken op het examenreglement zijn gebeurd. De voorzitter ziet bijgevolg geen reden om de examencommissie opnieuw samen te roepen om het cijfer voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' te herzien.

**3.4** Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad en op 18 augustus 2006 beslist de Raad dat het beroep ontvankelijk en gegrond is. De beslissingen van 23 juni 2006 en 5 juli 2006 worden vernietigd. De Raad geeft aan dat de examencommissie geen rekening mag houden met de evaluatie van het vorig academiejaar maar wel consequent rekening moet houden met de deelevaluaties ter ondersteuning van de eindevaluatie en de daarmee gepaard gaande motivering.

**3.5** Op 22 augustus 2006 kent de examencommissie bij brief van 25 augustus 2006 verzoekende partij het eindresultaat van 7/20 toe voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' in plaats van 6/20 met als deelresultaat een 9/20 voor het deel 'stage LO' in plaats van 8/20.

**3.6** Op 28 augustus 2006 stelt verzoekende partij het intern beroep in tegen de beslissing van 22 augustus 2006. De examencommissie bevestigt op intern beroep van 6 september 2006, meegedeeld bij brief van 11 september 2006, dat het eindresultaat voor het opleidingsonderdeel 'Didactisch atelier LO' 7/20 is met als deelresultaat een 9/20 voor het deel 'stage LO' en een 6/20 voor het deel 'didactiek'.

**3.7** Verzoekende partij stelt een beroep in bij de Raad met een aangetekend schrijven van 15 september 2006.

Op haar zitting van 4 oktober 2006 beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is. De beslissingen van 22 augustus 2006 en 6 september 2006 worden vernietigd. De examencommissie van de verwerende partij zal voor 20 oktober 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluiten, waarbij zij rekening moeten houden met de voormelde overwegingen.

De overwegingen luiden als volgt:

*"Vooreerst dient te worden opgemerkt dat tijdens de hoorzitting de verwerende partij verwijst naar minstens één stuk, namelijk een stuk dat werd opgemaakt door....., dat niet bij het neergelegde dossier was gevoegd. Blijkens de verstrekte toelichting van de verwerende partij heeft de inhoud van dit stuk mede geleid tot de globale eindevaluatie.*

*De Raad herhaalt dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde organen van de onderwijsinstelling met dien verstande dat de Raad dient na te gaan of de evaluatiebeslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en de beslissing niet kennelijk onredelijk is.*

*Het is de Raad niet duidelijk hoe de beoordeling van de deelcompetenties en -attitudes en de schriftelijke neerslag ervan in de tussentijdse evaluaties een rol gespeeld hebben in de eindbeoordeling. De Raad verwijst hiervoor naar het stagevadecum van de instelling waarin wordt gesteld dat de eindevaluatie gebeurt op basis van alle stageopdrachten en –activiteiten die voor dat vak in de loop van het academiejaar werden gepresteerd, rekening houdend met de tussentijdse evaluaties.*



*De Raad stelt dus vast dat er opnieuw geen afdoende motivering wordt aangehaald om de discrepantie te verantwoorden tussen de beoordeling van de deelcompetenties en -attitudes en de uiteindelijk toegekende quotering.*

*De Raad merkt volledigheidshalve op dat de periode tussen de mededeling voor het afleggen van een nieuw mondeling examen voor 'didactiek' en de datum waarop dit examen zou worden afgenomen onredelijk kort was en verklaart waarom de verzoekende partij zich op de gestelde datum niet heeft aangeboden voor dit examen."*

**3.8** In opvolging van het besluit van 4 oktober 2006 van de Raad heeft de examencommissie op maandag 16 oktober 2006 (brief van 20 oktober 2006) beslist dat het resultaat van het opleidingsonderdeel 'didactisch atelier' een 7/20 blijft. Het deel stage LO blijft een 9/20 en het deel 'didactiek' blijft een 6/20.

Wat het gedeelte didactiek betreft werd verzoekende partij wel uitgenodigd om een nieuw examen af te leggen binnen een termijn van uiterlijk 21 kalenderdagen na de betekening van de beslissing. Indien er geen contact binnen de zeven kalenderdagen is, wordt verondersteld dat afstand werd gedaan van de mogelijkheid om het examen opnieuw af te leggen. Verzoekende partij heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

**3.9** Verzoekende partij tekent op 30 oktober 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 16 oktober 2006. Bij brief van 31 oktober 2006 (ontvangen op 2 november 2006) deelt de voorzitter van de examencommissie mee dat het beroep ontvankelijk maar ongegrond is.

**3.10** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 6 november 2006 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep regelmatig heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

De beslissing op intern beroep werd genomen op 31 oktober 2006 en meegedeeld per aangetekende brief van 2 november 2006.

Om uit te maken of een verzoekschrift tijdig werd ingediend, dient enkel de poststempel van de bij de ter post aangetekende brief in aanmerking genomen.

Verzoekende partij nam kennis van de beslissing op intern beroep van 31 oktober 2006 op maandag 2 november 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 3 november 2006, de dag na die van de kennisname.

De vijfde dag van de vervaltermijn is dan 7 november 2006. Het verzoekschrift werd aan de Raad bezorgd bij aangetekend schrijven van 6 november 2006. De Raad oordeelt dat het beroep tijdig is ingesteld.

De Raad stelt vast dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

De Raad herinnert eraan dat hij in voorliggende zaak enkel een marginaal toetsingsrecht heeft met andere woorden dat de Raad enkel een beslissing kan vernietigen wanneer die manifest onredelijk is. Aan de hand van de voorgelegde stukken en van de mondelinge toelichting die tijdens de hoorzitting werd gegeven is de Raad van oordeel dat de beslissing die de instelling in hoofde van verzoekende partij heeft genomen niet manifest onredelijk is en dat er dus geen reden is om de beslissing te vernietigen.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en niet gegrond is.

De initiële beslissing van de examencommissie van 16 oktober 2006 en de beslissing op intern beroep van 31 oktober 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 28 november te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin  
Vanvinckenroye

L. Van de Velde

C.

De secretaris,

K. Van Lint

## **Zitting van 18 december 2006**

---

## **Rolnr. 2006/042 - 18 december 2006**

Inzake ..... wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....,

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van maandag 18 december 2006.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de brief van 14 december 2006 van verzoekende partij en de mail van 13 december 2006 van verwerende partij.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen een beslissing van 20 oktober 2006 tot weigering van een derde inschrijving en de beslissing op intern beroep van 30 november 2006 van de ..... die de betreffende weigeringsbeslissing bevestigt.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij wenst zich voor het academiejaar 2006/2007 in te schrijven voor een geïndividualiseerd traject dat opleidingsonderdelen uit het tweede en het derde jaar LO omvat, aan de .....

**3.2** Bij beslissing van 20 oktober 2006 wordt verzoekende partij geweigerd om zich voor het academiejaar 2006/2007 voor een derde maal in te schrijven;

**3.3** Verzoekende partij tekent intern beroep aan tegen deze beslissing. Bij beslissing van 30 november 2006 beslist de Algemeen Directeur in het kader van de interne beroepsprocedure om de weigeringsbeslissing te handhaven;

**3.4** Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 december 2006;

**3.5** Bij brief van 14 december 2006 meldt verzoekende partij dat zij wenst af te zien van het verder instellen van beroep.

**3.6** Verwerende partij meldt in haar mail van 13 december 2006 dat zij zich akkoord verklaart met de intrekking van het beroep door verzoekende partij en dat zij hiermee de zaak als afgesloten beschouwd.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op het voorgaande is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is geworden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op maandag 18 december 2006 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint

## **Zitting van 15 januari 2007**

---

## **Rolnr. 2006/041 - 15 januari 2007**

Inzake ..... wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zittingen van maandag 18 december 2006 en maandag 15 januari 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: mevrouw ..... en mevrouw .....
- de verwerende partij: mevrouw .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten. De Raad heeft eveneens rekening gehouden met de aanvullende nota 'Gedetailleerde weerlegging van de puntentoekenning' neergelegd door de verzoekende partij, de repliek op deze aanvullende nota van verwerende partij en de bij deze nota's toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie tweede kandidatuur wiskunde waarbij zij niet geslaagd werd verklaard en de beslissing van de verantwoordelijke van de institutionele ombudsdienst van 17 november 2006 conform de interne beroepsprocedure. Meer specifiek betreft het beroep de beoordeling over het opleidingsonderdeel 'Groepentheorie'. Verzoekende partij stelt dat zij zowel in de eerste zitting als de tweede zitting niet eerlijk en objectief beoordeeld werd en dat onvoldoende rekening is gehouden met het aan haar toegekende bijzondere statuut in uitvoering van artikel 86 van het onderwijs- en examenreglement 2005-2006.

Verzoekende partij vraagt dat een 'neutrale inspectie' de objectiviteit van de beoordeling onderzoekt mits inzage van alle afgenomen examens van medestudenten over het betreffende opleidingsonderdeel.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in een geïndividualiseerd traject in de opleiding Wiskunde in het oude systeem van kandidatuur en licentie. Haar traject omvatte opleidingsonderdelen uit de tweede kandidatuur en de eerste en tweede licentie.

**3.2** Het verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel 'Groepentheorie' uit het onderwijsprogramma van de tweede kandidatuur waarvoor verzoekende partij een resultaat van 5/20 behaalde. Verzoekende partij werd als gevolg van dit tekort 'niet geslaagd' verklaard in de tweede zitting van de tweede kandidatuur Wiskunde.

**3.3** Bij aangetekend schrijven van 24 september 2006 tekende verzoekende partij een eerste maal intern beroep aan tegen de beslissing van de betreffende examencommissie. Bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2006 vraagt verzoekende partij om gehoord te worden.

Op 3 oktober 2006 besliste de door de rector in het kader van het intern beroep ingestelde ad hoc commissie, om de beslissing van de initiële examencommissie te handhaven.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 16 oktober 2006 een eerste beroep in bij de Raad.

**3.4** De Raad behandelde het verzoekschrift tijdens zijn zitting van 9 november 2006 en nam volgende beslissing:

*'Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is.*

*De beslissing op intern beroep van 3 oktober 2006 wordt vernietigd. Het bevoegde orgaan van de instelling zal een besluit nemen op het intern beroep uiterlijk op 17 november 2006'.*

De Raad baseerde zijn beslissing op volgende redenen:

*'Het examenreglement van de instelling ter zitting meegedeeld verwijst wat de interne beroepsprocedure betreft in artikel 84 bis naar artikel 116. In artikel 116 van dat zelfde reglement wordt de institutionele ombudsdienst aangeduid als beroepsinstantie. De Raad stelt vast dat in deze zaak het besluit op intern beroep genomen werd door een ad hoc commissie. De institutionele ombudspersoon heeft deze vergadering slechts bijgewoond maar maakte geen deel uit van deze commissie. Het reglement kan niet anders geïnterpreteerd worden dan dat alleen de institutionele ombudspersoon de institutionele ombudsdienst uitmaakt en dus als enige bevoegd is om een besluit te nemen. De bestreden beslissing is genomen door een onbevoegd orgaan. Deze onregelmatigheid raakt aan de openbare orde en wordt door de Raad ambtshalve ingeroepen. De bestreden beslissing kan derhalve niet in stand blijven.'*

**3.5** Naar aanleiding van de beslissing van de Raad werd de interne beroepsprocedure opnieuw opgestart. Op 16 november 2006 werd verzoekende partij in het kader van de tweede intern beroepsprocedure door de institutionele ombudsman gehoord.

**3.6** Bij beslissing van 17 november 2006, ontvangen door verzoekende partij op 20 november, bevestigt de institutionele ombudsman in het kader van de interne beroepsprocedure de initieel genomen beslissing van de examencommissie waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de tweede kandidatuur wiskunde in het academiejaar 2005-2006.

**3.7** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 25 november 2006 een beroep in bij de Raad.

**3.8** Tijdens de zitting van 18 december 2006 verdaagt de Raad de verdere behandeling van de zaak naar 15 januari 2007.



#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **4.1 Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat verzoekende partij op regelmatige wijze het interne beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **4.2 Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij nam kennis van de beslissing intern beroep van vrijdag 17 november 2006 op maandag 20 november 2006. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint aldus te lopen vanaf 21 november 2006, de dag na die van de kennisname. De vijfde dag van de vervaltermijn is dan 25 november 2006. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 25 november 2006 een beroep in bij de Raad. De Raad oordeelt dat het beroep tijdig is ingesteld.

##### **4.3 Voorwerp van het verzoekschrift**

De Raad oordeelt dat het beroep van verzoekende partij ratione materiae ontvankelijk is voor zover het de beslissing van de examencommissie na de tweede zitting betreft en de beslissing in het kader van het intern beroep van de verantwoordelijke van de institutionele ombudsdienst. De beoordeling van de examencommissie betreffende de eerste zitting kan geen voorwerp uitmaken van dit verzoekschrift omdat de decretale procedurevoorschriften, zoals de beroepstermijnen, niet zijn nageleefd.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is voor zover het resultaat van de tweede zitting betreft.

#### **5. De grond van de zaak**

5.1 De verzoekende partij klaagt er in de eerste plaats over dat er geen rekening werd gehouden met het speciaal statuut dat haar was toegekend, meer bepaald doordat haar geen spreiding van examens werd toegestaan. Uit de door de verzoekende partij meegedeelde en door de instelling niet weersproken documenten blijkt dat de verzoekende partij bij mail van 28 juli 2006 aan een examinator vroeg om het examen, dat zou worden afgenomen op 30 augustus 2006, te verplaatsen, omdat zij op dezelfde dag nog twee andere examens moest afleggen. Dat werd haar geweigerd. Het blijkt evenwel dat de verzoekende partij voor dit opleidingsonderdeel een wat zij noemt "delibereerbaar" cijfer behaalde, en dat zij dit cijfer ook niet betwist. Maar vooral blijkt dat dit opleidingsonderdeel deel uitmaakte van het programma van de eerste licentie, terwijl de verzoekende partij nog diende te slagen in de tweede kandidatuur. Zij beweert verder niet dat het niet verplaatsen van het opleidingsonderdeel van de eerste licentie enige invloed heeft gehad op het examen van het opleidingsonderdeel van de tweede kandidatuur waarvoor zij niet geslaagd was. Onder die omstandigheden moet de Raad vaststellen dat de klacht in verband met het niet verplaatsen van het opleidingsonderdeel van de eerste licentie niet gegrond is.

5.2 Op de tweede plaats klaagt de verzoekende partij erover dat de interne beroepsinstantie niet op de hoogte leek te zijn van het vroegere verloop van de zaak, niet de indruk gaf de zaak ernstig te nemen, en de verzoekende partij had opgeroepen gehoord te worden de dag zelf waarop die hoorzitting zou plaatsvinden. Uit de interne beslissing blijkt dat de voor de zaak relevante feiten en het vroeger verloop van de procedure in ogenschouw werden genomen. Het blijkt verder dat de verzoekende partij gehoord werd, en zij stelt niet dat zij door de korte termijn van oproeping niet in staat is geweest haar standpunt niet naar behoren te hebben kunnen uiteenzetten. Ook deze klacht is niet gegrond.

**5.3** De voornaamste klacht van de verzoekende partij heeft betrekking op het opleidingsonderdeel "Groepentheorie". Het cijfer dat zij daarvoor behaalde maakte dat zij niet geslaagd werd verklaard in de tweede kandidatuur, waardoor zij ook niet geslaagd kon verklaard worden in de eerste licentie. Zij stelt dat het examen in de septemberzittijd heel anders verliep dan in de eerste zittijd. Zij stelt daarover het volgende: "De moeilijkheidsgraad was in de tweede zittijd veel hoger dan in de eerste zittijd. In de tweede zittijd handelde de helft van de oefeningen over een nieuw ingevoerde definitie terwijl in de eerste zittijd zo geen enkele vraag werd gesteld. Het is mijn zwak punt om onder tijdsdruk en examenstress deze nieuwe definities te doorgronden. Ik wist bovendien niet wat ik van het theoretisch examen mocht verwachten daar ik dit voor het eerst schriftelijk mocht afleggen. Voor mij was de moeilijkheidsgraad in de tweede zittijd dus beduidend hoger dan die van de eerste zittijd". De verzoekende partij betwist niet dat de gestelde vragen deel uitmaakten van de examenstof. Dat het examen van de tweede zittijd voor haar moeilijker was dan het examen van de eerste zittijd heeft volgens de klacht vooral te maken met een gegeven dat eigen is aan de verzoekende partij, namelijk het doorgronden van nieuwe definities onder tijdsdruk en examenstress. Het blijkt niet dat het examen van de tweede zittijd, objectief bekeken, onredelijk zwaarder was dan het examen van de eerste zittijd.

De verzoekende partij klaagt verder over de denigrerende houding van de examinerator. Ook al zou de verzoekende partij op dit punt gelijk hebben, uit de door de instelling meegedeelde examenkopij en de daarbij gegeven commentaar blijkt op het eerste gezicht dat de quotatie van het examen van de verzoekende partij naar behoren is gebeurd. De Raad herinnert eraan dat hij zijn oordeel over de waarde van een student niet in de plaats kan stellen van de examinatoren en examencommissies. In haar laatste repliek heeft de instelling bovendien de quoteringsuitvoering toegelicht, en de kritiek van de verzoekende partij weerlegd. Alleen wanneer er sprake is van een kennelijke onredelijke beoordeling zou dat anders zijn, maar daarvan ligt in deze zaak onvoldoende bewijs voor.

De verzoekende partij vraagt ook dat haar examen vergeleken zou worden met dat van andere studenten. De Raad gaat niet in op die vraag. De quoteringsuitvoering van het examen van de verzoekende partij wordt, zoals hiervoor vermeld, uitvoerig verantwoord, en vergelijking met andere examens kan dat niet veranderen.

De klacht is ongegrond.

**5.4** De Raad is zich ervan bewust dat de verzoekende partij door de overgang naar de nieuwe opleidingsstructuur in een moeilijke positie terecht komt. De Raad neemt echter aan dat de instelling alle inspanningen zal doen om die overgang voor de verzoekende partij zo gunstig mogelijk te laten verlopen.

De Raad herinnert aan artikel 97 van het Flexibiliseringsdecreet dat bepaalt dat studenten die gestart zijn in het vóór de inwerkingtreding van dit decreet van toepassing zijnde studiejaarsysteem, van rechtswege worden geacht een diplomacontract te hebben gesloten, behoudens in geval zij uitdrukkelijk kiezen voor een examencontract. Deze studenten worden geacht een creditbewijs te hebben behaald voor de opleidingsonderdelen waarvoor zij binnen het studiejaarsysteem examens hebben afgelegd en waarvoor zij geslaagd zijn verklaard. Deze overgangsmaatregel bepaalt bij wijze van juridische fictie dat een creditbewijs wordt verleend voor opleidingsonderdelen waarvoor men geslaagd is of die onderdeel hebben uitgemaakt van een deliberatie met een eindbeoordeling (ten minste) "voldoende".

De Raad herinnert verder aan artikel 133 §2 van het Structuurdecreet dat bepaalt dat de instellingen moeten voorzien in aangepaste overgangs- en begeleidingsmaatregelen voor

studenten bij de opbouw van de bachelors- en mastersopleidingen en de afbouw van de opleidingen die erdoor vervangen worden.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van de initiële examencommissie en de beslissing op intern beroep van 17 november 2006 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op maandag 15 januari 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint

## **Rolnr. 2006/043 - 15 januari 2007**

Inzake ..... wonende te .....

.....

Met als raadsman

Mr. ...., advocaat, kantoorhoudende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de .....

met zetel te ....., .....

Met als raadsman

Meesters ..... en ..... beiden kantoorhoudende te ....., .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van maandag 15 januari 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....
- de verwerende partij: meester ..... en mevrouw .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, wederantwoordnota en de voorgelegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de ..... van 9 oktober 2006 omtrent de inschrijving voor een gecombineerde opleidingstraject en het uitblijven van een beslissing in het kader van de interne beroepsprocedure van de Beroepscommissie van de faculteit.....

Verzoekende partij vraagt de beslissing van 9 oktober 2006 te vernietigen, de verwerende partij de verplichting op te leggen bij het beoordelen van het verzoek tot inschrijving in een gecombineerd jaar de termijnen vastgelegd in het onderwijsreglement na te leven en rekening te houden met het studieprogramma van verzoekende partij op een wijze die getuigt van behoorlijk bestuur.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Tijdens het academiejaar 2005-2006 werd aan verzoekende partij een gecombineerde inschrijving toegestaan voor ..... Zij slaagde voor ..... maar slechts voor een beperkt aantal opleidingsonderdelen uit .....

**3.2** Voor het academiejaar 2006-2007 vraagt verzoekende partij opnieuw een gecombineerde inschrijving aan voor ..... en .....

**3.3** Bij beslissing van 9 oktober 2006 van de ..... wordt aan verzoekende partij deze gecombineerde inschrijving geweigerd. Deze beslissing wordt bij brief van 4 december 2006 aan verzoekende partij meegedeeld;

**3.4** Verzoekende partij tekent intern beroep aan bij brief van 2 december 2006 tegen het uitblijven van een beslissing van de ..... in verband met haar aanvraag voor een gecombineerde inschrijving;

**3.5** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 20 december 2006 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1.                   Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat verzoekende partij het interne beroep heeft ingesteld.

2.                   Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het verzoekschrift.

Verzoekende partij stelt dat zij pas schriftelijk in kennis werd gebracht van de initiële beslissing van 9 oktober 2006 bij brief van 4 december 2006. Verzoekende partij stelde derhalve bij brief van 2 december 2006 intern beroep in wegens het uitblijven van de beslissing van de decaan. Gezien de instelling geen beslissing op intern beroep heeft genomen naar aanleiding van dit schrijven begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen om een beroep bij de Raad in te stellen te lopen na het verstrijken van een termijn van 15 dagen ingaand de dag na het instellen van het interne beroep, in casu 3 december 2006. De vijfde dag van de vervaltermijn is dan 23 december 2006. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 20 december 2006 een beroep in bij de Raad. De Raad oordeelt dat het beroep tijdig is ingesteld.

3.                   Bevoegdheid van de Raad

Verwerende partij is van oordeel dat het ingestelde beroep niet tot de bevoegdheid van de Raad behoort zoals bepaald in de artikelen II.21 tot en met artikel II. 23 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>.

De Raad is bevoegd voor het beoordelen van studievoortgangsbepalingen. Artikel II.1, 15° bis zoals aangevuld door het Flexibiliseringsdecreet<sup>[2]</sup> bepaalt limitatief wat een studievoortgangsbepaling is. Het betreft een examenbeslissing, een examentuchtbeslissing, de toekenning van een bewijs van bekwaamheid, de toekenning van een vrijstelling, een beslissing over het volgen van een schakel- en/of voorbereidingsprogramma, het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking zoals bepaald in artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet.

Voorliggend verzoekschrift betreft een beslissing tot weigering van een gecombineerde inschrijving. Een gecombineerde inschrijving is een inschrijving waarbij aan een student

een geïndividualiseerd traject wordt toegestaan met een studieprogramma samengesteld uit opleidingsonderdelen van twee verschillende jaren. De decreetgever voorziet expliciet in de mogelijkheid dat instellingen dit kunnen toestaan. Het betreft geen recht van de student.

In de ruime zin raakt een dergelijke beslissing de studievoortgang van de student.

De Raad is echter van oordeel dat deze weigeringsbeslissing niet kan beschouwd worden als een maatregel van studievoortgangsbewaking zoals voorzien in artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet. Deze maatregelen betreffen enkel studenten die reeds een poging hebben gedaan om een bepaald opleidingsonderdeel af te werken maar daarin gefaald hebben. Dat blijkt uit artikel 52 §2 van het Flexibiliseringsdecreet.

Aan de student wordt geen verdere inschrijving geweigerd voor reeds afgelegde opleidingsonderdelen. De student kan zich inschrijven voor de opleidingsonderdelen uit het bachelorprogramma.

De weigering tot inschrijving in het ..... is geen maatregel van studievoortgangsbewaking in de zin van voormeld artikel 52.

Het beroep van verzoekende partij is niet ontvankelijk.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op maandag 15 januari 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes  
Vanvinckenroye

J. Hellemans

C.

De secretaris,

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen

<sup>[2]</sup> Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.