



RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN

UITSPRAKEN WERKJAAR 2008

Inhoud

Zitting van 22 januari 2008.....	5
Rolnr. 2008/001	6
Zitting van 11 maart 2008	11
Rolnr. 2008/002	12
Rolnr. 2008/003	16
Rolnr. 2008/004	20
Zitting van 8 april 2008.....	24
Rolnr. 2008/005	25
Zitting van 6 mei 2008	28
Rolnr. 2008/006	29
Rolnr. 2008/007	29
Zitting van 10 juni 2008.....	39
Rolnr. 2008/008	40
Zitting van 19 juni 2008.....	43
Rolnr. 2008/009	44
Rolnr. 2008/010	48
Rolnr. 2008/011	53
Zitting van 8 juli 2008	57
Rolnr. 2008/012	58
Zitting van 31 juli 2008	65
Rolnr. 2008/013	66
Rolnr. 2008/016	68
Rolnr. 2008/021	72
Rolnr. 2008/034	75
Rolnr. 2008/037	79
Rolnr. 2008/038	79
Zitting van 7 augustus 2008	86
Rolnr. 2008/014	87
Rolnr. 2008/018	89
Rolnr. 2008/028	92
Rolnr. 2008/031	96
Rolnr. 2008/042	100

Zitting van 14 augustus 2008	104
Rolnr. 2008/015	105
Rolnr. 2008/025	108
Rolnr. 2008/026	112
Rolnr. 2008/032	116
Rolnr. 2008/033	119
Rolnr. 2008/040	122
Zitting van 20 augustus 2008	125
Rolnr. 2008/019	126
Rolnr. 2008/020	131
Rolnr. 2008/027	134
Rolnr. 2008/039	137
Zitting van 21 augustus 2008	142
Rolnr. 2008/017	143
Rolnr. 2008/029	146
Rolnr. 2008/035	149
Rolnr. 2008/036	152
Rolnr. 2008/046	155
Zitting van 22 augustus 2008	158
Rolnr. 2008/023	159
Rolnr. 2008/024	162
Rolnr. 2008/030	165
Rolnr. 2008/041	168
Rolnr. 2008/043	171
Rolnr. 2008/044	174
Rolnr. 2008/045	177
Rolnr. 2008/047	180
Zitting van 2 september 2008	182
Rolnr. 2008/048	183
Zitting van 25 september 2008	187
Rolnr. 2008/022	188
Rolnr. 2008/049	191
Rolnr. 2008/050	195
Zitting van 21 oktober 2008	198
Rolnr. 2008/052	199

Rolnr. 2008/056	203
Rolnr. 2008/057	206
Zitting van 22 oktober 2008	209
Rolnr. 2008/051	210
Rolnr. 2008/053	212
Rolnr. 2008/054	219
Rolnr. 2008/055	222
Zitting van 29 oktober 2008	225
Rolnr. 2008/058	226
Rolnr. 2008/060	226
Rolnr. 2008/062	232
Rolnr. 2008/063	237
Rolnr. 2008/066	241
Zitting van 31 oktober 2008	244
Rolnr. 2008/059	245
Rolnr. 2008/061	249
Rolnr. 2008/064	253
Rolnr. 2008/065	257
Zitting van 7 november 2008	262
Rolnr. 2008/067	263
Rolnr. 2008/068	267
Rolnr. 2008/069	271
Rolnr. 2008/070	276
Rolnr. 2008/071	279
Zitting van 13 november 2008	282
Rolnr. 2008/072	283
Zitting van 25 november 2008	287
Rolnr. 2008/073	288
Rolnr. 2008/074	293
Rolnr. 2008/075	297
Zitting van 12 december 2008.....	300
Rolnr. 2008/076	301
Rolnr. 2008/077	305

Zitting van 22 januari 2008

Rolnr. 2008/001 - 22 januari 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 22 januari 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 29 november 2007 van de examencommissie in uitvoering van het besluit van de Raad nr. 2007/075 van 21 november 2007 en de beslissing van 19 december 2007 van de interne beroepscommissie.

Dit beroep betreft de onvoldoendes behaald op het stageopleidingsonderdeel "[REDACTED]", "en het opleidingsonderdeel "Scriptie: [REDACTED]".

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan de [REDACTED]de faculteit [REDACTED] voor het derde (laatste) proefjaar.

3.2. De examencommissie verklaarde bij beslissing meegedeeld op 14 september 2007 verzoekende partij als "niet geslaagd" in de tweede zittijd wegens een onvoldoende resultaat op de volgende opleidingsonderdelen:

- "[REDACTED]" met als quotering 8/20;

- "[REDACTED]" met als quotering 9/20;

- "....." met als quotering 9/20.

- "Scriptie:" met als quotering 9/20.

3.3. Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 14 september 2007 een intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 14 september 2007.

3.4. Verwerende partij besliste bij aangetekende brief van 12 oktober 2007 om het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond te beschouwen. Voor één opleidingsonderdeel, zijnde ".....", werd zij in het gelijk gesteld. Hiervoor werd de quotering 10/20 toegekend. De initiële examenbeslissing werd voor het overige bevestigd.

3.5. Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 16 oktober 2007 een beroep aan bij de Raad. De Raad besliste op 21 november 2007 dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en een deels gegrond was.

3.6. In opvolging van het besluit van de Raad nam de examencommissie op 29 november 2007 een nieuwe beslissing:

- Op het opleidingsonderdeel "....." werd de quotering van 9/20 aangepast naar 10/20 omdat er geen voldoende gemotiveerd stageverslag aanwezig was;

- De quotering van het opleidingsonderdeel "....." van 8/20 werd behouden omdat de betrokken docent de gegeven punten voldoende kon motiveren;

- de quotering op het opleidingsonderdeel 'Scriptie:' met als quotering 9/20 werd behouden gezien de instelling van oordeel was dat de Raad deze examenbeslissing niet heeft vernietigd.

3.7. Verzoekende partij tekende tegen deze beslissing een intern beroep in. De Interne Beroepscommissie stelde op 19 december 2007 dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard, met uitzondering van de examenbeslissing over de Scriptie, waarvoor het intern beroep niet ontvankelijk werd verklaard.

3.8. Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 24 december 2007 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 december 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 19 december 2007.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op donderdag 20 december 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf vrijdag 21 december 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van maandag 24 december 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is voor zover het betrekking heeft op het stageopleidingsonderdeel ".....".

Het beroep is niet ontvankelijk wat betreft het opleidingsonderdeel 'Scriptie:.....' omdat de Raad op 21 november 2007 reeds met gezag van gewijsde geoordeeld heeft dat het beroep van verzoekende partij wat dit opleidingsonderdeel betreft niet gegrond is omdat er onvoldoende elementen zijn die aantonen dat de evaluatie van de eindverhandeling manifest onredelijk is.

5. Grond van de zaak

Uit wat voorafgaat volgt dat het beroep dat verzoekende partij heeft ingesteld beperkt is tot de quoterings van 8/20 voor het opleidingsonderdeel ".....".

1. De verzoekende partij klaagt er in de eerste plaats over dat zij een nulscore heeft gekregen wegens haar afwezigheid gedurende de derde stageweek (van 20 tot 24 augustus 2007) van de tweede examenperiode voor het opleidingsonderdeel "....." niettegenstaande, volgens haar verklaring, de stagedienst op 20 augustus 2007 telefonisch werd verwittigd dat de verzoekende partij wegens een ongeval niet aanwezig kon zijn en dat er, naar haar zeggen, op 24 augustus 2007 twee doktersattesten in het postvakje van het diensthoofd werden gedeponneerd.

De verwerende partij betwist de telefonische melding op 20 augustus 2007 en beweert dat de doktersattesten op 11 of 12 september 2007 aan de dienst werden bezorgd nadat de verzoekende partij hiertoe was aangemaand door het diensthoofd.

Wat dit middel betreft merkt de Raad op dat niet wordt betwist dat de verzoekende partij op 25 augustus 2007 aan het diensthoofd een mail heeft gestuurd waarin de omstandigheden van het ongeval worden gerelateerd en melding wordt gemaakt van de bereidheid om de stage in te halen. Het diensthoofd heeft dezelfde dag op het mailbericht gereageerd met een herhaling van de inhaalregels zonder in te gaan op de suggesties van de verzoekende partij om de derde stageweek in te halen.

Ongeacht de vraag of -op dat ogenblik- uitsluitel kon worden gegeven of de afwezigheid van de verzoekende partij al dan niet gewettigd was, is de Raad van oordeel dat de verwerende partij tekort gekomen is aan wat de verzoekende partij normaliter kon verwachten als antwoord op haar e-mailbericht, namelijk een concreet tijdig voorstel op haar bereidheid voor het inhalen van de derde stageweek. De reactie van het diensthoofd bij e-mailbericht, d.d. 10 september 2007, is naar het oordeel van de Raad laattijdig om nog een nuttig effect te kunnen hebben voor de invulling van de inhaalstage.

De Raad is van oordeel dat het beroep van verzoekende partij in die mate gegrond is.

2. Verzoekende partij doet verder opmerken dat de beoordeling voor de tweede stageweek op woensdag van die week werd gegeven terwijl de stage liep tot en met vrijdag.

Uit het dossier is gebleken dat de prestaties van verzoekende partij dienden te worden geëvalueerd door twee dierenartsen. De ene was met dienst tijdens het eerste deel van de week en heeft de prestaties van verzoekende partij geëvalueerd op woensdag; de

andere was met dienst tijdens het tweede deel van de week en heeft zich bij de evaluatie van zijn collega aangesloten.

Er is dus ten dezen geen sprake van een vroegtijdige evaluatie.

3. In een derde middel doet verzoekende partij opmerken dat zij geen tweede zittijd had moeten doen voor het opleidingsonderdeel ".....".

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoekende partij tijdens de eerste examenperiode niet geslaagd was voor het voormelde opleidingsonderdeel en dat zij, overeenkomstig de geldende reglementering, een tweede kans heeft gekregen om gedurende drie weken stage te doen.

4. Verzoekende partij beweert dat ook rekening diende gehouden te worden met de evaluatie van de tijdens het academiejaar.

Uit de geldende regeling, o.m. uit de studiefiche, blijkt dat voor het opleidingsonderdeel "....." in een tweede examenkans (dus een bijkomende stage) is voorzien.

5. Over het middel dat aan verzoekende partij een schriftelijk examen zou geweigerd zijn voor het opleidingsonderdeel "....." merkt de Raad op dat de studiefiche van dit opleidingsonderdeel voorziet in een permanente evaluatie.

6. Inzake de opmerking van verzoekende partij over het niet respecteren van de arbeidswetgeving is de Raad van oordeel dat dit aspect niet dienend is voor de behandeling van dit verzoekschrift.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vandeels ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing d.d. 29 november 2007 en de beslissing d.d. 19 december 2007 genomen in het kader van het intern beroep, worden vernietigd.

De bevoegde instanties zullen uiterlijk op 4 februari 2008 een nieuwe beslissing nemen over de wijze waarop de verzoekende partij de ontbrekende derde stageweek kan doen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 0 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluitend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 22 januari 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

Rolnr. 2008/001 - 22 januari 2008

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

Zitting van 11 maart 2008

Rolnr. 2008/002 - 11 maart 2008

Inzake [REDACTED]

Wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 11 maart 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de [REDACTED] van de [REDACTED] d.d. 14 januari 2008, waarbij aan verzoekende partij een vrijstelling werd geweigerd voor het opleidingsonderdeel 'Genderstudies en seksuele stoornissen' en de beslissing van de Interne Beroepscommissie van 19 februari 2008 waarbij het intern beroep ontvankelijk en ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij behaalde in 2005 een bachelor of science en in 2006 een master in de Biological Psychology: Neuropsychology aan de [REDACTED].

Verzoekende partij kreeg toelating om zich in het academiejaar 2006-2007 in te schrijven in de tweede licentie klinische psychologie aan de faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen van de [REDACTED]. Zij slaagde voor alle opleidingsonderdelen waarvoor ze ingeschreven was. Het huidige academiejaar 2007-2008 volgt ze het derde licentiejaar.

3.2. Verzoekende partij vroeg bij brief van 26 december 2007 een vrijstelling aan voor het opleidingsonderdeel 'Genderstudies en seksuele stoornissen' op basis van haar masterdiploma behaald aan de [REDACTED]. Verzoekende partij stelt dat doordat zij haar aanvraag heeft ingediend vóór 1 januari 2008 de overgangsmaatregel zoals voorzien in de beslissing van de faculteitsraad van 12 december 2007 op haar aanvraag van toepassing is en zij bijgevolg dient behandeld te worden op de wijze bepaald door de

faculteitsraad van 21 april 2004. Studenten met het betreffende masterdiploma komen in aanmerking voor een beperkt programma van 40 studiepunten. In dit programma is het opleidingsonderdeel waarvoor verzoekende partij vrijstelling aanvraagt niet inbegrepen.

3.3. De van de faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen besliste op 14 januari 2008 om de vrijstelling te weigeren op grond van een nieuwe regeling in verband met gelijkwaardigheidsaanvragen genomen door de faculteitsraad van 12 december 2007 en op grond van het feit dat er in de masteropleiding geen vergelijkbaar opleidingsonderdeel wordt aangeboden.

3.4. Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 4 februari 2008 een intern beroep aan tegen de beslissing van de van 14 januari 2008 waarvan de verzoekende partij kon kennis nemen op 1 februari 2008.

3.5. Verwerende partij besliste op haar vergadering van 19 februari 2008 om het intern beroep van verzoekende partij als ontvankelijk en ongegrond te beschouwen.

3.6. Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 22 februari 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 februari 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 19 februari 2008 aangetekend verstuurd op 21 februari 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 22 februari 2008. Verzoekende partij stelde diezelfde dag een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Verwerende partij stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is voor zover het betrekking heeft op de beslissing van 19 februari 2008 genomen door de Interne Beroepscommissie en niet ontvankelijk is voor zover het betrekking heeft op de initiële beslissing van de van 14 januari 2008. Verwerende partij steunt zich op het principe van de devolutieve werking van een georganiseerd beroep op grond waarvan het besluit dat in eerste administratieve aanleg is genomen in casu de beslissing van de van 14 januari 2008 geen voorwerp meer kan uitmaken van een beroep bij een rechterlijke macht.

Zij betwist de ontvankelijkheid niet in zoverre het beroep betrekking heeft op de beslissing op intern beroep.

De verzoekende partij verklaart het beroep te beperken tot de beslissing op intern beroep.

De beslissing op intern beroep vervangt de initiële beslissing van de

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Het staat vast dat de verzoekende partij zich reeds in het academiejaar 2006-2007 had kunnen inschrijven voor de derde licentie klinische psychologie waarbij ze het opleidingsonderdeel 'Genderstudies en seksuele stoornissen' niet had moeten volgen. Het staat verder vast dat zij zelfs nadat zij geslaagd was voor de tweede licentie klinische psychologie zich in het academiejaar 2007-2008 in de derde licentie had kunnen inschrijven op basis van haardiploma, waarbij ze dan weerom dat opleidingsonderdeel niet zou hebben moeten volgen. Op de zitting is verder gebleken dat het enige verschil tussen het reguliere programma van de derde licentie en het programma van de studenten met hetdiploma precies dit opleidingsonderdeel 'Genderstudies en seksuele stoornissen' is.

De door de instelling ingeroepen beslissende reden om de gevraagde vrijstelling te weigeren namelijk dat de verzoekende partij zich in de derde licentie heeft ingeschreven op basis van haar slagen in de tweede licentie en niet op basis van haardiploma kan redelijkerwijze niet verklaren waarom de gevraagde vrijstelling geweigerd werd. Het is kennelijk onredelijk, en in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat studenten die zich op basis van hetdiploma rechtstreeks inschreven voor de derde licentie klinische psychologie wel vrijgesteld werden van het volgen van dit opleidingsonderdeel, terwijl de verzoekende partij die exact hetzelfde diploma heeft gehaald, niet van dat opleidingsonderdeel wordt vrijgesteld.

De bestreden beslissing op intern beroep kan niet in stand blijven. Bij het nemen van de nieuwe beslissing zal de interne beroepsinstantie de aanvraag van de verzoekende partij dienen te beoordelen op basis van hetdiploma rekening houdend met de facultaire regeling van 21 april 2004.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De beslissing d.d. 19 februari 2008 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De Interne Beroepscommissie zal uiterlijk op 18 maart 2008 een nieuwe beslissing nemen waarbij de aanvraag van de verzoekende partij beoordeeld zal worden op basis van hetdiploma rekening houdend met de facultaire regeling van 21 april 2004.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 11 maart 2008 te Brussel.

Rolnr. 2008/002 - 11 maart 2008

De voorzitter,

Marc Boes

De secretaris,

Karla Van Lint

De bijzitters,

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

Rolnr. 2008/003 - 11 maart 2008

Inzake

wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

.....,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 11 maart 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

meester

- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing d.d. 31 januari 2008 en de beslissing op intern beroep van 20 februari 2008 waarbij het intern beroep niet ontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2007/2008 in de bachelor in het communicatiemanagement aan het departement Handelswetenschappen en Bedrijfskunde van de

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft de examenresultaten behaald in de eerste examenperiode - januarizittijd. Verzoekende partij betwist specifiek het resultaat van 7 op 20 behaald op het opleidingsonderdeel Pitch Reclame.

3.3. Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 15 februari 2008 een intern beroep in tegen de examenbeslissing d.d. 31 januari 2008. De beslissing was elektronisch te raadplegen vanaf 1 februari 2008.

3.4. Verwerende partij beslist bij brief van 20 februari 2008 van de om het beroep van verzoekende partij als onontvankelijk te beschouwen aangezien de toegestane

termijn voor het indienen van het beroep was verstreken. Een formele vraag tot heroverweging van de oorspronkelijke beslissing was dus uitgesloten.

Bij brief van 20 februari 2008 van het departementshoofd wordt aan verzoekende partij informeel een uitgebreide motivering van de evaluatie van het aan haar toegekende resultaat voor het opleidingsonderdeel Pitch Reclame meegedeeld.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 29 februari 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld waarop het bestreden besluit van 20 februari 2008 is genomen.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 februari 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 20 februari 2008. Verzoekende partij werd van deze beslissing via niet aangetekende zending op de hoogte gebracht op 26 februari 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 26 februari 2008. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 29 februari 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Verwerende partij stelt er dat er geen verdere officiële procedure kan gevolgd worden wegens het ontbreken van een regelmatig ingestelde interne beroepsprocedure. De Raad dient te onderzoeken of het besluit van 20 februari 2008 het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Verzoekende partij heeft bij aangetekende brief van 15 februari 2008 een officiële klacht ingediend bij de van de Verwerende partij stelt dat verzoekende partij het intern beroep niet conform artikel 50 van de Examenregeling heeft ingesteld. De interne beroepstermijn werd aldus verwerende partij ruimschoots overschreden.

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput (artikel II.24 en II.13 van het Aanvullingsdecreet^[1]). De interne beroepstermijn is decretaal vastgelegd en bedraagt vijf kalenderdagen die ingaat, ingeval van een examenbeslissing, de dag na de proclamatie (artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet). Onder proclamatie kan verstaan worden de officiële mededeling van de resultaten zoals bepaald door de instelling.

Het examenreglement bepaalt in artikel 50 dat een verzoek tot heroverweging binnen een vervaltermijn van 5 kalenderdagen moet gebeuren die ingaat in het geval van een examenbeslissing de dag na de officiële mededeling/verzending.

Verwerende partij stelt dat op 31 januari 2008 de rapportuitdeling plaats had. Op 1 februari 2008 kunnen studenten die niet aanwezig waren op de uitdeling de resultaten elektronisch raadplegen via intranet. Met een mededeling via het officiële communicatiekanaal voor studenten werden zij op de hoogte gebracht van de mogelijkheid om hun examenresultaten elektronisch vanaf 1 februari 2008 om 10.00 uur te raadplegen.

Verzoekende partij stelt dat de instelling de resultaten niet op officiële wijze heeft meegedeeld: de examenresultaten werden niet per post verzonden en de studenten dienden bij het afhalen nergens hun handtekening te plaatsen. Wegens ontbreken van een officiële mededeling is de klacht van verzoekende partij niet laattijdig omdat niet kan aangetoond worden wanneer de studenten hebben kennis genomen van hun resultaten.

De Raad stelt dat de instelling duidelijk heeft kenbaar gemaakt op welke wijze en vanaf wanneer de resultaten te raadplegen zijn. Zij verklaart verder dat de verzoekende partij aanwezig was op 31 januari 2008 om 16.00 uur op het inblikmoment waar zij kennis heeft genomen van haar resultaten.

De verzoekende partij stelt enkel dat haar aanwezigheid niet bewezen is maar ontkent die niet. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zij wel aanwezig was. Bovendien geeft verzoekende partij geen afdoende reden aan waarom zij niet op 1 februari 2008 kennis heeft genomen van haar resultaten terwijl bij mail van 21 januari 2008 aan haar was meegedeeld dat de resultaten vanaf die datum elektronisch geraadpleegd konden worden. Zij ontkent niet deze mail te hebben ontvangen.

De interne beroepstermijn ging derhalve in ieder geval ten laatste in op 2 februari 2008. De uiterste dag om een intern beroep in te stellen was derhalve 6 februari 2008. Verzoekende partij stelde bij brief van 15 februari 2008 een intern beroep in dat derhalve als ontijdig moet beschouwd worden.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van 31 januari 2008 en de beslissing van 20 februari 2008 in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 11 maart 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen*

Rolnr. 2008/004 - 11 maart 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 11 maart 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

meester [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing d.d. 31 januari 2008 en de beslissing op intern beroep van 20 februari 2008 waarbij het intern beroep niet ontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2007/2008 in de bachelor in het communicatiemanagement aan het departement Handelswetenschappen en Bedrijfskunde van de [REDACTED].

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft de examenresultaten behaald in de eerste examenperiode - januarizittijd. Verzoekende partij betwist specifiek het resultaat van 7 op 20 behaald op het opleidingsonderdeel Pitch Reclame.

3.3. Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 15 februari 2008 een intern beroep in tegen de examenbeslissing d.d. 31 januari 2008. De beslissing was elektronisch te raadplegen vanaf 1 februari 2008.

3.4. Verwerende partij beslist bij brief van 20 februari 2008 van deom het beroep van verzoekende partij als onontvankelijk te beschouwen aangezien de toegestane termijn voor het indienen van het beroep was verstreken. Een formele vraag tot heroverweging van de oorspronkelijke beslissing was dus uitgesloten.

Bij brief van 20 februari 2008 van het departementshoofd wordt aan verzoekende partij informeel een uitgebreide motivering van de evaluatie van het aan haar toegekende resultaat voor het opleidingsonderdeel Pitch Reclame meegedeeld.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 29 februari 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld waarop het bestreden besluit van 20 februari 2008 is genomen. Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 februari 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 20 februari 2008. Verzoekende partij werd van deze beslissing via niet aangetekende zending op de hoogte gebracht op 26 februari 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 26 februari 2008. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 29 februari 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Verwerende partij stelt er dat er geen verdere officiële procedure kan gevolgd worden wegens het ontbreken van een regelmatig ingestelde interne beroepsprocedure. De Raad dient te onderzoeken of het besluit van 20 februari 2008, het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Verzoekende partij heeft bij aangetekende brief van 15 februari 2008 een officiële klacht ingediend bij devan de Verwerende partij stelt dat verzoekende partij het intern beroep niet conform artikel 50 van de Examenregeling heeft ingesteld. De interne beroepstermijn werd aldus verwerende partij ruimschoots overschreden.

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput (artikel II.24 en II 13 van het Aanvullingsdecreet^[1]). De interne beroepstermijn is decretaal vastgelegd en bedraagt vijf kalenderdagen die ingaat, ingeval van een examenbeslissing, de dag na de proclamatie (artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet). Onder proclamatie kan verstaan worden de officiële mededeling van de resultaten zoals bepaald door de instelling.

Het examenreglement bepaalt in artikel 50 dat een verzoek tot heroverweging binnen een vervaltermijn van 5 kalenderdagen moet gebeuren die ingaat in het geval van een examenbeslissing de dag na de officiële mededeling/verzending.

Verwerende partij stelt dat op 31 januari 2008 de rapportuitdeling plaats had. Op 1 februari 2008 kunnen studenten die niet aanwezig waren op de uitdeling de resultaten elektronisch raadplegen via intranet. Met een mededeling via het officiële communicatiekanaal voor studenten werden zij op de hoogte gebracht van de mogelijkheid om hun examenresultaten elektronisch vanaf 1 februari 2008 om 10.00 uur te raadplegen.

Verzoekende partij stelt dat de instelling de resultaten niet op officiële wijze heeft meegedeeld: de examenresultaten werden niet per post verzonden en de studenten dienden bij het afhalen nergens hun handtekening te plaatsen. Wegens ontbreken van een officiële mededeling is de klacht van verzoekende partij niet laattijdig omdat niet kan aangetoond worden wanneer de studenten hebben kennis genomen van hun resultaten.

De Raad stelt dat de instelling duidelijk heeft kenbaar gemaakt op welke wijze en vanaf wanneer de resultaten te raadplegen zijn. Zij verklaart verder dat de verzoekende partij aanwezig was op 31 januari 2008 om 16.00 uur op het inblikmoment waar zij kennis heeft genomen van haar resultaten.

De verzoekende partij stelt enkel dat haar aanwezigheid niet bewezen is maar ontkent die niet. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zij wel aanwezig was. Bovendien geeft verzoekende partij geen afdoende reden aan waarom zij niet op 1 februari 2008 kennis heeft genomen van haar resultaten terwijl bij mail van 21 januari 2008 aan haar was meegedeeld dat de resultaten vanaf die datum elektronisch geraadpleegd konden worden. Zij ontkent niet deze mail te hebben ontvangen.

De interne beroepstermijn ging derhalve in ieder geval ten laatste in op 2 februari 2008. De uiterste dag om een intern beroep in te stellen was derhalve 6 februari 2008. Verzoekende partij stelde bij brief van 15 februari 2008 een intern beroep in dat derhalve als ontijdig moet beschouwd worden.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van 31 januari 2008 en de beslissing van 20 februari 2008 in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 11 maart 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

[^{\[1\]}](#) *Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Zitting van 8 april 2008

Rolnr. 2008/005 - 8 april 2008

Inzake [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 8 april 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij de wederantwoordnota laattijdig heeft ingediend. De laattijdige wederantwoordnota wordt in overeenstemming met artikel II.32, §3 van het Aanvullingsdecreet^[*] van 19 maart 2007, uit de procedure geweerd.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 3 oktober 2007 genomen in het kader van het intern beroep waarbij aan verzoekende partij een herinschrijving in het academiejaar 2007-2008 werd geweigerd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 voor de derde maal ingeschreven aan de [REDACTED] in de Engelstalige aanvullende opleiding '[REDACTED]' aan de faculteit Sociale Wetenschappen. De opleiding omvat 60 studiepunten. Verzoekende partij behaalde in september 2004 reeds een diploma Advanced Studies '[REDACTED]' aan de [REDACTED].

3.2. Verzoekende partij werd in de septemberzitting als niet geslaagd geproclameerd. De betrokkene behaalde een totaal percentage van 53 % en een tekort op twee opleidingsonderdelen.

3.3 Verzoekende partij vraagt om zich voor de vierde maal opnieuw in te schrijven in het academiejaar 2007-2008 voor deze opleiding om de twee resterende opleidingsonderdelen van de opleiding te volgen.

3.4. Verwerende partij weigert een herinschrijving. Verzoekende partij tekent intern beroep aan tegen de weigeringsbeslissing.

3.5. De verklaarde bij brief van 3 oktober 2007 na verder onderzoek het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond. De weigeringsbeslissing werd bevestigd. Aan verzoekende partij werd gemeld dat zij zich niet kon herinschrijven voor het academiejaar 2007-2008.

3.6 Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 17 maart 2008 een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij op regelmatige wijze het intern beroep heeft ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift *ratione temporis*.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 17 maart 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 3 oktober 2007.

Uit de uiteenzetting tijdens de zitting bleek dat de verzoekende partij wel degelijk op de hoogte was van de te volgen procedure. De verzoekende partij stelt echter pas enkele maanden na de kennisname van deze beslissing een beroep in bij de Raad. De beslissing op intern beroep meldt duidelijk de externe beroepsmogelijkheid en de modaliteiten zodat de beroepstermijn van 5 kalenderdagen wel degelijk begint te lopen de dag na die van kennisname van deze beslissing, zoals bepaald in artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#). Het feit dat verzoekende partij intern zijn verzoek bleef herhalen doet aan het voorgaande niets af. De Raad stelt vast dat het beroep niet tijdig is ingesteld.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

5. De grond van de zaak

Gezien de Raad vast stelt dat het beroep onontvankelijk is, kan hij geen uitspraak doen over de grond van de zaak.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van niet onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30

november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 8 april 2008.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Henri Verhaaren

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[*] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

^[†] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Zitting van 6 mei 2008

Rolnr. 2008/006 - 6 mei 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 6 mei 2008.

Gehoord werden:

- voor de verzoekende partij: [REDACTED]

- voor de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Interne beroepscommissie van 13 maart 2008 waarbij haar vrijstelling werd geweigerd voor het opleidingsonderdeel 'Monetair Beleid'.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij studeert onder het statuut van werkstudent aan de faculteit Economie en Bedrijfskunde van [REDACTED].

Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan [REDACTED] in de faculteit Economie en Bedrijfskunde met een geïndividualiseerd traject dat opleidingsonderdelen uit de eerste en tweede licentie omvat.

Verzoekende partij werd als gevolg van een aantal beslissingen niet geslaagd verklaard.

3.2. Verzoekende partij diende zich opnieuw in te schrijven in het academiejaar 2007-2008. Verzoekende partij valt onder het overgangsregime naar de bachelor-masterstructuur dat bepaalt dat studenten die in het academiejaar 2006-2007 niet slaagden in de tweede licentie zich in het academiejaar 2007-2008 opnieuw formeel dienen in te schrijven in de tweede licentie, zodat zij alsnog kunnen afstuderen als licentiaat. Daartoe dient wel voor deze transitstudenten een aangepast programma te

worden vastgesteld dat ter bekrachtiging moet worden voorgelegd aan de faculteitsraad omdat het bestaande tweede licentieprogramma niet meer wordt gedoceerd.

3.3. Aan verzoekende partij werd een door de voorzitter van de examencommissie uitgewerkt voorstel van aangepast programma voorgelegd ter goedkeuring. Verzoekende partij dient nog drie opleidingsonderdelen te volgen voor een totaal van 14 studiepunten.

Het betreft:

- 'Financiële economie II' te vervangen door 'Monetair beleid';
- 'Financiële wiskunde' te vervangen door een keuzevak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;
- 'Economisch Spaans' te vervangen door een ander taalvak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;

3.4. Verzoekende partij bezorgde haar goedkeuring met het voorgestelde studieprogramma terug. Zij maakte gebruik van de keuzemogelijkheden en vroeg tegelijkertijd vrijstellingen aan. Verschillende aanvragen werden ingediend en meerdere beslissingen werden in dit verband genomen.

3.5. Op 19 december 2007 keurt de faculteitsraad uiteindelijk de keuzes van verzoekende partij voor de keuzevakken goed. Verzoekende partij diende over de volgende opleidingsonderdelen examen af te leggen: 'Monetair beleid', 'Inleiding tot het EU-recht' en het opleidingsonderdeel 'Hedendaagse Economische en Sociale geschiedenis'.

Op 21 januari 2008 schrijft verzoekende partij zich in voor het betreffende transitprogramma.

3.6. Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 ook in met een creditcontract aan voor het opleidingsonderdeel 'Monetaire Economie en beleid' waarvoor zij een credit behaalde. Op basis van deze credit vraagt zij een vrijstelling aan voor het opleidingsonderdeel 'Monetair Beleid' dat deel uitmaakt van het transitprogramma. Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de aanvraag voor een vrijstelling van dit opleidingsonderdeel.

3.7. De van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde weigert bij beslissing van 29 februari 2008 de toekenning van de vrijstelling.

3.8. Verzoekende partij tekent intern beroep aan tegen deze weigeringsbeslissing. De Interne Beroepscommissie beslist op 13 maart 2008 om het beroep, voor zover het beroep betrekking heeft op de beslissing van 29 februari 2008, als ongegrond te beschouwen. De weigering van de vrijstelling werd herbevestigd.

3.9. Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven van 31 maart 2008 een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2 Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad met een ter post aangetekend schrijven d.d. 31 maart 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 13 maart 2008. Deze beslissing werd aangetekend verstuurd op vrijdag 21 maart 2008.

De Raad neemt aan dat de verwerende partij kennis heeft kunnen nemen van de beslissing op dinsdag 25 maart 2008 (maandag 24 maart 2008 betreft de tweede paasdag). De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, dit is in casu vanaf 26 maart 2008. Ingeval de laatste dag van de vervaltermijn een zaterdag, zondag of feestdag is wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag. In casu betreft de laatste dag van de vervaltermijn zondag 30 maart 2008. Het verzoekschrift dat aangetekend verstuurd is op maandag 31 maart 2008 is derhalve tijdig ingediend.

Verwerende partij stelt bovendien dat verzoekende partij heeft nagelaten op dezelfde dag een kopie van het verzoekschrift te hebben verstuurd. Uit het dossier blijkt dat verwerende partij wel tijdig heeft kunnen kennisnemen van het verzoekschrift en zich naar behoren heeft kunnen verdedigen.

3. Bevoegdheid van de Raad

De toekenning van een vrijstelling voor een opleidingsonderdeel wordt door artikel II.1,15°bis van het Aanvullingsdecreet^[1], als een studievoortgangsbeslissing beschouwd en de beroepen tegen de studievoortgangsbeslissingen behoren tot de bevoegdheid van de Raad. Hetzelfde geldt voor de beslissingen tot weigering van een vrijstelling (zie Raad van State, nr. 184.124 van 17 april 2008).

Het beroep is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. In een eerste middel klaagt verzoekende partij de schending aan van artikel 32 van het Onderwijs- en Examenreglement (verder OER genoemd) voor het academiejaar 2007-2008 omdat volgens verzoekende partij de vrijstelling moet worden verleend wanneer een student kan aantonen dat de eindcompetenties van een opleidingsonderdeel, in voorliggend geval "Monetair Beleid", bereikt zijn met het vak "Monetaire Economie en Beleid" uit het licentieprogramma Toegepaste Economische Wetenschappen, gedoceerd aan [REDACTED].

Uit de regelgeving die in voorliggend geval van toepassing is, kan niet worden afgeleid dat het [REDACTED] zich bij het onderzoek naar de eindtermen van de betrokken opleidingsonderdelen, zou moeten beperken tot de vergelijking van de ECTS fiches. Bij het equivalentieonderzoek mag het bestuur ook rekening houden met de resultaten van de vergelijking van de inhoud van de betrokken cursussen.

Uit de voorgelegde stukken zo ondermeer uit het verslag van de [REDACTED] van 29 februari 2008 blijkt dat het universiteitsbestuur de ECTS-fiches heeft vergeleken en bijkomend een inhoudelijke vergelijking heeft gemaakt van de betrokken cursussen.

Zonder dat de Raad zijn beoordeling in de plaats kan stellen van het universiteitsbestuur, is hij van oordeel dat het besluit om de beide vakken niet equivalent te verklaren, niet als onredelijk kan beschouwd worden.

Het middel kan dus niet worden aangenomen.

5.2. In een tweede middel voert verzoekende partij aan dat art. 46, § 2 van het Flexibiliseringsdecreet van 30 april 2004 werd geschonden door het feit dat het universiteitsbestuur geen stukken naar voren brengt waarop de beslissing is gesteund en door het gebruik van vage bewoordingen de motiveringswet en het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden.

Uit het voorgelegde dossier blijkt dat het universiteitsbestuur bij het onderzoek van de vrijstellingsaanvraag kennis heeft genomen van een ganse reeks bescheiden om het opleidingsaandeel "Monetair Beleid" en het vak "Monetaire Economie en Beleid" te kunnen vergelijken. Zoals eerder uiteengezet, mocht het bij de vergelijking van de eindtermen andere elementen dan de ECTS-fiches betrekken in haar onderzoek.

Zoals reeds gezegd behoort het niet tot bevoegdheid van de Raad om zijn beoordeling hieromtrent in de plaats te stellen van het De Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen toezicht enkel bevoegd om na te gaan of de beslissingen van het bestuur regelmatig zijn en dit bestuur in redelijkheid tot die beslissingen is kunnen komen.

Uit de voorgelegde stukken, o.m. de beslissing van de van 29 februari 2008, blijkt dat het universiteitsbestuur de vrijstellingsaanvraag grondig heeft onderzocht. De betwiste beslissing is volgens de Raad met de nodige zorgvuldigheid genomen en is voldoende gemotiveerd.

Het tweede middel kan niet worden aangenomen.

5.3. Verzoeker klaagt in een derde middel de schending aan van artikel 58, § 2, 3° van het Structuurdecreet^[2], daar het de generieke eindcompetenties niet gelijk vindt terwijl dat artikel daartoe de garanties biedt.

Artikel 58 van het Structuurdecreet heeft betrekking op de accreditatie van opleidingen. Het verduidelijkt welke generieke kwaliteitswaarborgen er in een opleiding moeten zijn opdat ze zou kunnen geaccrediteerd worden, en geeft de algemene doelstellingen aan van de bachelors in het professioneel en het academisch onderwijs en van masters in het academisch onderwijs. Artikel 58, §2, 3° van het Structuurdecreet geeft in algemene bewoordingen aan wat de einddoelstellingen van de masteropleidingen moeten zijn.

Bij het onderzoek naar vrijstellingen gebeurt de vergelijking op het niveau van de leerresultaten verbonden aan de verschillende opleidingsonderdelen en niet op het generieke niveau.

Het middel kan niet worden aangenomen.

5.4. In het vierde middel voert verzoekende partij vervolgens aan dat het gelijkheidsbeginsel werd geschonden door het feit dat aan wel een vrijstelling werd verleend, hoewel er in haar geval geen vergelijkbaar opleidingsonderdeel is, terwijl de verzoekende partij geen vrijstelling heeft bekomen en er wel een vergelijkbaar opleidingsonderdeel is.

Uit het voorgelegde dossier blijkt niet dat de beide studenten zich in eenzelfde situatie bevonden. Uit de gegevens waarover de Raad beschikt, blijkt dat verzoekende partij en zich in een verschillende situatie bevonden en de verschillende besluitvorming dus niet strijdig is met het gewaarborgde gelijkheidsbeginsel.

Het vierde middel kan dus ook niet worden aangenomen.

5.5. In het vijfde middel beweert verzoeker dat er valsheid zou zijn gepleegd. Daar de Raad niet bevoegd is om zich daarover uit te spreken, kan dit middel niet verder worden onderzocht.

5.6. In een zesde en laatste middel beweert verzoekende partij dat artikel 32, tweede lid OER werd geschonden daar deze bepaling zou toelaten om de studiepunten anders te bepalen wat er, in de interpretatie van verzoekende partij op neer komt dat het een vrijstelling had kunnen toekennen voor een geringer aantal studiepunten dan het aantal studiepunten dat verbonden is aan het opleidingsonderdeel "Monetair Beleid". Dit komt in de gedachtegang van de verzoekende partij neer op een deelvrijstelling.

De beroept zich op artikel 32, tweede lid OER dat bepaalt dat aan geen deelvrijstellingen kan worden toegestaan.

De Raad merkt op dat uit de samenlezing van de artikelen 2, punt 27°, 46 en 49 van het Flexibiliseringsdecreet^[3] blijkt dat bij de beoordeling over het al dan niet verlenen van een vrijstelling, de instelling eveneens de mogelijkheid voor deelvrijstellingen moet onderzoeken. De bepaling van artikel 32, tweede lid OER is dus in strijd met de voormelde decreetbepalingen en moet, in het voorliggende geval, op basis van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing worden gelaten.

Het zesde middel is in die mate gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond is.

De beslissing van 13 maart 2008 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd in de mate waarin geen onderzoek is gebeurd naar het al dan niet toekennen van een deelvrijstelling. Verwerende partij neemt een nieuwe beslissing rekening houdend met voorgaande overwegingen binnen een termijn van drie weken na de betekening van deze beslissing.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 6 mei 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen.*

^[2] Decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen.

^[3] Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsaangelegenheden.

Rolnr. 2008/007 - 6 mei 2008

Inzake

wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 6 mei 2008.

Gehoord werden:

- voor de verzoekende partij:

- voor de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de decaan d.d. 14 december 2007 waarbij het transitprogramma van verzoekende partij werd vastgesteld en tegen de beslissing van de decaan d.d. 25 maart 2008 waarbij een wijziging van het transitprogramma wordt geweigerd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij studeert onder het statuut van werkstudent aan de faculteit Economie en Bedrijfskunde van

Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan in de faculteit Economie en Bedrijfskunde met een geïndividualiseerd traject dat opleidingsonderdelen uit de eerste en tweede licentie omvat.

Verzoekende partij werd als gevolg van een aantal beslissingen niet geslaagd verklaard.

3.2. Verzoekende partij diende zich opnieuw in te schrijven in het academiejaar 2007-2008. Verzoekende partij valt onder het overgangsregime naar de bachelor-masterstructuur dat bepaalt dat studenten die in het academiejaar 2006-2007 niet slaagden in de tweede licentie zich in het academiejaar 2007-2008 opnieuw formeel dienen in te schrijven in de tweede licentie, zodat zij alsnog kunnen afstuderen als licentiaat. Daartoe dient wel voor deze transitstudenten een aangepast programma te

worden vastgesteld dat ter bekrachtiging moet worden voorgelegd aan de faculteitsraad omdat het bestaande tweede licentieprogramma niet meer wordt gedoceerd.

3.3 Aan verzoekende partij werd een door de voorzitter van de examencommissie uitgewerkt voorstel van aangepast programma voorgelegd ter goedkeuring. Verzoekende partij dient nog drie opleidingsonderdelen te volgen voor een totaal van 14 studiepunten.

Het betreft:

- 'Financiële economie II' te vervangen door 'Monetair beleid';
- 'Financiële wiskunde' te vervangen door een keuzevak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;
- 'Economisch Spaans' te vervangen door een ander taalvak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;

3.4 Verzoekende partij bezorgde haar goedkeuring met het voorgestelde studieprogramma terug. Zij maakte gebruik van de keuzemogelijkheden en vraagt tegelijkertijd vrijstellingen aan. Verschillende aanvragen werden ingediend en meerdere beslissingen werden in dit verband genomen.

3.5 Voorliggend verzoekschrift heeft betrekking op de samenstelling van het transitprogramma van verzoekende partij, dat werd vastgesteld door de decaan in zijn beslissing van 14 december 2007.

De beslissing van 14 december 2007 betreft in feite een beslissing genomen in het kader van een intern beroep tegen een voorgaande beslissing van de faculteitsraad van 21 november 2007 over het transitprogramma. Het beroep werd ongegrond verklaard.

3.6. Op 19 december 2007 keurt de faculteitsraad vervolgens de keuzes van verzoekende partij voor de keuzevakken goed. Verzoekende partij diende over de volgende opleidingsonderdelen examen af te leggen: 'Monetair beleid', 'Inleiding tot het EU-recht' en het opleidingsonderdeel 'Hedendaagse Economische en Sociale geschiedenis'.

De vrijstellingsaanvraag voor het opleidingsonderdeel 'Monetair beleid' werd nog niet behandeld omdat verzoekende partij nog niet voldaan had aan de inschrijvingsmodaliteiten. Op 21 januari 2008 schrijft verzoekende partij zich in voor het transitprogramma.

3.7. Op 29 februari 2008 besliste de om de gevraagde vrijstelling niet toe te kennen. Op 13 maart 2008 werd in het kader van het intern beroep de vrijstellingsweigering bevestigd. Deze beslissing is voorwerp van een ander verzoekschrift bij de Raad met rolnummer 2008/006.

3.8 Op 21 januari 2008 vraagt verzoekende partij opnieuw een wijziging aan van haar thans goedgekeurd transitprogramma, nadat was gebleken dat wegens laattijdige inschrijving zij niet meer kon deelnemen aan de betrokken opleidingsonderdelen in de januarizittijd. De Faculteitsraad beslist op 27 februari 2008 om niet in te gaan op de vragen van verzoekende partij.

3.9. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de decaan tegen de beslissing van 27 februari 2008 van de Faculteitsraad. Deze verklaarde bij beslissing van 25 maart 2008 het beroep ongegrond. De vraag van verzoekende partij om de drie nog te volgen

opleidingsonderdelen te vervangen door andere opleidingsonderdelen die aan de werden aangeboden, werd verworpen. Dit is de tweede beslissing die voorwerp uitmaakt van dit verzoekschrift.

3.10. Verzoekende partij tekende bij schrijven van 16 april 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Bevoegdheid van de Raad

De beslissingen waartegen beroep is ingesteld betreffen de samenstelling van het transitprogramma voor verzoekende partij voor het academiejaar 2007-2008. Met zijn beslissing van 14 december 2007 heeft de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde het programma vastgelegd. Met zijn beslissing van 25 maart 2008 heeft de decaan van de voormelde Faculteit de vraag van verzoekende partij om de opleidingsonderdelen die zij nog dient te volgen uit het programma te vervangen door andere opleidingsonderdelen, geweigerd. De beide beslissingen betreffen dus beslissingen tot vaststelling van het studieprogramma van verzoekende partij voor het academiejaar 2007-2008.

De Raad is bevoegd voor het beoordelen van studievoortgangsbeslissing in de zin van artikel II.1,15°bis van het Aanvullingsdecreet van 19 maart 2004^[1]. In voormeld artikel wordt limitatief opgesomd wat voor de toepassing van de decreten als een studievoortgangsbeslissing moet worden beschouwd.

In voorliggend geval betreft het beslissingen die betrekking hebben op de vaststelling van het studieprogramma. Daar dergelijke beslissingen niet kunnen worden ingepast in de opsomming van artikel II.1,15°bis van het Rechtspositiedecreet, is de Raad niet bevoegd om over betwistingen die daaruit voortvloeien, uitspraak te doen.

Het beroep is derhalve naar voorwerp niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 6 mei 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen.*

Zitting van 10 juni 2008

Rolnr. 2008/008 - 10 juni 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 10 juni 2008.

Gehoord werd:

de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad deze partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen het semester examenresultaat behaald op de opleidingsonderdelen Plastische opvoeding en Biologie; het stageverslag docenten van het tweede semester en de feedbacks en commentaren van de docenten 3^{de} kwartaal.

Verzoekende partij vraagt de Raad de nodige maatregelen te treffen om de resterende examens zonder enige vooroordelen verder te kunnen afleggen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is in het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in de opleiding Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs (studiejaar 3 AP) met een diplomacontract waar zij een studieprogramma volgde van 39 studiepunten.

3.2. Verzoekende partij behaalde tijdens de januarizitting een examenresultaat van 9 op 20 op het opleidingsonderdeel 'Plastische opvoeding' (PO) en behaalde voor het opleidingsonderdeel 'Biologie' (BIO) een resultaat van 6 op 20. Beide resultaten betreffen semesterresultaten die nog niet definitief zijn vastgesteld door de examencommissie. De opleidingsonderdelen maken deel uit van het derde bachelor SO studieprogramma.

3.4. Verzoekende partij stelt een klacht te hebben ingediend bij de ombudsman over het verloop van de examens met betrekking tot de opleidingsonderdelen PO en BIO.

3.3. Verzoekende partij volbracht een didactische stage PO/ BIO gedurende het tweede kwartaal van 11 tot 15 februari en gedurende het derde kwartaal van 11 tot 15 april. De stagebeoordelingen van de docenten van de Plastische opvoeding en Biologie gedurende deze twee kwartalen maken tevens het voorwerp uit van dit verzoekschrift. De stages maken deel uit van het tweede bachelor SO studieprogramma.

3.4. Verzoekende partij stelt dat de stageverslagen van de docenten die een onvoldoende aangeven niet in overeenstemming zijn met de feedbacks en de eindevaluaties van de mentoren van de stagescholen.

3.5. Verzoekende partij klaagt aan dat zij door de instelling niet op de hoogte is gebracht van de mogelijkheid om een intern beroep in te stellen.

3.6. Verzoekende partij tekende rechtstreeks beroep aan bij brief d.d. 19 mei 2008 bij de Raad. Deze brief werd per drager bezorgd aan het secretariaat van de Raad op 20 mei 2008.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft geen intern beroep ingesteld.

Verwerende partij stelt dat in tegenspraak met artikel II. 15 van het Aanvullingsdecreet^[1] verwerende partij heeft nagelaten om een intern beroep in te stellen en zich rechtstreeks heeft gericht tot de Raad waardoor het beroep wegens het niet uitputten van het interne beroep bij de Raad als niet ontvankelijk moet beschouwd worden.

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij geen enkele informatie noch schriftelijk noch mondeling heeft bezorgd over de interne en externe beroepsmogelijkheden waardoor haar rechtszekerheid in gedrang werd gebracht en zij genoodzaakt was om zich rechtstreeks te richten tot de Raad.

De Raad stelt dat het examenreglement van de instelling meer bepaald in de artikelen 40 en 41 duidelijk de beroepsmogelijkheden aangeeft ingeval van betwistingen over examenbeslissingen. Een mondelinge formulering van een klacht aan de ombudsman voldoet niet aan de voorgeschreven reglementering.

Dit examenreglement is gedurende het volledige academiejaar raadpleegbaar via het netwerk en wordt op vraag van de student ter beschikking gesteld.

Hoewel het de taak is van elke ombudsman om studenten die een klacht formuleren op de beroepsmogelijkheden en de van toepassing zijnde reglementering te wijzen, dient de instelling niet 'ambtshalve' in de plaats van de student het interne beroep in te stellen. Artikel II.7. van het Aanvullingsdecreet verplicht de instelling bovendien niet om bij het nemen van de initiële examenbeslissing de intern beroepsmogelijkheden aan te geven. Enkel de beslissing op intern beroep moet de externe beroepsmogelijkheid bij de Raad vermelden.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verwerende partij stelt dat het interne en het externe beroep tegen een examenbeslissing slechts mogelijk is wanneer de beslissing een eindoordeel inhoudt.

Artikel II. 1. 15°bis punt a spreekt over een eindoordeel. In de mededeling van de semester resultaten over de opleidingsonderdelen BIO en LO staat vermeld dat de resultaten van de semesterexamens worden meegedeeld onder voorbehoud van een definitieve vaststelling door de examencommissie. De door verzoekende partij bestreden beslissingen met betrekking tot de opleidingsonderdelen BIO en PO betreffen derhalve geen eindoordeel.

Hetzelfde kan gesteld worden van de verslagen over de didactische Stage van de docenten.

Deze stageverslagen betreffen geen eindoordeel.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk is wegens het niet uitputten van het interne beroep en niet ontvankelijk is naar voorwerp omdat de bestreden beslissingen geen eindbeslissingen betreffen.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De genomen beslissingen blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 10 juni 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Henri Verhaaren

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen.

Zitting van 19 juni 2008

Rolnr. 2008/009 - 19 juni 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED]

[REDACTED]

met als raadsman [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van donderdag 19 juni 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de instelling van 9 mei 2008 om het examen van 20 maart 2008 nietig te verklaren en om het examen Theorie Marktonderzoek opnieuw af te leggen op maandag 2 juni 2008 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 28 mei 2008 waarbij de eerder genomen examentuchtbeslissing werd bevestigd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in de professionele bachelor 'Bedrijfsmanagement – afstudeerrichting Marketing' waar zij het tweede studietraject volgt (trajectschijf 2).

3.2. Verzoekende partij nam op 20 maart 2008 deel aan het examen over het opleidingsonderdeel 'Marktonderzoek – Theorie'.

3.3. Op 15 april 2008 wordt door de examinatoren van het betreffende opleidingsonderdeel op grond van een vermoeden van fraude gevraagd aan de voorzitter van de examencommissie om een onderzoek naar onregelmatigheden in te stellen. De

voorzitter van de examencommissie, de opleidingscoördinator, krijgt kennis van mailverkeer tussen studenten waaruit blijkt dat reeds vóór het examen, op 18 maart 2008, de vragen circuleerden. Via het netwerk zouden op oneigenlijke wijze de vragen in het bezit zijn gekomen van een aantal studenten.

3.4. De ombudsman organiseert een intern onderzoek. In het kader van dit onderzoek worden studenten op 17 april 2008 en op 8 mei 2008 ondervraagd. Er worden diverse verklaringen afgelegd. Verzoekende partij werd niet ondervraagd.

3.5. Op 9 mei 2008 komt de examencommissie samen en beslist dat het bewuste examen wordt nietig verklaard en dat er een nieuw examen moet worden georganiseerd. Alle studenten die het betreffende opleidingsonderdeel in hun studieprogramma hebben, moeten het examen opnieuw doen. De datum voor het nieuwe examen is maandag 2 juni 2008.

De examencommissie acht het bewezen dat een groot deel van het examen 'Theorie Marktonderzoek' van trajectschijf 2 in het bezit was van sommige studenten. Dat een aantal studenten deze vragen hadden en anderen niet. Dat hierdoor het gelijkheidsbeginsel werd geschonden.

3.6. Bij brief van 15 mei 2008 wordt tegen deze beslissing een collectief intern beroep ingesteld. Verzoekende partij is één van de studenten die een intern beroep hebben ingesteld.

3.7. Op 28 mei 2008 beslist de interne beroepscommissie inzake het beroep tot heroverweging van de examentuchtbeslissing dat de sanctie uitgesproken door de tuchtcommissie wordt bevestigd.

3.8. Bij aangetekende brief van 29 mei 2008 diende verzoekende partij een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 mei 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 28 mei 2008. Dit beroep werd tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3 Bevoegdheid van de Raad

De partijen zijn het er over eens de aangevochten beslissing te omschrijven als een examentuchtbeslissing, zijnde een sanctie opgelegd naar aanleiding van examenfeiten. Dit is een studievoortgangsbeslissing waarvoor de Raad bevoegd is zoals bepaald in artikel II.1,15°bis, b) van het Aanvullingsdecreet^[1].

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat de beslissing om het examen van 20 maart 2008 nietig te verklaren, en een nieuw examen in te richten op 2 juni 2008, jegens haar onrechtmatig is, omdat zij geen fraude gepleegd heeft in de voorbereiding of het afleggen van het examen.

Deze klacht kan begrepen worden als een betwisting over de wettelijke grondslag van de bestreden beslissing, en de verwerende partij heeft de klacht ook in die zin opgevat en beantwoord.

Zij stelt dat de bestreden beslissing een rechtsgrond vindt in afdeling 6 van haar examenreglement, dat handelt over onregelmatigheden tijdens het examen.

Uit de bepalingen van deze afdeling blijkt evenwel dat ze betrekking hebben op de onregelmatigheden gepleegd door een student die zelf die onregelmatigheid begaan heeft. Zo bepaalt artikel 30: "De betrokken student kan evenwel zijn examenreeks van ondervragingen verder zetten zolang de tuchtcommissie geen sanctie heeft uitgesproken." En artikel 31 begint als volgt: "De voorzitter van de examencommissie en de examenombuds horen zo snel mogelijk de examinerator/surveillant en de student."

Het is duidelijk dat deze bepalingen enkel van toepassing zijn op studenten die zelf onregelmatigheden hebben gepleegd.

Dat betekent ook dat de sancties waarover artikel 32 handelt, enkel kunnen worden opgelegd aan studenten die zich schuldig gemaakt hebben aan onregelmatigheden. Overigens, het woord sancties kan enkel gebruikt worden wanneer het gaat over personen aan wie iets verweten wordt, en in deze zaak beweert de verwerende partij zelfs niet dat de verzoekende partij een onregelmatigheid zou hebben gepleegd.

In deze zaak stelt de verzoekende partij dat zij zich niet schuldig gemaakt heeft aan enige onregelmatigheid bij de voorbereiding of het afleggen van het bewuste examen, en de verwerende partij beweert niet het tegendeel.

Daaruit volgt dat de bestreden beslissingen geen rechtsgrond hebben in zoverre zij van toepassing zijn op de verzoekende partij.

Het spreekt vanzelf dat de fraude, aan het bestaan waarvan in hoofde van sommige studenten niet getwijfeld kan worden, de verwerende partij in een moeilijk parket heeft gebracht, omdat zij niet wist welke studenten wel, en welke studenten niet gefraudeerd hadden. Dat ontslaat haar evenwel niet van de verplichting om vervolgens alleen die beslissingen te nemen waarvoor haar examenreglement een voldoende rechtsgrond biedt. Dat is hier niet het geval. Niets belet de verwerende partij om haar examenreglement voor de toekomst aan te passen om in situaties zoals deze de passende beslissingen te kunnen nemen.

Ten overvloede merkt de Raad op, dat zelfs als de verwerende partij meende de bestreden beslissing te kunnen nemen, zij in ieder geval (1) redelijke inspanningen moest doen om na te gaan welke studenten wel gefraudeerd hadden, en (2) het bewijsaanbod van een student die beweerde niet gefraudeerd te hebben ernstig had moeten nemen.

Uit de meegedeelde stukken blijkt niet dat de verwerende partij op beide punten voldoende inspanningen heeft gedaan.

De Raad merkt voorts op dat de beslissing van 28 mei 2008 definitief is geworden wat betreft de studenten die ze niet hebben aangevochten.

Het beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 9 mei 2008 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 28 mei 2008 worden vernietigd. Het bevoegde orgaan neemt een nieuwe beslissing, uiterlijk op 26 juni 2008 waarbij het zal dienen vast te stellen dat de beslissing om het examen van 20 maart 2008 nietig te verklaren, wat betreft de verzoekende partij, geen rechtsgrond kan vinden in afdeling 6 van het examenreglement van de verwerende partij.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 19 juni 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen.*

Rolnr. 2008/010 - 19 juni 2008

Inzake

wonende te ,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te ,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 19 juni 2008.

Gehoord werd:

voor de verwerende partij:

De heer Jean Dujardin wenst zich als voorzitter om hem eigen redenen terug te trekken in deze zaak. De heer Marc Boes neemt het voorzitterschap over. Vervolgens wordt de zitting verdergezet.

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Interne beroepscommissie van 2 juni 2008 waarbij haar een deelvrijstelling werd geweigerd voor het opleidingsonderdeel 'Monetair Beleid'.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij studeert onder het statuut van werkstudent aan de faculteit Economie en Bedrijfskunde van Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan in de faculteit Economie en Bedrijfskunde met een geïndividualiseerd traject dat opleidingsonderdelen uit de eerste en tweede licentie omvat. Verzoekende partij werd als gevolg van een aantal beslissingen niet geslaagd verklaard.

3.2. Verzoekende partij diende zich opnieuw in te schrijven in het academiejaar 2007-2008. Verzoekende partij valt onder het overgangsregime naar de bachelor-masterstructuur dat bepaalt dat studenten die in het academiejaar 2006-2007 niet slaagden in de tweede licentie zich in het academiejaar 2007-2008 opnieuw formeel dienen in te schrijven in de tweede licentie, zodat zij alsnog kunnen afstuderen als licentiaat. Daartoe dient wel voor deze transitstudenten een aangepast programma te worden vastgesteld dat ter bekrachtiging moet worden voorgelegd aan de faculteitsraad omdat het bestaande tweede licentieprogramma niet meer wordt gedoceerd.

3.3. Aan verzoekende partij werd een door de voorzitter van de examencommissie uitgewerkt voorstel van aangepast programma voorgelegd ter goedkeuring. Verzoekende partij dient nog drie opleidingsonderdelen te volgen voor een totaal van 14 studiepunten.

Het betreft:

- 'Financiële economie II' te vervangen door 'Monetair beleid';
- 'Financiële wiskunde' te vervangen door een keuzevak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;
- 'Economisch Spaans' te vervangen door een ander taalvak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;

3.4. Verzoekende partij bezorgde haar goedkeuring met het voorgestelde studieprogramma terug. Zij maakte gebruik van de keuzemogelijkheden en vroeg tegelijkertijd vrijstellingen aan. Verschillende aanvragen werden ingediend en meerdere beslissingen werden in dit verband genomen.

3.5. Op 19 december 2007 keurt de faculteitsraad uiteindelijk de keuzes van verzoekende partij voor de keuzevakken goed. Verzoekende partij diende over de volgende opleidingsonderdelen examen af te leggen: 'Monetair beleid', 'Inleiding tot het EU-recht' en het opleidingsonderdeel 'Hedendaagse Economische en Sociale geschiedenis'.

Op 21 januari 2008 schrijft verzoekende partij zich in voor het betreffende transitprogramma.

3.6. Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 ook in met een creditcontract aan voor het opleidingsonderdeel 'Monetaire Economie en beleid' waarvoor zij een credit behaalde. Op basis van deze credit vroeg zij een vrijstelling aan voor het opleidingsonderdeel 'Monetair Beleid' dat deel uitmaakt van het transitprogramma. De van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde weigert bij beslissing van 29 februari 2008 de toekenning van de vrijstelling.

3.7. Verzoekende partij tekende een eerste beroep aan bij aangetekend schrijven van 31 maart 2008 bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 13 maart 2008 waarbij de weigering van de vrijstelling wordt herbevestigd.

3.8. De Raad besliste op zijn zitting van 6 mei 2008 dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond is.

De beslissing van 13 maart 2008 genomen in het kader van het intern beroep werd vernietigd in de mate waarin geen onderzoek is gebeurd naar het al dan niet toekennen van een deelvrijstelling.

3.9. Verwerende partij neemt op 2 juni 2008 een nieuwe beslissing waarbij zij het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond beschouwt en besluit dat geen vrijstelling kan verleend worden op delen uit het opleidingsonderdeel 'Monetair beleid'.

3.10. Verzoekende partij tekent op 3 juni 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2 Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 juni 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 2 juni 2008. Dit beroep werd tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Bevoegdheid van de Raad

De toekenning van een vrijstelling voor een opleidingsonderdeel wordt door artikel II.1, 15° bis van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#), als een studievoortgangsbepaling beschouwd en de beroepen tegen de studievoortgangsbepalingen behoren tot de bevoegdheid van de Raad. Hetzelfde geldt voor de beslissingen tot weigering van een vrijstelling (zie Raad van State, nr. 184.124 van 17 april 2008).

5. Grond van de zaak

5.1. In de wederantwoordnota doet verzoekende partij voorafgaandelijk opmerken dat niet alle stukken zouden zijn voorgelegd.

Hierbij kan niet worden voorbijgegaan aan het feit dat voor de behandeling van de voorliggende zaak ook rekening moet gehouden worden met de stukken die in de zaak 2008/006, waar verwerende partij ook expliciet heeft naar verwezen, werden neergelegd en die aan verzoekende partij bekend zijn;

Deze opmerking mist feitelijke grondslag.

5.2. In een eerste middel klaagt verzoekende partij er zich over dat het universiteitsbestuur bij het onderzoek m.b.t. het al of niet verlenen van een deelvrijstelling zich niet heeft beperkt tot het voorgelegde creditbewijs van en de daaruit voortvloeiende competenties.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat het universiteitsbestuur voor het al of niet toestaan van een deelvrijstelling in de eerste plaats de ECTS-fiches van de betrokken opleidingsonderdelen heeft vergeleken en vervolgens het resultaat van dit onderzoek heeft geverifieerd aan de hand van het betrokken lesmateriaal zonder dat deze verificatie kan beschouwd worden als een bijkomend onderzoek zoals bepaald met het oog op de attestering van een EVC. Deze bijkomende verificatie maakt deel uit van het 'onderzoek op stukken' zoals bepaald in artikel 46 §2 van het Flexibiliseringsdecreet [\[2\]](#);

De Raad is van oordeel dat het universiteitsbestuur bij het onderzoek over het al dan niet toestaan van een deelvrijstelling binnen de perken van de decreetbepalingen is gebleven en niet onredelijk heeft gehandeld.

Het middel kan dus niet worden aangenomen.

In een tweede middel voert verzoekende partij de schending aan van artikel 39 van het Flexibiliseringsdecreet en van artikel 58 van het Structuurdecreet omdat generieke competenties van het opleidingsonderdeel van de (Monetair Beleid) worden vergeleken met de specifieke competenties van het opleidingsonderdeel van de (Monetaire Economie en Beleid).

Artikel 39 van het Flexibiliseringsdecreet betreft de EVC-procedure die in dit geval niet van toepassing is.

Artikel 58 van het Structuurdecreet^[3] is evenmin van toepassing omdat deze bepaling betrekking heeft op de accreditatie van opleidingen en niet op de vergelijking in het kader van het al dan niet toestaan van vrijstelling voor opleidingsonderdelen.

Het middel kan niet worden aangenomen.

5.2. In een derde middel beweert verzoekende partij dat er valsheid zou zijn gepleegd.

Daar de Raad niet bevoegd is om zich daarover uit te spreken, kan dit middel niet worden aangenomen.

5.3. In het vierde middel voert verzoekende partij de schending aan van artikel 32 OER door de studiepunten niet op een andere wijze vast te stellen.

Artikel 32 OER is de implementatie van artikel 49 van het Flexibiliseringsdecreet, luidend als volgt: "De omvang van een vrijstelling voor een opleidingsonderdeel, of een deel ervan, wordt, behoudens andersluidende beslissing van het instellingsbestuur, gelijkgesteld met de studieomvang van dat opleidingsonderdeel, of het deel ervan".

Deze bepaling voorziet in een uitzondering op het beginsel en stelt dat het beginsel geldt "behoudens andersluidende beslissing van het instellingsbestuur". Dat betekent dat het instellingsbestuur, bij het verlenen van een vrijstelling, omwille van de concrete omstandigheden van het geval, kan beslissen om de vrijstelling niet dezelfde omvang te geven als de studieomvang van het vrijgestelde opleidingsonderdeel maar om het een grotere of kleinere omvang te geven.

Daar het universiteitsbestuur in voorliggend geval geoordeeld heeft geen vrijstelling te verlenen, kan het middel niet nuttig worden ingeroepen;

5.5. In een vijfde middel werpt verzoeker op dat het universiteitsbestuur het gezag van gewijsde van het besluit van de Raad nr. 2007/48 van 23 oktober 2007 heeft geschonden door niet eenduidig te hebben aangetoond hoe met het bereiken van eindcompetenties van het opleidingsonderdeel "Monetaire Economie en Beleid" (.....) de eindcompetenties van het opleidingsonderdeel "Monetair Beleid" (.....) niet worden bereikt.

Dit middel heeft betrekking op de beoordeling van de vrijstellingsaanvraag waarover beslist werd door de Interne Beroepscommissie op 13 maart 2008 en heeft geen betrekking op de thans bestreden beslissing die de Interne Beroepscommissie op 2 juni 2008 heeft genomen.

Het middel kan niet worden aangenomen.

5.4. In een zesde middel voert verzoekende partij aan dat de weigering om een deelvrijstelling toe te staan kennelijk onredelijk is.

Dit middel werd reeds gedeeltelijk behandeld bij de bespreking van het eerste middel. De Raad doet bovendien opmerken dat uit de voorgelegde stukken en de toelichting tijdens de hoorzitting gebleken is dat de reden waarom geen deelvrijstelling wordt toegestaan, niet gelegen is in het feit dat er geen overlappingsen tussen de beide opleidingsonderdelen zouden zijn, maar gelegen is in het verschillend niveau van de betrokken opleidingsonderdelen. Het opleidingsonderdeel "Monetaire Economie en Beleid" bevindt zich op het basisniveau terwijl het opleidingsonderdeel "Monetair Beleid" zich op een gevorderd niveau bevindt;

Het middel kan niet worden aangenomen.

5.6. In een zevende en laatste middel voert verzoekende partij aan dat het opleidingsonderdeel "Monetair Beleid" (.....) geen afgebakend geheel betreft en dat de vakinhoud niet zou kunnen leiden tot welomschreven competenties.

Daar de Raad niet ziet hoe dit middel kan betrokken worden op de bestreden beslissing kan het middel niet worden aangenomen.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 2 juni 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 19 juni 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen.*

^[2] *Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen*

^[3] *Decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen*

Rolnr. 2008/011 - 19 juni 2008

Inzake

wonende te

.....

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te

met als raadsman,

waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de zitting van donderdag 19 juni 2008.

Gehoord werd:

de verwerende partij:

.....

Nadat de Raad deze partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen een beslissing van de titularis meegedeeld bij brief van 16 mei 2008 in verband met een heroverweging van een vrijstellingsverzoek voor het opleidingsonderdeel 'Inleiding tot het beleid en voorzieningen' en de beslissing genomen op 3 juni 2008 in het kader van het intern beroep in verband met de negatieve beoordeling van het vrijstellingsverzoek.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is reeds in het bezit van:

- een diploma van maatschappelijk assistent behaald in 1995;
- een diploma van master in de psychologie behaald aan de Open Universiteit in 2008;
- een getuigschrift van een schakelprogramma en de meeste creditbewijzen van de aansluitende masteropleiding sociaal werk aan

3.2. Verzoekende partij schreef zich, na een weigering om zich rechtstreeks in te schrijven op basis van voornoemde diploma's, in februari 2008 in voor het academiejaar 2007/2008 als werkstudent voor een schakelprogramma Master in Management, Zorg en Beleid in de Gerontologie, aan de faculteit Geneeskunde en Farmacie van.....

3.3. Verzoekende partij vroeg per e-mail op 27 februari 2008 aan de betreffende titularis een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel 'Inleiding tot beleid en voorzieningen voor ouderen' waarop negatief werd beantwoord door de titularis bij e-mail van 29 februari 2008.

3.4. Verzoekende partij bereidde na overleg met de studietrajectbegeleider een dossier voor om haar vrijstellingsverzoek opnieuw in te dienen. Op 14 mei 2008 vroeg zij een heroverweging van haar aanvraag voor vrijstelling voor het betreffende opleidingsonderdeel bij de titularis.

3.5. Op 14 mei 2008 werd verzoekende partij bij e-mail en bij brief van 16 juni 2008 door de titularis ingelicht dat zij bij haar initieel standpunt bleef met name: een negatieve beoordeling van de vrijstellingsaanvraag.

3.6. Verzoekende partij diende bij brief van 21 mei 2008 een intern beroep in tegen de beslissing van 16 juni 2008 van de titularis bij de voorzitter van de beroepscommissie. Het intern beroep tegen de weigering van een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel 'Inleiding beleid en voorzieningen voor ouderen' werd als onontvankelijk afgewezen op 3 juni 2008.

3.7. Bij aangetekende brief van 4 juni 2008 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld tegen de beslissing van de titularis van 16 juni 2008. Het intern beroep werd bij beslissing van 3 juni 2008 als niet ontvankelijk verklaard.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 4 juni 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 3 juni 2008. Dit beroep werd tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3 Bevoegdheid van de Raad

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet de toekenning, maar de weigering van een vrijstelling betwist en dat dit strikt genomen geen studievoortgangsbeslissing is zoals bepaald in artikel II.1,15°bis van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

De Raad stelt dat de weigering van een vrijstelling voor een opleidingsonderdeel wel degelijk als een studievoortgangsbeslissing moet beschouwd worden zoals bepaald in artikel II.1,15°bis van het Aanvullingsdecreet. Beroepen tegen beslissingen over

toekenning van vrijstellingen en het niet toekennen of weigeren van een vrijstelling behoren tot de bevoegdheid van de Raad (zie Raad nr. 2008/006).

Beide zijn vrijstellingsbeslissingen die betrekking hebben op de verplichting om over een opleidingsonderdeel of deel ervan examen af te leggen en beiden hebben betrekking op de studievoortgang van de student.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad wegens het ontbreken van een regelmatig ingesteld interne beroepsprocedure als onontvankelijk te beschouwen. De Raad dient enkel te onderzoeken of het besluit van 3 juni 2008 van de voorzitter van de examencommissie genomen in het kader van het intern beroep, terecht onontvankelijk is verklaard.

Verwerende partij stelt dat in het intern beroep de voorzitter van de examencommissie terecht heeft vastgesteld dat het verzoek tot vrijstelling was gericht tegen een 'beslissing' van de titularis van het opleidingsonderdeel en het intern beroep bijgevolg ook gericht is tegen een 'beslissing' van een titularis. Dat bijgevolg zowel de aanvraag van vrijstelling als de interne beroepsprocedure niet conform de artikelen 44 en 77 van het Onderwijsreglement is.

Een aanvraag tot vrijstelling moet conform het onderwijsreglement gericht zijn aan de decaan wat in voorliggend geval niet is gebeurd. Een beslissing van de decaan over de vrijstelling is niet voorhanden.

Een interne beroepsprocedure inzake vrijstellingsbeslissingen kan conform artikel 79 van het Centraal Onderwijsreglement enkel ingesteld worden tegen beslissingen van de decaan. Verzoekende partij heeft haar intern beroep niet ingesteld tegen een definitieve beslissing van het bevoegde orgaan maar tegen een advies van een docent.

Uit het voorgaande volgt derhalve dat het intern beroep niet rechtsgeldig is ingesteld bij gebrek aan regelmatig voorwerp.

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij 'op zijn minst verwarrende boodschappen' uitstuurt over de manier waarop vrijstellingen worden aangevraagd. Zij stelt dat hier sprake is van onzorgvuldig bestuur en dat haar studievoortgang hierdoor werd belemmerd.

Uit de mail die op 14 april 2008 aan de verzoekende partij werd gestuurd blijkt evenwel duidelijk dat het de decaan is die beslist over de vraag tot vrijstelling. De verzoekende partij behoorde derhalve te weten dat de aanvraag aan de decaan gericht moest worden, voor zover zij dit al niet behoorde te weten na lezing van het Onderwijsreglement.

Uit deze vaststellingen vloeit verder voort dat de verzoekende partij zich niet kan beroepen op het vertrouwensbeginsel.

Het beroep bij de Raad is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing op intern beroep van 3 juni 2008 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 19 juni 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen.*

Zitting van 8 juli 2008

Rolnr. 2008/012 - 8 juli 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman, meester [REDACTED], kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van dinsdag 8 juli 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 9 juni 2008 waarbij de eerder genomen examentuchtbeslissing van 24 mei 2008 in verband met het examen voor het opleidingsonderdeel Project werd bevestigd.

Verzoekende partij vraagt om de sanctie 'nulquotering' voor het opleidingsonderdeel 'Project' ongedaan te maken zodat zij bij de evaluatie na afloop van het project op rechtmatige wijze kan gequoteerd worden.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in het derde jaar bachelor Communicatiemanagement Public Relations en Voorlichting van de [REDACTED].

3.2. Voorliggende verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Project'.

In het kader van dit opleidingsonderdeel heeft verzoekende partij een website '[REDACTED]' ontwikkeld.

3.3. Bij examentuchtbeslissing van 24 mei 2008 neemt verwerende partij de sanctie waarbij verzoekende partij een beoordeling van 0/20 krijgt op het betreffende opleidingsonderdeel. Verwerende partij steunt zich op artikel 94 van het onderwijs- en examenreglement.

3.4. Bij brief van 28 mei 2008 diende verzoekende partij een intern beroep in bij de voorzitter van de Interne Beroepscommissie. Verzoekende partij stelt dat de genomen examentuchtbeslissing nietig is wegens schending van artikel 95 en 97 van het onderwijs- en examenreglement van de instelling en dat de fraude niet bewezen is. Op 9 juni 2008 wordt zij gehoord.

3.5. De Interne beroepscommissie neemt op 9 juni 2008 de beslissing waarbij de initieel genomen examentuchtbeslissing wordt bevestigd. De beslissing wordt meegedeeld bij aangetekend schrijven van 11 juni 2008.

3.6. Bij aangetekende brief van 14 juni 2008 diende verzoekende partij een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juni 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 9 juni 2008 meegedeeld bij aangetekend schrijven van 11 juni 2008. Dit beroep werd tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3 Bevoegdheid van de Raad

De aangevochten beslissing betreft een examentuchtbeslissing, zijnde een sanctie opgelegd naar aanleiding van examenfeiten. Dit is een studievoortgangsbeslissing waarvoor de Raad bevoegd is zoals bepaald in artikel II.1,15°bis, b) van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

In zoverre de verzoekende partij vraagt " om op een rechtmatige wijze te worden gequoteerd" is het beroep niet ontvankelijk. De Raad is niet bevoegd om een dergelijk in algemene termen gesteld bevel te geven.

5. Grond van de zaak

5.1 In een eerste middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 95 van het onderwijs- en examenreglement van de verwerende partij. Zij stelt dat zij, in tegenstelling tot wat deze bepaling voorschrijft, geen verwittiging heeft ontvangen van de onregelmatigheid die zij naar beweren zou gepleegd hebben. Volgens haar zou er reeds op 24 april 2008 een vermoeden van onregelmatigheid zijn geweest, en werd zij pas op 19 mei 2008 daarvan op de hoogte gebracht. Daarenboven werd haar niet meegedeeld welke onregelmatigheid haar ten laste werd gelegd.

Uit de meegedeelde gegevens blijkt dat de onregelmatigheid die aan de verzoekende partij ten laste werd gelegd betrekking had op het niet zelf maken van een website, en dat zij daarover gehoord werd door de voorzitter van de examencommissie op 22 mei 2008, in aanwezigheid van een docent en de ombudsman, zonder dat haar voorafgaandelijk werd meegedeeld waarover zij gehoord zou worden. Van deze hoorzitting werd door de aanwezige docent een uitvoerig verslag opgesteld, op grond waarvan de examentuchtcommissie vervolgens op 23 mei 2008, en zonder de verzoekende partij opnieuw te horen, beslist heeft om de verzoekende partij voor het betrokken opleidingsonderdeel bij wijze van sanctie de evaluatie 0/20 toe te kennen.

Artikel 95 van het onderwijs- en examenreglement bepaalt geen termijn voor het geven van de verwittiging. In ieder geval moet er voldoende zekerheid zijn dat er een onregelmatigheid is gepleegd, en in dit geval blijkt niet dat er op 24 april 2008 meer was dan een vermoeden dat nog verder onderzocht diende te worden. In dit geval is ook niet gebleken dat de eventuele laattijdigheid van de verwittiging op zichzelf de belangen van de verzoekende partij geschaad heeft.

Door evenwel de feiten zelf van de beweerde onregelmatigheid niet mee te delen voor de hoorzitting heeft de verwerende partij onmiskenbaar de rechten van de verzoekende partij om zich met kennis van zaken te verweren aanzienlijk beknot. Er valt niet in te zien waarom de feiten die aan de verzoekende partij ten laste werden gelegd haar niet op voorhand konden worden meegedeeld. Het risico dat zij dan de bewijsvoering zou bemoeilijkt hebben kon mits het nemen van bewarende maatregelen worden opgevangen.

De vraag is of deze belemmering van de rechten van de verdediging verholpen kon worden in het kader van de interne beroepsprocedure. Immers, op dat ogenblik was de verzoekende partij op de hoogte van alle relevante feiten, met inbegrip van het verslag van de hoorzitting van 22 mei 2008, en kon zij zich met kennis van zaken verweren, wat zij ook gedaan heeft: dat blijkt uit beroepsschrift en de bijlagen die zij heeft ingediend bij de interne beroepsinstantie.

Ook al valt het te betreuren dat de informatie waarover de verzoekende partij beschikte in het kader van de interne beroepsprocedure haar niet eerder werd meegedeeld, dit euvel werd rechtgezet in het kader van de interne beroepsprocedure.

Het middel is niet gegrond.

5.2 In het tweede middel klaagt de verzoekende partij erover dat de examentuchtbeslissing, in strijd met artikel 97 van het onderwijs- en examenreglement, haar niet meegedeeld werd door overhandiging tegen ondertekening voor akkoord of bij aangetekende brief.

Uit stuk 4 van de tegenpartij blijkt dat de beslissing van de tuchtexamencommissie wel ondertekend werd. Wat betreft de mededeling bij mail: tenzij anders bepaald brengen onregelmatigheden in de bekendmaking van een beslissing niet de nietigheid ervan mee. In dit geval bevat het reglement geen bepaling die de vormen van mededeling op straffe van enige sanctie voorschrijft, en toont de verzoekende partij ook niet aan dat zij enig nadeel heeft ondervonden door de wijze van bekendmaking.

Het middel is niet gegrond.

5.3 In haar derde middel stelt de verzoekende partij dat geen examenfraude werd bewezen.

De Raad herinnert eraan dat hij niet zelf dient te oordelen of er al dan niet examenfraude werd gepleegd, maar enkel of de verwerende partij, op grond van de gegevens van het dossier, redelijkerwijze tot de conclusie is kunnen komen dat de verzoekende partij fraude gepleegd heeft.

Centraal in dit verband is het verslag van één van de leerkrachten, [REDACTED], die beschrijft op welke wijze werd nagegaan of de verzoekende partij zelf de maker was van de website. Noch het feit dat de verzoekende partij dit jaar geen opleidingsonderdeel van de betrokken leerkracht gevolgd heeft, noch het feit dat zij voor een aanverwant opleidingsonderdeel dat zij het vorige jaar gevolgd heeft een goed resultaat behaald heeft, noch de manier waarop de verwerende partij ertoe gekomen is te twijfelen aan het auteurschap van de website, zijn van aard om het verslag van de hoorzitting inhoudelijk te weerleggen. De enige inhoudelijke kritiek die de verzoekende partij op het verslag geeft is dat zij "mentaal zwaar onder druk gezet werd" toen zij tijdens de hoorzitting gevraagd werd om een deel van de website opnieuw te produceren. De Raad heeft hiervoor al gesteld dat de verwerende partij onbehoorlijk heeft gehandeld door niet voor de hoorzitting aan de verzoekende partij mee te delen wat haar ten laste werd gelegd, en om die reden kan geloof gehecht worden aan het argument van de verzoekende partij dat de oefening die zij moest doen, en waarop zij niet voorbereid was, haar sterk onder druk zette. Dat doet niet af aan de vaststelling dat zij gebruik mocht maken van gedrukt materiaal bij het uitwerken van de oefening, en vooral dat zij er niet in slaagt enige inhoudelijke kritiek op de vaststellingen van het verslag te formuleren, vaststellingen waaruit blijkt dat zij nauwelijks vertrouwd was met de wijze waarop de oefening moest worden uitgevoerd, en dan nog veel meer tijd nodig had dan redelijkerwijze vereist. In dat verband merkt de Raad op dat de verzoekende partij op bladzijden 10-17 van haar beroep een beschrijving geeft van de uitwerking van haar website, maar zij geeft niet aan wat de bedoeling is van die tekst. In zoverre de verzoekende partij daarmee poogt aan te geven dat zij de website wel zelf heeft uitgewerkt, kan daar in deze late fase van de procedure geen rekening mee gehouden worden. In haar intern beroep heeft zij daarvan geen gewag gemaakt, terwijl er op het eerste gezicht geen reden was waarom zij dat toen niet reeds kon gedaan hebben. Dat die beschrijving pas in het kader van het beroep bij de Raad wordt bijgebracht is niet overtuigend, al is het maar omdat er geen zekerheid is dat de verzoekende partij ook deze beschrijving niet met behulp van derden heeft gemaakt.

Ook de verklaringen van medestudenten dat zij de verzoekende partij aan de website hebben zien werken (aanpassingen aanbrengen) zijn niet van aard de zeer precieze vaststellingen van het verslag van de hoorzitting te ondermijnen. Met de inhoudelijke kritiek die voor het eerst geformuleerd werd in de wederantwoordnota kan geen rekening worden gehouden omdat die niet het voorwerp van tegenspraak is geweest en omdat er geen reden is waarom deze inhoudelijke kritiek niet reeds eerder in de procedure had kunnen worden geformuleerd.

Het derde middel is niet gegrond.

5.4 In een vierde middel stelt de verzoekende partij dat de examentuchtcommissie was samengesteld uit personen die weinig of geen kennis hadden van het leiden en coördineren van projecten in het derde jaar, en geen kennis hadden van het specifieke project. Deze klacht wordt niet geuit ten aanzien van de leden van de interne beroepsinstantie die de tuchtstraf bevestigd hebben en is daarom onontvankelijk. Het middel is bovendien ongegrond, omdat het niet vereist is dat een examentuchtcommissie enkel maar mag zijn samengesteld uit personen die vertrouwd zijn met de materie waarover het gaat: het volstaat dat zij zich, op grond van de gegevens van de zaak, en met name ook het verweer van de verzoekende partij, een voldoende beeld hebben kunnen vormen van de zaak. Dat laatste wordt door de verzoekende partij niet in twijfel getrokken. Tenslotte wordt niet beweerd dat de examentuchtcommissie onregelmatig zou zijn samengesteld.

Het vierde middel is niet gegrond.

5.5 In een vijfde middel houdt de verzoekende partij voor dat de opgelegde sanctie het proportionaliteitsbeginsel schendt.

Het komt aan de verwerende partij toe te beslissen welke straf moet worden opgelegd op grond van de door haar vastgestelde feiten. Alleen wanneer er een kennelijke wanverhouding zou zijn tussen de ernst van de feiten en de zwaarte van de straf is er sprake van een onrechtmatige beslissing.

Het komt de Raad ook toe om na te gaan of de verwerende partij zich niet vergist heeft over de omvang van haar beoordelingsbevoegdheid bij het opleggen van de sanctie.

De interne beroepsinstantie heeft het beroep op het proportionaliteitsbeginsel met de volgende motivering verworpen: *“De beroepscommissie is van mening dat, gelet op artikel 97 van het onderwijs- en examenreglement de examentuchtcommissie geen lichtere straf kon uitspreken. Sanctie 1 en sanctie 2 hebben in het kader van het opleidingsonderdeel ‘Project’ immers dezelfde weerslag (vgl. de Handleiding bij de Projectperiode 2007-2008, p.17-18, punt 6.2 ‘punten voor onderdelen’). Het proportionaliteitsbeginsel werd dan ook niet geschonden.”*

Bedoelde passage stelt: *“Projectperiode is op te vatten als een clustervak. Dat wil zeggen dat de student in principe voor alle onderdelen afzonderlijk geslaagd dient te zijn en dus dat een eventueel tekort voor één onderdeel niet wordt “gecompenseerd” door het andere cijferdeel. Uiteindelijk wordt “projectperiode” op het rapport weergegeven als één cijfer op 20 punten.....*

Voor het onderdeel project geldt de volgende optelling:

Aspect Beoordelaar

Individuele procesevaluatie Begeleider 20

Individueel product (vakken) Vaklectoren 30

Collectief proces Begeleider na evaluatie binnen de groep met

inbegrip van peerassessment 20

Collectief product intern jurylid + extern jurylid + begeleider +

(multimedia indien van toepassing) 30

TOTAAL 100

De stelling van de beroepsinstantie, dat een onvoldoende voor gelijk welk van de vier onderdelen gelijk staat met een onvoldoende voor het geheel van het opleidingsonderdeel, redent waarom zij meent dat er geen verschil is tussen de lichtste sanctie van artikel 97 (nulquoting voor het desbetreffend deexamen) en de op een na lichtste sanctie (een nulquoting voor het desbetreffend opleidingsonderdeel), omdat blijkens de Handleiding een onvoldoende voor een willekeurig deel van het Project een onvoldoende voor het hele opleidingsonderdeel tot gevolg heeft, is onjuist omdat (1) de Handleiding bepaalt dat een student “in principe” voor alle onderdelen geslaagd moet zijn, wat aangeeft dat uitzonderingen mogelijk zijn, en (2) het voor de student wel een verschil maakt of hij op alle onderdelen een onvoldoende heeft behaald – in welk geval

hij de evaluatie van alle onderdelen moet overdoen- dan wel slechts voor een of meer onderdelen – in welk geval hij logischerwijze alleen voor die onderdelen opnieuw geëvalueerd zal moeten worden. Dat laatste kan men afleiden uit artikel 97, dat in een nulquotering voor een examenonderdeel als sanctie voorziet: als dat tot gevolg zou hebben dat niet alleen het deexamen, maar het examen over het hele opleidingsonderdeel moet worden overgedaan, dan heeft het onderscheid tussen de eerste twee sancties van artikel 97 geen zin, en er is geen goede reden om dat aan te nemen.

Het staat dus vast dat de interne beroepsinstantie zich vergist heeft over de omvang van haar discretionaire bevoegdheid.

Mocht de interne beroepsinstantie bij het nemen van haar nieuw besluit menen een lichtere sanctie te moeten opleggen die uiteraard betrekking zal hebben op haar individuele prestatie en niet op de collectief beoordeelde prestaties dan valt niet in te zien waarom zij dit examenonderdeel niet zou kunnen overdoen in de volgende zitting. Vermits het bestreden besluit in zijn geheel vernietigd wordt dient de interne beroepsinstantie de zaak in haar geheel over te doen en kan zij in voorkomend geval ook beslissen geen sanctie op te leggen.

5.6 In de begeleidende brief bij haar eigenlijk verweerschrift klaagt de verzoekende partij erover dat het bestreden besluit niet werd gemotiveerd. In zoverre daarmee bedoeld wordt dat het bestreden besluit niet formeel werd gemotiveerd, faalt het middel in feite: het bestreden besluit steunt op een aantal motieven die in het besluit zijn opgenomen. In zoverre het middel klaagt over inhoudelijke gebreken van motivering is het deels onontvankelijk, daar waar zonder verdere precisering gesteld wordt dat het bestreden besluit geen "duidelijke" motivatie bevat, deels ongegrond, in zoverre de aangevoerde bezwaren (het niet meedelen van de naam van een student die klacht zou hebben ingediend en het niet horen van een docent) geen betrekking hebben op de vereiste van inhoudelijke motivering.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep niet ontvankelijk is in zoverre gevraagd wordt om op rechtmatige wijze gequoteerd te worden en voor het overige ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 24 mei 2008 wordt vernietigd.

De interne beroepsinstantie zal een nieuw besluit nemen uiterlijk op 15 juli 2008.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Rolnr. 2008/012 - 8 juli 2008

Aldus beslist op dinsdag 8 juli 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen.*

Zitting van 31 juli 2008

Rolnr. 2008/013 - 31 juli 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 31 juli 2008.

De partijen zijn niet ter zitting verschenen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift en de bijhorende stukken en het mailbericht van 8 juli 2008 van verzoekende partij.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 20 juni 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de [REDACTED] in de opleiding Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs Klasgroep 2PBSO.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Didactische stage 2' waar verzoekende partij een 9 op 20 behaalde.

3.4. Verzoekende partij tekent onmiddellijk bij aangetekend schrijven van 27 juni 2008 een beroep aan bij de Raad tegen de betreffende examenbeslissing van 20 juni 2008.

3.6. Verzoekende partij stelt in haar mailbericht van 8 juli 2008 dat zij haar beroep wenst in te trekken en uit te stellen na een tweede zitting, omdat blijkt dat ze geen intern beroep heeft ingesteld. Zij meldt dit tevens aan de verwerende partij.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Gezien het feit dat verzoekende partij haar verzoek intrekt omdat zij niet vooraf een intern beroep heeft ingesteld is het voorliggend beroep zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van [REDACTED] zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is. Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 31 juli 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/016 - 31 juli 2008

Inzake

wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman

kantoorhoudende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 31 juli 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

.....

.....

- de verwerende partij:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten, alsook op het ter zitting neergelegde document.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 1 juli 2008, meegedeeld bij brief van 4 juli 2008. Dit beroep betreft de puntentoekenning in de examenbeslissing betreffende het opleidingsonderdeel "Muzische vorming: drama/poppenspel+ didactiek".

Verzoekende partij tekent verder ook beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 2 juli 2008, meegedeeld bij brief van 4 juli 2008. Dit beroep betreft het feit dat de examencommissie niet heeft gedelibereerd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de in de opleiding bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel " Muzische vorming, : drama/poppenspel+didactiek". Voor het betreffende opleidingsonderdeel behaalde de verzoekende partij in totaal een resultaat van 9,5 /20.

Het betreffende opleidingsonderdeel bestaat uit twee deelopleidingsonderdelen.

Verwerende partij stelt dat elk deelopleidingsonderdeel een bepaalde wegingsfactor heeft met name: de eerste drie en de tweede één waardoor samen 4 studiepunten bekomen wordt.

Volgens verzoekende partij werd bij de puntentoekenning geen correcte verdeling van de studiepunten toegepast.

3.3. Verzoekende partij stelt dat door het niet delibereren verwerende partij het door haar ondertekende studiecontract heeft gewijzigd zonder dat zij hiervan op de hoogte was.

3.4. Verzoekende partij stelde een eerste intern beroep in bij aangetekend schrijven verstuurd op 30 juni 2008 en een tweede intern beroep bij aangetekend schrijven op 1 juli 2008.

Beide beroepen werden bij beslissing van de van 1 en 2 juli 2008, meegedeeld bij brief van 4 juli 2008, ontvankelijk en ongegrond verklaard.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 1 en 2 juli 2008. Verzoekende partij werd van deze beslissing op de hoogte gebracht bij brief van 4 juli 2008.

Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008, binnen de vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep werd rechtsgeldig ingediend door de ouders van de verzoekende partij die hiertoe volmacht hebben gekregen. De schriftelijke volmacht is aan het dossier toegevoegd.

Artikel II.39 van het Aanvullingsdecreet^[1] laat toe dat de partijen zich tijdens de procedure voor de Raad kunnen laten bijstaan door een raadsman. Ingeval het geen advocaat betreft en de verzoekende partij niet zelf ter zitting verschijnt, dient ten laatste tijdens de zitting een schriftelijke machtiging worden neergelegd.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt er op de eerste plaats over dat er geen duidelijkheid is over de wegingsfactor van de twee delen van het betrokken opleidingsonderdeel. Uit de stukken die door de verwerende partij werden meegedeeld blijkt dat het eerste deel, waar de verzoekende partij 8/20 behaalde, een wegingsfactor 3 heeft, en het tweede deel, waar de verzoekende partij 14/20 behaalde, een wegingsfactor 1. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat die verhouding onterecht is. Het totale resultaat, 9,5/20 is derhalve een correcte weergave van het resultaat voor het opleidingsonderdeel in zijn geheel. Deze klacht is niet gegrond.

Op de tweede plaats stelt de verzoekende partij dat volgens een van de drie examinatoren haar prestatie goed was, volgens een tweede voldoende, en volgens een derde onvoldoende, waarbij zij nog opmerkt dat deze derde examinerator ongeïnteresseerd was en reeds op voorhand haar mening had.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt. De door de verzoekende partij aangebrachte argumenten worden niet door enig stuk gestaafd en missen bewijskracht. Er blijkt niet dat de evaluatie is gebeurd in strijd met de wettelijkheid of kennelijk onredelijk zou zijn. De klacht is niet gegrond.

Op de derde plaats klaagt de verzoekende partij erover dat zij niet is gedelibereerd, hoewel zij meer dan 7/20 behaalde. De door de verzoekende partij in een van haar stukken geciteerde tekst van de Algemene Onderwijsregeling voorziet in de mogelijkheid van een deliberatie, dat wil zeggen een voor de student gunstige beslissing ondanks de onvoldoende, maar niet in een automatisch gunstige beslissing voor de student. Ter zitting is gebleken dat de onderwijscommissie gedelibereerd heeft over het resultaat van de verzoekende partij. Evenwel wordt geen enkel motief opgegeven waarom het resultaat van de verzoekende partij niet geslaagd was. Wanneer een examencommissie beschikt over een discretionaire bevoegdheid, behoeft zij uit te leggen op welke wijze zij deze bevoegdheid heeft uitgeoefend. Dat is hier niet gebeurd.

Het beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 1 juli 2008 en de beslissing van 2 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 27 augustus 2008.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is. Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde

stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 31 juli 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Rolnr. 2008/021 - 31 juli 2008

Inzake

wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman

kantoorhoudende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 31 juli 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

Verzoekende partij stelt dat zij de antwoordnota niet heeft ontvangen. Artikel II. 32 § 3 van het Aanvullingsdecreet^[1] bepaalt dat de antwoordnota dient bezorgd te worden aan de verzoekende partij en de Raad en dat een laattijdig aan de Raad bezorgde antwoordnota uit de procedure wordt geweerd. De Raad heeft de antwoordnota tijdig ontvangen. Zoals blijkt uit de wederantwoordnota heeft verzoekende partij zich naar behoren kunnen verdedigen zodat de antwoordnota niet uit de procedure wordt geweerd.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 1 juli 2008. Het beroep betreft de puntentoekenning in de examenbeslissing betreffende het opleidingsonderdeel "Muzische vorming: drama/poppenspel+ didactiek" en het feit dat de examencommissie niet heeft gedelibereerd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de in de opleiding bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel " Muzische vorming, : drama/poppenspel+ didactiek". Voor het betreffende opleidingsonderdeel behaalde de verzoekende partij in totaal een resultaat van 9,5 /20.

Het betreffende opleidingsonderdeel bestaat uit twee deelopleidingsonderdelen.

Verwerende partij stelt dat elk deelopleidingsonderdeel een bepaalde wegingsfactor heeft met name: de eerste drie en de tweede één waardoor samen 4 studiepunten bekomen wordt.

Volgens verzoekende partij werd bij de puntentoekenning geen correcte verdeling van de studiepunten toegepast.

3.3. Verzoekende partij stelt dat door het niet delibereren verwerende partij het door haar ondertekende studiecontract heeft gewijzigd zonder dat zij hiervan op de hoogte was.

3.4. Verzoekende partij stelde een eerste intern beroep in bij aangetekend schrijven verstuurd op 30 juni 2008 en een tweede intern beroep bij aangetekend schrijven op 1 juli 2008.

Beide beroepen werden bij beslissing van de meegedeeld bij brief van 4 juli 2008, ontvankelijk en ongegrond verklaard.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van vrijdag 1 juli 2008, verzonden bij brief van 4 juli 2008.

De Raad kan aannemen dat verzoekende partij slechts kennis heeft kunnen nemen van de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008 na het weekend op maandag 7 juli 2008.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname, vanaf dinsdag 8 juli 2008 en is de uiterste dag zaterdag 12 juli 2008.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 14 juli 2008. Het beroep is derhalve tijdig ingesteld.

Het verzoekschrift werd niet ondertekend door de verzoekende partij.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet ^[2] bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend worden door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij is niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd. De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is. Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 31 juli 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

^[2] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen*

Rolnr. 2008/034 - 31 juli 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED],

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

Met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 31 juli 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing, geproclameerd op 27 juni 2008 betreffende het opleidingsonderdeel 'Stage Specifiek 1' en de beslissing van 9 juli 2008 genomen in het kader waarbij het intern beroep ontvankelijk en gegrond werd verklaard en het dossier doorgestuurd werd naar de bevoegde examencommissie om een nieuwe examenbeslissing te nemen uiterlijk op 27 augustus 2008.

Verzoekende partij vraagt de Raad om als voorwaarde aan de verwerende partij op te leggen dat de beroepsinstantie uiterlijk binnen de 15 dagen na de beslissing van de Raad een nieuwe examenbeslissing zal nemen, rekeninghoudend met de overwegingen van de aangevochten beslissing op intern beroep van 2 juli 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de in de opleiding Bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs klasgroep 3KL, laatste programmajaar.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Stage Specifiek 1'. Verzoekende partij werd niet geslaagd verklaard met één onvoldoende: een resultaat van 7/ 20 op het betreffende opleidingsonderdeel met de melding dat dit moet hernomen worden in een later academiejaar.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 30 juni 2008. Bij beslissing van de, meegedeeld bij brief van 9 juli 2008, werd het beroep ontvankelijk en gegrond verklaard en doorgestuurd naar de betrokken examencommissie voor een nieuwe examenbeslissing uiterlijk op 27 augustus 2008.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep, meegedeeld bij brief van 9 juli 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op donderdag 10 juli 2008, zoals ook bevestigd werd door de verzoekende partij. De laatste dag van de beroepstermijn betreft 15 juli 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 een niet tijdig beroep in bij de Raad.

Verwerende partij heeft echter in de beslissing op intern beroep geen melding gemaakt van de modaliteiten van het extern beroep zodat de beroepstermijn niet is ingegaan en het beroep als niet ontijdig moet beschouwd worden ^[1].

3. Belang van de verzoekende partij

Verwerende partij stelt dat gezien het intern beroep als ontvankelijk en gegrond werd beschouwd verzoekende partij geen enkel belang meer heeft bij het huidig extern beroep gezien zij verkregen heeft wat zij vroeg.

Voor verwerende partij wordt het intern beroep afgesloten met een doorverwijzing naar de initiële examencommissie met de vraag om uiterlijk tegen 27 augustus 2008 een nieuwe beslissing te nemen.

De Raad heeft reeds in zijn vroegere uitspraken bepaald dat niets de instelling ervan weerhoudt om een intern beroep in een getrapte wijze in te stellen waarbij het dossier opnieuw doorverwezen wordt naar de initieel ingestelde examencommissie voor het nemen van een nieuwe beslissing ten gronde. Deze nieuwe examenbeslissing maakt echter deel uit van de interne beroepsprocedure en bijgevolg dient deze examencommissie binnen de beroepstermijn van 15 kalenderdagen, zoals bepaald in

artikel II.14 van het Aanvullingsdecreet^[2], ingeval van een gegrond intern beroep een nieuwe definitieve examenbeslissing te nemen die de oorspronkelijke beslissing op gemotiveerde wijze bevestigt of herziet.

De Raad is van oordeel dat verzoekende partij wel degelijk belang heeft bij het instellen van voorliggend beroep. De beroepstermijn van 15 kalenderdagen is ingesteld met het oog op rechtzekerheid. Door het expliciet bepalen in de beslissing op intern beroep dat een nieuwe beslissing pas dient te worden genomen buiten de gestelde termijn van 15 kalenderdagen, wordt dit recht van verzoekende partij geschonden. Het reglement inzake vakantieregeling van haar personeel geeft haar het recht niet om de decretaal ingestelde beroepstermijn niet te respecteren.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Het ontbreken van een tijdige en volwaardige beslissing op intern beroep brengt met zich mee dat in voorliggend geval ervan moet worden uitgegaan dat er geen beslissing is genomen op intern beroep, en dat het de Raad toekomt zich uit te spreken over de klacht van de verzoekende partij gericht tegen de evaluatie voor het opleidingsonderdeel 'Stage specifiek 1'.

De..... van de verwerende partij had voor zover het in zijn bevoegdheid lag het interne beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond verklaard. De Raad neemt de redenen van zijn beslissing over, en is van oordeel dat de evaluatie voor het betrokken opleidingsonderdeel in het licht van deze redenen, door de examencommissie opnieuw beoordeeld zal moeten worden. Deze redenen zijn:

- er is niet voldoende duidelijk aangetoond dat de stageverslagen tijdig ter ondertekening werden voorgelegd en dat daarenboven de handtekening van de lector/mentor ontbreekt;
- het blijkt dat de stageverslagen geen punten bevatten, laat staan dat deze objectief berekend werden;
- er werd niet aangetoond dat gedegen opvolging werd gegeven aan de terecht gestelde vragen.

De te nemen beslissing of beslissingen zullen dienen genomen te worden uiterlijk op 27 augustus 2008 maar de Raad gaat ervan uit dat de verwerende partij al het mogelijke in het werk zal stellen om dit besluit zo snel mogelijk uit te voeren.

Het beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van is ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 27 juni 2008 en de beslissing van 9 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie neemt een nieuwe beslissing rekening houdend met hoger vermelde overwegingen uiterlijk op 27 augustus 2008.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is. Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 31 juli 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet

^[2] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Rolnr. 2008/037 - 31 juli 2008

Inzake

wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman

kantoorhoudende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 31 juli 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij

.....

- de verwerende partij:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 25 juni 2008 betreffende het opleidingsonderdeel Stage Algemeen 2 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 9 juli 2008 die de eerst genomen examenbeslissing bevestigt.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de in de opleiding Bachelor Onderwijs secundair onderwijs keuze Lichamelijke Opvoeding, Klasgroep 2LO.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel " Stage Algemeen 2" waarvoor verzoekende partij een 8/20 behaalde. Dit opleidingsonderdeel diende

hernomen te worden het volgend academiejaar. De examencommissie verklaarde verzoekende partij niet geslaagd en uitgesteld en formuleerde een niet-bindend studieadvies waarbij de student werd gevraagd zich te bezinnen over zijn studiekeuze/ studievoortgang en aangemaand werd contact op te nemen met de dienst studiebegeleiding voor een gesprek.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 4 juli 2008. Bij beslissing van de, meegedeeld bij brief van 9 juli 2008 werd het beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep, meegedeeld bij brief van woensdag 9 juli 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op donderdag 10 juli 2008.

De laatste dag van de beroepstermijn betreft 15 juli 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 een niet tijdig beroep in bij de Raad.

Verwerende partij heeft echter in de beslissing op intern beroep geen correcte melding gemaakt van de modaliteiten van het extern beroep (beroepstermijn van zeven kalenderdagen) zodat de beroepstermijn niet is ingegaan en het beroep als niet ontijdig moet beschouwd worden^[1].

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt er in de eerste plaats over dat de bestreden beslissingen de motiveringsplicht schenden. De Raad stelt vast dat de aangevochten beslissingen motieven bevatten, zodat de formele motiveringsplicht niet is geschonden. De verzoekende partij voert geen argumenten aan die deze motieven inhoudelijk betwisten, zodat het middel in dat opzicht onontvankelijk is.

De verzoekende partij klaagt er in de tweede plaats over dat het vertrouwensbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel geschonden zijn doordat de begeleidende mentor haar verzekerd had dat zij "geen niet-voldoende zou scoren." Dit wordt niet nader toegelicht, en kan evenmin worden afgeleid uit het evaluatieverslag van de mentor, verslag dat een behoorlijk aantal negatieve appreciaties bevat.

Zij stelt verder dat zij voor het deel LO van de stage 12/20, 12/20, 12/20 en 13/20 behaald heeft, terwijl de totale quotering voor dit deel slechts 10/20 bedraagt in de studievoortgangsbeslissing. Aangezien zij voor dit opleidingsonderdeel een credit gekregen heeft en niet is aangetoond dat een hogere evaluatie voor dit

opleidingsonderdeel noodzakelijkerwijze een weerslag zou hebben op de evaluatie voor het opleidingsonderdeel 'Stage algemeen 2' is deze klacht eveneens ongegrond.

Deze klacht is ongegrond.

De derde klacht, namelijk dat de inhoud van de studievoortgangsbeslissing de algemene beginselen van behoorlijk bestuur schendt, wordt op geen enkele wijze toegelicht en is daarom onontvankelijk.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van 25 juni 2008 en de beslissing van 9 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is. Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 31 juli 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet

Rolnr. 2008/038 - 31 juli 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 31 juli 2008.

Gehoord werden:

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift van 15 juli 2008, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

Bij afzonderlijke verzending van 22 juli 2008 werden ter aanvulling van het verzoekschrift nog bijkomende stukken toegevoegd, alsook een volmacht van verzoekende partij voor haar ouders om haar te vertegenwoordigen in deze procedure.

Artikel II.25 van het Aanvullingsdecreet^[1] bepaalt dat verzoekende partij na het indienen van het dossier enkel nog bijkomende overtuigingsstukken kan toevoegen voor zover deze bij de opmaak van het verzoekschrift nog niet aan de verzoekende partij zijn gekend. De documenten betreffen: stageverslagen, beslissing intern beroep, stageovereenkomst, uittreksel algemeen reglement. Deze documenten zijn reeds bekend aan verzoekende partij en verwerende partij voor de aanvang van deze procedure. Gezien verwerende partij geen bezwaar heeft dat deze stukken aan het dossier worden toegevoegd, maken ze deel uit van de procedure.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 23 juni 2008 betreffende het opleidingsonderdeel 'Stage Specifiek 5' en de beslissing van 9 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep die de eerst genomen examenbeslissing bevestigt.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de in de opleiding Bachelor Lerarenopleiding Lager Onderwijs, derde programmajaar.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Stage Specifiek 5'.

Verzoekende partij behaalde een resultaat van 4 / 20 op het betreffende opleidingsonderdeel met de melding dat dit moet hernomen worden in een later academiejaar.

De betreffende stage van verzoekende partij werd vroegtijdig (drie dagen voor het einde)

stopgezet door verwerende partij wegens uitzonderlijke omstandigheden.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 30 juni en 3 juli 2008. Bij beslissing van de, meegedeeld bij brief van 9 juli 2008, werd het beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Verwerende partij merkt op dat het intern beroep van 30 juni 2008 op foutieve wijze was ingesteld door de ouders van verzoekende partij en gericht was aan de verkeerde instantie. Een nieuw verzoekschrift van 3 juli 2008 duidde nog steeds niet correct de bevoegde instantie aan. Het verzoek werd niettemin als ontvankelijk beschouwd. De Raad stelt dat gezien het intern beroep als ontvankelijk werd beschouwd hieruit kan geconcludeerd worden dat het intern beroep wel degelijk naar behoren is ter kennis gebracht en derhalve als regelmatig dient beschouwd te worden.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep, meegedeeld bij brief van woensdag 9 juli 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op donderdag 10 juli 2008. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008, binnen de vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep werd rechtsgeldig ingediend door de ouders van de verzoekende partij die hiertoe volmacht hebben gekregen. De schriftelijke volmacht is aan het dossier toegevoegd.

Artikel II.39 van het Aanvullingsdecreet^[2] laat toe dat de partijen zich tijdens de procedure voor de Raad kunnen laten bijstaan door een raadsman. Ingeval het geen advocaat betreft en de verzoekende partij niet zelf ter zitting verschijnt, dient ten laatste tijdens de zitting een schriftelijke machtiging worden neergelegd.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt er op de eerste plaats over dat de stage ten onrechte werd stopgezet. Dat zou volgens haar alleen maar kunnen omwille van wangedrag of zware inbreuken op het reglement, en dan moet dit nog gemeld worden bij aangetekend schrijven.

De verwerende partij verwijst naar pagina 52 van de Algemene Onderwijsregeling, waar te lezen is: "Indien de stagebegeleider en/of mentor menen dat het om pedagogisch-didactische redenen aangewezen is om de stage of leergroepenactiviteiten die curriculair voorzien zijn in het traject waarvoor de student is ingeschreven te staken, dan meldt hij/zij dit meteen aan het Hoofd van het studiegebied, die zulks na overleg met de opleiding en de ombudspersoon meldt aan de betrokken student. Een omstandig gemotiveerd schriftelijk verslag wordt toegevoegd aan het dossier".

Uit de door de verwerende partij bijgebrachte stukken blijkt dat deze procedure, die niet voorziet in een melding bij aangetekende brief, werd gevolgd, op het overleg met de ombudspersoon na. Dit betreft evenwel geen substantiële formaliteit.

De klacht is niet gegrond.

Op de tweede plaats betwist de verzoekende partij de stopzetting van de stage op slechts drie dagen van het einde ervan, temeer omdat de mentor geen bezwaar had tegen het verder zetten van de stage. De reden dat de verzoekende partij teveel leerpunten (eufemisme voor negatieve punten) had, ziet zij juist als een reden temeer om de stage verder te zetten, en tenslotte wijt zij de problemen aan het feit dat het een moeilijke en grote klas was.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Uit het verslag blijkt dat de stage werd stopgezet in overleg met de school waar de stage gelopen werd. De verzoekende partij betwist niet op inhoudelijke gronden de opgegeven redenen (leerpunten) voor de stopzetting van de stage. Het oordeel dat die zo talrijk waren dat het verder zetten van de stage geen zin meer had, ook al moesten er nog maar drie dagen stage gedaan worden en ook al had de mentor geen bezwaar tegen het verder zetten van de stage, is niet kennelijk onredelijk.

Dat het om een grote en mogelijk ook moeilijke klas gaat, is op zich onvoldoende om de inhoudelijke motivering van de beslissing de stage stop te zetten als kennelijk onredelijk te beschouwen.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van 23 juni 2008 en de beslissing van 9 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is. Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30

november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 31 juli 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

^[2] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Zitting van 7 augustus 2008

Rolnr. 2008/014 - 7 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 7 augustus 2008.

De partijen zijn niet ter zitting verschenen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bijhorende stukken en het mailbericht van 17 juli 2008 van verzoekende partij.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 28 juni 2008, geproclameerd op 1 juli 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de [REDACTED] in de opleiding "Bachelor in de Logopedie".

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'stage' waarop verzoekende partij een onvoldoende behaalde.

3.3. Verzoekende partij tekent onmiddellijk bij aangetekend schrijven van 2 juli 2008 een beroep aan bij de Raad tegen de betreffende examenbeslissing van 28 juni 2008.

3.4. Verzoekende partij stelt in haar mailbericht van 17 juli 2008 dat zij haar beroep wenst in te trekken.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Gezien het feit dat verzoekende partij haar verzoek intrekt is het voorliggend beroep zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van [REDACTED] zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 7 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/018 - 7 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 7 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 27 juni 2008 betreffende het opleidingsonderdeel 'masterproef' en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 4 juli 2008, welke de eerst genomen examenbeslissing bevestigt.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de [REDACTED] in de opleiding 'Master in de handelswetenschappen' Avondonderwijs.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel "masterproef" waarop verzoekende partij een resultaat van 12/20 behaalde. De inschrijving betrof uitsluitend dit opleidingsonderdeel. Voor het behalen van zijn diploma diende verzoekende partij uitsluitend nog dit opleidingsonderdeel af te werken.

Verzoekende partij werd op voldoende wijze geslaagd verklaard voor de opleiding maar behaalde, met een verschil kleiner dan 1%, de graad van onderscheiding niet.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 1 juli 2008. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie, meegedeeld bij brief van 4 juli 2008, wordt het beroep onontvankelijk verklaard. Het dossier werd, na de

verzoekende partij op 3 juni 2008 te hebben gehoord, ten gronde behandeld en de initieel genomen examenbeslissing werd bevestigd.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep, meegedeeld bij brief van vrijdag 4 juli 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op maandag 7 juli 2008.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve tijdig, binnen een beroepstermijn van vijf kalenderdagen na kennisname, ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt in de eerste plaats over onvoldoende begeleiding en slechte communicatie met de promotor van zijn masterproef.

Ook al zouden de klachten daaromtrent in feite juist zijn – zij worden betwist door de verwerende partij – de Raad is enkel bevoegd om kennis te nemen van klachten gericht tegen studievoortgangsbepalingen, niet van klachten die te maken hebben met slechte begeleiding of gebrek aan communicatie. Op zichzelf zijn dergelijke klachten niet van aard om de gegeven evaluatie te beïnvloeden, tenzij mogelijk in zeer uitzonderlijke omstandigheden die hier niet aanwezig zijn.

Op de tweede plaats klaagt de verzoekende partij erover dat de toegekende evaluatie onbegrijpelijk is in het licht van de lovende commentaren van sommige externe lezers die niet aan de verwerende partij verbonden waren.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De verwerende partij brengt het “definitief beoordelingsformulier” van de masterproef bij, dat door de voorzitter, promotor en verslaggever werd ondertekend, waarin aan de masterproef van de verzoekende partij 12/20 wordt toegekend, met aangehecht een gemotiveerd voorlopig beoordelingsformulier van de promotor, met als evaluatie 12/20 en een gemotiveerd voorlopig beoordelingsformulier van de verslaggever, met als evaluatie 13/20. Het definitief beoordelingsformulier vermeldt als motieven: beperking van de literatuurstudie en beperking van het empirisch onderzoek. Deze motieven die door de verzoekende partij niet bekritiseerd worden zijn van aard om de evaluatie te verantwoorden.

De klacht is niet gegrond.

Op de derde plaats klaagt de verzoekende partij dat zij niet behoorlijk werd geïnformeerd over de datum van de mondelinge verdediging van de masterproef, 29 mei 2008. De verzoekende partij was aanwezig op de mondelinge verdediging, en toont niet aan dat zij door een laattijdige bekendmaking van de datum niet in staat geweest is zich naar behoren te verdedigen. Ook deze klacht is niet gegrond.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van deontvankelijk en ongegrond is.

De beslissingen van 27 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 7 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/028 - 7 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

Met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zittingen van donderdag 31 juli 2008 en donderdag 7 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

De Raad heeft eveneens rekening gehouden met de stukken en de toelichting die naar aanleiding van de eerste zitting bijkomend door de verzoekende partij zijn ingediend en met het stuk dat bijkomend door de verwerende partij is neergelegd.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 23 juni 2008 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 9 juli 2008 die de initieel genomen beslissing bevestigt.

Verzoekende partij vraagt om het vak in de tweede zitting opnieuw te kunnen afleggen desnoods via een andere wijze van beoordeling. Indien dit niet mogelijk is vraagt zij om een uitzondering op de volgtijdelijkheid toe te staan zodat zij volgend academiejaar kan afstuderen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de in de opleiding bachelor in het office management/ management assistente, klasgroep 2OM.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel "projecten". Voor het betreffende opleidingsonderdeel behaalde de verzoekende partij een resultaat van 5 /20.

Zij kreeg voor dit opleidingsonderdeel geen tweede examenkans omdat zij slechts 5/20 behaalde.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven verstuurd op 2 juli 2008.

Het beroep werd bij beslissing van de Algemeen Directeur, meegedeeld bij brief van 9 juli 2008, ontvankelijk en ongegrond verklaard.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

3.5. Tijdens de zitting van donderdag 31 juli 2008 worden volgende afspraken gemaakt:

- Verwerende partij bezorgt de 'studiegids trajectschijf 2' aan de Raad en verzoekende partij.

- De verzoekende partij kan tot uiterlijk 4 augustus 2008 een overzicht van de onderwijsactiviteiten, waaraan zij al dan niet heeft deelgenomen, meedelen aan verwerende partij en de Raad.

- De zaak wordt uitgesteld tot donderdag 7 augustus 2008 om 11. 00 uur.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008 tegen de beslissing meegedeeld bij brief van 9 juli 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij, heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op donderdag 10 juli 2008. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008, binnen de vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt er op de eerste plaats over dat zij het resultaat voor het opleidingsonderdeel Projecten onbegrijpelijk vindt, daar zij voor al de projecten op de dag van de organisatie ervan uitstekend gepresteerd heeft.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De voorbereiding van de projecten gebeurde tijdens een opleidingsonderdeel waarvoor zij vrijgesteld was. Zij erkent dat zij op vijf van de 15 bijeenkomsten niet aanwezig is geweest waarvoor zij verschillende redenen opgeeft. Zij brengt een gedetailleerde lijst bij van de bijeenkomsten zowel van datum, onderwerp als haar aan- of afwezigheid.

Haar klacht wordt in het intern beroep verworpen met de volgende overweging:

"- wat het eerste gedeelte van de klacht betreft, namelijk het toegekende cijfer, uit de neergelegde documenten van de opleidingsverantwoordelijke duidelijk blijkt dat betrokkene afwezig was en op de eerste uiteenzettingsles, en op de voorstelling van project 1 en op de voorstelling van project 2 en trouwens ook op de andere initiatielessen; en ook op de tweede mogelijkheden door de opleidingsverantwoordelijken telkens aangeboden; en trouwens op de meeste andere onderwijsactiviteiten.

- De beoordeling van de medestudenten (geen punten!) unaniem negatief was juist omwille van het meestal afwezig zijn en niet willen samenwerken."

Deze feitelijke beweringen worden niet ondersteund door enig gegeven uit het dossier en worden tegengesproken door de verzoekende partij, zoals hiervoor aangegeven, op een wijze die overtuigt. Dit gebrek in de feitelijke motieven die determinerend zijn, volstaat om de aangevochten beslissingen als onwettig te beschouwen.

Het beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 23 juni 2008 en de beslissing van 9 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 27 augustus 2008.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 7 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Rolnr. 2008/028 - 7 augustus 2008

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/031 - 7 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED],

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman, [REDACTED], met kantoor gelegen te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van donderdag 7 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de instelling van 24 juni 2008 waarbij het examen van 20 maart 2008 werd ingetrokken en aan verzoekende partij de mogelijkheid werd geboden om het examen Theorie Marktonderzoek opnieuw af te leggen op 30 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep, welke de eerst genomen beslissing bevestigt.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in de professionele bachelor 'Bedrijfsmanagement – afstudeerrichting Marketing' waar zij het tweede studietraject volgt (trajectschijf 2).

3.2. Verzoekende partij nam op 20 maart 2008 deel aan het examen over het opleidingsonderdeel 'Marktonderzoek – Theorie'.

3.3. Op 9 mei 2008 komt de examencommissie samen en beslist na intern overleg in uitvoering van artikel 35 §4 van het examenreglement dat het bewuste examen wordt nietig verklaard en dat er een nieuw examen moet worden georganiseerd. Alle studenten die het betreffende opleidingsonderdeel in hun studieprogramma hebben, moeten het examen opnieuw doen. De datum voor het nieuwe examen is maandag 2 juni 2008.

De examencommissie acht het bewezen dat een groot deel van het examen 'Theorie Marktonderzoek' van trajectschijf 2 in het bezit was van sommige studenten. Dat een aantal studenten deze vragen hadden en anderen niet. Dat hierdoor het gelijkheidsbeginsel werd geschonden.

3.4. Op 28 mei 2008 beslist de interne beroepscommissie na instelling van een collectief intern beroep inzake het beroep tot heroverweging van de examentuchtbeslissing dat de sanctie uitgesproken door de tuchtcommissie wordt bevestigd.

Verzoekende partij weigert deel te nemen aan het examen op 2 juni 2008.

3.5. Bij aangetekende brief van 29 mei 2008 diende verzoekende partij een beroep in bij de Raad.

De Raad beslist op haar zitting van 9 juni 2008 dat het beroep van verzoekende partij met rolnummer 2008/009 ontvankelijk en gegrond is. De beslissing luidt als volgt:

"De beslissing van 9 mei 2008 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 28 mei 2008 worden vernietigd. Het bevoegde orgaan neemt een nieuwe beslissing, uiterlijk op 26 juni 2008 waarbij het zal dienen vast te stellen dat de beslissing om het examen van 20 maart 2008 nietig te verklaren, wat betreft de verzoekende partij, geen rechtsgrond kan vinden in afdeling 6 van het examenreglement van de verwerende partij."

3.6. In opvolging van deze beslissing van de Raad neemt de examencommissie op 24 juni 2008 een nieuwe beslissing waarbij het examen wordt ingetrokken en aan verzoekende partij het aanbod wordt gedaan om het betreffende examen opnieuw af te leggen op maandag 30 juni 2008, om 8.30 uur.

"De examencommissie heeft vastgesteld dat het examen van 20 maart 2008 in zijn geheel door een onregelmatigheid is aangetast als gevolg van fraude, zelfs als verzoekende partij niet actief participeerde aan de fraude. Het examen en de daaraan toegekende punten zijn daarom onregelmatig. Het examen werd ingetrokken omdat het als gevolg van een grove onregelmatigheid als gevolg van de houding van andere studenten door een grove en manifeste onregelmatigheid werd aangetast waardoor haar feitelijk bestaan moet worden genegeerd".

3.7. Verzoekende partij wenst niet in te gaan op de mogelijkheid om het examen opnieuw af te leggen op 30 juni en tekent bij aangetekend schrijven van 25 juni 2008 een intern beroep aan bij de algemeen directeur tegen deze beslissing genomen door de voorzitter van de examencommissie.

3.8. Na de student te hebben gehoord op het intern overleg van 4 juli 2008 in uitvoering van artikel 75 §2 van het examenreglement beslist de algemeen directeur om geen verder gevolg te geven aan de klacht van verzoekende partij. De examencommissie heeft rechtmatig beslist om het examen in te trekken. De beslissing van de examencommissie van 24 juni 2008 wordt bevestigd.

3.9. Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Bevoegdheid van de Raad

Artikel II.1,15°bis, van het Aanvullingsdecreet^[1] bepaalt op beperkende wijze de bevoegdheden van de Raad.

De enige bevoegdheidsomschrijving die in voorliggend geval in aanmerking kan komen is artikel II.1,15°bis, a) *Een examenbeslissing, zijnde elke beslissing, die al dan niet op grond van een deliberatie, een eindoordeel inhoudt over het voldoen voor een opleidingsonderdeel, meer opleidingsonderdelen van een opleidingsonderdeel, of een opleiding als geheel.*

De beslissing van de examencommissie om het examen van 20 maart 2008 in te trekken houdt geen eindoordeel in, in de zin van voormelde bepaling en is dus geen studievoortgangsbeslissing. De Raad is derhalve niet bevoegd om van het beroep kennis te nemen.

De Raad merkt evenwel op dat er heel wat twijfel bestaat over de wettelijkheid van de aangevochten beslissingen die uiteraard bij een ander rechtscollege kunnen worden aangevochten.

De Raad merkt verder op dat zo de verzoekende partij nog geen examen afgelegd heeft over het betrokken opleidingsonderdeel dit te wijten is aan de verwerende partij begane onregelmatigheden. Men kan het de verzoekende partij niet kwalijk nemen dat zij het examen niet eerder heeft afgelegd rekening houdend hiermee.

De Raad is dan ook van oordeel dat verzoekende partij nog recht heeft op, zo nodig, twee examenkansen dit academiejaar 2007-2008.

Het beroep van verzoekende partij is onontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 7 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen.*

Rolnr. 2008/042 - 7 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Hebbende als raadsman [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 7 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

In deze zaak heeft de verwerende partij bij de voorbereiding ervan op gebrekkige wijze meegewerkt en pas tijdens de zitting en met enige moeite zijn een aantal belangrijke punten opgehelderd kunnen worden.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing, geproclameerd op 30 juni 2008 betreffende het opleidingsonderdeel 'stage' en daarmee samenhangend het gehele eindrapport, als ook de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 9 juli 2008, welke de eerst genomen examenbeslissing bevestigt.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in het eerste jaar van de professioneel gericht bachelor in onderwijs, lager onderwijs.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'stage 1LO' waarop verzoekende partij een resultaat van 8/20 behaalde.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 4 juli 2008. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie van 9 juli 2008, wordt het beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard. De initieel genomen examenbeslissing werd bevestigd.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 22 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van woensdag 9 juli 2008.

Verwerende partij stelt dat de kennisgeving van deze beslissing niet regelmatig is gebeurd, met name: aan een andere raadsman (wel op hetzelfde kantooradres) dan diegene aangeduid in het initiële verzoekschrift. Het initiële verzoekschrift werd ondertekend door [REDACTED], raadsman van verzoekende partij die haar ook in voorliggende procedure bijstaat. Hierdoor heeft de raadsman van verzoekende partij slechts een week nadien kunnen kennisnemen van deze beslissing.

Verwerende partij maakt wat deze kennisgeving van de beslissing op intern beroep betreft geen enkele bemerking. Uit het dossier blijkt dat de beslissing bij aangetekende brief van 9 juli 2008 aan [REDACTED] werd geadresseerd.

De Raad kan aannemen dat verzoekende partij gezien de niet correcte adressering, welke niet weerlegd wordt door verwerende partij, pas heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op maandag 14 juli 2008.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname, in casu vanaf dinsdag 15 juli 2008. De uiterste dag om in beroep te gaan betreft zaterdag 19 juli 2007.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu dinsdag 22 juli 2008 gezien maandag 21 juli 2008 een feestdag is. Het beroep is derhalve tijdig ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt er op de eerste plaats over dat zij niet gehoord werd in het kader van het intern beroep hoewel haar raadsman daar uitdrukkelijk om verzocht had. In de regel kan geen beslissing die voor de bestemming ervan bijzonder belastend is genomen worden zonder dat de betrokkene vooraf werd gehoord. Het horen van de betrokkene kan achterwege blijven wanneer die vooraf alle nuttige gegevens en argumenten heeft kunnen bijbrengen^[1]. Gelet op het uitvoerige interne beroepsschrift moest de interne beroepsinstantie in dit geval de verzoekende partij en haar raadsman niet horen.

De klacht is ongegrond.

Op de tweede plaats voert de verzoekende partij aan dat de informatieplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel werden geschonden doordat haar de tussentijdse scores niet werden meegedeeld. Gebreken die verband hebben met het bekendmaken van informatie die van belang is voor de te nemen beslissing oefenen op zichzelf geen invloed uit op de geldigheid van die beslissing, en in zoverre is de klacht ongegrond. In zoverre de verzoekende partij erover klaagt dat zij niet weet hoe deze scores hebben meegespeeld in de beslissing is de klacht te begrijpen als gericht tegen de motivering van de beslissing, en valt die samen met de derde klacht die hierna onderzocht wordt.

In haar derde klacht voert de verzoekende partij aan dat de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel werden geschonden. Zij verwijst naar de stageverslagen van de stagementoren, stagelector en klaspedagoog om te besluiten dat de toegekende evaluatie 8/20 onbegrijpelijk is en minstens 11/20 zou moeten zijn. Zij zegt ook geen weet te hebben van tussentijdse scores waarnaar de verwerende partij verwijst.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De stageverslagen waarnaar de verzoekende partij verwijst zijn de stageverslagen van de mentoren, en die zijn doorgaans, zij het niet altijd, eerder positief. Het verslag van de klaspedagoog bevat een groot aantal leerpunten, naast een zeer beperkt aantal positieve punten, en hoewel op dit formulier geen evaluatie is aangebracht, kan niet gesteld worden dat dit een voor de verzoekende partij positieve beoordeling is. De stagelector heeft eenmaal een evaluatie goed gegeven, eenmaal een evaluatie voldoende, maar in de beoordeling van de didactische stage scoort de verzoekende partij telkens op de grens tussen voldoende en onvoldoende, op één uitzondering na, waar ze voldoende haalt. Het besluit van dit verslag is een voldoende voor sommige aspecten en een onvoldoende voor andere aspecten. In het licht van deze gegevens kan niet gesteld worden dat de betwiste evaluatie onregelmatig of kennelijk onredelijk zou zijn: er zijn voldoende draagkrachtige motieven en de evaluatie is niet onzorgvuldig gebeurd. De klacht is niet gegrond.

De verzoekende partij klaagt er nog over dat bij het evalueren van de stage ook rekening werd gehouden met de stage van het vorige academiejaar, wat onwettig is. De verwerende partij antwoordt dat de verwijzing naar de stage van het vorige academiejaar enkel beoogde de evolutie van de verzoekende partij na te gaan. Bij de bespreking van het derde middel is gebleken dat de evaluatie van de stage verantwoord kan worden op grond van de prestaties van de verzoekende partij in het lopende academiejaar. Het blijkt niet dat de verwijzing naar de stage van het vorige academiejaar de evaluatie van de stage van het lopende jaar heeft beïnvloed. Ook deze klacht is niet gegrond.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en ongegrond is.

De beslissingen van 30 juni 2008 en de beslissing van 9 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 7 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] R.v.St., Martens, nr. 67.691, 8 augustus 1997, *R.W.*, 1998-99, 644; ., CVBA Andersen Consulting, nr. 77.153, 24 november 1998

Zitting van 14 augustus 2008

Rolnr. 2008/015 - 14 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 14 augustus 2008.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 3 juli 2008 van de voorzitter van de examencommissie genomen in het kader van het intern beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in het derde programmajaar van de 'Bachelor in het Lager Onderwijs' aan de [REDACTED].

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft uitsluitend het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' waarop verzoekende partij als niet geslaagd werd verklaard in de eerste examenkans.

3.3. Verzoekende partij tekent op 27 juni 2008 bij aangetekend schrijven een intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie waarbij ze niet geslaagd werd verklaard. Haar intern beroep betrof drie opleidingsonderdelen.

3.4. Op 3 juli 2008 werd het intern beroep van verzoekende partij gedeeltelijk ingewilligd. Wat het in huidig beroep betwiste opleidingsonderdeel '.....' betreft, besliste de examencommissie om verzoekende partij alsnog een tweede examenkans gedurende dit academiejaar te geven. De stage moest ten laatste afgelopen zijn tegen 10 september 2008.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 7 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van donderdag 3 juli 2008.

De Raad kan aannemen dat verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van de beslissing op intern beroep op vrijdag 4 juli 2008.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname, in casu 5 juli 2008.

Het beroep van maandag 7 juli 2008 is derhalve tijdig ingesteld.

3. Ondertekening van het verzoekschrift

De verwerende partij stelt de vraag naar de ondertekening van het verzoekschrift.

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift dat de Raad op 9 juli 2008 heeft geregistreerd, niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De beslissing van 3 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit

beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 14 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Rolnr. 2008/025 - 14 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED], advocaten, kantoorhoudend te [REDACTED],
[REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 14 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 26 juni 2008 waarin zij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' en de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008 waarbij de initiële beslissing werd bevestigd.

Verzoekende partij vraagt om de nieuwe examenbeslissing afhankelijk te maken van de organisatie van een nieuw examen van het onderdeel 'presentatie atelierwerk'.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven met een examencontract in de masteropleiding 'Vrije kunsten' aan de [REDACTED].

Verzoekende partij was vrijgesteld van alle opleidingsonderdelen van het betreffende opleidingsprogramma met uitzondering van de meesterproef Vrije kunsten.

3.2. Bij beslissing van de examencommissie van 26 juni 2008 m.b.t. het diploma werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard.

Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel '.....'. Dit opleidingsonderdeel bestaat uit twee onderdelen:

-: presentatie atelierwerk: resultaat 6/20 - geen tweede examenkans mogelijk dit academiejaar

- Meesterproef scriptie: resultaat 13/20 - overdracht

In totaal behaalde verzoekende partij op het betreffende opleidingsonderdeel een 8/20. Enkel het onderdeel 'presentatie atelierwerk' maakt voorwerp uit van betwisting.

3.3. Verzoekende partij tekent op 27 juni 2008 bij aangetekend schrijven een intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie waarbij ze niet geslaagd werd verklaard. Zij werd op 2 juli 2008 gehoord.

3.4. Op 2 juli 2008 besliste de examenvoorzitter in het kader van het intern beroep dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk was en dat de examencommissie opnieuw diende samen te komen om zich te beraden over haar initiële genomen beslissing. Verzoekende partij werd op 4 juli 2008 opnieuw door de examencommissie gehoord. De examencommissie besliste op 4 juli 2008 om de oorspronkelijk genomen beslissing niet te herzien.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008 aangetekend verstuurd op 7 juli 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van de beslissing op intern beroep op 8 juli 2008.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 9 juli 2008.

De uiterste dag om in beroep te gaan is zondag 13 juli 2008.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 14 juli 2008. Het beroep is derhalve tijdig ingesteld.

Het beroep is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Uit het voorliggende dossier blijkt dat de jury voor de evaluatie van het onderdeel "presentatie atelierwerk" was samengesteld overeenkomstig artikel van de Departementale Examenregeling voor het academiejaar 2007-2008.

De verzoekende partij doet in de wederantwoordnota afstand van het oorspronkelijk aangehaalde middel dat de examencommissie vooringenomen zou zijn geweest en daardoor de prestaties van verzoekende partij niet op hun juiste waarde zou hebben ingeschat.

Verzoekende partij blijft er bij dat de jury, naar haar oordeel, onvoldoende heeft "gepeild naar het onderzoeksproces van de student" en de "commentaar van de jury een aantoonbare discrepantie vertoont tegenover het gepresenteerde atelierwerk en het onderhavige beeldend onderzoeksproces."

Wat het beweerde gebrek bij de beoordeling van de jury betreft, zijn de vermelde bewijsgegevens het relaas van persoonlijke ervaringen zoals verzoekende partij die tijdens de presentatie van haar werk zelf heeft opgedaan en die zij vervolgens in relatie heeft gebracht met het geringe puntenaantal dat de examencommissie haar heeft toegekend. Het beweerde gebrek en de negatieve evaluatie steunen op de persoonlijke benadering door verzoeker van het verloop van de procedure. Het komt aan de jury toe bij de beoordeling van een eindwerk een methodologie te hanteren waarvan de ijkpunten kunnen afwijken van de opvattingen van de examinandus. Dit kan zeker het geval zijn in het domein van de beeldende kunsten en de verzoekende partij is er blijkbaar niet in geslaagd om haar visie over te brengen aan de jury.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad om de beoordeling van de examencommissie over te doen en zijn beoordeling in de plaats te stellen van de examencommissie. De Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen toezicht enkel bevoegd om na te gaan of de beslissingen van de examencommissie regelmatig zijn en of de commissie in redelijkheid tot die beslissingen is kunnen komen.

De Raad is in voorliggend geval van oordeel dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de betwiste beslissing voldoende is gemotiveerd en niet als onredelijk kan beschouwd worden.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 26 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde

stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 14 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/026 - 14 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Hebbende als raadsman [REDACTED], advocaat, kantoorhoudende te [REDACTED],
[REDACTED]

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED], advocaten, kantoorhoudend te [REDACTED],
[REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 14 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 26 juni 2008 waarin zij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel Stage II LO en de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008 waarbij de initiële beslissing werd bevestigd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in het tweede programmajaar van de opleiding 'Initiële lerarenopleiding' in [REDACTED] aan de [REDACTED].

3.2. Bij beslissing van de examencommissie van 26 juni 2008 m.b.t. het diploma werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard. In totaal behaalde verzoekende partij een score van 58,33 %.

Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Stage II LO' waarop verzoekende partij een resultaat van 9/20 behaalde met de vermelding 'moet hernomen worden'. In uitvoering van artikel van de departementale onderwijsregeling werden voor het opleidingsonderdeel stage geen tekortpunten getolereerd.

3.3. Verzoekende partij tekent op 30 juni 2008 bij aangetekend schrijven een intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie waarbij ze niet geslaagd werd verklaard. Zij werd op 2 juli gehoord.

3.4. Op 2 juli 2008 besliste de examenvoorzitter in het kader van het intern beroep dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk was en dat de examencommissie opnieuw diende samen te komen om zich te beraadslagen over haar initiële genomen beslissing. Verzoekster werd op 4 juli 2008 opnieuw door de examencommissie gehoord. De examencommissie besliste op 4 juli 2008 om de oorspronkelijk genomen beslissing niet te herzien.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008 aangetekend verstuurd op 7 juli 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van de beslissing op intern beroep op 8 juli 2008.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 9 juli 2008.

De uiterste dag om in beroep te gaan is zondag 13 juli 2008.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 14 juli 2008. Het beroep is derhalve tijdig ingesteld.

Het beroep is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

In een eerste middel wijst verzoekende partij op een tegenspraak tussen de Departementale Onderwijsregeling voor het academiejaar 2007-2008 en de Departementale Examenregeling. Artikel, § van de Departementale

Onderwijsregeling bepaalt dat "Examens over de andere onderwijs- en leeractiviteiten dan hoorcolleges kunnen afgenomen worden door examinatoren die geen titularis zijn, voorzover zij inhoudelijk mee instonden voor de organisatie van de onderwijs- en leeractiviteit. De titularissen blijven volledig verantwoordelijk voor de eindbeoordeling. Alleen titularissen kunnen lid zijn van de examencommissie" terwijl artikel § van de Departementale Examenregeling als volgt luidt: "De jury voor het eindproject van het 2e jaar van de specifieke lerarenopleiding bestaat uit een docent uit de opleiding en drie externe leden die geen personeelslid zijn van de hogeschool. De externe juryleden voor het eindproject voor de lerarenopleiding worden door de lesgevers van het tweede jaar van de lerarenopleiding voorgedragen. Alle leden van de jury kennen elk afzonderlijk een beoordelingscijfer toe. Het eindcijfer is het gemiddelde van de toegekende cijfers."

Uit de hoorzitting is gebleken dat de voormelde bepaling van artikel § van de Departementale Onderwijsregeling zijn rechtsgrond vindt in artikel § en niet in artikel §

Het middel is niet gegrond.

Verzoekende partij beklaagt er zich in een tweede middel over dat tijdens het evaluatiegesprek sommige juryleden uitlatingen hebben gedaan waaruit een vooringenomenheid zou blijken en dat daardoor de verzoekende partij verbaal blokkeerde en niet normaal kon presteren.

De Raad beseft dat niet elk gezegde van vooringenomenheid getuigt en dat de reactie van betrokkene in sommige gevallen als een criterium van weerbaarheid kan worden beschouwd.

Het middel is niet gegrond.

In een derde middel beweert verzoekende partij dat de examenbeslissing onvoldoende is gemotiveerd en geen rekening houdt met de evaluatie van de stagementoren.

De Raad stelt vast dat de motivering van het "Eindjuryverslag Lerarenopleiding – Stage II"

summier is en dat op geen enkele wijze te achterhalen is in welke mate door de jury rekening werd gehouden met het stagedossier en de kwaliteit van de gegeven stagelessen.

Uit de hoorzitting is ook gebleken dat er voor de verzoekende partij geen stagebezoek door een docent van de hogeschool heeft plaatsgevonden.

De Raad merkt verder op dat in de voorgelegde stukken geen proces-verbaal werd neergelegd van de vergadering van de eigenlijke examencommissie die uiteindelijk bevoegd was om de student al dan niet geslaagd te verklaren.

Dit middel is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 26 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie dient uiterlijk tegen 5 september 2008 een nieuwe beslissing te nemen rekening houdend de voorgaande overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 14 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/032 - 14 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 14 augustus 2008.

Gehoord werden:

De verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 27 juni 2008 en de beslissing van de Interne Beroepscommissie van 4 juli 2008 waarbij de initiële examenbeslissing van 26 juni 2008 werd bevestigd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is in het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in de opleiding 'Bachelor in het Sociaal Werk', tweede programmajaar aan de [REDACTED].

3.2. Bij beslissing van de examencommissie van 27 juni 2008 werd verzoekende partij na de eerste zitting als niet geslaagd verklaard. Zij diende één opleidingsonderdeel 'beroepspraktijk' te hernemen.

Het voorliggend verzoekschrift betreft specifiek dit opleidingsonderdeel 'beroepspraktijk' waarop verzoekende partij een beoordeling van 5/20 behaalde. De beoordeling heeft betrekking op de stage die verzoekende partij liep in de periode van 15 november 2007 tot en met 1 februari 2008.

3.3. Op 30 juni 2008 diende de verzoekende partij een intern beroep in tegen de examenbeslissing van 27 juni 2008. Na de verzoekende partij te hebben gehoord werd op 4 juli 2008 beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar ongegrond is en dat er geen redenen waren om de initieel genomen examenbeslissing te herzien.

3.4. Verzoekende partij tekende beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het verzoekschrift

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008, in ontvangst genomen door verzoekende partij op 10 juli 2008. De vervalttermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 11 juli 2008.

De uiterste dag om in beroep te gaan is 15 juli 2008.

Het beroep is derhalve tijdig ingesteld.

Het beroep is ontvankelijk.

5. Grond van het beroep

Verzoekende partij oordeelt dat het tussentijdse evaluatiemoment haar te laat werd meegedeeld om nog tijdig te kunnen remediëren, gegeven de opmerkingen die werden geformuleerd. Voorts meent zij dat het evaluatieverslag en de toegekende scores onvoldoende rekening houden met de opinie van de mentoren.

De Raad stelt dat er onvoldoende redenen worden naar vorgebracht om aan te nemen dat de scores niet congruent werden toegekend. Wel in tegendeel moet de Raad vaststellen dat in de evaluatieverslagen, de toegekende scores voldoende werden onderbouwd en dat aan de student gelegenheid werd geboden om zijn standpunt mee te delen. Overigens blijkt niet uit het dossier dat de student onvoldoende op de hoogte zou zijn geweest van de wijze en de criteria waarop de beoordeling tot stand komt.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De Raad is van oordeel dat de toegekende resultaten voldoende zijn gemotiveerd en naar redelijkheid verantwoord.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van [REDACTED] ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 27 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 14 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Henri Verhaaren

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/033 - 14 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 14 augustus 2008.

Gehoord werden:

De verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie van 4 juli 2008 waarbij de initiële examenbeslissing van 26 juni 2008 werd bevestigd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is in het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in de opleiding Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs aan de [REDACTED].

De verzoekende partij volgt een geïndividualiseerd traject waarbij zij opleidingsonderdelen uit het tweede programmajaar combineert met opleidingsonderdelen uit het derde programmajaar.

3.2. Bij beslissing van de examencommissie van 26 juni 2008 werd verzoekende partij na de eerste zitting als niet geslaagd verklaard.

Het voorliggend verzoekschrift betreft de resultaten behaald op volgende opleidingsonderdelen uit het onderwijsprogramma 3^{de} bachelorjaar:

- het opleidingsonderdeel biologie (6/20);
- het opleidingsonderdeel PO theorie (geen score wegens geen deelname);
- het opleidingsonderdeel 'Algemene godsdienst II: (6/20);

en de volgende opleidingsonderdelen uit het onderwijsprogramma van het 2^{de} bachelorjaar:

- het opleidingsonderdeel didactische Stage II van biologie (8/20);
- het opleidingsonderdeel onderwijskunde B-II (7/20) ;
- een onvoldoende werd toegekend voor de didactische Stage II van plastische opvoeding (8/20).

3.3. Op 30 juni 2008 diende de verzoekende partij een intern beroep in tegen de examenbeslissing van 26 juni 2008. Na de verzoekende partij te hebben gehoord, werd op 4 juli 2008 beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar ongegrond is en dat er geen redenen waren om de initieel genomen examenbeslissingen te herzien.

3.4. Verzoekende partij tekende beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008.

3.5. Verzoekende partij verklaart tijdens de zitting dat zij afstand wenst te doen van haar beroep. Zij vraagt dat de examens conform de mogelijkheden van het onderwijsreglement en examenreglement kunnen doorgaan. De hogeschool waarborgt dat het examenreglement wordt toegepast met de daarin voorziene rechtsbescherming.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Gezien verzoekende partij afstand doet van haar beroep wordt het verzoekschrift zonder voorwerp verklaard.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is geworden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 14 augustus 2008 te Brussel.

Rolnr. 2008/033 - 14 augustus 2008

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Henri Verhaaren

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/040 - 14 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Hebbende als raadsman [REDACTED], advocaat, met kantoor te

[REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 14 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift en één bijgevoegd document, met name/ de bestreden beslissing, de antwoordnota, de wederantwoordnota.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 26 juni 2008 met betrekking tot het opleidingsonderdeel [REDACTED] van de opleiding 4^{de} jaar arts en de beslissing op intern beroep van 14 juli 2008 waarbij de initiële beslissing werd bevestigd.

Verzoekende partij vraagt de reëvaluatie van [REDACTED] van de opleiding 4^{de} jaar arts.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de faculteit Geneeskunde van de [REDACTED] in het vierde masterjaar arts.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel '.....' van de opleiding' waarop verzoekende partij een resultaat van 13/20 behaalde. Als gevolg van dit resultaat werd verzoekende partij niet toegelaten om een opleiding tot geneesheer-specialist in de dermatologie te kunnen volbrengen.

Deze quotering heeft er eveneens toe geleid dat verzoekende partij geen grote onderscheiding heeft gehaald in haar laatste doctoraatsjaar.

Verzoekende partij heeft tot en met het tweede jaar arts éénmaal onderscheiding en vier maal grote onderscheiding behaald.

3.3. Verzoekende partij tekent op 27 juni 2008 bij aangetekend schrijven een intern beroep aan.

3.4. Op 14 juli 2008 werd in het kader van het intern beroep beslist dat het resultaat dat initieel was meegedeeld in verband met het opleidingsonderdeel '.....' correct was vastgesteld.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 22 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 14 juli 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van de beslissing op intern beroep op 15 juli 2008.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 16 juli 2008.

De uiterste dag om in beroep te gaan is zondag 20 juli 2008.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu dinsdag 22 juli 2008 gezien maandag 21 juli een feestdag is). Het beroep is derhalve tijdig ingesteld.

Het beroep is ontvankelijk

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij motiveert het door haar ingestelde beroep vooral op het feit dat het toegekende resultaat (13/20 voor het opleidingsonderdeel) niet heeft kunnen leiden tot het behalen van grote onderscheiding hetgeen haar verdere professionele loopbaan negatief kan beïnvloeden, meer nog dan op het feit dat zij haar opleiding dermatologie niet zou kunnen volgen aan de

Wat de in het verzoekschrift aangehaalde schending van de motiveringsplicht betreft, stelt de Raad vast dat de verwerende partij enkel de behaalde deelscores die door verschillende stafleden werden gegeven aangeeft, maar waar elke motivatie voor ontbreekt, wat ingeval van praktijkopleiding en stages waar competenties worden beoordeeld, noodzakelijk is.

Voorts wordt op geen enkele wijze aan de hand van de stukken aangetoond dat de student vooraf kennis had van de evaluatiecriteria van het betrokken opleidingsonderdeel noch kennis had van de evaluatieprocedures en de namen van de evaluatoren en de wijze waarop de totaalscore zou worden toegekend.

Zo legt de verwerende partij de ECTS-fiche van het opleidingsonderdeel niet neer.

Bij gebrek aan formele en materiële motivering en het feit dat de student niet vooraf op de hoogte was van de criteria en procedures, zoals tijdens de zitting is gebleken, stelt de Raad dat in het voorliggende geval een herevaluatie dient te gebeuren.

Het beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 26 juni 2008 en de beslissing van 14 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie dient een nieuwe evaluatie te organiseren waarop een nieuwe gemotiveerde beslissing kan genomen worden uiterlijk op 30 september 2008.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 14 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Henri Verhaaren

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Zitting van 20 augustus 2008

Rolnr. 2008/019 - 20 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 20 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 1 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep. Verzoekende partij vraagt de Raad om deze beslissing waarbij zij de litigieuze afrondingsregel toepast te vernietigen en haar te bevelen om het examenresultaat opnieuw te bekijken, waarbij zij de betreffende afrondingsregel buiten beschouwing laat en het behaalde resultaat van 9,8/20 afrondt volgens de algemeen geldende regels naar 10 /20, waardoor verzoekende partij een credit behaalt.

Verzoekende partij vraagt verder om de beslissing van de Interne Beroepscommissie waarin zij stelt dat haar grief met betrekking tot de feedback op 1 juli 2008 zonder voorwerp is geworden te vernietigen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in het eerste masterjaar van de opleiding rechten aan [REDACTED].

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Fiscaal recht' waarop verzoekende partij een 9/20 behaalde. Het betreffende opleidingsonderdeel bestaat uit een onderdeel 'permanente evaluatie' dat meetelt voor 4 van de 20 punten en een onderdeel periodieke evaluatie dat op 16 van de 20 punten wordt gequoteerd.

Verzoekende partij behaalde op het opleidingsonderdeel een totaalscore van 9,8 op 20. De betwisting betreft specifiek het toepassen van de afrondingsregel waardoor het behaalde resultaat naar beneden werd afgerond.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie op 22 maart 2008. Het voorwerp van dat intern beroep betrof het resultaat van 8/20 dat verzoekende partij behaalde op het opleidingsonderdeel 'Fiscaal recht'. Verzoekende partij betwistte enerzijds de wijze waarop de permanente evaluatie was gebeurd (verzoekende partij behoorde tot de groep van studenten die geen wetboek mocht hanteren bij de praktische oefeningen) en anderzijds de punten die zij had gekregen op het mondeling gedeelte.

3.4. Bij tussenbeslissing van 9 april 2008 werd het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en deels gegrond verklaard. Verzoekende partij kreeg de kans om opnieuw samen met de medestudenten een test af te leggen over de praktische oefeningen.

Op 1 juli 2008 besliste de Interne Beroepscommissie finaal dat rekening houdend met de nieuw behaalde score op het onderdeel praktische oefeningen verzoekende partij een totaalscore van 9,8 op 20 behaalde. Volgens de gebruikelijke afrondingsregel van de docent van het betreffende opleidingsonderdeel werd dit cijfer naar beneden afgerond.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

3.6. Verzoekende partij stelde een tweede intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 1 juli 2008 waarbij verzoekende partij voor de eerste zitting als niet geslaagd werd verklaard. Bij beslissing van 16 juli 2008 verklaarde de Interne Beroepscommissie het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en gegrond. Verzoekende partij werd als geslaagd verklaard voor het eerste deliberatiepakket van de eerste master rechten.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 1 juli 2008, ter kennisgeving op 4 juli 2008.

De laatste dag van de beroepstermijn betreft 9 juli 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Belang van de verzoekende partij

De verwerende partij stelt dat door het feit dat verzoekende partij bij beslissing van 16 juli 2008 met het resultaat van 9/ 20 op het opleidingsonderdeel 'Fiscaal recht' is toegelaten tot het deliberatiepakket van de eerste master rechten, zij geen verder belang heeft bij het instellen van dit beroep.

De Raad stelt dat, ondanks het feit dat verzoekende partij een delibereerbaar cijfer heeft gekregen op het betreffende opleidingsonderdeel, verzoekende partij geen 10/20 behaalt

en derhalve op grond van artikel 33.§2 van het Flexibiliseringsdecreet^[1] niet in aanmerking komt voor een creditbewijs. Dit zal ook worden aangeduid op het diplomasupplement. Verzoekende partij heeft dus wel degelijk belang bij het instellen van dit beroep.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Omvang van het beroep

Ter zitting heeft de verzoekende partij verklaart dat haar beroep beperkt is tot de betwisting van de afrondingsregel en niet betrekking heeft op het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel zelf.

6. Grond van de zaak

6.1. De verzoekende partij stelt in een eerste middel dat de afronding van het cijfer 9,8/20 naar 9/20 een schending is van het gelijkheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel, daar de normale afrondingsregel, die trouwens voor ander opleidingsonderdelen wordt toegepast, voorhoudt dat een cijfer van 5 of meer na de komma naar boven wordt afgerond.

Het staat elke examinerator vrij om te bepalen op welke wijze het betrokken opleidingsonderdeel geëvalueerd wordt, mits (1) geen hogere regel een dwingende wijze van evaluatie oplegt, en (2) de door hem of haar bepaalde wijze van evaluatie niet kennelijk onredelijk is. Dat er geen afronding gebeurt naar boven toe, met andere woorden, dat er steeds naar beneden wordt afgerond, is ongetwijfeld een zeer strenge vorm van evaluatie, maar is daarom nog niet kennelijk onredelijk.

Dat een examinerator niet op dezelfde wijze evalueert, met inbegrip van de afronding van de resultaten, als andere examineratoren houdt op zichzelf geen schending van het gelijkheidsbeginsel in. Daar elke examinerator, binnen de grenzen die de regelgeving laat, zelf bepaalt hoe geëvalueerd wordt, hoeft hij of zij ook niet te verantwoorden waarom zijn of haar wijze van evaluatie verschilt van die van een of meer andere examineratoren. Er is dus evenmin sprake van schending, in dit verband, van het redelijkheidsbeginsel.

6.2. In een tweede middel stelt de verzoekende partij dat de toepassing van de afrondingsregel kennelijk onredelijk is en strijdig met het vertrouwensbeginsel.

Niet betwist wordt dat de in het geding zijnde afrondingsregel bekendgemaakt werd via de elektronische leeromgeving op 19 december 2007, dit is ruim vóór het examen werd afgenomen. De verzoekende partij houdt wel voor dat dit te laat is, maar het wordt niet betwist dat zij verplicht was het opleidingsonderdeel te volgen en daar examen over af te leggen. Zo die informatie beschikbaar geweest zou zijn voor het begin van het academiejaar, en ook op de ECTS fiche, dan zou dit niets veranderd hebben, daar ook in dat geval de verzoekende partij niet ervoor zou hebben kunnen kiezen het opleidingsonderdeel niet te volgen. Voor zover de bekendmaking, zoals de verzoekende partij beweert, in strijd zou zijn met het Onderwijs- en Examenreglement, volgt uit het voorgaande dat die strijdigheid in dit geval aan de verzoekende partij geen nadeel berokkend heeft. De verzoekende partij licht niet nader toe, in dit middel, waarom de afrondingsregel kennelijk onredelijk is.

6.3. In een derde middel houdt de verzoekende partij voor dat de bestreden beslissing ten onrechte een blinde toepassing gemaakt heeft van een niet-bindende beleidsbepaling.

De verzoekende partij kwalificeert ten onrechte de betwiste afrondingsregel als een niet-bindende bepaling. Hiervoor werd gesteld dat elke examinator binnen de grenzen die de regelgeving hem of haar laat, de wijze van evaluatie mag bepalen, en dat is hier ook gebeurd. Uit niets blijkt dat de wijze waarop de betrokken examinator de wijze van evaluatie heeft bepaald, ruimte liet voor appreciatie, met andere woorden als niet bindend moest worden beschouwd.

6.4. In een vierde middel stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is, gelet op de specifieke omstandigheden van het geval.

In zoverre de verzoekende partij die bijzondere omstandigheden ziet in het feit dat zij het examen voor het betrokken opleidingsonderdeel opnieuw zal moeten afleggen, is het middel ongegrond, gelet op de beslissing van de interne beroepsinstantie van 1 juli 2008 waarbij de verzoekende partij geslaagd werd verklaard voor het opleidingspakket van het betrokken jaar, wat betekent dat zij het examen over het betrokken opleidingsonderdeel niet opnieuw moet afleggen. In zoverre de verzoekende partij kritiek uit op de wijze van examineren van de betrokken examinator, herinnert de Raad er vooreerst aan dat hij zijn appreciatie over de verdiensten van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde organen van de betrokken instelling, en dient voor het overige te worden vastgesteld dat de kritiek onvoldoende precies is, wat het betrokken examen betreft, om de conclusie te wettigen dat de evaluatie op onrechtmatige wijze is tot stand gekomen of kennelijk onredelijk zou zijn.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroepontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing van 1 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 20 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/019 - 20 augustus 2008

[\[1\]](#) *Het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen*

Rolnr. 2008/020 - 20 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] op werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 20 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 27 juni 2008 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel Praktijk 3GS en de beslissing van 2 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep waarbij de initiële examenbeslissing werd bevestigd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de derde schijf van de opleiding Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs aan de [REDACTED].

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Praktijk 3 GS waarvoor verzoekende partij als niet geslaagd werd verklaard. Zij behaalde een resultaat van 9/20 met de vermelding 'moet hernomen worden'.

3.3. Verzoekende partij stelde op 30 juni 2008 bij aangetekend schrijven bij de voorzitter van de examencommissie een intern beroep in.

3.4. De voorzitter van de examencommissie besliste in het kader van het intern beroep dat de beoordeling voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk' correct is en er geen grond voor herziening is.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 12 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 2 juli 2008, waarvan niet blijkt op welke datum die verzonden werd.

Onder die omstandigheden kan worden aangenomen dat het beroep tijdig werd ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij betwist de evaluatie voor het opleidingsonderdeel Praktijk.

Zij verwijst naar een aantal positieve elementen wat betreft dit onderdeel, zoals die uit sommige stukken die zij voorlegt blijken.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Zoals de verzoekende partij zelf erkent, bevat het dossier in verband met dit opleidingsonderdeel ook negatieve elementen.

Zij betwist weliswaar de juistheid van het eindverslag van één van de vakleraren, maar zij betwist nauwelijks het eindverslag van de andere vakleraar en de eindbeoordeling didactische stage waarin nog al wat negatieve elementen voorkomen.

Gelet op het geheel van deze gegevens m.b.t. dit opleidingsonderdeel kan niet gesteld worden dat de evaluatie van de prestaties van de verzoekende partij onregelmatig of kennelijk onredelijk is.

Ook het gegeven dat zij in de vorige jaren wel goede resultaten behaald heeft voor vergelijkbare opleidingsonderdelen leidt niet tot de conclusie dat, om die reden, de evaluatie die zij dit jaar gekregen heeft onregelmatig of kennelijk onredelijk zou zijn.

De klacht in verband met de incidenten die er, volgens de verzoekende partij, zouden geweest zijn omdat zij een bepaalde buitenschoolse activiteit niet heeft bijgewoond, is vreemd aan het voorwerp van het huidige beroep.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing van 27 juni 2008 en de beslissing van 2 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 20 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/027 - 20 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 20 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 26 juni 2008 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel 'cases' en de beslissing van 8 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep waarbij de initiële examenbeslissing werd bevestigd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de derde schijf van de opleiding communicatiemanagement aan de [REDACTED].

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'cases' waarvoor verzoekende partij als niet geslaagd werd verklaard op 26 juni 2008. Zij behaalde een resultaat van 7/20. Het opleidingsonderdeel betrof een groepswork. Bij de quotering werd een peer assessmentsysteem toegepast.

3.3. Op 30 juni 2008 heeft verzoekende partij een onderhoud met de ombudsmedewerker.

Verzoekende partij stelde vervolgens op 30 juni 2008 bij aangetekend schrijven bij de voorzitter van de examencommissie een intern beroep in omdat zij van oordeel was dat als gevolg van grensoverschrijdend gedrag van haar medestudenten, zoals omschreven in haar studiecontract, een objectieve beoordeling in haar geval onmogelijk was.

3.4. De voorzitter van de examencommissie besliste in het kader van het intern beroep dat na grondig onderzoek is gebleken dat de beoordeling correct is gebeurd conform alle afspraken en regels. Het beroep werd als niet gegrond beschouwd.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2008, ter kennisgeving op 8 juli 2008.

De laatste dag van de beroepstermijn betreft zondag 13 juli 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 14 juli 2008. Het beroep is derhalve tijdig ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat zij het slachtoffer geworden is van het hoogst onbetamelijk gedrag van haar medestudenten, wat verklaart dat zij door hen negatief werd beoordeeld.

De verwerende partij ontkent niet dat sommige van haar medestudenten zich zeer onbetamelijk gedragen hebben jegens de verzoekende partij. Zij stelt dat zij alles gedaan heeft wat zij kon om dat te verhelpen, en stelt verder dat de verzoekende partij zelf verzuimd heeft om gebruik te maken van de mogelijkheden die de verwerende partij haar aanbood.

De door de verzoekende partij voorgelegde mails spreken voor zich; de inhoud daarvan gaat de grenzen van het betamelijke ver te buiten.

Ook al merkt de verwerende partij terecht op dat de verzoekende partij nagelaten heeft om gebruik te maken van een aantal mogelijkheden om deze situatie te bespreken, de onbeschofte taal en inhoud van deze mails hadden voor de verwerende partij duidelijk moeten maken dat in dit geval evaluatie door peer assessment in het geheel niet betrouwbaar kon zijn, en dat zij in dit bijzonder geval de prestaties van de verzoekende partij op een andere wijze had moeten evalueren, meer bepaald zonder rekening te houden met het element peer assessment.

Deze onbetrouwbaarheid wordt bevestigd doordat zij als enige van een groep van tien zoals ter zitting erkend niet geslaagd was voor dit opleidingsonderdeel.

Het beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 26 juni 2008 en de beslissing van 8 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie neemt uiterlijk op 27 augustus 2008 een nieuwe beslissing, waarbij voor de evaluatie van de prestaties van de verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel 'Cases' geen rekening zal worden gehouden met het oordeel van haar medestudenten.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 20 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/039 - 20 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 20 augustus 2008.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie van 16 juli 2008 waarbij het beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van de examencommissie van 2 juli 2008 bevoegd voor het deliberatiepakket van de tweede licentie EW waarbij zij niet geslaagd werd verklaard, als niet gegrond werd afgewezen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 onder het statuut van werkstudent ingeschreven met een diplomacontract aan de faculteit Economie en Bedrijfskunde van [REDACTED] waar zij Economische Wetenschappen studeerde.

3.2. Verzoekende partij valt onder het overgangsregime naar de bachelor-masterstructuur dat bepaalt dat studenten die in het academiejaar 2006-2007 niet slaagden in de tweede licentie zich in het academiejaar 2007-2008 opnieuw formeel dienen in te schrijven in de tweede licentie, zodat zij alsnog kunnen afstuderen als licentiaat. Voor deze transitstudenten werd een aangepast programma vastgesteld. Verzoekende partij dient nog drie opleidingsonderdelen te volgen voor een totaal van 14 studiepunten.

Het betreft:

- 'Financiële economie II' eventueel te vervangen door 'Monetair beleid';

- 'Financiële wiskunde' eventueel te vervangen door een keuzevak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;

- 'Economisch Spaans' eventueel te vervangen door een ander taalvak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;

Uiteindelijk werd het transitprogramma van verzoekende partij vastgesteld als volgt:

- 'Monetair beleid' (5 studiepunten);

- 'Inleiding tot het EU-recht' (5 studiepunten);

- 'Hedendaagse economische en sociale geschiedenis' (5 studiepunten).

3.3. De verzoekende partij schreef zich laattijdig in voor de januarizitting en kon niet deelnemen aan de examens van die zitting. Zij legde geen enkel examen af met als gevolg dat zij op de betreffende opleidingsonderdelen een nulscore behaalde en niet kon gedelibereerd worden voor de tweede licentie noch voor de opleiding van licentiaat EW.

3.4. Verzoekende partij volgde in het voorgaande academiejaar met een creditcontract aan de het opleidingsonderdeel 'Monetaire economie en beleid' waarvoor zij een credit verwierf. Op grond van deze credit heeft verzoekende partij een vrijstelling aangevraagd voor het vak 'Monetair beleid' dat momenteel aan de deel uit maakt van haar transitprogramma. De vrijstelling werd haar geweigerd. Na meerdere interne en externe beroepen werd deze weigeringsbeslissing bevestigd door de instelling.

Ook in verband met het opleidingsonderdeel 'Inleiding tot het EU-recht' uit haar transitprogramma heeft verzoekende partij een vrijstellingsaanvraag ingediend op basis van een credit dat zij behaald heeft aan de voor het opleidingsonderdeel 'Recht van de Europese Unie' dat gedoceerd wordt in tweede bachelor rechten. De binnen de bevoegd voor de vrijstellingsaanvragen had zich over deze aanvraag nog niet uitgesproken vooraleer de thans bestreden beslissingen werden genomen.

3.5. Verzoekende partij stelde op 8 juli 2008 een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie. Deze besliste op 16 juli 2008 om het beroep als niet gegrond af te wijzen.

3.6. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 18 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

3.7. Verzoekende partij formuleert samengevat volgende grieven:

- Het deliberatiepakket en meer bepaald wat betreft het opleidingsonderdeel 'Hedendaagse Economische en Sociale Geschiedenis' is niet regelmatig samengesteld omdat het betreffende opleidingsonderdeel een surnumerair opleidingsonderdeel betreft dat in principe niet tot het curriculum kan behoren;

- Er werd geen rekening gehouden bij het toekennen van het resultaat (0/20) op het opleidingsonderdeel 'Inleiding tot het EU-recht' met de reeds bereikte competenties voor het vak 'Recht van de Europese Unie' (creditbewijs) waardoor deze reeds bereikt waren.

- Er werd geen rekening gehouden bij het toekennen van het resultaat (0/20) op het opleidingsonderdeel 'Monetair beleid' met de reeds bereikte competenties voor het vak 'Monetaire Economie en beleid' (creditbewijs) waardoor deze reeds bereikt waren.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 16 juli 2008, ter kennis gegeven op 17 juli 2008.

De laatste dag van de beroepstermijn betreft 22 juli 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 18 juli 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Bevoegdheid van de Raad

Het beroep dat is ingesteld betreft onder meer de regelmatigheid van de samenstelling van het 'deliberatiepakket' voor verzoekende partij voor het academiejaar 2007-2008. Verwerende partij stelt dat deze beslissing over de omvang van het 'deliberatiepakket' niet tot de bevoegdheid van de Raad behoort omdat de Raad niet bevoegd is om zich in het raam van een beslissing over een deliberatiebeslissing uit te spreken over de regelmatigheid van het curriculum waarvan het desbetreffende deliberatiepakket is afgeleid.

Verzoekende partij stelt dat het delibereren over een rechtsgeldig samengesteld deliberatiepakket wel degelijk tot de bevoegdheid van de Raad behoort.

De Raad is bevoegd voor het beoordelen van studievoortgangsbeslissing in de zin van artikel II.1,15°bis van het Aanvullingsdecreet van 19 maart 2004^[1]. In voormeld artikel wordt limitatief opgesomd wat voor de toepassing van de decreten als een studievoortgangsbeslissing moet worden beschouwd.

Beslissingen die betrekking hebben op de vaststelling van het studieprogramma kunnen niet worden ingepast in de opsomming van artikel II.1,15°bis van het Aanvullingsdecreet.

De Raad heeft reeds in die zin beslist dat zij niet bevoegd is om over betwistingen die daaruit voortvloeien, uitspraak te doen (zie Raad rolnummer 2008 /007).

De Raad stelt dat een betwisting over de samenstelling van het 'deliberatiepakket' in voorkomend geval het logisch gevolg is van de eerder vastgestelde beslissing over het samengestelde curriculum van de verzoekende partij.

Het beroep is voor zover het betrekking heeft op de samenstelling van het opleidingsprogramma en het daaruit voortvloeiend samengestelde deliberatiepakket derhalve naar voorwerp niet ontvankelijk.

Het beroep van verzoekende partij is niet ontvankelijk voor wat betreft deze betwisting.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij klaagt erover dat bij het nemen van de bestreden beslissingen geen rekening werd gehouden met het creditbewijs voor het

opleidingsonderdeel 'Recht van de Europese Unie', waar zij 15/20 behaalde aan een andere onderwijsinstelling, waardoor, zo stelt de verzoekende partij, zij een vrijstelling moest krijgen voor het opleidingsonderdeel 'Inleiding tot het Europese recht'.

De verwerende partij merkt terecht op dat voor het aanvragen van een vrijstelling voor een of meer opleidingsonderdelen een eigen procedure bestaat, en dat zolang in het kader daarvan geen vrijstelling werd verleend, de verzoekende partij verplicht is het examen af te leggen over het opleidingsonderdeel waarvoor zij de vrijstelling heeft gevraagd, maar nog niet verkregen.

De verzoekende partij toont niet aan dat zij de vrijstelling, volgens de geëigende procedure, reeds verkregen had op het ogenblik dat de bestreden beslissingen zijn genomen. Het middel is niet gegrond.

5.2. De tweede grief van de verzoekende partij heeft betrekking op het niet in rekening brengen van een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel 'Monetair beleid'.

De Raad heeft reeds eerder geoordeeld^[2] dat de weigering van de verwerende partij om de gevraagde vrijstelling te verlenen, niet onrechtmatig was. Deze uitspraak heeft gezag van gewijsde, en op die grond alleen al kan de Raad de klacht van de verzoekende partij niet gegrond verklaren.

Het beroep is deels onontvankelijk en voor het overige ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van deels niet ontvankelijk is, en voor het overige ongegrond.

De beslissing van 16 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 20 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen,*

^[2] Raad nr 2008/010 van 19 juni 2008

Zitting van 21 augustus 2008

Rolnr. 2008/017 - 21 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 21 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 24 juni 2008 en de beslissing van 3 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding Bachelor in de audiovisuele technieken: fotografie- klasgroep 3;

3.2. Op 24 juni 2008 werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard.

3.3 Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 3 juli 2008.

3.4. De verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 3 juli 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij, heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 4 juli 2008. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008, binnen de vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Ondertekening van het verzoekschrift

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift dat de Raad op 10 juli 2008 heeft geregistreerd, niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De examenbeslissing van 24 juni 2008 en de beslissing van 3 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 21 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Rolnr. 2008/029 - 21 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 21 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 26 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding bachelor in het onderwijs: lager onderwijs – klasgroep 2LLOB.

3.2. Op 26 juni 2008 werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard. Zij behaalde een tekort van 9/20 op het opleidingsonderdeel Didactische Stage 2 met de vermelding 'moet hernomen worden'.

3.3 Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 28 juni 2008.

Bij beslissing van 4 juli 2008 wordt na herdeliberatie door de examencommissie, bijeengekomen in het kader van het intern beroep, de initiële examenbeslissing bevestigd.

3.4. De verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008, bezorgd bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 10 juli 2008. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008, binnen de vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Ondertekening van het verzoekschrift

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift dat de Raad op 16 juli 2008 heeft geregistreerd, niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De examenbeslissing van 24 juni 2008 en de beslissing van 3 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 21 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Rolnr. 2008/035 - 21 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 21 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 26 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding bachelor in het kleuteronderwijs: klasgroep 2 LKO A

3.2. Op 26 juni 2008 werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard. Zij behaalde een tekort van 8/20 op het opleidingsonderdeel 'Stage'. Voorliggend verzoekschrift betreft het resultaat behaald voor het opleidingsonderdeel stage.

3.3 Verzoekende partij stelde een intern beroep in. Bij beslissing van 4 juli 2008, meegedeeld bij brief van 7 juli 2008, werd het beroep ontvankelijk en gegrond verklaard. De examencommissie, bijeengekomen in het kader van het intern beroep, heeft de initiële examenbeslissing veranderd. Het initieel toegekend cijfer van 8/20 werd gewijzigd in 9/20.

3.4. De verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008, meegedeeld bij brief van 7 juli 2008. Uit het dossier blijkt niet op welke datum die aangetekend verzonden werd. Onder die omstandigheden kan worden aangenomen dat het beroep tijdig werd ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. In een eerste middel beklaagt verzoekende partij er zich over dat er een onverklaarbare discrepantie bestaat tussen de beoordeling van de stagementoren en de eindbeoordeling van de stage.

Uit de stukken in het dossier blijkt dat de verzoekende partij inderdaad positieve beoordelingen van de mentoren heeft gekregen - wat heeft geleid tot een verhoging van de quoterings met één punt in de beslissing na intern beroep – terwijl door de stagebegeleider voor de andere criteria een aantal minpunten worden vermeld.

De verwerende partij beweert dat bij de eindbeoordeling door de docenten wel degelijk rekening is gehouden met de commentaren van de mentoren, maar evenzeer met het oordeel of en in welke mate de vooropgestelde competenties werden bereikt.

De Raad merkt op dat het niet tot zijn bevoegdheid behoort om de beoordeling van de examencommissie over te doen en zijn beoordeling in de plaats te stellen van de examencommissie. De Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen toezicht enkel bevoegd om na te gaan of de beslissingen van de examencommissie regelmatig zijn en of de commissie in redelijkheid tot die beslissingen is kunnen komen.

De Raad is in voorliggend geval van oordeel dat de betwiste beslissing voldoende is gemotiveerd en niet als onredelijk kan beschouwd worden.

Het middel is niet gegrond.

5.2. In een tweede middel stelt verzoekende partij vragen bij het beoordelingssysteem voor de stage.

De verwerende partij verklaart dat de beoordeling van de stage is verlopen volgens de evaluatiecriteria zoals beschreven in de "Stagehandleiding programmajaar 2 van het academiejaar 2007-2008".

Verzoekende partij brengt geen elementen aan waaruit blijkt dat de vastgelegde evaluatiecriteria niet of niet volledig zouden zijn toegepast maar zij betreurt de quoterings door de examencommissie van sommige van die criteria.

Zoals gezegd, behoort de toetsing aan de evaluatiecriteria tot de bevoegdheid van de examencommissie, met dien verstande dat de Raad de beoordeling kan vernietigen in geval van onregelmatigheid of manifeste onredelijkheid.

In voorliggend geval is de Raad van oordeel dat de examencommissie niet onredelijk heeft gehandeld.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en niet gegrond is.

De examenbeslissing van 26 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 21 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/036 - 21 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 21 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 26 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding bachelor in het kleuteronderwijs: klasgroep 2 LKO A

3.2. Op 26 juni 2008 werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard. Zij behaalde een tekort van 5/20 op het opleidingsonderdeel 'Stage'. Voorliggend verzoekschrift betreft het resultaat behaald voor het opleidingsonderdeel 'Stage'.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in. Bij beslissing van 4 juli 2008, meegedeeld bij brief van 7 juli 2008 werd het beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard. De initiële examenbeslissing werd bevestigd.

3.4. De verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008, meegedeeld bij brief van 7 juli 2008. Uit het dossier blijkt niet op welke datum die verzonden werd. Onder die omstandigheden kan worden aangenomen dat het beroep tijdig werd ingesteld.

5. Grond van de zaak

In een enig middel beweert verzoekende partij dat er een tegenstrijdigheid bestaat tussen de commentaren van de stagementoren en de eindbeoordeling van de stage.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de mentoren inderdaad een aantal positieve elementen hebben naar voren gebracht over de stage van verzoekende partij, maar uit de synthese die de stagebegeleider heeft gemaakt van alle verslagen en commentaren en ook van de eigen bevindingen blijken een aantal tekorten die aanleiding hebben gegeven tot de negatieve evaluatie.

Uit de verklaringen van verwerende partij, die niet worden tegengesproken door de verzoekende partij, blijkt dat voor de eindbeoordeling de stagehandleiding van de instelling gevolgd werd voor het opmaken van de eindbeoordeling.

De Raad merkt op dat het niet tot zijn bevoegdheid behoort om de beoordeling van de examencommissie over te doen en zijn beoordeling in de plaats te stellen van de examencommissie. De Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen toezicht enkel bevoegd om na te gaan of de beslissingen van de examencommissie regelmatig zijn en of de commissie in redelijkheid tot die beslissingen is kunnen komen.

De Raad is in voorliggend geval van oordeel dat de betwiste beslissing voldoende is gemotiveerd en niet als onredelijk kan beschouwd worden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en niet gegrond is.

De examenbeslissing van 26 juni 2008 en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit

beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 21 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/046 - 21 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 21 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 3 juli 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven als studente Taal en Letterkunde aan de faculteit Letteren en Wijsbegeerte van de [REDACTED].

3.2. Op 3 juli 2008 werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard omdat zij een tekort van 4 studiepunten had op een onderwijsprogramma met een omvang van 8 studiepunten.

3.3 Verzoekende partij voerde een gesprek met de ombudsman en de voorzitter van de examencommissie over haar examenresultaat. Zij stelde geen intern beroep in.

3.4. De verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 30 juli 2008 rechtstreeks een extern beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad als onontvankelijk te beschouwen wegens het ontbreken van een regelmatig ingesteld intern beroep.

Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet II.^[1] bepaalt dat de Raad slechts uitspraak kan doen over de beroepen ingesteld na uitputting van de interne beroepsprocedure.

In het voorliggend geval is de Raad van oordeel dat uit het dossier en de gewisselde mailberichten blijkt dat geen intern beroep zoals bepaald in artikel van het onderwijs- en examenreglement van de voor het academiejaar 2007-2008 is ingesteld.

De redenen die verzoekende partij aanhaalt waarom geen intern beroep werd ingesteld overeenkomstig de duidelijke bepalingen van het onderwijs- en examenreglement kunnen dit gebrek niet goedmaken.

Het beroep is niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De examenbeslissing van 3 juli 2008 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 21 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) *Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Zitting van 22 augustus 2008

Rolnr. 2008/023 - 22 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie genomen in het kader van het intern beroep van 7 juli 2008 waarbij de initiële examenbeslissing van 20 juni 2008 gedeeltelijk werd bevestigd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding derde bachelorjaar lerarenopleiding secundair onderwijs, optie lichamelijke opvoeding, aan de [REDACTED].

3.2. Verzoekende partij werd op 20 juni 2008 als niet geslaagd verklaard. Zij behaalde een onvoldoende van 8/20 voor het opleidingsonderdeel 'Opvoedkunde Algemeen' en een resultaat van 9/20 op het opleidingsonderdeel 'bewegingsopvoeding voor kleuters'.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij schrijven van 30 juni 2008. In het intern beroep betwist zij de onvoldoende resultaten behaald op het opleidingsonderdeel 'Opvoedkunde Algemeen' en een resultaat van 9/20 op het opleidingsonderdeel 'bewegingsopvoeding voor kleuters'. Het beroep betreft ook een klacht in verband met 'dienstbetoon' dat de student verplicht werd te doen in de loop van het academiejaar en de te hoge studiebelasting. De voorzitter van de examencommissie verklaart zijn klacht

als ontvankelijk en niet manifest ongegrond. De examencommissie wordt op 7 juli 2008 opnieuw samengeroepen in het kader van het intern beroep en beslist dat de klacht niet gegrond is en de initiële examenbeslissing behouden blijft voor wat betreft het niet in rekening brengen van het 'dienstbetoon' voor wat betreft het opleidingsonderdeel 'Stage'.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 7 juli 2008, meegedeeld bij brief van 8 juli 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 9 juli 2008. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008, binnen de vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij stelt dat zij gedurende tien dagen skiklassen begeleid heeft met 24-uurs permanentie, en verder nog twee sportdagen begeleid heeft op 5 mei en 26 mei.

Zij stelt dat als deze prestaties zouden zijn opgenomen in de evaluatie van het opleidingsonderdeel 'Stage', dat een positieve invloed zou gehad hebben op de score voor het opleidingsonderdeel.

De verwerende partij verwijst naar het document 'Invulling didactische stage 2007-2008 3 BASO – Lich.Opv.', dat door de verzoekende partij bij haar beroep is gevoegd, en vestigt de aandacht op volgende passage op p.5: " De studenten begeleiden in de loop van het academiejaar een openluchtklassen (minstens 5 dagen) en enkele aanvullende sportactiviteiten. De evaluatie van deze activiteiten wordt mee opgenomen in de eindbeoordeling voor de stage."

Hieruit blijkt dat in tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert, de door haar vervulde activiteiten wel in de eindbeoordeling van de stage zijn opgenomen.

In zover de verzoekende partij er over klaagt dat deze activiteiten niet volwaardig in de evaluatie van de stage zijn opgenomen, herinnert de Raad eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Ook al heeft de evaluatie van deze activiteiten niet volwaardig meegeteld in de evaluatie van de stage, de verzoekende partij toont niet aan dat als dat wel gebeurd zou zijn de evaluatie voor de stage hoger zou zijn geweest dan thans het geval is.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk is en niet gegrond.

De beslissing van 7 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/024 - 22 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2008.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van 27 juni 2008 in verband met zijn stage Lichamelijke opvoeding en de beslissing van 8 juli 2008 waarbij gesteld wordt dat verzoekende partij geen ontvankelijk beroep heeft ingesteld.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding eerste jaar lerarenopleiding secundair onderwijs, optie lichamelijke opvoeding, aan de [REDACTED].

3.2. Verzoekende partij stelt een beroep in omdat zij niet akkoord gaat met het resultaat 'stage lichamelijke opvoeding' waarop zij in totaal een score van 5/20 behaalde.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 3 juli 2008.

Verwerende partij verklaart bij brief van 8 juli 2008 dat gezien verzoekende partij laattijdig een intern beroep heeft ingesteld het beroep als niet ontvankelijk moet beschouwd worden.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2008, aangetekend verzonden bij brief van 9 juli 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 10 juli 2008. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008, binnen de vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Ondertekening van het verzoekschrift

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift niet werd ondertekend door de verzoekende partij.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend worden door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De initiële examenbeslissing van 27 juni 2008 en beslissing van 8 juli 2008 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Rolnr. 2008/030 - 22 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 25 juni 2008 en de beslissing van 8 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding 'Bachelor in de verpleegkunde', eerste programmajaar aan de [REDACTED].

3.2. Verzoekende partij werd op 30 juni 2008 als niet geslaagd verklaard. Zij behaalde een onvoldoende van 4/20 voor het opleidingsonderdeel 'Klinisch onderwijs'. Dit opleidingsonderdeel betreft een stage.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij schrijven 1 juli 2008. De voorzitter van de examencommissie deelde bij brief van 8 juli 2008 mee aan verzoekende partij dat nadat de examencommissie opnieuw is samen gekomen beslist werd om haar beroep als niet ontvankelijk te beschouwen. De examencommissie oordeelde unaniem dat het niet opportuun was om verzoekende partij haar stage te laten herkansen in de zomervakantie.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2008, aangetekend verzonden op 9 juli 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 10 juli 2008. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008, binnen de vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij stelt dat de evaluatie van het opleidingsonderdeel 'Klinisch onderwijs' (4/20) niet correct is, enerzijds omdat zij op een stageplaats onbehoorlijk werd behandeld, en bovendien ten onrechte ervan beschuldigd werd een medicatie niet te hebben gegeven aan een patiënt, anderzijds omdat geen of onvoldoende rekening werd gehouden met de moeilijke familiale en professionele omstandigheden van de verzoekende partij, waardoor zij een evaluatieformulier niet tijdig aan een stageplaats had bezorgd. Onder de indruk van die onterechte bejegening heeft haar reactie, in aanwezigheid van de betrokken personen, volgens haar ook geleid heeft tot vooringenomenheid jegens haar.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De door de verwerende partij bijgebrachte stageverslagen bevatten een aantal – meer dan één – negatieve punten, en in het licht daarvan kan niet gesteld worden dat de betwiste evaluatie op onregelmatige wijze is tot stand gekomen of kennelijk onredelijk is. Hetzelfde geldt voor de weigering tot herkansing.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij, die deze opleiding volgt in het kader van een VDAB project, en die inderdaad met moeilijke familiale omstandigheden geconfronteerd wordt, op alle andere opleidingsonderdelen waarvoor zij niet vrijgesteld was, goede tot zeer goede resultaten heeft behaald. De Raad neemt aan dat de verwerende partij haar zo goed als mogelijk zal begeleiden, zodat zij ook voor het opleidingsonderdeel 'Klinisch onderwijs' kan slagen.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van [REDACTED] ontvankelijk is en niet gegrond.

De examenbeslissing van 25 juni 2008 en de beslissing van 8 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnclassificeerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/041 - 22 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Met als raadsman meester [REDACTED], advocaat, kantoorhoudende te [REDACTED],
[REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 10 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep waarbij de initieel genomen examenbeslissing van 26 juni 2008, waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard, werd bevestigd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding bachelor in het onderwijs, secundair onderwijs van de [REDACTED]. Verzoekende partij volgde een geïndividualiseerd traject waarbij ze de opleidingsonderdelen 'stage gemeenschappelijk' en 'stage specifiek' uit het tweede jaarprogramma combineerde met opleidingsonderdelen uit het derde jaarprogramma.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft de opleidingsonderdelen 'stage gemeenschappelijk' waarop zij een resultaat van 8/20 behaalde en 'stage specifiek' waarop verzoekende partij een resultaat van 9/20 behaalde.

3.3. Verzoekende partij stelde op 7 juli 2008 bij aangetekend schrijven een intern beroep in. Op 10 juli 2008 werd door het departementshoofd in het kader van het intern beroep beslist dat er geen redenen waren om verzoekende partij voor de betreffende opleidingsonderdelen te delibereren. Deze beslissing op intern beroep werd door de voorzitter van de examencommissie bij brief van 17 juli 2008 aan verzoekende partij meegedeeld.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 22 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep, meegedeeld bij brief van 17 juli 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 18 juli 2008. De laatste dag van de beroepstermijn betreft 23 juli 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 22 juli 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Ondertekening van het verzoekschrift

Verwerende partij stelt dat het verzoek wegens niet ondertekening als niet ontvankelijk moet beschouwd worden. Uit het dossier blijkt dat de bij het verzoekschrift toegevoegde brief van de advocaat wel werd ondertekend en expliciet verwijst naar het bijhorende verzoekschrift. De Raad beschouwt de brief en het verzoekschrift als één geheel. Het verzoekschrift is voldoende duidelijk identificeerbaar en regelmatig ondertekend.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt er in essentie over dat de evaluaties voor de beide stages niet onderbouwd worden door de stageverslagen, en verder bekritiseert zij de negatieve punten die in de verslagen voorkomen.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Op grond van de negatieve elementen die in de stageverslagen voorkomen, en waarvan de juistheid deels niet ontkend wordt maar enkel in zijn "context" geplaatst wordt, deels wel ontkend wordt, maar dan niet op een wijze die kan overtuigen – de Raad verwijst in dat verband ook naar de pertinente overwegingen in de beslissing op intern beroep – kan niet gesteld worden dat de betwiste evaluaties op onregelmatige wijze zijn tot stand gekomen of kennelijk onredelijk zijn.

Het verwijt dat ten onrechte evaluatiecriteria zouden zijn gehanteerd die betrekking hebben op modeltraject 3 (derde jaar) is niet gegrond. Uit de door de verwerende partij

meegestuurde stukken 15 en 16 blijkt dat ook in modeltraject 2 bepaalde attitudes verworven moeten zijn die de verzoekende partij blijkens de stageverslagen in meer of minder mate niet bereikt heeft.

Ten slotte stelt de verzoekende partij dat ze ondanks de tekorten gedelibereerd had moeten worden. Het mag bevreemden dat het examenreglement van verwerende partij geen bepalingen bevat over deliberatiecriteria, maar het valt hoe dan ook niet aan te nemen dat een student die een tekort heeft voor twee opleidingsonderdelen die samen goed zijn voor 17 van de 60 studiepunten, toch nog gedelibereerd zou worden.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van 10 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/043 - 22 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2008.

Gehoord werd:

de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 14 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding Bachelor Lager Onderwijs-klasgroep 2LP aan de [REDACTED], departement lerarenopleiding. Zij volgde een geïndividualiseerd programma samengesteld uit opleidingsonderdelen uit het tweede en het derde programmajaar.

3.2. In juni 2008 werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel Praktijk 3 waarvoor verzoekende partij een

onvoldoende behaalde met de vermelding 'moet hernomen worden'. Het opleidingsonderdeel bestaat uit drie delen (Leergroep-Didactische Atelier –stage). Enkel het resultaat behaald op het onderdeel stage wordt door verzoekende partij betwist.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 4 juli 2008.

Na de verzoekende partij te hebben gehoord werd op 9 juli 2008 door de directeur Onderwijsbeleid beslist om de examencommissie opnieuw samen te roepen om zich opnieuw te beraden over de beoordeling over de stage van verzoekende partij. Op 14 juli 2008 wordt in het kader van het intern beroep beslist om de initieel toegekende score voor het opleidingsonderdeel Praktijk 3 te behouden.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 24 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

3.5. Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 18 augustus 2008 een nieuwe beroep in bij de Raad waarin zij uitdrukkelijk stelt dat in uitvoering van artikel II.26 van het Aanvullingsdecreet^[1] dit beroep het huidige beroep, ingesteld onder nummer 2008/043 bij aangetekend schrijven van 24 juni 2008, vervangt.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Gezien het voorgaande is het huidige beroep zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is.

De beslissing van 17 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen*

Rolnr. 2008/044 - 22 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij meester [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing met betrekking tot het opleidingsonderdeel 'Stage Algemeen 2' en de beslissing van 4 juli 2008 genomen in het kader waarbij het intern beroep ontvankelijk en niet gegrond werd verklaard.

Verzoekende partij vraagt een kans te krijgen om haar stage in september te doen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de [REDACTED] in de opleiding Bachelor in het onderwijs: lager onderwijs. Zij volgde een geïndividualiseerd traject.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Stage Algemeen 2'. Verzoekende partij werd als gewettigd afwezig verklaard met de melding dat dit opleidingsonderdeel moet hernomen worden in een later academiejaar.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 27 juni 2008. Bij beslissing van de algemeen directeur van 4 juli 2008, werd het beroep ontvankelijk en niet gegrond verklaard.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 16 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 28 juli 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juli 2008, meegedeeld bij aangetekende brief van 7 juli 2008.

Verzoekende partij stelt dat zij van de beslissing die werd aangetekend verzonden op 7 juli pas heeft kunnen kennisnemen op 22 juli 2008, de dag dat de aangetekende zending opnieuw werd aangeboden.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft 'kunnen' kennis nemen van deze beslissing op donderdag 8 juli 2008. De laatste dag van de beroepstermijn betreft 13 juli 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 28 juli 2008 ruim buiten deze termijn een niet tijdig beroep in bij de Raad.

Verwerende partij heeft echter in de beslissing op intern beroep geen correcte melding gemaakt van de modaliteiten van het extern beroep zodat de beroepstermijn niet is ingegaan en het beroep als niet ontijdig moet beschouwd worden^[1].

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Het belang van de verzoekende partij

In essentie vraagt de verzoekende partij dat zij de kans zou krijgen het deel van haar stage, dat zij gemist heeft wegens ziekte, toch nog dit academiejaar te kunnen inhalen, en niet verplicht te worden die stage het volgende academiejaar te moeten doen.

De verwerende partij verwijst naar artikel 47, § 9 van haar Onderwijsregeling, dat bepaalt dat een student bij gewettigde afwezigheid tijdens een examen aan de voorzitter van de examencommissie kan vragen het examen vooralsnog te mogen afleggen in de loop van dezelfde examenperiode, en dat kan worden toegestaan voor zover dat organisatorisch mogelijk is. De verwerende partij stelt dat dit organisatorisch niet mogelijk was. Daarbij verliest zij uit het oog dat artikel 47, § 9 betrekking heeft op examens in dezelfde examenperiode. Aangenomen dat een stage een examen is in de zin van voormelde bepaling, dan blijkt uit die bepaling niet dat zij ook van toepassing is op het inhalen van een stage in een andere examenperiode. Integendeel blijkt uit bijlage 2,

onderdeel 2 van de Onderwijsregeling dat een inhaalstage wel mogelijk is onder bepaalde voorwaarden. Daartoe moet beslist worden door het opleidingsteam.

Daaruit volgt dat de examencommissie en in graad van beroep de interne beroepsinstantie niet bevoegd waren om te beslissen over de aanvraag van de verzoekende partij om een inhaalstage te doen.

Normaal zouden de bestreden beslissingen vernietigd moeten worden, maar dan zouden de genoemde organen enkel kunnen vaststellen dat zij niet bevoegd zijn om de aanvraag voor een inhaalstage te onderzoeken, en de aanvraag dus moeten afwijzen.

De verzoekende partij heeft dus geen belang bij de nagestreefde vernietigingen.

Het staat haar vrij eventueel een aanvraag voor een inhaalstage te richten tot het bevoegde orgaan, dat is het onderwijsteam.

Het beroep wordt afgewezen bij gebrek aan belang.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet

Rolnr. 2008/045 - 22 augustus 2008

Inzake

wonende te,

Met als raadsman meester, advocaat, kantoorhoudende te,
.....

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester

.....

- de verwerende partij:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 1 juli 2008 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard in het derde jaar Bachelor in het vastgoed, afstudeerrichting

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding professionele bachelor in het vastgoed van het

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'stages en eindwerk' waarop verzoekende partij een resultaat van 9/20 behaalde. Het betreffende opleidingsonderdeel omvat 24 studiepunten. Het opleidingsonderdeel bestaat uit twee delen: stagegedeelte en eindwerk.

3.3. Verzoekende partij stelde op 9 juli 2008 bij aangetekend schrijven een intern beroep in.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 29 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld op 9 juli 2008. Verwerende partij heeft geen beslissing genomen op intern beroep binnen de decretaal bepaalde termijn van 15 kalenderdagen zoals bepaald in Artikel II. 14 van het Aanvullingsdecreet^[1].

Verwerende partij betwist in haar antwoordnota ingediend in de huidige procedure de regelmatigheid en meer bepaald de tijdigheid van het ingestelde intern beroep. Of dit intern beroep regelmatig is ingesteld wordt bij de behandeling van de grond nagegaan.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 juli 2008. Bij ontbreken van een beslissing op intern beroep begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen ingevolge artikel II. 24 van het Aanvullingsdecreet te lopen na het verstrijken van een termijn van 15 kalenderdagen ingaand de dag na het instellen van het intern beroep, in casu dus vanaf 10 juli 2008. Deze termijn eindigt op 24 juli 2008. De laatste dag om in beroep te gaan betreft dan 29 juli 2008. Verzoekende partij stelt derhalve een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Ondertekening van het verzoekschrift

Verwerende partij stelt dat het verzoek wegens niet ondertekening als niet ontvankelijk moet beschouwd worden. Uit het dossier blijkt dat het verzoekschrift dat bij aangetekend schrijven van 29 juli 2008 is verstuurd, wel degelijk is ondertekend door de raadsman van verzoekende partij.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De regelmatigheid van het intern beroep

De verwerende partij stelt dat het intern beroep laattijdig werd ingediend, zodat het beroep bij de Raad om die reden moet worden afgewezen.

Het intern beroep werd ingesteld op 9 juli 2008 tegen een examenbeslissing genomen op 1 juli 2008 en geproclameerd aldus verwerende partij op 3 juli 2008.

Verzoekende partij daarentegen stelt dat de proclamatie is doorgegaan op 4 juli 2008.

Het door de verwerende partij meegedeelde stuk 2 blijkt dat voor wat betreft het derde jaar de proclamatie zou plaatsvinden op 3 juli en de plechtige proclamatie op 4 juli. Die informatie was ook ruim voor de genoemde data via de elektronische leeromgeving en via affichering op de valven bekendgemaakt. De plechtige proclamatie is enkel bedoeld om enkel de geslaagde studenten hun graden mee te delen en diploma's te

overhandigen. Dit belet evenwel niet dat alle studenten op 3 juli reeds wisten of konden weten of zij al dan niet geslaagd waren.

De datum van 4 juli is zonder belang wat betreft de termijn berekening van het intern beroep.

De termijn voor het instellen van het intern beroep begon dus op vrijdag 4 juli 2008 en verstreek op dinsdag 8 juli 2008. Het op 9 juli 2008 ingestelde intern beroep was derhalve laattijdig. Om die reden is het beroep bij de Raad ingesteld ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing van 1 juli 2008 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen*

Rolnr. 2008/047 - 22 augustus 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 augustus 2008.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examentuchtbeslissing van 24 juni 2008 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 16 juli 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven met een diplomacontract in het voorbereidingsprogramma tot de opleiding master Nederlandse Taal en Letterkunde aan de [REDACTED].

3.2. Bij beslissing van 24 juni 2008 werd haar door de examencommissie een examentuchtbeslissing opgelegd wegens het plegen van plagiaat.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 30 juni 2008. De interne beroepscommissie besliste op 16 juli 2008 dat bij beslissing van de examencommissie aan verzoekende partij een terechte sanctie werd opgelegd wegens bedrog met betrekking tot drie opleidingsonderdelen. Verzoekende partij werd niet toegelaten om in het tweede semester van de eerste examenperiode credits te verwerven. Ze kan wel deelnemen aan de evaluaties van de tweede examenperiode.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 6 augustus 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 6 augustus 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 16 juli 2008, meegedeeld bij aangetekend schrijven van 22 juli 2008. Verwerende partij heeft het bewijs van aangetekende zending toegevoegd aan het dossier. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op donderdag 23 juli 2008.

De laatste dag van de beroepstermijn betreft 28 juli 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 6 augustus 2008 een niet tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De examentuchtbeslissing van 24 juni 2008 en de beslissing van 16 juli 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 augustus 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Zitting van 2 september 2008

Rolnr. 2008/048 - 2 september 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

1.1 De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 2 september 2008.

Gehoord werden: .

de verzoekende partij: meester [REDACTED]

de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

1.2. Rechtspleging

De verzoekende partij werpt op dat de antwoordnota laattijdig aan haar werd meegedeeld en vraagt deze uit de debatten te weren. Ter zitting is gebleken dat de antwoordnota, die op vrijdag 29 augustus om 12.00 uur moest zijn ingediend pas op maandag 1 september in de loop van de voormiddag aan de raadsman van de verzoekende partij werd meegedeeld. Daar zij haar wederantwoordnota moest indienen diezelfde maandag om 12.00 uur heeft zij niet voldoende tijd gehad om met kennis van zaken op deze antwoordnota te kunnen repliceren.

De antwoordnota wordt uit de debatten geweerd.

De Raad heeft dus acht geslagen op het verzoekschrift, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 14 juli 2008 genomen door de bijzondere examencommissie in het kader van het intern beroep en ter kennis gebracht door de Directeur Onderwijsbeleid bij aangetekende brief van 17 juli 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding Bachelor Lager Onderwijs-klasgroep 2LP aan de, departement lerarenopleiding. Zij volgde een geïndividualiseerd programma samengesteld uit opleidingsonderdelen uit het tweede en het derde programmajaar.

3.2. In juni 2008 werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel Praktijk 3 waarvoor verzoekende partij een onvoldoende behaalde met de vermelding 'moet hernomen worden'. Het opleidingsonderdeel bestaat uit drie delen (Leergroep-Didactische Atelier –Stage). Enkel het resultaat behaald op het onderdeel 'Stage' wordt door verzoekende partij betwist.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 4 juli 2008.

Op 9 juli 2008 beslist de directeur Onderwijsbeleid om de examencommissie opnieuw samen te roepen om zich opnieuw te beraden over de beoordeling over de stage van verzoekende partij. Op 14 juli 2008 wordt in het kader van het intern beroep beslist om de initieel toegekende score voor het opleidingsonderdeel Praktijk 3 te behouden. Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven van 17 juli 2008 meegedeeld aan de verzoekende partij.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 24 juli 2008 een eerste beroep aan bij de Raad. Zij stelt bij aangetekend schrijven van 18 augustus 2008 een nieuw beroep in bij de Raad waarin zij uitdrukkelijk stelt dat in uitvoering van artikel II.26 van het Aanvullingsdecreet dit beroep het huidige beroep, ingesteld onder nummer 2008/043 bij aangetekend schrijven van 24 juni 2008, vervangt.

Het beroep van 24 juli 2008 werd bij beslissing van de Raad van vrijdag 22 augustus 2008^[1] zonder voorwerp verklaard.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een eerste verzoekschrift d.d. 24 juli 2007 in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 17 juli 2007. Dit eerste beroep van de verzoekende partij was niet ondertekend. Een verzoekschrift dat niet ondertekend is, is ingevolge artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet niet ontvankelijk. Bij aangetekend schrijven van 18 augustus 2008 stelde verzoekende partij een nieuw beroep in bij de Raad waarin zij uitdrukkelijk stelt dat in uitvoering van artikel II.26 van het Aanvullingsdecreet dit beroep het beroep, ingesteld onder nummer 2008/043 bij aangetekend schrijven van 24 juni 2008, vervangt. Het eerste beroep werd bij beslissing van de Raad van vrijdag 22 augustus 2008 zonder voorwerp verklaard.

Het verzoekschrift van 18 augustus 2008 is ondertekend door de raadsman van verzoekende partij.

Verzoekende partij stelt dat het verzoekschrift d.d. 18 augustus 2008 tijdig is ingesteld gezien de vervalltermijn, wegens het niet vermelden van de nodige modaliteiten in de beslissing op intern beroep, niet is aangevangen^[2].

In de beslissing op intern beroep waarin de beroepsmogelijkheid bij de Raad wordt aangegeven, wordt met name niets gezegd over de modaliteiten van dagtekening, ondertekening of de inhoud van het verzoekschrift. De verzoekende partij stelt dat de ondertekening een substantiële op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven vormvereiste is (als gevolg waarvan het eerste beroep diende ingetrokken te worden) op grond waarvan wegens ontbreken van de vermelding van deze modaliteit de beroepstermijn niet aanvangt.

De Raad overweegt ambtshalve wat volgt.

Daar de Raad het eerder ingediende beroep zonder voorwerp heeft verklaard omdat het beroep wegens niet ondertekening was ingetrokken, staat de uitspraak in die zaak er niet aan in de weg dat daarna opnieuw een onontvankelijk verzoekschrift kan worden ingediend in geval de beroepstermijn nog niet is vestreken.

Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 18 augustus 2008 een beroep in tegen de beslissing op intern beroep van 17 juli 2008, waarvan kennis genomen op 18 juli 2008. Het huidige beroep is in principe niet tijdig ingesteld.

De verzoekende partij voert aan dat er drie modaliteiten van het beroep bij de Raad niet werden vermeld bij de betekening van de beslissing genomen op het interne beroep, namelijk de ondertekening, dagtekening en inhoud van het beroep.

Voor wat betreft de mededeling van de modaliteiten van het beroep bij de Raad kan worden volstaan dat de mededeling bij een ter post aangetekende brief en binnen een termijn van vijf kalenderdagen bij de Raad moest zijn ingediend (Vgl. Raad van State, Perneel, nr 92.531, 23 januari 2001; zie ook Raad van State, Mahieu, nr. 184.410, 23 juni 2008).

De mededeling van de modaliteiten van het beroep bij de Raad in de aangevochten beslissing op intern beroep voldoet ruimschoots aan deze voorwaarde.

Ten overvloede voegt de Raad er het volgende aan toe.

De ondertekening van het beroep bij de Raad is een op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste, maar die vereiste ligt besloten in de melding, bij het betekenen van de beslissing op het interne beroep, dat het beroep bij de Raad bij schrijven moet worden ingesteld. Het spreekt voor zich dat een dergelijk schrijven moet uitgaan van de verzoeker of van de raadsman, wat precies blijkt uit de handtekening. Dit hoefde niet als zodanig expliciet vermeld te worden.

Daar het beroep bij de Raad moet worden ingesteld bij aangetekend schrijven, formaliteit die wel meegedeeld was bij de betekening van de beslissing op intern beroep, geldt de datum van afgifte ter post als dagtekening, en is een afzonderlijke dagtekening op het verzoekschrift zelf niet substantieel, en moest dat ook niet worden vermeld.

Een verzoekschrift is niet denkbaar zonder inhoud, en om die reden moest dit niet expliciet vermeld worden bij de betekening van de beslissing op intern beroep.

Het huidige beroep werd buiten de termijn ingesteld en is niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 2 september 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Raad nr. 2008/043

^[2] Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet

Zitting van 25 september 2008

Rolnr. 2008/022 - 25 september 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 31 juli 2008 en donderdag 25 september 2008.

De partijen zijn niet ter zitting verschenen. De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten, alsook het e-mailbericht van 28 augustus en 18 september 2008 van de verzoekende partij en het e-mailbericht van 11 september 2008 van de verwerende partij.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 23 juni 2008, betreffende het stageopleidingsonderdeel 'Vakoverschrijdende educatie 2' en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 4 juli 2008 die de eerst genomen examenbeslissing bevestigt.

Verzoekende partij vraagt dat haar een vervangende opdracht kan worden opgelegd in verhouding tot de gemiste onderdelen van de stagevariant.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de [REDACTED] in de opleiding Bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs, tweede programmajaar.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Vakoverschrijdende educatie' 2. Dit opleidingsonderdeel betreft een stage die door verzoekende partij werd onderbroken wegens ziekte. Zij behaalde een resultaat van 0/20.

Verzoekende partij werd als niet geslaagd verklaard.

Op de beslissing van de examencommissie met betrekking tot verzoekende partij staat vermeld dat het betreffende opleidingsonderdeel in de tweede examenperiode kan hernomen worden.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 2 juli 2008 Bij beslissing van 4 juli 2008, meegedeeld bij brief van 9 juli 2008 van de werd het beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 14 juli 2008 een beroep aan bij de Raad.

3.5. Verwerende partij verklaart in haar antwoordnota, ingediend in het kader van voorliggende procedure, dat principieel geen tweede examenkans wordt aangeboden voor het betreffende opleidingsonderdeel omdat het examen een permanente evaluatie betreft. Dat ten gevolge van een inputfout bij het opstarten van het computerprogramma formeel was aangeduid dat een tweede examenkans voor het betreffende opleidingsonderdeel mogelijk is. Dat deze fout in het voordeel van de student geïnterpreteerd wordt en dat zij bijgevolg, rekening houdend met deze uitzonderlijke situatie, als nog, ten uitzonderlijke titel, verzoekende partij een tweede examenkans voor het opleidingsonderdeel 'Vakoverschrijdende educatie 2' tijdens de tweede examenperiode van het academiejaar 2007-2008 wenst toe te staan.

3.6. Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat zij uit de antwoordnota kan begrijpen dat haar een tweede examenkans wordt geboden voor het betreffende opleidingsonderdeel en dat zij indien dit werkelijk zo is, hiermee akkoord gaat en geen verdere stappen wil ondernemen.

3.7. Op de zitting van 31 juli 2008 heeft de Raad gesteld dat

" De student zal een tweede examenkans krijgen in het tweede academiejaar. In het licht daarvan zal deze zaak worden uitgesteld totdat deze tweede examenkans zal hebben plaatsgehad."

3.8. Op 5 september 2008 heeft verzoekende partij haar VOE stage in tweede examenperiode afgelegd. Dit werd bij e-mailbericht van 11 september 2008 meegedeeld door de verwerende partij.

3.9. Bij e-mailbericht van 18 september 2008 verklaart verzoekende partij dat zij geen verdere stappen wenst te ondernemen en afziet van de verdere procedure.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Gezien het feit dat verzoekende partij verklaart geen verdere stappen wenst te ondernemen, is het voorliggend beroep zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit

beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 25 september 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/049 - 25 september 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 september 2008.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 18 augustus 2008, waarbij haar de vrijstelling voor het opleidingsonderdeel 'masterproef' van de opleiding 'sociaal werk' werd geweigerd voor het academiejaar 2008-2009 en de beslissing van de Interne Beroepscommissie van 2 september 2008 waarbij het intern beroep als ongegrond werd beschouwd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de masteropleiding 'sociaal werk' aan de [REDACTED] van de [REDACTED].

Tijdens het academiejaar 2007/2008 behaalde verzoekende partij in januari 2008 het diploma van master of Science in Psychologie (afstudeerrichting gezondheidspsychologie) aan de [REDACTED].

3.2. Verzoekende partij vraagt bij brief van 4 augustus 2008 om de toekenning te bekomen van een vrijstelling voor het lopende academiejaar 2007/2008 voor het opleidingsonderdeel masterproef binnen de opleiding sociaal werk op basis van haar diploma van master of science in psychologie (afstudeerrichting gezondheidspsychologie) aan de Open Universiteit Nederland. Meer bepaald wordt de vrijstelling aangevraagd op basis van de masterscriptie psychologie.

3.3. De [REDACTED] van de [REDACTED] heeft op haar vergadering van 18 augustus 2008 beslist om geen vrijstelling toe te kennen.

3.4. Verzoekende partij stelde op 19 augustus 2008 een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie. Deze besliste op 2 september 2008 om het beroep als niet gegrond af te wijzen.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 5 september 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 september 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 2 september 2008, per e-mail op 2 september bezorgd aan verzoekende partij.

Verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 2 september 2008. De laatste dag van de beroepstermijn is 7 september 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 5 september 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Bevoegdheid van de Raad

De Raad is bevoegd voor het beoordelen van een studievoortgangsbeslissing in de zin van artikel II.1,15°bis van het Aanvullingsdecreet van 19 maart 2004^[1]. Het voorwerp van dit verzoekschrift betreft de vraag tot toekenning van een vrijstelling, welke een studievoortgangsbeslissing is waarvoor de Raad bevoegd is.

5. Grond van de zaak

Na het intern beroep is het enige punt van betwisting of de verzoekende partij op grond van de credit die zij behaald heeft voor haar masterscriptie psychologie, afstudeerrichting gezondheidspsychologie aan de Open Universiteit, aanspraak kon maken op een vrijstelling voor de masterscriptie in de master sociaal werk, georganiseerd door de verwerende partij.

In het intern beroep wordt na een vergelijking van de studiefiches gesteld:

“Het dossier toont niet aan dat de student de basiscompetentie ‘Verwante wetenschappen origineel gebruiken bij analyse van sociaal werk- en beleidspraktijk’ heeft verworven. De student analyseerde in zijn afstudeerscriptie geen sociaal werk of beleidspraktijk. Hij analyseerde de invloed van stigmatisering op de identiteit van adoptieouders. Adoptie is weliswaar een onderwerp waarover ook in het sociaal werk een scriptie kan worden gemaakt. De vraagstelling van de scriptie betreft echter het mogelijk ervaren door adoptieouders van stigmatisering van hun adoptief ouderschap en de eventuele gevolgen die dit kan hebben voor hun psychisch welbevinden en lichamelijke gezondheid; deze vraagstelling wordt uitgewerkt aan de hand van een vereenvoudigde versie van een psychologisch onderzoeksmodel, waarin stigmatisering gezien wordt als een vorm van identiteitsbedreiging.”

Vervolgens wordt gesteld dat dit niet aansluit bij de doelstellingen van de opleiding master in het sociaal werk, doelstellingen die letterlijk aangehaald worden. Verder wordt ook gesteld dat de scriptie niet handelde over een onderwerp binnen het

onderzoeksdomein van het sociaal werk, en dat de verzoekende partij niet aantoont analytisch en synthetisch vermogen of zelfstandig probleemoplossend vermogen op academisch niveau te hebben verworven binnen het onderzoeksdomein.

De verzoekende partij werpt op dat de interne beroepscommissie zich beperkt heeft tot een puur inhoudelijke vergelijking. Voorts zijn er andere argumenten, die er op neerkomen te stellen dat psychologische praktijken ook als sociale werkpraktijken beschouwd kunnen worden.

Die argumentatie komt erop neer het inhoudelijke aspect van de scriptievereisten zodanig te verenigen dat bijna elke scriptie die gezondheids promotie en – onderzoek als voorwerp zou hebben, in principe gelijkwaardig zou zijn aan de scriptie die gemaakt moet worden in de opleiding master sociaal werk.

Het oordeel van de verwerende partij dat de scriptie behaald in het kader van de opleiding master of science in psychologie (afstudeerrichting gezondheidspsychologie) geen recht geeft op vrijstelling voor de scriptie in de opleiding master sociaal werk steunt op een correcte vergelijking van de vereisten die gesteld worden in het kader van de beide scripties, en de conclusie dat de verschillen te groot zijn om een vrijstelling te verantwoorden is naar behoren gemotiveerd en is zeker niet kennelijk onredelijk.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk is en ongegrond.

De studievoortgangsbeslissing van 18 augustus 2008 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 2 september 2008 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 25 september 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

Rolnr. 2008/050 - 25 september 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 september 2008.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 13 augustus 2008 en de beslissing van de [REDACTED] van 2 september 2008 waarbij het intern beroep als deels gegrond werd beschouwd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij diende op 20 juni 2008 een verzoek in bij de [REDACTED] om het diploma te bekomen voor de opleiding 'master gezondheidsvoorlichting en –bevordering' op basis van een eerder verworven kwalificatie met name het diploma van master of Science in Psychologie (afstudeerrichting gezondheidspsychologie).

Verzoekende partij behaalde dit diploma aan de [REDACTED] op 10 januari 2008.

3.2. De onderwijsdirecteur van de [REDACTED] besliste op 13 augustus 2008 om een aantal vrijstellingen voor bepaalde opleidingsonderdelen van de master 'gezondheidsvoorlichting en –bevordering' niet toe te staan. Voor drie opleidingsonderdelen verkreeg verzoekende partij een vrijstelling.

3.3. Verzoekende partij stelde op 22 augustus 2008 een intern beroep in bij de [REDACTED] tegen deze beslissing van de onderwijsdirecteur. Deze besliste op 2 september 2008 om het beroep als deels gegrond te beschouwen. De vrijstelling voor het opleidingsonderdeel 'organisatie en management', welke initieel was geweigerd op grond van het feit dat voor

keuzevakken nooit vrijstellingen worden toegekend, wordt als nog toegekend aan de verzoekende partij.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 5 september 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 september 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 2 september 2008, per e-mail op 2 september bezorgd aan verzoekende partij.

Verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 2 september 2008. De laatste dag van de beroepstermijn betreft is 7 september 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 5 september 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Bevoegdheid van de Raad

In het verzoekschrift voor de Raad vraagt verzoekende partij om het diploma te bekomen voor de opleiding 'master gezondheidsvoorlichting' en –bevordering' op basis van een eerder verworven kwalificatie, met name: het diploma van master of Science in Psychologie (afstudeerrichting gezondheidspsychologie). Artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet^[1] voorziet in de mogelijkheid om op grond van een bewijs van bekwaamheid en/of EVK's aan een persoon rechtstreeks het diploma uit te reiken zonder dat een inschrijving is vereist. Ingeval het instellingsbestuur beslist om niet over te gaan tot het uitreiken van het betrokken diploma maar het volgen van bepaalde opleidingsonderdelen voorschrijft, geldt een bijzondere motiveringsplicht en dient in dat geval een substantieel verschil te worden aangetoond tussen de eindcompetenties van de betreffende EVK en de door de instelling gehanteerde eindcompetenties van de opleiding.

In het intern beroep omschrijft verzoekende partij zijn verzoek als een vraag tot rechtstreekse toelating tot een vrijstelling voor alle vakken binnen de master gezondheidsvoorlichting en – bevordering.

De Raad is bevoegd voor het beoordelen van een studievoortgangsbeslissing in de zin van artikel II.1,15°bis van het Aanvullingsdecreet van 19 maart 2004^[2].

De Raad stelt dat het voorwerp van dit verzoekschrift kan beschouwd worden als een verzoek tot toekenning van een vrijstelling, in casu een vrijstelling voor alle opleidingsonderdelen van de betreffende opleiding. Dit betreft een studievoortgangsbeslissing waarvoor de Raad bevoegd is.

5. Grond van de zaak

In haar beroep stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing genomen is puur op basis van een inhoudelijke vergelijking van de opleidingsonderdelen en er compleet wordt voorbijgegaan aan de uiteindelijke outcomes.

De inhoudelijke vergelijking van de opleidingsonderdelen is in tegenstelling tot wat de verzoekende partij stelt wel degelijk relevant bij het beoordelen van aanvragen tot een vrijstelling.

Het argument dat wordt voorbijgegaan aan de uiteindelijke outcomes wordt niet nader onderbouwd wat betreft de betrokken opleidingsonderdelen.

De verwijzing naar internationale normen verwijst niet alleen niet naar enig document waarin deze normen zouden zijn opgenomen, maar wordt bovendien niet betrokken op specifieke opleidingsonderdelen.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk is en ongegrond.

De studievoortgangsbeslissing van 13 augustus 2008 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 2 september 2008 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 25 september 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.

^[2] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Zitting van 21 oktober 2008

Rolnr. 2008/052 - 21 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman:

Meester [REDACTED] en meester [REDACTED] voor het advocatenvennootschap met kantoor te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 21 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

Verzoekende partij merkt op dat zij de antwoordnota niet heeft ontvangen van de verwerende partij. Op haar vraag heeft het secretariaat van de Raad haar op 15 september 2008 de antwoordnota bezorgd. Hierdoor beschikte zij over een zeer korte termijn om de wederantwoordnota voor te bereiden.

De Raad heeft de antwoordnota binnen de aangeduide termijn ontvangen.

Uit het wederantwoord van de verzoekende partij, neergelegd binnen de aangegeven termijn op 16 oktober 2008, blijkt dat zij zich ondanks het later ontvangen van de antwoordnota naar behoren heeft kunnen verdedigen.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing betreffende het opleidingsonderdeel 'stage' van 30 juni 2008 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 16 september 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding Bachelor in de Verpleegkunde, klasgroep 2VG aan het departement gezondheidszorg van de..... Zij volgde een geïndividualiseerd traject dat bestond uit opleidingsonderdelen van het tweede en het derde bachelorprogramma.

3.2. In juni 2008 werd zij als niet geslaagd beschouwd. Zij behaalde een onvoldoende van 9/20 voor het opleidingsonderdeel Pathologie. Na tweede zittijd behaalde zij voor dit opleidingsonderdeel opnieuw een score van 9 op 20.

In juni behaalde zij tevens een onvoldoende voor het opleidingsonderdeel 'stage'. Dit opleidingsonderdeel behoorde tot het tweede programmajaar.

De stage bestond uit drie afzonderlijk stages die telkens afzonderlijk werden beoordeeld op vier punten, kennis, inzicht, vaardigheden en attitudes. Dit resulteerde in een totaalscore van 7 op 20. Tijdens de eerste stageperiode werd één onvoldoende gehaald met name 9 op 20. Tijdens de tweede stageperiode werden twee onvoldoendes behaald met name een 9 en een 9,5 op 20.

Tijdens de derde stageperiode slaagde de studente op alle onderdelen. Hetgeen resulteerde in een gemiddelde van 12,03 op 20. De totaalscore van 7 op 20 wordt verklaard door het aanrekenen van 5 minpunten. De drie onvoldoendes worden bestraft met één punt voor de eerste onvoldoende en telkens met twee punten voor de daaropvolgende onvoldoendes.

Voor het opleidingsonderdeel 'stage' wordt geen herkansing toegelaten, wat niet belet dat het cijfer wel deel uitmaakt van het globale eindresultaat en dus de eindbeslissing.

Op 5 september 2008 werd verzoekende partij na tweede zittijd als niet geslaagd geproclameerd.

3.3. Verzoekende partij stelde op 8 september 2008 een intern beroep in tegen de eindbeoordeling van de stage. Verzoekende partij verklaart dat zij slechts na de tweede zittijd het intern beroep heeft uitgeput, aldus rekening houdend - zo verklaarde zij ter zitting- met het advies dat door haar verantwoordelijke stagebegeleider (derde stageperiode) is gegeven omdat zij nog een opleidingsonderdeel diende te herkansen.

De..... meldde bij brief van 16 september 2008 dat het intern beroep laattijdig was ingesteld en dus als niet ontvankelijk werd beschouwd.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 19 september 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep van 16 september 2008, dit beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 september 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 16 september 2008, meegedeeld bij aangetekend schrijven van 16 september 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 17 september 2008, zoals ook blijkt uit de het bijgevoegde afgiftebewijs.

De laatste dag van de beroepstermijn betreft 22 september 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 19 september 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad wegens het ontbreken van een regelmatig ingesteld interne beroepsprocedure als onontvankelijk te beschouwen. De Raad dient derhalve te onderzoeken of de beslissing van 16 september 2008, het intern beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard.

De verwerende partij stelt dat het intern beroep van de verzoekende partij als niet ontvankelijk moet beschouwd worden wegens laattijdig ingesteld. Het cijfer dat verzoekende partij betwist betreft het opleidingsonderdeel 'stage' dat na de eerste zitting was toegekend. De studiegids geeft aan dat een onvoldoende op een stage niet tolereerbaar is en bijgevolg niet in aanmerking komt voor deliberatie. Een tweede examenkans voor dit opleidingsonderdeel wordt niet toegelaten zodat de examencommissie in augustus niet meer kon oordelen over het reeds vaststaand cijfer.

Verwerende partij verwijst naar artikel 49 van het onderwijs- en examenreglement dat een termijn van vijf kalenderdagen bepaalt na bekendmaking van het resultaat. Dit was gezien het definitief karakter van het resultaat voor de stage na de junizitting waardoor dit beroep ingesteld in september als laattijdig werd beschouwd.

De Raad stelt dat - daargelaten de vraag of het resultaat van de stage door de verzoekende partij samen kan worden aangevochten als deel van het geheel met de eindbeslissing - in ieder geval moet worden vastgesteld dat bij verzoekende partij door de begeleidend docent -vertrouwenspersoon- het vertrouwen is gewekt dat zij het cijfer alsnog kon aanvechten na de tweede zitting en dus op het ogenblik van de eindbeslissing over het al dan niet geslaagd zijn.

Gegeven de concrete gegevens van de voorliggende zaak zoals hiervoor aangegeven, besluit de Raad dat het intern beroep regelmatig is ingesteld.

5.2. De Raad stelt vast dat de 7 op 20 die werd verleend het gevolg is van een mathematische berekening doch dit neemt niet weg dat er een zodanige discrepantie bestaat tussen enerzijds de tussenbeoordelingen op de stageplaatsen en anderzijds de toegekende deelonvoldoendes zonder dat daarvoor een afdoende motivatie wordt gegeven.

Zo blijkt uit de evaluaties van de tweede stageperiode dat verzoekende partij quasi uitsluitend een A- quotatie kreeg van de stage mentoren. Een A-quotatie houdt in dat 'de doelstelling uitzonderlijk en nauwgezet werd bereikt'.

Een afdoende motivatie is des te meer vereist omdat precies de twee onvoldoendes behaald tijdens de tweede stageperiode (9 en 9,5) worden bestraft met vier minpunten, terwijl het gewogen gemiddelde 12,03 op 20 bedraagt en bovendien tijdens de laatste stageperiode geen enkel onvoldoende werd behaald.

Het beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 30 juni 2008 en de beslissing van 16 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie neemt een nieuwe beslissing rekening houdend met het bovenstaande uiterlijk tegen donderdag 6 november 2008.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 21 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/056 - 21 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

Wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 21 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 11 september 2008 van de gradencommissie waarbij de eindgraad van de licentiaatsopleiding in de rechten werd toegekend en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 25 september 2008 die de eerder genomen beslissing heeft bevestigd.

Verzoekende partij betwist de inhoud van de examenbeslissing en stelt dat de beslissing op intern beroep ook niet voldoet aan de motiveringsverplichting.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de [REDACTED] voor de opleiding rechten. Verzoekende partij bevindt zich op de overgang tussen de oude kandidaat-licentiestructuur en de nieuwe bachelor-masterstructuur.

Door het in de betrokken instelling toegepaste systeem bij de invoering van de nieuwe bachelor-masterstructuur, resulteerde de inschrijving van de verzoekende partij erin dat zij zich tegelijkertijd in de derde bachelor in de rechten (de eerste licentie heeft hij door omstandigheden nooit voltooid), de eerste master in de rechten en de derde licentie in de rechten bevond.

3.2. Bij beslissing van de gradencommissie die de eindgraad toekende werd verzoekende partij als geslaagd verklaard met voldoening. Het is deze beslissing die het voorwerp uitmaakt van dit beroep. Verzoekende partij stelt dat bij de berekening van de graden niet uitsluitend is rekening gehouden met de resultaten die zij behaalde in haar geïndividualiseerd traject van de tweede cyclus, zijnde de eerste master en de derde licentie. Aldus toegepast zou de verzoekende partij naar haar oordeel afstuderen met onderscheiding.

3.3. Verzoekende partij stelde op 13 september 2008 een intern beroep tegen de beslissing van de gradencommissie van 11 september 2008.

De.....meldde bij brief van 25 september 2008 dat de initieel genomen beslissing in intern beroep bevestigd wordt.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 30 september 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 september 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 25 september 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij, heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 26 september 2008.

De laatste dag van de beroepstermijn betreft 1 oktober 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 30 september 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Verzoekende partij is op 11 september 2008 geproclameerd als bachelor in de rechten op voldoende wijze. Daaruit blijkt dat de behaalde resultaten voor de derde bachelor werden verrekend bij de toekenning van de graad van bachelor.

Vervolgens, bij beslissing van de gradencommissie van 12 september 2008 werd bij de beraadslaging en het toekennen van het eindresultaat opnieuw het resultaat van de derde bachelor in rekening gebracht samen met de resultaten van het eerste masterjaar en de resultaten van de derde licentie, hoewel het resultaat van de derde bachelor reeds definitief zijn beslag heeft gekregen en geresulteerd heeft in de toekenning van het bachelordiploma.

Uit artikel 39 van het onderwijs en examenreglement kan niet worden afgeleid dat punten die reeds werden gehonoreerd bij de toekenning van een diploma opnieuw kunnen worden meegerekend voor de daaropvolgende cyclus die op zijn beurt aanleiding geeft tot een ander diploma.

Er valt immers niet in te zien hoe nog rechtsgevolgen kunnen worden verleend aan resultaten die definitief hun beslag hebben gekregen doordat zij reeds met een diploma zijn gehonoreerd.

Het beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 11 september 2008 en de beslissing van 25 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie neemt een nieuwe beslissing uiterlijk tegen 6 november 2008.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 21 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/057 - 21 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman, meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 21 oktober 2008.

Gehoord werden voor:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij haar een resultaat van 7 op 20 werd toegekend voor het opleidingsonderdeel 'Geïntegreerd practicum biochemie, fysiologie en plantenmorfologie' en de examenbeslissing van 12 september 2008 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard voor de eerste licentie Biologie.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de opleiding Biologie aan de [REDACTED]. Zij volgde in het uitdovend licentieprogramma een geïndividualiseerd traject waarbij zij opleidingsonderdelen uit het eerste en het tweede programmajaar van de licentie volgde.

3.2. Wat het studieprogramma van de eerste licentie betreft, diende verzoekende partij nog uitsluitend het opleidingsonderdeel 'Geïntegreerd practicum biochemie, fysiologie en plantenmorfologie' te volgen. Zij behaalde op dit opleidingsonderdeel in de tweede zitting een resultaat van 7/ 20. Het gevolg hiervan was dat zij bij examenbeslissing van 12

september 2008 als niet geslaagd werd verklaard voor de eerste licentie Biologie. Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de beoordeling op het opleidingsonderdeel 'Geïntegreerd practicum biochemie, fysiologie en plantenmorfologie'.

3.3. Verzoekende partij stelde op 15 september 2008 een intern beroep in tegen de examenbeslissing. Zij betwistte het resultaat van 7/20. Deze totaalscore is tot stand gekomen op basis van vier deelquoteringen (7/20, 8/20, 6/20 en 7/20).

Verzoekende partij betwistte drie van de vier deeltijfers. De examencommissie kwam op 19 september 2008 opnieuw bijeen en bevestigde het resultaat op het betreffende opleidingsonderdeel. Deze beslissing werd haar meegedeeld bij aangetekend schrijven van 23 september 2008.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 29 september 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 september 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 19 september 2008, meegedeeld bij aangetekend schrijven van 23 september 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 24 september 2008.

De laatste dag van de beroepstermijn betreft 29 september 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij heeft derhalve een tijdig beroep ingesteld in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Het komt de Raad niet toe zijn appreciatie in de plaats te stellen van die van de examencommissie. De Raad kan de bestreden beslissing enkel vernietigen wanneer zij in strijd is met de decretale of reglementaire bepalingen of wanneer een beslissing kennelijk onredelijk zou zijn.

Het is ook vaste rechtspraak van de Raad dat men geen rechtsgevolgen kan putten uit eerder behaalde resultaten.

In dat verband is tijdens de zitting gerefereerd aan de eerder behaalde 9 op 20 voor hetzelfde opleidingsonderdeel wat door verzoekende partij is aangehaald als referentiekader.

Verzoekende partij maakt in de aangebrachte argumentatie nergens aannemelijk dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk zou zijn noch weerlegt zij op concrete gronden inhoudelijk de motieven die aan de toegekende beoordeling ten grondslag liggen.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en niet gegrond is.

De examenbeslissing van 12 september 2008 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 21 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

Zitting van 22 oktober 2008

Rolnr. 2008/051 - 22 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 22 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 12 september 2008 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan het departement lerarenopleiding van de [REDACTED].

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'eindwerk' waarop zij een 8/20 behaalde bij beslissing van de examencommissie van 12 september 2008. Verzoekende partij heeft dit eindwerk in samenspraak met de instelling eind augustus ingediend.

3.3. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 19 september 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verwerende partij stelt dat in tegenspraak met artikel II. 15 van het Aanvullingsdecreet^[1] verwerende partij heeft nagelaten om een intern beroep in te stellen en zich rechtstreeks heeft gericht tot de Raad waardoor het beroep wegens het niet uitputten van het interne beroep bij de Raad als niet ontvankelijk moet beschouwd worden.

Verzoekende partij is na de deliberatie op gesprek geweest en werd doorverwezen naar de ombudsdienst. De ombudsdienst heeft toen gesteld dat er geen interventie nodig was betreffende de eindbegeleiding. Verzoekende partij heeft tijdens de vakantieperiode verder geen stappen genomen. Zij heeft zich na het ontvangen van haar resultaten van de tweede examenperiode rechtstreeks tot de Raad gericht.

Wegens het ontbreken van een intern beroep is het voorliggend verzoekschrift niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De examenbeslissing van 12 september 2008 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 22 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Daniël Cuypers

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen.

Rolnr. 2008/053 - 22 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Hebbende als raadsman meester [REDACTED], kantoor houdende te [REDACTED],
[REDACTED]

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 22 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij meester [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 12 september 2008 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard voor het derde jaar Bachelor Sociaal werk en de beslissing van de [REDACTED] in het kader van het intern beroep van 23 september 2008 waarbij het intern beroep ontvankelijk en niet gegrond werd verklaard.

Verzoekende partij betwist de totstandkoming van de beoordeling en acht de beslissing onvoldoende gemotiveerd.

Verzoekende partij vraagt de Raad om de examencommissie te bevelen een nieuwe beslissing te nemen onder door de Raad te bepalen voorwaarden waaronder meer

specifiek de deliberatiecriteria opgenomen in het onderwijsreglement en vraagt in ondergeschikte orde het afleggen van een nieuwe proef waarbij op basis van de beoordelingscriteria wordt gequoteerd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de in derde programmajaar van de opleiding Bachelor Sociaal werk.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'eindwerk'. Verzoekende partij behaalde hierop een resultaat van 9/20 in de eerste zitting. Het examen bestond uit een schriftelijk gedeelte en een mondeling gedeelte dat elk werd beoordeeld op 50% van de punten. De punten werden samengeteld en herleid tot 20.

Verzoekende partij kreeg in de tweede zitting de kans om de opmerkingen geformuleerd naar aanleiding van haar eindwerk door te voeren. Na herwerking van het eindwerk behaalde verzoekende partij in de tweede zitting een score van 8,4 op 20.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij aangetekend schrijven van 17 september 2008. Bij beslissing van de algemeen directeur van 23 september 2008 werd het beroep ontvankelijk en niet gegrond verklaard.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 26 september 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Volgens de verwerende partij is het beroep niet ontvankelijk omdat het intern beroep gericht was tegen de eindbeslissing van de jury inzake het eindwerk, terwijl het beroep bij de Raad betrekking heeft op de beslissing van de examencommissie waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard, beslissing waartegen geen intern beroep werd ingesteld.

Het intern beroep werd formeel ingesteld tegen de beslissing van jury over het eindwerk, maar de verzoekende partij vroeg ook om de herziening van de behaalde resultaten, wat begrepen kan worden als een betwisting van de beslissing van de examencommissie, zeker nu de verzoekende partij alleen voor het eindwerk een onvoldoende resultaat had behaald, en daarom alleen niet geslaagd werd verklaard. Ook de interne beroepsinstantie heeft het beroep opgevat als mede gericht tegen de beslissing van de examencommissie, daar zij beslist "de beslissing van de examencommissie verder uitwerking te laten hebben."

Gelet op de beslissende invloed van het resultaat voor het eindwerk op de beslissing van de examencommissie, en rekening houdend met het eigen standpunt van de interne beroepsinstantie, moet de verzoekende partij geacht worden ook in het intern beroep te zijn opgekomen tegen de beslissing van de examencommissie.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 september 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 23 september 2008, meegedeeld bij aangetekende brief van 23 september 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 24 september 2008. De laatste dag van de beroepstermijn betreft 29 september 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve een tijdig beroep in bij de Raad.

3 Onontvankelijkheid wegens overtreding van vormvoorschriften

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet^[1] schrijft voor dat, samen met het indienen van het verzoek, een kopie van het verzoekschrift aangetekend bezorgd moet worden aan de instelling. Het verzoekschrift werd op 26 september 2008 bezorgd aan de Raad.

Verwerende partij stelt dat zij slechts op 7 oktober 2008 kennis heeft kunnen nemen van het volledige dossier.

Verwerende partij stelt dat door nalatigheid van de verzoekende partij bij het bezorgen van het dossier de instelling niet ten volle de verdediging heeft kunnen voorbereiden.

De verwerende partij werpt op dat het beroep niet ontvankelijk is omdat de verzoekende partij haar geen afschrift heeft overgemaakt; zij heeft pas op 7 oktober 2008 een afschrift ontvangen, en dan nog vanwege het secretariaat van de Raad, terwijl het verzoekschrift werd ingediend op 26 september 2008. Daardoor had zij slechts vier werkdagen om haar memorie van antwoord op te stellen en in te dienen, en zij acht die termijn zo kort dat daardoor haar rechten van verdediging werden geschonden. Daarom stelt zij dat het beroep van de verzoekende partij niet ontvankelijk is.

De verzoekende partij ontkent niet dat zij geen afschrift van het beroep heeft overgemaakt aan de verwerende partij, maar zij repliceert dat het de verwerende partij vrij stond om een verlenging te vragen van de termijn voor het indienen van de memorie van antwoord, wat zij niet gedaan heeft, dat uit de stukken blijkt dat de verwerende partij wist dat er een beroep zou worden ingediend, en dat de verzoekende partij voornemens was een kopie te overhandigen aan personeelsleden van de verwerende partij op 30 september 2008, toen zij inzage nam van bepaalde stukken bij de verwerende partij, maar dat door het overhaaste vertrek van de personeelsleden de overhandiging niet heeft kunnen plaatsvinden.

Het niet naleven van de procedurevoorschriften – zoals in dit geval het niet toesturen van een kopie van het verzoekschrift aan de verwerende partij – geeft alleen dan aanleiding tot een sanctie wanneer het doel dat door die voorschriften wordt nagestreefd niet bereikt wordt. Het toesturen van een kopie van het beroep aan de verwerende partij heeft tot doel deze partij onmiddellijk op de hoogte te brengen van het beroep en haar in de gelegenheid te stellen haar verweer voor te bereiden. Rekening houdend met de korte termijn waarbinnen de procedure voor de Raad haar beslag moet krijgen, is het van belang dat zo weinig mogelijk wordt afgedaan van de termijnen waarover de partijen moeten beschikken.

In dit geval is niet betwist dat de verzoekende partij geen kopie van haar verzoekschrift heeft toegestuurd aan de verwerende partij, waardoor haar termijn voor het indienen van haar memorie de facto met bijna twee weken werd ingekort. Het verweer van de verzoekende partij dat de verwerende partij een verlenging van de termijn had kunnen vragen, gaat niet op omdat er, weerom rekening houdend met de korte termijn van de procedure voor de Raad, geen zekerheid kan gegeven worden dat die termijn ook verlengd zal worden. Verder valt niet te begrijpen dat de verzoekende partij geen kopie van haar beroep heeft achtergelaten bij de verwerende partij op 30 september 2008, toen zij het dossier is gaan inzien. Zelfs als de personeelsleden van de verwerende partij, zoals zij stelt, overhaast moesten vertrekken, dan nog had zij een kopie kunnen achterlaten of desnoods aan iemand anders kunnen overhandigen. Dat de verwerende

partij ook aan de verzoekende partij of haar raadsman een kopie had kunnen vragen, zoals zij stelt, overtuigt niet, nu het de plicht is van de verzoekende partij om een kopie van haar beroep aan de verwerende partij te sturen, en omgekeerd niet het de plicht is van de verwerende partij er een te vragen aan de verzoekende partij.

Dit alles belet niet dat de verwerende partij een op het eerste gezicht behoorlijk gestructureerde en beargumenteerde memorie heeft ingediend.

Onder die omstandigheden is de Raad van oordeel dat het beroep wel ontvankelijk is, maar dat het zal worden beoordeeld zoals de verwerende partij het blijkens haar memorie van antwoord heeft verstaan.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. In eerste middel klaagt de verzoekende partij erover dat de examencommissie onregelmatig was samengesteld. Na inzage van de stukken door de verwerende partij meegedeeld, acht zij artikel 51, §10 van de Onderwijsregeling van de verwerende partij geschonden, doordat niet per student is vermeld de wijze van beslissing en de deliberatiecriteria. Zij stelt dat zij onmogelijk kan nagaan of rekening werd gehouden met de deliberatiecriteria van artikel 51 §6 van de Onderwijsregeling ("*enkel examenresultaten van opleidingsonderdelen met 7 of meer op 20 worden gedelibereerd*").

De verzoekende partij geeft op die manier aan het middel een andere grondslag.

Afgezien van de vraag of ze dit niet reeds in haar initieel beroep had kunnen opwerpen, valt het aldus geherformuleerde middel samen met het hierna onderzochte tweede middel.

Het oorspronkelijke middel is niet gegrond, nu uit de door de verwerende partij meegedeelde stukken 3, 4 en 5 blijkt (1)wie er aanwezig was op de deliberatie, (2) wie gedelibereerd heeft over de verzoekende partij, en (3) welke deliberatiecriteria werden gehanteerd.

5.2. In een tweede middel stelt de verzoekende partij dat de beslissing van de examencommissie niet naar behoren is gemotiveerd. De beslissing zelf bevat geen enkele motivering, en met latere schriftelijke elementen waarop de beslissing zou zijn gebaseerd kan geen rekening worden gehouden.

Klaarblijkelijk bedoelt de verzoekende partij de beslissing van de examencommissie zoals die aan haar is meegedeeld.

Het middel moet echter betrokken worden op de eigenlijke beslissing van de examencommissie, en dat is de beslissing zoals ze is weergegeven in stuk 5 van de verwerende partij. Die beslissing vermeldt behalve het eigenlijke resultaat ook de motivatie ervan (niet geslaagd voor alle onderdelen, artikel 51§8 van de Onderwijsregeling). Die motivering is summier maar afdoende.

Ook al kan het wenselijk zijn de eigenlijke beslissing van de examencommissie als zodanig aan de student mee te delen, dit moet beoordeeld worden in functie van de praktische haalbaarheid, en het spreekt vanzelf dat de student recht heeft op inzage van de eigenlijke beslissing.

Het middel is niet gegrond.

5.3. In haar derde middel klaagt de verzoekende partij erover dat de jury die het eindwerk beoordeelde anders was samengesteld in de tweede zitting.

Het middel is niet gegrond omdat, zoals de verwerende partij terecht stelt, er geen regel is die voorschrijft dat de jury op dezelfde wijze dient te zijn samengesteld. Verder kan worden opgemerkt dat de voorzitter van de examencommissie alleen betrokken is bij de mondelinge beoordeling van het eindwerk, zodat het feit dat er een andere persoon de examenjury voorziet op zichzelf niet in strijd is met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Het middel is niet gegrond.

5.4. In het vierde middel stelt de verzoekende partij dat artikel II.8 van het Aanvullingsdecreet werd geschonden, omdat zij door het externe lid van de jury op vooringenomen wijze werd behandeld.

Van die bewering wordt niet het minste bewijs aangebracht.

Het middel mist feitelijke grondslag.

5.5. In het vijfde middel klaagt de verzoekende partij erover dat haar eindwerk niet correct werd geëvalueerd.

In de memorie van wederantwoord doet de verzoekende partij afstand van dit middel, zodat er geen grond is om daarover uitspraak te doen.

5.6. In het zesde middel klaagt de verzoekende partij erover dat de voorzitter van de jury die het eindwerk moest beoordelen het eindwerk zelf niet gelezen had.

De verwerende partij erkent dit, maar stelt dat het niet de taak van de voorzitter is; zij verwijst naar de tekst op bladzijde 8 van de "Beoordelingscriteria eindwerk derde jaar sociaal werk" en besluit daaruit dat de voorzitter onbevangen en zonder enige voorkennis luistert naar de mondelinge uiteenzetting van de student om die vervolgens te evalueren.

Uit pagina 9 van de genoemde Beoordelingscriteria blijkt dat bij de mondelinge beoordeling ook beoordeeld worden, naast de communicatieve vaardigheden, de inhoudelijke aspecten van het eindwerk: het beheersen van de neergeschreven materie, het gericht kunnen antwoorden, een eigen mening durven verdedigen, beweringen kunnen onderbouwen met rationele, bewijsbare argumenten en het kunnen plaatsen van de materie in een ruimer kader.

Verder blijkt uit de tekst op pagina 8 van de Beoordelingscriteria dat de voorzitter weliswaar het eindwerk niet moet gelezen hebben, maar er staat ook 'De voorzitter geeft een quotatie op 20 punten voor de mondelinge ondervraging'. Daar deze tekst daar verder niets over zegt, dient te worden aangenomen dat de beoordeling van de voorzitter ook betrekking heeft op de inhoudelijke aspecten van het eindwerk zoals omschreven op pagina 9 van de Beoordelingscriteria.

Het staat de verwerende partij vrij om de beoordelingscriteria te bepalen, en te bepalen dat de voorzitter de mondelinge beoordeling quoteert louter op de communicatieve vaardigheden, en zelfs dat zijn quotatie op dat aspect alleen even zwaar weegt als de quotatie van de twee andere leden van de jury, maar zoals de deliberatiecriteria nu zijn vastgesteld door de verwerende partij, valt redelijkerwijze niet te begrijpen dat de

voorzitter een quotatie geeft op de mondelinge verdediging, ook wat betreft de inhoudelijke aspecten, als hij het eindwerk niet gelezen heeft.

Het middel is gegrond.

5.7. In een zevende middel stelt de verzoekende partij dat de deliberatiecriteria niet op voorhand bekend waren. Zij stelt meer bepaald dat de deliberatiecriteria die zijn opgenomen in de brochure Beoordelingscriteria eindwerk derde jaar sociaal werk verschillen van de criteria die gehanteerd worden in het 'puntenhouvast eindwerkbevraging' dat aan de leden van de jury wordt gegeven.

De verzoekende partij blijft in gebreke aan te tonen waarin die criteria dan wel verschillen, zodat het middel feitelijke grondslag mist.

5.8. In een achtste middel stelt de verzoekende partij dat de beslissing van de examencommissie ten onrechte vermeldt dat de termijn voor het indienen van het interne beroep 7 dagen bedraagt en niet van 5 zoals decretaal bepaald.

Het middel is niet ontvankelijk bij gebrek aan belang, nu de verzoekende partij intern beroep heeft ingesteld op 16 september 2008 tegen een beslissing meegedeeld op 11 september 2008, dus binnen de decretaal vastgelegde termijn.

5.9. In een achtste en laatste middel houdt de verzoekende partij voor dat het opleidingsonderdeel Eindwerk, bij een onvoldoende resultaat van 7 of meer, gedelibereerd wordt, wat niet is gebeurd.

De bepaling van artikel 51§6 van de Onderwijsregeling moet gelezen worden in functie van de ook in die bepaling opgenomen zinsnede '*Voor de opleidingsonderdelen waarvoor een student een onvoldoende heeft behaald, kunnen de volgende deliberatiecriteria, per inschrijvingsprogramma, worden gehanteerd:*' (onderstreeping toegevoegd), waaruit volgt dat het toepassen van de genoemde deliberatiecriteria voorkomt als een facultatieve bevoegdheid van de examencommissie. Het niet uitoefenen van een facultatieve bevoegdheid dient niet gemotiveerd te worden. Dit zou alleen anders zijn wanneer een examencommissie wel, op algemene wijze, van die bevoegdheid gebruik heeft gemaakt, maar daarvan ligt hier geen bewijs voor.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk is en gegrond in de hierna bepaalde mate.

De examenbeslissing van 12 september 2008 en de beslissing van 23 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

Het bevoegde orgaan van de verwerende partij zal uiterlijk op 31 oktober 2008 opnieuw delibereren over het resultaat van de verzoekende partij, nadat de verzoekende partij haar eindwerk mondeling opnieuw zal hebben verdedigd, op een datum door partijen in overleg te bepalen, en bij gebreke aan overeenstemming, niet voor 28 oktober, waarbij ook de voorzitter van de jury het eindwerk vooraf zal hebben gelezen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 22 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Daniël Cuypers

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen.

Rolnr. 2008/054 - 22 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 22 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing genomen op 4 juli 2008 en de beslissing op intern beroep genomen op 15 september 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de [REDACTED] voor de bacheloropleiding in de schilderkunst.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'atelier Schilderkunst' waarvoor zij een resultaat van 7/20 behaalde. Dit resultaat werd haar toegekend bij beslissing van de examencommissie van 4 juli 2008. Op 2 juli 2008 vroeg verzoekende partij reeds een afspraak voor een feedback. Op 8 juli 2008 kreeg zij een brief van de instelling met de melding dat momenteel de officiële verlofperiode van het personeel was gestart en bijgevolg pas op haar vraag tot feedback kon ingegaan worden in de tweede helft van augustus. Wegens afwezigheid van de titularis van het opleidingsonderdeel is uiteindelijk de feedbacksessie doorgegaan op woensdag 10 september 2008.

3.3. Op 11 september 2008 richtte verzoekende partij een brief aan het departement van de waarbij zij, gezien de feedbacksessie geen duidelijkheid had gebracht, het resultaat op het betreffende opleidingsonderdeel betwistte.

3.4. Op 15 september 2008 kreeg verzoekende partij een brief van het departementshoofd waarbij haar werd meegedeeld dat er geen enkele grond is voor herziening van de unanieme beslissing van de jury.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 29 september 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verwerende partij stelt dat in tegenspraak met artikel II. 15 van het Aanvullingsdecreet^[1] verzoekende partij heeft nagelaten om een intern beroep in te stellen en zich rechtstreeks heeft gericht tot de Raad waardoor het beroep wegens het niet uitputten van het interne beroep bij de Raad als niet ontvankelijk moet beschouwd worden.

Verwerende partij stelt dat het voorwerp van het verzoek een examenbeslissing betreft die geproclameerd was op 28 juni 2008 en dat verzoekende partij tegen deze beslissing geen intern beroep heeft ingesteld.

Verzoekende partij stelt dat zij haar intern beroep heeft ingesteld bij brief van 4 juli 2008 gericht aan het departementshoofd. Dat vanaf dat ogenblik de interne beroepsprocedure liep.

Dat zij op 8 juli 2008 een brief kreeg van de instelling met de melding dat momenteel de officiële verlofperiode van het personeel was gestart en bijgevolg pas op haar vraag tot feedback kon ingegaan worden in de tweede helft van augustus. Wegens afwezigheid van de titularis van het opleidingsonderdeel is uiteindelijk de feedbacksessie doorgegaan op woensdag 10 september 2008.

In antwoord op haar brief van 11 september 2008 kreeg zij op 15 september 2008 een beslissing van het departementshoofd waarbij haar vraag tot herziening werd afgewezen. In deze beslissing werden de beroepsmogelijkheid en de modaliteiten niet vermeld.

Klaarblijkelijk heeft de verwerende partij noch de brief van 2 juli 2008, noch de brief van 11 september 2008, beschouwd als een intern beroep.

Het mag wel bevreemden dat de verwerende partij pas in staat was om op 10 september 2008 voor een feedback te zorgen.

Dat doet er niet aan af dat de verwerende partij de brief van 2 juli 2008 terecht niet heeft geïnterpreteerd als strekkende tot het instellen van een intern beroep, maar uitsluitend als een vraag tot feedback.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De examenbeslissing 4 juli 2008 en de beslissing op intern beroep van 15 september 2008 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 22 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Daniël Cuypers

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen.

Rolnr. 2008/055 - 22 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 22 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 12 september 2008 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en de beslissing op intern beroep genomen op 23 september 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de [REDACTED] voor de opleiding bachelor in het sociaal werk.

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'Audiovisuele media' waarop verzoekende partij een 7/20 behaalde. Verzoekende partij betwist het feit dat zij in de tweede zitting het gehele opleidingsonderdeel diende te hernemen terwijl zij stelde dat ze voor 7 van de 9 deelaspecten reeds geslaagd was in de eerste zitting.

3.3. Verzoekende partij stelt op 18 september 2008 een intern beroep in tegen de examenbeslissing genomen op 9 september 2008 waarbij ze niet geslaagd werd verklaard. Deze beslissing werd meegedeeld aan de studenten op 12 september 2008.

3.4. Bij beslissing van 23 september 2008 wordt het beroep van verzoekende partij wegens laattijdigheid afgewezen als onontvankelijk.

3.5. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 30 september 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep, dit beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2 Tijdigheid van het beroep

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 september 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 23 september 2008. Uit het dossier blijkt niet wanneer deze beslissing ter kennis gegeven werd aan de verzoekende partij.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 25 september 2008. De laatste dag van de beroepstermijn betreft 30 september 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve een tijdig beroep in bij de Raad.

5. Grond van het beroep

Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad wegens het ontbreken van een regelmatig ingesteld interne beroepsprocedure als onontvankelijk te beschouwen. De Raad dient enkel te onderzoeken of de beslissing van 23 september, het intern beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij het intern beroep niet conform het onderwijs- en examenreglement heeft ingesteld. De interne beroepstermijn werd aldus verwerende partij met één dag overschreden.

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput (artikel II.24 en II 13 van het Aanvullingsdecreet^[1]). De interne beroepstermijn is decretaal vastgelegd en bedraagt vijf kalenderdagen die ingaat, ingeval van een examenbeslissing, de dag na de proclamatie (artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet).

De resultaten werden aan de studenten meegedeeld op 12 september 2008. Verzoekende partij betwist niet dat zij op die dag heeft kunnen kennisnemen van haar examenresultaten. De laatste dag om een intern beroep in te stellen betreft derhalve 17 september 2008. Het beroep van verzoekende partij draagt de poststempel van 18 september 2008.

Verzoekende partij stelt dat de laattijdigheid van haar intern beroep te wijten is aan het feit zij het opleidingsonderdeel 'basisvaardigheden' niet had kunnen inkijken omdat zij een infosessie moest volgen.

De termijn voor het instellen van het beroep loopt te rekenen van de dag dat aan de student kennis werd gegeven van de studievoortgangsbeslissing, niet vanaf de datum dat hij inzage kon nemen van zijn dossier of kennis had van de eventuele onregelmatigheid van de beslissing. Het aannemen van een ander vertrekpunt, zoals de verzoekende partij in dit geval doet, is niet te verenigen met de rechtszekerheid en met de korte termijnen waarbinnen de procedure gevoerd moet worden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk maar niet gegrond is.

De examenbeslissing 12 september 2008 en de beslissing op intern beroep van 23 september 2008 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluitend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 22 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Daniël Cuypers

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Zitting van 29 oktober 2008

Rolnr. 2008/058 - 29 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 29 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

De Raad heeft de antwoordnota en bijhorende stukken ontvangen binnen de in de procedurekalender aangegeven termijn.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 24 september 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan het departement [REDACTED] van de [REDACTED] in de bachelor in de Verpleegkunde.

3.2. Verzoekende partij werd na de tweede zitting als niet geslaagd verklaard.

Verzoekende partij betwist het resultaat toegekend voor het partim 'eindwerk' waar zij in de tweede zitting een resultaat van 6/ 20 behaalde. Het eindwerk behoort tot de cluster '[REDACTED]'.

Verzoekende partij behaalde op de vier onderdelen van deze cluster deelscores van 11,11,11 en 6 op 20 wat resulteerde in een eindscore van 39 op 80 . Herleid tot 20 geeft dit een resultaat van 9,75 op 20. Verzoekende partij betwist de wijze waarop dit resultaat werd afgerond naar 9 op 20.

Voor de overige opleidingsonderdelen was verzoekende partij reeds geslaagd in de eerste zittijd.

3.3. Verzoekende partij stelde bij brief van 16 september 2008 een intern beroep in tegen deze examenbeslissing.

Bij aangetekende beslissing van 24 september 2008 verklaarde de Algemeen directeur in het kader van het intern beroep om de beslissing van de examencommissie niet te herzien. Het intern beroep werd als niet gegrond beschouwd.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep genomen op 24 september 2008. De verwerende partij geeft niet aan wanneer deze beslissing werd aangetekend verstuurd. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij reeds heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 26 september 2008. De laatste dag om in beroep te gaan betreft woensdag 1 oktober 2008. Verzoekende partij stelt binnen de decretaal bepaalde vervaltermijn van vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Verzoekende partij klaagt er zich over dat zij niet slaagde voor het opleidingsonderdeel "....." alhoewel zij voor de vier vakonderdelen een score behaalde van 6 (voor het eindwerk) + 11 (voor stage en supervisie) + 11 (voor rapportage) + 11 (voor interdis) = 38/80 of 9,75 op 20. Na omzetting, behaalde de verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel "....." de score 9/20 terwijl volgens haar berekening de score 10/20 diende te worden toegekend.

Verzoekende partij beweert dat bij de omzetting het rekenkundig gemiddelde van 9,75/20 werd afgerond naar beneden terwijl, volgens haar bewering, bij andere studenten de resultaten boven 0,50 naar boven werden afgerond. Van het feit dat de afronding bij andere studenten anders zou gebeurd zijn wordt door de verzoekende partij geen bewijs gegeven.

Verwerende partij wijst erop dat het onderwijs- en examenreglement bepaalt dat het examencijfer op het niveau van de module (cluster) niet noodzakelijk de rekenkundige, gewogen som is van de scores op partimniveau, maar de uitdrukking is van de beheersingsgraad van de beoogde competenties op een totaal van 20 punten. Het onderwijs -en examenreglement bepaalt verder in artikel 84 in fine dat bij afwijking van die rekenkundige gewogen som het moduleteam via haar voorzitter een cijfer én een motivering voorstelt.

In voorliggend geval heeft de examencommissie, op basis van de deelresultaten, o.m. van de zwakke score voor het eindwerk, verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel ".....", de globale score van 9/20 toegekend.

De Raad is van oordeel dat uit de voorgelegde stukken en de mondelinge toelichting tijdens de hoorzitting onvoldoende elementen kunnen worden gehaald die de globale score van 9 op 20 afdoende motiveren.

Het middel is gegrond.

Verzoekende partij beklaagt er zich vervolgens over dat de toegepaste deliberatiegegevens discriminerend zijn en de deliberatie geschiedt op basis van favoritisme.

Ter ondersteuning van dit middel beweert verzoekende partij dat de deliberatieregels niet voor alle studenten op dezelfde wijze worden toegepast. Van het beweerde gebrek aan eenvormige toepassing van de deliberatieregels worden echter geen concrete gevallen voorgelegd die de Raad van het beweerde gebrek zou kunnen overtuigen.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 24 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. De bevoegde instantie van de instelling neemt een nieuwe beslissing uiterlijk tegen 12 november 2008 rekening houdend met de bovenstaande overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 29 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/060 - 29 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 29 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie voor de tweede bachelor in de tandheelkunde, septemberzitting van het academiejaar 2007/2008 en de beslissing op intern beroep van 26 september 2008.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in het tweede programmajaar van de bacheloropleiding in de tandheelkunde aan de faculteit [REDACTED] van de [REDACTED].

3.2. Verzoekende partij betwist het examenresultaat van 8 op 20 verkregen op het opleidingsonderdeel '[REDACTED]'. Verzoekende partij behaalde op dit opleidingsonderdeel dat uit drie onderdelen bestaat een deelscore van 6, 7 en 13 telkens op 20, hetzij een totaalscore van 26/60 of een gemiddelde van 8,6667 op 20. Verzoekende partij stelt dat hier verkeerdelijk een afronding en penalizatie werd toegepast.

In tweede orde betwist verzoekende partij het resultaat behaald op het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' en meer bepaald de beoordeling van de eerste vraag waarop zij een 3 op 13 behaalde. Verzoekende partij stelt dat tijdens het intern beroep geen beslissing werd genomen omtrent het toegekende cijfer en niet werd ingegaan op haar vraag om het schriftelijk examen te laten beoordelen door een extern persoon.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in tegen de examenbeslissing in de septemberzitting verkregen. Bij beslissing van 26 september 2008 verklaarde de vice-rector Studentenbeleid dat het intern beroep niet gegrond werd beschouwd.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2008. De beslissing werd meegedeeld per aangetekend schrijven ontvangen door verzoekende partij op 30 september 2008. Verwerende partij geeft wat de kennisgeving betreft geen informatie.

De Raad stelt dat de vervaltermijn van vijf kalenderdagen om een beroep in te stellen begint te lopen de dag na kennisname in casu op 1 oktober 2008. De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 2 oktober een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Verzoekende partij klaagt er zich in een eerste middel over dat er geen specifieke afrondingsregels zijn opgenomen in het Examenreglement van de Faculteit en dat er daaromtrent ook geen mondelinge toelichting werd gegeven. Zij betwist dat het rekenkundig gemiddelde van de drie deelscores voor het opleidingsonderdeel "....." (6 + 7 + 13) als penaliserende met één punt werd verminderd en, na afronding, als eindscore 8/20 werd toegekend.

Verwerende partij beweert dat de quoteringscriteria voor het examen van het voormelde opleidingsonderdeel werden uiteengezet tijdens de theoretische colleges op 5 oktober 2007 en 18 december 2007 door respectievelijk de professoren en

Uit de voorgelegde stukken blijkt niet dat de quoteringscriteria en de daarbij horende afrondingsregels en de eventuele penaliserende schriftelijk aan de studenten werden ter kennis gebracht.

De Raad is van oordeel dat vanuit de zorg voor een goed bestuur dergelijke belangrijke elementen van de examenverrichtingen met verstrekking gevolgen, aan de studenten moeten worden medegedeeld op een zodanige wijze dat die evaluatie-elementen permanent kunnen worden geraadpleegd en de communicatie niet afhangt van het al dan niet aanwezig zijn tijdens een college.

Het middel is gegrond.

Verzoekende partij klaagt in een tweede middel over de beoordeling van de eerste vraag van schriftelijk examen voor het opleidingsonderdeel "....." en over de toegekende quoterende (3/13).

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad om de beoordeling van een examiner over te doen en zijn beoordeling in de plaats te stellen van de examiner. De Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen toezicht enkel bevoegd om na te gaan of de beslissing van de examiner regelmatig is en of hij in redelijkheid tot die beslissing is kunnen komen.

De Raad is in voorliggend geval van oordeel dat uit de toelichting die door verwerende partij werd verstrekt, blijkt dat de betwiste beslissing niet als onredelijk kan worden beschouwd.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en deels gegrond is.

De initiële examenbeslissing en de beslissing van 26 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd in de hoger bepaalde mate. De bevoegde instantie van de instelling neemt een nieuwe beslissing uiterlijk tegen 12 november 2008 rekening houdend met de bovenstaande overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 29 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/062 - 29 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

vertegenwoordigd door [REDACTED], wonende te [REDACTED]

Meester [REDACTED], kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 29 oktober 2008.

Gehoord werden voor:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

meester [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 18 september 2008.

Verzoekende partij vraagt de Raad om, gezien de zeer gunstige evolutie qua studievoortgang, de toegekende quoteringen voor de opleidingsonderdelen te herzien en minstens een score toe te kennen van:

- 12 op 20 voor Stage PO;

- 10 op 20 voor Stage BIO;
- 11 op 20 voor Onderwijskunde II;
- 14 op 20 voor Esthetica en Kunstgeschiedenis.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is in het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in de opleiding Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs aan de

De verzoekende partij volgt een geïndividualiseerd traject waarbij zij opleidingsonderdelen uit het tweede programmajaar combineert met opleidingsonderdelen uit het derde programmajaar.

3.2. Bij beslissing van de examencommissie van 26 juni 2008 werd verzoekende partij na de eerste zitting als niet geslaagd verklaard.

Op 30 juni 2008 diende de verzoekende partij een intern beroep in tegen de examenbeslissing van 26 juni 2008. Na de verzoekende partij te hebben gehoord, werd op 4 juli 2008 beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar ongegrond is en dat er geen redenen waren om de initieel genomen examenbeslissingen te herzien.

3.3. Verzoekende partij tekende een eerste maal beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 juli 2008.

Verzoekende partij verklaart tijdens de zitting dat zij afstand wenst te doen van haar beroep. Zij vraagt dat de examens conform de mogelijkheden van het onderwijsreglement en examenreglement kunnen doorgaan. De hogeschool waarborgt dat het examenreglement wordt toegepast met de daarin voorziene rechtsbescherming.

Het beroep van verzoekende partij werd vervolgens bij beslissing van de Raad nr. 2008/033 van 14 augustus 2008 zonder voorwerp verklaard.

3.4. Verzoekende partij legde in de tweede zitting opnieuw de opleidingsonderdelen af waarvoor zij niet geslaagd was verklaard.

Op haar vraag om ook de opleidingsonderdelen 'stage' BIO en PO opnieuw af te leggen werd niet ingegaan. Het examenreglement van de instelling laat geen tweede examenkans toe voor de stages. Het resultaat toegekend op deze opleidingsonderdelen na de eerste zitting werd behouden.

Tijdens de examens werd toegestaan om als getuige aanwezig te zijn.

Bij beslissing van de examencommissie van 12 september 2008 werd verzoekende partij opnieuw als niet geslaagd verklaard wegens een aantal onvoldoendes.

3.5. Verzoekende partij stelde bij brief van 16 september 2008 een intern beroep in tegen de examenbeslissing van 26 juni 2008, voor wat betreft de opleidingsonderdelen Stage BIO en Stage PO en de examenbeslissing van 12 september 2008 voor wat betreft de overige onvoldoendes.

Het beroep werd onontvankelijk verklaard in de mate dat het beroep was gericht tegen de examenbeslissing van 26 juni 2008 en ontvankelijk maar ongegrond voor zover gericht tegen de examenbeslissing van 12 september 2008.

Het beroep betrof de resultaten behaald tijdens de tweede zitting op volgende opleidingsonderdelen:

Uit het onderwijsprogramma 3de jaar van het modeltraject van de bacheloropleiding:

- opleidingsonderdeel biologie: 7/20

- opleidingsonderdeel P.O. Theorie, althans wat het deel 'Esthetica en Kunstgeschiedenis' betreft: 8/20

Uit het onderwijsprogramma van het 2de jaar van het modeltraject van de bacheloropleiding:

- onderwijskunde B II: 6/20

De resultaten van volgende opleidingsonderdelen die reeds in eerste zitting werden toegekend:

- didactische stage II van biologie: 8/20

- didactische stage II van plastische opvoeding: 8/20

3.6. Verzoekende partij tekent bij schrijven van 7 oktober 2008 een beroep aan bij de Raad tegen de beslissing van 18 september 2008.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij schrijven van 7 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep genomen op 18 september 2008, verstuurd per aangetekend schrijven van 1 oktober 2008. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij reeds heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 2 oktober 2008. De laatste dag om in beroep te gaan is dinsdag 7 oktober 2008. Verzoekende partij stelt binnen de decretaal bepaalde vervaltermijn van vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad. Het verzoekschrift werd tegen ontvangstbewijs op het secretariaat van de Raad afgegeven op 7 oktober 2008.

3. Bevoegdheid van de Raad

Verzoekende partij vraagt de Raad om de examenresultaten van een aantal opleidingsonderdelen te herzien en vraagt specifiek om de toekenning van een minimum resultaat op te leggen aan de instelling. De Raad heeft slechts een marginaal toetsingsrecht. De Raad kan zich niet in de plaats stellen van de instelling en enkel een beslissing vernietigen in de mate dat zij niet reglementair is genomen of kennelijk onredelijk is. In de mate dat de verzoekende partij vraagt deze resultaten toe te kennen, is het beroep niet ontvankelijk.

Voorzover het beroep van verzoekende partij betrekking heeft op de resultaten behaald in de eerste zitting, met name: het resultaat behaald op het opleidingsonderdelen stage BIO en PO is het beroep niet ontvankelijk. De betwisting wat deze opleidingsonderdelen betreft is reeds voorwerp geweest van een eerder beroep bij de Raad. Verzoekende partij heeft op dat ogenblik afstand gedaan van haar beroep.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk in de hierboven aangegeven mate.

5. Grond van de zaak

5.1. Verzoekende partij doet voorafgaandelijk opmerken dat haar rechten van verdediging werden geschonden door het feit dat, ondanks het uitdrukkelijke verzoek, de verwerende partij heeft nagelaten advocaat te verwittigen van de vergadering van de Interne Beroepscommissie tijdens welke het beroep van verzoekende partij zou worden behandeld.

Verwerende partij ontkent niet dat advocaat niet werd verwittigd. Uit de voorgelegde stukken blijkt echter dat tijdens de vergadering van de Interne Beroepscommissie van 18 september 2008 verzoekende partij werd bijgestaan door, vertrouwenspersoon van verzoekende partij en getuige tijdens de herexamens.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij wel degelijk heeft kunnen rekenen op bijstand tijdens de vergadering van de Interne Beroepscommissie. In voorliggend geval is de Raad van oordeel dat de raadsman door verzoekende partij zelf werd verwittigd en is daarom van oordeel dat niet-uitnodigen van de raadsman niet als een doorslaggevend gebrek kan worden aanzien.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Verzoekende partij wijst er vervolgens op dat de voorziene uurregeling voor het examen "Onderwijskunde" werd gewijzigd en dat voor verzoekende partij het beginuur voor het examen werd gepland om 9.30 u. in de plaats van om 8.30 u.

Verwerende partij doet opmerken dat de wijziging van de uurregeling door de docente per mailbericht twee dagen op voorhand werd meegedeeld.

Verzoekende partij verbleef toen niet op haar domicilieadres waar de PC is geïnstalleerd en heeft bijgevolg het bericht niet gelezen.

De Raad merkt op dat het wijzigen van een examenregeling voor de examinandi belangrijk kan zijn vooral wanneer, zoals in dit geval, de examinandus daar pas kennis van krijgt op het moment dat hij zich op het voorziene uur voor het examen aanbiedt.

In voorliggend geval kan de verwerende partij geen gebrek worden verweten daar het niet uitzonderlijk is dat beperkte wijzigingen aan het examenrooster worden aangebracht, inzonderheid wat de uurregeling betreft. Om die reden is het aan de examinandi aan te raden dat zij zich organiseren om tot het laatste moment kennis te kunnen krijgen van eventuele wijzigende berichten.

De Raad is van oordeel dat het uitstellen van het voorziene beginuur van het examen van 8.30 u. tot 9.30 u. en het uiteindelijke begin van het examen om 10.15 u. misschien niet bevorderlijk is voor de examensfeer, maar toch niet van dien aard is dat het examenresultaat daardoor ingrijpend zou worden vertekend.

Het middel is niet gegrond.

5.3. Verzoekende partij betwist in een laatste middel de resultaten van de examens van de tweede zitting. Zij baseert zich hiervoor hoofdzakelijk op de gezegdes vandie als getuige alle examens heeft bijgewoond.

Verwerende partij heeft aan de hand van geschriften die tijdens het examen of onmiddellijk daarna werden opgemaakt, in de beslissing van de Interne Beroepscommissie geantwoord op de beweringen van verzoekende partij en heeft de quoterings gemotiveerd.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad om de beoordeling van de commissie over te doen en zijn beoordeling in de plaats te stellen van de commissie. De Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen toezicht enkel bevoegd om na te gaan of de beslissingen van de examencommissie of de Interne Beroepscommissie regelmatig zijn en of de commissie in redelijkheid tot die beslissingen is kunnen komen.

De Raad is van oordeel dat uit de voorgelegde stukken de beslissing van de Interne Beroepscommissie niet als onredelijk kan worden beschouwd.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vandeels ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 18 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 29 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/063 - 29 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 29 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie van 29 september 2008 waarbij haar beroep tegen de beslissing van de examencommissie bevoegd voor de opleiding tot bachelor in de geschiedenis om haar niet geslaagd te verklaren voor de opleiding bachelor in de geschiedenis, ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven aan de [REDACTED] in de bachelor in de geschiedenis.

Zij volgde een geïndividualiseerd traject waarbij zij opleidingsonderdelen uit de bacheloropleiding combineerde met opleidingsonderdelen uit het masterprogramma.

3.2. Verzoekende partij werkte in het academiejaar 2007/2008 het deliberatiepakket af van de derde bachelor en van het masterprogramma. Zij slaagde niet voor het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' dat nog resteerde uit het deliberatiepakket van de tweede bachelor. Zij behaalde voor dit opleidingsonderdeel een resultaat van 9/20. Het resultaat op zich wordt niet betwist door verzoekende partij. Verzoekende partij betwist het feit dat zij globaal niet werd gedelibereerd door de examencommissie bevoegd voor de bacheloropleiding waardoor zij het bachelordiploma en bijgevolg ook haar masterdiploma niet kan behalen.

3.3. Verzoekende partij stelde een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie die haar niet geslaagd verklaarde voor de opleiding bachelor. De Interne Beroepscommissie besliste op 29 september 2008 om deze beslissing te handhaven en het beroep als niet gegrond te beschouwen.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2008 een beroep aan bij de Raad tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 29 september 2008. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij reeds heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 30 september 2008. Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2008 een beroep in bij de Raad. Zij stelt derhalve binnen de decretaal bepaalde vervaltermijn van vijf kalenderdagen na kennisname, een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

Verzoekende partij roept in een eerste middel de schending in van het gelijkheidsbeginsel door het feit dat een met name genoemde medestudent die zich, volgens verzoekende partij, in dezelfde onderwijssituatie bevond, als geslaagd werd geproclameerd terwijl verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

Verwerende partij betwist het relaas van verzoekende partij en beweert dat de onderwijssituatie van de beide studenten niet identiek was en de examencommissie daardoor tot een verschillend eindresultaat is gekomen.

Uit de vermeldingen van de beide partijen blijkt dat de verzoekende partij en de medestudent tijdens de bacheloropleiding niet hetzelfde traject hebben gevolgd. Zo behaalde verzoekende partij in 2005-2006 een credit voor het opleidingsonderdeel "....." (5 studiepunten) terwijl de medestudent die geen credit had behaald voor ".....", in 2006-2007 twee van de vier nieuwe opleidingsonderdelen "....." diende te volgen (telkens van 5 studiepunten).

Vervolgens startte de medestudent een jaar eerder in de eerste kandidatuur "Geschiedenis" en slaagde in dat jaar voor het opleidingsonderdeel "....." (7 studiepunten).

Op zicht van de hierbovenvermelde opleidingsonderdelen is er een verschillend studiepakket voor de beide studenten en de examencommissie en de Interne Beroepscommissie hebben daaruit een verschillende beoordeling gehaald inzake de behaalde competenties.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad om de beoordeling van de examencommissie over te doen en zijn beoordeling in de plaats te stellen van de examencommissie. De Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen toezicht enkel bevoegd om na te gaan of de beslissingen van de examencommissie regelmatig zijn en of de commissie in redelijkheid tot die beslissingen is kunnen komen.

De Raad stelt dat in voorliggend geval de motivering van de verschillende beoordeling door de examencommissie, en daarna door de Interne Beroepscommissie, niet als onredelijk kan worden beschouwd.

Het middel is niet gegrond.

In een tweede middel betwist verzoekende partij de redelijkheid van de beslissing van de Interne Beroepscommissie en beweert voldoende kennis te hebben van voor de afstudeerrichting in de masteropleiding ".....". Ook hier verwijst verzoekende partij naar het feit dat niettegenstaande de medestudent voor niet de helft van de punten had behaald, hij toch werd gedelibereerd terwijl dit niet het geval was voor verzoekende partij.

Verwerende partij stelt dat het aan de examencommissie toekomt om, via de deliberatiecriteria, te oordelen of een student al dan niet aan de doelstellingen van het opleidingsprogramma voldoet en dat het vaststellen van die doelstellingen zelf tot de discretionaire bevoegdheid van de instelling behoort.

Zoals reeds gezegd, is de Raad niet bevoegd om de beoordeling van de examencommissie over te doen en zijn oordeel in de plaats te stellen van de examencommissie. De Raad kan enkel nagaan of de beslissingen van de examencommissie regelmatig zijn en of de commissie in redelijkheid tot die beslissingen is kunnen komen.

De examencommissie heeft in dit geval geoordeeld dat op basis van het studietraject, inzonderheid de twee bijkomende opleidingsonderdelen die specifiek betrekking hadden op middeleeuwse bronnen, de medestudent de eindcompetenties had verworven die voor het opleidingsonderdeel worden gesteld.

Daar uit de bespreking van het eerste middel gebleken is dat er voor de beide studenten een verschillende onderwijssituatie bestaat, is het voor de Raad niet onredelijk dat de beoordeling van de beide studenten tot een verschillend eindoordeel heeft geleid.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 29 september 2008 van de Interne Beroepscommissie blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na

kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 29 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/066 - 29 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 29 oktober 2008.

Gehoord werd:

de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 30 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep, naar aanleiding van het beroep dat verzoekende partij had ingediend tegen een examenbeslissing van de faculteit Rechten van de [REDACTED] met betrekking tot het examen [REDACTED]. Zij vraagt de herbeoordeling van de genoemde eerste vraag van het desbetreffende examen [REDACTED] en aansluitend de herbeoordeling van haar totale resultaat van de tweede examenperiode.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de bacheloropleiding aan de rechtenfaculteit van de [REDACTED].

3.2. Verzoekende partij betwist het examenresultaat van 7 op 20 dat zij in de tweede examenperiode behaalde op het opleidingsonderdeel '[REDACTED]'. Dit resultaat werd bekendgemaakt op de proclamatie van 15 september 2008.

3.3. Verzoekende partij stelde op 26 september 2008 een intern beroep in tegen deze examenbeslissing. Bij beslissing van 30 september 2008 verklaarde de vice-rector Studentenbeleid dat het intern beroep van verzoekende partij wegens niet tijdig onontvankelijk werd beschouwd.

3.4. Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep dit beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verwerende partij stelt in haar antwoordnota dat het beroep bij de Raad niet tijdig is ingesteld.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van woensdag 8 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 30 september 2008 die onmiddellijk per e-mail aan verzoekende partij werd medegedeeld. De beslissing werd daarnaast aangetekend verstuurd op woensdag 1 oktober 2008 echter zonder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij de Raad zodat de externe beroepstermijn niet begint te lopen en het beroep van verzoekende partij derhalve als niet ontijdig moet beschouwd worden op grond van artikel II.7 van het Aanvullingsdecreet^[1].

Het beroep van verzoekende partij bij de Raad is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

De verwerende partij heeft bij beslissing van 29 september 2008 het intern beroep van verzoekende partij als niet ontvankelijk verklaard wegens niet tijdig ingesteld. De Raad dient na te gaan of de beslissing van 29 september het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

Verwerende partij stelt dat het beroep niet is ingesteld binnen de in artikel 61 van het examenreglement bepaalde termijn van vijf kalenderdagen na bekendmaking van het resultaat, in casu 15 september 2008. Het intern beroep werd ingesteld op 26 september 2008 wat ruim buiten deze termijn is.

Verzoekende partij betwist niet dat het algemeen resultaat is bekend gemaakt op 15 september 2008. Verzoekende partij stelt dat zij pas inzage heeft kunnen krijgen in het kwestieuze examen op 24 september 2008, dus niet minder dan 9 dagen na kennisgeving van het algemeen resultaat. Verzoekende partij acht het niet redelijk dat de beroepstermijn van vijf kalenderdagen ingaat vooraleer de student heeft kunnen inzage hebben in het examen en vooraleer hij heeft kunnen vaststellen of hij al dan niet benadeeld werd.

Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad als onregelmatig af te wijzen.

Artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet^[2] bepaalt dat het intern beroep moet ingesteld worden binnen een vervaltermijn van 5 kalenderdagen.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat het intern beroep werd ingesteld buiten de vervaltermijn van vijf kalenderdagen na de kennisgeving van het algemeen examenresultaat. Het feit dat verzoekende partij niet binnen de nuttige tijd inzage heeft gekregen van de examenkopij, kan dit gebrek niet goedmaken en het intern beroep werd terecht als onontvankelijk afgewezen.

Daar geen regelmatig intern beroep werd ingesteld, is het beroep bij de Raad niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 30 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 29 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen*

^[2] *Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen*

Zitting van 31 oktober 2008

Rolnr. 2008/059 - 31 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman, meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 31 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 24 september 2008 van de examencommissie genomen in het kader van het intern beroep waarbij het beroep van verzoekende partij ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de bacheloropleiding Rechten van de rechtenfaculteit van de [REDACTED].

3.2. Op 10 september 2008 werd verzoekende partij als niet geslaagd geproclameerd.

Voorliggend verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel '[REDACTED]'.

3.3. Op 12 september 2008 tekende de verzoekende partij een intern beroep aan tegen deze beslissing. De klacht werd als ontvankelijk beschouwd en verzoekende partij werd op de zitting van 24 september 2008 gehoord. Bij beslissing van 24 september 2008 van de examencommissie werd het beroep van verzoekende partij verworpen.

3.4. De verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2008 een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 24 september 2008, verstuurd bij aangetekend schrijven van 25 september 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennisnemen van deze beslissing op 26 september 2008.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen om een beroep in te stellen begint te lopen de dag na kennisname, derhalve op 27 september 2008. De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij voert een eerste middel aan dat bestaat uit drie onderdelen.

In het eerste onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat zij, vooraleer door de beroepsinstantie te worden gehoord, niet in het bezit was gesteld van de schriftelijke toelichting bij het verloop van het examen die de examinerator had opgesteld ten behoeve van de beroepsinstantie. Daardoor, zo stelt zij, is zij niet in de gelegenheid geweest met kennis van zaken en op een nuttige wijze haar standpunt uiteen te zetten.

Het horen door een orgaan van actief bestuur, zelfs in het kader van een administratieve beroepsprocedure, veronderstelt niet dat alle personen die op een of andere wijze gehoord worden, met elkaar geconfronteerd worden, of dat zij van elkaars standpunten kennis moeten hebben en daar tegenspraak over moeten voeren^[1]. De verzoekende partij had het recht te worden gehoord over haar klacht, die betrekking had op het examen voor het opleidingsonderdeel '.....' en heeft met kennis van zaken haar standpunt in verband met die klacht kunnen uiteenzetten. Het horen heeft tot doel de beroepsinstantie voor te lichten, en het staat deze vrij, zoals elk orgaan van actief bestuur, zich daarnaast te laten inlichten door andere personen. Het eerste middelonderdeel is niet gegrond.

In het tweede onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat zij niet bij het beantwoorden van alle vragen gebruik heeft mogen maken van de cursus, de rechtspraak en de cursusnota's, terwijl het een open boek examen was, waarbij het gebruik van die materialen niet alleen toegestaan was maar zelfs vereist. De verwerende partij stelt daartegenover dat het gebruik van al die materialen alleen toegestaan was bij de schriftelijke voorbereiding, maar niet wat betreft de zogenaamde bijvragen, en wat de vierde vraag betrof, beperkt was tot het gebruik van de wetteksten, gelet op de finaliteit van die vraag.

Uit de verklaring van de examinerator (stuk 4 van de verwerende partij) blijkt dat de verzoekende partij ook tijdens het mondeling examen, voor het beantwoorden van de derde vraag, een relevant arrest mocht raadplegen.

De studiewijzer 2007-08, van toepassing op deze zaak, door de verzoekende partij bijgebracht, bevat voor het examen van het opleidingsonderdeel '.....' een overigens zeer gedetailleerde toelichting, waaruit niet kan worden afgeleid of het gebruik van het materiaal tijdens het mondeling examen al dan niet toegestaan is. Daar de examinerator zelf erkent dat, minstens voor het beantwoorden van de derde vraag, een deel van het materiaal mocht gebruikt worden, kan daaruit eerder afgeleid worden dat studenten ervan mochten uitgaan dat het materiaal ook bij het mondeling examen gebruikt mocht worden. Het onderscheid tussen bijvragen en nieuwe vragen, of nog een andere finaliteit van een vierde vraag (waar de toelichting in de examenwijzer overigens niet over rept) is van die aard dat als de examinerator daarvan het al dan niet gebruiken van materiaal tijdens het mondeling examen wilde laten afhangen, het in de toelichting had moeten worden aangegeven. Het onderdeel is gegrond.

In het derde onderdeel klaagt de verzoekende partij over de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, doordat een wijziging in de manier van examineren duidelijk had moeten worden aangekondigd, en niet volstaan kon worden met een mondelinge toelichting.

Het onderdeel, al ware het gegrond, kan niet leiden tot een ruimere vernietiging dan het tweede gegrond bevonden onderdeel, zodat de verzoekende partij geen belang heeft bij dit onderdeel.

5.2. Aangezien de andere door de verzoekende partij aangevoerde middelen geen ruimere vernietiging tot gevolg kunnen hebben, behoeven zij geen verder onderzoek.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 24 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. De bevoegde instantie neemt een nieuwe beslissing uiterlijk tegen 13 november 2008, nadat de verzoekende partij het examen opnieuw zal hebben kunnen afleggen op een in gemeenschappelijk overleg te bepalen datum en bij gebreke daarvan niet voor 12 november 2008.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 31 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Zo horen bijvoorbeeld de milieuvergunningscommissies, in het raam van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985, de personen met tegengestelde belangen afzonderlijk.

Rolnr. 2008/061 - 31 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman, meester [REDACTED] en meester [REDACTED], advocaten, met kantoor te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 31 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]
- de verwerende partij: meester [REDACTED]

meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 25 september 2008 voor het geheel van de opleiding Bachelor in de Rechten genomen in het kader van het intern beroep waarbij het beroep van verzoekende partij gericht tegen de beslissing van de examencommissie voor het geheel van de opleiding Bachelor in de rechten van 11 september 2008, werd verworpen.

Verzoekende partij vraagt om haar de kans te geven om het examen van het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' af te kunnen leggen in de tweede zitting.

Het voorwerp van het beroep kan nader gepreciseerd worden als gericht tegen de weigering om de verzoekende partij toe te laten het examen [REDACTED] af te leggen. De verwerende partij heeft het blijkbaar ook op die wijze begrepen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven als werkstudent in de opleiding bachelor in de Rechten, aan de Faculteit Rechtsgeleerdheid van de..... Zij volgde het verkort programma derde bachelor.

3.2. Verzoekende partij werd in de eerste zitting niet geslaagd verklaard voor vijf onvoldoendes. Zij besliste om in de tweede zitting drie van de vijf opleidingsonderdelen te hernemen. Het betreft de opleidingsonderdelen:, en, De opleidingsonderdelen besliste zij niet te hernemen.

Voorliggend verzoekschrift heeft uitsluitend betrekking op het opleidingsonderdeel '.....'.

3.3. Op 11 september 2008 besliste de examencommissie voor het geheel van de opleiding Bachelor in de Rechten om het bachelordiploma niet toe te kennen wegens onvolledige deelname aan de examens. De examencommissie stelde vast dat verzoekende partij zich niet had geregistreerd en niet had deelgenomen aan de examens voor de opleidingsonderdelen,

3.4. Op 12 september 2008 tekende de verzoekende partij een intern beroep aan tegen deze beslissing. De betreffende examencommissie samengeroepen als beroepsinstantie op 25 september 2008 besliste om het beroep van verzoekende partij te verwerpen op de vier aangehaalde grieven. De beslissing van de examencommissie werd herbevestigd aangezien drie examens niet waren afgelegd.

Het verzoek om het opleidingsonderdeel '.....' alsnog te mogen afleggen voor de tweede zitting werd verworpen.

In het verder beroep bij de Raad werden enkel de twee grieven betrekking hebbende op het opleidingsonderdeel '.....' behouden.

3.5. De verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2008 een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 25 september 2008, bij aangetekend schrijven verzonden op maandag 29 september 2008.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennisnemen van deze beslissing op dinsdag 30 september 2008. De vervalltermijn van vijf kalenderdagen om een beroep in te stellen begint te lopen de dag na kennisname, derhalve op woensdag 1 oktober 2008, dag waarop verzoekende partij een tijdig beroep bij de Raad heeft ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. In een eerste middel stelt de verzoekende partij dat zij niet in staat is om na te gaan of de interne beroepsinstantie regelmatig was samengesteld. Uit de door de verwerende partij meegedeelde stukken blijkt dat de interne beroepsinstantie was samengesteld in overeenstemming met het Examenreglement van de verwerende partij, en in aantal was bij het nemen van het bestreden besluit.

Het middel is niet gegrond.

5.2. In een tweede middel klaagt de verzoekende partij erover dat de mail van het faculteitssecretariaat van 8 juli 2008 waarbij gemeld werd dat voor de mondelinge examens ingeschreven kon worden vanaf 16 juli 2007, niet gemeld werd dat de inschrijvingen werden afgesloten op 1 augustus 2008. Een inschrijving voor schriftelijke examens was niet vereist. Toen de verzoekende partij op 4 augustus 2008 controleerde of haar broer haar had ingeschreven voor een ander examen (dat mondeling werd afgenomen), stelde zij vast dat dat wel was gebeurd, maar ook dat zij zich had moeten inschrijven voor het examen voor het opleidingsonderdeel, wat zij niet had gedaan en ook niet aan haar broer had gevraagd, daar zij in de veronderstelling verkeerde dat het een schriftelijk en geen mondeling examen was. En blijkbaar aanvaardt de verwerende partij geen laattijdige inschrijvingen.

Uit stuk 7 van het dossier van de verwerende partij blijkt dat het examen over dit opleidingsonderdeel deels mondeling is zodat de verzoekende partij had dienen te weten dat zij zich voor dit opleidingsonderdeel moest registreren.

Zij was klaarblijkelijk van mening dat dit niet noodzakelijk was omdat zij dacht dat het weerom een schriftelijk examen zou zijn zoals in de eerste zitting. In die omstandigheden is het gebrek in de bekendmaking namelijk het niet vermelden van de einddatum van de registratie niet van aard om de onwettigheid van de weigering tot deelneming aan het examen met zich mee te brengen.

5.3. Op de derde plaats klaagt de verzoekende partij erover dat zij geen antwoord heeft gekregen op de mails die zij gestuurd heeft tussen 4 en 22 augustus 2008, en dat ook telefonische contacten vruchteloos bleven. Ook al kan met de interne beroepsinstantie dit gebrek aan antwoord betreurd worden, en ook al is dat mogelijk een schending van het examenreglement van de verwerende partij, het betreft niet een studievoortgangsbeslissing en de Raad is niet bevoegd om van deze klacht kennis te nemen.

5.4. In een vierde middel stelt de verzoekende partij dat zij gediscrimineerd is, omdat het examen over het opleidingsonderdeel in de eerste zitting uitsluitend schriftelijk was, en in de tweede zitting schriftelijk en mondeling.

De verwerende partij stelt dat het middel niet ontvankelijk is, omdat het niet werd opgeworpen in het interne beroep.

Het blijkt dat de verzoekende partij in haar intern beroep over dit verschil in examenvorm geen klacht heeft geformuleerd, terwijl er geen reden is waarom zij dit niet had kunnen doen.

De klacht betreft evenmin de openbare orde, er is dus geen reden waarom die pas voor het eerst in het beroep voor de Raad kon worden geformuleerd.

Het middel is niet ontvankelijk.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 25 september 2008 voor het geheel van de opleiding Bachelor in de Rechten genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 31 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2008/064 - 31 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman, meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 31 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 23 september 2008 van de examencommissie master TEW: [REDACTED] genomen in het kader van het intern beroep waarbij het beroep van verzoekende partij ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in de masteropleiding aan de faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen van de [REDACTED].

3.2. Voorliggend verzoekschrift betreft het resultaat van 10 op 20 dat werd toegekend door de examencommissie voor het opleidingsonderdeel 'Masterthesis' op 11 september 2008.

Verzoekende partij was niet aanwezig op 2 september 2008 bij de verdediging van zijn thesis die plaats vond in aanwezigheid van de promotor. De datum van de verdediging werd bij e-mail meegedeeld.

3.3. Op 16 september 2008 tekende de verzoekende partij een intern beroep aan tegen deze beslissing. Op 18 september 2008 werd de verzoekende partij gehoord en werd beraadslaagd. Bij beslissing meegedeeld bij brief van 23 september 2008 werd het beroep van verzoekende partij verworpen. De score van 10/20 op de 'Masterthesis' werd behouden.

3.4. De verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2008 een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 23 september 2008, ter post aangeboden op maandag 29 september 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennisnemen van deze beslissing op 30 september 2008.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen om een beroep in te stellen begint te lopen de dag na kennisname, derhalve op woensdag 1 oktober 2008. Als de laatste dag om in beroep te gaan een zondag betreft wordt deze verlengd tot de eerstvolgende maandag, wat in casu maandag 6 oktober 2008 is. De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Belang van de verzoekende partij

Verwerende partij stelt dat gezien verzoekende partij een 10/20 kreeg en bijgevolg een creditbewijs, zij verder geen belang heeft om de beslissing op het betreffende opleidingsonderdeel aan te vechten.

De Raad stelt dat, zelfs als een student niet in aanmerking komt voor het toekennen van een graad van onderscheiding, het behalen van een hoger cijfer op een bepaalde opleidingsonderdeel in voorkomend geval de masterproef een voldoende belang inhoudt voor de verzoekende partij. Voor elk opleidingsonderdeel dient op het diplomasupplement het behaalde examenresultaat vermeld te worden. Artikel 72 van het Flexibiliseringsdecreet^[1] bepaalt bovendien dat ook het creditbewijs de toegekende eindbeoordeling dient te vermelden.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. In een eerste middel klaagt de verzoekende partij erover dat het bestreden besluit op intern beroep ten onrechte stelt dat zij het examenresultaat als zodanig niet heeft aangevochten. Zij stelt dat haar aanvraag tot heroverweging van het resultaat noodzakelijkerwijze een aanvechting van het examenresultaat inhoudt.

Het blijkt uit de stukken van het dossier en het ter zitting gestelde dat het door de verzoekende partij betwiste examenresultaat gebaseerd was op 1. de geschreven scriptie en 2. een nul voor de mondelinge verdediging, daar zij afwezig was.

De verzoekende partij formuleert geen kritiek op de evaluatie van de geschreven scriptie, zodat het middel in die mate niet ontvankelijk is. In de mate dat het resultaat betwist wordt omdat het lager ligt, volgens de verzoekende partij, als zij de scriptie wel mondeling had kunnen verdedigen, valt het middel samen met het hierna besproken tweede middel en zal daar samen mee onderzocht worden.

5.2. In het tweede middel houdt de verzoekende partij voor dat zij, in vergelijking met andere studenten, ongelijk werd behandeld wat betreft de bekendmaking van de datum van de verdediging van de scriptie, en houdt zij voor dat als zij op dezelfde manier zou zijn behandeld, zij wel op de hoogte zou geweest zijn van de datum van de verdediging.

Uit de door de partijen meegedeelde stukken blijkt (1) dat de verzoekende partij met toestemming van de promotor haar scriptie later heeft mogen indienen, namelijk op 25 augustus 2008, (2) dat zij van haar privé mail adres op 26 augustus 2008 aan de promotor vroeg wanneer de verdediging gepland was, en (3) dat de promotor op 28 augustus 2008 aan een aantal personen, waaronder de verzoekende partij, liet weten dat de verdediging gepland was op 1 september om 13 u.

Vermoedelijk omdat dit bericht niet aan de verzoekende partij alleen verstuurd werd, werd dit bericht aan de verzoekende partij verzonden op het adres dat zij gekregen had van de verwerende partij.

De verzoekende partij stelt dat de promotor eerder wel op haar privaat adres had gemaild, maar afgezien dat zij daarvan geen bewijs bijbrengt, is te begrijpen dat een bericht dat aan verscheidene personen verstuurd moet worden die allen een mail adres van de verwerende partij hebben, aan dit adres verstuurd wordt. De verwerende partij houdt terecht voor dat een student mag verwachten berichten van de verwerende partij te ontvangen op het door de verwerende partij ter beschikking gestelde adres. De praktische bezwaren die de verzoekende partij tegen het gebruik van dit adres aanvoert, al zouden zij bewezen zijn, zijn niet van aard afbreuk te doen aan die verplichting van de studenten. De verzoekende partij stelt verder nog dat andere studenten wel via andere kanalen op de hoogte werden gebracht van de datum van de verdediging van de scriptie, maar afgezien van het feit dat de verzoekende partij daarvan geen bewijs bijbrengt, beweert zij evenmin die kanalen te hebben geraadpleegd voor de datum van de verdediging van de scriptie. Daaruit volgt dat de verzoekende partij niet aan de verwerende partij kan verwijten dat zij niet op de hoogte was van de datum van de verdediging. Om die reden is het tweede middel, en tevens het eerste middel geïnterpreteerd in de hiervoor vermelde zin, niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 23 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit

beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 31 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] *Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende maatregelen.*

Rolnr. 2008/065 - 31 oktober 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman, meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 31 oktober 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 29 september 2008 van de examencommissie [REDACTED] genomen in het kader van het intern beroep waarbij het beroep van verzoekende partij ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2007/2008 ingeschreven in het schakelprogramma [REDACTED] aan het [REDACTED] van de [REDACTED].

3.2. Verzoekende partij werd in de tweede zitting als niet geslaagd verklaard. Zij behaalde een tekort op drie opleidingsonderdelen:

[REDACTED]: een resultaat van 8 op 20;

.....: een resultaat van 8 op 20;

.....: een resultaat van 7 op 20.

3.3. Op 19 september 2008 tekende de verzoekende partij een intern beroep aan tegen deze beslissing. Het beroep werd als ontvankelijk beschouwd en bij beslissing 29 september 2008 na beraadslaging door de examencommissie als niet gegrond verklaard.

3.4. De verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2008 een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 29 september 2008, aangetekend verstuurd. Uit het dossier blijkt niet op welke datum de verzending is gebeurd.

Verzoekende partij stelt dat zij deze beslissing heeft ontvangen op 3 oktober 2008. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen om een beroep in te stellen begint te lopen de dag na kennisname, derhalve op 4 oktober 2008.

De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

3 Bevoegdheid van de Raad

Verwerende partij stelt dat wat verzoekende partij vraagt, met uitzondering van het vierde middel welk het naleven van de formele motiveringsplicht betreft, buiten de bevoegdheid van de Raad valt. De eerste drie middelen betreffen de inhoudelijke discussie over de juistheid van de antwoorden op de examenvragen. Verwerende partij stelt dat de Raad hierover niet kan oordelen zonder zich in de plaats te stellen van het bestuur.

Het voorwerp van het verzoekschrift betreft een examenbeslissing, waarvoor de Raad bevoegd is. De Raad zal deze beslissing toetsen aan de hand van het door de verzoekende partij ingediende beroep binnen het kader van de hem toegekende bevoegdheid.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij betwist op de eerste plaats het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel..... De Raad begrijpt de eerste drie "vragen" van de verzoekende partij als evenzoveel betwistingen van de evaluatie van het schriftelijke examengedeelte van dit opleidingsonderdeel.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde organen van de verwerende partij, maar dat hij wel erop toeziet dat de bestreden beslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De evaluatie van het schriftelijk examen is gemotiveerd weergegeven in de beslissing op intern beroep, en de verzoekende partij toont niet aan dat deze evaluatie kennelijk onredelijk is, laat staan onrechtmatig.

In zoverre de verzoekende partij het relatieve gewicht van elk van de drie delen waarop de evaluatie gebeurt, betwist, stelt de Raad vast dat het aan de onderwijsinstelling toekomt om dat relatieve gewicht te bepalen. De verzoekende partij voert verder geen enkel specifiek argument aan waaruit zou blijken dat het relatieve gewicht van elk onderdeel kennelijk onredelijk zou zijn.

In zoverre de verzoekende partij erover klaagt dat niet werd geantwoord waarom zij met het behaalde resultaat toch niet gedelibereerd kon worden, is het middel niet ontvankelijk, omdat in het interne beroep deze klacht niet werd geformuleerd bij de betwisting van het resultaat van dit opleidingsonderdeel, en is het in ieder geval niet gegrond, nu de examencommissie noch de interne beroepsinstantie niet dienen te motiveren waarom een facultatieve bevoegdheid niet werd uitgeoefend.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij betwist ook het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel [REDACTED], eveneens op inhoudelijke gronden.

De Raad herinnert er weerom aan dat het hem niet toekomt zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde organen van de verwerende partij, maar dat hij wel erop toeziet dat de bestreden beslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij toont niet aan dat de motivering van het resultaat zoals die blijkt uit de beslissing op intern beroep kennelijk onredelijk is.

Het middel is niet gegrond.

5.3. De verzoekende partij klaagt in de derde plaats over het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel [REDACTED].

Haar klacht dat drie vragen te weinig zijn voor een representatieve steekproef werd in de beslissing op intern beroep weerlegd met het argument dat de drie vragen betrekking hadden op verschillende onderdelen van het opleidingsonderdeel, en dat motief is een afdoende antwoord op de klacht. De in het interne beroep gestelde vraag of er een commissie was geweest die het examen had opgezet behoefde geen verder antwoord.

Voor het overige betwist de verzoekende partij het examenresultaat op inhoudelijke gronden.

De Raad herinnert er weerom aan dat het hem niet toekomt zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde organen van de verwerende partij, maar dat hij wel erop toeziet dat de bestreden beslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij toont niet aan dat de motivering van het resultaat zoals die blijkt uit de beslissing op intern beroep kennelijk onredelijk is.

5.4. In zoverre de vraag van de verzoekende partij tot de aanstelling van een onafhankelijk deskundige begrepen moet worden als een formeel verzoek om een deskundige aan te stellen, wordt dit verzoek afgewezen omdat de verzoekende partij niet aanduidt (1) dat er zodanige gebreken zijn in de beoordeling van haar examens dat een deskundige moet worden aangesteld, (2) welke precieze punten die deskundige dan wel zou moeten onderzoeken.

5.5. Op de vierde plaats maakt de verzoekende partij opmerkingen bij:

(1) de organisatie van de examens waarbij er sommige op dezelfde dag of heel kort na elkaar zouden zijn ingericht. Voor zover dit als een klacht kan begrepen worden is deze bij gebrek aan precisering niet ontvankelijk.

(2) het opleidingsonderdeel Leeronderzoek, waarvoor zij in de tweede zitting 10/20 behaalde. De opmerkingen komen neer op een inhoudelijke betwisting van het resultaat.

De Raad herinnert er weerom aan dat het hem niet toekomt zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde organen van de verwerende partij, maar dat hij wel erop toeziet dat de bestreden beslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij toont niet aan dat de motivering van het resultaat zoals die blijkt uit de beslissing op intern beroep kennelijk onredelijk is.

In zoverre de evaluatie van het werkstuk van de eerste zitting in discussie wordt gesteld, is de klacht onontvankelijk wegens het niet uitputten van het intern beroep.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 29 september 2008 van de examencommissie genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 31 oktober 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Rolnr. 2008/065 - 31 oktober 2008

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

Zitting van 7 november 2008

Rolnr. 2008/067 - 7 november 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 7 november 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]
- de verwerende partij: [REDACTED] en [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 12 september 2008 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het eerste jaar [REDACTED] en tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 29 september 2008 waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in het eerste jaar master in de [REDACTED] aan de [REDACTED]. Voor het opleidingsonderdeel [REDACTED] behaalde zij een 8 en bijgevolg geen credit. Voor haar masterproef kreeg verzoekende partij een 'AFWE' wegens het niet indienen ervan.

Op 12 september 2008 besliste de examencommissie van het departement [REDACTED] verzoekende partij voor het desbetreffende masterjaar niet geslaagd te verklaren, en credits te verlenen voor de opleidingsonderdelen waarvoor zij een voldoende had behaald.

3.2. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 19 september 2008 intern beroep in.

Verzoekende partij stelt ten eerste dat doordat het examencijfer van 8,25 werd afgerond naar de beoordeling 8 op 20, een deliberatie onmogelijk werd. Verzoekende partij stelt

ten tweede dat de verwerende partij artikel 50, § 1 van het onderwijs- en examenreglement schond door de evaluatievorm in de tweede zitting te wijzigen naar een schriftelijk examen.

3.3. Bij beslissing van het departementshoofd op 29 september 2008 werd het intern beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard.

3.4. Bij aangetekende brief van 7 oktober 2008 diende verzoekende partij een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 29 september 2008. De verwerende partij geeft niet aan wanneer deze beslissing aangetekend werd verstuurd. De verzoekende partij stelt kennis te hebben genomen van deze beslissing op donderdag 2 oktober 2008. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf vrijdag 3 oktober 2008. Dit beroep werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Het beroep is op de eerste plaats gericht tegen de afronding van het resultaat voor het opleidingsonderdeel van 8,25/20 naar 8/20, waardoor, zo stelt de verzoekende partij, zij niet kon worden gedelibereerd.

De verwerende partij verwijst naar artikel 58 § 2 van de Onderwijs- en examenregeling, dat bepaalt dat de beoordeling per opleidingsonderdeel wordt uitgedrukt in een "geheel examencijfer" op twintig.

Deze bepaling kan begrepen worden in die zin dat het resultaat van een beoordeling uitsluitend in gehele getallen worden uitgedrukt, dus zonder cijfers na de komma. Een dergelijke bepaling is op zichzelf niet onredelijk, op voorwaarde dat, zoals de Raad al eerder beslist heeft, het eindresultaat niet het gevolg is van twee of meer opeenvolgende afrondingen. Het blijkt niet dat dat hier het geval is. Ook al bevat de genoemde bepaling geen afrondingsregel, de afronding van 8,25 naar 8 is evenmin kennelijk onredelijk.

Het middel is niet gegrond.

5.2. In een tweede middel klaagt de verzoekende partij erover dat de examenvorm van de juni zitting naar de september zitting ten onrechte gewijzigd werd van mondeling naar schriftelijk.

De verwerende partij antwoordt dat de examenvorm, conform artikel 50 § 1 van het hiervoor genoemde reglement, bij de aanvang van het opleidingsonderdeel via de studiefiche meegedeeld wordt. De studiefiche voor het opleidingsonderdeel

.....vermeldde dat het examen van de eerste zitting mondeling zou worden afgenomen, en in tweede zitting, afhankelijk van de tekorten, mondeling zou worden afgenomen en/of uit een paper zou bestaan. Verwerende partij stelt dat bovendien aan de verzoekende partij was meegedeeld dat het examen uitsluitend schriftelijk zou zijn en dat de verzoekende partij daarmee had ingestemd.

Uit de studiefiche blijkt dat het examen in de eerste zitting deels mondeling is met schriftelijke voorbereiding (14 punten op 20) en deels paper met presentatie (6 punten op 20), en dat het examen in de tweede zitting afhankelijk van de tekorten mondeling en/of een paper omvat.

Ter zitting is gebleken dat de verzoekende partij het hele examen moest afleggen, met inbegrip dus van het mondelinge gedeelte.

Er kunnen steeds omstandigheden zijn die met zich meebrengen dat van de meegedeelde examenvorm wordt afgeweken, maar in deze zaak maakt de verwerende partij geen melding van enige omstandigheid die kon verantwoorden dat het examen alleen schriftelijk zou worden afgenomen.

Dat de verzoekende partij ingestemd heeft met een schriftelijk examen, ontnemt haar niet het recht achteraf de onregelmatigheid van deze examenvorm in te roepen, nu redelijkerwijze van een student niet kan worden verwacht dat hij zich formeel verzet tegen een niet reglementaire examenvorm waarvoor ook geen afdoende motivering wordt gegeven vooraleer het examen werd afgenomen.

Het examen zal opnieuw moeten worden afgelegd, zowel wat betreft het mondeling gedeelte omwille van de hiervoor weergegeven motieven, als voor wat betreft de paper daar de verzoekende partij daarvoor een onvoldoende had.

Het middel is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 12 september 2008 en de beslissing van 29 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

Het bevoegde orgaan van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen wat betreft het opleidingsonderdeeluiterlijk op 28 november 2008, nadat de verzoekende partij het examen met inbegrip van het gedeelte 'paper' over dit opleidingsonderdeel opnieuw zal hebben afgelegd in overeenstemming met het Onderwijs- en examenreglement en de gegevens van de studiefiche, op een datum te bepalen in gemeenschappelijk overleg tussen de partijen, en bij gebrek aan overeenstemming niet voor 27 november 2008.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde

stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 7 november 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Rolnr. 2008/068 - 7 november 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 7 november 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]
- de verwerende partij: meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de toekenning van het bewijs van bekwaamheid dat op 15 mei 2008 aan hem werd meegedeeld en waarbij slechts 23 van de 109 aangevraagde eerder verworven competenties werden erkend en tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 12 september 2008 waarbij het intern beroep als onontvankelijk werd beschouwd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij diende op 4 april 2008 een aanvraag in bij de [REDACTED] tot erkenning van 109 eerder verworven competenties (EVC) met als doel een masterdiploma handelswetenschappen, optie [REDACTED] aan de [REDACTED].

De Validerende Instantie in de schoot van de [REDACTED] erkende in een niet-gedateerd bewijs van bekwaamheid 23 van de onderzochte competenties als eerder verworven.

Deze beslissing werd op 15 mei 2008 aan verzoekende partij ter kennis gebracht bij e-mail van [REDACTED], stafmedewerker v van de [REDACTED].

3.2. Verzoekende partij stelde op 26 augustus 2008 intern beroep in bij de voorzitter van de Validerende Instantie.

3.3. Bij schrijven van 12 september 2008 werd verzoekende partij meegedeeld dat het intern beroep onontvankelijk verklaard werd, omdat de beroepstermijn overschreden was.

3.4. Bij aangetekende brief van 13 oktober 2008 diende verzoekende partij een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep dit beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard, wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 13 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 12 september 2008.

Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet stelt dat een beslissing die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor bestuursdelen slechts geldig kan ter kennis gebracht worden als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang.

Gelet op artikel II.7 van het Aanvullingsdecreet is dit slechts vereist voor de mededeling van de beslissing op intern beroep, terwijl de initiële mededeling inzake studievoortgangsbepalingen geen melding moet maken van de beroepsmogelijkheden.

In de beslissing op intern beroep van 12 september 2008 ontbreken echter de vermelding van de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep.

Het beroep is derhalve niet ontijdig ingesteld.

De Raad stelt bijgevolg dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

De verwerende partij heeft bij schrijven van 12 september 2008 het intern beroep van verzoekende partij als niet onontvankelijk verklaard wegens niet tijdig ingesteld. Het voorwerp van het beroep bij de Raad is beperkt tot hetgeen beslist werd bij het intern beroep. De Raad dient derhalve na te gaan of deze beslissing het beroep terecht als niet onontvankelijk heeft beschouwd.

Hoofdstuk van de EVC-gids van deschrijft voor dat de interne beroepsprocedure schriftelijk en aangetekend moet worden ingesteld binnen een termijn van vijf werkdagen met uitzondering van de zaterdagen.

De Raad wijst erop dat deze termijn niet strookt met de decretale vervaltijd van vijf kalenderdagen zoals bepaald in artikel II.13, tweede lid van het Aanvullingsdecreet.

Het intern beroep is ingesteld bij schrijven van 26 augustus 2008, terwijl verzoekende partij per e-mail op datum van 15 mei 2008 in kennis werd gesteld van de beslissing van

de Validerende Instantie. Vermits verzoekende partij diezelfde dag op deze e-mail reageerde, heeft zij op 15 mei 2008 kennis genomen van de beslissing genomen in het kader van het intern beroep.

Artikel II.13, tweede lid van het Aanvullingsdecreet bepaalt op dwingende wijze dat het intern beroep binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen moet worden ingesteld. Deze termijn gaat in de dag na deze waarop de student kennis heeft genomen van de studievoortgangsbeslissing.

Verzoekende partij heeft derhalve laattijdig intern beroep ingesteld, wat verzoekende partij in zijn verzoekschrift in het kader van de interne beroepsprocedure tevens erkent en dat zonder verdere uitleg.

Het nut van een interne procedure is dat op een snelle en doeltreffende manier eventuele fouten kunnen worden rechtgezet, en een dergelijke procedure is in het voordeel zowel van de verzoekende partij als van de instelling. De verzoekende partij moet deze procedure instellen volgens de voorschriften van het procedurereglement ter erkenning van eerder verworven competenties van de, als zij de mogelijkheid wil blijven behouden om een verder beroep in te stellen bij de Raad.

Het instellen van een ontvankelijk intern beroep is bijgevolg een voorwaarde voor het instellen van een verder beroep bij de Raad, ook al is dat laatste beroep tevens gericht tegen de originele studievoortgangsbeslissing en niet enkel tegen de beslissing op intern beroep.

Daar geen tijdig intern beroep werd ingesteld, is het beroep bij de Raad niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en niet gegrond is.

De toekenning van het bewijs van bekwaamheid, meegedeeld op 15 mei 2008 aan verzoekende partij, en de beslissing op intern beroep van 12 september 2008 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 7 november 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Rolnr. 2008/068 - 7 november 2008

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Rolnr. 2008/069 - 7 november 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED] bij wie woonstkeuze wordt gedaan

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED] waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 7 november 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

meester [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissingen van 3 juli 2008 en van 17 september 2008 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' en tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 9 oktober 2008 waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

Verzoekende partij vraagt om de nietigverklaring van de examenbeslissingen van 3 juli 2008 en van 17 september 2008 en van de beslissing genomen op intern beroep van 9 oktober 2008 en verder in hoofddoel om, met behoud van de verworven credits voor het

derde jaar bachelor Architectuur, verzoekende partij geslaagd te verklaren voor het tweede jaar bachelor Architectuur voor het academiejaar 2007-2008.

Verzoekende partij eist in ondergeschikte orde dat het door hem ingediende werk voor het opleidingsonderdeel '.....' opnieuw beoordeeld wordt door andere bevoegde docenten en dat in afwachting daarvan verzoekende partij toegelaten wordt om zich in te schrijven voor het derde jaar bachelor in de Architectuur.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in het tweede jaar bachelor in de opleiding Architectuur aan de, departement

In de eerste zitting besliste de examencommissie op 3 juli 2008 verzoekende partij voor het desbetreffende bachelorjaar niet geslaagd te verklaren, vermits zij een onvoldoende behaalde voor het opleidingsonderdeel '.....' (9/20) op een totaalscore van 53,4 %.

Op 22 augustus 2008 was verzoekende partij aanwezig op een tussentijds contactmoment met één van beide docenten van het opleidingsonderdeel '.....'.

In de tweede zitting besliste de examencommissie op 17 september 2008 verzoekende partij voor het desbetreffende bachelorjaar niet geslaagd te verklaren, vermits zij opnieuw een onvoldoende behaalde voor het opleidingsonderdeel (8/20) op een totaalscore van 52,6 %. Op 19 september nam verzoekende partij kennis van deze beslissing.

3.2. Verzoekende partij stelde op 24 september 2008 aangetekend intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie.

Op 25 september 2008 werd verzoekende partij overeenkomstig artikel 61, § 4 van het onderwijs- en examenreglement gehoord, in aanwezigheid van de ombuds.

3.3 Bij beslissing van de examencommissie op 9 oktober 2008 werd het intern beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard. Bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2008 werd verzoekende partij in kennis gebracht van deze beslissing.

3.4. Bij aangetekende brief van 14 oktober 2008 diende verzoekende partij een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 9 oktober 2008. Verzoekende partij heeft op donderdag 9 oktober 2008 kennis gekregen van deze beslissing. De beslissing op intern beroep werd op 10 oktober 2008 tevens aangetekend verstuurd. Dit beroep werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van verzoekschrift

De Raad oordeelt dat het beroep van verzoekende partij *ratione materiae* ontvankelijk is voor zover het de beslissing van de examencommissie na de tweede zitting betreft en de beslissing in het kader van het intern beroep. De beoordeling van de examencommissie betreffende de eerste zitting kan geen voorwerp uitmaken van dit verzoekschrift omdat de decretale procedurevoorschriften, zoals de beroepstermijnen, niet zijn nageleefd.

Daarnaast wijst de Raad erop dat, gelet op artikel II.21, tweede lid van het Aanvullingsdecreet, het de Raad niet toekomt zijn appreciatie betreffende de waarde van verzoekende partij in de plaats te stellen van die van het bestuur of enig orgaan onder de verantwoordelijkheid van het bestuur van de verwerende partij. Bijgevolg beschikt de Raad niet over de bevoegdheid om verzoekende partij als geslaagd te verklaren voor het tweede jaar bachelor Architectuur voor het academiejaar 2007-2008.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is voor zover het de examenresultaten van de tweede zitting betreft en wat betreft de in ondergeschikte orde geformuleerde vraag tot tijdelijke inschrijving in het derde jaar bachelor.

5. Grond van de zaak

5.1 In een eerste middel klaagt de verzoekende partij in eerste onderdeel erover dat zij geen inzage heeft gekregen van de studievoortgangsbeslissing van 17 september 2008 op de bespreking van 25 september 2008, toen er volgens de verzoekende partij helemaal geen schriftelijke documentatie was, en haar verder werd meegedeeld dat zoiets niet kon.

De verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij wel recht had op inzage, maar niet op afschrift, wat zij gevraagd had, en dat zij op 25 september 2008 wel degelijk inzage kreeg van de beslissing. Uit de navolgende bespreking van het tweede onderdeel blijkt echter dat de eigenlijke motivering te vinden is in het stuk 5 van de verwerende partij, dat, zo werd ter zitting toegegeven, niet ter inzage lag op 25 september 2008. Dat gegeven maakt echter de nakomende beslissing op intern beroep van 9 oktober 2008 als zodanig niet onregelmatig, maar kan wel andere gevolgen hebben. Hoewel dit duidelijker gesteld had kunnen worden, kan uit het beroep wel worden opgemaakt dat de verzoekende partij er ook over klaagt dat zij, door het niet kunnen inzien van de eigenlijke motivering, haar argumenten niet naar behoren heeft kunnen voorbereiden in het kader van het interne beroep.

De verwerende partij stelt ter zitting dat haar stuk 5 werd opgesteld tijdens de beslissing op intern beroep op 9 oktober 2008. Daaruit volgt dat op 25 september 2008 geen motivering voorlag met betrekking tot het betwiste examenresultaat, terwijl er geen goede reden denkbaar is waarom de motivering die gegeven werd op 9 oktober 2008 en die uitdrukkelijk verwijst naar de datum van 17 september 2008 (datum van de beslissing van de examencommissie) niet reeds op die datum aanwezig had kunnen zijn.

In zoverre treft het onderdeel doel. Zonder inzage in de motivering die te vinden is in stuk 5 van de verwerende partij en waarvan hiervoor werd vastgesteld dat ze reeds op 17 september 2008 aanwezig had moeten zijn, kon de verzoekende partij haar standpunt in het kader van het intern beroep niet naar behoren voorbereiden.

In een tweede onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat het enige motief van de bestreden beslissing bestaat in een puntenquotering, en daarnaast de mondelinge mededeling dat zij "geen inzicht" heeft. Die laatste motivering acht zij hoe dan ook onbegrijpelijk, omdat een dergelijk gebrek reeds in het eerste jaar had moeten worden opgemerkt.

De verplichting tot formele motivering slaat op de eigenlijke beslissing, niet op de mededeling ervan aan de verzoekende partij, al verdient het natuurlijk aanbeveling dat de eigenlijke beslissing met inbegrip van de motivering als zodanig wordt meegedeeld.

Stuk 5 van de verwerende partij is een beoordeling van het opleidingsonderdeel De bestreden beslissing verwijst uitdrukkelijk naar deze beoordeling. Aan de motiveringsplicht kan worden voldaan door verwijzing naar andere documenten, voor zover deze documenten gevoegd zijn bij de eigenlijke beslissing, de beslissing in overeenstemming is met de strekking van deze documenten, en het beslissende orgaan ervan blijk geeft haar eigen beoordelingsbevoegdheid te hebben gebruikt. Aan deze eisen is voldaan, nu de examencommissie handelende als orgaan van intern beroep verwijst naar de beoordeling, en gelet daarop het cijfer (8/20) bevestigt. Het middel is in dit onderdeel niet gegrond.

5.2 In een tweede middel klaagt de verzoekende partij erover dat de opleidingsonderdelen (waar zij bij haar eerste examenkans 11/20 behaalde) en (waar zij bij haar eerste examenkans 9/20 behaalde) in tegenstelling tot het voorgaande academiejaar, waar zij samen met een cijfer werden beoordeeld, thans afzonderlijk werden beoordeeld. Waren de resultaten samengevoegd, dan zou de verzoekende partij geslaagd zijn (gemiddelde 10/20). Volgens haar is die scheiding ten onrechte gebeurd.

Het middel heeft betrekking op de examenresultaten van de juni zittijd. De verzoekende partij heeft nagelaten de daarna genomen beslissingen van de examencommissie op dit punt aan te vechten, terwijl zij dit had kunnen doen.

Het middel is niet ontvankelijk bij gebrek aan het tijdig instellen van een intern beroep.

5.3 In een derde middel klaagt de verzoekende partij erover dat de examencommissie niet regelmatig was samengesteld.

Het tegendeel blijkt uit de stukken 7 en 8 van de verwerende partij.

Het middel mist feitelijke grondslag.

5.4 In een vierde middel wijst de verzoekende partij op de schending van het gelijkheids- en onpartijdigheidsbeginsel, omdat (1) een van beide docenten niet aanwezig was op het contactmoment, (2) zij door de andere docent kleinerend behandeld werd, en (3) dat er "furieus" gereageerd werd op de opmerking van de verzoekende partij op 25 september 2008 dat andere studenten hun werk te laat hadden ingeleverd en toch geslaagd waren, een opmerking die evenwel niet werd ontkend.

De verwerende partij antwoordt dat aangekondigd was dat de andere docent wat later zou komen, maar dat de verzoekende partij verkoos niet te wachten, en ontkent uitdrukkelijk de andere feiten.

Zelfs als een van de twee docenten niet aanwezig was op het contactmoment, dan is dat nog geen bewijs van partijdigheid of van ongelijke behandeling, en van de overige feiten brengt de verzoekende partij geen enkel bewijs bij.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 9 oktober 2008 op intern beroep wordt vernietigd.

Het bevoegde orgaan van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 21 november 2008, nadat de verzoekende partij op een datum te bepalen in gemeenschappelijk overleg maar niet later dan 14 november 2008, inzage zal hebben kunnen nemen van alle stukken in verband met de examenbeslissing over het onderdeel

Gelet op het hiervoor besliste is er geen aanleiding om in te gaan op verzoek van verzoekende partij om ingeschreven te worden in het derde jaar bachelor, daar niet vaststaat dat verzoekende partij zal slagen voor het opleidingsonderdeel

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 7 november 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Rolnr. 2008/070 - 7 november 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman, meester [REDACTED],

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 7 november 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing tot weigering van inschrijving onder de vorm van een geïndividualiseerd studietraject van 2 oktober 2008 en tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 15 oktober 2008 waarbij de eerder genomen beslissing van 2 oktober 2008 werd bevestigd.

Verzoekende partij vraagt om een herziening van beide beslissingen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in het tweede jaar bachelor Kinesithérapie van de [REDACTED]. Het opleidingsonderdeel [REDACTED] heeft ze evenwel nog niet afgelegd.

3.2. Voor het academiejaar 2008-2009 vraagt verzoekende partij een inschrijving onder de vorm van een geïndividualiseerd studietraject aan om de stage van het derde jaar bachelor te kunnen volgen.

3.3. Bij beslissing van het departementshoofd op 2 oktober 2008 – ter bekrachtiging van het advies van 30 september 2008 van de onderzoekscommissie [REDACTED] – werd aan verzoekende partij deze inschrijving geweigerd en dat gelet op de volgtijdelijkheid van het opleidingsonderdeel [REDACTED] waardoor verzoekende partij niet tegelijkertijd toegelaten wordt tot de stage van het derde jaar bachelor Kinesithérapie.

3.4. Verzoekende partij stelde op datum van 8 oktober 2008 een intern beroep in bij de algemeen directeur, betekend op 9 oktober 2008.

3.5. De algemeen directeur nam op 15 oktober 2008 de beslissing waarbij de initieel genomen beslissing tot weigering van inschrijving werd bevestigd.

3.6. Bij aangetekende brief van 20 oktober 2008 diende verzoekende partij een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2008. De beslissing op intern beroep werd op dezelfde dag aangetekend verstuurd. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op donderdag 16 oktober 2008. Dit beroep werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Bevoegdheid van de Raad

De Raad is bevoegd voor het beoordelen van studievoortgangsbeslissingen. Artikel II.1, 15° *bis* van het Aanvullingsdecreet zoals aangevuld door het Flexibiliseringsdecreet bepaalt limitatief wat een studievoortgangsbeslissing is. Het betreft een examenbeslissing, een examentuchtbeslissing, de toekenning van een bewijs van bekwaamheid, de toekenning van een vrijstelling, een beslissing over het volgen van een schakel- en/of voorbereidingsprogramma, het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking zoals bepaald in artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet.

Daarnaast beschikt de Raad ook over de bevoegdheid krachtens artikel II.15, derde lid van het Aanvullingsdecreet om te oordelen over beslissingen genomen door een instellingsbestuur en door de stuurgroep Databank Hoger Onderwijs die een invloed hebben op het leerkrediet.

Voorliggend verzoekschrift betreft een beslissing tot weigering van een gecombineerde inschrijving. Een gecombineerde inschrijving is een inschrijving waarbij aan een student een geïndividualiseerd traject wordt toegestaan met een studieprogramma samengesteld uit opleidingsonderdelen van twee verschillende jaren. De decreetgever voorziet expliciet in de mogelijkheid dat instellingen dit kunnen toestaan. Het betreft evenwel geen recht van de student.

In de ruime zin raakt een dergelijke beslissing de studievoortgang van de student.

De Raad is echter van oordeel dat deze weigeringsbeslissing niet kan beschouwd worden als een maatregel van studievoortgangsbewaking zoals voorzien in artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet. Deze maatregelen betreffen enkel studenten die reeds een poging hebben gedaan om een bepaald opleidingsonderdeel af te werken maar daarin gefaald hebben. Dat blijkt uit artikel 52, §2 van het Flexibiliseringsdecreet.

De weigering tot inschrijving in een geïndividualiseerd studietraject is derhalve geen maatregel van studievoortgangsbewaking in de zin van voormeld artikel 52.

De Raad stelt bijgevolg dat het beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De beslissing van het departementshoofd van 2 oktober 2008 en de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2008 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 7 november 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Rolnr. 2008/071 - 7 november 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman, meester [REDACTED],

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 7 november 2008.

De partijen zijn niet ter zitting verschenen. De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 15 oktober 2008 waarbij de eerder genomen beslissing van 2 oktober 2008 in verband met de weigering van inschrijving onder de vorm van een geïndividualiseerd studietraject werd bevestigd.

Verzoekende partij laakt de gevolgen van de volgtijdelijkheid van het opleidingsonderdeel [REDACTED].

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in het tweede jaar bachelor Kinesithérapie van de [REDACTED]. Ze behaalde een onvoldoende voor het opleidingsonderdeel [REDACTED].

3.2. Voor het academiejaar 2008-2009 vraagt verzoekende partij een inschrijving onder de vorm van een geïndividualiseerd studietraject aan om de stage van het derde jaar bachelor te kunnen volgen.

3.3 Bij beslissing van het departementshoofd op 2 oktober 2008 – ter bekrachtiging van het advies van 30 september 2008 van de onderzoekscommissie [REDACTED] – werd aan verzoekende partij deze inschrijving geweigerd en dat gelet op de volgtijdelijkheid van het opleidingsonderdeel [REDACTED] waarvoor verzoekende partij niet geslaagd was.

3.4. Verzoekende partij stelde op 8 oktober 2008 een intern beroep in bij de algemeen directeur, betekend op 10 oktober 2008.

3.5. De algemeen directeur nam op 15 oktober 2008 de beslissing waarbij de initieel genomen beslissing tot weigering van inschrijving werd bevestigd.

3.6. Bij aangetekende brief van 21 oktober 2008 diende verzoekende partij een beroep in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 21 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2008. De verwerende partij geeft niet aan wanneer deze beslissing aangetekend werd verstuurd. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op donderdag 16 oktober 2008. Dit beroep werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Naleving van vormvoorschriften

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid naar vorm van het verzoekschrift wegens niet ondertekend door verzoekende partij.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet bepaalt dat een verzoekschrift, op straffe van onontvankelijkheid, ondertekend moet zijn door verzoekende partij of zijn raadsman.

Het aanbrengen van de handtekening op het verzoekschrift zelf is essentieel (zie Raad van State, *Edambo Monga Libambu*, nr. 46.177, 22 februari 1994; *Omedis*, nr. 46.287, 25 februari 1994 en *s.p.r.l. Vidange Inter*, nr. 47.199, 4 mei 1994, waar de Raad van State de bestreden bestuurshandeling reeds eerder geschorst had).

Het ontbreken ervan kan niet op andere wijze worden gecompenseerd (zie Raad van State, *n.v. I-21 Belgium*, nr. 141.559, 3 maart 2005, waar de Raad een gescande handtekening, zelfs als die later overtekend wordt, onvoldoende acht).

De Raad stelt bijgevolg dat het beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De beslissing van het departementshoofd op 2 oktober 2008 en de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2008 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 7 november 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Zitting van 13 november 2008

Rolnr. 2008/072 - 13 november 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 13 november 2008.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 30 september 2008 waarbij de verzoekende partij de inschrijving tot het eerste jaar bachelor Rechten werd geweigerd en tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 14 oktober 2008 waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

Verzoekende partij verzoekt de Raad ten eerste om de nietigverklaring van de beslissing tot weigering van haar inschrijving, ten tweede om geen rekening te houden met het in de interne beroepsbeslissing ingeroepen argument "onontvankelijkheid op basis van laattijdigheid", ten derde om – desnoods onder strikte voorwaarden – een voor haar gunstige uitspraak te vellen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij heeft zich tijdens het academiejaar 2004-2005 voor het eerst ingeschreven in het eerste jaar bachelor Rechten. Ook tijdens de daaropvolgende academiejaren was dat het geval.

Tijdens het academiejaar 2007-2008 was verzoekende partij opnieuw ingeschreven in het eerste jaar bachelor Rechten. De Commissie inzake studievoortgangsbewaking van de instelling heeft deze inschrijving met een beslissing van 13 september 2007 toegelaten onder bindende voorwaarden. Deze voorwaarden hielden in dat verzoekende partij in het academiejaar 2007-2008 diende te slagen voor het modeltraject eerste jaar bachelor Rechten en tegelijkertijd geen bijkomende opleidingsonderdelen mocht opnemen in het jaarprogramma.

Vermits verzoekende partij niet voldaan had aan deze bindende voorwaarden en omdat zij onvoldoende studievoortgang had geboekt, besliste de Commissie voor Studievoortgangsbewaking op 30 september 2008 verzoekende partij de inschrijving voor het academiejaar 2008-2009 te weigeren.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 13 oktober 2008 een intern beroep in bij de voorzitter van de Commissie voor Studievoortgangsbewaking.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de Commissie voor Studievoortgangsbewaking op 14 oktober 2008 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 20 oktober 2008 en per aangetekend schrijven van 21 oktober 2008 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 27 oktober 2008 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep dit beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard, wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 27 oktober 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 14 oktober 2007. Verzoekende partij heeft op maandag 20 oktober 2008 kennis gekregen van de beslissing op intern beroep via een e-mail waarvan verzoekende partij diezelfde dag de ontvangst bevestigde. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf dinsdag 21 oktober 2008. Gelet op het feit dat de laatste dag van de vervaltermijn een zaterdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, *in casu* maandag 27 oktober 2008.

Dit beroep werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van verzoekschrift

De Raad wijst erop dat, gelet op artikel II.21, tweede lid van het Aanvullingsdecreet, het de Raad niet toekomt zijn appreciatie betreffende de waarde van verzoekende partij in de plaats te stellen van die van het bestuur of enig orgaan onder de verantwoordelijkheid van het bestuur van de verwerende partij. Bijgevolg beschikt de Raad niet over de bevoegdheid om een voor verzoekende partij "gunstige uitspraak" te vellen in de zin van

een inschrijving in het eerste jaar bachelor Rechten van verwerende partij, al dan niet onder strikte voorwaarden.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is voor zover het het verzoek tot nietigverklaring van de beslissing tot weigering van inschrijving van 30 september 2008 en van de beslissing genomen op intern beroep van 14 oktober 2008 betreft.

5. Grond van de zaak

5.1 De verwerende partij heeft bij beslissing van 14 oktober 2008 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens laattijdigheid. De Raad dient na te gaan of deze beslissing het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

Artikel 63, § 1 van het centraal examenreglement van de instelling schrijft voor dat de interne beroepsprocedure moet worden ingesteld binnen een vervalt termijn van vijf kalenderdagen die ingaat op de dag na deze van de bekendmaking van de maatregel van studievoortgangsbewaking.

Het intern beroep is ingesteld bij e-mail van 13 oktober 2008 tegen de maatregel van studievoortgangsbewaking van 30 september 2008. Deze laatste beslissing werd bij aangetekend schrijven op 2 oktober 2008 aangeboden op het vorige domicilieadres van verzoekende partij waarop verzoekende partij derhalve niet aanwezig was.

Verzoekende partij stelt dat de onderwijsinstelling in januari 2008 mondeling op de hoogte werd gebracht van haar nieuw domicilieadres.

Verwerende partij wijst op artikel 8 van het diplomacontract, afgesloten door de verzoekende partij en de onderwijsinstelling, dat stelt dat op de student de verplichting rust om een wijziging van haar correspondentieadres mee te delen aan de instelling. Indien dit niet gebeurt, wordt de student geacht de correspondentie te hebben ontvangen, indien deze verstuurd zijn aan het in het diplomacontract vermelde correspondentieadres. Verwerende partij stelt dat, gelet op het feit dat de bewijslast van de gebeurlijke wijziging van het correspondentieadres bij de verzoekende partij ligt, er geen enkel bewijs voorligt van het feit dat de verzoekende partij de wijziging uitdrukkelijk zou hebben meegedeeld aan de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij staat ten slotte aan de hand van een elektronisch uittreksel dat zij pas op 7 oktober 2008 kennis heeft kunnen nemen van de beslissing op intern beroep.

Verwerende partij verwijst naar de rechtspraak van de Raad van State die stelt dat, indien een aangetekende brief aangeboden wordt op het adres dat betrokkene heeft opgegeven, de termijn voor het instellen van een beroep begint te lopen de dag na de dag waarop de brief op dat adres werd aangeboden en niet de dag waarop de brief op het postkantoor wordt afgehaald.

Bijgevolg zou volgens de verwerende partij de kennisgeving op 2 oktober 2008 geldig zijn, waardoor het intern beroep laattijdig werd ingesteld.

5.2 De verzoekende partij bewijst niet naar genoegen van recht dat zij haar nieuwe adres heeft gemeld aan de verwerende partij. De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op intern beroep terecht gestuurd naar het haar bekende adres. Het is verder niet betwist dat de brief met de mededeling van de beslissing op 2 oktober 2008 werd aangeboden aan dat adres. Het is deze aanbieding die de termijn van intern beroep deed ingaan, niet de feitelijke kennisneming ervan door de verzoekende partij.

Belanghebbenden kunnen de termijn niet op een latere datum doen ingaan door de kennisneming van de te bestrijden beslissing uit te stellen (R.v.St., *Mannaert*, nr. 178.742 van 21 januari 2008, randnummer 9).

Dit intern beroep werd derhalve niet tijdig ingesteld.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De bestreden beslissingen van 30 september 2008 waarbij de inschrijving van de verzoekende partij wordt geweigerd, en van 14 oktober 2008 waarbij het intern beroep niet ontvankelijk wordt verklaard, blijven behouden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 13 november 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Zitting van 25 november 2008

Rolnr. 2008/073 - 25 november 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt
gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 25 november 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

Artikel II.32, § 3, in fine van het Aanvullingsdecreet bepaalt dat een laattijdig aan de Raad ingediende antwoordnota uit de verdere procedure wordt geweerd.

De Raad kan derhalve geen rekening houden met de antwoordnota. De Raad houdt wel rekening met de stukken die door de verwerende partij aan de Raad zijn bezorgd voor zover deze reeds bekend waren voor verzoekende partij voorafgaand aan het indienen van het verzoekschrift.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 15 oktober 2008 waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

Verzoekende partij vraagt de Raad tevens om de terugbetaling van haar deelname aan een verplichte watersportstage.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij heeft zich tijdens het academiejaar 2005-2006 voor het eerst ingeschreven in het eerste jaar bachelor Lichamelijke Opvoeding en Bewegingswetenschappen. Ook tijdens het daaropvolgend academiejaar 2006-2007 was dat het geval.

Tijdens het academiejaar 2007-2008 was verzoekende partij opnieuw ingeschreven in het eerste jaar bachelor Lichamelijke Opvoeding en Bewegingswetenschappen. De Commissie van de instelling heeft deze inschrijving met een beslissing van 13 september 2007 toegelaten onder bindende voorwaarden. Deze bindende voorwaarden hielden in dat het studietraject van verzoekende partij beperkt werd tot maximaal 60 studiepunten waarbij de pre- en corequisites gerespecteerd dienden te worden en dat de student prioriteit diende te geven aan de te hernemen opleidingsonderdelen.

Vermits verzoekende partij niet voldaan had aan deze bindende voorwaarden en omdat zij onvoldoende studievoortgang had geboekt, besliste de Commissie op 1 oktober 2008 verzoekende partij de inschrijving voor het academiejaar 2008-2009 te weigeren.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 6 oktober 2008 een intern beroep in bij de voorzitter van de Commissie

3.3. Bij beslissing van de Commissie, optredend als beroepsinstantie, op datum van 15 oktober 2008 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 21 oktober 2008 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij schrijven, gedateerd op 29 oktober 2008 maar met een postmerk op datum van 4 november 2008, diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij schrijven van 4 november 2008 – krachtens artikel II.24, § 1 van het Aanvullingsdecreet geldt de datum van postmerk als datum van het beroep – tegen de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2008.

In de beslissing op intern beroep die per aangetekend schrijven van 21 oktober 2008 aan verzoekende partij werd verstuurd, deelde de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat beroep kon worden ingesteld overeenkomstig het examenreglement, waarvan een kopie van de relevante bepalingen als bijlage bij deze beslissing gingen.

De Raad stelt evenwel vast dat in de meegestuurde bepalingen van het examenreglement geen melding wordt gemaakt van het adres van de Raad en dat de beroepstermijn bijgevolg niet is aangevangen.

Het beroep ingesteld door verzoekende partij op datum van 4 november 2008 is derhalve tijdig.

3. Voorwerp van verzoekschrift

De Raad is bevoegd voor het beoordelen van studievoortgangsbepalingen. Artikel II.1, 15° *bis* van het Aanvullingsdecreet zoals aangevuld door het Flexibiliseringsdecreet bepaalt limitatief wat een studievoortgangsbepaling is. Het betreft een examenbeslissing, een examentuchtbeslissing, de toekenning van een bewijs van bekwaamheid, de toekenning van een vrijstelling, een beslissing over het volgen van een schakel- en/of voorbereidingsprogramma, het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking zoals bepaald in artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet.

Daarnaast beschikt de Raad ook over de bevoegdheid krachtens artikel II.15, derde lid van het Aanvullingsdecreet om te oordelen over beslissingen genomen door een instellingsbestuur en door de stuurgroep Databank Hoger Onderwijs die een invloed hebben op het leerkrediet.

De vraag van verzoekende partij tot terugbetaling van haar deelname aan een verplichte watersportstage kan dan ook niet beschouwd worden als een studievoortgangsbepaling of een beslissing die een invloed heeft op het leerkrediet.

De Raad beslist derhalve dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is voor zover het verzoekschrift, zoals uit de lezing van het verzoekschrift en de mondelinge toelichting tijdens de hoorzitting blijkt, begrepen kan worden als een vraag tot vernietiging van de beslissing genomen op intern beroep van 15 oktober 2008.

4. Aanvullende documenten dd. 19 november 2008

Verzoekende partij diende op 19 november 2008 een administratief dossier in met aanvullende documenten.

Artikel II.25, § 1, tweede lid van het Aanvullingsdecreet bepaalt dat verzoekende partij naderhand slechts bijkomende overtuigingsstukken aan het dossier kan toevoegen voor zover deze bij de opmaak van het verzoekschrift nog niet aan verzoeker bekend waren.

Deze documenten waren reeds in het bezit van de verzoekende partij op het ogenblik dat het beroep werd ingediend.

De verwerende partij maakt geen bezwaar tegen het vooralsnog indienen van deze documenten.

De documenten worden aan het dossier toegevoegd.

5. Grond van de zaak

Voorliggend verzoekschrift betreft de toepassing van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet, zoals gewijzigd. Artikel 52, § 1, 2° stelt dat het instellingsbestuur de inschrijving van een student kan weigeren onder de vorm van een studievoortgangsbewakingsmaatregel, indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

Verzoekende partij wenst met de instelling een diplomacontract te sluiten voor het academiejaar 2008-2009, terwijl zij niet voldaan heeft aan de bindende voorwaarden haar opgelegd voor de inschrijving van het academiejaar 2007-2008. De instelling weigert het sluiten van het diplomacontract op grond van van het centraal en aanvullend facultair examenreglement van het academiejaar 2007-2008.

De instelling kan inzake studievoortgangsbewaking een student weigeren voor het sluiten van een diplomacontract ingeval zij van oordeel is dat, gelet op het studieverleden, het opleggen van verdere studievoortgangsbewakingsmaatregelen geen positief resultaat zal opleveren.

In deze zaak blijkt dat de Commissie op 13 september 2007 beslist had dat indien de herinschrijving van de verzoekende partij niet tot een positief resultaat leidde, de Commissie een herinschrijving kon weigeren (dossier verwerende partij, stuk 1a). Deze beslissing werd door de verzoekende partij niet aangevochten.

In haar beslissing van 1 oktober 2008, bevestigd door de bestreden beslissing op intern beroep, besliste de Commissie de herinschrijving van de verzoekende partij te weigeren. Als eerste reden voert zij aan dat de verzoekende partij reeds tweemaal ingeschreven was voor vier opleidingsonderdelen zonder dat zij hiervoor een creditbewijs haalde. De verzoekende partij voert aan dat zij wel ingeschreven was, maar geen examens afgelegd had over twee van deze opleidingsonderdelen, en dat zij voor een ander niet in het geding zijnde opleidingsonderdeel zonder problemen driemaal ingeschreven is geweest.

De Commissie voert evenwel ook nog een tweede reden aan, namelijk dat de verzoekende partij slechts 14 van de 36 ingeschreven bisstudiepunten en 9 van de 14 ingeschreven nieuwe studiepunten had verworven. Dit motief, dat op zichzelf genomen volstaat om de beslissing van de Commissie, en de beslissing op intern beroep, te verantwoorden, wordt door de verzoekende partij niet bestreden. Daarom heeft het verder geen belang na te gaan of het eerste hiervoor besproken motief van de Commissie al dan niet deugdelijk is.

De verzoekende partij voert ook nog aan dat zij nog een leerkrediet van 136 punten zou hebben, maar zelfs als dat juist is, dan volgt daar nog niet uit dat de verwerende partij verplicht zou zijn de verzoekende partij nogmaals in te schrijven.

Uit de voorgelegde stukken blijkt bijgevolg niet dat de instelling onredelijk heeft gehandeld door het sluiten van een diplomacontract te weigeren.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 15 oktober 2008 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 25 november 2008 te Brussel.

Rolnr. 2008/073 - 25 november 2008

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Rolnr. 2008/074 - 25 november 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 25 november 2008.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 15 oktober 2008 en tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 28 oktober 2008 waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

Verzoekende partij vraagt de Raad om de herziening van de aan haar toegekende quotering voor het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' en om een nieuwe deliberatie voor het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' op grond van artikel [REDACTED] van het examenreglement.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven als student in het derde jaar bachelor Lager Onderwijs.

Op 15 oktober 2008 besliste de examencommissie om verzoekende partij als 'niet geslaagd' te beschouwen op basis van een onvoldoende voor de opleidingsonderdelen '[REDACTED]' en '[REDACTED]'.

Deze beslissing werd tevens op 15 oktober 2008 aan verzoekende partij ter kennis gebracht per e-mail.

Verzoekende partij vroeg per e-mail van 15 oktober 2008 om een motivering van de onvoldoendes. Op 20 oktober 2008 volgde een nabespreking met de betrokken docenten.

3.2. Daarop verstuurd verzoekende partij een e-mail van 20 oktober 2008 aan de voorzitter van de examencommissie met haar opmerkingen over de toegekende resultaten.

De voorzitter van de examencommissie reageerde per e-mail op 22 oktober 2008 met de mededeling dat er geen sprake was van een materiële vergissing.

Daarop stelde verzoekende partij op datum van 22 oktober 2008 een intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie met de vermelding "Betreft: betwisting examenresultaten – formele klacht!".

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 28 oktober 2008 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 3 november 2008 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep dit beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard, wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van maandag 3 november 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 28 oktober 2008. De beslissing op intern beroep werd dezelfde dag aangetekend verstuurd. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 29 oktober 2008. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf donderdag 30 oktober 2008.

Dit beroep werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van verzoekschrift

De Raad wijst erop dat, gelet op artikel II.21, tweede lid van het Aanvullingsdecreet, het de Raad niet toekomt zijn appreciatie betreffende de waarde van verzoekende partij in de plaats te stellen van die van het bestuur of enig orgaan onder de verantwoordelijkheid van het bestuur van de verwerende partij. Bijgevolg beschikt de Raad niet over de bevoegdheid om een besluit te vellen over de vraag van verzoekende partij tot herziening van de aan haar toegekende quoterings voor het opleidingsonderdeel '.....'.

De Raad beslist derhalve dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is voor zover het verzoekschrift, zoals uit de lezing van het verzoekschrift, begrepen kan worden

als een vraag tot vernietiging van de examenbeslissing van 15 oktober 2008 en de beslissing genomen op intern beroep van 28 oktober 2008.

5. Grond van de zaak

De verwerende partij heeft bij beslissing van 28 oktober 2008 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens laattijdigheid. De Raad dient na te gaan of deze beslissing het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

Artikel van het examenreglement van de instelling schrijft voor dat in het kader van een interne beroepsprocedure een "formele klacht" moet worden ingesteld binnen een termijn van vijf kalenderdagen die ingaat "na de mededeling van de resultaten van de eerste, tweede of derde examenperiode conform artikel en artikel eerste lid van dit reglement".

Artikel II.13, tweede lid van het Aanvullingsdecreet bepaalt op dwingende wijze dat het intern beroep binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen moet worden ingesteld. Deze termijn gaat in vanaf de dag na deze waarop de student kennis heeft genomen van de genomen studievoortgangsbeslissing.

Verzoekende partij heeft op 15 oktober 2008 kennis genomen van de examenbeslissing van 15 oktober 2008 via een e-mail waar verzoekende partij diezelfde dag eveneens per e-mail op reageerde. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na de dag van kennisname, *in casu* vanaf donderdag 16 oktober 2008.

De verzoekende partij stelt dat het intern beroep werd ingesteld bij haar mail van 20 oktober 2008 en dus tijdig was ingediend.

Artikel van het Examenreglement van de verwerende partij stelt dat een "formele klacht" moet worden ingediend, maar preciseert verder niet aan welke formaliteiten een dergelijke klacht moet voldoen, zodat een mailbericht kan beschouwd worden als een klacht in de zin van het Examenreglement. Daarbij is wel vereist dat het bericht ook voldoende als een klacht herkenbaar is.

In de voorliggende zaak heeft de verzoekende partij een mail verstuurd met als onderwerp "Besprekingen van gisteravond!". De mail heeft een lengte van ongeveer anderhalve bladzijde, en is een reactie op de nabespreking met de drie lectoren van het opleidingsonderdeel '.....'. De verzoekende partij geeft aan waarom zij het niet eens met de uitleg die de drie lectoren gegeven hadden. De tiende alinea van de mail luidt als volgt: "*Of dit nu opzettelijk gebeurd is of niet, ik vraag een onmiddellijke rechtzetting van deze fout!!*" Deze zin is een reactie op de uitleg van een van de drie lectoren dat de verzoekende partij zou verzuimd hebben drie van de zes opgedragen werkjes in te leveren, wat de verzoekende partij ontkent, reden waarom zij de rechtzetting vraagt.

Het oordeel van de verwerende partij dat deze mail niet beschouwd kan worden als een intern beroep is niet onredelijk. Dit klemmt temeer nu de verzoekende partij zelf op 22 oktober 2008 een door haar als zodanig betitelde formele klacht heeft ingediend, en daardoor zelf de indruk wekt dat haar mail van 20 oktober 2008 niet als een intern beroep in de zin van het Examenreglement bedoeld was.

Verder, als de verzoekende partij van mening was dat haar mail van 20 oktober 2008 als het intern beroep beschouwd moet worden, dan is het ook duidelijk dat het afwijzend mailbericht van de voorzitter van de examencommissie van 22 oktober 2008 als het antwoord op dit intern beroep beschouwd moet worden, in welk geval de verzoekende partij tegen deze afwijzende beslissing een beroep bij de Raad had moeten instellen, wat zij niet gedaan heeft.

Het argument van de verzoekende partij dat de afwijzende mail van 22 oktober 2008 een nieuwe termijn van 5 dagen voor het instellen van een intern beroep deed ingaan, is niet gegrond, nu er voor een dergelijke verlenging of schorsing van de termijn geen decretale grondslag is, en er evenmin sprake is van overmacht.

Het intern beroep werd derhalve niet tijdig ingesteld.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk maar niet gegrond is.

De examenbeslissing van 15 oktober 2008 en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 28 oktober 2008 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 25 november 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Rolnr. 2008/075 - 25 november 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 25 november 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 13 oktober 2008 waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij heeft zich tijdens het academiejaar 2006-2007 voor het eerst ingeschreven in het eerste jaar van een halftijdse internationale master.

Tijdens het academiejaar 2007-2008 was verzoekende partij opnieuw ingeschreven in het eerste jaar. De instelling heeft deze inschrijving toegelaten onder bindende voorwaarden.

Deze voorwaarden werden opgenomen in een begeleidingscontract ondertekend door verzoekende partij op 2 oktober 2007. Deze voorwaarden hielden in dat verzoekende partij in het academiejaar 2007-2008 tijdens alle colleges diende aanwezig te zijn met uitzondering van bewezen overmacht, haar studieactiviteiten maandelijks diende te

registreren, voortgangsrapporten m.b.t. haar masterproef diende op te stellen en ten minste vijf contactmomenten diende te hebben met haar promotor.

Daarnaast stipuleerde het contract dat de verzoekende partij haar master tijdens het academiejaar 2007-2008 diende te voleindigen en dat door credits ter waarde van 55 studiepunten te behalen.

Vermits verzoekende partij niet voldaan had aan deze bindende voorwaarden, besliste de instelling op 25 september 2008 verzoekende partij de inschrijving voor het academiejaar 2008-2009 te weigeren.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 26 september 2008 een intern beroep in.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepsinstantie op datum van 13 oktober 2008 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 3 november 2008 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van maandag 3 november 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 13 oktober 2008. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname van de beslissing genomen op intern beroep.

Uit de stukken van verwerende partij blijkt evenwel niet wanneer de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis is gebracht.

De verwerende partij betwist ook niet dat het beroep bij de Raad tijdig is ingesteld. Onder die omstandigheden is de Raad van oordeel dat het beroep tijdig is ingesteld.

5. Grond van de zaak

Voorliggend verzoekschrift betreft de toepassing van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet, zoals gewijzigd. Artikel 52, § 1, 2° stelt dat het instellingsbestuur de inschrijving van een student kan weigeren onder de vorm van een studievoortgangsbewakingsmaatregel, of indien bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd die niet werden vervuld, of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

Verzoekende partij wenst met de instelling een diplomacontract te sluiten voor het academiejaar 2008-2009, terwijl zij niet voldaan heeft aan de bindende voorwaarden haar opgelegd voor de inschrijving van het academiejaar 2007-2008.

De instelling kan inzake studievoortgangsbewaking een student weigeren voor het sluiten van een diplomacontract ingeval zij van oordeel is dat, gelet op het studieverleden, het

opleggen van verdere studievoortgangsbewakingsmaatregelen geen positief resultaat zal opleveren.

De verzoekende partij stelt dat zij omwille van medische problemen niet in staat was examens af te leggen of lessen te volgen. De bijgebrachte medische attesten tonen wel aan dat de verzoekende partij medische ingrepen onderging en langdurig nabehandeld werd, maar geenszins dat de verzoekende partij daardoor niet in staat was om zich voor te bereiden op en deel te nemen aan de examens of de lessen bij te wonen.

Uit de voorgelegde stukken blijkt bijgevolg niet dat de instelling onredelijk heeft gehandeld door het sluiten van een diplomacontract te weigeren.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 13 oktober 2008 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 25 november 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Zitting van 12 december 2008

Rolnr. 2008/076 - 12 december 2008

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 12 december 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

meester [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 12 november 2008 waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in de opleiding bachelor in de Verpleegkunde.

Verzoekende partij werd na de tweede zitting niet geslaagd verklaard. Zij behaalde voor het opleidingsonderdeel '.....' de score van 9/20, onder meer omdat ze voor het partim 'eindwerk' een resultaat van 6/20 behaalde. Voor de drie overige vakonderdelen van het opleidingsonderdeel behaalde verzoekende partij deelscores van telkens 11/20. Voor de overige opleidingsonderdelen behaalde verzoekende partij credits in de eerste zitting.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 16 september 2008 een intern beroep in tegen deze examenbeslissing, genomen door de examencommissie op 11 september 2008.

Bij aangetekende beslissing van 24 september 2008 werd het intern beroep door deongegronde verklaard.

Bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2008 diende verzoekende partij een eerste maal een verzoekschrift in bij de Raad.

Bij besluit nr. 2008/058 van 29 oktober 2008 besliste de Raad het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren. De Raad was van oordeel dat de beoordeling voor het betwiste opleidingsonderdeel onvoldoende elementen bevatte om de score van 9/20 afdoende te motiveren. De beslissing van 24 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep werd vernietigd en de bevoegde instantie van de instelling diende een nieuwe beslissing te nemen uiterlijk tegen 12 november 2008 rekening houdend met de bovenstaande overwegingen.

3.3. Bij beslissing van deop datum van 12 november 2008 werd het intern beroep ongegrond verklaard. De beslissing werd per aangetekend schrijven van 13 november 2008 naar verzoekende partij verstuurd.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 18 november 2008 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad. Bij aangetekend schrijven van 19 november 2008 werd het verzoekschrift aangevuld.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 november 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 12 november 2008. Bij aangetekend schrijven van 19 november 2008 werd het verzoekschrift aangevuld.

Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 13 november 2008 aan verzoekende partij werd bezorgd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 14 november 2008. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 15 november 2008.

Zowel het beroep als de aanvulling werden derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. Verzoekende partij beklaagt er zich in de eerste plaats over dat zij opnieuw niet geslaagd verklaard is voor het opleidingsonderdeel '.....' alhoewel zij voor de vier vakonderdelen een score behaalde van 6 (voor het eindwerk) + 11 (voor stage en supervisie) + 11 (voor rapportage) + 11 voor inderdis) = 39/80 of 9,75/20.

Verzoekende partij behaalde voor het opleidingsonderdeel '.....' 9/20 terwijl volgens haar berekening de score 10/20 diende te zijn.

Verwerende partij wijst erop dat het onderwijs- en examenreglement op het niveau van de module (cluster) niet noodzakelijk de rekenkundige, gewogen som is van de scores op partimniveau, maar de uitdrukking is van de beheersingsgraad van de beoogde competenties op een totaal van 20 punten. Maar in geval van afwijking van de rekenkundige, gewogen som moet het moduleteam via haar voorzitter een cijfer én een motivering voorstellen.

De Raad heeft in zijn beslissing van 29 oktober 2008 geoordeeld dat uit de voorgelegde stukken en de mondelinge toelichting onvoldoende elementen konden worden gehaald om de globale score van 9/20 afdoende te motiveren.

De Raad stelt vast dat in de beslissing van de van 12 november 2008, die werd genomen ter uitvoering van de beslissing van de Raad van 29 oktober 2008, geen nieuwe motivering wordt gegeven waarom de eindscore van 9,75/20 naar 9/20 werd herleid. In de voormelde beslissing van de wordt trouwens verwezen naar dezelfde bijlagen die gediend hebben voor het motiveren van de eerste en vernietigde beslissing. Dit is het geval voor bijlage 8 (competenties opgenomen in de handleiding portfolio), bijlage 9 (richtlijnen voor het maken van het eindwerk) en bijlage 10 (proces-verbaal van de deliberatie op 11 september 2007, lees 2008). Nergens wordt een nieuwe motivering gegeven die de eindscore van 9/20 zou kunnen verantwoorden of, anders gezegd, waarom de eindscore, niettegenstaande het minieme tekort van 0,25, niet op 10/20 werd gebracht.

Door aldus te handelen heeft verwerende partij de motieven van de vernietigingsbeslissing van de Raad miskend en gaat zij voorbij aan de gerechtvaardigde verwachting – en het recht – van verzoekende partij te weten om welke precieze redenen op het einde van haar studies de betwiste verstrekkende beslissing werd genomen.

Het middel is gegrond.

5.2. Vervolgens wijst verzoekende partij op het feit dat de toegepaste deliberatiegegevens discriminerend zijn en op favoritisme bij de deliberatie. Daar de Raad over dit middel reeds uitspraak heeft gedaan in zijn beslissing van 29 oktober 2008 kan het middel thans niet verder worden onderzocht.

Het middel is niet gegrond

5.3. Ten slotte vestigt verzoekende partij de aandacht op een aantal materiële vergissingen in de voorgelegde documenten door verwerende partij. De Raad is van oordeel dat de aangehaalde materiële misslagen zodanig evident zijn dat zij tot geen

verkeerd begrip aanleiding kunnen geven en dat de partijen op generlei wijze in hun rechten zijn geschaad.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 12 november 2008 wordt vernietigd. De bevoegde instantie neemt een nieuwe beslissing rekening houdend met het bovenstaande uiterlijk tegen 9 januari 2009.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 12 december 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

Rolnr. 2008/077 - 12 december 2008

Inzake

wonende te

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te

hebbende als raadsman Meesteren meester

kantoorhoudende te, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak vanwerd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 12 december 2008.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij: meester

.....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

Verwerende partij vraag ter zitting de wederantwoordnota uit de procedure te weren wegens het laattijdig ontvangen van de wederantwoordnota. De procedurekalender schrijft voor dat ten laatste op dinsdag 9 december 2008 de verzoekende partij aan de Raad en aan de tegenpartij een wederantwoordnota diende te bezorgen.

De Raad heeft op dinsdag 9 december 2008 per aangetekend schrijven de wederantwoordnota ontvangen. Artikel II.32, § 3 van het Aanvullingsdecreet^[1] schrijft enkel voor dat een buiten de gestelde termijn aan de Raad overgemaakte wederantwoordnota uit de procedure wordt geweerd.

De Raad heeft tijdig de wederantwoordnota ontvangen. Verwerende partij toont niet aan in welke mate haar rechten van verdediging geschonden zouden zijn door het laattijdig verkrijgen van de wederantwoordnota.

De Raad is van oordeel dat in voorliggend geval de verwerende partij zich naar behoren heeft kunnen verdedigen.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de bijzondere examencommissie van 5 november 2008 betreffende het opleidingsonderdeel 'Stages' en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep van 21 november 2008, waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in de opleiding Bachelor in de Verpleegkunde. Zij volgde een geïndividualiseerd traject dat bestond uit opleidingsonderdelen van het tweede en het derde bachelorprogramma.

3.2. In juni 2008 werd zij als niet geslaagd beschouwd. Zij behaalde een onvoldoende van 9/20 voor het opleidingsonderdeel '.....'. Na tweede zitting behaalde zij voor dit opleidingsonderdeel opnieuw een score van 9 op 20.

In juni behaalde zij tevens een onvoldoende voor het opleidingsonderdeel 'Stages'. Dit opleidingsonderdeel behoorde tot het tweede programmajaar.

Het opleidingsonderdeel 'Stages' bestond uit drie afzonderlijk stages die telkens afzonderlijk werden beoordeeld op vier punten: kennis en inzicht, vaardigheden, stageboek en attitudes. Dit resulteerde in een totaalscore van 7 op 20. Tijdens de eerste stageperiode werd één onvoldoende gehaald, met name 9 op 20. Tijdens de tweede stageperiode werden twee onvoldoendes behaald, met name een 9 en een 9,5 op 20. Tijdens de derde stageperiode slaagde de studente op alle onderdelen. Hetgeen resulteerde in een gemiddelde van 12,03 op 20. De totaalscore van 7 op 20 wordt verklaard door het aanrekenen van 5 minpunten. De drie onvoldoendes worden bestraft met één punt voor de eerste onvoldoende en telkens met twee punten voor de daaropvolgende onvoldoendes.

Voor het opleidingsonderdeel 'Stages' wordt geen herkansing toegelaten, wat niet belet dat het cijfer wel deel uitmaakt van het globale eindresultaat en dus de eindbeslissing.

Op 5 september 2008 werd verzoekende partij na de tweede zitting als niet geslaagd beoordeeld.

3.3. Verzoekende partij stelde op 8 september 2008 een intern beroep in tegen de eindbeoordeling van de stage. Verzoekende partij verklaart dat zij slechts na de tweede zitting het intern beroep heeft uitgeput, aldus rekening houdend - zo verklaarde zij ter zitting - met het advies dat door haar verantwoordelijke stagebegeleider (derde stageperiode) is gegeven omdat zij nog een opleidingsonderdeel diende te herkansen.

De..... meldde bij brief van 16 september 2008 dat het intern beroep laattijdig was ingesteld en dus als niet ontvankelijk werd beschouwd.

3.4. Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven van 19 september 2008 een eerste beroep aan bij de Raad.

Bij besluit nr. 2008/052 van 21 oktober 2008 besliste de Raad om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren. De Raad stelde vast dat "de 7 op 20 die werd

verleend het gevolg is van een mathematische berekening doch dit neemt niet weg dat er een zodanige discrepantie bestaat tussen enerzijds de tussenbeoordelingen op de stageplaatsen en anderzijds de toegekende deelonzvoldoendes zonder dat daarvoor een afdoende motivatie wordt gegeven".

De examenbeslissing van 30 juni 2008 en de beslissing van 16 september 2008 genomen in het kader van het intern beroep werden vernietigd. De bevoegde instantie diende een nieuwe beslissing te nemen uiterlijk tegen donderdag 6 november 2008.

3.5. Op 5 november 2008 werd, gevolgggevend aan het vernietigingsbesluit van de Raad, een bijzondere examencommissie bijeengeroepen die een aangepaste motivering toevoegde aan de gegeven quoterings voor het opleidingsonderdeel 'Stages'. De verzoekende partij werd opnieuw als niet geslaagd verklaard.

3.6. Verzoekende partij tekende op datum van 7 november 2008 tegen deze beslissing opnieuw intern beroep aan. Verzoekende partij en de verantwoordelijken van het departement gezondheidszorg werden gehoord. Het intern beroep werd bij beslissing van 21 november 2008 als ongegrond beschouwd.

3.7. Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven van 26 november 2008 een beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 november 2008 tegen de beslissing op intern beroep van 21 november 2008. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 22 november 2008. De laatste dag van de beroepstermijn betreft 27 november 2008, de vijfde kalenderdag na kennisname. Verzoekende partij stelt derhalve bij aangetekend schrijven van 26 november 2008 een tijdig beroep in bij de Raad.

3 Ondertekening van het verzoekschrift

Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift niet ontvankelijk is, omdat niet is voldaan aan de op grond van artikel II.24, § 2 van het Aanvullingsdecreet op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven vormvereiste, met name: de ondertekening van het verzoekschrift door de verzoekende partij of haar raadsman.

In casu bezorgde de verzoekende partij een verzoekschrift aan de Raad waarvan de begeleidende brief werd ondertekend door de verzoekende partij. In deze brief wordt uitdrukkelijk verwezen naar het bijgevoegde klachtendossier dat samen met de ondertekende brief derhalve als één geheel kan worden beschouwd.

De Raad stelt dat het verzoekschrift regelmatig is ondertekend.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Verzoekende partij klaagt er zich over dat de beslissing van de van 21 november 2008 niet afdoende is gemotiveerd en de verwerende partij daardoor tekort is gekomen aan de uitvoering van de beslissing van de Raad van 21 oktober 2008.

Verwerende partij beweert dat de beslissing van de Raad getrouw werd uitgevoerd en dat de beslissing om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren wel afdoende is gemotiveerd. Zij verwijst hiervoor naar de motivering die de Bijzondere Examencommissie op 5 november 2008 heeft opgemaakt en naar de motivering in de beslissing van de van 21 november 2008.

De Raad is niet bevoegd om de beoordeling van de examencommissie over te doen en zijn oordeel in de plaats te stellen van de examencommissie. De Raad kan enkel nagaan of de beslissingen van de examencommissie regelmatig zijn en of de commissie in redelijkheid tot die beslissingen is kunnen komen.

In voorliggend geval stelt de Raad vast dat, alhoewel verzoekende partij voor haar stage goede quoteringen kreeg van de stagementoren en over de drie stageperiodes een gemiddelde van 12,03/20 behaalde, zij door de toepassing van de penalisatieregels met vijf minpunten werd bestraft en daardoor de score 7/20 behaalde. De Raad kan niet anders dan vaststellen dat deze score het resultaat is van een rekenkundige bewerking, zeker wat de penalisaties betreft, en dat deze score gevoelig afwijkt van de evaluaties die verzoekende partij in de loop van haar stage heeft gekregen.

De Raad kan niet anders dan herhalen dat wanneer er een dergelijke discrepantie bestaat tussen de toegekende score en de beoordelingen door de stagementoren, de individuele quoteringen grondig en afdoende moeten gemotiveerd worden. Dit klemmt des te meer daar de score sterk werd beïnvloed door de louter rekenkundige toepassing van de penalisatieregels.

De Raad stelt vast dat de quotering op 'attitudes' tijdens de tweede stageperiode niet afdoende gemotiveerd werd. De bepaling in de stagegids "dat de student de feedback liefst dagelijks dient te noteren" die als doorslaggevend wordt aangehaald in de betwiste beslissingen, houdt daartoe evenwel geen verplichting in, zeker indien de regelmatige mondelinge feedback geen relevante wijzigingen oplevert.

De quotering voor 'attitudes' tijdens de tweede stageperiode dient te worden heroverwogen.

Uit de motivering van de bijzondere examencommissie blijkt dat de quotering voor het stageboek gebaseerd werd op de kwaliteit van het stageboek en niet op het laattijdig indienen ervan. De Raad stelt evenwel vast dat uit de motivering niet blijkt dat rekening werd gehouden met de overmacht die leidde tot de laattijdigheid en de daaruit volgende beweerde onvolledigheid van het stageboek.

De quotering voor 'stageboek' tijdens de tweede stageperiode dient te worden heroverwogen.

Het middel is de mate van het voorafgaande gegrond.

5.2. Verzoekende partij beweert vervolgens dat een docent zich partijdig zou hebben gedragen zonder dat verzoekende partij hiervoor concrete en vaststaande feiten of gedragingen naar voren brengt die de Raad van de beweerde partijdigheid kunnen overtuigen.

Dit middel is niet gegrond.

5.3. De Raad stelt ten slotte vast dat uit het feit dat verzoekende partij haar derde stageperiode heeft aangevat en uit de mondelinge toelichting tijdens de hoorzitting, is gebleken dat verzoekende partij op grond van de door verwerende partij aan haar verschaft inlichtingen ervan overtuigd was dat de examencommissie de mogelijkheid had om de gestrengheid van de penalisatieregels te milderen.

Door de afwezigheid van de mogelijkheid tot toepassing van tolerantierregels, zoals uit de stagegids blijkt, kan de penalisatieregels tot zeer onredelijke beslissingen aanleiding geven.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de bijzondere examencommissie van 5 november 2008 en de beslissing van 21 november 2008 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie neemt een nieuwe beslissing rekening houdend met het bovenstaande uiterlijk tegen 9 januari 2009.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 12 december 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Eddie Clybouw

Karla Van Lint

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.