



# **RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE** **STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN**

UITSPRAKEN WERKJAAR 2023

Beslissingen teruggave leerkrediet  
verloren door COVID-19

# Inhoud

---

## [Zitting van 8 maart 2023](#)

rolnummer 2022/0952

rolnummer 2022/0953

rolnummer 2022/0963

rolnummer 2022/1010\_1011\_1012

## [Zitting van 22 maart 2023](#)

rolnummer 2022/0983

rolnummer 2023/0057

rolnummer 2023/0058

rolnummer 2023/0062

## [Zitting van 29 maart 2023](#)

rolnummer 2023/0064

## **Arrest nr. 8.294 van 9 maart 2023 in de zaak 2022/0952**

In zake: xxx

tegen:

VLAAMSE GEMEENSCHAP

vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)

met zetel te 1210 Brussel

Koning Albert II-laan 15

*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 3 november 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 9 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 27 studiepunten werd teruggegeven.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 8 maart 2023.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

### *III. Feiten*

Verzoeker is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de Biochemie en de biotechnologie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 27 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’.

Bij beslissing van AHOVOKS wordt aan verzoeker leerkrediet ten belope van 9 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid*

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 51, §3 van het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

“§ 3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 48, § 3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.”

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Aangezien de exceptie ambtshalve wordt opgeworpen betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

*Standpunt van partijen*

In zijn wederantwoordnota verontschuldigt verzoeker zich voor het niet ondertekenen van het verzoekschrift. Hij stelt dat hij door zijn jonge leeftijd nog niet helemaal is vertrouwd met zulke procedures en dat hij in de commotie rond het maken van het verzoekschrift is vergeten het te ondertekenen. Hij voegt een ondertekende versie van zijn verzoekschrift als bijlage toe.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 16 februari 2023 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

*Beoordeling*

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoeker per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend. Het buiten de beroepstermijn neerleggen van een ondertekende versie van het verzoekschrift kan dat vormgebrek niet meer herstellen.

De door verzoeker toegelichte context inzake het niet-ondertekenen van het beroep, kan niet als overmacht worden beschouwd.

De ambtshalve exceptie is gegrond.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

**BESLISSING**

**De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 maart 2023, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder

Voorzitter van de Raad

Piet Versweyvelt

bestuursrechter – bijzitter

Jan Geens

bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs

eerste secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Melissa Thijs**

**Jim Deridder**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*

## **Arrest nr. 8.295 van 9 maart 2023 in de zaak 2022/0953**

In zake: xxx

Tegen:

VLAAMSE GEMEENSCHAP  
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)  
met zetel te 1210 Brussel  
Koning Albert II-laan 15  
*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 3 november 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2022 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 36 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 44 studiepunten wordt teruggegeven.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 8 maart 2023.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

### *III. Feiten*

Verzoeker is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Arts in de Geschiedenis’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 44 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’.

Bij beslissing van 27 oktober 2022 wordt aan verzoeker leerkrediet ten belope van 36 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid*

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 51, §3 van het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

“§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 48, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.”

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Aangezien de Raad de exceptie ambtshalve doet gelden, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.



### *Standpunt van partijen*

In zijn wederantwoordnota erkent verzoeker dat zijn verzoekschrift niet ondertekend was, aangezien hij simpelweg geen echte handtekening heeft en als akkoord telkens gewoon zijn naam neerschrijft. In het verzoekschrift, zo stelt verzoeker, heeft hij daarom zijn naam op het einde getypt. Daarbij heeft hij ook zijn rijksregisternummer en e-mailadres vermeld. Daarnaast brengt verzoeker de kassabon en het afgiftebewijs van de aangetekende zending bij, om vragen in verband met de ontvankelijkheid te weerleggen.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 16 februari 2023 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

### *Beoordeling*

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoeker per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

Verzoeker erkent bovendien dat zijn verzoekschrift geen eigenhandig geschreven handtekening bevatte. Hij heeft onderaan enkel zijn naam, e-mailadres en rijksregisternummer getypt. Zoals de Raad reeds eerder heeft overwogen (R.Stvb 6 september 2022, nr. 7.913), maakt het manuele karakter een constitutief element uit van een rechtsgeldige gewone handtekening, zodat geen waarde kan worden gehecht aan stempels, afdrukken of andere vormen waarbij die handtekening niet met de hand is gemaakt.

Indien de handtekening van verzoeker, zoals zij voorkomt op zijn identiteitskaart, inderdaad enkel bestaat uit de in handschrift uitgeschreven naam, dan is dat de handtekening van verzoeker die, daargelaten de mogelijkheid tot ondertekening middels de elektronische identiteitskaart, op het verzoekschrift moet worden aangebracht.

Bijgevolg kan, zoals *in casu*, het louter typen van naam, e-mailadres en rijksregisternummer door een student, bij gebrek aan enig bewijs van beveiliging of versleuteling, noch als een ‘natte handtekening’, noch als een elektronische handtekening worden beschouwd. Deze elementen

kunnen immers door eender wie worden getypt en laten niet toe na te gaan wie de werkelijke auteur is.

Daarnaast kan uit de door verzoeker bijgebrachte kassabon en het afgiftebewijs van de aangetekende zending enkel worden afgeleid dat hij een aangetekende zending aan de Raad heeft gericht, maar niet dat hij ook de inhoud van het bij de Raad toegekomen beroep heeft onderschreven.

Het toeschrijven van een beroep aan de verzoekende partij moet bovendien kunnen geschieden aan de hand van de ondertekening van dat beroep zelf, en kan niet door verklaringen achteraf.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

## **BESLISSING**

### **De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 maart 2023, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, 1e Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Melissa Thijs**

**Jim Deridder**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*

## **Arrest nr. 8.296 van 9 maart 2023 in de zaak 2022/0963**

In zake: xxx

tegen:

VLAAMSE GEMEENSCHAP

vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)

met zetel te 1210 Brussel

Koning Albert II-laan 15

*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 2 november 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2022 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 10 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 15 studiepunten werd teruggegeven.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 8 maart 2023.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

### *III. Feiten*

Verzoeker is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de Politieke wetenschappen en de Sociologie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 15 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’.

Met een beslissing van 27 oktober 2022 wordt aan verzoeker leerkrediet ten belope van 10 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid – afstand*

Per e-mail van 6 december 2022 meldt verzoeker aan de Raad dat hij zijn beroep wil intrekken.

De Raad begrijpt dit als een afstand van het beroep. Hij ziet geen redenen om deze afstand niet toe te kennen.

### **BESLISSING**

#### **De Raad stelt de afstand vast.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 maart 2023, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs

eerste secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Melissa Thijs**

**Jim Deridder**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*

**Arrest nr. 8.297 van 9 maart 2023 in de zaken 2022/1010 (I) 2022/1011 (II) 2022/1012 (III)**

In zake: I + II + III  
xxx

tegen:

VLAAMSE GEMEENSCHAP  
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)  
met zetel te 1210 Brussel  
Koning Albert II-laan 15  
*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

*I. Voorwerp van de vordering*

De beroepen, gekend onder de rolnummers 2022/1011 en 2022/1012 en ingesteld op 3 november 2022, en het beroep gekend onder het rolnummer 2022/1010 en ingesteld op 4 november 2022, strekken tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid die aan verzoekster op 27 oktober 2022 ter kennis werd gebracht.

*II. Verloop van de rechtspleging*

In de beroepen met rolnummers 2022/1010, 2022/1011 en 2022/1012 heeft verwerende partij een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 8 maart 2023.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

*III. Feiten*

Verzoekster partij is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de Verpleegkunde’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekster bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 41 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’.

Op 27 oktober 2022 ontvangt verzoekster via e-mail de beslissing van AHOVOKS inzake de aanvraag van student [C.D.].

Zij dient per aangetekend schrijven van 3 november 2022 en 4 november 2022 verzoekschriften in bij de Raad.

Op 9 november 2022 wordt verzoekster per e-mail geïnformeerd door verwerende partij dat haar leerkrediet ten belope van 9 studiepunten wordt teruggegeven.

#### *IV. Samenvoeging*

Er is reden om de beroepen gekend onder de rolnummers 2022/1010, 2022/1011 en 2022/1012 te voegen en er in één arrest uitspraak over te doen.

#### *V. Ontvankelijkheid*

##### *A. Wat betreft de procedures met rolnummer 2022/1011 en 2022/1012*

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 51, §3 van het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:



“§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 48, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.”

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat de verzoekschriften van verzoekende partij, geregistreerd onder rolnummers 2022/1011 en 2022/1012, niet zijn ondertekend.

Aangezien de exceptie ambtshalve wordt opgeworpen, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

#### *Standpunt van partijen*

Verzoekster heeft geen standpunt ingenomen.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 24 februari 2023 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

#### *Beoordeling*

De Raad moet vaststellen dat de verzoekschriften die verzoekster per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd en die werden geregistreerd onder rolnummers 2022/1011 en 2022/1012 niet zijn ondertekend.

Die vaststelling leidt tot de onontvankelijkheid van deze beroepen.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

De beroepen in de procedures nr. 2022/1011 en 2022/1012 zijn onontvankelijk.

#### *B. Wat betreft de procedure nr. 2022/1010*

*Standpunt van partijen*

Verzoekster dient bezwaar in omdat er mogelijk sprake is van een misverstand. Ze stelt immers vast dat de naam die in de bestreden beslissing besluit is opgenomen niet overeenkwam met de hare.

In haar antwoordnota stelt verwerende partij dat, na melding door verzoekster, werd vastgesteld dat de beslissingsmail die verzoekster op 27 oktober 2022 heeft ontvangen foutief aan haar werd verstuurd. Het betrof de beslissingsmail voor een andere student. Verwerende partij heeft het dossier van verzoekster opnieuw onderzocht en haar op 9 november 2022 de correcte beslissingsmail bezorgd.

De Raad heeft partijen vervolgens om bijkomende verduidelijking gevraagd.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 24 februari 2023 aanvullend meegedeeld dat, volgens haar, verzoekster voortijdig beroep heeft ingediend. De uiteindelijke beslissing van AHOVOKS werd op 9 november 2022 aan verzoekster bezorgd. Daarin staan ook duidelijk de beroepsmogelijkheden vermeld. Verzoekster heeft daarvan geen gebruik gemaakt en heeft dus geen ontvankelijk beroep ingediend tegen de beslissing van 9 november 2022.

*Beoordeling*

De Raad stelt vast dat aan verzoekster geen beslissing betreffende haar aanvraag door AHOVOKS was betekend voorafgaand aan het instellen van een beroep bij de Raad.

De e-mail houdende een beslissing die zij op 27 oktober 2022 heeft ontvangen had immers geen betrekking op haar eigen aanvraag, maar was bestemd voor student [C.D.]. Het betreft een materiële vergissing.

Aangezien verzoekster de beslissing van AHOVOKS betreffende haar aanvraag niet heeft afgewacht alvorens extern beroep in te stellen, is het beroep dat bij de Raad werd ingesteld – bekend onder procedure nr. 2022/1010 – voorbarig.

Huidig beroep kan ook niet worden uitgebreid tot een beslissing die verzoekster naderhand heeft mogen ontvangen.

Volkomen ten overvloede wil de Raad verzoekende partij wel nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoekster om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

### **BESLISSING**

- 1. De beroepen met nr. 2022/1010, 2022/1011 en 2022/1012 worden gevoegd.**
- 2. De Raad verwerpt het beroep gekend onder het nr. 2022/1010.**
- 3. De Raad verwerpt het beroep gekend onder het nr. 2022/1011.**
- 4. De Raad verwerpt het beroep gekend onder het nr. 2022/1012.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 maart 2023, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Piet Versweyvelt	bestuursrechter – bijzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Melissa Thijs**

**Jim Deridder**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*

## **Arrest nr. 8.315 van 23 maart 2023 in de zaak 2022/0983**

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP  
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)  
met zetel te 1210 Brussel  
Koning Albert II-laan 15  
*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 4 november 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 9 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 21 studiepunten werd teruggegeven.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 22 maart 2023.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

### *III. Feiten*

Verzoekende partij is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de industriële wetenschappen: chemie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 21 studiepunten):

- ‘1-Chemie’ (3 SP)
- ‘1-Wiskunde’ (6 SP)
- ‘2-Wiskunde’ (3 SP)
- ‘2-Kinematica en Dynamica’ (3 SP)
- ‘2-Elektriciteit’ (3 SP)
- ‘2-Fluidummechanica’ (3 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’.

Bij beslissing van AHOVOKS wordt aan verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 12 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid – tijdigheid van het beroep*

Artikel 51, §2, eerste lid van het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) luidt als volgt:

§ 2. De beroepen bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van zeven kalenderdagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving van de beslissing, vermeld in paragraaf 1, over de teruggave van het leerkrediet, vermeld in artikel 48.

Een verzoekschrift bij de Raad moet, wil het ontvankelijk zijn, dus worden ingesteld binnen de termijn van zeven kalenderdagen na kennisgeving van de bestreden beslissing.

Vermits de tijdigheid van het extern beroep raakt aan de openbare orde, vermag de Raad dit desnoods ook ambtshalve te onderzoeken.

De Raad moest vaststellen dat de kennisgeving van de beslissing van AHOVOKS om aan verzoeker slechts leerkrediet ten belope van 9 studiepunten, en niet ten belope van de gevraagde 21 studiepunten terug te geven, zich niet in het dossier bevond. Verwerende partij werd daarom gevraagd om haar administratief dossier aan te vullen met deze kennisgeving. Beide partijen

werd eveneens de mogelijkheid geboden om standpunt in te nemen inzake de tijdigheid van het extern beroep.

#### *Standpunt van partijen*

Verwerende partij verduidelijkt per e-mail d.d. 20 maart 2023 dat de bestreden beslissing per e-mail van 27 oktober 2022 aan verzoeker werd bezorgd. Dit gebeurde zonder lees- of ontvangstbevestiging. Zij schikt zich naar de wijsheid van de Raad wat de tijdigheid van het beroep betreft.

Verzoeker heeft hieromtrent geen standpunt ingenomen.

#### *Beoordeling*

Uit het dossier blijkt dat de bestreden beslissing per e-mail op 27 oktober 2022 aan verzoeker ter kennis is gebracht. Deze e-mail werd niet van een lees- of ontvangstbevestiging voorzien. De loutere verzending van een e-mail levert op zich geen bewijs van de aflevering ervan, en dus ook niet van een kennisgeving in de zin van bovenvermeld artikel 51, §2. Aangezien de e-mail d.d. 27 oktober 2022 niet van een ontvangst- of leesbevestiging werd voorzien, heeft deze de beroepstermijn dan ook niet doen ingaan. Uit het voorliggend dossier blijkt verder niet dat er op een andere wijze vaste datum kan worden bepaald. Het extern beroep van verzoeker, ingesteld op 4 november 2022, is bijgevolg ontvankelijk *rationae temporariae*.

De Raad ziet voor het overige ook geen redenen om nog opmerkingen te maken inzake de ontvankelijkheid van het extern beroep.

#### *V. Enig middel*

#### *Standpunt van partijen*

Verzoeker stelt dat hij voor ‘1-Wiskunde’ (6 SP) en ‘2-Wiskunde’ (3 SP) wel degelijk het examen heeft afgelegd. Op zijn puntenblad staat afwezig genoteerd omdat hij niet heeft deelgenomen aan het labo dat tijdens het academiejaar werd georganiseerd. Het niet deelnemen

aan dit labo heeft volgens verzoeker automatisch een score ‘afwezig’ in de tweede zittijd tot gevolg.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) in artikel 48 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2022 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 21 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer aan alle voorwaarden te voldoen.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die de instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 12 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen ‘1-Wiskunde’ (6 SP), ‘2-Wiskunde’ (3 SP) en ‘2-Kinematica en Dynamica’ (3 SP) telkens ‘niet-deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 9 terug te geven. De overige 12 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Uit het resultatenoverzicht blijkt ook dat voor de opleidingsonderdelen ‘1-Wiskunde’ en ‘2-Wiskunde’ het resultaat ‘afwezig’ werd geregistreerd. Verwerende partij stelt vast dat, blijkens toelichting van de onderwijsinstelling, deelname aan (enkel) het examen niet voldoende is. Deelname aan de practica is essentieel. Verzoeker geeft zelf aan dat hij afwezig was op een labo voor deze twee opleidingsonderdelen. De onderwijsinstelling heeft vervolgens overeenkomstig de ECTS-fiche het resultaat ‘afwezig’ geregistreerd. Dit is het definitieve resultaat voor verzoeker, en het enige dat verwerende partij in aanmerking kan nemen.



Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

### *Beoordeling*

De Raad stelt vooreerst vast dat het voorwerp van verzoekers extern beroep is beperkt tot de weigering tot teruggave van het leerkrediet voor de opleidingsonderdelen ‘1-Wiskunde’ (6 SP) en ‘2-Wiskunde’ (3 SP).

Hij stelt vervolgens vast dat artikel 48, §2 decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2021-2022 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

*In casu* stelt de Raad vast dat voor de opleidingsonderdelen waarop huidig beroep van verzoeker betrekking heeft – ‘1-Wiskunde’ (6 SP) en ‘2-Wiskunde’ (3 SP) – niet is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat op het resultatenoverzicht van het academiejaar 2021-2022 van verzoeker bij de tweede examenkans voor deze opleidingsonderdelen telkens een score ‘afwezig’ staat genoteerd, wat erop wijst dat verzoeker deze examenkansen niet heeft benut.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om het leerkrediet voor de opleidingsonderdelen ‘1-Wiskunde’ (6 SP) en ‘2-Wiskunde’ (3 SP) niet terug te geven, onregelmatig zou zijn.

De Raad leest in het verzoekschrift overigens dat verzoeker erkent dat hij afwezig was op het labo dat tijdens het academiejaar werd georganiseerd en dat het niet deelnemen aan deze evaluatieactiviteit automatisch heeft geleid tot de score ‘afwezig’ bij de tweede examenkans. Voor zover verzoeker het niet eens was met de beslissing van de onderwijsinstelling om hem de score ‘afwezig’ toe te kennen voor de opleidingsonderdelen ‘1-Wiskunde’ en ‘2-Wiskunde’ stond het hem vrij hiertegen een beroepsprocedure op te starten. Dit maakt evenwel geenszins het voorwerp uit van voorliggend beroep. Verwerende partij kon aldus terecht besluiten tot de niet-teruggave van het leerkrediet voor de opleidingsonderdelen ‘1-Wiskunde’ (6 SP) en ‘2-Wiskunde’ (3 SP).

Het beroep is niet gegrond.

## **BESLISSING**

### **De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 maart 2023, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Gilles Fourneau	secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Gilles Fourneau**

**Bertel De Groote**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*

## **Arrest nr. 8.313 van 22 maart 2023 in de zaak 2023/0057**

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP  
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)  
met zetel te 1210 Brussel  
Koning Albert II-laan 15  
*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 6 februari 2023, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 31 januari 2023 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 22 maart 2023.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

### *III. Feiten*

Verzoekende partij is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de agro- en biotechnologie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 23 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’.

Middels een beslissing van 31 januari 2023 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 48, §3 van het voormeld decreet van 4 februari 2022.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid*

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 51, §3 van het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

“§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 48, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.  
Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.”

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Aangezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

#### *Standpunt van partijen*

Verzoekende partij heeft geen standpunt ingenomen.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 10 maart 2023 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

### *Beoordeling*

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoeker per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

## **BESLISSING**

**De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 maart 2023, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Gilles Fourneau	secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Gilles Fourneau**

**Bertel De Groote**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*

## **Arrest nr. 8.316 van 23 maart 2023 in de zaak 2023/0058**

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP  
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)  
met zetel te 1210 Brussel  
Koning Albert II-laan 15  
*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 4 februari 2023, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet werd teruggegeven.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 22 maart 2023.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

### *III. Feiten*

Verzoekende partij is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor handelsingenieur’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 18 studiepunten.



Het verzoek is gesteund op de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’.

Bij beslissing van AHOVOKS wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 48, §3 van het voormeld decreet van 4 februari 2022.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid – tijdigheid van het beroep*

Artikel 51, §2, eerste lid van het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) luidt als volgt:

§ 2. De beroepen bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van zeven kalenderdagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving van de beslissing, vermeld in paragraaf 1, over de teruggave van het leerkrediet, vermeld in artikel 48.

Een verzoekschrift bij de Raad moet, wil het ontvankelijk zijn, dus worden ingesteld binnen de termijn van zeven kalenderdagen na kennisgeving van de bestreden beslissing.

Vermits de tijdigheid van het extern beroep raakt aan de openbare orde, vermag de Raad dit desnoods ook ambtshalve te onderzoeken.

De Raad moest vaststellen dat de kennisgeving van de beslissing van AHOVOKS om aan verzoekster geen leerkrediet terug te geven, zich niet in het dossier bevond. Verwerende partij werd daarom gevraagd om haar administratief dossier aan te vullen met deze kennisgeving. Beide partijen werd eveneens de mogelijkheid geboden om standpunt in te nemen inzake de tijdigheid van het extern beroep.

#### *Standpunt van partijen*

Verwerende partij verduidelijkt per e-mail d.d. 20 maart 2023 dat de bestreden beslissing per e-mail van 31 januari 2023 aan verzoekster werd bezorgd. Dit gebeurde zonder lees- of ontvangstbevestiging. Zij schikt zich naar de wijsheid van de Raad wat de tijdigheid van het beroep betreft.

Verzoekster heeft ter zake geen standpunt ingenomen.

### *Beoordeling*

Uit het dossier blijkt dat de bestreden beslissing per e-mail op 31 januari 2023 aan verzoekster ter kennis is gebracht. Verzoekster heeft op 4 februari 2023, zijnde aldus tijdig, binnen de voorziene vervaltermijn van zeven kalenderdagen, extern beroep ingesteld bij de Raad.

De Raad ziet voor het overige ook geen redenen om nog opmerkingen te maken inzake de ontvankelijkheid van het extern beroep.

### *V. Enig middel*

De Raad onderzoekt vooreerst in hoeverre AHOVOKS regelmatig kon beslissen tot de niet-teruggave van het leerkrediet omwille van het overschrijden van de voorziene aanvraagtermijn.

### *Standpunt van partijen*

Verzoekster heeft haar aanvraag enkele dagen buiten de termijn van dertig dagen ingediend. Ze had in die periode een zware coronabesmetting en kon niet eerder contact opnemen met haar studietrajectbegeleider, die haar op de hoogte bracht van het bestaan van deze procedure. Door een eerder trauma ervaart verzoekster ernstige problemen bij het nemen van zelfstandige beslissingen en kampt ze met concentratiestoornissen ten gevolge van zeer confronterende en stresserende situaties. Verzoekster is hiervoor in behandeling geweest bij een psychiater en psychotherapeute. In haar opleiding wordt ze daarom ook begeleid door de studietrajectbegeleider. Zonder een bespreking in persoon van haar studievoortgang kon verzoekster geen verdere stappen ondernemen met betrekking tot de procedure tot teruggave van het leerkrediet.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) in artikel 48 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2022 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 18 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer aan alle voorwaarden te voldoen.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die de instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 18 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo werd de aanvraag niet ingediend binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting. De proclamatedatum was 14 september 2022, terwijl de aanvraag pas op 20 oktober 2022 werd ingediend. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

### *Beoordeling*

De Raad leest in artikel 48, §3, eerste lid van het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) het volgende:

§ 3. De student dient de aanvraag, vermeld in paragraaf 2, in bij de bevoegde dienst van de Vlaamse Regering binnen een vervaltermijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting.

Uit het dossier blijkt dat de proclamatie van de examenresultaten *in casu* op 14 september 2022 heeft plaatsgevonden.

Verzoekster heeft haar aanvraag bij AHOVOKS pas ingediend op 20 oktober 2022, zodat de voorziene termijn van dertig kalenderdagen aldus werd overschreden. Ze erkent in haar verzoekschrift ook dat ze haar aanvraag enkele dagen te laat heeft ingediend.

Verzoekster verwijst in haar beroepsschrift naar een “zware covid-besmetting” in die periode. Ze brengt evenwel slechts een document houdende de contactgegevens van haar psychiater en psychotherapeute bij, doch geen stukken inzake de zware covid-besmetting die haar, lopende de aanvraagtermijn van dertig kalenderdagen, zou hebben verhinderd om eerder contact op te nemen met haar studietrajectbegeleider en stappen te ondernemen inzake de procedure voor de teruggave van het leerkrediet – zoals zij aanvoert. Uit het dossier blijkt overigens ook niet of de overmachtssituatie van verzoekster al dan niet de volledige aanvraagtermijn van dertig kalenderdagen omvatte. Ingeval van een bewezen overmachtssituatie zou de aanvraagtermijn enkel voor de duur van de overmacht zijn geschorst.

Verzoekster had bovendien reeds voorafgaand aan de bekendmaking van de examenresultaten reeds de nodige voorbereidingen kunnen treffen om daarna tijdig een aanvraag bij AHOVOKS te kunnen indienen. Voor zover verzoekster pas voor het eerst kennis zou hebben gekregen van het bestaan van deze procedure tijdens het gesprek met de studietrajectbegeleider, kan de Raad dit enkel maar betreuren. Voormeld decreet van 4 februari 2022 is overeenkomstig artikel 64 immers in werking getreden op de dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, wat al op 22 februari 2022 is gebeurd, en er is verder niet voorzien in enige bijzondere publiciteitsvereisten.

De aanvraag die verzoekster bij AHOVOKS heeft ingediend, is terecht onontvankelijk verklaard.

## **BESLISSING**

### **De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 maart 2023, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote

kamervoorzitter

Jan Geens

bestuursrechter – bijzitter

Henri Verhaaren

bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Gilles Fourneau

secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Gilles Fourneau**

**Bertel De Groote**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*

## **Arrest nr. 8.314 van 22 maart 2023 in de zaak 2023/0062**

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP  
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)  
met zetel te 1210 Brussel  
Koning Albert II-laan 15  
*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 6 februari 2023, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 22 maart 2023.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

### *III. Feiten*

Verzoekende partij is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven voor drie opleidingsonderdelen met een creditcontract.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 20 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’.

Middels een beslissing van AHOVOKS wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zittijd heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 48, §3 van het voormeld decreet van 4 februari 2022.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid*

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 51, §3 van het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

“§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 48, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.  
Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.”

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Aangezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

#### *Standpunt van partijen*

Verzoekende partij heeft geen standpunt ingenomen.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 10 maart 2023 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

### *Beoordeling*

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoeker per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

## **BESLISSING**

**De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 maart 2023, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Gilles Fourneau	secretaris



**De secretaris**

**De voorzitter**

**Gilles Fourneau**

**Bertel De Groote**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*

## **Arrest nr. 8.329 van 29 maart 2023 in de zaak 2023/0064**

In zake: xxx

tegen:

VLAAMSE GEMEENSCHAP

vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,  
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)

met zetel te 1210 Brussel

Koning Albert II-laan 15

*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 7 februari 2023, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 31 januari 2023 waarbij aan verzoeker geen leerkrediet werd teruggegeven.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 29 maart 2023.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

### *III. Feiten*

Verzoeker is in het academiejaar 2021-2022 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de informatica’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoeker bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 60 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’.

Bij beslissing van 31 januari 2023 weigert AHOVOKS deze teruggave, omdat verzoeker zijn aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 48, §3 van het voormeld decreet van 4 februari 2022.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Regelmatigheid van de rechtspleging*

In de artikelen 48 en volgende van het decreet van 4 februari 2022 ‘tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX)’ zijn slechts enkele aspecten van de procedure voor het instellen van een beroep bij de Raad tegen een weigeringsbeslissing van AHOVOKS geregeld. In de memorie van toelichting bij het decreet dat voor het eerst voorzag in de mogelijkheid voor studenten om leerkrediet terug te vorderen omdat zij zich in een overmachtssituatie door corona bevonden – een regeling die voor de academiejaren 2020-2021 en 2021-2022 werd overgenomen, werd voor het overige evenwel uitdrukkelijk verwezen naar het procedureverloop bij de Raad zoals het is geregeld in de artikelen II.294 en volgende van de Codex Hoger Onderwijs (Voorstel van decreet tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (III) en tot wijziging van de Codificatie van sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, *Parl. St.* VI.Parl. 2019-2020, nr. 418/1, 7.)

Wat de neerlegging van de nota’s van de partijen betreft, bepaalt artikel II.302, §2 van de Codex Hoger Onderwijs het volgende:

“§2. De antwoordnota en de wederantwoordnota worden aan de Raad en aan de tegenpartij bezorgd via het meest gerede communicatiemiddel.  
Een buiten de gestelde termijn aan de Raad bezorgde antwoordnota of wederantwoordnota wordt uit de verdere procedure geweerd.”

In de procedurekalender van 8 maart 2023 is aan verzoeker een termijn tot maandag 20 maart 2023 verleend om een wederantwoordnota neer te leggen.

Verzoeker heeft zijn wederantwoordnota buiten deze termijn, met name met een e-mail van dinsdag 21 maart 2023 neergelegd. Voor deze laattijdigheid is geen enkele verantwoording gegeven.

De wederantwoordnota wordt bijgevolg buiten de debatten gehouden.

#### *V. Ontvankelijkheid*

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

#### *VI. Enig middel*

De Raad onderzoekt in hoeverre AHOVOKS regelmatig kon beslissen tot de niet-teruggave van het leerkrediet omwille van het overschrijden van de voorziene aanvraagtermijn.

#### *Standpunt van partijen*

Verzoeker stelt dat de laattijdige indiening het gevolg was van een onduidelijkheid in de documenten. Er was namelijk een score ‘afwezig’ genoteerd voor een opleidingsonderdeel, hoewel hij hiervoor al een e-mail had gestuurd. Op basis hiervan had verzoeker gehoopt om deze afwezigheid alsnog recht te zetten en om, vervolgens, een aanvraag in te dienen voor 60 studiepunten. Hij vreesde dat een aanvraag tot teruggave voor een teveel aan studiepunten zou

resulteren in een volledige weigering. Verzoeker kon hierover nergens meer duidelijkheid vinden, ook niet bij zijn universiteit.

Verzoeker besloot om zijn aanvraag toch in te dienen en hoopte dat met hem contact zou worden opgenomen ingeval van onduidelijkheid over het aantal studiepunten dat hij terugvroeg. Verzoeker dacht zijn aanvraag nog net binnen de termijn te hebben ingediend, stelt zich wellicht te hebben misrekend.

Ten slotte vermeldt verzoeker dat hij lijdt aan ADD, wat ervoor zorgt dat simpele taken een serieuze last kunnen vormen en vaak uit de hand lopen. Als voorbeeld verwijst verzoeker naar de afwezigheid op het examen, met een laattijdige aanvraag tot gevolg, wat dan leidt tot een bijkomende e-mail, huidig verzoekschrift en extra stress.

In haar antwoordnota stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) in artikel 48 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2022 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 60 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer aan alle voorwaarden te voldoen.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die de instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 60 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo werd de aanvraag niet ingediend binnen een termijn van 30 dagen na de

proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting. De proclamatedatum was 16 september 2022, terwijl de aanvraag pas op 17 oktober 2022 werd ingediend. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

### *Beoordeling*

De Raad leest in artikel 48, §3, eerste lid van het decreet van 4 februari 2022 tot het nemen van dringende maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (IX) het volgende:

§ 3. De student dient de aanvraag, vermeld in paragraaf 2, in bij de bevoegde dienst van de Vlaamse Regering binnen een vervaltermijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting.

Uit het dossier blijkt dat de proclamatie van de examenresultaten *in casu* op 16 september 2022 heeft plaatsgevonden.

De termijn voor verzoeker om zijn aanvraag bij AHOVOKS in te dienen is bijgevolg aangevangen op (zaterdag) 17 september 2022 om te eindigen op (zondag) 16 oktober 2022.

Verzoeker heeft zijn aanvraag bij AHOVOKS pas ingediend op 17 oktober 2022, zodat de voorziene termijn van dertig kalenderdagen aldus werd overschreden.

In zijn verzoekschrift erkent verzoeker dat hij zijn aanvraag te laat heeft ingediend. De redenen die hij aanhaalt, kunnen de laattijdige indiening naar het oordeel van de Raad evenwel niet verschonen. Verzoeker had immers reeds eerder, tijdens de lopende aanvraagtermijn, zijn aanvraag kunnen indienen en op dat moment eventueel aangeven dat met hem contact kon worden opgenomen bij onduidelijkheden.

Daarbij komt overigens dat verzoeker in zijn verzoekschrift zelf verwijst naar “de afwezigheid op het examen”, zodat de Raad niet inziet in welke mate hij verrast kon zijn door de score ‘afwezig’ op zijn puntenblad – zelfs niet als het sturen van een e-mail “normaal voldoende [zou] moeten zijn voor dat bepaald vak”.

Verzoeker heeft getalmd en zijn aanvraag een dag te laat ingediend. Deze aanvraag is bijgevolg terecht onontvankelijk verklaard door AHOVOKS.

## BESLISSING

### **De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 maart 2023, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Melissa Thijs**

**Jim Deridder**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*