



RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN

UITSPRAKEN WERKJAAR 2005

Inhoud

Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen	1
Uitspraken werkjaar 2005	1
Zitting van 22 februari 2005	4
Rolnr. 2005/001 – 22 februari 2005	5
Zitting van 23 juni 2005	12
Rolnr. 2005/002 – 23 juni 2005	13
Zitting van 14 juli 2005	18
Rolnr. 2005/003 – 14 juli 2005	19
Zitting van 16 augustus 2005	22
Rolnr. 2005/004 – 16 augustus 2005	23
Rolnr. 2005/006 – 16 augustus 2005	26
Rolnr. 2005/007 – 16 augustus 2005	29
Rolnr. 2005/012 – 16 augustus 2005	32
Rolnr. 2005/013 – 16 augustus 2005	35
Rolnr. 2005/014 – 16 augustus 2005	37
Rolnr. 2005/015 – 16 augustus 2005	40
Rolnr. 2005/017 – 16 augustus 2005	42
Rolnr. 2005/018 – 16 augustus 2005	45
Rolnr. 2005/021 – 16 augustus 2005	48
Zitting van 25 augustus 2005	52
Rolnr. 2005/005 – 25 augustus 2005	53
Rolnr. 2005/008 – 25 augustus 2005	56
Rolnr. 2005/009 – 25 augustus 2005	58
Rolnr. 2005/010 – 25 augustus 2005	61
Rolnr. 2005/016 – 25 augustus 2005	62
Rolnr. 2005/019 – 25 augustus 2005	65
Rolnr. 2005/022 – 25 augustus 2005	67
Rolnr. 2005/023 – 25 augustus 2005	71
Zitting van 5 september 2005	74
Rolnr. 2005/011 – 5 september 2005	75
Rolnr. 2005/024 – 5 september 2005	77
Rolnr. 2005/025 – 5 september 2005	80

Zitting van 4 oktober 2005	85
Rolnr. 2005/020 – 4 oktober 2005	86
Rolnr. 2005/026 – 4 oktober 2005	88
Rolnr. 2005/027 – 4 oktober 2005	90
Rolnr. 2005/028 – 4 oktober 2005	93
Rolnr. 2005/029 – 4 oktober 2005	96
Zitting van 13 oktober 2005	98
Rolnr. 2005/030 – 13 oktober 2005	99
Rolnr. 2005/031 – 13 oktober 2005	103
Rolnr. 2005/033 – 13 oktober 2005	106
Zitting van 27 oktober 2005	109
Rolnr. 2005/032 – 27 oktober 2005	110
Rolnr. 2005/034 – 27 oktober 2005	113
Rolnr. 2005/035 – 27 oktober 2005	116
Rolnr. 2005/037 – 27 oktober 2005	118
Rolnr. 2005/038 – 27 oktober 2005	120
Zitting van 3 november 2005	123
Rolnr. 2005/036 – 3 november 2005	124
Rolnr. 2005/039 – 3 november 2005	126
Zitting van 29 november 2005	130
Rolnr. 2005/040 – 29 november 2005	131
Rolnr. 2005/041 – 29 november 2005	138
Rolnr. 2005/042 – 29 november 2005	143
Rolnr. 2005/043 – 29 november 2005	146
Rolnr. 2005/044 – 29 november 2005	148
Rolnr. 2005/045 – 29 november 2005	150
Zitting van 16 december 2005.....	152
Rolnr. 2005/046 – 16 december 2005	153
Rolnr. 2005/047 – 16 december 2005	155
Rolnr. 2005/048 – 16 december 2005	158

Zitting van 22 februari 2005

Rolnr. 2005/001 – 22 februari 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED],

Hebbende als raadsman, Meester [REDACTED], advocaat, kantoorhoudende te [REDACTED], waar keuze van woonst is gedaan.

Verzoekende partij

Tegen [REDACTED], met zetel te [REDACTED],

Hebbende als raadsman, Meesters [REDACTED], advocaten, kantoorhoudende te [REDACTED], waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

-

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 22 februari 2005.

Gehoord werden: Meester [REDACTED],
Meesters [REDACTED],

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen. De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vordert conform art. II.22, 2° van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen:

De vernietiging van de beslissing van de rector van [REDACTED] van 10 januari 2005 waarbij het beroep van [REDACTED] ontvankelijk, doch ongegrond werd verklaard;

Vervolgens, [REDACTED] - ten voorlopige titel en in afwachting van een nieuwe beslissing ten gronde – te machtigen tot inschrijving in de tweede licentie rechten;

Kosten te leggen ten laste van verweerster.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

3.1 Aanduiding van de verwerende partij

Verzoekende partij heeft in haar verzoekschrift verwerende partij aangeduid als [REDACTED].

Krachtens artikel [REDACTED] van [REDACTED].

Bijgevolg is het [REDACTED] die als verwerende partij moet worden aangeduid.

De Raad is van oordeel dat deze onjuistheid geen nadeel heeft berokkend aan de verwerende partij, die zich op een normale manier heeft kunnen verdedigen.

3.2. Tijdigheid van het verzoekschrift

Verwerende partij oordeelt dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is ratione temporis.

Artikel II.24, § 1 van het Aanvullingsdecreet bepaalt dat de beroepen bij de Raad worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen. In voorliggende zaak gaat deze termijn in de dag na de bekendmaking van de beslissing van de rector van 10 januari 2005. Het beroep bij de Raad voor examenbetwistingen werd ingesteld op 31 januari 2005.

Verzoekende partij stelt dat de betreffende beroepstermijn van vijf dagen nooit geldig is aangevangen omdat de rector in zijn beslissing geen melding heeft gemaakt van de mogelijkheid om bij de Raad in beroep te gaan. Artikel 35 van het openbaarheidsdecreet werd bijgevolg niet gerespecteerd.

Verwerende partij voert aan dat het betreffende artikel 35 niet van toepassing is op grond van artikel II. 7 van het aanvullingsdecreet. In lid twee van dit artikel wordt expliciet gesteld dat artikel 35 niet van toepassing is wanneer het de bekendmaking van een examenbeslissing betreft.

De Raad is evenwel van oordeel dat de toepassing van artikel II.7 van het aanvullingsdecreet enkel slaat op de bekendmaking van de eigenlijke examenbeslissing en niet op de bekendmaking van de beslissing ingevolge het intern beroep dat de student heeft ingediend tegen verwerende partij. Deze restrictieve interpretatie van artikel II.7 is in overeenstemming met de parlementaire voorbereiding bij het betreffende artikel. Die verwijst naar de praktische onmogelijkheid om de beroepsmodaliteiten bij elke examenbeslissing van de student kenbaar te maken. Deze praktische onmogelijkheid stelt zich duidelijk niet wanneer het een bekendmaking van een beslissing in een beroepsprocedure betreft. Op de bekendmaking van deze beslissing is artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet derhalve wel van toepassing.

In gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep tijdig is ingesteld omdat, ingevolge de toepassing van artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, de beroepstermijn niet is aangevangen. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was op het ogenblik van de feiten ingeschreven aan [REDACTED] in de eerste licentie Rechten en werd naar aanleiding van de deliberatie op 16 september 2004 niet geslaagd geproclameerd met een gemiddelde van 57,15 % en één onvoldoende van 7 op 20.

4.2 Tegen dit besluit werd op 23 september 2004 door de verzoeker een klacht ingediend bij de voorzitter van de examencommissie. Verzoeker betwist enerzijds de juistheid van de beoordeling van 7 op 20 en vraagt tevens naar de motivering waarom zij niet geslaagd werd verklaard.

Op 4 oktober 2004 komt de examencommissie in bijzondere zitting samen en verklaart de klacht ongegrond.

4.3 Verzoeker dient op 7 oktober 2004 beroep in bij de rector. Het beroep wordt op 21 oktober 2004 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

4.4 Op 12 november 2004 dient verzoeker bij de Raad van State een procedure tot schorsing van voorgaande beslissingen in.

Bij arrest van 25 november 2004 verklaart de Raad van State de vordering tot schorsing gegrond. Hij oordeelt dat de aangevochten beslissing onvoldoende gemotiveerd werd.

4.5 De rector vraagt ingevolge dit arrest aan de examencommissie om opnieuw te delibereren. Op 8 december 2004 wordt verzoeker opnieuw niet geslaagd geproclameerd met volgende motivatie:

"Gelet op het examenreglement van [REDACTED], in het bijzonder art. 17, 2°, derde zin, en gelet op de vuistregels opgesteld door de examencommissies van het eerste en het tweede licentiaat rechten op 13 januari 1994.

Gelet op het arrest van de Raad van State van 25 november 2004 waarbij de beslissing van de rector van 21 oktober 2004, waarbij de klacht van [REDACTED] tegen de beslissing van de examencommissie van het eerste licentiaat Rechten van [REDACTED] van 4 oktober 2004 ongegrond werd verklaard, wordt geschorst.

Gelet op de beslissing van de rector van 29 november 2004 waarbij hij de klacht van [REDACTED] tegen de beslissing van de examencommissie van het eerste licentiaat Rechten van [REDACTED] gegrond verklaart en de examencommissie verzoekt opnieuw te beraadslagen over het dossier en een beslissing te nemen die conform het arrest van de Raad van State wel afdoende en op zorgvuldige wijze gemotiveerd is.

[REDACTED] behaalde één groot tekort (een '7'), een gemiddelde van 57,15% en op 6 vakken (van 13 vakken in totaal) minstens 12/20.

[REDACTED] heeft niet op alle vakken minstens 10/20 gehaald en kan dus niet, krachtens de tweede zin van art. 17, 2° van het Examenreglement van [REDACTED], als geslaagd worden beschouwd.

De examencommissie kan, krachtens de derde zin van art. 17, 2° van het genoemde Examenreglement, een student die niet voor alle opleidingsonderdelen een examencijfer van 10 of meer heeft behaald, maar wel een jaartotaal van tenminste 10 heeft, toch geslaagd verklaren.

Na onderzoek van het dossier blijkt dat er in casu geen individuele bijzondere omstandigheden zijn om [REDACTED], krachtens de zonet genoemde bepaling van het examenreglement, toch geslaagd te verklaren.

De vuistregels voor de deliberatie bevatten het richtsnoer een student geslaagd te verklaren als hij één tekort heeft dat een 7 is, een gemiddelde heeft van minstens 60% en op de helft van de vakken minstens 12/20 heeft gehaald. Studente [REDACTED] voldoet niet aan deze twee laatste voorwaarden.

Ook is het zo dat de examencommissie in het recente verleden meermaals studenten met betere studieresultaten dan [REDACTED] uitgesteld c.q. niet geslaagd heeft verklaard. In de juli-zitting van hetzelfde academiejaar 2003-2004 verklaarde de examencommissie een student met één tekort (een 7), een gemiddelde van 57,40% en 6 vakken met minimum 12, uitgesteld; deze student was geen bis-student. In de vijf daaraan voorafgaande academiejaren heeft de examencommissie nog tweemaal beslist om een student met betere resultaten dan [REDACTED] niet geslaagd c.q. uitgesteld te verklaren. In de juli-zitting van het academiejaar 2002-2003 werd een student met één tekort (een 7), een gemiddelde van 57,40% en 7 vakken met minimum 12, uitgesteld verklaard; deze student was geen bis-student. In de september-zitting van het academiejaar 2000-2001 werd een bis-student (die zich dus in zijn vierde zitting bevond) met één tekort (een 7), een gemiddelde van 57,25% en 6 vakken met minimum 12 niet geslaagd verklaard.

In het dossier van [REDACTED] zijn voorts geen individuele, bijzondere omstandigheden aanwezig die een geslaagdverklaring rechtvaardigen. Wel integendeel: haar september-zitting in het academiejaar 2003-2004 is reeds haar vierde zitting en zij haalde hierin op minder dan de helft van de vakken minimaal 12/20, met name slechts op 6 van de 13 vakken van het eerste licentiaat. Aan de examencommissie zijn daarnaast geen andere elementen bekend die het rechtvaardigen om [REDACTED] geslaagd te verklaren.

Het globaal studiebeeld (een tekort dat wijst op een ernstige lacune in kennis en inzicht in een belangrijk vakgebied, het globale lage percentage na vier zittingen en het feit dat zij slechts op 6 van de 13 vakken 12/20 heeft behaald) en de afwezigheid van andere omstandigheden die

een beslissing in andere zin rechtvaardigen, heeft tot gevolg dat de examencommissie haar niet geslaagd verklaart, rekening houdend ook met de maatschappelijke verantwoordelijkheid die de commissie draagt."

4.6 Tegen dit besluit werd een tweede intern beroep ingesteld bij de rector op 20 december 2004. Dit beroep wordt afgewezen bij beslissing van de rector van 10 januari 2005.

4.7 Een tweede verzoek bij de Raad van State volgt. De Raad van State verklaart zich bij arrest van 25 januari 2005 onbevoegd kennis te nemen van de vordering.

5. Bespreking van middelen

5.1 Eerste middel

In het eerste middel, dat uit vier onderdelen bestaat, voert verzoekende partij aan dat het bestreden besluit, dat steunt op de beslissing van de examencommissie van 10 december 2004, de materiële motiveringsplicht schendt, en het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

In het **eerste onderdeel** wordt gesteld dat de examencommissie ten onrechte heeft aangenomen dat er geen individuele bijzondere omstandigheden waren op grond waarvan verzoekster toch geslaagd had kunnen worden verklaard. Zij stelt dat zij zich tijdens het verhoor door de examencommissie zich erop beroepen heeft "voor het betrokken vak te lijden aan faalangst".

Faalangst kan slechts in uitzonderlijke omstandigheden een factor zijn waarmee een examencommissie kan rekening houden, namelijk wanneer het ernstig genoeg is om te doen veronderstellen dat de student alleen omwille van de faalangst een slecht examen heeft afgelegd, terwijl eigenlijk verondersteld kan worden dat hij het vak beter beheerste dan het examencijfer laat uitschijnen.

Naar het oordeel van de Raad liggen in deze zaak ontoereikende bewijzen voor dat de onvoldoende voor het betrokken vak te wijten was aan faalangst, laat staan aan een zo zware faalangst als hiervoor omschreven. Nu noch de ombud in zijn verklaringen op de vergadering van de examencommissie van 4 oktober 2004, noch verzoekster zelf in haar eigen verklaringen op diezelfde vergadering en in haar eerste procedure bij de Raad van State, zelfs maar gewag maakten van faalangst, weegt de verklaring van [REDACTED] op 4 oktober 2004 dat hij de indruk kreeg dat de studente vaak schrik had om te antwoorden en daarom vaak niets antwoordde, onvoldoende zwaar om aannemelijk te maken dat het slechte examenresultaat het gevolg was van faalangst, en zeker niet van faalangst van een dergelijke aard dat vermoed kon worden dat verzoekster het vak beter beheerste dan het examenresultaat aangaf.

Van andere bijzondere omstandigheden dan faalangst maakt verzoekster geen gewag en het was niet aan de examencommissie om uit eigen beweging te zoeken naar mogelijke andere bijzondere omstandigheden.

Het eerste onderdeel is ongegrond.

In het **tweede onderdeel** voert verzoekster aan dat de vergelijking met de andere studenten, die volgens de examencommissie met een vergelijkbaar of zelfs beter globaal examenresultaat ook niet geslaagd werden verklaard, als motief niet aanvaardbaar is omdat ondanks haar aandringen, de verwerende partij geweigerd heeft de documenten mee te delen waaruit de feitelijke juistheid van dit motief zou moeten blijken.

Dit onderdeel faalt omdat het opkomt tegen een overtollig motief.

Bij de bespreking van het eerste onderdeel is gebleken dat er geen bijzondere omstandigheden waren die een afwijking van de richtlijnen die de examencommissie hanteerde, en die besproken worden in het derde middelonderdeel, konden verantwoorden. Daar alleen bijzondere omstandigheden een afwijking van de richtlijnen kunnen verantwoorden, is het verder zonder belang of de examencommissie in het verleden andere studenten met een vergelijkbaar of zelfs beter globaal examenresultaat ook niet geslaagd heeft verklaard.

In het derde onderdeel betwist verzoekster dat haar globaal studieresultaat onvoldoende zou zijn.

De uitspraak van de examencommissie: "Een tekort dat wijst op een ernstige lacune in kennis en inzicht in een belangrijk vakgebied" acht zij onvoldoende gemotiveerd; er werd geen rekening gehouden met het globale resultaat van 57,15%, met de relatieve waarde van het opleidingsonderdeel (5 studiepunten), en met het gewicht van het tekort, getoetst aan het belang van het vak en aan het totale percentage. Zij wijst er verder op dat de examencommissie ten onrechte rekening houdt met het gegeven dat het om een vierde zitting gaat. Zij verwijt verder aan de examencommissie de deliberatierichtlijnen te hebben toegepast (minder dan 60%, minder dan de helft van de vakken tenminste 12 op 20), daar waar de enige afdwingbare norm het examenreglement is, dat een dergelijke eis niet stelt, maar integendeel in artikel 17.9 stelt dat afwijking van de normen (door de examencommissie) steeds in het voordeel van de student moet zijn.

De tweede en derde zin van artikel 17.2 van het examenreglement luiden als volgt:

"Geslaagd zijn de studenten die een examencijfer van 10 of meer hebben behaald voor elk opleidingsonderdeel van hun voltijds/deeltijds jaarprogramma. Studenten die niet voor alle opleidingsonderdelen een examencijfer van 10 of meer hebben behaald maar die wel een jaartotaal van tenminste 10 hebben behaald, kunnen door de examencommissie eveneens geslaagd worden verklaard."

Artikel 17.5 van datzelfde reglement luidt als volgt:

"17.5.1. Een student is niet geslaagd indien hij/zij bij de tweede deliberatie niet voldaan heeft.

17.5.2. Een student die slechts een examencijfer van minder dan 10 heeft, kan niet zonder stemming "niet geslaagd" worden verklaard."

Uit deze bepalingen volgt dat een student, met zelfs maar één examenresultaat van minder dan 10, niet zonder meer geslaagd is. Het reglement bepaalt niet dat een student met slechts een onvoldoende, al was het maar een negen, geslaagd is, zelfs niet als hij een ook nog een hoog percentage heeft. Het is in dat geval aan de examencommissie om te oordelen of de student, ondanks een (of meer) onvoldoendes, toch geslaagd kan worden verklaard.

In het licht van deze bepalingen zijn de richtlijnen die de examencommissie hanteerde, namelijk dat een zeven gecompenseerd kan worden als de student op minstens de helft van de vakken een 12 op 20 haalt en globaal 60%, een afwijking in het voordeel van de student, omdat, zoals hiervoor aangegeven, krachtens het reglement een student met een negen niet zonder meer geslaagd kan worden verklaard, ongeacht het percentage. Verder moet worden opgemerkt dat het legitiem is voor de examencommissie om binnen de discretionaire bevoegdheid die het examenreglement haar laat, richtlijnen zoals deze vast te stellen, mits deze niet kennelijk onredelijk zijn en niet automatisch, als waren zij echte rechtsregels, worden toegepast.

De hiervoor aangehaalde richtlijnen mogen streng genoemd worden, zij zijn niet kennelijk onredelijk, temeer ook omdat de examinatoren deze richtlijnen kennen en weten wat de gevolgen zijn wanneer een student een onvoldoende behaalt. Wat betreft het verbod van

automatische toepassing, bij de bespreking van het eerste onderdeel is al vastgesteld dat de examencommissie nagegaan heeft of er bijzondere omstandigheden waren die een afwijking van de richtlijnen konden verantwoorden, en dat gebleken is dat er geen dergelijke bijzondere omstandigheden waren. De examencommissie heeft wel degelijk ook rekening gehouden met het globale percentage, om vast te stellen dat dit in dit geval ontoereikend was.

Het verwijt dat de examencommissie geen rekening gehouden heeft met het relatieve gewicht, in studiepunten uitgedrukt, van het opleidingsonderdeel is evenmin gegrond. Dat elk vak, of het nu 3, 5 of 7 studiepunten telt, op de deliberatie even zwaar weegt, is legitiem, al is het maar omdat op die manier verzekerd wordt dat de studenten ook de vakken met minder studiepunten op ernstige wijze studeren, en dit gegeven van gelijke behandeling van alle vakken ook van tevoren bij de studenten bekend was zodat zij daarmee rekening konden houden.

De overweging van de examencommissie dat het globale percentage te laag is en dat zij niet voor minstens de helft van de vakken een 12 of meer had na vier zittijden, is een overtollig motief; in het licht van de richtlijnen kon de examencommissie terecht aannemen dat zij ongeacht de zittijd, niet geslaagd was.

In het vierde onderdeel voert verzoekster aan dat de beslissing van de rector geen melding maakt van de beroepsmogelijkheid bij de Raad voor Examenbetwistingen, en er aldus sprake is van onzorgvuldig handelen.

Het niet vermelden van de beroepsmogelijkheden die openstaan tegen een bestuurshandeling is, behoudens andersluidende rechtsregel, vreemd aan de wettelijkheid van de beslissing zelf. De sanctie op dit verzuim is niet de onwettelijkheid van de handeling, maar wel het niet ingaan van de beroepstermijnen, bij toepassing van artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet.

Het vierde onderdeel is niet gegrond.

5.2 Tweede middel

In het tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 17.9 van het examenreglement, het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en de schending van de hiërarchie van de normen.

Zij betwist niet dat de examencommissie zich mag laten leiden door richtlijnen, maar zij stelt dat deze niet strenger mogen zijn dan het reglement zelf. In dit geval zouden die richtlijnen wel strenger zijn dan het reglement en daarom onwettelijk.

Bij de bespreking van het derde onderdeel van het eerste middel werd al vastgesteld dat deze stelling van verzoekster berust op een onjuiste lezing van het examenreglement. Daar waar het examenreglement de mogelijkheid niet uitsluit dat een student met één onvoldoende niet geslaagd verklaard wordt, ongeacht het globale percentage, is een richtlijn die een 7 compenseert als de student minstens 60% haalt en op de helft van de vakken een 12 of meer, een afwijking in het voordeel van de student.

Het kan betreurd worden dat verzoekster pas in de loop van de procedure voor de Raad van State kennis heeft gekregen van deze richtlijnen, maar dat maakt deze richtlijnen, noch de toepassing die ervan gemaakt werd, onwettelijk.

Het tweede middel is ongegrond.

6. Kosten

Aan de zijde van de overheid zijn geen specifieke kosten verbonden aan de procedure. Bij gebrek aan decretale grond komt het de Raad niet toe uitspraak te doen over de door de partijen gemaakte kosten.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep van [REDACTED] ongegrond is.

Het verzoek tot machtiging tot voorlopige inschrijving in de tweede licentie rechten is zonder voorwerp.

Tegen dit besluit kan een beroep ingesteld worden bij de Raad van State. Dit dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na de kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 22 februari 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, J. Hellemans, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

Zitting van 23 juni 2005

Rolnr. 2005/002 – 23 juni 2005

Inzake , wonende te

Hebbende als raadsman, Meester , advocaat, kantoorhoudende te , waar keuze van woonst is gedaan.

Verzoekende partij

Tegen de , met zetel te

Hebbende als raadsman, Meester , advocaat, kantoorhoudende te

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 23 juni 2005.

Gehoord werden: Meester

Meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie podiumtechnieken van de d.d. 23 december 2004, houdende afwijzing met overdracht na deliberatie van verzoekende partij. Zij vraagt haar beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, en haar geslaagd te verklaren in het derde jaar audiovisueel technisch assistent, podiumtechnieken.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2003-2004 ingeschreven in het derde jaar audiovisuele technieken/assistent-podiumtechnieken aan de De opleiding voorziet als opleidingsonderdelen ondermeer twee stages.

De stage receptief en de stage gezelschap van verzoeker werden tijdens de deliberatie van de eerste zitting negatief beoordeeld, met quoteringen van respectievelijk 6/20 en 8/20. De bevoegde examencommissie proclameerde de verzoeker niet geslaagd in eerste zitting.

3.2 Bij wijze van uitzondering stond de examencommissie toe de stageverslagen tijdens de tweede zitting te herwerken. Voor het subonderdeel aangaande de stage zelf bleef de beoordeling van de examencommissie in eerste zitting definitief.

Na de deliberatie van de tweede zitting werd verzoeker opnieuw niet geslaagd verklaard en afgewezen door de bevoegde examencommissie met een resultaat van 7/20 voor de stage receptief.

3.3 Verzoeker vraagt in een brief van 19 september 2004 om een herziening van deze beslissing. De voorzitter van de examencommissie antwoordt in een brief van 24 september 2004 dat er geen redenen zijn om een nieuwe examencommissie te houden.

3.4 Op 11 oktober 2004 kwam de examencommissie opnieuw samen na vaststelling van een materiële fout (toepassing van artikel 32 van het examenreglement).

De examencommissie heeft de resultaten van verzoeker opnieuw in overweging genomen en nam na geheime stemming volgende beslissing: afgewezen met overdracht na deliberatie.

3.5 Verzoeker vordert op 13 december 2004 de schorsing en nietigverklaring van deze beslissing bij de Raad van State.

3.6 De examencommissie kwam op 23 december 2004 opnieuw samen en trok eerder genomen beslissing in. De resultaten van verzoeker werden opnieuw in overweging genomen en na geheime stemming werd een nieuwe beslissing genomen.

Verzoeker wordt opnieuw afgewezen met overdracht na deliberatie met volgende motivatie:

- met betrekking tot het cijfer 7 voor de receptieve stage:

“ Uit het eindverslag blijkt dat de stage in Flagey in totaal slechts een vijftiental dagen duurde. De jury had hierbij de indruk dat de stage zich in hoofdzaak beperkte tot een kijkstage.

De student gaf geen feedback aan de school gedurende de stage, stuurde weinig of geen weekverslagen, was te laat en slordig bij het afhandelen van de contracten en liet regelmatig verstek gaan bij de terugkomdagen.

De verslaggeving (die uitzonderlijk voor deze tweede zitting kon worden opnieuw gedaan door een beslissing van de examenjury in de eerste zitting) was weliswaar formeel iets beter, het verslag bleef echter erg mager en zonder persoonlijke inbreng en de nodige diepgang. De technische aspecten van het verslag blijven beperkt tot de beschrijving van algemeenheden, waaruit geen inzicht in de concrete problemen of toepassingen blijkt.”

- met betrekking tot de beslissing van afwijzing na deliberatie:

“ De examencommissie stelt vast dat de student niet is geslaagd voor een opleidingsonderdeel dat 18 studiepunten van de 60 uitmaakt (7 op 20). De commissie concludeert verder dat deze student te weinig assertief en onvoldoende gemotiveerd is. Verder vormt zijn gebrekkig tijdsbeheer een probleem. De commissie oordeelt dat deze student niet rijp is voor de sector.”

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

4.1 De bestreden beslissing werd genomen op 23 december 2004 en betekend op 24 december 2004.

Artikel II 24 § 1 van het decreet van 19 maart 2004 (hierna aangeduid als: het decreet) bepaalt dat de beroepen bij de Raad worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijf dagen, die ingaat de dag na de kennisname van de in artikel II 14, eerste lid bedoelde beslissing.

Artikel II 46 van het decreet bepaalt dat hoofdstuk III – dat is het hoofdstuk dat betrekking heeft op de rechtsbescherming van de student, onder meer ook bij de Raad - in werking treedt op 1 januari 2005.

4.2 Deze bepalingen brengen mee dat er twee vragen zijn m.b.t. de ontvankelijkheid van het beroep:

- het beroep werd niet ingesteld binnen de vijf dagen na de betekening van de bestreden beslissing;
- de bestreden beslissing werd genomen voor de datum waarop de beschermingsregeling (hoofdstuk III) van het decreet in werking is getreden.

4.3 Om de ontvankelijkheid van haar beroep aan te tonen, beroept de verzoekende partij zich op artikel 26 van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de openbaarheid van bestuur. Dit artikel bepaalt dat de verjaringstermijnen van het beroep (gelijk welk beroep) geen aanvang nemen indien in gevallen als het voorliggende de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep niet werden vermeld bij de betekening van individuele bestuurshandelingen die rechtsgevolgen hebben voor een of meer bestuurden.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep slechts op formele wijze - zij gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad - , maar dat belet niet dat de Raad de ontvankelijkheid van het beroep ambtshalve moet onderzoeken, omdat de bevoegdheidsvraag raakt aan de openbare orde^[1].

Het decreet van 18 mei 1999 betreffende de openbaarheid van bestuur werd met ingang van 1 juli 2004 opgeheven en vervangen door het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, maar aangezien artikel 35 van het laatstgenoemde decreet in dezelfde bewoordingen is gesteld als artikel 26 van het decreet van 18 mei 1999, blijft het argument van de verzoekende partij geldig aangevoerd.

4.4 Het argument is evenwel niet van aard om te kunnen besluiten dat het beroep ontvankelijk is.

4.5 Artikel II 7 van het decreet, dat blijkens artikel II 46 als onderdeel van hoofdstuk II, in werking is getreden bij de aanvang van het academiejaar 2004-2005, bepaalt dat artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet niet van toepassing is op de bekendmaking van examenbeslissingen.

De bestreden beslissing is ongetwijfeld een examenbeslissing in de zin van artikel II 7 van het decreet.

Uit de context van die bepaling kan wel afgeleid worden, dat de niet toepasselijkheid van dat artikel 35 te maken heeft met de termijn voor het instellen van de interne beroepsprocedure, die pas vereist is voor de examenbeslissingen van het academiejaar 2004-2005, terwijl in dit geval de examenbeslissing betrekking heeft op het academiejaar 2003-2004, maar dat doet er niet van af dat deze bepaling in werking is getreden "met ingang van het academiejaar 2004-2005", zodat de verzoekende partij, om de tijdigheid van haar beroep aan te tonen, zich tevergeefs beroept op artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet.

- 4.6** Op de datum waarop de bestreden beslissing werd betekend – 24 december 2004 – was hoofdstuk III van het decreet nog niet in werking getreden. De vermelding, bij de bestreden beslissing, dat beroep kon worden ingesteld bij de Raad zou zinloos zijn geweest, omdat de laatste dag om beroep in te stellen bij de Raad alleszins viel vóór 31 december 2004, en op die datum was de Raad nog niet in werking getreden, evenmin als de andere bepalingen van hoofdstuk III van het decreet.

De verwerende partij moest derhalve geen melding maken, bij de betekening van de bestreden beslissing, van de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad.

Op die datum – 24 december 2004 – was alleen de Raad van State bevoegd om kennis te nemen van een beroep tegen de bestreden beslissing, en in de mate dat de verwerende partij van die mogelijkheid geen melding heeft gemaakt, heeft ook de termijn om een beroep bij de Raad van State in te dienen, geen aanvang genomen (artikel 19 § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State), maar dat is een zaak die deze Raad niet aangaat.

- 4.7** Ten derde is er de vraag of deze Raad hoe dan ook wel bevoegd is om kennis te nemen van beroepen tegen beslissingen die dateren van voor 1 januari 2005. Het decreet, noch de parlementaire voorbereiding, bevatten enige aanwijzing in de ene of de andere zin.

Het is evenwel logischer om aan te nemen dat deze Raad niet bevoegd is om kennis te nemen van beroepen tegen beslissingen van voor 1 januari 2005. Er anders over oordelen zou immers betekenen, dat vanaf die datum de Raad van State onbevoegd zou zijn om beroepen te behandelen. Een dergelijke forse ingreep in de bevoegdheid van de Raad van State, aangenomen nog dat de decreetgever die bevoegdheid zou hebben, kan niet vermoed worden, maar moet uitdrukkelijk worden bepaald.

- 4.8** Ten vierde, de stelling van de verzoekende partij zou tot gevolg hebben dat alle beslissingen van universiteiten en hogescholen die geen melding maakten van de beroepsmogelijkheden, nog bij deze Raad zouden kunnen worden aangevochten, ook al zouden die beslissingen genomen en betekend zijn in 2003, of nog eerder. Een dergelijk gevolg is niet te rijmen met de regels die de bevoegdheid van rechtscolleges bepalen.

- 4.9** Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat hij niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep van [REDACTED], en dat dit beroep niet ontvankelijk is.

De vraag van [REDACTED] om hem geslaagd te verklaren in het derde jaar audiovisueel technisch assistent, podiumtechnieken, is bij wijze van gevolg eveneens onontvankelijk.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 23 juni 2005 te Brussel.

De voorzitter,

M. Boes

De secretaris,

E. Barbé

De bijzitters,

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

[\[1\]](#) Vgl. Raad van State, Arents, nr. 142.581, 24 maart 2005; Lecocq, nr. 134.024, 19 juli 2004.

Zitting van 14 juli 2005

Rolnr. 2005/003 – 14 juli 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED];

Hebbende als raadsman [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED];

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 14 juli 2005.

Gehoord werden:

de partijen: mevrouw [REDACTED] en meester [REDACTED]

de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de tussentijdse stagebeoordelingen geschreven door de [REDACTED] en de vernietiging van de eindbeoordeling van de stages.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Getuigen

De verzoekende partij vraagt om bepaalde personen te horen die, volgens haar, kunnen bevestigen dat zij wel goede schoolstages gelopen heeft. Zij brengt ook verklaringen van deze personen bij.

In het licht van de zeer precieze feiten die in het stageverslag zijn opgenomen (verslag dat aan de verzoekende partij werd meegedeeld) en waar de negatieve evaluatie op steunt, zijn zowel de vraag tot het horen van getuigen als de verklaringen van deze aangezochte getuigen te algemeen en te vaag, want zij gaan niet in op deze precieze feiten. Ofwel hadden deze personen geen kennis van deze feiten, en kan het horen van deze personen over die feiten dan ook geen nuttige informatie bijbrengen; ofwel hadden zij wel kennis van deze feiten, maar dan hadden de vraag tot het horen van deze personen, en hun verklaringen, ook op deze feiten moeten ingaan, wat niet het geval is. De verklaring dat de verzoekende partij wel goede stages heeft gelopen, zonder concrete precisering over deze feiten, is te vaag en te algemeen.

Daarom besluit de Raad niet in te gaan op de vraag getuigen te horen.

5. Samenvatting van de feiten

5.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het derde jaar basisopleiding onderwijzer aan

5.2 Het verzoekschrift betreft specifiek de opleidingsonderdelen die een stage omvatten. Een opleidingsgestuurde stage en een ingroeistage. De opleidingsgestuurde stage (onderwijspraktijk/14 studiepunten) werd gevolgd aan de
De ingroeistage (8 studiepunten) werd gevolgd aan de
Leerbegeleider (vanuit het opleidingsinstituut) voor beide stages was

5.3 De bevoegde examencommissie proclameerde de verzoekende partij niet geslaagd (uitgesteld) in de eerste zitting. Zij behaalde 47,4%.

Op het opleidingsonderdeel 'ingroeistage' behaalde zij 8/20.
Op het opleidingsonderdeel 'onderwijspraktijk' behaalde zij 9/20.

5.4 Op 30 juni 2005 werd aan verzoekende partij een inzage van de eindbeoordeling en het stagedossier voorgesteld in aanwezigheid van Deze afspraak werd door verzoekende partij afgezegd. Er werd geen nieuwe datum voor inzage afgesproken.

5.5 Verzoekende partij tekent intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie en vraagt om de examencommissie opnieuw samen te roepen om het cijfer te herzien. In zijn brief van 30 juni 2005 verklaart de voorzitter van de examencommissie het beroep van verzoekende partij onontvankelijk omdat er geen procedurele fouten gemaakt zijn.

5.6 Verzoekende partij tekent op 4 juli 2005 beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen.

6. De grond van de zaak

Uit de bijgebrachte documenten blijkt dat aan het einde van het tweede studiejaar aan verzoekende partij een 10 op 20 werd gegeven voor de schoolstage die ze in dat jaar had gelopen. Dit cijfer betekent volgens de criteria die de instelling hanteert: "twijfel over de geschiktheid of een uitspraak omwille van gebrek of tegenstrijdige gegevens (met vermoeden van in gebreke blijven van de student)".

De verzoekende partij was op de hoogte van dit criterium en zij heeft dit cijfer niet betwist. Zij wist dus dat er een probleem was met haar stages en dat zij de stages van haar laatste jaar beter zou moeten doen.

De kritiek op de stages van het laatste jaar hebben vooral te maken met slordigheid en onvoldoende diepgang in de voorbereiding van de stagelessen, en het onvoldoende dan wel laattijdig documenteren van die lessen. Bij wijze van voorbeeld: verzoekende partij heeft voor de lessen Frans gebruik gemaakt van de voorbereiding van een medestudent (die bron wordt trouwens pas in de laatste fase vermeld), maar heeft niet de laatste versie van die voorbereiding gebruikt, wat maakt dat in de door haar gebruikte versie de verbeteringen qua taal en didactiek die door de bevoegde leerkracht waren aangebracht, niet voorkwamen. Nog een ander voorbeeld: in de stage derde leerjaar had verzoekende partij geen enkel bordschema opgesteld, zelfs niet voor reken- en taallessen.

Deze kritiek is niet alleen geformuleerd door, aan wie verzoekende partij vooringenomenheid en gebrek aan objectiviteit toeschrijft, maar door een reeks van leerkrachten die de verschillende stages begeleid en gecontroleerd hebben.

Het verwijt aan steunt op een brief die heeft opgesteld naar aanleiding van een beweerd ongepast contact van de moeder van verzoekende partij met een van de stagementoren. Ook al blijkt dit contact bij nader inzien niet ongepast te zijn geweest, dat

laat nog niet toe te concluderen dat [REDACTED], die naar haar zeggen bij het opstellen van die brief is voortgegaan op informatie die zij van de school had ontvangen, zo vooringenomen is dat zij de prestaties van verzoekende partij niet meer op objectieve wijze zou kunnen beoordelen.

Het stageverslag is overigens zeer genuanceerd, en vermeldt ook uitvoerig de sterke punten van de verzoekende partij.

Zoals hiervoor al aangegeven, de kritiek op de stages die de verzoekende partij heeft gelopen slaat op zeer precieze punten, die zijn geformuleerd door verschillende leerkrachten van de instelling, en die niet worden besproken, laat staan worden weerlegd door de in zeer algemene bewoordingen gestelde verklaringen van de stagementoren, en evenmin door de verzoekende partij zelf.

Het beroep van de verzoekende partij is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep van [REDACTED] ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 14 juli 2005 te Brussel

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Zitting van 16 augustus 2005

Rolnr. 2005/004 – 16 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED];
Verzoekende partij

Tegen de, departement lerarenopleiding, met zetel te [REDACTED], [REDACTED];
Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2005 waarin zij als niet geslaagd wordt geproclameerd voor het tweede opleidingsjaar van de initiële lerarenopleiding secundair onderwijs - groep 1. Het verzoekschrift betreft meer bepaald het niet geslaagd zijn voor het opleidingsonderdeel stage.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het tweede jaar initiële lerarenopleiding secundair onderwijs – groep 1.

4.2 Verzoekende partij wordt op 27 juni 2005 als uitgesteld met overdracht geproclameerd met een percentage van 50,90 % en onder andere een tekort van 9/20 op het opleidingsonderdeel stage.

4.3 Op 6 juli 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen deze beslissing.

De instelling heeft echter een brief van 1 juli 2005 van verzoekende partij geïnterpreteerd als een verzoek tot intern beroep en wijst in een brief van 5 juli 2005 dit intern beroep af. In haar brief van 7 juli 2005 antwoordt zij vervolgens op het schrijven van verzoekende partij van 6 juli 2005. Zij verwijst hierin naar haar beslissing meegedeeld bij brief van 5 juli 2005.

4.4 Verwerende partij verklaart het bezwaar tegen de beslissing van de examencommissie onontvankelijk bij gebrek aan argumenten.

4.5 Verzoekende partij dient op 8 juli 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat het resultaat dat zij behaald heeft voor de stage (9 op 20) onvoldoende gemotiveerd is.

Zij voert aan dat zij slechts op één stageverslag, namelijk dat van 18 november 2004, een onvoldoende heeft behaald. Verder betwist zij ook het argument dat zij niet voldoende gemotiveerd was, argument dat de instelling aanhaalt om de onvoldoende te verantwoorden.

De Raad stelt vast dat het intern beroep dat de verzoekende partij op 1 juli 2005 heeft ingesteld geen enkel argument bevatte, waarop de instelling bij brief van 5 juli dit beroep niet onvankelijk verklaarde bij gebrek aan argumenten.

In haar beroep bij de Raad voert de verzoekende partij wel argumenten aan, maar het is de vraag of dit nog wel kan, voor zover het gaat om argumenten die de verzoekende partij ook in het intern beroep had kunnen aanvoeren. Nu niet blijkt dat de verzoekende partij over de informatie beschikte die haar in staat kon stellen die argumenten aan te voeren in het kader van het intern beroep, is de Raad van oordeel dat die argumenten op ontvankelijke wijze voor het eerst in het kader van de huidige procedure kunnen worden aangebracht.

Uit de documenten die door de instelling zijn meegedeeld blijkt dat de verzoekende partij niet alleen op 18 november 2004 een onvoldoende kreeg voor stage. In het syntheseverslag van 21 januari 2005, verslag dat dus betrekking heeft op het hele eerste semester, wordt voor het aspect "Beoordeling vakgerichte aspecten" een 10 toegekend, voor het aspect "Beoordeling stageondersteunende vaardigheden" een 8, en leest men bij de werkpunten: "Fysica: houding moet drastisch veranderen; grondiger voorbereiden, zowel schriftelijk als experimenteel; eenvoudiger uitleggen, en aandacht voor de juiste terminologie; werkpunten formuleren. Bio: lestempo mag hoger. TO: lesvoorbereiding verzorgen (o.a. organisatie. Inzet moet nog steeds beter; meer variatie in werkvormen is noodzakelijk". De globale evaluatie van dit verslag was weliswaar 9,6, maar een echt overtuigend resultaat is dit niet. Het evaluatieverslag van 10 juni 2005 geeft een verbetering te zien voor het aspect "Beoordeling vakgerichte aspecten" (een 11) maar een verslechtering voor het aspect "Beoordeling stageondersteunende vaardigheden" (een 5) en er wordt ook uitgelegd waarom.

In zijn wederantwoordnota voert de verzoekende partij aan dat zijn gebrek aan motivatie toch als één van de hoofdredenen wordt aangevoerd, en hij betwist dat hij niet gemotiveerd zou zijn, maar uit het voorgaande blijkt dat er wel andere redenen waren, die alleszins voldoende zijn om te stellen dat het cijfer voor de stage naar behoren gemotiveerd is en niet kennelijk onredelijk.

In de wederantwoordnota stelt de verzoekende partij ook dat er een communicatieprobleem was waardoor hij de gelegenheid niet had tijdig eventuele problemen te remediëren, maar de aangehaalde verklaring (overvolle mailbox die niet meer leeg te maken was) is geen excuus, aangezien het aan de verzoekende partij was om tijdig de mailbox leeg te maken.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vant/ de onvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,

K. Van Lint E. Barbé

Rolnr. 2005/006 – 16 augustus 2005

Inzaket., wonende te.....t.,t.;
Verzoekende partij

Tegen de.....t., departement.....t., met zetel te.....t.,t.;
Verwerende partij

-

1. Behandeling van de zaak

De zaak vant./t. werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen:t.

.....t.

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2005 betreffende het cijfer gegeven voor het opleidingsonderdeel onderwijspraktijk.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het eerste jaar initiële lerarenopleiding secundair onderwijs – groep1 met optie BA Lichamelijke opvoeding aan de.....t., departement.....t.;

4.2 De bevoegde examencommissie proclameerde de verzoekende partij niet geslaagd (uitgesteld) in de eerste zitting. Hij behaalde 62,7 %.

Op de didactische stage (onderwijspraktijk) krijgt de student één eindcijfer. Hij behaalde 8/20.

4.3 Verzoekende partij tekent in haar brief van 1 juli 2005 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie.

4.4 In zijn brief van 5 juli 2005 verklaart de voorzitter van de examencommissie het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar niet gegrond, omdat er geen materiële vergissingen zijn begaan en omdat er geen inbreuken op het examenreglement zijn gebeurd. De voorzitter ziet bijgevolg geen reden om de examencommissie opnieuw samen te roepen om het cijfer voor de didactische stage te herzien.

4.5 Verzoekende partij tekent op 11 juli 2005 beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. Verloop van de procedure

De verzoekende partij werpt op dat de instelling haar antwoordnota en stukken laattijdig heeft overgemaakt. De Raad stelt vast dat deze laattijdigheid geen nadeel toegebracht heeft aan de verzoekende partij. De nota en de stukken blijven deel uitmaken van het dossier.

6. De grond van de zaak

De klachten van de verzoekende partij i.v.m. de eindevaluatie van haar stage zijn niet gegrond.

Uit de meegedeelde documenten blijkt dat de verzoekende partij belangrijke gegevens laattijdig heeft meegedeeld, hetgeen zij wel poogt te minimaliseren maar niet tegenspreekt. Het blijkt ook dat de goede deelevaluaties waar de verzoekende partij naar verwijst betrekking hadden op de in groep voorbereide stages, en dat de negatieve deelevaluatie betrekking heeft op de individueel voorbereide stage.

Dat de voor de stage Lichamelijke Opleiding een 8 op 20 werd toegekend is niet kennelijk onredelijk.

Dit betrof evenwel slechts een deelresultaat van het opleidingsonderdeel Onderwijspraktijk. Het globale resultaat voor dit opleidingsonderdeel wordt toegekend voor de deelopleidingen Lichamelijke Opleiding en Bewegingsrecreatie samen. Voor dat laatste onderdeel behaalde de verzoekende partij 16 op 20. Toch werd voor het hele opleidingsonderdeel Onderwijspraktijk 8 op 20 toegekend.

De instelling wijst erop dat volgens de bekendgemaakte richtlijnen "een resultaat op één vak niet noodzakelijk gecompenseerd wordt door de cijfers van een ander vak", en dat het onderdeel Lichamelijke Opleiding in studiepunten tweemaal zo zwaar weegt als het onderdeel Bewegingsrecreatie.

Het komt de Raad niet toe zijn appreciatie in de plaats te stellen van die van de examencommissie, maar het komt de Raad wel toe na te gaan of de beslissing van de examencommissie in overeenstemming zijn met de decretale en reglementaire bepalingen, de onderwijs- en examenregeling, en met de algemene administratieve beginselen (artikel II.21 van het decreet)

Zelfs met de zeer ruime marge waarover examinatoren en examencommissies beschikken bij de vaststelling van de resultaten (Raad van State, Van Den Brande, nr.141.832, 20 maart 2005) is het evenwel kennelijk onredelijk om bij het bepalen van het globale resultaat van het opleidingsonderdeel Onderwijspraktijk geen enkele rekening te houden met het deelresultaat voor Bewegingsrecreatie. Wat de examinatoren hier gedaan hebben is het resultaat voor Bewegingsrecreatie gewoon elimineren, of nog, wat op hetzelfde neer komt, geen verschil te maken tussen een 8 op 20 en een 16 op 20 voor dit onderdeel. Het globale resultaat voor het opleidingsonderdeel Onderwijspraktijk hoeft niet het mathematisch gewogen gemiddelde te zijn van de twee deelresultaten, maar beide deelresultaten dienen toch tot uitdrukking te komen in het globale resultaat. In de veronderstelling dat de instelling het onderdeel

Lichamelijke Opleiding van determinerend belang vindt, dan moet ze het maar programmeren als afzonderlijk opleidingsonderdeel.

Dit resultaat gaat de zelfs ruim bemeten beoordelingsbevoegdheid van de examinatoren te buiten, en bijgevolg kan de beslissing van de examencommissie, dat op dit cijfer steunde, niet in stand blijven.

Het beroep is in die mate gegrond.

Besluit

Het beroep van de heer..... is ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate.

De Raad vernietigt het besluit van de examencommissie van 5 juli 2005, en het daarna genomen besluit op intern beroep, en zegt dat de examencommissie opnieuw zal beraadslagen over het globale resultaat van de verzoekende partij voor 1 september 2005, nadat de bevoegde examinatoren vooraf het resultaat voor het opleidingsonderdeel Onderwijspraktijk opnieuw zullen hebben vastgesteld, verstaan zijnde dat daarbij rekening zal worden gehouden met de resultaten van de deelopleidingen Lichamelijke Opleiding en Bewegingsrecreatie, en dat het resultaat gemotiveerd wordt.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Rolnr. 2005/007 – 16 augustus 2005

Inzake , wonende te ;
Verzoekende partij

Tegen de , departement , met zetel te ;
Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van / de werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2005 waarin zij als niet geslaagd wordt geproclameerd voor het tweede opleidingsjaar leraar kleuteronderwijs en tegen het niet opvolgen van de regels van de beroepsprocedure door het bestuur.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het tweede opleidingsjaar leerkracht kleuteronderwijs.

4.2 Verzoekende partij wordt op 28 juni 2005 als niet geslaagd (uitgesteld) geproclameerd voor het tweede opleidingsjaar leraar kleuteronderwijs, met een tekort van 6/20 op het opleidingsonderdeel didactische stage. Zij behaalde een percentage van 52,63%.

4.3 Op 30 juni 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen deze beslissing.

4.4 De examencommissie kwam op 5 juli 2005 samen voor een herdeliberatie van verzoekende partij. Het cijfer van 6/20 voor de didactische stage werd na geheime schriftelijke stemming bevestigd.

4.5 Tegen deze beslissing dient verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen op 11 juli 2005.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt op de eerste plaats over het cijfer dat haar werd toegekend voor didactische stage (6 op 20), waardoor zij "uitgesteld" werd. Zij is van oordeel dat dit cijfer niet verantwoord is, vooreerst omdat zij van een stagementor wel een positieve evaluatie heeft gekregen, en voorts omdat de docente die mede voor de stage instond het vorige jaar zou hebben verklaard dat zij (de docente) "haar geen kleuterleidster zag worden".

Uit de door de instelling meegedeelde documenten blijkt dat de verzoekende partij weliswaar voor de stage van 8 tot 18 november 2004 een goede evaluatie heeft gekregen van haar mentor, maar de appreciatie van de mentor van de tweede stage (10-14 januari 2005) was al genuanceerder ("Probeer alleen in jezelf te geloven, in je eigen kunnen. Jezelf te ontspannen, dan komt de rest vanzelf wel"), en de evaluatie van de mentoren van de derde stage (14 februari – 2 maart) was ronduit negatief op vrijwel alle rubrieken. Het is verder ook niet zo dat de in de klacht genoemde docente alleen verantwoordelijk was voor het evalueren van de verzoekende partij. In de documenten is er onder meer een e-mail van een andere docente van 10 mei 2005, met aangehecht verslag, dat op precieze en gedetailleerde wijze een aantal tekortkomingen van de verzoekende partij signaleert.

Op grond van deze gegevens kan de Raad niet stellen dat het resultaat voor het opleidingsonderdeel "didactische stage" niet gemotiveerd of kennelijk onredelijk zou zijn.

De verzoekende partij klaagt er ook over dat zij tijdens de interne procedure niet gehoord werd, terwijl artikel 44 van het "Vademecum voor de student" dit horen wel oplegt. De instelling wijst erop dat deze bepaling voorkwam in de examenregeling van het vorige academisch jaar, maar niet in het reglement dat van toepassing is in het jaar 2004-2005, en dat deze regeling digitaal raadpleegbaar was door alle studenten. De verzoekende partij stelt dat er geen controle is op wijzigingen die eventueel aan deze digitale informatie zijn aangebracht,

en dat het reglement wel voorziet in de mogelijkheid van bijstand door een raadsman. Zij stelt zich de vraag van het nut van een dergelijke bijstand als de student toch niet mag argumenteren.

De Raad stelt vast dat het door de verzoekende partij bijgebrachte reglement inderdaad betrekking heeft op het jaar 2003-2004, en stelt vast dat de verzoekende partij in haar wederantwoordnota de juistheid van de repliek van de instelling niet als zodanig betwist, maar enkel stelt dat het digitale document geen juridische waarde heeft omdat het op elk moment kan worden gewijzigd. Dit argument overtuigt niet, omdat ook gedrukte documenten op elk moment gewijzigd kunnen worden, en niets de studenten belet om een digitaal document te downloaden, zodat eventuele wijzigingen achteraf gemakkelijk opgespoord kunnen worden. Overigens kan een instelling haar reglementen aanpassen in de loop van het jaar. Voorts kan de bijstand van een raadsman wel nuttig zijn ook zonder dat de student of zijn raadsman wordt gehoord, en tenslotte staat het de student vrij alle argumenten uiteen te zetten in het kader van het intern beroep, zoals verzoekende partij ook gedaan heeft.

De verzoekende partij voert ook aan dat de beslissing op intern beroep alleen door de voorzitter van de examencommissie is genomen en niet door de secretaris en de ombudsman.

Uit de door de instelling bijgebrachte documenten blijkt dat de regelmatig samengestelde examencommissie beslist heeft over het intern beroep, en niet de voorzitter alleen. Overigens hebben eventuele gebreken in de bekendmaking van een beslissing geen invloed op de regelmatigheid ervan.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vant/ de ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Rolnr. 2005/012 – 16 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED];
Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], departement [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED];
Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/[REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

de partijen: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2005 betreffende het cijfer gegeven voor de didactische stage.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De instelling voert aan dat het beroep laattijdig werd ingediend en onontvankelijk is.

De beslissing op intern beroep werd genomen en verstuurd op 5 juli 2005, zodat maandag 11 juli de laatste dag was om het beroep bij de Raad in te dienen. De feestdag van de Vlaamse Gemeenschap is immers geen wettelijke feestdag.

De feestdag van de Vlaamse Gemeenschap is geen feestdag in de zin van de federale wetgeving (Cassatie, 5 februari 2002), en men mag aannemen dat de decretale wetgever aan dat begrip geen andere betekenis heeft willen geven.

Toch is in dit geval het op het eerste gezicht laattijdig ingediende beroep ontvankelijk.

De mededeling van de beslissing op intern beroep maakt wel melding van de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad, maar vermeldt niet de modaliteiten ervan, zoals voorgeschreven door artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur. De verwijzing in de brief naar de website van de Raad waar deze modaliteiten wel te vinden zijn, is gelet op de duidelijke bewoordingen van voornoemd artikel 35, onvoldoende. Deze onvolledigheid heeft tot gevolg dat de beroepstermijn geen aanvang heeft genomen de dag na de ontvangst van de beslissing op intern beroep.

Het beroep is dus niet laattijdig, en is ook voor het overige ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het eerste jaar initiële lerarenopleiding secundair onderwijs – groep1 met optie BA Lichamelijke opvoeding aan de....., departement

4.2 De bevoegde examencommissie proclameerde op 27 juni 2005 de verzoekende partij niet geslaagd (uitgesteld) in de eerste zittijd. Hij behaalde 65,2 %.

Op de didactische stage (onderwijspraktijk) krijgt de student één eindcijfer. Hij behaalde 8/20.

Voor het opleidingsonderdeel 'didactische stage' wordt geen tweede examenkans verleend binnen eenzelfde examenperiode. Ongeacht het percentage van de student wordt er voor didactische stage vanaf 8/20 niet meer gedelibereerd.

4.3 Verzoekende partij tekent op 1 juli 2005 intern beroep aan tegen de beslissing van de

examencommissie.

4.4 In zijn brief van 5 juli 2005 verklaart de voorzitter van de examencommissie het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar niet gegrond, omdat er geen materiële vergissingen zijn begaan en omdat er geen inbreuken op het examenreglement zijn gebeurd. De voorzitter ziet bijgevolg geen reden om de examencommissie opnieuw samen te roepen om het cijfer voor de didactische stage te herzien.

4.5 Verzoekende partij tekent op 12 juli 2005 beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat de negatieve eindevaluatie voor het opleidingsonderdeel Onderwijspraktijk grotendeels gebaseerd is op de laatste stage activiteit, d.w.z. op één les.

Uit de door de instelling meegedeelde documenten blijkt dat het eindcijfer voor het opleidingsonderdeel Onderwijspraktijk tot stand kwam na een uitvoerig overleg tussen alle betrokken lectoren, en dat daarbij wel meer aan bod kwam dan die laatste les. Zo de opmerking bij de stagelessen van 15 tot 22 april 2004: "Over zijn toekomstmogelijkheden in het onderwijs heb ik toch twijfels". Bij bijna alle tussentijdse evaluaties wordt erop gewezen dat de verzoekende partij teveel tijd besteedt aan het uitleggen van de lesinhoud, en dat het dan nog niet duidelijk is voor de leerlingen ("Zelfs eenvoudige opdrachten legt... op een zodanig onduidelijke manier uit dat de leerlingen ze niet begrijpen").

Op grond van deze informatie kan niet gesteld worden dat het cijfer voor dit opleidingsonderdeel niet gemotiveerd of kennelijk onredelijk zou zijn.

Ook het gegeven dat voor de deeloppleiding Lichamelijke Opleiding een 7 werd toegekend en voor Bewegingsrecreatie een 13, wat na overleg tussen de betrokken lectoren resulteerde in een 8 voor het globale opleidingsonderdeel Onderwijspraktijk is niet kennelijk onredelijk.

Verzoekende partij klaagt er ook over dat zij in de loop van het jaar onvoldoende attent werd gemaakt op specifieke problemen, maar dat wordt tegengesproken door de tussentijdse evaluaties, die ook aan de verzoekende partij zijn meegedeeld. Overigens is de Raad alleen

bevoegd om na te gaan of het examenresultaat redelijk verantwoord is, maar niet om zich uit te spreken over de oorzaken van een minder goed resultaat.

De verzoekende partij stelt verder dat er geen rekening werd gehouden met het rekenkundig gemiddelde van alle vakken. Daar de examenrichtlijnen uitdrukkelijk bepalen dat een 8 op 20 voor Onderwijspraktijk tot gevolg heeft dat de student niet geslaagd is, ongeacht het resultaat van de andere vakken, is deze klacht niet gegrond. Het is ook niet kennelijk onredelijk om aan het resultaat van dit ene opleidingsonderdeel zoveel gewicht te hechten, gelet op de zeer belangrijke plaats die het inneemt in de het geheel van de opleiding en de finaliteit ervan.

Tot slot was de examencommissie niet verplicht de verzoekende partij te horen vooraleer haar beslissing te nemen. De beslissing om een student niet te laten slagen is weliswaar belastend voor de student, maar de korte termijn waarbinnen de deliberaties moeten plaatsvinden verdraagt zich niet met de eis dat elke student die niet geslaagd blijkt te zijn vooraf gehoord moet worden, temeer omdat het elke student vrijstaat om op voorhand, eventueel via de ombudsman, aan de examencommissie die gegevens mee te delen die naar zijn inzicht relevant zouden kunnen zijn voor de deliberatie, en hij de mogelijkheid heeft intern beroep in te stellen in het kader waarvan zijn argumenten wel schriftelijk of mondeling gehoord kunnen worden.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep van tegen deontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Rolnr. 2005/013 – 16 augustus 2005

Inzake; wonende te.....,;
Verzoekende partij

Tegen de....., met zetel te.....,

.....;
Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van..... t/werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2005 waarin zij als niet geslaagd wordt geproclameerd voor het tweede opleidingsjaar leraar kleuteronderwijs. Het verzoekschrift betreft meer specifiek het opleidingsonderdeel Praktijk.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het tweede opleidingsjaar Leraar kleuteronderwijs aan de.....

4.2 Verzoekende partij wordt op 28 juni 2005 als niet geslaagd geproclameerd met een percentage van 55,17% en een tekort van 8/20 op het opleidingsonderdeel Praktijk.

4.3 Op 1 juli 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen deze beslissing.

4.4 Verwerende partij verklaart dit beroep in een aangetekend schrijven van 7 juli 2005 onontvankelijk. Bijgevolg besliste de voorzitter de examencommissie niet terug samen te roepen.

4.5 Verzoekende partij dient op 13 juli 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat ze niet begrijpt waarom ze 8 op 20 kreeg voor haar stage.

Uit de door de instelling meegedeelde documenten blijkt dat de lectoren van de instelling regelmatig de stage van de verzoekende partij geïnspecteerd hebben, en daarover telkens een verslag hebben opgesteld dat ook door de verzoekende partij werd ondertekend.

Zij was dus op de hoogte van de evaluaties van de lectoren. Bij wijze van voorbeeld: het verslag van 1 maart 2005 vermeldt voor "functioneren in en vanuit een organisatie" en "pedagogisch handelen": voldoende; voor "taalvaardigheid" en "voorbereiden en reflecteren": nog niet voldoende, en voor "didactisch handelen": onvoldoende. Die evaluaties zijn ook onderbouwd.

De positieve evaluatie van de stagementoren weegt onvoldoende zwaar om aannemelijk te maken dat de eindevaluatie (8 op 20) kennelijk onredelijk zou zijn.

Er valt ook niet in te zien hoe de persoonlijke situatie van de verzoekende partij een rol heeft gespeeld bij de eindevaluatie, die zoals hiervoor vermeld, berust op uitvoerige objectieve tussentijdse evaluaties.

Dat de verzoekende partij er na de deliberatie niet in slaagde telefonisch contact te krijgen met de opleidingsdirectrice is zonder invloed op de regelmatigheid van de beslissing van de examencommissie.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vant/ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Rolnr. 2005/014 – 16 augustus 2005

Inzake; wonende te;
Vertegenwoordigd door de heer, wonende te
Verzoekende partij

Tegen de, met maatschappelijke zetel te;
Hebbende als raadsman, meester, advocaat, kantoorhoudende te
Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak vant/ de werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 24 juni waarin zij als niet geslaagd wordt beschouwd voor het derde jaar Initiële Lerarenopleiding Kleuteronderwijs.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het derde jaar initiële lerarenopleiding kleuteronderwijs.

4.2 Op 28 april 2005 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat zij haar diploma niet zou behalen en dat de stage diende stopgezet te worden. Op 25 mei 2005 volgt hierover een gesprek met de lector en de opleidingsverantwoordelijke.

4.3 De ombudsman wordt via een schrijven van 16 juni door verzoekende partij op de hoogte gesteld van de feiten.

4.4 Verzoekende partij wordt op 24 juni 2005 als niet geslaagd geproclameerd in het derde jaar Initiële Lerarenopleiding Kleuteronderwijs met een percentage van 44 % en een tekort van 5/20 op het opleidingsonderdeel stage – portfolio - verdiepingsproject.

4.5 Op 28 juni 2005 tekent verzoekende partij hiertegen intern beroep aan. Hierop volgt op 30 juni 2005 een onderhoud tussen de ombudsman van de....., de ombudsman van 3 ILKO, de opleidingsverantwoordelijke, de lector en verzoekende partij bijgestaan door de ouders. Op 6 juli 2005 volgt ook een onderhoud met het hoofd Studentenzaken.

4.6 Op 7 juli komt de examencommissie in bijzondere zitting samen en beslist het cijfer van het opleidingsonderdeel stage te behouden en om verzoekende partij als niet geslaagd te beschouwen in het derde jaar Initiële Lerarenopleiding Kleuteronderwijs. Per aangetekende brief van 8 juli 2005 werd verzoekster op de hoogte gebracht van de beslissing van intern beroep. Verzoekende partij heeft de beslissing ontvangen op 11 juli 2005.

4.7 Verzoekende partij dient tegen deze beslissing op 14 juli 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt er op de eerste plaats over dat het slecht resultaat voor het opleidingsonderdeel "stage-portfolio-verdiepingsproject" (5 op 20) te wijten is aan het feit dat de lector die haar stage moest begeleiden reeds in de loop van de derde stage op 14 maart 2005 had meegedeeld dat zij haar diploma niet zou halen omdat zij niet competent was om kleuterleerkracht te zijn, en dus voor de examencommissie beraadslaagd had. Dit zou haar zeer ontmoedigd hebben, en verklaren waarom de derde en de vierde stage minder goed zouden zijn geweest. Dit was voor haar een verrassing, omdat de eerste twee stages wel goed waren geweest. Zij verwijt de instelling ook niet eerder en op een meer adequate manier te hebben ingegrepen.

Uit de door de instelling meegedeelde documenten blijkt dat de verzoekende partij blijkbaar problemen had om goed te functioneren in een klas van vijfjarigen in een GOK (Gelijke Kansen School) school. Die problemen worden uitvoerig toegelicht, niet alleen in een verslag van de lector van 14 maart 2005, maar ook in het verslag van de mentor van 19 maart 2005, dat een zelfstandig en zeer uitgebreid relaas is van het functioneren van de verzoekende partij, en dat besluit "het lukt nog niet". Er blijkt niet, zoals de verzoekende partij beweert, dat de mentor vond dat de eerste dag wel goed was.

De verzoekende partij betwist ook niet echt dat er nog andere tekorten zijn geweest, zoals een ontbreken van reflecties, het zeer laattijdig raadplegen van het tussenverslag en het laattijdig indienen van het eindwerk dat dat nog letterlijk werd overgenomen van het internet en uit boeken van de bibliotheek;

Of deze tekorten nu te wijten zijn aan onvoldoende begeleiding van de instelling zoals de verzoekende partij beweert of niet – uit de meegedeelde documenten blijkt op het eerste gezicht dat de instelling wel haar best gedaan heeft om de verzoekende partij zo goed mogelijk te helpen -, deze tekorten verantwoorden het resultaat voor het opleidingsonderdeel "stage-portfolio-verdiepingsproject". Zelfs een slechte begeleiding verantwoordt nog niet dat het slechte resultaat toch als voldoende beschouwd zou moeten worden.

Op de tweede plaats stelt de verzoekende partij dat het niet aanvaardbaar is dat een student pas op drie maanden van het einde van een driejarige opleiding te horen krijgt dat hij niet bekwaam is om het beroep van kleuterleerkracht uit te oefenen, dit terwijl alle vorige stages wel als voldoende geëvalueerd werden. Niet alleen is het normaal dat de eisen die aan de studenten gesteld worden in het laatste jaar strenger zijn dan in de vorige jaren, het is ook zo dat de verzoekende partij wat betreft de stages ook in het eerste en het tweede jaar niet veel overschot had (respectievelijk een 11 en 10), en hoe dan ook kan uit het feit dat de vorige stages wel als voldoende werden beoordeeld geen aanspraak worden afgeleid dat de laatste stages dan ook maar als voldoende moeten worden beoordeeld.

Ten derde voert verzoekende partij aan dat op alle andere vakken dan de module "stage-portfolio-verdiepingsproject" een 10 of meer werd behaald, samen goed voor 33 van de 60 studiepunten. Ook deze klacht is niet gegrond. Van meet af aan was aan de studenten bekend dat juist aan deze module zeer veel gewicht werd gehecht (27 studiepunten), wat overigens begrijpelijk is gelet op de centrale plaats die deze module in de opleiding inneemt, en bovendien zijn ook de deliberatiecriteria zeer duidelijk, namelijk dat bij een onvoldoende van een of twee punten de student automatisch geslaagd is, behalve voor de stage. Bovendien weze opgemerkt dat de verzoekende partij slechts 44% heeft behaald, zodat zij daarom alleen al niet kon slagen.

Tot slot stelt verzoekende partij dat de ombudsman een van de lesgevers van het tweede jaar was en haar beoordeeld had, zodat er geen garanties waren voor de nodige sereniteit. Er blijkt evenwel niet dat de ombudsman niet correct zou zijn opgetreden – het ombudsverslag van 30 juni 2005 wijst eerder op het tegendeel – en verder valt niet in te zien hoe een slecht functioneren van de ombudsman de regelmatigheid van de examenbeslissingen zou kunnen beïnvloeden.

De klacht is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep van/ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Rolnr. 2005/015 – 16 augustus 2005

Inzake , wonende te , ;
Verzoekende partij

Tegen de , met zetel te ,

..... ;
Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van t/ de werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen:
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2005 waarin zij als niet geslaagd wordt geproclameerd voor het eerste opleidingsjaar leraar kleuteronderwijs. Het verzoekschrift betreft meer specifiek het opleidingsonderdeel praktijk.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het eerste opleidingsjaar professionele bachelor kleuteronderwijs.

3.2 Verzoekende partij wordt op 28 juni 2005 als niet geslaagd geproclameerd met een percentage van 57% en een tekort van 8/20 op het opleidingsonderdeel praktijk.

3.3 Op 1 juli 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen deze beslissing.

3.4 Verwerende partij verklaart dit beroep in een aangetekend schrijven van 7 juli 2005 onontvankelijk. Bijgevolg besliste de voorzitter de examencommissie niet terug samen te roepen.

3.5 Verzoekende partij dient op 14 juli 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

Op het eerste gezicht is het beroep te laat ingediend. De beslissing werd betekend op 7 juli 2005 zodat vermoed kan worden dat de brief op 8 juli 2005 is aangekomen. De laatste dag om in beroep te komen was dus 13 juli 2005. Nochtans heeft de instelling in de brief van 7 juli 2005 geen melding gemaakt van de mogelijkheid en modaliteiten van het beroep bij de Raad. Op grond van artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende openbaarheid van bestuur wordt het beroep in dit geval wel geacht nog tijdig te zijn ingediend. Het beroep is ook voor het overige ontvankelijk.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij stelt dat haar stage niet objectief werd beoordeeld, wat te wijten was aan de negatieve houding van de stagementor en het feit dat de stage volledig gelopen moest worden in als moeilijk bekend staande school.

Uit de door de instelling meegedeelde documenten blijkt dat de stagementor zowel positieve als minder positieve opmerkingen over de stage van de verzoekende partij heeft gemaakt, en het geheel geeft zeker niet de indruk dat zij negatief stond tegenover de verzoekende partij.

Het is duidelijk dat de school waar de verzoekende partij stage deed haar voor grote uitdagingen plaatste, maar dat doet niet af aan de onderbouwde opmerkingen en vaststellingen, zowel van de stagementor als van de lectoren, dat de verzoekende partij op een aantal vlakken onvoldoende presteerde.

Het zou inderdaad misschien beter zijn om beginnende studenten in verschillende scholen stage te laten doen, maar dat is een zaak voor de instelling waar de Raad zich niet over heeft uit te spreken.

De verzoekende partij klaagt er ook over dat de ombudsman, aan wie zij meedeelde dat haar stagementor negatief tegenover haar stond, tegelijkertijd ook de functie van stagecoördinator waarnam, en volgens haar zijn die beide functies onverenigbaar.

Los van de vraag of dit wel zo is, in ieder geval blijkt niet dat het functioneren van de ombudsman het examenresultaat van de verzoekende partij beïnvloed heeft, laat staan de onregelmatigheid ervan veroorzaakt heeft.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vant/ de..... ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Rolnr. 2005/017 – 16 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED];
Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED];
Hebbende als raadsman, meester [REDACTED], advocaat, kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 8 juli 2005 waarbij de verzoeker als niet geslaagd wordt beschouwd in het tweede jaar Initiële Lerarenopleiding Lager Onderwijs. Het verzoekschrift betreft meer bepaald het niet geslaagd zijn voor het opleidingsonderdeel didactische stage en de discrepanties tussen de stageverslagen waarop deze beoordeling gebaseerd is.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.
De raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het tweede opleidingsjaar initiële lerarenopleiding lager onderwijs.

4.2 Verzoekende partij verneemt op 27 mei 2005 dat zij niet geslaagd is voor het opleidingsonderdeel didactische stage met een cijfer van 8 op 20.

4.3 Op 9 juni 2005 vindt er een gesprek plaats tussen verzoekende partij, de ouders en de ombuds. Op 21 juni 2005 volgt er een tweede gesprek, ditmaal in het bijzijn van de stage- en leerbegeleider.

4.4 Op 29 juni 2005 wordt verzoekende partij als niet geslaagd geproclameerd in het tweede jaar Initiële Lerarenopleiding Lager Onderwijs.

4.5 Verzoekende partij tekent op in haar brief van 3 juli 2005 intern beroep aan bij de examencommissie en geeft aan dat er onvoldoende rekening werd gehouden met de beoordeling van de stagementor zodat een cijfer van 8 op 20 niet te verantwoorden is.

4.6 Op 7 juli 2005 vindt er een gesprek plaats met het hoofd studentenzaken voor toelichting inzake de interne beroepsprocedure.

4.7 De examencommissie komt in bijzondere zitting samen op 8 juli 2005 en bevestigt de examenresultaten van verzoekende partij. Verzoekende partij wordt opnieuw als niet geslaagd beschouwd in het tweede jaar Initiële Lerarenopleiding Lager Onderwijs. Verzoekende partij ontvangt hierover een aangetekend schrijven op 12 juli 2005.

4.8 Op 15 juli 2005 tekent verzoekende partij tegen deze beslissing beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat de evaluatie voor het opleidingsonderdeel "didactische stage" (8 op 20) volgens haar op onaanvaardbare wijze is gemotiveerd en gedeeltelijk weerlegbaar is.

Zij steunt daarbij op de evaluatie van een stagementor, die haar stage als goed beschouwde en haar volgens zijn stageverslag als cijfer een B zou hebben toegekend, wat volgens de verklaring bij de rooster betekent "goed 12-13".

Uit de door de instelling meegedeelde documenten blijkt dat de mentor van de andere stage veel kritischer was, en verscheidene malen "onvoldoende" noteerde, zo bij het "motivatie- en belangstellingsprincipe", het gebruik en efficiënt inschakelen van onderwijsleermiddelen, en vooral wat betreft expressiviteit. Ook de lectoren vermelden op gemotiveerde wijze dat het een zwakke stage betrof.

Wat de tweede stage betreft is het inderdaad zo dat het verslag van de mentor positief is, maar ook hier valt op dat "expressiviteit" maar een voldoende krijgt en "didactische aanpak" op de grens van voldoende en goed scoort. Dat zijn precies de twee aspecten die ook in de eerste stage het zwakst scoorden. Van deze tweede stage zijn er zes stageverslagen van twee lectoren. Drie van deze verslagen besluiten tot een geheel of gedeeltelijk onvoldoende prestatie van de verzoekende partij, en die onvoldoendes worden ook toegelicht. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt wordt in de beslissing van 8 juli 2005 ook verwezen naar de eerste stage.

Het is te begrijpen dat de verzoekende partij veel belang hecht aan de evaluatie van de mentor van de tweede stage, maar de eindevaluatie is de verantwoordelijkheid van de lectoren van de instelling, en op grond van de bijgebrachte informatie, hiervoor summier weergegeven, kan niet worden gesteld dat de eindevaluatie voor "didactische stage" niet gemotiveerd of kennelijk onredelijk zou zijn.

In haar wederantwoordnota voert verzoekster nog aan dat de stageverslagen van de tweede stage laattijdig werden overhandigd, zodat van gerichte stagebegeleiding geen sprake was. Deze klacht had ook in het beroep zelf kunnen worden geformuleerd, en kan niet op ontvankelijke wijze voor het eerst in de wederantwoordnota worden aangevoerd. Bovendien kan worden opgemerkt dat als de eindevaluatie negatief is, die niet positief kan worden omdat de begeleiding te wensen zou hebben overgelaten of omdat er communicatiestoornissen zouden zijn geweest.

De verzoekende partij vraagt ook dat een stageverslag van 31 maart 2005 aan haar zou worden bezorgd. De enige verwijzing naar het stageverslag van die datum is te vinden in een niet geïdentificeerd stuk gevoegd bij het beroep. Uit de context kan worden afgeleid dat het hier om een verschrijving gaat en dat verwezen wordt naar een stageverslag van 3/3/05 dat

verkeerdelijk gelezen werd als 31 maart 2005. De verzoekende partij heeft kennis van dit verslag van 3 maart 2005 en het verzoek is zonder voorwerp.

De verzoekende partij stelt ook dat zij niet gehoord werd door de examencommissie, hoewel de voorzitter haar had meegedeeld dat zij kon gehoord worden als zij dat wenste, en dat zij aanwezig was op het secretariaat van de instelling maar niet gehoord werd. Afgezien van de vraag of deze klacht nog op ontvankelijke wijze in de wederantwoordnota kan worden aangevoerd, moet worden vastgesteld dat uit geen enkel stuk blijkt dat de verzoekende partij verzocht heeft om te worden gehoord. Het feit dat zij aanwezig was op het secretariaat is daartoe onvoldoende.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vant/ de ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Rolnr. 2005/018 – 16 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED],
Hebbende als raadsman, Meester [REDACTED], advocaat, kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED] waar keuze van woonst is gedaan.
Verzoekende partij

Tegen De [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
Hebbende als raadsman, Meester [REDACTED] en meester [REDACTED], advocaten, kantoorhoudende
te [REDACTED], [REDACTED];
Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t./ [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

de partijen: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vordert conform art. II.15 en volgende van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2005 en vraagt een verplichte heroverweging op te leggen.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het 2e jaar lerarenopleiding, afdeling onderwijzer (groep D1) aan de [REDACTED] [REDACTED]. Zij volgde ook reeds bepaalde opleidingsonderdelen van het derde jaar ingevolge een individueel aangepast jaarprogramma.

4.2 De bevoegde examencommissie proclameerde de verzoekende partij "uitgesteld met overdracht" in de eerste zitting. Zij behaalde 54,5 %.

Het verzoekschrift betreft specifiek de stage in de en de Stage openluchtklas waarop zij een onvoldoende van 8/20 kreeg.

4.3 Bij aangetekend brief van 1 juli 2005 heeft verzoekende partij intern beroep aangetekend. Zij vroeg de directeur Onderwijsbeleid de examenbeslissing te heroverwegen.

4.4 Op 6 juli 2005 liet de, via haar directeur Onderwijsbeleid, weten dat het aangetekend schrijven werd ontvangen en dat de interne beroepsprocedure werd opgestart.

4.5 Op vraag van verzoekende partij werd zij door de directeur Onderwijsbeleid gehoord op vrijdag 8 juli 2005.

4.6 Op 13 juli 2005 liet de verwerende partij weten dat er geen elementen waren om te rechtvaardigen dat een buitengewone examencommissie zou worden bijeengeroepen.

4.7 Verzoekende partij tekent op 18 juli 2005 beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat het resultaat voor de opleidingsonderdelen Praktijk 2 (stage.....) en Praktijk 3 (driedaagse stage) onvoldoende waren (telkens 8 op 20).

Zij wijst erop dat de stagementor wel van oordeel was dat de stageresultaten voldoende waren. Volgens haar heeft de stagebegeleidster voor Praktijk 2 slechts een zeer beperkt deel van de les bijgewoond.

Zij voert ook aan dat de stageverantwoordelijke zonder kennis van zaken het resultaat heeft beïnvloed en blijkt heeft gegeven van een vijandige houding.

Uit de door de instelling meegedeelde documenten blijkt dat zowel de stage in de als de driedaagse stage met openluchtklas op alle aspecten werden beoordeeld, en het negatieve cijfer wordt ook uitvoerig verantwoord. Zo wordt bijvoorbeeld in het stageverslag van 20 mei 2005 gemeld dat de studente de meeste lesvoorbereidingen moest herwerken, soms tot driemaal toe, dat onvoldoende ingegrepen werd als de leerlingen de opdracht niet goed begrepen hadden, dat te vaak dezelfde leerling aan het woord werd gelaten, en dat ook het taalgebruik te wensen overliet. Bij de beoordeling van de driedaagse stage scoort de verzoekende partij onvoldoende voor de rubrieken "stagemap" en "zinnelijkheid", en deze onvoldoendes worden ook uitvoerig verantwoord.

Terecht merkt de instelling op dat de stagementor, die geen deel uitmaakt van de instelling, geen zicht heeft op het geheel van de prestaties die de student moet leveren, zodat de evaluatie van de mentor zeker niet beslissend kan zijn. De instelling maakt ook duidelijk dat voor het beoordelen van de stage wel voldoende tijd werd uitgetrokken, zodat de beoordeling met kennis van zaken kon gebeuren. Een tweede bezoek tijdens dezelfde stage is zeer uitzonderlijk en gebeurt alleen wanneer daar bijzondere redenen voor zijn. Een minder goede les is niet een dergelijke reden.

Op grond van deze gegevens kan niet gesteld worden dat de beide onvoldoende resultaten niet gemotiveerd of kennelijk onredelijk zouden zijn.

De instelling ontkent ook ten stelligste dat de stageverantwoordelijke zich vijandig zou hebben opgesteld. Van een dergelijke houding ligt ook geen bewijs voor.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep van tegen de ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Rolnr. 2005/021 – 16 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED],
Hebbende als raadsman de heer [REDACTED]
Verzoekende partij

Tegen De [REDACTED], met zetel te [REDACTED]; [REDACTED],
Hebbende als raadsman, Meester [REDACTED] en meester [REDACTED], advocaten, kantoorhoudende te
[REDACTED], [REDACTED];
Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t./ [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 16 augustus 2005.

Gehoord werden:

de partijen: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vordert conform art. II.24 en volgende van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van juni 2005.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het 1e jaar Bachelor Animatie aan de [REDACTED], Departement [REDACTED], afstudeerrichting [REDACTED].

4.2 De bevoegde examencommissie proclameerde de verzoekende partij "uitgesteld met overdracht" in de eerste zitting. Zij behaalde 55%.

Het verzoekschrift betreft de beoordeling van 2 onderdelen uit de opleiding 'film-video (praktijk)' en het onderdeel 'filmproj. + werkweek'.

Voor deze onderdelen kreeg de verzoekende partij de volgende quoterings:

- film-video (praktijk): 9 / 20

- filmproj. + werkweek': 8 / 20.

4.3 Op 4 juli 2005 heeft verzoekende partij intern beroep aangetekend conform artikel 4.42 van het Examenreglement. Zij vroeg de directeur studentenzaken de examenbeslissing te heroverwegen en de examencommissie in bijzondere zitting samen te roepen.

4.4 In haar brief van 14 juli 2005 (afgeleverd aan verzoeker op 18 juli 2005) liet de verwerende partij weten dat de beslissing van de examencommissie voldoende onderbouwd was en dat geen enkel element het samenroepen van een nieuwe examencommissie rechtvaardigde.

4.5 Verzoekende partij tekent op 25 juli 2005 beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. Verloop van de procedure

De instelling heeft op 1 augustus 2005 een aantal stukken aan de Raad overgemaakt die ze op zijn beurt aan de verzoekende partij heeft doorgestuurd. Van deze stukken had de verzoekende partij derhalve kennis bij het opstellen van haar wederantwoordnota. Er is dus geen reden om zoals de verzoekende partij vraagt deze stukken uit het dossier te weren. De instelling heeft ook op 5 augustus 2005 samen met haar antwoordnota bijkomende stukken aan de Raad bezorgd met de melding dat deze stukken samen met de antwoordnota rechtstreeks aan de verzoekende partij zouden worden gestuurd. De Raad stelt vast dat deze bijkomende stukken door de instelling pas bij brief van 10 augustus 2005 aan de verzoekende partij werden gestuurd zodat de verzoekende partij van deze stukken geen kennis had vooraleer haar termijn voor het indienen van de wederantwoordnota verstreken was. De verzoekende partij vraagt derhalve terecht dat deze bijkomende stukken uit het dossier geweerd worden. De Raad zal uitspraak doen zonder met deze bijkomende stukken rekening te houden.

6. De grond van de zaak

In eerste middel klaagt de verzoekende partij over de schending van artikel 4.14 van het examenreglement van de instelling. In tegenstelling tot wat deze bepaling eist, waren er geen criteria aan de studenten meegedeeld voor de evaluatie van het opleidingsonderdeel "Filmprojecten", wat moest omdat dit onderdeel permanent wordt geëvalueerd.

In dit opzicht is het middel ongegrond, omdat met de instelling moet worden aangenomen dat de voorwaarden waarvan sprake in artikel 4.14 wel in de studiegids werden bekendgemaakt. De voorwaarden mogen niet verward worden met de criteria van beoordeling zoals verzoekende partij dat doet. De verzoekende partij klaagt er ook over dat het niet duidelijk is waarom zij voor dit opleidingsonderdeel een 9 op 20 behaalde, terwijl de tussentijdse evaluatie (voor de eerste film) een 16 op 20 had opgeleverd. Zij begrijpt niet waarom de tweede film dan zo slecht was.

De instelling deelt stukken mee waaruit blijkt aan welke voorwaarden de studenten moesten voldoen. Zij voert ook aan dat de verzoekende de afspraken i.v.m. de tussentijdse rapportering niet heeft nageleefd, en dat bij het finaal ingeleverde eindproduct het productiedossier ontbrak. Tenslotte voert zij aan dat precies omdat de kunstwaarde van een creatie moeilijk in te schatten is, de evaluatie gebeurt door een commissie, die in dit geval een negatief oordeel had uitgebracht.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in gebreke is gebleven wat betreft tussentijdse rapportering en het tijdig inleveren van het productiedossier, maar dat verklaart nog niet waarom de tweede film van de verzoekende partij negatief geëvalueerd werd. De

voorwaarden zijn weliswaar duidelijk, en de werkwijze, namelijk evaluatie door een commissie, is zeker verantwoord gelet op de moeilijkheid een prestatie te evalueren waar het artistieke een belangrijke rol speelt, maar de Raad moet vaststellen dat het verslag van deze commissie niet behoort tot de stukken waarmee de Raad rekening mag houden. De Raad is dus niet in staat na te gaan of deze evaluatie naar behoren is gemotiveerd of niet kennelijk onredelijk is. In die mate is het middel gegrond.

Wat betreft het opleidingsonderdeel "Werkweek" is het argument van de verzoekende partij dat het niet duidelijk was dat deze werkweek een opleidingsonderdeel vormde (met uitzondering van de sessies van de.....) ongegrond. De voorafgaande mededeling "Maar minstens even belangrijk (als de sessies van de....., toevoeging van de Raad) is de finaliteit van de werkweek: in TEAMVERBAND en in een beperkt tijdssegment een voorstelling opbouwen".

Daaruit blijkt duidelijk dat de werkweek als zodanig een opleidingsonderdeel was, en wat die inhoud. Daaruit blijkt ook dat de studenten beoordeeld zouden worden op hun aandeel in het opbouwen in teamverband van een voorstelling. In zoverre is het middel niet gegrond wat betreft het opleidingsonderdeel "Werkweek".

Maar ook hier moet de Raad vaststellen dat uit geen van de stukken waarmee de Raad kan rekening houden blijkt op welke wijze de prestatie van verzoekende partij werd geëvalueerd. In zoverre is het middel ook gegrond wat betreft het opleidingsonderdeel "Werkweek".

Wat betreft het opleidingsonderdeel "Filmvormgeving" is het middel ongegrond zoals blijkt uit de stukken waarmee rekening mag gehouden worden.

In een tweede middel voert de verzoekende partij aan dat de beslissing tot heroverweging niet genomen werd door de bevoegde persoon en dat zij niet gehoord werd naar aanleiding van haar verzoek tot heroverweging van de examenbeslissing, dit in strijd met artikel 4.42 van het examenreglement van de instelling.

Het eerste onderdeel is niet gegrond. Op datum van het verzoek tot heroverweging was de directeur studentenzaken niet meer in functie en nog niet als zodanig vervangen. Overeenkomstig het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst kon de directeur onderwijsbeleid rechtsgeldig beslissen over het verzoek tot heroverweging.

Het tweede onderdeel is gegrond. Weliswaar had de verzoekende partij reeds in haar verzoek tot heroverweging haar argumenten uiteengezet, en dat had kunnen volstaan, ware het niet dat artikel 4.42 van het examenreglement van de instelling uitdrukkelijk bepaalt dat de directeur de student hoort. De verzoekende partij mocht erop vertrouwen dat ze zou worden gehoord ook al had ze daar niet uitdrukkelijk om verzocht.

In het derde middel voert de verzoekende partij aan dat zij, in strijd met artikel II.8 van het decreet met vooringenomenheid werd behandeld.

Van een dergelijke handelwijze ligt geen voldoende bewijs voor. Het middel is ongegrond.

In een vierde middel stelt de verzoekende partij dat het decreet betreffende de openbaarheid van bestuur van 26 maart 2004 (en artikel II.7 van het decreet, dat naar het Openbaarheidsdecreet verwijst) werd geschonden doordat de instelling nagelaten heeft de door de verzoekende partij gevraagde informatie te bezorgen. Het middel is niet gegrond, omdat de schending van de genoemde bepalingen, al zou ze bewezen zijn, vreemd is aan de regelmatigheid of onregelmatigheid van de examenbeslissing.

Het beroep is in de hiervoor aangegeven mate gegrond.

Besluit

De Raad verklaart het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond. De Raad weert uit het dossier de bijkomende stukken die door de instelling samen met de antwoordnota aan de Raad werden overgemaakt op 5 augustus 2005.

De Raad vernietigt de examenbeslissing van juni 2005 en de beslissing op intern beroep van 14 juli 2005, en zegt dat de examencommissie voor 1 september 2005 opnieuw zal delibereren over het globale resultaat van de verzoekende partij, waarbij de evaluaties voor de opleidingsonderdelen Filmprojecten en Werkweek gemotiveerd dienen te worden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 16 augustus 2005 te Brussel

De voorzitter, De bijzitters,
M. Boes J. Hellemans J. Laenens

De secretarissen,
K. Van Lint E. Barbé

Zitting van 25 augustus 2005

Rolnr. 2005/005 – 25 augustus 2005

Inzake , wonende te ;

Hebbende als raadsman..... , , , alwaar keuze van woonplaats werd gedaan.

Verzoekende partij

Tegen de..... , met bestuurszetel te..... ;

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak vant./ dewerd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen:

.....

De voorzitter Marc Boes heeft zich verhinderd verklaard en werd vervangen door plaatsvervangend voorzitter Jean Dujardin.

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de eindbeoordeling van de examencommissie d.d. 16 juni 2005.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het derde jaar orthopedagogie aan de....., departement......

4.2 Verzoekende partij wordt op 16 juni 2005 als 'niet geslaagd met overdrachten naar het volgende jaar' geproclameerd met een percentage van 47,8 % en een tekort van 7/20 voor het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk III.

4.3 Verzoekende partij tekent beroep aan tegen deze examenbeslissing in een aangetekende brief van 20 juni 2005.

- 4.4 Bij aangetekend schrijven van 23 juni 2005 wordt de klacht als ontvankelijk verklaard en wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een buitengewone zitting van de examencommissie op 1 juli 2005.
- 4.5 De examencommissie proclameert verzoekende partij na buitengewone zitting op 1 juli 2005 opnieuw niet geslaagd met overdrachten naar het volgende jaar.
- 4.6 Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen bij aangetekend schrijven van 8 juli 2005.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat zij voor het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk III 7 op 20 heeft gekregen, op grond waarvan zij niet geslaagd is voor het derde jaar Orthopedagogie.

Zij stelt dat de negatieve evaluatie van 16 februari 2005 in schril contrast stond tot de positieve evaluatie van 19 januari 2005, dat zij het voorwerp is geweest van allerlei kwetsende verdachtmakingen vanwege de begeleiders van de instelling en vanwege de personeelsleden van de instelling waar zij stage liep, dat zij onvoldoende begeleiding heeft gekregen en niet objectief werd beoordeeld.

Uit de door de instelling en de verzoekende partij meegedeelde documenten blijkt dat het stageverslag van 19 januari 2005 zeker niet eenduidig positief was: het vermeldt 9 aandachtspunten, en het besluit is erg kritisch ("Je eigen persoonlijk verhaal/innerlijke strijd kunnen loskoppelen (onzekerheid, faalangst, thuissituatie, verleden) en dit niet langer bespreken in gesprekken met de SB maar van nu af bewust stilstaan bij je functioneren als opvoedster-begeleidster en dit bespreken in gesprekken met SB en team om zicht te krijgen en te kunnen beoordelen wie je als begeleidster bent")

Blijkbaar is er geen verbetering gekomen, en dat blijkt niet alleen uit de vermeldingen in het verslag van de vergadering van 16 februari 2005. Uit de documenten blijkt ook dat de personeelsleden van de stage-instelling zelf aan de verzoekende partij vroegen om een tijd niet meer te komen, omdat het zo niet verder kon. De Raad oordeelt dat in het verslag van de evaluatie van verzoekende partij (stuk 13 C neergelegd door de verwerende partij) voldoende feitelijke gegevens worden aangehaald om tot het besluit te komen dat de student niet geslaagd is voor haar stage. Verzoekende partij geeft zelf aan op pagina 3 van haar beroep dat zij medische problemen had die bij toeval, zo stelt de verzoekende partij, later ontdekt werden; zij stelt "dat het vitaminetekort een accuraat optreden van ondergetekende quasi-onmogelijk maakte; dat een berustende houding mede is ontstaan door het negatief zelfbeeld dat zich gaandeweg ontwikkelde". Daarmee geeft verzoekende partij zelf aan dat de stage niet goed verliep. Het is de vraag of een betere begeleiding de problemen zouden hebben kunnen oplossen – uit het dossier blijkt niet dat de begeleiding onvoldoende was, en er ligt ook geen bewijs voor dat de problemen door een nog meer intense begeleiding zouden kunnen zijn verholpen – , maar ongeacht de reden, een slechte stage blijft een slechte stage.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Rolnr. 2005/005 – 25 augustus 2005

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/008 – 25 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED],

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED],

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van dinsdag 28 juni 2005 waarin zij als afgewezen wordt geproclameerd voor het derde jaar Audiovisuele kunst – medium (cyclus 2/2). De klacht die verzoekende partij formuleert in haar beroepschrift betreft specifiek de begeleiding bij en de beoordeling op het opleidingsonderdeel 'productie & eindejaarswerk'.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het derde jaar Audiovisuele kunst – medium (cyclus 2/2) aan de [REDACTED].

4.2 Verzoekende partij wordt op 28 juni 2005 als afgewezen geproclameerd met een percentage van 57% en een tekort van 7/20 op het opleidingsonderdeel 'productie & eindejaarswerk'.

4.3 Bij aangetekende brief van 30 juni 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen deze beslissing.

4.4 Verwerende partij verklaart dit beroep bij aangetekende brief van 4 juli 2005 niet ontvankelijk.

4.5 Verzoekende partij dient bij aangetekende brief van 7 juli 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat zij slecht begeleid werd door de begeleidster voor het opleidingsonderdeel "Productie en eindejaarswerk", begeleidster die haar bovendien werd opgedrongen en niet door haarzelf werd gekozen zoals nochtans door de instelling in het vooruitzicht was gesteld. De begeleidster zou nooit beschikbaar zijn geweest om haar taak van begeleiding effectief waar te nemen.

Uit de klacht blijkt dat de verzoekende partij het slechte resultaat toeschrijft aan de begeleidster die de jury beïnvloed zou hebben.

De Raad stelt vast dat het resultaat voor het genoemde opleidingsonderdeel niet door de begeleidster alleen, maar door een jury bestaande uit alle andere ateliëdocenten en een aantal theoriëdocenten werd toegekend, en dat de verzoekende partij geen gegevens bijbrengt waaruit blijkt dat het resultaat in beslissende mate het gevolg is geweest van een vooringenomen houding van de begeleidster. Dat de begeleidster zich kritisch heeft uitgelaten over het eindwerk van de verzoekende partij betekent immers nog niet dat ze vooringenomen zou zijn.

De slechte begeleiding waarvan de verzoekende partij gewag maakt, is geen reden om een resultaat dat door de jury als onvoldoende werd beoordeeld, als zodanig in vraag te stellen. De Raad herinnert eraan dat hij krachtens het decreet zijn oordeel niet in de plaats kan stellen van het inhoudelijke oordeel van de examinatoren.

De klacht dat de verzoekende partij niet zelf haar begeleider zou kunnen kiezen valt buiten de bevoegdheid van de Raad.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes
Vanvinckenroye

J. Hellemans

Christiane

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/009 – 25 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED];

Verzoekende partij

Tegen [REDACTED], met bestuurszetel te [REDACTED];

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t./ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen haar resultaten van het academiejaar 2004-2005. Het verzoekschrift betreft specifiek de resultaten behaald voor de stages.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Uit de door de verzoekende partij en de instelling overgemaakte stukken blijkt dat de proclamatie van de examenresultaten plaatsvond op maandag 27 juni 2005 om 13 u 30. Die datum werd bekendgemaakt ad valvas (elektronisch) op 23 maart 2005. De verzoekende partij heeft ook op 27 juni 2005 effectief kennis genomen van haar resultaat, blijkens een door haar op dezelfde datum verstuurde e-mail.

Volgens het reglement van de instelling had de verzoekende partij intern beroep moeten instellen binnen vijf kalenderdagen na de mededeling van de examenresultaten, dat is dus uiterlijk op 2 juli 2005. Daar dit een zaterdag was, dient te worden aangenomen dat de termijn verlengd werd tot de eerstvolgende werkdag, maandag 4 juli 2005 temeer daar het examenreglement niet bepaalt dat het intern beroep per fax of e-mail kan worden ingediend. De instelling heeft dus ten onrechte het intern beroep wegens laattijdigheid onontvankelijk verklaard.

Daar de verzoekende partij op regelmatige wijze intern beroep heeft ingesteld, en ook het beroep bij de Raad tijdig en formeel juist werd ingesteld, is het beroep bij de Raad ontvankelijk en is zij gerechtigd de argumenten die zij aan de instelling had voorgelegd in het kader van het intern beroep, opnieuw aan de Raad voor te leggen.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het derde jaar initiële lerarenopleiding lager onderwijs aan de [REDACTED], departement [REDACTED];

- 4.2** Op 27 juni 2005 wordt verzoekende partij als 'niet geslaagd met overdrachten naar het volgende jaar' geproclameerd met een percentage van 54,2 % en 4 tekorten.
- 4.3** Verzoekende partij krijgt na de proclamatie feedback over haar resultaten. Ze neemt diezelfde dag contact op met de departementssecretaris met de vraag om een extra stage te mogen doen in september.
- 4.4** Op 1 juli 2005 krijgt verzoekende partij een antwoord via e-mail waarin vermeld staat dat de stage, gezien de andere tekorten, niet kan bijgestuurd worden tijdens de tweede zitting en moet hernomen worden tijdens het volgende academiejaar. Dit wordt schriftelijk bevestigd in een brief van 12 juli 2005.
- 4.5** Bij aangetekend schrijven van 4 juli 2005 (brief gedateerd op 3 juli 2005) tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen haar resultaten.
- 4.6** In haar aangetekend schrijven van 6 juli 2005 verklaart verwerende partij de klacht onontvankelijk wegens laattijdigheid.
- 4.7** Bij aangetekend schrijven van 9 juli 2005 tekent verzoekende partij beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. De grond van de zaak

Uit de klachtbrief van 3 juli 2005 van de verzoekende partij blijkt dat het moeten overdoen van het eindwerk in de tweede zitting normaal is en dat zij dit aan haar zelf te danken heeft. Op het resultaat voor dat opleidingsonderdeel hoeft de Raad dus niet verder in te gaan.

De verzoekende partij betwist wel de resultaten van haar stage (8 op 20 zowel voor "stage specifiek" als "stage gemeenschappelijk"). Uit de meegedeelde documenten blijkt dat de twee eerste stages, die verliepen in wat de verzoekende partij noemt "traditionele scholen", stages waren die volgens de mentoren goed waren. Er blijkt niet dat leerkrachten van de instelling deze stages bezocht hebben. De derde stage vond plaats in een school voor buitengewoon onderwijs, en van de vier lectoren die de stage bezochten waren er drie die besloten dat de prestaties van de verzoekende partij onvoldoende waren, terwijl de vierde van oordeel was dat de stage balanceerde op de rand van voldoende en onvoldoende. Deze beoordelingen zijn ook op gedetailleerde wijze onderbouwd. Het is juist dat de verzoekende partij na de negatieve evaluaties van haar stage in de school voor bijzonder onderwijs gevraagd had iemand op bezoek te sturen tijdens de laatste stage, en dat dat niet is gebeurd, maar dat doet niet af aan de voorgaande negatieve stageverslagen. Op grond van deze gegevens kan niet gesteld worden dat de eindevaluatie van de stage niet gemotiveerd of kennelijk onredelijk zou zijn. Het argument van de verzoekende partij dat men voor een tegenvallende stage in het bijzonder lager onderwijs niet zou worden tegengehouden, iets wat door verschillende studenten bevestigd zou zijn, is niet ernstig en kan niet aanvaard worden. Van een instelling mag verwacht worden dat ze rekening houdt met de specifieke omstandigheden van een stage in een school voor bijzonder onderwijs, maar niet dat een slechte stage toch positief geëvalueerd zou worden.

Ook het oordeel dat de stage niet in de periode van de tweede zitting kan worden overgedaan is in het licht van deze vaststellingen niet kennelijk onredelijk.

Wat betreft de klacht i.v.m. het opleidingsonderdeel "communicatieve vaardigheden" kan het volgende worden gesteld. Dit opleidingsonderdeel bestaat uit drie subonderdelen. Voor twee daarvan had de verzoekende partij een voldoende behaald, voor het derde niet, en had zij een onvoldoende voor het hele opleidingsonderdeel. Behoudens andersluidende regeling wordt een opleidingsonderdeel als een geheel gezien, zodat, wanneer het examen moet worden overgedaan, dit tweede examen slaat op het hele opleidingsonderdeel.

De klacht is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/010 – 25 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED],

Verzoekende partij

Tegen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2005.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij betwist de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2005 waarbij zij 'uitgesteld' werd geproclameerd in het derde jaar Leraar Secundair Onderwijs Wetenschappen.

3. Samenvatting van de feiten

Bij brief van heden heeft de instelling aan de verzoekende partij laten weten dat de examencommissie op 24 augustus 2005 de aangevochten beslissing van 27 juni 2005 heeft vervangen door een beslissing waarbij de verzoekende partij geoordeeld werd als geslaagd op voldoende wijze. Kopie van deze brief werd aan de Raad meegedeeld. Het beroep heeft thans geen voorwerp meer.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep zonder voorwerp is geworden en verklaart hij het beroep ongegrond.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/016 – 25 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

De verzoekende partij vraagt de herziening van de uitslag voor het opleidingsonderdeel "Atelier" en vraagt haar toe te laten tot het tweede jaar Vrije Beeldende Kunst aan de [REDACTED].

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De instelling voert aan dat de verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel "Studie van beeldelementen" een 7 op 20 behaalde, resultaat dat zij niet betwist, en dat zij een globaal percentage van 37,08% behaalde, zodat het voor de examencommissie niet mogelijk was om haar te delibereren. Voor zover dit verweer moet begrepen worden als een betwisting van het belang van de verzoekende partij in deze procedure, merkt de Raad op dat een student belang heeft bij de betwisting van elk zelfstandig examenresultaat, al is het maar omdat in voorkomend geval de student dat opleidingsonderdeel het volgende academisch jaar niet zou moeten overdoen.

De verzoekende partij vraagt om het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel "Atelier" te herzien, iets waarvoor de Raad niet bevoegd is, en hem toe te laten tot het tweede jaar van de opleiding, wat de Raad wel als voorlopige maatregel zou kunnen bevelen. De Raad interpreteert het eerste verzoek als een vraag de beslissing van de examencommissie nietig te verklaren.

Het beroep is ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het eerste jaar Bachelor in beeldende kunsten afstudeerrichting vrije kunsten aan de [REDACTED]

- 4.2** Verzoekende partij wordt op 29 juni 2005 als afgewezen geproclameerd met een percentage van 37,08 % en 6 tekorten. Het verzoekschrift betreft specifiek het tekort op het opleidingsonderdeel "atelier" waarop de student 7/20 behaalde.
- 4.3** Bij aangetekende brief van 6 juli 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen deze beslissing.
- 4.4** Verwerende partij verklaart dit beroep in een aangetekend schrijven van 7 juli 2005 (ontvangen door verzoekende partij op 14 juli 2005) niet ontvankelijk.
- 4.5** Verzoekende partij dient bij aangetekende brief van 15 juli 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat haar portfolio, wegens technische problemen, niet ter kennis van de examencommissie kon worden gebracht, zodat een belangrijk element voor de beoordeling van het opleidingsonderdeel "Atelier" ten onrechte niet in aanmerking werd genomen.

De instelling voert aan dat het opleidingsonderdeel "Atelier" niet door de examencommissie maar door een afzonderlijke jury werd beoordeeld, en dat het maken van een portfolio wel behoort tot de opdracht van de studenten in "de Atelier", maar geen element vormt in de uiteindelijke quoterings van dit opleidingsonderdeel.

Dit is op het eerste gezicht in tegenspraak met wat de instelling aangeeft voor de opleiding "Vrije kunsten": "Studenten werken gedurende de drie jaar van hun bachelorstudies, in het kader van de praktijkstudies, zowel aan een portfolio als aan een procesfolio. Beiden zijn jaarlijks het onderwerp van een evaluatie".

Het blijkt evenwel dat de evaluatie van de portfolio pas in het laatste jaar een onderdeel is, samen met het eindwerk, van de opleidingsonderdelen waarmee de examencommissie rekening moet houden.

Hoewel de portfolio jaarlijks geëvalueerd wordt, maakt die evaluatie geen deel uit van de opleidingsonderdelen waarover de examencommissie van het eerste jaar van de opleiding zich moet uitspreken.

In de wederantwoordnota klaagt de verzoekende partij ook over het resultaat van de vakken psychologie en filosofie. Deze klachten zijn niet ontvankelijk omdat ze ook al in het beroep zelf hadden kunnen worden geformuleerd. Door de werkwijze van de verzoekende partij heeft

de hogeschool niet de kans gekregen om op deze klacht in haar verweernota te reageren. De klachten zijn ook ongegrond omdat geen precieze elementen worden aangevoerd waaruit zou blijken dat deze quoterings niet gemotiveerd of kennelijk onredelijk zouden zijn. De Raad wijst de vraag tot het bijbrengen van de band met de weergave van het telefonisch gesprek door Belgacom af omdat dit niet in overeenstemming is met de regelgeving inzake bescherming van het privé-leven en hoe dan ook niet relevant voor de beoordeling van deze zaak.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep van t/ deontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/019 – 25 augustus 2005

Inzake , wonende te ,

Verzoekende partij

Tegen de , met zetel te ,

Hebbende als raadsman, , advocaten, kantoorhoudende te ,
..... , waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van t./ de werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2005.

Gehoord werd:

De verwerende partij:

De verzoekende partij heeft laten weten niet op de zitting aanwezig te kunnen zijn.

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de deliberatie van 7 juli 2005 en de beslissing van de examencommissie voor wat betreft de resultaten van de grondige studie Personen- , Gezins- en Familierecht (Grondige vraagstukken burgerlijk recht II) en verzoekt haar als geslaagd voor de derde licentie rechten te verklaren, zoniet om haar als geslaagd voor de grondige studie Personen-, Gezins- en Familierecht te verklaren.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in de derde licentie Rechten aan de Verzoekende partij was ingeschreven als werkstudent.

4.2 Verzoekende partij wordt op 7 juli 2005 als uitgesteld geproclameerd met een percentage van 56,69 % en 2 tekorten.

4.3 Verzoekende partij tekent beroep aan tegen deze examenbeslissing bij aangetekend schrijven van 11 juli 2005.

4.4 De examencommissie proclameert verzoekende partij na buitengewone zitting op 14 juli 2005 opnieuw als uitgesteld.

4.5 Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen bij aangetekend schrijven van 19 juli 2005.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij, werkstudent aan de instelling, is van mening dat zij ten onrechte een 8 op 20 heeft gekregen voor het vak Grondige vraagstukken burgerlijk recht II. Volgens de verzoekende partij was de docent niet beschikbaar 's avonds en op zaterdag, terwijl werkstudenten toch dan de colleges, repetities en oefeningen volgen, en had de betrokken docent geweigerd om tijdig te reageren op het werkstuk dat de verzoekende partij had ingediend.

Uit de door de instelling meegedeelde stukken blijkt dat de verzoekende partij voor het betrokken vak de enige werkstudent was, dat hij voor dat vak geen colleges moest volgen maar wel een syntheseopdracht en een grondige paper moest uitwerken. Het blijkt verder dat de verzoekende partij, desgewenst, 's avonds afspraken kon maken met de betrokken docent en zijn medewerker, die ook zijn werk van commentaar voorzag. Het blijkt ook dat de verzoekende partij zelf niet overeenkomstig de afspraken tijdig gerapporteerd heeft over de voortgang van zijn opdrachten, maar onmiddellijk de eindversie van zijn paper heeft ingediend.

Overigens, zelfs al zou het negatieve resultaat het gevolg zijn van onvoldoende en laattijdige begeleiding - wat niet het geval is – dan is dat nog geen reden om van een 8 op 20 dan maar een 10 op 20 te maken. Een slechte prestatie blijft een slechte prestatie.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep van t/ deontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/022 – 25 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED];

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Hebbende als raadsman, [REDACTED], advocaten, kantoorhoudende te [REDACTED],
[REDACTED], waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t./ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de onduidelijke beoordeling over het stageonderdeel van de Initiële Academische Lerarenopleiding aan de [REDACTED] en vraagt om een herziening.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Op het eerste gezicht is het beroep te laat ingediend. De beslissing werd betekend op 20 juli 2005 zodat vermoed kan worden dat de brief op 21 juli 2005 is aangekomen. De laatste dag om in beroep te komen was dus 26 juli 2005. Nochtans heeft de instelling in de brief van 20 juli 2005 geen melding gemaakt van de mogelijkheid en modaliteiten van het beroep bij de Raad. Op grond van artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende openbaarheid van bestuur wordt het beroep in dit geval wel geacht nog tijdig te zijn ingediend.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in de Initiële Academische Lerarenopleiding aan [REDACTED]

4.2 Verzoekende partij wordt op 29 juni 2005 als uitgesteld geproclameerd met een percentage van 52 % en 3 tekorten. Voor stage didactiek natuurkunde behaalde verzoekende partij 9/20.

4.3 Verzoekende partij werd tijdens verschillende gesprekken (telefonisch onderhoud met [REDACTED] op vrijdag 1 juli 2005, gesprek met [REDACTED] op dinsdag 5 juli 2005 en een

bijeenkomst met [REDACTED] op donderdag 7 juli 2005) op de hoogte gebracht van de motieven waarom verzoekende partij een beoordeling van 9/20 heeft gekregen voor het opleidingsonderdeel stage.

4.4 Verzoekende partij tekent op 7 juli 2005 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie.

4.5 In een brief van 20 juli 2005 verklaart de voorzitter van de examencommissie dat op de herdeliberatie van 20 juli 2005 de jury zich - na uitvoerige bespreking van de doelstellingen van de opleiding en stage en op basis van documenten - eenparig genoodzaakt ziet haar oordeel van 29 juni 2005 te bevestigen.

4.6 Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen bij aangetekend schrijven van 1 augustus 2005.

5. De grond van de zaak

Wat betreft module 6:

De verzoekende partij stelt niet te begrijpen waarom zij voor dit opleidingsonderdeel slechts een 9 heeft gehaald en stelt dat de instelling haar observatieportfolio niet op de kwaliteit heeft beoordeeld maar op de kwantiteit.

Uit de door de instelling meegedeelde stukken blijkt dat de observatieportfolio van de verzoekende partij zeer summier is, zodat het oordeel van de bevoegde examinerator dat de prestatie van de verzoekende partij voor dit opleidingsonderdeel ontoereikend was, niet kennelijk onredelijk genoemd kan worden. Ook voor het beoordelen van de kwaliteit is een minimale kwantiteit vereist.

Wat betreft module 7:

De verzoekende partij klaagt erover dat over het cijfer dat zij behaald heeft voor het opleidingsonderdeel "Stage didactiek", 9 op 20, "grote onduidelijkheid" is: tijdens de opleiding was er nooit sprake van ontoereikende prestaties, integendeel, de stagementoren, de enige personen die de stagelessen hebben bijgewoond, hebben voor elke les een beoordeling gegeven die varieert van 3/5 (voldoende) tot 5/5 (zeer goed).

De instelling erkent dat de stagementoren van de twee scholen waar de verzoekende partij haar stagelessen heeft gegeven, die lessen als voldoende of beter beoordeeld hebben, maar stelt dat deze beoordeling in zijn context moet geplaatst worden en dat het de verantwoordelijkheid van de instelling is om de stage te evalueren en niet die van de stagementoren. Zij stelt ook dat de zesde les in de eerste stageschool door de mentor niet beoordeeld werd, omdat de verzoekende partij deze les volledig besteed had aan "de ideale gaswet", terwijl de mentor expliciet gevraagd had om een introductie te geven over het volgende hoofdstuk "warmte".

Uit de door de instelling meegedeelde stukken blijkt inderdaad dat de beoordeling van de mentoren inderdaad varieert van voldoende tot zeer goed, met uitzondering dan van de zesde les in de eerste school waar om de voormelde reden geen beoordeling werd gegeven, maar het

blijkt ook dat deze formele beoordeling eerder aan de milde kant is geweest, wat blijkt uit de opmerkingen die de stagementoren hebben gemaakt. Zo na de eerste stage:

"Algemene opmerkingen:

- het contact verliep zeer vlot via e-mail

- stiptheid kan beter
- ontvankelijk voor opmerkingen en raadgevingen. ... luistert aandachtig bij de nabespreking van de les. Op heel wat punten hield hij geen rekening met de opmerkingen en raadgevingen: vooral alles wat te maken heeft met temporiseren.
- ... zag te weinig leerstof in de les
- ik zag niet elke les een lesvoorbereiding, ik vermoed ook sterk dat de lesvoorbereidingen tamelijk summier waren. Het gebeurde meer dan eens dat ... de laatste 10 minuten van een les aan het improviseren sloeg.
- een overzichtlijst van de stagelessen heb ik niet gezien"

In de uitgebreide evaluatie van de stage van de verzoekende partij wordt ook op onderbouwde wijze uitgelegd waarom aan de verzoekende partij maar een 9 op 20 wordt toegekend.

Het blijkt ook dat de lessen voor 80% wegen in de eindbeoordeling, de stageportfolio voor 20%.

Wat de stagelessen betreft mag weliswaar getwijfeld worden aan het standpunt van de docenten, dat een quotering "voldoende" door de stagementor (een 3/5 op de Likert schaal) omgezet moet worden in een marge gaande van 9 tot 12 op 20 punten voor de eindbeoordeling (daar een 9 een onvoldoende is), maar het blijkt dat de docenten de stagelessen op 10 hebben gewaardeerd, wat in het licht van de inhoudelijke beoordeling door de stagementoren en de interpretatie daarvan door de docenten niet als kennelijk onredelijk kan worden beoordeeld. De docenten leggen ook uit waarom zij voor de stageportfolio een 7 op 20 toekennen, en ook dit oordeel is niet kennelijk onredelijk. De samenvoeging van beide onderdelen geeft dan een resultaat van 9,4/20, afgerond 9/20, wat niet voor kritiek vatbaar is.

In zoverre de klacht van de verzoekende partij begrepen moet worden als een schending van de formele motiveringsplicht, doordat haar geen uitleg gegeven werd, noch bij de deliberatie, noch bij het intern beroep, over het resultaat van de stage – de instelling heeft de klacht kennelijk ook in die zin begrepen – moet inderdaad betreurd worden dat de verzoekende partij slechts via de mededeling van de documenten van de instelling die uitleg gekregen heeft. De Raad ziet in dat euvel nochtans geen reden de aangevochten beslissing te vernietigen, daar de beoordeling van het opleidingsonderdeel "stage didactiek" in rechte verantwoord wordt door de motieven van de docenten en de verzoekende partij er, zij het laattijdig en pas in het kader van deze procedure, kennis van heeft kunnen nemen, en desbetreffend ook tegenspraak heeft kunnen voeren. Precies om dit soort van procedures te vermijden verdient het uiteraard aanbeveling om de redenen die een docent heeft om een bepaalde evaluatie te maken uiterlijk in het kader van de interne procedure aan de student mee te delen.

De verzoekende partij klaagt ook over onduidelijkheid wat betreft de doelstellingen van de stage, die voor haar, reeds een leerkracht gedurende 2,5 jaar, anders zouden moeten zijn dan voor een student die nog geen onderwijservaring heeft. Die klacht is ongegrond. Aan de verzoekende partij was, zoals aan de andere studenten, de stagebundel Vakdidactiek Fysica/Chemie overhandigd, en tijdens de colleges uitleg gegeven over de stage, en als zij van oordeel was dat er voor haar een andere regeling noodzakelijk was – in de niet bewezen veronderstelling dat zoiets mocht of kon – dan had zij dat moeten melden aan de instelling, en er blijkt niet dat zij dat gedaan heeft.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vant/ de..... ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/023 – 25 augustus 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED],

Hebbende als raadsman [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED],

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2005.

Gehoord werden:

De partijen: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij betwist de beslissing van de examencommissie van 28 juni 2005 waarbij zij 'afgewezen' werd geproclameerd in het tweede jaar Audiovisuele kunst – medium (cyclus 1/2). Het verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel 'eindejaarswerk'.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het tweede jaar Audiovisuele kunst –medium (cyclus 1/2) aan de [REDACTED]

3.2 Verzoekende partij wordt bij beslissing van de examencommissie van 28 juni 2005 als afgewezen geproclameerd met een percentage van 59 % en een tekort voor het opleidingsonderdeel 'Eindejaarswerk' van 7/20.

3.3 Bij aangetekend schrijven van 11 juli 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen deze beslissing.

3.4 Verwerende partij verklaart dit beroep op 9 augustus 2005 niet ontvankelijk omdat de periode van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na de proclamatie, waarbinnen beroep kon ingesteld worden, verstreken was.

3.5 Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 1 augustus 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Het examenreglement van de instelling, artikel 33 § 1 schrijft voor dat de interne beroepsprocedure moet ingesteld worden schriftelijk en aangetekend binnen een termijn van 5 kalenderdagen die ingaat in het geval van een examenbeslissing: de dag na deze van de proclamatie.

Het intern beroep is ingesteld bij aangetekend schrijven van 11 juli 2005. De proclamatedatum was 28 juni 2005. Beide data worden door verzoekende partij bevestigd respectievelijk bij fax van 5 augustus 2005 en 9 augustus 2005. De laatste dag om intern beroep in te stellen was 3 juli 2005. Daar dit een zondag was, werd de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag, maandag 4 juli 2005. De verzoekende partij heeft derhalve laattijdig intern beroep ingesteld. De verzoekende partij betwist dat dit reglement ooit aan haar werd meegedeeld, en stelt dat het niet mag worden toegepast. Wat de termijn betreft van 5 dagen is het niet relevant of het examenreglement van dit of van vorig academiejaar van toepassing is. Artikel II.13 van het decreet schrijft immers op dwingende wijze voor dat dit intern beroep binnen een termijn van 5 dagen moet worden ingesteld.

Het nut van een interne procedure is dat op een snelle en doeltreffende manier eventuele fouten kunnen worden rechtgezet, en een dergelijke procedure is in het voordeel zowel van de student als van de instelling. De student moet deze procedure instellen volgens de voorschriften van het examenreglement van de instelling, als hij de mogelijkheid wil blijven behouden om een verder beroep in te stellen bij de Raad voor Examenbetwistingen.

Een beroep bij de Raad voor Examenbetwistingen dat gericht is tegen de oorspronkelijke beslissing van de examencommissie, zonder dat een intern beroep is ingesteld conform het decreet en aanvullende voorschriften van het examenreglement van de instelling, is dus niet ontvankelijk.

De verzoekende partij betwist niet dat het intern beroep laattijdig werd ingesteld, maar dat het beroep bij de Raad toch ontvankelijk is, omdat dit beroep gericht is tegen de beslissing van de examencommissie en niet tegen de beslissing op intern beroep, en dat het beroep bij de Raad werd ingesteld binnen de termijn van 5 dagen volgend op de termijn van 15 kalenderdagen, verlengd tot de eerstvolgende werkdag, maandag 1 augustus 2005. De verzoekende partij verliest daarbij uit het oog dat het instellen van een ontvankelijk intern beroep op zijn beurt een ontvankelijkheidsvoorwaarde is voor het instellen van een verder beroep bij de Raad, ook al is dat laatste beroep gericht tegen de examenbeslissing en niet tegen de beslissing op intern beroep. Dat de verzoekende partij niet onmiddellijk kennis had van de motieven van de beslissing van de examencommissie - zoals zij beweert - verandert niets aan de zaak: de termijn van het intern beroep gaat in de dag na de kennisneming van de beslissing van de examencommissie. Het begin van die termijn verschuiven naar de dag na de kennisneming van de motieven van de beslissing is niet alleen in strijd met de tekst van artikel II.13 van het decreet, maar leidt tot verwarring en onzekerheid, waarmee niemand gediend is. Het heeft dus ook geen zin getuigen in dat verband te horen.

Conclusie: het beroep bij de Raad is niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat hij niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep vant/ de....., en dat dit beroep niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Rolnr. 2005/023 – 25 augustus 2005

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Zitting van 5 september 2005

Rolnr. 2005/011 – 5 september 2005

Inzake

.....

Verzoekende partij

Tegen

.....

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd tijdens de zitting van 25 augustus 2005 met instemming van beide partijen uitgesteld tot 5 september 2005.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van maandag 5 september 2005.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota, op de bij deze stukken toegevoegde documenten en de aangetekende brief van 30 augustus 2005.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

De verzoekende partij vraagt de herziening van de einduitslag voor het vak 'atelier fotografie' in de 2^{de} kandidatuur fotografie aan of een onafhankelijke jury voor de beoordeling van haar fotografische werken op basis van objectieve criteria.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het tweede jaar Fotografie (cyclus 1/2) aan Verzoekende partij wordt op 29 juni 2005 als afgewezen geproclameerd.

3.2 Verzoekende partij dient bij aangetekende brief van 11 juli 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen. Het verzoekschrift betreft specifiek het tekort op het opleidingsonderdeel "atelier fotografie" waarop de student 8/20 behaalde.

3.3 Na vaststelling van een materiële vergissing met betrekking tot de examenresultaten van de eerste examenperiode van verzoekende partij, werd, conform artikel 32 §2 van het examenreglement van de hogeschool, door de voorzitter van de examencommissie op 30 augustus 2005 de examencommissie van de 2^{de} kandidatuur beeldende kunst, optie fotografie in buitengewone vergadering opnieuw bijeen geroepen.

3.4 Bij aangetekende brief van 30 augustus 2005 heeft de verwerende partij aan de Raad en de verzoekende partij laten weten dat de examencommissie, op 30 augustus 2005 in een buitengewone vergadering bijeengeroepen, haar eerdere beslissing tot afwijzing ongedaan heeft gemaakt.
Na een nieuwe deliberatie heeft de examencommissie in haar vergadering van 30 augustus 2005 beslist dat verzoekende partij, op grond van haar examenresultaten, uitgesteld is naar de tweede examenperiode voor het opleidingsonderdeel "Basisbegrippen van de beeldanalyse" (6/20).

3.5 De examencommissie staat verzoekende partij toe om, ten uitzonderlijke titel, het examen af te leggen buiten de examenperiode vastgesteld in de academische kalender. Om een gepaste datum vast te leggen voor het afleggen van het examen van de tweede

examenperiode voor het opleidingsonderdeel “Basisbegrippen van de beeldanalyse”
contacteert de verzoekende partij onverwijld het examensecretariaat van de hogeschool.

4. Ontvankelijkheid

Gelet op het voorgaande is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is geworden en verklaart hij het beroep ongegrond.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op maandag 5 september 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/024 – 5 september 2005

Inzake

.....

Verzoekende partij

Tegen

.....

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van maandag 5 september 2005.

Gehoord werden:

De partijen:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van dinsdag 28 juni 2005 waarin zij als afgewezen wordt geproclameerd voor het eerste jaar Bachelor in audiovisuele kunsten. De klacht die verzoekende partij formuleert in haar beroepschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel 'Atelier'. Verzoekende partij vraagt een nieuwe beoordeling door een onafhankelijke jury.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Bij de mededeling van het besluit op intern beroep werd aan de verzoekende partij niet meegedeeld dat zij beroep bij de Raad kon aantekenen. Derhalve is de termijn voor het indienen van het beroep, gelet op artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, niet ingegaan, zodat het beroep van de verzoekende partij als tijdig ingediend moet worden beschouwd. Ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten is voldaan.

Het beroep is ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het eerste jaar Bachelor audiovisuele kunsten aan

4.2 Verzoekende partij wordt op 28 juni 2005 als afgewezen geproclameerd met een percentage van 53,17 % en een tekort van 7/20 op het opleidingsonderdeel 'Atelier'.

4.3 Bij aangetekende brief van 28 juni 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen deze beslissing.

4.4 In haar brief van 30 juni 2005 vraagt de instelling de verzoekende partij naar de motivering waarom zij niet akkoord kan gaan met de genomen examenbeslissing.

4.5 Bij aangetekend schrijven van 30 juni 2005 tekent de verzoekende partij opnieuw beroep aan met de vermelding van de reden waarom zij de examenbeslissing aanklaagt.

4.6 Verwerende partij verklaart dit beroep bij brief van 4 juli 2005 niet ontvankelijk.

4.7 Verzoekende partij dient bij aangetekende brief van 17 augustus 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat het onbegrijpelijk is dat zij voor het opleidingsonderdeel "Atelier" maar 7 op 20 heeft behaald, terwijl vier van de zes personen die dit onderdeel gequoteerd hebben, haar docenten waren in de loop van het jaar en haar steeds positief geëvalueerd hebben, en bovendien een van de docenten na de deliberatie verklaard heeft dat er voor zijn onderdeel (een van de drie onderdelen van het Atelier) geen problemen waren.

De instelling stelt dat de docenten in de loop van het jaar de studenten zo motiverend mogelijk trachten te begeleiden, wat bij hen de indruk kan wekken dat hun werk goed is, maar dat ze uitsluitend gequoteerd worden op het eindproduct.

De motivering van deze quoterings is beperkt tot het volgende: "Bij het bekijken van de portfolio van ..., met daarin drie films: Noordstation, Stripkever, en De Laatste Druppel, zijn wij tot de conclusie gekomen dat deze niet voldoen. De films missen visuele en dramatische kwaliteiten en komen ongeloofwaardig over. We zien ook geen evolutie in het werk van ... wetende dat hij zijn 1 BA de tweede keer doet".

De Raad mag zijn oordeel over de prestatie van een student niet in de plaats stellen van die van de examinatoren, en die beschikken daarbij over een verregaande discretionaire bevoegdheid (Raad van State, Van Den Brande, nr.141.832, 10 maart 2005).

Op zichzelf genomen zou de hiervoor opgegeven motivering, hoe summier ook, voldoende zijn, gelet op de beperkte toetsingsbevoegdheid van de Raad.

Maar de verzoekende partij stelt op precieze wijze in haar beroep:

- dat de docent die een van de drie projecten begeleid had haar na de deliberatie verklaard heeft dat er voor dat onderdeel geen problemen waren;
- dat ook de andere docenten in de loop van het jaar zich positief hadden uitgelaten over haar prestaties, en dat haar werk zelfs als positief voorbeeld werd genomen tijdens de visies.

Deze precieze beweringen worden door de instelling niet tegengesproken. Ook al kan men met de instelling aannemen dat de evaluaties in de loop van het jaar geen beoordeling als zodanig inhouden, en geformuleerd worden met het oog op het stimuleren van de studenten, en dat zulks niet noodzakelijk betekent dat ze ook inhoudelijk goed bezig zijn, dan nog verklaart dit niet waarom de projecten van de verzoekende partij als positief voorbeeld werden gebruikt tijdens de visies. Dat impliceert toch een inhoudelijke beoordeling, en als dat niet zo is, dan komt het aan de instelling toe dat te weerleggen.

In het licht van deze precieze elementen is de summiere motivering, die ook niet op dit punt aangevuld werd in de beslissing op intern beroep, niet voldoende. De beslissing van de examencommissie, die steunt op deze onvoldoende gemotiveerde quoterings voor het opleidingsonderdeel "Atelier", kan niet in stand blijven.

De examinatoren zullen dit opleidingsonderdeel opnieuw moeten beoordelen en quoteren, waarna de examencommissie een nieuwe beslissing zal nemen binnen de hierna bepaalde termijn.

De vraag van de verzoekende partij om het opleidingsonderdeel door een “onafhankelijke” jury te laten beoordelen wordt niet ingewilligd. De door de instelling aangestelde examinatoren blijven bevoegd om dit opleidingsonderdeel te beoordelen en te quoteren. Zij behouden daarbij hun beoordelingsvrijheid, met dien verstande dat de motivering alleszins rekening zal moeten houden met de hiervoor vermelde elementen.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en deels gegrond is.

Het besluit van de examencommissie betreffende de verzoekende partij, en de beslissing op intern beroep van 4 juli 2005 worden vernietigd. Uiterlijk op 25 september 2005 zal de examencommissie opnieuw beraadslagen over het examenresultaat van de verzoekende partij, nadat de bevoegde examinatoren vooraf het resultaat voor het opleidingsonderdeel “Atelier” opnieuw op gemotiveerde wijze zullen hebben vastgesteld. Het beroep wordt voor het overige afgewezen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op maandag 5 september 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/025 – 5 september 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED];

Hebbende als raadsman, meester [REDACTED],.

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

Hebbende als raadsman, Meesters [REDACTED], advocaten, kantoorhoudende te [REDACTED] waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t./ [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van maandag 5 september 2005.

Gehoord werden:

De partijen: Meester [REDACTED]

Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vordert de vernietiging van de beslissing van de rector van de [REDACTED]

van 25 juli 2005 en van de beslissing op intern beroep van 17 augustus 2005 waarbij haar een verdere inschrijving aan de instelling wordt geweigerd. Verzoekende partij vraagt om toegelaten te worden om herexamens af te leggen voor het academiejaar 2004/2005.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in de eerste bachelor in de Toegepaste Economische Wetenschappen - bedrijfskunde aan de [REDACTED]

3.2 Op 6 juni 2005 heeft verzoekende partij op het elektronische platform van (Blackboard) [REDACTED] de procedure gevolgd voor docenten om aan een wachtwoord voor docenten te geraken. Voor het opleidingsonderdeel 'Management en Organisatie' werd een deel van het examen (meerkeuzevragen en korte vragen) afgenomen via Blackboard.

3.3 Op 16 juni 2005 legt de verwerende partij naar aanleiding van een aantal vaststellingen bij de procureur des Konings een strafklacht tegen onbekenden neer, wegens wederrechtelijke toegang tot een of meer computerprogramma's en emailaccounts van de universiteit.

3.4 Bij besluit van 5 juli 2005, verklaart de examencommissie verzoekende partij 'uitgesteld' omdat hij op twee opleidingsonderdelen geen credit behaalde. Verzoekende partij is wel geslaagd voor het opleidingsonderdeel 'Management en Organisatie'.

3.5 Op 8 juli 2005 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een hoorzitting met de voorzitter en de secretaris van de Examencommissie.

3.6 Op 14 juli 2005 komt een bijzondere examencommissie 1^{ste} bachelor TEW bijeen om zich te beraden over de te nemen sanctie. De examencommissie adviseert aan de rector om de student in overeenstemming met artikel 9.3.6 van het examenreglement een verdere inschrijving voor examens te weigeren. Zij motiveert haar advies als volgt:

Gezien

- Verzoekende partij een poging heeft ondernomen tot fraude;
- De betrokken student de fraude heeft bekend;
- De band tussen de poging tot fraude en het resultaat van het examen niet relevant is in deze zaak;
- De betrokken student om in te loggen op Blackboard met een valse identiteit de naam van een assistent heeft gebruikt.

3.7 Op 15 juli 2005 wordt door de dienst studentenbegeleiding aan de Rector een brief gericht, met informatie over de medische toestand van verzoekende partij.

3.8 Bij aangetekende brief van 25 juli 2005 (ontvangen op 28 juli 2005) meldt de rector aan verzoekende partij dat hij, gelet op de motivering van de examencommissie, beslist heeft om de verdere inschrijving aan de instelling te weigeren.

3.9 Verzoekende partij tekent bij brief van 2 augustus 2005 intern beroep aan tegen deze beslissing van de rector.

3.10 Bij aangetekende brief van 17 augustus 2005 wijst de rector het beroep af. De verdere inschrijving aan de instelling blijft geweigerd. In de beslissing verwijst de rector naar de mogelijkheid en modaliteiten om tegen deze beslissing in beroep te gaan bij de Raad voor examenbetwistingen.

3.11 Bij aangetekende brief van 24 augustus 2005 tekent de verzoekende partij beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen tegen de beslissing van de rector van 25 juli 2005 en de beslissing op intern beroep van 17 augustus 2005.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

4.1. Ontvankelijkheid ratione temporis

De verwerende partij spreekt zich niet uit over de ontvankelijkheid ratione temporis van het verzoekschrift.

Het beroep van de verzoekende partij is aangetekend verstuurd op 24 augustus 2005. Bij aangetekende brief van 17 augustus 2005 werd het intern beroep afgewezen. Uit het dossier blijkt niet duidelijk wanneer de verzoekende partij kennis heeft genomen van deze beslissing. Vermoed kan worden dat de verzoekende partij op 19 augustus 2005 pas kennis heeft genomen van de beslissing. De laatste dag om in beroep te komen was in dat geval woensdag 24 augustus 2005. Het beroep van verzoekende partij is dan tijdig ingesteld.

4.2. Ontvankelijkheid ratione materiae

De verwerende partij spreekt zich niet uit over de ontvankelijkheid ratione materiae van het verzoekschrift.

De Raad heeft toetsingsbevoegdheid wat betreft examentuchtbeslissingen (artikel II.15 van het decreet^[1]). Een examentuchtbeslissing, zoals gedefinieerd in artikel II.1,6° van hetzelfde decreet betreft 'elke sanctie opgelegd naar aanleiding van examenfeiten'.

Het betreffende decreet bepaalt niet wat onder 'examenfeiten' moet verstaan worden.

Daar de instelling de genomen beslissing grondt op bepalingen van het examenreglement i.v.m. de tucht, is de Raad van oordeel dat het gaat om een examentuchtbeslissing in de zin van het decreet.

4.3. Conclusie

De Raad is van oordeel dat het hier gaat om een examentuchtbeslissing in de zin van artikel II 1, 6° van het decreet en dat het beroep derhalve ontvankelijk is.

5. De grond van de zaak

Uit de door de instelling meegedeelde documenten blijkt dat de verzoekende partij onder de naam van een wetenschappelijk medewerker van de instelling gevraagd had diens paswoord opnieuw mee te delen of een nieuw paswoord aan te maken, zogenaamd omdat hij (de medewerker) zijn paswoord vergeten was en vanuit het buitenland zijn e-mails wilde lezen.

Met dat paswoord wilde de verzoekende partij zich blijkbaar toegang verschaffen tot digitale gegevens die niet door studenten konden worden geraadpleegd. De verzoekende partij heeft deze feiten toegegeven, maar houdt nu voor dat haar enige bedoeling was om aan te tonen dat de gegevenbestanden van de instelling onvoldoende beveiligd waren, en dat het niet haar bedoeling was om gebruik te maken van vertrouwelijke informatie die zij op die manier zou hebben kunnen verkrijgen. Verder gaf zij aan medische problemen te hebben die haar handelwijze konden verklaren. Naar haar opvatting is de opgelegde sanctie, de zwaarste, in het licht van de voorgaande gegevens te zwaar.

Op de eerste plaats moet worden vastgesteld dat de feiten waarop de tuchtstraf is gegrond bewezen zijn, en dat de bestreden beslissing in rechte en in feite naar behoren is gemotiveerd.

Hoewel de verzoekende partij dat betwist, is er in dit geval wel degelijk sprake van een poging tot fraude. Dat de fraude niet geslaagd is, in de zin dat de verzoekende partij geen toegang heeft kunnen krijgen tot de gegevens die voor het betrokken personeelslid wel beschikbaar waren, laat het feit overeind dat de verzoekende partij het wel geprobeerd heeft. Tot driemaal toe heeft zij geprobeerd in te loggen met het frauduleus verkregen paswoord, en het verweer van de verzoekende partij dat, mocht zij toegang tot de gegevens hebben gekregen, die gegevens niet zou hebben geraadpleegd of er geen gebruik van zou gemaakt hebben, mist elke geloofwaardigheid.

De verzoekende partij stelt dat zij bij het nemen van de eerste tuchtbeslissing niet gehoord werd door de rector, en dat die geen rekening had gehouden met de bijkomende verklaringen opgenomen in haar e-mail van 18 juli 2005.

Het blijkt dat de verzoekende partij werd gehoord door de examencommissie van de instelling, die vervolgens aan de rector heeft voorgesteld de verzoekende partij conform artikel 9.3.6 van het examenreglement te weigeren voor verdere inschrijving voor examens, hetgeen de rector ook beslist heeft in zijn eerste besluit, en bevestigd op intern beroep. Het

reglement bepaalt niet dat de rector de betrokken student ook nog moet horen. De hoorplicht gaat niet zover dat de overheid die een tuchtbeslissing neemt steeds zelf de betrokken persoon moet horen in de letterlijke zin van het woord. In dit geval kon volstaan worden met het horen door de bevoegde examencommissie. De verzoekende partij stelt ook dat zij niet gehoord werd binnen de dwingende termijn van 72 uur waarvan sprake in artikel 7.4.3 van het examenreglement. Uit niets blijkt dat de instelling meer dan 72 uur voor het horen van de verzoekende partij op de hoogte was van haar identiteit. Ook in dit opzicht is de hoorplicht niet geschonden. Wat betreft de bijkomende argumenten die de verzoekende partij heeft vermeld in haar brief van 18 juli 2005, en waarvan zij beweert dat uit niets blijkt dat de rector er rekening mee heeft gehouden, moet worden vastgesteld dat die argumenten werden vermeld in het intern beroep en door de rector besproken en onvoldoende zwaarwegend werden bevonden in zijn besluit op intern beroep van 17 augustus 2005.

De verzoekende partij roept ook de schending in van artikel 7.4.4 van het examenreglement in, artikel dat bepaalt dat de student in afwachting van de beslissing over de tuchtstraf de examens verder mag afleggen, met inbegrip van het examen waarbij een onregelmatigheid werd vastgesteld. Uit de door de instelling meegedeelde stukken blijkt dat de verzoekende partij voor alle opleidingsonderdelen een quotering heeft behaald, wat impliceert dat zij de daarbij horende examens heeft afgelegd. Deze klacht mist feitelijke grondslag.

Het argument van de verzoekende partij dat de instelling zelf aanleiding heeft gegeven tot de tuchtfacten wegens de gebrekkige beveiliging van het systeem kan niet worden aanvaard. Zelfs al zou de beveiliging gebrekkig geweest zijn, dan is dat nog geen reden om te doen wat de verzoekende partij heeft gedaan. Ook het argument dat de instelling haar doelbewust aangespoord heeft om een tweede en een derde maal te pogen in te loggen in het systeem is niet gegrond, al is het maar omdat uit niets blijkt dat de instelling de verzoekende partij daartoe heeft aangezet. Er is geen enkele aanwijzing dat de verzoekende partij niet vrijwillig en uit eigen beweging gepoogd heeft in te loggen onder de naam van een personeelslid.

Het argument dat de instelling eerst het resultaat moest afwachten van de klacht die zij heeft ingediend bij het parket is ongegrond: behoudens andersluidende regel kan een tuchtverheid een tuchtsanctie opleggen, ook wanneer de facten die aan de sanctie ten grondslag liggen het voorwerp uitmaken van een gerechtelijke procedure. In dit geval is er geen regel die de instelling verplicht om te wachten op de afloop van het gerechtelijk onderzoek.

De verzoekende partij klaagt er ook over dat de straf te zwaar is, rekening houdende met de eigen fouten van de instelling (onvoldoende beveiliging), de medische aspecten, en het gegeven dat de verzoekende partij door het bestreden besluit in de onmogelijkheid wordt gesteld het studiejaar te voltooien, hoewel zij voor bijna alle vakken geslaagd was.

De Raad kan zijn oordeel over wat een passende straf is niet in de plaats stellen van dat van de instelling. Alleen wanneer er sprake zou zijn van een kennelijke wanverhouding tussen de ernst van de facten en de zwaarte van de straf kan de Raad ingrijpen (vergelijk: Raad van State, De Baere, nr.142.933, 11 april 2005). Van een kennelijke wanverhouding is slechts sprake wanneer het niet denkbaar is dat enig redelijk handelende persoon in dezelfde omstandigheden geplaatst, op grond van dezelfde facten deze sanctie zou hebben opgelegd. In dit geval kan niet gezegd worden dat de sanctie in die mate kennelijk onredelijk is.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor examenbetwistingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op 5 september 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

Zitting van 4 oktober 2005

Rolnr. 2005/020 – 4 oktober 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED],

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED];

Hebbende als raadsman [REDACTED].

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd tijdens de zitting van 25 augustus 2005 met instemming van beide partijen uitgesteld tot een nader te bepalen datum.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 4 oktober 2005.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, op de bij deze stukken toegevoegde documenten, de brieven van 15 september 2005, 19 september 2005 en van 22 september 2005.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

De verzoekende partij betwist zijn examenresultaten behaald op de opleidingsonderdelen Zakelijk en Economisch Spaans 2 en Frans 3: Zakelijke Communicatie.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in de tweede licentie TEW- Bedrijfseconomie – Strategie en Organisatie aan [REDACTED]. Verzoekende partij wordt op 6 juli 2005 als uitgesteld geproclameerd.

3.2 Verzoekende partij dient bij aangetekende brief van 20 juli 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen. Het verzoekschrift betreft specifiek het examenresultaat voor de opleidingsonderdelen Zakelijk en Economisch Spaans 2 en Frans 3: Zakelijke Communicatie.

Voor beide opleidingsonderdelen staat in de examenbeslissing vermeld dat deze vakken niet zijn afgelegd.

3.3 Verwerende partij neemt deel aan de tweede zitting en in afwachting van deze examenresultaten beslist de Raad tijdens zijn zitting van 25 augustus 2005 met instemming van beide partijen dat de zaak wordt uitgesteld sine die.

3.4 In haar brief van 15 september 2005 deelt verwerende partij mee dat verzoekende partij heeft deelgenomen aan de tweede zitting en op 15 september 2005 geslaagd is verklaard in de 1^{ste} licentie TEW.

3.5 In haar brief van 19 september 2005 verklaart verzoekende partij dat zij aangezien zij geslaagd is in de 1^{ste} licentie TEW er niet langer belang bij heeft dat de procedure voor de Raad wordt voortgezet en dat zij haar beroep wenst in te trekken.

3.6 Verwerende partij verklaart in haar brief van 22 september 2005 dat zij geen bezwaar heeft tegen deze afstand.

4. Ontvankelijkheid

Gelet op het voorgaande is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is geworden en verklaart hij het beroep ongegrond.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 4 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, J. Hellemans, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

Rolnr. 2005/026 – 4 oktober 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd tijdens de zitting van 5 september 2005 met instemming van beide partijen uitgesteld tot een nader te bepalen datum.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 4 oktober 2005.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, op de bij deze stukken toegevoegde documenten en de aangetekende brief van 8 september 2005.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

De verzoekende partij vraagt de herziening van haar resultaat behaald op het opleidingsonderdeel communicatie in het Frans in het 2^{de} jaar Bedrijfsbeheer optie Marketing aan [REDACTED]

3. Samenvatting van de feiten

- 3.1** Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het 2^{de} jaar Bedrijfsbeheer optie Marketing aan [REDACTED]. Verzoekende partij wordt op 28 juni 2005 als uitgesteld geproclameerd.
- 3.2** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 25 augustus 2005 een verzoekschrift in bij de Raad voor examenbetwistingen. Het verzoekschrift betreft specifiek het tekort op het opleidingsonderdeel "communicatie in het Frans" waarop de student 9/20 behaalde.
- 3.3** Op 25 augustus 2005 legt verzoekende partij opnieuw examen af voor het opleidingsonderdeel communicatie in het Frans bij de betrokken docente [REDACTED]. Als resultaat op dit examen behaalde verzoekende partij 10/20.
- 3.4** In haar brief van 31 augustus 2005 stelt verwerende partij dat gezien verzoekende partij alleen een verzoekschrift heeft ingediend voor het opleidingsonderdeel Frans, en gezien de student voor het betwiste opleidingsonderdeel in zijn tweede zittijd geslaagd is verklaard, het voorliggend verzoekschrift zonder voorwerp is geworden.
- 3.5** Bij aangetekende brief van 8 september 2005 bezorgt de verwerende partij aan de Raad het rapport van verzoekende partij betreffende de tweede zittijd. Verzoekende partij wordt als niet geslaagd geproclameerd met een percentage van 54,33 % en een 10 op 20 op het opleidingsonderdeel communicatie in het Frans. Voor het betreffende opleidingsonderdeel wordt haar een overdracht van examencijfers toegestaan. Dit betekent dat verzoekende partij het betreffende opleidingsonderdeel niet meer hoeft af te leggen volgend academiejaar.

3.6 Bij mail van 12 september 2005 bevestigt verzoekende partij dat zij akkoord gaat om afstand te doen van het beroep dat zij ingediend heeft met betrekking tot het opleidingsonderdeel communicatie in het Frans.

4. Ontvankelijkheid

Gelet op het voorgaande is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is geworden en verklaart hij het beroep ongegrond.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 4 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, J. Hellemans, Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

Rolnr. 2005/027 – 4 oktober 2005

Inzake , wonende te

Hebbende als raadsman

Verzoekende partij

Tegen;

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 4 oktober 2005.

Gehoord werden:

De partijen:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beoordelingen van de examencommissie d.d. 28 juni 2005 en 9 september 2005 waarin zij als niet geslaagd wordt geproclameerd met overdrachten naar het volgende jaar.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De verwerende partij spreekt zich niet uit over de ontvankelijkheid ratione temporis van het verzoekschrift.

De Raad oordeelt dat het verzoekschrift tijdig werd ingediend.

Verwerende partij beroept zich op artikel II.24 §2 van het decreet^[1] om het verzoekschrift onontvankelijk te verklaren. Dit artikel bepaalt dat de beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift, waarin ten minste een feitelijke omschrijving is opgenomen van de ingeroepen bezwaren.

Uit de memorie van toelichting bij het decreet blijkt inderdaad dat het ontbreken van enig middel in het verzoekschrift de onontvankelijkheid van het beroep impliceert. Er wordt niet vereist dat het verzoekschrift juridisch omlijnde middelen omvat, het volstaat dat de verzoeker een eventueel summier doch duidelijk aangegeven onregelmatigheid aanbrengt. Het is evenwel evident dat dergelijk middel niet kan bestaan uit een loutere bewering of mededeling of het uiten van twijfel.

Het mag duidelijk zijn dat, indien niet wordt voldaan aan deze vereiste, het beroep niet op ontvankelijke wijze kan worden aangenomen. Dit vloeit voort uit de beginselen inzake behoorlijke rechtsbedeling. De rechten van verdediging houden in dat een partij op de hoogte wordt gebracht van de aard en de redenen van de feiten die haar ten laste worden gelegd, wat niet het geval is bij een verzoekschrift dat niet de redenen van het beroep doet kennen.

De vraag is hier of de rechten van verdediging zijn geschonden in voorliggend dossier. Het verzoekschrift van verzoekende partij is zeer summier en bevat geen uiteenzetting van haar argumenten. Verzoekende partij vraagt enkel de gelegenheid om haar argumenten naar voren te kunnen brengen. Verzoekende partij heeft aan haar dossier het intern beroep toegevoegd bij aangetekende brief van 22 september 2005. In deze brief worden wel duidelijk de argumenten verwoord. Deze brief heeft zij ook in kopij aan het departementshoofd gestuurd. Op het ogenblik dat verwerende partij een antwoordnota moest indienen (28 september 2005), was zij wel degelijk op de hoogte van de argumenten waarop het beroep van verzoekende partij bij de Raad steunde. Verwerende partij heeft zich dus naar behoren kunnen verdedigen. Door de laattijdige mededeling van de grieven van de verzoekende partij beschikte de instelling weliswaar over een kortere termijn voor het opstellen van de memorie van antwoord dan wanneer die grieven haar van meet af aan waren meegedeeld, maar daar het om dezelfde grieven ging als aangevoerd in het intern beroep, heeft die laattijdigheid in dit geval de rechten van de instelling niet geschaad. Zij had in voorkomend geval kunnen volstaan met het hernemen van de redenen van de verwerping van het intern beroep.

Het beroep is ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

- 4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het derde jaar beeldende kunst- optie driedimensionale vormgeving –keuze multimedia aan de
- 4.2 Verzoekende partij wordt op 29 juni 2005 als 'niet geslaagd met overdrachten naar het volgende jaar' geproclameerd.
- 4.3 Verzoekende partij tekent beroep aan tegen deze examenbeslissing in een brief van 7 juli 2005.
- 4.4 Bij brief van 12 juli 2005 wordt de klacht als ontvankelijk verklaard en wordt verzoekende partij op de hoogte gesteld van een herjurering van haar artistiek werk en uitgenodigd voor een herdeliberatie.
- 4.5 In een brief van 14 juli 2005 wordt de verzoekende partij op de hoogte gesteld van de precieze datum van de herjurering en de herdeliberatie.
- 4.6 De examencommissie beslist verzoekende partij na buitengewone zitting op 9 september 2005 opnieuw niet geslaagd te proclameren met overdrachten naar het volgende jaar. Bij brief van 14 september 2005 wordt verzoekende partij hiervan op de hoogte gesteld.
- 4.7 Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen bij aangetekend schrijven van 16 september 2005.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij voert voor de Raad dezelfde argumenten aan als zij gedaan heeft in het kader van het intern beroep.

De instelling heeft deze argumenten uitgebreid en onderbouwd weerlegd, en die weerlegging is aan de verzoekende partij meegedeeld. De redenen die de instelling heeft aangevoerd zijn afdoende, en de Raad ziet ook geen enkele reden om ambtshalve de bestreden beslissing te vernietigen.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 4 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

Rolnr. 2005/028 – 4 oktober 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED],

Hebbende als raadsman de heer [REDACTED].

Verzoekende partij

Tegen [REDACTED],

Hebbende als raadsman, [REDACTED];

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 4 oktober 2005.

Gehoord werden:

de partijen: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vordert conform art. II.24 en volgende van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 29 augustus 2005 wegens het niet naleven van het besluit nr. 2005/021 van de Raad voor examenbetwistingen de dato 16 augustus 2005.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het 1e jaar Bachelor Animatie aan de [REDACTED] Departement Media & Design, Audiovisuele Kunst, afstudeerrichting animatie. De bevoegde examencommissie proclameerde de verzoekende partij "uitgesteld met overdracht" in de eerste zitting.

4.2 Verzoekende partij tekende op 25 juli 2005 beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen. Het verzoekschrift betrof de beoordeling van 2 onderdelen uit de opleiding 'film-video (praktijk)' en het onderdeel 'filmproj. + werkweek'. De Raad voor examenbetwistingen besliste in zijn besluit van 16 augustus 2005 dat het

beroep van verzoekende partij ontvankelijk is en deels gegrond. De Raad weert uit het dossier de bijkomende stukken die door de instelling samen met de antwoordnota aan de Raad werden overgemaakt op 5 augustus 2005. De Raad vernietigt de examenbeslissing van juni 2005 en de beslissing op intern beroep van 14 juli 2005, en zegt dat de examencommissie voor 1 september 2005 opnieuw zal delibereren over het globale resultaat van de verzoekende partij, waarbij de evaluaties voor de opleidingsonderdelen Filmprojecten en Werkweek gemotiveerd dienen te worden.

- 4.3** Op 29 augustus 2005 neemt de examencommissie na herdeliberatie een nieuwe beslissing waarbij de algemene beoordeling "uitgesteld met overdracht" bleef gehandhaafd. De beslissing werd gemotiveerd als volgt: "De deliberatiecommissie besluit dat de student niet voldoet inzake creativiteit, uitvoeringskwaliteit, motivatie en inzet. Bij de beslissing zijn twee evaluatieverslagen (één betreffende twee filmprojecten en één betreffende de werkweek) gevoegd die gedagtekend zijn op 25 augustus 2005.
- 4.4** Bij brief van 2 september 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan met het verzoek de beslissing van de examencommissie van 29 augustus 2005 te heroverwegen en de examencommissie in bijzondere zitting opnieuw samen te roepen.
- 4.5** Bij aangetekend schrijven van 9 september 2005 (ontvangen door verzoekende partij op 12 september 2005) deelde verwerende partij mee dat bij heroverweging van de beslissing van de examencommissie er geen elementen gevonden zijn die in strijd zijn met het onderwijs- en examenreglement en het arrest van de Raad voor examenbetwistingen en die aldus het bijeenroepen van een nieuwe buitengewone examencommissie rechtvaardigen.
- 4.6** Bij aangetekende brief van 19 september 2005 tekent verzoekende partij opnieuw beroep aan bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

5. De grond van de zaak

In een enig middel stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing het gezag van gewijsde van het besluit van de Raad van 16 augustus 2005 niet eerbiedigt. Volgens de verzoekende partij moest de deliberatie worden overgedaan aan de hand van de gegevens die beschikbaar waren bij de oorspronkelijke deliberatie en was het de instelling niet toegestaan nieuwe documenten bij te brengen bij de herdeliberatie. Dat heeft zij wel gedaan door te steunen op twee evaluatieverslagen opgesteld op 25 augustus 2005.

De instelling heeft met haar antwoordnota een aantal documenten overgelegd, documenten die zij ook aan de verzoekende partij heeft meegedeeld.

Onder deze documenten zijn er e-mails die dateren van 5, 9 en 12 juli 2005, en twee uitgebreide evaluatieverslagen (filmprojecten en werkweek) gedateerd 25 augustus 2005.

In zijn besluit van 16 augustus 2005 heeft de Raad alleen geoordeeld dat uit de meegedeelde stukken waarmee de Raad rekening kon houden, niet bleek dat de deliberatiebeslissing voldoende gemotiveerd was wat betreft de opleidingsonderdelen Filmprojecten en Werkweek. Daarom heeft de Raad in zijn besluit ook gesteld dat de examencommissie opnieuw diende te delibereren en dat de evaluaties voor beide opleidingsonderdelen dienden gemotiveerd te worden.

De draagwijdte van de uitspraak is niet, dat het aan de instelling verboden zou zijn die motivering te formaliseren in een document van een latere datum dan het besluit van de Raad. Wel is vereist dat die motieven in dat document werkelijk de evaluaties verklaren van de prestaties van de student voor de betrokken opleidingsonderdelen, en dat is hier het geval. Die evaluaties zijn feitelijk onderbouwd en niet kennelijk onredelijk.

Het is juist dat, zoals de verzoekende partij stelt, de instelling in de verleiding zou kunnen komen om post factum een evaluatie op papier te zetten die niet aan de werkelijkheid beantwoordt, met de doorslaggevende bedoeling vooralsnog haar gelijk te halen. Een zorgvuldige lezing van de beide evaluaties zoals geformaliseerd op 25 augustus 2005, leidt tot de conclusie dat dat hier niet het geval is. Deze evaluaties worden ook inhoudelijk niet in vraag gesteld door de verzoekende partij.

De Raad voegt eraan toe dat het natuurlijk beter zou geweest zijn, mocht de instelling van meet af aan de evaluaties op deze wijze geformuleerd hebben. Dan had men allicht ook een dubbele procedure bij de Raad kunnen vermijden.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

De Raad verklaart het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk maar ongegrond.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 4 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, J. Hellemans, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

Rolnr. 2005/029 – 4 oktober 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED];

Verzoekende partij

Tegen [REDACTED];

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 4 oktober 2005.

Gehoord werden:

De partijen: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 2 september 2005 waarin zij als niet geslaagd wordt geproclameerd voor het derde jaar interieurvormgeving.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij is van mening dat de student zijn rechtsmiddelen binnen de hogeschool niet heeft uitgeput voor hij een beroep heeft ingediend bij de Raad. De brief van 5 september 2005, gericht aan de heer [REDACTED], wordt niet aanzien als een intern beroep maar als een loutere mededeling dat de student beroep aantekent bij de Raad.

Anders dan de verwerende partij is de Raad van oordeel dat de brief van 5 september 2005, gericht aan de heer [REDACTED] te beschouwen is als een intern beroep. Daar de verwerende partij nagelaten heeft een beslissing te nemen op dit intern beroep binnen een termijn van 15 dagen, is het huidige bij de Raad ingestelde beroep ontvankelijk, zowel wat betreft de vereiste van het instellen van een voorafgaand intern beroep als wat betreft de vereiste van de tijdigheid van het beroep.

4. Samenvatting van de feiten

- 4.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het derde jaar interieurvormgeving.
- 4.2 Verzoekende partij wordt op 2 september 2005 als niet geslaagd geproclameerd voor het derde jaar interieurvormgeving, met een tekort van 4/20 op het opleidingsonderdeel CAD-computertekenen. Zij behaalde een percentage van 53,75%.
- 4.3 Op 5 september 2005 richt verzoekende partij een brief aan verwerende partij waarin zij beroep aantekent tegen deze beslissing. Eenzelfde brief wordt dezelfde dag verstuurd aan de Raad.

4.4 Verzoekende partij krijgt op haar brief van 5 september 2005 gericht aan verwerende partij geen reactie binnen de beroepstermijn van 15 kalenderdagen. Ze tekent opnieuw beroep aan bij de Raad voor examenbetwistingen bij aangetekend schrijven van 21 september 2005.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat het resultaat voor het opleidingsonderdeel CAD-computertekenen (4 op 20) niet in evenredigheid is met haar prestaties in de tweede zitting.

De verzoekende partij preciseert niet welke inspanningen zij in de tweede zitting geleverd heeft, en waarom, naar haar oordeel, het resultaat niet in evenredigheid tot deze inspanningen zou zijn. In haar antwoordnota verklaart de instelling dat de examenkopijen nog steeds beschikbaar zijn, zodat de verzoekende partij in de mogelijkheid was aan te geven waarom naar haar oordeel het resultaat niet in evenredigheid was met haar inspanningen. De klacht is in dit onderdeel onontvankelijk bij gebrek aan precisering.

De verzoekende partij klaagt er verder over dat zij, in strijd met het examenreglement, niet de kans heeft gekregen de motivatie te vragen voor dit resultaat, daar de docent voor het vak Photoshop (onderdeel van het opleidingsonderdeel CAD-computertekenen) niet aanwezig was. De verwerende partij antwoordt dat de betrokken docent wegens ziekte gewettigd afwezig was, en dat de verzoekende partij toelichting bij het resultaat heeft gekregen, en dat de examenkopijen nog steeds beschikbaar zijn. Onregelmatigheden die zich voordoen na de proclamatie hebben in de regel geen invloed op de regelmatigheid van het besluit zelf dat de examencommissie genomen heeft. Bovendien blijkt uit het antwoord van de instelling dat de afwezigheid van een van de titularissen van het opleidingsonderdeel gewettigd was, en dat de verzoekende partij wel toelichting heeft gekregen bij het resultaat. Dit onderdeel van het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 4 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, J. Hellemans, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

Zitting van 13 oktober 2005

Rolnr. 2005/030 – 13 oktober 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED]

Hebbende als raadsman de heer [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 13 oktober 2005.

Gehoord werden:

De partijen: De heer [REDACTED]

Mevrouw [REDACTED] en professor [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van professor [REDACTED], titularis van het opleidingsonderdeel Managementpsychologie aan het departement psychologie en educatiewetenschappen aan [REDACTED]. Haar verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel Managementpsychologie waarop verzoekende partij 0/20 behaalde voor de tweede zitting.

Blijkens de meegedeelde stukken dient begrepen te worden dat het beroep gericht is tegen (1) de beslissing van de decaan van de bevoegde faculteit van 5 september 2005 om voor het genoemde opleidingsonderdeel als sanctie wegens plagiaat een nul op twintig toe te kennen en (2) de beslissing van de examencommissie van 15 september 2005 die het beroep van de verzoekende partij verwerpt.

De verwerende partij maakt geen opmerkingen in verband met het voorwerp van het beroep.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij stelt dat de termijn zoals voorzien in artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet niet gerespecteerd werd en dat het beroep bijgevolg onontvankelijk dient verklaard.

De verwerende partij stelt dat de examencommissie, optredend als interne beroepsinstantie, de beslissing op intern beroep heeft genomen op 15 september 2005. Verzoekende partij heeft kennis genomen van deze beslissing op 18 september 2005 door de vaststelling van het behoud van haar punten (0/20 voor het opleidingsonderdeel "Managementpsychologie") op het individueel puntenblad.

Artikel 23 van het examenreglement van verwerende partij legt geen modaliteiten vast omtrent de kennisgeving van de beslissing van de examencommissie.

Volgens verwerende partij begon de beroepstermijn voor de procedure bij de Raad derhalve te lopen vanaf 19 september 2005, de dag nadat de student haar puntenblad heeft kunnen inkijken met name op 18 september 2005. Verzoekende partij diende derhalve ten laatste op 23 september 2005 een beroep bij de Raad in te dienen (laatste dag van de vervaltermijn van 5 kalenderdagen). Het verzoekschrift bij de Raad werd pas aangetekend verstuurd op 27 september 2005.

Verzoekende partij stelt dat zij tot op heden nooit formeel ter kennis is gebracht van de beslissing op intern beroep. In geval geen beslissing op intern beroep wordt genomen, begint de vervaltermijn om bij de Raad in beroep te gaan te lopen na het verlopen van 15 kalenderdagen, ingaand de dag nadat intern beroep is ingesteld. Intern beroep is ingesteld op 9 september 2005. De laatste dag om in beroep te gaan is in dat geval 30 september 2005.

De Raad stelt los van het voorgaande dat verwerende partij in geen geval in haar 'kennisgeving' van de beslissing van 15 september 2005 melding heeft gemaakt van de mogelijkheid en modaliteiten van het beroep bij de Raad. Op grond van artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende openbaarheid van bestuur wordt het beroep in dit geval wel geacht nog tijdig te zijn ingediend.

In haar antwoordnota merkt de verwerende partij nog op dat "uit het verzoekschrift nergens duidelijk blijkt wat de precieze vraag is van verzoekster ten aanzien van de Raad voor examenbetwistingen". Naar het oordeel van de Raad blijkt uit het verzoekschrift voldoende duidelijk dat de verzoekende partij het niet eens is met de beslissing die de verwerende partij jegens haar genomen heeft, en voert zij ook klachten aan die voldoende precies zijn. De verwerende partij heeft overigens uitvoerig geantwoord op de klachten, wat aantoont dat zij wel degelijk de argumenten van verzoekende partij begrepen heeft.

Het beroep is ook voor het overige ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004/2005 ingeschreven aan in de eerste licentie Psychologie A&O.

4.2 Bij brief van 31 augustus 2005 meldt professor aan de decaan dat verzoekende partij bij het opstellen van haar taak voor het opleidingsonderdeel Management-psychologie plagiaat heeft gepleegd en vraagt de gepaste maatregelen te treffen.

4.3 Op 2 september 2005 wordt verzoekende partij, na uitnodiging door de administratief secretaris van de faculteit gehoord door de Decaan. werd ook gehoord.

4.4 Bij aangetekend schrijven van 5 september 2005 wordt verzoekende partij op de hoogte gesteld van de beslissing van de Decaan die de sanctie inhoudt dat aan de student een examencijfer van 0/20 voor het betrokken opleidingsonderdeel zal worden toegekend. De sanctie steunt op het feit dat onregelmatigheden werden gepleegd met betrekking tot de bronvermelding.

4.5 Verzoekende partij tekent op 7 september 2005 intern beroep aan tegen de beslissing van de Decaan in verband met de vaststelling van plagiaat in de taak voor het opleidingsonderdeel Managementpsychologie.

4.6 De examencommissie 1e licentie psychologie komt samen op 15 september 2005 en beslist unaniem om de beslissing van de decaan van 5 september 2005 te bevestigen.

4.7 Verzoekende partij neemt kennis van deze beslissing op 18 september 2005 via haar puntenblad waarop het examencijfer van 0/20 voor het betreffende opleidingsonderdeel wordt gehandhaafd.

4.8 Bij aangetekend schrijven van 27 september 2005 dient verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt er op de eerste plaats over dat zij ten onrechte van plagiaat beschuldigd wordt. Volgens haar is er geen concrete aanwijzing van plagiaat. De in de tekst met fluostift aangegeven gedeelten werden van internetpagina's gehaald maar met bronvermelding. Dit is naar haar oordeel geen redelijke verantwoording van plagiaat.

Uit de meegedeelde documenten blijkt wat volgt. De decaan heeft de feiten niet als plagiaat gekwalificeerd, maar wel als onregelmatigheden en op die grondslag de sanctie opgelegd. Gelet op de vaststellingen dat het werk van verzoekende partij bijna integraal bestaat uit bijna letterlijke aanhalingen van internetpagina's en artikels met uiterst summiere bronvermelding en zonder eigen inbrengen en commentaar daar waar een persoonlijke en kritische commentaar vereist was, kan niet gesteld worden dat het oordeel van de decaan dat het hier gaat om een onregelmatigheid kennelijk onredelijk is.

De Raad merkt overigens op dat de opgelegde sanctie niet de zwaarst mogelijke was zodat van een te zware straf ook geen sprake is. Wat hiervoor wordt gesteld geldt ook ten aanzien van de beslissing van de examencommissie op intern beroep. Er kan nog worden opgemerkt dat het aan de decaan toekwam de feiten te kwalificeren en niet aan de docent die de feiten aan de decaan gemeld heeft. Dat deze de feiten anders gekwalificeerd heeft, is zonder belang zolang de decaan over dezelfde feiten uitspraak heeft gedaan.

In een tweede klacht voert de verzoekende partij aan dat zij voor een ander opleidingsonderdeel (Arbeids- en personeelspsychologie) een onvoldoende heeft behaald die net onder de deliberatiedrempel ligt, ten onrechte volgens haar. Die klacht is niet ontvankelijk omdat tegen deze evaluatie geen intern beroep werd ingesteld.

De klacht dat de ombudsvrouw laattijdig op de hoogte zou zijn gebracht van de beslissing van de verwerende partij is onontvankelijk, omdat onregelmatigheden in verband met de bekendmaking van de bestreden beslissing de regelmatigheid ervan niet beïnvloeden.

De klacht dat de betrokken examinerator vooringenomen en ondeskundig is "omdat hij niet weet wat plagiaat is", is ongegrond. Dat de betrokken examinerator er een andere mening op na houdt over de definitie van plagiaat dan de Raad betekent nog niet dat hij vooringenomen en ondeskundig zou zijn. De Raad wijst erop dat de letterlijke overname van hele passages van internetpagina's, zonder enige duiding of commentaar, en met een summiere bronvermelding, dicht genoeg bij plagiaat ligt om een dergelijke interpretatie begrijpelijk te maken. De opmerking van verzoekende partij in verband met de bevolkingsgroep waartoe zij behoort, en waarvan zij toegeeft dat er geen indicatie is dat die een rol gespeeld heeft bij het nemen van de bestreden beslissing, acht de verwerende partij terecht ongepast, en dit klachtonderdeel is alleszins niet gegrond.

De klacht dat de betrokken examinerator over zijn eigen klacht geoordeeld heeft, komt in het licht van de meegedeelde documenten als onbegrijpelijk over en is niet ontvankelijk.

De klacht dat op bedekte wijze bedreigd zou zijn dat verzoekende partij geen diploma zou behalen, eens duidelijk was dat zij een klacht zou indienen, wordt op geen enkele wijze gestaafd en komt ongeloofwaardig over.

Tenslotte, de klacht dat de verzoekende partij ondanks de toegekende nul op twintig toch nog meer dan 50% behaalde, waardoor zij aan de "belangrijkste vereiste om het jaar te slagen"

voldaan zou zijn, mist elke grond, daar het behalen van meer dan 50% een noodzakelijke maar niet voldoende voorwaarde is om te slagen.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 13 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, L. Van de Velde, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

Rolnr. 2005/031 – 13 oktober 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met bestuurszetel te [REDACTED]

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 13 oktober 2005.

Gehoord werden:

De partijen: Mevrouw [REDACTED]

Mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

De antwoordnota werd laattijdig ingediend en wordt uit het dossier geweerd.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 16 september 2005 waarin zij als niet geslaagd met overdrachten naar het volgende jaar wordt geproclameerd voor het eerste jaar professionele bachelor in de verpleegkunde.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

3.1 Ontvankelijkheid ratione temporis

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig is ingediend.

3.2. Ontvankelijkheid ratione materiae

3.2.1 Wat betreft de klacht in verband met de niet toegestane overdrachten.

Vanaf het academiejaar 2005/2006 wordt de Raad ook bevoegd voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen zoals bepaald in artikel II.1 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) zoals gewijzigd door artikel 74 van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen. Beslissingen inzake vrijstellingen die genomen zijn na afsluiting van het academiejaar 2004/2005 en derhalve betrekking hebben op het studieprogramma dat de student volgt in het academiejaar 2005/2006 vallen onder de bevoegdheid van de Raad.

Voorliggend verzoek betreft echter een betwisting over het toekennen van jaaroverdrachten voor examencijfers betreffende opleidingsonderdelen die gevolgd werden tijdens het academiejaar 2003/2004.

De betreffende beslissing is genomen na het afsluiten van de examenperiode 2003/2004. Het niet toekennen van deze jaaroverdrachten heeft betrekking op het studieprogramma dat verzoekende partij diende te volgen het academiejaar 2004/2005. Deze beslissingen vallen derhalve niet onder de bevoegdheid van de Raad.

Het feit dat verzoekende partij deze niet toekenning van overdrachten kwalificeert als een materiële vergissing begaan naar aanleiding van de tweede zitting maakt de Raad niet bevoegd.

Verzoekende partij heeft op het moment van zijn inschrijving kennis genomen van zijn studieprogramma en zich akkoord verklaard door het studiecontract te ondertekenen.

Verzoekende partij heeft tijdens het academiejaar 2004/ 2005 de opleidingsonderdelen waarvoor hij een overdracht claimt gevolgd en hierover examen afgelegd. Het betreft hier dus geen materiële vergissing.

Deze klacht is niet ontvankelijk.

3.2.2 Wat betreft de klacht in verband met de evaluatie voor het opleidingsonderdeel Stage in de eerste zitting.

De verzoekende partij stelt dat zij voor dit onderdeel in de eerste zitting een negen heeft behaald en niet een zeven. De verwerende partij betwist dit. Deze klacht is onontvankelijk omdat na de deliberatie van de eerste zitting geen intern beroep noch een verder beroep bij de Raad werd ingesteld.

Dat de verzoekende partij pas later kennis zou hebben gekregen van een beweerde materiële vergissing wat dit cijfer betreft, blijft zonder invloed op de termijn waarbinnen beroep had moeten worden ingesteld, termijn die inmiddels verstreken is.

3.2.3 De klacht in verband met het opleidingsonderdeel Menswetenschappen, waarvoor de verzoekende partij een vrijstelling heeft gekregen maar geen overdracht, zodat het cijfer dat eerder behaald werd niet meetelde in de deliberaties van het afgelopen jaar is onontvankelijk omdat de beslissing dienaangaande (vrijstelling en geen overdracht) genomen werd voor 1 januari 2005, dat wil zeggen voordat de Raad bevoegd werd om over beslissingen als deze te oordelen.

4 . Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het eerste jaar professionele bachelor in de verpleegkunde.

4.2 Verzoekende partij wordt op 16 september 2005 als niet geslaagd met overdrachten naar het volgende jaar geproclameerd met een percentage van 53,8 %.

4.3 Op 19 september 2005 dient verzoekende partij bij aangetekend schrijven een klacht in bij de voorzitter van de examencommissie. Verzoekende partij gaat niet akkoord met haar examenresultaten vermits er naar haar mening een materiële vergissing gebeurde bij het opstellen van de jaaroverdrachten bij de overgang naar het bachelorsysteem.

4.4 Verwerende partij verklaart de klacht onontvankelijk in een brief van 21 september (met poststempel 23 september 2005 en door verzoekende partij ontvangen op 27 september 2005).

4.5 Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 28 september 2005.

5. Grond van de zaak

Verzoekende partij klaagt er over dat de docente voor het opleidingsonderdeel stage vooringenomen was. Die klacht is ongegrond. Het is niet omdat de verzoekende partij voor dit opleidingsonderdeel in een eerder jaar een beter resultaat behaalde bij een andere docent, dat het behalen van een slechter resultaat bij de huidige docente bewijst dat deze laatste vooringenomen zou zijn.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ dedeels onontvankelijk en deels ontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 13 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, L. Van de Velde, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

Rolnr. 2005/033 – 13 oktober 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED];

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED];

Hebbende als raadsman [REDACTED], kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonst werd gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 13 oktober 2005.

Gehoord werden:

De partijen: De heer [REDACTED]

Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de [REDACTED] van 28 september 2005 aangaande het verlenen van credits en overdrachten, aangezien deze niet conform zijn met de reglementering zoals vermeld in het flexibiliseringsdecreet. Het verzoekschrift betreft specifiek de opleidingsonderdelen waarvoor een examencijfer van minstens 10 op 20 werd behaald.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij was in het academiejaar 2004/2005 ingeschreven als 'examenstudent' in het eerste jaar academische bachelor in de industriële wetenschappen: bouwkunde.

3.2 Verzoekende partij behaalde in de tweede examenperiode een percentage van 55, 5 %. Op twee opleidingsonderdelen behaalde zij een examencijfer lager dan 10/20 (Op 51 van de 60 studiepunten behaalde zij meer dan 10/20). Verzoekende partij nam kennis van deze examenbeslissing op 19 september 2005.

3.3 Verzoekende partij tekende bij brief van 22 september 2005 een bezwaar aan tegen deze examenbeslissing waarbij zij als niet geslaagd werd verklaard zonder toekenning van overdrachten of vrijstellingen.

3.4 Bij aangetekende brief van 28 september 2005 deelde het departementshoofd mee dat de klacht van verzoekende partij als onontvankelijk werd verklaard. In ditzelfde schrijven werd aan verzoekende partij tevens meegedeeld dat haar aanvraag voor een vierde inschrijving geweigerd wordt.

3.5 Bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2005 dient verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Vanaf het academiejaar 2005/2006 wordt de Raad ook bevoegd voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen. Voorliggend verzoek betreft een betwisting over het toekennen van een vrijstelling en valt onder de bevoegdheid van de Raad zoals bepaald in artikel II.1 van het Aanvullingsdecreet^[1] zoals gewijzigd door artikel 74 van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.

2. Verwerende partij stelt dat het beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk is omdat zij de interne beroepsprocedure slechts gedeeltelijk heeft uitgeput.

Artikel 58 van de algemene onderwijsregeling bepaalt in §3 dat ingeval van ernstige betwistingen betreffende examens de student bezwaar kan aantekenen bij de voorzitter van de examencommissie of bij het departementshoofd. §4 bepaalt dat tegen deze beslissing nog beroep mogelijk is bij het bestuurscollege.

Verzoekende partij heeft bij brief van 22 september 2005 bezwaar aangetekend bij het departementshoofd zoals bepaald in §3 van de algemene onderwijsregeling. Bij brief van 28 september 2005 van het departementshoofd wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat haar klacht na onderzoek niet ontvankelijk wordt verklaard. In ditzelfde schrijven wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat haar aanvraag voor een verdere inschrijving geweigerd wordt.

Verwerende partij maakt in haar schrijven op geen enkele manier duidelijk aan de student dat tegen de betreffende beslissing op grond van §4 nog een beroep mogelijk is bij het bestuurscollege.

Artikel II.7 van het Aanvullingsdecreet stelt dat het bestuur ten aanzien van de student optreedt als bestuursinstantie voor wat betreft de toepassing van het decreet op de openbaarheid van bestuur.

Artikel 35 van het openbaarheidsdecreet^[2] stelt dat een beslissing die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor bestuurden (in dit geval de student) slechts geldig kan ter kennis gebracht worden als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang. Enkel voor wat betreft de bekendmaking van examenbeslissingen geldt deze verplichting niet (artikel II.7).

De Raad stelt dat gezien de verwerende partij in haar brief van 28 september 2005 geen melding heeft gemaakt van de beroepsmogelijkheid die in tweede instantie moet worden gevolgd, de betreffende beroepstermijn van 3 dagen zoals bepaald in §4 van artikel 58 van de onderwijsregeling nooit geldig is aangevangen. Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet werd niet gerespecteerd.

3. In gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk is wegens het niet uitputten van alle mogelijkheden die het intern beroep toelaten. De Raad benadrukt evenwel dat, gezien het voorgaande, verzoekende partij nog steeds rechtsgeldig de interne beroepsprocedure verder kan uitputten. Tegen de beslissing van de betreffende bestuursinstantie blijft vanzelfsprekend een beroep bij de Raad binnen de voorgeschreven vervaltermijn van 5 kalenderdagen mogelijk.

Het voorliggend beroep van verzoekende partij is onontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ de onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 13 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, L. Van de Velde, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

[\[2\]](#) Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur

Zitting van 27 oktober 2005

Rolnr. 2005/032 – 27 oktober 2005

Inzake

Hebbende als raadsman Meester

Verzoekende partij

Tegen

Hebbende als raadsman

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd op de openbare zitting van donderdag 13 oktober 2005 met instemming van beide partijen uitgesteld. De zaak werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 27 oktober 2005.

Gehoord werden:

De partijen:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en bijkomende memorie van 18 oktober 2005, de wederantwoordnota en bijkomende nota van 25 oktober 2005 en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie Opleiding beeldende kunst 4j2C Modeontwerpen van 9 september 2005 en de beslissing op intern beroep van 22 september 2005.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het vierde jaar van de Opleiding beeldende kunst - Modeontwerpen aan

4.2 Op 9 september 2005 wordt verzoekende partij als niet geslaagd geproclameerd met een percentage van 71 % en een tekort van 1/20 voor het opleidingsonderdeel cultuurgeschiedenis. Verzoekende partij krijgt kennis van deze beslissing op 15 september 2005.

4.3 Verzoekende partij tekent op 16 september 2005 intern beroep aan.

4.4 Verwerende partij verklaart het intern beroep in een brief van 22 september 2005 (aangetekend verstuurd op 23 september 2005 en door verzoekende partij ontvangen op 26 september 2005) ontvankelijk maar ongegrond.

4.5 Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 september 2005.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat de examencommissie niet regelmatig was samengesteld. Zij stelt dat alleen de titularissen op de deliberatie stemgerechtigd zouden moeten zijn, en niet de opleidingsverantwoordelijken (tenzij ze zelf titularis zouden zijn). In deze zaak hebben twee van de vier opleidingsverantwoordelijken nooit onderwijs verstrekt aan de verzoekende partij. Deze wijze van werken schendt de beginselen van behoorlijk bestuur en het gelijkheidsbeginsel. De instelling houdt voor, dat de opleidingsverantwoordelijke de inhoud van het opleidingsonderdeel bepaalt en dat hij dat opleidingsonderdeel soms helemaal, soms gedeeltelijk zelf doceert, maar dat er ook vaak omwille van de zeer gespecialiseerde aard van de opleiding een beroep wordt gedaan op één of meer docenten, titularissen genaamd, voor grotere of kleinere delen van het opleidingsonderdeel. De opleidingsverantwoordelijke zo hij niet de enige titularis is, stelt het resultaat van de student vast in overleg met de titularissen: hij is de enige verantwoordelijke voor de evaluatie, en alleen op deze wijze kan de gelijkheid tussen de studenten gewaarborgd worden. Naar het oordeel van de Raad schendt de werkwijze van de instelling de beginselen van behoorlijk bestuur noch het gelijkheidsbeginsel. Doordat de opleidingsverantwoordelijke zelf de inhoud van het onderdeel bepaalt, en evalueert in overleg met de titularissen, zijn er voldoende garanties dat die evaluatie met kennis van zaken gebeurt, en dat de verantwoordelijke op de deliberatie desgewenst toelichting kan verstrekken bij de evaluatie. Gelet op de grote diversiteit van de titularissen, en de grote ongelijkheid in de omvang van de inbreng in een opleidingsonderdeel, zou het in tegendeel problematisch kunnen zijn de titularissen en niet de opleidingsverantwoordelijke stemrecht te geven. Doordat de opleidingsverantwoordelijken stemgerechtigd zijn voor alle studenten die dat onderdeel gevolgd hebben, ongeacht de titularissen van wie die studenten delen van de opleiding hebben gekregen, wordt de gelijkheid beter gewaarborgd dan wanneer alleen de titularissen stemrecht zouden hebben.

Het middel is niet gegrond.

In een tweede middel klaagt de verzoekende partij erover dat zij voor het opleidingsonderdeel "cultuurgeschiedenis" niet geëvalueerd werd op haar paper, maar wel op de mondelinge toelichting die niet als examenvorm was goedgekeurd door de instelling.

Dit middel treft doel.

De examenvorm voor de tweede zitting is uitsluitend een paper.

Door om welke reden ook, de verzoekende partij niet te evalueren op haar paper, maar wel op de mondelinge toelichting daarbij, is het reglement van de instelling geschonden.

In die mate is het beroep gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en deels gegrond is. De Raad vernietigt de bestreden beslissing van de examencommissie van 9 september 2005 en de beslissing op intern beroep van 22 september 2005.

De examencommissie zal uiterlijk op 15 november 2005 opnieuw beraadslagen over het globale resultaat van de verzoekende partij, nadat zij opnieuw geëvalueerd zal zijn, uitsluitend op grond van de door haar ingediende paper, voor het opleidingsonderdeel "cultuurgeschiedenis".

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 27 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/034 – 27 oktober 2005

Inzake , wonende te

Verzoekende partij

Tegen de , met zetel te

Hebbende als raadsman, , advocaten, kantoorhoudende te ,
..... , waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van t./ de werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 27 oktober 2005.

Gehoord werd:

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 15 september 2005, tegen de beslissing dat het ingestelde beroep tergend en roekeloos zou zijn en tegen de resultaten van de grondige studie Personen-, Gezins- en Familierecht.

Verzoekende partij vraagt om haar als geslaagd voor de derde licentie Rechten te verklaren, zoniet om haar als geslaagd voor de grondige studie Personen-, Gezins- en Familierecht te verklaren, zoniet om de beslissing van de examencommissie over het cijfer van dat vak te (laten) herzien en aldus opnieuw te (laten) delibereren. Bovendien vraagt verzoekende partij om de beslissing van de examencommissie dat het ingestelde beroep tergend en roekeloos zou zijn te (laten) vernietigen.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 als werkstudent ingeschreven in de derde licentie Rechten aan

Verzoekende partij werd op 7 juli 2005 als uitgesteld geproclameerd.

4.2 Bij aangetekend schrijven van 19 juli 2005 tekende verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing bij de Raad. De Raad voor examenbetwistingen besliste in zijn besluit van 25 augustus 2005 dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar ongegrond was.

4.3 Verzoekende partij neemt deel aan de tweede zitting en wordt op 15 september 2005 opnieuw niet geslaagd verklaard.

4.4 Bij brief van 16 september 2005 tekent verzoekende partij hiertegen intern beroep aan.

4.5 De examencommissie wordt opnieuw samengeroepen op 27 september 2005. Bij brief van 29 september 2005 deelt verwerende partij mee dat het intern beroep in al zijn onderdelen ontvankelijk doch ongegrond werd bevonden. De examencommissie bevestigt haar oorspronkelijke beslissing van 15 september 2005.

4.6 Bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2005 tekent verzoekende partij opnieuw beroep aan bij de Raad.

5. De grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt er in hoofdde over dat haar ten onrechte een 8 op 20 werd toegekend voor het opleidingsonderdeel Grondige vraagstukken burgerlijk recht II. In de vorige zitting behaalde zij voor dit opleidingsonderdeel hetzelfde resultaat, wat zij onverklaarbaar vindt, omdat zij bij de herwerking van haar scriptie wel rekening gehouden heeft met de opmerkingen die gemaakt werden bij de eerdere versie, en nu wel de rechtspraak en rechtsleer heeft besproken in de scriptie.

De Raad stelt vast dat in de herwerkte scriptie inderdaad verwijzingen naar de rechtspraak en de rechtsleer voorkomen, en dat desondanks hetzelfde cijfer werd toegekend als voor de eerdere versie. De betrokken docent heeft evenwel gemotiveerd waarom, naar zijn oordeel, de herwerkte scriptie onvoldoende goed was. De beslissing van de examencommissie en de beslissing op intern beroep zijn dit oordeel bijgetreden. De Raad herinnert eraan dat hij niet bevoegd is om zijn oordeel over de waarde van een kandidaat in de plaats te stellen van het oordeel van de bevoegde docent en de bevoegde examencommissie. Alleen wanneer dit oordeel op onregelmatige wijze zou zijn tot stand gekomen, willekeurig of kennelijk onredelijk zou zijn, kan de Raad optreden. Dat is hier echter niet het geval. Het is immers niet per definitie onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk te oordelen dat de herwerkte scriptie, waarin wel rechtspraak en rechtsleer verwerkt werden, niet beter is dan de eerdere versie.

Voor het geval de Raad het resultaat van dit opleidingsonderdeel overeind zou laten, klaagt de verzoekende partij er in ondergeschikte orde over dat de openingsuren van de instelling ontoereikend waren om haar, werkstudent, in staat te stellen haar scriptie naar behoren te herwerken.

Daargelaten de vraag of een werkstudent werkelijk niet in staat is om van de bibliotheek gebruik te maken tijdens de normale openingsuren, faalt dit middel omdat, al zou het op juiste feiten steunen, dat nog niet verantwoordt dat een scriptie die als onvoldoende beoordeeld wordt, om die reden wel als voldoende beoordeeld zou moeten worden. Materiële moeilijkheden bij de voorbereiding van een evaluatie, of zoals hier, een scriptie, kunnen in uitzonderlijke omstandigheden een rol spelen in de evaluatie, maar afgezien van het feit dat die materiële moeilijkheden in dit geval niet uitzonderlijk zijn, dient te worden vastgesteld dat het oordeel van de docent niet zozeer steunt op het ontbreken van rechtspraak en rechtsleer, maar wel op het niet correct verwerken ervan in de scriptie, en het is niet waarschijnlijk dat dat euvel verholpen had kunnen worden als de bibliotheek langer open was en derhalve beter toegankelijk voor de verzoekende partij.

Het beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 27 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/035 – 27 oktober 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED];

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met bestuurszetel te [REDACTED], [REDACTED].

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t./ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 27 oktober 2005.

Gehoord werden: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 16 september 2005 en tegen de beslissing op intern beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het 1^e jaar professionele bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs aan het departement lerarenopleiding van [REDACTED].

3.2 Na tweede zitting wordt verzoekende partij op 16 september 2005 als niet geslaagd geproclameerd met een percentage van 30,3 %.

3.3 Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing beroep aan bij aangetekend schrijven van 19 september 2005. Na eerste zitting heeft verzoekende partij geen beroep ingediend omdat zij niet op de hoogte was van de proceduretermijn.

3.4 Bij brief van 22 september 2005 wordt de klacht als onontvankelijk beschouwd omdat er niet kan uit afgeleid worden dat er zich materiële vergissingen zouden hebben voorgedaan noch dat er een schending van het recht zou zijn gebeurd. Verzoekende partij wordt de mogelijkheid geboden om indien nodig opnieuw feedback te krijgen en beroep te doen op de dienst studiebegeleiding.

3.5 Verzoekende partij neemt contact op met [REDACTED] en met de ombuds voor feedback en met [REDACTED] met het verzoek haar examens te laten inkijken door zichzelf en een neutraal persoon.

3.6 Op 30 september 2005 ontvangt verzoekende partij een mail van [REDACTED] met de mededeling dat aan haar vraag geen gehoor kan gegeven worden gezien de examenperiode officieel is afgesloten.

3.7 Bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2005 tekent verzoekende partij beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij is van oordeel dat het beroep bij de Raad onontvankelijk is wegens het laattijdig aantekenen van het beroep. Bij aangetekend schrijven van 22 september 2005 werd aan verzoekende partij de beslissing op intern beroep betekend en werd uitdrukkelijk verwezen naar de mogelijkheid en modaliteiten van het beroep bij de Raad. Het beroep bij de Raad had dus (aangenomen dat verzoekende partij heeft kennisgenomen van de beslissing op intern beroep op 23 september 2005) uiterlijk op 28 september 2005 moeten worden ingesteld. Verzoekende partij heeft pas beroep aangetekend bij de Raad op 4 oktober 2005.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat de beslissing op intern beroep gezonden werd naar een adres waar zij niet verbleef, en dat zij haar feitelijke verblijfplaats had vermeld op de rugzijde van de omslag waarin haar intern beroep verstuurd werd. De verzoekende partij betwist niet dat de beslissing op intern beroep verstuurd werd naar het adres waar zij op dat ogenblik nog wettelijk gedomicilieerd was. Het stond haar vrij aan de instelling te vragen de briefwisseling naar een ander adres te sturen, maar dan had ze dit wel uitdrukkelijk moeten doen. De vermelding van dat andere adres op de rugzijde van de omslag waarmee het interne beroep verstuurd werd, is onvoldoende informatief om van de instelling te kunnen verlangen dat zij daaruit alleen al moet afleiden dat de beslissing naar dat adres gestuurd had moeten worden.

De Raad oordeelt dat met de aangetekende brief van 22 september 2005 de interne beroepsprocedure werd beëindigd. Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deonontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 27 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/037 – 27 oktober 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED].

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t./ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 27 oktober 2005.

Gehoord werden: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vordert de vernietiging van het besluit van de examencommissie van 14 september 2005 en het daarna genomen besluit op intern beroep en vraagt dat de Raad opdraagt dat de examencommissie opnieuw beraadslaagt over het globale resultaat van verzoeker en haar beslissing heroverweegt.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in de tweede kandidatuur TEW aan de [REDACTED].

4.2 Na de tweede zitting wordt verzoekende partij op 14 september 2005 als niet geslaagd geproclameerd met een percentage van 60 % en een tekort van 7/20 voor het vak management accounting.

4.3 Verzoekende partij tekent hiertegen intern beroep aan bij aangetekend schrijven van 19 september 2005. Verzoekende partij wordt door de interne beroepscommissie gehoord op 28 september 2005.

4.4 In een brief van 29 september 2005 (door verzoeker ontvangen op 3 oktober 2005) deelt verwerende partij mee dat zij van oordeel is dat er geen argumenten werden aangedragen die van die aard zijn dat de examencommissie moet gevraagd worden haar beslissing te heroverwegen.

4.5 Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing beroep aan bij de Raad bij aangetekende brief van 6 oktober 2005.

5. De grond van de zaak

In een eerste middel laat de verzoekende partij gelden dat het gelijkheidsbeginsel werd geschonden omdat zij niet geslaagd werd verklaard met een 7 op 20 voor een opleidingsonderdeel en een globaal percentage van 60%, terwijl uit een eerder door de Raad behandelde zaak (2005/001) blijkt dat in zo'n geval een student wel geslaagd is. De deliberatiecriteria waarnaar de verzoekende partij verwijst zijn deze van een andere examencommissie van een andere instelling. De bepaling van artikel II.6 § 1 van het Aanvullingsdecreet, dat alle studenten gelijk behandeld moeten worden, betekent echter niet dat voor alle studenten in alle instellingen in elk studiejaar identiek dezelfde criteria moeten gelden. Binnen de decretale en reglementaire grenzen kan elke instelling eigen algemene deliberatiecriteria opstellen, die beantwoorden aan de eigenheid van de opleidingen die de instelling aanbiedt, en elke examencommissie kan nog verder eigen criteria uitwerken die rekening houden met de specificiteit van de opleidingen of delen daarvan die de commissie te beoordelen heeft. Het opleidings- en beoordelingsstelsel dat door de wordt gehanteerd verschilt fundamenteel van het opleidings- en beoordelingsstelsel in de zaak die eerder werd behandeld door de Raad. In deze eerdere zaak kon de student maar naar een volgend jaar overgaan mits voldaan werd aan de criteria. In deze zaak daarentegen kan de verzoekende partij zondermeer overgaan naar een volgend jaar en moet ze enkel over dit ene opleidingsonderdeel opnieuw examen afleggen. Dit verschil volstaat om te stellen dat de deliberatiecriteria van de instelling niet discriminerend noch kennelijk onredelijk zijn zoals de verzoekende partij voorhoudt.

Het blijkt verder uit de meegedeelde documenten dat de examencommissie ook onderzocht heeft of de criteria in het geval van de verzoekende partij toegepast konden worden, en zij heeft daartoe besloten. Nu de verzoekende partij zelf geen bijzondere omstandigheden aan de examencommissie heeft gemeld die een afwijking van de criteria zouden kunnen verantwoorden, waren er overigens ook geen redenen voor de commissie om van de criteria af te wijken. Het middel is ongegrond.

In een tweede middel verwijst de verzoekende partij naar de deliberatiecriteria van het jaar 2003-2004, die gunstiger voor haar zouden zijn. Deze criteria zijn in dit geval niet van toepassing. Ook dit middel is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ de onvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 27 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/038 – 27 oktober 2005

Inzake , wonende te ,

Hebbende als raadsman, , advocaat, kantoorhoudende te ,
..... .

Verzoekende partij

Tegen de , met bestuurszetel te ,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van t. de werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 27 oktober 2005.

Gehoord werden:
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 30 september 2005 van de , Departement Bedrijfskunde BME, waarbij de beslissing van de examencommissie van 16 september 2005 werd bevestigd.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het 3^{de} jaar Toegepaste informatica aan het departement Bedrijfskunde BME van de

4.2 Na tweede zitting wordt verzoekende partij op 16 september 2005 als niet geslaagd verklaard met 6 overdrachten naar volgend jaar.

4.3 Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing intern beroep aan bij aangetekend schrijven van 20 september 2005, met het verzoek te worden gehoord en inzage te verkrijgen in de examenverslagen en –resultaten.

4.4 De hoorzitting gaat door op 30 september 2005.

4.5 Bij aangetekende brief van 3 oktober 2005 wordt de klacht als ongegrond beschouwd en wordt de eerder genomen examenbeslissing, zijnde uitgesteld met 6 overdrachten, integraal bevestigd.

4.6 Bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2005 tekent verzoekende partij beroep aan bij de Raad.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij klaagt erover dat zij in het kader van de interne beroepsprocedure geen inzage heeft gekregen van het examendossier, hoewel dat uitdrukkelijk gevraagd werd in het beroepsschrift. Daardoor heeft zij geen argumenten kunnen ontwikkelen in het kader van de interne procedure.

De instelling betwist dit, stellende dat de stukken op het secretariaat ter inzage lagen (stages) en bovendien reeds herhaalde malen met de ouders van de student gesproken werd tijdens het academiejaar, inzonderheid wat het verloop van de stage betreft.

Naar het oordeel van de Raad staat vast dat de verzoekende partij in het kader van de interne procedure wel inzage heeft gekregen of kunnen krijgen in de stukken met betrekking tot de stage, maar niet in de gegevens met betrekking tot de andere examens, zoals nochtans gevraagd door de verzoekende partij. Daardoor is de verzoekende partij mogelijk niet in staat geweest argumenten te ontwikkelen die zij anders wel had kunnen voorleggen in het kader van het intern beroep.

Om die reden kan de beslissing op intern beroep niet in stand blijven.

De beroepsinstantie van de instelling zal een nieuw besluit moeten nemen, nadat de verzoekende partij in de gelegenheid is gesteld om kennis te nemen van de gegevens in verband met de door haar afgelegde examens. De verzoekende partij moet uiterlijk op 14 november 2005 inzage kunnen nemen, en de nieuwe beslissing op intern beroep dient uiterlijk op 24 november 2005 te zijn genomen.

De Raad ziet geen reden om de initiële beslissing van de examencommissie van 16 september 2005 te vernietigen. Dit werd pas gevorderd in de besluiten (eigenlijk wederantwoordnota) van de verzoekende partij en is dus niet ontvankelijk. Er worden overigens ook geen middelen aangevoerd tegen deze beslissing van 16 september 2005. De in het beroep wel geformuleerde vraag om "de organisatie van een nieuw examen of onderzoek of een deel daarvan" te bevelen wordt afgewezen, nu niet wordt beweerd noch aangetoond dat de opleidingsonderdelen op onregelmatige wijze zouden zijn geëvalueerd.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk is en deels gegrond. De beslissing op intern beroep van 30 september 2005 wordt vernietigd. De verzoekende partij en haar raadsman zullen uiterlijk op 14 november 2005 inzage mogen nemen in de gegevens met betrekking tot de examens die de verzoekende partij in de zittijd van september heeft afgelegd, alsook in het stagedossier, en de interne beroepsinstantie zal op uiterlijk 24 november 2005 een nieuw besluit nemen. Het beroep wordt voor het overige afgewezen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Rolnr. 2005/038 – 27 oktober 2005

Aldus beslist op donderdag 27 oktober 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Zitting van 3 november 2005

Rolnr. 2005/036 – 3 november 2005

Inzake Mevrouw....., wonende te.....;

Verzoekende partij

Tegen de....., met zetel te.....;

Hebbende als raadsman,, advocaten, kantoorhoudende te....., waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van tegen de werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 27 oktober en donderdag 3 november 2005.

Gehoord werd:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vraagt de herziening van de deliberatiebeslissing van de examencommissie van 9 september 2005 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard voor de tweede examenperiode in het tweede jaar van de opleiding Communicatiebeheer, optie Pers en Voorlichting.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het tweede jaar van de opleiding Communicatiebeheer, optie Pers en Voorlichting aan de

4.2 Verzoekende partij werd op 9 september 2005 niet geslaagd verklaard met een jaargemiddelde van 55 % en met drie tekorten.

4.3 Bij brief van 16 september 2005 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen voormelde beslissing.

4.4 Op 22 september 2005 bevestigt de interne beroepscommissie de beslissing van de examencommissie en stelt dat de genomen beslissing conform is met de bepalingen van het onderwijs- en examenreglement van de en de van toepassing zijnde decreten. Deze beslissing wordt op 27 september 2005 ter kennis gebracht aan de verzoekende partij.

4.5 Bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2005 tekent verzoekende partij beroep aan bij de Raad.

5. De grond van de zaak

De klachten van de verzoekende partij hebben betrekking op examens en de organisatie van examens in de zittijd van de maand juni 2005. Het blijkt niet dat zij intern beroep heeft ingesteld in verband met deze examens en de organisatie ervan, zodat de Raad haar klachten daarover niet kan behandelen.

Wat betreft de zittijd van de maand september stelt de Raad vast dat de verzoekende partij wel intern beroep heeft ingesteld, en tijdig in beroep is gekomen bij de Raad, maar dat in haar beroep geen enkele klacht wordt geformuleerd met betrekking tot het verloop van de examens in deze zittijd noch met betrekking tot de deliberatie.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van t. deontvankelijk maar niet gegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 3 november 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, J. Hellemans, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

Rolnr. 2005/039 – 3 november 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED].

Hebbende als raadsman, meester [REDACTED], kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonst is gedaan.

Verzoekende partij

Tegen De vzw inrichtende macht van de [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

Hebbende als raadsman meester [REDACTED], meester [REDACTED] en meester [REDACTED], kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak [REDACTED] t./ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zittingen van donderdag 27 oktober 2005 en donderdag 3 november 2005.

Gehoord werden:

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten, alsook op de bijkomende stukken van 31 oktober 2005 en de bijkomende nota van 2 november 2005.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

De verzoekende partij vraagt een heroverweging van de examenbeslissing van de vakgroep Ontwerpen. Het verzoekschrift betreft meer bepaald de toegekende punten voor de opdrachten "Buurtstations rond handelsdok en houtdok" en " Bachelorproef : verdichten binnen de stedelijke context".

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Zowel de verwerende partij als de verzoekende partij stellen dat de interne beroepsprocedure niet aan alle vormvoorschriften voldoet.

De Raad is van oordeel dat de aangetekende brief van 26 september 2005 (met afgiftebewijs gedateerd op 28 september 2005) van verzoekende partij als een rechtsgeldig ingesteld intern beroep kan beschouwd worden gezien deze brief wel degelijk medeondertekend werd door de verzoekende partij.

De brief van 10 oktober 2005 van verwerende partij kan niet als een antwoord op intern beroep beschouwd worden en voldoet om die redenen niet aan de vormvereisten van een beslissing op intern beroep.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) stelt dat ingeval de instelling geen beslissing neemt op intern beroep binnen een termijn van 15 kalenderdagen, de termijn om een verzoek bij de Raad in te stellen begint te lopen de dag na het verstrijken van deze termijn, in casu is dit 13 oktober 2005. De laatste dag om bij de Raad in beroep te gaan was derhalve 18

oktober 2005. Het beroep bij de Raad is ingesteld bij aangetekend schrijven van 17 oktober 2005.

Zowel het intern beroep als het beroep bij de Raad zijn derhalve tijdig ingesteld en conform de decretale vormvoorschriften.

4. Over het verloop van de procedure

De verwerende partij maakt bezwaar tegen het uitstel van de behandeling van de zaak, van 27 oktober naar 3 november 2005, en tegen de aan de partijen geboden mogelijkheid nog een laatste geschrift in te dienen met bijkomende stukken. Zij acht haar rechten van verdediging daardoor geschonden, mede ook door de korte termijn die haar gegund werd. In de regel kunnen geen andere geschriften en stukken in aanmerking worden genomen dan deze die tijdig en binnen de gewone procedure werden ingediend. In uitzonderlijke omstandigheden, en met het oog op een goede rechtsbedeling, kan het in het belang van beide partijen zijn om toch bijkomende geschriften en documenten toe te laten. In dit geval is gebleken, op de eerste zitting, dat er grote onduidelijkheid was over de vraag of de verzoekende partij een student was in de "oude" opleiding (en dus student van de eerste licentie) dan wel van de "nieuwe" opleiding (en dus van het derde jaar bachelor). Die vraag was van belang voor het interpreteren van het verzoekschrift en de daarin geformuleerde klachten. Uit de bijkomende geschriften is gebleken dat de verzoekende partij wel degelijk een student was van de eerste licentie. In die mate zijn de bijkomende geschriften en ondersteunende documenten ontvankelijk. Voor het overige worden zij uit het dossier geweerd.

5. Samenvatting van de feiten

5.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het derde jaar architectuur aan de....., departement Architectuur,......

5.2 Na tweede zitting wordt verzoekende partij als niet geslaagd geproclameerd met een percentage van 50,2%.

5.3 Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 28 september 2005 intern beroep aan tegen deze beslissing, meer bepaald tegen de deelprojecten "Buurtstations rond Handelsdok en Houtdok" en proef voor de jury "Verdichting binnen de stedelijke context".

5.4 Op 30 september 2005 vindt een gesprek plaats tussen het departementshoofd, de verzoekende partij en de vader van verzoekende partij.

5.5 Bij schrijven van 10 oktober 2005 (poststempel 12 oktober 2005 en door verzoekende partij ontvangen op 13 oktober 2005) wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de beslissing van de examencommissie niet kennelijk onredelijk was en dat de toegekende punten volledig in overeenstemming zijn met het geleverde werk.

5.6 Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 17 oktober 2005 een beroep in bij de Raad.

6. Grond van de zaak

A. Een eerste reeks klachten heeft betrekking op het niet correct toepassen van de procedure op intern beroep. Hiervoor, bij de bespreking van de ontvankelijkheid, werd al vastgesteld dat dit het geval was. De reden is dat de instelling de brief van 26 september 2005 niet geïnterpreteerd heeft als een intern beroep en dus ook niet als zodanig heeft behandeld. Daaruit volgt dat de brief van de instelling van 10 oktober 2005 niet beschouwd kan worden als een beslissing op intern beroep, en dat, kort gezegd, er helemaal geen beslissing is genomen op intern beroep. De klachten in verband met het verloop van het intern beroep zijn

derhalve zonder voorwerp, eenvoudigweg omdat de instelling die procedure niet gevolgd heeft en er enkel een stilzwijgende afwijzing van het intern beroep voorligt.

B. Verder klaagt de verzoekende partij erover dat zij voor het deelproject 2 (Buurtstations rond Handelsdok en Houtdok) slechts een 10 op 20 heeft behaald. Zij stelt dat zij niet de kans heeft gekregen het project correct mondeling toe te lichten, en dat ten onrechte het accent gelegd werd op de “+-functie”, die volgens haar geen beoordelingspunt was.

Uit de door de instelling meegedeelde documenten blijkt dat de verzoekende partij het moeilijk heeft gehad tijdens de mondelinge toelichting, maar het blijkt niet dat dit het gevolg zou zijn van een niet correcte behandeling door de examinatoren. Dat de uiteenzetting van de verzoekende partij onderbroken werd door vragen van de examinatoren is niet abnormaal, en er is niet aangetoond dat de emotionele reactie van de verzoekende partij het gevolg is van bevooroordeelde of niet ter zake doende interventies van de examinatoren. Uit het verslag van de presentatie blijkt integendeel dat na de emotionele reactie de examinatoren de verzoekende partij hebben gekalmeerd zodat zij de presentatie kon verder zetten. Wat de “+-functie” betreft blijkt uit de meegedeelde documenten dat die deel uitmaakte van de opdracht (zie stuk 9 van de verwerende partij, onder “ programma”, daar is sprake van koppeling van station en werk met de onmiddellijke omgeving, waarmee klaarblijkelijk de +-functie bedoeld is) , zodat dit wel degelijk een beoordelingspunt was, wat trouwens ook bij andere studenten het geval was. Dit middel is niet gegrond.

C. De verzoekende partij houdt voor dat zij ten onrechte werd onderworpen aan een bachelorproef, aangezien zij in de eerste licentie zat, en niet in het derde jaar bachelor. Daarom is zij van oordeel dat voor het deelproject 3 “ Verdichten van stedelijk gebied” geen rekening mocht worden gehouden met het oordeel van de jury (die niet zou bestaan in eerste licentie) maar enkel met de evaluatie van de atelierbegeleider. De verwerende partij stelt dat deze klacht niet in het beroepschrift werd geuit, en meent dat die op niet ontvankelijke wijze in de wederantwoordnota werd geformuleerd. Hoewel de klacht inderdaad niet zeer duidelijk blijkt uit het beroepschrift, is de Raad het met de verzoekende partij eens dat er voldoende elementen in het beroepschrift zijn om aan te nemen dat de verzoekende partij de legitimiteit van de jury in vraag stelt. De klacht is niet gegrond. Hoewel het reglement van de verwerende partij het heeft over een bachelorproef met jury, wat de verwarring van de verzoekende partij kan verklaren, wijst de verwerende partij terecht op artikel 202 van het examenreglement, dat ook voor de “oude” opleiding van toepassing is. Dit artikel bepaalt dat het departementshoofd de examenvorm vaststelt na advies van de examinerator. Uit de door de instelling opgestelde informatie die de verzoekende partij ook bekend was bij de aanvang van het jaar, blijkt dat ook het deelproject door een jury zou worden beoordeeld. Ondanks de misleidende benaming “bachelor architectuur” in deze informatie, biedt voormeld artikel 202 van het reglement een voldoende rechtsgrond voor het vaststellen van de examenvorm, met jury, ook in het derde jaar van de “oude” opleiding.

D. Wat betreft de door de verzoekende partij aangeklaagde discrepantie in de beoordeling van het deelproject 3 “Verdichten van stedelijk gebied” tussen enerzijds de atelierbegeleider en anderzijds de jury, dient met de instelling te worden vastgesteld dat het voorwerp van de beoordeling verschillend is: de atelierbegeleider beoordeelt het proces en de vorderingen daarin, de jury het eindproduct en de presentatie. Het komt de Raad niet toe zijn oordeel over de waarde van een kandidaat in de plaats te stellen van het oordeel van de bevoegde examinatoren. Dat brengt ook mee dat de Raad niet kan oordelen dat de evaluatie van de atelierbegeleider kwalitatief beter zou zijn dan het oordeel van de jury, of omgekeerd. Daarmee rekening houdend kan niet gezegd worden dat er in dit geval sprake is van schending van enig beginsel van behoorlijk bestuur.

E. Tenslotte, wat betreft de samenstelling van de jury, dient te worden vastgesteld dat deze volgens het examenreglement uit ten minste vijf leden moet bestaan. Het blijkt dat de examencommissie in dit geval bestond uit vier leden en een commissaris. Uit de stukken die werden meegedeeld is niet duidelijk geworden wat het statuut van deze commissaris is, en met name is niet gebleken dat hij dezelfde bevoegdheden heeft als de andere leden. Die

onduidelijkheid is aan de instelling te wijten en moet haar aangerekend worden. De bestreden beslissing, en de impliciete beslissing op intern beroep kunnen niet in stand blijven.

De examencommissie van de instelling zal opnieuw delibereren over het globale resultaat van de verzoekende partij, nadat de instelling ofwel duidelijk heeft gemaakt dat de jury wel degelijk uit vijf leden bestond, in welk geval de evaluatie van de jury behouden mag worden in het kader van de deliberatie, ofwel eerst een regelmatige jury zal hebben samengesteld, die het werk van de verzoekende partij opnieuw zal beoordelen na een nieuwe presentatie door de verzoekende partij.

Het beroep is in de aangegeven mate gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk en deels gegrond is. De bestreden beslissing van de examencommissie van 26 september 2005, en de impliciete beslissing op intern beroep worden vernietigd. De examencommissie van de instelling zal opnieuw delibereren voor 25 november 2005, nadat de instelling ofwel zal hebben aangetoond dat de jury regelmatig was samengesteld, in welk geval de evaluatie van de jury behouden blijft, ofwel een regelmatige jury zal hebben samengesteld, die het werk van de verzoekende partij opnieuw zal evalueren na een nieuwe presentatie van de verzoekende partij, welke evaluatie dan ingebracht zal worden in de deliberatie.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 3 november 2005 te Brussel.

De voorzitter, De bijzitters,

M. Boes, J. Hellemans, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

Zitting van 29 november 2005

Rolnr. 2005/040 – 29 november 2005

Inzake

De heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

Hebbende als raadsman meester [REDACTED], kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED].

Verzoekende partij

Tegen

de [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED].

Hebbende als raadsman, Meesters [REDACTED], advocaten, kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t/ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 29 november 2005.

Gehoord werden:

De partijen: Meester [REDACTED]

Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 25 oktober 2005 van de [REDACTED]

inzake heroverweging weigering trisinschrijving 1^e bachelor Rechten als student onder diplomacontract of onder examencontract.

Verzoekende partij vraagt om deze beslissing te herzien en op grond van de hiervoor weergegeven argumenten te wijzigen zodoende dat zij wordt toegelaten om zich in te schrijven voor het 1^e jaar bachelor Rechten aan [REDACTED] hetzij met diplomacontract, hetzij met een examencontract.

Verzoekende partij vraagt eveneens om inzage in het administratief dossier en wenst gehoord te worden met bijstand van een advocaat alvorens een beslissing te nemen.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens de academiejaren 2002-2003 en 2003-2004 ingeschreven voor de eerste kandidatuur rechten aan de [REDACTED]. Verzoekende partij werd telkens niet geslaagd verklaard.

- 4.2** Voor het academiejaar 2004-2005 diende verzoekende partij een trisaanvraag in, die haar werd geweigerd. Verzoekende partij schreef zich daaropvolgend in voor de Vlaamse examencommissie. De examencommissie verklaarde verzoekende partij in september 2005 opnieuw niet geslaagd.
- 4.3** Voor het academiejaar 2005-2006 dient verzoekende partij een nieuwe aanvraag tot trisinschrijving in. De trisinschrijving wordt initieel op 26 september 2005 geweigerd wegens onvolledigheid. Op 5 oktober 2005, nadat het volledige dossier grondig werd onderzocht, wordt de weigeringsbeslissing voor de trisaanvraag aan verzoeker betekend.
- 4.4** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2005 intern beroep met het verzoek tot heroverweging van deze beslissing in. Na een hoorzitting op 20 oktober 2005, wordt de aanvraag tot trissen geweigerd bij gemotiveerd besluit van 25 oktober 2005.
- 4.5** Bij aangetekende zending van 29 oktober 2005 tekent verzoekende partij beroep aan bij de Raad.

5. Grond van de zaak

I. Relevante artikels i.v.m. trisinschrijving:

A. art 20 onderwijs- en examenregeling 2005-2006:

Artikel 20 Maatregelen ter bewaking van de studievoortgang

20.1 Een door de faculteit aangewezen instantie legt maatregelen op voor de bewaking van de studievoortgang van een student die zich reeds tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel aan een hogeschool of universiteit in de Vlaamse Gemeenschap heeft ingeschreven, zonder dat hij of zij daarvoor een creditbewijs behaalde of door een examencommissie geslaagd werd verklaard voor het geheel van de opleiding of de opleidingsonderdelen.

20.2 Voor een student die reeds 120 studiepunten heeft verworven van een opleiding die meer dan 120 studiepunten omvat, worden de maatregelen, zoals bedoeld in vorig lid, reeds opgelegd na één inschrijving.

20.3 Als maatregelen van studievoortgangsbewaking kan het instellingsbestuur bindende voorwaarden voor de inschrijving opleggen of de verdere inschrijving voor het betrokken opleidingsonderdeel weigeren.

20.4 De in het eerste lid van dit artikel bedoelde instantie kan in uitzonderlijke omstandigheden en mits grondige motivering afwijken van de bepalingen van het eerste en het tweede lid van dit artikel.

20.5 De student die oordeelt dat een ongunstige studievoortgangsbeslissing aangetast is door een schending van het recht, stelt een verzoek tot heroverweging van de beslissing in bij de in het eerste lid van dit artikel bedoelde instantie. Dit verzoek wordt ingesteld binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen die ingaat de dag na deze waarop de student kennis heeft genomen van de genomen beslissing.

B. art B.6 van de algemene procedure:

Toepassing van Onderwijs- en examenregeling art. 20 en Flexibiliseringsdecreet art. 52 in het academiejaar 2005-2006

De studievoortgangsbewaking kan in 2005-2006 nog volledig worden gebaseerd op het uitdovende studiejaarsysteem van KaLi en van het 1^{ste} jaar bachelor/master-na-master van 2004-2005. Dat wil zeggen dat maatregelen van studievoortgang kunnen worden opgelegd bij trisinschrijvingen en dat de instelling een trisinschrijving kan weigeren.

Wat zijn trisinschrijvingen?

*Een trisinschrijving betreft studenten die zich voor **een derde maal** aan een universiteit willen **inschrijven in hetzelfde studiejaar** (voor deeltijdse studenten: hetzelfde deel van hetzelfde studiejaar) van dezelfde of een andere opleiding waarvoor ze gedurende de **laatste twee academiejaren niet geslaagd** waren. Noteer dat ook een vierde, vijfde, ... inschrijving voor hetzelfde studiejaar beschouwd wordt als een trisinschrijving.*

Door het flexibiliseringsdecreet wordt vanaf 2005-2006 het studiejaarsysteem in de BaMa-opleidingen afgeschaft. Het zal evenwel nog duidelijk zijn of een student in 2004-2005 geslaagd was voor een Ba1 of een ManaMa1. Derhalve kan in 2005-2006 worden nagegaan of studenten die zich inschrijven voor een bachelorsopleiding (Ba1, Ba2 of geïndividualiseerd traject) of een masters-na-mastersopleiding (ManaMa1 of ManaMa2) al dan niet een trisinschrijving nemen.

Wie beslist over de aanvaarding of weigering van een trisinschrijving?

Een door de faculteit aangewezen instantie (OER art. 20) beslist over de maatregelen inzake studievoortgang, waaronder de aanvaarding of weigering van trisinschrijvingen.

Procedure:

1. *Studenten die een trisinschrijving willen nemen, dienen **tussen 15 september en 15 oktober** een dossier "trisaanvraag" rechtstreeks in bij de betrokken faculteit. Dit dossier bestaat uit:*

- *verplicht: een ingevuld en ondertekend aanvraagformulier met motivering*
- *verplicht: de puntenlijsten van de betreffende studiejaren (eerste en tweede zittijd)*
- *optioneel: documenten die de aanvraag ondersteunen zoals een meer uitvoerige toelichting, medische attesten, een staving van het eventueel statuut als werkstudent, een advies van een medewerker van de dienst studenten- en studieloopbaanbegeleiding of de sociale dienst, ...*

Het aanvraagformulier (met instructies) kan via de website van de studentenadministratie worden bekomen.

2. ***Binnen de 10 werkdagen** na ontvangst van het volledige dossier stuurt de faculteit haar gemotiveerde beslissing naar de student (met een elektronische kopie naar de studentenadministratie)*

- *Bij een positieve beslissing wordt de student uitgenodigd om zich in te schrijven via de studentenadministratie.*
- *Bij een negatieve beslissing wordt de beslissing **aangetekend** naar het thuisadres van de student gestuurd. Tevens wordt in het schrijven de procedure voor de eventuele heroverweging van de beslissing door de faculteit vermeld (OER art. 20.5)*

Belangrijke opmerking: **Na 01 februari** worden geen studenten meer ingeschreven. Dossiers moeten dus tijdig door de student worden ingediend en door de faculteit worden behandeld.

De beslissingsbevoegdheid inzake trisaanvragen wordt binnen de

genomen door de betrokken faculteit. De faculteit Rechten heeft de haar verleende bevoegdheid als volgt ingevuld:

“ De vergadering neemt kennis van de nieuwe procedure die terzake is uitgewerkt. Er wordt bevestigd dat de inhoudelijke criteria voor toelating tot trissen ongewijzigd blijven: de student moet één van de vier beschikbare zittijden niet of niet geheel hebben kunnen benutten wegens overmacht. Overmacht is een medische of familiale reden die kan worden geattesteerd.

Wordt overmacht bewezen, dan adviseert de studieadviseur over de toelating tot trissen in het licht van het studieprofiel van de student. Dit criterium wordt strikter toegepast voor de bachelor- dan voor de masterjaren. Als regel wordt trissen in de eerste jaren van de studie niet toegestaan.”

C. art 52 flexibiliseringsdecreet:

Art. 52. § 1. Het instellingsbestuur kan volgende maatregelen van studievoortgangsbewaking nemen :

- 1° *het opleggen van bindende voorwaarden voor de inschrijving. Deze bindende voorwaarden betreffen in beginsel geen evaluatie- en/of deliberatiecriteria die strenger zijn dan de regels die in de instelling algemeen gelden. Het instellingsbestuur kan de studievoortgang van de student wel afhankelijk maken van een deliberatie door een examencommissie als bedoeld in artikel 35, ook al is dergelijke examencommissie niet op algemene wijze voorgeschreven ;*
- 2° *het weigeren van de inschrijving van de student. Van deze mogelijkheid wordt slechts gebruik gemaakt indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.*

§ 2. *Maatregelen van studievoortgangsbewaking kunnen worden opgelegd aan een student die reeds tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel aan een hogeschool of universiteit in de Vlaamse Gemeenschap werd ingeschreven, zonder dat hij daarvoor een creditbewijs behaalde. Deze bepaling geldt niet indien het opleidingsonderdeel voorwerp uitmaakte van een deliberatie door een examencommissie en de student voor het geheel van de opleiding of de opleidingsonderdelen geslaagd werd verklaard.*

Maatregelen van studievoortgangsbewaking worden opgelegd aan een onder diplomacontract ingeschreven student, die de graad of het diploma van de betrokken opleiding nog niet heeft behaald na verloop van een bepaalde termijn, die op grond van de studieomvang van de opleiding berekend wordt als volgt :

- 1° *indien de student het studietraject voltijds heeft aangevat :*
 - a) *wordt voor de eerste en tweede schijf van 60 studiepunten telkens 2 academiejaren gerekend ;*
 - b) *wordt voor de derde schijf en desgevallend volgende schijven van 60 studiepunten telkens 1 academiejaar gerekend ;*
- 2° *indien de student het studietraject deeltijds heeft aangevat :*
 - a) *wordt voor de eerste en tweede schijf van 60 studiepunten telkens 3 academiejaren gerekend ;*
 - b) *wordt voor de derde schijf en desgevallend volgende schijven van 60 studiepunten telkens 2 academiejaren gerekend.*

In uitzonderlijke omstandigheden, waarin gegronde redenen voorhanden zijn om aan te nemen dat het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking overbodig is, kan het instellingsbestuur afwijken van de in het tweede lid bedoelde verplichting.

II. Onderzoek van de middelen

- A. In het eerste middel voert de verzoekende partij aan dat de eerste negatieve beslissing van 5 oktober 2005 laattijdig, dat is buiten de termijn van 10 werkdagen bedoeld in artikel B6 van de procedure ADOND/001 "Inschrijving studenten" ter kennis werd gebracht. Zij stelt dat principieel iedereen die voldoet aan de voorwaarden wordt ingeschreven, en dat weigering van inschrijving een uitzonderingsmaatregel is. Zij leidt daaruit af dat bij een laattijdig meegedeeld negatief besluit, zij zich zonder meer mag inschrijven.

De instelling laat vooreerst gelden dat de oorspronkelijke aanvraag onvolledig en dus onontvankelijk was, en dat de termijn van 10 werkdagen berekend moet worden vanaf de datum waarop de aanvraag werd vervolledigd op 30 september 2005. Verder laat zij gelden dat geen enkele bepaling voorschrijft dat een student in geval van laattijdige betekening van de beslissing recht heeft op een trisinschrijving, en dat in zo een geval enkel sprake kan zijn van een impliciete weigering.

In het midden kan blijven of de oorspronkelijke aanvraag van 23 september 2005 al dan niet ontvankelijk was.

Zelfs al zou de eerste negatieve beslissing van 5 oktober 2005 laattijdig zijn betekend, dan volgt daar nog niet uit dat de aanvraag van de verzoekende partij geacht moet worden te zijn ingewilligd. In het bestuursrecht zijn termijnen waaraan de toepasselijke regelgeving geen bijzondere rechtsgevolgen verbindt, termijnen van orde, d.w.z. dat de instelling bevoegd blijft een besluit te nemen ook na het verstrijken van die termijn, en a fortiori dit besluit ook kan betekenen aan wie het behoort. In dit geval verbindt artikel B6 van het reglement van de instelling aan de termijn van 10 dagen geen bijzonder gevolg. Een bijzonder gevolg volgt evenmin uit enige andere rechtsregel.

Het verdient weliswaar aanbeveling om aan termijnoverschrijding een duidelijk gevolg te verbinden, maar een verplichting is dit niet, en in dit geval kan de Raad alleen maar vaststellen dat het door de verzoekende partij beoogde gevolg van de – beweerde – termijnoverschrijding, niet uit enige rechtsregel volgt.

Het middel is ongegrond.

- B. In het tweede middel voert de verzoekende partij aan dat weigering van inschrijving een uitzondering is, zodat die moet gemotiveerd worden. Door te stellen dat de verzoekende partij geen overmacht bewijst, verlegt de instelling ten onrechte de bewijslast.

Het recht om in te schrijven voor een opleiding is niet onbeperkt. Artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet maakt het met name mogelijk om een trisinschrijving te weigeren, of daaraan maatregelen te verbinden.

In die context is het duidelijk dat van de persoon die een trisinschrijving vraagt, verlangd kan worden dat hij gegevens bijbrengt die pertinent zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag. Overmacht wordt in dit geval door de instelling aanvaard als een motief voor een trisinschrijving. In dit geval heeft de instelling uitgelegd waarom de feiten die de verzoekende partij aanwendt ter ondersteuning van haar aanvraag, geen overmacht uitmaken : de feiten van persoonlijke aard gaan terug tot het jaar 2000, de tewerkstelling in het afgelopen jaar had een beperkte omvang, de informatie door de verzoekende partij daarover verstrekt was bovendien tegenstrijdig ; hetzelfde geldt voor de financiële situatie van de verzoekende partij, en de ongemakken van een blikseminslag in juni 2005 zijn ook geen overmacht.

Met dit antwoord heeft de instelling het begrip "overmacht" niet verkeerd uitgelegd en toegepast.

Het middel is ongegrond.

- C. In het derde middel stelt de verzoekende partij dat er een discriminatie is tussen de studenten ingeschreven voor de Vlaamse Gemeenschap in 2004-2005 (aan wie een trisinschrijving niet geweigerd zou kunnen worden) en de examencontractstudenten (zoals verzoekende partij) aan wie dat wel geweigerd zou kunnen worden.

Het feit of de verzoekende partij het vorige academiejaar ingeschreven was als gewoon student dan wel als student Vlaamse Gemeenschap is niet pertinent om te oordelen of dezelfde student in het jaar 2005-2006 al dan niet kan worden ingeschreven, het weze als diplomacontractstudent het weze als examencontractstudent.

Het middel is dus niet gegrond.

- D. In een vierde middel voert de verzoekende partij aan dat een inschrijving niet geweigerd kan worden aan personen die zich willen inschrijven met een examencontract, alleen aan personen die zich willen inschrijven als student met een diplomacontract.

Dat zou volgen uit artikel 52, §2 van het Flexibiliseringsdecreet, dat niet zou gelden voor studenten onder examencontract.

Het middel is gegrond.

Artikel 52, §2 van het Flexibiliseringsdecreet is van toepassing op diplomacontractstudenten en op studenten die zich inschrijven voor een opleidingsonderdeel met het oog op het behalen van een credit.

Artikel 52 vermeldt nergens examencontractstudenten. Dat de maatregelen bedoeld in artikel 52, § 1 niet van toepassing zijn op examencontractstudenten volgt niet alleen uit de redactie van artikel 52, §2 maar ligt ook in het verlengde van de regeling die voorheen gold voor studenten die zich inschreven bij de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap. Men kon zich immers een onbeperkt aantal keren bij deze examencommissie inschrijven.

- E. In het vijfde middel stelt de verzoekende partij dat de instelling, om haar inschrijving te weigeren, ten onrechte verwijst naar de resultaten uit het verleden, terwijl ze juist moet bewijzen dat voor de toekomst eventueel dwingende maatregelen geen zin zouden hebben.

De verzoekende partij verliest daarbij uit het oog, dat het precies is omwille van onvoldoende resultaten in het verleden dat maatregelen moeten worden overwogen, of een inschrijving kan worden geweigerd.

De keuze tussen het opleggen van maatregelen of het weigeren van een inschrijving, wordt bepaald door de eerder behaalde studieresultaten en andere relevante factoren. De studieresultaten van de verzoekende partij en de andere, door haar aangevoerde feiten, zijn door de instelling beoordeeld met als resultaat een weigering van inschrijving. Dit oordeel is niet kennelijk onredelijk in zoverre de verzoekende partij verzocht om te worden ingeschreven als diplomacontractstudent. In zoverre de verzoekende partij verzocht te worden ingeschreven als examencontractstudent is dit middel gelet op wat werd gesteld met betrekking tot het vierde middel niet relevant.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk is en niet gegrond in zoverre de instelling geweigerd heeft haar in te schrijven als diplomacontractstudent en wel gegrond in zoverre de instelling geweigerd heeft haar in te schrijven als examencontractstudent.

De Raad vernietigt in die mate het besluit van de instelling.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 29 november 2005 te Brussel.

De voorzitter,

M. Boes

De secretarissen,

K. Van Lint

De bijzitters,

J. Hellemans

E. Barbé

L. Van de Velde

Rolnr. 2005/041 – 29 november 2005

Inzake De heer [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED]

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED].

Hebbende als raadsman, Meesters [REDACTED], advocaten, kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED]t/ de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 29 november 2005.

Gehoord werden:

De partijen: De heer [REDACTED]

Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 21 oktober 2005 van de Faculteit Rechten waarbij haar de toestemming tot trissen wordt geweigerd.

Verzoekende partij vraagt specifiek:

- haar aanvraag om in te schrijven voor de bachelorsopleiding te rechtvaardigen
- een combinatie van 1^e en 2^e bachelor te mogen volgen (geïndividualiseerd studietraject)
- vrijstellingen aan de hand van haar behaalde credits/modules van IPSOC-bijbscholing
- minstens het toekennen van de optie van credit- of examencontract

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De bestreden beslissing werd bij aangetekende zending van 24 oktober 2005 aan verzoeker bezorgd en wordt geacht door haar te zijn ontvangen op 25 oktober 2005. De vervalltermijn van vijf kalenderdagen begon dus te lopen op 26 oktober 2005. De beroepstermijn verstreek derhalve op 30 oktober 2005, maar aangezien dit een zondag was werd de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag, maandag 31 oktober 2005. De poststempel van het beroep vermeldt 31 oktober 2005.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij schrijft zich voor de eerste maal in aan de in academiejaar 1995-1996 voor de eerste kandidatuur PSW. Verzoeker slaagt niet voor deze studies.

In het academiejaar 2002-2003 schrijft verzoekende partij zich in voor de eerste kandidatuur rechten aan de Verzoeker wordt na twee zittijden als niet geslaagd geproclameerd.

In het academiejaar 2003-2004 wordt door de rector toelating verleend voor een trisinschrijving in de eerste kandidatuur rechten. Verzoeker wordt opnieuw als niet geslaagd verklaard.

Aan verzoeker wordt nogmaals een toelating tot trisinschrijving verleend voor het academiejaar 2004-2005, opnieuw met een negatief studieresultaat.

4.2 Verzoekende partij dient op 27 september 2005 opnieuw een trisaanvraag in voor het academiejaar 2005-2006.

4.3 Na onderzoek wordt aan verzoeker bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 een negatieve beslissing meegedeeld met een omstandige motivering.

4.4 Verzoeker dient op 14 oktober 2005 een verzoek tot heroverweging in.

4.5 Bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2005 wordt de negatieve beslissing bevestigd, opnieuw met een zeer omstandige motivering.

4.6 Verzoekende partij tekent bij aangetekende brief van 31 oktober 2005 beroep aan tegen deze beslissing bij de Raad.

5. Grond van de zaak

I. Relevante artikels i.v.m. trisinschrijving:

A. art 20 onderwijs- en examenregeling 2005-2006:

Artikel 20 Maatregelen ter bewaking van de studievoortgang

20.1 Een door de faculteit aangewezen instantie legt maatregelen op voor de bewaking van de studievoortgang van een student die zich reeds tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel aan een hogeschool of universiteit in de Vlaamse Gemeenschap heeft ingeschreven, zonder dat hij of zij daarvoor een creditbewijs behaalde of door een examencommissie geslaagd werd verklaard voor het geheel van de opleiding of de opleidingsonderdelen.

20.2 Voor een student die reeds 120 studiepunten heeft verworven van een opleiding die meer dan 120 studiepunten omvat, worden de maatregelen , zoals bedoeld in vorig lid, reeds opgelegd na één inschrijving.

20.3 Als maatregelen van studievoortgangsbewaking kan het instellingsbestuur bindende voorwaarden voor de inschrijving opleggen of de verdere inschrijving voor het betrokken opleidingsonderdeel weigeren.

20.4 De in het eerste lid van dit artikel bedoelde instantie kan in uitzonderlijke omstandigheden en mits grondige motivering afwijken van de bepalingen van het eerste en het tweede lid van dit artikel.

20.5 De student die oordeelt dat een ongunstige studievoortgangsbepaling aangetast is door een schending van het recht, stelt een verzoek tot heroverweging van de beslissing in bij de in het eerste lid van dit artikel bedoelde instantie. Dit verzoek wordt ingesteld binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen die ingaat de dag na deze waarop de student kennis heeft genomen van de genomen beslissing.

B. art B.6 van de algemene procedure:

Toepassing van Onderwijs- en examenregeling art. 20 en Flexibiliseringsdecreet art. 52 in het academiejaar 2005-2006

De studievoortgangsbewaking kan in 2005-2006 nog volledig worden gebaseerd op het uitdovende studiejaarsysteem van KaLi en van het 1^{ste} jaar bachelor/master-na-master van 2004-2005. Dat wil zeggen dat maatregelen van studievoortgang kunnen worden opgelegd bij trisinschrijvingen en dat de instelling een trisinschrijving kan weigeren.

Wat zijn trisinschrijvingen?

Een trisinschrijving betreft studenten die zich voor **een derde maal** aan een universiteit willen **inschrijven in hetzelfde studiejaar** (voor deeltijdse studenten: hetzelfde deel van hetzelfde studiejaar) van dezelfde of een andere opleiding waarvoor ze gedurende de **laatste twee academiejaren niet geslaagd** waren. Noteer dat ook een vierde, vijfde, ... inschrijving voor hetzelfde studiejaar beschouwd wordt als een trisinschrijving.

Door het flexibiliseringsdecreet wordt vanaf 2005-2006 het studiejaarsysteem in de BaMa-opleidingen afgeschaft. Het zal evenwel nog duidelijk zijn of een student in 2004-2005 geslaagd was voor een Ba1 of een ManaMa1. Derhalve kan in 2005-2006 worden nagegaan of studenten die zich inschrijven voor een bachelorsopleiding (Ba1, Ba2 of geïndividualiseerd traject) of een masters-na-mastersopleiding (ManaMa1 of ManaMa2) al dan niet een trisinschrijving nemen.

Wie beslist over de aanvaarding of weigering van een trisinschrijving?

Een door de faculteit aangewezen instantie (OER art. 20) beslist over de maatregelen inzake studievoortgang, waaronder de aanvaarding of weigering van trisinschrijvingen.

Procedure:

1. Studenten die een trisinschrijving willen nemen, dienen **tussen 15 september en 15 oktober** een dossier "trisaanvraag" rechtstreeks in bij de betrokken faculteit. Dit dossier bestaat uit:

- verplicht: een ingevuld en ondertekend aanvraagformulier met motivering
- verplicht: de puntenlijsten van de betreffende studiejaaren (eerste en tweede zittijd)
- optioneel: documenten die de aanvraag ondersteunen zoals een meer uitvoerige toelichting, medische attesten, een staving van het eventueel statuut als werkstudent, een advies van een medewerker van de dienst studenten- en studieloopbaanbegeleiding of de sociale dienst, ...

Het aanvraagformulier (met instructies) kan via de website van de studentenadministratie worden bekomen.

2. **Binnen de 10 werkdagen** na ontvangst van het volledige dossier stuurt de faculteit haar gemotiveerde beslissing naar de student (met een elektronische kopie naar de studentenadministratie):

- Bij een positieve beslissing wordt de student uitgenodigd om zich in te schrijven via de studentenadministratie.
- Bij een negatieve beslissing wordt de beslissing **aangetekend** naar het thuisadres van de student gestuurd. Tevens wordt in het schrijven de procedure voor de eventuele heroverweging van de beslissing door de faculteit vermeld (OER art. 20.5)

Belangrijke opmerking: **Na 01 februari** worden geen studenten meer ingeschreven. Dossiers moeten dus tijdig door de student worden ingediend en door de faculteit worden behandeld.

De beslissingsbevoegdheid inzake trisaanvragen wordt binnen de genomen door de betrokken faculteit. De faculteit Rechten heeft de haar verleende bevoegdheid als volgt ingevuld:

“ De vergadering neemt kennis van de nieuwe procedure die terzake is uitgewerkt. Er wordt bevestigd dat de inhoudelijke criteria voor toelating tot trissen ongewijzigd blijven: de student moet één van de vier beschikbare zittijden niet of niet geheel hebben kunnen benutten wegens overmacht. Overmacht is een medische of familiale reden die kan worden geattesteerd.

Wordt overmacht bewezen, dan adviseert de studieadviseur over de toelating tot trissen in het licht van het studieprofiel van de student. Dit criterium word, strikter toegepast voor de bachelor- dan voor de masterjaren. Als regel wordt trissen in de eerste jaren van de studie niet toegestaan.”

C. art 52 flexibiliseringsdecreet:

Art. 52. § 1. Het instellingsbestuur kan volgende maatregelen van studievoortgangsbewaking nemen :

- 1° het opleggen van bindende voorwaarden voor de inschrijving. Deze bindende voorwaarden betreffen in beginsel geen evaluatie- en/of deliberatiecriteria die strenger zijn dan de regels die in de instelling algemeen gelden. Het instellingsbestuur kan de studievoortgang van de student wel afhankelijk maken van een deliberatie door een examencommissie als bedoeld in artikel 35, ook al is dergelijke examencommissie niet op algemene wijze voorgeschreven ;
- 2° het weigeren van de inschrijving van de student. Van deze mogelijkheid wordt slechts gebruik gemaakt indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

§ 2. Maatregelen van studievoortgangsbewaking kunnen worden opgelegd aan een student die reeds tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel aan een hogeschool of universiteit in de Vlaamse Gemeenschap werd ingeschreven, zonder dat hij daarvoor een creditbewijs behaalde. Deze bepaling geldt niet indien het opleidingsonderdeel voorwerp uitmaakte van een deliberatie door een examencommissie en de student voor het geheel van de opleiding of de opleidingsonderdelen geslaagd werd verklaard.

Maatregelen van studievoortgangsbewaking worden opgelegd aan een onder diplomacontract ingeschreven student, die de graad of het diploma van de betrokken opleiding nog niet heeft behaald na verloop van een bepaalde termijn, die op grond van de studieomvang van de opleiding berekend wordt als volgt :

- 1° indien de student het studietraject voltijds heeft aangevat :

- a) wordt voor de eerste en tweede schijf van 60 studiepunten telkens 2 academiejaren gerekend ;
- b) wordt voor de derde schijf en desgevallend volgende schijven van 60 studiepunten telkens 1 academiejaar gerekend ;

2° indien de student het studietraject deeltijds heeft aangevat :

- a) wordt voor de eerste en tweede schijf van 60 studiepunten telkens 3 academiejaren gerekend ;
- b) wordt voor de derde schijf en desgevallend volgende schijven van 60 studiepunten telkens 2 academiejaren gerekend.

In uitzonderlijke omstandigheden, waarin gegronde redenen voorhanden zijn om aan te nemen dat het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking overbodig is, kan het instellingsbestuur afwijken van de in het tweede lid bedoelde verplichting.

II. Onderzoek van de middelen

De verzoekende partij beroept zich op het recht op onderwijs om een trisinschrijving te verkrijgen. Dat recht is evenwel niet onbeperkt. Het besluit van de instelling heeft, in overeenstemming met de internationaalrechtelijke, decretale en reglementaire bepalingen, en op grond van de feiten van de zaak, terecht kunnen beslissen om aan de verzoekende partij geen trisinschrijving toe te staan.

Het besluit lijdt ook niet aan een gebrek aan motivering zoals door de verzoekende partij beweerd wordt. Zelfs al zou de instelling over het hoofd hebben gezien dat verzoekende partij meer vrijstellingen had dan in het besluit aangegeven, zijn de studieresultaten van verzoekende partij nog van die aard dat een trisinschrijving terecht geweigerd kon worden. Om dezelfde redenen kan ook niet gesteld worden dat het bestreden besluit kennelijk onredelijk is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 29 november 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

L. Van de Velde

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/042 – 29 november 2005

Inzake , wonende te

Verzoekende partij

Tegen de , met zetel te

Hebbende als raadsman Meester , kantoorhoudende te ,
waar keuze van woonst werd gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van / de werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 29 november 2005.

Gehoord werden:

De partijen: De heer

De heer , meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de van donderdag 27 oktober 2005 aangaande het niet verlenen van credits en overdrachten, aangezien deze niet conform zijn met de reglementering zoals vermeld in het flexibiliseringsdecreet. Het verzoekschrift betreft specifiek de opleidingsonderdelen waarvoor een examencijfer van minstens 10 op 20 werd behaald.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet. De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was in het academiejaar 2004/2005 ingeschreven als 'examenstudent' in het eerste jaar academische bachelor in de industriële wetenschappen: bouwkunde.

4.2 Verzoekende partij behaalde in de tweede examenperiode een percentage van 55, 5 %. Op twee opleidingsonderdelen behaalde zij een examencijfer lager dan 10/20 (Op 51 van de 60 studiepunten behaalde zij meer dan 10/20). Verzoekende partij nam kennis van deze examenbeslissing op 19 september 2005.

- 4.3** Verzoekende partij tekende bij brief van 22 september 2005 een bezwaar aan tegen deze examenbeslissing waarbij zij als niet geslaagd werd verklaard zonder toekenning van overdrachten of vrijstellingen.
- 4.4** Bij aangetekende brief van 28 september 2005 deelde het departementshoofd mee dat de klacht van verzoekende partij als onontvankelijk werd verklaard. In ditzelfde schrijven werd aan verzoekende partij tevens meegedeeld dat haar aanvraag voor een vierde inschrijving geweigerd wordt.
- 4.5** Bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2005 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.
- 4.6** Bij besluit van 13 oktober 2005 besliste de Raad na beraadslaging dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is omdat de interne beroepsprocedure niet volledig is uitgeput.
- 4.7** Verzoekende partij dient op 17 oktober 2005 klacht in bij de algemeen directeur en de bestuursraad van de....., teneinde de interne beroepsprocedure volledig uit te putten.
- 4.8** Bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2005 wordt het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en deels gegrond verklaard.
Aan verzoekende partij wordt toegestaan om bij een eventuele nieuwe inschrijving vrijstelling op grond van EVC en EVK aan te vragen. Bij brief van 27 oktober 2005 heeft verzoekende partij deze aanvraag ingediend.
- Aan verzoekende partij werd de toekenning van credits geweigerd.
- 4.9** Bij aangetekend schrijven van 27 oktober 2005 tekent verzoekende partij opnieuw beroep aan bij de Raad tegen de beslissing van verwerende partij om geen credits toe te kennen.

5. Grond van de zaak

De weigering van de instelling, rekening te houden met de positieve examenresultaten behaald in het jaar 2004-2005, steunt hierop, dat in dat jaar de verzoekende partij was ingeschreven als examenstudent (eigenlijk: Vlaamse Gemeenschap) en niet als reguliere (diploma)student.

De Raad heeft er begrip voor dat het jaar 2004-2005 voor alle betrokkenen geen gemakkelijk jaar is geweest omwille van de invoering van het nieuwe opleidingssysteem en de gedeeltelijke combinatie met het oude systeem, ook in het eerste jaar.

De Raad aanvaardt ook, dat de instelling een verschil maakt tussen de reguliere (diploma)studenten van het jaar 2004-2005 en de zogenaamde examenstudenten van hetzelfde jaar, omdat zij een trisinschrijving van deze laatsten niet kon weigeren, daar deze rehtens zich nog inschreven bij de Vlaamse Gemeenschap.

Dit gezegd zijnde, acht de Raad dit verschil onvoldoende zwaarwegend om uit te leggen waarom de positieve resultaten die de verzoekende partij in dat jaar heeft behaald, niet als credits worden erkend, terwijl dat wel het geval zou zijn als de verzoekende partij als reguliere student dezelfde resultaten behaald zou hebben. Artikel 97 van het Flexibiliseringsdecreet laat daarover trouwens ook geen twijfel bestaan.

Het bestreden besluit kan niet in stand blijven.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deontvankelijk en gegrond is.

Het bestreden besluit wordt vernietigd. De verzoekende partij heeft recht op credits voor al de opleidingsonderdelen waarvoor zij het vorige jaar tenminste 10 op 20 heeft behaald en bij het beoordelen van een aanvraag tot inschrijven van verzoekende partij dient met deze credits rekening te worden gehouden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 29 november 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

L. Van de Velde

J. Hellemans

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/043 – 29 november 2005

Inzake , wonende te ,

Verzoekende partij

Tegen de , met zetel te ,

Hebbende als raadsman, Meesters , advocaten, kantoorhoudende te , , waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van t./ de werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 29 november 2005.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de beslissing van 15 november 2005 en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 21 oktober 2005 van de Faculteit Rechten waarbij haar de toestemming tot trissen wordt geweigerd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2003-2004 voor de eerste maal in voor de eerste kandidatuur rechten aan de Na twee zittingen wordt verzoeker als niet geslaagd verklaard.

In het academiejaar 2004-2005 schreef verzoeker zich opnieuw in voor de eerste bachelor rechten. De examencommissie verklaart verzoekende partij op 14 september 2005 opnieuw niet geslaagd.

3.2 Verzoeker dient een aanvraag tot trisinschrijving in voor het academiejaar 2005-2006.

3.3 Na grondig onderzoek wordt verzoeker bij aangetekende brief van 6 oktober 2005 in kennis gesteld van de negatieve beslissing inzake de toelating tot trissen.

3.4 Op 15 oktober 2005 dient de vader van verzoekende partij een verzoek tot heroverweging in.

3.5 Het verzoek tot heroverweging wordt bij brief van 21 oktober 2005 onontvankelijk beschouwd aangezien verzoeker zelf, en niet de vader, het verzoek diende in te stellen.

3.6 Bij aangetekende brief van 2 november 2005 tekent verzoekende partij beroep aan bij de Raad.

3.7 Bij aangetekende brief van 15 november 2005, ontvangen door verzoekende partij op woensdag 23 november 2005, laat de instelling weten dat zij de eerder genomen weigeringsbeslissing van 6 oktober 2005 intrekt en de verzoekende partij alsnog toelaat om zich in te schrijven in het academiejaar 2005-2006. Verzoekende partij heeft bij e-mail gemeld afstand te doen van haar beroep.

4. Ontvankelijkheid

Gelet op het voorgaande kan het verzoek tot afstand worden ingewilligd.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat de afstand van het beroep wordt ingewilligd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 29 november 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

L. Van de Velde

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/044 – 29 november 2005

Inzake , wonende te ;
Hebbende als raadsman, meester , advocaat, kantoorhoudende te

Verzoekende partij

Tegen de , met zetel te ; Hebbende als raadsman Meester , kantoorhoudende te , waar keuze van woonst werd gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van t/ de werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 29 november 2005.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, wederantwoordnota, de beslissing van 15 december 2005 en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van het instellingsbestuur waarbij haar als voorwaarde voor de inschrijving in het academiejaar 2005-2006 in de tweede meestergraad schilderen, een toelatingsproef werd opgelegd.

3. Samenvatting van de feiten

- 3.1** Verzoekende partij deed een aanvraag om zich in het academiejaar 2005-2006 in te schrijven in de tweede meestergraad Schilderen aan het departement Audiovisuele en Beeldende Kunsten van
- 3.2** Bij beslissing van het departementshoofd dd. 6 juli 2005 wordt vastgelegd dat indien een student binnen het studiegebied Audiovisuele en Beeldende Kunsten van afstudeerrichting wenst te wijzigen, het afleggen van een toelatingsproef vereist is.
- 3.3** Verzoekende partij dient zich op woensdag 6 juli 2005 aan om een artistieke toelatingsproef af te leggen om te kunnen starten in de 2de meestergraad schilderen. Op 6 juli 2005 beslist de betreffende jury dat het werk van verzoekende partij niet voldoet.
- 3.4** Bij aangetekend schrijven van 18 oktober 2005 tekent verzoekende partij beroep aan bij het bestuurscollege.
- 3.5** Bij aangetekend schrijven van 28 oktober 2005 deelt verwerende partij mee dat het beroep zal behandeld worden op 15 november 2005.
- 3.6** Bij aangetekend schrijven van 7 november 2005 tekent verzoekende partij beroep aan bij de Raad.
- 3.7** Op donderdag 24 november 2005 neemt verzoekende partij kennis van de beslissing van het Bestuurscollege van 15 november 2005, besluit waartegen nog een intern beroep kan worden ingesteld.

4. Ontvankelijkheid

Gelet op het voorgaande is de Raad van oordeel dat in het belang van een goede rechtsbedeling de behandeling van deze zaak verder dient te worden uitgesteld en samen zal behandeld worden met het beroep dat in voorkomend geval zal worden ingesteld tegen het besluit op intern beroep dat de verzoekende partij kan instellen tegen het besluit van 15 november 2005.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deop een latere zitting zal behandeld worden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 29 november 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

L. Van de Velde

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Rolnr. 2005/045 – 29 november 2005

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED].

Verzoekende partij

Tegen de [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED].

Hebbende als raadsman, Meesters [REDACTED], advocaten, kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonst is gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van [REDACTED] t./ [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 29 november 2005.

Gehoord werden: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 21 oktober 2005 van de Faculteit Rechten waarbij haar de toestemming tot trissen wordt geweigerd.

3. Samenvatting van de feiten

- 3.1 Verzoekende partij was tijdens de academiejaren 2002-2003 en 2003-2004 ingeschreven in de eerste kandidatuur Criminologie aan [REDACTED]. Verzoeker werd telkens niet geslaagd verklaard.
- 3.2 Verzoeker dient voor het academiejaar 2004-2005 een aanvraag tot trisinschrijving in voor de eerste bachelor Rechten aan [REDACTED]. Deze trisinschrijving wordt aan verzoeker toegestaan. Na twee zittingen wordt verzoeker als niet geslaagd verklaard.
- 3.3 Voor het academiejaar 2005-2006 vraagt verzoeker opnieuw een inschrijving in de eerste bachelor Rechten.
- 3.4 Bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van de gemotiveerde weigeringsbeslissing.
- 3.5 Op 14 oktober 2005 dient verzoekende partij een verzoek tot heroverweging van deze beslissing in. Het verzoek werd niet ondertekend door verzoekende partij.
- 3.6 Bij aangetekende zending van 24 oktober 2005 wordt het verzoek tot heroverweging onontvankelijk verklaard en de weigering van de inschrijving bevestigd.

3.7 Verzoekende partij tekent bij aangetekende zending van 2 november 2005 beroep aan bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

De bestreden beslissing werd bij aangetekende zending van 24 oktober 2005 aan verzoekende partij bezorgd en wordt geacht door haar te zijn ontvangen op 25 oktober 2005. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begon dus te lopen op 26 oktober 2005. De beroepstermijn verstreek derhalve op 30 oktober 2005, maar aangezien dit een zondag was werd de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag, maandag 31 oktober 2005. De poststempel van het beroep vermeldt 2 november 2005. De verzoekende partij toont niet aan, beweert zelfs niet, dat de aangetekende brief pas op 27 oktober 2005 (of later) werd aangeboden aan haar woonplaats. Het beroep is onontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vant/ deonontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 29 november 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

L. Van de Velde

De secretarissen,

K. Van Lint

E. Barbé

Zitting van 16 december 2005

Rolnr. 2005/046 – 16 december 2005

Inzake

Hebbende als raadsman,

Verzoekende partij

Tegen

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 16 december 2005.

Gehoord werden.....:

De voorzitter Marc Boes heeft zich verhinderd verklaard en werd vervangen door plaatsvervangend voorzitter Jean Dujardin.

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de assessmentcommissie van de van 8 november 2005 en de beslissing op intern beroep van 9 november 2005.

Verzoekende partij vraagt toelating te geven om zich in te schrijven in de 3^{de} kandidatuur Geneeskunde aan de (via de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap).

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij merkt op dat de stukken die aan de bezorgd zijn door verzoekende partij de datum van 16 november 2005 dragen.

Het verzoekschrift is aan de Raad bezorgd bij aangetekende brief met poststempel van 10 november 2005. De beslissing op intern beroep draagt de datum van 9 november 2005.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij behaalde in 1990-1991 aan de een studiegetuigschrift voor de

1^{ste} kandidatuur Geneeskundige Wetenschappen. In het academiejaar 1995-1996 behaalt zij het getuigschrift voor de 2^{de} kandidatuur Geneeskundige Wetenschappen aan de

4.2 Verzoekende partij schrijft zich meerdere malen in voor de derde kandidatuur Arts aan de (zowel als regulier student als via de examencommissie van de Vlaamse

Gemeenschap) maar behaalt na academiejaar 2004-2005 nog steeds geen getuigschrift voor de derde kandidatuur Arts.

4.3 Voor het academiejaar 2005-2006 vraagt verzoekende partij opnieuw om toegelaten te worden in de 3^{de} kandidatuur Geneeskunde .

4.4 Op 8 november 2005 heeft de assessmentcommissie van dede aanvraag van verzoekende partij negatief beoordeeld.

4.5 Bij brief van 9 november 2005 heeft verwerende partij een beslissing op intern beroep genomen waarbij de negatieve beslissing van 8 november 2005 werd gehandhaafd en verzoekende partij geen toelating wordt verleend om in te schrijven.

4.6 Bij aangetekend schrijven van 10 november 2005 dient verzoekende partij een beroep in bij de Raad.

5. Grond van de zaak

Overwegende dat uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker zich heeft willen inschrijven met een examencontract; dat deze vraag blijkt uit de woorden "(commissie van de Vlaamse Gemeenschap)" als slotvermelding op het verzoekschrift en werd bevestigd tijdens de hoorzitting;

Overwegende dat artikel 52, § 2, van het zgn. Flexibiliseringsdecreet van 30 april 2004 van toepassing is op de studenten met een diplomacontract en op studenten die zich inschrijven voor een opleidingsonderdeel met het oog op het behalen van een credit; dat uit de lezing van artikel 52, § 2, volgt dat die bepalingen niet van toepassing zijn op studenten met een examencontract hetgeen in het verlengde ligt van de regeling die voorheen gold voor de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap en waardoor personen zich een onbeperkt aantal keren bij deze examencommissie konden inschrijven;

Overwegende dat om die redenen het middel gegrond is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, na beraadslaging, dat het beroep van....., ontvankelijk en gegrond is en vernietigt de beslissing waarbij de..... geweigerd heeft de betrokkene in te schrijven als student met een examencontract. De instelling zal uiterlijk op 15 januari 2006 opnieuw beslissen over de aanvraag vantot inschrijving als student met een examencontract.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 16 december 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin, J. Laenens, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

Rolnr. 2005/047 – 16 december 2005

Inzake

Hebbende als raadsman.....

Verzoekende partij

Tegen

Hebbende als raadsman Meester

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 16 december 2005.

Gehoord werd:

De verwerende partij:

De verzoekende partij heeft zich laten verontschuldigen.

De voorzitter Marc Boes heeft zich verhinderd verklaard en werd vervangen door plaatsvervangend voorzitter Jean Dujardin.

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 14 november 2005 van de, departement Audiovisuele en Beeldende Kunsten, optie mode-textiel – en toneelkostuumontwerpen, vierde studiejaar.

3. Samenvatting van de feiten

3.1 Verzoekende partij was tijdens academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het vierde jaar van de Opleiding beeldende kunst - Modeontwerpen aan

3.2 Op 9 september 2005 wordt verzoekende partij als niet geslaagd geproclameerd met een percentage van 71 % en een tekort van 1/20 voor het opleidingsonderdeel cultuurgeschiedenis. Verzoekende partij krijgt kennis van deze beslissing op 15 september 2005.

3.3 Verzoekende partij tekent op 16 september 2005 intern beroep aan.

3.4 Verwerende partij verklaart het intern beroep in een brief van 22 september 2005 (aangetekend verstuurd op 23 september 2005 en door verzoekende partij ontvangen op 26 september 2005) ontvankelijk maar ongegrond.

3.5 Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 september 2005.

3.6 Op 27 oktober 2005 neemt de Raad volgende beslissing:

“Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk en deels gegrond is. De Raad vernietigt de bestreden beslissing van de examencommissie van 9 september 2005 en de beslissing op intern beroep van 22 september 2005.

De examencommissie zal uiterlijk op 15 november 2005 opnieuw beraadslagen over het globale resultaat van de verzoekende partij, nadat zij opnieuw geëvalueerd zal zijn, uitsluitend op grond van de door haar ingediende paper, voor het opleidingsonderdeel “cultuurgeschiedenis”.

3.7 Bij brief van 4 november 2005 richt de verzoekende partij een niet vertrouwelijk schrijven

aan verwerende partij waarin zij haar standpunt vertolkt omtrent de wijze waarop rechtens uitvoering dient worden gegeven aan het voornoemde besluit van de Raad van 27 oktober 2005.

3.8 De examencommissie heeft ingevolge het besluit van de Raad opnieuw zitting op 14

november 2005 waarbij zij het rapport van 9 september 2005 vervangt door een nieuw rapport op grond waarvan verzoekende partij opnieuw als niet geslaagd wordt verklaard met een tekort van 1/20 op het opleidingsonderdeel ‘cultuurgeschiedenis’.

3.9 Verzoekende partij stelt bij aangetekende brief van 28 november 2005 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing van 14 november 2005.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Overwegende dat uit niets blijkt dat het intern beroep niet van toepassing zou zijn op de beslissing die door de examencommissie na vernietiging door de Raad is genomen;

Overwegende dat ingeval een tweede beslissing wordt genomen in opvolging van een besluit van de Raad dezelfde procedurevoorschriften blijven gelden en derhalve het intern beroep volledig moet uitgeput zijn vooraleer een student ontvankelijk een extern beroep bij de Raad kan instellen.

Dat niet wordt tegengesproken dat in voorliggend geval voorafgaandelijk geen intern beroep werd ingesteld en derhalve het beroep onontvankelijk is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanonontvankelijk is

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Rolnr. 2005/047 – 16 december 2005

Aldus beslist op vrijdag 16 december 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin, J. Laenens, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé

Rolnr. 2005/048 – 16 december 2005

Inzake

Hebbende als raadsman, meester

Verzoekende partij

Tegen

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 16 december 2005.

Gehoord werden:

De voorzitter Marc Boes heeft zich verhinderd verklaard en werd vervangen door plaatsvervangend voorzitter Jean Dujardin.

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en op de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 22 november 2005 van, Departement Bedrijfskunde BME, zoals genomen in buitengewone zitting, waarbij de beslissing van de examencommissie van 16 september 2005 werd bevestigd.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad oordeelt dat het beroep tijdig en conform de decretale vormvoorschriften is ingediend. Het beroep van verzoekende partij is derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting van de feiten

4.1 Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2004-2005 ingeschreven in het 3^{de} jaar Toegepaste informatica aan het departement Bedrijfskunde BME van

4.2 Na tweede zitting wordt verzoekende partij op 16 september 2005 als niet geslaagd verklaard met 6 overdrachten naar volgend jaar.

4.3 Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing intern beroep aan bij aangetekend schrijven van 20 september 2005, met het verzoek te worden gehoord en inzage te verkrijgen in de examenverslagen en –resultaten.

4.4 De hoorzitting gaat door op 30 september 2005.

4.5 Bij aangetekende brief van 3 oktober 2005 wordt de klacht als ongegrond beschouwd en wordt de eerder genomen examenbeslissing, zijnde uitgesteld met 6 overdrachten, integraal bevestigd.

4.6 Bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2005 tekent verzoekende partij beroep aan bij de Raad.

4.7 Bij besluit van 27 oktober 2005 beslist de Raad als volgt:

"Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroepontvankelijk is en deels gegrond. De beslissing op intern beroep van 30 september 2005 wordt vernietigd. De verzoekende partij en haar raadsman zullen uiterlijk op 14 november 2005 inzage mogen nemen in de gegevens met betrekking tot de examens die de verzoekende partij in de zitting van september heeft afgelegd, alsook in het stagedossier, en de interne beroepsinstantie zal op uiterlijk 24 november 2005 een nieuw besluit nemen. Het beroep wordt voor het overige afgewezen."

4.8 Bij aangetekende brief van 16 november 2005 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht dat de examencommissie in buitengewone zitting zal bijeenkomen op dinsdag 22 november 2005 voor een herdeliberatie en dat verzoekende partij indien gewenst kan gehoord worden en zich kan laten bijstaan.

4.9 In antwoord op deze uitnodiging stuurt de raadsman van verzoekende partij een brief d.d. 21 november 2005 t.a.v. de interne beroepscommissie. Hierin reageert zij op de verstrekte gegevens met het oog op de buitengewone zitting en argumenteert zij waarom het beroep tegen de beslissing van de examencommissie onvankelijk en gegrond is.

4.10 Op 22 november 2005 komt de examencommissie in buitengewone zitting bijeen. Na de verzoekende partij, vertegenwoordigd door haar moeder, te hebben gehoord, verklaart zij de klacht ongegrond en bevestigt zij integraal haar eerder genomen beslissing, zijnde uitgesteld met 6 overdrachten.

4.11 Bij aangetekend schrijven van 28 november 2005 tekent verzoekende partij opnieuw beroep aan bij de Raad.

5. Grond van de zaak

Overwegende dat verzoeker zich er over beklagt dat hij geen bijkomende kans heeft gekregen om voor de vakken "studium generale" en "kennisintensieve toepassingen" een nieuw examen af te leggen en dat zijn stage als onvoldoende werd geëvalueerd; dat, volgens verzoeker, de mindere prestaties te verklaren zijn door zijn medische toestand;

Overwegende dat uit het dossier blijkt datin de loop van het academiejaar rekening heeft gehouden met de medische toestand van verzoeker en een aantal faciliteiten heeft toegestaan en verzoeker o.m. de kans heeft gegeven om zijn stage naar behoren te kunnen doen; dat de Hogeschool te dezen geen verwijt kan worden gemaakt maar dat de maatregelen niet hebben mogen baten;

Overwegende dat de mindere prestaties van verzoeker meer dan waarschijnlijk hun oorzaak vinden in zijn medische toestand en dat deze toestand aan de examencommissie bekend was; dat uit niets blijkt dat de examencommissie onredelijk zou hebben gehandeld door verzoeker als niet geslaagd te beschouwen; dat het middel niet kan worden aangenomen.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk maar ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op vrijdag 16 december 2005 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin, J. Laenens, C. Vanvinckenroye

De secretarissen,

K. Van Lint, E. Barbé