



# **RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN**

---

UITSPRAKEN WERKJAAR 2007

# Inhoud

---

|  |    |
|--|----|
| Zitting van 23 januari 2007 .....        | 6  |
| Rolnr. 2007/001 - 23 januari 2007 .....  | 7  |
| Rolnr. 2007/002 - 23 januari 2007 .....  | 11 |
| Zitting van 12 februari 2007 .....       | 13 |
| Rolnr. 2007/003- 12 februari 2007.....   | 14 |
| Zitting van 28 februari 2007 .....       | 18 |
| Rolnr. 2007/004 - 28 februari 2007.....  | 19 |
| Zitting van 6 maart 2007 .....           | 23 |
| Rolnr. 2007/005 - 6 maart 2007 .....     | 24 |
| Zitting van 26 april 2007.....           | 29 |
| Rolnr. 2007/006 - 26 april 2007 .....    | 30 |
| Rolnr. 2007/007 - 26 april 2007.....     | 33 |
| Zitting van 26 juni 2007 .....           | 37 |
| Rolnr. 2007/008 - 26 juni 2007.....      | 38 |
| Rolnr. 2007/009 - 26 juni 2007.....      | 41 |
| Zitting van 6 juli 2007 .....            | 44 |
| Rolnr. 2007/010 - 6 juli 2007 .....      | 45 |
| Zitting van 26 juli 2007 .....           | 49 |
| Rolnr. 2007/013 - 26 juli 2007.....      | 50 |
| Zitting van 31 juli 2007 .....           | 54 |
| Rolnr. 2007/015 - 31 juli 2007.....      | 55 |
| Rolnr. 2007/016 - 31 juli 2007.....      | 59 |
| Zitting van 7 augustus 2007.....         | 63 |
| Rolnr. 2007/022 - 7 augustus 2007 .....  | 64 |
| Rolnr. 2007/026 - 7 augustus 2007 .....  | 67 |
| Rolnr. 2007/028 - 7 augustus 2007 .....  | 71 |
| Zitting van 17 augustus 2007.....        | 75 |
| Rolnr. 2007/011 - 17 augustus 2007 ..... | 76 |
| Rolnr. 2007/012 - 17 augustus 2007 ..... | 80 |
| Rolnr. 2007/014 - 17 augustus 2007 ..... | 84 |
| Rolnr. 2007/017 - 17 augustus 2007 ..... | 87 |

|   |     |
|---|-----|
| Rolnr. 2007/018 - 17 augustus 2007 .....            | 90  |
| Rolnr. 2007/021 - 17 augustus 2007 .....            | 94  |
| Rolnr. 2007/027 - 17 augustus 2007 .....            | 98  |
| Zitting van 21 augustus 2007.....                   | 101 |
| Rolnr. 2007/024 - 21 augustus 2007 .....            | 102 |
| Rolnr. 2007/025 - 21 augustus 2007 .....            | 106 |
| Rolnr. 2007/029 - 21 augustus 2007 .....            | 109 |
| Rolnr. 2007/030 - 21 augustus 2007 .....            | 112 |
| Rolnr. 2007/031 - 21 augustus 2007 .....            | 115 |
| Rolnr. 2007/032 - 21 augustus 2007 .....            | 118 |
| Rolnr. 2007/033 - 21 augustus 2007 .....            | 122 |
| Zitting van 24 augustus 2007.....                   | 125 |
| Rolnr. 2007/019 - 24 augustus 2007 .....            | 126 |
| Rolnr. 2007/023 - 24 augustus 2007 .....            | 129 |
| Zitting van 13 september 2007 .....                 | 132 |
| Rolnr. 2007/034 - 13 september 2007 .....           | 133 |
| Rolnr. 2007/035 - 13 september 2007 .....           | 137 |
| Rolnr. 2007/036 - 13 september 2007 .....           | 140 |
| Zitting van 5 oktober 2007 .....                    | 143 |
| Rolnr. 2006/033 - 5 oktober 2007 .....              | 144 |
| Rolnr. 2007/037 - 5 oktober 2007 .....              | 147 |
| Rolnr. 2007/038 - 5 oktober 2007 .....              | 152 |
| Rolnr. 2007/040 - 5 oktober 2007 .....              | 155 |
| Zitting van 11 oktober 2007 .....                   | 158 |
| Rolnr. 2007/020 - 11 oktober 2007 .....             | 159 |
| Rolnr. 2007/039 - 11 oktober 2007 .....             | 162 |
| Rolnr. 2007/055 - 11 oktober 2007 .....             | 167 |
| Zitting van 18 oktober 2007 .....                   | 171 |
| Rolnr. 2007/041 - 18 oktober 2007 .....             | 172 |
| Rolnr. 2007/043 en 2007/056 - 18 oktober 2007 ..... | 175 |
| Rolnr. 2007/044 - 18 oktober 2007 .....             | 180 |
| Rolnr. 2007/045 - 18 oktober 2007 .....             | 183 |
| Rolnr. 2007/047 - 18 oktober 2007 .....             | 186 |
| Rolnr. 2007/049 - 18 oktober 2007 .....             | 188 |

|  |     |
|--|-----|
| Rolnr. 2007/050 - 18 oktober 2007 .....  | 191 |
| Rolnr. 2007/052 - 18 oktober 2007 .....  | 194 |
| Zitting van 23 oktober 2007 .....        | 197 |
| Rolnr. 2007/042 - 23 oktober 2007 .....  | 198 |
| Rolnr. 2007/046 - 23 oktober 2007 .....  | 202 |
| Rolnr. 2007/048 - 23 oktober 2007 .....  | 205 |
| Rolnr. 2007/051 - 23 oktober 2007 .....  | 209 |
| Rolnr. 2007/053 - 23 oktober 2007 .....  | 214 |
| Rolnr. 2007/054 - 23 oktober 2007 .....  | 217 |
| Zitting van 7 november 2007 .....        | 220 |
| Rolnr. 2007/057 - 7 november 2007 .....  | 221 |
| Rolnr. 2007/060 - 7 november 2007 .....  | 224 |
| Rolnr. 2007/066 - 7 november 2007 .....  | 227 |
| Zitting van 8 november 2007 .....        | 230 |
| Rolnr. 2007/062 - 8 november 2007 .....  | 231 |
| Rolnr. 2007/064 - 8 november 2007 .....  | 235 |
| Rolnr. 2007/068 - 8 november 2007 .....  | 240 |
| Zitting van 9 november 2007 .....        | 244 |
| Rolnr. 2007/059 - 9 november 2007 .....  | 245 |
| Rolnr. 2007/061 - 9 november 2007 .....  | 249 |
| Rolnr. 2007/063 - 9 november 2007 .....  | 254 |
| Rolnr. 2007/065 - 9 november 2007 .....  | 258 |
| Rolnr. 2007/067 - 9 november 2007 .....  | 261 |
| Rolnr. 2007/069 - 9 november 2007 .....  | 264 |
| Zitting van 14 november 2007 .....       | 267 |
| Rolnr. 2007/070 - 14 november 2007 ..... | 268 |
| Rolnr. 2007/071 - 14 november 2007 ..... | 272 |
| Rolnr. 2007/076 - 14 november 2007 ..... | 276 |
| Zitting van 21 november 2007 .....       | 279 |
| Rolnr. 2007/058 - 21 november 2007 ..... | 280 |
| Rolnr. 2007/073 - 21 november 2007 ..... | 283 |
| Rolnr. 2007/074 - 21 november 2007 ..... | 286 |
| Rolnr. 2007/075 - 21 november 2007 ..... | 289 |
| Rolnr. 2007/077 - 21 november 2007 ..... | 293 |

|  |     |
|--|-----|
| Rolnr. 2007/078 - 21 november 2007 ..... | 295 |
| Rolnr. 2007/079 - 21 november 2007 ..... | 298 |
| Zitting van 3 december 2007 .....        | 300 |
| Rolnr. 2007/072- 3 december 2007 .....   | 301 |
| Rolnr. 2007/082 - 3 december 2007 .....  | 304 |
| Zitting van 7 december 2007 .....        | 308 |
| Rolnr. 2007/080 – 7 december 2007 .....  | 309 |
| Rolnr. 2007/081 - 7 december 2007 .....  | 315 |
| Zitting van 17 december 2007 .....       | 318 |
| Rolnr. 2007/084 - 17 december 2007 ..... | 319 |
| Rolnr. 2007/086 - 17 december 2007 ..... | 322 |
| Zitting van 21 december 2007 .....       | 325 |
| Rolnr. 2007/085 - 21 december 2007 ..... | 326 |
| Rolnr. 2007/087 - 21 december 2007 ..... | 331 |
| Zitting van 24 december 2007 .....       | 335 |
| Rolnr. 2007/089 - 24 december 2007 ..... | 336 |

## **Zitting van 23 januari 2007**

---

## **Rolnr. 2007/001 - 23 januari 2007**

Inzake .....,wonende te....., .....

### **Verzoekende partij**

Met als raadsman

Meester....., advocaat aan de balie te ....., kantoorhoudende te ....., .....

Tegen een studievoortgangbeslissing van ....., met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

Met als raadsman

Meester ....., advocaat aan de balie te ....., met kantoor gelegen te ....., bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan.

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van .....werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 23 januari 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester .....
- de verwerende partij: Meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota, de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt de vernietiging van de beslissingen van de examencommissie van 13 december 2006 en van 22 december 2006.

Verzoekende partij vraagt de toelating tot een getuigenverhoor van de betrokken docenten.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in de ..... in de opleiding academische bachelor in de interieurarchitectuur, klasgroep 2IAR;

**3.2** Verzoekende partij wordt bij beslissing van de examencommissie van 15 september 2006 in de tweede zitting als niet geslaagd verklaard met creditbewijzen. Het

verzoekschrift betreft meer specifiek de opleidingsonderdelen 'Wonen en Werken: architectonische ontwerpen' en 'Retaildesign: architectonische ontwerpen';

**3.3** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 19 september 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 15 september 2006;

**3.4** Naar aanleiding van het interne overleg dat plaats had op 27 september 2006 is er een bijzondere examencommissie bijeengeroepen op 29 september 2006 die na herdeliberatie opnieuw heeft beslist dat verzoekende partij niet geslaagd is met creditbewijzen;

**3.5** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2006 beroep aan bij de Raad.

**3.6** Op de zitting van 31 oktober 2006 besliste de Raad dat 'aan de hand van neergelegde stukken en de verklaringen tijdens de hoorzitting het onmogelijk is om met zekerheid uit te maken op welke wijze de evaluatie en de finale resultaten voor de opleidingsonderdelen 'Wonen en Werken: architectonische ontwerpen' en 'Retaildesign: architectonische ontwerpen' tot stand kwamen en in hoeverre het examenreglement van de Hogeschool werd nageleefd, inzonderheid wat de samenstelling van de jury en de rapportering van de resultaten betreft. De Raad wenst, vooraleer een eindbeslissing te nemen, zich voorafgaandelijk te laten voorlichten wat de voormelde punten betreft'.

**3.7** Op de zitting van 28 november 2006 besliste de Raad dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is. De initiële beslissing van de examencommissie van 15 september 2006 en de beslissing van de bijzondere examencommissie van 29 september 2006 in het kader van het intern beroep werden vernietigd. De examencommissie van de verwerende partij moet voor 15 december 2006 een nieuw besluit nemen in de plaats van haar vernietigde besluiten, waarbij zij rekening moeten houden met de vermelde overwegingen.

De Raad baseerde zijn beslissing op volgende overwegingen:

"In voorliggend geval staat vast dat een jury de beoordeling van het werkstuk heeft gedaan en dat niet wordt tegengesproken dat de evaluatie is gebeurd door deze jury. Door de verwerende partij wordt niet met zekerheid aangetoond dat de evaluatie is gebeurd door personen die als docent in het betrokken leerjaar de betrokken vakken hebben gedoceerd of begeleid. Dat een dergelijke handelwijze in strijd is met de regeling zoals die blijkt uit het eigen onderwijs- en examenreglement inzonderheid artikel 16 waaruit volgt dat in hoofddorde een student wordt geëvalueerd door de betrokken docenten van het betrokken studiejaar."

**3.8** In opvolging van het besluit van de Raad neemt een nieuw samengestelde examencommissie op 13 december en 22 december 2006 twee nieuwe examenbeslissingen waarbij verzoekende partij opnieuw niet geslaagd wordt verklaard.

**3.9** Bij beslissing van 28 december 2006 meldt de algemeen directeur in het kader van het intern beroep dat er een materiële vergissing is gebeurd die werd rechtgezet bij beslissing van de examencommissie van 22 december 2006. Voor het overige worden de grieven aangehaald in het kader van het intern beroep als ongegrond beschouwd.

**3.10** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 3 januari 2007 beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**



## 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep regelmatig heeft ingesteld en uitgeput.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

De beslissing op intern beroep werd genomen en verzonden bij aangetekende brief op 28 december 2006. Er van uit gaande dat verzoekende partij op 29 december 2006 heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing, begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 30 december 2006, de dag na die van de kennisname.

De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk 3 januari 2007. Het verzoekschrift werd aan de Raad bezorgd bij aangetekend schrijven van 3 januari 2007. De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

Het wordt niet betwist dat de instelling een nieuwe beslissing diende te nemen voor 15 december 2006. Om deze beslissing te kunnen nemen, heeft de instelling een nieuwe vakjury samengesteld overeenkomstig de beslissing van de Raad, die verschillend is van de eerder samengestelde vakjury. Deze nieuw samengestelde jury diende als collegiaal orgaan een nieuwe beslissing te nemen over het betwiste gedeelte van het opleidingsonderdeel. Het is evident dat dit nieuw samengesteld orgaan, om die beslissing te kunnen nemen, diende te beschikken over een ontwerp en de daarmee gepaard gaande toelichting door de verzoekende partij. Alleen in die omstandigheden zou de nieuwe jury als collegiaal orgaan een beslissing kunnen nemen over het betwiste gedeelte van het opleidingsonderdeel.

Het wordt niet betwist dat verzoekende partij geen ontwerp heeft ingediend en zich evenmin bij de jury heeft aangeboden op het daartoe gestelde tijdstip.

Het is in die omstandigheden niet onredelijk dat de examencommissie de beslissing heeft genomen die het voorwerp is van het huidig beroep.

## Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en ongegrond is.

De initiële beslissing van de examencommissie van 13 december 2006 en van 22 december 2006 blijven behouden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 23 januari 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

C. Vanvinckenroye

L. Van de Velde

Rolnr. 2007/001 - 23 januari 2007

De secretaris,

K. Van Lint

## **Rolnr. 2007/002 - 23 januari 2007**

Inzake [REDACTED],

### **Verzoekende partij**

Met als raadsman

Meester [REDACTED], advocaat, kantoorhoudende te [REDACTED], waar keuze van woonplaats is gedaan.

Tegen een studievoortgangbeslissing van

[REDACTED] met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 23 januari 2007.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED], hoofd van de juridische dienst

De verzoekende partij was niet aanwezig met kennisgeving en was evenmin vertegenwoordigd.

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt de vernietiging van de beslissing van de institutionele ombudsdienst van 14 december 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven voor het volgen van cursussen Nederlands voor anderstaligen niveau 5 bij het [REDACTED]. Zij legde vier reeksen van examens af en slaagde telkens niet voor deze taaltoetsen. Op grond van artikel 19 van het onderwijsreglement van de verwerende partij wordt aan niet-Belgische studenten een bewijs van kennis van de Nederlandse taal gevraagd alvorens zich te kunnen inschrijven voor een Nederlandstalige bacheloropleiding. Een attest van het UCT wordt als bewijs aanvaard.

**3.2** Verzoekende partij legde op 21 november 2006 een klacht neer tegen deze beslissingen bij de institutionele ombudsdienst in het kader van het intern beroep.

**3.3** Verwerende partij bevestigt de resultaten van de taaltoetsen bij beslissing van 14 december 2006, meegedeeld bij aangetekend schrijven van 18 december 2006.

**3.4** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 22 december 2006 beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep heeft ingesteld.

##### 2. Ontvankelijkheid wat het belang betreft:

Zonder in te gaan op de andere ontvankelijkheidsvereisten, beslist de Raad dat minstens op grond van het ontbreken van een actueel belang het beroep niet ontvankelijk is. Uit het dossier blijkt namelijk dat verzoekende partij inmiddels op 18 december een nieuw examen aflegde en deze keer met succes. Bij beslissing van 18 december 2006 werd zij geslaagd verklaard. Verzoekende partij heeft bijgevolg geen voldoende belang meer bij de behandeling van het beroep.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 23 januari 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

J. Dujardin

C. Vanvinckenroye

L. Van de Velde

De secretaris,

K. Van Lint

## **Zitting van 12 februari 2007**

---

## **Rolnr. 2007/003- 12 februari 2007**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen: .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van maandag 12 februari 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ..... en meester .....
- de verwerende partij: ..... en .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de verweernota en de bij deze stukken toegevoegde documenten en met de documenten die ter zitting werden neergelegd door de instelling met instemming van de verzoekende partij.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 19 oktober 2006 inzake het toekennen van vrijstellingen.

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële beslissing van 13 december 2006 waarbij de verzoekende partij werd toegelaten om zich in te schrijven voor 81 studiepunten, in plaats van de 95 aangevraagde studiepunten, en de beslissing van 19 december 2006 in het kader van het intern beroep waarbij de initiële beslissing wordt bevestigd.

Verzoekende partij vraagt om beide verzoeken als één geheel te beschouwen gezien de nauwe samenhang van de feiten.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven in de opleiding bachelor of business administration.

**3.2** Bij brief van 10 augustus 2006 dient verzoekende partij een verzoek tot vrijstelling in. Bij brief van 22 september 2006 stelt de verzoekende partij dat zij niet akkoord kan

gaan met de mondeling voorgestelde vrijstellingsregeling, en verklaart beroep in te stellen tegen dit voorstel.

**3.3** Op 19 oktober 2006 neemt ..... een beslissing tot vrijstelling waarbij het initieel vastgestelde jaarprogramma wordt aangepast, maar niet volledig op het verzoek tot vrijstelling wordt ingegaan.

**3.4** Verzoekende partij dient een verzoek in tot inschrijving voor een hoger aantal studiepunten, met name: 95 studiepunten.

**3.5** Bij brief van 13 december 2006 deelde de decaan mee dat haar een inschrijving voor 81 studiepunten wordt toegestaan.

**3.6** Verzoekende partij tekent bij brief van 19 december 2006 intern beroep aan tegen de beslissing van 13 december 2006.

**3.7** Bij beslissing van 22 december 2006 wordt in het kader van het intern beroep de initiële beslissing van 13 december 2006 bevestigd.

**3.8** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 8 januari 2007 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Voorliggend verzoekschrift bevat twee beroepen.

- een beroep tegen de beslissing van 19 oktober 2006

- een beroep tegen de beslissing van 13 december 2006 en de beslissing van 19 december 2006 in het kader van het intern beroep.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat wat betreft het tweede beroep de interne beroepsprocedure werd ingesteld en doorlopen. Dat is niet het geval wat betreft het eerste beroep. Tegen de beslissing van de decaan van 19 oktober 2006 stond intern beroep open bij de voorzitter van de faculteit, zoals blijkt uit de hoofdstukken 5 en 6 van het onderwijsreglement van de instelling. De tekst daarvan was ook in het Engels beschikbaar. De stelling van de verzoekende partij dat het onderwijsreglement op de datum van .....inschrijving (19 september 2006) tot een eind in december 2006 niet elektronisch beschikbaar was is ongeloofwaardig. Als dat al juist zou zijn valt niet te begrijpen dat de verzoekende partij, nadat ze kennis had genomen van de beslissing van de decaan van 19 oktober 2006, en naar men aanneemt gepoogd zou hebben het onderwijsreglement te raadplegen, aan de instelling niet heeft laten weten dat die niet beschikbaar was en tot december 2006 gewacht heeft om dit te melden. De beroepstermijn tegen de beslissing van 19 oktober 2006 begon te lopen, ook al vermeldde de beslissing van 19 oktober 2006 niet dat er tegen deze beslissing intern beroep kon worden ingesteld (artikel II.7 van het Aanvullingsdecreet van 19 maart 2004). Het beroep tegen de beslissing van 19 oktober 2006 is derhalve niet ontvankelijk omdat er geen intern beroep werd ingesteld.

Dit kan niet verholpen worden door beide zaken samen te voegen, zoals de verzoekende partij vraagt, omdat beide beslissingen duidelijk onderscheiden zijn en er tussen beide beslissingen niet een zodanige verknochtheid bestaat dat ze samen een geheel vormen.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

De beslissing op intern beroep van 22 december 2006 werd meegedeeld bij aangetekende brief van 22 december 2006 aan het thuisadres te .....zoals blijkt uit het door de instelling toegevoegde afgiftebewijs van aangetekende zending. Verzoekende partij stelt dat deze brief pas op 3 januari 2007 aan .....thuisadres in.....werd aangeboden, waar hij door zijn moeder in ontvangst werd genomen.

Verzoekende partij tekent beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 januari 2007. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begon te lopen op 4 januari 2007. De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

### 3. Taal van het verzoekschrift

Verwerende partij stelt dat het beroep niet ontvankelijk is wegens het feit dat het verzoekschrift in het Engels is opgesteld. De Raad verwijst wat dit betreft naar zijn eerder genomen beslissing (zaak nr. 2006/036 van 24 november 2006).

Het Huishoudelijk Reglement van de Raad bepaalt dat de procedure in het Nederlands wordt gevoerd. Verzoekende partij heeft in de loop van de procedure een vertaling van het verzoekschrift aan de Raad en aan verwerende partij bezorgd.

De Raad is van oordeel dat in voorliggend geval verwerende partij geen nadeel heeft ondervonden van deze gang van zaken en zich naar behoren heeft kunnen verdedigen zoals blijkt uit de tijdig neergelegde antwoordnota.

### 4. Voorwerp van het verzoekschrift

De Raad is bevoegd voor het beoordelen van studievoortgangsbeslissingen. Artikel II.1, 15° bis zoals aangevuld door het Flexibiliseringsdecreet<sup>[1]</sup> bepaalt limitatief wat een studievoortgangsbeslissing is. Het betreft een examenbeslissing, een examentuchtbeslissing, de toekenning van een bewijs van bekwaamheid, de toekenning van een vrijstelling, een beslissing over het volgen en de omvang van een schakel- en/of voorbereidingsprogramma, het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking zoals bepaald in artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet.

Het beroep tegen de beslissing van 13 december 2006 en de beslissing van 19 december 2006 in het kader van het intern beroep betreft een betwisting over de omvang van het studieprogramma waarvoor verzoekende partij zich wenst in te schrijven. Aan de verzoekende partij wordt een inschrijving voor een studieprogramma van 95 studiepunten geweigerd.

In de ruime zin raakt een dergelijke beslissing de studievoortgang van de student.

De Raad is echter van oordeel dat deze weigeringsbeslissing niet kan beschouwd worden als een maatregel van studievoortgangsbewaking zoals voorzien in artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[2]</sup>. Deze maatregelen betreffen enkel studenten die na één academiejaar niet ten minste 50 % van de in het diplomacontract opgenomen studiepunten hebben verworven. De Raad verwijst wat dit betreft naar zijn eerder genomen beslissing in de zaak 2006/043 van 15 januari 2007.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat beide beroepen van de verzoekende partij niet ontvankelijk zijn.



De initiële beslissing van 19 oktober 2006, de beslissing van 13 december 2006 en de beslissing van 19 december 2006 in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op maandag 12 februari 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Luc Van de Velde

Jan Geens

De secretaris,

K. Van Lint

## **Zitting van 28 februari 2007**

---

## **Rolnr. 2007/004 - 28 februari 2007**

Inzake .....,

....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 28 februari 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: ....., hoofd van de juridische dienst

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 22 januari 2007 en de beslissing op intern beroep van 8 februari 2007.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij is ingeschreven in de 3<sup>de</sup> bachelor Tandheelkunde in het academiejaar 2006-2007.

**3.2** De examencommissie besliste op 18 januari 2007, beslissing meegedeeld bij brief van 22 januari 2007, in verband met het plegen van onregelmatigheden door verzoekende partij om een sanctie op te leggen wegens een actieve poging tot omkoping van examinatoren en beoordelaars. De sanctie hield in dat verzoekende partij een quoterings van 0/20 kreeg voor het betrokken opleidingsonderdeel, dat zij geen creditbewijzen voor de betrokken examenperiode kan verwerven en dat zij zich niet opnieuw kan aanbieden voor een volgende examenperiode in het academiejaar 2006-2007. De student kan zich opnieuw aanbieden in het volgende academiejaar.

**3.3** Verzoekende partij legde op 26 januari 2007 een klacht neer tegen deze beslissingen bij de institutionele ombudsdienst in het kader van het intern beroep.

**3.4** De institutionele ombudsdienst bevestigt bij beslissing van 8 februari 2007, na de verzoekende partij op 29 januari 2007 te hebben gehoord, de beslissing tot het opleggen van de sanctie van de examencommissie van 18 januari 2007.

**3.5** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 12 februari 2007 beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep regelmatig heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

De beslissing op intern beroep werd genomen en verzonden bij aangetekende brief op 8 februari 2007. Aangenomen dat verzoekende partij op 9 februari 2007 heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing, begon de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 10 februari 2007, de dag na die van de kennisname.

De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk 14 februari 2007. Het verzoekschrift werd aan de Raad bezorgd bij aangetekend schrijven van 12 februari 2007. De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het ingestelde beroep**

De Raad heeft toetsingsbevoegdheid wat betreft examentuchtbeslissingen (artikel II.15 van het decreet<sup>[1]</sup>). Een examentuchtbeslissing, zoals gedefinieerd in artikel II.1,6° van hetzelfde decreet betreft 'elke sanctie opgelegd naar aanleiding van examenfeiten'.

Het betreffende decreet bepaalt niet wat onder 'examenfeiten' moet verstaan worden.

Daar de instelling de genomen beslissing grondt op bepalingen van het examenreglement i.v.m. Onregelmatigheden bij de evaluatie, is de Raad van oordeel dat het gaat om een examentuchtbeslissing in de zin van het decreet.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

#### **5.Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat de opgelegde sanctie te zwaar is, en zij vraagt om alle examens te mogen afleggen op de daarvoor georganiseerde zittingen.

Artikel 91 van het examenreglement van de instelling luidt als volgt:

3. De examencommissie kan op grond van de feiten de volgende sancties uitspreken:

1. de student krijgt een quotering van 0 op 20 voor het betrokken opleidingsonderdeel en zal als niet-geslaagd worden geproclameerd. De student mag de examens in dezelfde examenperiode verderzetten;
2. de student krijgt een quotering van 0 op 20 voor het betrokken opleidingsonderdeel en zal als niet-geslaagd worden geproclameerd. De student kan geen creditbewijzen voor het betrokken deel van de betrokken examenperiode verwerven. De student mag zich opnieuw aanbieden voor de volgende examenperiode in hetzelfde academiejaar;
3. de student krijgt een quotering van 0 op 20 voor het betrokken opleidingsonderdeel en zal als niet-geslaagd worden geproclameerd. De student kan geen creditbewijzen voor de betrokken examenperiode verwerven. De student mag zich niet opnieuw aanbieden voor een volgende examenperiode in hetzelfde academiejaar. De student mag zich opnieuw aanbieden in het volgende academiejaar.

4. Op verzoek van de examencommissie kan de Rector de student van inschrijving aan de UGent uitsluiten.

Het komt aan de instelling toe om te beslissen welke sanctie aangepast is aan de ernst van de feiten.

De Raad gaat alleen na of de zwaarte van de straf niet kennelijk onredelijk is gelet op de ernst van de feiten.

De verzoekende partij ontkent niet dat zij bij het einde van een mondeling examen een horloge heeft aangeboden aan de examinator, die dat geweigerd heeft. Zij stelt dat het een uiting van respect was, geen poging tot omkoping. De instelling voert aan dat de verzoekende partij reeds eerder geschenken had aangeboden aan andere examinatoren, die haar duidelijk hadden gemaakt dat zo iets niet kon, en dat zij verder had toegegeven dat zij tijdens haar opleiding in haar thuisland geen geschenken had aangeboden aan de examinatoren, zodat het argument dat het aanbieden van geschenken tot haar cultuur behoort niet opgaat.

Uit de stukken blijkt niet dat de verzoekende partij bij de vorige gelegenheden waar zij geschenken heeft aangeboden, erop gewezen werd dat die feiten tot een tuchtbeslissing aanleiding konden geven. Het is te begrijpen dat de betrokken examinatoren gemeend hebben aan deze eerdere feiten geen gevolg te moeten geven, en het is evenzeer te begrijpen dat de instelling niet aanvaardde dat de verzoekende partij toch verder ging met het aanbieden van geschenken. Het gaat evenwel niet op om nadat eerdere gelijkaardige feiten zich hebben voorgedaan, de verzoekende partij er niet op te wijzen dat dergelijke feiten tot een tuchtbeslissing aanleiding kunnen geven, om vervolgens wanneer een volgend gelijkaardig feit zich voordoet, de op een na zwaarste sanctie op te leggen. In het licht van de voorgaande vaststellingen is de opgelegde sanctie kennelijk onevenredig te noemen en kunnen de bestreden beslissingen niet in stand blijven.

De examencommissie kan in voorkomend geval een nieuwe beslissing nemen, uiterlijk op de hierna te noemen datum.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is.

De initiële beslissing van de examencommissie van 22 januari 2007 en de beslissing op intern beroep van 8 februari 2007 worden vernietigd.

De examencommissie kan ten laatste op 7 maart 2007 een nieuwe beslissing nemen in verband met de klacht tegen de verzoekende partij.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op woensdag 28 februari 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Geens

J. Hellemans

De secretaris,

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

## **Zitting van 6 maart 2007**

---

## **Rolnr. 2007/005 - 6 maart 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....,

hebbende als raadsman

meester ....., kantoorhoudende te ....., .....,

waar woonplaats wordt gekozen,

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van ....., met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 6 maart 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: de heer ..... en mevrouw .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt de vernietiging van de beslissing van de examencommissie van 1 februari 2007, waarbij verzoekende partij op het opleidingsonderdeel 'stage' een onvoldoende score behaalde en waarbij het diploma van bachelor in sociaal werk niet werd toegekend, alsook de vernietiging van de beslissing op intern beroep van 10 februari 2007 die de initiële beslissing bevestigt.

Verzoekende partij vraagt bijkomend dat de Raad beveelt een nieuwe beslissing te nemen onder bepaalde voorwaarden, namelijk:

- verwerende partij geeft duidelijk aan wat van verzoekende partij wordt verwacht en onderzoekt op gemotiveerde wijze of haar stage aan deze vereisten voldoet.
- verwerende partij bepaalt een generiek profiel op grond waarvan de stageresultaten van verzoekende partij kunnen getoetst worden.

#### **3. Samenvatting van de feiten**



**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven in het academiejaar 2005-2006 in het derde jaar professionele bachelor maatschappelijk werk waarvoor zij niet geslaagd was omwille van een onvoldoende op haar stage. Zij slaagde voor alle andere opleidingsonderdelen inclusief het eindwerk.

**3.2.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in om gedurende het eerste semester haar stage opnieuw te doen. De examencommissie besliste op 1 februari 2007 dat zij opnieuw niet geslaagd was voor de stage en dat het diploma van sociaal werk niet kon worden toegekend. Zij behaalde een resultaat van 7/20.

**3.3** Bij brief van 4 februari 2007 stelt verzoekende partij een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 1 februari 2007.

**3.4** Verwerende partij neemt op 10 februari 2007 een beslissing op intern beroep waarbij het beroep ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard omdat verzoekende partij geen gebruik maakte van de mogelijkheid tot feedback bij de door haar betwiste evaluatie. De initiële beslissing bleef gehandhaafd.

**3.5.** De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 19 februari 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het interne beroep regelmatig heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

In het verzoekschrift vermeldt de verzoekende partij dat zij de beslissing intern beroep van 10 februari 2007, aangetekend verstuurd op maandag 12 februari 2007, ontving op dinsdag 13 februari 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf woensdag 14 februari 2007, de dag na die van de kennisname. De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk zondag 18 februari 2007. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 19 februari 2007.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 19 februari 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dus vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

Het verzoek is ook voor het overige ontvankelijk.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** In het eerste middel klaagt de verzoekende partij erover dat noch de beslissing van de examencommissie van 1 februari 2007, noch de beslissing op intern beroep van 10

februari 2007, gemotiveerd zijn, zodat er sprake is van schending van de Motiveringswet van 29 juli 1991.

Het middel is gegrond.

In de regel volstaat voor de motivering van een deliberatiebeslissing van een examencommissie de vermelding van de examenuitslagen en de verwijzing naar de deliberatiecriteria. In dit geval diende alleen gedelibereerd te worden aan de hand van het resultaat van de stage van de verzoekende partij. Hoewel de verzoekende partij wist dat er problemen waren met haar stage (zie het tussentijds stageverslag van 21 november 2006 dat door haar werd ondertekend), en hoewel zij weigerde in te gaan op een afrondend supervisiegesprek waar zij kennis had kunnen nemen van de negatieve evaluatie van haar stagepraktijk (zie stuk 11 van het dossier van de instelling), blijkt niet dat de examencommissie de quoterings als dusdanig heeft gemotiveerd, terwijl artikel 95 van het onderwijs- en examenreglement van de instelling bepaalt dat het de examencommissie is die beslist over de examencijfers van alle opleidingsonderdelen en modules. In het evaluatieverslag is er enkel sprake van "onvoldoende". In die omstandigheden kwam het de examencommissie toe om de quoterings, die elke kans op slagen uitsloot, te motiveren.

Dit gebrek aan motivering is ook in het kader van het intern beroep niet verholpen.

Stuk 13 van het dossier van de instelling bevat weliswaar een summiere motivering van de examencommissie, maar het blijkt niet dat deze motieven aan de verzoekende partij werden meegedeeld samen met de beslissing van de examencommissie.

5.2. De verzoekende partij stelt dat de gegrondheid van het eerste middel de gegrondheid van de andere middelen impliceert. Dat is niet zo. Maar daar die middelen een ruimere vernietiging tot gevolg kunnen hebben worden ze hierna besproken.

5.3 In het tweede middel houdt zij voor dat er hoe dan ook geen deugdelijk motief was voor de bestreden beslissingen, en dat het redelijkheidbeginsel werd geschonden. Zij stelt dat het haar verweten tekort (onvoldoende communicatie) mogelijk een probleem is voor de maatschappelijke werker als hulpverlener, maar dat er ten onrechte slechts van dat profiel werd uitgegaan. Nu de instelling uitgaat van een generalistische opleiding, mag zij niet uitgaan van een specialistisch profiel als referentieprofiel.

Dit middel is ongegrond.

Vooreerst moet worden vastgesteld dat het de tweede stage was in het derde jaar, en dat de tweede stage in een andere context gesitueerd was dan de eerste stage. Het blijkt dus niet dat de stage gericht was op het profiel (door verzoekende partij specialistisch genoemd) van hulpverlener. Dat was zeker niet het geval bij de tweede stage die thans in het geding is. Verder blijkt uit de door de instelling ingediende documenten, en met name het tussentijds verslag en de eindevaluatie, dat er meer zwakke punten waren dan alleen een gebrek aan communicatie.

Er is geen feitelijke grondslag voor de bewering dat het onvoldoende resultaat het gevolg is van het gebruik van een specialistisch profiel als het referentieprofiel.

5.4. In het derde middel beroept de verzoekende partij zich op het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidbeginsel en het beginsel dat elke bestuurshandeling op een materieel motief moet berusten.

Zij stelt dat haar stagebegeleider nog voor het einde van de stage heeft meegedeeld dat er een geweldige positieve evolutie was gedurende de laatste maand. Met dit gegeven is volgens haar onvoldoende rekening gehouden. Zij verwijst ook naar een kaartje van de plaatselijke stagebegeleider waaruit een positieve appreciatie blijkt. Dit is onbestaanbaar met een quotatie 7.

Uit de bijgebrachte stukken met name de evaluatie van de stagepraktijk blijkt enkel dat er tijdens de laatste twee weken van de stage sprake is van een zichtbare verandering op sommige punten. Dit kan in redelijkheid niet bestempeld worden als een geweldige positieve evolutie.

De suggestie dat dit aanleiding kon zijn tot het verlengen van de stage vindt geen steun in het onderwijs- en examenreglement.

Wat de appreciatie van de plaatselijke stagebegeleider betreft, dient te worden vastgesteld dat die geen bevoegdheid heeft in het kader van het evalueren van de stage. De positieve appreciatie is overigens in vrij algemene bewoordingen gesteld, en er blijkt niet dat de begeleider opgeleid is om de kwaliteit van een stage te evalueren. Aan dit gegeven kan niet de betekenis gehecht worden die de verzoekende partij erin wil lezen.

Het middel is ongegrond.

5.5. In het vierde middel verwijt de verzoekende partij aan de instelling het zorgvuldigheidsbeginsel, het consistentiebeginsel, het vertrouwen- en rechtszekerheidsbeginsel te hebben geschonden. In essentie komt dit middel erop neer, dat het niet kan dat er in het derde jaar een bemoeilijkend element zou opduiken zonder dat daarvan op enige wijze gewag werd gemaakt in het eerste en tweede jaar.

De instelling merkt terecht op dat ook in het tweede jaar er "aandachtspunten" waren bij de stage; verder moet worden vastgesteld dat er bij de stages van het derde jaar niet alleen een probleem was van gebrek aan communicatie, zoals de tussentijdse verslagen en de eindevaluaties aantonen.

In ieder geval, de verzoekende partij kan niet gevolgd worden in haar redenering dat als er geen problemen waren met de stage in het tweede jaar (wat niet helemaal correct is), er dus geen problemen kunnen zijn met de stage in het derde jaar. Elke stage in een ander jaar heeft zijn eigen finaliteit, zoals elk opleidingsonderdeel, en het is niet omdat men geslaagd is voor de stages in de vorige jaren dat men ook moet slagen voor de stage in het derde jaar, evenmin als dat het geval is voor andere opleidingsonderdelen die onder dezelfde naam in verschillende jaren aan bod komen.

Ook dit middel is ongegrond.

5.6. De verzoekende partij vraagt ook dat de Raad aan de instelling zou bevelen in duidelijkheid aan te geven wat er van de haar verwacht wordt en op gemotiveerde wijze te onderzoeken of haar stage aan deze vereisten voldoet, en verder om de instelling te bevelen een generiek profiel te bepalen en de stageresultaten van de verzoekende partij aan dit profiel te toetsen.

5.7. Gelet op het oordeel van de Raad over de voorgestelde middelen is er geen grond om de gevraagde maatregelen te bevelen.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 1 februari 2007 en de beslissing op intern beroep van 10 februari 2007 worden vernietigd.

De examencommissie zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 15 maart 2007.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 6 maart 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes J.

Hellemans

C. Vanvinckenroye

De secretaris,

K. Van Lint

## **Zitting van 26 april 2007**

---

## **Rolnr. 2007/006 - 26 april 2007**

Inzake .....

wonende te .....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen beslissingen van

.....

met zetel te .....,

.....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 26 april 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: ....., opleidingsdirecteur  
....., juridisch adviseur

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing in het kader van orde- en tuchtregeling bevestigd bij brief van 5 april 2007, en tegen de beoordelingen genoteerd in de evaluatieformulieren stage- en professionalisering en de brief van 5 april 2007 waarin de instelling meedeelt dat de betreffende quoteringscommissie geen eindbeoordeling inhoudt en er derhalve nog geen mogelijkheid van intern en extern beroep openstaat.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 in het eerste jaar bachelor in het onderwijs, lager onderwijs;

**3.2** Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek een orde- en tuchtmaatregel genomen naar aanleiding van een stage van 7 maart tot 9 maart 2007 en de beoordelingen op het betreffende opleidingsonderdeel stage;

**3.3** Op grond van een tuchtmaatregel mondeling meegedeeld aan verzoekende partij tijdens een persoonlijk onderhoud op 13 maart 2007 werd verzoekende partij met ingang van 13 maart 2007 de deelname aan de onderwijsactiviteiten van de opleidingsonderdelen stage 1 en Professionalisering 1 ontzegd, conform artikel 132 van het studiecontract. Bij brief van 5 april 2007 wordt de beslissing in het kader van orde- en tuchtregeling schriftelijk bevestigd en wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een evaluatie van de situatie op 20 april 2007;

**3.4** Bij brief van 20 april 2007 bevestigt de opleidingsdirecteur na het evaluatiegesprek om verzoekende partij met ingang van 20 april 2007 opnieuw te laten deelnemen aan de onderwijsactiviteiten van de betreffende opleidingsonderdelen. De opleidingscoördinatie zal een nieuwe stageplaats toewijzen;

**3.5** Bij brief van 27 maart 2007 aan de instelling meldt verzoekende partij niet akkoord te gaan met de beoordelingen genoteerd in de evaluatieformulieren 'stage en professionalisering';

**3.6** Bij brief van 5 april 2007 meldt de opleidingsdirecteur dat gezien er nog geen beslissing is genomen door de examencommissie de beoordelingen genoteerd in de evaluatieformulieren stage en professionalisering geen eindbeoordelingen zijn en er derhalve nog geen sprake kan zijn van een klacht tegen deze beslissing en van het opnieuw bekijken van deze beslissing;

**3.7** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 22 maart 2007 een verzoekschrift in bij de Raad. Aanvullend bij dit verzoekschrift wordt bij aangetekend schrijven van 10 april 2007 een brief dd. 10 april 2007 gericht aan het secretariaat van de Raad met bijkomende documenten en verder wordt bij aangetekend schrijven van 10 april 2007 een brief gedateerd op 7 maart 2007 met bijkomende documenten bezorgd aan de Raad;

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

De Raad stelt vast dat met betrekking tot het opleidingsonderdeel Stage 1 en Professionalisering 1 nog geen studievoortgangsbeslissing werd genomen in de zin van het Aanvullingsdecreet. De tussentijdse evaluaties kunnen niet beschouwd worden als een studievoortgangsbeslissing.

Wat betreft de tuchtmaatregel (uitsluiting van deelnemen gedurende één week aan de opleidingsactiviteiten Stage 1 en Professionalisering 1) stelt de Raad vast dat dit geen examentuchtbeslissing is in de zin van het Aanvullingsdecreet.

De Raad is derhalve niet bevoegd om over de aangevochten beslissing uitspraak te doen.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 26 april 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

H. Verhaaren

De secretaris,

K. Van Lint



## **Rolnr. 2007/007 - 26 april 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED]

[REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van

[REDACTED]

met zetel te [REDACTED],

[REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 26 april 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED] en [REDACTED]
- de verwerende partij: [REDACTED], juridisch adviseur

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de evaluatiecommissie stage van 21 maart 2007 en de beslissing op intern beroep genomen op 28 maart 2007 en 2 april 2007 waarbij de initiële beslissing van de evaluatiecommissie stage werd bevestigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 in het eerste jaar bachelor in het onderwijs – secundair onderwijs;

**3.2** Op 21 maart 2007 besliste de evaluatiecommissie – stage om verzoekende partij met toepassing van artikel 4.3 van deel 1 van het stagereglement een sanctie op te leggen: ‘afwezig’ voor de opleidingsonderdelen stage gemeenschappelijk en stage

specifiek. De sanctie werd opgelegd omdat de toegewezen stageschool weigerde verzoekende partij nog toe te laten in de school als stagiair;

**3.3** Bij brief van 22 maart 2007 tekent verzoekende partij intern beroep aan tegen de beslissing van 21 maart 2007;

**3.4** Bij brief van 28 maart 2007 deelde het departementshoofd mee dat conform de interne beroepsprocedure zoals bepaald in artikel 68 van het onderwijsreglement de evaluatiecommissie verzoekende partij op 28 maart heeft gehoord en heeft beslist om de initiële beslissing te handhaven en verzoekende partij derhalve niet meer toe te laten tot de stage. In de brief werd gesteld dat de 'verdere uitvoerige motivering van deze beslissing wordt opgestuurd'.

**3.5** Bij brief van 2 april 2007 wordt het proces –verbaal van de buitengewone zitting van de evaluatiecommissie –stage bezorgd aan verzoekende partij en worden de externe beroepsmogelijkheid en modaliteiten meegedeeld;

**3.6.** De verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 2 april 2007 een beroep in bij de Raad tegen de beslissing meegedeeld bij brief van 28 maart 2007. In het verzoekschrift wordt gesteld dat gezien de instelling nog geen definitieve motivatie heeft meegedeeld het verzoekschrift nog moet vervolledigd worden. Na de schriftelijke mededeling van het betreffende proces –verbaal bij brief van 2 april 2007 bezorgt verzoekende partij aan de Raad bij aangetekend schrijven van 10 april 2007 een verweerschrift (brief van 4 april 2007), ter vervollediging van het eerste bericht van aantekening van beroep van 2 april 2007.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 2 april 2007 tegen de beslissing van 28 maart 2007. Dit verzoekschrift werd geregistreerd op 4 april 2007. De beslissing intern beroep werd genomen op 28 maart 2007. Indien verzoeker deze beslissing reeds de volgende dag ontving, namelijk op 29 maart 2007, dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 30 maart 2007, de dag na die van de kennisname. Verzoeker stelde bij aangetekend schrijven van 2 april 2007 een beroep in bij de Raad. De Raad stelt vast dat verzoeker tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

Bij brief van 2 april 2007 werd aan verzoekende partij het proces-verbaal ter motivering van de beslissing bezorgd. Verzoekende partij diende op basis van deze schriftelijk meegedeelde motivering, ter vervollediging van het eerste verzoek, een aanvullend verweerschrift in bij aangetekend schrijven van 10 april 2007.

De Raad voegt beide brieven samen en beschouwt dit geheel als één verzoekschrift.

##### **3. Toesturen kopie van het verzoekschrift aan verwerende partij**

Verwerende partij stelt in haar antwoordnota dat het beroep onontvankelijk is op grond van artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>. Verwerende partij beweert namelijk in

haar antwoordnota van 2007 dat zij tot op heden nog geen kopie van het aanvullende verweerschrift van 10 april 2007 van verzoekende partij heeft ontvangen. Zij heeft wel een kopie ontvangen van het verzoekschrift van 2 april 2007.

Het secretariaat van de Raad heeft bij fax van woensdag 18 april 2007 een kopie van het verzoekschrift toegestuurd aan de verwerende partij. Verwerende partij bevestigt in haar antwoordnota dat zij het aanvullende verzoekschrift heeft ontvangen via de Raad.

De antwoordnota van verwerende partij diende ingediend op maandag 23 april 2007. De instelling heeft derhalve wel degelijk tijdig kunnen kennisnemen van de aanvullende motivering van verzoekende partij.

De Raad is van oordeel dat de latere mededeling van een kopie van de aanvullende motivering bij het verzoekschrift in deze zaak geen nadeel heeft berokkend aan de verwerende partij die zich naar behoren heeft kunnen verdedigen.

De Raad verwijst in dit verband naar haar eerder genomen beslissing in de zaak met rolnummer 2006/021 van 22 augustus 2006.

De Raad voegt er nog aan toe dat de instelling, door het besluit en de motivering bij twee verschillende brieven mee te delen aan verzoekende partij, zelf dit procedureprobleem heeft veroorzaakt en zich dus niet kan beklagen over het niet toezenden van het aanvullende verzoekschrift.

#### 4. Voorwerp van het verzoekschrift

De Raad heeft toetsingsbevoegdheid wat betreft examentuchtbeslissingen (artikel II.15 van het decreet<sup>[2]</sup>). Een examentuchtbeslissing, zoals gedefinieerd in artikel II.1,6° van hetzelfde decreet betreft 'elke sanctie opgelegd naar aanleiding van examenfeiten'.

Het voorwerp van voorliggend verzoekschrift betreft een sanctie opgelegd naar aanleiding van een stage.

Conform het stagereglement van de instelling wordt het niet-toegelaten worden tot de stage op basis van een weigering door de stageschool beschouwd als een niet volbrachte stage en resulteert in een ongewettigde afwezigheid voor de stage. Ongewettigde afwezigheid wordt gesanctioneerd met een 'afwezig' voor de opleidingsonderdelen stage gemeenschappelijk en stage specifiek.

De betreffende tuchtsanctie heeft rechtstreeks tot gevolg dat verzoekende partij niet geslaagd is voor het opleidingsonderdeel stage gemeenschappelijk en stage specifiek en kan daarom beschouwd worden als een examentuchtbeslissing.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Uit de meegedeelde stukken blijkt dat de verzoekende partij op een aantal punten te kort is geschoten in het volbrengen van haar stage (voorbereiding van het lessenrooster en contacten met de leerkracht). Andere tekortkomingen (overtredingen van het schoolreglement in verband met contact met leerlingen en gedrag in het algemeen) zijn naar het oordeel van de Raad veel minder duidelijk bewezen.

Alles samengenomen is de opgelegde sanctie als zwaar te beschouwen maar blijkt ze net binnen de grenzen van de redelijkheid. Wel vindt de Raad dat daarom juist sprake is van

uitzonderlijke omstandigheden die overeenkomstig punt 3 van het deel 1 van het stagereglement verantwoorden dat een bijkomende stage in de tweede zitting, zonodig, volbracht zal worden.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk, maar ongegrond is.

De beslissing van 21 maart 2007 van de evaluatiecommissie stage en de beslissing op intern beroep van 28 maart 2007 en 2 april 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op donderdag 26 april 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

M. Boes

J. Hellemans

H. Verhaaren

De secretaris,

K. Van Lint

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

## **Zitting van 26 juni 2007**

---

## **Rolnr. 2007/008 - 26 juni 2007**

Inzake ..... wonende te .....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen beslissingen van .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 26 juni 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: ....., .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent met een ter post aangetekende brief verzonden op 5 juni 2007 beroep aan tegen de beslissing van 29 mei 2007 genomen door de institutionele ombudspersoon van de ....., waarbij het beroep van verzoekende partij als niet ontvankelijk werd verklaard.

Verzoekende partij heeft ter zitting uitdrukkelijk bevestigd dat het verzoekschrift enkel betrekking heeft op het onontvankelijk verklaren van haar ingesteld intern beroep.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven aan de ..... in het laatste jaar van de opleiding leidende tot Licentiaat in de communicatiewetenschappen voor het academiejaar 2005-2006;

**3.2** Verzoekende partij werd op 20 september 2006 als geslaagd geproclameerd. Haar intern beroep betreft specifiek de examenbeslissing betreffende het opleidingsonderdeel scriptie met als titel 'audiovisuele media in de communicatiestrategie en beeldvorming van de Europese unie', waarop zij een eindscore behaalde van 14/20 op basis van de deelscores 17/20 van de promotor en 13/20 van de beide commissarissen;

**3.3** Verzoekende partij stelde een beroep in bij de *facultaire* ombudspersoon van de Faculteit Politieke en Sociale Wetenschappen op 25 september 2006;

**3.4** Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de *institutionele* ombudspersoon van de ..... op 6 mei 2007. Verzoekende partij werd op 1 juni 2007 in kennis gesteld van de beslissing genomen door de institutionele ombudspersoon, waarbij haar intern beroep onontvankelijk werd verklaard;

**3.5** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven verzonden op 5 juni 2007 een verzoekschrift in bij de Raad tegen het onontvankelijk verklaren van haar intern beroep.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad wegens het ontbreken van een rechtmatig ingesteld intern beroep. Zij stelt dat het beroep ingesteld op 6 mei 2007 bij de institutionele ombudsdienst geen intern beroep is zoals bepaald in artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>. Het werd niet ingesteld bij de bevoegde instantie binnen de decretaal bepaalde vervaltermijn van 5 kalenderdagen die aanvangt, ingeval van een examenbeslissing, de dag na deze van de proclamatie, in casu 21 september 2006. Verwerende partij steunt zich op het inmiddels gewijzigd artikel 116 van het Onderwijs en –Examenreglement.

Verzoekende partij stelt dat zij wel degelijk regelmatig beroep instelde binnen de reglementair bepaalde termijn en bij de bevoegde instantie. Zij bezorgde op 25 september 2006 haar klacht tegen de initiële examenbeslissing van 20 september 2006 aan de *facultaire* ombudsdienst.

In tweede orde stelde zij een beroep in op 6 mei 2007 bij de *institutionele* ombudsdienst. Verzoekende partij steunt zich wat deze procedure betreft op artikel 109 en artikel 116 van het Onderwijs- en Examenreglement 2005-2006 van de instelling. Op grond van het toenmalige reglement dient de student zich pas te richten tot de institutionele ombudsdienst ingeval de student van oordeel is dat hij niet terecht kan bij de *facultaire* ombudsdienst.

De Raad stelt vast dat de desbetreffende artikelen van het onderwijs- en examenreglement, zoals dit van toepassing was in het academiejaar 2005-2006, op zodanige wijze waren geformuleerd dat de student redelijkerwijze kon twijfelen bij wie het intern beroep ontvankelijk diende te worden ingediend.

De onduidelijkheid over het reglement dat van toepassing was kan derhalve niet worden aangerekend aan de verzoekende partij. De Raad verwijst dienaangaande naar haar eerder genomen beslissing (Raad rolnummer 2006/001 van 28 juni 2006).

De Raad is derhalve van oordeel dat verzoekende partij in voorliggend geval het intern beroep op ontvankelijke wijze heeft ingesteld en dat de beslissing van de institutionele ombudspersoon van 29 mei 2007 wat de ontvankelijkheid van het intern beroep betreft, dient te worden vernietigd.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

In het verzoekschrift vermeldt de verzoekende partij dat zij kennis nam van de beslissing intern beroep van 29 mei 2007 op vrijdag 1 juni 2006.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint dan te lopen vanaf zaterdag 2 juni 2007, de dag na die van de kennisname. De uiterste dag is dan de vijfde dag, namelijk woensdag 6 juni 2007. De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 5 juni 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dus vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

In de gegeven zaak oordeelt de Raad dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat de beslissing van 29 juni 2007 van de institutionele ombudspersoon wat de onontvankelijkheid van het intern beroep betreft dient te worden vernietigd.

De institutionele ombudspersoon dient binnen de decretale voorziene termijn van 15 dagen na de betekening van deze beslissing een beslissing te nemen over de grond van de zaak.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 26 juni 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>1</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende onderwijsmaatregelen.



## **Rolnr. 2007/009 - 26 juni 2007**

Inzake ..... wonende te ..... , .....

### **Verzoekende partij**

Tegen beslissingen van .....

met zetel te ..... , .....

hebbende als raadsman, Meester.....,

kantoorhoudende te ..... , .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 26 juni 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: Meester .....

advocaat

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

De wederantwoordnota is bij aangetekend schrijven de dato 21 juni 2007 verstuurd aan de Raad en ontvangen op vrijdag 22 juni 2007. De procedurekalender bepaalt dat ten laatste op 21 juni 2007 de wederantwoordnota moet bezorgd worden aan de Raad en de verwerende partij, bij voorkeur via elektronische post. Een laattijdige wederantwoordnota dient op grond van artikel II.23 van het Aanvullingsdecreet uit de verdere procedure te worden geweerd. De Raad beslist dat de wederantwoordnota derhalve wordt geweerd uit de procedure.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing genomen op 4 juni 2007 door de interne beroepscommissie van de ..... Het betreft een bevestiging van de initiële beslissing van de Toelatingscommissie genomen op 24 mei 2007 waarbij aan verzoekende partij een vrijstelling geweigerd werd voor het opleidingsonderdeel Handels- en Economisch recht van het tweede jaar bedrijfsmanagement, optie rechtspraktijk.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006/2007 voor de eerste maal ingeschreven aan de ..... met een diplomacontract in de opleiding bachelor in bedrijfsmanagement: rechtspraktijk.

**3.2** Verzoekende partij behaalde reeds het bachelordiploma Bedrijfsbeheer – Accountancy Fiscaliteit aan de ..... Op basis van dit diploma kreeg zij een aantal vrijstellingen in de opleiding bachelor in bedrijfsmanagement: rechtspraktijk. Op basis van deze vrijstellingen werd haar een geïndividualiseerd traject toegestaan.

**3.3** Voorliggend verzoek betreft specifiek het opleidingsonderdeel Handels- en Economisch Recht. Dit opleidingsonderdeel staat vermeld in haar diplomacontract. Verzoekende partij heeft zich hiervoor ingeschreven. Het opleidingsonderdeel is niet opgenomen in de lijst van de vrijstellingen.

**3.4** Op 16 mei 2007 vraagt verzoekende partij een wijziging aan van haar individueel traject en diplomacontract. Op basis van haar eerder verworven diploma bedrijfsmanagement, optie accountancy-fiscaliteit aan de ..... vraagt zij bijkomend een vrijstelling aan voor het opleidingsonderdeel Handels- en Economisch Recht.

**3.5** De bevoegde Toelatingscommissie behandelde op 24 mei 2007 deze bijkomende vrijstellingsaanvraag van verzoekende partij. Zij besliste geen vrijstelling toe te kennen voor het betreffende opleidingsonderdeel en verleende geen toelating om het individueel traject te wijzigen.

**3.6** Verzoekende partij stelde vervolgens een beroep in bij de interne beroepscommissie van de ..... Deze bevestigde op 4 juni 2007 de beslissing van de Toelatingscommissie.

**3.7** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 8 juni 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 juni 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juni 2007. Verzoekende partij tekende deze beslissing voor ontvangst op 7 juni 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 8 juni 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 8 juni 2007 een beroep in bij de Raad. De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De grond van de zaak betreft de vraag of het opleidingsonderdeel Handels- en Economisch recht van het tweede jaar bedrijfsmanagement, optie rechtspraktijk van de ..... en het opleidingsonderdeel Handels- en Vennootschapsrecht van het 2<sup>de</sup> en 3<sup>de</sup> jaar, accountancy optie fiscaliteit van de ..... een voldoende inhoudelijke aansluiting heeft (artikel 47 van het Flexibiliseringsdecreet van 30 april 2004).

De Raad stelt vast dat de toelatingscommissie de vrijstelling heeft onderzocht voor het volledige opleidingsonderdeel Handels- en Economisch recht van het tweede jaar

bedrijfsmanagement, optie rechtspraktijk van de ..... en de vrijstelling heeft geweigerd voor dat betreffende opleidingsonderdeel.

De Toelatingscommissie heeft haar beslissing in hoofdzaak gebaseerd op het verschil in het aantal studiepunten voor het opleidingsonderdeel in beide opleidingen. Het vak Handels- en Economisch recht gedoceerd aan de ..... omvat 6 studiepunten in de opleiding rechtspraktijk. Het vak Vennootschappen wordt afzonderlijk gedoceerd en vertegenwoordigt 4 studiepunten. In totaal betreft dit dus een studieomvang van 10 studiepunten. Het opleidingsonderdeel (Handels- en Vennootschappenrecht ) aan de ..... omvat 6 studiepunten (opgedeeld in 3 studiepunten gedoceerd tijdens het tweede jaar en 3 studiepunten gedoceerd in het 3de jaar). De Raad stelt dat dit verschil in studieomvang in redelijkheid kan motiveren waarom de instelling geen 'volledige' vrijstelling heeft toegestaan.

De Raad stelt evenwel vast dat bij het onderzoek van de vrijstellingen volgens artikel 27 van het examenreglement van de ..... vrijstelling kan verleend worden voor componenten van opleidingsonderdelen. Uit het dossier blijkt niet dat de toelatingscommissie van de ..... een eventuele toekenning van een deelvrijstelling heeft onderzocht. De Raad is van oordeel dat dit het geval had kunnen zijn voor een deel van het betreffende opleidingsonderdeel, zoals verzoekende partij heeft gevraagd in haar brief van 29 mei 2007.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De initiële beslissing van de toelatingscommissie van 24 mei 2007 en de beslissing op intern beroep van 4 juni 2007 worden vernietigd.

De bevoegde commissie van de .....dient ten laatste op 6 juli 2007 een nieuwe beslissing te nemen in verband met de klacht van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de zestig dagen na kennisgeving van deze beslissing.

Aldus beslist op dinsdag 26 juni 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 6 juli 2007**

---

## **Rolnr. 2007/010 - 6 juli 2007**

Inzake [REDACTED]

met als raadsman [REDACTED], waar keuze van woonst wordt gedaan

Advocaat

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van vrijdag 6 juli 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 11 juni 2007 genomen door de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van de [REDACTED] van [REDACTED], waarbij het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven aan [REDACTED] in de 2<sup>de</sup> Licentie [REDACTED], [REDACTED] voor het academiejaar 2006-2007. Zij veranderde van inschrijving naar het 3<sup>de</sup> jaar Bachelor in de [REDACTED], met afstudeerrichting [REDACTED].

**3.2.** Verzoekende partij vroeg bij brief van 4 april 2007 vrijstelling aan voor alle corresponderende opleidingsonderdelen uit de bacheloropleiding waarvoor een credit werd behaald in de oude structuur (kandidaturen en de eerste licentie [REDACTED], [REDACTED]).

**3.3.** De Commissie ..... van de betrokken faculteit van ..... besliste op 21 mei 2007 om voor 164 studiepunten vrijstellingen toe te kennen en een geïndividualiseerd traject van 16 studiepunten op te leggen voor het behalen van het beoogde bachelordiploma. Het geïndividualiseerd traject van 16 studiepunten bestaat uit

- comparatieve en internationale pedagogiek I (6 studiepunten)
- deontologie van het pedagogische handelen (5 studiepunten)
- orthopedagogische praktijk en stage (5 studiepunten)

**3.4.** Verzoekende partij stelde op 29 mei 2007 een intern beroep in tegen deze beslissing van de .....-Commissie. Haar verzoek betrof specifiek de weigering van een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel "orthopedagogische praktijk en stage I". Verzoekende partij volgde deze stage in oktober 2005. Zij behaalde in het academiejaar 2005-2006 op het betreffende opleidingsonderdeel een quotering 16/20.

**3.5.** De Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen verklaarde op 11 juni 2007 dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is en dat de gemotiveerde beslissing van de .....-Commissie gehandhaafd blijft. De credit voor het opleidingsonderdeel "orthopedagogische praktijk en stage I", behaald in het academiejaar 2005-2006 in ....., optie: ..... kan volgens de .....-Commissie en de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen niet als geldig worden beschouwd. De Beroepscommissie ondersteunde deze beslissing op grond van het feit dat verzoekende partij een ernstige strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen op ..... en op basis hiervan in overtreding is met artikel 3, §1, 10° van het Tuchtreglement voor Studenten van .....

**3.6.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven op 18 juni 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juni 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 11 juni 2007. Verwerende partij overhandigde tegen ontvangstbewijs op 13 juni 2007 verzoekende partij de beslissing op intern beroep van 11 juni 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 14 juni 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 18 juni 2007 een beroep in bij de Raad. De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De interne beroepsinstantie steunt haar besluit op artikel 3, § 1, 10°, van het Tuchtreglement voor studenten. Op grond van deze bepaling kan een student onderworpen worden aan een tuchtprocedure wegens het oplopen van een ernstige

strafrechtelijke veroordeling. Uit datzelfde reglement blijkt dat tuchtstraffen kunnen worden opgelegd door de Tuchtraad en de Tuchtraad in beroep. Uit geen enkele bepaling blijkt dat de .....-Commissie die beslist heeft over de aanvraag tot vrijstelling van de verzoekende partij enige bevoegdheid zou hebben tot het opleggen van een tuchtstraf. Verder kan worden opgemerkt dat het Tuchtreglement niet voorziet in het weigeren van een vrijstelling bij wijze van tuchtstraf. De rechtsgrond waar de interne beroepsinstantie haar besluit op steunt is derhalve niet deugdelijk.

Voor het overige merkt de Raad op dat ook het motief van de .....-Commissie, namelijk dat de correctionele veroordeling van de verzoekende partij deze belet zou hebben de stage aan te vangen, niet deugdelijk is. De stage was immers reeds afgelopen op het ogenblik dat het vonnis werd uitgesproken, zodat dit vonnis niet het door de .....-Commissie beoogde gevolg kon hebben. Het vonnis zou enkel van belang kunnen zijn, wanneer de feiten waarvoor de verzoekende partij werd veroordeeld gepleegd zouden zijn in het kader van de stage. De verzoekende partij had aangeboden om het vonnis te laten inzien door de interne beroepsinstantie, maar blijkens de notulen van 11 juni 2007 achtte de interne beroepsinstantie het niet opportuun het vonnis in te zien. Derhalve kan ze ook niet stellen dat de quoterings 16/20 het gevolg was van dwaling aangezien zij zichzelf in de onmogelijkheid heeft geplaatst kennis te nemen van het vonnis.

Uit de gegevens die ter zitting werden meegedeeld is gebleken dat de feiten waarvoor de verzoekende partij werd veroordeeld, in dit geval geen invloed konden hebben op de toegekende quoterings.

Uit het voorgaande volgt dat de beslissing om aan de verzoekende partij geen vrijstelling te geven voor het opleidingsonderdeel Orthopedagogische praktijk en stage, niet in stand kan blijven. De interne beroepsinstantie zal een nieuw besluit nemen voor de in het beschikkend gedeelte vermelde datum.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de .....ontvankelijk en gegrond is.

De initiële beslissing van de .....-Commissie van 21 mei 2007 en de beslissing op intern beroep van de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van 11 juni 2007, beide organen van de betrokken faculteit van de verwerende partij, worden vernietigd.

De Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van de betrokken Faculteit van de verwerende partij zal uiterlijk op 13 juli 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 6 juli 2007 te Brussel.

Rolnr. 2007/010 - 6 juli 2007

De voorzitter,

Marc Boes

De secretarissen,

Karla Van Lint

De bijzitters,

Jacqueline Hellemans

Erwin Malfroy

Luc Van de Velde



## **Zitting van 26 juli 2007**

---

## **Rolnr. 2007/013 - 26 juli 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de

[REDACTED]

[REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 26 juli 2007.

Gehoord werd:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de stukken op grond waarvan de interne beroepsbeslissing werd genomen en de bijkomende nota van de verzoekende partij.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de interne beroepsprocedure d.d. 4 juli 2007 genomen door [REDACTED], het departementshoofd [REDACTED] van de [REDACTED], waarin deze meedeelt dat de toegekende beoordeling van de jury in verband met het meubelontwerp ongewijzigd blijft.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED] voor het 3<sup>de</sup> jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding leidende tot de graad "bachelor in de interieurvormgeving".

**3.2.** Het eindwerk van verzoekende partij, een meubelontwerp, werd door de prototypejury meubelontwerp op 23 mei 2007 beoordeeld en gequoteerd als 9/20.

**3.3.** Verzoekende partij stelde op 29 juni 2007 een intern beroep in tegen de beoordelingsbeslissing van de prototypejury meubelontwerp.

**3.4.** Verwerende partij neemt op 4 juli 2007 een beslissing op intern beroep waarin deze meedeelt dat de toegekende beoordeling van de jury in verband met het meubelontwerp ongewijzigd blijft.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 10 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 10 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juli 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Mocht verzoekende partij de beslissing op intern beroep van 4 juli 2007 al ontvangen hebben op donderdag 5 juli 2007 dan is de uiterste dag 10 juli 2007.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 10 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat haar eindwerk Meubelontwerp niet correct werd gequoteerd. Zij stelt dat het eindwerk in voorstudie reeds was goedgekeurd en dat het volgens plan werd gemaakt en afgeleverd. Verder stelt zij dat de jury het ophangstelsel niet kende, en dat bij de toelichting daarover het grootste deel van de jury al vertrokken was.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt de prestaties van een student te beoordelen.

Hij gaat enkel na of de examiner, jury of examencommissie op regelmatige wijze beslist heeft, en daarbij tevens naar redelijkheid heeft gehandeld.

In het verslag van de jury is het volgende te lezen:

*“Neerslag bevindingen jury:*

*- ongelukkige materiaalkeuze: MDF is bij uitstek zwaar (maar zeker de te grote dikte, wat niet getuigt van efficiënt en spaarzaam met materialen te kunnen omspringen) / lichtere alternatieven zoals allerlei sandwichplaten blijken niet onderzocht (originaliteit/concept/uitvoering)*

*- .....ontwikkelde het meubel als een maatmeubel doch dat blijkt het niet te zijn. De nadelen van de voor een maatmeubel onnodige modulariteit spelen het gebruiksgemak parten. (relevantie/concept)*

- het gebruikte ophangstelsel is ongebruikelijk (uitvoering)
- de naad die ontstaat in het midden van het werkblad is oninteressant in gebruik (concept)
- de koppeling tussen de modules mist een doordachte detaillering bij ophanging (concept)
- over integratie van bedrading was niet nagedacht (concept)
- onvolkomenheden ontstaan bij ophanging werden verhuld onder vaas (uitvoering/presentatie)
- ongestructureerde mondelinge presentatie: ..... slaagt er niet in de meerwaarde van het meubel en het ophangstelsel binnen de beschikbare tijd uit te leggen. (De jury gunt ..... daartoe 'extra time' na enkel verdere jury's) (presentatie)
- de technische tekeningen voldoen niet aan de vereisten en kunnen zodoende het communicatieprobleem ook niet ophelderen (werktekeningen/constr.details)
- de presentatietekening (o.a. in A5-juryboekje) is ondermaats (presentatie)

wat vooraf ging:

..... liet zich doorheen het academiejaar onvoldoende begeleiden (liet omtrent ..... prototype in totaal 4 begeleidingsmomenten optekenen over heel het jaar).

..... kwam op geen enkel gepland evaluatiemoment op tijd met de gevraagde resultaten. .... koos laattijdig voor een ander prototype-onderwerp zonder hierover terug te koppelen. Omwille van ..... ziekte (oog-operatie) kreeg ..... tot 2 x toe een herkansing voor ..... dummy-jury."

Uit deze tekst blijkt dat de jury over heel wat meer aspecten van het eindwerk negatieve opmerkingen had dan alleen maar over het stelsel van de ophanging. Die andere negatieve opmerkingen worden door de verzoekende partij in haar verzoekschrift niet tegengesproken.

Het argument dat de voorstudie werd goedgekeurd volstaat niet om te besluiten dat de quotering onredelijk is. De negatieve opmerkingen hebben in belangrijke mate te maken met de uitvoering en de presentatie, en die kunnen uiteraard niet beoordeeld worden bij het indienen van de voorstudie.

De klacht is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en ongegrond is.

De initiële beslissing van de jury meubelontwerp van 23 mei 2007 en de beslissing op intern beroep van het departementshoofd ..... van 4 juli 2007 worden niet vernietigd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 26 juli 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Erwin Malfroy

## **Zitting van 31 juli 2007**

---

## **Rolnr. 2007/015 - 31 juli 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de

[REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED], kantoorhoudende [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 31 juli 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED], gevolmachtigde raadsman
- de verwerende partij: Meester [REDACTED] en [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze toegevoegde stukken.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 27 juni 2007 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en de beslissing van de interne beroepsprocedure d.d. 9 juli 2007 genomen door [REDACTED], algemeen directeur van de [REDACTED], waarin deze de klacht onontvankelijk verklaarde.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED] voor het 3<sup>de</sup> jaar van de academisch gerichte bacheloropleiding leidende tot de graad "bachelor in de beeldende kunsten", afstudeerrichting vrije kunsten met als keuzetraject schilderkunst.

**3.2.** De examencommissie besliste tijdens haar deliberatievergadering van 27 juni 2007 dat verzoekende partij niet geslaagd is. Het opleidingsonderdeel "Atelier 3" van verzoekende partij werd beoordeeld en gequoteerd als 8/20.

**3.3.** Verzoekende partij stelde op 5 juli 2007, aangetekend verzonden op 6 juli 2007, een intern beroep in tegen deze examenbeslissing.

**3.4.** Verwerende partij neemt op 9 juli 2007 een beslissing op intern beroep waarin deze de klacht als onontvankelijk verklaarde omdat verzoekende partij niet het bevoegde orgaan heeft gecontacteerd. Het intern beroepsorgaan beslist om "de beslissing van de examencommissie verder uitwerking te laten hebben".

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 16 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft bij aangetekende brief van 5 juli 2007 een intern beroep ingesteld tegen de examenbeslissing van 27 juni 2007, door verzoekende partij ontvangen op 3 juli 2007. Verwerende partij betwist de tijdigheid van dit intern beroep niet.

Verzoekende partij heeft dit intern beroep gericht aan de algemeen directeur. Artikel ..... bepaalt dat in geval van ernstige betwistingen bij examenbeslissingen een student intern beroep kan instellen bij de algemeen directeur.

Verwerende partij stelt dat de klacht herleidbaar is tot een klacht over de afwezigheid van de docenten. Dat een dergelijke klacht op grond van artikel ..... van de Algemene Onderwijsregeling .....vooreerst aan de ombudspersoon moet voorgelegd worden die als bemiddelaar optreedt bij geschillen tussen studenten en personeelsleden. Zij stelt dat de interne procedure niet regelmatig is opgestart, laat staan beëindigd.

Verzoekende partij stelt dat zij wel degelijk formeel bezwaar heeft aangetekend tegen de beoordeling en de wijze waarop de beoordeling is tot stand gekomen. De afwezigheid van de atelierleerkrachten is één van de redenen die hebben geleid tot een onterechte beoordeling maar niet de enige.

De Raad stelt dat voorliggend verzoekschrift wel degelijk moet gelezen worden als een betwisting over een examenbeslissing die het voorwerp kan uitmaken van de procedure zoals voorzien in artikel ..... van de Algemene Onderwijsregeling..... en dat derhalve het intern beroep bij het bevoegde orgaan is ingesteld. Het examenreglement stelt niet dat een regelmatig intern beroep tegen een 'examenbeslissing' zoals bepaald in artikel .....voorafgaandelijk moet voorgelegd worden aan de ombudspersoon. Dat de klacht gemotiveerd wordt door te wijzen op de onvoldoende aanwezigheid van docenten raakt de grond van de zaak, niet de ontvankelijkheid van het intern beroep.

Verzoekende partij heeft het intern beroep derhalve regelmatig ingesteld en uitgeput

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 9 juli 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Mocht verzoekende partij de beslissing op intern beroep van 9 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007, al ontvangen hebben op woensdag 11 juli 2007 dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 12 juli 2007 en is de uiterste dag 16 juli 2007.



De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 16 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij draagt geen argumenten voor waarbij de quoterings als zodanig betwist wordt. Zij verwijst naar een onvoldoende aanwezigheid van de atelierprofs, het onbillijke om de verantwoordelijkheid daarvoor bij de student te leggen, die maar tijdig had moeten reageren volgens de instelling, en de gebrekkige communicatie van de instelling.

Ook al zouden die klachten gegrond zijn, zij tonen niet aan dat de gegeven quoterings niet een correcte appreciatie zou inhouden van de prestaties van de verzoekende partij.

In de klacht wordt ook gesteld dat de criteria van de jurering onvoldoende of onbestaande zijn om een objectief besluit te kunnen formuleren.

De Raad stelt vast dat uit geen van de meegedeelde stukken blijkt wat er van de studenten wordt verwacht voor dit opleidingsonderdeel, noch wat de criteria zijn op grond waarvan de jury het eindwerk quoteert. In dit opzicht is de beslissing van de examencommissie niet voldoende gemotiveerd.

De klacht is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De initiële examenbeslissing van 27 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van de algemeen directeur van 9 juli 2007 worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de hogeronderwijsinstelling zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 3 september 2007.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 31 juli 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Rolnr. 2007/015 - 31 juli 2007

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/016 - 31 juli 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de

[REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED], kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 31 juli 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED] en [REDACTED]
- de verwerende partij: Meester [REDACTED] en [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de "nieuwe" beslissing d.d. 3 juli 2007 van de examencommissie van de [REDACTED] genomen in opvolging van de beslissing van het intern beroepsorgaan d.d. 27 juni 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED] voor het 3<sup>de</sup> jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding leidende tot de graad "bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs".

**3.2.** Op 27 juni 2007 diende verzoekende partij een intern beroep in tegen de initiële examenbeslissing waarbij zij niet geslaagd werd verklaard.

Zij behaalde een onvoldoende voor de opleidingsonderdelen:

- Stage algemeen 3: 8/20

- Stage specifiek 1: 8/20
- Stage specifiek 2: 8/20
- Muzische vorming + didactiek: 9/20

**3.3.** De interne beroepsinstantie van de ..... besliste op 2 juli 2007 dat het intern beroep ontvankelijk en gegrond was. De examencommissie nam op 3 juli 2007 een nieuwe examenbeslissing, waarbij zij besliste om voor het opleidingsonderdeel 'stage specifiek 1' een resultaat van 9/20 toe te kennen. Zij stelde vast dat een materiële fout was gemaakt bij de overname van de resultaten uit de puntenlijst naar het individuele rapport. Voor het overige werd de oorspronkelijke examenbeslissing niet gewijzigd.

Deze examenbeslissing genomen in opvolging van het intern beroep, werd bij brief van 4 juli 2007 door de voorzitter van de examencommissie betekend aan verzoekende partij.

Bij brief d.d. 9 juli 2007 van de algemeen directeur van de ..... werd meegedeeld dat het intern beroepsorgaan akte heeft genomen van de nieuwe beslissing van de examencommissie van 3 juli 2007 en werd verzoekende partij doorverwezen voor een extern beroep bij de Raad.

**3.4.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 9 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad stelt dat het interne beroep is gebeurd conform de voorgeschreven procedure in de Algemene Onderwijsregeling....., meer bepaald artikel......

Het reglement schrijft een getrappt systeem voor en bepaalt dat de nieuwe beslissing van de examencommissie definitief is zonder dat verder een nieuw intern beroep mogelijk is.

De nieuwe examenbeslissing d.d. 3 juli 2007, genomen in opvolging van de beslissing van het intern beroepsorgaan d.d. 2 juli 2007 werd betekend aan de student bij brief van 4 juli 2007.

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en volledig uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. De definitieve uitspraak genomen in het kader van het intern beroep werd bij brief van 4 juli 2007 betekend aan verzoekende partij. Er van uitgaande dat verzoekende partij kennis nam van de beslissing de dag na de betekening, in casu op 5 juli 2007, stelde zij tijdig bij aangetekend schrijven van 9 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat de quoteringen voor de opleidingsonderdelen "Stage algemeen 3", "Stage specifiek 1", "Stage specifiek 2" en "Muzische vorming + didactiek" niet correct zijn.

De verwerende partij gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad, wat een principiële betwisting van de klacht inhoudt.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn beoordeling over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het bevoegde orgaan van de instelling. Hij ziet wel toe op de regelmatigheid van de beslissing, en gaat na of die, gelet op de gegevens van de zaak, in redelijkheid kon worden genomen.

De Raad stelt vast dat de tweede beslissing van de examencommissie weliswaar verwijst naar evaluaties, tenminste wat betreft de opleidingsonderdelen "Stage specifiek 2" en

"Muzische vorming + didactiek", maar de evaluaties waarvan sprake worden door geen enkel gegeven ondersteund. Voor het opleidingsonderdeel "Stage algemeen 3" is er alleen een formele, geen inhoudelijke motivering, en voor het opleidingsonderdeel "Stage specifiek 1" ontbreekt elke motivering.

De betwiste beslissingen zijn niet afdoende gemotiveerd, en de klacht is in die mate gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 3 juli 2007 wordt vernietigd.

Het bevoegde orgaan zal uiterlijk op 3 september 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 31 juli 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy



## **Zitting van 7 augustus 2007**

---

**Rolnr. 2007/022 - 7 augustus 2007**

Inzake [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

**Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED], [REDACTED]

**Verwerende partij**

**1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 7 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]
- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

**2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 21 juni 2007 en de beslissing intern beroep van 12 juli 2007 genomen door de coördinator studentenbeleid van [REDACTED].

Verzoekende partij betwist vervolgens ook de onafhankelijkheid van de examenjury die de resultaten heeft vastgesteld op het opleidingsonderdeel 'seminaries' (mondeling examen).

**3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan [REDACTED]-[REDACTED] voor het derde jaar huisartsenopleiding.

**3.2.** In de zittijd december 2006, namelijk op 16 december 2006, behaalde verzoekende partij op het opleidingsonderdeel 'seminaries' (mondeling examen) het studieresultaat van 5/20 met de volgende scores van twee deeljury's:

- jury 1: 2/20
- jury 2: 9/20

**3.3.** In de zittijd juni 2007, namelijk op donderdag 21 juni 2007, besliste de deliberatiecommissie om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren, omdat ze voor



het opleidingsonderdeel 'seminaries' (mondeling examen) een eindscore van 8/20 behaalde.

Deze eindscore werd behaald op basis van de volgende scores van twee deeljury's:

- jury 1: 8/20

- jury 2: 9/20

Na de deliberatie werd dit telefonisch meegedeeld aan verzoekende partij.

De proclamatie vond plaats op 29 juni 2007.

**3.4.** Verzoekende partij tekent bij brief van 21 juni 2007 intern beroep aan tegen deze examenbeslissing.

**3.5** Verzoekende partij wordt op 4 juli 2007 gehoord door de Coördinator Studentenbeleid in het kader van het intern beroep.

**3.6.** De Coördinator studentenbeleid verklaarde bij brief van 12 juli 2007 na verder onderzoek het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond. De score die verzoekende partij is toegekend blijkt in overeenstemming te zijn met de antwoorden die op de vragen zijn gegeven.

**3.7.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 12 juli 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Verzoekende partij heeft kennis genomen van deze beslissing op vrijdag 13 juli 2007. De uiterste dag om een beroep bij de Raad in te stellen is 18 juli 2007.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Het staat buiten betwisting dat de proef die de student heeft afgelegd geen kennisexamen is en dat daar uit volgt dat ook in deze enkel de door de jury toegekende punten op zich de uitslag niet kunnen rechtvaardigen.

Dat de verwerende partij ter zitting heeft medegedeeld dat van dit examen noch een schriftelijke neerslag noch een proces-verbaal werd opgemaakt. Dat dan ook niet kan worden achterhaald welke de motieven zijn waarom de student voor deze proef het globaal cijfer van 8 op 20 heeft behaald.

Dat uit wat vooraf gaat voldoende blijkt dat de beslissing dient te worden vernietigd.

Dat vervolgens niet wordt betwist dat een lid van de jury voor de aanvang van de mondelinge proef uitlatingen heeft gedaan aan het adres van de student die door de student zouden kunnen begrepen worden als een vooringenomenheid.

Om elke schijn van vooringenomenheid of partijdigheid weg te nemen wordt door de Raad een herstelmaatregel opgelegd.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie d.d. 21 juni 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 12 juli 2007 worden vernietigd.

Het bevoegde orgaan zal uiterlijk ten laatste op 10 september 2007 een nieuwe proef organiseren ten overstaan van een volledig anders samengestelde jury, rekening houdend met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 7 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Luc Van de Velde

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/026 - 7 augustus 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 7 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

Verzoekende partij vraagt in zijn wederantwoordnota om de antwoordnota uit de procedure te weren. De procedurekalender schrijft voor dat ten laatste op woensdag 1 augustus 2007 om 12u00 het bestuur aan de Raad en aan de tegenpartij een antwoordnota diende te bezorgen.

Verwerende partij heeft de antwoordnota op dinsdag 31 juli 2007 aan de Raad en verwerende partij bezorgd via e-mail. Het Aanvullingsdecreet<sup>[\*]</sup> schrijft voor dat een buiten de gestelde termijn aan de Raad bezorgde antwoordnota uit de procedure wordt geweerd.

De Raad heeft tijdig de antwoordnota ontvangen.

Verzoekende partij heeft echter de antwoordnota met bijhorende stukken die werd doorgestuurd door de instelling per e-mail op 31 juli 2007 niet kunnen ontvangen wegens de bestandsgrootte van de bijlagen. Zij heeft deze stukken wel via een ander e-mailadres op donderdagochtend 2 augustus 2007 ontvangen via het secretariaat van de Raad en ook via de post vanwege de instelling.

Verzoekende partij heeft tijdig op vrijdag 3 augustus 2007 de wederantwoordnota aan de Raad bezorgd. De Raad is van oordeel dat in voorliggend geval de verzoekende partij zich naar behoren heeft kunnen verdedigen.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing op intern beroep d.d. 12 juli 2007 van de Coördinator Studentenbeleid.

Haar beroep betreft de toekenning van examenresultaten voor vier opleidingsonderdelen die volgens verzoekende partij niet naar behoren zijn verbeterd en het feit dat de beslissing op intern beroep onvoldoende is gemotiveerd zoals voorgeschreven in het examenreglement.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 voor de tweede maal in aan..... voor het eerste jaar van de academische opleiding "bachelor in de rechten".

**3.2.** Het verzoekschrift betreft specifiek de examenresultaten toegekend op deze vier opleidingsonderdelen tijdens de volgende zittijden:

(1) tijdens de januarizittijd:

- Geschiedenis Publiek recht: 8/20
- Romeins recht: 9/20
- Fundamentele wijsbegeerte: 9/20

(2) tijdens de junizittijd:

- Verbintenissenrecht: 8/20

**3.3.** Verzoekende partij tekende op 2 juli 2007 intern beroep aan tegen deze examenbeslissingen omdat de betreffende examenresultaten niet naar behoren werden verbeterd.

**3.4** Verzoekende partij werd op 4 juli 2007 in het kader van het intern beroep gehoord door de Coördinator Studentenbeleid.

**3.5.** De Coördinator Studentenbeleid verklaarde na verder onderzoek bij brief van 12 juli 2007 het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond. De toegekende examenresultaten zijn volgens de Coördinator Studentenbeleid in overeenstemming met de antwoorden die op de vragen zijn gegeven.

**3.6** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 20 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

## **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van donderdag 12 juli 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Ervan uitgaande dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van de beslissing op maandag 16 juli 2007, heeft verzoekende partij tijdig bij aangetekend schrijven van 20 juli 2007 een beroep ingediend bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

Wat de verbetering van de schriftelijke proeven betreft is de Raad van oordeel dat er een vermoeden van deskundigheid en objectiviteit kleeft aan de hoedanigheid van de examinatoren en het aan de verzoekende partij toekomt om met concrete gegevens het vertrouwen in een correcte verbetering van een examen aan het wankelen te brengen. Het enkele voorbeeld dat de student in zijn verzoekschrift aanhaalt, is voor de Raad onvoldoende overtuigend om de correcte verbetering en objectiviteit in twijfel te trekken.

De student beklaagt er zich vervolgens over dat de beslissing na het intern beroep onvoldoende is gemotiveerd. De Raad is van oordeel dat de motivering in de beslissing na intern beroep weliswaar summier is geformuleerd maar wijst erop dat voor een kennisexamen in de eerste plaats de quoteringsbepalend is.

Dat uit de brief van 12 juli 2007 waarbij de beslissing na intern beroep werd medegedeeld blijkt dat de examinatoren de examens grondig hebben herbekeken en tot de vaststelling zijn gekomen dat de scores in overeenstemming zijn met de antwoorden op de gestelde vragen. Dat er bijgevolg geen reden is om de genomen beslissingen te vernietigen.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De initiële beslissing van de examencommissie en de beslissing op intern beroep d.d. 12 juli 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 7 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Luc Van de Velde

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

[\[\\*\]](#) Artikel 11.32 §3 van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

## **Rolnr. 2007/028 - 7 augustus 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 7 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie Handelsingenieur - Economisch Beleid en Technologie d.d. 3 juli 2007, waarbij zij op het opleidingsonderdeel "Technologie, Recht en Maatschappij" een quotering van 9/20 behaalde.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan [REDACTED] voor het vierde jaar, het voorlaatste jaar van de vijfjarige universitaire opleiding, van de opleiding "Handelsingenieur" aan de faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen (TEW).

**3.2.** Op 3 juli 2007 besliste de examencommissie om verzoekende partij geslaagd te verklaren met onderscheiding (globaal resultaat 71 %) voor het betreffende opleidingsjaar. Voor het opleidingsonderdeel "Technologie, Recht en Maatschappij", waarvoor een paper diende opgesteld te worden in groepsverband, behaalde verzoekende partij een score van 9/20 op basis van een aantal deelbeoordelingen. Het betreft een groepswerk (paper + mondelinge presentatie). De twee andere studenten

van de groep, waarvan de verzoekende partij deel uitmaakte, behaalden respectievelijk 12/20 en 16/20.

Het voorwerp van het verzoekschrift betreft specifiek dit opleidingsonderdeel waarvoor verzoekende partij geen creditbewijs behaalde.

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij brief van 6 juli 2007, met poststempel van 10 juli 2007, intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie Handelsingenieur - Economisch Beleid en Technologie d.d. 3 juli 2007.

**3.4.** De voorzitter van de bijzondere examencommissie Handelsingenieur Economisch Beleid en Technologie verklaarde bij brief van 17 juli 2007 het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar ongegrond en bevestigde het behaalde resultaat van 9/20 op het opleidingsonderdeel 'Technologie, Recht en Maatschappij'.

**3.7** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 20 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 17 juli 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Er van uitgaande dat verzoekende partij op 18 juli 2007 kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op intern beroep, is 23 juli 2007 de uiterste dag om een beroep bij de Raad in te stellen. De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 20 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

##### **3. Belang van verzoekende partij**

De verwerende partij betwist het belang van verzoekende partij.

Vooreerst stelt zij dat verzoekende partij nog student is in de vorige, op jaarlijkse deliberaties gebaseerde opleidingsstructuur, en hoe dan ook toegelaten is tot het laatste jaar van haar opleiding, en verder dat een wijziging van het betwiste cijfer geen invloed zou hebben op het jaarresultaat, aangezien dat ook met een hoger cijfer nog "onderscheiding" zou zijn gebleven.

Verzoekende partij antwoordt dat de onvoldoende die zij behaald heeft eventuele vrijstellingen voor toekomstige studies in het buitenland in het gedrang zou kunnen brengen.

De betwiste beslissing is een examenbeslissing en de verzoekende partij stelt terecht dat het niet uitgesloten is dat de toegekende quoterings eventuele vrijstellingen voor toekomstige studies in het gedrang kan brengen.



Verzoekende partij beschikt over het vereiste belang.

### **5. Grond van de zaak**

Verzoekende partij klaagt erover dat niet wordt gemotiveerd waarom zij slechts 9/20 behaalde voor het betrokken opleidingsonderdeel. Zij kan aanvaarden dat studenten die aan een groepswork deelnemen niet dezelfde cijfers krijgen, maar vindt wel dat daarvoor een redelijke verantwoording moet zijn die zij niet heeft gekregen.

In de interne beroepsbeslissing wordt gesteld dat de beoordelingscriteria reeds bij het begin van het academiejaar waren bekendgemaakt, maar dat wordt door de verzoekende partij ook niet betwist. Het blijkt, integendeel, dat pas bij de antwoordnota informatie wordt gegeven voor de resultaten die de verzoekende partij heeft behaald voor de verschillende beoordelingscriteria.

Verzoekende partij is dan ook gerechtigd de beoordeling voor de verschillende criteria in haar wederantwoordnota ter discussie te stellen.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn beoordeling van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de examinerator of examencommissie, maar dat hij wel nagaat of de beoordeling rechtmatig is gebeurd en in redelijkheid is tot stand gekomen.

Verzoekende partij betwist de feitelijke juistheid van tenminste twee van de deelbeoordelingen.

Zij betwist dat zij niet altijd aanwezig zou zijn geweest tijdens de lessen en de beoordeling van de individuele presentatie is uitsluitend gebeurd, zo stelt zij, door een assistente, niet door de examinerator.

De door de verwerende partij bijgebrachte documenten doen het voorkomen alsof de examinerator zelf dit onderdeel beoordeelt als "geeft blijk van weinig betrokkenheid en niet beheersen van de stof" en uit geen gegeven blijkt dat de verzoekende partij niet altijd aanwezig is geweest tijdens de lessen.

Daar verwerende partij zelf pas laattijdig de relevante informatie over de evaluatie van dit opleidingsonderdeel heeft meegedeeld, gaat de Raad ervan uit dat in de huidige stand van zaken, tenminste op deze twee punten de evaluatie niet naar behoren is gemotiveerd.

De bestreden beslissingen kunnen niet in stand blijven.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 3 juli 2007 en de beslissing op intern beroep van 17 juli 2007 worden vernietigd.

Het bevoegde orgaan zal uiterlijk op 22 augustus 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 7 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Luc Van de Velde

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 17 augustus 2007**

---

## **Rolnr. 2007/011 - 17 augustus 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de

[REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zittingen van donderdag 26 juli 2007 en vrijdag 17 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED] en [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

Op de zitting van 17 augustus 2007 werd [REDACTED] als getuige gehoord. Gelet op de gewijzigde samenstelling heeft de Raad vervolgens de zaak van vooraf aan hernomen. Daarna heeft de Raad de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 21 juni 2007 en de beslissing van de interne beroepsprocedure d.d. 29 juni 2007 genomen door de algemeen directeur van [REDACTED], waarbij het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED] voor het 3<sup>de</sup> jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding leidende tot de graad "bachelor in het onderwijs-lager onderwijs".

**3.2.** Door familiale omstandigheden kon verzoekende partij de stage die begon op 27 november 2006 in de kinder- en jeugdpsychiatrie [REDACTED] niet afronden. Verzoekende

partij verwittigde de externe mentor van de stage in het buitengewoon onderwijs, ..... , en staafe de afwezigheid met een medisch attest.

**3.3.** Verzoekende partij contacteerde het opleidingshoofd met de vraag of en op welke manier de stage kon ingehaald worden. Verzoekende partij beweert dat het opleidingshoofd beloofde na te gaan wat officieel mogelijk was en dat dit niet gebeurde.

**3.4.** Via e-mail verzocht verzoekende partij, zo stelt zij, de externe mentor van de stage in het buitengewoon onderwijs het stageverslag van de beperkte stage in te vullen. Verzoekende partij stelt dat zij na verloop van tijd een verslag ontving van de externe mentor van de stage en dat diende zij in bij de stagebegeleidster.

**3.5.** Op grond van artikel 172 van het Onderwijs- en Examenreglement<sup>[\*]</sup> besliste de ..... op 21 juni 2007 verzoekende partij het examencijfer 0/20 toe te kennen voor het opleidingsonderdeel stage wegens bedrog of poging tot bedrog. De externe mentor van de stage in het buitengewoon onderwijs beweert dat hij het stageverslag niet zelf heeft geschreven.

**3.6.** Verzoekende partij stelde op 24 juni 2007 een intern beroep in tegen deze beslissing van 21 juni 2007.

**3.7.** Verwerende partij neemt op 29 juni 2007 een beslissing op intern beroep waarbij het beroep ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard. De externe mentor van de stage in het buitengewoon onderwijs, ..... , handhaaft namelijk zijn verklaring dat het bewuste formulier niet door hem werd opgesteld en voegt er aan toe dat

- hij geen evaluatie kan opmaken voor een voortijdig onderbroken stage;

- het evaluatieformulier volgens zijn medewerkers opgesteld is in bewoordingen die geenszins overeenstemmen met de stijl die gewoonlijk door hem wordt gehanteerd.

**3.8.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 5 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.9.** De Raad besliste op de zittingsdag van donderdag 26 juli 2007 om de ..... , de externe mentor van de stage in het buitengewoon onderwijs, uit te nodigen op de eerstvolgende geschikte zittingsdag, namelijk op vrijdag 17 augustus 2007, in aanwezigheid van alle partijen. De Raad verzocht de beide partijen alle pogingen te ondernemen om het e-mailverkeer te achterhalen van en naar verzoekende partij in de periode van 1 december 2006–31 maart 2007.

**3.10** Op de zitting van 17 augustus 2007 heeft ..... zijn geschreven verklaringen bevestigd. Hij heeft ook verklaard dat hij geen e-mails van of naar de verzoekende partij heeft gevonden na 22 november 2006, wel voor die datum.

De partijen hebben verklaard dat zij geen sporen hebben teruggevonden van het e-mailverkeer dat mogelijk tussen de verzoekende partij en ..... zou hebben bestaan.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 29 juni 2007.

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Vermits 29 juni 2007 een vrijdag is, zal verzoekende partij de beslissing op intern beroep, ten vroegste ontvangen hebben op maandag 2 juli 2007. De uiterste dag is dan de vijfde dag. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 9 juli 2007.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 5 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

### **5. Grond van de zaak**

Het komt de Raad niet toe zijn oordeel over de feiten in de plaats te stellen van die van de verwerende partij maar enkel om na te gaan of de verwerende partij bij het nemen van de betwiste beslissingen rechtmatig en binnen de grenzen van de redelijkheid gehandeld heeft. In dit geval werd de verwerende partij geconfronteerd met twee tegengestelde standpunten, enerzijds het standpunt van de verzoekende partij en anderzijds het standpunt van .....

Ook al valt niet uit te sluiten dat verzoekende partij te goeder trouw gedacht kan hebben het verslag van .....ontvangen te hebben, kan niet gezegd worden dat het oordeel van verwerende partij dat de verzoekende partij op bedrieglijke wijze het verslag als zijnde afkomstig van .....heeft ingediend, gelet op de gegevens van de zaak als onredelijk moet worden beschouwd.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De initiële examenbeslissing van 21 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 29 juni 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 17 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

[\*] Artikel 172 van het Onderwijs- en Examenreglement van de ..... luidt als volgt: " Elk bij een examen of gedeelte van een examen vastgesteld bedrog of poging tot bedrog wordt onmiddellijk gemeld aan de betrokken student, aan het departementshoofd, aan de ombudspersoon en aan de examinerator, ingeval deze zelf niet aanwezig was bij het examen. Bij minderjarigheid van de student worden tevens zijn ouders of de personen die de voogdij uitoefenen op de hoogte gebracht. Het departementshoofd hoort alle betrokkenen. De student kan zich laten bijstaan door een persoon naar zijn keuze en/of een raadsman die geen personeelslid of student van de hogeschool kunnen zijn, en/of door de ombudspersoon. Het departementshoofd stelt een verslag op en beslist of de student zich al dan niet schuldig heeft gemaakt aan bedrog of poging tot bedrog. Hij geeft kennis van zijn verslag en zijn beslissing aan de student, die voor kennisneming ondertekent en er desgevallend zijn bedenkingen bij formuleert. De student mag de examens van de examenperiode voort afleggen. Het departementshoofd deelt zijn beslissing mee aan de examencommissie ter gelegenheid van de beraadslagingen over de examenresultaten van de betreffende examenperiode. De student die schuldig bevonden werd aan bedrog of poging tot bedrog ontvangt voor het betreffende opleidingsonderdeel een examencijfer van nul op 20. De toepassing van de bepalingen van dit artikel wordt opgenomen in het proces-verbaal van de beraadslagingen van de examencommissie."

## **Rolnr. 2007/012 - 17 augustus 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]  
hebbende als raadslieden meesters [REDACTED], [REDACTED] en  
[REDACTED] kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonst wordt  
gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 17 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 27 juni 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 5 juli 2007 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan [REDACTED], voor het tweede programmajaar van de academisch gerichte bacheloropleiding "bachelor in de beeldende kunsten", afstudeerrichting vrije kunsten met atelier schilderkunst.

**3.2** De examencommissie besliste in de eerste zitting om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren met een totaal percentage van 53,92 %. Verzoekende partij behaalde voor het opleidingsonderdeel 'atelier Schilderkunst 2' een resultaat van 8/20 en voor het opleidingsonderdeel 'Kunst en Maatschappij' een resultaat van 9/20.



Voorliggend verzoekschrift betreft de specifiek onvoldoendes behaald op deze opleidingsonderdelen.

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij brief van 28 juni 2007 een intern beroep in bij het departementshoofd.

**3.4.** Op 4 juli 2007 werd verzoekende partij gehoord door de voorzitter van de examencommissie en de ombudsman.

**3.5** Bij beslissing van het departementshoofd van 5 juli 2007 werd het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard.

**3.6** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 10 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad. Aanvullend bij dit verzoekschrift werd op 1 augustus 2007 aan de Raad en verwerende partij een bijkomend dossier bezorgd.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep d.d. 10 juli 2007 bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 5 juli 2007. De vervalttermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Er van uitgaande dat verzoekende partij op 6 juli 2007 heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op intern beroep, is 10 juli 2007 de uiterste dag om een beroep bij de Raad in te stellen.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 10 juli 2007 dus tijdig een beroep in bij de Raad.

##### **3. Aanvullend document d.d. 1 augustus 2007**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid. Zij stelt dat dit document dient beschouwd te worden als een 'nieuw' beroep dat niet tijdig binnen de decretaal bepaalde termijn is ingesteld. Verwerende partij vraagt om de nieuwe argumenten die in dit beroep zijn ontwikkeld, niet in overweging te nemen. In ondergeschikte orde vraagt verwerende partij om een nieuwe termijn toe te kennen teneinde op dit nieuwe beroep een omstandiger verweer te kunnen formuleren.

Verzoekende partij ontkent dat dit document een nieuw beroep is en stelt dat deze bijkomende nota is opgesteld op basis van elementen waarover de verzoekende partij op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift nog niet kon beschikken. Het betreft meer specifiek de ECTS-fiches van de opleiding beeldende kunsten en het volledige examenreglement.

Artikel II.25 van het Aanvullingsdecreet<sup>[\*]</sup> bepaalt dat verzoekende partij naderhand slechts bijkomende overtuigingsstukken aan het dossier kan toevoegen voorzover deze bij de opmaak van het verzoekschrift nog niet aan verzoeker bekend waren.

Dat de verzoekende partij niet eerder kennis zou hebben van het volledige examenreglement is niet aannemelijk. Hetzelfde geldt voor de ECTS fiches. Het aanvullende verzoekschrift bevat bovendien vooral bijkomende juridische argumenten, die ofwel in het oorspronkelijke verzoekschrift, ofwel, voor zover ze reeds in het

oorspronkelijke verzoekschrift besloten waren, in de wederantwoordnota hadden kunnen worden opgenomen.

De Raad stelt dat het beroep d.d. 10 juli 2007 van verzoekende partij ontvankelijk is.

### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat de jury de quoterings 7/20 niet naar behoren heeft gemotiveerd.

Het komt de Raad niet toe zijn oordeel over de prestaties van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instantie van de verwerende partij. Het komt hem wel toe na te gaan of de bestreden beslissingen rechtmatig tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Verzoekende partij kreeg voor de drie aspecten van het opleidingsonderdeel "Atelier schilderkunst", ("kan een eigen project ontwikkelen, waarbij zijn persoonlijke betrokkenheid centraal staat"; "is in staat 'een eigen wereld' te ontwikkelen, waarbij op een creatieve en open manier een engagement wordt aangegaan met zijn onderwerp"; "kan een bewust gekozen vertaling ontwikkelen voor een eigen project door de juiste keuze van vorm en plastisch materiaal") een onvoldoende.

Deze drie onvoldoendes worden als volgt gemotiveerd:

"Ondanks de grote inzet blijft (de verzoekende partij) nog worstelen met de fundamentele beeldende taalelementen. Precies dat verhindert hem om een persoonlijk parcours te ontwikkelen. De noodzaak om een beeld te vormen is nog niet leesbaar. Die persoonlijke zienswijze is essentieel om richting te geven aan een juiste werkwijze."

De Raad is zich ervan bewust dat de evaluatie van artistieke prestaties uit de aard van de zaak moeilijker objectiveerbaar is dan voor andere prestaties het geval is. In de voorliggende zaak stelt de Raad evenwel vast dat de evaluatie op drie aspecten betrekking heeft, dat de verzoekende partij voor de drie aspecten een "onvoldoende" behaalt, maar dat de motivering van de jury, hoewel op zichzelf begrijpelijk, niet differentieert naar die drie aspecten.

Die motivering maakt onvoldoende duidelijk waarom de verzoekende partij voor elk van de drie aspecten een "onvoldoende" krijgt.

In haar memorie van wederantwoord betwist verzoekende partij ook de quoterings voor de permanente evaluatie van dit opleidingsonderdeel, zijnde 9/20, waarvan zij pas kennis heeft gekregen in de memorie van antwoord.

Ter zitting heeft de verwerende partij met toestemming van de verzoekende partij één bijkomend stuk neergelegd waaruit de quoterings van de permanente evaluatie zou moeten blijken. In het beste geval zal een document een verklaring geven voor de prestaties van de verzoekende partij tot 1 februari 2007, datum van het document, maar niet voor de periode daarna, terwijl, eveneens ter zitting, de verwerende partij heeft erkend dat ook in die latere periode een permanente evaluatie plaatsvond. De Raad stelt derhalve vast dat ook voor de quoterings permanente evaluatie geen voldoende motivering voor handen is.

De bestreden beslissingen kunnen niet in stand blijven.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van 10 juli 2007 van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 27 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 5 juli 2007 worden vernietigd.

Het bevoegde orgaan zal uiterlijk op 3 september 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 17 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[\*]</sup> Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

## **Rolnr. 2007/014 - 17 augustus 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadslieden meesters [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 17 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]
- de verwerende partij: Meester [REDACTED] [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 28 juni 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 5 juli 2007 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard in het tweede jaar van de initiële lerarenopleiding van geaggregeerde voor het secundair onderwijs – groep 2.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in voor het tweede jaar initiële lerarenopleiding aan [REDACTED] beeldende kunst.

**3.2** Verzoekende partij was sinds het schooljaar 2004-2005 al als tijdelijke leerkracht deeltijds kunstonderwijs tewerkgesteld aan de Stedelijke Academie voor Schone Kunsten zowel in een vacante als niet vacante betrekking.

**3.3** De examencommissie besliste om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren.

Zij behaalde een percentage van 45,56 % met op het opleidingsonderdeel stage een resultaat van 8/20 en op het opleidingsonderdeel proeflessen een resultaat van 8/20. Voor de overige vakken behaalde zij een creditbewijs.

Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de onvoldoendes behaald op deze opleidingsonderdelen. Beide opleidingsonderdelen dienen hernomen te worden het volgende academiejaar 2007-2008.

**3.4.** Verzoekende partij tekent bij aangetekende brief van 2 juli 2007 een intern beroep in bij het departementshoofd.

**3.5.** Op 3 juli 2007 werd verzoekende partij gehoord en werd haar inzage verleend in het juryverslag.

**3.6** Bij beslissing van het departementshoofd van 5 juli 2007 werd het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard.

**3.7** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 11 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 5 juli 2007. De vervalltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Er van uitgaande dat verzoekende partij op 6 juli 2007 heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op intern beroep, is 11 juli 2007 de uiterste dag om een beroep bij de Raad in te stellen.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 11 juli 2007 dus tijdig een beroep in bij de Raad.

##### **3. Ondertekening van het verzoekschrift**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid naar vorm van het verzoekschrift wegens niet gedagtekend en niet ondertekend door verzoekster of haar raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet<sup>[\*]</sup> bepaalt dat een verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid, moet ondertekend zijn door verzoeker of zijn raadsman.

Het aanbrengen van de handtekening op het verzoekschrift zelf is essentieel (zie Raad van State, Edambo Monga Libambu, nr. 46.177, 22 februari 1994; Omedis, nr. 46.287, 25 februari 1994; s.p.r.l. Vidange Inter, nr. 47.199, 4 mei 1994, waar de Raad van State de bestreden bestuurshandeling reeds eerder geschorst had), en het ontbreken ervan kan niet op andere wijze worden gecompenseerd (zie Raad van State, n.v. I-21 Belgium, nr. 141.559, 3 maart 2005, waar de Raad een gescande handtekening, zelfs als die later overtekend wordt, onvoldoende acht).

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk is.

## Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De beslissing van de examencommissie van 28 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 5 juli 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 17 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[\*]</sup> Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

## **Rolnr. 2007/017 - 17 augustus 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen beslissingen van [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 17 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED] en [REDACTED]
- de verwerende partij: [REDACTED], opleidingsdirecteur

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 27 juni 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven in het eerste jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding leidende tot de graad "bachelor in het onderwijs: lager onderwijs".

**3.2** Op 27 juni 2007 werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard. Voorliggend verzoekschrift betreft de beoordeling en quoterings behaald op de verschillende opleidingsonderdelen en meer specifiek de stagebeoordeling.

**3.3** Bij brief van 2 juli 2007 stelde verzoekende partij een intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie tegen de examenbeslissing van 27 juni 2007.

**3.4** Bij brief van 9 juli 2007 verklaarde de voorzitter van de examencommissie het beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar niet gegrond.

**3.5** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 12 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad. Aanvullend bij dit verzoekschrift wordt bij aangetekend schrijven van 20 juli 2007 aan het dossier een stavingstuk gevoegd.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 9 juli 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Er van uitgaande dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op dinsdag 10 juli 2007, heeft zij tijdig bij aangetekend schrijven van 12 juli 2007 een beroep bij de Raad ingesteld.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van het beroep**

De verzoekende partij klaagt in de eerste plaats erover dat zij onvoldoende informatie heeft gekregen na de beslissing van de examencommissie (inzage stagemap en stageverslagen).

Uit de door de instelling meegedeelde stukken blijkt dat de verzoekende partij niet aanwezig was bij de overhandiging van de rapportbundels op 27 juni 2007, en dat de stagemap en stagebundel daarna wel aanwezig waren in het postbakje van de verzoekende partij.

De klacht mist feitelijke grondslag, en zou overigens enkel dan tot resultaat kunnen leiden wanneer de verzoekende partij daardoor niet in de gelegenheid zou zijn geweest met kennis van zaken het interne beroep en het beroep bij de Raad in te stellen.

Dat blijkt niet het geval te zijn.

Op de tweede plaats stelt de verzoekende partij dat ze de examenresultaten niet begrijpt omdat die niet volgens haar verwachtingen waren en zij de examens goed gekend had.

Die klacht wordt niet met feiten ondersteund en is dus niet gegrond.

Op de derde plaats stelt zij dat zij geen vertrouwen heeft in de juistheid van het beoordelingsrapport van de stage. Zij voert in haar verzoekschrift geen feiten aan op grond waarvan de juistheid van dat rapport in twijfel getrokken kan worden.

Ook deze klacht is niet gegrond.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 27 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 9 juli 2007 blijven gehandhaafd.



De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 17 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/018 - 17 augustus 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 17 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ..... en .....

- de verwerende partij: ..... en .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de aanvullende overtuigingsstukken, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissingen van de examencommissie van

27 juni 2007 en 6 juli 2007 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in voor het derde jaar van de opleiding Bedrijfsbeheer optie Expeditie, distributie en transport van .....

**3.2** De examencommissie besliste om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren. Het geïndividualiseerd studietraject van verzoekende partij omvatte drie opleidingsonderdelen. Verzoekende partij behaalde een onvoldoende op het opleidingsonderdeel stage (9/20) en een onvoldoende voor het opleidingsonderdeel Spaans (9/20) en 1 creditbewijs (13/20) voor het opleidingsonderdeel 'toegepaste informatica'. Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de onvoldoende behaald op het opleidingsonderdeel 'stage'. Dit opleidingsonderdeel 'stage' bestaat uit een gedeelte 'stage' en een gedeelte 'eindwerk'.

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij aangetekende brief van 5 juli 2007 een intern beroep in bij het departementshoofd.

**3.4.** Op 6 juli 2007 komt de examencommissie in bijzondere zitting samen en beslist om het intern beroep van verzoekende partij af te wijzen. Bij aangetekende brief van 12 juli 2007 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van deze beslissing.

**3.5** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad. Bij aangetekende brief van 4 augustus 2007 bezorgt verzoekende partij aan de Raad en verwerende partij een aanvullend verzoekschrift.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 6 juli 2007, aangetekend verstuurd op 12 juli 2006. De vervalttermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Er van uitgaande dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen op 13 juli 2007 van deze beslissing op intern beroep, is 18 juli 2007 de uiterste dag om een beroep bij de Raad in te stellen.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

##### **3. Vormvereisten van het beroep**

Verwerende partij vraagt de onontvankelijkheid van het beroep op grond van het decretale voorschrift dat stelt dat verzoekende partij gelijktijdig met het bezorgen van het verzoekschrift aan de Raad een kopie dient te bezorgen aan verwerende partij<sup>[1]</sup>.

Verwerende partij stelt wel een kopie te hebben ontvangen van het verzoekschrift maar niet van de bijhorende stukken.

De Raad stelt vast dat de bijlagen samen met het verzoekschrift wel degelijk aan de Raad zijn bezorgd. Dat onderaan het verzoekschrift een inventaris met de toegevoegde bijlagen is opgenomen. Dat de verwerende partij wel op de hoogte was van de inventaris van de stukken waarop het verzoekschrift is gebaseerd. Dat de bijlagen 1 tot 4 en bijlage 6 van die aard zijn dat verwerende partij zelf over deze stukken beschikt en ze kan raadplegen. Dat bijlage 5 een verslag betreft van de weerlegging van de argumenten van de examencommissie door verzoekende partij. Dat er geen bewijs kan voorgelegd worden dat verwerende partij heeft kunnen kennis nemen van dit stuk. Dat de Raad derhalve beslist dat dit stuk uit de procedure wordt geweerd.

##### **4. Aanvullende stukken d.d. 4 augustus 2007**

Verzoekende partij dient op 4 augustus 2007 een aanvullend dossier in met bewijsmateriaal waar ze niet over beschikte op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift.

Verwerende partij heeft geen bezwaar dat de Raad de aanvullende stukken bij zijn beraad in overweging neemt.

Artikel II.25 van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup> bepaalt dat verzoekende partij naderhand slechts bijkomende overtuigingsstukken aan het dossier kan toevoegen voorzover deze bij de opmaak van het verzoekschrift nog niet aan verzoeker bekend waren.

De Raad stelt vast dat de bijkomende overtuigingsstukken en de aanvullende argumentatie zijn bezorgd aan de verwerende partij bij brief van 4 augustus 2007. Verwerende partij diende tegen 10 augustus 2007 een antwoordnota in te dienen. Ze heeft tijdig kunnen kennis nemen van dit aanvullend dossier en haar naar behoren kunnen verdedigen.

De Raad stelt dat deze stukken op ontvankelijke wijze werden ingediend.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt er onder meer over dat het resultaat voor het opleidingsonderdeel "Stage" niet correct werd berekend. Meer bepaald betwist zij de juistheid van het resultaat voor het deel "Eindwerk", waarvoor zij volgens de gegevens van de verwerende partij 30/75 haalde.

Het komt de Raad niet toe zijn oordeel over de prestaties van een student in de plaats te stellen van het oordeel van de bevoegde instantie van de verwerende partij.

De Raad gaat wel na of de genomen beslissingen rechtmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Bijlage 8 van de stukken door de verwerende partij ingediend bevat onder meer de beoordeling van het eindwerk door de tweede lezer, met als totaal 14/30. Het bevat ook het beoordelingsformulier van het eindwerk door de stagebegeleider.

Niet alleen heeft verzoekende partij het bij het rechte eind als zij stelt dat het totaal van de deelscores hier 18 moet zijn en niet 16, aangenomen dat de deelscore voor de rubriek

"De inhoudelijke kwaliteit van het eindwerk" inderdaad slechts 3,5/15 is (dit is de meest redelijke lezing van het genoteerde cijfer).

Bovendien is dat laatste cijfer totaal onbegrijpelijk in het licht van de appreciatie van de verschillende aspecten van die rubriek, waar de verzoekende partij, op een schaal van "onvoldoende" tot "uitstekend" vier maal "goed" en vier maal "middelmatic" krijgt (voor drie aspecten was er geen enkele appreciatie).

Ter vergelijking: de tweede lezer, die voor deze deelscore een 6,5/15 toekende, gaf zes maal een appreciatie "onvoldoende" en vijf maal een appreciatie "middelmatic".

De evaluatie voor het opleidingsonderdeel "Stage" berust manifest op een onjuiste feitelijke grondslag.

De bestreden beslissingen kunnen niet in stand blijven.

## **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 27 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 6 juli 2007 worden vernietigd.

Het bevoegde orgaan zal uiterlijk op 31 augustus 2007 een nieuwe beslissing nemen over het resultaat van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 17 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[1]</sup> Artikel II.24 §3 van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen

<sup>[2]</sup> Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

## **Rolnr. 2007/021 - 17 augustus 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

met als raadslieden Meester .....

kantoorhoudende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., .....

.....

met als raadslieden Meester ..... en Meester .....

kantoorhoudende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 17 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester ..... en mevrouw .....

- de verwerende partij: Meester ..... en .....

Nadat de Raad de partijen heeft opgeroepen en gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de interne beroepsprocedure d.d. 13 juli 2007 genomen door de Directeur Onderwijsbeleid van de ....., waarbij het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en ongegrond werd verklaard en de initiële examenbeslissing werd bevestigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de ..... voor het geïndividualiseerd opleidingsprogramma GOP 2-3 van de professioneel gerichte bacheloropleiding leidende tot de graad "bachelor in de orthopedagogie".

**3.2.** De examencommissie van de .....verklaarde verzoekende partij op 30 juni 2007 als "niet geslaagd". Voor het opleidingsonderdeel "beroepspraktijk 2" werd een quotering van 8/20 toegekend en voor het opleidingsonderdeel "Hulpverlener en team: groepswork" werd een globale quotering van 9/20 toegekend als resultaat van de quoteringen 7/20 op het programmacomponent "Sport en spel" en 10/20 op het programmacomponent "Sociale psychologie en Communicatie".

**3.3.** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven d.d. 4 juli 2007 een intern beroep in tegen deze studievoortgangbeslissingen, exclusief het programmacomponent "Sociale psychologie en Communicatie", met als argument dat deze studievoortgangbeslissingen niet werden gemotiveerd.

**3.4.** Verwerende partij neemt op 13 juli 2007 een beslissing op intern beroep waarbij het beroep ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard, gezien er geen redenen zijn om de genomen beslissing van de examencommissie te herroepen.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 13 juli 2007.

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep niet.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Er van uitgaande dat verzoekende partij heeft kunnen kennisnemen van de beslissing op 14 juli 2007 stelde zij tijdig bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Verzoekende partij klaagt er in de eerste plaats over dat het proces-verbaal van de examencommissie niet werd bijgebracht in de interne procedure en evenmin gevoegd was bij de beslissing op intern beroep.

Het door de verwerende partij meegedeelde stuk 12 bevat enerzijds de lijst van de op de deliberatie aanwezige leden van de examencommissie, anderzijds de lijst met resultaten van de studenten. Wat de verzoekende partij betreft wordt vermeld dat zij niet geslaagd is en welke opleidingsonderdelen hernomen moeten worden. In het licht van de deliberatiecriteria, op grond van de vermeldingen in het onderwijs- en examenreglement en de studiegids kon er voor het opleidingsonderdeel "Beroepspraktijk 2", waarvoor de verzoekende partij 8/20 haalde, geen tolerantie worden toegestaan, dat wil zeggen dat een onvoldoende voor dit opleidingsonderdeel op zichzelf volstond voor het resultaat "niet geslaagd".

De beslissing van de examencommissie was derhalve formeel gemotiveerd, en meteen ook inhoudelijk afdoende gemotiveerd.

Verzoekende partij betwist het resultaat voor het genoemde opleidingsonderdeel "Beroepspraktijk 2", en wijst op het naar haar oordeel gunstig kwalitatief eindverslag voor dit opleidingsonderdeel (stuk 9 van de verwerende partij). Dit eindverslag heeft enkel betrekking op het onderdeel stage. De quoterings voor het opleidingsonderdeel beroepspraktijk 2 bestaat uit twee componenten namelijk enerzijds stage en anderzijds het deel "Supervisie".

Uit stuk 8 van de verwerende partij blijkt dat de verzoekende partij voor het deel "Supervisie" dat een onderdeel van het genoemde opleidingsonderdeel vormt, een evaluatie "R" kreeg, wat wil zeggen "geringe mate van betrokkenheid, de student doet enige inspanning omdat het hoort, weinig of geen spontaan initiatief/enthousiasme".

Verzoekende partij betwist niet op ernstige wijze de quoterings voor het onderdeel "Supervisie" waarvoor zij de op één na laagste score haalde. Die vaststelling volstaat om de globale quoterings van het opleidingsonderdeel "Beroepspraktijk 2" te verantwoorden.

Overigens kan worden opgemerkt dat ook in het kwalitatief eindverslag dat betrekking heeft op de stage twijfel wordt uitgedrukt over de kwaliteit ervan ( "Initiatief nemen op de werkvloer is nog een groot werkpunt").

In het licht van bovenvermelde gegevens kan niet gesteld worden dat de beoordeling voor het opleidingsonderdeel "Beroepspraktijk 2" niet naar behoren is gemotiveerd.

De verzoekende partij betwist eveneens het resultaat voor het deel "Sport en spel" van het opleidingsonderdeel "Hulpverlener en team: Groepswork", waar volgens haar ten onrechte geen rekening gehouden werd met haar medisch gestaafde toestand. Uit de stukken blijkt evenwel dat de verzoekende partij ook de vervangende opdrachten niet naar behoren heeft afgewerkt, en dat geldt ook voor die aspecten van de activiteit waarvoor haar toestand geen rol speelde.

De klacht is niet gegrond.

## Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De initiële examenbeslissing van 30 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 13 juli 2007 worden gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 17 augustus 2007 te Brussel.



Rolnr. 2007/021 - 17 augustus 2007

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/027 - 17 augustus 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

met als raadsman .....

....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 17 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft opgeroepen en gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 26 juni 2007 waarbij verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel 'Atelier Film 1' een onvoldoende behaalde en tegen de beslissing van de interne beroepsprocedure d.d. 16 juli 2007 genomen door de Directeur Onderwijs en Onderzoek van ....., waarbij het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de ..... voor de academisch gerichte opleiding leidende tot de graad "bachelor in de audiovisuele kunsten".

**3.2.** Op 26 juni 2007 behaalde verzoekende partij een quotering van 8/20 op het opleidingsonderdeel "Atelier Film 1", dat hernomen kan worden in een volgend academiejaar.

**3.3.** Verzoekende partij stelde op 30 juni 2007 een intern beroep in tegen deze studievoortgangbeslissing.

**3.4.** Verwerende partij neemt op 16 juli 2007 een beslissing op intern beroep waarbij het beroep ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard, omdat

- de quotering van het opleidingsonderdeel "Atelier Film 1" het resultaat is van de volgende "oefeningen", namelijk "fictiefilm" (9/20), "documentaire film" (9/20) en "experimentele film" (12/20) die voor 60% meetellen en de "vrije oefening" (12/40) die meetelt voor 40%;

- inzake de inhoudelijke en deontologische gronden de verzoekende partij zich exclusief op uitspraken van hoofdzakelijk één individuele docent baseert ondanks het feit dat de quotering van 8/20 op het opleidingsonderdeel "Atelier Film 1" een collegiaal en gemotiveerd oordeel is van de jury.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 23 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 16 juli 2007.

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep niet.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Mocht verzoekende partij de beslissing op intern beroep van 16 juli 2007 al ontvangen hebben op dinsdag 17 juli 2007 dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf woensdag 18 juli 2007. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 23 juli 2007.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 23 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Uit het verzoekschrift blijkt voldoende duidelijk dat de verzoekende partij de quotering voor het opleidingsonderdeel 'Atelier film 1' betwist, en met name erover klaagt dat de evaluaties door drie verschillende docenten nergens te bespeuren waren.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie over de prestaties van een student in de plaats te stellen van de bevoegde instantie van de verwerende partij, maar dat het hem wel toekomt na te gaan of de bestreden beslissingen rechtmatig tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De Raad is zich ervan bewust dat de evaluatie van artistieke prestaties uit de aard van de zaak moeilijker objectiveerbaar is dan voor andere prestaties het geval is.

In deze zaak dient de Raad evenwel vast te stellen dat, buiten de blote beweringen daarover in het besluit op intern beroep genomen, de verwerende partij geen enkel document of ander gegeven bijbrengt dat de aan de verzoekende partij toegekende quoteringsverantwoordelijkheid verweren kan.

Dit gebrek aan motivering brengt met zich mee dat de bestreden beslissingen niet in stand kunnen blijven.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De initiële examenbeslissing van 26 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 16 juli 2007 worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de hogeronderwijsinstelling zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 3 september 2007.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 17 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 21 augustus 2007**

---

## **Rolnr. 2007/024 - 21 augustus 2007**

Inzake [REDACTED]

met als raadsman Meester [REDACTED], waar keuze van woonst wordt gedaan

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van dinsdag 21 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 12 juli 2007 genomen door de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van de [REDACTED] van [REDACTED].

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven aan [REDACTED] in de 2<sup>de</sup> Licentie [REDACTED], optie: [REDACTED] voor het academiejaar 2006-2007. Zij veranderde van inschrijving naar het 3<sup>de</sup> jaar Bachelor in de [REDACTED], met afstudeerrichting [REDACTED].

**3.2.** Verzoekende partij vroeg bij brief van 4 april 2007 vrijstelling aan voor alle corresponderende opleidingsonderdelen uit de bacheloropleiding waarvoor een credit werd behaald in de oude structuur ([REDACTED]).

**3.3.** De [REDACTED] ([REDACTED]-Commissie) van de betrokken faculteit van [REDACTED] besliste op 21 mei 2007 om voor 164 studiepunten vrijstellingen toe te kennen en een

geïndividualiseerd traject van 16 studiepunten op te leggen voor het behalen van het beoogde bachelordiploma. Het geïndividualiseerd traject van 16 studiepunten bestaat uit

- comparatieve en internationale pedagogiek I (6 studiepunten)
- deontologie van het pedagogische handelen (5 studiepunten)
- orthopedagogische praktijk en stage (5 studiepunten)

**3.4.** Verzoekende partij stelde op 29 mei 2007 een intern beroep in tegen deze beslissing van de .....-Commissie. Haar verzoek betrof specifiek de weigering van een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel "orthopedagogische praktijk en stage I". Verzoekende partij volgde deze stage in oktober 2005. Zij behaalde in het academiejaar 2005-2006 op het betreffende opleidingsonderdeel een quotering 16/20.

**3.5.** De Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen verklaarde op 11 juni 2007 dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk is en dat de gemotiveerde beslissing van de .....-Commissie gehandhaafd blijft. De credit voor het opleidingsonderdeel "orthopedagogische praktijk en stage I", behaald in het academiejaar 2005-2006 in 1<sup>ste</sup> Licentie ....., optie: ..... kan volgens de .....-Commissie en de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen niet als geldig worden beschouwd. De Beroepscommissie ondersteunde deze beslissing op grond van het feit dat verzoekende partij een ernstige strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen op ..... en op basis hiervan in overtreding is met artikel 3, §1, 10° van het Tuchtreglement voor Studenten van de .....

**3.6.** Verzoekende partij diende op 18 juni 2007 een verzoekschrift in bij de Raad. De Raad besliste op 6 juli 2007 (besluit 2007/010 d.d. 6 juli 2007) dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en gegrond was.

De initiële beslissing van de .....-Commissie van 21 mei 2007 en de beslissing op intern beroep van de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van 11 juni 2007, beide organen van de betrokken faculteit van de verwerende partij, werden vernietigd.

De Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van de betrokken Faculteit van de verwerende partij diende uiterlijk op 13 juli 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad steunde zijn besluit op de overwegingen dat de rechtsgrond waar de interne beroepsinstantie haar besluit op steunde niet deugdelijk was, dat het Tuchtreglement niet voorzag in het weigeren van een vrijstelling bij wijze van tuchtstraf, dat uit de gegevens die ter zitting werden meegedeeld bleek dat de feiten waarvoor de verzoekende partij werd veroordeeld, in dit geval geen invloed konden hebben op de toegekende quotering en dat ook het motief van de .....-Commissie, namelijk dat de correctionele veroordeling van de verzoekende partij deze belet zou hebben de stage aan te vangen, niet deugdelijk was.

**3.7** De beroepscommissie nam ingevolge het besluit van de Raad op 12 juli 2007 een nieuwe beslissing waarbij aan verzoekende partij opnieuw geen vrijstelling werd verleend voor het opleidingsonderdeel Orthopedagogische praktijk en stage. De Beroepscommissie stelt dat " het in casu een opleidingsonderdeel betreft waarvan de finaliteit onverenigbaar en derhalve onbestaanbaar is met een specifieke strafrechtelijke veroordeling voor specifieke feiten in casu".

**3.8** Verzoekende partij stelt bij aangetekende brief van 18 juli 2007 opnieuw een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 12 juli 2007. De Raad neemt aan dat verwerende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 13 juli 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 14 juli 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een beroep in bij de Raad. De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Beroepscommissie stelt dat als de instelling op hoogte zou zijn geweest van de feiten die tot de strafrechtelijke veroordeling hebben geleid, de verzoekende partij niet zou zijn toegelaten tot de stage, zodat zij voor die stage geen vrijstelling kan krijgen.

De Beroepscommissie heeft blijkbaar nog steeds geen kennis genomen van het vonnis, en dus evenmin van de feiten waarvoor de verzoekende partij is veroordeeld. Hoewel ze in het kader van de vorige beroepsprocedure de kans heeft gehad het in te zien heeft ze geoordeeld dat niet opportuun te vinden.

Afgezien van de vraag of die feiten wel een reden zouden zijn geweest om de verzoekende partij niet toe te laten tot de stage is dit motief hoe dan ook ondeugdelijk, omdat het niet aan de Beroepscommissie, bevoegd om te oordelen over vrijstellingen en niet over het toelaten of niet toelaten tot een stage, toekomt een dergelijk oordeel uit te spreken.

Voorts kan worden opgemerkt dat de Raad met gezag van gewijsde heeft geoordeeld dat de strafrechtelijke veroordeling van de verzoekende partij in dit geval geen motief is om de vrijstelling die de verzoekende partij gevraagd heeft op grond van de credit die zij behaald heeft voor het opleidingsonderdeel "Orthopedagogische praktijk en stage" te weigeren.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van 1 juni 2007, wordt vernietigd.

De bevoegde commissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van de betrokken Faculteit van de verwerende partij zal uiterlijk op 4 september 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, waarbij zij in geen



enkel opzicht rekening zal mogen houden met de strafrechtelijke veroordeling van de verzoekende partij en de feiten waarop deze gesteund is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 21 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/025 - 21 augustus 2007**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van dinsdag 21 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie, waarbij verzoekende partij als niet geslaagd wordt verklaard en de beslissing van 16 juli 2007 genomen in het kader van het intern beroep.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het derde jaar van de bacheloropleiding Beeldende kunsten klasgroep 3 Fotografie aan .....

**3.2.** Verzoekende partij werd op 27 juni 2007 door de examencommissie als niet geslaagd geproclameerd. Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de beslissing voor wat betreft het opleidingsonderdeel Atelier.

**3.3.** Verzoekende partij diende bij brief van 3 juli 2007 een intern beroep in tegen de examenbeslissing.

**3.4.** Bij brief van 16 juli 2007 werd de beslissing in het kader van het intern beroep aan verzoekende partij meegedeeld. Het intern beroep werd als onontvankelijk beschouwd.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven op 19 juli 2007 een Engelstalig verzoekschrift in bij de Raad. Op vraag van de Raad bezorgde verzoekende partij bij brief van 30 juli 2007 een vertaling van het verzoekschrift.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld waarop het bestreden besluit van 16 juli 2007 is genomen.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 16 juli 2007. Er van uitgaande dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 17 juli 2007, begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 18 juli 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad wegens het ontbreken van een regelmatig ingesteld interne beroepsprocedure als onontvankelijk te beschouwen. De Raad dient enkel te onderzoeken of het besluit van 16 juli 2007, het intern beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Verzoekende partij heeft bij brief van 3 juli 2007 een officiële klacht ingediend bij de directeur van ..... Verwerende partij stelt dat verzoekende partij het intern beroep niet conform artikel 30 van het Examenreglement heeft ingesteld. De interne beroepstermijn werd aldus verwerende partij met één dag overschreden.

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput (artikel II.24 en II.13 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>). De interne beroepstermijn is decretaal vastgelegd en bedraagt vijf kalenderdagen die ingaat, ingeval van een examenbeslissing, de dag na de proclamatie (artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet).

Met proclamatie wordt, aldus het examenreglement van de instelling, bedoeld de officiële bekendmaking van de examenresultaten. Het examenreglement bepaalt in artikel 25 dat de examenresultaten van studenten met een diploma of examencontract met het oog op het behalen van een diploma openbaar worden geproclameerd.

In casu werd de examenbeslissing aan verzoekende partij geproclameerd op 27 juni 2007.

Verzoekende partij vertoefde op dat ogenblik in het buitenland. Zij trachtte de dag na de proclamatie herhaaldelijk tevergeefs contact te nemen met het departementshoofd teneinde meer informatie te bekomen over haar resultaat en de eventueel te nemen

stappen. Bij haar terugkeer enkele dagen later kreeg zij een afspraak met het departementshoofd en stelde zij intern beroep in.

De Raad stelt dat de redenen die verzoekende partij redenen aangeeft niet kan beschouwd worden als overmacht.

De interne beroepstermijn ging derhalve in op 28 juni 2007. De uiterste dag om een intern beroep in te stellen was derhalve 2 juli 2007. Verzoekende partij stelde bij brief van 3 juli 2007 een intern beroep in dat derhalve als ontijdig moet beschouwd worden.

Het beroep bij de Raad is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De initiële examenbeslissing en de beslissing op intern beroep van 16 juli 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag dinsdag 21 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[1]</sup> Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

## **Rolnr. 2007/029 - 21 augustus 2007**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

met als raadsman Meester ....., ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van dinsdag 21 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester .....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 5 juli 2007 van de examencommissie, waarbij verzoekende partij als niet geslaagd wordt verklaard en de beslissing van 17 juli 2007 van de Algemeen Directeur genomen in het kader van het intern beroep waarbij de initiële examenbeslissing wordt bevestigd.

Verzoekende partij vraagt de Raad te bevelen om een nieuwe beslissing te nemen met als voorwaarde dat een cijfer van 22/40 wordt toegekend voor permanente evaluatie voor wat betreft het opleidingsonderdeel "practicum Electronica 2".

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 aan ..... voor het structureel programmaonderdeel 2 in de opleiding Industriële wetenschappen: nucleaire technologie.

**3.2.** Verzoekende partij werd op 5 juli 2007 door de examencommissie als niet geslaagd verklaard. Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de beslissing om voor wat betreft het opleidingsonderdeel "practicum Electronica 2" geen cijfer toe te kennen wegens niet deelgenomen en de beslissing om evenmin een totaal percentage toe te kennen.

**3.3.** Verzoekende partij diende bij brief van 9 juli 2007 een intern beroep in tegen de examenbeslissing van 5 juli 2007.

**3.4.** Verzoekende partij werd op 17 juli 2007 in aanwezigheid van haar raadsman gehoord.

**3.5.** Bij brief van 17 juli 2007 werd de beslissing van de Algemeen Directeur in het kader van het intern beroep aan verzoekende partij meegedeeld. De initiële examenbeslissing werd als correct beschouwd.

**3.6.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven op 24 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 17 juli 2007 verzonden op 18 juli 2007. Verzoekende partij heeft kennis genomen van deze beslissing op 19 juli 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 20 juli 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 24 juli 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Het staat vast dat de verzoekende partij ongewettigd afwezig was op twee van de vijf laboratoriumoefeningen, namelijk op 8 januari en 5 februari 2007. Deze vorm van onderwijs wordt volgens het onderwijs- en examenreglement van de verwerende partij permanent geëvalueerd.

De partijen zijn het er verder over eens dat op grond van artikel 3 van het genoemde reglement een afwezigheid van meer dan 20% bij een onderwijsvorm die permanent geëvalueerd wordt tot gevolg heeft dat geen quoteringscoëfficiënt wordt toegekend (de student heeft aan dit examen niet deelgenomen).

De verwerende partij erkent verder dat de betrokken docent aan de verzoekende partij de toelating heeft gegeven om het gemiste labo in te halen. Dat zou volgens de verwerende partij ook gebeurd zijn op de tweede laboratoriumoefening, namelijk op 22 januari 2007.

De eerste vraag die moet worden beantwoord is of de aldus gegeven toelating tot gevolg heeft dat de eerste ongewettigde afwezigheid wordt uitgewist (standpunt van de verzoekende partij) of niet (standpunt van de verwerende partij). Het reglement van de verwerende partij voorziet niet in de mogelijkheid om een ongewettigde afwezigheid ongedaan te maken, maar verbiedt dat evenmin. Er mag dus worden aangenomen dat de betrokken docent, door aan de verzoekende partij de gelegenheid te geven de

ongewettigde afwezigheid in te halen, niet onregelmatig heeft gehandeld. De door de docent gedane toezegging heeft tot gevolg dat met de ongewettigde afwezigheid geen rekening meer mag worden gehouden bij de permanente evaluatie, voor zover vanzelfsprekend de verzoekende partij effectief de gemiste laboratoriumoefening heeft ingehaald.

Ter zitting heeft de verwerende partij gesteld dat er weliswaar maar één verslag is voor de twee eerste laboratoriumoefeningen maar dat er wel op dat ene verslag twee quoteringen worden gegeven. Op het verslag van de verzoekende partij komt slechts één quotering voor die klaarblijkelijk alleen betrekking heeft op de laboratoriumoefeningen van 22 januari 2007.

Het zal aan de betrokken docent toekomen een tweede quotering toe te kennen voor het labo van 8 januari 2007, rekening houdend met de prestatie van verzoekende partij bij het inhalen van de gemiste oefening.

Daarna zal de bevoegde instantie van de verwerende partij een nieuwe beslissing nemen.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De initiële examenbeslissing van 5 juli 2007 en de beslissing op intern beroep van 17 juli 2007 worden vernietigd.

De bevoegde docent zal de op 22 januari 2007 ingehaalde oefening apart quoteren, waarna de examencommissie opnieuw zal beslissen uiterlijk op 3 september 2007.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 21 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckeneroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/030 - 21 augustus 2007**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 21 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing waarbij zij de quotering 7/20 behaalde voor het opleidingsonderdeel "Integral Engineering Experience III: Chemie" en de beslissing op intern beroep d.d. 24 juli 2007 waarbij zij de aangepaste quotering 9/20 behaalde.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in voor het derde jaar van de academisch gerichte bacheloropleiding leidende tot de graad "Bachelor in de industriële wetenschappen: chemie" aan .....

**3.2** De examencommissie besliste om verzoekende partij de quotering 7/20 toe te kennen voor het opleidingsonderdeel "Integral Engineering Experience III: Chemie".

**3.3.** Verzoekende partij stelde een intern beroep in op 9 juli 2007 bij de beroepscommissie.

**3.4.** Op 24 juli 2007 verklaarde de beroepscommissie het intern beroep ontvankelijk en gegrond. De oorspronkelijke quotering 7/20 werd, omwille van procedurefouten bij de



beoordeling van de prestaties van verzoekende partij, geschrapt en vervangen door de nieuwe quoterings 9/20.

**3.5** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 30 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 24 juli 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Er van uitgaande dat verzoekende partij op 25 juli 2007 heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op intern beroep, is 30 juli 2007 de uiterste dag om een beroep bij de Raad in te stellen.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 30 juli 2007 dus tijdig een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Het komt de Raad niet toe om zijn oordeel over de prestaties van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de verwerende partij. De Raad gaat wel na of de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij betwist de quoterings toegekend voor het eindverslag 9/20. Volgens de informatie verstrekt door de verwerende partij is die quoterings het resultaat van de waardering van het collectieve eindverslag (in dit geval: 10/15), de individuele presentatie (in dit geval: 1/5), en het cijfer van de peer evaluatie (evaluatie door de studenten, iedere student evalueert ook zichzelf, in dit geval: -2) zodat het totaal 9/20 verantwoord is.

De verzoekende partij brengt geen gegevens aan die de regelmatigheid of de redelijkheid van de collectieve waardering in twijfel kunnen trekken.

Wat het cijfer voor het peer evaluatie betreft stelt de Raad het volgende vast:

- de studenten evalueren hun medestudenten en zichzelf op drie criteria, elk op een schaal van 3 tot -1. De groep telde 6 studenten, zodat het maximum punten dat een student kon halen 54 was, en het minimum -18. Dit gebeurde tweemaal, één keer in het eerste semester en één keer in het tweede semester.
- verwerende partij heeft de scorebladen van de peer evaluatie niet meegedeeld, maar de score die verzoekende partij zichzelf in het tweede semester heeft toegekend is +2, en uit het scoreblad van een andere student die verzoekende partij is in de zaak 2007/33, blijkt dat hij aan de verzoekende partij in deze zaak eveneens een score van +2 heeft toegekend in het tweede semester. Voor twee van de zes studenten scoorde de verzoekende partij in het tweede semester in

totaal +4. De scores van de andere vier studenten werden door de verwerende partij niet meegedeeld.

Door het ontbreken van de door de vier andere studenten toegekende scores en van de scores van het eerste semester, is de Raad niet in staat de regelmatigheid van het cijfer voor peer evaluatie na te gaan.

Verder blijkt uit de meegedeelde stukken onvoldoende hoe de evaluatie van de individuele presentatie gemotiveerd wordt.

De bestreden beslissingen kunnen bij gebrek aan afdoende motivering niet in stand blijven.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk is en gegrond.

De initiële examenbeslissing en de beslissing op intern beroep van 24 juli 2007 worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de hogeronderwijsinstelling zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 3 september 2007.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/031 - 21 augustus 2007**

Inzake .....  
wonende te ....., .....  
met als raadsman Meester ....., Advocaat ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....  
met als raadsman, meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van dinsdag 21 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

Meester .....

- de verwerende partij: Meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 3 juli 2007 van de examencommissie 2<sup>de</sup> licentie Biomedische wetenschappen en de beslissing d.d. 26 juli 2007 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk wordt verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 aan ..... in de 2<sup>de</sup> Licentie Biomedische wetenschappen.

**3.2.** Verzoekende partij wordt bij beslissing van de Examencommissie van 3 juli 2007 als niet geslaagd verklaard. Voorliggend verzoek betreft specifiek de quoterings voor het opleidingsonderdeel Thesis en het globale eindresultaat.

**3.3** De beslissing van de Examencommissie wordt op 6 juli 2007 officieel geproclameerd. De examenbeslissing wordt per brief d.d. 10 juli 2007 aan verzoekende partij per post bezorgd.

**3.4** Verzoekende partij tekent op 16 juli 2007 intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 3 juli 2007.

**3.5** De voorzitter van de examencommissie verklaart bij brief van 26 juli 2007 het intern beroep van verzoekende partij als niet ontvankelijk wegens buiten de gestelde termijn ingediend.

**3.6** Verzoekende partij stelt bij brief van 31 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep, dit beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 31 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 26 juli 2007. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 27 juli 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 28 juli 2007. Verzoekende partij stelde bij schrijven van 31 juli 2007 dat door het secretariaat van de raad voor ontvangst werd ondertekend op die datum, een beroep in bij de Raad. De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad als onontvankelijk te beschouwen wegens het ontbreken van een regelmatig ingesteld intern beroep. De Raad dient enkel te onderzoeken of het besluit van 26 juli 2007, het intern beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput (artikel II.24 en II 13 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>).

De interne beroepstermijn is decretaal vastgelegd en betreft een termijn van vijf kalenderdagen die ingaat, ingeval van een examenbeslissing, de dag na deze van de proclamatie (artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet).

Met proclamatie wordt bedoeld de officiële bekendmaking van de examenresultaten zoals bepaald in het examenreglement van de instelling. In casu bepaalt het examenreglement geen specifieke regeling over de bekendmaking van de resultaten zodat de openbare afroeping als officiële bekendmaking moet beschouwd worden. In casu werd de examenbeslissing geproclameerd op 6 juli 2007. Het Aanvullingsdecreet laat derhalve niet toe een andere datum in aanmerking te nemen dan die van de proclamatie, dat is in dit geval 6 juli 2007.

Verzoekende partij stelt dat zij pas heeft kunnen kennis nemen van de beslissing over haar examenresultaten op 12 juli 2007. Zij stelt dat zij op 4 juli 2007 vertrokken was naar het buitenland zodat ze niet kon aanwezig zijn op de proclamatie.

Op haar reisbestemming was er geen communicatie mogelijk.

Na haar terugkeer op 12 juli 2007 heeft ze kunnen kennis nemen van de examenbeslissing die bij brief van 10 juli 2007 werd opgestuurd door de verwerende partij. Zij tekende binnen de vijf kalenderdagen, met name op 16 juli 2007 bezwaar aan.

De Raad stelt dat de reden die verzoekende partij reden aangeeft niet kan beschouwd worden als overmacht.

De interne beroepstermijn ging derhalve in op 7 juli 2007. De uiterste dag om een intern beroep in te stellen was derhalve 11 juli 2007. Verzoekende partij stelde bij brief van 16 juli 2007 een intern beroep in dat derhalve als ontijdig moet beschouwd worden.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing van 3 juli 2007 en de beslissing op intern beroep van 26 juli 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 21 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/032 - 21 augustus 2007**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van dinsdag 21 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: .....,  
....., .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 3 juli 2007 van de Commissie ter beoordeling van Aanvragen voor Geïndividualiseerde Studietrajecten en Vrijstellingen (.....-Commissie) tot weigering van een vrijstelling en de beslissing d.d. 24 juli 2007 genomen in het kader van het intern beroep door ..... van .....

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan ..... in de faculteit Economie en Bedrijfskunde.

**3.2.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan ..... aan de faculteit TEW met een creditcontract voor het opleidingsonderdeel Monetaire Economie en Beleid.

**3.3.** Verzoekende partij behaalt op 15 januari 2007 een creditbewijs aan ..... met als resultaat een 14/20.

**3.4.** Verzoekende partij behaalt in februari 2007 een 7/20 voor het opleidingsonderdeel Financiële Economie II aan .....

**3.5.** Verzoekende partij vroeg bij brief van 27 juni 2007 vrijstelling aan voor het opleidingsonderdeel Financiële Economie II dat zij volgde in de tweede licentie Economische Wetenschappen aan..... Zij vroeg vrijstelling aan op basis van het behalen van een resultaat van 14/20 voor het vak Monetaire Economie en Beleid aan de faculteit TEW van .....

**3.6.** De Commissie ter beoordeling van Aanvragen voor Geïndividualiseerde Studietrajecten en Vrijstellingen (.....-Commissie) van de betrokken faculteit van ..... besliste op 3 juli 2007 om de vrijstelling te weigeren.

**3.7.** Verzoekende partij stelde op 6 juli 2007 een intern beroep in tegen deze beslissing van de .....-Commissie.

**3.8.** Verzoekende partij werd op 13 juli 2007 gehoord door de decaan.

**3.9.** De decaan verklaarde op 24 juli 2007 dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk is en dat de gemotiveerde beslissing van de .....-Commissie gehandhaafd blijft.

**3.10.** Verzoekende partij diende op 31 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 31 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 24 juli 2007, verstuurd op 25 juli 2007. De Raad neemt aan dat verwerende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op vrijdag 27 juli 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 28 juli 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 31 juli 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat de verwerende partij ten onrechte geen vrijstelling heeft willen geven voor het opleidingsonderdeel "Financiële Economie II" op grond van het resultaat dat verzoekende partij aan een andere onderwijsinstelling behaald had, namelijk een 14/20 voor het opleidingsonderdeel "Monetaire Economie en Beleid".

Uit de stukken blijkt dat de verzoekende partij ingeschreven was in de tweede licentie TEW ingericht door de verwerende partij, en het statuut van werkstudent had aangevraagd, statuut dat zij ook het voorgaande jaar had verkregen. Daar zij vreesde dat een beslissing over deze aanvraag zoals het vorige jaar laattijdig zou vallen, en tot moeilijkheden zou leiden bij de titularis van het opleidingsonderdeel "Financiële Economie II", heeft zij, naar zij stelt op aanraden van de ombudsman, aan een andere instelling examen afgelegd over een opleidingsonderdeel dat zij als een equivalent beschouwde. Zij

legde later ook het examen af over het opleidingsonderdeel "Financiële Economie II" waarvoor zij 7/20 behaalde.

De bevoegde instanties van de verwerende partij spraken zich niet uit over de grond van de zaak, maar weigerden de gevraagde vrijstelling voor het opleidingsonderdeel "Financiële Economie II" op grond van de artikels 40 en 62 van het onderwijs- en examenreglement.

Artikel 62 § 4 bepaalt dat er per opleidingsonderdeel twee examenkansen zijn, en artikel 40 § 3 bepaalt dat een student geen bijkomende examenkans kan krijgen via een formule van creditcontract of examencontract met het oog op het behalen van een creditbewijs. Die instanties gingen ervan uit dat de verzoekende partij al een examenkans had gehad (met als resultaat 7/20), en dat zij een tweede examenkans in de derde zitting kon krijgen, en dat een vrijstelling alleen voor het volgende academiejaar kon worden aangevraagd.

Deze redenering kan de Raad niet overtuigen. Het toekennen van een vrijstelling komt niet neer op een extra examenkans.

Wat betreft het verbod om via een credit- of examencontract een bijkomende examenkans te krijgen (artikel 40, §3 van het onderwijs- en examenreglement) merkt de Raad op dat dit enkel betrekking kan hebben op credit- en examencontracten van de eigen instelling daar de verwerende partij uiteraard niet bevoegd is om te bepalen dat een student geen credit- of examencontracten mag afsluiten met een andere hogeronderwijsinstelling.

Zonder zich uit te spreken over de vraag of de verzoekende partij de gevraagde vrijstelling kan krijgen op grond van het resultaat dat zij behaald heeft voor het opleidingsonderdeel "Monetaire Economie en Beleid", ziet de Raad niet het nut ervan in om de verzoekende partij tot het volgend academiejaar te laten wachten om een vraag voor vrijstelling in te dienen.

De Raad merkt overigens op dat de toepasselijke regelgeving niet bepaalt dat vrijstellingen moeten aangevraagd worden bij het begin van de opleiding of deel van de opleiding dat de student wil volgen. Het is immers perfect mogelijk dat een student pas in de loop van de opleiding tot de vaststelling komt dat hij in aanmerking komt voor een of meer vrijstellingen, en er is dan geen goede reden te bedenken dat over een aanvraag tot vrijstelling niet onmiddellijk beslist kan worden, maar dat de student de vraag maar kan indienen bij een volgende opleiding of deel van een opleiding.

De bestreden beslissingen kunnen niet in stand blijven.

Verzoekende partij vraagt ook dat de Raad hem de gevraagde vrijstelling zou verlenen. Daarvoor is de Raad niet bevoegd.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is, in de mate dat hij de vernietiging vraagt van de hierna genoemde beslissingen.

De beslissing d.d. 3 juli 2007 van de GIT commissie tot weigering van een vrijstelling en de beslissing d.d. 24 juli 2007 genomen in het kader van het intern beroep door de decaan van de faculteit Economie en Bedrijfskunde van ....., worden vernietigd.



De bevoegde instanties zullen uiterlijk op 4 september 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, waarbij zij zich ook zullen uitspreken over de equivalentie van de opleidingsonderdelen "Financiële Economie II" en "Monetaire Economie en Beleid".

Het beroep is niet ontvankelijk in de mate dat .....aan de Raad vraagt hem de gevraagde vrijstelling te verlenen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 21 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/033 - 21 augustus 2007**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 21 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing waarbij zij de quotering 9/20 behaalde voor het opleidingsonderdeel "Integral Engineering Experience III: Chemie" en de beslissing op intern beroep d.d. 24 juli 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in voor het derde jaar van de academisch gerichte bacheloropleiding leidende tot de graad "Bachelor in de industriële wetenschappen: chemie" aan .....

**3.2** De examencommissie besliste om verzoekende partij de quotering 9/20 toe te kennen voor het opleidingsonderdeel "Integral Engineering Experience III: Chemie".

**3.3.** Verzoekende partij stelde een intern beroep in op 9 juli 2007 bij de beroepscommissie.

**3.4.** Op 24 juli 2007 verklaarde de beroepscommissie het intern beroep ontvankelijk en gegrond. Aangezien het nieuwe resultaat, rekening houdende met procedurefouten, overeenstemt met het oorspronkelijk resultaat, besliste de beroepscommissie dat er geen aanpassing hoefde te gebeuren.

**3.5** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 3 augustus 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 augustus 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 24 juli 2007.

De mededeling van de beslissing op intern beroep van 24 juli 2007 maakt geen melding van de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad.

Dit heeft tot gevolg dat de vervaltermijn van vijf kalenderdagen geen aanvang heeft genomen de dag na de ontvangst van de beslissing op intern beroep van 24 juli 2007.

De Raad stelt dus vast dat verzoekende partij niet ontijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

Het komt de Raad niet toe om zijn oordeel over de prestaties van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de verwerende partij. De Raad gaat wel na of de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij betwist de quoterings 9/20 toegekend voor het eindverslag. Volgens de informatie verstrekt door de verwerende partij is die quoterings het resultaat van de waardering van het collectieve eindverslag (in dit geval: 10/15), de individuele presentatie (in dit geval: 1/5), en het cijfer van de peer evaluatie (evaluatie door de studenten, iedere student evalueert ook zichzelf, in dit geval: -2) zodat het totaal 9/20 verantwoord is.

De verzoekende partij brengt geen gegevens aan die de regelmatigheid of de redelijkheid van de collectieve waardering in twijfel kunnen trekken.

Wat het cijfer voor het peer evaluatie betreft stelt de Raad het volgende vast:

- de studenten evalueren hun medestudenten en zichzelf op drie criteria, elk op een schaal van 3 tot -1. De groep telde 6 studenten, zodat het maximum punten dat een student kon halen 54 was, en het minimum -18. Dit gebeurde tweemaal, één keer in het eerste semester en één keer in het tweede semester.
- verwerende partij heeft de scorebladen van de peer evaluatie niet meegedeeld, maar de score die verzoekende partij zichzelf in het tweede semester heeft toegekend is +2, en uit het scoreblad van een andere student die verzoekende partij is in de zaak 2007/30, blijkt dat hij aan de verzoekende partij in deze zaak eveneens een score van +2 heeft toegekend in het tweede semester. Voor twee van de zes studenten scoorde de verzoekende partij in het tweede semester in totaal +4. De scores van de andere vier studenten werden door de verwerende partij niet meegedeeld.

Door het ontbreken van de door de vier andere studenten toegekende scores en van de scores van het eerste semester, is de Raad niet in staat de regelmatigheid van het cijfer voor peer evaluatie na te gaan.

Verder blijkt uit de meegedeelde stukken onvoldoende hoe de evaluatie van de individuele presentatie gemotiveerd wordt.

De bestreden beslissingen kunnen bij gebrek aan afdoende motivering niet in stand blijven.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk is en gegrond.

De initiële examenbeslissing en de beslissing op intern beroep van 24 juli 2007 worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de hogeronderwijsinstelling zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 3 september 2007.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 24 augustus 2007**

---

## **Rolnr. 2007/019 - 24 augustus 2007**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van vrijdag 24 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: ....., .....

....., .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 27 juni 2007 van de examencommissie en de beslissing d.d. 10 juli 2007 genomen in het kader van het intern beroep door de voorzitter examencommissie van het Departement lerarenopleiding ..... van .....

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven in het 3<sup>de</sup> jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in het onderwijs: lager onderwijs" aan .....

**3.2.** Op 27 juni 2007 beslist de examencommissie dat verzoekende partij niet geslaagd is voor het 3<sup>de</sup> jaar bachelor. Zij behaalt een totaal percentage van 53 % met één onvoldoende van 9/20 op het opleidingsonderdeel 'Stage'. Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel 'Stage'.

**3.3** Verzoekende partij dient een interne klacht in op 30 juni 2007 bij de interne beroepscommissie waarin ze de quoterings van 9/20 behaald op het opleidingsonderdeel 'Stage' aanvecht.

**3.4.** De voorzitter van de examencommissie verklaart de klacht ontvankelijk en roept de examencommissie terug bij elkaar op 3 juli 2007.

De quotering 9/20 werd behouden door de examencommissie omdat volgens hen "het toegekende stagepunt voor Stage (9/20) een duidelijke weergave is van de vaststellingen". Geen enkel lid van de examencommissie heeft bijzondere omstandigheden in het voordeel van verzoekende partij ingeroepen. Verzoekende partij blijft niet geslaagd voor de tweede examenperiode van het derde jaar bachelor in het onderwijs.

De interne beroepsbeslissing werd per brief d.d. 10 juli 2007 meegedeeld aan verzoekende partij.

**3.5.** Verzoekende partij diende op 18 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 10 juli 2007.

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Mocht verzoekende partij de beslissing op intern beroep van 10 juli 2007, verzonden op 12 juli 2007, al ontvangen hebben op 13 juli 2007 dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 14 juli 2007 en is de uiterste dag 18 juli 2007.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Het komt de Raad niet toe om zijn oordeel over de prestaties van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de verwerende partij. De Raad gaat wel na of de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Uit het dossier blijkt dat de motivering om de student als niet geslaagd te verklaren voor de stage, gesteund is op vaststellingen die werden gedaan tijdens stagebezoeken op 7, 8 en 15 mei 2007 en dat de schriftelijke verslagen werden meegedeeld helemaal op het einde van de stageperiode. Dit wordt tijdens de hoorzitting niet tegengesproken door verwerende partij. Deze handelwijze heeft tot gevolg dat de student niet tijdig voldoende feedback kreeg en derhalve niet meer in de mogelijkheid was om de werkpunten bij te sturen.

De Raad stelt vast dat om de bovenvermelde reden de genomen examenbeslissing kennelijk onredelijk is.

Om deze redenen dient de beslissing van de bevoegde instantie te worden vernietigd.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De initiële beslissing d.d. 27 juni 2007 en de beslissing intern beroep d.d. 10 juli 2007 van de interne beroepscommissie worden vernietigd.

De bevoegde instanties zullen uiterlijk op 3 september 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij rekening houdende met bovenvermelde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 24 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy



## **Rolnr. 2007/023 - 24 augustus 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van vrijdag 24 augustus 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 26 juni 2007 van de examencommissie en de beslissing d.d. 10 juli 2007 genomen in het kader van het intern beroep door de voorzitter examencommissie van het Departement lerarenopleiding [REDACTED] van [REDACTED].

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven in het 1<sup>ste</sup> jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs" aan [REDACTED]. Zij volgt een geïndividualiseerd studietraject waarbij ze reeds opleidingsonderdelen van het 2<sup>de</sup> jaar voorafneemt.

**3.2.** Op 26 juni 2007 beslist de examencommissie dat verzoekende partij niet geslaagd is voor het 1<sup>ste</sup> jaar bachelor. Zij behaalt een totaal percentage van 54 % met twee onvoldoendes:

- 9/20 op het opleidingsonderdeel ' Stage'
- 9/20 voor het opleidingsonderdeel 'Didactische vorming'.

Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek het resultaat van 9/20 behaald op het opleidingsonderdeel 'stage'.

**3.3** Verzoekende partij dient een interne klacht in op 30 juni 2007 bij de interne beroepscommissie waarin ze de quotering aanvecht op de twee rubrieken van het syntheseverslag didactische stage:

- vaardigheden, bestaande uit 3 onderdelen: taal, zingen en expressie
- attitudes: onderdeel in verband met stagekافت

**3.4.** De voorzitter van de examencommissie verklaart de klacht ontvankelijk en roept de examencommissie terug bij elkaar op 3 juli 2007. De quotering 9/20 voor het opleidingsonderdeel 'Stage' werd na analyse van de elementen van de stagebegeleider behouden door de examencommissie. Het toegekende stagepunt is een duidelijke weergave van de vaststellingen.

Geen enkel lid van de examencommissie heeft bijzondere omstandigheden in het voordeel van verzoekende partij ingeroepen.

De examencommissie besluit dat verzoekende partij niet geslaagd is voor de tweede examenperiode van het eerste jaar bachelor. Verzoekende partij mag zich wel aanbieden voor de derde examenperiode voor het opleidingsonderdeel 'Didactische vorming'. Een nieuwe beraadslaging volgt na afloop van de derde examenperiode. Als verzoekende partij een credit behaalt voor dit opleidingsonderdeel, dan is zij volgens de deliberatiecriteria geslaagd.

De interne beroepsbeslissing werd per brief d.d. 10 juli 2007 meegedeeld aan verzoekende partij.

**3.5.** Verzoekende partij diende op 18 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van

18 juli 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 10 juli 2007.

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Mocht verzoekende partij de beslissing op intern beroep van 10 juli 2007, verzonden op 12 juli 2007, al ontvangen hebben op 13 juli 2007 dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf 14 juli 2007 en is de uiterste dag 18 juli 2007.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

### **5. Grond van de zaak**

Het komt de Raad niet toe om zijn oordeel over de prestaties van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de verwerende partij. De Raad gaat wel na of de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Uit het dossier en de verklaringen tijdens de hoorzitting heeft verzoekende partij niet afdoende kunnen aantonen dat de quotering van de stage onterecht is.

De door de verwerende partij neergelegde stukken geven voldoende aan dat de toegekende quotering voldoende gemotiveerd is en niet onredelijk voorkomt.

De beslissingen blijven bijgevolg gehandhaafd.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond.

De initiële beslissing d.d. 26 juni 2007 en de beslissing intern beroep d.d. 10 juli 2007 worden gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 24 augustus 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 13 september 2007**

---

## **Rolnr. 2007/034 - 13 september 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED] hebbende als raadsman [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadslieden [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 13 september 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten, behalve de documenten die werden toegevoegd bij de wederantwoordnota die uit de debatten worden geweerd.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 28 juni 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 5 juli 2007 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard in het tweede jaar van de initiële lerarenopleiding van geaggregeerde voor het secundair onderwijs – groep 2.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in voor het tweede jaar initiële lerarenopleiding aan de [REDACTED]—[REDACTED].

**3.2** Verzoekende partij was sinds het schooljaar 2004-2005 al als tijdelijke leerkracht deeltijds kunstonderwijs tewerkgesteld aan de ..... zowel in een vacante als niet vacante betrekking.

**3.3** De examencommissie besliste om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren. Zij behaalde een percentage van 45,56 % met op het opleidingsonderdeel "stage" een resultaat van 8/20 en op het opleidingsonderdeel "proeflessen" een resultaat van 8/20. Voor de overige vakken behaalde zij een creditbewijs.

Beide opleidingsonderdelen "stage" en "proeflessen" dienen hernomen te worden in het volgende academiejaar 2007-2008.

Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de onvoldoendes behaald op deze opleidingsonderdelen.

**3.4.** Verzoekende partij tekent bij aangetekende brief van 2 juli 2007 een intern beroep in bij het departementshoofd.

**3.5.** Op 3 juli 2007 werd verzoekende partij gehoord en werd haar inzage verleend in het juryverslag.

**3.6** Bij beslissing van het departementshoofd van 5 juli 2007 werd het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard.

**3.7.** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven van 11 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.8.** Bij besluit van 17 augustus 2007 besliste de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk was wegens het ontbreken van de handtekening van verzoekster of haar raadsman op het verzoekschrift.

**3.9** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 25 augustus 2007 een tweede beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een eerste verzoekschrift d.d. 11 juli 2007 in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 5 juli 2007. Dit eerste beroep van de verzoekende partij werd tijdig binnen de beroepstermijn van vijf kalenderdagen ingesteld. Het beroep werd bij beslissing van de Raad van 17 augustus 2007<sup>[1]</sup> niet ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van een handtekening op het verzoekschrift.

De onvolledige vermelding van de modaliteiten in de beslissing op intern beroep heeft in voorkomend geval tot gevolg dat de beroepstermijn niet is aangevangen<sup>[2]</sup>.

Verzoekende partij tekent opnieuw een beroep aan bij de Raad bij aangetekend schrijven van 25 augustus 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 5 juli 2007.

Het verzoekschrift is ondertekend door verzoekende partij.

Verzoekende partij stelt dat het verzoekschrift d.d. 25 augustus 2007 tijdig is ingesteld gezien de vervaltermijn, wegens het niet vermelden van de nodige modaliteiten in de beslissing op intern beroep, niet is aangevangen.

Daar de Raad het eerder ingediende beroep enkel onontvankelijk heeft verklaard omdat het niet ondertekend was, staat de uitspraak in die zaak er niet aan in de weg dat daarna opnieuw een ontvankelijk verzoekschrift kan worden ingediend. Ook het feit dat de verzoekende partij blijkbaar op de hoogte was van de mogelijkheid een beroep in te stellen bij de Raad doet de termijn niet lopen, daar de bepaling in verband met de behoorlijke bekendmaking van de beroepsmogelijkheid en de daarop gestelde sanctie (het niet ingaan van de termijn) van openbare orde is (vergelijk Raad van State, Lecocq, nr. 134.024, 19 juli 2004).

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt er in eerste middel over dat de bestreden beslissingen niet naar behoren zijn gemotiveerd.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij voor twee opleidingsonderdelen, namelijk "Proeflessen" en "Stage", een identiek resultaat behaald heeft (8/20).

Ter verantwoording van die resultaten verwijst de instelling naar het juryverslag (stuk 6 van haar dossier). Zij geeft toe dat het juryverslag enkel het opleidingsonderdeel "Stage" vermeldt, maar zij stelt dat moet worden aangenomen dat die motivering ook geldt voor het opleidingsonderdeel "Proeflessen". Beide opleidingsonderdelen, aldus de instelling, maken het voorwerp uit van een globale beoordeling, en de achterliggende reden hiervan is dat de proeflessen zich weerspiegelen tijdens de stage en aldus best samen met de stage worden geëvalueerd.

Een dergelijke motivering is onbegrijpelijk. Het zou immers betekenen dat als de proeflessen niet goed zijn, de stage dus even slecht zal zijn, ongeacht de inspanningen die de student zich zal getroosten, en omgekeerd dat als de proeflessen goed zijn, de stage dus ook goed zal zijn, hoe ondermaats de stage ook verlopen kan zijn. Een gelijke beoordeling zou enkel aanvaardbaar zijn als de "Proeflessen" en "Stage" samen een opleidingsonderdeel zouden vormen, maar dat is niet het geval.

Verder moet worden vastgesteld dat de motivering voor de evaluatie van de stage summier en zeer algemeen is en niet duidelijk maakt op welke evaluatiecriteria zij gesteund is.

Tot slot is gebleken dat het horen door de jury niet is gebeurd met de vereiste zorgvuldigheid.

Het beroep is gegrond.

## **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 28 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 5 juli 2007 worden vernietigd.

De bevoegde instantie dient uiterlijk op 1 oktober 2007 een nieuwe beslissing te nemen, nadat ..... door een, wat de externe leden betreft, anders samengestelde jury opnieuw zal zijn gehoord en rekening zal zijn gehouden met de overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 13 september 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Erwin Malfroy

---

<sup>[1]</sup> Raad nr. 2007/014

<sup>[2]</sup> Raad nr.2006/013 en Raad nr.2006/012



## **Rolnr. 2007/035 - 13 september 2007**

Inzake .....

hebbende als raadsman.....

kantoorhoudende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., .....

hebbende als raadsman.....

kantoorhoudende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van donderdag 13 september 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

.....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 2 juli 2007 en de beslissing, genomen door de algemeen directeur van .....d.d. 17 augustus 2007, in het kader van het intern beroep.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven in het kader van een individueel aangepast jaarprogramma (IAJ) voor een hogeronderwijsopleiding in afbouw in het "vierde" en het "vijfde" studiejaar leidende tot het hogeronderwijsdiploma "meester, optie instrument hoorn".

**3.2.** Op 2 juli 2007 werd verzoekende partij als niet geslaagd geproclameerd. Verzoekende partij behaalde een quotering van 7/20 voor het opleidingsonderdeel "Hoorn 4"

**3.3** Op 6 juli 2007 tekende [REDACTED] [REDACTED] van verzoekende partij, een beroep aan tegen de beslissing van 2 juli 2007. Het beroep is gericht aan de verantwoordelijke voor beroepsprocedures voor studieresultaten.

**3.4** Bij brief van 10 juli 2007 verklaart het departementshoofd dat hij niet bevoegd is om het betreffende beroep te behandelen. Verzoekende partij wordt op de hoogte gebracht van de bevoegde instantie conform artikel 55 van de algemene onderwijsregeling.

**3.5** Bij aangetekende brief van 1 augustus 2007 tekent verzoekende partij een beroep aan, gericht aan de algemeen directeur, tegen de beslissing van 2 juli 2007 van de examencommissie.

**3.6.** De algemeen directeur van de [REDACTED] verklaarde op 17 augustus 2007 in het kader van de interne beroepsprocedure het intern beroep d.d. 6 augustus 2007 onontvankelijk.

**3.7.** Verzoekende partij diende op 27 augustus 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld waarop het bestreden besluit van 17 augustus 2007 is genomen.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 27 augustus 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 17 augustus 2007.

De mededeling van de beslissing op intern beroep van 17 augustus 2007 maakt geen melding van de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad.

Dit heeft tot gevolg dat de vervaltermijn van vijf kalenderdagen geen aanvang heeft genomen de dag na de ontvangst van de beslissing op intern beroep. [\[4\]](#)

De Raad stelt dus vast dat verzoekende partij niet ontijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Zelfs in de veronderstelling dat de brief van 6 juli 2007 als een geldig intern beroep moet worden beschouwd, moet worden vastgesteld dat de instelling niet binnen de decretaal bepaalde termijn van 15 kalenderdagen een besluit heeft genomen, en dat vervolgens geen beroep bij de Raad werd ingesteld binnen de 5 kalenderdagen na het verstrijken van de vermelde termijn van 15 kalenderdagen.

Het huidige beroep bij de Raad kan dus zeker niet voortbouwen op de brief van 6 juli 2007.

Wat betreft het beroep ingesteld bij brief van 1 augustus 2007 dient te worden vastgesteld dat dit beroep werd ingesteld na de decretaal bepaalde termijn voor het instellen van het intern beroep. De interne beroepsinstantie heeft dit beroep terecht onontvankelijk verklaard.

Het beroep is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing d.d. 2 juli 2007 van de examencommissie en de beslissing genomen door de algemeen directeur van de .....d.d. 17 augustus 2007 in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 13 september 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Erwin Malfroy

---

[\*] Raad, nrs. 2006/013, 2006/017 en 2006//023

## **Rolnr. 2007/036 - 13 september 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van donderdag 13 september 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie Lerarenopleiding TEW d.d. 5 juli 2007 en de beslissing, genomen door de interne beroepscommissie van ..... d.d. 12 juli 2007 in het kader van het intern beroep.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven in de academisch initiële lerarenopleiding aan.....

**3.2.** Op 5 juli 2007 werd verzoekende partij als niet geslaagd geproclameerd. Verzoekende partij behaalde een quotering van 6/20 voor het opleidingsonderdeel "Trainingen en Stages"

**3.3.** De Interne Beroepscommissie verklaarde op 12 juli 2007 het intern beroep ontvankelijk maar niet gegrond.

**3.4.** Verzoekende partij diende op 31 augustus 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 31 augustus 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 12 juli 2007.

Samen met de beslissing intern beroep, d.d. 12 juli 2007, deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat beroep kan worden ingesteld bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen. De Raad stelt vast dat in deze mededeling geen melding wordt gemaakt van de vervaltermijn en dat ook het adres van de Raad niet wordt vermeld.

De beroepstermijn is bijgevolg niet aangevangen<sup>[\*]</sup>.

De Raad stelt dus vast dat verzoekende partij niet ontijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

In zoverre de verzoekende partij klaagt over de gebrekkige begeleiding tijdens de stage is de klacht niet gegrond. Ook al zouden de aangeklaagde feiten juist zijn, zij verantwoorden op zich niet een wijziging van de evaluatie voor het bewuste opleidingsonderdeel, anders gezegd een slecht resultaat moet niet in "goed" worden veranderd omwille van een gebrekkige begeleiding.

De verzoekende partij klaagt vervolgens over het ontbreken van een adequate motivering van het resultaat van het opleidingsonderdeel "Trainingen en stages". Zij verwijst naar de positieve evaluaties van de stagementoren en de, op een aantal punten, niet terechte kritiek van de evaluator.

Deze klacht treft doel.

De instelling verwijst naar de "bijlage" bij de beslissing van de interne beroepsinstantie, maar die bijlage bestaat uit niet meer dan een herhaling van de doelstellingen, inhoud, onderwijsmethode, sleutelwoorden, begincompetenties, eindcompetenties, vaardigheden, verplichte literatuur, ander studiemateriaal, evaluatie en organisatie, zonder enige verwijzing naar de verzoekende partij.

Wel is er een nota die klaarblijkelijk gevoegd was bij de beslissing van de examencommissie:

*"Unaniem wordt hier beslist om een eindscore 6/20 toe te kennen, als duidelijke aanduiding dat (...) op dit moment absoluut nog NIET voldoet aan de norm die we stellen inzake 'te bereiken basiscompetenties van de beginnende leraar'.*

*De laatste evaluaties, aan het einde van het parcours, tonen telkens aan dat heel wat basisvaardigheden niet aanwezig zijn (zie hiervoor).*

*In de eindfase van het huidige stageproject is overduidelijk gebleken dat (...) wellicht nood heeft aan INDIVIDUELE BEGELEIDING teneinde de tekorten te corrigeren inzake assertiviteit, klasssemanagement, communicatieve vaardigheden en (extreme vorm van) stress en faalangst.*

*Een VOLGENDE EM-stagebeurt moet plaats vinden in een stageschool van ONZE keuze, met name in een school waar één van onze praktijkassistenten les geeft. ..."*

Het komt de Raad niet toe om zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instantie van de instelling, maar de Raad gaat wel na of de beslissingen regelmatig zijn en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

In deze zaak moet worden vastgesteld dat de opgegeven motivering vaag en algemeen is en door geen enkel ander document of gegeven ondersteund wordt. In het licht van de door de verzoekende partij opgeworpen bezwaren is de motivering voor de bestreden beslissingen ontoereikend.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing d.d. 5 juli 2007 van de examencommissie Lerarenopleiding TEW en de beslissing genomen door de interne beroepscommissie van .....d.d. 12 juli 2007 worden vernietigd.

De bevoegde instanties zullen uiterlijk op 20 september 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van verzoekende partij.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 13 september 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

[\*] Raad, nr. 2006/013

## **Zitting van 5 oktober 2007**

---

## **Rolnr. 2006/033 - 5 oktober 2007**

Inzake [REDACTED],

hebbende als raadsman [REDACTED],

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een studievoortgangbeslissing van de

[REDACTED]

met bestuurszetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 5 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de vertaling ervan in het Nederlands, toegevoegde stukken en de wederantwoordnota.

Artikel II. 32 van het Aanvullingsdecreet bepaalt dat een laattijdig ingediende antwoordnota uit de procedure wordt geweerd.

De Raad kan derhalve geen rekening houden met de antwoordnota van verwerende partij en evenmin met de stukken die door de verzoekende partij ter zitting werden afgegeven.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 14 september 2006 waarbij zij 'uitgesteld' werd verklaard.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was ingeschreven in het academiejaar 2005/2006 in de masteropleiding '[REDACTED]'.

**3.2** Verzoekende partij werd bij beslissing van de examencommissie van 14 september 2006 'uitgesteld' verklaard.



**3.3** Verzoekende partij stelde bij een schrijven d.d. 10 oktober 2006 dat ter post aangetekend werd verstuurd op 12 oktober 2006 een beroep in bij de Raad.

**3.4** De Raadsman van verzoekende partij vroeg bij brief van 14 november 2006 aan de Raad om de behandeling van de zaak te verdagen naar eind juni 2007, i.e. nadat de deliberaties hun beslag hebben gehad;

**3.5** Verwerende partij meldde bij brief van 14 november 2006 dat zij akkoord ging met het gevraagde uitstel naar juni 2007, na afronding van de betreffende deliberaties.

**3.6.** Op dinsdag 28 november 2006 besloot de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de verzoekende partij op een latere datum zal behandeld worden.

**3.7.** Op 9 augustus 2007 vroeg verzoekende partij de Raad om de procedure verder te zetten en diende op 11 september 2007 een vertaling van het Engelstalige verzoekschrift in.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

De Raad doet als administratief rechtscollege uitspraak over de beroepen die door studenten worden ingesteld tegen studievoortgangbeslissingen, na uitputting van de interne beroepsprocedure.<sup>[1]</sup>

Uit de stukken die de Raad heeft kunnen inzien blijkt dat verzoekende partij geen intern beroep heeft ingesteld.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

#### **Besluit**

Om de voormelde redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de ..... onontvankelijk is.

De beslissing van de examencommissie van 14 september 2006 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 5 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

[\*] Artikel II.15 van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, gewijzigd bij het decreet van 30 april 2004.

## **Rolnr. 2007/037 - 5 oktober 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadslieden meesters.....,.....en .....

kantoorhoudende te ....., .....

waar keuze van woonst wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 5 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: Meester .....

.....

.....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 28 augustus 2007 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard en de beslissing op intern beroep d.d. 5 september 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED], voor het tweede programmajaar van de academisch gerichte bacheloropleiding "bachelor in de beeldende kunsten", afstudeerrichting vrije kunsten met atelier schilderkunst.

**3.2.** De examencommissie besliste in de eerste zitting om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren met een totaal percentage van 53,92 %. Verzoekende partij behaalde voor het opleidingsonderdeel 'atelier Schilderkunst 2' een resultaat van 8/20 en voor het opleidingsonderdeel 'Kunst en Maatschappij' een resultaat van 9/20.

Voorliggend verzoekschrift betreft de specifiek onvoldoendes behaald op deze opleidingsonderdelen.

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij brief van 28 juni 2007 een intern beroep in bij het departementshoofd. Bij beslissing van het departementshoofd van 5 juli 2007 werd het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard.

**3.4.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 10 juli 2007 een eerste verzoekschrift in bij de Raad. De Raad behandelde dit verzoekschrift op haar zitting van 17 augustus 2007 en verklaarde het beroep van 10 juli 2007 van verzoekende partij ontvankelijk en gegrond.

De beslissing van de examencommissie van 27 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 5 juli 2007 werden vernietigd. De Raad oordeelde dat de toegekende quoteringen onvoldoende gemotiveerd waren.

Het bevoegde orgaan diende uiterlijk op 3 september 2007 een nieuwe beslissing te nemen over het beroep van de verzoekende partij.

**3.5.** Verwerende partij nam als gevolg van het besluit van de Raad nr. 2007/012 op 28 augustus 2007 een nieuwe studievoortgangbeslissing, waarbij de genomen examenbeslissing van 26 juni 2007 werd bevestigd.

**3.6.** Verzoekende partij diende op 31 augustus 2007 een intern beroep in tegen de beslissing van 28 augustus 2007.

**3.7.** Verzoekende partij werd op 5 september 2007 gehoord door de voorzitter van de examencommissie en de examenombudsman.

**3.8.** Verwerende partij nam op 5 september 2007 een beslissing op intern beroep waarbij de examenbeslissing van 28 augustus 2007 werd bevestigd.

**3.9.** Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van 10 september 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 5 september 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Er van uitgaande dat verzoekende partij op 6

september 2007 heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op intern beroep, is 10 september 2007 de uiterste dag om een beroep bij de Raad in te stellen.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 10 september 2007 een beroep in bij de Raad.

## **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij stelt in haar eerste middel dat de bestreden beslissingen niet tegemoet komen aan de bezwaren zoals vermeld in het besluit van de Raad van 17 augustus 2007.

In zijn besluit van 17 augustus 2007 heeft de Raad gesteld dat de evaluatie 7/20 voor het opleidingsonderdeel "Atelier Schilderkunst" niet afdoende werd gemotiveerd. De beslissing van de examencommissie werd nu wel gemotiveerd, uitvoerig en voor elk van de drie aspecten van het opleidingsonderdeel.

De Raad herinnert eraan dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde instanties van de instelling. De Raad gaat wel na of de beslissingen op regelmatige wijze zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Waar de motivering van de bestreden beslissingen een eerste maal als niet afdoende werd beoordeeld, kan de instelling het recht niet ontzegd worden de nieuwe beslissingen die zij neemt, beter te motiveren. Het feit dat die motieven pas geformuleerd worden na de vernietiging van de eerste beslissingen, is op zichzelf geen reden om die motieven te verwerpen.

In de voorliggende zaak moet worden vastgesteld dat de motieven dit keer betrekking hebben op de drie aspecten van het opleidingsonderdeel, uitvoerig en begrijpelijk zijn. Binnen de grenzen van zijn bevoegdheid kan de Raad niet tot de conclusie komen dat de genomen beslissingen kennelijk onredelijk zijn.

In datzelfde middel klaagt de verzoekende partij erover dat de 9/20 voor de permanente evaluatie voor datzelfde opleidingsonderdeel nog steeds niet verantwoord wordt. De Raad stelt vast dat de tussentijdse evaluatie van 1 februari 2007 (een C, onvoldoende) vervolgens in het atelier werd meegedeeld en besproken, wat niet ontkend wordt door de verzoekende partij.

De instelling heeft in haar antwoordnota verduidelijkt dat er na de tussentijdse evaluatie geen formele evaluaties plaatsvonden, maar dat er wel sprake was van individuele begeleiding (trouwens ook in de periode voor de tussentijdse evaluatie), die mee in de evaluatie betrokken werd. In haar beroep schrijft de verzoekende partij dat de argumenten die de praktijkdocenten nu gebruiken passen bij de indruk dat haar zelfvertrouwen tijdens het jaar constant ondermijnd werd.

Daaruit kan worden afgeleid dat er ook na 1 februari 2007 individuele begeleiding was en dat zij daaruit ook heeft kunnen afleiden dat haar prestaties onvoldoende waren. In de gegeven omstandigheden is niet aangetoond dat de evaluatie 9/20 voor de jaarprestatie niet afdoende gemotiveerd is.

In een tweede middel stelt de verzoekende partij dat er geen onafhankelijke en onpartijdige interne beroepsprocedure is. Het argument dat de interne beroepsinstantie rechter en partij zou zijn wordt niet onderbouwd en is ongegrond.

De Raad merkt verder op dat het feit dat de examencommissie en de interne beroepsinstantie tot dezelfde instelling behoren niet als zodanig tot de conclusie leidt dat de interne beroepsinstantie niet onafhankelijk en onpartijdig zou zijn.

Het argument dat de interne beroepsinstantie zich ertoe beperkt na te gaan of de procedure correct is verlopen, maar weigert de motivatie en de redelijkheid van de aangevochten beslissing te onderzoeken, is feitelijk juist, maar kan in de gegeven omstandigheden niet tot de vernietiging van de beslissing leiden. Het is rechteens niet vereist dat de interne beroepsinstantie dezelfde bevoegdheden heeft als de examencommissie, maar minimaal dient zij toe te zien niet alleen op de naleving van de procedureregels, maar ook op de motivering en de redelijkheid van de genomen beslissing. Het blijkt niet dat de interne beroepsinstantie de motivering en de redelijkheid van de beslissing van de examencommissie onderzocht heeft, maar bij de bespreking van het eerste middel is gebleken dat de beslissing van de examencommissie afdoende gemotiveerd was en binnen de grenzen van de redelijkheid lag. Om die reden heeft de verzoekende partij geen belang bij het inroepen van dit middel in de procedure voor de Raad.

In het derde middel klaagt de verzoekende partij over de rechtsonzekerheid die het gevolg is van het feit dat er bij het begin van het jaar geen examenreglement aan haar overhandigd werd, en dat er later verschillende versies van dat reglement zouden circuleren. De instelling antwoordt daarop dat het reglement wel werd overhandigd, en dat de andere versie waarnaar de verzoekende partij verwijst betrekking heeft op een andere opleiding binnen dezelfde instelling, wat uit dat reglement zelf blijkt. Het middel mist feitelijke grondslag, en bovendien laat de verzoekende partij na aan te tonen op welke wijze de niet mededeling van het examenreglement een weerslag kan hebben op de regelmatigheid van de aangevochten beslissingen.

Het beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van 10 september 2007 van .....ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 28 augustus 2007 en de beslissing op intern beroep van 5 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 5 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jacqueline Hellemans

Rolnr. 2007/037 - 5 oktober 2007

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/038 - 5 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van vrijdag 5 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 6 september 2007 van de examencommissie van het 2<sup>de</sup> jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de toegepaste informatica", waarbij zij als niet geslaagd werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 aan de [REDACTED] in het 2<sup>de</sup> jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de toegepaste informatica".

**3.2.** De examencommissie van verwerende partij besliste op 6 september 2007 dat verzoekende partij niet geslaagd is. De proclamatie ervan vond plaats op 7 september 2007.

**3.3.** Op 13 september 2007 diende [REDACTED] een aangetekend schrijven in aan de algemene directie van [REDACTED], dat ontvangen werd op 14 september 2007 en dat door de [REDACTED] als een intern beroep werd behandeld.



**3.4.** Verzoekende partij diende op diezelfde dag, namelijk 13 september 2007, een beroepschrift in bij de Raad.

**3.5.** De ..... heeft bij aangetekende brief van 20 september 2007 aan de verzoekende partij laten weten dat, voor zover de brief van 13 september 2007 als een intern beroep kon worden beschouwd, dit beroep laattijdig werd ingesteld.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Beide partijen betwisten niet dat verzoekende partij op 13 september 2007 een verzoekschrift ingesteld heeft bij de Raad.

Het Aanvullingsdecreet II.<sup>[1]</sup> artikel II.24 schrijft voor dat een beroep bij de Raad kan ingesteld worden binnen een vervaltermijn van 5 kalenderdagen ingaand de dag na kennisname van de beslissing op intern beroep of in voorkomend geval na het verstrijken van de termijn van 15 kalenderdagen waarbinnen de instelling een beslissing op intern beroep dient te nemen zoals bepaald in artikel II.14.

Gezien op het ogenblik van het instellen van het beroep bij de Raad nog geen beslissing op intern beroep voorhanden was en de termijn van 15 kalenderdagen na het instellen van het intern beroep in casu nog niet was verstreken heeft verzoekende partij de interne beroepsprocedure niet uitgeput en is het voorliggend beroep van de Raad van 13 september 2007 voorbarig en bijgevolg niet ontvankelijk. Artikel II.15 bepaalt dat de Raad slechts uitspraken kan doen over de beroepen ingesteld na uitputting van de interne beroepsprocedure.

Het beroep van verzoekende partij is niet ontvankelijk.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep dat ..... met zijn brief van 13 september 2007 onontvankelijk is.

De examenbeslissing van 6 september 2007 van de examencommissie waarvan de proclamatie plaatsvond op 7 september 2007 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 5 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

[\[1\]](#) *Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

## **Rolnr. 2007/040 - 5 oktober 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

met als raadsman ....., ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de

....., ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 5 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: ....., .....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft opgeroepen en gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de nieuwe examenbeslissing van 27 augustus 2007 en tegen de beslissing van de interne beroepsprocedure d.d. 10 september 2007 genomen door de Directeur Onderwijs en Onderzoek van ....., waarbij het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan ..... voor de academisch gerichte opleiding leidende tot de graad "bachelor in de audiovisuele kunsten".

**3.2.** Op 26 juni 2007 behaalde verzoekende partij een quoterings van 8/20 op het opleidingsonderdeel "Atelier Film 1", dat hernomen kan worden in een volgend academiejaar.

**3.3.** Verzoekende partij stelde op 30 juni 2007 een intern beroep in tegen deze studievoortgangbeslissing.

**3.4.** Verwerende partij neemt op 16 juli 2007 een beslissing op intern beroep waarbij het beroep ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard, omdat - de quoterings van het opleidingsonderdeel "Atelier Film 1" het resultaat is van de volgende "oefeningen", namelijk "fictiefilm" (9/20), "documentaire film" (9/20) en "experimentele film" (12/20) die voor 60% meetellen en de "vrije oefening" (12/40) die meetelt voor 40%;

- inzake de inhoudelijke en deontologische gronden de verzoekende partij zich exclusief op uitspraken van hoofdzakelijk één individuele docent baseert ondanks het feit dat de quoterings van 8/20 op het opleidingsonderdeel "Atelier Film 1" een collegiaal en gemotiveerd oordeel is van de jury.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.6.** Op vrijdag 17 augustus 2007 besliste de Raad na beraadslaging dat het beroep van.....ontvankelijk en gegrond is wegens ontoereikende motivering. De initiële examenbeslissing van 26 juni 2007 en de beslissing op intern beroep van 16 juli 2007 werden vernietigd. De bevoegde instantie van de hogeronderwijsinstelling diende een nieuwe beslissing te nemen uiterlijk op 3 september 2007.

**3.7.** In opvolging van het besluit van de Raad nr. 2007/027 nam de examencommissie bijeengekomen in buitengewone zitting op 27 augustus 2007 een nieuwe beslissing.

**3.8.** Verzoekende partij stelde een intern beroep in tegen de nieuwe beslissing, dat door verwerende partij op 10 september 2007 ontvankelijk en ongegrond werd verklaard.

**3.9.** Verzoekende partij diende op 14 september 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 10 september 2007.

Verzoekende partij stelde dus tijdig binnen de vervaltermijn van vijf kalenderdagen een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat de bestreden beslissingen, en met name de beslissing van de examencommissie van 27 augustus 2007, niet naar behoren gemotiveerd zijn. Dat kan volgens haar ook niet, omdat de commissie drie van de vier films niet in haar bezit had en dus haar oordeel alleen op de scenario's gebaseerd kan hebben. Zij stelt verder dat het zo lang geleden is dat de films zelf gezien werden dat het onwaarschijnlijk is dat de motivering daar nog kan op steunen.

Uit de stukken die door de instelling werden medegedeeld blijkt dat elk van de drie bewuste films gezien werd door één docent die ze ook geëvalueerd heeft. De Raad ziet geen redenen om de evaluatie in twijfel te trekken.

De Raad stelt bovendien vast dat de examencommissie in de motivering van de evaluatie verwijst naar de prestaties in de loop van het jaar, de scenario's en naar de films zelf.

De verzoekende partij geeft geen enkele inhoudelijke kritiek op deze motivering.

Zelfs als men met de verzoekende partij aanneemt dat zij tengevolge van een verkeerde adressering maar een dag gehad heeft om haar beroep bij de Raad in te dienen, moet de Raad vaststellen dat de verzoekende partij geen memorie van wederantwoord heeft ingediend, waarin zij de motivering had kunnen bekritisieren.

Het beroep is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De nieuwe examenbeslissing van 27 augustus 2007 en de beslissing van de interne beroepsprocedure d.d. 10 september 2007 genomen door de Directeur Onderwijs en Onderzoek van .....blijven behouden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 5 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 11 oktober 2007**

---

## **Rolnr. 2007/020 - 11 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Tegen een beslissing van de

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 7 augustus en donderdag 11 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

Meester [REDACTED]

Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing d.d. 30 juni 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 10 juli 2007.

Het voorwerp van het verzoekschrift betreft uitsluitend het opleidingsonderdeel 'beroepspraktijk en supervisie 3' waarop verzoekende partij een quotering van 6/20 behaalde.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de ..... voor het 3<sup>de</sup> programmajaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "bachelor in de orthopedagogie".

**3.2.** Op 30 juni 2007 besliste de examencommissie om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren en haar het diploma "bachelor in de orthopedagogie" niet toe te kennen. Verzoekende partij behaalde een onvoldoende voor de opleidingsonderdelen:

- Paper: 5/20

- Beroepspraktijk en supervisie (17 weken ): 6/20

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij brief van 2 juli 2007 intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 30 juni 2007.

**3.4.** De voorzitter van de examencommissie verklaarde bij brief van 10 juli 2007, verstuurd bij aangetekend schrijven op 12 juli 2007, het intern beroep van verzoekende partij "na onderzoek" ongegrond. De examencommissie werd niet opnieuw samengeroepen.

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 17 juli 2007 vraagt verzoekende partij om inzage van zijn dossier. Bij brief van 20 juli 2007 werd aan verzoekende partij meegedeeld dat contact kan opgenomen worden met de opleidingsverantwoordelijke vanaf 16 augustus 2007.

**3.6.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.7.** De zaak werd op de zitting van 7 augustus 2007 uitgesteld voor verdere behandeling. De verwerende partij diende een aantal stukken te bezorgen aan de Raad.

**3.8.** Op 17 augustus 2007 bezorgde verwerende partij een aantal bijkomende stukken (o.m. de stageverslagen), alsmede een aangepaste inventaris.

**3.9.** Op 24 augustus 2007 melde verwerende partij dat de herkansingscommissie opnieuw is bijeengekomen en haar advies heeft geformuleerd in een verslag van 16 augustus 2007. Op 23 augustus 2007 heeft de examencommissie vervolgens een nieuwe beslissing genomen.

**3.10.** Op 11 september 2007 dient verzoekende partij een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.

### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op het feit dat de beslissingen die het voorwerp uitmaken van voorliggend verzoekschrift door verwerende partij zijn ingetrokken in de loop van de procedure voor de Raad, is het voorliggende beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.



Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep d.d. 27 juli 2007 van .....zonder voorwerp is geworden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 11 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/039 - 11 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 11 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing d.d. 23 augustus 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 5 september 2007.

Het voorwerp van het verzoekschrift betreft het opleidingsonderdeel 'beroepspraktijk en supervisie 3' waarop verzoekende partij een quotering van 6/20 behaalde.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan ..... voor het 3<sup>de</sup> programmajaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "bachelor in de orthopedagogie".

**3.2.** Op 30 juni 2007 besliste de examencommissie om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren en haar het diploma "bachelor in de orthopedagogie" niet toe te kennen.

Verzoekende partij behaalde een onvoldoende voor de opleidingsonderdelen:

- Paper: 5/20

- Beroepspraktijk en supervisie (17 weken ): 6/20

**3.3.** Verzoekende partij tekent na uitputting van de interne beroepsprocedure een eerste maal bij aangetekend schrijven van 18 juli 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.4.** De zaak werd op de zitting van 7 augustus 2007 uitgesteld voor verdere behandeling. De verwerende partij diende een aantal stukken te bezorgen aan de Raad.

**3.5.** Op 24 augustus 2007 melde verwerende partij dat de herkansingscommissie opnieuw is bijeengekomen en haar advies heeft geformuleerd in een verslag van 16 augustus 2007.

**3.6.** Op 23 augustus 2007 nam de examencommissie vervolgens een nieuwe beslissing waarbij verzoekende partij opnieuw de score van 6/20 werd toegekend voor het opleidingsonderdeel 'Beroepspraktijk en supervisie'.

**3.7.** Verzoekende partij tekent op 29 augustus 2007 een intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 23 augustus 2007.

**3.8.** Op 5 september 2007 bevestigde de examencommissie in het kader van het interne beroep de examenbeslissing van 23 september 2007.

**3.9.** Bij aangetekend schrijven van 11 september 2007 dient verzoekende partij een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 5 september 2007. De beslissing op intern beroep werd ter kennis gebracht op 7 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname in casu 8 september 2007.

De verzoekende partij stelde derhalve bij aangetekend schrijven van 11 september 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** In eerste middel houdt de verzoekende partij voor dat de examencommissie haar beslissing niet naar behoren heeft gemotiveerd.

In een eerste onderdeel stelt de verzoekende partij dat de examencommissie zich met een loutere stijlformule heeft aangesloten bij de motieven van de herkansingscommissie.

Uit het verslag van de examencommissie van 23 augustus 2007 blijkt dat de examencommissie kennis heeft genomen van het advies van de herkansingscommissie en van de verslaggeving en eindevaluatie van de werkbegeleider, waarna zij beslist heeft zich bij de motieven van de herkansingscommissie aan te sluiten en op basis van dit advies en de eindevaluatie van de werkbegeleider de behaalde score voor het opleidingsonderdeel 'Beroepspraktijk en supervisie' (6/20), alsmede die van de andere studieresultaten, te handhaven.

Daaruit blijkt dat de examencommissie, na onderzoek van de relevante gegevens, tot een eigen afweging is overgegaan. Het middel is in dit onderdeel niet gegrond.

In een tweede onderdeel houdt de verzoekende partij voor dat de herkansingscommissie zelf haar advies, waar de examencommissie naar verwijst, niet naar behoren heeft gemotiveerd.

De herkansingscommissie motiveert haar standpunt als volgt: "De herkansingscommissie heeft de ingediende stukken doorgenomen en besproken (50 blz.) Deze commissie heeft de feedback op het verslag van (...) op deze bladzijden (zie bijlage) bevestigd. De ingediende opdrachten bevestigen het besluit in verband met de leerlijnen genotuleerd in het verslag opgemaakt ter voorbereiding van de herkansingscommissie door (...) en voorgelegd op de herkansingscommissie van 11/06/2007."

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt, blijkt uit deze motieven dat de herkansingscommissie zelf kennis heeft genomen van de ingediende stukken en op grond daarvan tot een eigen beoordeling is gekomen, namelijk de bevestiging van de uitvoerig gemotiveerde evaluatie van de stagebegeleidster. De motivering is niet vaag en nietszeggend zoals de verzoekende partij stelt.

De verzoekende partij stelt nog dat er geen rekening zou zijn gehouden met de bemerkingen die zij bij het verslag van de stagebegeleidster heeft geformuleerd, maar uit de ingediende stukken blijkt niet dat de verzoekende partij bemerkingen heeft gemaakt. Ook in dit onderdeel is het middel niet gegrond.

In een derde onderdeel stelt de verzoekende partij dat de herkansingscommissie haar advies enkel gebaseerd heeft op de bijkomend ingediende stukken, en niet op de zeventien weken stage en alle andere ingediende stukken. Uit de hiervoor aangehaalde motivering van de herkansingscommissie blijkt dat zij ook het standpunt dat zij reeds had ingenomen op 11 juni 2007, en waarbij de zeventien weken stage en de andere documenten beoordeeld werden, ook in haar adviesvorming van 23 augustus 2007 betrokken heeft. Het onderdeel mist feitelijke grondslag.

Het middel is in zijn drie onderdelen niet gegrond.

**5.2.** In een tweede middel stelt de verzoekende partij dat het redelijkheidbeginsel en het evenredigheidsbeginsel geschonden zijn doordat de stagebegeleidster bij de evaluatie voor het opleidingsonderdeel 'Beroepspraktijk en supervisie' in het geheel geen rekening heeft gehouden met de evaluatie van de werkbegeleider (75%), en dit terwijl ze onmogelijk een inschatting kon maken van de prestaties van de verzoekende partij op de werkvloer.

Zoals de verzoekende partij zelf stelt, was de stagebegeleidster niet gebonden door de evaluatie van de werkbegeleider, en komt het aan de Raad niet toe zijn evaluatie over de prestaties van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de instelling, maar ziet de Raad er wel op toe of de genomen beslissingen regelmatig zijn en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen. In de voorliggende zaak moet worden vastgesteld dat (1) de werkbegeleider in zijn verslag zelf stelt 'er moet nog veel gewerkt worden in het omzetten van de theorie naar de praktijk', wat de evaluatie van 75% in belangrijke mate relativeert, (2) deze evaluatie enkel betrekking heeft op de stage op het werkveld, niet op de andere opdrachten in het kader van het opleidingsonderdeel, en (3) de evaluatie van de stagebegeleidster, die niet gebonden is door de evaluatie van de werkbegeleider, mede steunt op de niet bekritiseerde evaluatie van de andere opdrachten.

Het tweede middel is niet gegrond.

**5.3.** In een derde middel houdt de verzoekende partij voor dat de examencommissie niet geldig kon beslissen, omdat artikel 20 van het examenreglement bepaalt dat alle leden van de commissie, behoudens overmacht, verplicht aanwezig moeten zijn, terwijl twee leden afwezig waren zonder dat er van overmacht blijkt. Zij verwijst ook naar artikel 10 van de examencommissie, dat de samenstelling van de commissie regelt.

Over de samenstelling van de examencommissie, zoals bepaald door artikel 10 van het examenreglement, is er geen betwisting.

De draagwijdte van artikel 20 van het examenreglement is dat het voor elk lid van de examencommissie een deontologische plicht is om aanwezig te zijn op de vergaderingen van de examencommissie, maar niet dat de examencommissie niet kan beslissen als niet elk lid (behoudens overmacht) aanwezig is. Dat zou immers betekenen dat elk afzonderlijk lid van de commissie het in zijn macht zou hebben te beletten dat de examencommissie gelijk welke beslissing kan nemen, gewoon door afwezig te blijven. Een zo ver strekkende interpretatie van artikel 20 van het reglement is niet verzoenbaar met het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst.

Het volstaat dat de meerderheid van de leden van de examencommissie aanwezig is, wat hier het geval was.

De opmerking van de verzoekende partij dat op 5 september 2007 een persoon aanwezig is geweest die nooit docent of examinator van verzoekende partij is geweest zodat die niet bevoegd was om deel te nemen aan de beraadslaging is feitelijk onjuist aangezien de bewuste persoon intern mede-evaluator was van het opleidingsonderdeel "paper", en overigens kan gezegd worden dat de hier in het geding zijnde vergadering niet die van 5 september 2007 was.

Het derde middel is eveneens ongegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie d.d. 23 augustus 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 5 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 11 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/055 - 11 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

Tegen beslissingen van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 11 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing d.d. 5 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 26 september 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan ..... voor het 3<sup>de</sup> programmajaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "bachelor in de orthopedagogie".

**3.2.** Op 5 september 2007 besliste de examencommissie in tweede zitting om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren en haar het diploma "bachelor in de orthopedagogie" niet toe te kennen.

Voorliggend verzoekschrift betwist de onvoldoende behaald voor het opleidingsonderdeel "Paper" (5/20) en de onvoldoende voor het deel "EHBO in niet levensbedreigende situaties" (9/20) van het opleidingsonderdeel "Keuzevakken 3".

**3.3.** Verzoekende partij tekent op 12 september 2007 een intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 5 september 2007.

**3.4.** Op 26 september 2007 besliste de examencommissie om het intern beroep af te wijzen als ongegrond. De behaalde resultaten bleven gehandhaafd.

**3.5.** Op 2 oktober 2007 dient verzoekende partij een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2007. De beslissing op intern beroep werd ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 26 september 2007.

Er van uitgaande dat verzoekende partij van deze beslissing heeft kunnen kennis nemen op

27 september 2007 begint de vervalltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf de dag na die van de kennisname in casu 28 september 2007.

De verzoekende partij stelde derhalve bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** In een eerste middel stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing, wat betreft het deel 'EHBO in niet levensbedreigende situaties' genomen is met schending van de zorgvuldigheidsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij betwist het cijfer 9/20, dat volgens haar 10/20 moet zijn, en verwijst daarvoor naar een e-mail van de docente bevoegd voor dit deel waarin te lezen is dat de verzoekende



partij het brevet van het Rode Kruis niet behaald heeft, maar net het criterium voor de school gehaald heeft, 10/20, en deze punten behouden blijven voor de tweede zitting mocht dit nodig blijken.

Voorafgaand aan de bespreking van dit middel moet worden opgemerkt dat (1) de quoterings 9/20, en niet 10/20, reeds toegekend was blijkens de beslissing van de examencommissie van 30 juni 2007 (2) de examencommissie deze beslissing heeft ingetrokken op 23 augustus 2007 en (3) de examencommissie op dezelfde dag een nieuwe beslissing heeft genomen waarbij de resultaten van de beslissing van 30 juni 2007 werden gehandhaafd, (4) de verzoekende partij tegen deze beslissing intern beroep heeft ingesteld op 29 augustus 2007, waarbij zij de evaluatie van dit deel niet betwist, en (5) deze quoterings ook niet betwist werd in het beroep dat de verzoekende partij vervolgens bij de Raad heeft ingesteld (zaak 2007/039).

Het voorliggende beroep kan derhalve enkel gericht zijn tegen de beslissing van de examencommissie van 5 september 2007, beslissing die betrekking had op de examenperiode van september. Nu vaststaat dat de verzoekende partij nagelaten heeft beroep in te stellen tegen de beslissing van de examencommissie van 23 augustus 2007, waarbij de quoterings 9/20 voor het deel 'EHBO in niet levensbedreigende situaties' werd bevestigd, en niet blijkt dat zij het examen voor dit onderdeel in de examenperiode van september opnieuw heeft afgelegd, heeft zij geen belang meer bij het voorgestelde middel.

Het middel is onontvankelijk bij gebrek aan belang.

Op de tweede plaats moet worden opgemerkt dat dit deel behoort tot het opleidingsonderdeel "Keuzevakken 3" waarvoor verzoekende partij een credit zonder beperkingen heeft gekregen, zodat zij ook om deze redenen geen belang heeft bij de nagestreefde vernietiging.

Verder merkt de Raad op dat het mailbericht waarin sprake van het cijfer 10/20, klaarblijkelijk op een vergissing berust, en het gaat niet op dat een student aanspraak zou kunnen maken op de handhaving van een evaluatie waarvan onomstootbaar is aangetoond dat zij op een vergissing berust. Het middel, al ware het ontvankelijk, is in ieder geval ongegrond.

**5.2.** In het tweede middel stelt de verzoekende partij dat de evaluatie voor het opleidingsonderdeel 'Paper' (5/20) tot stand is gekomen met schending van de interne richtlijnen, meer bepaald omdat de in die richtlijnen voorgeschreven contacten tussen de student en de begeleider niet hebben plaatsgehad.

Uit de interne richtlijnen blijkt dat de bedoelde contactmomenten zich situeren voor 16 april 2007, datum waarop de paper moet worden ingeleverd. In de examenperiode van juni, die zoals hiervoor gebleken voor de verzoekende partij geleid heeft tot een beslissing van de examencommissie van 23 augustus 2007, kreeg de verzoekende partij voor dit opleidingsonderdeel een quoterings 5/20. De verzoekende partij heeft die quoterings niet betwist. Het huidige beroep heeft enkel betrekking op de beslissing van de examencommissie over de examenperiode van september.

De richtlijnen waarvan de verzoekende partij de schending inroept hebben enkel betrekking op het tijdperk dat de examenperiode van juni voorafgaat, niet het tijdperk dat aan de examenperiode van september voorafgaat.

Het middel is niet gegrond.

## **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van [REDACTED] ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie d.d. 5 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 26 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 11 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 18 oktober 2007**

---

## **Rolnr. 2007/041 - 18 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 18 oktober 2007.

Gehoord werd de verwerende partij, [REDACTED] en [REDACTED].

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 6 september 2007 en tegen de beslissing op intern beroep d.d. 11 september 2007 dat ontvankelijk maar niet gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is aan [REDACTED] ingeschreven tijdens het academiejaar 2006-2007 voor drie resterende opleidingsonderdelen in de avond- en weekendopleiding leidende tot de graad van "Bachelor in het onderwijs: lager onderwijs".

**3.2.** Verzoekende partij werd na de eerste examenkans, namelijk op 21 juni 2007, als "niet geslaagd" verklaard. Ze behaalde voor de drie resterende opleidingsonderdelen de volgende quoteringen:

- "didactische stage 2": 8/20;
- "domeinspecifieke onderwijsvaardigheden Taal 2": 5/20;
- "scriptie": 6/20

Voor de opleidingsonderdelen "domeinspecifieke onderwijsvaardigheden Taal 2" en "scriptie" kreeg verzoekende partij een tweede examenkans.

**3.3.** Verzoekende partij werd na de tweede examenkans, namelijk op 6 september 2007, als "niet geslaagd" verklaard. Ze behaalde voor de twee opleidingsonderdelen waarvoor ze een tweede examenkans kreeg de volgende quoteringen:

- "domeinspecifieke onderwijsvaardigheden Taal 2": 8/20;
- "scriptie": 11/20

**3.4.** Verzoekende partij diende een intern beroep in met de vraag om de quotering van de 'stage' te herbekijken.

**3.5.** Het intern beroep van verzoekende partij wordt op 11 september 2007 ontvankelijk maar niet gegrond verklaard.

**3.6.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 18 september 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende haar verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 11 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Mocht verzoekende partij de beslissing op intern beroep van dinsdag 11 september 2007 al ontvangen hebben op donderdag 13 september 2007 dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf vrijdag 14 september 2007 en is de uiterste dag 18 september 2007.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 18 september 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de examencommissie of de bevoegde instantie en enkel kan optreden wanneer het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De Raad stelt in voorliggend geval, na onderzoek van het dossier en na de mondelinge toelichting tijdens de hoorzitting, vast dat de examencommissie niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld bij de beoordeling van de stage en de beslissing naar behoren heeft gemotiveerd.

De Raad merkt op dat de stagecontrole pas op het einde van de stage is gebeurd. Dit werd tijdens de zitting door de verwerende partij toegelicht en gerechtvaardigd.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 6 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 11 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 18 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/043 en 2007/056 - 18 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van de [REDACTED] werd behandeld op de zitting van donderdag 18 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de bijkomende overtuigingsstukken d.d. 8 oktober 2007, de twee wederantwoordnota's en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

Verzoekende partij vraagt om de antwoordnota en bijhorende stukken uit de procedure te weren. Artikel II. 32 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> bepaalt dat een laattijdig aan de Raad ingediende antwoordnota uit de procedure wordt geweerd.

De Raad kan derhalve geen rekening houden met de antwoordnota.

De Raad houdt wel rekening met de stukken die door verwerende partij aan de Raad zijn bezorgd voorzover deze reeds bekend waren voor verzoekende partij voorafgaand aan het indienen van het verzoekschrift.

#### **2. Voorwerp van de verzoekschriften**

##### **2.1 Verzoekschrift 2007/043 d.d. 24 september 2007**

Dit beroep betreft de examenbeslissing van 7 september 2007 en de beslissing van 19 september 2007 genomen in het kader van het intern beroep waarbij de voorzitter van de examencommissie meedeelt aan verzoekende partij dat zijn beroep voor wat betreft het gedeelte 'eerste' klacht dat betrekking heeft op het opleidingsonderdeel 'Systeemanalyse' ontvankelijk is en dat hierover opnieuw door de examencommissie zal

beraadslaagd worden op 20 september 2007 en voor wat betreft het gedeelte 'tweede' klacht dat betrekking heeft op het opleidingsonderdeel 'Stage' onontvankelijk is.

## **2.2 Verzoekschrift 2007/056 d.d. 26 september 2007**

Verzoekende partij vraagt de vernietiging van de examenbeslissing van 7 september 2007 en de beslissing van de examencommissie van 20 september 2007 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep van verzoekende partij met betrekking tot het opleidingsonderdeel 'Systeemanalyse' als ongegrond wordt verklaard en de quoterings voor het opleidingsonderdeel 'Systeemanalyse' werd behouden.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 in de professioneel gerichte bachelor (derde programmajaar) Toegepaste Informatica aan .....

**3.2.** Verzoekende partij heeft zich in het academiejaar 2007-2008 opnieuw ingeschreven in het derde bachelor Toegepaste Informatica gelijktijdig met een inschrijving voor een schakelprogramma aan .....

**3.3.** De Examencommissie beslist op vrijdag 7 september 2007 na de derde examenperiode om de student als niet geslaagd te verklaren met een percentage van 59,17 %. Voorliggende verzoekschriften hebben specifiek betrekking op het opleidingsonderdeel 'Stage' (11/20) en het opleidingsonderdeel 'Systeemanalyse' (6/20).

**3.4.** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 8 en 9 september 2007 (addendum) een intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 7 september 2007.

**3.5.** Verwerende partij verklaart bij brief van 19 september 2007 dat het beroep voor wat betreft het gedeelte 'eerste' klacht dat betrekking heeft op het opleidingsonderdeel 'Systeemanalyse' ontvankelijk is en dat hierover opnieuw door de examencommissie zal beraadslaagd worden op 20 september 2007 en het beroep voor wat betreft het gedeelte 'tweede' klacht dat betrekking heeft op het opleidingsonderdeel 'Stage' onontvankelijk is.

**3.6.** Verwerende partij verklaart bij brief van 20 september 2007 dat de klacht met betrekking tot het opleidingsonderdeel 'Systeemanalyse' van verzoekende partij door de examencommissie als ongegrond wordt verklaard en de quoterings van 6/20 voor het opleidingsonderdeel 'Systeemanalyse' wordt behouden.

**3.7.** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 24 september 2007 en bij aangetekend schrijven van 26 september 2007 een beroep in bij de Raad.

## **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

### **4.1 Verzoekschrift 2007/043 dd. 24 september 2006**

#### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of de onderwijsinstelling bij de beoordeling van het intern beroep, dit beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard, wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.



## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 19 september 2007. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 20 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 21 september 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 24 september 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van 24 september 2006 is ontvankelijk.

## **4.2 Verzoekschrift 2007/056 d.d. 26 september 2007**

### 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

### 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 20 september 2007. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 21 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 22 september 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 26 september 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van 26 september 2007 verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

5.1 De Raad stelt dat verzoekende partij belang heeft om zijn intern beroep met betrekking tot het opleidingsonderdeel 'Stage' - waarvan het resultaat reeds was vastgesteld in de tweede examenperiode - pas in te stellen na de derde examenperiode gezien de quotering tijdens de junizittijd voor de 'Stage' integrerend deel uitmaakt van de globale evaluatie in september. Het resultaat voor het opleidingsonderdeel 'Stage' is immers bepalend voor het toepassen van de deliberatieregels, rekening houdend met alle resultaten die pas in de derde examenperiode definitief zijn vastgesteld.

5.2 Wat de evaluatie betreft van het opleidingsonderdeel 'Systeemanalyse' doet de Raad opmerken dat door verzoekende partij een reeks van feitelijkheden wordt aangebracht waarvan verzoekende partij beweert dat ze in strijd zouden zijn met de studiewijzer.

De Raad is echter van oordeel dat de studiewijzer een louter informatieve waarde heeft en niet kan gelijkgesteld worden met de voorschriften opgenomen in het Onderwijs- en Examenreglement en het niet volgen van de informatie opgenomen in de studiewijzer op zichzelf genomen geen aanleiding kan geven tot een vernietiging van een examenbeslissing.

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de examencommissie of de bevoegde instantie en enkel kan optreden wanneer het

bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Na onderzoek van het dossier en de toelichting gegeven tijdens de hoorzitting, is de Raad van oordeel dat de ..... niet manifest onredelijk heeft gehandeld door verzoekende partij als niet geslaagd te beschouwen voor het opleidingsonderdeel 'Systeemanalyse'.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep 2007/043 van ..... d.d. 24 september 2007 ontvankelijk en gegrond is.

Het beroep 2007/056 d.d. 26 september 2007 is ontvankelijk en ongegrond.

De examenbeslissing van 7 september 2007 en de beslissing van 19 september 2007 in het kader van het intern beroep worden vernietigd voorzover zij betrekking hebben op het opleidingsonderdeel 'Stage'. De bevoegde instantie neemt uiterlijk op 16 november 2007 een nieuwe beslissing.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 18 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[1]</sup> Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

### KANTMELDING BESLUIT Nr. 2007/056

Op datum van 26 februari 2009

Bij arrest nr. 190.521 van 17 februari 2009 van de Raad van State wordt het besluit van 18 oktober 2007 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen in zoverre er uitspraak in wordt gedaan over het beroep nr. 2007/056, vernietigd.

Rolnr. 2007/043 en 2007/056 - 18 oktober 2007

Overeenkomstig artikel 51, derde lid van het K.B. van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State wordt er derhalve melding van gemaakt op de kant van de gedeeltelijk vernietigde beslissing.

De secretarissen,

Karla Van Lint

Eddie Clybouw

## **Rolnr. 2007/044 - 18 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 18 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

meester [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangbeslissing d.d. 5 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 18 september 2007 waarin geoordeeld werd dat er onvoldoende elementen zijn om de beslissing te herzien.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was aan ..... ingeschreven tijdens het academiejaar 2006-2007 voor een geïndividualiseerd traject in de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs".

**3.2.** Op 5 september 2007 besliste de examencommissie van ..... om verzoekende partij als "niet geslaagd" te beschouwen voor het eerste programmajaar omwille van de "afwezigheid" van verzoekende partij op bepaalde opleidingsonderdelen en delen van bepaalde opleidingsonderdelen.

**3.3.** Verzoekende partij betwist de "niet afgelegd"-vermelding voor het opleidingsonderdeel "Didactische stage 1" en stelde bij aangetekend schrijven van 7 september 2007 intern beroep in tegen deze studievoortgangbeslissing bij de voorzitter van de examencommissie.

**3.4.** Op 18 september 2007 verklaart de examencommissie het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond. De vermelding "niet afgelegd" voor het opleidingsonderdeel "Didactische stage 1" blijft behouden, omdat volgens verwerende partij verzoekende partij niet alle stageopdrachten heeft afgelegd.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 24 september 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende haar verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 18 september 2007.

Er van uitgaande dat verzoekende partij al heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 19 september 2007, begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 20 september 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 24 september 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad merkt op dat er twijfel bestaat of verzoekende partij op geldige wijze de stage heeft gedaan en dat er geen duidelijkheid bestaat over het antwoord op de vraag in hoeverre de onderwijsinstelling op de hoogte was van de gewijzigde stageplaats en van de wijze waarop verzoekende partij de stage heeft vervuld.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat alle afspraken mondeling werden medegedeeld aan de stageverantwoordelijken en de verzoekende partij heeft nagelaten de afspraken schriftelijk te bevestigen.

Wat het al dan niet bestaan betreft van een geldige stage, heeft de hogeronderwijsinstelling zich op een louter formeel standpunt gesteld door het

stagecontract 'club' als niet-bestaande te beschouwen omdat het slechts door de verzoekende partij werd ondertekend.

De Raad is van oordeel dat de daaruit voortvloeiende sanctie, met name het niet in aanmerking nemen van de andere stagecomponenten, onevenredig is met de eventuele tekortkomingen die aan de verzoekende partij kunnen worden toegeschreven.

Het verzoek is in die mate gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 5 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 18 september 2007 worden vernietigd.

De bevoegde instantie dient uiterlijk op 16 november 2007 een nieuwe beslissing te nemen, rekening houdende met de overwegingen van de Raad, waarbij zij de student moet evalueren over het opleidingsonderdeel stage.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 18 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/045 - 18 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van donderdag 18 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing in verband met het examenresultaat behaald voor het opleidingsonderdeel 'Frans 1' en het opleidingsonderdeel 'Engels 1', en de beslissing d.d. 18 september 2007, waarbij het intern beroep ongegrond wordt verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 aan [REDACTED] voor de bacheloropleiding 'bedrijfsmanagement, afstudeerrichting sport- & cultuurmanagement. Verzoekende partij volgde een geïndividualiseerd traject met opleidingsonderdelen uit het modeltraject van het eerste en van het tweede jaar.

**3.2.** De Examencommissie beslist in de derde examenperiode dat verzoekende partij over een aantal opleidingsonderdelen of delen ervan moet opnieuw examen afleggen om het diploma te kunnen behalen. Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de resultaten behaald bij de tweede examenkans op het opleidingsonderdeel Frans 1 (4/20) en het opleidingsonderdeel Engels 1 (5/20).

**3.3** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 7 september 2007 een intern beroep in waarbij zij vraagt om de examenbeslissingen ' opnieuw af te leggen' met betrekking tot de opleidingsonderdelen Frans 1 en Engels 1 opnieuw in overweging te nemen op basis van het vermoeden dat de objectiviteit niet gehandhaafd werd bij deze quoteringen.

**3.4.** Verzoekende partij werd op haar verzoek gehoord op maandag 17 september 2007.

**3.5.** Verwerende partij verklaart bij brief van 18 september 2007 het intern beroep van verzoekende partij als ontvankelijk maar ongegrond omdat zij van oordeel is dat er geen aanwijzingen zijn die het vermoeden van het schenden van de objectiviteit kunnen bevestigen.

**3.6.** Verzoekende partij stelt bij brief van 24 september 2007, aangetekend verstuurd op 24 september 2007, een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 18 september 2007. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 19 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 20 september 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 24 september 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de examencommissie of de bevoegde instantie en enkel kan optreden wanneer het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De Raad stelt in voorliggend geval, na onderzoek van het dossier en na de mondelinge toelichting tijdens de hoorzitting, vast dat de examencommissie niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld bij de beoordeling van het opleidingsonderdeel Frans 1 (4/20) en het opleidingsonderdeel Engels 1 (5/20) en de beslissing naar behoren heeft gemotiveerd.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing en de beslissing op intern beroep van 18 september 2007 blijven gehandhaafd.



De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 18 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/047 - 18 oktober 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de .....

....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 18 oktober 2007.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift met de bijhorende stukken, de brief van verzoekende partij d.d. 8 oktober 2007 en de brief van verwerende partij d.d. 10 oktober 2007.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangbeslissing van 11 september 2007 en tegen de beslissing op intern beroep d.d. 20 september 2007 dat ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij wou zich voor het academiejaar 2007-2008 inschrijven voor de academisch gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de Kinesithérapie" aan .....

**3.2.** De Speciale Onderzoekcommissie (SOC) van de ..... besliste op 11 september 2007 om geen uitzondering toe te staan op de algemene toelatingsvoorwaarden.

**3.3.** Op 20 september 2007 werd het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond verklaard door het intern beroepsorgaan van verwerende partij.

**3.4.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 26 september 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.5.** Bij aangetekende brief van 8 oktober 2007 meldde verzoekende partij dat zij wenst af te zien van het ingestelde beroep bij de Raad.

**3.6.** Verwerende partij verklaarde op 10 oktober 2007 zich akkoord met de intrekking van het beroep door verzoekende partij en dat de zaak zonder voorwerp wordt verklaard.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op de samenvatting van de feiten is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is geworden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 18 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/049 - 18 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van donderdag 18 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 5 september 2007 van de examencommissie en de beslissing d.d. 20 september 2007 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk wordt verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 aan [REDACTED] in de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de verpleegkunde". Zij volgt een geïndividualiseerd traject (brugprogramma) in de afstudeerrichting "ziekenhuisverpleegkunde".

**3.2.** Verzoekende partij wordt bij beslissing van de examencommissie van 5 september 2007 als niet geslaagd verklaard. Voorliggend verzoek betreft specifiek de quotering van 9 /20 voor het opleidingsonderdeel 'Stage'. Deze quotering behaalde verzoekende partij

reeds bij haar eerste examenkans, waarvan de resultaten werden bekend gemaakt op 29 juni 2007.

**3.3.** De proclamatie van de tweede zitting vond plaats op 7 september 2007.

**3.4.** Verzoekende partij heeft op 13 september 2007 een gesprek met de opleidingsverantwoordelijken.

**3.5.** Verzoekende partij stelt bij brief van 13 september 2007, per mail verzonden op 13 september en aangetekend verstuurd op 14 september 2007, intern beroep in tegen de examenbeslissing van 5 september 2007.

**3.6.** Het hoofd Studentenzaken verklaart bij brief van 20 september 2007 het intern beroep van verzoekende partij onontvankelijk op formele gronden aangezien het intern beroep werd ingediend na het verstrijken van de vervaltermijn.

**3.7.** Verzoekende partij stelt bij brief van 20 september 2007, aangetekend verstuurd op 26 september, een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep, dit beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 20 september 2007.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 21 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 22 september 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 26 september 2007 een beroep in bij de Raad. De Raad stelt vast dat verzoekende partij tijdig het beroep bij de Raad heeft ingesteld.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad als onontvankelijk te beschouwen wegens het ontbreken van een regelmatig ingesteld intern beroep.

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput (artikel II.24 en II 13 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>).

De interne beroepstermijn is decretaal vastgelegd en betreft een termijn van vijf kalenderdagen die ingaat, ingeval van een examenbeslissing, de dag na deze van de proclamatie (artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet).

In casu werd de examenbeslissing geproclameerd op 7 september 2007. Verzoekende partij heeft derhalve op die dag kunnen kennis nemen van de beslissing over haar examenresultaten.

De interne beroepstermijn ging daarom in op 8 september 2007. De uiterste dag om een intern beroep in te stellen was daarom 12 september 2007.

Verzoekende partij stelde bij brief van 13 september, aangetekend verstuurd op 14 september 2007, een intern beroep in dat derhalve als ontijdig moet beschouwd worden.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing van 5 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 20 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 18 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/050 - 18 oktober 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de .....

....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoorhoudende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 18 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

meester .....

- de verwerende partij: .....

meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel "Onderwijskunde specifiek 4 + stage" van de examenbeslissing van 12 september 2007 waarbij zij als niet geslaagd werd beoordeeld en de beslissing op intern beroep d.d. 24 september 2007 dat als ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was aan ..... ingeschreven tijdens het academiejaar 2006-2007 voor de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs" via een diplomacontract in het laatste programmajaar.

**3.2.** Op 12 september 2007 besliste de bevoegde examencommissie van de ..... dat verzoekende partij niet geslaagd was wegens zeven substantiële tekorten voor zeven opleidingsonderdelen.

**3.3.** Op 16 september 2007 stelde verzoekende partij enkel voor de quotering van het opleidingsonderdeel "Onderwijskunde specifiek 4 + stage" een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie.

**3.4.** De Algemeen Directeur van ..... verklaart bij beslissing van 24 september 2007 het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 28 september 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende haar verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 28 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 24 september 2007, verzonden op 25 september 2007.

Er van uitgaande dat verzoekende partij al heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 26 september 2007, begint de vervalt termijn van vijf kalenderdagen te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 27 september 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 28 september 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de examencommissie of de bevoegde instantie en enkel kan optreden wanneer het bevoegd orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De Raad stelt in voorliggend geval, na onderzoek van het dossier en na de mondelinge toelichting tijdens de hoorzitting, vast dat de examencommissie niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld bij de beoordeling van het opleidingsonderdeel "Onderwijskunde specifiek 4 + stage" en de beslissing naar behoren heeft gemotiveerd.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 12 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 24 september 2007 blijven gehandhaafd.



De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 18 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/052 - 18 oktober 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de .....

....., .....

hebbende als raadsman meester ..... en meester .....

kantoorhoudende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 18 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 11 september 2007 waarbij haar de quotering van 5/20 voor het opleidingsonderdeel Ecomorfologie werd toegekend en de beslissing op intern beroep d.d. 19 september 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is aan ..... ingeschreven tijdens het academiejaar 2006-2007 als studente in de 2<sup>de</sup> licentie Biologie.

**3.2.** Verzoekende partij diende voor het keuzevak Ecomorfologie geen verslag in voor de 1<sup>ste</sup> zitting en werd daarom bij de deliberatie na de 1<sup>ste</sup> zitting uitgesteld naar de 2<sup>de</sup> zitting.

De evaluatie voor dit opleidingsonderdeel is namelijk hoofdzakelijk gesteund op de individuele opdracht onder de vorm van een verslag dat de studenten dienen op te stellen.

**3.3.** Op 8 september 2007, de dag vóór de uiterste datum voor het indienen van de punten in de 2<sup>de</sup> zitting door ..... aan de examencommissie, zendt verzoekende partij haar verslag door per e-mail.

**3.4.** De examencommissie komt samen op 11 september 2007 en verklaart verzoekende partij als zijnde niet geslaagd omwille van de quotering van 5/20 voor het opleidingsonderdeel Ecomorfologie.

**3.5.** Op 17 september 2007 stelde verzoekende partij een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie.

**3.6.** Het intern beroep van verzoekende partij wordt op 19 september 2007 op unanieme wijze door de examencommissie als ongegrond verklaard. Deze beslissing werd per aangetekend schrijven van 24 september 2007 verstuurd.

**3.7.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende haar verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 19 september 2007, dat aangetekend werd verstuurd op maandag 24 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

Mocht verzoekende partij de beslissing op intern beroep van 19 september 2007, dat aangetekend werd verstuurd op maandag 24 september 2007, al ontvangen hebben op dinsdag 25 september 2007 dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf woensdag 26 september 2007 en is de uiterste dag zondag 30 september 2007.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 1 oktober 2007.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de examencommissie of de bevoegde instantie en enkel kan optreden wanneer het

bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De Raad stelt in voorliggend geval, na onderzoek van het dossier en de mondelinge toelichting van de partijen tijdens de hoorzitting, vast dat de examencommissie niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld bij de beoordeling van het opleidingsonderdeel "Ecomorfologie" en de beslissing naar behoren heeft gemotiveerd.

De Raad stelt verder vast dat – in tegenstelling met wat verzoekende partij beweert - er geen doorslaggevende elementen worden aangebracht waaruit zou kunnen worden besloten dat het voorwerp van de literaturopdracht werd gewijzigd door de docent. Dit middel kan niet worden aanvaard.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 11 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 19 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 18 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 23 oktober 2007**

---

## **Rolnr. 2007/042 - 23 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van dinsdag 23 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

Verzoekende partij vraagt per brief, verzonden op 18 oktober 2007, om drie personen als getuigen op te roepen die meer details over de beoordelingen van de praktijkonderdelen kunnen verstrekken.

De partijen kunnen schriftelijk en op gemotiveerde wijze vragen dat bepaalde getuigen door de Raad worden ondervraagd. De Raad beslist soeverein over de toelaatbaarheid van een getuigenverhoor en maakt van zijn beslissing melding in de uitspraak. <sup>[\*]</sup>

De Raad is van oordeel dat het oproepen van getuigen niet noodzakelijk was om zich een juist en volledig oordeel te kunnen vormen over deze zaak.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing in verband met het examenresultaat behaald voor het opleidingsonderdeel "Vakdidactiek: praktijkgerichte seminars geografie" en het opleidingsonderdeel "Vakdidactiek: praktische oefeningen geografie", en de beslissing d.d. 12 september 2007, waarbij het intern beroep ontvankelijk en deels ongegrond wordt verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 aan [REDACTED] voor de academische lerarenopleiding.

**3.2.** Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de quoterings 8/20 voor de volgende opleidingsonderdelen:

- "Vakdidactiek: praktijkgerichte seminars geografie";
- "Vakdidactiek: praktische oefeningen geografie".

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 11 juli 2007 een intern beroep aan bij de institutionele ombudspersoon.

**3.4.** Het intern beroep werd op 12 september 2007 ontvankelijk verklaard en

- gegrond wat de quoterings van 8/20 betreft voor het opleidingsonderdeel "Vakdidactiek: praktijkgerichte seminars geografie"
- ongegrond wat de quoterings van 8/20 betreft voor het opleidingsonderdeel "Vakdidactiek: praktische oefeningen geografie".

Verwerende partij kende daarom voor het opleidingsonderdeel "Vakdidactiek: praktijkgerichte seminars geografie" aan verzoekende partij de aangepaste quoterings 9/20 toe, rekening houdende met de algemeen aanvaarde afrondingsregels.

**3.5.** Verzoekende partij stelt bij brief van 18 september 2007, aangetekend verstuurd op 19 september 2007, een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 12 september 2007, aangetekend verzonden op 13 september 2007 en ontvangen door verzoekende partij op 14 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

Er van uitgaande dat verzoekende partij al op 14 september 2007 kennis heeft kunnen nemen van de beslissing op intern beroep d.d. 12 september 2007, is 19 september 2007 de uiterste dag om een beroep bij de Raad in te stellen.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 19 september 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

##### **3. Belang van verzoekende partij**

Verzoekende partij heeft geen belang meer bij het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het opleidingsonderdeel "Vakdidactiek: praktijkgerichte seminars geografie", omdat verzoekende partij voor dit opleidingsonderdeel intussen geslaagd is.

De Raad stelt dat het aldus beperkte beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

### **5. Grond van de zaak**

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de examencommissie of de bevoegde instantie en enkel kan optreden wanneer het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De middelen die door de verzoekende partij worden aangehaald, hebben in hoofdzaak betrekking op een reeks van feitelijkheden die wijzen op een gebrekkige motivering.

De Raad stelt vast dat geen globaal evaluatieverslag van het opleidingsonderdeel "Vakdidactiek: praktische oefeningen geografie" kan worden voorgelegd waarin naast de evaluatie door de stagebegeleiders van de hogeronderwijsinstelling ook de evaluaties worden verwerkt van de mentoren van de stageplaatsen, over onder meer de wijze waarop verzoekende partij haar stage- en proefflessen heeft gegeven in de diverse onderwijsinstellingen.

De Raad is van oordeel dat dit middel gegrond is.

De andere middelen hebben betrekking op een beweerde vorm van ongelijke behandeling. De Raad besluit na onderzoek van het dossier en de toelichting tijdens de hoorzitting dat de hogeronderwijsinstelling niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld inzake de vermeende ongelijke behandeling.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... gedeeltelijk ontvankelijk en wat het eerste middel betreft gegrond is.

De examenbeslissing en de beslissing op intern beroep van 12 september 2007 worden vernietigd, zoals hoger aangegeven.

De bevoegde examencommissie van verwerende partij zal uiterlijk op 16 november 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdend met de bovenstaande overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye



De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[\*]</sup> Artikel II.34 van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, gewijzigd bij het decreet van 30 april 2004.

## **Rolnr. 2007/046 - 23 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van dinsdag 23 oktober 2007.

Gehoord werd de verwerende partij: [REDACTED].

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangbeslissing in verband met het verkrijgen van toelating voor het schakel/voorbereidingsjaar tot de masteropleiding "Master in de politieke wetenschappen, afstudeerrichting internationale politiek" en de beslissing van de institutionele ombudspersoon d.d. 21 september 2007, waarbij bevestigd wordt dat verzoekende partij niet kan worden ingeschreven.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij, [REDACTED] van het hogeronderwijsdiploma "Master in het vertalen: Engels-Tsjechisch", wenst zich in te schrijven in het academiejaar 2007-2008 aan [REDACTED] voor het schakel/voorbereidingsjaar tot de masteropleiding "Master in de politieke wetenschappen, afstudeerrichting internationale politiek".

**3.2.** De facultaire trajectbegeleider, de voorzitter van de [REDACTED] en de voorzitter van de opleidingscommissie weigeren de inschrijving.

**3.3.** Op 13 september 2007 verstuurde verzoekende partij een elektronisch verzoek en op 17 september 2007 ontving de betrokken hogeronderwijsinstelling de aangetekende bevestiging van het intern beroep.

**3.4.** De hogeronderwijsinstelling maakte dit verzoek over aan de institutionele ombudspersoon en niet aan de Interne Beroepscommissie, omdat volgens verwerende partij het interne verzoekschrift geen betrekking heeft op het opleggen van een individueel voorbereidings- of schakelprogramma maar wel op de toelatingsvoorwaarden tot een voorbereidings- of schakelprogramma. Daarom kan, volgens verwerende partij,

de beslissing niet beschouwd worden als een studievoortgangbeslissing in de decretale betekenis van het woord waardoor de Interne Beroepscommissie in casu niet bevoegd is.

**3.5.** Op 21 september 2007 bevestigt de institutionele ombudspersoon dat de hogeronderwijsinstelling verzoekende partij niet kan inschrijven voor de masteropleiding "Master in de politieke wetenschappen, afstudeerrichting internationale politiek".

**3.6.** Verzoekende partij stelt bij brief van 24 september 2007, aangetekend verstuurd op 25 september 2007, een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad is van oordeel dat verzoekende partij het intern beroep regelmatig heeft ingesteld en uitgeput. De beslissing van de institutionele ombudspersoon d.d. 21 september 2007 moet beschouwd worden als een beslissing genomen in het kader van het intern beroep.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 25 september 2007 tegen de beslissing van de institutionele ombudspersoon van 21 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 25 september 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

##### **3. Bevoegdheid van de Raad**

Zonder hierin te worden tegengesproken door de verwerende partij, is de Raad van oordeel dat het in voorliggend geval een betwisting betreft over een individuele beslissing over het al of niet toelaten van verzoekende partij tot het voorbereidingsprogramma. Een dergelijke beslissing betreft een studievoortgangsbepaling waarvoor de Raad bevoegd is <sup>[1]</sup>.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad stelt vast dat in voorliggend geval de weigeringbeslissing werd gemotiveerd enkel en alleen door de verwijzing naar de lijst van diploma's die werd vastgesteld door het bestuurscollege van 12 april 2007, waarin de toelatingsvoorwaarden tot de masteropleiding politieke wetenschappen afstudeerrichting internationale politiek werden goedgekeurd evenals de diploma's die toegang verlenen tot het voorbereidingsprogramma.

Het diploma van verzoekende partij wordt niet vermeld in deze lijst.

De Raad beschouwt deze lijst van diploma's als een richtsnoer bij de beoordeling van de individuele aanvragen tot toelating tot het voorbereidingsprogramma maar ontslaat de hogeronderwijsinstelling in geen deele van het geïndividualiseerd onderzoek van de aanvraag met inbegrip van de bijzonderheden eigen aan het individuele dossier.

## Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De studievoortgangsbepaling en de beslissing van de institutionele ombudspersoon van 21 september 2007 worden vernietigd.

Het bevoegde orgaan van verwerende partij zal uiterlijk op 16 november 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdend met de bovenstaande overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[1]</sup> Artikel II.1, 15° bis,e) van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, gewijzigd bij het decreet van 30 april 2004

## **Rolnr. 2007/048 - 23 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van dinsdag 23 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 3 september 2007 van de [REDACTED] tot weigering van een vrijstelling en de beslissing d.d. 20 september 2007 genomen in het kader van het intern beroep door de decaan van de faculteit Economie en Bedrijfskunde van de [REDACTED].

Verzoekende partij vraagt dat de Raad de [REDACTED] de opdracht zou geven om de vrijstelling toe te staan en de examencommissie de opdracht zou geven, bij het delibereren, rekening te houden met de behaalde competenties voor het opleidingsonderdeel 'Monetaire Economie en Beleid'.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan [REDACTED] in de faculteit Economie en Bedrijfskunde.

**3.2.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan [REDACTED] aan de faculteit TEW met een creditcontract voor het opleidingsonderdeel Monetaire Economie en Beleid.

**3.3.** Verzoekende partij behaalt op 15 januari 2007 een creditbewijs aan ..... met als resultaat een 14/20.

**3.4.** Verzoekende partij behaalt in februari 2007 een 7/20 voor het opleidingsonderdeel Financiële Economie II aan de .....

**3.5.** Verzoekende partij vroeg bij brief van 27 juni 2007 vrijstelling aan voor het opleidingsonderdeel Financiële Economie II dat zij volgde in de tweede licentie Economische Wetenschappen aan ..... Zij vroeg vrijstelling aan op basis van het behalen van een resultaat van 14/20 voor het vak Monetaire Economie en Beleid behaald aan de faculteit TEW van .....

**3.6.** ..... van de betrokken faculteit van ..... besliste op 3 juli 2007 om de vrijstelling te weigeren.

**3.7.** Verzoekende partij stelde op 6 juli 2007 een intern beroep in tegen deze beslissing van de ..... De decaan verklaarde op 24 juli 2007 dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk is en dat de gemotiveerde beslissing van de ..... gehandhaafd blijft.

**3.8.** Verzoekende partij diende op 31 juli 2007 een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad beslist op 21 augustus 2007 (rolnummer 2007/032) dat het beroep ontvankelijk en gegrond is en dat de beslissing d.d. 3 juli 2007 van de ..... tot weigering van een vrijstelling en de beslissing d.d. 24 juli 2007 genomen in het kader van het intern beroep door de decaan van de faculteit Economie en Bedrijfskunde van ..... worden vernietigd.

De bevoegde instanties dienden uiterlijk op 4 september 2007 een nieuwe beslissing te nemen over het beroep van de verzoekende partij, waarbij zij zich ook dienden uit te spreken over de equivalentie van de opleidingsonderdelen "Financiële Economie II" en "Monetaire Economie en Beleid".

**3.9.** Verwerende partij neemt naar aanleiding van dit besluit op 3 september 2007 een nieuwe beslissing waarbij aan verzoekende partij opnieuw de vrijstelling wordt geweigerd.

**3.10.** Verzoekende partij tekent op 6 september 2007 aangetekend intern beroep aan tegen deze beslissing. De interne beroepscommissie neemt op 20 september 2007 een beslissing in het kader van het intern beroep waarbij de initiële beslissing van 3 september 2007 van de ..... wordt bevestigd.

**3.11.** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 27 september 2007 opnieuw een beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 27 september 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 20 september 2007,

verstuurd op vrijdag 21 september 2007. De Raad neemt aan dat verwerende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op maandag 24 september 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 25 september 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 27 september 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

De Raad stelt vast dat [.....], ter uitvoering van de beslissing van de Raad, op 3 september 2007 een beslissing heeft genomen inzake de equivalentie van het opleidingsonderdeel "Financiële Economie II" gedoceerd aan [.....] met het opleidingsonderdeel "Monetaire Economie en Beleid" gedoceerd aan de faculteit TEW van [.....].

Tijdens de hoorzitting hebben de vertegenwoordigers van [.....] medegedeeld dat het onderzoek naar de equivalentie van beide opleidingsonderdelen is gebeurd op basis van: een verschil in uren, de topics in de beide opleidingsonderdelen, de diepgang, de veronderstelde begintermen en de te behalen eindtermen.

De Raad is van oordeel dat [.....] bij de beoordeling te veel de nadruk heeft gelegd op de vergelijking van de inhoud van de cursussen en te weinig oog heeft gehad voor de vergelijking van de eigen eindtermen met de eindtermen die vermeld worden in het creditbewijs voor het opleidingsonderdeel "Monetaire Economie en Beleid" gedoceerd aan de faculteit TEW van [.....] en niet éénduidig heeft aangegeven hoe via de eindtermen van het opleidingsonderdeel "Monetaire Economie en Beleid" niet de eindtermen van het opleidingsonderdeel "Financiële Economie II" zouden kunnen bereikt worden.

De Raad haalt hieruit het besluit dat de beslissing van [.....] in dat opzicht niet deugdelijk gemotiveerd is.

De Raad merkt bovendien op dat uit de motivering niet blijkt dat [.....] bij de beoordeling van de vrijstelling oog heeft gehad voor het toekennen van een vrijstelling voor een deel van het desbetreffende opleidingsonderdeel.

## **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van [.....] ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing d.d. 3 september 2007 van de [.....] tot weigering van een vrijstelling en de beslissing d.d. 20 september 2007 genomen in het kader van het intern beroep door de decaan van de faculteit Economie en Bedrijfskunde van [.....], worden vernietigd.

De bevoegde instanties zullen uiterlijk op 16 november 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de vermelde overwegingen.

Het beroep is voor het overige niet ontvankelijk.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy



## **Rolnr. 2007/051 - 23 oktober 2007**

Inzake .....

met als raadsman Meester ....., waar keuze van woonst wordt gedaan

....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van dinsdag 23 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

Meester .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 20 september 2007 genomen door de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van de Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen van ..... waarbij de beslissing van 3 september 2007 genomen door ..... van de faculteit ..... van ..... wordt bekrachtigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven aan ..... in de 2<sup>de</sup> licentie ....., optie ..... voor het academiejaar 2006-2007. Zij veranderde van inschrijving naar het 3<sup>de</sup> jaar Bachelor in de ....., met afstudeerrichting .....

**3.2.** Verzoekende partij vroeg bij brief van 4 april 2007 vrijstelling aan voor alle corresponderende opleidingsonderdelen uit de bacheloropleiding waarvoor een credit werd behaald in de oude structuur (.....).

**3.3.** De ..... van de betrokken faculteit van ..... besliste op 21 mei 2007 om voor 164 studiepunten vrijstellingen toe te kennen en een geïndividualiseerd traject van 16

studiepunten op te leggen voor het behalen van het beoogde bachelordiploma. Het geïndividualiseerd traject van 16 studiepunten bestaat uit

- comparatieve en internationale pedagogiek I (6 studiepunten)
- deontologie van het pedagogische handelen (5 studiepunten)
- orthopedagogische praktijk en stage (5 studiepunten)

**3.4.** Verzoekende partij stelde op 29 mei 2007 een intern beroep in tegen deze beslissing van de ..... Haar verzoek betrof specifiek de weigering van een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel "orthopedagogische praktijk en stage I". Verzoekende partij volgde deze stage in oktober 2005. Zij behaalde in het academiejaar 2005-2006 op het betreffende opleidingsonderdeel de quotering 16/20.

**3.5.** De Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen verklaarde op 11 juni 2007 dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk is en dat de gemotiveerde beslissing van de ..... gehandhaafd blijft. De credit voor het opleidingsonderdeel "orthopedagogische praktijk en stage I", behaald in het academiejaar 2005-2006 in 1<sup>ste</sup> licentie ....., optie ..... kan volgens de ..... en de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen niet als geldig worden beschouwd. De Beroepscommissie ondersteunde deze beslissing op grond van het feit dat verzoekende partij een ernstige strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen op ..... en op basis hiervan in overtreding is met artikel 3, §1, 10° van het Tuchtreglement voor studenten van .....

**3.6.** Verzoekende partij diende op 18 juni 2007 een verzoekschrift in bij de Raad. De Raad besliste op 6 juli 2007 (besluit 2007/010) dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en gegrond was.

De initiële beslissing van de ..... van 21 mei 2007 en de beslissing op intern beroep van de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van 11 juni 2007, beide organen van de betrokken faculteit van de verwerende partij, werden vernietigd.

De Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van de betrokken Faculteit van de verwerende partij diende uiterlijk op 13 juli 2007 een nieuwe beslissing te nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad steunde zijn besluit op de overwegingen dat de rechtsgrond waar de interne beroepsinstantie haar besluit op steunde niet deugdelijk was, dat het Tuchtreglement niet voorzag in het weigeren van een vrijstelling bij wijze van tuchtstraf, dat uit de gegevens die ter zitting werden meegedeeld bleek dat de feiten waarvoor de verzoekende partij werd veroordeeld, in dit geval geen invloed konden hebben op de toegekende quotering en dat ook het motief van de ....., namelijk dat de correctionele veroordeling van de verzoekende partij deze belet zou hebben de stage aan te vangen, niet deugdelijk was.

**3.7.** De beroepscommissie nam ingevolge het besluit van de Raad op 12 juli 2007 een nieuwe beslissing waarbij aan verzoekende partij opnieuw geen vrijstelling werd verleend voor het opleidingsonderdeel Orthopedagogische praktijk en stage. De Beroepscommissie stelt dat " het in casu een opleidingsonderdeel betreft waarvan de finaliteit onverenigbaar en derhalve onbestaanbaar is met een specifieke strafrechtelijke veroordeling voor specifieke feiten in casu".

**3.8** Verzoekende partij stelt bij aangetekende brief van 18 juli 2007 opnieuw een beroep in bij de Raad tegen deze beslissing.

De Raad vernietigt op 21 augustus 2007 (Raad 2007/024) opnieuw de beslissing van de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van 1 juni 2007 waarbij expliciet werd bepaald dat verwerende partij een nieuwe beslissing diende te nemen over het beroep van de verzoekende partij, waarbij zij in geen enkel opzicht rekening kan houden met de strafrechtelijke veroordeling van de verzoekende partij en de feiten waarop deze gesteund is.

**3.9.** Naar aanleiding van dit besluit van de Raad heeft de ..... van de faculteit ..... van de ..... nogmaals een beslissing genomen op 3 september 2007 waarbij de vrijstelling voor het onderdeel "Orthopedagogische praktijk en stage I", opnieuw werd geweigerd.

**3.10.** Na intern beroep van verzoekende partij tegen deze beslissing werd de beslissing door de beroepscommissie bekrachtigd in haar zitting van 20 september 2007.

**3.11.** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het verzoekschrift niet. Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 20 september 2007 verstuurd, aldus verwerende partij, op vrijdag 21 september 2007. Verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat zij van deze beslissing heeft kunnen kennisnemen op dinsdag 25 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag nadien, namelijk woensdag 26 september 2007. De uiterste dag is aldus zondag 30 september 2007. Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 1 oktober 2007.

Verzoekende partij diende een tijdig verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad herinnert eraan dat de Raad met gezag van gewijsde tweemaal heeft geoordeeld dat de strafrechtelijke veroordeling van de verzoekende partij geen geldig motief is om de vrijstelling die de verzoekende partij gevraagd heeft op grond van de credit die zij behaald heeft voor het opleidingsonderdeel "Orthopedagogische praktijk en stage" te weigeren.

De ..... heeft zich, als gevolg van de beslissing van de Raad d.d. 21 augustus 2007, een derde maal gebogen over de vraag om vrijstelling voor het opleidingsonderdeel "Orthopedagogische praktijk en stage" en heeft met haar beslissingen van 3 september 2007 en van 20 september 2007 de vrijstelling geweigerd op grond van het feit dat dit opleidingsonderdeel uit de 1e licentie ..... niet overeenstemt met hetzelfde opleidingsonderdeel in de 3e bachelor ....., afstudeerrichting .....

De Raad is van oordeel dat het niet overtuigend voorkomt dat de bevoegde organen van de ..... pas bij een derde onderzoek van een vrijstellingsaanvraag tot de vaststelling komen dat de stage van de oude opleidingsstructuur niet overeenstemt met de stage van de nieuwe opleidingsstructuur.

De Raad merkt op dat het niet aannemelijk is dat de verwerende partij pas bij een derde onderzoek - nadat twee beslissingen werden vernietigd wegens hetzelfde onwettig motief - een nieuw en hierboven ontoereikend bevonden motief zou kunnen bedenken om de vrijstelling te weigeren. De verzoekende partij kan te dezen ernstig staande houden dat de ..... geen reden had om de vrijstelling te weigeren en dat ..... dus de rechtsplicht had om de vrijstelling te verlenen.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de .....van de faculteit.....van .....en de bekrachtigingsbeslissing genomen op 3 september 2007 door de Beroepscommissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van 20 september 2007, worden vernietigd.

De bevoegde commissie ter beoordeling van aanvragen voor vrijstellingen van de betrokken Faculteit van de verwerende partij zal uiterlijk op 29 oktober 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, waarbij zij rekening houdt met het gezag van gewijsde vervat in de twee vorige besluiten van de Raad (2007/010 en 2007/024) en met de bovenvermelde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy



## **Rolnr. 2007/053 - 23 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van dinsdag 23 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

meester [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing d.d. 7 september 2007 en de beslissing d.d. 21 september 2007, waarbij het intern beroep ontvankelijk en ongegrond wordt verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 aan [REDACTED] voor de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de podologie" in Klasgroep 2POD.

**3.2.** Op 7 september 2007 beslist de examencommissie dat verzoekende partij "niet geslaagd" is met voor de volgende opleidingsonderdelen de quoteringscijfers:

- "Stage 1": 8/20;
- "Podologie bij neurologische aandoeningen": 9/20;
- "Podologie bij orthopedische aandoeningen": 9/20.

**3.3.** Op 14 september 2007 dient verzoekende partij een intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie. Het verzoek richt zich vooral op de quoteringscijfers voor het opleidingsonderdeel "Stage 1".

**3.4.** In buitengewone zitting op 21 september 2007 handhaaft de examencommissie de initiële studievoortgangbeslissing, omdat er geen onregelmatigheid of schending van recht is vastgesteld.

**3.5.** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 21 september 2007.

Verwerende partij betwist de tijdigheid niet.

Verzoekende partij verklaart kennis genomen te hebben van de beslissing intern beroep op 25 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. De uiterste dag is aldus zondag 30 september 2007.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 1 oktober 2007.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad stelt vast dat tijdens de hoorzitting gebleken is dat de evaluatie voor de stage een globale quoteringscijfers is die echter ontstaat vanuit de evaluatie van vier onderdelen, zijnde de stagemap, de interne stage, de externe stage en de opdracht congressen. De Raad stelt ook vast dat een integrale beoordeling in het voorliggend dossier niet

wegneemt dat de beoordeling dient te gebeuren op basis van transparante criteria en dat de globale beoordeling het resultaat dient te zijn van de duidelijke toepassing van deze criteria.

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de examencommissie of de bevoegde instantie en enkel kan optreden wanneer het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De Raad is van oordeel dat in voorliggend geval de hogeronderwijsinstelling onredelijk heeft gehandeld wat de motivering betreft doordat zij niet op een éénduidige wijze aangeeft hoe de globale verantwoording is ontstaan vanuit de evaluatie van de vier onderdelen.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 7 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 21 september 2007 worden vernietigd.

De bevoegde examencommissie van verwerende partij zal uiterlijk op 16 november 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy



## **Rolnr. 2007/054 - 23 oktober 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

waar keuze van woonst wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van dinsdag 23 oktober 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 24 september 2007 van de verwerende partij, departement Industriële Wetenschappen en Technieken (IWT) van de [REDACTED], waarbij het intern beroep van verzoeker tegen de initiële studievoortgangbeslissing van 6 september 2007 werd verworpen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven aan de [REDACTED] in het departement Industriële Wetenschappen en Technieken (IWT) gedurende het academiejaar 2006-2007 in de

derde bachelor van de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de audiovisuele technieken: fotografie".

**3.2.** De examencommissie besliste dat verzoekende partij niet geslaagd was en dat het eindwerk waarvoor zij een quoterings van 7/20 behaalde, diende hernomen te worden.

De beslissing werd geproclameerd op 6 september 2007.

**3.3.** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven van 11 september 2007 een intern beroep aan tegen deze examenbeslissing.

**3.4.** Op 24 september 2007 nam de examencommissie, opnieuw samengeroepen in het kader van het intern beroep, de beslissing dat over het eindwerk opnieuw zou gejureerd worden en dat hiertoe zo snel mogelijk een nieuwe jury zal worden samengesteld.

**3.5.** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 tegen de beslissing van 24 september 2007 een beroep aan bij de Raad.

**3.6.** Bij brief van 11 oktober 2007 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht van de nieuwe initiële beslissing van de examencommissie genomen ter uitvoering van de beslissing op intern beroep van 24 september 2007, nadat een nieuwe jurering heeft plaatsgehad.

**3.7.** Ter zitting is gebleken dat tegen deze nieuwe initiële examenbeslissing van 11 oktober 2007 verzoekende partij een intern beroep heeft opgestart dat momenteel nog lopende is.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op de samenvatting van de feiten is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 oktober 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Rolnr. 2007/054 - 23 oktober 2007

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 7 november 2007**

---

## **Rolnr. 2007/057 - 7 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 7 november 2007.

Gehoord werd de verwerende partij, [REDACTED].

Nadat de Raad verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van 11 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 1 oktober 2007 genomen door de voorzitter van de examencommissie van de [REDACTED], waarin het beroep werd afgewezen als onontvankelijk.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED] voor de academisch gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de beeldende kunsten", afstudeerrichting "Grafisch Ontwerp".

**3.2.** Op 11 september 2007 beslist de examencommissie verzoekende partij niet te delibereren voor het opleidingsonderdeel "tekstanalyse en filosofie" en "moderniteit, filosofie en tekstanalyse". Op de proclamatie van 12 september 2007 werd aldus aan verzoekende partij het bachelordiploma niet toegekend.

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij brief van 23 september 2007 intern beroep aan tegen deze examenbeslissing.

**3.4.** De voorzitter van de examencommissie verklaart bij brief van 1 oktober 2007 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk, omdat het intern beroep buiten de vervaltermijn van 5 kalenderdagen, ingaand de dag na de proclamatie, werd ingediend.

**3.5.** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep, dit beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende haar verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 1 oktober 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2007 beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad wegens het ontbreken van een regelmatig ingestelde interne beroepsprocedure als onontvankelijk te beschouwen.

De Raad dient enkel te onderzoeken of het besluit van 1 oktober 2007, het intern beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Verzoekende partij heeft bij brief van 23 september 2007 een intern beroep ingediend. Verwerende partij stelt dat verzoekende partij het intern beroep niet conform het examenreglement heeft ingesteld. De interne beroepstermijn werd aldus verwerende partij overschreden.

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput (artikel II.24 en II 13 van het Aanvullingsdecreet [\[4\]](#)). De interne beroepstermijn is decretaal vastgelegd en bedraagt vijf kalenderdagen die ingaat, ingeval van een examenbeslissing, de dag na de proclamatie (artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet).

Met proclamatie wordt bedoeld de officiële bekendmaking van de resultaten.

Het examenreglement van de instelling bepaalt dat studenten verplicht moeten aanwezig zijn op de proclamaties. De resultaten worden na proclamatie via de elektronische leeromgeving bekendgemaakt.

In casu werd de examenbeslissing aan verzoekende partij geproclameerd op 12 september 2007.

Verzoekende partij stelt dat zij voorafgaand verwittigd heeft dat zij wegens vakantie niet kon aanwezig zijn op de proclamatie en dat de resultaten haar pas op 20 september 2007 zijn bekendgemaakt.

De Raad stelt dat de reden die verzoekende partij aangeeft niet kan beschouwd worden als overmacht (zie ook in dit verband het besluit van de Raad met rolnummer 2007/025).

De interne beroepstermijn ging derhalve in op 13 september 2007. De uiterste dag om een intern beroep in te stellen was derhalve 17 september 2007. Verzoekende partij stelde bij brief van 23 september 2007 een intern beroep in dat derhalve als ontijdig moet beschouwd worden

Het beroep bij de Raad is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie d.d. 11 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 1 oktober 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 7 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[\*]</sup> Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

## **Rolnr. 2007/060 - 7 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 7 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing specifiek voor het opleidingsonderdeel "Opvoedingsproblemen in gezin en school" en tegen de beslissing op intern beroep van 3 oktober 2007 genomen door de coördinator studentenbeleid van de [REDACTED].

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED] voor het schakelprogramma "master in de educatieve studies".

**3.2.** Verzoekende partij is niet tevreden met het eindresultaat voor het opleidingsonderdeel "Opvoedingsproblemen in gezin en school", namelijk de quotering van 8/20.

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij brief van 18 september 2007 intern beroep aan tegen deze examenbeslissing.

**3.4.** De coördinator studentenbeleid verklaart bij brief van 3 oktober 2007 het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond.



**3.5.** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 3 oktober 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2007 beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de coördinator Studentenbeleid bij de behandeling van het intern beroep er is van uit gegaan dat de totaalquotering die verzoekende partij tijdens de septemberzitting heeft behaald afkomstig is van de quoteringen op de drie vragen waarvoor verzoekende partij respectievelijk 2,5/4 (vraag 1), 1/10 (vraag 2) en 4/6 (vraag 3) behaalde. De totaalquotering van 7,5/20 werd afgerond naar 8/20.

Uit de stukken van het dossier en meer specifiek het verzoekschrift op intern beroep blijkt dat er onduidelijkheden waren omtrent de toegekende quotering en met betrekking tot de examenkopij die verzoekende partij kon inzien op 17 september 2007.

De Raad stelt vast dat in artikel ..... van het examenreglement van verwerende partij is bepaald dat de coördinator Studentenbeleid alle betrokken partijen hoort en in elk geval de student, wat in casu niet is gebeurd.

Nochtans zou de toepassing van het hoorrecht in voorliggende zaak, mede gelet op de door verzoekende partij naar voor gebrachte onduidelijkheden met betrekking tot de examenkopij, hebben kunnen leiden tot een zorgvuldiger en correctere feitengaring en besluitvorming.

Temeer nu ter zitting is gebleken dat de toegekende quotering voor het betrokken opleidingsonderdeel en de quoteringen voor de verschillende vragen tijdens de septemberzitting alvast niet overeenstemmen met de punten zoals ze vermeld staan op de examenkopij die tijdens de zitting aan de Raad en aan verzoekende partij werd voorgelegd.

Vervolgens moet bovendien worden vastgesteld dat het ook onduidelijk is of de examenkopij die ter zitting werd voorgelegd wel degelijk de examenkopij is van de septemberzitting. Verzoekende partij heeft desgevraagd formeel verklaard tijdens de zitting dat de voorgelegde kopij niet de examenkopij is van de septemberzitting.

Het blijft voor de Raad onduidelijk of de ter zitting voorgelegde kopij dezelfde is als de examenkopij die de student kon inzien op 17 september 2007.

De Raad beslist dat in deze zaak de hoorplicht bij de uitoefening van het intern beroep is geschonden en dat het beroep in die mate gegrond is omdat in de gegeven omstandigheden de Raad niet beschikt over de vereiste gegevens om de middelen van verzoekende partij te beoordelen noch of de genomen beslissing berust op feitelijk correcte gegevens.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing op intern beroep d.d. 3 oktober 2007 wordt vernietigd.

Het bevoegde orgaan zal ten laatste op 20 november 2007 een nieuwe beslissing nemen, rekening houdend met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 7 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/066 - 7 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met bestuurszetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 7 november 2007.

Gehoord werd de verwerende partij: [REDACTED].

Nadat de Raad verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen. De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van 13 september 2007 voor het opleidingsonderdeel "Lesstage [REDACTED]" en de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2007 genomen door de coördinator studentenbeleid van de [REDACTED].

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED] voor de academische lerarenopleiding [REDACTED].

**3.2.** Op 13 september 2007 wordt verzoekende partij als "niet geslaagd" verklaard, onder meer wegens een quotering van 8/20 voor het opleidingsonderdeel "Lesstage [REDACTED]".

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij brief van 18 september 2007 intern beroep aan tegen deze examenbeslissing, in hoofdzaak omdat ze geen antwoord kreeg op haar vraag in verband met een mogelijke datum voor een "derde examenles".

**3.4.** De coördinator studentenbeleid verklaart bij brief van 4 oktober 2007 het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond. In de motivering werd gesteld dat "het eindevaluatie-gesprek een noodzakelijke voorwaarde is om (mogelijks) een derde examenles te faciliteren".

**3.5.** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2007. De vervalltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2007 beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad stelt vast dat uit de stukken van het dossier, stagemap ALO .....academische lerarenopleiding blz. 7, het volgende blijkt: "Twee lessen, mede door de praktijklector gevolgd, gelden als examenlessen. Voor wie op deze examenlessen geen 10/20 behaalt, wordt nog een derde les ingericht."

Er wordt niet betwist dat verzoekende partij uitdrukkelijk om deze derde les heeft verzocht, noch dat niet tot de organisatie van deze derde examenles werd overgegaan omdat "het eindevaluatiegesprek een noodzakelijke voorwaarde is om (mogelijks) een derde examenles te faciliteren".

Uit de stukken en tijdens de zitting is duidelijk gebleken dat verzoekende partij zowel na de eerste als na de tweede examenles de nodige feedback heeft gehad en gewezen werd op eventuele tekortkomingen.

Voor zover als nodig wijst de Raad er op dat het benutten van het eindevaluatiegesprek als zodanig weliswaar noodzakelijk kan zijn om de derde examenles te faciliteren en naar een niveau te brengen dat kan leiden tot een beter resultaat, maar dat daarentegen uit de stagemap niet blijkt dat het plaatshebben van dat eindevaluatiegesprek een noodzakelijke voorwaarde is voor de uitoefening van het recht op die derde examenles wanneer op de voorgaande twee examenlessen geen 10/20 werd behaald.

Uit de bovenvermelde stagemap, pagina 7, blijkt niet dat de organisatie van de derde examenles, wanneer er op de vorige examenlessen geen 10/20 werd behaald, slechts een mogelijkheid is.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij gegrond is.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de examencommissie d.d. 13 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 4 oktober 2007 worden vernietigd.

Het bevoegde orgaan zal uiterlijk ten laatste op 19 november 2007 een nieuwe beslissing nemen, rekening houdend met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 7 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 8 november 2007**

---

## **Rolnr. 2007/062 - 8 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 8 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangbeslissing van 28 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 3 oktober 2007 genomen door de interne beroepscommissie van de [REDACTED], waarbij een derde inschrijving in het 1<sup>ste</sup> jaar van de professionele bacheloropleiding "Bachelor in de elektromechanica" wordt geweigerd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is sedert het academiejaar 2005-2006 ingeschreven in het 1<sup>ste</sup> jaar van de professionele bacheloropleiding "Bachelor in de elektromechanica" aan de [REDACTED].

**3.2.** Verzoekende partij werd niet geslaagd verklaard na twee zittingen, namelijk op 26 juni 2006 en 13 september 2006, en volgde een individueel traject na een onderzoek van de Toelatingscommissie van verwerende partij tijdens het academiejaar 2006-2007.

**3.3.** Voor het academiejaar 2006-2007 werd verzoekende partij niet geslaagd verklaard na twee zittingen, namelijk op 28 juni 2007 en 11 september 2007.

**3.4.** Op 12 september 2007 dient verzoekende partij een gemotiveerde aanvraag in voor een derde inschrijving in het 1<sup>ste</sup> jaar van de professionele bacheloropleiding "Bachelor in de elektromechanica" aan de.....

**3.5.** De aanvraag tot een derde inschrijving voor hetzelfde programmajaar werd door de Toelatingscommissie op 17 september 2007 niet goedgekeurd, omdat volgens verwerende partij het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren en er geen nieuwe elementen zijn die hen overtuigen dat een nieuwe inschrijving positief resultaat zal opleveren. Deze beslissing werd aangetekend verstuurd bij brief van 19 september 2007.

**3.6.** Op 21 september 2007 dient verzoekende partij intern beroep in.

**3.7.** Op 28 september 2007 wordt verzoekende partij gehoord door de interne beroepscommissie die op 3 oktober 2007 de initiële studievoortgangbeslissing bevestigt.

**3.8.** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende haar verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 3 oktober 2007. Verzoekende partij ontving deze beslissing op intern beroep op 4 oktober 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname, namelijk op vrijdag 5 oktober 2007.

Verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van maandag 8 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Voorliggend verzoek betreft de toepassing van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[4]</sup>, dat werd gewijzigd bij artikel 65 van het decreet van 16 juni 2006 tot instelling van een aantal maatregelen tot herstructurering en flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen (B.S. 12 oktober 2006).

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van het academiejaar 2005-2006.



Artikel 52 luidt als volgt:

*§ 1. Het instellingsbestuur kan volgende maatregelen van studievoortgangbewaking nemen :*

*1° het opleggen van bindende voorwaarden voor de inschrijving. Deze bindende voorwaarden betreffen in beginsel geen evaluatie- en/of deliberatiecriteria die strenger zijn dan de regels die in de instelling algemeen gelden. Het instellingsbestuur kan de studievoortgang van de student wel afhankelijk maken van een deliberatie door een examencommissie als bedoeld in artikel 35, ook al is dergelijke examencommissie niet op algemene wijze voorgeschreven;*

*2° het weigeren van de inschrijving van de student. Van deze mogelijkheid wordt slechts gebruik gemaakt indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.*

*Van deze mogelijkheid kan steeds gebruik worden gemaakt bij een onder creditcontract of examencontract met het oog op het behalen van individuele credits ingeschreven student die zich al tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel heeft ingeschreven zonder dat hij daarvoor een creditbewijs heeft behaald.*

*§ 2. Maatregelen van studievoortgangbewaking als vermeld in § 1, 1°, kunnen worden opgelegd aan een onder diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50 % van de studiepunten heeft verworven waarop het diplomacontract betrekking heeft.*

De verzoekende partij klaagt erover dat de instelling, bij het nemen van de betwiste maatregel, geen rekening heeft gehouden met zijn moeilijke economische toestand, die inmiddels verbeterd is.

De Raad heeft er alle waardering voor dat de verzoekende partij haar best doet om te studeren, ondanks de moeilijke toestand waarin zij verkeerde, maar dat volstaat niet om te oordelen dat de betwiste maatregel onregelmatig zou zijn of kennelijk onredelijk.

Verder blijkt ook niet dat andere studenten, in omstandigheden vergelijkbaar met die van de verzoekende partij, wel de toelating zouden hebben gekregen om zich een derde maal opnieuw in te schrijven in de instelling.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie d.d. 17 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 3 oktober 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het

beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 8 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jaqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[\*]</sup> *Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen.*

## **Rolnr. 2007/064 - 8 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

Departement [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 8 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

Verzoekende partij vraagt in haar verzoekschrift om twee personen als getuigen op te roepen die meer details over het vervullen van opdrachten zoals beschreven in het programma van het opleidingsonderdeel stage kunnen verstrekken.

Zoals hierna zal blijken acht de Raad het niet nodig deze getuigen te horen.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van 12 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 28 september 2007 genomen door de interne beroepscommissie van de .....

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de ..... voor het derde programmajaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in het vastgoed".

**3.2.** Op 12 september 2007 werd verzoekende partij als "niet geslaagd" verklaard omwille van de quoteringen op de volgende opleidingsonderdelen:

- "Projectwerk en vastgoedopdrachten 5" (4 studiepunten): 8/20;
- "Stages 1, stage beheer" (4 studiepunten): 6/20;
- "Stages 2, stage bemiddeling" (4 studiepunten): 6/20
- "Eindwerk (12 studiepunten): 9/20.

Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek deze opleidingsonderdelen.

**3.3.** Verzoekende partij tekent bij brief van 14 september 2007 intern beroep aan tegen deze examenbeslissing, wegens schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de kennelijke onredelijkheid van de beslissing.

**3.4.** Op vrijdag 28 september 2007 stelt de interne beroepscommissie van de ..... dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk is doch ongegrond.

**3.5.** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

#### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

#### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende haar verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep van vrijdag 28 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

Mocht verzoekende partij de beslissing op intern beroep van vrijdag 28 september 2007 toch al ontvangen hebben op maandag 1 oktober 2007 (verzoekster stelt in haar verzoekschrift dat ze pas kennis nam van deze beslissing op woensdag 3 oktober 2007) dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf dinsdag 2 oktober 2007 en is de uiterste dag zaterdag 6 oktober 2007.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 8 oktober 2007.

Verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van maandag 8 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat de quoterings voor het opleidingsonderdeel Projectwerking en vastgoedprojecten, waarvoor zij volgens haar 9/20 behaalde, niet gemotiveerd is en tot stand is gekomen met schending van het gelijkheidsbeginsel, aangezien het een groepswerk betrof en medestudenten wel gedelibereerd of geslaagd waren voor dit opleidingsonderdeel.

Uit de door de instelling meegedeelde stukken blijkt dat het gaat om het opleidingsonderdeel Projectwerking en vastgoedprojecten 5, met als quoterings 8/20. In haar antwoordnota stelt de hogeronderwijsinstelling dat dit cijfer reeds in juli 2007 aan de verzoekende partij werd meegedeeld samen met de vooruitgangsbepaling, en dat de verzoekende partij dit cijfer niet betwist heeft noch verzocht heeft om inzage en bespreking. De instelling deelt verder mee dat dit er voor dit onderdeel geen mogelijkheid tot herkansing was in de derde examenperiode. Dit wordt door de verzoekende partij niet tegengesproken. Daaruit volgt dat de betwiste quoterings had moeten worden aangevochten na de bekendmaking van de studievoortgangsbepaling van juli 2007, wat niet is gebeurd. Het beroep, in zoverre het gericht is tegen de quoterings voor het opleidingsonderdeel Projectwerking en vastgoedprojecten, is wegens laattijdigheid niet ontvankelijk.

De verzoekende partij betwist ook de quoterings van de opleidingsonderdelen Studiestage 1 en Studiestage 2, telkens 6/20. Zij houdt voor dat wat betreft de Studiestage 1, zij die al grotendeels doorlopen had in het schooljaar 2005-2006, dat deze stage hoofdzakelijk, maar niet uitsluitend zoals de instelling ten onrechte beweert, betrekking moest hebben op het beheer, zodat zij stelt voldaan te hebben aan de stageverplichtingen wat dit betreft.

Wat betreft studiestage 1 erkennen partijen dat de ene ontbrekende week ingehaald werd in het jaar 2006-2007. De motivering van de instelling dat deze week niet aan beheer werd besteed houdt geen steek.

Er werden aan de Raad twee ECTS-fiches overgemaakt betreffende deze stage, beide voorzien met de vermelding van het jaartal 2007. De ene fiche vermeldt "stage beheer", de ander fiche vermeldt dat de stage "in hoofdzaak betrekking op het aspect beheer" heeft.

In het licht van deze onduidelijkheid over de juiste inhoud van de stage kan de opgegeven motivering, namelijk dat de stage niet integraal aan beheer werd gewijd, niet overleefd blijven.

Met betrekking tot de Studiestage 2 stelt de verzoekende partij dat zij weliswaar afwezig was op de stageplaats tijdens het bezoek van de stagebegeleidster, maar dat het ging om een "lange middagpauze", dat zij om 15 uur opnieuw aanwezig was, en meermaals tot 19-20 uur aanwezig was. Zij betwist verder dat zij regelmatig naar huis gestuurd werd omdat er te weinig werk was op de stageplaats, en verwijst daarvoor naar een verklaring van het kantoor waar zij stage liep. Wat betreft het ontbreken van de

stagebeoordeling door het kantoor, stelt verzoekende partij dat zij dit overhandigd heeft aan de stagebegeleidster, en dat het de verantwoordelijkheid van de instelling is om ervoor te zorgen dat het verslag in haar dossier terecht komt. Zij stelt ook dat het verslag weliswaar werd ingediend na de voorziene datum, maar dat was omdat de stage nog niet afgelopen was, en met medeweten van de stagebegeleidster.

In de antwoordnota stelt de verwerende partij dat de verzoekende partij pas na aandringen en laattijdig de stageplaats had meegedeeld. Zij ontkent ten stelligste dat de stagebeoordeling ooit aan de stagebegeleidster werd overhandigd, en zij stelt dat het stageverslag van de verzoekende partij in verschillende opzichten ondermaats was, hetgeen door de verzoekende partij niet wordt tegengesproken. Die stelt wel dat zij het stageverslag heeft aangepast aan de opmerkingen, en dat de instelling daar rekening mee had moeten houden, wat zij niet gedaan heeft.

Zelfs als men aanneemt dat de verzoekende partij niet regelmatig wegens gebrek aan werk naar huis gestuurd werd van haar stageplaats, en dat zij het stageverslag heeft aangepast aan de opmerkingen van de instelling, dan nog zijn de vaststelling van de afwezigheid van de verzoekende partij op de stageplaats tijdens het bezoek van de stagebegeleidster, de laattijdigheid van de bekendmaking van de stageplaats, met als bijkomend gevolg het laattijdig indienen van een ondermaats stageverslag, ook na de aanpassing ervan, en het niet indienen van de stagebeoordeling door het kantoor waar de stage gelopen werd (als de verzoekende partij de beoordeling had ingediend, zoals zij beweert, dan was het eenvoudig geweest dat opnieuw te doen eens de hogeronderwijsinstelling had meegedeeld dat zij die niet gekregen had, zij heeft geen enkel initiatief in die zin genomen) een voldoende grondslag opleveren voor de betwiste quoterings.

Het heeft dan ook geen zin om de twee getuigen te horen voorgesteld door de verzoekende partij (de twee verantwoordelijken van de plaatsen waar ze stage gelopen heeft), aangezien hoe dan ook blijft vaststaan dat de tweede stage ondermaats was.

In een derde middel klaagt de verzoekende partij over de quoterings voor het opleidingsonderdeel Eindwerk (9/20). Zij stelt dat de begeleider van het eindwerk niet voor de nodige begeleiding gezorgd heeft en onvoldoende beschikbaar was. Zelfs al zouden deze klachten gegrond zijn – zij worden door de instelling betwist -, dan nog zouden zij niet tot de gevraagde vernietiging kunnen leiden, omdat een gebrekkige begeleiding daarom nog niet tot de consequentie leidt dat de quoterings voor het betrokken opleidingsonderdeel onregelmatig of kennelijk onredelijk zou zijn.

Het beroep is deels gegrond.

## Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en deels gegrond is.

De beslissing van de examencommissie d.d. 12 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 28 september 2007 worden vernietigd wat betreft over studiestage 1.

Het bevoegde orgaan zal uiterlijk ten laatste op 19 november 2007 een nieuwe beslissing nemen, rekening houdend met de bovenvermelde overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 8 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jaqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/068 - 8 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadslieden meesters [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]  
kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

waar keuze van woonst wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 8 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 21 september 2007 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard en de beslissing op intern beroep d.d. 5 oktober 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED], voor het tweede programmajaar Architectuur van de academisch gerichte bacheloropleiding, bachelor in de architectuur.



**3.2.** De examencommissie besliste in de tweede zitting om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren met een totaal percentage van 53,3 %. Verzoekende partij behaalde een onvoldoende resultaat van 9/20 voor het opleidingsonderdeel 'Ontwerpen'.

Het betreffende opleidingsonderdeel bestaat uit 3 deelopdrachten. Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek de deelopdracht 'Visez vas-y Vasarély' waarop verzoekende partij 6/20 behaalde. Op de twee overige deelopdrachten behaalde zij een resultaat van 10/20.

**3.3.** Verzoekende partij diende op 25 september 2007 een intern beroep in tegen de beslissing van 21 september 2007.

**3.4.** Bij beslissing van 1 oktober 2007 werd het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk verklaard wat tot gevolg had dat de examencommissie opnieuw diende samen geroepen te worden. De examencommissie vergaderde op 4 oktober 2007 nadat verzoekende partij werd gehoord.

**3.5** Bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2007 werd de beslissing van de examencommissie meegedeeld. De examencommissie besliste het cijfer 6 /20 voor het project 'Visez vas-y Vasarély' te behouden en bijgevolg ook het cijfer van 9/20 op het opleidingsonderdeel 'ontwerpen'.

**3.6.** Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van 9 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van vrijdag 5 oktober 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op maandag 8 oktober 2007.

Zij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

##### **3. Bevoegdheid van de Raad naar voorwerp**

De verzoekende partij vraagt (1) de behaalde resultaten voor het schooljaar 2006-2007 van alle vakken in de samenstelling van alle clusters (2) de behaalde resultaten voor het schooljaar 2005-2006 van alle vakken in de samenstelling van alle clusters (3) de bijdrage van elk vak apart in de samenstelling van het totaal te behalen punten van elke cluster van het schooljaar 2006-2007 in de toen door de verzoekende partij gevolgde richting (4) de bijdrage van elk vak apart in de samenstelling van het totaal te behalen punten van elke cluster van het schooljaar 2005-2006 in de toen door de verzoekende partij gevolgde richting (5) het officiële rapport van de verzoekende partij voor het schooljaar 2006-2007.

De Raad verstaat deze vragen als een verzoek om de instelling te bevelen de vermelde gegevens mee te delen. Daarvoor is de Raad niet bevoegd.

De verzoekende partij vraagt de Raad om (6) het betreffende 'werk' als voldoende te beoordelen. De Raad kan enkel een beslissing vernietigen en opnieuw doorverwijzen naar de bevoegde instantie voor een nieuwe beslissing onder door de Raad te bepalen voorwaarden.

Het verzoek is enkel in die mate ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij betwist de quoterings 6/20 voor een van de drie onderdelen van het opleidingsonderdeel Ontwerpen, wat samengeteld met de quoterings voor de twee andere onderdelen (telkens 10/20) een globale quoterings geeft van 26/60, of afgerond 9/20.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn beoordeling over de prestaties van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde examinator, examencommissies en andere bevoegde instanties van de verwerende partij, maar wel om na te gaan of de genomen beslissingen op regelmatige wijze zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij betwist op inhoudelijke gronden de evaluatie 6/20. Die argumentatie heeft geen betrekking op de regelmatigheid van de evaluatie, en zij toont evenmin aan dat de evaluatie kennelijk onredelijk is. Dit middel is niet gegrond.

Dat zoals verzoekende partij voorhoudt de evaluaties van twee van de drie onderdelen van dezelfde parafen voorzien zijn is zonder invloed op de geldigheid ervan.

Verzoekende partij voegt er verder aan toe dat er toch maar sprake is van een miniem tekort, waarmee de instelling toch rekening zou moeten houden. De Raad ziet evenwel geen rechtsgrond op grond waarvan bij het geven van een quoterings of een deliberatie rekening zou moeten worden gehouden met de omvang van een onvoldoende, tenzij binnen de grenzen die het examenreglement zelf aangeeft. In dit geval blijkt niet uit het examenreglement dat de verzoekende partij ondanks de onvoldoende toch zou kunnen slagen.

Het beroep, in zoverre ontvankelijk, is niet gegrond.

## **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....deels niet ontvankelijk is, en deels ontvankelijk maar niet gegrond.

De beslissing van de examencommissie van 21 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 5 oktober 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde

stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 8 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 9 november 2007**

---

## **Rolnr. 2007/059 - 9 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman Meester [REDACTED], gevestigd [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]  
advocaten te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

meester [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 12 september 2007 van de examencommissie van de [REDACTED], faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen, en de beslissing van 27 september 2007 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het beroep ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven aan de [REDACTED] in de tweede licentie Toegepaste Economische Wetenschappen.

**3.2.** Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel 'Eindverhandeling' waarop verzoekende partij in tweede zitting een quotering van 8/20 behaalde.

**3.3.** Op 5 september 2007 oordeelde de Fraudecommissie dat verzoekende partij plagiaat heeft gepleegd bij de redactie van deze eindverhandeling. De examencommissie nam op 12 september 2007, meegedeeld op 17 september 2007 de beslissing om inzake het vastgestelde plagiaat de sanctie 3 van het examenreglement toe te passen. Dit houdt in dat verzoekende partij in de betrokken examenzittijd niet meer mocht deelnemen aan examens en dat de examencommissie geen definitieve examenresultaten vaststelt waardoor verzoekende partij geen creditbewijzen kan behalen.

**3.4.** Verzoekende partij diende bij brief van 21 september 2007 een intern beroep in tegen de beslissing van 12 september 2007.

**3.5.** Verwerende partij neemt op 27 september 2007 een beslissing in het kader van het intern beroep, meegedeeld bij brief van 2 oktober 2007, waarbij het beroep ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard en de initiële beslissing aldus wordt bevestigd.

**3.6.** Verzoekende partij stelt bij aangetekende brief van 5 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep meegedeeld bij brief van 2 oktober 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 3 oktober 2007.

Zij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep ontvankelijk is.

#### **5. Het belang van de verzoekende partij**

De instelling houdt voor dat de verzoekende partij geen belang heeft bij de nagestreefde vernietiging, omdat de resultaten voor de opleidingsonderdelen die zij in de derde examenperiode heeft afgelegd van die aard zijn dat zij daarvoor geen credit kon krijgen, zodat de vernietiging van de opgelegde sanctie haar geen voordeel bijbrengt.

Een persoon aan wie een disciplinaire sanctie wordt opgelegd heeft in ieder geval minstens een moreel belang om de sanctie te betwisten.

De exceptie van de instelling is niet gegrond.

#### **6. Grond van de zaak**

De verzoekende partij betwist op de eerste plaats de zwaarte van de sanctie. Zij stelt dat de fraude slechts op een opleidingsonderdeel betrekking had, en dat er dus geen reden was om de sanctie uit te breiden tot andere opleidingsonderdelen.

Het komt aan de bevoegde instantie toe om te bepalen welke sanctie aangepast is aan de ernst van de overtreding. Enkel wanneer blijkt dat er een kennelijke wanverhouding bestaat tussen de ernst van de overtreding en de zwaarte van de sanctie is er sprake van een onrechtmatige sanctie. Dat, in dit geval, de sanctie mee betrekking heeft of kon hebben op andere opleidingsonderdelen dan het opleidingsonderdeel waar de fraude zich heeft voorgedaan, maakt de sanctie niet kennelijk onredelijk. Verder blijkt ook niet dat de sanctie in kennelijke wanverhouding zou staan tot de ernst van de overtreding. De tekst waarvan de instelling stelt dat het om plagiaat gaat omvat 9% van de totale tekst, en ook al zou die tekst vooral betrekking hebben op een reeks definities, zoals de verzoekende partij stelt, de omvang van het plagiaat is van die aard, dat, los van het belang daarvan in het geheel, de opgelegde sanctie niet kennelijk onevenredig is.

Vervolgens stelt de verzoekende partij dat in strijd met wat in de aangevochten beslissingen beweerd wordt, de promotor geen redelijke voorzorgsmaatregelen genomen had om fraude te voorkomen.

De verzoekende partij heeft geen belang bij dit middel. Ook al zou de promotor geen enkele voorzorgsmaatregel hebben genomen om fraude te voorkomen, dan nog mag een student niet frauderen. Dat verbod hangt niet af van voorzorgsmaatregelen die een instelling of leerkrachten al dan niet nemen. Dat de promotor slechts bereikbaar zou zijn geweest enkele dagen voor het bereiken van de deadline voor het indienen van de eindverhandeling, heeft geen verband met het plegen van de fraude.

De verzoekende partij is het er ook niet mee eens dat er sprake was van fraude. Zij wijst erop dat zij in de tekst die zij geplagieerd zou hebben, verwezen heeft naar de oorspronkelijke auteurs, en dat de tekst zelf die zij geplagieerd zou hebben niets anders doet dan de teksten van de oorspronkelijke auteurs samenvatten.

De verzoekende partij betwist niet dat de bewuste tekst de letterlijke overname is van een tekst waarvan zij de auteur niet geciteerd heeft. Dat die tekst niet meer zou zijn dan de samenvatting van andere teksten, waarvan zij de auteurs wel citeert, belet niet dat de instelling deze letterlijke overname zonder vermelding van de bron, die 9% van de totale tekst omvat, als plagiaat kon bestempelen. Het gaat dus ook niet om een "uiterst beperkt onderdeel van de eindverhandeling" zoals de verzoekende partij voorhoudt.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing van 12 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 27 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Rolnr. 2007/059 - 9 november 2007

Aldus beslist op vrijdag 9 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint



## **Rolnr. 2007/061 - 9 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

met als raadsman Meester .....

gevestigd te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

met als raadsman meester ..... en meester ....., advocaten te .....,

....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

Meester .....

- de verwerende partij: Meester .....

Meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 2 oktober 2007 van de examencommissie eerste jaar Arts bijeen gekomen in bijzonder zitting in het kader van het intern beroep waarbij de examenbeslissing van 15 september 2007 wordt bevestigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij slaagde in 1992 voor de Examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap in het derde kandidatuurjaar Geneeskunde en was sedert het academiejaar 1997-1998 onafgebroken ingeschreven in het eerste jaar Arts aan .....

**3.2.** Na de tweede zitting in het academiejaar 2005-2006 werd aan verzoekende partij een maatregel van studievoortgangsbewaking opgelegd omdat zij niet minstens de helft van de studiepunten van het studieprogramma waarvoor zij was ingeschreven had behaald. Aan verzoekende partij werd een streefdoel vooropgesteld dat zij diende te realiseren het volgende academiejaar.

**3.3.** Verzoekende partij werd in het academiejaar 2006-2007 in de eerste zitting opnieuw als niet geslaagd verklaard met een percentage van 49 % en vier tekorten. Na de eerste zitting werd verzoekende partij nogmaals gewezen op de maatregel van studievoortgangsbewaking en het risico dat het recht op inschrijving vervalt als niet voldaan is aan het vooropgestelde streefdoel.

**3.4.** Verzoekende partij behaalt tijdens de tweede zitting een percentage van 48 % met vier tekorten. Zij slaagt slechts voor 57 % van het aantal studiepunten waarvoor zij ingeschreven was.

**3.5.** Verwerende partij deelt verzoekende partij mee dat ingevolge dit resultaat haar recht op inschrijving is vervallen en dat een nieuwe inschrijving alsnog kan aangevraagd worden mits expliciete motivering.

**3.6.** Verzoekende partij tekent op 19 september 2007 intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 15 september 2007 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard. Het beroep betreft specifiek de tekorten behaald op vier opleidingsonderdelen.

**3.7.** Op 2 oktober 2007 komt de examencommissie in bijzondere zitting samen en beslist op unanieme wijze dat de beroepen met betrekking tot de vier opleidingsonderdelen niet gegrond zijn en dat de eerder genomen examenbeslissing van 15 september 2007 wordt behouden.

**3.8.** Verzoekende partij stelt bij brief van 8 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 2 oktober 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 4 oktober 2007.

Zij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

##### **3. Gebrek aan belang**

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij geen belang heeft bij voorliggend beroep. Het recht op een verdere inschrijving werd haar geweigerd. Verzoekende partij tekende geen beroep aan tegen deze studievoortgangsbeslissing zodat deze uitvoerbaar is en bijgevolg verzoekende partij niet opnieuw kan toegelaten worden tot het afleggen van examens of het zich opnieuw inschrijven aan de instelling.

De Raad stelt dat het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking zoals bepaald in artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[1]</sup>, in voorkomend geval een weigering van inschrijving, enkel geldt binnen een bepaalde opleiding en instelling. Verzoekende partij kan evenwel opnieuw toegelaten worden om zich in te schrijven in een andere instelling en/of opleiding. Het is bovendien niet uitgesloten dat de verwerende partij zelf beslist om de verzoekende partij opnieuw in te schrijven, mocht blijken dat het huidige beroep gegrond is.

In die zin heeft zij wel degelijk belang om de examenbeslissing aan te vechten met het oog op het behalen van credits.

Het beroep is ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

In een eerste middel houdt de verzoekende partij voor dat zij voor het examen over het opleidingsonderdeel "Klinische lijn 4 niet" ondervraagd werd over alle aangekondigde onderwerpen. Los van de vraag naar de draagwijdte van de interne nota waarnaar de verzoekende partij verwijst, is het middel niet gegrond omdat die nota in geen geval de draagwijdte heeft dat het examen op alle genoemde onderwerpen betrekking moet hebben. Het is dus verder zonder belang dat een van de onderwerpen niet aan bod is gekomen in het examen. De klacht dat de examenvorm in de tweede zitting niet dezelfde was als in de eerste zitting is niet gegrond, nu de examencommissie onweersproken stelt dat de wijziging van de examenvorm werd meegedeeld bij de aanvang van het academiejaar. De klacht tenslotte dat aan de verzoekende partij geen vrijstelling zou zijn verleend voor het subonderdeel Communicatie, waarvoor zij in de tweede zitting 2005-2006 16/20 behaald zou hebben is onontvankelijk, nu de verzoekende partij niet aantoont dat zij een vrijstelling voor dit subonderdeel heeft aangevraagd. Een geschil over het al dan niet verlenen van een vrijstelling is een zelfstandige betwisting, die niet in het kader van een discussie over een examenresultaat gevoerd kan worden.

Het middel is ongegrond.

In het tweede middel stelt de verzoekende partij dat zij voor het opleidingsonderdeel "module Psycho" vrijgesteld was voor het subonderdeel Video wegens het resultaat dat zij het vorige academiejaar behaald had, en dat, als de resultaten van dit subonderdeel waren meegeteld, zij geen tweede zitting zou gehad hebben. Het middel is in dit onderdeel niet ontvankelijk, omdat niet blijkt dat de verzoekende partij voor dit subonderdeel een vrijstelling heeft gevraagd en verkregen, en een geschil over een aanvraag tot vrijstelling, als zelfstandig geschil, niet gevoerd kan worden in een discussie over een examenresultaat. Dat is alleen anders als het reglement zelf in een vrijstelling van rechtswege voorziet wat hier niet het geval is. Het tweede onderdeel van het middel, waarin gesteld wordt dat de verzoekende partij in de tweede zitting niet de kans heeft gehad om uit een stapel vragen zelf drie vragen blind te kiezen, is niet gegrond, nu de examencommissie onweersproken stelt dat die manier van werken, die bedoeld is om te beletten dat er fraude gepleegd zou kunnen worden, in dit geval overbodig was daar de verzoekende partij de enige was die het examen moest afleggen.

Het derde middel heeft bijna uitsluitend betrekking op het examen voor de module NKO van de eerste zitting, en is in zoverre wegens laattijdigheid en niet gebruik van intern beroep onontvankelijk. In zoverre het middel erover klaagt dat de verzoekende partij in de tweede zitting niet geëxamineerd werd over de permanente evaluatie, is het middel niet gegrond, nu de verzoekende partij zelf aangeeft dat zij niet meegedaan had aan de permanente evaluatie, daar zij dacht, verkeerdelijk zoals ze zelf stelt, dat ze daarvan vrijgesteld was. Om die reden was de instelling niet verplicht om in de tweede zitting in een alternatief te voorzien voor de permanente evaluatie.

In het vierde middel, eerste en tweede onderdeel, klaagt de verzoekende partij erover dat de inhoud van het examen over het opleidingsonderdeel "Voeding en Spijsvertering" niet beantwoordde aan de inhoud van de cursus, en dat de casus geen betrekking had op de materie die in dit opleidingsonderdeel behandeld werd. Die onderdelen zijn niet gegrond: de verzoekende partij toont niet aan dat de vragen niet beantwoordden aan de inhoud van de cursus, en brengt geen argumenten aan die de juistheid van de uitleg van de titularis overgenomen door de examencommissie ("liesbreuk met daarbij behorend differentiaal diagnose") in twijfel te trekken. In het derde onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat zij in de tweede zitting geen meerkeuzevragen heeft gekregen, en dat er geen alternatief was voor de permanente evaluatie. De verzoekende partij heeft deze klacht voor het eerst geformuleerd in het beroep bij de Raad, en niet in het interne beroep. Dit onderdeel van het middel is daarom onontvankelijk.

In de wederantwoordnota voert de verzoekende partij aan dat het verslag van de bijzondere examencommissie van 2 oktober 2007, gevoegd bij de brief aan haar betekent, niet ondertekend was. Ter zitting werd met toestemming van verzoekende partij door de verwerende partij een document neergelegd waaruit blijkt dat van de 12 leden van de bijzondere examencommissie er 8 aanwezig waren op de vergadering van 2 oktober 2007. Dat volstaat als bewijs om aan te tonen dat het verslag weldegelijk als dusdanig door de examencommissie werd aangenomen.

De verzoekende partij voert ook aan dat de bijzondere examencommissie verwijst naar rapporten, replieken en verslagen die niet bij de bestreden beslissing waren gevoerd.

De bestreden beslissing bevat evenwel een uitvoerige en zelfstandige motivering waardoor het toevoegen van voornoemde documenten als overbodig voorkomt.

Tot slot stelt de verzoekende partij dat zij geen studiegids, examenreglement of informatie over de opleidingsonderdelen voor het academiejaar 2006-2007 heeft gevonden. Nochtans voegt zij die toe aan haar wederantwoordnota. Niets belette de verzoekende partij om het onderwijs- en examenreglement 2006-2007 in te roepen in haar intern beroep en daarna in het beroep bij de Raad. Argumenten geput uit dit reglement die voor het eerst in de wederantwoordnota worden geformuleerd zijn derhalve laattijdig en onontvankelijk.

Het beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing van 15 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 2 oktober 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde

stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 9 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

---

<sup>[1]</sup> *Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen*

## **Rolnr. 2007/063 - 9 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

met als raadsman meester ....., advocaat, met kantoor te .....,  
....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

met als raadsman meester ..... en ....., advocaten, met kantoor te  
....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

meester .....

- de verwerende partij: meester .....

meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 26 september 2007 van de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid van ..... genomen in het kader van het intern beroep waarbij de examenbeslissing d.d. 13 september 2007, werd bevestigd.

Verzoekende partij vraagt dat de Raad aan verwerende partij oplegt om een nieuw examen Strafprocesrecht in te richten.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven in een geïndividualiseerd traject in de opleiding rechten in de oude structuur van kandidatuur /licentiaat.

**3.2.** Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel "Strafprocesrecht".

**3.3.** Verzoekende partij behaalde op het betreffende opleidingsonderdeel in de eerste en tweede zitting een quotering van 7/20. De examencommissie verklaarde op 13 september 2007 dat verzoekende partij niet geslaagd was. Zij behaalde twee onvoldoendes (8/20 en 7/20).

**3.4.** Verzoekende partij stelde op 17 september 2007 tegen deze beslissing een intern beroep in via elektronische post bij de voorzitter van de examencommissie.

**3.5.** De examencommissie oordeelde op 26 september 2007 dat het intern beroep van verzoekende partij als ontvankelijk werd aanvaard maar ongegrond was en dat de initiële examenbeslissing derhalve werd behouden.

**3.6.** Verzoekende partij stelt bij aangetekende brief van 8 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Het besluit op intern beroep heeft dit beroep ontvankelijk verklaard.

Verwerende partij vraagt echter dat de Raad het beroep van verzoekende partij ambtshalve onontvankelijk beschouwt omdat het is ingesteld via elektronische post en bij de voorzitter van de examencommissie, wat niet volgens de voorschriften van het examenreglement is.

Eerdere rechtspraak van de Raad<sup>[1]</sup> stelt dat "In het geval dat de verzoekende partij kiest voor een vorm van beroep die niet door het reglement wordt bepaald, zij wel de bewijslast draagt dat het beroep (1) tijdig, (2) volledig en (3) naar behoren ter kennis is gebracht van de instelling."

Gezien het intern beroep als ontvankelijk werd beschouwd kan hieruit geconcludeerd worden dat het intern beroep wel degelijk naar behoren is ter kennis gebracht en derhalve als regelmatig en ontvankelijk dient beschouwd te worden.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep niet.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2007, aangetekend verstuurd op 1 oktober 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op dinsdag 2 oktober 2007.

Zij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van maandag 8 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

### 3. Belang van verzoekende partij en bevoegdheid van de Raad

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij uitsluitend de beslissing op intern beroep d.d. 26 september 2007 betwist die het beroep tegen de initiële examenbeslissing van 13 september 2007 heeft afgewezen.

Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift gezien het zich beperkt tot deze beslissing op intern beroep onontvankelijk is wegens gebrek aan belang.

De Raad<sup>[2]</sup> stelt dat de beslissing op intern beroep zoals bepaald in artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet<sup>[3]</sup> op zich geen studievoortgangsbepaling is zoals opgesomd in II.1 15° bis en enkel samen met de initiële examenbeslissing voorwerp uitmaakt van het beroep bij de Raad. Dit is inherent aan de procedure zoals deze is uitgewerkt in het Aanvullingsdecreet.

Voorliggend verzoek moet dus gelezen worden als een beroep tegen beide beslissingen.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt er vooreerst over dat ze te weinig tijd heeft gekregen bij de voorbereiding van het mondeling examen voor het opleidingsonderdeel "strafprocesrecht".

In het algemeen kan gesteld worden dat de student over voldoende tijd moet beschikken om het mondeling examen naar behoren voor te bereiden.

De schriftelijke voorbereiding van de verzoekende partij omvat drie geschreven bladzijden, die op een normale manier en in volle zinnen zijn geschreven en die geen overhaaste indruk geven. Zelf al zou de verzoekende partij minder tijd hebben gehad als anderen studenten – wat niet bewezen is – dan maakt dat omwille van de functionaliteit van de voorbereiding nog geen schending uit van het gelijkheidsbeginsel.

Onder die omstandigheden is de grief dat de verzoekende partij te weinig tijd heeft gehad voor de voorbereiding niet gegrond.

De verzoekende partij houdt verder voor dat de examinerator niet al zijn mondelinge toelichtingen heeft genoteerd. Het is eigen aan een mondeling examen dat niet alle antwoorden van de student voluit genoteerd worden.

Verder formuleert zij geen inhoudelijke kritiek op de evaluatie waarbij volledigheidshalve kan worden opgemerkt dat het hoe dan ook de Raad niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde organen van de instelling.

Ook in dit opzicht is het middel niet gegrond.

Ter zitting heeft de verzoekende partij afstand gedaan van het middel met betrekking tot de samenstelling van de examencommissie.

Het beroep is ongegrond.

Besluit



Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing van 13 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 26 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 9 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

---

<sup>[1]</sup> 2006/024 van 26 september 2007

<sup>[2]</sup> Raad rolnummer 2006/032

<sup>[3]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen

## **Rolnr. 2007/065 - 9 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

met als raadsman meester ..... en ....., advocaten, met kantoor te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: Meester .....

Meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 26 september 2007 van de examencommissie van de faculteit psychologie en educatiewetenschappen van de ..... genomen in het kader van het intern beroep waarbij de examenbeslissing van d.d. 14 september 2007, unaniem werd bevestigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven in het 3<sup>de</sup> jaar licentiaat in de psychologie.

**3.2** Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel "verhandeling psychologie".

**3.3** Verzoekende partij behaalde op het betreffende opleidingsonderdeel in de tweede zitting een quotering van 9/20. De examencommissie verklaarde op 14 september 2007 dat verzoekende partij niet geslaagd was wegens een tekort op de thesis.

**3.4.** Verzoekende partij stelde op 16 september 2007, tegen deze beslissing een intern beroep in.

**3.5** De examencommissie oordeelde op 26 september 2007, na verzoekende partij en de promotor te hebben gehoord, dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk maar ongegrond was en dat de quotering van 9/20 derhalve werd behouden.

**3.6** Verzoekende partij stelt bij aangetekende brief van 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep niet.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2007, aangetekend verstuurd op 1 oktober 2007. De vervalttermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 4 oktober 2007.

Zij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van maandag 8 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **5. Grond van de zaak**

Samengevat komt de klacht van verzoekende partij er op neer dat de evaluatie voor haar eindwerk onbegrijpelijk is in het licht van de begeleiding door de promotor in de loop van het jaar.

Zij betwist evenwel niet op inhoudelijke gronden de evaluatie. Zoals de Raad reeds eerder heeft gesteld is een gebrekkige begeleiding geen reden om een negatieve in een positieve evaluatie te veranderen.

Verzoekende partij verwijst ook naar de eindverhandeling van een medestudente die met haar vergelijkbaar is en die wel een positieve evaluatie heeft gekregen.

De verantwoording van de evaluatie van de eindverhandeling van verzoekende partij is uitvoerig en gemotiveerd en volstaat bij gebrek aan enige kritiek als motivatie van de evaluatie zodat een vergelijking met andere eindverhandelingen in dit verband geen zin heeft.

Het beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De examenbeslissing van 14 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 26 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 9 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

## **Rolnr. 2007/067 - 9 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de .....

....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoorhoudende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 9 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële beslissing d.d. 11 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 2 oktober 2007 dat als ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was aan ..... ingeschreven tijdens het academiejaar 2006-2007 via een diplomacontract in het derde jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs", met als beroepsprofiel "lichamelijke opvoeding".

**3.2.** Op 11 september 2007 besliste de bevoegde examencommissie van ..... dat verzoekende partij niet geslaagd was wegens de quotering 8/20 voor het opleidingsonderdeel "Stage Lichamelijke opvoeding 2". Volgens verwerende partij verantwoordden de zwakke resultaten voor de stage geen "geslaagd"-verklaring, gezien "de fundamentele positie die de stage inneemt".

**3.3.** Na overleg met de ombudsdienst diende verzoekende partij op 26 september 2007 een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie bij de ..... van .....

**3.4.** De ..... van ..... verklaart bij beslissing van 2 oktober 2007 het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2007 een verzoekschrift d.d. 8 oktober 2007 in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende haar verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 2 oktober 2007.

Er van uitgaande dat verzoekende partij al heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 4 oktober 2007, begint de vervalt termijn van vijf kalenderdagen te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 5 oktober 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat het resultaat voor het opleidingsonderdeel stage (8/20) niet verantwoord is, omdat dit zou steunen op de evaluatie van een negatief ingestelde stagementor, omdat zij in de vorige jaren wel goede resultaten behaalde voor de stage, wat bewijst dat zij wel over de vereiste vaardigheden beschikt, en omdat met een alleenstaand en miniem tekort zij geslaagd verklaard had moeten worden.

Uit de door de instelling meegedeelde stukken blijkt dat de verzoekende partij niet door één, maar door twee stagementoren negatief werd beoordeeld, en dat deze negatieve evaluaties ook door de stagelector werden bijgetreden. Verder blijkt uit het examenreglement van de instelling dat een student met zelfs maar één onvoldoende, niet van rechtswege geslaagd is. De voorzitter van de examencommissie heeft aan de verzoekende partij meegedeeld "dat de examencommissie stelt dat u als laatstejaarsstudent kennelijk nog over onvoldoende vaardigheden beschikt op startniveau om kwaliteitsvol onderwijs lichamelijke opvoeding te geven en dat bijkomende oefening noodzakelijk is".

De bestreden beslissingen steunen derhalve op in feite en in recht aanvaardbare motieven, en liggen binnen de grenzen van de discretionaire bevoegdheid waarover de organen van de instelling beschikken.

Het beroep is ongegrond.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van [REDACTED] ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 11 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 2 oktober 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

## **Rolnr. 2007/069 - 9 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

met als raadsman Meester ....., kantoorhoudende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

met als raadsman meester.....en ....., advocaten, met kantoor te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van .....werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester .....

.....

- de verwerende partij: Meester .....

Meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 26 september 2007 van de examencommissie van de Faculteit der letteren en wijsbegeerte van .....genomen in het kader van het intern beroep waarbij de examenbeslissing van d.d. 13 september 2007, unaniem werd bevestigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven in het schakelprogramma "Master in de Communicatiewetenschappen" met als profiel "Strategische Bedrijfscommunicatie en marketing".

**3.2.** Voorliggend verzoekschrift betreft specifiek het opleidingsonderdeel "Werkcollege campagne-ontwikkeling, junior".



**3.3.** Verzoekende partij behaalde op het betreffende opleidingsonderdeel in de eerste zitting een quotering van 7/20. In de tweede zitting behaalde verzoekende partij een quotering van 9/20. Gezien voor dit opleidingsonderdeel geen onvoldoende werd getolereerd oordeelde de examencommissie op 13 september 2007 dat verzoekende partij niet geslaagd was.

**3.4.** Verzoekende partij tekent bij verzoekschrift van 16 september 2007 een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie van 13 september 2007.

**3.5.** De examencommissie oordeelde op 26 september 2007 dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond was.

**3.6.** Verzoekende partij stelt bij aangetekende brief van 9 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep niet.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname. Verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 4 oktober 2007.

Zij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

Het beroep is ontvankelijk.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij roept in het zesde middel ondermeer de schending in van artikel 24 van het examenreglement van de verwerende partij. Dat artikel bepaalt in zijn eerste alinea dat het examen wordt afgenomen door de titularis van het opleidingsonderdeel of diegene die als plaatsvervanger het opleidingsonderdeel heeft gedoceerd. Artikel 24 alinea 2 bepaalt dat in geval van overmacht of wettige reden van verhindering de examinerator aan de decaan kan vragen om ontheven te worden geheel of gedeeltelijk van zijn examenopdracht waarna de decaan een plaatsvervangende examinerator voorstelt aan de rector.

In deze zaak staat het vast dat het examen over het bewuste opleidingsonderdeel niet door de vaktitularis werd afgenomen, zoals door de verwerende partij ter zitting werd erkend, en het blijkt niet dat de persoon die het examen wel heeft afgenomen aangesteld werd overeenkomstig artikel 24 alinea 2. Het middel is gegrond. De andere middelen kunnen tot geen ruimere vernietiging leiden en dienen niet te worden onderzocht. Om dezelfde reden is het overbodig om de getuigen te horen die verzoekende partij heeft voorgesteld.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 13 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 26 september 2007 worden vernietigd.

Het bevoegde orgaan zal ten laatste op 30 november 2007 een nieuwe beslissing nemen nadat verzoekende partij het examen over het opleidingsonderdeel "Werkcollege campagne-ontwikkeling, junior" opnieuw zal hebben afgelegd op 28, 29 of 30 november 2007.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 9 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

## **Zitting van 14 november 2007**

---

## **Rolnr. 2007/070 - 14 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de vertaling van het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangbeslissing van [REDACTED] d.d. 14 september 2007 waarbij een herinschrijving voor een [REDACTED] in het academiejaar 2007-2008 werd geweigerd en de beslissing op intern beroep d.d. 25 september 2007.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2004-2005 in voor het certificaatprogramma "Information Management" dat inhoudelijk parallel loopt met de opleiding [REDACTED] aan [REDACTED].

Verzoekende partij behaalde geen enkele credit, omdat ze geen enkel examen aflegde.

**3.2.** Voor het academiejaar 2005-2006 schreef verzoekende partij zich in voor de volledige (60 ECTS) opleiding ..... .

Ze behaalde voor 33 studiepunten credits.

**3.3.** Op 2 mei 2007 schreef verzoekende partij zich in voor het academiejaar 2006-2007.

In uitvoering van het onderwijsreglement punt 5.7 ondertekende verzoekende partij een overeenkomst met verwerende partij waarin verzoekende partij zich verbindt om tijdens het academiejaar 2006-2007 de studies af te werken.

**3.4.** Tijdens het academiejaar 2006-2007 behaalde verzoekende partij voor alle opleidingsonderdelen een credit met uitzondering van de masterproef (15 studiepunten).

**3.5.** Op 14 september 2007 weigert verwerende partij verzoekende partij een herinschrijving voor het academiejaar 2007-2008, op basis van artikel 52 van het decreet van 30 april 2004<sup>[\*]</sup>.

**3.6.** Verzoekende partij tekent bij brief van 18 september 2007 intern beroep aan tegen de beslissing van 14 september 2007. De beslissing op intern beroep, d.d. 25 september 2007, handhaaft de initiële beslissing. Deze wordt bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2007 meegedeeld.

**3.7.** Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van 11 oktober 2007 een beroep in bij de Raad. Op 21 oktober 2007 bezorgde verzoekende partij aan de Raad en verwerende partij de vertaling van het verzoekschrift en een verklarende nota bij het verzoekschrift.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 25 september 2007. De beslissing werd in een brief van 2 oktober 2007 bevestigd.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep niet.

De Raad gaat er vanuit dat verzoekende partij van de beslissing heeft kunnen kennisnemen op maandag 8 oktober 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van donderdag 11 oktober 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

### **5. Grond van de zaak**

Uit de klacht blijkt dat de verzoekende partij haar mindere prestaties wijt aan gezondheidsproblemen en aan familiale aangelegenheden. Daardoor, zo stelt zij, was zij niet in staat haar verplichtingen na te komen. Zij is van oordeel dat omwille van hoger genoemde redenen zij toch de toelating zou hebben moeten krijgen om zich nog een keer in te schrijven voor de opleiding.

De beroepscommissie van de instelling stipt aan dat de gezondheidsproblemen van de verzoekende partij door geen stukken gestaafd worden, dat de verzoekende partij zeer goed wist dat de inschrijving voor het jaar 2006-2007 de laatste kans was en dat een nieuwe inschrijving niet meer mogelijk was, en dat niets de verzoekende partij belette om te werken van september 2006 tot mei 2007 (pas toen zouden er gezondheidsproblemen zijn opgedoken, en de verzoekende partij zegde zelf toen zij door de beroepsinstantie gehoord werd dat zij in die periode hard werkte).

Op grond van die gegevens en motieven kan niet gezegd worden dat de bestreden beslissingen onregelmatig of kennelijk onredelijk zijn. Van een kennelijke wanverhouding tussen de ernst van de feiten en de gevolgen van de beslissing is geen sprake.

Ook het argument dat, los van de door verzoekende partij aangevoerde gezondheids- en relatieproblemen, de bestreden beslissing onredelijk zou zijn omdat er een wanverhouding is tussen het ontnemen van een kans op het behalen van een diploma, en het ontbreken van een quotering van één opleidingsonderdeel, is niet gegrond.

Het is niet kennelijk onredelijk te oordelen dat, gelet op het belang van de eindverhandeling in het geheel van de opleiding, omwille van het ontbreken van een quotering van één opleidingsonderdeel een derde inschrijving niet wordt toegestaan.

Tijdens de zitting is gebleken dat er problemen waren met de begeleiding van de eindverhandeling door de toenmalige promotor, die mogelijk mede het resultaat ervan hebben beïnvloed. Deze gegevens kunnen een rol spelen bij de beslissing over een eventuele vraag tot herinschrijving op welke grondslag die herinschrijving ook gevraagd wordt.

Het beroep is ongegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk is en ongegrond.

De beslissing van de examencommissie van 14 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 25 september 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde

stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[\*]</sup>Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen, aangepast bij artikel 65 van het decreet van 16 februari 2006.

## **Rolnr. 2007/071 - 14 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED],

kantoorhoudende [REDACTED], [REDACTED],

waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meester [REDACTED],

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

## **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: Meester [REDACTED]

- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

## **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van [REDACTED] d.d. 19 september 2007, waarbij de verzoekende partij als "niet geslaagd" werd verklaard en de beslissing op intern beroep d.d. 11 oktober 2007.

## **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in als student in het 2<sup>de</sup> jaar van de hogeronderwijsopleiding "Licentiaat in de [REDACTED]".



**3.2.** Op 19 september 2007 verklaarde de examencommissie verzoekende partij als “niet geslaagd”, omwille van de quotering 7/20 voor het opleidingsonderdeel Propulsie (Deel 2). De officiële proclamatie vond plaats op 20 september 2007.

**3.3.** Na gesprekken met de betrokken docent en de ombudsman tekende verzoekende partij bij brief van 26 september 2007 intern beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie.

**3.4.** De algemeen directeur van de hogeronderwijsinstelling verklaarde bij brief van 11 oktober 2007 dat het intern beroep van verzoekende partij is ingediend één dag na het verstrijken van de vervalttermijn. In het antwoord werd ook inhoudelijke duiding gegeven aangaande het dossier van verzoekende partij.

**3.5.** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld waarop het bestreden besluit van 11 oktober 2007 is genomen.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van donderdag 11 oktober 2007. De vervalttermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van maandag 15 oktober 2007 beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Verwerende partij vraagt het beroep voor de Raad wegens het ontbreken van een regelmatig ingestelde interne beroepsprocedure als onontvankelijk te beschouwen. De Raad dient enkel te onderzoeken of het besluit van 11 oktober 2007, het intern beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Verzoekende partij heeft op woensdag 26 september 2007 een intern beroep ingesteld. Verwerende partij stelt dat verzoekende partij het intern beroep niet conform artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet heeft ingesteld. De interne beroepstermijn werd aldus verwerende partij met één dag overschreden.

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput (artikel II.24 en II. 13 van het Aanvullingsdecreet<sup>[4]</sup>). De interne beroepstermijn is decretaal vastgelegd en bedraagt vijf kalenderdagen die ingaat, ingeval van een examenbeslissing, de dag na de proclamatie (artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet).

In casu werd de examenbeslissing aan verzoekende partij geproclameerd op 20 september 2007. Verzoekende partij was aanwezig op de proclamatie.

Verzoekende partij beroept zich op het examenreglement van de instelling van het academiejaar 2006-2007 dat in artikel 90 in een afwijkende regeling voorziet.

In dit reglement staat dat een beroep kan aangetekend worden de vierde werkdag volgend op de dag waarop de bekendmaking plaatsvond.

Dit reglement kan niet ingeroepen worden tegen een uitdrukkelijke decretale bepaling die een vervaltermijn instelt.

De beroepsinstantie heeft weliswaar haar antwoord op het interne beroep niet willen beperken tot het vormelijk aspect, maar daaruit kan niet worden afgeleid dat zij de onontvankelijkheid van het interne beroep verzaakt zou hebben: zij had in haar besluit in eerste instantie en uitdrukkelijk gesteld dat het intern beroep laattijdig en onontvankelijk was.

De interne beroepstermijn ging derhalve in op 21 september 2007. De uiterste dag om een intern beroep in te stellen was derhalve 25 september 2007. Verzoekende partij stelde bij brief van 26 september 2007 een intern beroep in dat derhalve door de beroepsinstantie van de verwerende partij terecht als ontijdig beschouwd werd.

Het beroep is ongegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk is en ongegrond.

De beslissing van de examencommissie van 19 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 11 oktober 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

<sup>[\*]</sup> *Het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.*

## **Rolnr. 2007/076 - 14 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadslieden Meester [REDACTED] en Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]
- de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangbeslissing van de [REDACTED] (Bachelor/Master in de farmaceutische wetenschappen) van [REDACTED], d.d. 18 september 2007, waarbij een herinschrijving in het 2<sup>de</sup> jaar van de academisch gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de farmaceutische wetenschappen" in het academiejaar 2007-2008 werd geweigerd en de beslissing op intern beroep d.d. 15 oktober 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in als student in het 2<sup>de</sup> jaar van de academisch gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de farmaceutische wetenschappen".

**3.2.** Op 12 september 2007 verklaarde de Examencommissie van de Faculteit geneeskunde en farmacie verzoekende partij als "niet geslaagd" en besliste om het dossier van verzoekende partij voor te leggen aan de [REDACTED] (Bachelor/Master in de farmaceutische wetenschappen).

**3.3.** Op 18 september 2007 besliste de ..... (Bachelor/Master in de farmaceutische wetenschappen) de toelating tot herinschrijving te weigeren. Deze beslissing werd per brief, d.d. 24 september 2007, aan verzoekende partij aangetekend verzonden op 2 oktober 2007.

**3.4.** De Examencommissie van de Faculteit geneeskunde en farmacie bevestigde de bestreden initiële studievoortgangbeslissing bij aangetekend schrijven van 18 oktober 2007, omdat er geen afdoende argumenten konden aangebracht worden door verzoekende partij om de initiële beslissing van de ..... (Bachelor/Master in de farmaceutische wetenschappen) te herroepen.

**3.5.** Verzoekende partij dient bij aangetekend schrijven van 23 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van donderdag 18 oktober 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

De verzoekende partij stelde tijdig bij aangetekend schrijven van dinsdag 23 oktober 2007 beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij voert aan dat zij in het verleden met gezondheidsproblemen en relatieproblemen te kampen heeft gehad. De Raad wenst de ernst van die problemen niet te minimaliseren, en kan aanvaarden dat de verzoekende partij juist daardoor zo weinig vooruitgang heeft geboekt in haar studie.

Daaruit volgt evenwel niet dat de bestreden beslissingen om aan de verzoekende partij de toelating tot herinschrijving te weigeren, beslissingen die steunen op de objectieve, ook door de verzoekende partij niet betwiste, slechte studieresultaten, onregelmatig of kennelijk onredelijk zouden zijn.

De verwerende partij heeft uit die studieresultaten met reden kunnen afleiden dat een herinschrijving van de verzoekende partij onvoldoende perspectief op succes bood.

Het beroep is ongegrond.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk is en ongegrond.

De beslissing van de ..... (Bachelor/Master in de farmaceutische wetenschappen) van 18 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 21 november 2007**

---

## **Rolnr. 2007/058 - 21 november 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de

[REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zittingen van vrijdag 9 november 2007 en woensdag 21 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Op de zitting van 21 november 2007 was alleen [REDACTED] aanwezig.

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota, de overeenkomst die op 20 november 2007 tussen de verwerende partij en verzoekende partij werd afgesloten en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van 13 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 25 september 2007 dat als ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was aan de [REDACTED] ingeschreven tijdens het academiejaar 2006-2007 voor de professioneel gerichte bacheloropleiding "bachelor in de "ergotherapie".



**3.2.** Op 13 september 2007 besliste de bevoegde examencommissie van de ..... dat verzoekende partij niet geslaagd was wegens meer dan twee tekorten en een opleidingsonderdeel waar verzoekende partij aldus verwerende partij ongewettigd afwezig was.

Voorliggend beroep betreft specifiek het opleidingsonderdeel waar verzoekende partij als "ongewettigd afwezig en derhalve afgewezen" wordt verklaard.

**3.3.** Op 24 september 2007 stelde verzoekende partij een intern beroep tegen deze beslissing van de examencommissie.

**3.4.** De ..... van de ..... verklaarde bij beslissing van 24 september 2007, meegedeeld op 26 september 2007, het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.6.** Op de zitting van 9 november 2007 besliste de Raad om de behandeling van voorliggende zaak uit te stellen voor een verdere behandeling op 21 november 2007 om de partijen toe te laten in tussentijd te overleggen over een mogelijke oplossing.

**3.7.** De partijen zijn samengekomen om een overeenkomst te tekenen waarin zij aanvaarden dat in het kader van het beroep ingesteld bij de Raad en het toegestane uitstel, de examencommissie opnieuw wordt bijeengeroepen.

**3.8.** De examencommissie, bijeengekomen in bijzondere zitting op 20 november 2007 om opnieuw te beraadslagen over het opleidingsonderdeel 'Psychologie I', heeft besloten dat verzoekende partij voor dit opleidingsonderdeel geslaagd is en heeft haar een credit toegekend.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op het feit dat de examenbeslissingen die het voorwerp uitmaken van voorliggend verzoekschrift door verwerende partij in de loop van de procedure voor de Raad zijn vervangen door een nieuwe examenbeslissing met betrekking tot het betwiste opleidingsonderdeel, is het voorliggende beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Rolnr. 2007/058 - 21 november 2007

Aldus beslist op 21 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/073 - 21 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de

.....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 21 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van de ..... d.d. 19 september 2007 waarbij verzoekende partij als niet geslaagd werd verklaard en de beslissing op intern beroep d.d. 8 oktober 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in voor de professionele bacheloropleiding "Bachelor in het sociaal werk" met als afstudeerrichting personeelswerk aan de .....

**3.2.** In het proces verbaal d.d. 18 september 2007 van de initiële examencommissie, de dag van de proclamatie was woensdag 19 september 2007, werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard. Verzoekende partij behaalde de quotering 9,6/20 voor het opleidingsonderdeel "Actuele thema's in het personeelswerk" en de quotering 8,8/20 voor het opleidingsonderdeel "Eindwerk personeelswerk".

**3.3.** Verzoekende partij diende intern beroep in tegen deze initiële examenbeslissing, waarbij ze de quoteringscijfer 8,8/20 voor het opleidingsonderdeel "Eindwerk personeelswerk" betwist.

**3.4.** Op 8 oktober 2007 besliste de ..... als interne beroepsinstantie dat "het een feitelijke vaststelling is dat het eindwerk een apart opleidingsonderdeel is van 5 studiepunten dat aan bepaalde criteria, zoals beschreven in de ECTS-fiche, dient te voldoen. Bijgevolg zijn deze credits noodzakelijk om het diploma te kunnen halen."

**3.5.** Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van 12 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep niet.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep van de ..... d.d. 8 oktober 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van vrijdag 12 oktober 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt erover dat, in strijd met de daarover gemaakte afspraken, de verwerende partij voor wat betreft het eindwerk niet de evaluatie heeft overgenomen van de buitenlandse instelling waaraan dat opleidingsonderdeel en bijhorende evaluatie was overgedragen, buitenlandse instelling waar de verzoekende partij in het kader van de Erasmus uitwisseling verbleven heeft.

Uit de meegedeelde stukken blijkt dat het opleidingsonderdeel Eindwerk inderdaad was overgedragen aan de buitenlandse instelling. Anders dan verzoekende partij beweert, heeft zij daar geen credit verworven voor dit opleidingsonderdeel ("Tesina"), en het door haar bijgebrachte stuk met de titel "Memoria", dat overigens slechts enkele bladzijden telt, behoort volgens de buitenlandse instelling tot het opleidingsonderdeel Stage, waarvoor zij wel door deze instelling geëvalueerd werd. Wat ook de reden is waarom de verzoekende partij geen Eindwerk heeft gemaakt aan de buitenlandse instelling, vaststaat dat zij aldaar niet geëvalueerd werd voor dit opleidingsonderdeel, en dat daarom de verwerende partij haar voorgesteld heeft om hier een Eindwerk te maken, voorstel waarop de verzoekende partij klaarblijkelijk is ingegaan.

De verzoekende partij betwist ook de evaluatie van het Eindwerk, maar de Raad herinnert eraan dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats

mag stellen van die van de bevoegde instanties van de instelling; de Raad gaat wel na of de aangevochten beslissingen op regelmatige wijze zijn tot stand gekomen, en of zij binnen de grenzen van de redelijkheid liggen. De verzoekende partij brengt geen gegevens aan waaruit zou blijken dat de aangevochten beslissingen in dit geval onregelmatig of kennelijk onredelijk zouden zijn.

In haar verzoekschrift stelt de verzoekende partij dat een andere studente ook slechts voor 6 studiepunten geëvalueerd zou zijn, in de plaats van de overgedragen 27 studiepunten, en desondanks geslaagd zou zijn (met in totaal dus 39 studiepunten volgens de verzoekende partij). Deze bewering wordt door niets gestaafd.

De verzoekende partij stelt dat het onderwerp van het eindwerk laattijdig werd gewijzigd en dat de begeleiding niet toereikend was. Ook al zou dit het geval zijn geweest dan is dit op zich nog geen reden om de evaluatie van het eindwerk onrechtmatig te bevinden.

Het beroep is ongegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk is en ongegrond.

De beslissing van de examencommissie van 19 september 2007 en de beslissing intern beroep d.d. 8 oktober 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/074 - 21 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de

.....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 21 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van de ..... d.d. 19 september 2007 waarbij verzoekende partij als niet geslaagd werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in voor de professionele bacheloropleiding "Bachelor in de bouw" aan de .....

**3.2.** In het proces verbaal d.d. 18 september 2007 van de initiële examencommissie werd verzoekende partij als niet geslaagd verklaard.

De dag van de proclamatie was woensdag 19 september 2007.

**3.3.** Met een brief, d.d. 24 september 2007, afgegeven aan en ontvangen door ..... van het departement industriële wetenschappen en technologie op 25 september 2007, hetgeen door verwerende partij bevestigd wordt, vraagt verzoekende partij om een herziening van zijn punten voor de opleidingsonderdelen "Project afwerking en technische installaties" en "Vormgeving constructie, partim 1". Deze brief werd ook aangetekend verstuurd naar het departementshoofd op 27 september 2007.

**3.4.** Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van 15 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld tegen de bestreden initiële examenbeslissing van de .....d.d. 19 september 2007.

Verwerende partij stelt dat de brief van 24 september 2007 niet kan gelden als intern beroep, en dat de aangetekende brief van 27 september 2007 laattijdig was. Om na te gaan of een brief kan gelden als intern beroep moet gelet worden op de bedoeling ervan.

In dit geval heeft de verzoekende partij in de brief van 24 september 2007 duidelijk gesteld het niet eens te zijn met de hiervoor vermelde evaluaties.

De verwerende partij kon zich niet vergissen over de draagwijdte ervan, namelijk dat het om een intern beroep ging.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2007 tegen de initiële examenbeslissing van de .....d.d. 19 september 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname of na het verlopen van de termijn van vijftien dagen na het instellen van het intern beroep<sup>[\*]</sup>.

De Raad stelt vast dat er geen beslissing op intern beroep werd genomen door verwerende partij.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij klaagt op de eerste plaats over de evaluatie voor het opleidingsonderdeel "Project afwerking en technische installaties". Uit de door de verwerende partij meegedeelde en door de verzoekende partij niet weersproken documenten blijkt dat deze evaluatie werd gegeven in de juni zitting, en dat de verzoekende partij daarna geen nieuwe prestaties voor dit opleidingsonderdeel heeft geleverd, zodat de evaluatie in de septemberzitting behouden bleef. De klacht is laattijdig.

Wat betreft het opleidingsonderdeel "Vormgeving constructie, partim 1", stelt de verzoekende partij dat op het examen voor een deel van dit opleidingsonderdeel zij geen toegang had tot de door de instelling beheerde Z-schijf van de centrale server, en dus ook niet tot gegevens die volgens haar nodig waren voor het beantwoorden van de examenvragen.

Op grond van de gegevens van deze zaak kan worden aangenomen dat mocht de verzoekende partij deze gegevens hebben kunnen gebruiken, zij mogelijk een beter resultaat voor dit deel zou behaald hebben, waardoor het globale resultaat voor het opleidingsonderdeel hoger zou zijn dan hetgeen zij thans behaald heeft.

Het beroep is deels gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk is en deels gegrond.

De beslissing van de examencommissie van 19 september 2007 wordt vernietigd.

De examencommissie dient uiterlijk op 5 december 2007 een nieuwe beslissing te nemen, nadat de verzoekende partij de kans heeft gekregen het betrokken deel van het opleidingsonderdeel "Vormgeving constructie, partim 1" af te leggen op 3 of 4 december 2007.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

[\*] Artikel II.24 van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.



## **Rolnr. 2007/075 - 21 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de

.....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 21 november 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing d.d. 14 september 2007.

Dit beroep betreft de onvoldoendes behaald op de opleidingsonderdelen ".....", "....."  
Scriptie: .....

Het beroep betreft ook de beslissing om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren en aldus het diploma niet toe te kennen. Verzoekende partij tekent tevens beroep aan tegen de beslissing d.d. 12 oktober 2007 genomen in het kader van het intern beroep waarbij haar beroep ontvankelijk, maar -met uitzondering van het opleidingsonderdeel "....."- ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan de ..... in de faculteit ..... voor het derde (laatste) proefjaar.

**3.2.** De examencommissie verklaarde bij beslissing meegedeeld op 14 september 2007 verzoekende partij als “niet geslaagd” in de tweede zitting wegens een onvoldoende resultaat op de volgende opleidingsonderdelen:

- “.....” met als quotering 8/20;
- “.....” met als quotering 9/20;
- “.....” met als quotering 9/20.
- “Scriptie: .....” met als quotering 9/20.

Deze scriptie heeft zij voor de eerste maal ingediend in de tweede examenperiode.

**3.3.** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 14 september 2007 een intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 14 september 2007.

**3.4.** Verwerende partij besliste bij aangetekende brief van 12 oktober 2007 om het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond te beschouwen. Voor één opleidingsonderdeel, zijnde “.....”, werd zij in het gelijk gesteld. Hiervoor werd de quotering 10/20 toegekend. De initiële examenbeslissing werd voor het overige bevestigd.

**3.5.** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 16 oktober 2007 een beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 oktober 2007 tegen de beslissing op intern beroep meegedeeld op 12 oktober 2007.

De Raad neemt aan dat verwerende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 13 oktober 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 14 oktober 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 16 oktober 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De Raad herinnert eraan dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde instanties van de instelling. De Raad gaat wel na of de aangevochten beslissingen op regelmatige wijze zijn tot stand gekomen, en of zij binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Uit de voorgelegde stukken, onder meer uit het e-mailverkeer, blijkt niet onomstotelijk dat de kwaliteit van de eindverhandeling onvoldoende zou zijn. Niettemin zijn er onvoldoende elementen die aantonen dat de evaluatie van de eindverhandeling manifest onredelijk is.

Het tweede middel betreft de stageopleidingsonderdelen, "....." met als quoterings 8/20 en "....." met als quoterings 9/20.

Er is in de eerste plaats geen stageverslag en dus ook geen verantwoording voor de quoterings van het opleidingsonderdeel ".....".

Wat beide stages betreft is er onduidelijkheid over het juiste aantal uren stage die de verzoekende partij doorliep en uit de door de instelling voorgelegde stukken blijkt onvoldoende op welke tijdstippen verzoekende partij al dan niet aanwezig was. De Raad is van oordeel dat om voormelde redenen voor de beide opleidingsonderdelen de gegeven quoterings niet kan overeind blijven.

Het beroep van verzoekende partij is deels gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en deels gegrond is.

De beslissing d.d. 14 september 2007 en de beslissing d.d. 12 oktober 2007 genomen in het kader van het intern beroep, worden vernietigd.

De bevoegde instanties zullen uiterlijk op 5 december 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de vermelde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 21 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy



## **Rolnr. 2007/077 - 21 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de .....

met zetel te ....., .....

met als raadsman .....

kantoorhoudende te ....., .....

waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 21 november 2007.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de bij deze stukken toegevoegde documenten en het bericht van verzoekende partij d.d. 20 november 2007 en de akkoordverklaring van verwerende partij d.d. 20 november 2007.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekende beroep aan tegen de studievoortgangbeslissing d.d. 1 oktober 2007 waarbij een herinschrijving in het academiejaar 2007-2008 werd geweigerd en de beslissing op intern beroep d.d. 17 oktober 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 voor de tweede maal in in het eerste programmajaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "bachelor in het bedrijfsmanagement, afstudeerrichting rechtspraktijk".

**3.2.** Na de zitting in januari 2007 verklaarde verzoekende partij dat de omvang van haar studieprogramma te omvangrijk was. Een dwingende maatregel werd opgelegd in die zin dat een aantal opleidingsonderdelen van het tweede deeltraject werden doorverwezen. De studiebelasting werd beperkt tot de nog overblijvende opleidingsonderdelen van het eerste programmajaar. Verzoekende partij slaagde na de tweede zitting niet voor het beperkte studieprogramma dat zij nog diende af te leggen.

**3.3.** Op 1 oktober 2007 besliste verwerende partij om niet in te gaan op het verzoek voor een derde inschrijving. Verzoekende partij tekende tegen deze weigeringsbeslissing een intern beroep in op 8 oktober 2007.

**3.4.** Op 17 oktober 2007, meegedeeld bij brief van 19 oktober 2007, besliste verwerende partij in het kader van het intern beroep om de initiële weigeringsbeslissing van 1 oktober 2007 te bevestigen.

**3.5.** Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van 25 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

**3.6.** Bij bericht d.d. 20 november 2007 meldde verzoekende partij dat zij het ingestelde beroep bij de Raad wenst in te trekken.

**3.7.** Verwerende partij verklaarde zich d.d. 20 november 2007 akkoord met de intrekking van het beroep door verzoekende partij en met het feit dat de zaak zonder voorwerp wordt verklaard.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op de samenvatting van de feiten is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is geworden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/078 - 21 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 21 november 2007.

Gehoord werd de verwerende partij, .....

Na de hoorzitting heeft de Raad de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van de ..... d.d. 12 september 2007 waarbij verzoekende partij als niet geslaagd werd verklaard en de beslissing op intern beroep d.d. 5 november 2007.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in voor de academische bacheloropleiding "Bachelor in de criminologische wetenschappen" aan de .....

**3.2.** Op 12 september 2007 werd verzoekende partij als "niet-geslaagd" verklaard in de tweede examenperiode door de initiële examencommissie, omwille van de quoterings 5/20 voor het opleidingsonderdeel "Statistiek in de criminologie".

**3.3.** Op 14 september 2007 diende verzoekende partij een intern beroep in.

**3.4.** Op 5 november 2007 verklaarde de institutionele ombudspersoon als interne beroepsinstantie het intern beroep ongegrond, omdat uit de door verzoekende partij gevolgde opleidingsonderdelen, de keuzevakken die ze heeft gevolgd, de stage en de inhoud van de scriptie niet kan besloten worden dat zij de eindtermen van het opleidingsonderdeel "Statistiek in de criminologie" later heeft verworven in de opleiding en dat ze, zoals van een criminoloog wordt verwacht, de (o.a. kwantitatieve) analysetechnieken van sociaal-wetenschappelijk onderzoek adequaat kan toepassen en de resultaten ervan correct kan evalueren.

**3.5.** Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 6 november 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 6 november 2007 tegen de beslissing op intern beroep van de .....d.d. 5 november 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van 6 november 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

#### **5. Grond van de zaak**

Op de eerste plaats klaagt de verzoekende partij erover dat de quotering voor het opleidingsonderdeel "Statistiek in de criminologie" (5/20) onterecht is, daar zij voor andere opleidingsonderdelen waarin statistische methodes vervat zitten, wel voldoende haalde.

De Raad herinnert eraan dat hij niet bevoegd is om zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad gaat wel na of de aangevochten beslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Het gegeven dat een student geslaagd is voor opleidingsonderdelen waarin statistische methodes vervat zitten, toont niet aan dat een onvoldoende voor het opleidingsonderdeel "Statistiek in de criminologie" onregelmatig of kennelijk onredelijk is.

Op de tweede plaats klaagt de verzoekende partij erover dat verschillende vrijstellingen die zij behaalde zijn weggevallen. Voor het geheel van de opleiding was zij geslaagd voor alle opleidingsonderdelen, met uitzondering van het opleidingsonderdeel "Statistiek in de criminologie", terwijl zij dit academiejaar, behalve dit opleidingsonderdeel, nog twee andere opleidingsonderdelen moet volgen. Uit de door de verwerende partij meegedeelde documenten blijkt dat de verzoekende partij, omwille van de overgang van de tweede licentie criminologische wetenschappen, die niet meer wordt ingericht, naar de masteropleiding criminologische wetenschappen, naast het opleidingsonderdeel "Statistiek in de criminologie", nog twee andere opleidingsonderdelen moet volgen.

De verzoekende partij voert geen enkel inhoudelijk argument aan waarom zij voor deze twee bijkomende opleidingsonderdelen zou moeten worden vrijgesteld wegens eerder behaalde credits.

Op de derde plaats stelt de verzoekende partij dat zij, omwille van de kwaliteiten van haar stage en scriptie toch geslaagd had moeten worden verklaard. De verwerende partij voert terecht aan dat de verzoekende partij omwille van het slechte resultaat voor het opleidingsonderdeel Statistiek in de criminologie, vooralsnog niet geslaagd kon verklaard worden voor de bacheloropleiding, en dus evenmin voor de tweede licentie.



De Raad kan begrip opbrengen voor de situatie van de verzoekende partij, die omwille van het niet slagen voor een opleidingsonderdeel van de tweede kandidatuur, terwijl ze wel geslaagd is voor alle andere opleidingsonderdelen, uiteindelijk niet kan afstuderen als licentiaat in de criminologische wetenschappen, maar dat doet niets af aan de vaststelling dat het beroep ongegrond is.

## **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk is en ongegrond.

De initiële beslissing van de examencommissie d.d. 12 september 2007 en de beslissing op intern beroep d.d. 5 november 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/079 - 21 november 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissingen van de .....

....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 21 november 2007.

Gehoord werd namens de verwerende partij, .....

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift met de bijhorende stukken, de brief van verzoekende partij d.d. 13 november 2007, aangetekend verstuurd op 15 november 2007, en de akkoordverklaring van verwerende partij d.d. 19 november 2007.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing d.d. 12 september 2007 en tegen de tweede beslissing op intern beroep d.d. 26 oktober 2007 dat de beslissing d.d. 12 september 2007 handhaaft.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in voor de opleiding "Stedenbouwkunde en ruimtelijke planning" aan de .....

**3.2.** Op 12 september 2007 verklaarde de examencommissie van de ..... verzoekende partij "Geslaagd voor theorie, uitgesteld voor thesis".

**3.3.** Op 26 oktober 2007 handhaafde verwerende partij de initiële examenbeslissing d.d. 12 september 2007.

**3.4.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 7 november 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.5.** Bij brief d.d. 13 november 2007, aangetekend verstuurd op 15 november 2007, meldde verzoekende partij dat zij het ingestelde beroep bij de Raad wenst in te trekken.

**3.6.** Verwerende partij verklaarde op 19 november zich akkoord met de intrekking van het beroep door verzoekende partij en dat de zaak zonder voorwerp wordt verklaard.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op de samenvatting van de feiten is het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is geworden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 november 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Zitting van 3 december 2007**

---

## **Rolnr. 2007/072- 3 december 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zittingen van woensdag 21 november 2007 en maandag 3 december 2007.

Op de zitting van 21 november 2007 werd voor de verwerende partij [REDACTED] gehoord.

Op de zitting van 3 december 2007 werden gehoord voor:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten. De Raad houdt tevens rekening met al de stukken van verzoekende en verwerende partij die in uitvoering van de onderzoeksmaatregel genomen op de zitting van 21 november 2007 werden meegedeeld aan de Raad.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 13 september 2007 van de examencommissie. Dit beroep betreft enerzijds specifiek de quoterings 7/20 voor het opleidingsonderdeel Financiële Economie II en anderzijds de beslissing waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard. Verzoekende partij tekent tevens beroep aan tegen de beslissing d.d. 8 oktober 2007 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep als ongegrond werd verklaard en de initiële examenbeslissing werd bevestigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan de [REDACTED] in de faculteit Economie en Bedrijfskunde in de tweede licentie Economische Wetenschappen voor een geïndividualiseerd studietraject. Aan verzoekende partij werd het bijzonder statuut van werkstudent toegekend op grond van artikel 35 van het onderwijsreglement.

**3.2** De examencommissie verklaarde bij beslissing d.d. 13 september 2007 verzoekende partij niet geslaagd in de tweede zitting wegens een onvoldoende resultaat op de volgende opleidingsonderdelen:

- Financiële Economie II: 7/20
- Financiële Wiskunde: 9/20
- Economisch Spaans: 9/20

Voorliggend verzoekschrift betreft het globaal niet geslaagd verklaren en de quotering van 7/20 op het opleidingsonderdeel Financiële Economie II, met als deelscores: 5/20 schriftelijk examen, 11/20 seminarie (vervangopdracht) en 7/20 mondeling examen.

**3.3** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 18 september 2007 een intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 13 september 2007.

**3.4** Verwerende partij besliste op 8 oktober 2007 om het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond te beschouwen. De initiële examenbeslissing werd bevestigd.

**3.5** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 15 oktober 2007 een beroep aan bij de Raad.

**3.6** Op de zitting van 21 november 2007 werd de verdere behandeling van de zaak uitgesteld omwille van een onderzoeksmaatregel. De Raad vroeg verwerende partij nadere uitleg te geven over de samenstelling van het studiepakket waarop de deliberatieregels zijn toegepast. Op een nader te bepalen zittingsdag zou de zaak verder worden behandeld over dit gelimiteerde punt.

Verwerende partij bezorgde deze informatie tegen maandag 26 november 2007 aan de Raad en verzoekende partij.

**3.7** Tijdens de voortzetting van de procedure werd door verzoekende partij een stuk neergelegd waaruit blijkt dat de examencommissie na de weigering van een vrijstellingsaanvraag op 20 november 2007 een nieuwe beslissing heeft genomen waarbij de verzoekende partij als niet geslaagd werd verklaard.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Gelet op het feit dat de examenbeslissingen die het voorwerp uitmaken van voorliggend verzoekschrift door verwerende partij in de loop van de procedure voor de Raad zijn vervangen door een nieuwe examenbeslissing met betrekking tot het betwiste opleidingsonderdeel, is het voorliggende beroep van verzoekende partij zonder voorwerp geworden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 0 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit

beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 3 december 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

## **Rolnr. 2007/082 - 3 december 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

met als raadsman .....

kantoorhoudende te ....., .....

waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van maandag 3 december 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing met betrekking tot examenresultaten behaald in de tweede zitting in de Bachelor in de Podologie voor wat betreft de opleidingsonderdelen waarvoor geen creditbewijs werd behaald.

Verzoekende partij tekent tevens beroep aan tegen de examenbeslissing van 14 november 2007, genomen door de examencommissie bijeengekomen in buitengewone zitting waarbij de negatieve beslissingen van de examencommissie van 7 september 2007 en de beslissing na intern beroep van 21 september 2007 werden hernomen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is ingeschreven in het academiejaar 2006-2007 aan de ..... voor de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de podologie" in Klasgroep 2POD voor een totaal aantal studiepunten van 68.



**3.2.** Op 7 september 2007 beslist de examencommissie dat verzoekende partij "niet geslaagd" is met voor de volgende opleidingsonderdelen de quotering:

- "Stage 1": 8/20;
- "Podologie bij neurologische aandoeningen": 9/20;
- "Podologie bij orthopedische aandoeningen": 9/20.

**3.3.** Op 14 september 2007 dient verzoekende partij een intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie. Het verzoek richt zich tegen de onvoldoende quotering van 9/20 behaald op twee opleidingsonderdelen en vooral op de quotering van 8/20 voor het opleidingsonderdeel "Stage 1".

**3.4.** In buitengewone zitting op 21 september 2007 handhaaft de examencommissie de initiële studievoortgangbeslissing, omdat er geen onregelmatigheid of schending van recht is vastgesteld.

**3.5.** Verzoekende partij stelt bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 beroep in bij de Raad.

**3.6.** Op 23 oktober 2007 beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 7 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 21 september 2007 werden vernietigd.

De Raad was van oordeel dat in voorliggend geval de hogeronderwijsinstelling onredelijk heeft gehandeld wat de motivering betreft doordat zij niet op een éénduidige wijze aangeeft hoe de globale verantwoording is ontstaan vanuit de evaluatie van de vier onderdelen.

Uiterlijk op 16 november 2007 diende verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen.

**3.7.** Op 14 november 2007 heeft de examencommissie bijeengekomen in buitengewone zitting een nieuwe beslissing genomen waarbij de student opnieuw als niet geslaagd werd verklaard. De beslissing wordt meegedeeld bij aangetekend schrijven van 15 november 2007.

**3.8.** Op 21 november 2007 stelt verzoekende partij een nieuw beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

De Raad neemt aan dat de beslissing van 14 november 2007 genomen in uitvoering van het besluit van 23 oktober 2007 van de Raad moet beschouwd worden als een beslissing op intern beroep. Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 21 november 2007 tegen de beslissing van 14 november 2007 genomen in het kader

van het nieuwe intern beroep. Deze beslissing wordt ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 15 november 2007.

Verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op vrijdag 16 november 2007. De vervalttermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname in casu vanaf 17 november 2007.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 21 november 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

### 3. Onontvankelijkheid op grond van vormvereisten

Verwerende partij stelt dat voorliggend verzoekschrift onvoldoende de gegevens van het bestuur vermeldt. Het beroep is ingesteld bij de opleiding "bachelor in de logopedie en de audiologie. In feite betreft het een inschrijving in de bacheloropleiding Podologie.

De Raad stelt dat uit de lezing van het verzoekschrift voldoende duidelijkheid blijkt ten aanzien van welke opleiding verzoekende partij een beroep instelt en dat deze niet correcte benaming van de opleiding geen nadeel heeft berokkend aan verwerende partij die zich naar behoren heeft kunnen verdedigen.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

### **5. Grond van de zaak**

De Raad herinnert eraan dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde instanties van de instelling. De Raad gaat wel na of de aangevochten beslissingen op regelmatige wijze zijn tot stand gekomen, en of zij binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De Raad stelt vast dat er een tegenstrijdigheid is in de motivering van de onderwijsinstelling. Dat aan de ene kant wordt beweerd dat de herkansing van de stage een volledig hernemen is van de stage (zie antwoordnota) en dat aan de andere kant tijdens de hoorzitting gebleken is dat enkel de punten die dienen geremedieerd te worden nog voorwerp uitmaken van de evaluatie van de verkorte stage.

Het beroep is in die mate gegrond

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 14 november 2007, genomen door de examencommissie bijeengekomen in buitengewone zitting wordt vernietigd.

De bevoegde examencommissie van verwerende partij zal uiterlijk op 11 december 2007 een nieuwe beslissing nemen over het beroep van de verzoekende partij, rekening houdende met de bovenvermelde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 3 december 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Karla Van Lint

## **Zitting van 7 december 2007**

---

## **Rolnr. 2007/080 – 7 december 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman [REDACTED],

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

waar keuze van woonst wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman [REDACTED],

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

waar keuze van woonst wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de zitting van vrijdag 7 december 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie in bijzondere zitting d.d. 11 oktober 2007 van het departement Industriële Wetenschappen en Technieken (IWT) van de [REDACTED] en de beslissing op intern beroep van de examencommissie in bijzondere zitting d.d. 5 november 2007, waarbij de toegekende

quotering voor het eindwerk werd behouden en verzoekende partij als “niet geslaagd” werd verklaard.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was ingeschreven in de [REDACTED], departement Industriële Wetenschappen en Technieken (IWT) gedurende het academiejaar 2006-2007 in het laatste jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding “Bachelor in de audiovisuele technieken: fotografie”.

**3.2.** De examencommissie besliste dat verzoekende partij niet geslaagd was en dat het eindwerk waarvoor zij een quotering van 7,5/20 behaalde, diende hernomen te worden.

De beslissing werd geproclameerd op 6 september 2007.

**3.3.** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven van 11 september 2007 een intern beroep aan tegen deze examenbeslissing.

**3.4.** Op 24 september 2007 nam de examencommissie, opnieuw samengeroepen in het kader van het intern beroep, de beslissing dat over het eindwerk opnieuw zou gejureerd worden en dat hiertoe zo snel mogelijk een nieuwe jury zal worden samengesteld.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2007 tegen de beslissing van 24 september 2007 een beroep in bij de Raad.

**3.6.** Bij brief van 11 oktober 2007 werd verzoekende partij op de hoogte gebracht van de nieuwe initiële beslissing van de examencommissie genomen ter uitvoering van de beslissing op intern beroep van 24 september 2007.

**3.7.** Op 23 oktober 2007 besliste de Raad dat het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp was, omdat ter zitting bleek dat tegen de nieuwe initiële examenbeslissing van 11 oktober 2007 verzoekende partij het intern beroep had ingediend.

**3.8.** Op 5 november 2007 nam de examencommissie in bijzondere zitting de beslissing op intern beroep, waarbij de toegekende quotering voor het eindwerk werd behouden en verzoekende partij als “niet geslaagd” werd verklaard.

**3.9.** Verzoekende partij diende op maandag 12 november 2007 bij aangetekend schrijven een verzoekschrift in bij de Raad.

### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

#### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

#### **2. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende haar verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven d.d. maandag 12 november 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 5 november 2007, dat door verzoekende partij ontvangen werd op dinsdag 6 november 2007.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname, namelijk op woensdag 7 november 2007.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 12 november 2007.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van maandag 12 november 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** In een eerste middel klaagt de verzoekende partij erover dat het bestreden besluit intern beroep van 5 november 2007 laattijdig is wat betreft haar eerder vermeld intern beroep van 11 september 2007, en om die reden nietig is. Het middel is onontvankelijk bij gebrek aan belang. In de stelling die de verzoekende partij in dit middel ontwikkelt kan de eerder vermelde beslissing op intern beroep van 24 september 2007, aangevochten met een beroep van 1 oktober 2007, niet als de beslissing op intern beroep beschouwd worden – dat is dan immers pas gebeurd met de in de ogen van de verzoekende partij laattijdig genomen beslissing van 5 november 2007 – zodat, in de logica van dit middel, de verwerende partij geen tijdige volwaardige beslissing genomen heeft op het interne beroep van 11 september 2007. Nog steeds in de logica van die stelling, zou dan de termijn waarover de instelling beschikte om een volwaardige beslissing te nemen, verstreken zijn op 27 september 2007, waarna dan de verzoekende partij tegen het uitblijven van een tijdige beslissing in beroep had moeten komen bij de Raad uiterlijk op 3 oktober 2007. Zij heeft wel een beroep ingesteld tegen de thans in haar ogen niet volwaardige beslissing op intern beroep van 24 september 2007, maar geen beroep ingesteld bij gebreke van tijdige beslissing op intern beroep.

Volgt men de verzoekende partij in de logica van dit middel, dan zou daaruit volgen dat haar huidig beroep onontvankelijk is wegens laattijdigheid, daar geen tijdig beroep werd ingesteld bij uitblijven van een tijdige beslissing op intern beroep.

Het eerste middel is ook niet gegrond.

De eerste beslissing op intern beroep van 24 september 2007 stelt de verzoekende partij deels in het gelijk, in zoverre beslist werd dat het eindwerk van de verzoekende partij opnieuw gejureerd moest worden, waarna de examencommissie opnieuw een beslissing zou nemen over het resultaat van de verzoekende partij. Dat is ook de reden dat de Raad in zijn eerder besluit van 23 oktober 2007 heeft vastgesteld dat het beroep van de verzoekende partij tegen deze eerste beslissing op intern beroep zonder voorwerp was.

Hoewel het wenselijk is dat de beslissing op intern beroep de zaak definitief afhandelt in één of andere zin, kunnen er omstandigheden zijn die dat beletten, zoals een examenkopij die verloren is geraakt, of zoals in dit geval, twijfel over de jurering. Als in zo een geval op intern beroep beslist wordt dat de student het examen opnieuw moet afleggen, of het eindwerk opnieuw gejureerd moet worden, dan kan men stellen dat de interne beroepsinstantie een volwaardige beslissing op intern beroep genomen heeft, waarmee die eerste procedure daarmee beëindigd is. Dat daarna het in eerste instantie bevoegde orgaan een nieuwe beslissing neemt, is het logische gevolg van de beslissing op intern beroep, en het is even logisch dat de verzoekende partij daarna tegen deze tweede beslissing opnieuw een intern beroep instelt. Dat heeft de verzoekende partij in dit geval trouwens gedaan.

**5.2.** In het eerste onderdeel van haar tweede middel betwist de verzoekende partij op de eerste plaats de motieven die de leden van de jury hebben opgegeven ter verantwoording van hun evaluatie. De verzoekende partij bekritiseert de motieven van

elk jurylid afzonderlijk, en wijst ook op de onderlinge onverenigbaarheid van die motieven, terwijl volgens haar de evaluatie het resultaat moet zijn van een collectieve beoordeling door de jury en één aan die beoordeling beantwoordende consistente motivering.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde organen van de verwerende partij, maar dat hij wel erop toeziet dat de bestreden beslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De vaststelling dat de juryleden op grond van andere motieven tot eenzelfde evaluatie zijn gekomen bewijst niet dat die evaluatie daardoor ondeugdelijk gemotiveerd is. Dat, op het eerste gezicht, er mogelijk sprake is van enige tegenstrijdigheid in de formulering van de motieven van de verscheidene leden van de jury, maakt niet dat de evaluatie niet naar behoren is gemotiveerd, nu (1) zeker wat artistieke prestaties betreft, in redelijkheid verschillende standpunten kunnen worden ingenomen, en (2) de verzoekende partij nalaat de door haar aangevoerde tegenstrijdigheden te betrekken op de concrete inhoud van haar eindwerk, zodat het niet aangetoond is dat er sprake is van tegenstrijdigheden, laat staan van tegenstrijdigheden die zo evident zijn dat zij de motivering van de globale evaluatie ondeugdelijk maken.

Ook de getuigenissen van medestudenten, hoe sympathiek ook, zijn niet van aard om aan te tonen dat de evaluatie van de jury kennelijk onredelijk zou zijn. Ook de argumenten over de afwezigheid bij sommige contactmomenten of gebrek aan begeleiding zijn van geen belang, daar niet wordt aangetoond dat zij enige invloed op de evaluatie hebben gehad.

In het tweede onderdeel van het tweede middel klaagt de verzoekende partij erover dat zij niet gedelibereerd werd (versta: geslaagd verklaard werd), hoewel (1) artikel 3.6.5.3 van het examenreglement de mogelijkheid geeft van de deliberatiecriteria af te wijken, en (2) voor andere, in het verzoekschrift met name genoemde studenten, en met name genoemde resultaten, dergelijke afwijkingen wel werden toegestaan.

In haar repliek op het derde middel, dat in essentie samenvalt met het hier besproken tweede onderdeel van het eerste middel, stelt de verwerende partij dat de tolerantie (1) per opleidingsonderdeel bekeken moet worden (2) dus niet meer dan 2% (dat is de tolerantiedrempel) van het gewogen totaal van alle opleidingsonderdelen mag bedragen, en (3) dat "indien andere studenten wel werden gedelibereerd, dan was de vereiste daarbij in ieder geval dat zij geen groter gewogen tekort hadden dan 2% in het desbetreffende opleidingsonderdeel".

De relevante zinsnede van het voormelde artikel 3.6.5.3 van het examenreglement luidt als volgt: "De gewogen tekorten mogen niet groter zijn dan een bepaald percentage van het gewogen totaal (zie DOE) met als bijkomende voorwaarde een gewogen minimumpercentage van 50%". Het departementaal onderwijs- en examenreglement bepaalt dat percentage op 2% van het gewogen totaal, dat is in dit geval 12/600. Gelet op het gewicht van het eindwerk is het tekort van 2,5 op 20 gelijk aan 15 punten.

Artikel 3.6.5.3 van het examenreglement bepaalt in zijn eerste lid dat de examencommissie een student toch geslaagd kan verklaren indien hij niet voor elk opleidingsonderdeel waarover hij examen heeft afgelegd een credit behaalde, indien zij op gemotiveerde wijze van oordeel is dat de doelstellingen van het betrokken deel van het opleidingsprogramma globaal verwezenlijkt zijn. De departementale examencriteria gelden daarbij als richtlijn. Een examencommissie die vaststelt dat een student niet geslaagd is volgens deze departementale examencriteria, is niet verplicht uit eigen



beweging na te gaan of de student met toepassing van het voormelde eerste lid van artikel 3.6.5.3 toch geslaagd kan worden verklaard.

Het middel is in dit onderdeel eveneens ongegrond.

**5.3.** Ter zitting heeft verzoekende partij afstand gedaan van het derde middel zodat dit niet meer moet worden onderzocht.

**5.4.** In het vierde middel klaagt de verzoekende partij over een gebrekkige begeleiding bij het maken van het eindwerk, waardoor zij niet tijdig een promotor vond en het eindwerk niet in de eerste zitting kon indienen.

Gebrekkige begeleiding, ook al zou die bewezen zijn, is geen reden om iets te wijzigen aan de evaluatie van een prestatie, die op zichzelf beoordeeld moet worden.

Het middel is ongegrond.

**5.5.** In het vijfde middel stelt de verzoekende partij dat haar goede prestaties in de vorige jaren, en het gegeven dat, om "automatisch" gedelibereerd te worden, een 8/20 voor het betrokken opleidingsonderdeel volstaan zou hebben, tot gevolg hebben dat de "extreem lage beoordeling" aan een verzwaarde motiveringsplicht onderworpen is.

De genoemde elementen nopen de verwerende partij niet tot een verzwaarde motiveringsplicht, en voor het overige is het middel in dit opzicht een herhaling van het eerste onderdeel van het tweede middel (ook wat betreft de bewering dat evaluatie 5,25 voor de foto's onredelijk is), en is het ongegrond om de redenen vermeld bij de bespreking van dat onderdeel.

In zoverre het middel klaagt over een schending van de formele motiveringsplicht omdat de onderliggende puntenverdeling van de eerste evaluatie nooit werd meegedeeld, is het onontvankelijk, omdat deze eerste evaluatie vervangen werd door de tweede evaluatie van 10 oktober 2007.

## **6. Voorwaarden bij het nemen van een nieuwe beslissing**

De verzoekende partij vraagt dat bij het nemen van een nieuwe beslissing de bevoegde instanties van de verwerende partij geen rekening mogen houden met de onregelmatige en onredelijke motieven die tot de beoordeling van het eindwerk hebben geleid, en dat het eindwerk aan een andere, volledig nieuw samengestelde jury wordt voorgelegd.

Daar het beroep ongegrond is zijn er geen termen om de gevraagde voorwaarden op te leggen.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie d.d. 11 oktober 2007 van het departement Industriële Wetenschappen en Technieken (IWT) van de .....en de beslissing op intern beroep van de examencommissie d.d. 5 november 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 7 december 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/081 - 7 december 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 7 december 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangbeslissing van de examencommissie van het departement [REDACTED] van de [REDACTED], d.d. 5 september 2007, en de beslissing op intern beroep, d.d. 17 oktober 2007, dat het intern beroep niet ontvankelijk verklaarde.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in als student in het laatste jaar van de professioneel gerichte bacheloropleiding "Bachelor in de verpleegkunde".

**3.2.** Op 5 september 2007 verklaarde het departement [REDACTED] van de [REDACTED] verzoekende partij als "niet geslaagd" omwille van de quoteringen op de volgende opleidingsonderdelen:

- "Gespecialiseerde verpleegkunde en ziekteleer 1": 9/20;

- "Klinische onderwijs 10": 9/20;
- "Klinisch onderwijs 11": 8/20.

**3.3.** Op donderdag 4 oktober 2007 diende verzoekende partij bij aangetekend schrijven een intern beroep in tegen de initiële studievoortgangbeslissing van de examencommissie van het departement ..... van de ..... d.d. 5 september 2007.

**3.4.** De ..... van de ..... verklaarde op 17 oktober 2007 het intern beroep als "niet ontvankelijk", omdat het intern beroep binnen de vijf kalenderdagen na de bekendmaking van de resultaten moet worden ingediend om ontvankelijk te zijn volgens artikel ..... van het onderwijs- en examenreglement van de .....

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 31 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep, dit beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in tegen de beslissing op intern beroep van woensdag 17 oktober 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

De verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 31 oktober 2007 een beroep in bij de Raad.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift ratione temporis.

De beslissing op intern beroep werd genomen op woensdag 17 oktober 2007 en aangetekend verstuurd.

De verzoekende partij stelde het beroep in met een aangetekend schrijven van 31 oktober 2007. Dit valt buiten de vervaltermijn van 5 kalenderdagen.

Toch is in dit geval het ingediende beroep ontvankelijk.

De mededeling van de beslissing op intern beroep maakt geen melding van de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad, zoals voorgeschreven door artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Deze onvolledigheid heeft tot gevolg dat de beroepstermijn geen aanvang heeft genomen de dag na de ontvangst van de beslissing op intern beroep.

De Raad stelt vast dat het beroep van verzoekende partij niet laattijdig is <sup>[\*]</sup>.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoekende partij het interne beroep laattijdig heeft ingesteld.

De beslissing op intern beroep kan om die reden niet vernietigd worden.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van de examencommissie van het departement .....van de .....van 5 september 2007 en de beslissing op intern beroep van 17 oktober 2007 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 7 december 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Erwin Malfroy

---

<sup>[\*]</sup> Raad voor examenbetwistingen, nr. 2006/023.

## **Zitting van 17 december 2007**

---

## **Rolnr. 2007/084 - 17 december 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van maandag 17 december 2007 en dinsdag 22 januari 2008.

Gehoord werd de verzoekende partij, [REDACTED].

[REDACTED] en [REDACTED] werden voor de verwerende partij tijdens de zitting van 22 januari 2008 in opvolging van het besluit van de Raad van 17 december 2007 gehoord.

Nadat de Raad de partijen en de betreffende personen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing op intern beroep van 20 november 2007 genomen door de [REDACTED] van de [REDACTED].

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de [REDACTED] voor het schakelprogramma "master in de [REDACTED]".

**3.2.** Verzoekende partij was niet tevreden met het eindresultaat voor het opleidingsonderdeel "Opvoedingsproblemen in gezin en school", namelijk de quotering van 8/20.

**3.3.** Verzoekende partij tekende bij brief van 18 september 2007 intern beroep aan tegen deze examenbeslissing.

**3.4.** De [REDACTED] verklaarde bij brief van 3 oktober 2007 het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond.

**3.5.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2007 een verzoekschrift in bij de Raad. De Raad besliste op 7 november 2007 dat het beroep van

verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is en dat ten laatste op 20 november 2007 een nieuwe beslissing moest genomen worden.

De Raad stelde dat in deze zaak de hoorplicht bij de uitoefening van het intern beroep was geschonden en dat het beroep in die mate gegrond is omdat in de gegeven omstandigheden de Raad niet beschikte over de vereiste gegevens om de middelen van verzoekende partij te beoordelen noch om te beoordelen of de genomen beslissing berust op feitelijk correcte gegevens.

**3.6.** Verzoekende partij werd op 14 november 2007 gehoord door de [REDACTED]. Op 20 november 2007 werd in het kader van het interne beroep een nieuwe beslissing genomen waarbij het beroep opnieuw als ongegrond werd beschouwd.

**3.7.** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven van 26 november 2007 een beroep in bij de Raad.

**3.8.** De Raad besliste op de zitting van 17 december 2008 om de zaak uit te stellen. Vooraleer een beslissing te kunnen nemen over de gegrondheid van de zaak, dient aan de Raad een toelichting verstrekt te worden door de auteur van het e-mailbericht van 17 september 2007, namelijk [REDACTED], en door diegene die de kopij van verzoekende partij heeft verbeterd en geëvalueerd.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep niet.

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing op intern beroep van 20 november 2007. De vervaltermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf de dag na die van de kennisname.

Mocht verzoekende partij de beslissing op intern beroep van dinsdag 20 november 2007 dezelfde dag al ontvangen hebben dan begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen te lopen vanaf woensdag 21 november 2007 en is de uiterste dag 25 november 2007.

Indien de vijfde dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn, in casu maandag 26 november 2007.

De verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 26 november 2007 een beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

Verzoekende partij heeft vragen over de wijze van beoordeling van het examen en de feedback die zij per e-mailbericht d.d. 17 september 2007 ontving. Tijdens de hoorzitting heeft de verwerende partij toegegeven dat de schriftelijke feedback in het e-mailbericht



geen betrekking had op de examenkopij van de verzoekende partij. De e-mail werd per vergissing naar verzoekende partij gestuurd.

Tijdens de hoorzitting hebben ..... en ..... toelichting gegeven over de wijze waarop de examenkopij van verzoekende partij werd verbeterd aan de hand van criteria, zoals die minstens gedeeltelijk kunnen worden afgeleid uit het voorvermelde e-mailbericht.

De Raad herinnert eraan dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde instanties van de instelling. De Raad gaat wel na of de aangevochten beslissingen op regelmatige wijze zijn tot stand gekomen, en of zij binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De Raad is van oordeel dat in voorliggend geval uit het dossier en uit de toelichting tijdens de hoorzitting gebleken is dat de verbetering en de daarbij horende beoordeling niet onredelijk is.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing op intern beroep van 20 november 2007 genomen door de .....van de .....blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 22 januari 2008 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

## **Rolnr. 2007/086 - 17 december 2007**

Inzake .....

....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van maandag 17 december 2007.

Gehoord werd voor de verwerende partij .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

Verzoekende partij stelt in de wederantwoordnota dat de antwoordnota van verwerende partij laattijdig werd ingediend.

De laattijdige antwoordnota wordt, in overeenstemming met artikel II.32, §3 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> van 19 maart 2007, uit de procedure geweerd.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 30 november 2007 van de Interne Beroepscommissie waarbij uitspraak werd gedaan over het interne beroep dat de verzoekende partij instelde tegen een brief van 14 november 2007 van de decaan van de faculteit Economie en Bedrijfskunde over de samenstelling van haar studieprogramma voor het academiejaar 2007-2008 en waarin werd gesteld dat haar aanvraag voor vrijstellingen niet zou worden behandeld zolang de faculteitsraad het aangepaste programma niet heeft goedgekeurd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij studeert onder het statuut van werkstudent aan de faculteit Economie en Bedrijfskunde van .....

Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan de ..... in de faculteit Economie en Bedrijfskunde met een geïndividualiseerd traject dat opleidingsonderdelen uit de eerste en tweede licentie omvat.

Verzoekende partij werd als gevolg van een aantal beslissingen niet geslaagd verklaard.

**3.2.** Verzoekende partij diende zich opnieuw in te schrijven in het academiejaar 2007-2008. Verzoekende partij valt onder het overgangsregime naar de bachelor-masterstructuur dat bepaalt dat studenten die in het academiejaar 2006-2007 niet slaagden in de tweede licentie zich in het academiejaar 2007-2008 opnieuw formeel dienen in te schrijven in de tweede licentie, zodat zij alsnog kunnen afstuderen als licentiaat. Daartoe dient wel voor deze transitstudenten een aangepast programma te worden vastgesteld dat ter bekrachtiging moet worden voorgelegd aan de faculteitsraad omdat het bestaande tweede licentieprogramma niet meer wordt gedoceerd.

**3.3** Aan verzoekende partij werd een door de voorzitter van de examencommissie uitgewerkt voorstel van aangepast programma voorgelegd ter goedkeuring. Verzoekende partij dient nog drie opleidingsonderdelen te volgen voor een totaal van 14 studiepunten.

Het betreft:

- 'Financiële economie II' te vervangen door 'Monetair beleid';
- 'Financiële wiskunde' te vervangen door een keuzevak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;
- 'Economisch Spaans' te vervangen door een ander taalvak te kiezen uit de lijst van keuzevakken master FEB;

**3.4** Verzoekende partij bezorgde op 13 november 2007 haar goedkeuring met het voorgestelde studieprogramma terug. Zij maakte gebruik van de keuzemogelijkheden en vraagt tegelijkertijd een vrijstelling aan voor de drie opleidingsonderdelen uit het aangepaste studieprogramma.

**3.5.** De decaan laat bij brief van 14 november 2007 ter voorbereiding van de faculteitsraad van 21 november 2007 waar de aangepaste programma's worden bekrachtigd, weten dat hij niet akkoord gaat met de voorgestelde vervangvakken en een nieuw voorstel verwacht. In het schrijven wordt tevens gemeld dat de vraag tot vrijstelling niet kan beantwoord worden vooraleer het aangepaste programma is bekrachtigd door de faculteitsraad.

**3.6** Verzoekende partij stelde op 16 november 2007 een intern beroep in tegen de brief van 14 november 2007 van de decaan. De interne beroepscommissie verklaarde op 30 november 2007 het interne beroep onontvankelijk en, voor zover nodig, ongegrond.

**3.7** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven van 30 november 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 november 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 30 november 2007. Verzoekende partij stelde die dag zelf een derhalve tijdig beroep in bij de Raad.

##### **3. Onontvankelijkheid van het beroep naar voorwerp**

De brief d.d. 14 november 2007 van de decaan, bevestigd door de interne beroepscommissie op 30 november 2007, betreft een aankondiging dat de behandeling van de vrijstellingsaanvragen wordt uitgesteld tot het moment dat het studieprogramma van verzoekende partij definitief is vastgelegd.

In de brief van 14 november 2007 noch in de beslissing van de interne beroepscommissie betreft het een beslissing over het al dan niet toekennen van een vrijstelling.

De Raad stelt dat, ongeacht de vermelding van de beroepsmogelijkheid in de beslissing van 30 november 2007, de beslissing van de decaan van 14 november 2007 en de beslissing van de interne beroepscommissie d.d. 30 november 2007 geen studievoortgangsbepalingen zijn in de zin van artikel II.1, 15° bis zijn en dat de Raad derhalve niet bevoegd is.

Het beroep van verzoekende partij is naar voorwerp niet ontvankelijk.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 17 december 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Erwin Malfroy

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen, zoals gewijzigd door het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijsmaatregelen.

## **Zitting van 21 december 2007**

---

## **Rolnr. 2007/085 - 21 december 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen de beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman Meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 21 december 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

meester [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangbeslissing van de [REDACTED] d.d. 21 november 2007 waarbij een herinschrijving van verzoekende partij voor drie opleidingsonderdelen van de professioneel gerichte opleiding "Bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs" niet werd toegestaan.

Verzoekende partij vraagt om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en vraagt de Raad modaliteiten te bepalen opdat zij tenminste kan worden gehoord om zodoende te kunnen kennisnemen van de inhoud van de negatieve adviezen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was in het academiejaar 2003-2004 voor de eerste maal ingeschreven in het eerste jaar professionele bachelor lager onderwijs.

Het volgende academiejaar wijzigt verzoekende partij zijn studierichting. Zij schrijft zich in het academiejaar 2004-2005 voor het eerste jaar professionele bachelor kleuteronderwijs voor een geïndividualiseerd traject op basis van enkele vrijstellingen dat zij behaalde tijdens het vorige academiejaar.

In het academiejaar 2005-2006 schrijft verzoekende partij zich opnieuw in voor een geïndividualiseerd traject waar zij opleidingsonderdelen van het eerste programmajaar (twee opleidingsonderdelen) en het tweede programmajaar combineert. Zij werd niet geslaagd verklaard voor drie opleidingsonderdelen:

- Sociale agogische en communicatieve basisvaardigheden (3 stp.);
- Stage Algemeen (3 stp.);
- Stage specifiek 2 + SER 2 (5 stp.).

**3.2.** Verzoekende partij vraagt aan om zich voor een derde maal (of volgende maal) in te schrijven in het academiejaar 2007-2008 voor de drie hoger vermelde opleidingsonderdelen van de professioneel gerichte opleiding "Bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs" aan de .....

Voor het eerste opleidingsonderdeel heeft verzoekende partij reeds vier examenkansen benut. Voor de twee stageopleidingsonderdelen heeft zij kunnen deelnemen aan twee examenperiodes.

**3.3.** Het ..... van het departement bedrijfskunde, lerarenopleiding en sociaal werk van de ..... besliste op 25 oktober 2007 de verzoekende partij "voor een derde (of volgende keer) niet in te schrijven voor één of meerdere opleidingsonderdelen". De inschrijving in de opleiding 'Bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs' is niet toelaatbaar.

**3.4.** Verzoekende partij stelde bij brief van 31 oktober 2007 en bij brief van 5 november 2007 een intern beroep in bij .....

**3.5.** De ..... van de ..... verklaarde in graad van beroep op 9 november 2007 de interne klacht ontvankelijk en gegrond omdat in de beslissing van 25 oktober 2007 een derde inschrijving voor de gehele opleiding niet werd toegestaan terwijl de inschrijvingsaanvraag van verzoekende partij enkel betrekking had op drie specifieke opleidingsonderdelen. Het dossier werd conform het Onderwijsreglement teruggestuurd naar het departementshoofd voor een definitieve uitspraak.

**3.6.** Het departementshoofd, gedelegeerd door de departementsraad, besliste op 21 november 2007 dat verzoekende partij zich niet voor de derde keer kan inschrijven voor de volgende opleidingsonderdelen:

- Sociale Agogische en Communicatieve Basisvaardigheden;
- Stage Algemeen;
- Stage Specifiek 2 + SER 2.

**3.7.** Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van 29 november 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 november 2007 tegen de studievoortgangbeslissing van de .....d.d. 21 november 2007.

De beslissing op intern beroep werd genomen op woensdag 21 november 2007 en aangetekend verstuurd.

Het verzoekschrift werd aan de Raad bezorgd bij aangetekend schrijven van donderdag 29 november 2007.

Dit valt buiten de vervaltermijn van 5 kalenderdagen. Toch is in dit geval beroep ontvankelijk. De Raad verwijst hier naar zijn vroeger genomen besluiten en in het bijzonder naar het besluit 2005/012.

De mededeling van de beslissing op intern beroep maakt wel melding van de mogelijkheid om beroep in te dienen bij de Raad, maar vermeldt niet de modaliteiten ervan, zoals voorgeschreven door artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, inzonderheid het adres van de Raad. De beroepstermijn wordt bovendien niet correct meegedeeld.

Het niet correct en onvolledig vermelden heeft tot gevolg dat de beroepstermijn geen aanvang heeft genomen de dag na de ontvangst van de beslissing op intern beroep.

De Raad stelt vast dat het beroep van verzoekende partij derhalve niet laattijdig is.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1 In een eerste middel houdt de verzoekende partij voor dat zij moest worden gehoord vooraleer het departementshoofd de bestreden beslissing nam. De algemene onderwijsregeling van de verwerende partij, bepaalt niet dat een student die verzoekt om een derde of volgende inschrijving gehoord moet worden door de departementsraad of door het departementshoofd. De toepasselijke regelgeving bepaalt wel dat de betrokken student die om een derde of volgende inschrijving verzoekt een gemotiveerde schriftelijke aanvraag indient bij het departementshoofd. De verzoekende partij is in de gelegenheid geweest om haar argumenten voor het verkrijgen van een toelating voor een derde inschrijving uitvoerig uiteen te zetten. Onder die omstandigheden moest zij niet nog eens gehoord worden door de departementsraad of het departementshoofd. Dat het departementshoofd de verzoekende partij toch nog gehoord zou hebben op 13 december 2007, voor zover bewezen, betekent niet dat zij daartoe verplicht was.

5.2 In een tweede middel stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing niet afdoende is gemotiveerd; de adviezen waarover het gaat zijn niet bijgevoegd, en de motivering verduidelijkt ook niet waarom die adviezen worden bijgetreden. Er wordt ook niet aangegeven waarom uit die adviezen kan worden afgeleid dat de verzoekende partij bepaalde vaardigheden zou missen. Gelet op de voor de verzoekende partij op het spel staande belangen voldoet de motivering ook niet aan het evenredigheidsbeginsel, en



tenslotte mist de motivering draagkracht omdat uit de motieven niet kan worden afgeleid dat er rekening werd gehouden met de motivatiebrief van de verzoekende partij.

Er kan alleen rekening gehouden worden met de motieven die in het bestreden besluit voorkomen. Die motieven bestaan voor een deel uit het overnemen van een tweetal adviezen. Toevoeging van die adviezen is dan niet vereist. Uit de beslissing blijkt ook dat het departementshoofd beslist dat de verzoekende partij zich niet voor een derde maal mag inschrijven, waarna onder de motivering onder meer de twee genoemde adviezen worden weergegeven. Daaruit blijkt dat het departementshoofd zich op ondubbelzinnige wijze bij die adviezen aansluit.

Uit de in de bestreden beslissing weergegeven motieven, waarin onder meer ook verwezen wordt naar de vorige studieresultaten van de verzoekende partij, heeft de verwerende partij kunnen afleiden dat de verzoekende partij bepaalde basisvaardigheden miste.

Het evenredigheidsbeginsel noch het draagkrachtbeginsel waarop de verzoekende partij zich beroept zijn geschonden. Het departementshoofd moest zijn beslissing zelfstandig motiveren, zonder noodzakelijkerwijze te antwoorden op elk afzonderlijk argument van de verzoekende partij. De argumenten die de verzoekende partij naar voren heeft gebracht zijn niet van aard de pertinentie van de motieven van de bestreden beslissing in twijfel te trekken.

In zijn intern beroep, en weerom in het beroep bij de Raad, vermeldt de verzoekende partij een aantal feiten die betrekking hebben op zijn persoonlijke situatie, en die naar haar oordeel bijkomende motieven zijn om haar een derde inschrijving toe te staan. Ter zitting is gebleken dat deze bijkomende motieven wel bekend waren bij het departementhoofd bij het nemen van de bestreden beslissing. Zoals hiervoor aangegeven was hij evenwel niet verplicht hierop expliciet te antwoorden en kon hij volstaan met de in de beslissing weergegeven motivering.

Het beroep is ongegrond.

## **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van 21 november 2007 blijft behouden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 21 december 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Rolnr. 2007/085 - 21 december 2007

Marc Boes

Jan Geens

Henri Verhaaren

De secretaris,

Karla Van Lint

## **Rolnr. 2007/087 - 21 december 2007**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de zitting van vrijdag 21 december 2007.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 16 november 2007 van de .....(.....) tot weigering van een vrijstelling en de beslissing d.d. 3 december 2007 genomen door de Interne Beroepscommissie.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan de .....in de faculteit Economie en Bedrijfskunde.

**3.2.** Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2006-2007 in aan de ..... aan de faculteit TEW met een creditcontract voor het opleidingsonderdeel Monetaire Economie en Beleid.

**3.3.** Verzoekende partij behaalt op 15 januari 2007 een creditbewijs aan de ..... met als resultaat een 14/20.

**3.4.** Verzoekende partij behaalt in februari 2007 een 7/20 voor het opleidingsonderdeel Financiële Economie II aan de .....

**3.5.** Verzoekende partij vroeg bij brief van 27 juni 2007 vrijstelling aan voor het opleidingsonderdeel Financiële Economie II dat zij volgde in de tweede licentie Economische Wetenschappen aan de ..... Zij vroeg vrijstelling aan op basis van het

behalen van een resultaat van 14/20 voor het vak Monetaire Economie en Beleid behaald aan de faculteit TEW van de .....

**3.6.** De ..... (.....) van de betrokken faculteit van de ..... besliste op 3 juli 2007 om de vrijstelling te weigeren.

Verzoekende partij stelde op 6 juli 2007 een intern beroep in tegen deze beslissing van de ..... De ..... verklaarde op 24 juli 2007 dat het intern beroep van verzoekende partij ontvankelijk is en dat de gemotiveerde beslissing van de ..... gehandhaafd blijft.

**3.7.** Verzoekende partij diende op 31 juli 2007 een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad beslist op 21 augustus 2007 (rolnummer 2007/032) dat het beroep ontvankelijk en gegrond is en dat de beslissing d.d. 3 juli 2007 van de ..... tot weigering van een vrijstelling en de beslissing d.d. 24 juli 2007 genomen in het kader van het intern beroep door de decaan van de faculteit Economie en Bedrijfskunde van de ....., worden vernietigd.

De bevoegde instanties dienden uiterlijk op 4 september 2007 een nieuwe beslissing te nemen over het beroep van de verzoekende partij, waarbij zij zich ook dienden uit te spreken over de equivalentie van de opleidingsonderdelen "Financiële Economie II" en "Monetaire Economie en Beleid".

**3.8.** Verwerende partij neemt naar aanleiding van dit besluit op 3 september 2007 een nieuwe beslissing waarbij aan verzoekende partij opnieuw de vrijstelling wordt geweigerd.

Verzoekende partij tekent op 6 september 2007 aangetekend intern beroep aan tegen deze beslissing. De interne beroepscommissie neemt op 20 september 2007 een beslissing in het kader van het intern beroep waarbij de initiële beslissing van 3 september 2007 van de ..... wordt bevestigd.

**3.9.** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 27 september 2007 opnieuw een beroep aan bij de Raad.

De Raad besliste op 23 oktober 2007 dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond was.

De beslissing d.d. 3 september 2007 van de ..... tot weigering van een vrijstelling en de beslissing d.d. 20 september 2007 genomen in het kader van het intern beroep door de ..... van de faculteit Economie en Bedrijfskunde van de ....., werden vernietigd.

De Raad was van oordeel dat de ..... bij de beoordeling te veel de nadruk heeft gelegd op de vergelijking van de inhoud van de cursussen en te weinig oog heeft gehad voor de vergelijking van de eigen eindtermen met de eindtermen die vermeld worden in het creditbewijs voor het opleidingsonderdeel "Monetaire Economie en Beleid" gedoceerd aan de faculteit TEW van de ..... en niet éénduidig heeft aangegeven hoe via de eindtermen van het opleidingsonderdeel "Monetaire Economie en Beleid" niet de eindtermen van het opleidingsonderdeel "Financiële Economie II" zouden kunnen bereikt worden.

De Raad besluit hieruit dat de beslissing van de ..... in dat opzicht niet deugdelijk gemotiveerd is.

**3.10.** Op vrijdag 16 november 2007 neemt de ..... naar aanleiding van het besluit van de Raad 2007/048 d.d. 23 oktober 2007 na grondig onderzoek de beslissing om de aanvraag van verzoekende partij opnieuw niet in te willigen.

**3.11.** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 21 november 2007 een intern beroep aan tegen de beslissing van 16 november 2007.

Op 3 december 2007 beslist de Interne Beroepscommissie dat het intern beroep onontvankelijk is in de mate dat het verzoek de openbaarheid van bepaalde bestuursdocumenten betreft en ontvankelijk doch niet gegrond is wat het beroep betreft tegen de beslissing van 16 november 2007. De Interne Beroepscommissie bevestigt deze beslissing en weigert de gevraagde vrijstelling op dezelfde gronden als deze die de ..... verklaart.

**3.12.** Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 7 december 2007 een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 december 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 3 december 2007, verstuurd op vrijdag 4 december 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 7 december 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

De verzoekende partij merkt vooreerst op dat de beslissing over het intern beroep haar laattijdig werd ter kennis gebracht. Uit de voorgelegde stukken blijkt echter dat het ..... de bedoelde beslissing aan verzoeker ter post aangetekend heeft verstuurd op 4 december 2007 en dezelfde dag de beslissing ook per e-mail aan de verzoekende partij heeft medegedeeld. De kennisgeving is bijgevolg binnen de daartoe voorziene termijn gebeurd.

Verzoekende partij klaagt er zich vervolgens over dat de "objectieve onpartijdigheid" zou zijn geschonden doordat "elk onderzoek en vervolgens elke beslissing opnieuw gedaan en genomen (werd) telkens door dezelfde Prof. Dr. ....". De Raad merkt op dat het inderdaad juist is dat de vrijstellingsaanvraag werd behandeld door de ..... waarvan Prof. .... voorzitter is, maar dat Prof. .... geen deel uitmaakt van de Interne Beroepscommissie die zich na beroep over de vrijstellingsaanvraag heeft uitgesproken. De Raad ziet vervolgens niet in dat het onpartijdigheidsbeginsel zou geschonden zijn door het enkele feit dat leden van de Interne Beroepscommissie, o.m. de ..... en de ....., bepaalde mailberichten voor kennisgeving zouden ontvangen hebben m.b.t. de beroepen die verzoekende partij heeft ingesteld. De Raad is om die redenen van oordeel dat het onpartijdigheidsbeginsel niet werd geschonden.

Verzoekende partij doet ook opmerken dat de hoorplicht niet werd nageleefd. De Raad stelt vast dat de procedure in beroep voor de Interne Beroepscommissie niet voorziet in

de verplichting om de student te horen en dat het aannemelijk is dat de Interne Beroepscommissie bij de behandeling van het beroep van oordeel was dat zij voldoende was voorgelicht door het schriftelijk verweer van verzoekende partij. De Raad acht de hoorplicht te dezen niet geschonden.

Vervolgens voert verzoekende partij aan dat het gezag van gewijsde van de beslissingen nr. 2007/32 en nr. 2007/48 werd miskend bij de motivering van de bestreden beslissing tot weigering van de vrijstelling. Uit de voorbereidende stukken van de beslissing en uit de beslissing zelf volgt dat de bevoegde instanties de vakinhoud en de eindtermen van de opleidingsonderdelen "Monetaire Economie en Beleid" en "Financiële Economie II" hebben onderzocht en onderling hebben vergeleken. De Raad merkt op dat hij zich niet in de plaats mag stellen van de bevoegde instanties en enkel mag ingrijpen wanneer die instanties de grenzen van de redelijkheid zouden te buiten zijn gegaan. In voorliggend geval is de Raad van oordeel dat de Interne Beroepscommissie de beslissing van de Raad 2007/048 d.d. 23 oktober 2007 van de Raad heeft uitgevoerd en dat er geen reden is om aan te nemen dat de interne beroepscommissie bij de uitvoering ervan de grenzen van de redelijkheid heeft overschreden.

Tot slot vraagt verzoekende partij dat de Raad aan de .....de verplichting zou opleggen de gevraagde vrijstelling te verlenen en haar vervolgens geslaagd te verklaren. De Raad kan hierop niet ingaan daar hij in deze aangelegenheden niet bevoegd is.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing d.d. 3 december 2007 genomen door de Interne Beroepscommissie, blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 21 december 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretaris,

Karla Van Lint

## **Zitting van 24 december 2007**

---

## **Rolnr. 2007/089 - 24 december 2007**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van maandag 24 december 2007.

Gehoord werd:

de verwerende partij: Meester [REDACTED]

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing d.d. 20 november 2007 van de examencommissie, bevoegd om te delibereren over het deliberatiepakket tweede licentie Economische Wetenschappen en de beslissing d.d. 11 december 2007 genomen door de Interne Beroepscommissie waarbij het intern beroep als ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard en de beslissing van de examencommissie werd bevestigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1** Verzoekende partij was in het academiejaar 2006-2007 ingeschreven met een diplomacontract aan de [REDACTED] in de faculteit Economie en Bedrijfskunde. Aan verzoekende partij werd het bijzonder statuut van werkstudent toegekend op grond van artikel 35 van het onderwijsreglement.

**3.2** De examencommissie verklaarde bij beslissing d.d. 13 september 2007 verzoekende partij niet geslaagd in de tweede zitting wegens een onvoldoende resultaat op de volgende opleidingsonderdelen:

- Financiële Economie II: 7/20
- Financiële Wiskunde: 9/20
- Economisch Spaans: 9/20



Voorliggend verzoekschrift betrof het globaal niet geslaagd verklaren en de quotering van 7/20 op het opleidingsonderdeel Financiële Economie II, met als deelscores: 5/20 schriftelijk examen, 11/20 seminarie (vervangopdracht) en 7/20 mondeling examen.

**3.3.** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 18 september 2007 een intern beroep aan tegen de examenbeslissing van 13 september 2007.

**3.4.** Verwerende partij besliste op 8 oktober 2007 om het intern beroep van verzoekende partij als ongegrond te beschouwen. De initiële examenbeslissing werd bevestigd.

**3.5.** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven d.d. 15 oktober 2007 een beroep aan bij de Raad.

**3.6.** Op de zitting van 21 november 2007 werd de verdere behandeling van de zaak uitgesteld omwille van een onderzoeksmaatregel. De Raad vroeg verwerende partij nadere uitleg te geven over de samenstelling van het studiepakketten waarop de deliberatieregels zijn toegepast.

**3.7.** Tijdens de voortzetting van de procedure werd door verzoekende partij een stuk neergelegd waaruit blijkt dat de examencommissie na de weigering van een vrijstellingsaanvraag op 20 november 2007 een nieuwe beslissing heeft genomen waarbij de verzoekende partij als niet geslaagd werd verklaard voor zijn deliberatiepakket van de tweede licentie economische wetenschappen. Daardoor werden de vorige examenbeslissingen zonder voorwerp (Besluit Raad nr. 2007/072 van 3 december 2007).

**3.8.** Verzoekende partij stelde op 26 november 2007 tegen de beslissing van 20 november 2007 een intern beroep in. De Interne beroepscommissie behandelde het beroep op 11 december 2007 en verklaarde het beroep ontvankelijk doch ongegrond en bevestigde de beslissing van de examencommissie.

**3.9.** Verzoekende partij tekende bij aangetekend schrijven van 13 december 2007 beroep aan bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 13 december 2007 tegen de beslissing op intern beroep van 11 december 2007, verstuurd per mail op 11 december 2007. Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 13 december 2007 een tijdig beroep in bij de Raad.

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1 De verzoekende partij merkt vooreerst op dat de beslissing over het intern beroep ..... laattijdig ter kennis werd gebracht. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat het ..... de beslissing aan verzoeker per e-mail heeft medegedeeld op 11 december 2007 om 21.18u, dit is binnen de daartoe voorziene termijn. Het examenreglement bepaalt overigens niet op welke wijze de bekendmaking moet gebeuren. De Raad acht de bekendmaking per e-mail in voorliggend geval als een voldoende kennisgeving.

5.2 Verzoeker beklagt er zich ook over dat, na de beslissing tot weigering van de vrijstelling voor het opleidingsonderdeel "Financiële Economie II", de examencommissie op 20 november 2007 opnieuw is bijeengekomen om te beslissen over het al dan niet geslaagd verklaren van verzoeker. Daardoor werden de vorige examenbeslissingen

zonder voorwerp. De Raad heeft over deze aangelegenheid uitspraak gedaan bij beslissing nr. 2007/072 van 3 december 2007.

5.3 Verzoeker acht vervolgens het onpartijdigheidsbeginsel geschonden “gezien de samenstelling van de commissie” en “gezien de uitlatingen dat werkstudenten meer faciliteiten hebben (dan) de gewone studenten”. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de Interne Beroepscommissie die het beroep van verzoeker heeft behandeld, bestond uit leden die niet betrokken waren bij de bestreden examenbeslissing. De Raad ziet niet in waaruit de schending van het onpartijdigheidsbeginsel zou bestaan. De Raad kan evenmin aannemen dat het onpartijdigheidsbeginsel zou geschonden zijn door de enkele verklaring dat werkstudenten meer faciliteiten hebben dan gewone studenten.

5.4 Verzoekende partij doet ook opmerken dat de hoorplicht niet werd nageleefd. De Raad stelt vast dat de procedure in beroep voor de Interne Beroepscommissie niet voorziet in de verplichting om de student te horen en het is aannemelijk dat de Interne Beroepscommissie bij de behandeling van het beroep van oordeel was dat zij voldoende was voorgelicht door het schriftelijk verweer van de verzoekende partij. De Raad acht de hoorplicht ten dezen niet geschonden.

5.5 De andere middelen die door verzoekende partij worden aangehaald, hebben in hoofdzaak betrekking op de samenstelling van het curriculum en van de deliberatiepakketten.

5.5.1. De Raad stelt vast dat verzoekende partij voor het academiejaar 2006-2007 voor de eerste en tweede licentie Economische wetenschappen was ingeschreven en dat niet kan worden meegegaan met de redenering van verzoekende partij dat het een inschrijving betrof voor een enige licentie Economische Wetenschappen.

5.5.2. De Raad stelt vervolgens vast dat op basis van de geldende regelgeving het curriculum voor een inschrijving bestaat uit het geheel van de opleidingsonderdelen dat een bepaalde student tijdens het academiejaar wordt toegekend door de faculteit en waarvoor hij examens zal afleggen of vrijstelling zal worden toegekend.

Voor de verzoekende partij bevat het curriculum voor het academiejaar 2006-2007 alle opleidingsonderdelen voor de eerste en tweede licentie Economische Wetenschappen, die verplicht werden gevolgd of door ..... werden gekozen daar waar een keuzemogelijkheid bestaat, inclusief de vakken waarvoor vrijstelling werd verleend.

Hierbij moet worden opgemerkt dat het curriculum dat de student volgt, per studiejaar wordt vastgelegd bij de eerste inschrijving voor dat studiejaar en in principe ongewijzigd blijft.

5.5.3. De deliberatiepakketten worden voor elke student vastgesteld bij zijn eerste inschrijving voor een bepaalde opleiding en hij krijgt in beginsel evenveel deliberatiepakketten toegewezen als er studiejaar zijn in het modeltraject. Elk van de deliberatiepakketten valt samen met de studiejaar uit het modeltraject.

5.5.4. Uit het voorgelegde dossier blijkt dat deze handelwijze werd gevolgd bij de deliberatie en de examenbeslissing voor de eerste licentie Economische wetenschappen d.d. 4 juli 2007. Deze werkwijze werd door verzoekende partij niet betwist. Verzoekende partij werd voor dit deliberatiepakket geslaagd verklaard.

Door het feit dat verzoekende partij geslaagd is voor de eerste licentie kunnen opleidingsonderdelen uit het deliberatiepakket voor de eerste licentie niet meer in aanmerking worden genomen voor de vaststelling van het deliberatiepakket van de tweede licentie ‘Economische Wetenschappen’.

5.6 In een volgend middel vraagt verzoekende partij de herziening van de beslissing van de Raad nr. 2007/072 van 3 december 2007 waarbij het beroep van verzoekende partij tegen de examenbeslissing zonder voorwerp werd verklaard. De Raad kan op de vraag tot herziening, wat de examenbeslissing betreft, niet ingaan daar hij niet bevoegd is zijn eigen beslissingen te herzien.

De Raad is wel van oordeel dat bij de behandeling van het voorliggend beroepschrift rekening moet worden gehouden met het verzoek van verzoekende partij om bij de behandeling van het beroep d.d. 15 oktober 2007 ook de regelmatigheid van de quoterings van 7/20 voor het opleidingsonderdeel 'Financiële Economie deel II' te onderzoeken.

De Raad herinnert eraan dat hij zijn oordeel over de prestaties van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde instanties van de instelling. De Raad gaat wel na of de aangevochten beslissingen op regelmatige wijze zijn tot stand gekomen, en of zij binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De Raad is van oordeel dat in voorliggend geval er geen aanwijzingen zijn dat de toekenning van de quoterings van 7/20 manifest onredelijk zou zijn gebeurd.

5.7 In een laatste middel vraagt verzoekende partij om de .....de verplichting op te leggen verzoeker geslaagd te verklaren. De Raad kan hierop evenmin ingaan daar hij daartoe niet bevoegd is.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en niet gegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 24 december 2007 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretaris,

Karla Van Lint