



RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE **STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN**

UITSPRAKEN WERKJAAR 2022

Beslissingen teruggave leerkrediet
verloren door COVID-19

Inhoud

[Zitting van 18 februari 2022 \(deel 1\)](#)

rolnummer 2021/1035

rolnummer 2021/1036

rolnummer 2021/1040

rolnummer 2021/1047

rolnummer 2021/1053

rolnummer 2021/1055

rolnummer 2021/1065

rolnummer 2021/1085

rolnummer 2021/1096

rolnummer 2021/1105

rolnummer 2021/1117

[Zitting van 18 februari 2022 \(deel 2\)](#)

rolnummer 2021/1037

rolnummer 2021/1045

rolnummer 2021/1052

rolnummer 2021/1054

rolnummer 2021/1057

rolnummer 2021/1058

rolnummer 2021/1063

rolnummer 2021/1070

rolnummer 2021/1074

rolnummer 2021/1086

rolnummer 2021/1137

rolnummer 2021/1154

[Zitting van 13 april 2022](#)

rolnummer 2022/0031

rolnummer 2022/0032

rolnummer 2022/0047

rolnummer 2022/0048

[Zitting van 20 april 2022](#)

rolnummer 2022/0021

rolnummer 2022/0027

rolnummer 2022/0029

rolnummer 2022/0033

[Zitting van 14 december 2022](#)

rolnummer 2022/0038

Zitting van 18 februari 2022

Arrest nr. 7.224 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1035

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 25 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 initieel ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Arts in de geschiedenis’. Op 26 februari 2021 schrijft zij zich uit voor deze opleiding en schrijft zij in voor de opleiding ‘Bachelor of Science in de politieke wetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 21 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – voorwerp

Verwerende partij deelt per e-mail van 3 februari 2022 mee dat zij intussen een nieuwe beslissing heeft genomen, waardoor alle gevraagde studiepunten werden teruggegeven. Deze beslissing werd reeds aan verzoekster bezorgd op 18 januari 2022.

Door de intrekking van de bestreden beslissing is huidig beroep zonder voorwerp geworden.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.225 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1036

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 25 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 11 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 50 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de biomedische wetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 50 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 11 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster verduidelijkt dat ze niet heeft deelgenomen aan de laatste examenkans. Ze beschikt hiervoor over een doktersattest. Bij de aanvraag kon ze echter enkel een formulier invullen en kon ze het doktersattest niet inleveren.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in

een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 50 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 39 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Verzoekster heeft niet deelgenomen aan de laatste examenkans en geeft dat overigens zelf aan in het verzoekschrift.

Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er slechts 11 terug te geven.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een

opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat verzoekster in het academiejaar 2020-2021 enkel heeft deelgenomen aan de tweede examenkans van het opleidingsonderdeel ‘Fysica’ (11 SP). Hiervoor werd het leerkrediet teruggegeven door AHOVOKS. Voor alle andere opleidingsonderdelen blijkt uit het dossier dat verzoekster haar laatste examenkans niet heeft benut. Verzoekster geeft dit in haar verzoekschrift overigens ook zelf aan. Voor al de andere opleidingsonderdelen is bijgevolg niet voldaan aan de tweede voorwaarde.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 11 studiepunten (enkel voor het opleidingsonderdeel ‘Fysica’) onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.226 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1040

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 25 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 12 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 25 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 initieel ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de industriële wetenschappen’. Op 11 februari 2021 schrijft zij zich uit voor deze opleiding en op 16 februari 2021 schrijft verzoekster zich in voor de opleiding ‘Bachelor in de chemie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 25 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 12 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – afstand

Per e-mail van 26 januari 2022 meldt verzoekster dat zij op 18 januari 2022 een nieuwe beslissing van AHOVOKS heeft ontvangen en dat zij alle studiepunten die zij had verloren omwille van corona heeft teruggekregen. Daarom wil verzoekster afstand doen van het beroep.

De Raad ziet geen redenen om deze afstand niet toe te kennen.

BESLISSING

De Raad stelt de afstand vast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.227 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1047

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 26 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 10 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 36 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 initieel ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Laws in de rechten’. Op 16 februari 2021 schrijft zij zich uit voor deze opleiding en schrijft zij in voor de opleiding ‘Bachelor of Science in de handelswetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 36 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 10 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – afstand

Per e-mail van 24 januari 2022 meldt verzoekster dat zij afstand wenst te doen van het bij de Raad ingestelde beroep omdat haar aanvraag door AHOVOKS werd herzien.

De Raad ziet geen redenen om deze afstand niet toe te kennen.

BESLISSING

De Raad stelt de afstand vast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs

eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.228 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1053

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 27 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 9 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 25 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 initieel ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Laws in de rechten’. Op 7 februari 2021 schrijft verzoeker zich uit voor deze opleiding en de dag nadien schrijft hij in voor de opleiding ‘Bachelor in het bedrijfsmanagement’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 25 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoeker slechts leerkrediet ten belope van 9 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – voorwerp

Verwerende partij deelt per e-mail van 3 februari 2022 mee dat zij intussen een nieuwe beslissing heeft genomen, waardoor alle gevraagde studiepunten werden teruggegeven. Deze beslissing werd reeds aan verzoeker bezorgd op 18 januari 2022.

Door de intrekking van de bestreden beslissing is huidig beroep zonder voorwerp geworden.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.229 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1055

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 26 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 17 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 48 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 initieel ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de logopedische en audiologische wetenschappen’. Op 24 februari 2021 schrijft zij zich uit voor deze opleiding en schrijft zij zich in voor de opleiding ‘Bachelor of Science in de psychologie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 48 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoekster slechts leerkrediet ten belope van 17 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – afstand

Per e-mail van 25 januari 2022 meldt verzoekster dat zij afstand wil doen van het bij de Raad ingestelde beroep. Zij heeft alle studiepunten die zij had verloren omwille van corona ondertussen teruggekregen.

De Raad ziet geen redenen om deze afstand niet toe te kennen.

BESLISSING

De Raad stelt de afstand vast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.230 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1065

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 27 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 initieel ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de handelswetenschappen’. Op 10 februari 2021 schrijft verzoeker zich uit voor deze opleiding en de dag nadien schrijft hij in voor de opleiding ‘Bachelor in het bedrijfsmanagement’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 23 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – voorwerp

Verwerende partij deelt per e-mail van 3 februari 2022 mee dat zij intussen een nieuwe beslissing heeft genomen, waardoor alle gevraagde studiepunten werden teruggegeven. Deze beslissing werd reeds aan verzoeker bezorgd op 18 januari 2022.

Door de intrekking van de bestreden beslissing is huidig beroep zonder voorwerp geworden.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.231 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1085

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 29 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 48 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 52 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Laws in de rechten’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 52 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de

coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 48 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid – afstand

Per e-mail van 26 januari 2022 meldt verzoekster dat zij niet meer wil volharden in haar bij de Raad ingestelde beroep ‘aangezien het probleem opgelost is’.

De Raad begrijpt deze e-mail als een afstand. Hij ziet geen redenen om deze afstand niet toe te kennen.

BESLISSING

De Raad stelt de afstand vast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.232 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1096

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 28 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 9 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 28 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de ingenieurswetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 28 studiepunten):

- ‘Analyse: afleiden, integreren, wiskundige software’ (14 SP)

- ‘Chemie: structuur en transformaties van de materie’ (9 SP)
- ‘Ingenieursvaardigheden’ (5 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoeker leerkrediet ten belope van 9 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker had vroeger al last van hoofdpijn, maar dit nam toe tijdens de coronapandemie. Zijn arts adviseerde hem om zijn gezondheid voorop te stellen en om voor de meeste vakken uit te schrijven. In dat geval zou verzoeker minder last hebben van hoofdpijn aangezien hij dan minder tijd achter het scherm – voor het volgen van de onlinelessen – moest doorbrengen. Daarnaast had verzoeker ook een sociale angststoornis ontwikkeld. Daardoor heeft verzoeker niet kunnen deelnemen aan twee examens die op de campus plaatsvonden. Hij heeft wel deelgenomen aan twee andere examens, die online werden georganiseerd.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij

was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 28 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 19 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen ‘Analyse: afleiden, integreren, wiskundige software’ (14 SP) en ‘Ingenieursvaardigheden’ (5 SP) telkens ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 9 terug te geven. De overige 19 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het

onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat verzoeker in het academiejaar 2020-2021 wel heeft deelgenomen aan de tweede examenkans voor het opleidingsonderdeel ‘Chemie: structuur en transformaties van de materie’ (9 SP). Hiervoor werd het leerkrediet teruggegeven door AHOVOKS. Voor de andere twee opleidingsonderdelen waarvoor verzoeker leerkrediet terugvordert, ‘Analyse: afleiden, integreren, wiskundige software’ (14 SP) en ‘Ingenieursvaardigheden’ (5 SP), blijkt uit het dossier dat verzoeker zijn laatste examenkans niet heeft benut. Verzoeker geeft in zijn verzoekschrift overigens zelf aan dat hij twee examens heeft gemist die op de campus plaatsvonden. Voor deze opleidingsonderdelen is bijgevolg niet voldaan aan de tweede voorwaarde.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 9 studiepunten (enkel voor het opleidingsonderdeel ‘Chemie: structuur en transformaties van de materie’) onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoeker om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs	eerste secretaris
---------------	-------------------

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.233 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1105

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 4 november 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 27 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Arts in de geschiedenis’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 20 studiepunten):

- ‘Historische praktijk I: Moderne en Hedendaagse Tijd’ (5 SP)

- ‘Historische praktijk II: Moderne en Hedendaagse Tijd’ (5 SP)
- ‘Historische praktijk III: wereldgeschiedenis en wereldstudies’ (5 SP)
- ‘Beeld als historische bron’ (5 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 27 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker stipt aan dat hij zijn bacheloropleiding geschiedenis combineert met een deeltijdse job (24u/week) en de opvoeding van twee jonge kinderen (6 en 9 jaar oud). Door deze combinatie probeert verzoeker telkens een haalbaar curriculum op te stellen. In het academiejaar 2020-2021 nam hij 35 studiepunten op.

Tijdens het tweede semester sloot de basisschool van zijn kinderen omwille de coronamaatregelen. De kinderen kregen online les en verzoeker moest hen bijstaan. Daardoor viel zijn eigen studieschema in het water en liep zijn werk voor het schrijven van papers en een taak onherstelbare vertraging op. Deze vertraging zou verzoeker niet hebben opgelopen zonder de coronamaatregelen.

Door deze vertraging is het verzoeker dan ook niet gelukt om de papers af te ronden en in te leveren. Bij de administratie staat bijgevolg genoteerd dat hij niet heeft deelgenomen. Verzoeker benadrukt dat hij wel degelijk heeft deelgenomen aan de verschillende tutorials en tussenstappen, maar het is niet gelukt tot een eindproduct en daarmee samenhangend resultaat te komen.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 20 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 20 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor alle opleidingsonderdelen waarvoor hij leerkrediet terugvordert ('Historische praktijk I: Moderne en Hedendaagse Tijd' (5 SP), 'Historische praktijk II: Moderne en Hedendaagse Tijd' (5 SP), 'Historische praktijk III: wereldgeschiedenis en wereldstudies' (5 SP) en 'Beeld als historische bron' (5 SP)) telkens 'niet deelgenomen'. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 0 terug te geven. De overige 20 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat voor de opleidingsonderdelen waarop huidig beroep van verzoeker betrekking heeft – ‘Historische praktijk I: Moderne en Hedendaagse Tijd’ (5 SP), ‘Historische praktijk II: Moderne en Hedendaagse Tijd’ (5 SP), ‘Historische praktijk III: wereldgeschiedenis en wereldstudies’ (5 SP) en ‘Beeld als historische bron’ (5 SP) – niet is voldaan aan de tweede voorwaarde. Uit het dossier blijkt immers dat het examenresultaat van de tweede examenkans voor deze opleidingsonderdelen werd vastgesteld op ‘AFWE’, wat erop wijst dat verzoeker deze examenkansen niet heeft benut.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om geen leerkrediet voor het academiejaar 2020-2021 terug te geven onregelmatig zou zijn.

De Raad leest in het verzoekschrift dat verzoekers eigen studieschema in de war werd gestuurd doordat de school van zijn kinderen sloot en zij begeleiding nodig hadden bij de

onlinelessen. Verzoeker liep onherstelbare vertraging op voor het schrijven van papers en een taak. Hierdoor is het hem niet gelukt om de papers af te ronden en in te leveren.

De Raad heeft begrip voor de omstandigheden waarin verzoeker zijn studies moest volbrengen, maar hij kan niet anders dan vaststellen dat verzoeker zelf heeft beslist om de tweede examenkans voor de opleidingsonderdelen ‘Historische praktijk I: Moderne en Hedendaagse Tijd’ (5 SP), ‘Historische praktijk II: Moderne en Hedendaagse Tijd’ (5 SP), ‘Historische praktijk III: wereldgeschiedenis en wereldstudies’ (5 SP) en ‘Beeld als historische bron’ (5 SP) niet te benutten. Dat verzoeker heeft deelgenomen aan de verschillende tutorials en tussenstappen, zoals hij aanvoert, brengt de Raad niet tot een ander besluit. Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot

vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.234 van 18 februari 2022 in de zaak 2021/1117

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 3 november 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 initieel ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de communicatiewetenschappen’. Op 5 februari 2021 schrijft zij zich uit voor deze opleiding en op 8 februari 2021 schrijft zij in voor de opleiding ‘Bachelor in de orthopedagogie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 34 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 16, §3 van het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 13, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Gezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verzoekende partij heeft geen standpunt ingenomen.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 7 februari 2022 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoekster per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Zitting van 18 februari 2022

Arrest nr. 7.238 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1037

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 23 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 18 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 55 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de biomedische wetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 55 studiepunten):

- ‘Biochemie en moleculaire biologie’ (9 SP)

- ‘Celbiologie’ (6 SP)
- ‘Biofysica’ (9 SP)
- ‘Algemene en biologische scheikunde’ (9 SP)
- ‘Vergelijkende biologie’ (5 SP)
- ‘Wiskundige methoden voor biomedische wetenschappen’ (4 SP)
- ‘Anatomie’ (5 SP)
- ‘Histologie’ (4 SP)
- ‘Methoden in het biomedisch onderzoek 1’ (4 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 18 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker verduidelijkt dat hij herexamens heeft gemist wegens ziekte. Er werd verwacht dat je bij ziekte thuis zou blijven. Verzoeker heeft daarom enkel deelgenomen aan de laatste examens. Nadien werd verzoeker pas op de hoogte gebracht dat hij had moeten deelnemen aan de herexamens om leerkrediet te kunnen terugvorderen. Hij had ook geen medisch attest gevraagd aan zijn arts omdat dat niet vereist is bij niet-deelname aan de herexamens. Na het

behalen van zijn diploma secundair onderwijs had verzoeker bovendien enkele jaren problemen met studeren. Hij was daarom van plan een andere studierichting te kiezen in het nieuwe academiejaar.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 55 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 37 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen ‘Biochemie en moleculaire biologie’ (9 SP), ‘Celbiologie’ (6 SP), ‘Biofysica’ (9 SP), ‘Wiskundige methoden voor biomedische wetenschappen’ (4 SP), ‘Anatomie’ (5 SP) en ‘Histologie’ (4 SP) telkens ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er slechts 18 terug te geven. De overige 37 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet

kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat verzoeker in het academiejaar 2020-2021 wel heeft deelgenomen aan de tweede examenkans voor de opleidingsonderdelen ‘Algemene en biologische scheikunde’ (9 SP), ‘Vergelijkende biologie’ (5 SP) en ‘Methoden in het biomedisch onderzoek 1’ (4 SP). Hiervoor werd het leerkrediet teruggegeven door AHOVOKS. Voor de andere opleidingsonderdelen waarvoor verzoeker leerkrediet terugvordert, ‘Biochemie en moleculaire biologie’ (9 SP), ‘Celbiologie’ (6 SP), ‘Biofysica’ (9 SP), ‘Wiskundige methoden voor biomedische wetenschappen’ (4 SP), ‘Anatomie’ (5 SP) en ‘Histologie’ (4 SP), blijkt uit het dossier dat verzoeker zijn laatste examenkans niet heeft benut. Verzoeker geeft in zijn verzoekschrift overigens zelf aan dat hij wegens ziekte examens heeft gemist en dat hij enkel aan de laatste examens heeft deelgenomen. Voor deze opleidingsonderdelen is bijgevolg niet voldaan aan de tweede voorwaarde.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 18 studiepunten onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoeker om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs	eerste secretaris
---------------	-------------------

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.239 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1045

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 26 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de farmaceutische wetenschappen’ alsook in de opleiding ‘Bachelor in de biomedische laboratoriumtechnologie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Wiskunde’ (5 SP).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster stelt dat zij tijdens het eerste semester van het academiejaar 2020-2021 de opleiding ‘Farmaceutische Wetenschappen’ volgde aan de VUB. Voor alle ingeschreven vakken heeft ze deelgenomen aan de eerste examenkans. In het tweede semester is verzoekster gestopt met deze opleiding en is ze een bacheloropleiding ‘Biomedische Laboratoriumtechnologie’ gaan volgen aan de AP Hogeschool. Volgens haar kan uit de voorwaarden worden afgeleid dat de overstap naar een andere opleiding of instelling voldoet om het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Wiskunde’ terug te krijgen. Ze wist daarbij niet dat volledig uitschrijven nodig was. Verzoekster heeft zich enkel uitgeschreven voor de vakken die ze nog niet had afgelegd, maar is wel degelijk overgestapt naar een andere opleiding.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij

was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 5 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 5 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel ‘Wiskunde’ (5 SP) ‘niet deelgenomen’.

Waar verzoekster aangeeft dat zij van opleiding is veranderd en dat zij daardoor voldoet aan de voorwaarden, benadrukt verwerende partij dat uit de registraties in de databank iets anders blijkt. Verzoekster was ingeschreven voor één opleiding en zij heeft later in het academiejaar een bijkomende inschrijving genomen voor een nieuwe opleiding. Verzoekster volgde aldus twee opleidingen op hetzelfde moment, maar zij is niet van opleiding veranderd. Voor het betrokken opleidingsonderdeel bleef verzoekster ingeschreven, wat haar in de mogelijkheid stelde om deel te nemen aan de laatste examenkans.

Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 0 terug te geven. De overige 5 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet

kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat verzoekster zich bij aanvang van het academiejaar 2020-2021 heeft ingeschreven voor de opleiding ‘Bachelor of Science in de farmaceutische wetenschappen’ voor 40 studiepunten. Ze schreef zich op 9 oktober 2020 uit voor het opleidingsonderdeel ‘Biochemie practicum’ (4 SP) en op 24 november 2020 voor het opleidingsonderdeel ‘Fysiologie vd cel & de organen’ (9 SP). Vervolgens nam zij deel aan de januarizittijd en behaalde twee credits (in totaal 11 studiepunten). Daarna schreef zij zich, op 11 februari 2021, in voor de opleiding ‘Bachelor in de biomedische laboratoriumtechnologie’. Op 16 februari 2021 schreef ze zich nog uit voor drie opleidingsonderdelen van de opleiding farmaceutische wetenschappen: ‘Celbiologie’ (5 SP), ‘Farmaco-epidemiologie’ (3 SP) en ‘Immunologie’ (3 SP).

Hoewel verzoekster van mening is te voldoen aan de voorwaarden voor de teruggave van het leerkrediet, moet de Raad verwerende partij bijtreden. Verzoekster heeft zich immers niet uitgeschreven voor de volledige opleiding ‘Bachelor in de farmaceutische wetenschappen’. Ze bleef nog ingeschreven voor het overige opleidingsonderdeel ‘Wiskunde’ (5 SP). Hiervoor heeft ze wel de eerste examenkans benut, maar ze heeft niet deelgenomen aan de tweede

examenkans. Er is bijgevolg niet voldaan aan de tweede voorwaarde. Dat verzoekster in het tweede semester ook een opleiding ‘Bachelor in de biomedische laboratoriumtechnologie’ aanvatte, brengt de Raad niet tot een ander besluit. Aangezien verzoekster niet was uitgeschreven voor de opleiding ‘Bachelor in de farmaceutische wetenschappen’ volgde ze tijdens het tweede semester in se twee opleidingen, zoals verwerende partij ook heeft aangestipt.

Op basis van deze vaststellingen kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om geen leerkrediet voor het academiejaar 2020-2021 terug te geven onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs	eerste secretaris
---------------	-------------------

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een

advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.240 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1052

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 27 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de diergeneeskunde’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Bijzondere weefselleer van de huisdieren II’ (6 SP).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker verduidelijkt dat hij niet kon deelnemen aan de tweede examenkans van het opleidingsonderdeel ‘Bijzondere weefselleer van de huisdieren II’ (6 SP). Hij heeft hiervan zowel de betrokken professoren als de studietrajectbegeleider op de hoogte gebracht. Hij beschikte bovendien over een geldig doktersattest om zijn afwezigheid te staven. Verzoeker dacht dat hiermee rekening ging worden gehouden, maar waarschijnlijk geeft het systeem enkel zijn afwezigheid weer en niet de achterliggende reden (ziekte).

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 6 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 6 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor het opleidingsonderdeel ‘Bijzondere weefselleer van de huisdieren II’ (6 SP) ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er slechts 0 terug te geven. De overige 6 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat uit het dossier blijkt dat verzoeker in het academiejaar 2020-2021 niet heeft deelgenomen aan de tweede examenkans voor het opleidingsonderdeel 'Bijzondere weefselleer van de huisdieren II' (6 SP), waarvoor hij leerkrediet terugvordert. Verzoeker geeft in zijn verzoekschrift overigens zelf aan dat hij niet heeft kunnen deelnemen aan de tweede examenkans wegens ziekte. Voor dit opleidingsonderdeel is bijgevolg niet voldaan aan de tweede voorwaarde.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om geen leerkrediet voor het academiejaar 2020-2021 terug te geven onregelmatig zou zijn. Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoeker om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs	eerste secretaris
---------------	-------------------

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.241 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1054

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 26 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 41 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 54 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de biomedische laboratoriumtechnologie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 54 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij leerkrediet ten belope van 41 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoekster moest tijdens de examenperiodes van januari en augustus in quarantaine door corona. Hierdoor heeft ze enkele herexamens gemist.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de

aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 54 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 13 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen ‘Celbiologie en biomoleculen’ (6 SP) en ‘Toegepaste wis- en natuurkunde’ (7 SP) telkens ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 41 terug te geven. De overige 13 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat verzoekster in het academiejaar 2020-2021 niet heeft deelgenomen aan de tweede examenkans voor de opleidingsonderdelen ‘Celbiologie en biomoleculen’ (6 SP) en ‘Toegepaste wis- en natuurkunde’ (7 SP). Verzoekster geeft in haar verzoekschrift overigens zelf aan dat ze enkele herexamens heeft gemist. Voor deze opleidingsonderdelen is bijgevolg niet voldaan aan de tweede voorwaarde.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om het leerkrediet voor de opleidingsonderdelen ‘Celbiologie en biomoleculen’ (6 SP) en ‘Toegepaste wis- en natuurkunde’ (7 SP) niet terug te geven, onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoeker om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.242 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1057

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 27 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Master of Arts in de audiovisuele kunsten’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Masterproef Film’ (30 SP).

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 16, §3 van het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 13, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Gezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verzoeker heeft met een bijlage bij zijn e-mail van 9 februari 2022 aan de Raad een nieuwe versie van zijn verzoekschrift bezorgd, ditmaal wel ondertekend.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 7 februari 2022 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoeker per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

Het buiten de beroepstermijn per e-mail bezorgen van een ondertekende versie van het verzoekschrift kan dit gebrek niet verschonen.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.243 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1058

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 27 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 5 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 15 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven aan de hogeschool Thomas More Mechelen-Antwerpen in de opleiding ‘Bachelor in het bedrijfsmanagement’. Daarnaast is verzoeker aan KU Leuven ingeschreven voor het ‘Schakelprogramma Master of Science in het overheidsmanagement en -beleid’, alsook voor twee opleidingsonderdelen met een creditcontract.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Administratief recht’ (5 SP), waarvoor hij was ingeschreven met een creditcontract, en voor de opleidingsonderdelen ‘Economie’ (6 SP) en ‘Overheidsmanagement’ (4 SP) uit voormeld schakelprogramma.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 5 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker stelt dat het antwoord van AHOVOKS allesbehalve volledig is. Er wordt zelfs niet verduidelijkt over welk opleidingsonderdeel het gaat. Verzoeker heeft een verzoek ingediend voor 15 studiepunten, waarvoor hij volgende resultaten behaalde: ‘Economie’ (6 SP): 4/20 en 7/20, ‘Overheidsmanagement’ (4 SP): 8/20 en 7/20 en ‘Administratief recht’ (5 SP): 7/20 en 4/20.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij

was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 15 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 10 studiepunten geen leerkrediet kan worden teruggegeven. Zo maken de opleidingsonderdelen ‘Economie’ (6 SP) en ‘Overheidsmanagement’ (4 SP) beiden deel uit van een schakelprogramma. Een student zet evenwel geen leerkrediet in voor opleidingsonderdelen van een schakelprogramma.

Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 5 terug te geven. Die 5 studiepunten werden opgenomen in een creditcontract en verzoeker voldoet hiervoor aan de voorwaarden voor teruggave leerkrediet.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat verzoeker het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Administratief recht’ (5 SP) heeft teruggekregen van AHOVOKS. De andere twee opleidingsonderdelen waarvoor verzoeker leerkrediet terugvordert, ‘Economie’ (6 SP) en ‘Overheidsmanagement’ (4 SP), blijken deel uit te maken van het schakelprogramma dat verzoeker volgt. Aangezien een student voor het volgen van een schakelprogramma geen leerkrediet dient in te zetten, kan dit ook niet teruggegeven worden.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 5 studiepunten (enkel voor het opleidingsonderdeel ‘Administratief recht’) onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.244 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1063

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 27 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven voor het ‘Schakelprogramma Master of Laws in de rechten’, alsook voor de opleiding ‘Master of Laws in de rechten’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor het opleidingsonderdeel ‘Zaken- en contractenrecht’ (12 SP) uit voormeld schakelprogramma.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker verwijst vooreerst naar de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om leerkrediet te kunnen terugkrijgen. Hij merkt op dat, tijdens het academiejaar 2019-2020, de faculteit Rechten van de Universiteit Hasselt op 16 maart 2020 overschakelde op voltijds afstandsonderwijs. Met deze vorm van onderwijs werd ook het academiejaar 2020-2021 ingezet. Deze vorm van afstandsonderwijs en het daarbij horende gebrek aan sociaal contact heeft tot psychologische problemen geleid bij verzoeker. Hij heeft daarvoor professionele hulp gezocht en is sinds maart 2021 in psychologische behandeling.

Verzoeker nam op 23 juni 2021 deel aan de eerste examenkans van het opleidingsonderdeel ‘Zaken- en contractenrecht’ en behaalde een score van 7/20. Op 27 augustus 2021 nam hij deel aan de tweede examenkans van dit opleidingsonderdeel, en hij behaalde opnieuw een score van 7/20. Dit resultaat werd op 8 september 2021, om 20u00 aan de studenten meegedeeld. Naar

aanleiding van dit negatieve resultaat diende hij op 9 september 2021 de aanvraag tot teruggave van leerkrediet omwille van corona in.

Volgens verzoeker is aldus aan alle voorwaarden voor de terugvordering van leerkrediet door overmacht omwille van Covid-19 voldaan. Het is hem dan ook helemaal niet duidelijk waarom zijn aanvraag is afgewezen, temeer gezien enige duidelijke motivering in de bestreden beslissing ontbreekt.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 12 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 12 studiepunten geen leerkrediet kan worden teruggegeven. Zo maakt het opleidingsonderdeel ‘Zaken- en contractenrecht’ (12 SP) deel uit van een schakelprogramma. Een student zet evenwel geen leerkrediet in voor opleidingsonderdelen van een schakelprogramma.

Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 0 terug te geven.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat het opleidingsonderdeel waarvoor verzoeker leerkrediet terugvordert, ‘Zaken- en contractenrecht’ (12 SP), deel uitmaakt van het schakelprogramma dat verzoeker volgt. Aangezien een student voor het volgen van een schakelprogramma geen leerkrediet dient in te zetten, kan dit ook niet teruggegeven worden.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om geen leerkrediet terug te geven voor het academiejaar 2020-2021 onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.245 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1070

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 28 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 3 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 16 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Educatieve bachelor in het secundair onderwijs’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 16 studiepunten):

- ‘Praktijk LO OF1’ (13 SP)

- ‘Bewegingswetenschappen I’ (3 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoeker slechts leerkrediet ten belope van 3 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 16, §3 van het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 13, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Gezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verzoekende partij heeft geen standpunt ingenomen.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 7 februari 2022 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoeker per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.246 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1074

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 28 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de computerwetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen van in totaal 60 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker stelt dat zijn aanvraag werd afgewezen omdat hij vorig academiejaar werd uitgeschreven, waardoor hij niet heeft kunnen deelnemen aan de examens. Deze uitschrijving was het gevolg van een openstaande schuld van 2.183 euro. Aan het begin van het academiejaar had verzoeker 961 euro inschrijvingsgeld betaald, maar er werd hem niet gezegd dat hij nadien nog extra moest betalen omdat hij afkomstig is van een land buiten de Europese Unie. Verzoeker werd hiervan pas in januari of februari op de hoogte gebracht en het was voor hem niet mogelijk om de rest van het inschrijvingsgeld tijdig te betalen. Daarom werd hij geschorst, kon hij niet deelnemen aan de examens en werd hij uitgeschreven.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 60 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor alle teruggevraagde studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Verwerende partij merkt daarbij op dat er maar een inschrijving werd geregistreerd voor 57 studiepunten, en geen 60 studiepunten zoals verzoeker aangeeft. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen ‘Structuur van computerprogramma’s 1’ (9 SP), ‘Interpretatie van computerprogramma’s 1’ (9 SP), ‘Logica en formele systemen’ (6 SP), ‘Wiskunde: calculus & lineaire algebra’ (9 SP), ‘Besturingssystemen & systeemfundamenten’ (6 SP), ‘Databanken’ (6 SP), ‘Algoritmen en datastructuren 1’ (6 SP) en ‘Programmeerproject 1’ (6 SP) telkens ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 0 terug te geven. De overige studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat verzoekers inschrijving voor het academiejaar 2020-2021 administratief werd geschorst, waardoor hij niet mocht deelnemen aan de examens van de tweede zitting. De Raad heeft begrip voor de situatie van verzoeker, maar moet vaststellen dat hij voor geen van de opleidingsonderdelen waarvoor hij was ingeschreven (ten belope van 57 studiepunten) voldoet aan de tweede voorwaarde. Het staat immers vast dat hij niet heeft deelgenomen aan de tweede examenkans. Ten overvloede merkt de Raad overigens op dat uit het dossier blijkt dat verzoeker evenmin heeft deelgenomen aan de eerste examenkans.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om geen leerkrediet voor het academiejaar 2020-2021 terug te geven onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote

kamervoorzitter

De voorzitter

Bertel De Groote

Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen

Arrest nr. 7.247 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1086

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 29 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 22 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 15 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 45 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de industriële wetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 45 studiepunten):

- ‘1-Chemie’ (3 SP)
- ‘2-Besturingstechnieken: signal’ (6 SP)

- '1-Elektriciteit' (3 SP)
- '1-Informatica' (6 SP)
- '1-Materiaalkunde' (3 SP)
- '1-Statica' (3 SP)
- '1-Wiskunde' (6 SP)
- '2-CAD 3D ontwerpen' (3 SP)
- '2-Elektriciteit' (3 SP)
- '2-Fluïdummechanica' (3 SP)
- '2-Kinematica en Dynamica' (3 SP)
- '2-Wiskunde' (3 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 'tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)' *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 'tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)'.

Middels een beslissing van 22 oktober 2021 wordt aan verzoeker slechts leerkrediet ten belope van 15 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker stelt dat hij op 23 september 2021 een aanvraag heeft ingediend met het oog op de teruggave van 45 studiepunten. Volgens hem voldoet hij voor al deze studiepunten aan de opgelegde voorwaarden. Verzoeker was dan ook verrast toen bleek dat hij slechts 15 studiepunten terugkreeg. Hij vermoedt dat er een fout is gebeurd bij het registreren van zijn resultaten in de centrale studentendatabank.

Daarnaast is hij van mening dat corona een grote invloed heeft gehad op zijn slaagkansen. Zo is hij door COVID-19 tijdelijk zijn inkomen verloren. Verzoeker speelde semiprofessioneel

basketbal. Door COVID-19 kwam het seizoen 2019-2020 plots ten einde. Dergelijke uitzonderlijke omstandigheden stonden niet omschreven in verzoekers contract, waardoor hij geen recht meer had op zijn financiële vergoeding. Verzoeker heeft daarom gezocht naar een andere vorm van inkomen. Hij had gehoopt dit te kunnen combineren met zijn studies, maar dit bleek bijna onmogelijk. Verzoeker heeft zich het academiejaar nadien (2020-2021) bewust opnieuw ingeschreven vanuit het idee dat hij vanaf het nieuwe basketbalseizoen opnieuw zijn normale inkomen zou hebben. Na enkele matches en een nieuwe golf van coronabesmettingen werd dit basketbalseizoen echter ook snel beëindigd.

Verder merkt verzoeker op dat hij lijdt aan een concentratiestoornis (ADD). Doordat moest worden overgeschakeld naar online onderwijs was het voor hem onmogelijk om de lessen te verwerken.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 45 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 30 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande

voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen ‘Materiaalkunde’ (3 SP), ‘Chemie’ (3 SP), ‘Informatica’ (6 SP), ‘2-Elektriciteit’ (3 SP), ‘1-Wiskunde’ (6 SP), ‘2-Wiskunde’ (3 SP), ‘CAD 3D ontwerpen’ (3 SP) en ‘Fluïdummechanica’ (3 SP) telkens ‘niet-deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 15 terug te geven. De overige 30 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat uit het dossier blijkt dat verzoeker in het academiejaar 2020-2021 niet heeft deelgenomen aan de tweede examenkans voor de opleidingsonderdelen ‘1-Materiaalkunde’ (3 SP), ‘1-Chemie’ (3 SP), ‘1-Informatica’ (6 SP), ‘2-Elektriciteit’ (3 SP), ‘1-Wiskunde’ (6 SP), ‘2-Wiskunde’ (3 SP), ‘2-CAD 3D ontwerpen’ (3 SP) en ‘2-Fluïdummechanica’ (3 SP). Voor deze opleidingsonderdelen (ten belope van in totaal 30 studiepunten) is bijgevolg niet voldaan aan de tweede voorwaarde.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS om het leerkrediet voor deze opleidingsonderdelen (ten belope van in totaal 30 studiepunten) niet terug te geven, onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs	eerste secretaris
---------------	-------------------

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.248 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1137

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen
(AHOVOKS) met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 13 november 2021, is gericht tegen het uitblijven van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid inzake de aanvraag die verzoekende partij heeft ingediend om leerkrediet terug te vorderen.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in het bedrijfsmanagement’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (in totaal 35 studiepunten):

- ‘Markethon’ (3 SP)
- ‘Workshop Creativiteit’ (3 SP)
- ‘Excel’ (3 SP)
- ‘Le français des affaires 1’ (5 SP)
- ‘Bedrijfsbeheer’ (6 SP)
- ‘Bedrijfseconomie’ (5 SP)
- ‘Inleiding tot het recht’ (5 SP)
- ‘Management en Communicatie 1: zelfmanagement’ (5 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Verzoeker heeft geen beslissing van AHOVOKS ontvangen en diende daarom bij aangetekend schrijven van 13 november 2021 een verzoekschrift in bij de Raad.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van partijen

Verzoeker verduidelijkt dat hij een aanvraag heeft ingediend voor de terugvordering van het leerkrediet ten belope van 35 studiepunten voor het academiejaar 2020-2021. Door corona voelde hij zich mentaal erg slecht. Omdat de studenten niet naar de campus mochten gaan, was het voor verzoeker erg moeilijk om alle nodige informatie te verkrijgen over zijn studie en over wat er moest gebeuren. Dit veroorzaakte veel paniek en angst.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 35 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 6 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen ‘Markethon’ (3 SP) en ‘Workshop Creativiteit’ (3 SP) telkens ‘niet deelgenomen’. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 29 terug te geven. De overige 6 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

Beoordeling

Uit het dossier blijkt dat AHOVOKS wel degelijk een beslissing heeft genomen inzake de aanvraag tot teruggave van leerkrediet van verzoeker. Daarbij werd besloten om aan verzoeker leerkrediet ten belope van 29 studiepunten voor het academiejaar 2020-2021 terug te geven. Het is bijgevolg die beslissing die in voorkomend geval het voorwerp van een (nieuw) beroep bij de Raad moet uitmaken. Voor zover een en ander zou zijn misgelopen met de bekendmaking van deze beslissing, moet dit worden betreurd, maar dit brengt de Raad niet tot een ander besluit. Huidig beroep is onontvankelijk.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoeker om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs	eerste secretaris
---------------	-------------------

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.249 van 21 februari 2022 in de zaak 2021/1154

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen
(AHOVOKS) met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 28 oktober 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 21 oktober 2021 waarbij aan de verzoekende partij slechts leerkrediet ten belope van 35 studiepunten en niet ten belope van de gevraagde 50 studiepunten werd teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 februari 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de industriële wetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor volgende opleidingsonderdelen (van in totaal 50 studiepunten):

- ‘Thermotechniek en stromingsmachines’ (7 SP)
- ‘Religie, zingeving en levensbeschouwing’ (3 SP)
- ‘Statistiek’ (3 SP)
- ‘Sterkteleer’ (5 SP)
- ‘Chemie-3: bio-organische chemie’ (3 SP)
- ‘Systeemtheorie en automatisering’ (7 SP)
- ‘Industriële elektronica & ICT’ (6 SP)
- ‘Mechanismen en trillingen’ (3 SP)
- ‘Automatisering-1’ (5 SP)
- ‘CAD/CAM/CAE technieken’ (5 SP)
- ‘Wiskundige modellen’ (3 SP)

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 21 oktober 2021 wordt aan verzoeker slechts leerkrediet ten belope van 35 studiepunten teruggegeven.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift niet.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen. Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

Standpunt van partijen

Verzoeker is zich na een recente verhuis gaan informeren om over te stappen naar een nieuwe universiteit. Op dat moment kreeg hij beter zicht op zijn studietraject, maar hij besloot hier niet

verder op in te gaan om zichzelf de kans te geven zijn mentale problemen eerst aan te pakken met behulp van een psycholoog. Bij aanvang van het tweede semester besloot verzoeker van start te gaan met studeren omdat zijn gemoedstoestand toen stabiel was. Toen bleek echter dat hij ook voor het eerste semester was ingeschreven omwille van een administratieve fout. Volgens verzoeker vertelde zijn trajectbegeleider dat bij de simulatie van het studietraject de software automatisch verderloopt en de inschrijving wordt vervolledigd. Verzoeker heeft hierdoor evenwel niet de kans gekregen om deel te nemen aan de practica die tijdens het eerste semester plaatsvonden en die bovendien ook niet konden worden ingehaald tijdens de derde zitting. Na een vergeefse poging om de theoretische onderdelen in zelfstudie in te halen tijdens de herexamens, kreeg verzoeker voor het betrokken opleidingsonderdeel toch een score 'NA' (niet aanwezig) omdat hij de labosessies had gemist.

In haar *antwoordnota* stelt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 50 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 15 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo was het resultaat voor de opleidingsonderdelen 'Thermotechniek en

stromingsmachines' (7 SP), 'Chemie-3: bio-organische chemie' (3 SP) en 'CAD/CAM/CAE technieken' (5 SP) telkens 'niet deelgenomen'. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er 35 terug te geven. De overige 15 studiepunten voldoen niet aan de voorwaarden.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Beoordeling

De Raad stelt vast dat artikel 13, §2 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII) twee voorwaarden vooropstelt waaraan moet zijn voldaan opdat leerkrediet kan worden teruggegeven.

Het moet namelijk gaan om (1) studenten die zich tijdens het academiejaar 2020-2021 in een overmachtssituatie bevonden die toe te schrijven is aan de COVID-19-maatregelen en die daardoor (2) na deelname aan de laatste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel, ofwel na deelname aan de eerste examenkans niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel en veranderd zijn van opleiding, of overgestapt zijn naar een opleiding van het hoger beroepsonderwijs.

In casu stelt de Raad vast dat verzoeker in het academiejaar 2020-2021 niet heeft deelgenomen aan de tweede examenkans voor de opleidingsonderdelen 'Thermotechniek en stromingsmachines' (7 SP), 'Chemie-3: bio-organische chemie' (3 SP) en 'CAD/CAM/CAE technieken' (5 SP).

Verzoeker geeft in zijn verzoekschrift aan dat hij niet heeft deelgenomen aan de practica die doorheen het eerste semester plaatsvonden. Volgens hem is er wat zijn inschrijving in het eerste semester betreft sprake van een administratieve fout. De Raad kan evenwel niet anders dan vaststellen dat verzoeker wel degelijk was ingeschreven voor opleidingsonderdelen van zowel

het eerste als het tweede semester. Dat de practica van het eerste semester niet konden worden ingehaald tijdens de derde zitting, zoals verzoeker aanhaalt, brengt de Raad niet tot een ander besluit. Vast staat immers dat de onderwijsinstelling als resultaat voor deze opleidingsonderdelen 'NA' (niet aanwezig) heeft toegekend. Voor deze opleidingsonderdelen is bijgevolg niet voldaan aan de tweede voorwaarde.

Op basis van deze vaststelling kan aldus niet worden beslist dat de beslissing van AHOVOKS tot teruggave van 35 studiepunten (en niet de gevraagde 50 studiepunten) onregelmatig zou zijn.

Het beroep is niet gegrond.

Ten overvloede wil de Raad verzoekende partij nog wijzen op de procedure die is voorzien in artikel II.204, §3 van de Codex Hoger Onderwijs, die voorziet in de mogelijkheid voor de Raad tot teruggave van leerkrediet aan de student voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij ten gevolge van een overmachtssituatie geen examen heeft kunnen afleggen en waarvoor de instelling geen aangepaste examenregeling kon bieden. Niets verhindert verzoeker om een verzoekschrift in het kader van deze procedure bij de Raad in te dienen.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs	eerste secretaris
---------------	-------------------

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Zitting van 13 april 2022

Arrest nr. 7.392 van 13 april 2022 in de zaak 2022/0031

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 24 januari 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 19 januari 2022 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 13 april 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science handelsingenieur’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 18 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 19 januari 2022 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 13, §3 van het voormeld decreet van 12 februari 2021.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 16, §3 van het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 13, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Aangezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verzoekende partij heeft geen standpunt ingenomen.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 31 maart 2022 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoekster per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 april 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.393 van 13 april 2022 in de zaak 2022/0032

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 25 januari 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 19 januari 2022 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 13 april 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de tandheelkunde’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 12 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 19 januari 2022 wordt aan verzoeker deze teruggave geweigerd omdat hij zijn aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 13, §3 van het voormeld decreet van 12 februari 2021.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

De Raad onderzoekt vooreerst in hoeverre AHOVOKS regelmatig kon beslissen tot de niet-teruggave van het leerkrediet omwille van het overschrijden van de voorziene aanvraagtermijn.

Standpunt van partijen

Verzoeker wijst erop dat de proclamatedatum voor de derde examenperiode voor zijn studierichting op 8 september 2021 lag. Naar aanleiding van de bekendmaking van de examenresultaten heeft verzoeker verschillende contacten gehad met de betreffende studiedienst inzake het al dan niet mogen inzetten van tolerantiepunten voor de vakken waarvoor hij het leerkrediet terugvordert. Hij vroeg ook om een uitzondering om toch het volledige studiepakket van het derde bachelorjaar te mogen opnemen. Eind september bleek

dat deze uitzondering niet werd toegestaan, waarna hij zijn inschrijving voor het nieuwe academiejaar, met zijn aangepast studietraject, pas heeft kunnen indienen. Zijn individueel studieprogramma werd pas op 11 oktober 2021 goedgekeurd. Daardoor heeft verzoeker zijn aanvraag te laat ingediend.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 12 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 12 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo werd de aanvraag niet ingediend binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zittijd. De proclamatedatum was 8 september 2021, terwijl de aanvraag pas op 26 oktober 2021 werd ingediend. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

Beoordeling

De Raad leest in artikel 13, §3 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) het volgende:

“§3. De student dient de aanvraag, vermeld in paragraaf 2, in bij de bevoegde dienst van de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zittijd.”.

Uit het dossier blijkt dat de proclamatie van de examenresultaten *in casu* op 8 september 2021 heeft plaatsgevonden.

Verzoeker heeft zijn aanvraag bij AHOVOKS pas ingediend op 26 oktober 2021, zodat de voorziene termijn van dertig kalenderdagen aldus ruimschoots werd overschreden.

De Raad leest in het dossier geen redenen die de laattijdige indiening van de aanvraag door verzoeker kunnen verschonen. Verzoeker had immers vlak na de bekendmaking van de examenresultaten zijn aanvraag bij AHOVOKS kunnen indienen. Hij hoefde hiervoor in geen geval te wachten op een beslissing van de onderwijsinstelling inzake de verderzetting van zijn studietraject in het academiejaar 2021-2022.

De aanvraag die verzoeker bij AHOVOKS heeft ingediend, is terecht onontvankelijk verklaard.

Het beroep is ongegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 april 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs

eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.394 van 13 april 2022 in de zaak 2022/0047

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 31 januari 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 19 januari 2022 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 13 april 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de orthopedagogie’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 42 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 19 januari 2022 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 13, §3 van het voormeld decreet van 12 februari 2021.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 16, §3 van het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 13, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij is ingesteld en ondertekend door de vader van verzoekster.

Aangezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verwerende partij heeft met een e-mail van 31 maart 2022 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Verzoekende partij diende op 3 april 2022 haar verzoekschrift nogmaals per e-mail in, waarbij zij aangeeft dat haar vader van haar een volmacht heeft verkregen om te handelen en schrijven in haar naam, en om haar belangen te behartigen inzake haar academische voortgang.

Beoordeling

Zoals vermeld, bepaalt artikel 16, §3 van het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) schrijft dat het beroep bij de Raad op straffe van onontvankelijkheid wordt ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman.

De Raad overweegt daarbij dat het ondertekenen (i.e. het plaatsen van handgeschreven tekens die het stuk authenticerbaar maken) van een te versturen beroepsschrift een substantiële formaliteit is, vermits dit de enige garantie is dat het beroep wel degelijk door de belanghebbende zelf is ingesteld.

De hoedanigheid van gevolmachtigde moet in voorkomend geval – wanneer het geen advocaat betreft – worden aangetoond op het ogenblik van het indienen van het beroep. Een derde die niet de hoedanigheid van advocaat heeft, kan bijgevolg slechts op ontvankelijke wijze bij de Raad een beroep in naam van en voor rekening van de verzoekende partij instellen indien er een volmacht wordt bijgevoegd.

De Raad stelt te dezen vast dat het beroep uitgaat van de vader van verzoekster en dat het verzoekschrift enkel door hem werd ondertekend. Er is bij het verzoekschrift evenwel geen door verzoekster ondertekende volmacht gevoegd. De e-mail van 3 april 2022, waarin verzoekster aangeeft dat haar vader van haar een volmacht heeft verkregen om te handelen en

schrijven in haar naam, en om haar belangen te behartigen inzake haar academische voortgang, kan het ontbreken van haar handtekening of een aangetoonde volmacht op het ogenblik van het indienen van het beroep niet verantwoorden en herstellen. De Raad oordeelt dat een verzoekende partij die voor het instellen van het beroep bij de Raad volmacht verleent aan een persoon die geen advocaat is van die volmacht blijkt moet geven bij het indienen van dat beroep. In dit geval heeft verzoekende partij niet binnen de beroepstermijn de vereiste volmacht overgemaakt.

De exceptie is gegrond.

Het bij de Raad ingestelde beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 april 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.395 van 13 april 2022 in de zaak 2022/0048

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 27 januari 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 19 januari 2022 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 13 april 2022.

Voorzitter van de Raad Jim Deridder heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de voedings- en dieetkunde’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 30 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 19 januari 2022 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 13, §3 van het voormeld decreet van 12 februari 2021.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 16, §3 van het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 13, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Aangezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verzoekende partij heeft geen standpunt ingenomen.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 31 maart 2022 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoekster per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 april 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ie Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder	Voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Jim Deridder

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Zitting van 20 april 2022

Arrest nr. 7.397 van 20 april 2022 in de zaak 2022/0021

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 21 januari 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 19 januari 2022 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 20 april 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in de toegepaste architectuur’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 60 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 19 januari 2022 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 13, §3 van het voormeld decreet van 12 februari 2021.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

De Raad onderzoekt vooreerst in hoeverre AHOVOKS regelmatig kon beslissen tot de niet-teruggave van het leerkrediet omwille van het overschrijden van de voorziene aanvraagtermijn.

Standpunt van partijen

Verzoeker stelt dat hij het digitale aanvraagformulier niet kon terugvinden op de website. Zoals in zijn e-mail van 25 oktober 2021 t.a.v. hogeronderwijs@vlaanderen.be vermeld, was dit niet beschikbaar op de website en was enkel een update van 29 juni 2021 zichtbaar. Daarom heeft verzoeker het aanvraagformulier te laat kunnen invullen.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 60 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 60 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo werd de aanvraag niet ingediend binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting. De proclamatedatum was 9 september 2021, terwijl de aanvraag pas op 25 oktober 2021 werd ingediend. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

Verwerende partij erkent dat het digitale formulier een tijdje offline was, zoals verzoeker in zijn verzoekschrift aanhaalt. Door een migratie van de onderwijswebsite was de link naar het digitale formulier verdwenen van vrijdag 22 oktober 2021 om 15u00 tot maandag 25 oktober 2021 om 10u00. Op het ogenblik dat het formulier tijdelijk niet beschikbaar was, was de termijn van 30 dagen na de proclamatedatum van de examenresultaten van de laatste zitting echter al verstreken. Volgens verwerende partij heeft verzoeker dan ook geen nadelen ondervonden om tijdig een aanvraag in te dienen.

In zijn *wederantwoordnota* stelt verzoeker dat hij dacht dat hij zijn aanvraag binnen een termijn van drie maanden kon indienen. Toen hij vernam dat de termijn lag op 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting, heeft hij direct zijn aanvraag ingediend. Dit was net op het moment dat de website offline was. Verzoeker heeft toen onmiddellijk geïnformeerd waarom het document niet beschikbaar was en heeft daarom zijn aanvraag pas op 25 oktober 2021 ingediend. Hij geeft nog aan dat de termijn van een maand echt heel kort is.

Beoordeling

De Raad leest in artikel 13, §3 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) het volgende:

“§3. De student dient de aanvraag, vermeld in paragraaf 2, in bij de bevoegde dienst van de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting.”.

Uit het dossier blijkt dat de proclamatie van de examenresultaten *in casu* op 9 september 2021 heeft plaatsgevonden.

Verzoeker heeft zijn aanvraag bij AHOVOKS pas ingediend op 25 oktober 2021, zodat de voorziene termijn van dertig kalenderdagen aldus ruimschoots werd overschreden.

De Raad leest in het dossier geen redenen die de laattijdige indiening van de aanvraag door verzoeker kunnen verschonen. Verzoeker had immers vlak na de bekendmaking van de examenresultaten zijn aanvraag bij AHOVOKS kunnen indienen. Dat hij dacht dat hij drie maanden had om zijn aanvraag in te dienen en dat het aanvraagformulier tijdelijk niet beschikbaar was nadat de in artikel 13, §3 van voormeld decreet voorziene aanvraagtermijn reeds was verstreken, doet hieraan geen afbreuk.

De aanvraag die verzoeker bij AHOVOKS heeft ingediend, is terecht onontvankelijk verklaard.

Het beroep is ongegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 april 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Gilles Fourneau	secretaris
-----------------	------------

De secretaris

De voorzitter

Gilles Fourneau

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.398 van 20 april 2022 in de zaak 2022/0027

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 25 januari 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 19 januari 2022 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 20 april 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Educatieve bachelor in het secundair onderwijs’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 60 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 19 januari 2022 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 13, §3 van het voormeld decreet van 12 februari 2021.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

De Raad onderzoekt vooreerst in hoeverre AHOVOKS regelmatig kon beslissen tot de niet-teruggave van het leerkrediet omwille van het overschrijden van de voorziene aanvraagtermijn.

Standpunt van partijen

Verzoeker stelt dat er door corona geen proclamatie is geweest in de school, of dit werd alleszins niet aan de studenten gemeld. Indien hij wist dat er een proclamatie was, had verzoeker die zeker bijgewoond.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar

aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 60 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 60 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo werd de aanvraag niet ingediend binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zittijd. De proclamatedatum die verzoeker op het aanvraagformulier heeft vermeld, was 30 juni 2021, terwijl de aanvraag pas op 19 oktober 2021 werd ingediend. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

Verwerende partij wijst erop dat uit de informatie die de onderwijsinstelling naar aanleiding van dit beroep heeft bezorgd blijkt dat de resultaten werden gepubliceerd op 3 september 2021, en niet op 30 juni 2021. Verzoeker heeft zijn aanvraag pas ingediend op 19 oktober 2021, wat ook in het geval rekening wordt gehouden met de datum in september, meer dan dertig dagen na de proclamatie van de examenresultaten is.

Beoordeling

De Raad leest in artikel 13, §3 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) het volgende:

“§3. De student dient de aanvraag, vermeld in paragraaf 2, in bij de bevoegde dienst van de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zittijd.”.

Uit het dossier blijkt dat de proclamatie van de examenresultaten *in casu* op 3 september 2021 heeft plaatsgevonden.

Verzoeker heeft zijn aanvraag bij AHOVOKS pas ingediend op 19 oktober 2021, zodat de voorziene termijn van dertig kalenderdagen aldus ruimschoots werd overschreden.

De Raad leest in het dossier geen redenen die de laattijdige indiening van de aanvraag door verzoeker kunnen verschonen. De Raad stipt daarbij aan dat de proclamatie de bekendmaking van de examenresultaten betreft. Blijkens de door de onderwijsinstelling bijgebrachte resultatenlijsten werden de examenresultaten van de laatste zittijd op 3 september 2021 gepubliceerd, zodat de termijn van 30 kalenderdagen voor het indienen van de aanvraag de dag nadien een aanvang nam.

De aanvraag die verzoeker bij AHOVOKS heeft ingediend, is terecht onontvankelijk verklaard.

Het beroep is ongegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 april 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Gilles Fourneau

secretaris

De secretaris

De voorzitter

Gilles Fourneau

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.399 van 20 april 2022 in de zaak 2022/0029

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 24 januari 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 19 januari 2022 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 20 april 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de productontwikkeling’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 15 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 19 januari 2022 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 13, §3 van het voormeld decreet van 12 februari 2021.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

De Raad onderzoekt vooreerst in hoeverre AHOVOKS regelmatig kon beslissen tot de niet-teruggave van het leerkrediet omwille van het overschrijden van de voorziene aanvraagtermijn.

Standpunt van partijen

Verzoekster wil zich verontschuldigen voor het laattijdig indienen van haar aanvraag. Ze had zich van datum vergist.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon

terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zittijd.

Verwerende partij stelt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 15 studiepunten leerkrediet. Zij verklaarde daarbij op eer dat zij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die de instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 15 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo werd de aanvraag niet ingediend binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zittijd. De proclamatedatum was 16 september 2021, terwijl de aanvraag pas op 19 oktober 2021 werd ingediend. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

In haar *wederantwoordnota* herhaalt verzoekster wat zij heeft aangehaald in haar verzoekschrift.

Beoordeling

De Raad leest in artikel 13, §3 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) het volgende:

“§3. De student dient de aanvraag, vermeld in paragraaf 2, in bij de bevoegde dienst van de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zittijd.”.

Uit het dossier blijkt dat de proclamatie van de examenresultaten *in casu* op 16 september 2021 heeft plaatsgevonden.

Verzoekster heeft haar aanvraag bij AHOVOKS pas ingediend op 19 oktober 2021, zodat de voorziene termijn van dertig kalenderdagen aldus ruimschoots werd overschreden.

De Raad leest in het dossier geen redenen die de laattijdige indiening van de aanvraag door verzoekster kunnen verschonen. Verzoekster had immers vlak na de bekendmaking van de examenresultaten haar aanvraag bij AHOVOKS kunnen indienen. Dat zij zich van datum vergist heeft, zoals zij aanhaalt, doet hieraan geen afbreuk.

De aanvraag die verzoekster bij AHOVOKS heeft ingediend, is terecht onontvankelijk verklaard.

Het beroep is ongegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 april 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Gilles Fourneau	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Gilles Fourneau

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Arrest nr. 7.400 van 20 april 2022 in de zaak 2022/0033

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS)
met zetel te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 25 januari 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid van 19 januari 2022 waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 20 april 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor of Science in de biomedische wetenschappen’ alsook in de opleiding ‘Master of Science in de biomedische wetenschappen’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 33 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Middels een beslissing van 19 januari 2022 wordt aan verzoekende partij deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 13, §3 van het voormeld decreet van 12 februari 2021.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

De Raad onderzoekt, desnoods ambtshalve, de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad.

Artikel 16, §3 van het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) schrijft met betrekking tot de indiening van een beroep bij de Raad het volgende voor:

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift. Daarin zijn ten minste de gegevens, vermeld in artikel 13, §3, opgenomen, alsook een feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren.

Het verzoekschrift is gedateerd en is alleen ontvankelijk als het ondertekend is door de verzoeker of zijn raadsman.

De ondertekening van een bij de Raad ingesteld beroep is door de decreetgever uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet is ondertekend.

Aangezien dit een ambtshalve aangevoerde exceptie betreft, werd aan partijen de mogelijkheid geboden om hieromtrent standpunt in te nemen.

Standpunt van partijen

Verzoekende partij heeft geen standpunt ingenomen.

Verwerende partij heeft met een e-mail van 1 april 2022 aan de Raad meegedeeld dat zij zich in deze gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling

De Raad moet vaststellen dat het verzoekschrift dat verzoeker per aangetekend schrijven aan de Raad heeft bezorgd niet is ondertekend.

De ambtshalve exceptie wordt gegrond bevonden.

Het beroep wordt derhalve onontvankelijk verklaard.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 april 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, Ite Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Gilles Fourneau	secretaris

De secretaris

De voorzitter

Gilles Fourneau

Bertel De Groote

Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Zitting van 14 december 2022

Arrest nr. 8.175 van 15 december 2022 in de zaak 2022/0038

In zake: xxx

Tegen: VLAAMSE GEMEENSCHAP
 vertegenwoordigd door het Agentschap voor Hoger Onderwijs,
 Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen
 (AHOVOKS) met zetel te 1210 Brussel
 Koning Albert II-laan 15
 alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

Het beroep, ingesteld op 28 januari 2022, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties & Studietoelagen (AHOVOKS) van de Vlaamse overheid waarbij aan de verzoekende partij geen leerkrediet wordt teruggegeven.

II. Verloop van de rechtspleging

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 14 december 2022.

Kamervoorzitter Bertel De Groote heeft verslag uitgebracht.

III. Feiten

Verzoekende partij is in het academiejaar 2020-2021 ingeschreven in de opleiding ‘Bachelor in het bedrijfsmanagement’.

Na afloop van dit academiejaar dient verzoekende partij bij AHOVOKS een aanvraag in met het oog op de teruggave van het leerkrediet voor opleidingsonderdelen ten belope van in totaal 60 studiepunten.

Het verzoek is gesteund op de artikelen 13 en volgende van het decreet van 12 februari 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI)’ *juncto* artikel 29 van het decreet van 25 juni 2021 ‘tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VIII)’.

Aan verzoekende partij wordt deze teruggave geweigerd omdat zij haar aanvraag niet binnen de termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting heeft ingediend, zoals voorgeschreven in artikel 13, §3 van het voormeld decreet van 12 februari 2021.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet evenmin redenen om zulks ambtshalve te doen.

Het beroep is ontvankelijk.

V. Enig middel

De Raad onderzoekt vooreerst in hoeverre AHOVOKS regelmatig kon beslissen tot de niet-teruggave van het leerkrediet omwille van het overschrijden van de voorziene aanvraagtermijn.

Standpunt van partijen

Verzoeker wenst zich te excuseren voor het laattijdig indienen van zijn aanvraag.

In haar *antwoordnota* verduidelijkt verwerende partij vooreerst dat het decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) in artikel 13 bepaalt dat een student het leerkrediet kon terugvragen dat hij was verloren als gevolg van een overmachtssituatie die is toe te schrijven aan de COVID-19-maatregelen.

De aanvraag moest voldoen aan volgende voorwaarden: (1) de student is na deelname aan zijn laatste examenkans niet geslaagd; of de student die vóór 15 maart 2021 van opleiding is veranderd, was niet geslaagd na deelname aan de eerste examenkans voor het opleidingsonderdeel van de opleiding die hij stopzette, (2) de student verklaart dat hij zich in een overmachtssituatie bevond door de COVID-19-maatregelen en (3) de student dient de aanvraag in binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van zijn laatste zitting.

Verwerende partij stelt dat verzoeker een aanvraag heeft ingediend voor teruggave van 60 studiepunten leerkrediet. Hij verklaarde daarbij op eer dat hij aan alle opgesomde voorwaarden voldeed.

Verwerende partij heeft de verklaring van de student vergeleken met de resultaten die zijn instelling heeft geregistreerd in de centrale studentendatabank van de Vlaamse Overheid. Daaruit blijkt dat voor 60 studiepunten niet werd voldaan aan minstens een van bovenstaande voorwaarden. Zo werd de aanvraag niet ingediend binnen een termijn van 30 dagen na de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zitting. De proclamatedatum was 13 september 2021, terwijl de aanvraag pas op 30 oktober 2021 werd ingediend. Op basis van deze vergelijking werd aldus beslist om van de teruggevraagde studiepunten er geen terug te geven.

Verwerende partij wil er ten slotte op wijzen dat een student die zich in een overmachtssituatie bevond en daardoor aan minstens één van de examenkansen voor een opleidingsonderdeel niet kon deelnemen, het leerkrediet daarvoor wel kan terugvorderen via de gewone procedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

Beoordeling

De Raad leest in artikel 13, §3 decreet van 12 februari 2021 tot het nemen van dringende tijdelijke maatregelen in het onderwijs naar aanleiding van de coronacrisis (VI) het volgende:

“§3. De student dient de aanvraag, vermeld in paragraaf 2, in bij de bevoegde dienst van de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de dag van de proclamatie van de examenresultaten van de laatste zittijd.”.

Uit het dossier blijkt dat de proclamatie van de examenresultaten *in casu* op 13 september 2021 heeft plaatsgevonden.

Verzoeker heeft zijn aanvraag bij AHOVOKS pas ingediend op 30 oktober 2021, zodat de voorziene termijn van dertig kalenderdagen aldus ruimschoots werd overschreden.

De Raad leest in het dossier geen redenen die de laattijdige indiening van de aanvraag door verzoeker kunnen verschonen.

De aanvraag die verzoeker bij AHOVOKS heeft ingediend, is terecht onontvankelijk verklaard.

Het beroep is ongegrond.

BESLISSING

De Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 december 2022, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, IIe Kamer, samengesteld uit:

Bertel De Groote	kamervoorzitter
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Henri Verhaaren	bestuursrechter – bijzitter

bijgestaan door

Melissa Thijs	eerste secretaris
---------------	-------------------

De secretaris

De voorzitter

Melissa Thijs

Bertel De Groote