



RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN

UITSPRAKEN WERKJAAR 2011
STUDIEBETWISTINGEN DEEL 2

Inhoud

Zitting van 23 augustus 2011.....	4
Rolnr. 2011/050 - 23 augustus 2011	5
Rolnr. 2011/053 - 23 augustus 2011	8
Rolnr. 2011/058 - 23 augustus 2011	12
Rolnr. 2011/059-067 - 23 augustus 2011.....	17
Rolnr. 2011/063 - 23 augustus 2011	23
Rolnr. 2011/066 - 23 augustus 2011	27
Rolnr. 2011/068 - 23 augustus 2011	32
Rolnr. 2011/071 - 23 augustus 2011	36
Rolnr. 2011/077 - 23 augustus 2011	40
Rolnr. 2011/084-090 - 23 augustus 2011.....	45
Zitting van 25 augustus 2011.....	51
Rolnr. 2011/048 - 25 augustus 2011	52
Rolnr. 2011/065-069-072 - 25 augustus 2011.....	55
Rolnr. 2011/098 - 25 augustus 2011	59
Rolnr. 2011/099 - 25 augustus 2011	62
Rolnr. 2011/100 - 25 augustus 2011	65
Rolnr. 2011/101 - 25 augustus 2011	68
Zitting van 31 augustus 2011.....	70
Rolnr. 2011/064 - 31 augustus 2011	71
Rolnr. 2011/070 - 31 augustus 2011	77
Rolnr. 2011/073 - 31 augustus 2011	81
Rolnr. 2011/086 - 31 augustus 2011	89
Rolnr. 2011/097 - 31 augustus 2011	95
Rolnr. 2011/103 - 31 augustus 2011	99
Zitting van 20 september 2011	102
Rolnr. 2011/102 - 20 september 2011	103
Rolnr. 2011/104 - 20 september 2011.....	106
Rolnr. 2011/106 - 20 september 2011	109
Rolnr. 2011/107-108 - 20 september 2011.....	115
Rolnr. 2011/111-112 - 20 september 2011.....	120

Zitting van 22 september 2011	128
Rolnr. 2011/105 - 22 september 2011	129
Rolnr. 2011/109 - 22 september 2011	135
Rolnr. 2011/109bis (10 november 2011)	140
Rolnr. 2011/110 - 22 september 2011	142
Rolnr. 2011/113 - 22 september 2011	146
Rolnr. 2011/114 - 22 september 2011	150
Rolnr. 2011/115 - 22 september 2011	155
Zitting van 7 oktober 2011	160
Rolnr. 2011/117 - 7 oktober 2011	161
Rolnr. 2011/118 - 7 oktober 2011	167
Rolnr. 2011/121 - 7 oktober 2011	169
Rolnr. 2011/122 - 7 oktober 2011	176
Rolnr. 2011/129 - 7 oktober 2011	178
Zitting van 14 oktober 2011	182
Rolnr. 2011/116 - 14 oktober 2011	183
Rolnr. 2011/123 - 14 oktober 2011	185
Rolnr. 2011/124 - 14 oktober 2011	188
Rolnr. 2011/125 - 14 oktober 2011	193
Rolnr. 2011/126 - 14 oktober 2011	196
Rolnr. 2011/127 - 14 oktober 2011	200
Rolnr. 2011/128 - 14 oktober 2011	204
Rolnr. 2011/130 - 14 oktober 2011	207
Zitting van 21 oktober 2011	212
Rolnr. 2011/131 - 21 oktober 2011	213
Rolnr. 2011/132 - 21 oktober 2011	218
Rolnr. 2011/134 - 21 oktober 2011	224
Rolnr. 2011/135 - 21 oktober 2011	227
Rolnr. 2011/143 - 21 oktober 2011	230

Zitting van 23 augustus 2011

Rolnr. 2011/050 - 23 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van

Gehoord werd:

- de verwerende partij:
.....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij 12/20 scoorde voor het opleidingsonderdeel 'Stage' en tegen de beslissing van 6 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding bachelor in het communicatiemanagement.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing voor het opleidingsonderdeel 'Stage'.

3.2. Verzoekende partij stelde op 3 juli 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 6 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelt dat niet werd voldaan aan de eisen van de interne beroepsprocedure vermits artikel van het examenreglement stelt dat het intern beroep bij aangetekend schrijven moet gebeuren.

Toch werd enige toelichting bij de score van 12/20 voor de stage gegeven.

De stage bestond uit verschillende opleidingsonderdelen. Voor de eerste externe stage kreeg verzoekende partij een goede beoordeling, voor de tweede was de beoordeling minder goed. Tevens behaalde verzoekende partij een zeer zwaar tekort op Franse presentatie en een licht tekort voor De score is het resultaat van geïntegreerde beoordeling van de vermelde onderdelen samen. De score van 12/20 houdt in dat 'de vereiste competenties in ruim voldoende mate verworven zijn' en is dus wel degelijk een terechte score.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 12 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 4 juli 2011. De beslissing werd op 6 juli 2011 genomen en nadien ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 6 juli 2011. Vermits de beslissing per e-mail van 6 juli 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 7 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 8 juli 2011.

Het beroep van 12 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij in een eerste middel de onontvankelijkheid van het intern beroep opwerpt.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat hij via e-mail de interne beroepsprocedure had opgestart en dat zij een bevestiging ontving dat de beroepsprocedure was opgestart van het departementhoofd.

Uiteindelijk werd het intern beroep onontvankelijk verklaard en had deze geen meerwaarde voor de verzoekende partij.

Verwerende partij verwijst naar artikel 155 van het examenreglement waarin wordt gestipuleerd dat het beroep aangetekend dient te worden verstuurd.

Verder verwijst verwerende partij naar het feit dat de klacht van verzoekende partij op gelijke manier is behandeld als alle andere klachten en dat verzoekende partij geen nadeel heeft gehad van het feit dat het beroepsverzoekschrift niet aangetekend werd verstuurd. De klacht werd immers grondig onderzocht, ook al was ze onontvankelijk. De verwerende partij stelt dat de commissie geen andere beslissing zou hebben genomen indien de klacht was ingediend per aangetekend schrijven.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het resultatenrapport van de verzoekende partij vermeldt: "De beroepsprocedure tegen beslissingen van de examencommissie is omschreven in art. van het onderwijs- en examenreglement. Aangetekend schrijven te richten aan ..., algemeen directeur (volgt adres)".

Dit bericht maakt geen melding van de termijn waarbinnen het intern beroep moet worden ingesteld, en voldoet aldus niet aan artikel van het Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004. Het vermeldt wel dat het intern beroep bij aangetekend schrijven moet worden

ingesteld, wat de verzoekende partij niet gedaan heeft. De verwerende partij heeft daarom het bij mail ingesteld intern beroep om die reden terecht niet ontvankelijk verklaard, ook al loopt de termijn om intern beroep in te stellen nog steeds.

Daar het intern beroep terecht niet ontvankelijk werd verklaard, dient het tweede middel, waarin de verzoekende partij zich beroept op een schending van de motiveringsplicht, niet te worden onderzocht.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk maar niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 6 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,
Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/053 - 23 augustus 2011

Inzake,
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van

Gehoord werd:

- de verwerende partij:
.....
.....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 30 juni 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd was voor opleidingsonderdeel "Stage 1" en tegen de bepaling van 7 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de eerste jaar bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 30 juni 2011 voor het opleidingsonderdeel "Stage 1".

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 5 juli 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij bepaling van de interne beroepscommissie op datum van 7 juli 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbepaling stelde dat verzoekende partij zich stoorde aan het ontbreken van een duidelijk begeleidingskader. Verzoekende partij heeft hierover echter niet gecommuniceerd met de stagebegeleidster van de hogeschool, ook niet toen deze er uitdrukkelijk naar vroeg.

In een stage in het eerste jaar staan communicatie en attitude centraal en verzoekende partij bereikte deze competenties niet. Uit het grondige dossier blijken immers ettelijke signalen, verbetervoorstellen en duidelijke feedback. Er is dan ook geen reden om de quotering van 9/20 in vraag te stellen.

De bepaling op intern beroep werd per schrijven van 13 juli 2011 aan verzoekende partij

overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 14 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 6 juli 2011. De beslissing werd op 7 juli 2011 genomen en per schrijven van 13 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 7 juli 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 13 juli 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 14 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 juli 2011.

Het beroep van 14 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op het gebrek aan begeleiding bij de stage.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij heeft zelf gevraagd om van stageschool te wisselen omdat zij verhuisd was. Het liep echter mis vermits verzoekende partij de stageschool en de gebruiken van de stagementor niet had kunnen observeren.

Elke dag kreeg verzoekende partij negatieve kritiek. Verzoekende partij heeft nooit eerder zo'n negatieve kritiek te horen gekregen.

Verzoekende partij werpt op dat er een duidelijk begeleidingskader ontbrak op de school. Verzoekende partij stelt verder dat de mentor geen respect toonde voor haar en haar o.a. alleen liet voor de klas met 19 peuters.

Verwerende partij stelt dat de gegevens die de eerste school aanbracht in het kader van Praktijk 1 irrelevant zijn in het kader van het opleidingsonderdeel Stage 1. In casu vroeg verzoekende partij zelf om een andere school om Stage 1 te lopen. Hierdoor had zij nieuwe inwerktijd nodig in de nieuwe school, wat niet echt standaard is maar zeker niet onoverkomelijk.

Verwerende partij werpt op dat het feit dat verzoekende partij in andere contexten nooit negatieve opmerkingen kreeg niet relevant is.

Verwerende partij stelt dat het beoordelingsdocument van Stage 1 veel tekortkomingen en aandachtspunten vermeldt. Alle feedbackdocumenten tonen bovendien aan dat er gedurende de stage voortdurend positieve en negatieve punten werden gemeld, zowel door de procesbegeleider van de hogeschool als door de klasmentor.

Verwerende partij stelt dat de school waar verzoekende partij stage liep een gekende, gewaardeerde en zeer kwaliteitsvolle stageplaats is. Het kenmerkt verzoekende partij ook eens te meer dat zij alle oorzaken van het falen buiten zichzelf zoekt.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt op zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Uit de door de partijen meegedeelde informatie blijkt dat de verzoekende partij niet, zoals gebruikelijk, de twee stageperiodes in dezelfde school doorbracht. Op vraag van de verzoekende partij liep zij de tweede stage in een andere school. Dit was ongetwijfeld een nadeel voor de verzoekende partij, zoals de verwerende partij onderstreept, omdat zij zich opnieuw moest aanpassen aan een andere school.

De verzoekende partij voert aan dat haar eerste stageperiode zeer goed is verlopen, en dat het slecht verloop van de tweede stageperiode uitsluitend te wijten is aan het gedrag van de mentor.

Met de verwerende partij moet worden aangenomen dat een goed verlopen eerste stage geen garantie inhoudt voor een even goede tweede stage, zeker als die in een andere school verloopt.

In wezen klaagt de verzoekende partij over een gebrekkige begeleiding tijdens de tweede stage, maar zelfs al zou aangetoond zijn dat de begeleiding door de mentor van de tweede stage gebrekkig was – de verwerende partij ontkent dat ten stelligste – dan nog is dat, behoudens uitzonderlijke omstandigheden, geen reden om een negatieve evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen. Dergelijke uitzonderlijke omstandigheden liggen in deze zaak niet voor. Het feit dat de verzoekende partij haar tweede stage in een andere school doorbracht gebeurde op haar verzoek, zodat dit niet als een dergelijke uitzonderlijke omstandigheid kan worden beschouwd.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 30 juni 2011 en de beslissing van 7 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de

medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/058 - 23 augustus 2011

Inzake
wonende te,
.....

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

.....
met zetel te,
.....

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van de werd behandeld op de openbare zitting van 23 augustus 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij:
.....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij onvoldoende scoorde op de opleidingsonderdelen 'Praktijk 3' en 'Bachelorproef' en tegen de beslissing van 7 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs: Engels- Nederlands.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing van 28 juni 2011 voor de opleidingsonderdelen 'Praktijk 3' en 'Bachelorproef'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 7 juli 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verslagen van de stagementor positief zijn, maar dat er ook vele fundamentele aandachtspunten blijven. De stage evolutie verliep niet goed en de eindbeoordeling op beide stageplaatsen is negatief.

De bachelorproef beantwoordt niet aan de door de opleiding uitgeschreven normen van een onderzoeksbachelorproef. Het begeleidings- en beoordelingsproces is volgens de interne beroepscommissie correct verlopen. De beroepscommissie vermoedt dat verzoekende partij en haar medestudente aanvankelijk de opdracht verkeerd hadden begrepen en dat er nadien te weinig tijd was om hun fout recht te zetten. Er is derhalve geen reden om de quoterings- en beoordelingsprocedures te wijzigingen.

twijfel te trekken.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 13 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 16 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2011. De beslissing werd op 7 juli 2011 genomen en per schrijven van 13 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 7 juli 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 13 juli 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 14 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 juli 2011.

Het beroep van 16 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij in een eerste middel bezwaar heeft tegen haar score van 8/20 voor 'Praktijk 3'.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er voor 'Praktijk 3' een eindevaluatie is die totaal afwijkt van de tussentijdse evaluaties.

Verzoekende partij werpt op dat er nooit werd gemeld dat zij de competenties niet zou halen. Verzoekende partij kreeg zelfs het voorstel de volledige stageperiode in een bepaalde school te vervullen.

Verzoekende partij merkt op dat zij een goede eindbeoordeling kreeg in de school de '.....' Tenslotte bespreekt verzoekende partij de beroepshouding en de basiscompetenties waaraan zij diende te voldoen.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij een onvoldoende heeft behaald voor 'Praktijk 3' omdat zij de competenties onvoldoende beheerst. De eindevaluatie van de hoofdstage in de secundaire school is over de hele lijn negatief. De beperkte stage voor praktijk 3B geeft een beter resultaat, maar is niet sterk genoeg om de tekorten, vastgesteld tijdens de stage in de secundaire school weg te werken. Ook hierin komen trouwens opmerkingen naar voren m.b.t. administratie.

Verwerende partij geeft aan dat lesbegeleidingsformulieren geen evaluatiedocumenten zijn, maar enkel bedoeld zijn om verzoekende partij te ondersteunen. Niettemin geven ook de lesbegeleidingsformulieren heel wat werkpunten aan, die blijven terugkomen en ook in de laatste stageweek nog vrij aanzienlijk aanwezig waren. Een groot werkpunt van de studente blijft het correct bijhouden van haar administratie, nochtans een belangrijke attitude voor een toekomstig leraar.

Verwerende partij stelt dat de vraag van de directie van om de hele stageperiode daar

in te vullen, een vraag was in de eerste praktijkweken omdat de school wanhopig op zoek was naar een lesgever Nederlands. Deze vraag werd nadien niet meer gesteld.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt op zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

In essentie klaagt de verzoekende partij erover dat ook haar eerste stage goed verlopen was, en ze staat dit door te wijzen op de lesbegeleidingsformulieren opgesteld door de mentoren, het feit dat de school vroeg of ze niet haar volledige stage aldaar wilde doorbrengen en het feit dat men er haar nooit op attent heeft gemaakt dat er tekorten waren.

Ook al zijn de lesbegeleidingsformulieren in het algemeen positief, dat is niet het geval voor het eindverslag van die eerste stage dat is opgesteld door de mentoren en de praktijkbegeleider. Zonder in detail te treden zijn er meer dan twintig kritische tot zeer kritische commentaren op haar presteren. Het kan zijn dat de mentoren ook in hun lesbegeleidingsformulieren kritischer hadden moeten zijn, maar een gebrekkige begeleiding is geen reden, behoudens uitzonderlijke omstandigheden, om een negatieve evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen. In deze zaak zijn er geen dergelijke uitzonderlijke omstandigheden.

De verzoekende partij wijst er ook op dat aan haar gevraagd was om haar volledige stage op de school te lopen, wat volgens haar toch aantoonde dat ze goed bezig was, anders zou men haar die vraag niet gesteld hebben. De verwerende partij wijst erop dat die vraag in het begin van de stage gesteld werd, en later niet meer herhaald werd, en dat die vraag gemotiveerd was door het tekort aan leerkrachten Nederlands. Dat uit de vraag om de stage integraal in de school te laten verlopen zou volgen dat de verzoekende partij een goede stage liep wordt tegengesproken door de hiervoor vermelde kritische commentaren in het eindverslag. Ook al verliep de kortere tweede stage beter, in het licht van het eindverslag van de eerste stage van de mentoren en van de praktijkbegeleider kan de Raad binnen de perken van zijn bevoegdheid niet tot de conclusie komen dat de betwiste evaluatie kennelijk onredelijk is.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij in een tweede middel bezwaar heeft tegen haar score van 8/20 voor 'Bachelorproef'.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er een oneerlijk verloop was van de verdediging van de bachelorproef. Verzoekende partij kreeg immers niet de kans om een goed antwoord te formuleren op de gestelde vragen en verzoekende partij had het gevoel dat de beslissing reeds genomen was voor de presentatie. Ook werd verzoekende partij totaal afgebroken door de begeleider, hoewel deze haar diende te steunen vermits hij toestemming had gegeven om de bachelorproef in te dienen. (verzoekende partij had mondeling akkoord gekregen om de bachelorproef in te dienen, met steun van de promotor.)

Verzoekende partij werpt op dat de promotor steeds vermeldde wat diende te gebeuren en dat zij hier dan rekening mee hield en de opmerkingen verwerkte.

Verzoekende partij stelt verder dat zij aan het aantal opgelegde contactmomenten komt en dat de promotor haar diende te contacteren indien deze meer contactmomenten aangewezen vond.

Verzoekende partij stelt dat zij nooit eerder op de hoogte is gebracht van het gegeven dat er enquêtes zouden moeten worden afgenomen voor de bachelorproef.

Verwerende partij stelt dat het verloop van de presentatie en de rol van de promotor uitvoerig beschreven zijn in de Gids voor de bachelorproef. Daaruit blijkt niet dat de promotor de verzoekende partij had moet 'steunen'.

De drie cruciale contactmomenten werden bovendien niet opgevolgd door verzoekende partij.

In de periode 10/01/2011- 22/01/2011 dient een afspraak te worden gemaakt met de promotor voor het tweede verplichte contactmoment. De verzoekende partij liet echter tussen oktober en april niets van zich horen.

Verwerende partij werpt op dat de promotor en de assessor unaniem waren in de quoterings. Verzoekende partij heeft de competenties niet behaald. Zij is er niet in geslaagd om het leerproces over een langere tijd efficiënt te organiseren en tot een goed einde te brengen. Tevens toonde verzoekende partij weinig blijk van kritische ingesteldheid. De communicatie met de promotor verliep ook allesbehalve vlot.

De begeleiding gebeurde nochtans conform de afspraken gemaakt in de gids voor de bachelorproef en de aanvullende instructies die door de vakgroep Engels zijn opgesteld. De promotor heeft hierbij steeds zijn verantwoordelijkheid genomen, o.a. door de verzoekende partij zelf te contacteren wanneer ze niets van zich lieten horen. Verzoekende partij heeft zich echter niet of nauwelijks aan de gemaakte afspraken gehouden (verslagen doorsturen, aanpassingen doorvoeren, contact opnemen met de promotor).

De onderzoeksvraag uit de bachelorproef is tenslotte ook niet (wetenschappelijk) onderbouwd waardoor verzoekende partij onvoldoende basis had om wetenschappelijke conclusies te trekken. Wat de poster betreft stelden de assessor en promotor vast dat deze niet aantrekkelijk was.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert er nogmaals aan dat het hem niet toekomt op zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Het argument dat uit de toestemming om de bachelorproef in te dienen kan worden afgeleid dat die een voldoende niveau haalde is niet gegrond. De gids voor de bachelorproef vermeldt enkel dat de proef moet zijn ingediend op 6 juni 2011, niet dat hiervoor de toestemming van de promotor nodig is.

Dat de verdediging van de bachelorproef niet eerlijk zou zijn verlopen wordt niet op concrete wijze gestaafd.

Voor wat betreft het argument dat de vragen en opmerkingen van de promotor steeds werden opgevolgd, blijkt uit de meegedeelde stukken en de verklaringen op de zitting van heden van de medestudente, die als verzoekende partij optrad in de zaak 2011/063, en waarmee de verzoekende partij één gezamenlijke bachelorproef had opgesteld en verdedigd, enkel dat de promotor op 25 mei 2011, dat is kort vóór de indieningsdatum van 6 juni 2011, in de marge van een enkele blz. tellend document opmerkingen heeft geformuleerd. Daaruit kan niet worden afgeleid dat de promotor zijn goedkeuring zou gegeven hebben aan de gehele bachelorproef. Als de promotor dan op de presentatie kritische opmerkingen heeft geformuleerd is dat niet in tegenstrijd met eerdere standpunten die hij zou hebben ingenomen, want daarvan ligt geen ander bewijs voor dan de voormelde opmerkingen van 25 mei 2011.

In wezen klaagt de verzoekende partij over een gebrekkige begeleiding die de oorzaak zou zijn van het negatieve resultaat. De Raad heeft reeds meermaals geoordeeld dat een gebrekkige begeleiding, behoudens uitzonderlijk omstandigheden, geen reden is om een negatieve evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen. Van dergelijke uitzonderlijke omstandigheden is in deze zaak niet gebleken, nu de verzoekende partij zelf toegeeft dat zij voor april 2011 nauwelijks contacten met de promotor heeft gehad. Ook al had de promotor zelf eerder contact kunnen opnemen, niets belette de verzoekende partij daar het initiatief zelf voor te nemen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 28 juni 2011 en de beslissing van 7 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/059-067 - 23 augustus 2011

Inzake
wonende te,

.....
.....

Verzoekende partijen

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 23 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partijen:
.....
.....

- de verwerende partij:
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partijen tekenen beroep aan tegen de examenbeslissing van de junizitting waarbij de verzoekende partijen niet geslaagd werden verklaard en tegen de beslissing van 6 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partijen zijn tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het laatste studietraject van de professionele bachelor '.....'.

Het beroep betreft het resultaat dat behaald is op het opleidingsonderdeel 'Eindwerk' waarop de verzoekende partijen een resultaat van 9/20 behaald hebben. Het betreffende opleidingsonderdeel betreft een groepswork ingediend door beide verzoekende partijen samen.

3.2. Verzoekende partijen stelden een intern beroep in bij de onderwijsdirecteur van de onderwijsinstelling.
Deze verklaarde het beroep ontvankelijk en besliste om een nieuwe examencommissie samen te roepen in buitengewone zitting.
Verzoekende partijen formuleerden een aantal grieven die verband houden met de inhoud van het eindwerk en de begeleiding door de promotor.

3.3. Bij beslissing van 6 juli 2011 van de buitengewone examencommissie werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat

- verzoekende partijen op de hoogte waren van het feit dat ze een 'product' dienden te koppelen aan het onderzoek;
- de promotor heeft gewezen op het vele werk dat een enquête vraagt maar heeft niet afgeraden om de gebruiksvriendelijkheid van de website te onderzoeken;
- er werd uitdrukkelijk aangeraden om te focussen op het maken van een product, een praktische applicatie wat beter aansluit bij de competenties beoogd binnen de opleiding;
- het ontwerp 'een evaluatietool in de vorm van een checklist' werd uiteindelijk als onvoldoende gequoteerd omdat het product niet kon erkend worden als een volwaardig multimediaproduct.

Zij concludeerde dat:

'Verzoekende partij heeft tegen de adviezen in van de promotoren te lang vastgehouden aan onderzoek waardoor tijd ontbrak om een creatief product te ontwerpen dat bewijst dat zij de noodzakelijke competenties beheerst. De checklist betreft geen evaluatietool zoals beoogd werd.'

3.4. Bij aangetekend schrijven van 16 en 18 juli 2011 dienden verzoekende partijen een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Vormvoorschriften van het ingestelde beroep bij de Raad van 16 juli 2011

Het niet ondertekend verzoekschrift van 16 juli 2011 met rolnummer 2011/059 is op grond van artikel II.24 §2 van het Aanvullingsdecreet^[1] niet ontvankelijk.

Verzoekende partij diende echter een nieuw wel ondertekend verzoekschrift met rolnummer 2011/067 in op datum van 18 juli 2011 ter vervanging van het eerder ingestelde beroep.

3. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een beroep in bij de Raad bij aangetekend schrijven van maandag 18 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 6 juli 2011. Het blijkt niet uit het dossier wanneer deze beslissing werd bekendgemaakt. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op dinsdag 12 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 13 juli 2011.

Het beroep van maandag 18 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

4. Collectief verzoekschrift

De Raad stelt vast dat voorliggend beroepschrift werd ingediend door twee personen samen die een identiek eenzelfde beslissing betwisten die op elk van hen individueel op gelijke wijze betrekking heeft.

Het inleiden van een dergelijk gezamenlijk verzoekschrift is niet aan te raden, maar kan aanvaard worden als het de goede rechtsbedeling niet in de weg staat. Dat is hier niet het geval, aangezien het gaat om eenzelfde beslissing die op beide verzoekende partijen op gelijke wijze van toepassing is, zonder dat voor het beoordelen van hun gezamenlijke prestatie een onderscheid tussen hun individueel aandeel daarin wordt gemaakt.

Het beroep van 16 juli 2011 met rolnummer 2011/059 is niet ontvankelijk en het beroep van 18 juli 2011 met rolnummer 2011/067 is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat verzoekende partij zich in eerste instantie beroept op de schending van de hoorplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partijen stellen dat in tegenstrijd met wat bepaald is in artikel van het examenreglement zij niet gehoord werden. Dit reglement bepaalt uitdrukkelijk dat de examencommissie in aanwezigheid van de examenombudspersoon de student dient te horen. Ondanks haar uitdrukkelijke vraag werden zij niet uitgenodigd en hebben zij hun verhaal niet kunnen brengen.

Verwerende partij stelt dat artikel van de examenregeling hier niet van toepassing is. Artikel 135 geldt: "In geval van een onregelmatigheid ..." en niet bij de geschillenregeling. In de artikels die betrekking hebben op de geschillenregeling (artikel tot) staat nergens vermeld dat de student moet gehoord worden.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Artikel 135 van het examenreglement bepaalt dat bij een onregelmatigheid de beperkte examencommissie – niet de voltallige examencommissie - de betrokken examinator en de student moet horen.

De voorliggende betwisting heeft geen betrekking op een onregelmatigheid, zodat voormeld artikel hier niet van toepassing is.

Voor het overige is er geen andere bepaling noch beginsel van behoorlijk bestuur op grond waarvan een examencommissie een student moet horen in het kader van het intern beroep.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat verzoekende partijen zich in tweede middel beroepen op het redelijkheidsbeginsel.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partijen omschrijven het eindwerk dat zij hebben uitgewerkt met name: een onderzoek naar wat bewoners wensen terug te vinden op de website van de gemeente. Zij voegen het eindwerk bij hun dossier. Het onderzoek werd uitgewerkt aan de hand van een enquête die werd verstuurd naar verschillende gemeenten. Er werd vervolgens een online checklist gemaakt die alle gemeenten kunnen raadplegen. Verzoekende partijen benadrukken dat zij een eindwerk hebben uitgewerkt zoals gevraagd werd door de instelling.

Verzoekende partijen stellen dat de verwerende partij niet correct is wanneer zij beweert dat hun eindproject niet goed genoeg is. Zij verwijzen naar de uitgebreide respons vanuit de gemeenten en de krantenartikels waarin hun project was opgenomen.

Verwerende partij verwijst wat de inhoud betreft naar haar argumentatie in het kader van het intern beroep.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt op zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Uit de meegedeelde documenten blijkt dat de door de verzoekende partijen opgestelde eindwerk met inbegrip van de "checklist", als eindproduct bedoeld voor gemeenten om na te gaan of hun website goed is afgestemd op de behoeften van de inwoners wel als een eindwerk werd aanvaard maar onvoldoende goed bevonden werd.

De verzoekende partijen stellen dat zij de richtlijnen van de promotoren hebben opgevolgd en dat hun dus niet verweten kan worden geen goed eindwerk te hebben afgeleverd. Zoals hiervoor gesteld, werd hun eindwerk door de examencommissie wel als zodanig aanvaard, maar niet goed genoeg bevonden. Dat zij de richtlijnen van hun externe promotor gevolgd hebben betekent uiteraard niet dat het eindwerk daarom alleen al voldoende moet zijn. De uitgebreide respons van gemeenten en de berichtgeving in de pers toont enkel aan dat het project als zodanig interesse wekte maar is uiteraard geen bewijs dat het eindwerk een voldoende niveau haalt.

Het middel is niet gegrond.

5.3. Verzoekende partij beroept zich in derde middel op de attitude van de interne promotor.

5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt op 30 juni 2011 van de interne promotor verbeterpunten hebben gekregen en een vraag om enkele dagen later af te spreken. Op het antwoord van verzoekende partij dat zij de beslissing van de examencommissie in het kader van het intern beroep wensten af te wachten werd negatief gereageerd waardoor zij vrezen dat zij met vooringenomenheid zullen beoordeeld worden in september.

Verwerende partij stelt dat de interne promotor enkel haar bezorgdheid heeft willen formuleren, ze heeft niet de bedoeling gehad een dreigement te uiten.

5.3.2. Beoordeling door de Raad

In haar antwoord van 1 juli 2011 stelt de interne promotor dat zij geen bezwaar heeft om de afspraak uit te stellen tot na het antwoord van de interne beroepsprocedure, maar dat zij hoopt dat dit de kansen om in september af te studeren niet zal hypothekeren omdat dat pas spijtig zou zijn.

Dit duidt eerder op een zorg dat het uitstel van de afspraak minder tijd zal overlaten om het eindwerk te remediëren, veeleer dan op een ongenoegen omdat de verzoekende partijen een intern beroep hebben ingesteld.

Het middel is niet gegrond.

5.4. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat verzoekende partijen zich in vierde middel beroept het feit dat zij onvoldoende zijn begeleid, en onvoldoende feedback hebben gekregen.

5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partijen verwijzen naar verplichte contactmomenten met zowel de interne als de externe promotor in de loop van het schooljaar die waren ingepland maar gewoon niet zijn doorgegaan wegens omwille van de school.

Verwerende partij stelt dat wat gesteld wordt over het geplande contactmoment correct is maar niet volledig. Volgens de richtlijnen eindwerk was dat contactmoment voorzien op 1 februari 2011. Het werd echter verplaatst (niet afgelast) omdat te veel studenten de deadline voor het inleveren van de contactgegevens van hun externe promotoren niet waren nagekomen. Aangezien de opleiding daardoor over te weinig adressen van externe promotoren beschikte, kon zij die externe promotoren niet uitnodigen op de voorziene datum. Daarom werden de studenten eraan herinnerd dat zij dringend die gegevens moesten binnen brengen en werd het contactmoment verplaatst naar 2 maart 2011. Op 2 maart 2011 is dat contactmoment wel degelijk doorgegaan.

5.4.2. Beoordeling door de Raad

Ook al is aangetoond dat de begeleiding in de loop van het academiejaar gebrekkig is geweest – de verwerende partij ontkent dit ten stelligste – dan is dit, behoudens uitzonderlijke omstandigheden, geen reden om een negatieve evaluatie in een voor de verzoekende partijen

meer gunstige zin te wijzigen. De verzoekende partijen voeren geen feiten aan waaruit dergelijke uitzonderlijke omstandigheden zouden kunnen worden afgeleid.

Het middel is niet gegrond.

5.4. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat verzoekende partij zich in vijfde middel beroept de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partijen wijzen op het feit dat wat het herexamen eindproject betreft zij half juli 2011 nog steeds niet weten wanneer het eindproject moet ingediend worden, wanneer de verdediging is en hoe de puntenverdeling deze keer gebeurt. Ook op toledo werd niets gemeld.

Verwerende partij stelt dat in de eindwerkrichtlijnen die bij het begin van het academiejaar bezorgd werden aan alle studenten die zich ingeschreven hadden voor het opleidingsonderdeel 'Eindproject', de datum staat van inleveren en verdedigen van het eindwerk in tweede zit (vermeld op pag. 6 en nogmaals op de pag. 12 bij het overzicht van de deadlines). Bovendien staat deze datum ook vermeld op de academische kalender voor studenten die, eveneens sinds het begin van het academiejaar, op de studentenvallen van de opleiding staat.

5.4.2. Beoordeling door de Raad

Het middel heeft betrekking op de wijze waarop de tweede examenkans moet worden benut en beoordeeld en heeft dus geen betrekking op de regelmatigheid van de bestreden beslissing.

Het middel is niet gegrond.

5.5. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van en van 16 juli 2011 niet ontvankelijk is en het beroep van 18 juli 2011 ontvankelijk maar niet gegrond is.

De examenbeslissing van juni 2011 en de beslissing van 6 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/063 - 23 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 23 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
.....

- de verwerende partij:
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij voor de bachelorproef 8/20 behaalde en tegen de beslissing van 7 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep niet gegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs: Engels- Frans.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 28 juni 2011 voor het opleidingsonderdeel bachelorproef.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 7 juli 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de bachelorproef niet beantwoordt aan de normen. Het begeleidings- en beoordelingsproces is volgens de interne beroepscommissie correct verlopen. Verzoekende partij en haar medestudente hadden de opdracht aanvankelijk verkeerd begrepen en nadien was er te weinig tijd om de fout recht te zetten. Er is geen reden om de quoteringswijze in twijfel te trekken.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 13 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2011. De beslissing werd op 7 juli 2011 genomen en per schrijven van 13 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 7 juli 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 13 juli 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 14 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 juli 2011.

Het beroep van 18 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er een oneerlijk verloop was van de verdediging van de bachelorproef. Verzoekende partij kreeg immers niet de kans om een goed antwoord te formuleren op de gestelde vragen en verzoekende partij had het gevoel dat de beslissing reeds genomen was voor de presentatie. Ook werd verzoekende partij totaal afgebroken door de begeleider, hoewel deze haar diende te steunen vermits hij toestemming had gegeven om de bachelorproef in te dienen. (verzoekende partij had mondeling akkoord gekregen om de bachelorproef in te dienen, met steun van de promotor.)

Verzoekende partij werpt op dat de promotor steeds vermeldde wat diende te gebeuren en dat zij hier dan rekening mee hield en de opmerkingen verwerkte.

Verzoekende partij stelt verder dat zij aan het aantal opgelegde contactmomenten komt en dat de promotor haar diende te contacteren indien deze meer contactmomenten aangewezen vond.

Verzoekende partij stelt dat zij nooit eerder op de hoogte is gebracht van het gegeven dat er enquêtes zouden moeten worden afgenomen voor de bachelorproef.

Verwerende partij stelt dat het verloop van de presentatie en de rol van de promotor uitvoerig beschreven zijn in de Gids voor de bachelorproef. Daaruit blijkt niet dat de promotor de verzoekende partij had moet 'steunen'.

De drie cruciale contactmomenten werden bovendien niet opgevolgd door verzoekende partij. In de periode 10/01/2011- 22/01/2011 dient een afspraak te worden gemaakt met de promotor voor het tweede verplichte contactmoment. De verzoekende partij liet echter tussen oktober en april niets van zich horen.

Verwerende partij werpt op dat de promotor en de assessor unaniem waren in de quoterings.

Verzoekende partij heeft de competenties niet behaald. Zij is er niet in geslaagd om het leerproces over een langere tijd efficiënt te organiseren en tot een goed einde te brengen.

Tevens toonde verzoekende partij weinig blijk van kritische ingesteldheid. De communicatie

met de promotor verliep ook allesbehalve vlot.

De begeleiding gebeurde nochtans conform de afspraken gemaakt in de gids voor de bachelorproef en de aanvullende instructies die door de vakgroep Engels zijn opgesteld. De promotor heeft hierbij steeds zijn verantwoordelijkheid genomen, o.a. door de verzoekende partij zelf te contacteren wanneer ze niets van zich lieten horen. Verzoekende partij heeft zich echter niet of nauwelijks aan de gemaakte afspraken gehouden (verslagen doorsturen, aanpassingen doorvoeren, contact opnemen met de promotor).

De onderzoeksvraag uit de bachelorproef is tenslotte ook niet (wetenschappelijk) onderbouwd waardoor verzoekende partij onvoldoende basis had om wetenschappelijke conclusies te trekken. Wat de poster betreft stelden de assessor en promotor vast dat deze niet aantrekkelijk was.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt op zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Het argument dat uit de toestemming om de bachelorproef in te dienen kan worden afgeleid dat die een voldoende niveau haalde is niet gegrond. De gids voor de bachelorproef vermeldt enkel dat de proef moet zijn ingediend op 6 juni 2011, niet dat hiervoor de toestemming van de promotor nodig is.

Dat de verdediging van de bachelorproef niet eerlijk zou zijn verlopen wordt niet op concrete wijze gestaafd.

Voor wat betreft het argument dat de vragen en opmerkingen van de promotor steeds werden opgevolgd, blijkt uit de meegedeelde stukken en de verklaringen ter zitting enkel dat de promotor op 25 mei 2011, dat is kort voor de indieningsdatum van 6 juni 2011, in de marge van een enkele blz. tellend document opmerkingen heeft geformuleerd. Daaruit kan niet worden afgeleid dat de promotor zijn goedkeuring zou gegeven hebben aan de gehele bachelorproef. Als de promotor dan op de presentatie kritische opmerkingen heeft geformuleerd is dat niet in tegenstrijd met eerdere standpunten die hij zou hebben ingenomen, want daarvan ligt geen ander bewijs voor dan de voormelde opmerkingen van 25 mei 2011.

In wezen klaagt de verzoekende partij over een gebrekkige begeleiding die de oorzaak zou zijn van het negatieve resultaat. De Raad heeft reeds meermaals geoordeeld dat een gebrekkige begeleiding, behoudens uitzonderlijk omstandigheden, geen reden is om een negatieve evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen. Van dergelijke uitzonderlijke omstandigheden is in deze zaak niet gebleken, nu de verzoekende partij zelf toegeeft dat zij voor april 2011 nauwelijks contacten met de promotor heeft gehad. Ook al had de promotor zelf eerder contact kunnen opnemen, niets belette de verzoekende partij daar het initiatief zelf voor te nemen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 28 juni 2011 en de beslissing van 7 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30

november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/066 - 23 augustus 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman
kantoor houdende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 23 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
.....

- de verwerende partij:
.....
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij een score van 8/20 behaalde voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk voeding- verzorging' en tegen de beslissing van 5 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de het tweede jaar bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 28/6/2011 voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk voeding- verzorging'

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 30 juni 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 5 juli 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat verzoekende partij degelijk en herhaaldelijk werd gewezen op haar tekorten en verbeterpunten. Het feit dat verzoekende partij het creditbewijs behaalde voor 'Project voeding- verzorging 1' en aanmoedigende verslagen hierover ontving, is uiteraard geen garantie om te slagen in de tweede stage. Uit onderzoek van het evaluatiedossier blijkt dat verzoekende partij de competenties niet heeft bereikt en geheel

terecht een quotering van 8/20 kreeg.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 13 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 1 juli 2011. De beslissing werd op 5 juli 2011 genomen en per e-mail van 13 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 5 juli 2011. Verzoekende partij heeft op 13 juli 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 14 juli 2011.

Het beroep van 18 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de rechten van verdediging

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij ongewild afwezig was op de zitting van de beroepscommissie waardoor zij zichzelf niet heeft kunnen verdedigen (omwille van spam e-mail te laat gelezen.) Verzoekende partij werpt ook op dat zij niet aanwezig kon zijn op de nabespreking van het studieresultaat vermits zij ook naar de nabespreking van de vakgroep wiskunde diende te gaan.

Verwerende partij stelt dat zij niet verantwoordelijk is voor het feit dat verzoekende partij de uitnodigingsmail voor de zitting van de interne beroepscommissie laattijdig las. Bovendien heeft verzoekende partij een eventuele nieuwe afspraak zelf onmogelijk gemaakt doordat zij op vakantie vertrok en verwerende partij binnen de 15 dagen uitspraak diende te doen. Verwerende partij stelt verder dat er een halve dag nabespreking werd voorzien, waardoor er ruim voldoende tijd was voor meerdere gesprekken en inzage van het praktijkdossier. Als verzoekende partij de richtlijnen voor de examens had gevolgd en tijdig had ingetekend, dan was er geen probleem geweest om de lectoren te spreken en het dossier in te zien. Bovendien werd door de opleiding nog bijkomend aangeboden om inzage en een nabespreking te krijgen, doch verzoekende partij is hier niet op ingegaan en heeft meteen intern beroep aangetekend.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het interne beroep van de verzoekende partij wordt door geen van beide partijen bijgebracht, maar in een interne mail uitgaande van de verwerende partij van 1 juli 2011 (stuk 1 van de verzoekende partij) wordt gesteld dat in dat beroep de verzoekende partij meldt dat de

resultaten langs elektronische weg werden meegedeeld op 28 juni 2011.

Aangenomen mag worden dat de mail van 1 juli 2011, gericht aan de verzoekende partij met de mededeling dat zij op 5 juli gehoord zou worden, haar langs dezelfde weg werd toegezonden. Het was vervolgens de zaak van de verzoekende partij er voor te zorgen dat zij op normale en tijdige wijze kennis kon krijgen van het aan haar gericht mailverkeer. Als dat verkeer door een spam filter onderbroken werd, is dat toe te schrijven aan de verzoekende partij en niet aan de verwerende partij. Dat, onder die omstandigheden, de verzoekende partij niet gehoord werd, is aan haar zelf te wijten en maakt geen schending uit van haar recht om gehoord te worden. De verwerende partij was evenmin verplicht om gevolg te geven aan het verzoek van de verzoekende partij om toch gehoord te worden. Daarbij kan ten overvloede worden opgemerkt dat zij aangeeft dat zij niet gehoord kan worden voor 25 juli 2011, dat is ruim buiten de termijn van 15 dagen waarbinnen over het intern beroep moest beslist worden.

De klacht dat de verzoekende partij dat zij op de daarvoor bepaalde datum niet tijdig aanwezig kon zijn bij de nabespreking van het studieresultaat voor het opleidingsonderdeel 'Project voeding- verzorging 1' is niet gegrond, omdat de verzoekende partij niet duidelijk maakt waarom zij binnen de voor de nabespreking bepaalde halve dag niet in de mogelijkheid was om, naast de nabespreking voor het opleidingsonderdeel wiskunde ook de nabespreking voor het opleidingsonderdeel 'Project voeding- verzorging 1' bij te wonen. Het antwoord van de verwerende partij dat de studenten op voorhand moeten intekenen voor het tijdsslot dat voor elke lector is uitgetrokken zodat er voldoende tijd is voor nabespreking van elk studieresultaat wordt overigens door de verzoekende partij niet tegengesproken.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het beginsel dat elke bestuurshandeling op een materieel motief moet berusten, het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er geen materieel en logisch coherent motief aanwezig is in de bestreden beslissing.

Volgens verzoekende partij zijn de lesbegeleidingsformulieren overwegend positief en is het kennelijk onredelijk dat dit toch in een negatieve eindbeoordeling resulteerde.

Er is immers geen aanvaardbare motivering die de discrepantie tussen deze tussentijdse positieve beoordelingen en het negatieve eindresultaat kan verantwoorden.

Tevens merkt verzoekende partij op dat er een gebrekkige begeleiding was van één docente en dat net deze docente een strengere quotering heeft gegeven.

Tenslotte stelt verzoekende partij dat er nooit een signaal werd gegeven dat zij een negatieve score diende te verwachten.

Verwerende partij stelt dat de quotering van 8/20 gebaseerd is op het praktijkdossier (dat bestaat uit de eindverslagen van de vakleraars van de eerste en de tweede stageperiode, de stagefeedback na de eerste en de tweede stageperiode, de eindbeoordeling van de stage en het groeidossier)

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij naar de lesbegeleidingsformulieren verwijst. Dit zijn echter geen evaluatiedocumenten en er wordt geen beoordeling in weergegeven. Deze documenten zijn enkel bedoeld om de verzoekende partij te ondersteunen.

Verwerende partij werpt verder op dat de doelen van elke stageperiode vermeld zijn in de praktijkgids (die op de elektronische leeromgeving staat) en dat deze terug te vinden zijn in het praktijkdossier.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet aan de competenties voldoet en onvoldoende scoort op het vlak van pedagogische vaardigheden, op het vlak van didactische vaardigheden en ook op de vakbekwaamheid.

Tenslotte werpt verwerende partij nog op dat het irrelevant is welke vooropleiding verzoekende partij volgde.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt op zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij heeft haar stagedossier kunnen inzien bij de nabespreking op 29 juni 2011. In dat stagedossier bevonden zich de stagebegeleidingsformulieren (ingevuld door de mentoren), de eindverslagen van de mentoren van beide stages, de feedback van de lectoren na de beide stageperiodes, een overzicht van de werkpunten van de verzoekende partij en de eindbeoordeling opgesteld op 2 mei 2011.

Dit zijn de stukken waar de beslissing genomen op het intern beroep op steunt.

De verwerende partij stelt dat de stagebegeleidingsformulieren van de mentoren geen evaluatiedocumenten zijn en geen beoordeling weergeven. Deze formulieren bevatten opmerkingen over de wijze van presteren van de verzoekende partij en in die zin geven zij wel een beoordeling van de prestaties van de verzoekende partij, en ook al zijn het formeel gezien geen evaluatiedocumenten, ze bevatten alleszins relevante informatie waarmee de tot evalueren bevoegde personen of instanties rekening moeten houden, zonder dat ze vanzelfsprekend doorslaggevend zijn.

De verzoekende partij steunt uitsluitend op de stagebegeleidingsformulieren om de evaluatie te betwisten. Zij geeft toe dat een van de twee mentoren van de tweede stageperiode kritisch was, maar dat had volgens haar te maken met een moeilijke persoonlijke verhouding.

Uit de door de verzoekende partij bijgebrachte eindverslagen van de mentoren van de eerste stageperiode blijkt dat de verzoekende partij op een aantal punten niet goed scoort (beslissingsvermogen, keuze leerinhouden, leerinhoud in stappen meedelen, aansluiting bij belevingswereld en verwerkingsniveau van de leerlingen, stimuleren creativiteit van de leerlingen, bereiken van de leerdoelen, te weinig tijd of te korte bespreking evaluatiemomenten.). Die kritiek is ook terug te vinden in het stagefeedbackformulier van deze eerste stageperiode, vooral voor beroepsattitudes en in mindere mate voor pedagogische en didactische vaardigheden.

Het blijkt ook niet dat de verzoekende partij op enig moment die bevindingen van de eerste stage tegengesproken heeft.

In het tweede stagefeedbackverslagformulier zijn er weerom kritische opmerkingen voor dezelfde vaardigheden. Ook de mentor van de tweede stageperiode waarmee de verzoekende partij wel een goede relatie had stelt in haar eindverslag dat de verzoekende partij meer moet stilstaan bij haar eigen functioneren (werkpunten).

Het argument dat ze zich op grond van de stagebegeleidingsformulieren niet aan een negatieve evaluatie kon verwachten, mist overtuigingskracht.

Het zou wenselijk zijn dat reeds in de fase van de feedback aan de student wordt duidelijk gemaakt welke competenties bij de eindbeoordeling dreigen niet bereikt te zullen worden. Dat is thans niet het geval, wat het voor de student moeilijker maakt om te weten aan welke punten hij vooral aandacht moet besteden.

Maar dat belet niet dat op grond van de gegevens over de stageperiodes (stagebegeleidingsformulieren, eindverslagen en feedback) de bestreden beslissing niet kennelijk onredelijk is.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 28 juni 2011 en de beslissing van 5 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/068 - 23 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 23 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
.....

- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing genomen op 28 juni 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 5 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding bachelor in het bedrijfsmanagement, afstudeerrichting Marketing.

Het beroep betreft het opleidingsonderdeel '.....' waarop verzoekende partij een 9/20 behaalde. Dit opleidingsonderdeel dat vier studiepunten omvat volgde zij in het eerste semester.

Het opleidingsonderdeel '.....' legde zij af in het tweede semester. Voor dit opleidingsonderdeel behaalde zij een resultaat van 11/20.

De Examencommissie verklaarde haar bijgevolg niet geslaagd voor het eerste deeltraject.

Verzoekende partij gaat niet akkoord met deze beslissing van de examencommissie.

Het betreffende opleidingsonderdeel was aldus de ECTS-fiche delibereerbaar. Ondanks het feit dat zij voor alle overige opleidingsonderdelen uit dit traject een creditbewijs heeft gehaald besloot de examencommissie echter om niet te delibereren.

3.2. Na een mislukte bemiddelingspoging via de ombudsman stelde verzoekende partij op datum van 1 juli 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

Zij stelde dat artikel van het studiecontract 2010-2011 was geschonden door haar niet te delibereren.

3.3. Bij beslissing van 5 juli 2011 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond

verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat verzoekende partij behoorde tot de categorie van de 'studenten die niet kunnen afstuderen'. Zij werd niet gedelibereerd. Er was geen enkele individuele afwijking. Hieruit blijkt dat de algemene deliberatiecriteria zijn toegepast.

De beslissing op intern beroep werd op 13 juli 2011 aangetekend aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2011. De beslissing werd op 5 juli 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 13 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 5 juli 2011, aangetekend verstuurd op 13 juli 2011. Verzoekende partij heeft op 14 juli 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 juli 2011.

Het beroep van 18 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het studiecontract van 2010-2011

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar artikel van het studiecontract van 2010-2011 waarin de deliberatieregels worden beschreven.

Verzoekende partij stelt ten eerste dat indien de deliberatieregule toegepast wordt op haar resultaten, dan bedraagt het tolerantievolum 12 studiepunten ($61 \times 20 = 1220$, waarvan $10\% = 12.20$). Gezien het betreffende opleidingsonderdeel slechts een tekort inhoudt van 4 studiepunten is het totaal van de gewogen tekorten kleiner dan het tolerantievolum van 1%. Verzoekende partij stelt ten tweede wat het tweede criteria betreft met name dat de quoteriing niet kleiner mag zijn dan $7/20$, dat ook dit niet het geval is en dat bijgevolg een deliberatie mogelijk is voor haar.

Verzoekende partij stelt ten derde dat de interne beroepscommissie zich onterecht beroept op een deliberatiecriterium met name: dat studenten die niet kunnen afstuderen niet hoeven gedelibereerd te worden.

Dit betreft een bijkomend criterium dat de examencommissie eenzijdig heeft toegevoegd aan het algemeen studiecontract. Verzoekende partij verwijst dienaangaande naar rechtspraak van de Raad op grond waarvan een instelling gehouden is om haar eigen examenreglement correct toe te passen. De examencommissie stelt verkeerdelijk voorop dat het recht op deliberatie facultatief is. Zij mag echter slechts afwijken van de algemene deliberatieregels in

uitzonderlijke omstandigheden via een gemotiveerde beslissing.

Verwerende partij gaat niet akkoord met de interpretatie die verzoekende partij geeft aan het betreffende artikel.

Dit artikel bepaalt de modaliteiten waarbinnen de examencommissies van de verschillende opleidingen kunnen maar (niet 'moeten') delibereren. Het studiecontract bepaalt immers de minimale grenzen waaronder niet mag gedelibereerd worden, n.l. het 1% tolerantievolume en de minimale quoterings van 7/20 voor een opleidingsonderdeel. Binnen deze grenzen staat het de examencommissie van elke opleiding vrij om al dan niet te delibereren. Bij dit al dan niet delibereren binnen deze krijtlijnen moet de examencommissie uiteraard alle beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het gelijkheidsbeginsel, toepassen. De passage in artikel n.l. "Indien een examencommissie wegens uitzonderlijke omstandigheden beslist van deze algemene deliberatiecriteria af te wijken, doet zij dit via een gemotiveerde beslissing", slaat op delibereren voor een quoterings lager dan 7/20 of een tekort dat het 1% tolerantievolume overschrijdt.

Behalve de genoemde grote krijtlijnen laat de instelling aan de opleidingen zelf over hoe zij concreet delibereren rekening houdend bv. met het feit dat een bepaald opleidingsonderdeel al dan niet noodzakelijk is om een beroepstitel te kunnen verwerven. Het is aan de examencommissie van elke opleiding om opleidingsspecifieke regels inzake al dan niet delibereren op te stellen en toe te passen.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad van State heeft in verband met deliberatieregels die gehanteerd worden in aanvulling op de reglementaire bepalingen als volgt geoordeeld:

"dat deliberatieaanbevelingen als gedragslijn weliswaar kunnen bijdragen tot een eenvormige toepassing van de ruime discretionaire bevoegdheid waarover de examencommissie beschikt; dat zij evenwel niet het karakter mogen aannemen van een strakke en absoluut bindende regel waardoor de inhoud van de te nemen particuliere beslissing in wezen reeds van tevoren wordt vastgesteld, meer bepaald reeds vóór het onderzoek en de beoordeling van de eigen merites -alle merites- van elke concrete zaak afzonderlijk; dat, nog daargelaten op het vlak van de formele motiveringsplicht het probleem dat in de voorliggende zaak deze aanbevelingen "strikt betrouwbaar" zijn en aan verzoekster niet werden meegedeeld, de ontkenning door verwerende partij ter terechtzitting van een blinde toepassing van die vuistregels door de examencommissie niet overtuigt; dat integendeel, als verwerende partij ter terechtzitting insgelijks betoogt dat mee bepalend is voor de beslissing, dat verzoekster niet voor ten minste de helft van de vakken 12/20 en in totaal 60% heeft behaald, de Raad vaststelt dat dit precies volgens de genoemde aanbevelingen tot een niet geslaagd verklaren moet leiden; dat hoe dan ook de loutere vermelding in de beslissing "rekening houdend met de deliberatieaanbevelingen", zo het inderdaad waar is dat de examencommissie die aanbevelingen niet blindelings heeft toegepast, niet volstaat om zulks aan te tonen; dat het dan een loutere stijlformule is; dat de Raad van State met die enkele referentie in de motivering, niet kan beoordelen of de examencommissie een onderzoek heeft gewijd aan de eigen en particuliere omstandigheden van verzoeksters zaak en zich een eigen oordeel gevormd heeft dat te dien aanzien voldoende verantwoord is;" [\[2\]](#)

In de voorliggende zaak heeft de examencommissie de door haar gehanteerde additionele deliberatiecriteria blindelings toegepast zonder na te gaan of er in het geval van de verzoekende partij omstandigheden aanwezig waren die een afwijking van deze criteria konden verantwoorden.

Dit klemmt temeer omdat artikel, vierde lid van het examenreglement van de verwerende partij bepaalt dat van de in dat reglement bepaalde criteria slechts mag worden afgeweken mits bijzondere motivering en uitzonderlijke omstandigheden. Het blijkt niet dat er in dit geval bijzondere omstandigheden zijn die een afwijking van de criteria verantwoorden.

De Raad laat in het midden of het criterium van onderscheid, namelijk afstuderende en niet afstuderende studenten voldoende pertinent is om het niet laten slagen van niet afstuderende studenten te verantwoorden.

Het middel is gegrond.

5.2. De andere door de verzoekende partij aangevoerde middelen, al waren zij gegrond, zouden niet tot een verder strekkende vernietiging kunnen leiden, en hoeven dus niet onderzocht te worden.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De initiële studievoortgangsbepaling van 29 juni 2011 en de beslissing van 5 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 31 augustus 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) RvS 25 november 2004, nr.137.642, Ingrosso

Rolnr. 2011/071 - 23 augustus 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman
kantoor houdende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 23 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij 6/20 scoorde voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 2' en tegen de bepaling van 12 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de tweede jaar postgraduaat

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 6 juli 2011 voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 2'

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 11 juli 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 12 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het beroep minstens een feitelijke omschrijving van de ingeroepen bezwaren dient te bevatten (artikel toetredingscontract postgraduaat 2010-2011).

In het verzoekschrift zijn wel aantijgingen tegen de docent waarvan de commissie akte neemt. Deze aantijgingen onderzoeken behoort echter niet tot de bevoegdheid van de interne beroepscommissie.

Het is de bevoegdheid van de beroepscommissie om na te gaan of er onregelmatigheden

waren met het opleidingonderdeel 'Praktijk 2'. Het examen is opgenomen op geluidsband waardoor de objectiviteit werd gegarandeerd. Bij het beluisteren van de geluidsband van het examen werden echter geen onregelmatigheden gevonden.

Verzoekende partij heeft bovendien nagelaten een opmerking te maken bij de ombudspersoon.

De verwijzing van verzoekende partij naar de praktijkevaluatie is volgens de interne beroepscommissie onterecht vermits dit een ander opleidingsonderdeel betreft.

Verzoekende partij toont verder geen inhoudelijke onregelmatigheid aan.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 14 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 12 juli 2011. De beslissing werd op 12 juli 2011 genomen en per schrijven van 14 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 12 juli 2011. Verzoekende partij heeft kennis genomen van deze beslissing op 14 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 juli 2011.

Het beroep van 18 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het onderwijs- en examenreglement van

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat artikel van het toetredingscontract stipuleert dat de interne beroepscommissie slechts kan beraadslagen als ten minste 2/3 van de leden aanwezig zijn.

Verzoekende partij merkt op dat de beslissing enkel is ondertekend door haar voorzitter. Volgens verzoekende partij kan dan ook niet worden nagegaan of de 2 andere personen, die niet tekenden, aanwezig waren bij de beraadslaging en of minstens 2 van de 3 leden het verzoekschrift onontvankelijk vonden.

De beslissing schendt volgens verzoekende partij derhalve artikel van het toetredingscontract, minstens het rechtszekerheidsbeginsel vermits er niet kan worden nagaan of de beslissing van de beroepscommissie correct is tot stand gekomen.

Verwerende partij stelt dat niet kan worden afgeleid dat de zitting niet regelmatig is verlopen uit het gegeven dat de beslissing enkel ondertekend was door de voorzitter van de interne beroepscommissie. Het is niet noodzakelijk dat de stukken door alle aanwezigen moeten worden getekend.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad van State stelt dat de ondertekening van een motivering niet noodzakelijk is: "De omstandigheid dat deze documenten niet werden ondertekend, is in het licht van de aangevoerde schending van de formele motiveringsplicht niet ter zake. Geen enkele bepaling vereist immers dat documenten ondertekend zijn opdat zij in aanmerking zouden kunnen worden genomen voor de beoordeling van de naleving van de formele motiveringsplicht. Een ondertekening impliceert immers enkel dat de opsteller van het document bevestigt dat de inhoud ervan uitgaat van hemzelf. Opdat vast zou staan van wie een document uitgaat, is niet noodzakelijk een ondertekening vereist. Zulks kan ook blijken uit een geheel van feiten op grond waarvan redelijkerwijze kan worden bepaald wie het document heeft opgesteld. Rekening houdend met de gegevens van het administratief dossier, is te dezen duidelijk dat de kwestieuze documenten uitgaan van de verwerende partij." [\[2\]](#)

Deze Raad ziet geen reden om er in dit geval anders over te oordelen.

Evenwel klaagt de verzoekende partij er ook over dat zij niet kan nagaan of de interne beroepscommissie regelmatig was samengesteld. Uit de beslissing van de interne beroepscommissie kan inderdaad niet worden opgemaakt of de personen die onderaan de beslissing vermeld staan inderdaad aanwezig waren.

Het middel is gegrond.

Gelet op het gegrond bevonden eerste middel worden de andere middelen niet verder onderzocht.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 12 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie neemt een nieuwe interne beroepsbeslissing uiterlijk op 31 augustus 2011 rekening houdend met hogervermelde gegevens.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) RvS 7 juni 2010, nr.204.830, De Ridder

Rolnr. 2011/077 - 23 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 23 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij:
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de interne beroepscommissie waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding Bachelor in het Bedrijfsmanagement aan

Zij stelde reeds een eerste intern beroep in op 17 mei 2011 tegen een beslissing over de al dan niet gewettigde afwezigheid tijdens de lessen wegens een reis naar Turkije.

Verzoekende partij nam deel aan een verkiezing. Zij tekende op 2 april 2011 een contract als halve finaliste met de betreffende organisatie waardoor zij contractueel verplicht was - op straffe van uitsluiting en het betalen van een schadevergoeding van 2000 euro - om te participeren aan alle activiteiten waaronder deze reis. Hierdoor kon zij van 28 april tot 5 mei 2011 geen lessen bijwonen. Verzoekende partij diende voor de aanvang van de reis bij het secretariaat een attest in over haar deelname aan die reis en kreeg per e-mail een ontvangstbevestiging.

Aan verzoekende partij werd later mondeling meegedeeld dat haar afwezigheid niet gewettigd was waardoor ze niet kon genieten van een remediëringstraject. Zij kreeg geen toestemming om een test en de examens in te halen die zij had gemist tijdens de reis.

3.2. Bij beslissing van 23 mei 2011 werd het intern beroep na beraadslaging ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de reden die verzoekende partij aangaf om in aanmerking te komen als gewettigd afwezig niet behoort tot de in de opleidingsgids aangeduide activiteiten. Een reis - zelfs niet in het kader van contractuele verplichtingen - betreft geen activiteit die aanleiding kan geven tot een gewettigde afwezigheid.

Het feit dat bij de afgifte van het attest een ontvangstmelding werd gegeven houdt nog geen

aanvaarding ervan in.

Verzoekende partij heeft bovendien tijdens het academiejaar geen specifieke faciliteiten aangevraagd.

De Interne Beroepscommissie adviseerde de opleiding om in de toekomst onmiddellijk uitsluitel te geven over de gewettigheid van een afwezigheid.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 30 mei 2011 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad nam op de zitting van 16 juni 2011 volgend besluit:

‘De Raad is van oordeel dat een beslissing over de al dan niet ‘gewettigde afwezigheid’ op zich nog geen definitieve eindbeslissing is over het al dan niet geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel in de zin van artikel II,1, 15bis°, a) van het Aanvullingsdecreet^[1].

Ook al heeft een dergelijke beslissing ingeval het een ‘permanente evaluatie’ betreft mogelijk gevolgen voor de uiteindelijke examenbeslissing die wordt genomen, in het huidige stadium is de Raad niet bevoegd om hierover nu reeds uitspraak te doen.

Het feit dat de interne beroepscommissie ten gronde al uitspraak gedaan heeft over de gewettigheid van deze afwezigheid leidt niet tot een andere conclusie. Het is uiteindelijk de examencommissie die de definitieve studievoortgangsbeslissing zal nemen, en als die negatief is voor de verzoekende partij kan zij hiertegen intern beroep instellen en vervolgens zo nodig een beroep bij de Raad indienen.

Het beroep van verzoekende partij is niet ontvankelijk gelet op het voorwerp ervan’.

3.5. Bij beslissing van de examencommissie bekend gemaakt op 29 juni 2011 werd verzoekende partij niet geslaagd verklaard. Zij behaalde een resultaat van 9/20 voor het opleidingsonderdeel ‘ICT’ en 4/20 voor het opleidingsonderdeel ‘Recht’.

Het zijn deze resultaten die het voorwerp uitmaken van voorliggend beroep.

Doordat verzoekende partij van 28 april tot en met 5 mei 2011 afwezig was tijdens de onderwijsactiviteiten omwille van een buitenlandse reis in het kader van de verkiezing van ‘..... miste zij in deze periode 2 evaluatiemomenten voor de opleidingsonderdelen ‘Recht’ en ‘ICT’. De opleiding weigerde deze afwezigheid te erkennen als gewettigd, zodat verzoekende partij geen recht had op inhaalmomenten.

3.6. Bij aangetekende brief van 4 juli 2011 diende verzoekende partij in bij de interne beroepscommissie.

3.7. Bij beslissing 8 juli 2011 verklaarde de interne beroepscommissie deze klacht ontvankelijk maar ongegrond.

De interne beroepscommissie stelde dat:

- de afwezigheid van verzoekende partij niet als gewettigd kan aanzien worden;
- verzoekende partij zelf de keuze heeft gemaakt om voorrang te geven aan deverkiezing;
- er is geen sprake van overmacht;
- verzoekende partij heeft geen aanvraag ingediend bij de opleidingsdirecteur om haar situatie als een bijzondere omstandigheid te laten gelden;
- het examenmoment waarop verzoekende partij afwezig was betrof slechts 40 % van de quotering. Zelfs indien abstractie zou gemaakt worden van deze deelquotering zou verzoekende partij evenmin geslaagd zijn voor het opleidingsonderdeel ‘recht’.

Deze beslissing werd aan verzoekende partij overgemaakt op 14 juli 2011.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 19 juli 2011 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2011, aangetekend verstuurd op 14 juli 2011. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 15 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 16 juli 2011.

Het beroep van 19 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

Het beroep is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste en enig middel op het feit dat haar afwezigheid onterecht werd beschouwd als ongewettigd.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt vooreerst dat zij afwezig was van 28 april tot en met 5 mei 2011 wegens een verplichte buitenlandse reis met Zij heeft hiertoe een contract getekend als halve finaliste.

Verzoekende partij stelt ten tweede dat op het ogenblik van de ondertekening was zij nog niet op de hoogte van de verplichte reis naar Turkije.

Verzoekende partij stelt ten derde dat de deelname pas in april was waardoor zij in het begin van het academiejaar geen faciliteiten heeft kunnen aanvragen om een bijzonder statuut te krijgen.

Verzoekende partij stelt ten vierde dat niet-deelname aan de reis automatisch tot uitsluiting leidt en bovendien tot betaling van een schadevergoeding van 2000 euro. Dit staat aldus gestipuleerd in het contract.

Verzoekende partij concludeert dat gezien deze elementen haar afwezigheid als overmacht dient beschouwd te worden.

Verzoekende partij argumenteert vervolgens dat alle finalisten een officieel attest hebben gekregen opdat de afwezigheid als gewettigd kon gelden. Zij heeft dit ingediend bij het opleidingssecretariaat en heeft een bevestiging van ontvangst gekregen. De gebruikelijke werkwijze was dat deze bevestiging per e-mail diende doorgestuurd te worden naar de lector die dan op de hoogte was van de afwezigheid. Na ontvangst van de bevestigingsmail kon dan een inhaal test gepland worden.

Verzoekende partij gaat niet akkoord met het feit dat zij geen toestemming heeft gekregen om een test en deelexamen die zij tijdens haar afwezigheid niet heeft kunnen meedoen, in te halen. Hierdoor haalt zij een onvoldoende voor twee opleidingsonderdelen.

Verwerende partij wijst ten eerste op het feit dat verzoekende partij in het begin van het academiejaar 2010-2011 een toetredingscontract ondertekende. In dit contract staat vermeld wat begrepen wordt onder gewettigde en ongewettigde afwezigheid (artikel tem).

Verzoekende partij is er - zoals dit het geval is bij ziekte gestaafd met een doktersattest - blijkbaar verkeerdelijk vanuit gaat dat haar afwezigheid voor een buitenlandse reis in het kader van de verkiezing van '.....' ook gewettigd zou zijn.

Verwerende partij wijst ten tweede op het feit dat slechts één dag voor haar vertrek naar Turkije zij bij de opleiding het attest indiende van de hand van de afgevaardigde bestuurder van de vzw die deze verkiezing organiseert. Zoals gebruikelijk in de opleiding ontving verzoekende partij een automatische ontvangstmelding van de balie aan het onthaal van de campus. Deze ontvangstmelding zegt uiteraard niets over het al dan niet erkennen van de gewettigheid. Door de laattijdige indiening kon de opleiding onmogelijk nog voor het vertrek

van verzoekende partij laten weten dat de afwezigheid niet als gewettigd erkend werd.

Verwerende partij verwijst ten derde naar de artikelen en die niet vermelden dat een buitenlandse reis als gewettigde afwezigheid kan gelden.

Als overmacht kan de reis in het kader van deverkiezing niet gezien worden aangezien overmacht een onverwachte, onvoorzienbare situatie veronderstelt. Deze reis was niet onvoorzien, ze stond vermeld in het contract dat verzoekende partij op 2 april 2011 ondertekende.

Verwerende partij wijst op twee andere mogelijkheden om deze afwezigheid als terecht te laten erkennen door de opleiding:

- aan de opleidingsdirecteur de toestemming vragen om afwezig te zijn, wat verzoekende partij niet heeft gedaan.

- of een statuut aanvragen in het kader van artikel studiecontract.

Verwerende partij benadrukt dat artikel geen termijn vermeldt waarbinnen dergelijke aanvraag moet gebeuren. Verzoekende partij was dus niet verplicht om een dergelijk statuut al aan te vragen bij de aanvang van het academiejaar.

Verwerende partij stelt tot slot dat verzoekende partij in casu 2 contracten heeft ondertekend die met elkaar in concurrentie kwamen. Het toetredingscontract met ondertekende zij bij het begin van het academiejaar 2010-2011, het contract betreffende deverkiezing op 2 april 2011. Verzoekende partij heeft de keuze gemaakt om prioriteit te geven aan deverkiezing en zij heeft zelfs de andere wegen niet bewandeld om dit in orde te brengen (toestemming van de opleidingsdirecteur of aanvraag van een statuut).

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij laat in de eerste plaats gelden dat haar afwezigheid aan overmacht te wijten is.

Overmacht is een van de redenen die volgens artikel van het examenreglement een afwezigheid kunnen wettigen.

Overmacht is "een gebeurtenis die niets van doen heeft met verzoeker, en die niet voorzien, verhinderd of overwonnen kon worden." [\[2\]](#)

De reis die de verzoekende partij heeft ondernomen om aan haar contractuele verplichtingen te voldoen is geen overmacht, aangezien zij dit contract vrijwillig is aangegaan, dit is met haar "van doen" heeft. Om die reden zijn de gegevens dat zij bij het ondertekenen van het contract niet op de hoogte was dat zij naar het buitenland zou moeten reizen, pas laat op de hoogte was gesteld van de reis naar het buitenland, dat zij bij niet deelname een schadevergoeding moest betalen, niet van aard om te concluderen dat haar afwezigheid aan overmacht te wijten was en dus gewettigd was.

Het onderdeel is niet gegrond.

Op de tweede plaats klaagt de verzoekende partij erover dat haar geen faciliteiten werden toegekend op grond van artikel van het examenreglement, dat dergelijke faciliteiten aan bepaalde doelgroepen toekent. Uit geen enkel aan de Raad voorgelegd stuk blijkt dat de verzoekende partij een aanvraag om gebruik te kunnen maken van de faciliteiten op grond van voormeld artikel heeft ingediend.

Het onderdeel mist feitelijke grondslag.

Op de derde plaats stelt de verzoekende partij dat zij haar afwezigheid vooraf had gemeld en dat zij van die afwezigheid een ontvangstbevestiging had gekregen, zodat de betrokken lectoren van haar afwezigheid op de hoogte waren en een inhaalactiviteit konden plannen. Met de verwerende partij neemt de Raad aan de ontvangstmelding van een afwezigheid geen uitspraak inhoudt over het al dan niet gewettigd karakter van de afwezigheid. Ook het gegeven dat de lectoren op de hoogte waren van de afwezigheid en een inhaalactiviteit konden plannen is niet relevant voor het beoordelen van het al dan niet gewettigd karakter van de afwezigheid.

Het onderdeel is niet gegrond.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 23 mei 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) RvS15 maart 2011, nr.212.044, Gazan

Rolnr. 2011/084-090 - 23 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
.....,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 23 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij:
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 29 juni 2011 en van de interne beroepscommissie van 6 juli 2011 waarbij het eindwerk in de Bachelor in beoordeeld werd, en waarvoor zij een totaalscore van 9/20 behaalde.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in
.....

Na de bekendmaking van de resultaten van de tweede examenperiode stelt verzoekende partij vast dat zij niet geslaagd is voor het opleidingsonderdeel "Eindwerk" (8SP).

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 5 juli 2011 een intern beroep in bij de bevoegde facultaire beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij formuleerde in haar intern beroep samengevat volgende grieven, op basis van het inrijkmoment na de bekendmaking van haar punten:

§ Betreffende de evaluatie van het procesgedeelte van haar eindwerk: de evaluator stelt dat de verzoekende partij te weinig contact heeft gehad met promotoren en externen en te weinig initiatief getoond hebben. Verzoekende partij ontkent beide beschuldigingen: hoewel slechts twee officieel geregistreerde contacten hebben plaatsgevonden met de promotor, waren er ook drie niet-geregistreerde contacten (o.w.v. niet laten ondertekenen van formulier door verzoekende partij). Hierdoor komt de verzoekende partij wel aan de 5 verplichte contactmomenten die door de instelling worden opgelegd. Verzoekende partij was tijdens het maken van zijn eindwerk actief tewerkgesteld in een informaticabedrijf. In dit bedrijf legde verzoekende partij, naar eigen zeggen, voldoende contacten met externe specialisten.

§ Betreffende de evaluatie van het productgedeelte van haar eindwerk: de bijzondere examencommissie stelt dat het eindwerk te weinig de situatie schetst en de insteek 'te kort', de doelgroep niet in verschillende categorieën wordt verdeeld, het te voor de hand liggend is en niet technisch genoeg is, het te technisch is voor de doelgroep, de vraagstelling onvoldoende beantwoord is. Verzoekende partij stelt dat dit wel het geval is en beargumenteert dit.

§ Betreffende de evaluatie van het onderdeel communicatie: de bijzondere examencommissie tilt zwaar aan het aantal taalfouten in het voorgelegde stuk en het mondeling taalgebruik tijdens de verdediging. Verzoekende partij kan zich enigszins vinden in dit oordeel, maar is van mening dat de slotsom van dit onderdeel (dat is onderverdeeld in subcategorieën) niet negatief zou mogen uitkomen.

3.3. Bij besluit op datum van 6 juli 2011 na elektronische beraadslaging werd de initiële beslissing herbevestigd. Het intern beroep werd ontvankelijk en ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven op woensdag 20 juli 2011 aan de verzoekende partij bezorgd.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 24 en 26 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van de verzoekschriften

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Ondertekening van het verzoekschrift met rolnummer 2011/084

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift 2011/084 dat op 24 juli 2011 werd ingeleid niet werd ondertekend door de verzoekende partij. Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman. Het beroep met R. Stvb. nr. 2001/084 d.d. 24 juli 2011 van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

3. Tijdigheid van het ingestelde beroep met rolnummer 2011/090

Verzoekende partij diende een tweede verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 6 juli 2011, aangetekend verstuurd. Door problemen met de post stelt de verzoekende partij dat zij van de beslissing die op 20 juli 2011 werd bezorgd pas op 22 juli 2011 kennis heeft gekregen.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 22 juli 2011.

Het beroep van 26 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

4. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vraagt in haar verzoekschrift dat de Raad beraadslaagt over de genomen examenbeslissing en haar score laat herzien naar minimum 11 op 20.

De Raad herinnert eraan dat hij de evaluatie van het examen niet kan overdoen en zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de docent of van de examencommissie maar enkel kan optreden wanneer de wettelijke of decretale bepalingen of de algemene beginselen

van behoorlijk bestuur werden geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

In haar wederantwoordnota vermeldt de verzoekende partij dat zij haar eis tot het toekennen van een minimumscore van 11 op 20 terugneemt.

De Raad leest dit verzoekschrift als een vraag tot de vernietiging van de beslissing van de examencommissie.

Het beroep met rolnummer 2011/084 is niet ontvankelijk.

Het beroep met rolnummer 2011/090 is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Uit het verzoekschrift kan worden vastgesteld dat de verzoekende partij zijn argumentatie opbouwt aan de hand van de drie subcategorieën die de onderwijsinstelling hanteert bij de evaluatie van het eindwerk

In een eerste onderdeel werpt de verzoekende partij op dat de commentaren van de leden van de interne beroepscommissie rond de aanwezigheid op de contactmomenten en initiatiefname (subcategorie proces) slechts gedeeltelijk overeenstemmen met de commentaren die werden gegeven tijdens het inkijsmoment. Verzoekende partij vraagt begrip voor zijn vergetelheid en stelt dat zij op basis van mailverkeer kan aantonen zij wel degelijk initiatief heeft genomen om externen te raadplegen. Verzoekende partij vindt het kennelijk onredelijk dat zij hiervoor een tekort krijgt.

In een tweede onderdeel gaat de verzoekende partij akkoord met de bemerking van de verwerende partij in zake de taalfouten in het geschreven gedeelte en het gebruikte dialect in de mondelinge verdediging (subcategorie communicatie).

Verzoekende partij voegt hier aan toe dat hij evenwel helder en concreet heeft kunnen antwoorden op de vragen van de externe jury, hoewel die volgens haar erg algemeen waren.

In een derde onderdeel stelt de verzoekende partij twee contradicties vast betreffende de evaluatie van het product zelf (subcategorie product). Verwerende partij stelt algemeen dat het grote aantal taalfouten en onjuiste zinsbouw het eindwerk 'quasi onbegrijpelijk' maken. Verzoekende partij stelt dat hij in het inkijsmoment tegenstrijdige opmerkingen kreeg. Ter illustratie:

§ De verwerende partij zou stellen dat het eindwerk te voor de hand liggend en niet voldoende technisch is. Verder krijgt de verzoekende partij de opmerking dat het eindwerk te technisch is voor de doelgroep.

§ Het eindwerk beantwoordt niet aan de vraag een model te ontwikkelen. Verzoekende partij stelt dat hij een eigen model heeft uitgewerkt met een eigen benaming.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt op zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

In het eerste onderdeel van het middel klaagt de verzoekende partij erover dat zij wel de vereiste contacten met de promotor en externe deskundigen heeft gehad, en dat dit in voorkomend geval bewezen kan worden aan de hand van het mailverkeer.

Het onderdeel is niet gegrond. Het is aan de verzoekende partij, die in strijd met wat uit de

aan de verwerende partij overhandigde documenten blijkt, beweert wel voldoende contacten te hebben gehad, om de bewijzen daarvan uit eigen beweging bij te brengen. Het is niet aan de verwerende partij om aan de verzoekende partij de vraag te stellen om eventuele bewijzen dat de vereiste contacten er zijn geweest, bij te brengen.

De klacht van het tweede onderdeel is evenmin gegrond. Ook als men aanneemt dat de verzoekende partij op de verdediging heldere en concrete antwoorden heeft kunnen geven, de fouten in de teksten en dialectisch spraakgebruik, waarvan zij de realiteit erkent, maken dat de evaluatie van het onderdeel communicatie niet kennelijk onredelijk is.

In het derde onderdeel stelt de verzoekende partij dat er een contradictie is tussen het verwijt dat het eindwerk omwille van taalfouten en onjuiste zinsbouw 'quasi onbegrijpelijk' is, het verwijt dat het eindwerk te voor de hand liggend en te weinig technisch is, en dat de verzoekende partij niet aan de vraag om een model te ontwikkelen beantwoordt. Het onderdeel is niet gegrond. Het is immers niet omdat de tekst door taalfouten en onjuiste zinsbouw moeilijk te begrijpen is, dat niet tegelijkertijd kan worden vastgesteld dat voor zover te begrijpen, het eindwerk te oppervlakkig is en geen model voorstelt. De bewering van de verzoekende partij dat zij een eigen model heeft uitgewerkt met een eigen benaming wordt overigens niet onderbouwd. Wat zij aanduidt als de benaming 'model' blijkt volgens haar eindwerk een beschrijving van de methode te zijn.

Het onderdeel is niet gegrond.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een tweede middel beroept op de schending van de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de interne beroepscommissie van de instelling de argumenten die zij aanhaalt in haar intern verzoekschrift onzorgvuldig heeft beantwoord. Verzoekende partij werpt op dat haar zinsconstructies verkeerdelijk werden geïnterpreteerd en haar woorden werden omgedraaid.

De verwerende partij stelt dat betreffende de evaluatie van het onderdeel proces (contact en initiatiefname) de verzoekende partij door haar nalatigheid betreffende het in orde brengen van de nodige documenten, geen bewijs kan leveren van het tegendeel. Verzoekende partij stelt dat hij dit niet op papier kan bewijzen, maar indien men dit rechtstreeks aan de promotor zou vragen, deze dit zou bevestigen.

Betreffende het bewijzen van voldoende initiatiefname stelt de verzoekende partij dat de verwerende partij het niet nodig vond dat zij dit voorlegde. Verzoekende partij stelt verder dat, hoewel dit wordt beweerd in het verslag van de interne beroepscommissie, zij nooit heeft gesteld dat zijn promotor geen tijd had voor haar.

In de evaluatie van het onderdeel communicatie stelt de verzoekende partij dat zij voor de gemaakte taalfouten reeds in het evaluatieonderdeel product werd gesanctioneerd. Verzoekende partij suggereert dat zij voor deze fouten derwijze tweemaal werd gesanctioneerd. Verwerende partij stelt het gebrekkige taalgebruik en de vele taalfouten logischerwijze ook in dit evaluatieonderdeel meespelen.

Verzoekende partij merkt nog op dat het feit dat de verwerende partij, ter illustratie van haar gebrekkig taalgebruik, een citaat haalt uit het intern verzoekschrift (en niet uit het eindwerk) en dat dit aankomt als 'een slag in het gezicht', 'dat zijn emotioneel schrijven wordt weggelachen' en zijn verzoek derwijze niet au sérieux werd genomen.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

De klachten die in dit middel worden geuit vallen deels samen met klachten van het eerste middel. Dat is het geval met het onvoldoende aantal contacten met de promotor en externen.

De klacht dat de verzoekende partij nooit beweerd heeft dat de promotor te weinig tijd had, zoals de interne beroepscommissie stelt, kan niet tot vernietiging van de bestreden beslissing leiden, omdat deze bewering, of ze nu juist is of niet, betrekking heeft op een in het kader van de door de commissie te nemen beslissing, overtoollig feit.

De klacht dat de verzoekende partij tweemaal gesanctioneerd werd voor haar taalfouten, een keer voor het aspect communicatie, en een keer voor het aspect product, is niet gegrond, omdat taalfouten zowel zelfstandig, op het vlak van het aspect communicatie, een relevante factor van beoordeling zijn, als voor de kwaliteit van het eindwerk zelf, meer bepaald voor de zingeving van de teksten. Dat sommige taalfouten niet in het eindwerk staan maar in het intern beroepsschrift, dat zijn schrijven onheus werd behandeld en zijn verzoek niet ernstig werd genomen, zoals de verzoekende partij stelt, verandert niets aan de voorgaande vaststelling, omdat ook de verzoekende partij zelf erkent dat er problemen zijn met de tekst van het eindwerk zelf en met het taalgebruik op de verdediging.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van met rolnummer 2011/084 niet ontvankelijk is, en het beroep met rolnummer 2011/090 ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 6 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven behouden.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 23 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Zitting van 25 augustus 2011

Rolnr. 2011/048 - 25 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 25 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 28/6/2011 waarbij de verzoekende partij een resultaat van 9/20 behaalde voor de stage haarzorg en tegen de beslissing van 4 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het tweede jaar bachelor secundair onderwijs:

Het beroep betreft de examenbeslissing van 28/6/2011 voor het opleidingsonderdeel stage

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 1/7/2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 4 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard omdat het verzoek niet gehandtekend was en de klacht van verzoekende partij dus niet voldeed aan de formele vereisten om ontvankelijk te kunnen worden verklaard volgens artikel 60 paragraaf 2 van de algemene examenregeling 2010-2011.

De beslissing op intern beroep werd bij schrijven van 5 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 8 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep dit beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard, wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 juli 2011. Verzoekende partij heeft op 6 juli 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 7 juli 2011.

Het beroep van 8 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De Raad dient vooreerst te onderzoeken of het besluit van 4 juli 2011 het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Een beroep bij de Raad kan immers pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verwerende partij stelt dat artikel 60 van het examenreglement stipuleert dat het verzoek tot heroverweging moet worden ondertekend door de student of zijn raadsman. Indien de vormvereisten niet worden nageleefd, wordt het verzoek onontvankelijk verklaard. Verwerende partij heeft derhalve terecht het verzoekschrift onontvankelijk verklaard.

Verzoekende partij stelt in de wederantwoordnota dat de klacht voor het intern beroep wel degelijk tijdig werd ingesteld en dat de interne beroepsprocedure was uitgeput.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verwerende partij doet opmerken dat verzoekende partij het beroepsschrift waarmee ze intern beroep heeft ingesteld, niet heeft ondertekend en de Centrale Klachtencommissie om die reden het intern beroep onontvankelijk heeft verklaard.

De Raad stelt vast dat artikel 60 van het Examenreglement bepaalt dat tegen een examenbeslissing een verzoek tot heroverweging kan worden ingediend met een beroepsschrift dat o.m. "ondertekend" moet zijn.

De Raad is van oordeel dat het intern beroep terecht onontvankelijk is verklaard en dat het beroep bij de Raad bijgevolg ongegrond is.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk doch ongegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 28 juni 2011 en de beslissing van 4 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2011/065-069-072 - 25 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

hebbende als raadsman
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De 3 zaken van de werden samen behandeld op de openbare zitting van 25 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:, die na afgifte van een nota (door hem pleitnota genoemd) de zittingszaal heeft verlaten.

- de verwerende partij:
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent met drie verschillende beroepsverzoekschriften beroep aan tegen:

1. de beslissing van het intern beroep betekend dd. 14 juli 2011 tot vermindering van het leerkrediet met 33 punten (zaak nr. 065);
2. de beslissing van het intern beroep betekend dd. 14 juli 2011 m.b.t. de examenbeslissing waarbij verzoekende partij 8/20 scoorde voor het opleidingsonderdeel '.....' (zaak nr. 069);
3. de beslissing van het intern beroep betekend dd. 14 juli 2011 m.b.t. de maatregelen van studievoortgangsbewaking richting schilderkunst 2 (zaak 072).

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het tweede jaar van de opleiding bachelor in de beeldende kunsten: optie schilderkunst.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 4 juli 2011 drie interne beroepen in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van algemeen directeur van 12 juli 2011 werden de 3 klachten samen behandeld en werd het intern beroep ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de motivering van de puntenscore autonoom werk en ondersteunend onderzoek inderdaad onbehoorlijk en te weinig uitgebreid is gedaan. De klacht werd dan ook deels gegrond verklaard voor wat betreft het gebrek aan

motiveringsplicht en de beslissing van de voorzitter van de examencommissie werd vernietigd. De examencommissie werd opgedragen een nieuwe beslissing te nemen nadat de verantwoordelijke van het opleidingsonderdeel een nieuw cijfer heeft toegekend, duidelijk en omstandig gemotiveerd.

Gezien de verschillende stappen die dienen te worden genomen en de nakende decretale vakantieperiode voor de leden van het onderwijzend personeel wordt vrijdag 2 september 2011 als uiterste datum vastgesteld om een nieuwe beslissing van de examencommissie te betekenen.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 13 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 18 en 19 juli 2011 diende verzoekende partij drie verzoekschriften in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 5 juli 2011. De beslissing werd per aangetekend schrijven van 13 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende drie verzoekschriften in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 en 19 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 12 juli 2011. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 13 juli 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 14 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 juli 2011.

De beroepen van 18 en 19 juli 2011 werden derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Beoordeling door de Raad m.b.t. het voorwerp van de 3 verzoekschriften

Verzoekende partij heeft beroep ingesteld tegen:

- 1) de beslissing na intern beroep m.b.t. de vermindering van het leerkrediet met 33 punten (zaak nr. 065);
- 2) de beslissing na intern beroep m.b.t. de examenbeslissing (zaak nr. 069);
- 3) de beslissing na intern beroep m.b.t. de maatregelen van studievoortgangsbewaking richting schilderkunst 2 (zaak 072).

De Raad is van oordeel dat de drie zaken met elkaar verknocht zijn en samen kunnen worden behandeld.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de algemeen directeur van de Hogeschool met zijn brief van 12 juli 2011 aan verzoekende partij heeft medegedeeld dat de beslissing van de "voorzitter van de examencommissie" werd vernietigd "voor wat betreft het gebrek aan motiveringsplicht" en hij aan de examencommissie opdracht heeft gegeven om uiterlijk op 2 september 2011 een nieuwe beslissing te nemen.

Daar de bestreden examenbeslissing werd vernietigd en de daarmee samenhangende beslissingen dus ook niet definitief zijn, is de Raad van oordeel dat de ingestelde beroepen

thans niet verder dienen behandeld te worden.

In haar wederantwoordnota beklagt verzoekende partij zich erover dat de examencommissie pas uiterlijk op 2 september e.k. een nieuwe examenbeslissing dient te nemen. De Raad kan niet anders dan, samen met verzoekende partij, vaststellen dat verwerende partij daarmee verzoekende partij onnodig lang in het ongewisse laat over haar examenuitslag.

Verzoekende partij beklagt er zich ook over dat de Raad haar zaak laattijdig heeft geagendeerd. De Raad doet hierbij opmerken dat de beroepen van verzoekende partij geagendeerd waren voor de zitting van 16 augustus 2011 maar dat verzoekende partij vragen had over een "mogelijke connectie" tussen een lid van de Raad en de en daarom de behandeling van de zaak werd verschoven naar een zitting zonder het bedoelde lid. Dat de beroepen tijdens de huidige zitting worden behandeld, is dus te wijten aan de bemerkingen van verzoekende partij en is, naar het oordeel van de Raad, geenszins onredelijk.

In de wederantwoordnota wijst verzoekende partij op "een mogelijk verband tussen de secretaris van de Raad,, en het advocatenkantoor van, namelijk het kantoor van" Deze bewering is verregaand en is op niets anders gestoeld dan op het feit dat de secretaris en dezelfde naam dragen. Uit navraag blijkt dat zoals door aan verzoekende partij is meegedeeld er geen enkele haar bekende familieband met bestaat. Het ontbreken van enige familieband wordt ter zitting bevestigd door de raadsvrouw van verwerende partij.

5.2. De bij de Raad ingestelde beroepen zijn thans zonder voorwerp.

De Raad stelt vast dat de nota en de bijgevoegde stukken die voor de aanvang van de zitting door verzoekende partij werden neergelegd geen elementen bevatten die de Raad tot een ander oordeel zouden kunnen brengen

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat de beroepen van de thans zonder voorwerp zijn.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/098 - 25 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Hebbende als raadsman, advocaat bij het
Advocatenkantoor,
Kantoor houdend te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

hebbende als raadsman, advocaat bij het advocatenkantoor
kantoor houdende te
....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 25 augustus 2011.
Geen van de partijen is ter terechtzitting verschenen.

De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de bij deze stukken toegevoegde
documenten en de e-mail van de verwerende partij en de verzoekende partij d.d. 11 augustus
2011.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen het uitblijven van een beslissing te nemen door
de bevoegde instantie van verwerende partij, na het instellen van een intern beroep op 18 juli
2011, tegen een studievoortgangsbepaling van 12 juli 2011, inhoudende dat verzoekende
partij niet werd toegelaten tot het preschakelprogramma ter voorbereiding bij de verwerende
partij voor een masteropleiding psychologie aan de

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de tweede
bachelor toegepaste psychologie.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 12 juli 2011, inhoudende dat
verzoekende partij niet werd toegelaten tot het preschakelprogramma ter voorbereiding bij de
verwerende partij voor een masteropleiding psychologie aan de

In de studievoortgangsbepaling is geen melding gemaakt van beroepsmogelijkheden. Wel
wordt er gesteld dat verzoekende partij met haar vragen over deze beslissing vanaf 22
augustus 2011 terecht zou kunnen.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 18 juli 2011 een intern beroep in bij de
verwerende partij. Verzoekende partij heeft op dit intern beroep geen antwoord gekregen.

3.3. Bij aangetekend schrijven van 4 augustus 2011 diende verzoekende partij een
verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 19 juli 2011. Verwerende partij heeft dit nagelaten.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 4 augustus 2011. Bij ontbreken van een beslissing op intern beroep begint de vervaltermijn van vijf kalenderdagen ingevolge artikel II. 24 van het Aanvullingsdecreet te lopen na het verstrijken van een termijn van 15 kalenderdagen ingaand de dag na het instellen van het intern beroep, in casu dus vanaf 19 juli 2011. Deze termijn eindigt op 2 augustus 2011. De laatste dag om in beroep te gaan betreft dan 7 augustus 2011. Verzoekende partij stelt derhalve een tijdig beroep in bij de Raad.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

De raadsman van verwerende partij heeft bij e-mail dd. 11 augustus 2011 laten weten dat de bijzondere examencommissie haar beslissing van 12 juli 2011 m.b.t. verzoekende partij zal intrekken. De verzoekende partij wordt door de verwerende partij toegelaten tot het preschakelprogramma.

De raadsman van de verzoekende partij heeft de Raad eveneens laten weten in voorkomend geval geen wederantwoordnota in te dienen en niet aanwezig te zijn op de zitting behoudens uitdrukkelijk verzoek van de Raad.

Het voorliggend beroep heeft derhalve geen voorwerp meer en het kan niet leiden tot een verbetering van de huidige rechtspositie van verzoekende partij

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij zonder voorwerp is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/099 - 25 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

hebbende als raadsman
kantoor houdende te,
....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 15 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master in de beeldende kunsten, afstudeerrichting aan

Het beroep betreft het opleidingsonderdeel '.....' waarop verzoekende partij een resultaat van 9/20 behaalde. De proclamatie ging door op 4 juli 2011.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 12 juli 2011 een intern beroep in bij Interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 15 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard wegens niet tijdigheid.

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van 20 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 1 augustus 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld. Of het besluit op intern beroep, dit beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 augustus 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 15 juli 2011, aangetekend verstuurd op 20 juli 2011. Verzoekende partij stelt ter zitting dat zij na het weekend op 25 juli 2011 kennis heeft genomen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint dan te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 26 juli 2011. De laatste dag van de beroepstermijn van vijf kalenderdagen betreft derhalve een zondag 31 juli 2011.

Het beroep van maandag 1 augustus 2011 werd derhalve nog tijdig na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 15 juli 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens het niet tijdig instellen van het intern beroep.

De Raad dient vooreerst na te gaan of de beslissing van 15 juli 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

Verwerende partij merkt op dat de examenresultaten aan verzoekende partij werden bekendgemaakt op 4 juli 2011 en het beroepsschrift waarmee ze intern beroep heeft ingesteld, werd ingediend op 12 juli 2011.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat artikel 68 van het Onderwijs- en Examenreglement bepaalt dat tegen een examenbeslissing een verzoek tot heroverweging kan worden ingesteld binnen een vervaltermijn van 5 kalenderdagen, die ingaat op de dag na deze waarop de beslissing aan de student werd bekendgemaakt.

De Raad stelt bovendien vast dat het puntenrapport de beroepsmogelijkheid en de beroepsmodaliteiten nauwkeurig aangeeft.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat verzoekende partij haar intern beroep laattijdig heeft ingesteld en de interne beroepscommissie het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Het beroep bij de Raad is bijgevolg ongegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 15 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30

november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2011/100 - 25 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

hebbende als raadsman
kantoor houdende te,
....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 15 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs.

Het beroep betreft het opleidingsonderdeel basisstage.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 11 juli 2011 een intern beroep in bij Interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 15 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard wegens niet tijdigheid.

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van 20 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 27 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld. Of het besluit op intern beroep, dit beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 27 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 15 juli 2011, aangetekend verstuurd op 20 juli 2011. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 22 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint dan te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 23 juli 2011.

Het beroep van maandag 27 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 15 juli 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens het niet tijdig instellen van het intern beroep.

De Raad dient vooreerst na te gaan of de beslissing van 15 juli 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

Verwerende partij merkt op dat de examenresultaten aan verzoekende partij werden bekendgemaakt op 1 juli 2011 en het beroepsschrift waarmee ze intern beroep heeft ingesteld, werd ingediend op 11 juli 2011.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat artikel 68 van het Onderwijs- en Examenreglement bepaalt dat tegen een examenbeslissing een verzoek tot heroverweging kan worden ingesteld binnen een vervaltermijn van 5 kalenderdagen, die ingaat op de dag na deze waarop de beslissing aan de student werd bekendgemaakt.

De Raad stelt bovendien vast dat het puntenrapport de beroepsmogelijkheid en de beroepsmodaliteiten nauwkeurig aangeeft.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat verzoekende partij haar intern beroep laattijdig heeft ingesteld en de interne beroepscommissie het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Het beroep bij de Raad is bijgevolg ongegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 15 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd

een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2011/101 - 25 augustus 2011

Inzake,
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 25 augustus 2011.

Gehoord werd:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling dd. 4 juli 2011 waarbij de verzoekende partij 7/20 kreeg voor "..... en" en tegen de bepaling van 14 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven aan de in de derde bachelor schilderkunst waar zij niet slaagde voor de onderdelen "..... en". In het academiejaar 2010-2011 schrijft de verzoekende partij zich opnieuw in voor bovenvermelde opleidingsonderdelen en haalt een score van 7 op 20 voor beide opleidingsonderdelen.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 7 juli 2011 een intern beroep in bij interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling

3.3. Bij beslissing van de validerende instantie op datum van 14 juli 2011 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 9 augustus 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft op 7 juli 2011 het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. De beslissing werd op 14 juli 2011 genomen en op dezelfde dag aangetekend verstuurd naar de verzoekende partij.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 augustus 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 14 juli 2011. Uit het neergelegde dossier blijkt dat de verzoekende partij op 22 juli 2011 kennis heeft genomen van bovenvermelde beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 23 juli 2011.

De Raad stelt vast dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de beslissing van de interne beroepscommissie aan verzoekende partij werd medegedeeld met een ter post aangetekende brief van 14 juli 2011 maar verzoekende partij slechts op 22 juli 2011 effectief kennis heeft genomen van de beslissing.

Verzoekende partij heeft met een ter post aangetekende brief van 9 augustus 2011 bij de Raad beroep ingesteld, dit is buiten de daartoe voorziene beroepstermijn. Daar de reden die verzoekende partij aanhaalt, op geen enkele wijze als overmacht kan beschouwd worden, stelt de Raad vast dat beroep onontvankelijk is.

Het beroep van 9 augustus 2011 werd derhalve niet tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

Het beroep is onontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de onontvankelijk is.

De beslissing van de examencommissie van 4 juli 2011 en de beslissing van 14 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 25 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Zitting van 31 augustus 2011

Rolnr. 2011/064 - 31 augustus 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman

kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te van,

hebbende als raadsman
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 31 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing d.d. 27 juni 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 13 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het eerste jaar bachelor sociaalagogisch werk.

Verzoekende partij werd op 27 juni 2011 niet geslaagd verklaard voor het eerste modeltraject. Het beroep betreft meer specifiek het resultaat van 9/20 voor het opleidingsonderdeel 'beroepspraktijk'. Voor dit praktisch opleidingsonderdeel was er geen tweede examenkans mogelijk.

Verzoekende partij geeft aan dat er grote onduidelijkheid was vanwege de docent over het cijfer dat zij voor het betreffende opleidingsonderdeel kreeg. Na een onderhoud met de ombudsdienst op 23 juni 2011 werd haar resultaat van 9/20 uiteindelijk op 27 juni 2011 definitief vastgelegd.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 30 juni 2011 een intern beroep in bij het hoofd studentenzaken van de onderwijsinstelling.

Gezien de ontoereikende feedback en hierdoor de beperkte mogelijkheid van remediëring stelt verzoekende partij een intern beroep in zich baserende op de studiegids.

3.3. Bij beslissing van het hoofd studentenzaken op datum van 8 juli 2011 werd het intern beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing besliste dat de eindbeoordeling voor het opleidingsonderdeel 'beroepspraktijk' wordt behouden.

Tussentijds is verzoekende partij meermaals gewezen op haar werkpunten op basis van de gedragscriteria. Bij de tussentijdse evaluatie bleek al dat verzoekende partij verschillende competenties onvoldoende beheerste, o.a. mondelinge en schriftelijke uitdrukkingsvaardigheden, samenwerken, reflecteren,... Bij de eindevaluaties werden nog bijkomende tekorten vastgesteld en slechts verbeteringen op een beperkt aantal vlakken. Er werd bij elke evaluatie ook mondelinge toelichting gegeven.

Uit het volledige dossier blijkt dat verzoekende partij minstens één tekort vertoont op de vereiste basisinzichten, -vaardigheden en –houding in combinatie met een zwak presteren op het vlak van reflectie (wat overeenstemt met 9/20).

De commissie stelt dat de verzoekende partij voldoende leerkansen heeft gekregen en dat er op een objectieve basis een eindoordeel is gevormd.

De beslissing op intern beroep werd bij aangetekend schrijven van 13 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 1 juli 2011. De beslissing werd op 8 juli 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 13 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2011, aangetekend verstuurd op 13 juli 2011. Verzoekende partij heeft op 14 juli 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 juli 2011.

Het beroep van 18 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van artikel artikel van het HOE.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de procedure om tot de studievoortgangsbeslissing genomen in het kader van interne beroep niet regelmatig is verlopen.

Verzoekende partij stelt ten eerste dat in de beslissing meegedeeld door de Algemeen directeur enkel de resultaten werden opgenomen maar dat het proces-verbaal ontbrak van de vergadering van de bijzondere examencommissie die was bijeengekomen nadat het hoofd studentenzaken - conform de procedure- het beroep ontvankelijk heeft verklaard.

Verzoekende partij stelt ten tweede dat daarom uit niets blijkt of de bijzondere examencommissie regelmatig was samengesteld en of al dan niet bij een stemming het vereiste quorum was bereikt.

Verwerende partij stelt tegenover dit middel dat in tegenstelling tot het beweerde alle reglementair vooropgestelde voorwaarden zijn nageleefd.

Verzoekende partij was samen met haar vader en haar raadsman aanwezig op de zitting van de buitengewone examenzitting van 8 juli 2011 en heeft de samenstelling ervan ter plaatse kunnen vaststellen. Zij is ook bevestigd door het proces verbaal van de zitting, waarin de samenstelling wordt vermeld. Het proces verbaal is ondertekend door de voorzitter, de secretaris en twee leden van de examencommissie, zoals door het toepasselijke artikel is vereist. De beslissing is genomen bij stemming, met een meerderheid van 4 stemmen, 0 tegenstemmers en 3 onthoudingen. Voor het overige is de inhoud van de deliberatie van de examencommissie geheim en wordt enkel de gemotiveerde eindbeslissing ter kennis gebracht van de student. De beslissing na intern beroep zelf werd overeenkomstig het HOE ter kennis gebracht van verzoekende partij door het Hoofd Studentenzaken (en dus niet door de algemeen directeur zoals wordt beweerd).

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het door de verwerende partij overgemaakte stuk 3 bevat de tekst van het eigenlijke proces-verbaal van de vergadering van de buitengewone examencommissie, waaruit blijkt dat er naast de voorzitter en secretaris nog acht andere leden zijn, dat er zeven stemgerechtigde leden aan de stemming hebben deelgenomen, en aangehecht een blad met vier handtekeningen, die van de voorzitter, secretaris en twee leden.

Deze gegevens laten de Raad niet toe na te gaan uit hoeveel leden de examencommissie bestaat, wie er stemgerechtigd is, en wie er werkelijk aanwezig was. Er valt niet in te zien waarom bij het proces-verbaal geen lijst van alle leden is gevoegd, gevolgd door de handtekening van de aanwezige leden. Als niet alle aanwezige leden stemgerechtigd zijn voor wat betreft het resultaat van een bepaalde student, dan kan ook dit gegeven op de aanwezigheidslijst worden vermeld, of minstens in het proces-verbaal geacteerd worden.

Het middel is gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de motiveringsplicht.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. De betwiste beslissing voldoet noch formeel noch materieel aan deze motiveringsverplichting.

Verzoekende partij stelt ten eerste dat de bestreden beslissing te summier gemotiveerd is en niet toelaat om in concreto na te gaan op welke specifieke onderdelen van het opleidingsonderdeel ontoereikend is gescoord. Verzoekende partij wijst op de afwezigheid van een gedetailleerde deelquotering. Ook op dit ogenblik wordt dit niet voorgelegd waardoor zij wordt verhinderd om haar leerhouding te verbeteren.

Verzoekende partij stelt ten tweede dat een historiek van de permanente beoordeling juist zou aantonen dat gedurende het academiejaar de leergroepbegeleider haar niet tijdig heeft gewezen op eventuele tekorten zodat zij niet in de gelegenheid was om die tekorten te remediëren.

Verzoekende partij stelt tot slot dat de in de studiefiche aangeduide objectief meetbare deelfacetten door haar correct zijn opgevolgd.

Verwerende partij argumenteert van haar kant dat ten eerste dat de bestreden beslissing concrete duiding geeft aan de tekortkomingen die bij de verzoekende partij werden vastgesteld en dus afdoende gemotiveerd is. Het middel betreft veeleer een verwijt van gebrek aan feedback, eerder dan een gebrek aan motivering.

Verwerende partij verwijst naar rechtspraak van de Raad op grond waarvan een (beweerd)

gebrek aan feedback op zich er alleszins niet toe leidt dat een slechte evaluatie moet omgezet worden naar een positieve evaluatie. Dit geldt in het bijzonder niet wanneer verzoekende partij zelf niet beweert dat zij wel alle vaardigheden heeft verworven.

Verwerende partij stelt ten tweede dat er wel degelijk een afdoende motivering voorligt, gebaseerd op een correct onderzoeksdossier, met tussentijdse evaluaties die met verzoekende partij werden besproken, en met zelfreflecties van verzoekende partij zelf. Verzoekende partij heeft dus ook alle kansen gehad om daar in de loop van het jaar verder aan te werken.

Zij verwijst ter ondersteuning in haar antwoordnota op de nota beroepspraktijk, waarin het opleidingsonderdeel en de beoordeling daarvan zijn toegelicht en naar acht tussentijdse verslagen met schriftelijke feedback van de leergroepbegeleider als ook e-mail verkeer waaruit de schriftelijke feedback blijkt, die daarnaast ook mondeling is besproken.

Verwerende partij stelt ten derde dat de deelevaluatie resulteerde in een halfjaarlijkse tussentijdse evaluatie en uiteindelijk in een eindevaluatie. Zowel de tussentijdse als de eindevaluatie bevat commentaar en ook zelfreflectie, gevolgd door de beoordeling van de leergroepbegeleider. Deze evaluaties volgen strikt de beoordelingscriteria zoals opgenomen in de nota met beoordelingscriteria. In al deze stukken komen werkpunten en tekortkomingen aan het licht, zelfs onderschreven in de zelfreflectie door verzoekende partij. Verwerende partij verwijst naar de uitdrukkelijke vernoemde basiscompetenties opgenomen in de nota.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert is de bestreden beslissing formeel en materieel gemotiveerd. De motivering verwijst naar een reeks documenten die aan de verzoekende partij bekend zijn. Het motief dat de verzoekende partij minstens één tekort vertoonde op de vereiste basisinzichten, -vaardigheden en -houding in combinatie met een zwak presteren op vlak van reflectie, vindt voldoende steun in de tussentijdse verslagen, de tussentijdse evaluatie en de eindevaluatie en is niet kennelijk onredelijk. Het eerste onderdeel is niet gegrond.

Het tweede onderdeel is een klacht over gebrekkige begeleiding: de leergroepbegeleider heeft de verzoekende partij niet tijdig op haar tekorten gewezen zodat ze niet in staat is geweest dit tijdig te remediëren.

Ook al zou de klacht gegrond zijn, een gebrekkige begeleiding is behoudens uitzonderlijke omstandigheden geen reden om een negatieve evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen. De verzoekende partij brengt geen gegevens aan die op dergelijke uitzonderlijke omstandigheden kunnen wijzen.

Het onderdeel is niet gegrond.

In het derde onderdeel stelt de verzoekende partij dat de in de studiefiche aangeduide objectief meetbare deelfacetten door haar correct zijn opgevolgd en dat zij zich steeds correct en constructief heeft opgesteld.

Dat de verzoekende partij zich formeel correct gekweten heeft van haar taken en opdrachten volstaat niet om de betwiste evaluatie, die naast dit aspect ook inhoudelijke competenties meet, kennelijk onredelijk te noemen.

Het onderdeel is niet gegrond.

Het middel is niet gegrond.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in wat zij een derde en vierde middel noemt op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het onpartijdigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het gebrek aan transparantie.

5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst in een eerste onderdeel naar de studiefiche van het kwestieuze opleidingsonderdeel. Op geen enkele wijze kan vastgesteld worden op welke wijze en op basis van welke deelbeoordelingen het eindresultaat van 9/20 is vastgesteld.

In een tweede onderdeel stelt verzoekende partij dat nergens werd aangegeven dat zij eventuele minpunten heeft zodat zij niet in de gelegenheid is gesteld om die dan tijdig te remediëren.

Verzoekende partij wijst op het gebrek aan efficiënte en regelmatige communicatie tussen leergroepbegeleider en de student zoals dit nochtans in de studiefiche staat vermeld precies met de bedoeling om tijdige remediëring mogelijk te maken.

Verzoekende partij concludeert dat door een gebrek aan tijdige en geïndividualiseerde opvolging gedurende het leertraject haar de kans werd ontzegd om haar leerhouding bij te sturen.

Verwerende partij stelt dat dit middel grotendeels een herhaling van het tweede middel betreft en verwijst naar haar verweer bij dat middel.

Zij onderstreept aanvullend dat de Raad zich niet in de plaats kan stellen van de examencommissie. De Raad vernietigt enkel dan de studievoortgangsbeslissing, wanneer de gegeven quoteringskennelijk onredelijk is, wat in casu niet het geval is.

5.3.2. Beoordeling door de Raad

In zoverre de verzoekende partij erover klaagt dat de bestreden beslissing haar niet duidelijk maakt op welke facetten zij tekort schoot valt het middel samen met het eerste onderdeel van het tweede middel en is het om de bij de bespreking van dat middel onderdeel weergegeven redenen niet gegrond.

In zoverre de verzoekende partij erover klaagt dat zij niet in staat is op grond van de deelscores te achterhalen hoe de eindscore van 9/20 werd berekend, kan gesteld worden dat het niet slagen voor zelfs een vaardigheid een afdoende reden kan zijn voor een globaal onvoldoende resultaat. Bij de bespreking van het tweede onderdeel van het eerste middel is gebleken dat de door de verzoekende partij bekritiseerde motieven op zichzelf genomen afdoende waren.

Het onderdeel is niet gegrond.

De overige klachten betreffen een beweerde slechte communicatie en gebrekkige begeleiding, en zijn niet gegrond voor de redenen weergegeven bij de bespreking van het tweede onderdeel van het tweede middel.

Het middel is niet gegrond.

5.4. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing op intern beroep van 13 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 10 september 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30

november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 31 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/070 - 31 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

hebbende als raadsman

kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 31 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 27 juni 2011 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel 'Stage 2' en tegen de beslissing van 8 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het tweede jaar van de bacheloropleiding orthopedagogie, afstudeerrichting

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing van 27 juni 2011 voor het opleidingsonderdeel 'Stage 2'

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2011 een intern beroep in bij het hoofd studentenzaken van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de buitengewone examencommissie op 8 juli 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de score van verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel 'Stage 2' behouden blijft. Er werd aan verzoekende partij een extra kans tot mondelinge toelichting bij de beoordeling van de stage gegeven.

Uit alle beoordelingen blijkt immers dat verzoekende partij diverse competenties onvoldoende beheerst (meer bepaald beroepsspecifieke denk- en redeneervaardigheden, reflecteren op

beroepsspecifiek functioneren, zelfzorg en weerbaarheid, ingesteldheid tot levenslang leren en organiseren en ondersteunen van processen van het dagelijks leven).

De commissie vond geen tegenstrijdigheden tussen het verslag van de mentor en dat van de stagebegeleider. Bovendien blijkt uit later contact tussen de mentor en de stagebegeleider dat deze de beoordeling van de stagebegeleider bevestigt. De eindbeoordeling van 8/20 is derhalve correct vermits de verzoekende partij tekorten vertoont op de vereiste basishouding en de vereiste reflectie.

De beslissing op intern beroep werd bij schrijven van 13 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 19 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2011. De beslissing werd op 8 juli 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 13 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2011. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 13 juli 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 14 juli 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 juli 2011.

Het beroep van 19 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van de motiveringsplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij niet akkoord is met de evaluatie en de quoterings van de stage. Verzoekende partij werpt op dat zij onterecht een onvoldoende behaalde op dit opleidingsonderdeel. Verzoekende partij vindt zelf immers dat zij een hogere score verdiende. Bovendien blijkt volgens verzoekende partij ook uit de evaluaties dat zij een hogere score verdiende.

Verzoekende partij vraagt dat er getuigen zouden worden gehoord. De medewerkers van de stageplaats schetsen immers een ander beeld dan de beoordeling door de De medewerkers van de stageplaats beslisten immers dat verzoekende partij wel geslaagd was.

Verwerende partij stelt dat duidelijk blijkt uit de tussentijdse- en eindevaluaties dat verzoekende partij onvoldoende presteerde op het opleidingsonderdeel 'stage 2'. Verzoekende partij liet van bij het begin van de stage merken dat zij liever een andere stageplaats had gehad en dit gebrek aan interesse en motivatie viel ook de begeleiders van

de stageplaats op. Tijdens de tussentijdse evaluatie met de mentor werden belangrijke werkpunten aangehaald (die moesten verbeteren om een positieve eindevaluatie te behalen). Ook bij de tussentijdse evaluatie met de stagecoördinator werden diverse onvoldoendes en werkpunten aangehaald. In haar stageboekje geeft verzoekende partij zelf aan dat het haar na de tussentijdse evaluatie duidelijk werd dat de stage niet zo goed verliep.

De mentor stelde bij de eindevaluatie vast dat verzoekende partij na een moeilijke start met beperkte motivatie toch een positieve evolutie maakte. De stagebegeleider kwam echter niet tot hetzelfde resultaat vermits deze in de eindevaluatie opnieuw tal van onvoldoendes vaststelde op het vlak van belangrijke competenties. Zo was de theoretische kennis van verzoekende partij onvoldoende, was er geen verbetering op het niveau van reflectie, bleef verzoekende partij weinig kritisch ten aanzien van zichzelf, nam zij onvoldoende initiatief en bleef de beroepsgerichte communicatie een probleem.

De stagebegeleider heeft de eindevaluatie meegedeeld aan de mentor en deze stelde dat zij het eindverslag van de stagebegeleider eerst erg kritisch vond maar dat ze diende toe te geven dat de opmerkingen en quoterings terecht waren en dat ook haar collega's deze mening deelden.

Verwerende partij stelt derhalve dat zowel de tussentijdse evaluatie van stagebegeleider als de opmerkingen van de mentor tijdens de tussentijdse evaluatie als de eindevaluatie van de stagebegeleider en het akkoord van de mentor op de hierin gemaakte opmerkingen duidelijk aangeven dat verzoekende partij tekorten vertoont in de vereiste basisinzichten, basishouding en reflectie.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie van de verdiensten van de student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. Hij ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij voert aan dat de eindevaluatie van de lector in tegenstrijd is met de positieve verslagen van de opvoeders van de stageplaats. Zij vraagt ook dat een van de opvoedsters als getuige zou worden gehoord.

De verantwoordelijkheid voor de evaluatie van een opleidingsonderdeel berust bij de lector en niet bij de mentor of opvoeders. De lector behoort ook rekening te houden met de informatie van de stageplaats.

Om na te gaan of er onverklaarbare tegenstrijdigheden zijn tussen de bevindingen van de stageplaats en die van de lector is op de eerste plaats van belang de eindevaluatie van de mentor van de stageplaats. De conclusie daarvan luidt: " We kunnen besluiten dat het een stage was die moeilijk startte omwille van een beperkte motivatie. Er werden heel wat werkpunten aangehaald. Het was moeilijk om constant te presteren maar de wil en het engagement waren wel aanwezig en zorgden voor een positieve evolutie. Al bij al geen slechte eerste stage-ervaring."

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt is deze evaluatie niet zo positief dat er sprake is van een onverklaarbare tegenstelling met de negatieve eindevaluatie van de lector. Dat de stage een positieve evolutie heeft gekend, betekent nog niet dat die globaal genomen voldoende was. De mentor heeft in een mail aan de lector van 25 januari 2011 overigens ook gesteld dat zij akkoord kon gaan met de eindevaluatie van de lector en dat zij en haar collega de bemerkingen van de lector terecht vonden.

De verzoekende partij vraagt ook om een van de opvoedsters als getuige te horen. Dat een van de opvoedsters mogelijk een gunstige verklaring over de stage van de verzoekende partij kan afleggen is niet van aard de eerder kritische evaluatie van de mentor, die een overzicht heeft op alle aspecten van de stage, ongeloofwaardig te maken. De vraag om een getuige te horen wordt daarom afgewezen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 27 juni 2011 en de beslissing van 8 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 31 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/073 - 31 augustus 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman, advocaat, kantoor houden te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te van,

hebbende als raadsman
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 31 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
.....

- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing na intern beroep genomen op 7 juli 2011 waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard en aldus de eerder initieel genomen beslissing waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard, bevestigd werd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het derde en laatste jaar van de professionele bachelor Lerarenopleiding Secundair Onderwijs.

Het beroep betreft meer specifiek het resultaat van 9/20 voor het opleidingsonderdeel 'praktijk 3'. Dit opleidingsonderdeel betreft een stage. Voor het betreffende opleidingsonderdeel is er geen tweede examenkans mogelijk. Voorliggend beroep betreft de stageperiode 2 waarop verzoekende partij een 9/20 behaalde wat uiteindelijk ook resulteerde in een eindresultaat van 9/20 voor het betreffende opleidingsonderdeel 'praktijk 3'. Verzoekende partij doceerde tijdens deze stageperiode twee vakken aan een TSO- school, namelijk het vak 'aardrijkskunde' aan leerlingen van de eerste graad en het vak 'geschiedenis' aan leerlingen van de tweede graad. Voor verzoekende partij was dit de eerste maal dat zij doceerde aan leerlingen van de tweede graad. Op 23 juni 2011 nam verzoekende partij kennis van de resultaten van de eerste zitting waaronder een resultaat van 9/20 voor de stage.

Verzoekende partij had twee maal een onderhoud met de ombudsman. Tijdens de inzage van

haar dossier stelde zij een grote discrepantie vast tussen de evaluatie verslagen en het uiteindelijk toegekende eindresultaat. Zij kon niet akkoord gaan met het eindresultaat.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 29 juni 2011 een intern beroep in bij het hoofd studentenzaken van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij stelde ondermeer dat zij subjectief was beoordeeld, dat niet met alle stages werd rekeninggehouden (slechts twee waaronder de stage in de tweede graad); dat de begeleiding niet voldoende was en de controle van de stagebegeleider te beperkt....

3.3. Het hoofd studentenzaken verklaarde het intern beroep ontvankelijk. Bij beslissing op datum van 7 juli 2011 van de buitengewone examencommissie nadat verzoekende partij was gehoord ter zitting, werd het intern beroep vervolgens ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de eindbeoordeling voor het opleidingsonderdeel 'praktijk 3' wordt behouden op grond van volgende argumentatie:

- het feit dat verzoekende partij minder stage heeft gelopen in de tweede graad dan zijn medestudenten doet niet ter zake gezien het opleidingsonderdeel 'praktijk 3' een individueel traject betreft met een individuele invulling die niet voor iedereen het zelfde is;
- De betreffende stagebegeleider heeft verzoekende partij zelfs een voldoende gegeven;
- Verzoekende partij evolueerde positief wat het vak 'aardrijkskunde' betreft maar niet voor het vak 'geschiedenis';
- Het opleidingsonderdeel betreft twee vakken die beiden positief geëvalueerd dienen te worden;
- Één onvoldoende resulteert in een hernemen van de volledige stage;
- Zoals blijkt uit de beoordeling van het vak geschiedenis beschikt de verzoekende partij niet over één van de basiscompetenties met name; 'begeleider van leerprocessen'.

De beslissing op intern beroep werd bij aangetekend schrijven van 13 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 19 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 juni 2011. De beslissing werd op 7 juli 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 13 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 7 juli 2011, aangetekende verstuurd op 13 juli 2011. Verzoekende partij heeft op 14 juli 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 juli 2011.

Het beroep van 19 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het onpartijdigheidsbeginsel

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij geen interne beroepsprocedure kent zoals voorgeschreven door artikel II.13 van het decreet van 19 maart 2004.

Verzoekende partij stelt dat in het intern beroep er geen enkele vorm van heroverweging door de auteur gebeurt van de studievoortgangsbeslissing. Deze is bijgevolg rechter en partij tegelijk zodat één van de wezenlijke elementen van een beroep – namelijk een nieuwe beoordeling door een onafhankelijke derde – ontbreekt.

Artikel van het HOE is in strijd met voormeld artikel van het decreet van 19 maart 2004 zodat elke beslissing die er op gesteund is, onwettig is.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat artikel II.13 Aanvullingsdecreet uitdrukkelijk bepaalt dat de student bij een intern beroep “een verzoek tot heroverweging van de studievoortgangsbeslissing” instelt. Voor het overige laat de decreetgever de vrijheid om de beroepsprocedure naar eigen inzicht gestalte te geven. Sommige auteurs wijzen erop dat de decreetgever bedoelde dat de examencommissie zelf, dezelfde instantie dus, zou oordelen over het verzoek tot heroverweging. Aan die voorwaarde voldoet de interne beroepsprocedure van verwerende partij alleszins.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De decreetgever heeft aan de onderwijsinstellingen de vrijheid gegeven om het interne beroep naar eigen inzichten te organiseren. Een systeem waarbij een orgaan beslist over de ontvankelijkheid en een ander orgaan over de grond van een ontvankelijk beroep is niet onwettelijk. Dat het orgaan dat over de grond van het beroep beslist hetzelfde is als het orgaan dat de initieel bestreden beslissing nam houdt niet in dat er sprake is van een gebrek aan onpartijdigheid, nu mag aangenomen worden dat dit orgaan, dat competent is om de klachten inhoudelijk op hun merites te onderzoeken, dat met de vereiste objectiviteit zal doen. De collegiale besluitvorming en de verplichting tot afdoende motivering zijn waarborgen voor die onpartijdigheid. Dat zou alleen anders zijn wanneer er precieze feiten worden aangevoerd waaruit blijkt dat het beroepsorgaan, of sommige van zijn leden, zodanig betrokken zijn bij de te nemen beslissing dat ze dat niet met de vereiste objectiviteit kunnen doen. Van zodanige feiten blijkt niet in deze zaak.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de formele en materiële motiveringsplicht wat betreft de bestreden beslissing.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen als algemene wet en naar de artikelen II.11 en II.22 van het decreet van 19 maart 2004 als *lex specialis* op grond waarvan de instellingen verplicht zijn de studievoortgangsbeslissingen formeel en (materieel) te motiveren. Verzoekende partij verwijst naar het jaarverslag van de Raad waaruit blijkt dat de rechtspraak van de Raad zeer duidelijk is wat dit betreft.

In een eerste onderdeel stelt verzoekende partij dat onvoldoende wordt ingegaan op de zes pagina's van het intern beroep:

- er wordt niet echt ingegaan op de uitgebreide argumenten (enkel stelling dat de betrokken mentor hen niet viseerde);
- er wordt niet ingegaan op de gebrekkige begeleiding van de mentor;
- er worden enkel data gegeven zonder concretisering.

Verzoekende partij stelt in een tweede onderdeel dat er plots in tegenspraak met het evaluatieverslag periode 2 vijf basiscompetenties als onvoldoende worden beschouwd terwijl er slechts sprake is van twee waarvan er één niet terugkomt in de eindbeoordeling.

Verwerende partij merkt vooreerst op dat de motiveringsplicht er in eerste instantie in bestaat om de studievoortgangsbeslissing te onderbouwen, zodat de student kan nagaan op welke motieven de examencommissie tot haar beoordeling is gekomen. Aan die voorwaarde is voldaan.

Afgezien van het feit dat ook de bewering over de aversie van de betrokken mentor en de gebrekkige begeleiding niet correct is, leidt een beweerd gebrekkige of ontbrekende feedback er op zich niet toe dat verzoekende partij dan wel geacht wordt om alle competenties te hebben verworven. De Raad heeft voor het overige ook geen bevoegdheid om het begeleidingsproces, voorafgaand aan de studievoortgangsbeslissing te beoordelen.

Verwerende partij stelt dat de globale beoordeling gesteund is op een zeer omvangrijk dossier. Bezwaarlijk kan van verwerende partij worden verwacht dat zij dit dossier bij iedere studievoortgangsbeslissing als bijlage dient toe te voegen.

Wat de tegenstrijdigheden betreft tussen de beslissing van 7 juli 2011 en het evaluatieverslag periode 2 stelt de verwerende partij het volgende. Vooreerst is de beoordeling geen optelsom van voldoende en onvoldoendes. De aangekruiste beoordelingen worden vaak ook becommentarieerd. In de bestreden beslissing wordt niet geciteerd uit het evaluatieverslag periode 2, maar wel uit de beoordelingen van de mentor voor het vak geschiedenis, voorafgegaan door de opmerking dat een stage voor twee vakken (aardrijkskunde en geschiedenis) slechts positief kan beoordeeld worden in de mate waarin die beoordeling voor beide vakken positief is. Bovendien mag er niet alleen gekeken worden naar enkel de beoordeling periode 2, maar moet er ook gekeken worden naar periode 1 en alle verslagen. Tenslotte bevat ook het eindverslag van periode 2, alsook de globale beoordeling, een quotering 9/20. Verwerende partij verwijst naar passages uit de eindbeoordelingen van de mentoren en lectoren in de verslagen. Het eindresultaat van 9/20 is voldoende onderbouwd.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij klaagt erover dat de bestreden beslissing onvoldoende motiveert waarom het zes pagina's tellende interne beroep niet gegrond is. De omvang van de motiveringsverplichting wordt niet bepaald door de lengte van het interne beroep maar door de specifieke punten die daarin worden aangevoerd. Lezing van het interne beroep leert dat de klachten van de verzoekende partij betrekking hebben op (1) het feit dat hij in tegenstelling tot medestudenten pas in het derde jaar stage liep in de tweede graad, (2) het gebrek aan begeleiding op de eerste stageplaats en (3) over de wijze waarop de mentor 'geschiedenis' van de tweede stageperiode zich jegens hem gedragen heeft.

Wat de klacht van de ongelijke behandeling betreft stelt de verzoekende partij dat in de eindbeoordeling staat dat hij nog moet groeien in de tweede graad, wat aantoont dat hij ook in de vorige jaren de kans had moeten krijgen stage te lopen in de tweede graad. In de bestreden beslissing wordt ontkend dat de verzoekende partij ongelijk werd behandeld, en wordt gesteld dat het opleidingsonderdeel een individueel traject is met een individuele invulling die niet voor iedereen hetzelfde is. Het feit alleen dat de verzoekende partij in tegenstelling tot medestudenten pas in het derde jaar stage liep in de tweede graad toont, in het licht van het individueel traject dat elke student volgt, niet aan dat hij ongelijk behandeld werd, temeer omdat de eindevaluatie niet stelt dat zij nog moet groeien in de tweede graad, maar wel 'Maar je eindniveau in periode 2 is niet voldoende om je de beoordeling geslaagd te geven voor de eerste en de tweede graad'. Het onderdeel is niet gegrond.

Op de tweede plaats klaagt de verzoekende partij over de gebrekkige begeleiding in de eerste stageplaats. Een gebrekkige begeleiding, ook al is die aangetoond, is op zich en behoudens uitzonderlijke omstandigheden geen reden om een negatieve evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen. Van uitzonderlijke omstandigheden is in deze zaak niet gebleken. De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing evenwel in geen enkel opzicht antwoordt op deze klacht, ook al blijkt uit de verslagen van de eerste periode dat de

verzoekende partij ook in die periode op een aantal vlakken te kort schoot (globale indruk mentor aardrijkskunde: 'Ik verwacht meer inzet van 3e jaars. Je lessen waren didactisch niet goed onderbouwd, wat ik wel beter verwachtte. Ik sprak je meermaals aan om wat extra's toe te voegen aan de lessen maar bleef op mijn honger zitten. De samenwerking verliep af en toe stroef. Tips dienen om gebruikt te worden en moet je niet alleen als kritiek beschouwen. Begin op tijd aan de lesvoorbereidingen .. en je zal zelfverzekerder zijn..'). Het onderdeel is in de aangegeven mate gegrond.

De klacht over de houding van de mentor in de tweede stageperiode beantwoordt de interne beroepsinstantie door te stellen dat deze mentor de prestatie van de verzoekende partij als voldoende heeft beoordeeld.

Hoewel de eindevaluatie van de mentor een genuanceerd en onderbouwd beeld van de prestaties van de verzoekende partij geeft, is de globale beoordeling niet voldoende, zoals de bestreden beslissing stelt, maar 'onvoldoende- voldoende'.

Het onderdeel is in de aangegeven mate gegrond.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van de materiële motiveringsplicht.

5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst dienaangaande naar de rechtspraak van de Raad.

Verzoekende partij stelt in een eerste onderdeel dat uit de bestreden beslissing interne tegenstrijdigheid blijkt: de beoordeling van de competentie 'begeleider van leerprocessen' wordt door de betrokken mentor (.....) als onvoldoende beoordeeld terwijl op grond van de bestreden beslissing hiervoor een score van 'voldoende' werd gegeven.

Verzoekende partij stelt in een tweede onderdeel dat de bestreden beslissing tegenstrijdig is ten aanzien van het evaluatieverslag periode 2 waar finaal slechts één onvoldoende wordt aangegeven wat de basiscompetenties betreft. Dat in de eindbeoordeling ook een onvoldoende wordt gegeven voor vier andere competenties kan niet gezien dit nooit eerder is aangegeven. Verzoekende partij illustreert dit aan de hand van een tabel.

Verwerende partij argumenteert hiertegenover dat verzoekende partij ten onrechte de deelbeoordelingen vergelijkt met de volledige evaluatie. In de tweede stageperiode waren er twee mentoren. Verwerende partij stelt dat de globale beoordeling op een veel bredere basis is gesteund.

Wat de tegenstrijdigheden m.b.t. het evaluatieverslag periode 2 betreft stelt verwerende partij dat het niet duidelijk is welke verzoekende partij bedoelt.

Verzoekende partij geeft een opsomming van het aantal lessen, die zij onderverdeelt in onvoldoende en minstens voldoende.

Verder is het ook niet zo dat een globale beoordeling voldoende automatisch volgt indien in meer dan de helft van de gevallen een beoordeling "voldoende" aangegeven wordt, wanneer echter in een niet te verwaarlozen aantal gevallen dat niet zo werd beoordeeld. Het is om die reden dat in de bestreden beslissing moet worden begrepen, nl. als bewijs dat er in een niet te verwaarlozen aantal lessen belangrijke opmerkingen werden genoteerd.

5.3.2. Beoordeling door de Raad

Het eerste onderdeel valt samen met het tweede onderdeel van het tweede middel en is om de daar weergegeven redenen in dezelfde mate gegrond.

Het tweede onderdeel voert aan dat de bestreden beslissing meer competenties niet aanwezig achtte dan in de evaluatie door de trajectbegeleider aangegeven.

In dat evaluatieformulier zijn twee competenties als onvoldoende aangestipt (en niet een zoals de verzoekende partij voorhoudt).

De interne beroepsinstantie kon niet zonder nadere motivering aannemen dat meer dan die

twee basiscompetenties niet bereikt waren. De enkele verwijzing naar een aantal lesverslagen, die ook aan de trajectbegeleider bekend waren of moesten zijn, is geen voldoende motivering.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

5.4. De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel op de schending van de het gelijkheidsbeginsel.

5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij ongelijk werd behandeld doordat medestudenten wel de mogelijkheid hadden om vanaf het eerste jaar ook in de tweede graad van het secundair onderwijs les te geven waardoor zij gezien het langere leerproces beter voorbereid waren voor praktijk proef 3.

Verzoekende partij benadrukt dat het evident is dat elke student een individueel geval is en recht heeft op een individuele beoordeling maar dat de schending van de gelijkheid in casu juist inhoudt dat die individuele beoordeling voor alle leerlingen op gelijke wijze gebeurde juist doordat geen rekening gehouden is met het individueel traject van verzoekende partij die pas heel laat in zijn opleiding een dergelijke stage kon lopen.

Verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing bevestigt dat de stage verloopt volgens een individueel traject met een individuele invulling. Het beeld dat verzoekende partij geeft van enkele (niet alle) medestudenten onderstreept de verscheidenheid. Men kan de stage immers niet zo organiseren dat alle studenten tegelijk voor dezelfde klas staan.

Bovendien stelt verzoekende partij dat het eindoordeel niet specifiek graadgebonden is. Het is niet de leeftijd van de leerlingen noch de leerstof die specifieke moeilijkheden hebben teweeg gebracht. Integendeel gaf verzoekende partij het vak geschiedenis in periode 2 in niet al te grote klassen die ook eerder als "gemakkelijk" stonden aangeschreven.

Verwerende partij stelt tot slot dat zelfs indien de feitelijke grondslag voor het middel gegrond zou bevonden worden, dan nog leidt dit er niet toe dat verzoekende partij om die reden wordt geacht om wel de nodige competenties en vaardigheden te hebben verworven. In die zin is het middel zonder voorwerp.

5.4.2. Beoordeling door de Raad

Dit middel valt samen met het eerste onderdeel van het tweede middel en is om dezelfde redenen als daar weergegeven niet gegrond.

Het middel is niet gegrond.

5.5. De verzoekende partij beroept zich in een vijfde middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel, evenredigheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel als ook de motiveringsplicht.

5.5.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt in een eerste onderdeel dat wat de eindcompetentie 'innovator' betreft het verslag enkel een stijlformule aangeeft zonder dit concreet te onderbouwen.

Verzoekende partij stelt in een tweede onderdeel dat wat de basiscompetentie 'leer begeleider' betreft slecht 7 onvoldoendes op 103 lesuren zijn aangegeven. In het licht van die verhouding diende de genoemde evaluatieverslagen duidelijk te motiveren waarom er gelet op die disproportie geen hogere score mogelijk was.

Verzoekende partij geeft aan dat in casu de evaluator onvoldoende rekening hield met het standpunt van de mentoren, die allen een positieve beoordeling uitbrachten.

Verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing tegenstrijdig is met de evaluaties en niet onderbouwd. Er is manifest geen sprake van een 'duidelijke tekortkoming' zoals beschreven in de evaluatiecriteria van het stagevademeccum.

Verzoekende partij stelt in een derde onderdeel dat gezien de omstandigheden (onvoldoende leertraject, slechte begeleiding, in tegenstelling tot andere stage voor het vak aardrijkskunde....) die verantwoorden waarom de stage in de tweede graad moeizaam verliep de toekenning van een resultaat van 9/20 als onredelijk en onzorgvuldig dient beschouwd te worden.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij voorbij gaat aan het feit dat de beoordeling een totaalbeeld is en geen optelsom van individuele zinnnetjes of woorden. Een opmerking m.b.t. één element ondergraaft daarom nog niet het geheel. Verzoekende partij laat alleszins na om de verschillende onderdelen van dit middel uit te werken naar het geheel. Verwerende partij geeft aan in haar verzoekschrift dat de verschillende beweringen van verzoekende partij feitelijke grondslag missen.

5.5.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De evaluaties 'onvoldoende' voor basiscompetenties vinden steun zowel in de lesverslagen als in de uitvoerige globale beoordeling van de mentor van de tweede stageperiode, en zijn niet enkel stijlformules. Het blijkt ook niet dat de evaluatie in het licht van de evaluatiecriteria, en gelet op de hiervoor genoemde informatie van de stagelessen en de beoordeling van de mentor, en mede in het licht van de evaluatie 8/20 voor het vak geschiedenis van de eerste stageperiode, kennelijk onredelijk is.

Tot slot zijn de beweerdde problemen van gebrekkige begeleiding in de eerste en tweede stageperiode niet van aard om de evaluatie 9/20 als onredelijk en onzorgvuldig te beschouwen.

Het middel is in geen van zijn onderdelen gegrond.

5.6. De verzoekende partij beroept zich in een zesde middel op de schending van de de formele motiveringsplicht en meer bepaald de schending van artikel van het HOE.

5.6.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar artikel dat de vermeldingen betreft op het proces-verbaal na beraadslaging van de examencommissie en de besluitvormingsprocedure.

Op basis van de bestreden beslissing kan verzoekende partij niet nagaan of er wel een rechtmatige beslissing is genomen vb. of het vereist quorum is bereikt; of er een effectieve beraadslaging is geweest en de leden effectief ook fysiek aanwezig waren.

Dergelijke gegevens kunnen niet post factum toegevoegd worden. Het betreft substantiële regels van openbare orde waarvan de niet-naleving tot nietigheid leidt.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat verzoekende partij aanwezig was op de zitting van de buitengewone examenzitting van 7 juli 2011 en de samenstelling ervan ter plaatse heeft kunnen vaststellen. Zij is ook bevestigd door het desbetreffende PV. Het PV is ondertekend door de voorzitter, de secretaris en twee leden van de examencommissie, zoals door artikel HOE vereist, en bovendien hebben de overige leden een aanwezigheidslijst ondertekend. De beslissing is genomen bij consensus, zodat de vraag naar een quorum zich niet stelt. Voor het overige is de inhoud van de deliberatie van de examencommissie geheim en wordt enkel de gemotiveerde eindbeslissing ter kennis gebracht van de student. Alle vooropgestelde voorwaarden zijn dus nageleefd.

5.6.2. Beoordeling door de Raad

Het proces-verbaal van de vergadering van 7 juli 2011 bevestigt de wijze van werken en is ondertekend door de voorzitter, de secretaris en twee leden conform het onderwijs- en examenreglement. Daar het niet van valsheid beticht wordt, geldt het als voldoende bewijs van de daarin weergegeven feiten. De aanwezigheid van de leden van de interne beroepsinstantie blijkt uit de door hen ondertekende aanwezigheidslijst, die evenmin van valsheid beticht wordt.

Het middel is niet gegrond.

5.7. In de nota van wederantwoord voert de verzoekende partij ook nog aan dat niet blijkt op welke wijze de evaluatie van de supervisor die voor 10% meetelt, opgenomen werd in de globale evaluatie.

Het middel is nieuw, had eerder kunnen worden ingeroepen en is derhalve niet ontvankelijk.

Het bij de Raad ingestelde beroep is in de aangegeven mate gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond is.

De beslissing op intern beroep op 7 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 10 september 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 31 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/086 - 31 augustus 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman,
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van de werd behandeld op de openbare zitting van 31 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
.....

- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie van 15 juli 2011 waarbij het intern beroep dat zij instelde tegen een initiële beslissing om haar niet geslaagd te verklaren voor een voorbereidingsprogramma tot de master in het sociaal recht en de examenbeslissing' master in het sociaal werk' waarbij verzoekende partij eveneens niet geslaagd kon verklaard worden omdat zij het diploma van het voorbereidingsprogramma nog niet behaalde, ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is sinds het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in het schakelprogramma tot Master of Science in het sociaal werk.
Zij slaagde voor alle opleidingsonderdelen, behalve voor het opleidingsonderdeel ".....", waarvoor zij zowel in eerste als in tweede zitting 9/20 behaalde.

In het academiejaar 2008-2009 schreef zij zich opnieuw in voor deze opleiding, waar zij enkel nog het opleidingsonderdeel "....." diende te volgen. Wegens het bezit van niet toegelaten materiaal kreeg zij in de eerste zitting daarvoor een examentuchtsanctie opgelegd. Zij mocht wel deelnemen aan de tweede zitting.

In de tweede zitting behaalde zij 9/20.

In hetzelfde academiejaar schreef zij zich ook in voor de opleiding tot master of science in het sociaal werk waar zij een creditbewijs behaalde voor alle opleidingsonderdelen.

Zij werd echter onontvankelijk verklaard, omdat zij niet voldeed aan de toelatingsvoorwaarden gezien zij nog niet slaagde voor het voorbereidingsprogramma.

In het academiejaar 2010-2011 schreef verzoekende partij zich andermaal in voor het voorbereidingsprogramma tot de master of science in sociaal werk. Daarnaast volgde zij ook

de specifieke lerarenopleiding in de pedagogische wetenschappen.

Verzoekende partij behaalde voor het enige overgebleven opleidingsonderdeel "....." een resultaat van 8/20. Zij werd bijgevolg opnieuw onontvankelijk verklaard voor de master of science in het sociaal werk.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 9 juli 2011 een intern beroep in bij de interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling waarin zij beide beslissingen heeft aangevochten. Verzoekende partij vermeldde volgende argumenten:

- door bijzondere omstandigheden, gaf het afleggen van het betreffende examen grote stress bij de verzoekende partij;
- verzoekende partij presteerde niet ondermaats op de andere opleidingsonderdelen;
- zij legde ondertussen alle opleidingsonderdelen van het masterprogramma met succes af wat impliceert dat zij de doelstellingen van het voorbereidingsprogramma heeft verworven;
- ingeval zij geslaagd wordt verklaard voor het voorbereidingsprogramma, kan zij ook geslaagd worden verklaard voor het masteropleiding.

3.3. Op 15 juli 2011 heeft de Interne Beroepscommissie haar beroep ongegrond verklaard en de bestreden beslissingen bevestigd.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de door de verzoekende partij aangehaalde bijzondere omstandigheden noch afzonderlijk, noch als geheel beschouwd kunnen worden als een uitzonderlijke situatie op grond waarvan zij kan geslaagd worden verklaard voor het voorbereidingsprogramma. Bijgevolg voldoet zij niet aan de toelatingsvereiste van de masteropleiding en kan ook dit diploma niet worden uitgereikt.

De beslissing op intern beroep werd op vrijdag 15 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 22 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 10 juli 2011. De beslissing werd op 15 juli 2011 genomen en per aangetekend schrijven op die dag ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 15 juli 2011. Verzoekende partij heeft op maandag 18 juli 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 19 juli 2011.

Het beroep van 22 juli 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Vormvereisten van het verzoekschrift

Verwerende partij verwijst naar Artikel II.24, § 2 van het Rechtspositiedecreet van 19 maart 2004 bepaalt de wijze waarop beroep moet worden ingesteld voor de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen en het schrijven ingediend op 22 juli 2011 van verzoekende partij waarbij zij beroep aantekent.

Dit schrijven bevat geen feitelijke omschrijving van de bezwaren. Het dient dan ook als

onontvankelijk te worden afgewezen.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij verwijst in haar beroepschrift naar de middelen die zij heeft aangehaald in haar intern beroepschrift en een bijkomend stuk neerlegt.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk voor zover het zich beperkt tot de middelen aangehaald in dit intern beroepschrift, en die als hernomen beschouwd kunnen worden in het beroep bij de Raad.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de toepassing van artikel op grond waarvan de examencommissie kan beslissen om een student toch geslaagd te verklaren in geval van uitzonderlijke omstandigheden.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat in haar geval dergelijke uitzonderlijke omstandigheden aanwezig zijn.

- Verzoekende partij legde reeds voor de vijfde maal het betreffende opleidingsonderdeel af (ondermeer werd haar eenmaal verdere deelname geweigerd wegens een onterechte afwijzing op grond van examenfraude). Door deze voorgeschiedenis had zij grote stress en angst om niet te slagen waardoor zij ondermaats presteerde.

- Zij presteerde geenszins ondermaats voor de andere vakken. Zij behaalde een totaal van 653/1000, inbegrepen het behaalde tekort.

- Zij slaagde reeds voor alle opleidingsonderdelen van het masterprogramma. De finaliteit van het voorbereidingsprogramma is de student voorbereiden op in casu de master. Ingeval nu blijkt dat de student intussen reeds volledig geslaagd is voor de vervolgopleiding moet dit toch als een uitzonderlijke omstandigheid kunnen beschouwd worden.

Verwerende partij verwijst naar artikel OER.

Behalve voor het eerste deliberatiepakket van een bacheloropleiding, waar beperkte compensaties mogelijk zijn, slaagt een student enkel voor een deliberatiepakket als hij voor elk van de opleidingsonderdelen binnen dat deliberatiepakket is geslaagd.

Artikel OER laat niettemin toe om een student die niet aan deze criteria voldoet toch geslaagd te verklaren. Dergelijke beslissing kan evenwel enkel in uitzonderlijke omstandigheden worden genomen.

De interne beroepscommissie heeft de argumentatie dienaangaande van verzoekende partij verworpen op volgende gronden:

“De student heeft het examen “.....” waarvoor hij thans 8/20 behaalt, reeds vijf maal afgelegd. Na de bekendmaking van de examencijfers na de januarizittijd 2009 diende hij intern beroep in tegen het behaalde examencijfer (9/20), doch dat beroep werd afgewezen. In de tweede zittijd behaalde hij andermaal 9/20.

In de eerste zittijd van het academiejaar 2009-10 pleegde hij fraude tijdens het examen, en werd hij daarvoor, in tegenstelling tot wat zijn advocaat beweert, ook gesanctioneerd. Hij mocht wel deelnemen aan de tweede zittijd, doch behaalde ook dan slechts 9/20. De Interne Beroepscommissie kan aannemen dat de student bijzonder gestresseerd was nu het de vijfde keer was dat hij het examen aflegde, doch beschouwt dit niet als een uitzonderlijke omstandigheid die zou toelaten hem alsnog te delibereren. De situatie dat een student meermaals moet herkansen voor eenzelfde examen is immers niet uitzonderlijk. De student voert weliswaar aan dat deze stress is veroorzaakt door de voorgeschiedenis die hij bij dat examen heeft, met name het intern beroep dat hij in februari 2008 indiende en de fraude waarvan hij in de januarizittijd van het academiejaar 2009-10 werd beschuldigd.

Dat studenten tegen een examencijfer een intern beroep instellen dat naderhand wordt verworpen, kan evenmin als een uitzonderlijke omstandigheid worden beschouwd.

Studenten worden op dat vlak immers steeds mondiger en er worden steeds meer interne beroepen ingesteld tegen examencijfers, waarbij die beroepen vaak worden verworpen. Uit

niets blijkt dat het tevergeefs instellen van een dergelijk intern beroep naderhand leidt tot een buitengewone stresssituatie die ertoe leidt dat betrokken studenten minder goed gaan presteren dan gewoonlijk.

De Interne Beroepscommissie kan wel aannemen dat het feit dat de student eerder werd gesanctioneerd wegens fraude voor die student bijkomende stress veroorzaakt bij een volgende examenkans, doch aanvaardt ook deze omstandigheid niet als een uitzonderlijke omstandigheid die haar ertoe kan brengen de student alsnog geslaagd te verklaren. Dergelijke stress heeft de student immers enkel aan zichzelf te wijten, meer bepaald aan zijn eigen laakbaar gedrag tijdens een voorgaande examenkans. Ook het feit dat de student reeds slaagde voor de masteropleiding in het sociaal werk, is geen omstandigheid die ertoe noopt de student ook geslaagd te verklaren voor het voorbereidingsprogramma. Dergelijk programma mag dan wel bedoeld zijn als een voorbereiding op de daarop volgende master, de doelstelling van een dergelijk programma is ruimer dan louter voorbereiding, en het beoogt de student ook de bredere kennis en vaardigheden bij te brengen, waarvan sommige dan verder uitgediept worden in de masteropleiding. Het opleidingsonderdeel "....." is een dergelijk opleidingsonderdeel dat bijdraagt tot de doelstelling om de student een brede maatschappelijke kennis te doen verwerven die voor hem nuttig kan zijn voor zijn latere tewerkstelling in een functie binnen het sociaal werk, maar de materie komt als zo danig niet meer aan bod in de masteropleiding. Dat een student slaagt voor de masteropleiding, toont dan ook niet aan dat hij de doelstellingen van

het betrokken opleidingsonderdeel heeft bereikt, noch dat hij de opleidingsdoelstellingen van het voorbereidingsprogramma als zodanig heeft bereikt.

De student wijst tenslotte nog op de gemiddelde score die hij voor het voorbereidingsprogramma behaalt, met name 64,5 %. Dergelijke score is evenwel geenszins uitzonderlijk.

De Interne Beroepscommissie merkt bij dit alles nog op dat de student zich in het academiejaar 2008-09 ook reeds in een soortgelijke situatie bevond. Ook dan was hij reeds geslaagd voor alle opleidingsonderdelen in de masteropleiding sociaal werk, en ook dan behield hij na de tweede zitting slechts één onvoldoende binnen het voorbereidingsprogramma, met name een 9/20 voor het opleidingsonderdeel ".....". De student stelde tegen de beslissing om hem niet geslaagd te verklaren voor het voorbereidingsprogramma, geen intern beroep in en was dus klaarblijkelijk van mening dat hij zich niet in uitzonderlijke omstandigheden bevond die een andere beoordeling van zijn dossier zou rechtvaardigen. Het komt de Interne Beroepscommissie dan ook als ongeloofwaardig voor dat hij zich nu plots wél in een dergelijke uitzonderlijke situatie zou bevinden dat hij thans wel geslaagd verklaard zou moeten worden voor het voorbereidingsprogramma.

De door de student aangehaalde omstandigheden kunnen noch elk afzonderlijk noch in hun geheel beschouwd worden als een uitzonderlijke situatie die zou toelaten de student alsnog geslaagd te verklaren voor het voorbereidingsprogramma. De Interne Beroepscommissie verklaart het beroep, wat het niet-slagen voor het voorbereidingsprogramma betreft, bijgevolg ongegrond en bevestigt de beslissing dat de student niet slaagt voor het voorbereidingsprogramma tot master in het sociaal recht."

Verzoeker brengt tegen deze beslissing geen enkel argument aan. Hij voert noch aan dat deze beslissing onjuist zou zijn, noch dat ze onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk zou zijn.'

Verwerende partij stelt dat de beslissing van de Interne Beroepscommissie stand houdt en er geen enkele reden is om deze beslissing alsnog te vernietigen.

Verwerende partij stelt tot slot wat het nieuwe stuk betreft, met name een verklaring van de behandelende geneesheer dat zij ingevolge haar herhaaldelijk falen voor het examen over "....." in september 2010 een ernstig depressief beeld ontwikkelde met anorexie, insomnia apathie en suïcidegedachten, dit een nieuw document betreft dat niet werd voorgelegd aan de Interne Beroepscommissie, en waarmee de Interne Beroepscommissie ook geen rekening kon houden bij de behandeling van het intern beroep. Tijdens de interne beroepsprocedure werd ook op geen enkel moment een woord gerept over de ziekte-toestand van verzoekende partij en zijn medische problemen werden niet ingeroepen als een uitzonderlijke omstandigheid.

Verzoekende partij repliceert in haar wederantwoordnota.

In de bestreden beslissing worden de door verzoekende partij aangehaalde omstandigheden

elk afzonderlijk beantwoord. Doch uit de motivering blijkt helemaal niet dat ze in hun geheel ook werden beoordeeld.

Nochtans zou het perfect mogelijk zijn dat de aangehaalde omstandigheden elk afzonderlijk geen uitzonderlijke situatie vormt, maar dat de omstandigheden samen wel een uitzonderlijke situatie vormen. In casu lijkt dit het geval.

Wat het nieuw neergelegde stuk betreft stelt verzoekende partij dat dit stuk de medische problemen van verzoekende partij aangeeft, ook al zou dit niet kunnen leiden tot de gegrondheid van het extern beroep, dan toch wijst het op een realiteit die in hoofde van verzoekende partij wel degelijk aan de orde is.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Daar het begrip "uitzonderlijke omstandigheden" van artikel van het onderwijs- en examenreglement in die bepaling of elders in het reglement niet nader omschreven wordt, dient het begrepen te worden in de zin die deze woorden in het gewone spraakgebruik hebben.

Naar het oordeel van de Raad zijn daarbij de volgende elementen van belang:

- het moet gaan om een evaluatie waarbij zich kort voor of tijdens de evaluatie omstandigheden voordeden die geen normale, alledaagse omstandigheden zijn;
- deze omstandigheden moeten een belangrijke invloed hebben op de wijze waarop de student tijdens de evaluatie presteert;
- het uitzonderlijk karakter van de omstandigheden moet desgevallend beoordeeld worden niet alleen in het licht van de individuele evaluatie waarover het gaat, maar in het licht van de voorgeschiedenis van eerdere evaluaties voor hetzelfde opleidingsonderdeel en in het licht van de evaluaties van andere opleidingsonderdelen van dezelfde opleiding en van de evaluaties van andere opleidingsonderdelen in een aansluitende opleiding.

In deze zaak is komen vast te staan dat:

- de verzoekende partij voor alle andere opleidingsonderdelen van de opleiding een credit behaalde, bovendien met een meer dan gemiddeld resultaat;
- in een aansluitende opleiding credits behaalde voor alle opleidingsonderdelen;
- zij aan alle voorwaarden voldoet om te slagen zowel voor het voorbereidingsprogramma als het voor het masterdiploma, behalve dat zij geen credit heeft behaald voor het hier in het geding zijnde opleidingsonderdeel;
- de vorige talrijke deelnemingen aan de examens voor dit opleidingsonderdeel een staat van spanning hebben gecreëerd die in het licht van de andere studieresultaten van de verzoekende partij de normale examendruk ver overstijgt;

De ernstige medische problemen waarmee de verzoekende partij geconfronteerd wordt, hypothekeren in aanzienlijke mate zijn kansen om met succes het examen voor het betrokken opleidingsonderdeel af te leggen. De verwerende partij werpt terecht op dat de verzoekende partij dit niet tijdig aan haar heeft gemeld, zodat zij daarmee geen rekening kon houden. In het licht daarvan is de Raad van oordeel dat het middel niet gegrond is. Evenwel mocht de interne beroepsinstantie wel kennis hebben gehad van de medische toestand van de verzoekende partij en toch dezelfde beslissingen hebben genomen dan zou zij naar het oordeel van de Raad een te beperkte invulling hebben gegeven aan het begrip uitzonderlijke omstandigheden.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de toepassing van artikel van het OER.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat gezien zij alle creditbewijzen heeft gehaald van de masteropleiding en haar beroep wat het voorbereidingsprogramma betreft gegrond wordt verklaard, de reden van niet ontvankelijkheid op grond van artikel 72 vervalt en zij bijgevolg

kan geslaagd worden verklaard voor de masteropleiding.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

Gelet op het ongegrond bevonden eerste middel kan de tweede beslissing niet vernietigd worden, omdat het geslaagd zijn voor het voorbereidingsprogramma in dit geval een onmisbare voorwaarde is om het masterdiploma te behalen.

Het middel is niet gegrond.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 15 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 31 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/097 - 31 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van de werd behandeld op de openbare zitting van 31 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij zij niet geslaagd werd verklaard voor 'Statistiek 1' en tegen de beslissing van 15 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding bachelor Toegepaste Economische Wetenschappen (geïndividualiseerd traject).

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel 'statistiek 1'

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 15 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij geen aangetekend verzoekschrift had ingediend. Conform artikel van het onderwijs- en examenreglement dient een verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid aangetekend te worden ingediend bij de rector.

Toch heeft de titularis in casu een examenkopij en commentaar ter beschikking gesteld van de interne beroepscommissie. Verzoekende partij behaalde een score van 6/10 voor theorie en 2,83/10 voor oefeningen. Indien het intern beroep onontvankelijk zou zijn, zou het ruimschoots voldoende gemotiveerd zijn. Voor de andere examencijfers vermeldt verzoekende partij geen concrete bezwaren.

De beslissing op intern beroep werd bij schrijven van 20 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 2 augustus 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. De vraag of het intern beroep op regelmatige wijze werd ingesteld raakt aan de grond van de zaak. De verwerende partij stelt immers dat het intern beroep niet op regelmatige wijze werd ingesteld. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen. De beslissing werd op 15 juli 2011 genomen en per schrijven van 20 juli 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 2 augustus 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 15 juli 2011. Verzoekende partij stelt dat zij op 1 augustus 2011 kennis heeft gekregen van deze beslissing.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 2 augustus 2011.

Het beroep van 2 augustus 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is, onder voorbehoud van de vraag of het intern beroep op regelmatige wijze werd ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 15 juli 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard vermits het intern beroep niet aangetekend was ingediend.

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 15 juli 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij geen aangetekende brief heeft kunnen versturen vermits zij in het buitenland was en derhalve een aanvraag heeft gedaan via e-mail.

Verzoekende partij werpt op dat verwerende partij er geen rekening mee heeft gehouden dat zij de kans niet had om een brief te versturen.

Verzoekende partij merkt op dat zij niemand een volmacht kon geven omdat de meeste mensen die zij kende ook met vakantie waren en het strikt persoonlijk is.

Verwerende partij stelt dat artikel van het onderwijs- en examenreglement stipuleert dat een verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid aangetekend moet worden ingediend bij de rector. Deze vormvereiste wordt vermeld op het puntenbriefje.

Verzoekende partij heeft enkel een e-mail aan de ombudspersoon verzonden, waarin stond dat zij bezwaar wilde indienen tegen de examenresultaten, en meer in het bijzonder tegen het resultaat voor 'toegepaste statistiek I'.

De ombudspersoon heeft aan de verzoekende partij laten weten dat zij (of een volmachthouder) het beroepsverzoekschrift nog per aangetekend schrijven diende in te stellen.

Verwerende partij stelt verder dat een verblijf in het buitenland niet als een situatie van overmacht kan worden beschouwd en dat de interne beroepscommissie het verzoek derhalve terecht onontvankelijk heeft verklaard.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Om te verantwoorden dat zij niet tijdig bij aangetekende brief het intern beroep kon instellen beroept de verzoekende partij zich op het feit dat zij in het buitenland verbleef en dat het geen optie was om aan iemand anders een volmacht te geven om een beroep in te stellen omdat de personen die zij kende ook met vakantie waren en het een strikt persoonlijke aangelegenheid betrof.

De verzoekende partij betwist niet dat volgens het examenreglement het intern beroep bij aangetekende brief had moeten worden ingesteld.

De Raad is het met de verwerende partij eens dat het instellen van het intern beroep bij aangetekende brief, zoals voorgeschreven door het examenreglement, een substantiële formaliteit is, daar een email niet dezelfde garanties biedt dat het beroep wel degelijk door de belanghebbende zelf is ingesteld.

Uit de argumenten van de verzoekende partij kan worden opgemaakt dat zij, om het niet instellen van een tijdig intern beroep bij aangetekende brief te verantwoorden, zich beroept op overmacht.

Overmacht is "een gebeurtenis die niets van doen heeft met verzoeker, en die niet voorzien, verhinderd of overwonnen kon worden." (RvS 15 maart 2011, nr.212.044, Gazan).

Noch het feit dat de verzoekende partij op vakantie was, noch het feit dat de personen die zij kende ook met vakantie waren en dat het een persoonlijke zaak betrof, maken overmacht uit, daar de verzoekende partij niet aantoont dat het haar niet mogelijk was om vanuit haar vakantieverblijf bij aangetekende brief een intern beroep in te dienen, en er voorts geen reden is om aan te nemen dat de persoonlijke aard van het intern beroep belet dat dit beroep wordt ingesteld door andere personen dan deze die de verzoekende partij persoonlijk kende.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbepaling en de beslissing van 15 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 31 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het

Rolnr. 2011/097 - 31 augustus 2011

hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/103 - 31 augustus 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

hebbende als raadsman en,
kantoor houdend te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van de werd behandeld op de openbare zitting van 31 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing waarbij de verzoekende partij voor het academiejaar 2009-2010 onderscheiding behaalde.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het tweede jaar master in de toegepaste economische wetenschappen: handelsingenieur en meer specifiek de ".....".

Het beroep betreft de beslissing van 10 september 2010 waarbij verzoekende partij onderscheiding behaalde.

3.2. Verzoekende partij stelde in september 2010 een klacht in per e-mail bij de administratieve coördinator voor de Engelstalige programma's van de onderwijsinstelling met betrekking tot het feit dat verzoekende partij geen grote onderscheiding behaalde dat academiejaar.

3.3. Bij aangetekend schrijven van 18 augustus 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 augustus 2011.

Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift van verzoekende partij bij de Raad onontvankelijk is om diverse redenen.

In eerste instantie werpt verwerende partij op dat de Raad niet bevoegd is om te oordelen over een beslissing m.b.t. de toekenning van een bepaalde graad van verdienste (een onderscheiding dan wel een grote onderscheiding). Het betreft immers geen beroep tegen een examenbeslissing vermits het geen uitspraak is over het 'voldoen' van een opleiding(onderdeel). Het wordt immers niet betwist dat verzoekende partij 'voldoet' voor het geheel van de opleiding.

Ten tweede stelt verwerende partij dat het verzoekschrift van verzoekende partij laattijdig is. Verzoekende partij heeft immers per e-mail d.d. 18 september 2010 intern beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing (ontvangen op 19 september 2010). De termijn van 15 kalenderdagen waarover de interne beroepsinstantie beschikte om een beslissing te nemen begon op 20 september 2010 en eindigde op 4 oktober 2010.

Verzoekende partij had conform artikel II.24, §1, eerste lid van het Aanvullingsdecreet bij het uitblijven van een (tijdige) beslissing van de interne beroepsinstantie, een beroep bij de Raad dienen in te stellen binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen, ingaande op 5 oktober 2010 en verstrijkende op 11 oktober 2010 (verlengd vermits 9 oktober 2010 een zaterdag was).

Verzoekende partij wachtte bijna één jaar (tot augustus 2011) na de verzending van de interne klacht om beroep bij de Raad in te stellen. Verwerende partij stelt ondergeschikt dan ook dat verzoekende partij hierdoor een ernstig gebrek aan zorgvuldigheid kan worden verweten. Volgens verwerende partij is de redelijke termijn dan ook minstens verstreken.

Ten derde werpt verwerende partij m.b.t. de ontvankelijkheid op dat verzoekende partij geen belang heeft. Zowel op grond van het MBT- reglement als op grond van het Examenreglement ES zou verzoekende partij immers niet voldoen aan de criteria om een graad van verdienste 'met grote onderscheiding' te behalen.

Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoekende partij in september 2010 intern beroep heeft ingesteld.

Zowel volgens verzoekende als verwerende partij kwam er nooit een interne beroepsbeslissing. Verzoekende partij stelt in zijn beroepsverzoekschrift voor de Raad immers zelf dat er nooit gevolg werd gegeven aan de klacht.

Als de instelling nalaat een interne beroepsbeslissing te nemen, gaat de vervaltermijn om een verzoekschrift in te dienen in na het verlopen van een termijn van 15 dagen na het instellen van het intern beroep.

Ook al kan worden aangenomen dat de termijn van 15 dagen waarbinnen beslist moet worden over het intern beroep geen vervaltermijn was, eens dat de termijn van 15 kalenderdagen van het intern beroep plus de termijn van vijf kalenderdagen verstreken is, kan geen ontvankelijk beroep meer bij de Raad worden ingesteld, tenzij de onderwijsinstelling vooralsnog een beslissing neemt op het intern beroep.

Het beroep van verzoekende partij is niet tijdig ingesteld en bijgevolg onontvankelijk.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is onontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 31 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel de Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Zitting van 20 september 2011

Rolnr. 2011/102 - 20 september 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 20 september 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij:
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing tot weigering voor verdere inschrijving wegens onvoldoende leerkrediet.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master archeologie.

Het beroep betreft de beslissing tot weigering voor verdere inschrijving wegens onvoldoende leerkrediet.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 juli 2011 een intern beroep in bij de vicerector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de vicerector van de onderwijsinstelling op datum van 8 augustus 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 8 augustus 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 12 augustus 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 augustus 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 8 augustus 2011. Verzoekende partij heeft op 8 augustus 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 9 augustus 2011.

Het beroep van 12 augustus 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Voorliggend verzoekschrift betreft een beroep tegen een beslissing in uitvoering artikel 113 quater van het Structuurdecreet. Artikel II.15, 3de lid bepaalt dat de Raad bevoegd is om over beslissingen in verband met het leerkrediet uitspraak te doen.

Ingeval verzoekende partij als nog een verzoekschrift wenst in te dienen om haar leerkrediet terug te vorderen op grond van een overmachtssituatie kan zij hiertoe de geëigende procedure volgen zoals vermeld in Artikel II.1., 15 bis, j van het Aanvullingsdecreet^[1].

4. Ondertekening van het verzoekschrift

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet^[2] bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het voorliggend beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De beslissing van 8 augustus 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Bertel De Groote

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Rolnr. 2011/104 - 20 september 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 20 september 2011.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de brief dd. 16 september 2011 van verzoekende partij en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 19 augustus 2011 genomen door de interne beroepscommissie waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard en waarbij het examencijfer van 8/20 voor het examen strafrecht bevestigd werd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het eerste jaar bachelor rechten.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 5 juli 2011 voor het opleidingsonderdeel 'strafrecht'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 8 juli 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 15 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard wat betreft de open vragen en ongegrond wat betreft de MC vragen.

De interne beroepsbeslissing stelde dat verzoekende partij in zijn beroepsverzoekschrift enkel argumenten geeft m.b.t. het MC gedeelte van het examen strafrecht en niet m.b.t. de open vragen. Pas in een bijkomende nota d.d. 15 juli 2011 werd ook het gedeelte open vragen betwist. Dit is echter laattijdig vermits de beroepstermijn ondertussen verstreken is. Met betrekking tot het MC gedeelte blijkt dat inderdaad voor diverse vragen een verkeerd resultaat werd opgegeven. Nadien werd het examen door de assistenten manueel opnieuw gecorrigeerd en bleek dat de score van verzoekende partij dezelfde bleef. De manuele herberekening van de score werd eveneens bekeken door de beroepscommissie en deze stelde vast dat deze manuele berekening correct was en dat het examenresultaat derhalve correct was.

In de toelichting op het opgavenblad van het MC gedeelte werd duidelijk de giscorrectie vermeld en tevens werd via 'minerva' aangegeven dat de "klassieke giscorrectie" zou worden gehanteerd. Omdat er op het MC gedeelte van het examen vragen waren over de giscorrectie werd een schema op het bord gezet met enkele voorbeelden. De giscorrectie werd aldus op correcte wijze gecommuniceerd aan de studenten. Bovendien blijkt niet dat een initieel verkeerde toelichting een invloed heeft gehad op het presteren van verzoekende partij. Er zijn geen aanwijzingen dat het examen niet correct zou zijn verlopen.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 19 juli 2011 en per aangetekend schrijven van 20 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 20 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad oordeelde in het besluit nr. 2011/082 dd. 11 augustus 2011 dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en deels gegrond was.

De Raad stelde:

“Verzoekende betwist in de eerste plaats de beslissing van de interne beroepscommissie waarbij haar beroep m.b.t. het open-vragen-examengedeelte van het opleidingsonderdeel “strafrecht” als niet ontvankelijk wordt afgewezen.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoekende partij op 8 juli 2011 intern beroep heeft ingesteld tegen de “examenbeslissing voor het vak strafrecht” met de vraag om in zonderheid het examenresultaat van het MC-gedeelte te herbekijken en opnieuw te beoordelen.

Met een e-mailbericht van 15 juli 2011 heeft verzoekende partij een “definitieve syntheseconclusie verzoek tot intern beroep betreffende het vak strafrecht” aan verwerende partij gestuurd met aanvullende opmerkingen over het MC-examengedeelte en over bezwaren i.v.m. het open-vragen-examengedeelte.

In tegenstelling tot de zienswijze van verwerende partij is de Raad van oordeel dat in geval van een georganiseerd administratief beroep, in casu bij de interne beroepscommissie, binnen het voorwerp van het beroep, met name ‘de examenbeslissing voor het vak strafrecht’, het aanvullen van argumenten mogelijk is zolang de debatten niet gesloten zijn, met dien verstande dat de rechten van verdediging moeten worden gerespecteerd. In voorliggend geval stelt de Raad vast dat verwerende partij kennis heeft gekregen van de bezwaren i.v.m. het open-vragen-examengedeelte vóór de bijeenkomst van de interne beroepscommissie en dat de rechten van verdediging blijkbaar niet werden geschaad vermits de interne beroepscommissie die bezwaren onder ogen heeft genomen en als onontvankelijk heeft afgewezen omdat ze buiten de beroepstermijn werden ingediend.

De Raad is van oordeel dat de interne beroepscommissie de bezwaren ten onrechte als onontvankelijk heeft beschouwd en een aanvullend onderzoek verantwoord is.”

3.4. De interne beroepscommissie heeft dd. 19 augustus 2011 een nieuwe beslissing genomen.

Hierin werden o.a. de 3 open vragen van het opleidingsonderdeel strafrecht besproken en de puntenverdeling werd uitgelegd.

De interne beroepscommissie oordeelde dat het beroep van verzoekende partij ongegrond was en dat het examencijfer van 8/20 voor het examen strafrecht van verzoekende partij behouden bleef.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 19 augustus 2011 genomen door de beroepscommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 augustus 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 19 augustus 2011. Verzoekende partij heeft op 20 augustus 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 21 augustus 2011.

Het beroep van 24 augustus 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij gebruik heeft gemaakt van de tweede examenkans voor het litigieuze opleidingsonderdeel. Verzoekende partij heeft hierbij voor het vak strafrecht 10/20 behaald en derhalve een credit verworven. Volgens verwerende partij is het beroep van verzoekende partij dan ook zonder voorwerp.

De verzoekende partij heeft bij schrijven van 16 september 2011 aan de Raad laten weten dat voor haar 'het verzoekschrift,..., niet verder dient behandeld te worden' vermits zij voor het examen strafrecht een credit heeft behaald in de tweede zitting.

De Raad oordeelt dat het voorliggend beroep derhalve zonder voorwerp is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van thans zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Bertel De Groote

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/106 - 20 september 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 20 september 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester

- de verwerende partij: meester

.....
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie dd. 31 augustus 2011 waarbij de verzoekende partij opnieuw 6/20 behaalde voor het opleidingsonderdeel 'Didactische stage 3'.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het derde jaar bachelor in het secundair onderwijs.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 24 juni 2011 voor het opleidingsonderdeel 'Didactische stage 3'

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 28 juni 2011 een intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 7 juli 2011 werd de eerder genomen beslissing van de examencommissie herzien.

De beslissing van intern beroep stelt dat de examencommissie op basis van het (onvolledig) stagedossier heeft beslist om voor het opleidingsonderdeel 'didactische stage 3' het resultaat vast te leggen op 6 op 20.

Deze beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

Na overleg werd de beslissing tot stopzetting van de stage genomen en de examencommissie is van oordeel dat de toegepaste sanctie correct is en niet disproportioneel. Verzoekende partij voldoet immers niet aan de administratieve verwachtingen die aan een student stagiair zijn opgelegd.

De examencommissie stelt vast dat er in eerste zitting echter verkeerdelijk een vermelding 'NA' (niet deelgenomen) als totaalbeoordeling voor de stage werd gegeven.

De examencommissie is echter niet in het bezit van de stage agenda, evenmin van de synthesesdocumenten van de stagescholen en de zelfevaluatie, waardoor de beoordeling uitzonderlijk is gebeurd op basis van de lesbeoordelingsformulieren die konden worden voorgelegd en de beoordelingen van de bezoekende lectoren.

Op basis van de lesbeoordelingsformulieren scoort de verzoekende partij meestal goed tot heel goed, uitzonderlijk ook twijfel/voldoende. De beoordelingen na de stagebezoeken variëren van zwak- twijfel tot voldoende. Er ontbreken echter 30 uren

lesbeoordelingsformulieren, er is geen enkel synthesesdocument beschikbaar,...

Op basis van de resultaten van de stages waarvan de lesbeoordelingsdocumenten beschikbaar zijn en rekening houdend met het feit dat een deel van de stage als niet afgelegd wordt beschouwd, beslist de examencommissie een score van 6/20 toe te kennen.

De beslissing op intern beroep werd bij schrijven van 8 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 14 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad oordeelde in het besluit 2011/054 dd. 18 augustus 2011 het volgende:

"In een derde middel beweert verzoekende partij dat de beslissing tot stopzetting van de stage niet gemotiveerd en onredelijk is en het evenredigheidsbeginsel schendt.

Voor de bespreking van dit middel verwijst de Raad opnieuw naar het voorliggend dossier en kan er niet omheen dat het verloop van de stage niet vlekkeloos is verlopen en verzoekende partij meerdere keren gemaakte afspraken niet of niet volledig is nagekomen en een aantal administratieve voorschriften niet heeft gevolgd, o.m. met betrekking tot het voorleggen van de lesvoorbereidingen en de stageagenda en het tijdig verwittigen van lesverplaatsingen. De Raad stelt vast dat verzoekende partij door verwerende partij op deze en andere tekortkomingen geregeld is gewezen.

Zoals de Raad reeds herhaaldelijk heeft gezegd, kan hij zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij, maar kan hij enkel optreden wanneer de wettelijke of decretale bepalingen werden geschonden of de bevoegde instantie, binnen de grenzen van haar beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

In voorliggend geval is de Raad van oordeel dat het stopzetten van een stage een zeer zwaarwichtige beslissing is en in dat geval de motivering uitdrukkelijk en omstandig in de beslissing tot stopzetting moet verwoord zijn. De loutere verwijzing naar de gebrekkige handelwijze van verzoekende partij op administratief vlak is onvoldoende om een dergelijke zware sanctie te verantwoorden, die ook haar weerslag heeft op de evaluatie van de competenties en het eindresultaat.

...

In een vierde middel beklaagt verzoekende partij zich over een lage puntenscore voor het opleidingsonderdeel "Didactische stage 3".

Ook wat dat middel betreft, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de examencommissie en moet de Raad zich beperken tot de legaliteitstoets en het nazicht of de bevoegde instanties van de verwerende partij, binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

De Raad verwijst opnieuw naar de voorgelegde stukken waaruit blijkt dat verzoekende partij, alhoewel zij een groot aantal stageuren heeft gepresteerd weze het niet altijd overeenkomstig het Stagevadecum en de gemaakte afspraken, verzoekende partij niet het nodige aantal stageuren heeft gepresteerd dat in haar geval vereist was en de evaluatie betrekking heeft op de prestaties tijdens de onvolledige stageperiode die ondermeer het gevolg is van de stopzetting van de stage.

Wat de evaluatie betreft heeft de examencommissie in beroep enkel rekening gehouden met

de ingediende lesbeoordelingen en de beoordelingsverslagen van de bezoekende lectoren en heeft vastgesteld dat de lesbeoordelingen voor 31 stageuren laattijdig zijn ingediend en een synthesesedocument en de stageagenda ontbreken.

Uit de stukken die aan de Raad zijn voorgelegd en de toelichting tijdens de hoorzitting, blijkt niet in welke mate verwerende partij rekening heeft gehouden met de evaluatievermeldingen op alle ingediende lesbeoordelingsformulieren die betrekking hebben op de gepresteerde stage en hoe deze vaststellingen verrekend zijn in de eindscore van 6/20."

3.5. Op 31 augustus 2011 kwam de examencommissie van de onderwijsinstelling opnieuw samen en werd de stopzetting van de stage herbevestigd en kende de examencommissie opnieuw een score van 6/20 toe voor het onderdeel 'didactische stage'.

3.6. Bij aangetekend schrijven van 3 september 2011 diende verzoekende partij opnieuw een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 31 augustus 2011 genomen door de examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 september 2011 tegen de beslissing van de examencommissie van 31 augustus 2011. Verzoekende partij heeft op 1 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 2 september 2011.

Het beroep van 3 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij in eerste instantie de beoordeling van de stopzetting van de stage aanvecht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing de stopzetting van de stage beschouwt als een tuchtmaatregel, zodanig dat ook de tuchtprocedure diende te worden gevolgd. Doordat de tuchtprocedure niet werd gevolgd heeft verwerende partij haar eigen reglement, de rechten van verdediging en het hoorrecht geschonden.

Verzoekende partij werpt tevens op dat de bestreden beslissing opnieuw louter naar een gebrekkige handelswijze op administratief vlak verwijst, in strijd met het vorige besluit van de Raad. De nieuwe beslissing is derhalve onvoldoende gemotiveerd, disproportioneel en kennelijk onredelijk.

Verzoekende partij merkt verder op dat verschillende tekortkomingen die de verwerende partij in de bestreden beslissing aanhaalt, tegen de feiten in pleiten. Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij ten onrechte stelt dat in de beslissing van 31 augustus 2011 de stopzetting van de stage wordt aangeduid als een tuchtmaatregel. De bestreden beslissing stipuleert immers dat de stopzetting gebaseerd is op artikel 2.4. van het stagevademecum, wat geen tuchtmaatregel is.

Verwerende partij is van oordeel dat de nieuwe beslissing van 31 augustus 2011 expliciet de

nalatigheden van verzoekende partij motiveert. Deze opgesomde nalatigheden rechtvaardigen samen met de handelswijze van de verzoekende partij sinds het begin van het academiejaar, de beslissing tot stopzetting van de stage. Verwerende partij stelt verder dat de kritiek van verzoekende partij op de motivering van de beslissing tot stopzetting feitelijke grondslag mist. De stopzetting op zich heeft immers geen doorslaggevende invloed gehad op de score van verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel 'didactische stage'.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

In het eerste middel betwist verzoekende partij opnieuw de beslissing tot stopzetting van de stage en beschouwt de stopzetting als een tuchtmaatregel waarvoor de tuchtprocedure diende te worden gevolgd.

Zoals de Raad in zijn beslissing nr. 2011/054 van 18 augustus 2011 heeft gezegd, werd de beslissing om de stage van verzoekende partij op 20 mei 2011 te beëindigen, niet genomen op grond van artikel Verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing de stopzetting van de stage beschouwt als een tuchtmaatregel, zodanig dat ook de tuchtprocedure diende te worden gevolgd. Doordat de tuchtprocedure niet werd gevolgd heeft verwerende partij haar eigen reglement, de rechten van verdediging en het hoorrecht geschonden.

Verzoekende partij werpt tevens op dat de bestreden beslissing opnieuw louter naar een gebrekkige handelswijze op administratief vlak verwijst, in strijd met het vorige besluit van de Raad. De nieuwe beslissing is derhalve onvoldoende gemotiveerd, disproportioneel en kennelijk onredelijk.

Verzoekende partij merkt verder op dat verschillende tekortkomingen die de verwerende partij in de bestreden beslissing aanhaalt, tegen de feiten in pleiten van het Onderwijs- en Examenreglement maar op grond van punt 2.4 van het Stagevademecum als sanctie omdat "aan één of meerdere afspraken niet voldaan (werd)". Daar de stopzetting van de stage een zeer zwaarwichtige beslissing is, moet die beslissing "uitdrukkelijk en omstandig" gemotiveerd zijn.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat de stopzetting van de stage niet het gevolg is van één welbepaald feit maar van de handelwijze van verzoekende partij en een reeks feiten die zich sedert het begin van het academiejaar hebben voorgedaan.

In de bestreden beslissing van 31 augustus 2011 worden een aantal feiten aangehaald waaruit blijkt dat de handelwijze van verzoekende partij niet in overeenstemming was met de richtlijnen in het Stagevademecum en zij de gemaakte afspraken niet of niet volledig is nagekomen. De Raad verwijst hiervoor naar het feit dat verzoekende partij op 22 december 2010 reeds 15 stage-uren had gepresteerd zonder hiervan mededeling te doen aan de bevoegde instantie van verwerende partij en zonder de vereiste documenten in te dienen. Ook na de afspraken die op 22 december 2010 tussen de verzoekende en de verwerende partij werden gemaakt, blijkt dat verzoekende partij laattijdig de nodige informatie aan verwerende partij heeft medegedeeld of de stagecontracten laattijdig heeft overgemaakt.

Zonder dat de Raad zich in de plaats kan stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij, is de Raad van oordeel dat de redenen die in de beslissing van 31 augustus 2011 worden verwoord om de stage vroegtijdig te beëindigen, de beslissing kunnen verantwoorden en verwerende partij, binnen de grenzen van haar beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij in tweede instantie de vaststelling van het examenresultaat betwist.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat indien verwerende partij de 31 bijkomende les-beoordelingsformulieren mee in overweging had genomen, men onmogelijk opnieuw tot een score van 6/20 kon komen. De lesbeoordelingen zijn immers positief tot zeer positief.

Volgens verzoekende partij haalt verwerende partij in haar beslissing enkel vage en algemene beweringen aan die inhoudelijk niet verder worden geconcretiseerd.

Bovendien staan de motieven die verwerende partij aanhaalt haaks op de lesbeoordelingsformulieren en de daarin gegeven quoterings. De materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheids- en proportionaliteitsbeginsel werden dus geschonden, waardoor de beslissing kennelijk onredelijk is.

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij haar heeft beoordeeld op grond van andere competenties dan deze die voorzien zijn voor het opleidingsonderdeel 'didactische stage'. Aan verzoekende partij worden derhalve bijkomende voorwaarden opgelegd vermits de administratieve relatie tussen verzoekende en verwerende partij wordt opgenomen in de beoordeling in plaats van de administratieve basiscompetenties die bedoeld worden in de beoordelingsdocumenten.

Het rechtszekerheidsbeginsel is hierdoor geschonden.

Verzoekende partij werpt tevens op dat de mogelijke administratieve tekortkomingen net te wijten zijn aan het stopzetten van de stage.

Tenslotte stelt verzoekende partij dat de verwerende partij de administratieve strubbelingen aanhaalt van vóór 18 maart 2011 als excuus om zich niet te moeten buigen over de positieve stagebeoordelingsformulieren vanaf 18 maart 2011.

Verwerende partij stelt dat het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel 'didactische stage' gebaseerd is op alle ontvangen stagedocumenten.

Op basis van al deze ontvangen stagedocumenten oordeelde verwerende partij dat verzoekende partij een aantal basiscompetenties niet heeft bereikt.

Verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij het vorige besluit van de Raad anders leest. Verzoekende partij houdt immers voor dat verwerende partij op grond van de vorige uitspraak van de Raad een nieuwe beslissing zou moet nemen, waarbij rekening gehouden wordt met de laatste 31 (laattijdig) overgemaakte beoordelingsformulieren. Dit leest de verwerende partij niet in de beslissing van de Raad. Bovendien brengen deze uren, op het vlak van de beoordeling van de basiscompetenties inzake het les geven zelf, geen essentieel verschil met zich mee.

Verwerende partij werpt op dat niet alleen rekening moet worden gehouden met het eigenlijk lesgeven, maar ook met de administratieve opvolging en uitvoering van de stage en dat verzoekende partij op dit vlak zeer zwaar te kort is geschoten.

Daarenboven zijn de beoordelingen van de stagelectoren (de docenten van de onderwijsinstelling) van doorslaggevend belang, terwijl verzoekende partij enkel verwijst naar de lesbeoordelingsformulieren van de stagementoren.

Verwerende partij geeft tenslotte aan dat de lesbeoordelingen van de stagementoren, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij stelt, niet allemaal positief zijn.

Zelfs bij een positieve eindbeoordeling zijn er met betrekking tot de diverse basiscompetenties tal van kritieken terug te vinden. Verwerende partij gaat verder in haar antwoordnota gedetailleerder in op deze standpunten.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

In een tweede middel betwist verzoekende partij de lage score (6/20) voor het opleidingsonderdeel "didactische stage 3".

Uit de beslissing van 31 augustus 2011 blijkt dat de examencommissie in beroep rekening heeft gehouden met alle gepresteerde stage-uren (74 uren in totaal) en met alle ingediende lesbeoordelingen van de mentoren, de beoordelingsverslagen van de bezoekende lectoren en de synthesebeoordeling die op 30 augustus 2011 is opgemaakt door de verantwoordelijke lector.

De Raad verwijst naar het stagevademecum, inzonderheid naar het punt 3.2, waarin uitdrukkelijk vermeld wordt dat de stage-evaluatie gebeurt op permanente wijze en dat daarbij zonder enige exclusiviteit rekening wordt gehouden met de inbreng van de eigen lectoren en de stagementoren (incl. directie).

Uit de voorgelegde stukken blijkt, naar het oordeel van de Raad, onvoldoende in hoeverre de beoordelingen door de stagementoren (welke grotendeels positief zijn, zeker wat de globale beoordeling betreft in de 31 individuele lesbeoordelingsformulieren) in rekening is gebracht bij

de eindevaluatie van de stage.

Het is de Raad evenmin duidelijk hoe de vermeldingen in het synthese beoordelingsformulier, waaruit blijkt dat een groot aantal competenties of deelcompetenties behaald zijn, zich verhouden tot de lage score bij de eindbeoordeling.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van de examencommissie dd. 31 augustus 2011 wordt vernietigd.

De bevoegde instantie zal uiterlijk tegen 30 september 2011 een nieuwe beslissing nemen rekening houdend met hoger vermelde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Bertel De Groote

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/107-108 - 20 september 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 20 september 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 8 juli 2011, de bepaling op intern beroep van 19 juli 2011 en de bepaling van de examencommissie van 26 augustus 2011 waarbij het eindresultaat van 9/20 voor de bachelorproef van de verzoekende partij behouden blijft.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven voor de opleiding bachelor in de Toegepaste Economische Wetenschappen:

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 8 juli 2011 voor het opleidingsonderdeel bachelorproef marketing.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 13 juli 2011 een intern beroep in bij de decaan van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de decaan op datum van 19 juli 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat er geen of onvoldoende argumenten zijn om het eindcijfer aan te passen.

De examencommissie motiveert haar beslissing als volgt:

- 1) Voor het inhoudelijke gedeelte van de bachelorproef (4 van de 6 studiepunten) behaalde verzoekende partij 7/20;
- 2) Voor het gedeelte WEW (2 van de 6 studiepunten) behaalde verzoekende partij een 14/20;
- 3) het globaal eindcijfer voor het opleidingsonderdeel bachelorproef was 9/20;
- 4) Alle informatie m.b.t. de evaluatie van het betrokken opleidingsonderdeel, inclusief de peer review (echo-systeem) is opgenomen in de studiewijzer;

5) Uit de resultaten van de peer review blijkt dat meerdere groepsleden negatieve feedback hebben geleverd;

6) Het WEW deel heeft op uw eindresultaat een relatief grotere positieve impact voor het eindtotaal.

De examencommissie handhaaft bijgevolg de eerder genomen beslissing met betrekking tot vaststelling van resultaten en deliberatie over het volledige bachelorprogramma.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 19 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 28 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad verklaarde het verzoek ontvankelijk en gegrond en de studievoortgangsbeslissing van 8 juli 2011 en de beslissing van 19 juli 2011 genomen in het kader van het intern beroep werden vernietigd bij besluit nr. 2011/094 van 18 augustus 2011.

De Raad oordeelde:

"Verzoekende partij beklaagt zich in een enig middel over de lage globale score (9/20) die zij individueel heeft behaald voor het groepswerk dat moest dienen voor de "Bachelorproef Marketing" en ze schrijft deze lage score t.a.v. de score van de andere groepsleden toe aan een slechte peer review van een medestudente waarmee verzoekende partij – naar eigen zeggen – een persoonlijk conflict had.

Zoals de Raad het beroepsschrift begrijpt, heeft verzoekende partij enkel bezwaar tegen de deelquotering (7/20) voor het inhoudelijk aspect van het groepswerk omdat voor de beoordeling van dat gedeelte rekening wordt gehouden met de peer review.

De Raad herinnert eraan dat hij zich niet in de plaats kan stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij, en dus ook niet in de plaats van de examencommissie, maar dat hij enkel kan optreden wanneer de wettelijke of decretale bepalingen werden geschonden of de bevoegde instantie, binnen de grenzen van haar beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De Raad merkt op dat de peer review uitdrukkelijk is voorzien in de Studiewijzer voor de Bachelorproef Marketing als een van de criteria die door de betrokken docent in aanmerking moeten worden genomen voor de beoordeling van het inhoudelijke gedeelte van de proef.

Zoals de Raad reeds eerder heeft gezegd, is de beoordeling door medestudenten op zich niet af te wijzen maar mag deze beoordeling geen doorslaggevende rol spelen in de evaluatie en is een opvolging vereist van de betrouwbaarheid van de beoordeling door de medestudenten.

Uit het voorliggend dossier, inzonderheid het overzicht van de individuele toegekende scores door de medestudenten, blijkt dat voor verzoekende partij door één medestudente een abnormaal lage score (2 op 40) werd toegekend die bij een dergelijk kleine groep een sterk vertekend resultaat geeft en niet beantwoordt aan de betrouwbaarheidsvereiste.

Met die gegevens voor ogen is de Raad van oordeel dat de examencommissie in beroep manifest onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het middel is gegrond."

3.5. De examencommissie van de onderwijsinstelling kwam opnieuw bijeen op 26 augustus 2011 en kwam daarbij tot het volgende besluit:

"De examencommissie neemt kennis van het Besluit van de Raad voor Betwistingen inzake Studievoortgangsbeslissingen dd. 18 augustus 2011 waarin de Raad de abnormaal lage score van één medestudente in de 'peer review' beschouwt als leidend tot niet beantwoordend aan de betrouwbaarheidsvereiste van het 'peer review'-systeem.

De examencommissie gaat akkoord met de vaststelling van de Raad dat een extreem lage/hoge score van een student een grote impact kan hebben op de 'peer review'-score en beslist om de toegepaste methodologie te herbekijken.

De examencommissie past bij de herberekening de methodologie toe die wordt gehanteerd door het ECHO (Expertise Centrum Hoger Onderwijs) van de Deze methodologie gaat uit van het vermijden van de impact van extreem hoge of lage scores bij 'peer reviews'. De door ECHO voorgestelde methodologie bestaat erin om de hoogste en laagste score van de

'peer review' uit te sluiten bij de berekening van individuele 'peer review'-scores. De correctiefactor die gebruikt wordt om op de behaalde score toe passen, bestaat uit de eigen totale score (met uitsluiting van laagste en hoogste score) gedeeld door de gemiddeld behaalde totale score van alle groepsleden (waarbij eveneens de laagste en hoogste scores worden uitgesloten).

De examencommissie past de methodologische herberekening van de 'peer review'-score toe op de resultaten van alle groepsleden.

De door de docenten bepaalde score was:

(1) voor de wetenschappelijke vorm van de paper: 14/20 (gewicht van 1/3 van de totale score)

(2) voor het inhoudelijk gedeelte van de paper 10,66/20 (gewicht van 2/3 van de totale score).

Op het tweede gedeelte (inhoud) wordt door de docent een correctiefactor op basis van de 'peer review'-scores ingebracht. Deze correctiefactor is gebaseerd op de door ECHO voorgestelde methodologie. Voor verzoekende partij is deze correctiefactor 0,56 (eigen score/ totaal gemiddelde score). De score voor het inhoudelijk gedeelte voor verzoekende partij komt dus op 6,00/20 (= $10,66 \times 0,56$).

Voor de verzoekende partij heeft deze herberekening een extra negatieve impact op de score voor het inhoudelijk gedeelte van de bachelorproef, namelijk een wijziging van de score van 7/20 naar 6/20. De reden hiervoor ligt in het feit dat voor verzoekende partij de laagste en hoogste score sterk afwijken van de andere scores. De gemiddelde score is gebaseerd op de score die door de andere studenten aan verzoekende partij wordt gegeven en toont aan dat de andere groepsleden van oordeel zijn dat de bijdrage van verzoekende partij beduidend veel lager was in vergelijking met de bijdrage van de andere groepsleden. Uiteraard wordt deze evaluatie van de groepsleden enkel als een correctiefactor gebruikt en niet als een overwegend element in de bepaling van de eindscore.

De herberekening van de scores van de overige 3 groepsleden toont aan dat de globale eindscores voor deze 3 groepsleden ongewijzigd blijft. De impact van de peer review op het inhoudelijk gedeelte varieert van +1,5 tot +1,7 punten (t.o.v. de door de docent toegekende score van 10,66/20). In de ongecorrigeerde versie (zonder uitsluiting van de hoogste en laagste score) was de impact variërend van +1,1 tot +1,5 punten. Hier blijft de impact dus eerder stabiel en ook relatief beperkt. Dit is te wijten aan het feit dat de 'peer review'-score van deze 3 groepsleden relatief dicht bij de gemiddelde score liggen en toont ook de betrouwbaarheid van de methodiek aan en de relatief beperkte impact hiervan op de eindscore.

De gecorrigeerde score voor het inhoudelijke gedeelte van de bachelorproef bepaalt 2/3 van de globale eindscore, het resterende gedeelte van de globale eindscore wordt bepaald door de score voor het WEW- gedeelte (dit was voor alle groepsleden 14/20). Bij de berekening van het globale eindresultaat voor verzoekende partij resulteert dit in een score van 8,67/20 in plaats van de eerdere 9,33/20. Het afgeronde eindresultaat van de bachelorproef blijft aldus 9/20 en bijgevolg heeft de gecorrigeerde deelscore geen impact op het globale eindscore van verzoekende partij. Gelet op de betwistbare initiële berekening beslist de commissie echter om in het voordeel van de student de initiële individuele deelscore van 7/20 te laten behouden, waardoor het globale resultaat 9,33/20 blijft.

De examencommissie wijst er bovendien ook op dat in de studiewijzer bij de evaluatie vermeld staat: "Je kunt enkel slagen indien je op beide onderdelen afzonderlijk meer dan 50% behaalt" (blz. 5 van de studiewijzer). Indien de impact van de 'peer review'-score meer beperkt zou worden gehouden (b.v. een halvering van de impact van de correctiefactor), blijft er steeds een tekort op het inhoudelijk gedeelte van de paper voor verzoekende partij, gelet op de lage groepsscore die door de docent aan de paper werd toegewezen. De student kan dus bij een tekort op het inhoudelijk gedeelte niet slagen op het globale opleidingsonderdeel. De examencommissie komt aldus tot volgend unaniem besluit (8 stemmen voor):

1) De examencommissie oordeelt dat de deelquotering voor het inhoudelijk aspect van het groepswork van de bachelorproef op basis van de toepassing van de methodologie van ECHO van 6/20 toch behouden blijft op de initieel toegekende 7/20.

2) De examencommissie besluit dat het eindresultaat van 9/20 voor de bachelorproef van de verzoekende partij behouden blijft en dat de student geen credit voor dit opleidingsonderdeel verwerft."

Deze beslissing werd aan verzoekende partij betekend bij aangetekend schrijven van 31

augustus 2011.

Bij aangetekend schrijven van 2 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

Bij aangetekend schrijven van 5 september 2011 diende verzoekende partij opnieuw een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 26 augustus 2011 genomen in bijzondere zitting door examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Vormvoorschriften van het ingestelde beroep bij de Raad van 2 september 2011

Het niet ondertekend verzoekschrift van 2 september 2011 met rolnummer 2011/107 is op grond van artikel II.24 §2 van het Aanvullingsdecreet [\[2\]](#) niet ontvankelijk.

Verzoekende partij diende echter een nieuw wel ondertekend verzoekschrift met rolnummer 2011/108 in op datum van 5 september 2011.

3. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 26 augustus 2011. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 31 augustus 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 1 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 2 september 2011.

Het beroep van 5 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

Tijdens de hoorzitting heeft de raadsman van verwerende partij medegedeeld dat verzoekende partij opnieuw examen heeft afgelegd voor het opleidingsonderdeel bachelorproef bedrijfskunde – marketing en dat verzoekende partij voor dit opleidingsonderdeel de quotering 8/20 heeft behaald.

De Raad is van oordeel dat, met hetgeen hem thans bekend is, de voormelde beslissing in de plaats is gekomen van de bestreden beslissing en het voorliggend beroep derhalve zonder voorwerp is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van van 2 september 2011 niet ontvankelijk is en het beroep van 5 september 2011 zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd

een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Bertel De Grootte

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/111-112 - 20 september 2011

Inzake

.....,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

.....

met zetel te ,

hebbende als raadsman meester

kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 20 september 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij: meester

.....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing genomen op 29 juli 2011 waarbij de verzoekende partij een examentuchtsanctie wordt opgelegd en tegen de beslissing van 26 augustus 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep wordt afgewezen.

Verzoekende partij vraagt de vernietiging van deze beslissingen en vraagt aan de Raad om op basis van artikel II.22, 2° d) een voorwaarde te verbinden aan de nieuwe beslissing: de nieuwe beslissing dient rekening te houden met het feit dat groepsevaluaties, waarvan zowel prestatie als evaluatie zich tijdens de proefperiode voordeed, gemiddeld waren ten aanzien van de groep en dit bijgevolg een significante verbetering was.

Verzoekende partij vraagt verder aan de Raad om op basis van artikel II.22, 2° c) het argument dat de daling van 83% naar 80 % tijdens de proefperiode als significant en teken van slechte wil kan worden beschouwd, gelet op het overlijden van een naast familielid tijdens deze proefperiode, niet wordt betrokken in het nieuwe besluit.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven voor de Master in Management aan de

Bij beslissing van 16 maart 2011, genomen op basis van artikel en van het Examenreglement, werd een sanctie opgelegd wat mogelijk is in geval van onvoldoende aanwezigheid en/of een slechte peerevaluatie. De sancties variëren van het herleiden of

afnemen van een graad van verdienste tot het niet geslaagd verklaren en doorverwijzen naar de tweede examenperiode en tenslotte tot het uitsluiten van de student waarbij hij/zij zich pas volgend academiejaar opnieuw kan inschrijven.

Aan verzoekende partij werd de zwaarste sanctie opgelegd, met name: de uitsluiting.

De initiële beslissing werd genomen nadat verzoekende partij op 27 januari 2011 een geschreven verwittiging had gekregen waarbij zij werd aangemaand om meer aanwezig te zijn tijdens het teamwerk en intensiever mee te werken. De tuchtraad was van oordeel dat sinds de aanmaning er geen verbetering was opgetreden.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 maart 2011 een intern beroep in bij de decaan van de faculteit van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 31 maart 2011 werd het intern beroep afgewezen en werd de initiële beslissing behouden bij gebrek aan nieuwe elementen.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 8 juni 2011 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. Bij besluit d.d. 1 juli 2011 (R.Stvb.2011/043) oordeelde de Raad dat het beroep ontvankelijk en gegrond was op grond van de schending van het evenredigheidsbeginsel. Het besluit luidt:

‘De Raad is, in de gegeven omstandigheden en binnen de grenzen van zijn bevoegdheid, van oordeel dat uit de bewoordingen van de beslissing van 16 maart 2011, met name de verwijzing naar de aanmaning van 27 januari 2011 waarin wordt gevraagd naar tekenen van verbetering met betrekking tot de aanwezigheid bij de lesactiviteiten en een grotere medewerking bij de groepswerken binnen een periode van 1 maand, weliswaar blijkt dat een tuchtsanctie gerechtvaardigd is maar toch geeft de beslissing niet aan waarom de zwaarste sanctie werd genomen en de opgelegde sanctie in verhouding staat tot de tekortkomingen die verzoekende partij ten laste worden gelegd en die door de Raad worden erkend.’

3.6. Op datum van 29 juli 2011 nam de Disciplinary Board in opvolging van dit besluit van de Raad de hiernavolgende beslissing:

“Gelet op en in navolging van het Besluit van de Raad voor Betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, gekend onder nr. 2011/043 d.d. 1 juli 2011, waarbij ondermeer de beslissing d.d. 16 maart 2011 zoals genomen door “

de [hierna:] ten aanzien van werd vernietigd;

Gelet op het Besluit voornoemd stellende dat uiterlijk op 1 augustus 2011 een nieuwe beslissing dient te nemen rekening houdend met de door de Raad genomen overwegingen;

Gelet op de overwegingen van de Raad, i.e. ondermeer dat weliswaar blijkt dat een tuchtsanctie gerechtvaardigd is, maar dat de beslissing niet aangeeft waarom de zwaarste sanctie werd genomen en de opgelegde sanctie in verhouding staat tot de tekortkomingen die ten laste worden gelegd en die door de Raad worden erkend; ”

.....

“Derhalve, gelet op alle voorgaande overwegingen, beslist de Disciplinary Board, uit te sluiten van het programma, zodat niet meer als ingeschreven student van de wordt beschouwd.

3.7. Verzoekende partij stelde opnieuw een intern beroep in tegen deze beslissing bij brief verstuurd op 5 augustus 2011. Verzoekende partij steunde haar beroep samengevat op grond van volgende argumenten:

- Zij wenst tot een redelijke oplossing te komen;
- Haar uitsluiting is gebaseerd op twee elementen, de peer evaluations en haar afwezigheid;
- Aangaande de peer evaluations stelt zij dat het onjuist is dat er geen teken van beterschap was in de periode van 22 januari 2011 tot 15 maart 2011;
- Aangaande haar afwezigheid stelt zij dat het onjuist is dat er geen teken van beterschap

was in de periode van 22 januari 2011 tot 15 maart 2011, temeer daar haar grootmoeder was overleden;

- Dat er een wanverhouding is tussen de tekortkomingen en de opgelegde sanctie.'.

3.8. Bij beslissing van 26 augustus 2011 werd nadat verzoekende partij is gehoord het intern beroep afgewezen.

De interne beroepsinstantie nam volgende beslissing:

"Derhalve, gelet op alle voorgaande overwegingen, beslist de Interne Beroepscommissie, Het beroep van de ontvankelijk te verklaren;

De beslissing van de d.d. 29 juli 2011 te bevestigen;

en derhalve:

..... uit te sluiten van het programma, zodat niet meer als ingeschreven student van de wordt beschouwd vanaf 16 maart 2011.

De beslissing op intern beroep werd bij schrijven van 26 augustus 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.9. Bij aangetekend schrijven van 7 en 9 september 2011 diende verzoekende partij een tweede en derde verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft opnieuw intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Vormvoorschriften van het ingestelde beroep bij de Raad van 7 september 2011

Het verzoekschrift van 7 september 2011 met rolnummer 2011/111 is niet ondertekend.

Verzoekende partij diende echter een nieuw wel ondertekend verzoekschrift met rolnummer 2011/112 in op datum van 9 september 2011, waarbij zij uitdrukkelijk het eerste verzoekschrift d.d. 7 september 2011 intrekt.

3. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad van 9 september 2011

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 26 augustus 2011. In de beslissing op intern beroep werd geen melding gemaakt van de beroepsmogelijkheid en de belangrijkste modaliteiten. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen die normaliter ingaat vanaf de kennisname van de studievoortgangsbeslissing heeft derhalve geen aanvang genomen. Het beroep van 9 september 2011 werd dus tijdig ingesteld.

4. Belang van de verzoekende partij

Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift onontvankelijk is bij gebrek aan belang en stelt dat het onduidelijk is wat verzoekende partij met dit verzoekschrift wenst te bekomen.

Indien de beslissing in beroep alsnog zou vernietigd worden, kan gezien de verplichte aanwezigheid en participatie tijdens het academiejaar, verzoekende partij onmogelijk toegelaten worden om nog zijn opleiding af te werken gezien het academiejaar is afgelopen. Verwerende partij geeft ook aan dat het verzoekende partij vrij stond om zich het volgende academiejaar opnieuw in te schrijven en de opleiding alsnog kan te vervolmaken. Maar zij heeft dit niet gedaan ondanks herhaaldelijke meedeling.

De Raad stelt dat het opleggen van een examentuchtbeslissing met als gevolg een uitsluiting uit de opleiding op zich reeds een voldoende moreel belang inhoudt voor verzoekende partij om hiertegen in beroep te gaan.

5. Voorwerp van het verzoekschrift

Op grond van artikel 13bis van het decreet van 18 mei 1999 betreffende sommige instellingen van openbaar nut voor postinitieel onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en wetenschappelijke dienstverlening is de Raad bevoegd om kennis te nemen van studievoortgangsbepalingen genomen door de

Het beroep betreft een examentuchtbeslissing genomen in het kader van een permanente evaluatie. De Raad is op grond van artikel II.2, 15bis, b) van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bevoegd om hiervan kennis te nemen.

Het beroep van 7 september 2011 is zonder voorwerp.
Het beroep van 9 september 2011 is ontvankelijk

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de algemene administratieve rechtsbeginselen en meer bepaald het evenredigheidsbeginsel. Verzoekende partij stelt dat de zwaarte van de sanctie niet in verhouding staat ten aanzien van het gedrag van verzoekende partij. De nadelige gevolgen zijn onevenredig met de doelen en de mate waarin deze werden ondermijnd door haar tekortkomingen.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt in een eerste onderdeel wat het aanwezigheidspercentage betreft dat:

- er geen voorafgaande informatie werd gegeven over de groepsevaluaties en de afwezigheden. De methode van berekening was niet transparant. Het was voor de student moeilijk om zich een beeld te vormen van zijn prestatie om zodoende bij te sturen.
- het mathematisch in haar geval onmogelijk was om nog aan de vereiste van 90 % aanwezigheid te geraken omdat reeds 85 % van het jaar voorbij was en pas op dat moment bekend was dat haar aanwezigheidspercentage 83% bedraagt.
- Ingeval aanwezigheid kan leiden tot een uitsluiting dan dient ten minste de student de actuele toestand te kunnen raadplegen. Op het moment van de beslissing tot uitsluiting restte slechts één volledige lesweek, gevolgd door een examenperiode en een stage project, waaraan zij niet toegelaten werd deel te nemen;
- Ingeval men vijf minuten te laat was werd dit als een afwezigheid beschouwd voor de volledige sessie die 8 maal per week plaats had. Een treinvertraging was geen verschoningsgrond, en werd bovendien niet altijd genoteerd als reden van afwezigheid. De verbintenis van de student tot participatie is een inspanningsverbintenis en derhalve dienen medische onderzoeken, treinvertragingen en dergelijke in aanmerking te worden genomen bij de interpretatie van de cijfers.

Verzoekende partij stelt in een tweede onderdeel dat de school meer inspanningen vroeg om de groepevaluaties en afwezigheden te verbeteren. Na deze proefperiode zou een evaluatie plaatshebben. Zij hield echter op geen enkele wijze rekening met het overlijden van een familielid. Een verbetering impliceert dat een afwezigheid van één dag reeds tot een aanzienlijke afname van het percentage zou leiden.

Er hadden slechts drie groepsevaluaties plaats welke (prestatie en evaluatie) binnen die proefperiode plaats hebben. Hiervoor werd in alle gevallen de gemiddelde groepsevaluatie behaald.

Verzoekende partij stelt in een derde onderdeel dat de groepsevaluaties die werden afgenomen niet bekend werden gemaakt. Groepsevaluaties en afwezigheden kunnen maximaal tot een aanpassing leiden van 10 % van het behaalde resultaat op het individueel examen. De scores op het examen zijn echter nergens terug te vinden. Verzoekende partij kreeg geen kans om na de uitsluiting de examens nog af te leggen.

Verzoekende partij stelt in een vierde onderdeel dat nazicht van andere groepevaluaties uitwees dat meerdere projecten identiek waren en dat telkens slechte groepsevaluaties

werden gegeven. Verzoekende partij wijst op de 'paper CSR'. Het betrof telkens dezelfde persoon die in tegenstelling tot andere haar een slechte score gaf. Betere groeievaluaties deden zich voor in groepen met een verschillende samenstelling en de slechte evaluaties bij groepen die meermaals aan verschillende projecten deelnemen.

Verzoekende partij stelt in een vijfde onderdeel dat een sanctie tot uitsluiting enkel kan aangewend worden wanneer geen enkele andere sanctie het onderwijs doel kan vrijwaren. Alternatieve sancties zijn in voorkomend geval een alternatieve taak in de tweede zitting of een afname van een graad. Bij de keuze van een sanctie dienen de principes van deugdelijk bestuur te worden gerespecteerd. De motivatie bij de afweging van de sancties is echter gratuit.

Verwerende partij

Verwerende partij bespreekt vooreerst de feitelijkheden die door verzoekende partij worden aangehaald en weerlegt deze in haar antwoordnota.

Verwerende partij stelt ondermeer dat studenten wel op de hoogte waren van de regels inzake afwezigheden en peerevaluaties. Zij wijst op de functie van coördinator inzake de afwezigheden en van de opleidingscoördinator wat de peerevaluaties betreft.

Een student die te laat komt dient dit aan het secretariaat te melden. Pas ingeval dit de helft betreft van de sessie wordt dit als afwezigheid beschouwd. Verzoekende partij heeft haar afwezigheden echter niet gemeld.

Bovendien was verzoekende partij al meerdere malen afwezig in de periode tussen de formele waarschuwing en het overlijden van de grootmoeder.

Verwerende partij repliceert vervolgens wat de aangehaalde middelen betreft:

Wat het eerste middel betreft verwijst zij naar de mogelijke sancties aangegeven in artikels 35a en 35b doen zich als volgt voor:

- De graad van onderscheiding wordt bij de deliberatie herleid of afgenomen;
- De student wordt beschouwd als niet geslaagd en wordt verwezen naar de tweede examenperiode;
- De student wordt uitgesloten. Deze studenten zijn niet toegelaten tot de tweede examen periode en moeten zich inschrijven voor de eerste examen periode van het volgende academiejaar.

Verwerende partij beschikt bij het beoordelen van de strafmaat over een ruime beoordelingsvrijheid om in het licht van de feiten de meest aangepaste sanctie te bepalen, rekening houdend met de specifieke onderwijsmethode waarbij sterke nadruk ligt op aanwezigheid tijdens de lessen en inzet bij groepswork.

Door het overlijden van de grootmoeder van verzoekende partij op 13 februari 2011 werd de oorspronkelijke termijn om verbetering te tonen - die voorzien was in het aangetekend schrijven d.d. 27 januari 2011 - verlengd van 28 februari 2011 tot 15 maart 2011.

De participatie door verzoekende partij aan groepsworken vertoonde in tegenstelling tot wat in het verzoekschrift door verzoekende partij werd aangehaald geen overtuigende tekenen van verbetering.

Bovendien werd voornamelijk in de laatste 2 weken voorafgaand aan de beslissing (tussen 2 maart 2011 en 15 maart 2011) en niet onmiddellijk na het overlijden van zijn grootmoeder, door verzoekende partij een loopje genomen met de aanwezigheid in de lessen. De totale aanwezigheidsgraad gedurende het ganse academiejaar was inmiddels teruggelopen van 83% op 27 januari 2011 naar 79,7% op 15 maart 2011.

Verwerende partij concludeert dat het overlijden van de grootmoeder niet de grootste oorzakelijke factor was.

Omdat verzoekende partij bij verschillende groepsworken zeer beperkte inzet vertoonde en bovendien de aanwezigheidsgraad sterk was teruggelopen, kon het verwijzen naar een tweede examenperiode niet aanvaard worden.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Uit de voorgelegde stukken en uit de verklaringen tijdens de hoorzitting, kan de Raad niet

anders dan besluiten dat de studenten – en dus ook verzoekende partij – op de hoogte waren dat een minimum aanwezigheidsgraad van 90 % moest worden gehaald voor elk individueel opleidingsonderdeel en voor het geheel van de opleiding, en een onvoldoende aanwezigheid aanleiding kan zijn voor een tuchtmaatregel.

Uit de stukken blijkt dat verzoekende partij van het begin van het academiejaar tot 27 januari 2011 een aanwezigheidsgraad had van 83 % en na verlenging tot 15 maart 2011 een aanwezigheidsgraad van 79,7 %.

Verzoekende partij schrijft zijn afwezigheden voornamelijk toe aan het overlijden van zijn grootmoeder op 13 februari 2011. De Raad neemt aan door die gebeurtenis verzoekende partij een aantal keren afwezig is geweest maar stelt ook vast dat precies door die gebeurtenis de referentieperiode werd verlengd tot 15 maart 2011 en niettegenstaande de verlengde referentieperiode de aanwezigheidsgraad van verzoekende partij nog is verminderd tot 79,7 %. Het is dus niet onredelijk dat verwerende partij dit tekort in aanmerking heeft genomen voor het opleggen van een tuchtmaatregel.

Wat de peer review betreft stelt de Raad vast dat de beoordeling door de medestudenten, voor verzoekende partij een aantal minpunten vertoont en vermeldingen bevat die niet overeenkomen met het nagestreefde onderwijsconcept.

Het is dus evenmin onredelijk dat de bevoegde instanties van verwerende partij de zwakke peer evaluaties in aanmerking hebben genomen voor het nemen van een tuchtmaatregel.

Zoals de Raad reeds herhaaldelijk heeft gezegd, kan hij zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij maar kan hij enkel optreden wanneer de wettelijke of decretale bepalingen werden geschonden of de bevoegde instantie, binnen de grenzen van haar beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Uit de beslissing van de Disciplinary Board van 29 juli 2011 en van de Interne Beroepscommissie van 26 augustus 2011 blijkt dat de bevoegde instanties van verwerende partij zwaar tillen aan het niet-behalen van de vereiste aanwezigheidsgraad en aan de zwakke medewerking binnen de groep omdat die tekortkomingen de kwaliteitsverwachtingen van het onderwijsproject in het gedrang brengen. Om die reden is de Raad van oordeel dat verwerende partij niet onredelijk heeft gehandeld door het nemen van de beslissing tot uitsluiting van verzoekende partij.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het gelijkheidsbeginsel

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij vraagt ten eerste wat de schending van dit middel betreft dat de behaalde groepsevaluaties van een medestudent bekend zouden worden gemaakt teneinde de schending aan te kunnen tonen dan wel uit te sluiten.

Verzoekende partij vraagt ten tweede dat van alle studenten de aanwezigheidspercentages worden bekendgemaakt.

Aldus de verzoekende partij zijn er meerdere studenten die geen 90 % aanwezigheid halen zonder dat daaraan enig gevolg werd gekoppeld. De proportionaliteit, rekening houdend met de erg zware sanctie die zij heeft gekregen en anderen niet is hierdoor geschonden.

Verzoekende partij stelt ten slotte dat gelet op het feit dat ook andere studenten beduidend slechter scoorden op groepsevaluaties zonder enig gevolg, in voorliggend geval de gelijkheid van behandeling en de proportionaliteit werden geschonden. Deze ongelijke behandeling kan niet vanuit het oogpunt van het algemeen belang worden verdedigd.

Verwerende partij

Verwerende partij stelt wat het tweede middel betreft dat het voor de allereerste maal is dat verzoekende partij aangeeft wat zij precies hiermee wil bedoelen.

Verwerende partij stelt dat de betreffende medestudent inderdaad ook slechte peer evaluations kreeg, maar deze student had wel goede aanwezigheidspercentages en toonde inzet. Om die reden werd in dat geval niet beslist voor optie drie van artikel 35a (nl. de uitsluiting), maar werd de beslissing tot eventuele sancties 1 of 2 van artikel 35a (nl. het verlies van graad en/of verwijzing naar tweede zit) doorverwezen naar de deliberaties. Omdat de student in eerste zitting nog niet alle examens op voldoende wijze had afgelegd, werd hij doorverwezen naar de tweede zitting. Ook daar oordeelde de deliberatiecommissie dat de student niet aan de voorwaarden voldeed om te kunnen slagen.

Verwerende partij stelt dat uiteraard er nog studenten zijn die er moeten opgewezen worden dat zij aandacht moeten hebben voor hun aanwezigheidsgraad. Evenwel passen deze studenten hun houding aan. En voor diegene die net niet de vereiste 90 % aanwezigheid haalden, geldt dat zij geen slechte peerevaluations hadden. Derhalve besliste de deliberatiecommissie dat zij mochten slagen.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

In een tweede middel vraagt verzoekende partij de mededeling van de peer evaluatie van een bepaalde medestudent en het aanwezigheidspercentage van alle medestudenten.

Daar dit middel in voorliggende zaak niet is opgeworpen in de interne beroepsprocedure en voor het eerst is opgeworpen tijdens de procedure voor de Raad, is het middel niet ontvankelijk.

Het middel is niet gegrond.

5.5. Het bij de Raad ingestelde beroep niet gegrond.

5.5. Beoordeling van de Raad wat de gevraagde voorwaarden betreft in uitvoering van artikel II.22 eerste lid, 2° c) en d) van het Aanvullingsdecreet

De vraag om voorwaarden te stellen aan de uitvoering van de beslissing van de Raad is zonder voorwerp daar de beslissing van verwerende partij niet wordt vernietigd en dus geen nieuwe beslissing dient genomen te worden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van d.d. 7 september 2011 zonder voorwerp is en het beroep d.d. 9 september 2011 ontvankelijk maar niet gegrond is.

De initiële beslissing van 29 juli 2011 en de beslissing van 26 augustus 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 20 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Bertel De Groote

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Zitting van 22 september 2011

Rolnr. 2011/105 - 22 september 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, bij wie woonstkeuze wordt gedaan

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester en meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 september 2011.

Gehoord werd:

- de verzoekende partij: meester

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de bijzondere examencommissie dd. 19 augustus 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de masterproef.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master of arts in de Beeldende Kunsten, afstudeerrichting Fotografie.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel 'masterproef' waarop verzoekende partij een resultaat van 9/20 behaalde.

De masterproef omvat drie onderdelen:

- het artistieke werkstuk "A document of truth";
- de scriptie "A document of truth";
- de portfolio.

Verzoekende partij betwist het resultaat toegekend voor het gedeelte 'artistiek werkstuk'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 5 juli 2011 een intern beroep in bij de Directeur onderwijsbeleid van de onderwijsinstelling. Het beroep werd ontvankelijk verklaard en de examencommissie werd opnieuw samengeroepen.

De onderwijsdirecteur oordeelde dat er een informatiemoment was op 1 juli 2011 dat echter

niet bedoeld was als inzage en er mogelijk een probleem was met de 'formele motivering' van de beslissing van de masterjury.

3.3. Bij beslissing van de buitengewone examencommissie op datum van 13 juli 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De bijzondere examencommissie is verder ingegaan op de formele motivering van de masterjury. Hierbij achtte zij het niet nodig om deze jury terug samen te roepen omdat er enkel een probleem van formele motivering was.

De bijzondere examencommissie bezorgde aan verzoekende partij een bijkomende motivering van de beslissing van de masterjury en besliste om de gestelde quoterings te handhaven.

De beslissing op intern beroep werd bij aangetekend schrijven van 15 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 20 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad oordeelde in beslissing nr. 2011/080 dd. 9 augustus 2011 dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en deels gegrond was om de volgende redenen:

"Blijft de vraag uit hoeveel leden de examencommissie was samengesteld.

Artikel van het examenreglement van de verwerende partij luidt als volgt:

"Er wordt voor de duur van het academiejaar een examencommissie opgericht voor elke opleiding. De examencommissie is representatief samengesteld. Zij bestaat uit ten minste zes stemgerechtigde leden. De examenombudspersoon is lid met raadgevende stem van de examencommissie voor de opleiding waarvoor hij is aangesteld. De opleiding bepaalt hoe de leden worden aangewezen en of er plaatsvervangers kunnen optreden."

De verwerende partij brengt een verklaring bij van de voorzitter van de examencommissie waarin wordt gesteld dat niet al de personen van wie de naam op de presentielijst voorkomt docenten zijn in de opleiding Beeldende Kunsten. Volgens die verklaring zijn er voor de studenten Fotografie evenveel subgroepen als er afdelingsoverschrijdende modules zijn waarvoor tenminste één student Fotografie is ingeschreven. Die verklaring moet zo begrepen worden dat alleen de personen die betrokken waren bij de module die door de verzoekende partij werd gevolgd deel uitmaakten van de examencommissie, niet de personen die betrokken waren bij de twee andere modules waar studenten Fotografie waren ingeschreven. Voormeld artikel veronderstelt evenwel een formeel besluit van het bevoegd orgaan - welk dat ook moge zijn - waarbij de samenstelling van de examencommissie wordt bepaald. Een verklaring van de voorzitter van de examencommissie is daarvoor onvoldoende, zeker nu de presentielijst die geacht wordt de lijst van de leden van de examencommissie weer te geven meer dan negen namen bevat.

Op grond van de verklaring van de voorzitter van de examencommissie alleen is de Raad niet in staat na te gaan of de examencommissie op 13 juli 2011 regelmatig was samengesteld.

...

De motivering voor de evaluatie van de masterproef is gevoegd bij de beslissing op intern beroep. Voor elk van de vijf competenties wordt een uitvoerige beoordeling gegeven. Die beoordeling is duidelijk en niet aangetast door vaagheid of tegenstrijdigheid. Er zijn een aantal objectieve vaststellingen in verband met het gebrek aan kwaliteit van de scriptie die door de verzoekende partij niet worden weerlegd.

Evenwel blijkt niet door wie dit stuk 10 werd opgesteld en wanneer dit stuk werd opgesteld. Daardoor is de Raad niet in staat na te gaan of dit stuk werd opgesteld door een persoon die aanwezig was op de gezamenlijke vergadering van de interne en externe jury, waar toelichting werd gegeven over de deliberaties van deze jury's."

3.5. De bijzondere examencommissie van de onderwijsinstelling kwam opnieuw samen op 19 augustus 2011.

De examencommissie beslist hierbij dat de scores toegekend dd. 17 juni 2011 door de interne en externe jury gehandhaafd blijven.

3.6. Bij aangetekend schrijven van 26 augustus 2011 diende verzoekende partij opnieuw een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 19 augustus 2011 genomen door de bijzondere examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 augustus 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 19 augustus 2011. De verzoekende partij heeft kennis kunnen nemen van deze beslissing op 23 augustus 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 24 augustus 2011.

Het beroep van 26 augustus 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het examenreglement en een schending van eerder genomen besluit nr. 2011/ 080 van de Raad.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt in een eerste onderdeel dat het examenreglement wordt miskend. Tegen de beslissing van 19 augustus 2011 staat immers geen intern beroep meer open, noch worden de modaliteiten voor het intern beroep vermeld in de bestreden beslissing. Verzoekende partij werpt ten tweede op dat verwerende partij het eerder genomen besluit van de Raad miskent. De Raad stelde immers dat de motivering was geschonden doordat niet blijkt door wie en wanneer de evaluatie van de masterproef was opgesteld. De examencommissie heeft in haar nieuwe beslissing van 19 augustus 2011 de verslaggeving gevoegd, doch hierbij kunnen ernstige vragen worden gesteld volgens verzoekende partij. Zo is o.a. nog steeds niet duidelijk wie het syntheseverslag opstelde en wanneer dit gebeurde. Verzoekende partij merkt in een derde onderdeel op dat enkel de instantie die het intern beroep heeft behandeld opnieuw is samengekomen. Volgens verzoekende partij diende er echter ook een 'nieuwe evaluatie' te gebeuren. De Raad heeft immers ook de beslissing van 17 juni 2011 vernietigd. In casu is er echter geen nieuwe evaluatie geweest, vermits de juryleden die het werk diende te evalueren niet opnieuw werden samengeroepen. Verzoekende partij stelt ten vierde dat ook nu niet kan worden nagegaan of de examencommissie regelmatig was samengesteld. In een vijfde onderdeel geeft verzoekende partij aan dat het ontbreken van de tussentijdse evaluatie niet enkel wijst op een gebrekkige feedback, maar dat hiermee eveneens het reglement werd geschonden. Doordat verwerende partij de procedure niet volgde en geen 'go of no go' heeft toegekend, kon verzoekende partij haar kansen niet optimaal benutten, omdat zij bij een 'no go' pas in augustus examen had kunnen afleggen. Verzoekende partij werpt tenslotte op dat zij de deadlines wel degelijk haalde, enkel voor de scriptie werden bepaalde tussendeadlines niet gehaald. Het niet behalen hiervan, kan echter niet resulteren in een tweede zit en kan niet worden gevoegd bij de elementen die tot onvoldoende resulteren (vermits de kwaliteit van het werk hier niet door wordt bepaald). Verzoekende partij meent dan ook dat er nieuwe mondelinge proef en een nieuwe evaluatie door de masterjury, gevolgd door een nieuwe examenbeslissing moet komen, waar twee door verzoekende partij gekozen objectieve waarnemers en de stagemeester bij aanwezig zijn.

Verwerende partij stelt wat het eerste onderdeel betreft dat zij inderdaad enkel de

beroepstermijn voor het extern beroep bij de Raad vermeld heeft in de bestreden beslissing. Het is echter niet decretaal verplicht om de modaliteiten voor een intern beroep te vermelden. De al dan niet vermelding van de beroepsmodaliteiten doet trouwens geen afbreuk aan de wettigheid van de bestreden beslissing omdat dit enkel tot gevolg heeft dat de interne beroepstermijn niet begint te lopen. Bovendien kan er intern of extern beroep worden ingesteld, naargelang de keuze van verzoekende partij (conform artikel II.22

Aanvullingsdecreet). De verzoekende partij is derhalve niet verplicht om nogmaals intern beroep in te stellen.

Verwerende partij stelt dat, wat het tweede en derde onderdeel betreft, de nieuwe beslissing van de examencommissie dd. 19 augustus 2011 gebaseerd is op een nieuwe beslissing van de masterjury. De nieuwe beslissing is een impliciete intrekking van de beslissing van de examencommissie van eind juni. De masterjury heeft de inhoudelijke beoordeling gehouden en de examencommissie stelt dus opnieuw dat verzoekende partij niet geslaagd is.

De nieuwe beslissing van de masterjury is hetzelfde als het syntheseverslag van de masterjury van 17 juni 2011, buiten het feit dat de nieuwe beslissing ondertekend is door elk lid van de masterjury. De Raad heeft in het vorige besluit immers geen inhoudelijke kritiek gegeven op het besluit van de masterjury van 17 juni 2011. Doordat het ditmaal ondertekend is, blijkt duidelijk van wie het afkomstig is, namelijk van alle leden van de masterjury en de nieuwe beslissing is gedateerd van na het vernietigingsarrest van de Raad (zoals blijkt uit het mailverkeer)

Verwerende partij geeft i.v.m. het vierde onderdeel aan dat er wel degelijk kan worden nagegaan dat de examencommissie correct was samengesteld. Verwerende partij verwijst thans expliciet naar de beslissing van de stuurgroep beleid en organisatie van de

Campus van het begin van het academiejaar 2010-2011 waarin de samenstelling van de examencommissie werd vastgelegd. Het betreft een mondelinge beslissing en daarom wordt door verwerende partij bij de beslissing van 19 augustus 2011 nog een schriftelijke bekrachtiging van deze mondelinge beslissing, vanwege het departementshoofd, gevoegd.

Verwerende partij werpt m.b.t. het vijfde onderdeel op dat er bij de tussentijdse evaluatie wel degelijk een schriftelijke terugkoppeling plaatsgevonden heeft. Deze schriftelijke terugkoppeling bevat geen uitdrukkelijke 'go of no go', maar uit de bewoordingen blijkt dat aan verzoekende partij een 'go' werd verleend.

Verwerende partij stelt tenslotte dat verzoekende partij niet aantoonde waarom de masterjury bij de beoordeling geen rekening mag houden met het halen van tussentijdse deadlines.

Er is volgens verwerende partij dan ook geen reden om een nieuwe mondelinge proef te bevelen vermits er geen onwettigheden gebeurd zijn bij de mondelinge proef. Tevens toont verzoekende partij niet aan welk belang zij heeft bij het hernemen van de mondelinge proef.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De eerste klacht slaat op het feit dat de verwerende partij de modaliteiten van het intern beroep niet heeft meegedeeld samen met de bestreden beslissing.

Artikel II-22 § 2 van het Aanvullingsdecreet luidt als volgt:

" Na vernietiging van de onrechtmatig genomen studievoortgangsbeslissing door de Raad vervalt de verplichting om bij de aanvechting van een nieuwe ongunstige studievoortgangsbeslissing genomen in opvolging van de uitspraak van de Raad de interne beroepsprocedure uit te putten vooraleer een beroep in te stellen bij de Raad."

Blijkens de memorie van toelichting bij het decreet van 8 mei 2009 is de strekking van deze bepaling de volgende:

"Ten slotte lijkt het noch voor studenten, noch voor instellingen erg zinvol om een interne beroepsprocedure en de procedure voor de Raad voor betwistingen in zake.

studievoortgangsbeslissingen volledig te moeten doorlopen, om uiteindelijk het verzoek afgewezen te zien worden op grond van ontvankelijkheid van de allereerste rechtshandeling in de procedure." (Parl.St. VI.R. 2008-09, nr.2159-1, 70-71)

De klaarblijkelijke bedoeling van de decreetgever is geweest om tegen een beslissing na vernietiging een rechtstreeks beroep bij de Raad open te stellen zonder voorafgaand intern beroep. Onder die omstandigheden was de verwerende partij niet verplicht om de modaliteiten van het intern beroep mee te delen, en kon zij volstaan met de modaliteiten van het beroep bij de Raad mee te delen.

De klacht, die aan de verwerende partij verwijt de modaliteiten van het interne beroep niet te hebben meegedeeld samen met de bestreden beslissing, is in rechte ongegrond.

Ten tweede klaagt de verzoekende partij erover dat de verwerende partij het eerder genomen

besluit van de Raad miskent. De Raad stelde immers dat de motiveringsplicht was geschonden doordat niet blijkt door wie en wanneer de evaluatie van de masterproef was opgesteld.

Uit het door de verwerende partij meegedeelde stuk 17, dat niet van valsheid wordt beticht, blijkt dat de motieven van de examenjury door alle leden van de jury zijn ondertekend voor akkoord. Daaruit volgt dat de voltallige jury het met deze motivering eens is. Dat die instemming geformaliseerd is na de eerder door de Raad genomen beslissing doet er niet aan af dat aldus blijkt dat de jury om de in dit stuk weergegeven motieven van oordeel was dat de verzoekende partij niet voldeed aan de vereiste competenties.

De tweede klacht is niet gegrond.

In haar derde klacht stelt de verzoekende partij dat enkel de examencommissie is samengekomen, niet de jury, en dit terwijl er een nieuwe evaluatie diende te gebeuren. In zijn vorige besluit heeft de Raad niet gesteld dat er een nieuwe evaluatie diende te gebeuren, maar alleen dat niet bleek wie het document dat de motieven voor de voorheen bestreden beslissing bevatte had opgesteld en wanneer dit was gebeurd. Het hiervoor vermelde stuk 17 van de verwerende partij maakt duidelijk dat de in dat stuk opgenomen motieven de motieven zijn van de leden van de jury. Dat de instemming van de leden van de jury met deze motieven gegeven is na het eerder door de Raad genomen besluit tast de geldigheid van de motivering niet aan.

De derde klacht is niet gegrond.

Ten vierde klaagt de verzoekende partij erover dat nog steeds niet kan worden nagegaan of de bijzondere examencommissie regelmatig was samengesteld.

De verwerende partij verwijst naar de beslissing van de stuurgroep beleid en organisatie van de Campus van het begin van het academiejaar 2010-2011 waarin de samenstelling van de examencommissie werd vastgelegd. Het betreft een mondelinge beslissing en daarom wordt door verwerende partij bij de beslissing van 19 augustus 2011 nog een schriftelijke bekrachtiging van deze mondelinge beslissing, vanwege het departementshoofd, gevoegd.

Hoewel het verkieslijk is dat beslissingen over de samenstelling van examencommissies van meet af aan schriftelijk worden vastgelegd, kan in dit geval uit de bekrachtiging van het departementshoofd van 19 augustus 2011, stuk dat niet van valsheid wordt beticht, worden afgeleid dat de examencommissie regelmatig was samengesteld. Voor het overige voert de verzoekende partij niet aan dat een of meer van de personen die op de presentielijst vermeld staan daar geen deel van mochten uitmaken, en voorts blijkt uit die presentielijst dat alle leden op een na fysiek aanwezig waren in de vergadering waar de bestreden beslissing genomen werd.

De vierde klacht is niet gegrond.

In haar vijfde klacht laat de verzoekende partij gelden dat er in de loop van het jaar niet alleen een gebrekkige begeleiding is geweest, maar ook een schending van het reglement, doordat haar geen 'no go' werd gegeven waardoor zij haar kansen niet optimaal kon benutten. Zij betwist overigens dat zij de opgelegde deadlines niet haalde, met uitzondering van een aantal tussendeadlines voor de scriptie die zonder invloed waren op de kwaliteit van haar prestatie. Voorts is zij van oordeel dat er een nieuwe mondelinge proef en een nieuwe evaluatie door de masterjury, gevolgd door een nieuwe examenbeslissing, moet komen, waar twee door verzoekende partij gekozen objectieve waarnemers en de stagemeester bij aanwezig zijn.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de genomen beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De klachten van de verzoekende partij, ook al hebben ze betrekking op een beweerde schending van het reglement, doen er niet aan af dat ze op haar prestaties geëvalueerd werd door de daarvoor bevoegde jury, en de beweerde schendingen van het reglement zijn behoudens uitzonderlijke omstandigheden waarvan in deze zaak niet blijkt, geen reden om een ongunstige evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen.

Daar de onregelmatigheid van de beslissing van de jury niet is aangetoond, is er ook geen reden om een nieuwe mondelinge proef en een nieuwe evaluatie, zoals gevraagd door de verzoekende partij, te bevelen.

De vijfde klacht is niet gegrond.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van de bijzondere examencommissie dd. 19 augustus 2011 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/109 - 22 september 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 september 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester

- de verwerende partij:

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 5 juli 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 2' en tegen de beslissing van de interne beroepscommissie genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de het tweede jaar postgraduaat '.....'.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 6 juli 2011 voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 2'

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 11 juli 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 12 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het beroep minstens een feitelijke omschrijving van de ingeroepen bezwaren dient te bevatten (artikel toetredingscontract postgraduaat 2010-2011).

In het verzoekschrift zijn wel aantijgingen tegen de docent waarvan de commissie akte neemt. Deze aantijgingen onderzoeken behoort echter niet tot de bevoegdheid van de interne beroepscommissie.

Het is de bevoegdheid van de beroepscommissie om na te gaan of er onregelmatigheden waren met het opleidingonderdeel 'Praktijk 2'. Het examen is opgenomen op geluidsband waardoor de objectiviteit werd gegarandeerd. Bij het beluisteren van de geluidsband van het examen werden echter geen onregelmatigheden gevonden.

Verzoekende partij heeft bovendien nagelaten een opmerking te maken bij de ombudspersoon.

De verwijzing van verzoekende partij naar de praktijkevaluatie is volgens de interne beroepscommissie onterecht vermits dit een ander opleidingsonderdeel betreft.

Verzoekende partij toont verder geen inhoudelijke onregelmatigheid aan.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 14 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad oordeelde in het besluit nr. 2011/071 dd. 23 augustus 2011 als volgt:

"De Raad van State stelt dat de ondertekening van een motivering niet noodzakelijk is.

...

Deze Raad ziet geen reden om er in dit geval anders over te oordelen.

Evenwel klaagt de verzoekende partij er ook over dat zij niet kan nagaan of de interne beroepscommissie regelmatig was samengesteld. Uit de beslissing van de interne beroepscommissie kan inderdaad niet worden opgemaakt of de personen die onderaan de beslissing vermeld staan inderdaad aanwezig waren."

3.5. Op 29 augustus 2011 nam de interne beroepscommissie een nieuwe beslissing waarbij het intern beroep terug onontvankelijk werd verklaard.

3.6 Bij aangetekend schrijven van 5 september 2011 diende verzoekende partij een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 29 augustus 2011 genomen door de interne beroepscommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 29 augustus 2011. Verzoekende partij heeft op 31 augustus 2011 kennis gekregen van deze beslissing.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 1 september 2011.

Het beroep van 5 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de motiveringsplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij werpt in eerste instantie op dat de verwerende partij de formele motiveringsplicht heeft geschonden vermits er niet op alle argumenten van verzoekende partij werd geantwoord.

Zo heeft de interne beroepscommissie niet geantwoord op de volgende argumenten (die in het extern beroep voor de Raad worden herhaald):

- de docente mocht geen examen afnemen omdat zij verschillende hoedanigheden cumuleerde, waardoor zij niet objectief kon oordelen;
- de docente weigerde schriftelijke toelichting te verschaffen bij het examen, in strijd met het toetredingscontract;
- er werd geen tweede examenkans georganiseerd.

Verzoekende partij stelt dat niet alleen de formele, maar ook de materiële motiveringsplicht werd geschonden door verwerende partij. Verzoekende partij merkt op dat er initieel geen sprake was van een mondeling examen en dat zij de ECTS fiche waar verwerende partij thans naar verwijst niet (voor het examen) heeft gezien. Verzoekende partij is derhalve van mening dat er nooit duidelijk is omschreven wat van de studenten werd verwacht.

Verzoekende partij verwijst verder naar het feit dat zij niet objectief werd beoordeeld bij het desbetreffende examen omwille van een persoonlijke rancune van de docente. Om dit te staven worden in het beroepsverzoekschrift een aantal feiten verduidelijkt waaruit blijkt dat de verzoekende partij niet onbevooroordeeld en onafhankelijk werd beoordeeld. De onregelmatigheden die verzoekende partij heeft aangekaart had de interne beroepsinstantie wel degelijk dienen te onderzoeken (zelfs als deze de gedragingen van de examinator betreffen).

De verzoekende partij geeft ook aan dat de bandopname van het examen niet automatisch inhoudt dat het examen objectief was. Door deze opname kan er enkel opnieuw kennis worden genomen van het examen zodat de objectiviteit kan worden gecontroleerd. De interne beroepscommissie vond het thans niet nodig om de band opnieuw te beluisteren waardoor zij haar bevoegdheid heeft uitgehold en artikel 27 van het toetredingscontract heeft geschonden. Verzoekende partij stelt dat de evaluatie van docent wel degelijk betrekking heeft op het opleidingsonderdeel "Praktijk 2", dat deze beoordeling positief was en dat hier dus ten onrechte geen rekening mee werd gehouden.

Verder haalt verzoekende partij enkele grieven aan m.b.t. de quoterings van 'Praktijk 2' en worden er elementen opgeworpen om aan te duiden dat de docente niet objectief was.

Verwerende partij stelt dat er ook in het voorliggend verzoekschrift geen argumenten naar voor worden gebracht die een mogelijke onregelmatigheid van het desbetreffende examen aantonen. De beweringen van verzoekende partij zijn er enkel toe gericht om de desbetreffende docente persoonlijk te schaden en zijn zelfs leugenachtig.

Verwerende partij merkt op dat de verschillende rollen die de docente zou hebben niet abnormaal zijn. Het is immers logisch dat de rol van lesgever en examinator samenvallen en dat de docente als coördinator van het postgraduaat sporadisch in de les zit om de kwaliteit marginaal te toetsen. De desbetreffende docente was overigens geen vertrouwenspersoon of ombudspersoon. Bovendien wordt er zelfs geen begin van bewijs naar voor gebracht waarom een cumul van taken een objectieve beoordeling in de weg zou staan.

Verwerende partij geeft aan dat de bemerking van verzoekende partij dat er geen tweede examenkans is, een nieuw middel is en derhalve onontvankelijk. Tevens stelt verwerende partij dat er in de ECTS fiche is vermeld dat er geen tweede examenkans mogelijk is (deze ECTS fiche was op internet beschikbaar sedert 16 september 2010).

Verwerende partij stelt dat de heer geen onderwijsactiviteiten gaf binnen het opleidingsonderdeel 'Praktijk 2'. Verder toont verzoekende partij niet aan waar er dan wel een onregelmatigheid in het examen zou zijn geweest.

Verwerende partij stelt tenslotte dat de score van verzoekende partij over de hele lijn onvoldoende was. Er wordt in het beroepsverzoekschrift enkel aan stemmingmakerij gedaan, waarbij de verzoekende partij slechts een deel van een mail citeert. Hierin geeft de docente haar bezorgdheid weer over het feit dat verzoekende partij niet naar de les komt en geen certificaat kan krijgen als ze niet aanwezig is en geen reflectieverslagen indient.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vooreerst vast dat blijkens de aangebrachte handtekeningen de thans

bestreden beslissing door een toereikende quorum van de leden van de interne beroepscommissie werd genomen.

De verzoekende partij houdt op de eerste plaats voor dat niet geantwoord werd op de klacht dat de docente verschillende hoedanigheden had, en daarom niet in staat was om de verzoekende partij op objectieve manier te evalueren. Meer bepaald houdt zij voor dat de docente niet alleen lesgeefster was, maar ook studente van de opleidingen die zij verzorgde en bovendien vertrouwenspersoon.

De feiten van deze klacht zijn op het eerste zicht niet van elke relevantie ontbloot, en noopt tot een onderzoek van de aangevoerde feiten, en voor zover bewezen tot een inhoudelijke beoordeling. Een en ander blijkt niet uit de beslissing van de interne beroepscommissie. De klacht is gegrond, in zoverre de schending van de formele motiveringsplicht wordt ingeroepen.

In de tweede klacht stelt de verzoekende partij dat de docente weigerde schriftelijke toelichting te verschaffen bij het examen, in strijd met het toetredingscontract. Onregelmatigheden die zich voordoen nadat een beslissing werd genomen – in dit geval de evaluatie van de verzoekende partij – zijn zonder invloed op de regelmatigheid van de beslissing zelf. Daar dit een zuivere rechtsklacht is, kan de Raad dit motief in de plaats stellen van de op dit punt ontbrekende motivering van de interne beroepscommissie.

De derde klacht betreft het feit dat er geen tweede examenkans mogelijk is. Of er al dan niet een tweede examenkans wordt gegeven voor een opleidingsonderdeel heeft geen invloed op de regelmatigheid of onregelmatigheid van de evaluatie bij de eerste en enige examenkans. Daar het ook hier weer een zuivere rechtsklacht betreft, kan de Raad dit motief in de plaats stellen van de op dit punt ontbrekende motivering van de interne beroepscommissie.

Het middel is gegrond wat betreft de eerste klacht.

Aangezien de overige middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen ze niet beantwoord te worden.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en deels gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 5 juli 2011 en de beslissing van 29 augustus 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.
De bevoegde instantie van de verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk op 7 oktober 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Jan Geens

De secretaris,

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/109bis (10 november 2011)

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

Bij besluit nr. 2011/109 van 22 september 2011 heeft de Raad in zijn beschikkend gedeelte als volgt beslist:

“Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en deels gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 5 juli 2011 en de beslissing van 29 augustus 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.
De bevoegde instantie van de verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk op 7 oktober 2011.”

Uit de overwegingen die aan dit beschikkend gedeelte voorafgaan blijkt evenwel dat de Raad enkel een middel gegrond bevonden heeft met betrekking tot de beslissing van 29 augustus 2011.

De vernietiging van de beslissing van 5 juli 2011 berust derhalve op een materiële vergissing. Het beschikkend gedeelte dient als volgt verbeterd te worden:

“Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en deels gegrond is.

De beslissing van 29 augustus 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk op 7 oktober 2011.”

Dit verbeterend besluit zal gehecht worden aan het besluit nr. 2011/109 van 22 september 2011 en zal aan de partijen worden betekend.

Aldus beslist op 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Rolnr. 2011/109bis (10 november 2011)

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2011/110 - 22 september 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 september 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester
.....

-de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 30 augustus 2011 waarbij verzoekende partij 9/20 scoorde voor het opleidingsonderdeel '.....'.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de het derde jaar bachelor in de muziek, afstudeerrichting

Het beroep betreft de examenbeslissing van 8 juli 2011 voor het opleidingsonderdeel '.....'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 12 juli 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 15 juli 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beroepscommissie stelde dat bij samengetelde opleidingsonderdelen automatisch de eindscore wordt herleid naar maximum 9/20 indien op één of meerdere deelopleidingsonderdelen minder dan 10/20 werd behaald.

De examenjury besliste dat de eindcompetenties niet werden behaald. De verzoekende partij slaagde niet op het performance examen van 21 juni 2011.

Verzoekende partij heeft bovendien zelf de docent gekozen.

De vaststelling van de dyslexie bij verzoekende partij speelt geen rol bij de praktijkvakken. Het aantal andere opleidingsonderdelen waarvoor de verzoekende partij wel geslaagd is, is irrelevant en verzoekende partij diende te slagen voor de hoofddiscipline van de opleiding. De examenjury, bestaande uit interne en externe leden, kende het resultaat van 9/20 toe vermits de vereiste competenties niet konden worden aangetoond.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de punten op een correcte wijze tot stand zijn gekomen en werden toegekend, er werden geen materiële vergissingen of afwijkingen vastgesteld.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 20 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 29 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

Bij beslissing 2011/095 dd. 16 augustus 2011 oordeelde de Raad als volgt:

"Bijlage 3 van de verwerende partij wordt voorgesteld als een departementale regeling 'puntenverwerking samengestelde opleidingsonderdelen'- en het gaat hier om een samengesteld opleidingsonderdeel - dat als voor een van de delen een onvoldoende behaald wordt, de globale evaluatie herleid wordt naar maximum 9/20. De commissie kan ook kiezen voor het gewogen gemiddelde, maar niet als het gaat om een opleidingsonderdeel hoofddiscipline, wat hier het geval is.

Uit dit document blijkt niet dat het deel uitmaakt van een examenregeling, noch dat daarover werd beslist door een daartoe bevoegd orgaan van de verwerende partij. De Raad is niet in de gelegenheid de regelmatigheid van de toegekende evaluatie na te gaan.

...

Het komt de Raad niet toe om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De motieven die de jury had voor de evaluatie van het examen van 21 juni 2011 blijken uit de bijlagen 4 en 5 van de verwerende partij. Deze stukken geven wel niet aan welke eindcompetenties niet bereikt werden. De Raad is derhalve niet in staat of en zo ja welke eindcompetenties niet bereikt werden."

3.5. Op 30 augustus 2011 heeft de examencommissie een nieuwe beslissing genomen.

Verzoekende partij werd opnieuw een score van 9/20 toegekend voor opleidingsonderdeel '.....'.

3.6. Bij aangetekend schrijven van 6 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 30 augustus 2011 genomen door de examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 6 september 2011 tegen de beslissing van 30 augustus 2011. Verzoekende partij heeft op 2 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 3 september 2011.

Het beroep van 6 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na

kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de materiële en de formele motiveringsplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat in de beslissing van 30 augustus 2011 niet wordt verduidelijkt op basis van welke examenregeling men tot een score van 9/20 komt.

Verzoekende partij werpt op dat de examencommissie zich opnieuw op dezelfde stukken heeft gebaseerd en er wordt niet aangegeven hoe de examencommissie op basis van dezelfde stukken kon oordelen dat de eindcompetenties niet bereikt waren.

Verwerende partij stelt dat de Raad zich niet in de plaats kan stellen van de onderwijsinstelling en dat de Raad enkel een beslissing kan vernietigen in de mate dat deze niet reglementair of kennelijk onredelijk zou zijn (art. II.21, 2° lid van het aanvullingsdecreet).

De verwerende partij stelt wel degelijk gevolg te hebben gegeven aan het eerdere besluit van de Raad. Verwerende partij werpt op dat uit het proces-verbaal van de vergadering van de examencommissie van 29 augustus 2011 blijkt hoe men tot het besluit is gekomen. De reglementering wordt wel degelijk toegelicht. Bij beslissing van de departementsraad dd. 21 december 2010 werd immers de regeling puntenverwerking voor de samengestelde opleidingsonderdelen goedgekeurd. Hieruit blijkt dat bij samengestelde opleidingsonderdelen de eindscore automatisch herleid wordt naar een maximum van 9/20 indien er op één of meerdere deelopleidingsonderdelen een score onder de 10/20 werd behaald. De verzoekende partij behaalde op het deelopleidingsonderdeel 'Portfolio Instrument' 14/20 en op het deelopleidingsonderdeel '.....' 9/20, zodanig dat het globale resultaat herleid werd naar 9/20.

Verder stelt verwerende partij dat de competenties worden vernoemd in de studiefiche. De jury heeft op 21 juni 2011 het werk van verzoekende partij beoordeeld in functie van deze te behalen eindcompetenties. De beslissing van de examencommissie van 29 augustus 2011 toetst nogmaals de beoordeling door de jury aan de verschillende vereisten. Uit het proces-verbaal blijkt dat er tekorten en/of ernstige opmerkingen zijn voor 5 van de 6 te behalen competenties.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De verwerende partij brengt een stuk 2 bij waaruit blijkt dat de departementsraad een reglement puntenverwerking heeft aangenomen, reglement dat bij het stuk is gevoegd, en waarin onder meer is bepaald dat voor opleidingsonderdelen die in meerdere delen zijn opgesplitst, de eindscore automatisch herleid wordt tot maximum 9 wanneer voor een van de delen een score van minder dan 10 wordt behaald.

Artikel 76 van het Structuurdecreet luidt als volgt:

"Het instellingsbestuur maakt voor het begin van het academiejaar het onderwijsaanbod en het onderwijs- en examenreglement openbaar. Het instellingsbestuur draagt er zorg voor dat de student vanaf het ogenblik van inschrijving het onderwijs- en examenreglement te allen tijde gemakkelijk kan raadplegen. Als een student er uitdrukkelijk om vraagt, is het instellingsbestuur ertoe gehouden een papieren kopie van het onderwijs- en examenreglement te overhandigen."

De Raad stelt vast dat het examenreglement van 21 december 2010 in strijd met voormeld artikel 76 laattijdig is vastgesteld en derhalve niet tegenstelbaar aan verzoekende partij. Verder wordt door partijen niet betwist dat de verzoekende partij voor de twee delen van het opleidingsonderdeel samen 154 punten op 320 behaalde, dat is afgerond 9,6.

Artikel van het examenreglement van de verwerende partij luidt als volgt:

"De beoordeling wordt per opleidingsonderdeel uitgedrukt in een geheel examencijfer op een totaal van twintig punten. Per opleidingsonderdeel wordt slechts één examencijfer

toegekend."

Daar het reglement geen bijzondere afrondingsregels vermeldt zal volgens de gebruikelijke afrondingsregels naar boven moeten worden afgerond.

Het middel is gegrond.

Daar de andere middelen niet tot een verdere vernietiging kunnen leiden, dienen ze niet te worden onderzocht.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 30 augustus 2011 genomen door de examencommissie wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 7 oktober 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/113 - 22 september 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 september 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
meester

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 30 augustus 2011 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het laatste jaar bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 30 augustus 2011 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 6 juli 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 14 juli 2011 werd het intern beroep ontvankelijk en gegrond verklaard voor wat betreft het gebrek aan motiveringsplicht.

De examencommissie diende opnieuw samen te komen en besliste op 30 augustus 2011 dat de verzoekende partij niet geslaagd was.

De score van 0/20 voor 'Begeleidende beroepspraktijk 5-6' en de score van 0/20 voor 'Professionele bachelorproef 6' werden definitief vastgesteld door de examencommissie. Het observatieverslag toonde immers heel wat leerpunten en heeft als conclusie oranje. Het verslag van 29 maart heeft als eindconclusie rood en er is geen verbetering merkbaar. De verzoekende partij heeft voldoende begeleiding gekregen.

De verzoekende partij heeft zelf een 0 aangevraagd voor stage waardoor de score voor 'Begeleidende beroepspraktijk 5-6' op 0/20 werd vastgelegd. Het opleidingsonderdeel 'Professionele bachelorproef 6' bestaat uit: 'eindproject' en 'reflectie beginnende leerkracht'. Voor het deel 'eindproject' werd de verzoekende partij geëvalueerd. Voor het deel 'reflectie beginnende leerkracht' kon verzoekende partij onvoldoende aantonen dat de eindcompetenties bereikt werden in de eindstage. Verzoekende partij diende het portfolio niet in. Indien voor een onderdeel een score van minder dan 9/20 wordt behaald, bepaalt deze score het cijfer van het opleidingsonderdeel (volgens het reglement Professionele bachelorproef)

De beslissing van de examencommissie werd per schrijven van 5 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 9 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 8 juli 2011. De beslissing werd op 14 juli 2011 genomen en per schrijven van 14 juli 2011 ter kennis gebracht. In de desbetreffende beslissing werd gestipuleerd dat de examencommissie een nieuwe beslissing diende te betekenen uiterlijk op vrijdag 2 september 2011.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 30 augustus 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 5 september 2011 (na het weekend) werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 6 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 7 september 2011.

Het beroep van 9 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij geen kopie van het verzoekschrift aan onderwijsinstelling heeft verzonden en daardoor artikel II, 24, 6, 3de Aanvullingsdecreet geschonden.

Bovendien stelt verwerende partij dat de verzoekende partij in het verzoekschrift het voorwerp van het beroep niet vermeld en ook is er geen feitelijke omschrijving van de ingeroepen bezwaren.

Volgens verwerende partij is het beroep dan ook onontvankelijk bij gebreke aan feitelijke omschrijving van de ingeroepen bezwaren.

De onderwijsinstelling is immers in de onmogelijkheid om de bezwaren die de verzoekende partij zou hebben tegen de beslissing van de examencommissie te beantwoorden nu de verzoekende partij die bezwaren niet bekend maakt.

De Raad stelt dat het niet verzenden van het verzoekschrift aan de onderwijsinstelling niet op straffe van onontvankelijkheid is voorgeschreven. De Raad heeft zelf het verzoekschrift aan verzoekende partij overgemaakt waardoor de rechten van verdediging niet geschonden zijn. De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is vermits verzoekende partij het intern beroepschrift heeft gevoegd bij het extern beroep bij de Raad. De Raad neemt derhalve aan dat verzoekende partij de bezwaren uit het intern beroep herhaalt. De

verwerende partij heeft eveneens kennis van het verzoek tot intern beroep en kon zich dus wel adequaat verdedigen.

5. Grond van de zaak

5.1 De verzoekende partij heeft het intern beroep gevoegd bij het extern beroep voor de Raad. Hierdoor kan worden aangenomen dat de verzoekende partij haar argumenten van het intern beroep herhaalt.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij in de eindstage een onmogelijke klas had. De vraag van verzoekende partij naar een andere stageplaats werd geweigerd.

Verzoekende partij werpt tevens op dat de stagementor noch de stagebegeleider tijdige feedback gaven. Zo waren er tal van problemen, o.a. direct een conflictsituatie met de stagementor, tijdsdruk omdat de lesvoorbereidingen van 4 weken meteen moesten worden afgegeven, het niet of te laat krijgen van observatieformulieren, het niet krijgen van consensusformulieren.

Verzoekende partij heeft niet verder les gegeven en de portfolio niet gepresenteerd vermis de mentor zei "het heeft geen nut meer je bent gebuisd".

Verzoekende partij vraagt derhalve rekening te houden met al haar prestaties en haar inzet en haar voldoende te geven zodanig dat ze volgend academiejaar de bachelor na bachelor gehandicaptenzorg kan volgen.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij klaagt in essentie over de moeilijke omstandigheden waarin ze haar stage moest lopen en het gebrek aan begeleiding.

Een moeilijke stageplaats, en ter zitting is gebleken dat het een moeilijke stageplaats was, en een gebrek aan begeleiding zijn op zichzelf en behoudens uitzonderlijke omstandigheden waarvan in deze zaak niet blijkt, geen reden om een ongunstige evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van de examencommissie van 30 augustus 2011 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

Marc Boes

De secretarissen,

Karla Van Lint

De bijzitters,

Daniel Cuypers

Ellen Wens

Jan Geens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/114 - 22 september 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 22 september 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 30 augustus 2011, genomen in uitvoering van de beslissing van de algemeen directeur in het kader van het intern beroep van 7 juli 2011, betreffende het opleidingsonderdeel 2 Begeleide beroepspraktijk - 3-4.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs – klasgroep: KA

De examencommissie bijeengekomen na de eerste zitting besliste dat verzoekende partij niet geslaagd was voor het opleidingsonderdeel 2 begeleide beroepspraktijk- 3.4. Verzoekende partij behaalde een resultaat van 9/20.

3.2. Verzoekende partij stelde bij brief van 7 juli 2011 een intern beroep in bij de Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing meegedeeld bij brief van 14 juli 2011 werd het intern beroep ontvankelijk en gegrond verklaard.

De Algemeen Directeur stelde dat het beroep gegrond was wegens gebrek aan onvoldoende motivering. Het departement legde niet tijdig een volledig dossier met gedagtekende en ondertekende stageverslagen voor.

De examencommissie moet uiterlijk tegen 2 september 2011 een nieuw beslissing nemen nadat de verantwoordelijke van het opleidingsonderdeel 2 begeleide beroepspraktijk 3-4 duidelijk en omstandig gemotiveerd een nieuwe quotatie heeft verstrekt.

De examencommissie nam op 30 augustus 2011 een nieuwe beslissing waarbij opnieuw een resultaat van 9/20 werd vastgesteld voor het betreffende opleidingsonderdeel.

De examencommissie motiveerde als volgt:

" De score "9/20" op "begeleide beroepspraktijk 3-4" werd berekend aan de hand van twee evaluatieverslagen, één per stageperiode. Het evaluatieverslag van de eerste periode heeft voor één functioneel geel rood en voor de helft de functionele gehele oranje. De oranje en rode scores zijn voor functionele gehelen waarop in de stage gefocust wordt, dit geeft als eindconclusie "oranje". Het evaluatieverslag van de tweede stageperiode bevat opnieuw rood voor één functioneel geheel en voor drie functionele gehelen oranje werkpunten. De oranje en rode scores zijn voor functionele gehelen waarop in de stage gefocust wordt, dit geeft als eindconclusie "oranje".

Er is geen vooruitgang merkbaar voor verschillende functionele gehelen gedurende het academiejaar. De kerncompetenties (begeleider van leer- en ontwikkelingsprocessen) "opvoeder" en "organisator", "beroepshouding attitude" werden op het einde van de tweede trajectschijf niet bereikt."

"De student heeft geweigerd het evaluatieverslag te handtekenen voor gelezen."

Deze beslissing werd bij schrijven van 5 september 2011 aan de verzoekende partij bezorgd.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 10 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 8 juli 2011. De beslissing werd op 14 juli 2011 genomen en per schrijven van 14 juli 2011 ter kennis gebracht. In de desbetreffende beslissing werd gestipuleerd dat de examencommissie een nieuwe beslissing diende te betekenen uiterlijk op vrijdag 2 september 2011.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 10 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 30 augustus 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 5 september 2011 (na het weekend) werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 6 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 7 september 2011.

Het beroep van 9 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Vormvoorschriften van het verzoekschrift

Verwerende partij merkt op dat zij geen kopie van het verzoekschrift heeft ontvangen van verzoekende partij wat niet conform is met artikel II, 24, 6, 3de Aanvullingsdecreet.

De Raad is van oordeel dat het de plicht is van verzoekende partij om een kopie mee te delen aan de verwerende partij. In voorliggend geval echter blijkt dat verwerende partij wel tijdig heeft kunnen kennisnemen van het verzoekschrift dat door de griffie van de Raad is bezorgd en zij zich, zoals blijkt uit de neergelegde antwoordnota, naar behoren heeft kunnen verdedigen.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept in een enig middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat zij niet correct werd beoordeeld en dat de stagebegeleiding onvoldoende was.

Verzoekende partij wijst ten eerste in haar verzoekschrift op een aantal problemen die zij heeft ondervonden tijdens haar stage te wijten aan het niet professioneel handelen van de stagejuf:

- Wat het werkpunt 'expressie en mimiek' betreft is er een positieve evolutie geweest wat blijkt uit het stageschrift (commentaren bij de lessen). Dit is niet terug te vinden in het observatieverslag noch in het consensusverslag;
 - Door misverstanden ondermeer wat haar gezondheidstoestand betreft en een slechte communicatie en begeleiding geraakte zij mentaal uitgeput;
 - Zij kreeg onduidelijke instructies over het werkpunt 'te streng zijn';
 - Doordat het contractbord niet in orde was gebracht door de juf zoals afgesproken waren er problemen bij het werken aan de werktafels en werd verkeerdelijk gesteld dat zij tijdens het vrij spel en het werken met werktafels niet goed georganiseerd was;
 - Haar stagepapieren waren niet in orde gebracht (stageboek en activiteitenlijst niet afgetekend, lesvoorbereidingen achtergelaten en niet verbeterd);
 - Er werd voorafgaandelijk aan de definitieve beslissing reeds verteld door de aan andere collega's dat ze niet geslaagd was;
 - Door nalatigheid van de stagementor was haar stagemap niet tijdig in orde. Zij kreeg de toelating om deze tegen het volgende stagebezoek in orde te brengen wat ook gebeurde.
- Verzoekende partij stelt dat zij deze problemen heeft gesignaleerd bij de ombudsdienst en bij de stagebegeleiding maar dat niets werd ondernomen.

Verzoekende partij wijst ten tweede op het feit dat de beoordeling van haar eerste stage niet correct is gebeurd. De stagebegeleider is slechts tien minuten langs geweest en heeft op basis daarvan de gehele stage beoordeeld.

Haar stagemap was in tegendeel tot het beweerde in orde.

Zij geeft verder in haar verzoekschrift een aantal voorbeelden om aan te tonen dat de beoordeling (aanduidingen 'rood') niet correct is gebeurd. In tegenstelling tot de stagejuf werd gesteld dat zij de doelen van de 'beeldende activiteit' niet allen had verwezenlijkt terwijl deze wel aan bod waren gekomen tijdens de inleiding.

Zij kreeg bovendien geen enkele kans om een aantal zaken in haar stagemap te verbeteren.

Verzoekende partij wijst op het feit dat zij reeds een buitenlandse stage plant in afwachting van een eerlijke beoordeling. Op vraag van de Raad kan zij indien gewenst nog aanvullende bewijstukken neerleggen.

Verwerende partij

Verwerende partij stelt hiertegenover dat verzoekende partij enkel feitelijkheden aangeeft en niet aantoonst waar de examencommissie op zich, zich baserende op de stukken zoals deze voorliggen, een foute redenering zou hebben gemaakt.

Verwerende partij verwijst naar de evaluatieformulieren waar ook de examencommissie zich op beriep.

De examencommissie komt tot de vaststelling dat zowel in het eerste evaluatieformulier als in het tweede evaluatieformulier een belangrijk deel van de functionele gehelen gemarkeerd worden als oranje, enkele malen zelfs rood.

In de stagehandleiding is te lezen, stuk 7, pagina 21 en 22, dat een oranje beoordeling dient te worden geïnterpreteerd als "een werkpunt".

Het is slechts bij een groene beoordeling dat de competentie bereikt is geworden. Wanneer derhalve de examencommissie tot de vaststelling komt dat er onvoldoende groene quoterings zijn gegeven wijl het merendeel van de quoterings oranje zijn en zelfs enkele malen rood, en deze bevindingen onderbouwt op basis van de observatieformulieren zoals deze voorliggen, dan dient te worden besloten dat de examencommissie op voldoende wijze haar beslissing heeft gemotiveerd waar tegenover staat dat verzoekende partij niet aantoonbaar waar deze motivering zowel in rechte als in feite foutief zou zijn.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

In deze zaak klaagt de verzoekende partij in wezen over moeilijkheden op de stageplaats en een gebrekkige begeleiding.

Dergelijke klachten, ook al zijn ze gegrond, zijn op zichzelf en behoudens uitzonderlijke omstandigheden waarvan in deze zaak niet is gebleken, geen reden om een ongunstige evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 30 augustus 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 22 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/115 - 22 september 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 september 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
.....
- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie dd. 31 augustus 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel "Begeleidende beroepspraktijk".

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in het secundair onderwijs optie lichamelijke opvoeding.

Het beroep van verzoekende partij betreft het resultaat voor het opleidingsonderdeel "Begeleidende beroepspraktijk" maar niet voor het opleidingsonderdeel professionele bachelorproef.

3.2. Verzoekende partij stelde, na contact met de ombudsman op 9 juli 2011, op maandag 11 juli 2011 per mail een intern beroep in bij de Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling. Ditzelfde beroep verstuurd hij op 12 juli 2011 per aangetekend schrijven. Verzoekende partij stelde in haar verzoekschrift op intern beroep: "Aangezien ik vandaag, zondag 10 juli 2011, geen aangetekend schrijven kan verzenden, verstuur ik dit per mail. Morgen, maandag 11 juli 2011, verstuur ik dit schrijven aangetekend (tenzij de post naar aanleiding van de Vlaamse feestdag gesloten is) zodat een procedure gestart kan worden."

3.3. Bij beslissing van 14 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde ondermeer dat:

,

- De klacht niet tijdig werd verstuurd omdat op 5 juli het rapport ter beschikking werd gesteld en ook werd doorgenomen en van dat ogenblik de verjaringsperiode van vijf dagen begint te lopen.
- 10 juli daardoor de laatste dat is dat het beroep kon worden ingesteld maar gelet op het feit dat deze dag een zondag is ook 11 juli nog wordt aanvaard als geldig.
- Na controle blijkt dat op 11 juli de postkantoren wel degelijk geopend waren en dus op 11 juli geldig een aangetekende zending kon worden verstuurd.
- De klacht pas op 12 juli werd verzonden en dus te laat.'

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 14 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 19 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad oordeelde bij besluit nr. 2011/074 van 16 augustus 2011 als volgt:

"Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 luidt als volgt:

"Een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang."

Deze bepaling is ook van toepassing op de mededeling van studievoortgangsbeslissingen (zie artikel 2.7 Aanvullingsdecreet, waar een vroegere andersluidende regeling werd opgeheven bij decreet van 8 mei 2009).

De beslissing van de examencommissie, zoals meegedeeld aan de Raad, bevat geen vermelding over de mogelijkheid en de modaliteiten van het intern beroep. Daaruit volgt dat de interne beroepstermijn van 5 dagen niet is beginnen te lopen op 5 juli 2011 zodat de interne beroepsinstantie ten onrechte het interne beroep niet ontvankelijk heeft verklaard."

3.5. De examencommissie nam een nieuwe beslissing op 31 augustus 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en de score van 5/20 voor 'begeleide beroepspraktijk' en de score van 0/20 voor 'professionele bachelorproef' definitief werden vastgelegd.

De examencommissie oordeelde als volgt:

'Het opleidingsonderdeel "professionele bachelorproef 6" bestaat uit twee delen: eindproject en reflectie beginnende leerkracht. Beide delen van het opleidingsonderdeel hebben een gelijk gewicht. Er werd noch een eindproject, noch een portfolio voor reflectie beginnende leerkracht ingediend. De score van 0/20 wordt gegeven.

De score 5/20 op "begeleide beroepspraktijk BR 5 + 6" werd berekend aan de hand van de score van de stage sportmanagement, namelijk 7/20 en de score voor de stage fitness, namelijk 3/20. Het rekenkundig gemiddelde van deze beide scores is 5/20.

De score voor de stage "sportmanagement" werd berekend aan de hand van de evaluatie voor de stage (consensusverslag 14/20) en de evaluatie voor de stage, (indienen na de deadline: 0/20). Het rekenkundig gemiddelde van deze scores is 7/20.

De score voor stage "fitness" werd berekend aan de hand van de evaluatie voor de stage (niet indienen consensusverslag 0/20) en de evaluatie voor de stagemap (6/20).

Het rekenkundig gemiddelde van deze score is 3/20.'

3.6 Bij aangetekend schrijven van 12 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 31 augustus 2011 genomen door de

examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 31 augustus 2011. Verzoekende partij heeft op 7 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 8 september 2011.

Het beroep van 12 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Ontvankelijkheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift ondertekend dient te zijn door de student of zijn raadsman. Het verzoekschrift is echter ondertekend 'in opdracht van' zonder verdere toelichting. Er wordt dan ook niet aangetoond dat de verzoekende partij of zijn raadsman het verzoekschrift hebben ondertekend. Volgens verwerende partij is het verzoekschrift dan ook onontvankelijk.

Het tekenen "in opdracht" veronderstelt dat het verzoekschrift niet getekend werd door de verzoekende partij zelf, maar door een persoon die daartoe de opdracht heeft gekregen van de verzoekende partij. Een dergelijke wijze van handelen is wettelijk, voor zover de identiteit van de persoon die ondertekent vaststaat, alsook dat die persoon wel degelijk van de verzoekende partij de opdracht had gekregen het verzoekschrift te ondertekenen en het beroep in te dienen. Op de zitting is gebleken dat dit het geval was.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel, een foutieve voorstelling van de feiten en een gebrekkige begeleiding.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt stage te hebben gelopen op twee stageplaatsen. Op deze stageplaatsen kreeg verzoekende partij steeds positieve feedback. Er is nooit een lector komen observeren, noch hebben de lectoren enige begeleiding geboden.

Verzoekende partij stelt het niet eens te zijn met de score van 5/20 voor het opleidingsonderdeel 'Begeleide beroepspraktijken BR 5 + 6'.

Verzoekende partij werpt op dat de stagemap sportmanagement wel tijdig werd verstuurd omdat deze samen met de stagemap fitness werd verstuurd. De stagemap sportmanagement moet dan ook aangekomen zijn vermits verzoekende partij voor de stagemap fitness wel punten heeft gekregen.

Vervolgens stelt de verzoekende partij dat het consensusverslag aan de onderwijsinstelling dient te worden toegezonden door de stagebegeleider, doch dat deze door de onderwijsinstelling niet op de hoogte was gesteld van een deadline. Verzoekende partij stelt hier dan ook niet verantwoordelijk voor te zijn.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij 5/20 scoorde voor het opleidingsonderdeel 'Begeleide beroepspraktijken BR 5 + 6' o.a. omdat de stagemap werd ingediend na de deadline. Verzoekende partij kreeg daardoor een score van 0/20 voor de stagemap.

Verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij niet aantoonde dat stagemap fitness en stagemap sportmanagement gelijktijdig werden verstuurd. Bovendien verwijst verwerende partij naar de e-mail dd. 23 juni 2011 waar sprake is van een stageverslag, niet van stageverslagen.

Verwerende partij stelt dat het stageverslag op 17 juni moest worden ingediend en dat de

mail dateert van 23 juni en het stageverslag zelfs niet was meegezonden. Het stageverslag werd pas op 27 juni verstuurd, wat laattijdig is.

Verwerende partij werpt verder op dat het niet zo is dat de stagementor het initiatief moet nemen. Het is de verzoekende partij zelf die er moet op toezien dat de beoordeling tijdig, conform de richtlijnen in stage, aan de onderwijsinstelling wordt overgemaakt.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Vast staat dat de verzoekende partij haar stagemap laattijdig heeft ingediend, dat wil zeggen meer dan twee weken na het beëindigen van de stage (artikel 1.3.4 van het document "stage BBP BR 5 + 6").

De evaluatie 0/20 voor de stagemap is in overeenstemming met dit voorschrift.

De Raad merkt verder op dat artikel 7§2 van het OER van de verwerende partij bepaalt dat een gedeeltelijke vrijstelling verkregen kan worden conform de voorwaarden van deze bepaling. Mocht de verzoekende partij bij een volgende inschrijving een aanvraag doen voor een gedeeltelijke vrijstelling voor dit opleidingsonderdeel (stage) met name voor de delen waarvoor zij een voldoende heeft behaald, dan zou het niet onredelijk zijn ze toe te kennen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van de examencommissie dd. 31 augustus 2011 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 september 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Zitting van 7 oktober 2011

Rolnr. 2011/117 - 7 oktober 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te van,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 7 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
meester

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij zij niet geslaagd werd verklaard voor 'Praktijk 3' en tegen de beslissing van de interne beroepscommissie van 8 september 2011 waarbij werd beslist dat de 9/20 van verzoekende partij voor 'Praktijk 3' behouden bleef.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het derde jaar van de bachelor in het Secundair Onderwijs.

Het beroep betreft het resultaat van 9/20 voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 3'. Verzoekende partij behaalde een 9/20 voor stageperiode 2, wat uiteindelijk ook resulteerde in een eindresultaat van 9/20 voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 3'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 29 juni 2011 een intern beroep in bij het hoofd studentenzaken van de onderwijsinstelling.

3.3. Het intern beroep werd ontvankelijk verklaard. Bij beslissing van 7 juli 2011 van de buitengewone examencommissie werd het intern beroep vervolgens ongegrond verklaard (nadat verzoekende partij was gehoord ter zitting).

De interne beroepsbeslissing stipuleerde dat de eindbeoordeling voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 3' behouden bleef op grond van de volgende argumentatie:

- het feit dat verzoekende partij minder stage heeft gelopen in de tweede graad dan zijn medestudenten doet niet ter zake gezien het opleidingsonderdeel 'Praktijk 3' een individueel traject betreft met een individuele invulling die niet voor iedereen hetzelfde is;
- de stagebegeleider heeft verzoekende partij zelfs een voldoende gegeven;
- verzoekende partij evolueerde positief wat het vak 'aardrijkskunde' betreft maar niet voor het vak 'geschiedenis';
- het opleidingsonderdeel betreft twee vakken die beiden positief geëvalueerd dienen te worden en één onvoldoende resulteert in een hernemen van de volledige stage;
- zoals blijkt uit de beoordeling van het vak geschiedenis beschikt de verzoekende partij niet over de basiscompetentie 'begeleider van leerprocessen'.

De beslissing op intern beroep werd bij aangetekend schrijven van 13 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 19 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad oordeelde bij beslissing 2011/073 dd. 31 augustus 2011 dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond is:

"Op de tweede plaats klaagt de verzoekende partij over de gebrekkige begeleiding in de eerste stageplaats. Een gebrekkige begeleiding, ook al is die aangetoond, is op zich en behoudens uitzonderlijke omstandigheden geen reden om een negatieve evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen. Van uitzonderlijke omstandigheden is in deze zaak niet gebleken. De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing evenwel in geen enkel opzicht antwoordt op deze klacht, ook al blijkt uit de verslagen van de eerste periode dat de verzoekende partij ook in die periode op een aantal vlakken te kort schoot (globale indruk mentor aardrijkskunde: 'Ik verwacht meer inzet van 3e jaars. Je lessen waren didactisch niet goed onderbouwd, wat ik wel beter verwachtte. Ik sprak je meermaals aan om wat extra's toe te voegen aan de lessen maar bleef op mijn honger zitten. De samenwerking verliep af en toe stroef. Tips dienen om gebruikt te worden en moet je niet alleen als kritiek beschouwen. Begin op tijd aan de lesvoorbereidingen .. en je zal zelfverzekerder zijn..'). Het onderdeel is in de aangegeven mate gegrond.

De klacht over de houding van de mentor in de tweede stageperiode beantwoordt de interne beroepsinstantie door te stellen dat deze mentor de prestatie van de verzoekende partij als voldoende heeft beoordeeld.

Hoewel de eindevaluatie van de mentor een genuanceerd en onderbouwd beeld van de prestaties van de verzoekende partij geeft, is de globale beoordeling niet voldoende, zoals de bestreden beslissing stelt, maar 'onvoldoende- voldoende'.

Het onderdeel is in de aangegeven mate gegrond.

...

Het eerste onderdeel valt samen met het tweede onderdeel van het tweede middel en is om de daar weergegeven redenen in dezelfde mate gegrond.

Het tweede onderdeel voert aan dat de bestreden beslissing meer competenties niet aanwezig achtte dan in de evaluatie door de trajectbegeleider aangegeven.

In dat evaluatieformulier zijn twee competenties als onvoldoende aangestipt (en niet een zoals de verzoekende partij voorhoudt).

De interne beroepsinstantie kon niet zonder nadere motivering aannemen dat meer dan die twee basiscompetenties niet bereikt waren. De enkele verwijzing naar een aantal lesverslagen, die ook aan de trajectbegeleider bekend waren of moesten zijn, is geen voldoende motivering.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond."

3.4 De buitengewone examencommissie kwam opnieuw samen op 8 september 2011 en heeft de score van 9/20 voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 3' gehandhaafd.

De interne beroepscommissie bevestigde haar eerdere beslissing in zoverre deze niet door de Raad was vernietigd. Verder stelt de interne beroepscommissie dat er voldoende feedback werd gegeven en dat verzoekende partij in dezelfde mate als de andere studenten werd begeleid.

De interne beroepscommissie geeft verder aan dat zij opnieuw heeft bekeken of er een negatieve houding van de mentor was en of deze een invloed had op de eindbeoordeling. Uit een vergelijking van de verslagen en beoordelingen van de mentor in kwestie met die van de andere mentoren blijkt dat de mentor een vergelijkbaar beeld schetst van de verzoekende partij. De evaluaties van de mentor zijn onderbouwd, genuanceerd en niet eenzijdig negatief. Hieruit leidt de interne beroepscommissie af dat de mentor de verzoekende partij niet viseerde.

De interne beroepscommissie stelt dat in haar eerdere beslissing van 7 juli 2011 werd verwezen naar tekorten inzake 5 basiscompetenties bij bepaalde lessen in het vak geschiedenis. Maar de verzoekende partij kreeg bij de globale eindevaluatie van de trajectbegeleider slechts 2 onvoldoendes omdat zij voor het vak aardrijkskunde een beter resultaat haalde. Wanneer één van de twee vakken als onvoldoende wordt geëvalueerd, dient de hele stage te worden hernomen en kan de verzoekende partij dus niet slagen.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 10 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.5. Bij aangetekend schrijven van 19 september 2011 diende verzoekende partij opnieuw een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 8 september 2011 genomen door de interne beroepscommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet.^[1]

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 8 september 2011. Verzoekende partij heeft op 12 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 13 september 2011.

Gelet op het feit dat 17 september 2011 een zaterdag is, werd het beroep van maandag 19 september 2011 derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van formele en materiële motiveringsplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de interne beroepsbeslissing niet ingaat op al haar argumenten en dat de motiveringsplicht hierdoor werd geschonden. Zo werd er o.a. niet geantwoord op het argument van verzoekende partij dat zij gebrekkig werd begeleid door de stageschool. Verzoekende partij merkt tevens op dat de interne beroepscommissie enkel vaag aangeeft dat uit de verslagen en beoordelingen voor 'geschiedenis' zou blijken dat 2 basiscompetenties niet zouden zijn behaald. Er werd niet aangegeven uit welke verslagen en beoordelingen dit dan wel zou blijken en over welke basiscompetenties het gaat. Er werd dan ook geen enkel concreet element aangegeven om de beweringen te staven (in strijd met de eerdere beslissing van de Raad).

Verzoekende partij verwijst ook naar het feit dat er een positieve tendens is na de 2 stageperiodes (waarbij slechts 1 mentor twijfelt doch zelf stelt moeilijk een eindbeoordeling te kunnen geven). Alle mentoren gaven in hun eindbeoordeling derhalve 'voldoende' waardoor

verzoekende partij minsten 10/20 diende te behalen. De eindbeoordeling is immers een synthese en individuele opmerkingen op afzonderlijke competenties kunnen niet los van deze eindbeoordeling worden gezien.

Verwerende partij stelt dat zij niet diende terug te komen op de elementen waarover door de Raad reeds definitief uitspraak is gedaan en dat het niet nodig is om iedere anekdote van verzoekende partij i.v.m. de stagebegeleiding te weerleggen als niet blijkt dat deze invloed had op het resultaat. Verwerende partij geeft aan dat zij opnieuw de verslagen en evaluaties van de stagelessen heeft beoordeeld en dat hieruit blijkt dat er wel degelijk voldoende feedback is gegeven (conform de praktijkgids). Dit werd uitdrukkelijk in de nieuwe beslissing vermeld en de kritiek van verzoekende partij werd dus wel degelijk afdoende weerlegd. Verwerende partij stelt dat zij, na de eerdere beslissing van de Raad, ook opnieuw heeft nagezien of er een negatieve houding van de mentor was en of deze een invloed had op de eindbeoordeling. Uit een vergelijking van de verslagen en beoordelingen van de desbetreffende mentor met die van de andere mentoren blijkt echter dat deze mentor een vergelijkbaar beeld schetst van de verzoekende partij. De evaluaties van de mentor zijn onderbouwd, genuanceerd en niet eenzijdig negatief (wat de Raad ook in zijn eerste beslissing al had vermeld). Hieruit leidt de interne beroepscommissie af dat de mentor de verzoekende partij niet viseerde. Verwerende partij stelt dat haar enige fout was dat zij de eindbeoordeling van de mentor omschreef als "voldoende" terwijl dit "onvoldoende-voldoende" was en dat deze vergissing werd rechtgezet in de nieuwe beslissing van de interne beroepscommissie van 8 september 2011.

Verwerende partij stelt verder dat de verzoekende partij niet kan slagen wanneer meerdere competenties niet gehaald worden. Uit het globale eindoordeel blijkt dat twee basiscompetenties onvoldoende waren, waardoor verzoekende partij dus niet geslaagd kan worden verklaard.

Wanneer één van de twee vakken als onvoldoende wordt geëvalueerd, dient de hele stage te worden hernomen (conform het Praktijkvademecum). Verwerende partij heeft ook verduidelijkt dat in de eerste beslissing van de interne beroepscommissie dd. 7 juli 2011 verwezen was naar tekorten inzake 5 basiscompetenties bij bepaalde lessen in het vak geschiedenis. Maar dat de verzoekende partij bij de globale eindevaluatie van de trajectbegeleider slechts 2 onvoldoendes kreeg voor periode 2 omdat verzoekende partij voor het vak aardrijkskunde een beter resultaat haalde. Verwerende partij geeft tenslotte aan dat verzoekende partij niet kan slagen enkel en alleen omdat er een positieve evolutie zou zijn.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De klachten van de verzoekende partij in verband met gebrekkige formele en materiële motivering zijn identiek aan deze aangevoerd in de zaak 2011/073. De Raad heeft deze klachten niet gegrond bevonden, behalve in zoverre niet geantwoord werd op de klacht van gebrekkige begeleiding in de eerste stageperiode en onvoldoende gemotiveerd werd waarom de verzoekende partij een aantal competenties niet bereikt had.

De Raad kan dus enkel nagaan of op de twee hiervoor aangeduide punten de thans bestreden beslissing formeel en afdoende gemotiveerd wordt.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing de klacht over de gebrekkige begeleiding in de eerste stageperiode weerlegt. De klacht in verband met de gebrekkige begeleiding tijdens deze periode, ook al zou die gegrond zijn, kan overigens niet tot vernietiging leiden, omdat een gebrekkige begeleiding, behoudens uitzonderlijke omstandigheden waarvan in deze zaak niet blijkt, geen reden is om een ongunstige evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen. Hetzelfde geldt voor de beweerde negatieve houding van de mentor van de tweede stageperiode.

Wat betreft de eindcompetenties stelt de bestreden beslissing onder verwijzing naar de verslagen en beoordelingen dat meerdere competenties voor het vak Geschiedenis niet bereikt zijn, en dat een onvoldoende voor een van beide vakken ertoe leidt dat de hele stage hernomen moet worden. Het is niet kennelijk onredelijk om uit de verslagen en beoordelingen voor het vak Geschiedenis te concluderen dat de verzoekende partij meerdere competenties niet bereikt heeft; het feit dat de verzoekende partij mathematisch voor de basiscompetenties een meerderheid van 'minstens voldoende' behaalde, en een minderheid van 'onvoldoende', en voor een meerderheid van de individuele lesverslagen en weekverslagen eveneens een 'voldoende' of beter behaalde, houdt niet in, zoals de verzoekende partij voorhoudt, dat zij

voor alle basiscompetenties dus minstens een 'voldoende' behaald heeft. In casu bevatten de verslagen en beoordelingen voldoende negatieve elementen die een onvoldoende voor meerdere competenties kunnen verantwoorden.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het vademecum 'Praktijk'.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt een schending vast van het vademecum 'praktijk 3'. Volgens dit vademecum is het eindcijfer voor de stage de optelsom van de deeltijfers gegeven door de leertrajectbegeleider (voor 90%) en de supervisor (voor 10%). In casu is het niet duidelijk of deze verhouding is nageleefd. Het belang van verzoekende partij m.b.t. dit middel houdt in dat bij een vernietiging op basis van dit middel de verzoekende partij een kans heeft op heroverweging van de studievoortgangsbeslissing.

Verwerende partij stelt dat dit middel onontvankelijk is vermits het niet in de interne beroepsprocedure werd ingeroepen.

Ondergeschikt stelt verwerende partij dat het middel eveneens ongegrond is. Als men de score van 9/20 van de leertrajectbegeleider voor 90% meetelt en de score van 12/20 van de supervisor voor 10%, geeft dit een totaal van 93/200, hetzij 9,3/20 (of afgerond 9/20). De score van verzoekende partij zou dan ook 9/20 blijven (en dus geen verandering teweeg brengen). Verwerende partij werpt op dat een eventuele vernietiging omwille van dit middel de beoordelingen van de leertrajectbegeleider en van de supervisor niet teniet doet en dat het derhalve geen heroverweging met zich mee zou brengen.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

Met de verwerende partij stelt de Raad vast dat dit middel niet werd opgeworpen in het interne beroep, terwijl niets belette dat de verzoekende partij dit wel deed.

Het middel, dat voor het eerst voor de Raad wordt opgeworpen, is niet ontvankelijk.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 24 juni 2011 en de beslissing van de interne beroepscommissie dd. 8 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 7 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/118 - 7 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 7 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij 9/20 scoorde voor 'informatica 3'.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs, Technologische Opvoeding en Informatica.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel 'informatica 3'.

3.2. Bij aangetekend schrijven van 19 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad (en op 20 september 2011 diende verzoekende partij een aanvulling bij het initiële verzoekschrift in).

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Uitputting interne beroepsmogelijkheden

1. Argumenten van de partijen

Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift van verzoekende partij onontvankelijk is. Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet dd. 19/3/2004 stelt immers dat de Raad uitspraak doet over de beroepen die worden ingesteld na uitputting van de interne beroepsprocedure. Deze bepaling wordt ook expliciet vermeld op het puntenbriefje. De verzoekende partij heeft in casu geen intern beroep ingesteld.

2. Beoordeling door de Raad

Een beroep bij de Raad kan pas worden ingesteld nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput conform de artikelen II.24 en II.13 van het Aanvullingsdecreet.^[1]

Uit de voorgelegde stukken blijkt niet dat verzoekende partij eerst een intern beroep heeft ingediend bij de onderwijsinstelling, terwijl het instellen van een intern beroep een voorwaarde is voor het instellen van een beroep bij de Raad.

De Raad beslist derhalve dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 7 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/121 - 7 oktober 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadslieden meesters en, kantoor houdende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 7 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester

- de verwerende partij:

.....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 2 september 2011 waarbij zij na de tweede zitting niet geslaagd werd verklaard en tegen de bepaling van 13 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk maar niet gegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de derde opleidingsfase van de professionele bacheloropleiding in voedings- en dieetkunde.

Op 2 september 2011 beraadslaagde de examencommissie over de globale resultaten van verzoekende partij. Verzoekende partij nam kennis van haar puntenrapport op 5 september 2011.

Het beroep betreft het resultaat behaald voor het opleidingsonderdeel 'eindwerk' waarop verzoekende partij een 2/20 behaalde. Dit was hetzelfde cijfer dat werd toegekend bij haar eerste examenkans. Haar eindwerk droeg als titel '.....'.

Verzoekende partij vernam onmiddellijk na de verdediging van haar eindwerk op 30 augustus 2011 dat zij niet geslaagd was.

Voor het overige behaalde verzoekende partij voor alle opleidingsonderdelen een creditbewijs met uitzondering van het opleidingsonderdeel 'voedingswaardeanalyse' waarop verzoekende partij in de eerste zitting een tolereerbaar cijfer '9/20' behaalde.

3.2. Verzoekende partij meldde reeds bij brief van 1 september 2011 gericht aan de algemeen directeur van de onderwijsinstelling dat zij intern beroep instelde.

Op 6 september 2001 werd verzoekende partij in aanwezigheid van haar moeder gehoord waarbij zij volgende argumenten naar voor bracht:

- het eindwerk, dat zij de eerst maal indiende tijdens de eerste zitting, werd rekening houdend met de opmerkingen die door de beoordelaars zijn gemaakt herwerkt, niettemin kreeg zij een identieke score toebedeeld;
- ze werd onvoldoende begeleid, mede gezien het feit dat zij dyslectisch is. Haar eindwerk werd door een derde nagelezen op spellingsfouten;
- haar eindwerk werd beoordeeld vanuit het perspectief van psychiatrie en ergotherapie, terwijl dit niet haar opleiding betreft.

3.3. Bij beslissing van 13 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard. Het initieel toegekende resultaat werd als correct bevonden.

De interne beroepsbeslissing stelde samengevat dat:

- de beoordeling van het eindwerk is gebeurd conform met het document 'Handleiding evaluatiedocument eindwerk VED', dat kon geraadpleegd worden op en omstandig was toegelicht; hetzelfde geldt voor het eindwerkevaluatieformulier met een weergave van de te bereiken competenties en de rekenwijzer voor de quoterings;
- de voorgeschreven procedure werd gevolgd en de quoterings gebeurde conform met de gepubliceerde rekenwijzer;
- de te beoordelen competenties wat het eindwerk betreft hebben betrekking niet zozeer op het vakinhoudelijke maar betreffen algemeen wetenschappelijke en proces ondersteunende competenties anderzijds;
- de aangebracht wijzigingen waren onvoldoende om tot een gewijzigd resultaat te kunnen leiden;
- begeleiding inzake dyslexie was niet voorzien in de overeenkomst die met de studie-en trajectbegeleiding was afgesloten;
- het is de studenten bekend dat er een specifiek computerprogramma bruikbaar is dat gratis ter beschikking wordt gesteld;

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 13 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 21 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

4.1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 september 2011. De beslissing werd op 13 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 13 september 2011 ter kennis gebracht.

4.2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 21 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 13 september 2011. Verzoekende partij heeft op 16 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 17 september 2011.

Het beroep van 21 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

4.3. Ontvankelijkheid van de aangevoerde middelen

In haar intern beroep van 31 augustus 2011 voerde de verzoekende partij geen enkel middel aan. Zij beperkte zich tot het verzoek de evaluatie opnieuw te laten plaatsvinden en de beslissing opnieuw te overwegen. De verwerende partij heeft haar toch de gelegenheid gegeven haar beroep mondeling nader toe te lichten.

Daar in het beroep bij de Raad geen middelen of klachten kunnen worden aangevoerd die niet reeds in het intern beroep werden aangebracht -behoudens dan middelen en klachten die aan de openbare orde raken of die betrekking hebben op de besluitvorming van het intern beroep zelf- gaat de Raad ervan uit dat de klachten van het intern beroep deze zijn die in het intern beroep als zodanig worden geïdentificeerd. Die zijn ten getale van drie:

- omdat er rekening werd gehouden met de opmerkingen gegeven na de eerste examenkans kon de verzoekende partij niet aanvaarden dat zij dezelfde score behaalde voor het opleidingsonderdeel Eindwerk;
- de verzoekende partij is van oordeel dat zij niet voldoende begeleid werd en geen rekening werd gehouden met het feit dat zij dyslexie had, en haar eindwerk door een derde had laten nalezen;
- de verzoekende partij is van oordeel dat haar eindwerk beoordeeld is vanuit het perspectief van psychiatrie en ergotherapie, terwijl dit niet haar opleiding is.

De Raad merkt verder op dat deze klachten werden geformuleerd op 6 september 2011, een dag nadat de moeder van de verzoekende partij het rapport met de studieresultaten had afgehaald. De Raad merkt verder op dat de verzoekende partij op 5 september 2011 ook de mogelijkheid had om zowel mondeling als schriftelijk feedback te krijgen, mogelijkheid waarvan zij geen gebruik gemaakt heeft.

De aangevoerde middelen zijn ontvankelijk binnen de hiervoor aangegeven grenzen.

4.4. Ontvankelijkheid van de antwoordnota van de verwerende partij

Verzoekende partij merkt in haar wederantwoordnota op dat de niet ondertekende antwoordnota is opgesteld door de algemeen secretaris terwijl enkel de Raad van bestuur bevoegd is om rechtsvorderingen uit te oefenen als eiser en verweerder. Gezien deze antwoordnota niet werd ondertekend door een persoon die de Raad van bestuur rechtsgeldig kan vertegenwoordigen is deze niet ontvankelijk.

Daar de procedure voor de Raad op korte tijd haar beslag krijgt en weinig formalistisch is, kan uit het enkele feit dat een antwoordnota van een verwerende partij niet ondertekend is, noch uitdrukkelijk vermeld door welk orgaan zij is opgesteld, niet worden afgeleid dat zij niet werkelijk het standpunt van de verwerende partij weergeeft, temeer omdat de vertegenwoordiger van de verwerende partij ter zitting uitdrukkelijk bevestigt dat de antwoordnota wel degelijk het standpunt van de verwerende partij weergeeft. Bovendien geeft de verzoekende partij niet aan in welk opzicht haar procedurele belangen geschaad werden, daar zij tijdig van de antwoordnota heeft kennis gekregen en er uitvoerig op geantwoord heeft in haar wederantwoordnota.

De antwoordnota is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de motiveringsverplichting.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt in een eerste onderdeel dat niet aan de formele motiveringsplicht is voldaan.

Verzoekende partij stelt ten eerste dat in de beslissing van de examencommissie geen enkele motivering is terug te vinden waardoor verzoekende partij niet weet waarom zij haar eindwerk opnieuw dient af te leggen. In de handleiding staat dat een remediërvoorstel wordt opgemaakt voor niet geslaagde studenten op basis van de niet gerealiseerde

competenties. Verzoekende partij heeft nadat zij de bemerkingen heeft aangepast dezelfde score gekregen op haar eindwerk als in de eerste zitting en zonder dat enige duiding hieromtrent is gegeven.

Verzoekende partij stelt ten tweede dat ook in de beslissing van de algemeen directeur in het kader van het intern beroep hieraan niet is voldaan. Er wordt wel verwezen naar de feedbackdocumenten van eindwerkjury maar verzoekende partij heeft nooit wat de tweede jury verdediging betreft dit document, noch het eindevaluatieformulier ontvangen.

Verzoekende partij stelt in een tweede onderdeel dat ook de materiële motiveringsplicht is geschonden. Verzoekende partij kan niet inschatten wat de beweegredenen zijn geweest om haar niet te laten slagen.

Verzoekende partij heeft alle opmerkingen zoals vermeld in het feedbackdocument 'niet geslaagden eindwerk van 10 juni 2011' verwerkt. Door te stellen dat de eindwerkjury grotendeels dezelfde opmerkingen formuleert blijkt duidelijk dat zij het eindwerk in de tweede zitting niet opnieuw hebben geanalyseerd. Indien zij dit effectief hadden gedaan zouden zij tot een andere vaststelling zijn gekomen en een resultaat van 10/20 dienen toe te kennen vermits alle opmerkingen werden opgevolgd. Dit volgt logisch voort uit het feit dat ingeval een remediërvoorstel wordt opgemaakt op grond van alle niet-gerealiseerde competenties en dit wordt nageleefd, verzoekende partij als geslaagd moet worden beschouwd. Zo niet overtreedt verwerende partij de eigen regels.

Verzoekende partij overloopt in haar verzoekschrift de vermelde opmerkingen en geeft aan hoe hieraan effectief is tegemoetgekomen.

Verzoekende partij merkt op dat de motivering van een eindwerk zeer belangrijk is omdat de beoordeling zwaar doorweegt. Dit geldt des te meer daar het in voorkomend geval over een zeer strenge examenbeslissing gaat. En verwerende partij bovendien de eigen regels van haar bestuur schendt.

Verzoekende partij stelt tot slot dat een resultaat toekennen van 2/20 ten zeerste verbaast gezien zij in casu voor alle opleidingsonderdelen slaagt van de gehele opleiding op één tolereerbaar cijfer na. Verzoekende partij benadrukt dat dit niet enkel theoretische vakken betreft maar dat zij voor de paramedische stage en de bedrijvenstage respectievelijke 14/20 en 16/20 behaalde.

Verzoekende partij merkt verder op in haar wederantwoordnota dat de nieuwe stukken die in het kader van het intern beroep zijn neergelegd nog steeds niet verhelpen aan de schending van de motiveringsplicht en de eigen reglementering en juist bevestigen dat het resultaat van de eerste zitting gewoon werd overgenomen. Verzoekende partij wijst op het evaluatiedocument. De evaluatie is niet gebeurd volgens de voorschriften van de handleiding en de geijkte procedure. Aan verzoekende partij wordt enkel een niet ingevuld evaluatiedocument voorgelegd als ook een ingevulde overzichtstabel.

Er wordt niet verduidelijkt op welke basis men in de definitieve overzichtstabel tot een onvoldoende is gekomen voor 5 van de 9 competenties en waarom een 2/20 werd toegekend. Verzoekende partij merkt op dat de overzichtstabel betrekking heeft op de derde examenperiode wat volgens haar niet de tweede examenkans betreft. Verzoekende partij wijst dienaangaande op een vergelijking tussen de feedbackdocumenten van beide zittingen en het feit dat de naderhand opgestelde verklaring van de juryvoorzitter hieraan niets verandert. Verzoekende partij toont uitvoerig aan in haar wederantwoordnota welke verbeteringen zijn aangebracht en wijst op de discrepanties in het feedbackdocument. Zij benadrukt dat verzoekende partij in geen geval heeft verzaakt aan de mogelijkheden van feedback.

Verwerende partij wijst in haar verweer in eerste instantie op enkele passages uit de documenten die relevant zijn voor evaluatie en verdediging van een eindwerk. Wat de schending van de motiveringsverplichting betreft stelt verwerende partij wat volgt. De wijze waarop de eindwerken beoordeeld en geciteerd worden is gedetailleerd beschreven in het document Handleiding evaluatiedocument eindwerk VED, en bij de evaluatie wordt gebruikgemaakt van het formulier Evaluatie eindwerk Voedings- en dieetkunde, dat de

wetenschappelijke en de proces-ondersteunende competenties en de aan elk van die competenties gekoppelde indicatoren opsomt die getoetst worden bij de evaluatie van het eindwerk. Beide documenten vermelden ook gedetailleerd de rekenwijzer voor de quoterings. De toekenning van de punten gebeurt dus streng gereguleerd. De jury heeft zich strikt gehouden aan deze bij het begin van het academiejaar gepubliceerde en voor alle studenten toegelichte instructies. De consequente toepassing van de rekenwijzer heeft in het geval van verzoekende partij ook bij haar tweede examenkans geleid tot een zeer laag eindcijfer, dat volledig verantwoord wordt door de correcte toepassing van de rekenwijzer. Een cijfer dat bij consensus is gegeven.

Verwerende partij concludeert dat de motivering van de eindbeoordeling mondeling is meegedeeld, meteen na afloop van de eindwerkverdediging.

Dit gebeurde aan de hand van het door alle leden van de jury ondertekende feedbackformulier en dit wordt bevestigd door de schriftelijke verklaring van de leden van de jury.

Verzoekende partij maakte geen gebruik van de expliciet voorziene mogelijke(i)d(en) om kopie van dit feedbackformulier te ontvangen, noch van de mogelijkheid om daar verdere mondelinge duiding bij te krijgen.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Gelet op hetgeen overwogen werd onder punt 4.3. is het middel ontvankelijk in de mate dat gesteld wordt dat de verzoekende partij de opmerkingen die gemaakt werden na de eerste examenkans opgevolgd heeft, zodat zij niet kan begrijpen dat zij bij de tweede examenkans toch dezelfde score haalt als bij haar eerste examenkans.

Het feedback document over het eindwerk – een document gedateerd 30 augustus 2011 en dat de verzoekende partij had kunnen inzien op 5 september 2011 – duidt een aantal probleemcompetenties aan en bevat de volgende werkpunten:

- de vragen die in het eindwerk zijn opgenomen zijn niet goed uitgewerkt en niet voldoende correct
- houding bij het spel is niet goed: letterlijke overname literatuur en inzicht te verwerven
- tekst nalezen op fouten
- correct materiaal aanhouden, bijlagen toevoegen
- evaluatie van het spel
- primair: taalkundig.

Het feedbackdocument van het eerste examen bevat de volgende werkpunten:

“. Afbeeldingen van het ontwikkelde materiaal en spel in het eindwerk verwerken

2 Vragen herwerken:

- De indeling moet kloppen
- Relevante vragen naar voedingsvoorlichting toe
- Juistheid van de vragen en antwoorden
- Geen misleidende vragen/halve waarheden
- Geen te lange antwoorden
- Aangepast aan de doelgroep

3. Kadering van het spel in de therapie en uitwerken van de meerwaarde van het spel in de behandeling van psychiatrische patiënten

4. Nalezen op fouten

5. Brochures bijvoegen”

Binnen de grenzen van zijn controlebevoegdheid ziet de Raad geen zodanig verschil tussen de werkpunten opgesomd in beide documenten dat het onbegrijpelijk is dat op beide examens dezelfde score behaald werd.

Het middel is niet gegrond voor wat betreft de hiervoor besproken motiveringsklacht, en niet ontvankelijk wat betreft de overige motiveringsklachten.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op een schending van het redelijkheidsbeginsel en het

zorgvuldigheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar de argumenten zoals aangehaald door verzoekende partij in haar intern beroepschrift.

Verzoekende partij stelt in een eerste onderdeel dat in het eindwerk, dat zij de eerste maal indiende tijdens de eerste zitting, rekening werd gehouden met al de opmerkingen die door de beoordelaars zijn gemaakt en dat in die zin het eindwerk is herwerkt. Niettemin kreeg zij een identieke score toebedeeld.

Verzoekende partij stelt in een tweede onderdeel dat ze onvoldoende werd begeleid, mede gezien het feit dat zij dyslectisch is. Haar eindwerk werd door een derde nagelezen op spellingsfouten.

Verzoekende partij stelt in een derde onderdeel dat haar eindwerk werd beoordeeld vanuit het perspectief van psychiatrie en ergotherapie, terwijl dit niet haar opleiding betreft.

Verwerende partij stelt hiertegenover ten eerste dat de eindwerkjury het herwerkte eindwerk volledig opnieuw heeft geanalyseerd, en haar opmerkingen zijn gebaseerd op dit herwerkte eindwerk zoals ook blijkt uit de verklaring van de voorzitter van de eindwerkjury.

Verzoekende partij heeft inderdaad gevolg gegeven aan de bij de eerste examenkans geformuleerde aanbevelingen, doch de aanpassingen hebben niet geleid tot een voldoende verbetering van het eindwerk.

Verwerende partij wijst op het document 'Verwerking opmerkingen op basis van het feedbackdocument verkregen na de eerste eindwerkverdediging' waarin de opmerkingen zijn samengebracht die door de juryleden geformuleerd werden naar aanleiding van deze nieuwe lezing van het eindwerk.

Verwerende partij stelt dat een aanpassing niet per definitie een verbetering is, zoals uit de verzamelde opmerkingen van de juryleden mag blijken.

Verwerende partij stelt ten tweede wat de onvoldoende begeleiding betreft dat deze begeleiding niet was afgesproken en voorzien in het Begeleidingscontract voor- studenten met dyslexie die zij via onze studie- en trajectbegeleider afsloot met de hogeschool. Verzoekende partij kon evenwel te allen tijde via de studentenvoorzieningen STUVO-..... gratis beschikken over het computerprogramma, dat specifiek hiervoor bruikbaar is en bekend is bij studenten.

Verwerende partij wijst verder op het feit dat ook nog in de periode na de eerste eindwerkverdediging ruim voldoende begeleiding aangeboden is door de interne promotor. Verzoekende partij is evenwel op een aanbod tot een begeleidingsgesprek niet ingegaan.

Verwerende partij stelt wat de spellingsfouten betreft dat er "dan ook quasi geen fouten kunnen worden teruggevonden".

Verwerende partij stelt tot slot wat de competenties betreft, dat de in het eindwerk te beoordelen competenties niet zozeer vakinhoudelijk van aard zijn, maar betrekking hebben op het behalen van de algemeen wetenschappelijke competenties enerzijds en de proces ondersteunende competenties anderzijds (zoals ook blijkt uit het evaluatiedocument). Goed scoren voor de vakinhoudelijke competenties impliceert dus in geen geval ook een slagen voor de wetenschappelijke en proces ondersteunende competenties van het eindwerk.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het eerste onderdeel valt samen met het ontvankelijke deel van het eerste middel en is om dezelfde redenen niet gegrond.

De klacht van het tweede onderdeel, namelijk dat de verzoekende partij last had van dyslexie en daarbij onvoldoende begeleid werd is niet gegrond, omdat niet blijkt dat de verzoekende partij op enig moment aan de verwerende partij meegedeeld had dat zij dyslectisch was en

behoefte had aan extra begeleiding. Dat zij de tekst door een derde heeft laten nalezen houdt geen garantie in dat er geen taalfouten in kunnen voorkomen, en de verzoekende partij voert ook geen concrete gegevens aan waaruit zou blijken dat het oordeel van de examinatoren over de taalkundige aspecten van het eindwerk onjuist zijn. Overigens is gebrekkige begeleiding op zichzelf en behoudens uitzonderlijke omstandigheden waarvan in deze zaak niet blijkt, geen reden om een ongunstige evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen.

In het derde onderdeel stelt de verzoekende partij dat haar eindwerk beoordeeld werd vanuit het perspectief van psychiatrie en ergotherapie, terwijl dit niet haar opleiding is. Het is weliswaar zo dat het eindwerk in een bepaalde omgeving diende te worden uitgewerkt, maar uit het hiervoor aangehaalde feedbackdocument van 30 augustus 2011 blijkt niet dat de verzoekende partij beoordeeld werd vanuit en op grond van niet relevante invalshoeken, en de aangehaalde werkpunten zijn wel degelijk relevant voor de opleiding die de verzoekende partij volgde. Het onderdeel is niet gegrond.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De initiële studievoortgangsbeslissing van 2 september 2011 en de beslissing van 13 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 7 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/122 - 7 oktober 2011

Inzake

.....,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

.....,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 7 oktober 2011.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de e-mail van verzoekende partij dd. 2 oktober 2011 en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij 7/20 behaalde voor het opleidingsonderdeel '.....'.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master in de politieke wetenschappen.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel '.....'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 september 2011 een intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven van 20 september 2011 een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld, maar heeft de beslissing op intern beroep niet afgewacht en heeft daags nadien beroep aangetekend bij de Raad.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 september 2011.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

De verzoekende partij heeft op 2 oktober 2011 een e-mail aan de Raad verzonden met de volgende inhoud:

"Ik besloot mijn beroep tegen te annuleren. Spijt me voor het ongemak."

Het voorliggend beroep heeft derhalve geen voorwerp meer.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 7 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2011/129 - 7 oktober 2011

Inzake
.....,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
.....,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdend te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 7 oktober 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester
.....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij 9/20 scoorde voor het opleidingsonderdeel 'Financiële Algebra' en tegen de bepaling van de algemeen directeur dd. 23 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in het bedrijfsmanagement, afstudeerrichting Accountancy - Fiscaliteit.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel 'Financiële Algebra'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 20 september 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van algemeen directeur op datum van 23 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing werd als volgt gemotiveerd:

- "de student geen creditbewijzen behaalde voor 8 van de 13 ingeschreven opleidingsonderdelen (waarvan voor 6 opleidingsonderdelen reeds voor de zesde keer examen werd afgelegd) en hierdoor een bindende maatregel voor studievoortgangsbewaking opgelegd kreeg;
- het examen werd opgevraagd;
- de studente de vragen op de antwoordbladen niet genummerd heeft alsook niet in correcte

numerieke volgorde beantwoord heeft, waardoor de opleidingsonderdeelverantwoordelijke, die het examen zelf verbeterd heeft, zelf heeft moeten zoeken op welke pagina welke vraag er beantwoord werd;

- het negeren van de nummering van de vragen aanleiding gaf tot vage aanduidingen van wat het mogelijke antwoord zou kunnen zijn;
- studente beweerde de nummering van de vragen te hebben gerespecteerd maar uit nazicht van de examenkopij blijkt dat dit niet het geval is; na onderzoek van de drie afzonderlijke antwoordbladen, waarvan op slechts één antwoordblad de naam van de studente stond, werd door de opleidingsonderdeelverantwoordelijke vastgesteld dat de vragen zonder te nummeren door de studente achtereenvolgens 1, 2, 4, 3, 5 in plaats van 1, 2, 3, 4, 5, beantwoord werden;
- de opleidingsonderdeelverantwoordelijke de antwoorden zelf bij elkaar heeft gezocht en genummerd om zo tot een objectieve evaluatie te komen;
- de opleidingsverantwoordelijke een document heeft opgesteld met de juiste antwoorden op de vragen en per vraag motiveert waar de studente in de fout ging;
- inzicht in de examenkopij van de student blijkt geeft van behoorlijke en deugdelijke quoterings.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 23 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 28 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 21 september 2011. De beslissing werd op 23 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 23 september 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 28 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 23 september 2011. Verzoekende partij heeft op 26 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 27 september 2011.

Het beroep van 28 september werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Vormvoorschriften

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij geen afschrift van haar beroep heeft toegestuurd aan de verwerende partij, maar uit haar nota blijkt dat zij niet aandringt het beroep om die reden niet ontvankelijk te verklaren. Voor zoveel als nodig stelt de Raad vast dat de verwerende partij zich met kennis van zaken heeft kunnen verdedigen, zodat haar rechten niet geschonden werden.

Het beroep is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op de schending van de motiveringsplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij ten onrechte 9/20 behaalde voor het opleidingsonderdeel 'Financiële Algebra'. De lector zou toegegeven hebben dat verzoekende partij in principe geslaagd was voor het examen, doch de punten niet kreeg vermits de verzoekende partij de nummering van de vragen niet vermeld had. Verzoekende partij is het hier niet mee eens vermits zij de correcte oplossing gaf en deze wel terug te vinden was (ook al zou de nummering niet duidelijk zijn geweest). Bij de inzage van het examen heeft verzoekende partij dit ook nog verduidelijkt, doch de lector bleef bij zijn standpunt.

Verzoekende partij werpt op dat zij wel een nummering had, behalve voor '1.1' maar de oplossing was onder '1' vermeld. Vragen 3 en 4 waren inderdaad omgewisseld, doch dit werd duidelijk aangegeven in de nummering.

Verzoekende partij werpt op dat in de interne beroepsbeslissing ten onrechte verwezen wordt naar het gegeven dat de opleidingsverantwoordelijke een document zou hebben opgesteld met de juiste antwoorden op de vragen en per vraag zou hebben gemotiveerd waar de verzoekende partij in de fout ging. Dit is niet correct en verzoekende partij werd hier niet van in kennis gesteld, noch heeft zij enige motivering gekregen. De discussie ging over de nummering en verzoekende partij meent dat het oplossingenblad duidelijk genummerd was. Verzoekende partij werpt op dat een medestudente, die aanwezig was op het inzagemoment, bereid is om de getuigen betreffende de discussie tussen verzoekende partij en de lector.

Verwerende partij stelt dat zij geen kopie van het verzoekschrift van verzoekende partij heeft ontvangen en dat hierdoor artikel II, 24, 6, 3de Aanvullingsdecreet is geschonden.

De verzoekende partij heeft derhalve de vormvoorschriften geschonden waardoor de rechten van verdediging van verwerende partij in het gedrang zijn gekomen.

Verwerende partij geeft aan dat uit het verzoekschrift al blijkt dat verzoekende partij wel inziet dat zij mogelijk slordig heeft gewerkt. Hieruit blijkt dat de bedenking van de corrector minstens gedeeltelijk correct was. De verzoekende partij had immers geen nummering aangebracht op het examen.

Verwerende partij werpt op dat de quoteringen duidelijk vermeld zijn op het examenexemplaar en dat de opleidingsonderdeelverantwoordelijke ook naar aanleiding van het intern beroep toelichting heeft gegeven over de punten. Verwerende partij besluit dan ook dat de quotering adequaat, correct en onderbouwd is. De beslissing is derhalve wel degelijk voldoende gemotiveerd.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Uit de stukken die door de verwerende partij werden meegedeeld blijkt dat de examinerende enige moeite gehad heeft met de volgorde van de antwoorden, maar dat hij uiteindelijk erin geslaagd is uit te maken welke antwoorden bij welke vragen hoorden.

De bewering dat de verzoekende partij de antwoorden niet in de juiste volgorde heeft gegeven – wat juist is in die zin dat de antwoorden 3 en 4 werden omgewisseld zoals verzoekende partij zelf toegeeft – kan dus geen geldig motief zijn om het interne beroep te verwerpen.

De verwerende partij heeft ook een nota overgemaakt van de examinerende waar hij deelvraag per deelvraag aangeeft hoe hij de antwoorden geëvalueerd heeft. Deze evaluaties zijn gemotiveerd en zijn een zelfstandig en afdoend motief voor de bestreden beslissing.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 23 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 7 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Zitting van 14 oktober 2011

Rolnr. 2011/116 - 14 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 oktober 2011.

Gehoord werd:

-de verwerende partij: meester

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift en de e-mail van verzoekende partij dd. 15 september 2011.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij zij niet geslaagd werd verklaard voor de opleidingsonderdelen 'verpleegkundige interventies en diagnosen' en 'pathologie deel 2' en verzoekende partij vraagt een derde kans om deze 2 vakken van het tweede jaar verpleegkunde te herdoen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor verpleegkunde.

3.2. Verzoekende partij stelde geen intern beroep in.

3.3. Bij aangetekend schrijven van 14 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft geen intern beroep ingesteld.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 september 2011.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

De verzoekende partij heeft op 15 september 2011 een e-mail aan de Raad verzonden met de

volgende inhoud:

“Bij deze wil ik mededelen dat ik mijn verzoekschrift intrek.”

Het voorliggend beroep heeft derhalve geen voorwerp meer.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Piet Versweyvelt

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2011/123 - 14 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel '.....' en tegen de beslissing van 21 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bacheloropleiding bedrijfsmanagement, afstudeerrichting

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel '.....'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 13 september 2011 een intern beroep in bij het Hoofd adjunct handel en bedrijfskunde (H&B) van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van het Hoofd Studentenzaken op datum van 21 september 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

Het intern beroep voldeed immers niet aan de vormvoorschriften.

De verzoekende partij heeft het intern beroepsverzoekschrift immers verzonden naar het Hoofd adjunct H&B en dit beroep werd derhalve niet ingesteld zoals voorgeschreven door het artikel hogeschoolonderwijs- en examenreglement 2010-2011. Het verzoek had immers aan het Hoofd studentenzaken dienen te worden gericht i.p.v. aan het Hoofd adjunct H&B

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 21 september 2011 aan

verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 23 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep dit beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard, wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 23 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 21 september 2011. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 21 september 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 22 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 23 september 2011.

Het beroep van 23 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1 De Raad dient vooreerst te onderzoeken of de beslissing van 21 september 2011 het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat het intern beroep bij de juiste persoon terecht is gekomen en dat het derhalve onbegrijpelijk is dat dit intern beroep niet ten gronde werd behandeld. Verzoekende partij heeft de indruk dat de verwerende partij het dossier 'in de doofpot' wenst te stoppen door het intern beroep onontvankelijk te verklaren.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij het intern beroep verzonden heeft aan het Hoofd adjunct H&B. Verwerende partij werpt op dat het intern beroep aan het hoofd studentenzaken dient te worden gericht. Op de studievoortgangsbepaling wordt dit expliciet vermeld met het adres van het hoofd studentenzaken.

Verwerende partij stelt dan ook dat het intern beroep terecht onontvankelijk werd verklaard.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Conform artikel II.7 van het aanvullingsdecreet is het decreet van 26 maart van 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur van toepassing op de studievoortgangsbepalingen.

Verwerende partij heeft expliciet de beroepsmogelijkheid en na te leven modaliteiten vermeld op het puntenrapport.

Verzoekende partij heeft niet conform deze voorschriften intern beroep ingesteld.

Het intern beroep is derhalve terecht niet onontvankelijk verklaard.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk doch ongegrond is.

De beslissing van 21 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Piet Versweyvelt

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2011/124 - 14 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 6 september 2011 waarbij verzoekende partij geweigerd werd om zich nog in te schrijven en tegen de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij wenst zich voor het academiejaar 2011/2012 in te schrijven in het eerste studietraject van de bachelor in de beeldende kunst: grafisch ontwerp.

De verzoekende partij nam op 07 juli 2011 deel aan de artistieke toelatingsproef beeldende kunsten, afstudeerrichting grafisch ontwerp.
Zij slaagde met een resultaat van 52/100.

Op 23 augustus 2011 diende verzoekende partij een gemotiveerde aanvraag in tot het niet toepassen van de maatregelen inzake studievoortgang zoals voorzien in art. van de Onderwijs- en Examenreglementering.

Bij beslissing van 12 september 2011 werd de verzoekende partij geweigerd. De betreffende faculteit stelde dat gezien de betrokken student al 9 maal voorafgaand aan het huidige academiejaar ingeschreven was in een eerste jaar hoger onderwijs en zij hiervan de laatste 3 jaren respectievelijk 9 van de 60 ingeschreven studiepunten, 9 van de 60 ingeschreven studiepunten en 0 van de 51 ingeschreven studiepunten had verworven, zij overeenkomstig art. van de onderwijs- en examenregeling niet toegelaten wordt.

Verzoekende partij kon zich niet akkoord verklaren met deze weigeringsbeslissing om zich in

te schrijven in het betreffende studietraject.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 8 september 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. De interne beroepscommissie is vervolgens samengekomen op 20 september 2011. Bij beslissing van 22 september 2011 werd het intern beroep afgewezen als ongegrond.

De interne beroepsbeslissing maakte volgende overwegingen:

- verzoekende partij was slechts nipt geslaagd voor het toelatingsexamen;
- verzoekende partij was al 9 maal ingeschreven in een eerste studietraject aan de tussen 1997 en 2008;
- Verzoekende partij beschikt nog over voldoende leerkrediet omdat het studiepuntensysteem nog niet van toepassing was gedurende een groot gedeelte van haar studieloopbaan;
- Verzoekende partij werd geweigerd op grond van artikel van het OER dat stelt dat een student geweigerd wordt ongeacht of er eerder bindende voorwaarden zijn opgelegd ingeval hij na drie inschrijvingen voor een diplomacontract voor minder dan één derde van de gedurende drie inschrijvingen opgenomen studiepunten credits heeft verworven.
- Verzoekende partij brengt verder geen overtuigende elementen aan om af te wijken van het betreffende artikel

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 23 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 26 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 9 september 2011. De beslissing werd op 22 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 23 september 2011 tijdig ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 22 september 2011, aangetekend verstuurd op 23 september 2011. Verzoekende partij heeft ten vroegste op 24 september 2011 kunnen kennis nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 25 september 2011.

Het beroep van 26 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Voorliggend beroep betreft een studievoortgangsbeslissing genomen op grond van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet: het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking, waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1 15bis, f) van het Aanvullingsdecreet.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste en enig middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de Interne Beroepscommissie geen terechte beslissing heeft genomen om volgende redenen:

- Zij was geslaagd voor de toelatingsproef. Met hoeveel punten heeft weinig relevantie. De examinatoren achtten haar in staat om te slagen in de opleiding Grafisch Ontwerp.
- Zij beschikt nog over haar volledig leerkrediet.
- Zij was nooit ingeschreven aan de Hogeschool Gent.
- Zij heeft nooit deelgenomen aan een opleiding Grafisch Ontwerp.
- Er werden haar nog nooit bindende voorwaarden opgelegd.
- Haar laatste inschrijving in het hoger onderwijs dateert van 2005. Gedurende deze zes jaar is haar leven compleet veranderd.
- De reden waarom zij niet eerder slaagde is dat zij niet deelnam aan het onderwijs en niet omdat zij de leerstof niet aankon. Zij had problemen met het leven in het algemeen en alles rond de studies.
- Zij heeft intussen samen met professionele hulp enorme vooruitgangen geboekt op vele vlakken.
- Zij was gediagnosticeerd als persoon met een autisme spectrum stoornis (nl. het Syndroom van Asperger) in 2010 en heeft sindsdien ook gericht kunnen werken aan autisme specifieke tekortkomingen en problemen.
- Haar therapeuten zijn van mening dat zij nu klaar is om in hogere studies te slagen.

Verwerende partij weerlegt de argumenten van de verzoekende partij als volgt.

Om toegelaten te worden tot de eerste bachelor beeldende kunsten dient men te slagen voor de toelatingsproef alsook te voldoen aan de toelatingsvoorwaarden.

De toekomstige studenten worden hieromtrent veelvuldig geïnformeerd.

Zij verwijst verder dienaangaande naar de informatiebundel.

De inschrijving van kandidaten die al een minder geslaagde studieloopbaan in het Hoger Onderwijs hebben doorlopen, kan worden geweigerd.'

Conform artikel van de Onderwijs- en Examenregeling wordt een student geweigerd wanneer hij na 3 inschrijvingen voor een diplomacontract voor minder dan één derde van de gedurende de 3 inschrijvingen opgenomen studiepunten credits heeft verworven. In § van voormeld artikel wordt aangehaald dat ook eventuele voorafgaande inschrijvingen aan andere instellingen van hoger onderwijs in rekening worden gebracht.

De verzoekende partij was hiervan wel degelijk op de hoogte, reden waarom zij op 23 augustus 2011 een gemotiveerde aanvraag tot het niet toepassen van de maatregelen inzake studievoortgang indiende.

Verzoekende partij heeft niet minder dan 9 keer zonder succes een eerste jaar in het hoger onderwijs gevolgd.

Vervolgens heeft de interne beroepscommissie terecht geoordeeld dat het feit dat betrokkene nog over leerkrediet zou beschikken, geen afbreuk of geen wijziging toebrengt aan de toepasselijkheid van voormelde bepalingen.

De weigering kwam tot stand op basis van de studievoortgangsbewaking zoals omschreven in art. 52 van het flexibiliseringsdecreet en zoals geconcretiseerd – zoals hoger aangehaald – in art. van de Onderwijs- en Examenregeling.

Verwerende partij stelt tot slot dat de vermeende motivering waarom thans alsnog de opleiding aan de beeldende kunst zou worden gevolgd niet overtuigt om een afwijking toe te staan.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

"Art. Het instellingsbestuur kan volgende maatregelen van studievoortgangsbewaking nemen:

1° het opleggen van bindende voorwaarden voor de inschrijving [...]

2° het weigeren van de inschrijving van de student. Van deze mogelijkheid wordt slechts gebruik gemaakt indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren".

De door het decreet aan de instelling toegekende beoordelingsbevoegdheid om in de concrete gevallen die zich voordoen een inschrijving te weigeren, impliceert dat elk geval op zijn eigen merites moet worden onderzocht en beoordeeld, rekening houdende met de gegevens eigen aan de zaak.

Artikel van het OER stelt dat een student geweigerd wordt ongeacht of er eerder bindende voorwaarden zijn opgelegd ingeval hij na drie inschrijvingen voor een diplomacontract voor minder dan één derde van de gedurende de drie inschrijvingen opgenomen studiepunten credits heeft verworven.

Verwerende partij heeft geoordeeld geen uitzondering te kunnen toestaan gezien het studiecursus van de kandidaat met 9 inschrijvingen waarbij telkens minder dan de helft van de studiepunten werd behaald en gezien het resultaat op de toelatingsproef ook niet bijzonder overtuigend is, niet als een voldoende element kan worden gezien om een uitzonderlijke toestemming te geven. Tevens wordt de argumentatie van de kandidaat verwijzend naar een gezondheidsproblematiek als een minder doorslaggevend element beschouwd om de opleiding te kunnen starten.

De Raad ziet evenwel niet waarom voorbij is gegaan aan de overwegingen dat:

- De vorige inschrijvingen dateren uit de periode voor 2005 dat sedert dien zes volle jaren zijn verstreken;
- Er wel degelijk sprake was van een gediagnosticeerde gezondheidsproblematiek waaraan inmiddels is gewerkt;
- Bovendien, waar vroeger werd ingeschreven voor een academische wetenschappelijke opleiding, de studente zich thans wenst in te schrijven voor een professionele bachelor Grafisch ontwerp;
- Zij in ieder geval voor de toelatingsproef is geslaagd;

De Raad is van oordeel dat het weigeren van haar inschrijving zonder met deze overwegingen rekening te houden kennelijk onredelijk is.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De initiële weigeringsbeslissing van 6 september 2011 en de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie neem uiterlijk op 20 oktober 2011 een nieuwe beslissing.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 14 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Piet Versweyvelt

Jean Goossens

Rolnr. 2011/124 - 14 oktober 2011

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/125 - 14 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 oktober 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vraagt terugvordering van haar leerkrediet voor het academiejaar 2010-2011 voor een totaal van 60 studiepunten omwille van een overmachtsituatie.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor verpleegkunde.

Verzoekende partij vraagt leerkrediet terug te krijgen voor een totaal van 60 studiepunten die zij heeft opgenomen tijdens het eerste en het tweede semester in het betreffende academiejaar op grond van een overmachtssituatie omwille van medische redenen.

Verwerende partij stelt dat conform artikel van de Examen- en Onderwijsregeling de uiterste uitschrijvingsdatum voor de opleidingsonderdelen van het eerste semester 1 december is en van het tweede semester 15 maart.

3.2. Verzoekende partij heeft op 19 september 2011 een verzoek met overtuigingstukken overgemaakt aan de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. De verwerende partij heeft zich onbevoegd verklaard om hierover te beslissen.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 26 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Interne procedure

De interne procedure bij de instelling is regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Overtuigingsstukken

Het dossier omvat volgende overtuigingsstukken:

- geneeskundige getuigschrift verzekeringen dd. 12/4/2011;
- attest dr. dd. 22/11/2010;
- getuigschrift van werkonbekwaamheid dd. 13/12/2010 en dd. 21/12/2010;
- attest ziekenhuis 15/9/2011;
- attest dr. dd. 27/1/2011, 18/3/2011, 28/3/2011 en 28/4/2011.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Voorliggend beroepschrift betreft een studievoortgangsbeslissing in de zin van artikel II.1,15° bis j) van het Aanvullingsdecreet.[\[1\]](#)

Een beslissing waarbij er in geval van overmacht geen aangepaste examenregeling mogelijk is om organisatorische redenen. De Raad is met ingang van 1 september 2011 bevoegd om te oordelen over een dergelijke studievoortgangsbeslissing.

De Raad oordeelt in voorkomend geval over:

- de overmacht op zich, om ervoor te zorgen dat de invulling van de overmacht over de instellingen heen gelijk is;
- de gegrondheid van de beslissing van de instelling dat er geen aangepaste examenregeling mogelijk is om organisatorische redenen.

Indien de overmacht wordt vastgesteld en de beslissing van de instelling is gegrond in die zin dat er geen aangepaste examenregeling meer mogelijk is, krijgt de student op grond van het besluit van de Raad 'ambtshalve' zijn of haar leerkrediet terug voor de betrokken opleidingsonderdelen.

4. Beoordeling door de Raad

De Raad beslist dat het verzoekschrift van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich op overmacht omdat zij gedurende het academiejaar 2010-2011 ziek was. Er worden diverse geneeskundige attesten bij het verzoekschrift gevoegd waaruit blijkt dat er sprake is van een langdurige en ernstige ziekenhuisopname die zich uitstrekt over de beide semesters.

5.2. De verwerende partij gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad.

5.3. De Raad wijst op de mogelijkheid tot tijdige uitschrijving. Conform artikel van de Examen- en Onderwijsregeling is de uiterste uitschrijvingsdatum voor de opleidingsonderdelen van het eerste semester 1 december en van het tweede semester 15 maart.

Wanneer de student deze mogelijkheid niet benut moet worden aangetoond dat er sprake is van overmacht die verklaart waarom hiervan geen gebruik is gemaakt

Overmacht is "een gebeurtenis die niets van doen heeft met verzoeker, en die niet voorzien, verhinderd of overwonnen kon worden." (RvS 15 maart 2011, nr.212.044, Gazan).

In het voorliggende geval stelt de Raad vast op grond van de bewijsstukken dat de ziekte langdurig en ernstig was en heeft geleid tot een langdurige ziekenhuisopname. Bovendien moet worden aangenomen dat het ziekteverloop onvoorspelbaar was, wat mede verklaart waarom niet tijdig werd uitgeschreven.

5.4. De Raad beslist om het verloren leerkrediet ten belope van 60 studiepunten wordt

teruggegeven.

De Raad brengt de Stuurgroep Databank Hoger Onderwijs hiervan op de hoogte.

5.5. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep tot terugvordering van haar leerkrediet van ontvankelijk en gegrond is.

Het verloren leerkrediet ten belope van 60 studiepunten wordt teruggegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Piet Versweyvelt

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/126 - 14 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 14 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing met betrekking tot de stand van haar leerkrediet voor het academiejaar 2010-2011.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven aan de met een diplomacontract voor een studieomvang van 60 studiepunten.

Verzoekende partij was in datzelfde academiejaar ook ingeschreven in de waar zij effectief de lessen heeft gevolgd en examens heeft afgelegd.

Het beroep betreft de vraag om het leerkrediet ten belope van 60 studiepunten terug te krijgen die betrekking hebben op haar inschrijving in de

Verzoekende partij was onwetend over het feit dat zij nog steeds ingeschreven was in de

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 14 september 2011 een verzoek in bij aan de onderwijsinstelling om haar leerkrediet voor 60 studiepunten terug te bekomen.

3.3. Bij schrijven van 19 september 2011 deelde de instelling mee dat zij onbevoegd was om hieromtrent te beslissen.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

De interne procedure bij de instelling is regelmatig ingesteld en uitgeput.

Verzoekende partij heeft op 19 september 2011 een brief gericht aan de instelling waar zij was ingeschreven.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verwerende partij kwalificeert dit beroepschrift als een vraag tot aanpassen van het leerkrediet als gevolg van een overmachtssituatie.

De Raad is met ingang van 1 september 2011 bevoegd om te oordelen over een studievoortgangsbeslissing in de zin van artikel II.1,15° bis j) van het Aanvullingsdecreet.^[1]

De Raad heeft ten aanzien van het leerkrediet eveneens de bevoegdheid op grond van artikel 113 quater van het Structuurdecreet (Artikel II.15, 3de lid.) Artikel II.15, 3de lid om over beslissingen in verband met het leerkrediet.

Artikel 113 quater bepaalt dat:

"De hogeronderwijsinstellingen stellen een procedure op betreffende de melding en behandeling van verzoeken tot rechtzetting van materiële vergissingen en onjuistheden die de grondslag vormen voor een studievoortgangsbeslissing, een weigering tot inschrijving als vermeld in artikel 48 van het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen, of de vaststelling, vermeerdering of vermindering van het leerkrediet overeenkomstig hoofdstuk IV van het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen.

De stuurgroep vermeld in artikel 113ter stelt een procedure op betreffende de melding en behandeling van verzoeken tot rechtzetting van materiële vergissingen en onjuistheden, zoals vermeld in het vorige lid, die vastgesteld zijn na het afsluiten van de gegevens van het desbetreffende academiejaar."

De Raad begrijpt het verzoekschrift als een verzoek tot rechtzetting in de zin van artikel 113 quater van het Structuurdecreet.

3. De Raad beslist dat het verzoekschrift van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij motiveert haar verzoek tot teruggave van het leerkrediet als volgt:

Verzoekende partij stelt dat zij bij navraag in de Hogeschool waar zij was ingeschreven te horen kreeg dat zij ook was ingeschreven in de Zij was onwetend over dit feit en heeft daar ook geen lessen gevolgd, en ook geen examens afgelegd met het gevolg dat zij negatieve studiepunten heeft bekomen.

Zij heeft wel bij het begin van het academiejaar bij de enkele administratieve formaliteiten vervuld met als gevolg dat zij hiervan een voorlopige factuur kreeg welke zij betaald heeft in de veronderstelling dat het administratieve kosten betrof.

Ondertussen was zij omwille van een familiale situatie bij de ingeschreven waar zij een factuur voor het volledige bedrag van het studiegeld heeft betaald.

Zij was in de veronderstelling dat de betrokken hogescholen via de Databank Hoger Onderwijs onderling op de hoogte waren van de inschrijvingsstatus van een student. Gezien het feit dat de factuurdatums redelijk uit elkaar lagen ging zij ervan uit dat alles in orde was. Zij ontving ook verder in de loop van het academiejaar geen correspondentie van de

Verzoekende partij stelt voorts in haar wederantwoord dat alle rekeningen rechtstreeks naar haar raadsman zijn verzonden die haar echter niet heeft op de hoogte gebracht van wat wel dan niet werd betaald. Zo doende was zij niet op de hoogte gebracht van het feit dat haar inschrijving al dan niet actief was.

5.2. De verwerende partij stelt ten gronde dat verzoekende partij zich nooit effectief heeft uitgeschreven.

De verwerende partij geeft aan dat de ultieme uitschrijvingsdata, zijnde conform art. van de Examen- en Onderwijsregeling uiterlijk 01 december voor de opleidingsonderdelen van het eerste semester en uiterlijk 15 maart voor de opleidingsonderdelen van het tweede semester.

De verwerende partij stelt dat het feit dat verzoekende partij stelt dat zij onwetend zou geweest zijn over haar inschrijving aan de wel verregaand lijkt.

De verzoekende partij schreef zich wel degelijk in en ontving vervolgens op 27.09.2010 een factuur als aanvrager van een studietoelage.

Na het versturen van een rappel op 27.10.2010 werd op 16.11.2010 het gevraagde bedrag van 100 EUR vereffend.

De verzoekende partij ontving vervolgens op 23.05.2011 een saldofactuur, die ook na aanmaning van 22.06.2011 onbetaald is gebleven.

Tot slot worden ook de studieresultaten van de eerste zitting evenals van de tweede zitting, die elektronisch ter beschikking worden gesteld van de studenten en waarvan derhalve ook de verzoekende partij kennis moet hebben gekregen, aan het dossier toegevoegd.

5.3. De Raad stelt vast dat artikel§, van het OER als volgt bepaalt: 'Wanneer de student de studiegelden, zoals op dat moment gekend in de studentenadministratie, niet vóór 1 november van het lopend academiejaar betaald heeft, wordt de student uitgeschreven. De student kan niet meer deelnemen aan de onderwijs- en examenactiviteiten. De student verliest de status "student" met de eraan verbonden gevolgen voor studiegeld, kinderbijslag, studietoelage. Bij inschrijving vanaf 15 oktober moet de student, binnen de 2 weken het studiegeld betaald hebben. Als hier niet aan voldaan is, wordt de student uitgeschreven.'

Weliswaar bepaalt artikel ,§ van het OER dat de student is ingeschreven en studiegeld verschuldigd is zodra hij het inschrijvingsformulier heeft ondertekend. Echter artikel §, zoals hiervoor geciteerd , preciseert dat wanneer de inschrijvingsgelden van het lopend academiejaar voor 1 november van het lopend academiejaar niet zijn vereffend de student van rechtswege uitgeschreven is. In casu is vast te stellen dat het volledige studiegeld behoudens het voorschot niet werd vereffend, zodat zij vanaf 1 november 2010 diende te worden beschouwd als uitgeschreven.

5.4. De Raad oordeelt verder dat de berekening van het leerkrediet niet correct is gebeurd. Verzoekende partij was tijdig uitgeschreven. Het leerkrediet ten belope van 60 studiepunten die haar per vergissing werden ontnomen wordt teruggegeven.

De Raad brengt de Stuurgroep Databank Hoger Onderwijs hiervan op de hoogte.

5.5. Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk en gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

Het verloren leerkrediet ten belope van 60 studiepunten wordt teruggegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep

dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 14 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Piet Versweyvelt

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/127 - 14 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij 9/20 behaalde voor "Methodiek maatschappelijk werk 1 (bis)" en tegen de beslissing van 22 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in het sociaal werk, afstudeerrichting maatschappelijk werk.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij 9/20 scoorde voor het opleidingsonderdeel "Methodiek maatschappelijk werk 1 (bis)" en waarbij werd vermeld dat het opleidingsonderdeel moet hernomen worden in een later academiejaar.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 september 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 22 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing werd als volgt gemotiveerd:

- " gezien :
- de klacht een niet akkoord gaan betreft de quotering van het opleidingsonderdeel "2 Methodiek maatschappelijk werk 1" (bis);

- er voor dit examen een "checklist voor verbetering" bestaat waarin niet alleen de correcte antwoorden op de vragen maar ook de onderlinge puntenverdeling in terug te vinden zijn;
- een kopij van het examen werd opgevraagd waaruit blijkt dat ernstig en behoorlijk werd verdedigd;
- de punten correct werden opgeteld;
- de student de kans heeft gehad het examen tijdens de feedback te bekijken en te bespreken, met opleidingsonderdeelverantwoordelijke;
- de opleidingsonderdeelverantwoordelijke een door hem ondertekend verslag heeft opgesteld over de motivering van de scores per onderdeel van het examen van;
- besloten dient te worden dat deugdelijk en correct gequoteerd werd."

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 22 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 27 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 20 september 2011. De beslissing werd op 22 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 22 september 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 27 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 22 september 2011. Verzoekende partij heeft op 26 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 27 september 2011.

Het beroep van 27 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Vormvoorschriften van het ingestelde beroep bij de Raad

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij geen kopie van het verzoekschrift heeft bezorgd en derhalve niet voldaan heeft aan artikel II, 24, 6, 3de aanvullingsdecreet. Het vormvoorschrift werd dus niet nageleefd en hierdoor zijn de rechten van verdediging van verwerende partij in het gedrang gekomen.

De Raad stelt dat het niet verzenden van het verzoekschrift aan de onderwijsinstelling niet op straffe van onontvankelijkheid is voorgeschreven. De Raad heeft zelf het verzoekschrift aan verzoekende partij overgemaakt waardoor de rechten van verdediging niet geschonden zijn. Uit de tijdig neergelegde antwoordnota blijkt verder dat verwerende partij een tijdig antwoord heeft kunnen geven op de in het verzoekschrift aangehaalde grieven.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er tijdens het feedbackmoment tegenstrijdigheden in de

verbetering en quoterings naar boven kwamen. Verzoekende partij behaalde slechts 1/5 voor een vraag op het examen, ondanks het feit dat zij de vraag beantwoordt conform de toelichting van de lector. Verzoekende partij werpt op dat de lector op het feedbackmoment toegaf de toelichting mogelijk verkeerd te hebben verwoord.

Verzoekende partij merkt verder op dat zij slechts het uiterst minimum van de punten bekam op de inzichtsvraag. Verzoekende partij had echter relevante verwijzingen gemaakt binnen de opgegeven tekst, maar de lector had deze niet opgemerkt bij de verbetering van het examen.

Verzoekende partij stelt tevens geen inzage te hebben gehad in het verslag met de motivering van de scores per onderdeel.

Verzoekende partij werpt op dat zij wel slaagde voor "methodiek maatschappelijk werk 2", dat gebaseerd is op "methodiek maatschappelijk werk 1".

Tenslotte haalt verzoekende partij aan dat zij door het tekort op het opleidingsonderdeel "methodiek maatschappelijk werk 1" niet kan afstuderen na het eerste semester.

Verzoekende partij is immers voor alle andere theoretische vakken geslaagd en dient enkel nog een stage te doen in het eerste semester (en het betwiste opleidingsonderdeel kan enkel na het tweede semester worden afgelegd).

Verwerende partij werpt op dat de essentie van het antwoord niet wordt weergegeven in het antwoord van verzoekende partij als men dit vergelijkt met het type antwoord. De beoordeling, namelijk 1/5 voor tweede vraag en 2,5/5 voor de inzichtsvraag, is dan ook correct en onderbouwd. Deze beoordeling ligt volledig in de lijn van de checklist voor verbeteringen en is een objectieve evaluatie van de prestaties van de verzoekende partij.

Verwerende partij stelt vervolgens dat de betrokken lectoren tegenspreken wat verzoekende partij aanhaalt dat in het kader van het feedbackmoment zou zijn besproken. Bovendien werd de beoordeling door de examencommissie niet gebaseerd op wat naar aanleiding van het feedbackmoment al dan niet gezegd zou zijn.

Verwerende partij stelt tenslotte dat het niet relevant is dat verzoekende partij niet na het eerste semester zou kunnen afstuderen.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Uit het dossier blijkt dat de examenbeslissing en het onvoldoende resultaat van het opleidingsonderdeel waarop ze is gesteund op een deugdelijke wijze wordt verantwoord. Ter zitting is bovendien gebleken dat verzoekende partij vooral benadrukt dat zij de gevolgen van de beslissing kennelijk onredelijk acht.

Conform zijn vaste rechtspraak komt het de Raad niet toe zijn appreciatie betreffende de waarde van een kandidaat in de plaats te stellen van die van het bestuur of enig orgaan dat werkt onder de verantwoordelijkheid van het bestuur. De Raad gaat enkel de regelmatigheid van de beslissing na en in hoeverre de beslissing niet kennelijk onredelijk is genomen.

Nu moet worden vastgesteld dat de beslissing berust op draagkrachtige motieven en er geen sprake is van kennelijke onredelijkheid, kan zulks niet leiden tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor "Methodiek maatschappelijk werk 1 (bis)" en de beslissing van 22 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2

van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Piet Versweyvelt

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/128 - 14 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 16 september 2011 waarbij de onderwijsinstelling geen toelating gaf aan verzoekende partij tot een nieuwe inschrijving in de bachelor diergeneeskunde.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in de diergeneeskunde.

Het beroep betreft de beslissing waarbij geen toelating werd gegeven aan verzoekende partij tot een nieuwe inschrijving in de bachelor diergeneeskunde.

3.2. Verzoekende partij stelde geen intern beroep in.

3.3. Bij aangetekend schrijven van 26 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft geen intern beroep ingesteld.

1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij geeft aan dat zij geen intern beroep heeft ingesteld omdat zij is

overgestapt naar een andere onderwijsinstelling.

Verwerende partij stelt dat een beroep tegen een studievoortgangsbepaling pas bij de Raad kan worden ingesteld nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput overeenkomstig de artikelen II.24 en II.13 van het Aanvullingsdecreet.

In casu heeft verzoekende partij geen intern beroep ingesteld.

Verwerende partij stelt dat de inschrijving aan een andere universiteit geen afbreuk doet aan de verplichting om intern beroep in te stellen. Volgens verwerende partij besliste de Raad al eerder dat het feit dat een verzoekende partij niet langer de hoedanigheid van student heeft op het ogenblik van het instellen van het beroep, niet raakt aan haar belang wanneer zij wel nog als student was ingeschreven op het ogenblik dat de bestreden examenbeslissing werd genomen.

Het verzoekschrift is dan ook onontvankelijk bij gebrek aan voorafgaand intern beroep.

2. Beoordeling door de Raad

Een beroep bij de Raad kan pas worden ingesteld nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput conform de artikelen II.24 en II.13 van het Aanvullingsdecreet.^[1]

Op het ogenblik dat de studievoortgangsbepaling werd genomen was de verzoekende partij nog ingeschreven als studente bij de verwerende partij. Zij had derhalve dus de vereiste hoedanigheid van studente om intern beroep in te stellen bij de verwerende partij en verder beroep bij de Raad.

Verzoekende partij geeft zelf aan dat zij geen intern beroep heeft ingesteld bij de onderwijsinstelling, terwijl het instellen van een intern beroep een voorwaarde is voor het instellen van een beroep bij de Raad.

De Raad beslist derhalve dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de onontvankelijk is.

De studievoortgangsbepaling van 16 september 2011 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Piet Versweyvelt

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het

Rolnr. 2011/128 - 14 oktober 2011

hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/130 - 14 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 14 oktober 2011.

Gehoord werd:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift van 4 januari 2011, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten evenals op het arrest nr. 215.283 van 22 september 2011 van de Raad van State en de naar aanleiding van dit arrest ingediende aanvullende antwoordnota en wederantwoordnota met bijhorende stukken.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Bij arrest nr. 215.283 van 22 september 2011 van de Raad van State werd het besluit R. Stvb.nr 2011/002 van 25 januari 2011 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen vernietigd.

Overeenkomstig artikel 51, tweede lid van het K.B. van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State werd deze zaak van rechtswege aanhangig gemaakt bij de Raad.

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de interne beroepscommissie van 4 januari 2011 met betrekking tot een weigering van inschrijving dat ongegrond werd verklaard. Voorliggend verzoekschrift betreft nog steeds dezelfde aanvraag van verzoekende partij.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is in het academiejaar 2005-2006 voor de eerste maal ingeschreven in de opleiding tot bachelor in de geografie en de geomatica, afstudeerrichting geografie. Zij legde voor vijf opleidingsonderdelen het examen af maar behaalde geen creditbewijs. In het academiejaar 2006-07 schreef zij zich opnieuw in met een diplomacontract voor dezelfde opleiding. Zij behaalde één credit met een omvang van vijf studiepunten. In het academiejaar 2007-08 schrijft zich opnieuw in via een diplomacontract voor het eerste deliberatiepakket van de opleiding tot bachelor in de geografie en de geomatica, afstudeerrichting geografie. Zij behaalt geen enkele credit binnen dat diplomacontract. Datzelfde academiejaar neemt zij ook een creditcontract voor het opleidingsonderdeel "geomorfologie" uit het tweede deliberatiepakket van dezelfde opleiding, en voor het opleidingsonderdeel "Geschiedenis van België" uit het eerste deliberatiepakket van de opleiding tot bachelor in de politieke wetenschappen. Zij behaalt een credit voor "geomorfologie met een studieomvang van 7 studiepunten.

In het academiejaar 2008-09 schrijft zij zich in met een creditcontract voor het opleidingsonderdeel "Economie" uit het eerste deliberatiepakket van de opleiding tot bachelor geografie. Zij slaagt niet.

In het academiejaar 2009-10 neemt zij vervolgens een creditcontract voor het opleidingsonderdeel "inleiding tot de voornaamste moderne literaturen" uit het eerste deliberatiepakket van de opleiding tot bachelor in de kunstwetenschappen. Zij slaagt opnieuw niet.

Huidig academiejaar wenste verzoekende partij zich in te schrijven voor het opleidingsonderdeel "micro-economie" uit het tweede deliberatiepakket van de opleiding tot bachelor in de toegepaste economische wetenschappen. Vermits een creditcontract voor dit opleidingsonderdeel enkel mogelijk is na gunstige beoordeling van de competenties stelde zij hiertoe een verzoek in. Zij kreeg een gunstig advies van de verantwoordelijke lesgever en advies aan de facultaire studietrajectbegeleider om zich in te schrijven.

Op 16 november 2010 diende verzoekende partij een aanvraag in om zich in te schrijven. Zij werd in toepassing van artikel van het examenreglement bij beslissing van 19 november 2010 geweigerd om zich nog in te schrijven voor dit opleidingsonderdeel op grond van haar zwakke studieresultaten van de daaraan voorafgaande academiejaren.

3.2. Verzoekende partij stelde bij brief van 27 november 2010 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

Zij verwees naar de moeilijke thuissituatie waarin zij de afgelopen jaren verkeerde.

Zij stelde dat zij niet op de hoogte was van het feit dat artikel ook van toepassing was wanneer men zich inschreef voor aparte opleidingsonderdelen met een credit/examencontract. De voorbije jaren was zij ingeschreven telkens met een creditcontract. Zij verwees naar haar goedgekeurde aanvraag aan de faculteit economie en bedrijfskunde. Zij heeft uiteindelijk besloten om maar voor één vak in te schrijven welke een onderdeel uitmaakt van het schakelprogramma dat aansluit bij haar al behaalde opleiding 'bedrijfsmanagement aan de hogeschool.

Verzoekende partij stelt dat zij nooit een waarschuwing heeft gehad of een inschrijving onder voorwaarden waardoor de weigering tot inschrijving overdreven is.

3.3. Haar beroep werd op 14 december 2010 ongegrond bevonden door de Interne Beroepscommissie.

De Interne Beroepscommissie laat niet toe om nog in te schrijven bij de verwerende partij ongeacht met welke contractsvorm.

De interne beroepsbeslissing stelde dat uit de studieloopbaan en de gerealiseerde studievoortgang blijkt volgens de commissie manifest dat als nog toelating geven om zich in te schrijven met bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 22 december 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. De Raad besliste op 25 januari 2011 met het besluit R.Stvb.nr 2011/002 om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Het besluit van de Raad luidt als volgt: 'In haar intern beroep betwist de verzoekende partij de toepassing van artikel van het onderwijs- en examenreglement (OER) op examencontracten. Die kritiek kan begrepen worden als een betwisting van de wettelijkheid van vermeld reglement. De verwerende partij stelt dat dit reglement evenzeer van toepassing is op examencontracten als op diplomacontracten.

Artikel 52 §2 van het Flexibiliseringsdecreet luidt als volgt:

"§2. Van deze mogelijkheid [nl. van het weigeren van een inschrijving] kan steeds gebruik worden gemaakt bij een onder creditcontract of examencontract met het oog op het behalen van individuele credits ingeschreven student die zich al tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel heeft ingeschreven zonder dat hij daarvoor een creditbewijs heeft behaald."

In deze zaak heeft de verzoekende partij zich voor de eerste maal willen inschrijven voor het opleidingsonderdeel micro-economie met een examencontract. Het decreet voorziet niet in een andere grond tot weigering van examencontracten dan het hiervoor bepaalde, nl. een derde inschrijving voor hetzelfde opleidingsonderdeel. De in de bestreden beslissing vermelde motieven worden dus tevergeefs ingeroepen als grondslag voor de weigering.

De Raad ziet voorts geen reden om de door de verwerende partij gesuggereerde prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof. Naar het oordeel van de Raad is het onderscheid tussen diplomacontracten en examencontracten niet alleen een objectief en pertinent onderscheid met oog op de mogelijke weigering tot inschrijvingen, maar is de beperking van de weigeringsgronden van examencontracten niet disproportioneel met betrekking tot het nagestreefde doel, nl. aan één zo ruim mogelijke groep van personen ongeacht hun leeftijd, ervaring en beroep de kans te geven credits te verwerven via examencontracten. '.

3.6. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie van 23 februari 2011 werd verzoekende partij alsnog toegelaten tot inschrijving via een examencontract met het oog op het behalen van een credit, maar dat onder voorbehoud dat de beslissing van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen nr. 2011/02 d.d. 25 januari 2011 niet nietig wordt verklaard door de Raad van State.

3.5. Bij arrest van de Raad van State nr. 215.283 d.d. 22 september 2011 wordt het besluit van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen nr. 2011/002 d.d. 25 januari 2011 vernietigd.

De Raad van State stelde samengevat dat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen artikel 52 § 1, 2° Flexibiliseringsdecreet heeft geschonden, en dat er uit deze bepaling niet kan worden afgeleid dat de eerste twee weigeringsgronden – het geval waarin een student niet voldoet aan eerder opgelegde bindende voorwaarden en het geval waarin uit het dossier manifest blijkt dat het zinloos is om bindende voorwaarden op te leggen – enkel voor diplomacontracten zouden gelden, nu het decreet dat onderscheid niet maakt.

Uit dit arrest kan worden afgeleid dat verwerende partij wel degelijk kon weigeren om verzoekende partij opnieuw in te schrijven via een creditcontract of een examencontract met het oog op het behalen van een credit.

3.6. Overeenkomstig artikel 51, tweede lid van het K.B. van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State werd deze zaak van rechtswege aanhangig gemaakt bij de Raad.

De Raad registreerde bijgevolg van rechtswege de zaak nr. 2011/130 op 29 september 2011 en plaatste voorliggende zaak op de rol ter behandeling op de zitting van 14 oktober 2011 door een nieuw samengestelde Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 december 2010 tegen de beslissing op intern beroep van woensdag 14 december 2010. Verzoekende partij heeft op maandag 19 december 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 20 december 2010.

Het beroep van 22 december 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Voorliggend verzoekschrift betreft nog steeds hetzelfde voorwerp met name de beslissing tot weigering om zich in te schrijven met een examencontract voor aparte opleidingsonderdelen.

4. Belang van de verzoekende partij

Verwerende partij is van oordeel dat voorliggend beroep dient te worden afgewezen bij gebrek aan actueel belang.

Voorliggende procedure betreft de vraag tot inschrijving van verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel "micro-economie" uit het tweede deliberatiepakket van de opleiding tot bachelor in de toegepaste economische wetenschappen voor het academiejaar 2010-11. Dit academiejaar is ondertussen afgesloten. De vraag tot inschrijving van verzoekende partij kan dan ook niet meer worden gehonoreerd, zodat zij niet langer belang heeft bij voorliggende procedure.

Verwerende partij wenst in dat verband ook nog op te merken dat ze bij besluit van de Interne Beroepscommissie d.d. 23 februari 2011 aan verzoekende partij (voorwaardelijk) toestemming gaf om zich alsnog in te schrijven. Verzoekende partij heeft van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt, ook niet voor eventuele opleidingsonderdelen uit het tweede semester die zij graag had gevolgd.

Verzoekende partij stelt dat haar beroep ontvankelijk blijft omdat zij de inschrijving onder examencontracten algemeen aankaart zoals naar zijn eigen zeggen duidelijk blijkt uit het verzoekschrift.

Verzoekende partij begrijpt niet waarom verwerende partij 2e semestervakken aanhaalt, die helemaal los staan van deze procedure.

Verzoekende partij stelt dat zij in het 2e semester van vorig academiejaar te weinig tijd had om het zware vak micro-economie erbij te nemen, dit weer uit voorzichtigheidsoverweging.

Ook is het voor haar niet ondenkbaar dat verwerende partij de eventueel behaalde credit teniet zou hebben gedaan in geval zij gelijk zou krijgen na afronding van deze procedure.

Temeer gezien deze onzekere situatie en vooral door de overdreven vijandigheid die zij nu al ervaart.

Ter zitting heeft verzoekende partij erkend dat zij geen inschrijving heeft genomen voor het vak micro-economie bij gebrek aan voldoende tijd om zich daarop voor te bereiden zodat haar verzoek nog enkel beoogt de problematiek van de examencontracten in het algemeen aan te kaarten hetgeen neer komt op een actio popularis. De Raad kan dan ook niet anders dan vaststellen dat er in hoofde van verzoekende partij geen actueel persoonlijk belang meer is zodat het verzoekschrift niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang.

Voorliggend beroep is niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De beslissing van 14 december 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Rolnr. 2011/130 - 14 oktober 2011

Aldus beslist op vrijdag 14 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Piet Versweyvelt

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Zitting van 21 oktober 2011

Rolnr. 2011/131 - 21 oktober 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 21 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
Meester

- de verwerende partij: meester
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de algemeen directeur van 15 september 2011 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard na de tweede zitting en tegen de beslissing genomen in het kader van het intern beroep 27 september 2011 waarbij het intern ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010/2011 ingeschreven in het laatste studietraject van de Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs, optie techniek en niet – confessionele zedenleer.

Voorliggend beroep betreft meer specifiek het resultaat van 8/20 voor het opleidingsonderdeel 'vakoverschrijdende educatie 'VOE'. Zij behaalde een resultaat van 8/ 20 op het betreffende opleidingsonderdeel in de tweede zitting met vermelding dat het opleidingsonderdeel diende hernomen te worden een volgend academiejaar. Het betreffende opleidingsonderdeel was het enige uit het geïndividualiseerd studieprogramma van verzoekende partij waarvoor zij nog geen creditbewijs behaalde.

3.2. Verzoekende partij stelde bij aangetekende brief van 20 september 2001 een intern beroep in bij Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Algemeen Directeur op datum van 27 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

" Gezien:

- De klacht een niet akkoord gaan betreft met de quoterings van het opleidingsonderdeel "Vakoverschrijdende educatie 4";
- Na inzage in de documenten voorgelegd door het departement vastgesteld moet worden dat het cijfer 8/20 deugdelijk en gemotiveerd tot stand kwam;
- De klacht daarnaast een hele reeks vermeenden negatieve attitudes ten opzichte van betrokkene inhoudt;
- De studente tijdens de loop van het academiejaar contact heeft opgenomen met de ombudsman waarna tal van bemiddelingsgesprekken hebben plaatsgevonden;
- De studente hierna verder geen procedure heeft opgestart noch bij het departementshoofd, noch bij de departementsraad zoals voorzien in artikel AOR.

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 30 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 21 september 2011. De beslissing werd op 27 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 27 september 2011. Aangenomen wordt dat verzoekende partij op 28 september 2011 heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 28 september 2011.

Het beroep van 30 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat verzoekende partij zich beroept in een enig middel op de schending van de motiveringsverplichting, het onpartijdigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

De verzoekende partij betwist de regelmatigheid en de rechtmatigheid van de genomen beslissing. Zij stelt dat het cijfer voor het betreffende opleidingsonderdeel niet te verantwoorden is en het gevolg is van vooroordelen, ziekte, onduidelijkheden, machtsmisbruik en vergissingen. Er wordt geen enkele objectieve reden gegeven om te

verantwoorden waarom zij niet geslaagd is. De bestreden beslissing is gebrekkig en onvoldoende gemotiveerd.

Zij is het niet eens met deze beslissing omdat:

- Zij alle competenties en vaardigheden heeft verworven;
- De wijze waarop de quoterings is gebeurd niet doorzichtig is;
- Er geen objectieve verantwoording wordt gegeven voor het onvoldoende resultaat;
- Er niet geantwoord wordt op haar argumenten;
- Het gedeelte 'EHBO' ten onrechte in haar nadeel werd weerhouden;
- Haar afwezigheid wegens ziekte ten onrechte haar resultaat negatief heeft beïnvloed.
- De peerevaluatie ten onrechte een negatieve invloed heeft gehad op haar resultaat;
- Er negatieve attitudes waren die ten onrechte het resultaat negatief hebben beïnvloed;

Tot op heden bleven deze verschillende punten onbeantwoord.

Verzoekende partij verduidelijkt de aangehaald argumenten meer concreet als volgt:
Er bestaat een grote onduidelijkheid over de wijze waarop het gedeelte EHBO opgenomen werd in het globaal resultaat dat toegekend werd op het opleidingsonderdeel.

Zij was twee dagen gewettigd afwezig wegens ziekte. Hiervoor heeft zij een vervangende opdracht afgelegd waarop zij door de verantwoordelijke lector positief werd beoordeeld. Dit was het enige individuele gedeelte dat deel uitmaakte van de VOE-stage.

De andere groepsleden lieten haar links liggen o.a. omdat zij ziek was geweest en mede doordat zij reeds 10 jaar ervaring had in het onderwijs.

Zij werd als gevolg van de slechte organisatie door docenten en medestudenten te weinig ingeschakeld in het groepsgebeuren.

Gezien deze negatieve houding van medestudenten werd haar als enige een negatieve peer-evaluatie toegekend terwijl het globale resultaat van de groep voldoende was en haar resultaat op het individuele onderdeel eveneens voldoende was.

Tot op vandaag heeft zij nog geen zicht op hoe de beoordeling is tot stand gekomen. Deze werden enkel kort toegelicht door de verantwoordelijke lector.

Verschillende lectoren gaven blijk gaf van vooringenomenheid (verzoekende partij geeft enkele voorbeelden weer in haar verzoekschrift ter staving van het beweerde).

Er is een grote discrepantie tussen het behaalde resultaat op de VOE –stage en de al eerder behaalde resultaten voor begeleide beroepspraktijk (vb. 16/20 voor de keuzestage).

Verwerende partij verwijst in eerste instantie in haar verweer naar de stukken 3, 4 en 5. waarin het systeem van evaluatie, de imputering van het systeem en de feedback vervangingstaak worden toegelicht.

Zij repliceert op de verschillende onderdelen als volgt:

- De score 8/20 en de score 7/20 is niet mathematisch bepaald. Gezien in het verleden aangetoond is geworden dat de mathematische beoordeling een onvoldoende inkleuring gaf van de prestaties van de student heeft het VOE-team besloten om globale punten te geven.

- Uit de globale punten blijkt dat er meer negatieve appreciaties zijn gegeven dan positieve zodat de invulling van 8/20 en 7/20, zijnde 15/40 of 7,5 /20, afgerond naar boven 8/20 een correcte weergave is van de prestaties van de student wat dit opleidingsonderdeel betreft.

- De opleiding EHBO is slechts één van de vele hoofdstukken van de opleiding en uiteraard zijn niet alle hoofdstukken van de opleiding voorzien in de studiegids.

- Verzoekende partij werd desbetreffend geïnformeerd via blackboard en ad valvas.

- Verwerende partij stelt dat er geen aanwijzingen zijn dat bij de beoordeling van het

opleidingsonderdeel de afwezigheid bij de opleiding EHBO een negatieve consequentie zou hebben gehad.

- Wat de vervangende taak betreft stelt verwerende partij dat uit de feedback die is gegeven, niet blijkt dat hierop voldoende is gepresteerd.

- Het beweerde dat verzoekende partij links werd gelaten door de groep betreft een probleem dat dient te worden aangekaart in de loop van het academiejaar. Klaarblijkelijk zijn er contacten geweest met de ombudsman doch na deze contacten heeft verzoekende partij geen verder initiatief genomen in de zin van artikel AOR.

- Verwerende partij stelt verder dat uit niets blijkt dat bij de definitieve evaluatie rekening is gehouden met de mede evaluatie van de andere studenten.

- Wat de bewering betreft dat zij geïsoleerd werd en de beweerde negatieve ingesteldheid stelt de verwerende partij dat dit een thematiek is die dient te worden aangekaart bij de ombudsman in de loop van het academiejaar. De uiteindelijke beslissing van de examencommissie aanvechten om beweerde onregelmatigheden tijdens het academiejaar aan te kaarten is in strijd met de richtlijnen die worden gegeven met betrekking tot de ombuds en zoals verwoord in artikel AOR.

- Tot slot stelt verwerende partij dat het evident is dat het niet is omdat men de drie vorige academiejaren wel geslaagd is dat men "per definitie" ook geslaagd is voor het diplomajaar. Elk jaar dienen opnieuw de opgelegde competenties te worden bereikt. Indien men tijdens de stage tot vaststelling komt dat men dat jaar de competenties niet behaalt is het evident dat de examencommissie de score van 8/20 heeft gegeven.

5.1.2 Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat hij zich niet in de plaats kan stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en enkel kan optreden wanneer het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Wat de beweerde schending van de motiveringsplicht betreft verwijst de Raad naar het stuk nr. 3 van het neergelegd administratief dossier waaruit blijkt dat verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel "Vakoverschrijdende Educatie" de quotering 8/20 heeft behaald voor de 1ste week en 7/20 voor de 2e week, of afgerond 8/20 en naar de uitgeschreven motivering bij diverse items waarvoor een 'niet oké' werd gegeven.

De Raad verwijst ook naar het stuk "Feedback tweede versie vervangtaak" (stuk 5 van het administratief dossier) waaruit blijkt dat, in tegenstelling tot de bewering van verzoekende partij, de vervangtaak slechts werd geciteerd met 8,6/20.

Uit niets blijkt dat rekening werd gehouden met de groepspunten die volgens de voorgelegde stukken in aanmerking moeten komen voor 20% in het globaal beoordelingscijfer voor VOE.

De Raad ziet evenmin op welke wijze de diverse beoordelingen op stuk nummer 4 van het administratief dossier uiteindelijk hebben geleid tot de quoteringen 8/20 en 7/20.

De Raad is van oordeel dat de beoordeling zeer summier is gebeurd. Op geen enkele wijze wordt een uitgeschreven motivering gegeven voor deze negatieve eindcijfers en het niet behalen van de vereiste competenties voor de 'vakoverschrijdende educatie 4'.

Wat de beweerde schending van het onpartijdigheidsbeginsel betreft, brengt verzoekende partij geen elementen aan die de Raad ervan kunnen overtuigen dat het voormelde beginsel werd geschonden. De enkele verwijzing naar de "negatieve ingesteldheid van de verwerende partij" en de bewering van verzoekende partij dat zij geïsoleerd werd omdat zij geen afspraak kon maken met een docente, zijn naar het oordeel van de Raad onvoldoende om de beweerde schending te verantwoorden. Ook de gerelateerde bewoordingen van een andere docent zijn

misschien ongepast maar zijn volgens de Raad niet noodzakelijk de veruitwendiging van een vooringenomenheid en een schending van het onpartijdigheidsbeginsel.

De middelen zijn deels gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en deels gegrond is.

De beslissing van 15 september 2011 en de beslissing van 27 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk tegen 8 november 2011 rekening houdend met hoger vermelde beweringen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 21 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/132 - 21 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 21 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor "Ontwerp Strategisch Plan 2" en tegen de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master Stedenbouw en Ruimtelijke Ordening.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel "Ontwerp Strategisch Plan 2".

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 20 september 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 26 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing werd als volgt gemotiveerd:

"Gezien:

- De klacht een niet akkoord gaan betreft met de quoterings van het opleidingsonderdeel "Ontwerp Strategisch Plan 2 (functioneel – technisch)"
- Het eerste onderdeel van de klacht gaat over het niet meedelen van de evaluatiecriteria.

- De eindcompetenties en evaluatiecriteria voor de opleidingsonderdelen Strategisch Plan 1, 2 en 3 vermeld staan in de studiegidsfiche van "Ontwerp Strategisch Plan 1" en het hier een oefening betreft in drie delen, in drie afzonderlijke opleidingsonderdelen en de studente dit zeker wist daar zij voor ontwerp strategisch plan 3 een creditbewijs haalde. Tijdens de eerste ontwerpstudiosessie van de opleidingsonderdelen Ontwerp Strategisch Plan 1, 2 en 3 worden alle delen van de oefening ingeleid aan de hand van een power point presentatie. Tijdens de eerste ontwerpstudiosessie van de opleidingsonderdelen Ontwerp Strategisch Plan 1, 2 en 3 werd een print van de opgavetekst voor Ontwerp Strategisch Plan 1, 2 en 3 en een Excel document met de evaluatiewijze voor opleidingsonderdeel Ontwerp Strategisch Plan 1, 2 en 3 bezorgd aan de studenten. Tijdens de eerste ontwerpstudiosessies van Ontwerp Strategisch Plan 2 en 3 werden doelstelling en werkwijze nogmaals toegelicht.
- Het tweede onderdeel van de klacht gaat over onvoldoende begeleiding.
- De studente dit tijdens het academiejaar overeenkomstig artikel van de Algemene Onderwijsregeling bij de ombudspersoon had moeten melden maar nagelaten heeft dit te doen.
- Het derde deel van de klacht het niet verkrijgen van de e-mails betreft.
- De mailadressen van de studio's bij aanvang van het academiejaar opgemaakt werden en betrokkene pas in februari aansloot bij de Ontwerpstudio. Nadat melding van het probleem werd gemaakt werd het ook opgelost.
- Het vierde deel van de klacht over het resultaat in eerste examenkans gaat en de beroepstermijn hiervoor verstreken is. De beoordeling in de tweede examenperiode verschilt van die in de eerste examenperiode daar niet meer permanent beoordeeld kan worden gelet op het feit dat er in de zomervakantie geen begeleidingsmomenten zijn.
- Het vijfde deel van de klacht gaat over het niet antwoorden op een e-mail waarin gevraagd werd naar feedback.
- De opleiding een feedbackmoment voorziet in de academische jaarkalender. De studente was niet aanwezig op het voorziene moment voor feedback. Na het ontvangen van de e-mail werd getracht telefonische afspraak met haar te maken wat niet gelukt is.
- Het zesde deel van de klacht betwist dat onvoldoende docenten de paper gelezen hebben.
- De studiegidsfiche vermeldt dat geëvalueerd wordt door opleidingsverantwoordelijken, titularissen of lesgevers en of andere deskundigen. Er bestaat geen verplichting dat het resultaat in eerste en tweede examenperiode door dezelfde personen dient geëvalueerd te worden. De beoordelingswijze voor de tweede zitting wijkt af van deze voor de eerste zitting. Aangezien er tijdens de vakantie geen begeleiding voorzien wordt voor de studente kan de inzet van de student tijdens de begeleidingsmomenten niet beoordeeld worden. Daarom bestaat de evaluatie voor 50% uit de jurybeoordeling (kwaliteit van de mondeling toelichting en van de ppt-presentatie) en voor 50% uit de beoordeling van het geschreven rapport (in eerste zitting is de verhouding voor functioneel-technisch onderzoek Ontwerp Strategisch Plan 2 20% voor inzet student door de docenten 40% voor rapport door docenten 40% voor presentatie door jurycommissie).
- Het zevende deel van de klacht de quoterij betwist.
- Uit het neergelegde evaluatiedocument blijkt dat deugdelijk werd geciteerd; tevens is een motivering van de evaluatie beschikbaar."

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 26 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 30 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 21 september 2011. De beslissing werd op 26 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 26 september 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2011. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 26 september 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 27 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 28 september 2011.

Het beroep van 30 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Vormvoorschriften

Verzoekende partij stelt dat zij de antwoordnota niet heeft ontvangen van de verwerende partij. De Raad heeft de antwoordnota in opvolging van de procedurekalender tijdig ontvangen. Op vraag van verzoekende partij heeft het secretariaat van de Raad de antwoordnota per kerende aan verzoekende partij bezorgd. De Raad is van oordeel dat in casu de rechten van verdediging niet zijn geschonden.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op de schending van informatieplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat artikel van het reglement Algemene Onderwijsregeling 2010-2011 werd geschonden. De evaluatiecriteria werden immers niet meegedeeld waardoor de informatieplicht is geschonden.

Verwerende partij stelt dat in de studiegids de eindcompetenties en de evaluatiecriteria voor de opleidingsonderdelen 'Ontwerp Strategisch Plan 1, 2 en 3' worden vermeld. Bovendien werd tijdens de eerste ontwerpstudiosessie van deze opleidingsonderdelen een print van de opgavetekst en een Excel document met evaluatiewijze gegeven. Verwerende partij stelt dat zij de informatieplicht niet heeft geschonden en dat de studenten correct werden geïnformeerd omtrent de evaluatiecriteria.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat, ongeacht andere informatiekkanalen, uit het voorgelegde uittreksel van de Studiegids blijkt dat verzoekende partij voldoende op de hoogte kon zijn van de eindcompetenties en van de evaluatiecriteria voor het opleidingsonderdeel "Ontwerp Strategisch Plan 1, 2 en 3".

Als verzoekende partij op een bepaald moment vaststelt dat zij de studiegids niet volledig kan downloaden komt het aan haar toe het nodige te doen en alle informatie met betrekking tot haar opleiding te vragen.

Het middel is ongegrond.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een tweede middel beroept op een gebrekkige begeleiding.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er onvoldoende begeleiding was.

Verwerende partij werpt op dat een eventueel gebrek aan begeleiding dient te worden opgeworpen tijdens het academiejaar en dat de ombudspersoon dan dient te worden

gecontacteerd, wat niet is gebeurd.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

Zoals de Raad reeds meermaals heeft geoordeeld, zijn gebreken in de begeleiding van een opleidingsonderdeel geen reden om van een slechte evaluatie een positieve evaluatie te maken. Dergelijke klachten dienden in voorkomend geval in de loop van het academiejaar voor een ander forum gebracht te worden.

Het middel is ongegrond.

5.3. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een derde middel beroept op de schending van het gelijkheidsbeginsel.

5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat het gelijkheidsbeginsel werd geschonden vermits er naar andere studenten e-mails zijn verzonden die zij zelf niet heeft ontvangen. Hierdoor beschikte verzoekende partij niet over dezelfde informatie als de medestudenten. Verzoekende partij was al in september ingeschreven voor dit opleidingsonderdeel en heeft het probleem diverse malen opgeworpen, zonder dat dit meteen werd opgelost.

Verwerende partij geeft aan dat de mailadressen van de studio's bij aanvang van het academiejaar opgemaakt werden en dat de verzoekende partij slechts aansloot bij de ontwerpstudio in februari. Verwerende partij ontkent niet dat verzoekende partij initieel niet op de e-maillijst stond, maar dit werd meteen rechtgezet toen deze vergetelheid werd vastgesteld. Verwerende partij stelt dan ook dat een materiële vergissing die meteen werd rechtgezet, geen argument kan zijn om de beslissing van de examencommissie te vernietigen.

5.3.2. Beoordeling door de Raad

De Raad neemt er akte van dat in het begin van het tweede semester geen e-mailberichten van de betrokken docent aan verzoekende partij werden gestuurd, maar stelt vast dat niettegenstaande de beweerde kennisgeving aan verwerende partij, het toch nog twee en een halve maand heeft geduurd vooraleer dit euvel was verholpen.

De Raad sluit niet uit dat verzoekende partij door dit gebrek belangrijke informatie niet tijdig heeft bereikt.

Het middel is gegrond.

5.4. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een vierde middel beroept op de schending van het partijdigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

5.4.1. Argumenten van de partijen

De verzoekende partij stelt dat zij in eerste zitting een score van 9/20 had. Vervolgens had verzoekende partij de paper aangepast aan de opmerkingen van de docenten en ingediend in de tweede examenkans. Dan daalden de punten van verzoekende partij naar 7/20. Verzoekende partij stelt tevens dat een docent haar meedeelde dat ze dezelfde problemen zal hebben met de thesis, wat verzoekende partij bijzonder raar vindt vermits zij nog niet begonnen is met de opmaak van de thesis. Dit bewijst, volgens verzoekende partij, dat de docenten haar niet objectief beoordeeld hebben. Tevens stelt verzoekende partij dat zij geen adequate motivering bekomen heeft omtrent de daling van haar score.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij niet aanwezig was op het feedbackmoment en dat de docenten hebben getracht verzoekende partij telefonisch te

contacteren. Bovendien heeft verzoekende partij naar aanleiding van het feedbackmoment van de eerste zitting een onderbouwde feedback gekregen van de docenten. Verwerende partij werpt verder op dat bedenkingen die worden gemaakt naar aanleiding van een feedbackmoment op zich geen bewijs kunnen zijn van een beweerde partijdigheid.

5.4.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij klaagt er zich in dit middel over dat sommige docenten uitlatingen hebben gedaan waaruit een vooringenomenheid zou blijken. De Raad beseft dat sommige gezegdes minder gepast zijn maar wijst erop dat niet elk gezegde van vooringenomenheid getuigt en als een schending van het onpartijdigheidsbeginsel kan worden beschouwd. Ook in voorliggend geval is de Raad, binnen zijn bevoegdheid, van oordeel dat niet onomstotelijk vaststaat dat door bepaalde uitlatingen het onpartijdigheidsbeginsel is geschonden.

Het middel is ongegrond.

5.5. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een vijfde middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.5.1. Argumenten van de partijen

De verzoekende partij stelt dat het kennelijk onredelijk is dat slechts 1 van de 3 begeleiders haar paper heeft gelezen.

Verwerende partij stelt dat de jury voor de presentatie van het opleidingsonderdeel uit drie personen bestond en dat het rapport Functioneel Technisch onderzoek inderdaad enkel door 1 docent werd gelezen. (Volgens verwerende partij kan de jury autonoom intern taakverdeling doen onder docenten.)

Verwerende partij stelt dat het gegeven dat slechts één jurylid het volledige werk heeft gelezen niet betekent dat deze niet op objectieve en onderbouwde wijze de andere juryleden kan informeren over het werk.

Bovendien stelt verwerende partij dat de beoordelingswijze voor de tweede zitting anders is dan deze voor de eerste omdat er tijdens de vakantie geen begeleiding is zodat de inzet van de studenten tijdens de begeleidingsmomenten niet beoordeeld kan worden. Hierdoor bestaat de evaluatie voor 50% uit jurybeoordeling en 50% uit beoordeling van het geschreven rapport.

5.5.2. Beoordeling door de Raad

Wat het vijfde middel betreft, wordt door verwerende partij niet tegengesproken dat de paper van verzoekende partij slechts door een van de drie juryleden volledig was gelezen.

De Raad gaat ervan uit dat een jurybeslissing gedragen wordt door alle leden en dat alle leden het voorgelegde werkstuk op zijn merites moeten beoordelen. Deze beoordeling veronderstelt dat alle juryleden het werkstuk ook moeten gelezen hebben wat in voorliggende zaak niet het geval is en de motivering van de beoordeling dan ook niet bruikbaar is.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond in de hierboven vermelde mate.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing voor het opleidingsonderdeel "Ontwerp Strategisch Plan 2" en de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie zal uiterlijk tegen maandag 10 november 2011 een nieuwe beslissing

nemen rekening houdend met hogerstaande overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/134 - 21 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 21 oktober 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet slaagde voor "geïntegreerde stageweek 3" en tegen de beslissing van 28 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in het kleuteronderwijs.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel "geïntegreerde stageweek 3".

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 15 september 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 28 september 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard wat betreft het bezwaar tegen "geïntegreerde stageweek 2" en ongegrond wat betreft het bezwaar tegen "geïntegreerde stageweek 3".

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 28 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de

bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 16 september 2011. De beslissing werd op 28 september 2011 genomen en per schrijven van 28 september 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 28 september 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 28 september 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 29 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 30 september 2011.

Het beroep van 2 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Ondertekening van het verzoekschrift

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift van verzoekende partij niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet ^[2] bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het voorliggend beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jean Goossens

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

^[2] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger

Rolnr. 2011/134 - 21 oktober 2011

onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Rolnr. 2011/135 - 21 oktober 2011

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 21 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
meester

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de e-mail van verwerende partij dd. 13 oktober 2011, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij haar inschrijving voor het academiejaar 2011-2012 werd geweigerd en tegen de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Het beroep betreft de weigering om opnieuw in te schrijven in de opleiding 'schakelprogramma naar master industriële wetenschappen-elektronica-ICT'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 15 september 2011 een intern beroep in bij het Hoofd studentenzaken van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van het adjunct departementshoofd Academische Zaken op datum van 26 september 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij niet terug mag inschrijven voor de opleiding 'schakelprogramma naar master industriële wetenschappen-elektronica-ICT'

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 26 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 16 september 2011. De beslissing werd op 26 september 2011 genomen en per schrijven van 26 september 2011 ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2011. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 28 september 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 29 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 30 september 2011.

Het beroep van 3 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Bij e-mail van 13 oktober 2011 stelt de raadsman van de verwerende partij dat, rekening houdend met de argumentatie van verzoekende partij, werd besloten om de bestreden beslissing van 26 september 2011 in te trekken. Er zal dus een nieuwe beslissing worden genomen door de onderwijsinstelling.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij wat de intrekking van de bestreden beslissing betreft en haar belang als volgt:

Gezien verwerende partij nalaat enig verweer te voeren, bevestigt zij de ontvankelijkheid en gegrondheid van het beroep van verzoekende partij. Verzoekende partij verwijst voor de volledigheid naar het inleidend verzoekschrift, waarvan zij de inhoud behoudt en bevestigt en dat zij voor de goede orde bij huidige nota voegt.

Verwerende partij liet niet enkel na een antwoordnota in te dienen, zij ging zelfs uitdrukkelijk over tot intrekking van de bestreden beslissing(en).

Verzoekende partij merkt op dat zo de intrekking enkel is geschied met als enig doel het beroep van verzoekende partij onontvankelijk te zien verklaren, verwerende partij manifest te kwader trouw is. Geen enkel voor verzoekende partij nadelig rechtsgevolg kan redelijkheidshalve aan een dergelijke intrekking worden verleend.

Verzoekende partij stelt verder dat zij nog steeds een actueel belang heeft.

Ook na het intrekken van de bestreden beslissing(en) door verwerende partij, blijft het haar belang bestaan. Verzoekende partij beoogde immers méér dan de loutere vernietiging van deze beslissingen, daar zij tevens de handelswijze van verwerende partij beoordeeld beoogde te zien a.h.v. een marginale toetsing en het opleggen van richtlijnen beoogde m.o. op het nemen van een nieuwe studievoortgangbeslissing.

Daarnaast wenst verzoekende partij dat haar dossier terdege zou worden onderzocht, dat zij voorlopig ingeschreven zou worden in afwachting van een nieuwe beslissing en dat alle andere instructies zouden worden gericht aan verwerende partij, die de Raad nodig acht om tot een naar recht verantwoorde beslissing te komen.

Vanuit materieel oogpunt strekt huidig beroep ertoe om een voorbehoudloze inschrijving te bekomen, hetgeen vooralsnog niet gebeurde.

Beoordeling door de Raad

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat verwerende partij de bestreden beslissing van 26 september 2011 heeft ingetrokken en een nieuwe beslissing heeft genomen waartegen beroep bij de Raad kan worden ingesteld.

Het voorliggend beroep is derhalve zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2011/143 - 21 oktober 2011

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 21 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
.....

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de weigeringsbeslissing van haar inschrijving genomen op 30 september 2011 in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij startte in het academiejaar 2008-2009 de bacheloropleiding orthopedagogie van het departement Sociaal Agogisch Werk.
Verzoekende partij deed in het academiejaar 2010-2011 een trisaanvraag voor het opleidingsonderdeel 'psychologie'. Dit werd haar toegestaan onder de voorwaarde dat zij leertrajectbegeleiding ging volgen.
Op het einde van het academiejaar 2010-2011 slaagde zij voor de tweede maal niet voor het opleidingsonderdeel 'activiteitenbegeleiding' en dit samen met nog drie andere opleidingsonderdelen uit het tweede opleidingstraject waarop zij eveneens onvoldoende behaalde. Dit resultaat werd geproclameerd op dinsdag 6 september 2011.

Verzoekende partij geeft aan in haar feitenrelaas dat de reden voor het niet slagen voor het opleidingsonderdeel 'activiteitenbegeleiding' het feit was dat zij de opdracht pas op 27 augustus 2011 ontvangen heeft en dat zij deze al moest inleveren op 2 september 2011 wat een feitelijk onmogelijke opdracht was.

Verwerende partij stelt in dit verband dat na bemiddeling van de ombudsdienst verzoekende partij de toelating kreeg om de opdracht later af te geven dan de andere studenten. Zij diende de opdracht echter niet in.

In het academiejaar 2011-2012 deed zij nu een trisaanvraag voor het opleidingsonderdeel

'activiteitenbegeleiding' Het adjunct departementshoofd academische zaken besliste in eerste instantie om haar beroep wegens niet tijdig niet te behandelen en de uitzondering niet toe te kennen.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 16 september 2011 alsnog een intern beroep in bij het hoofd studentenzaken van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing genomen op 28 september 2011 van het adjunct- departementshoofd academische zaken werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Conform artikel van het HOE heeft het hoofd studentenzaken het adjunct - departementshoofd academische zaken verzocht een nieuwe beslissing te nemen. Na grondig onderzoek bleef het adjunct- departementshoofd er bij dat manifest blijkt dat verzoekende partij geen kans heeft om het diploma te behalen en dat ook het opleggen van bindende voorwaarden hierbij geen positief resultaat zal opleveren.

De interne beroepsinstantie was van oordeel dat :

'Verzoekende partij omwille van verschillende redenen geen kans heeft om te slagen voor het opleidingsonderdeel 'activiteitenbegeleiding'. In eerste instantie bleek dat zij in de drie jaar sedert aanvang van haar studie bij verwerende partij nog altijd slechts 94 van de 180 studiepunten wist te verwerven. In het academiejaar '08-'09 behaalde zij 27 van de 60 studiepunten, in het academiejaar '09-'10 38 van de 61 en in het academiejaar '10-'11 29 van de 55. Vervolgens werd ook rekening gehouden met de tristoelating die zij in het afgelopen academiejaar reeds heeft gekregen voor een ander opleidingsonderdeel ('psychologie'). Bij de goedkeuring van de eerdere trisaanvraag werd als voorwaarde gesteld dat zij leertrajectbegeleiding zou volgen, hetgeen verzoekster niet of onvoldoende deed. Tot slot stelde het adjunct departementshoofd vast dat verzoekster in het voorbije academiejaar slechts een percentage van 41% behaalde, met vier zware tekorten.

Dit geheel van omstandigheden toont voor verwerende partij manifest aan dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.'

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 30 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 14 september 2011. De beslissing werd op 30 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven op die dag ter kennis gebracht.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 30 september 2011. Verzoekende partij heeft normaliter op maandag 3 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 4 oktober 2011.

Het beroep van 6 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op het feit dat zij geen schuld heeft aan het niet slagen voor alle opgenomen studiepunten.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat door het feit dat zij geen schuld heeft aan het niet slagen dit ook in haar geval niet als een reden voor weigering kan aangehaald worden. Zij wijst er wel op dat zij wel degelijk de helft haalde van de credits gedurende de afgelopen academiejaren, wat logischerwijze ook heeft geleid tot het opnemen van minder studiepunten.

Verzoekende partij wijst in dit verband op haar slechte financiële situatie waarbij zij zelf dient in te staan voor haar onderhoud. Zij stelt dat in de toekomst in het geval zij onder het statuut van werkstudent valt dit verholpen zal worden via hulp bij timemanagement en het opnemen van minder credits. Zij werd op dit vlak nooit begeleid.

Verwerende partij stelt dat zij begrip heeft voor de bijzondere omstandigheden van de verzoekende partij en dat haar om die reden ook een uitzonderingssituatie werd toegestaan en ook de mogelijkheid heeft gekregen om te trissen. Na 3 jaren behaalde verzoekende partij nog steeds maar nipt de helft van het totaal aantal te behalen studiepunten. De behaalde resultaten waren bovendien slechts matig mede gezien het aantal examenkansen dat zij benut heeft.

Verwerende partij stelt verder dat indien de combinatie werk-studeren voor verzoekende partij onmogelijk was, zij al lang een omvorming van haar statuut naar dat van een werkstudent kon vragen, wat zij nooit heeft gedaan, hoewel ze met deze dienst wel contact had omwille van haar financiële situatie.

Het hebben van een statuut verandert niet zozeer de samenstelling van het studieprogramma maar kan wel aanleiding geven tot bepaalde faciliteiten welke haar ondersteuning hadden kunnen bieden. Iedere student is echter verantwoordelijk

voor de opvolging van zijn individueel studietraject. Bovendien werd aan verzoekende partij na haar tristoelating van het voorbije academiejaar de voorwaarde opgelegd om zich te laten begeleiden, wat zij niet heeft opgevolgd.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad beseft dat verzoekende partij zich in bijzondere omstandigheden bevond om haar studies te doen, maar stelt met verwerende partij vast dat haar resultaten na 3 jaar studie matig zijn wellicht mede veroorzaakt door de bijzondere studie-omstandigheden.

Zoals verzoekende partij weet, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van verwerende partij om in haar plaats een beslissing te nemen maar kan de Raad enkel optreden wanneer het bevoegde orgaan van verwerende partij, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Uit de voorgelegde stukken en de verklaringen tijdens de hoorzitting blijkt dat verzoekende partij niet alle mogelijkheden heeft benut om bepaalde begeleidingsmaatregelen en ondersteunende faciliteiten te krijgen.

Het middel is ongegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op het feit dat de eerder toegestane trisaanvraag niet relevant is bij de beoordeling van haar weigeringsdossier.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij werpt op in haar verzoekschrift dat deze trisaanvraag berust op een materiële fout van de instelling, die pas werd ingezien na de goedkeuring van de trisaanvraag. Zij was wel degelijk geslaagd voor het opleidingsonderdeel 'ontwikkelingspsychologie'. Verzoekende partij stelt in haar beroepschrift dat zij na rechtzetting de keuze kreeg voor het afleggen van het opleidingsgedeelte 'leerpsychologie'

waarop zij ook onmiddellijk slaagde.

Verwerende partij stelt dat het betreffende gedeelte 'leerpsychologie' tesamen met het gedeelte 'ontwikkelingspsychologie' deel uitmaakt van het globale opleidingsonderdeel 'psychologie' waarop zij in totaal wel degelijk niet slaagde. Hoewel inderdaad een vergissing is gebeurd bij het inschrijven van de punten betreffende de verschillende delen, behaalde zij voor beide jaren wel een onvoldoende in het totaal zodat zij hoe dan ook een trisaanvraag diende te doen om het opleidingsonderdeel te kunnen hernemen.

Ter rechtzetting van deze vergissing werd haar tevens de gunst verleend om uitsluitend het gedeelte te herdoen waarop zij een onvoldoende behaalde, met name 'leerpsychologie'.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

Wat het tweede middel betreft wordt niet ontkend dat bij het opmaken van het diplomacontract een vergissing is gebeurd wat de vermelding aangaat van het opleidingsdeel waarvoor het contract werd aangegaan. Ten onrechte werd daarbij een opleidingsdeel vermeld waarvoor verzoekende partij reeds geslaagd was met name 'ontwikkelingspsychologie' (6 stp.).

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat in de motivering van de voorliggende weigeringsbeslissing naar het oordeel van de Raad een te groot gewicht in aanmerking is genomen als gevolg van het feit dat het opleidingsdeel 'leerpsychologie' in het gehele curriculum slechts telt voor één studiepunt op een totaal van 180 studiepunten.

De Raad oordeelt dat de motivering van de weigeringsbeslissing op dat punt niet overeenstemt met de feitelijkeheden.

Het middel is gegrond.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op het feit dat verkeerdelijk bij de beoordeling van haar weigeringsdossier werd rekening gehouden met het onvoldoende gebruik maken van de aangeboden trajectbegeleiding in het kader van de eerste trisaanvraag.

5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt ten eerste dat deze trisaanvraag niet rechtmatig was en ten tweede dat het beweerde ook niet correct is. Zij was aanwezig op alle afgesproken contactmomenten. Verzoekende partij stelt dat indien de Raad dit wenst de leertrajectbegeleider (.....) kan opgeroepen worden als getuige.

Verwerende partij stelt dat het contact met de leertrajectbegeleider betrekking had op de gemaakte administratieve fout en niet op de trajectbegeleiding.

Meermaals werd verzoekende partij gewezen op het belang en de noodzaak van leertrajectbegeleiding in het geval van een trissituatie.

Uiteindelijk kwam verzoekende partij slechts 1 keer bij haar op gesprek in het kader van deze leertrajectbegeleiding op 25 oktober 2010. Zij nam wel contact meermaals op met in haar rol als ombudsvrouw ondermeer om afwezigheden te bespreken en haar moeilijke financiële situatie. Zij werd doorverwezen naar

naar de dienst voor sociale voorzieningen (Stuvo). Verwerende partij stelt dan ook voor om niet in te gaan op de vraag tot getuigenis. Gezien verzoekende partij slechts één maal in opvolging van de voorwaarde gekoppeld aan de vorige trisaanvraag is ingegaan op de trajectbegeleiding werden deze gegevens terecht in rekening gebracht bij de beoordeling van de nieuwe trisaanvraag.

5.3.2. Beoordeling door de Raad

Ook wat dit middel betreft, vestigt de Raad er de aandacht op dat de Raad zich niet in de plaats kan stellen van verwerende partij en zelf geen beslissing kan nemen.

Het wordt niet ontkend dat verzoekende partij geregeld contact heeft gehad met in haar hoedanigheid van ombudsvrouw die verzoekende partij vaak heeft doorverwezen naar de bevoegde diensten wat niet wegneemt dat verzoekende partij niet maximaal gebruik heeft gemaakt van de aangeboden faciliteiten.

Wat de vraag betreft om als getuige te horen, acht de Raad een getuigenis niet noodzakelijk om tot een beslissing te komen.

Het middel is ongegrond.

5.4. De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel op het feit dat haar behaalde resultaten verkeerdelijk werden meegenomen bij de beoordeling van haar trisaanvraag.

5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij geslaagd was voor 29 van de 55 opgenomen studiepunten. Dit kwam in hoofdzaak door het niet slagen voor de 'stage' welke 14 studiepunten omvat. Dit niet slagen was het gevolg van de situatie gecreëerd door haar werk bij twee verschillende werkgevers. Intussen heeft zij bij één werknemer ontslag genomen om een dergelijke situatie in de toekomst te vermijden.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet enkel een onvoldoende voor de stage, behaalde maar tevens ook voor 3 andere opleidingsonderdelen (waaronder het bisvak dat het voorwerp uitmaakt van de trisaanvraag). Het is wel zo dat de stage met 14 studiepunten zwaarder doorweegt in het behaalde eindresultaat (41%). Verwerende partij kan begrijpen dat het voor verzoekende partij niet evident is om dit te combineren met haar werk. Opnieuw merkt verwerende partij hierover op dat verzoekende partij het statuut van werkstudent had kunnen aanvragen bij Stuvo maar dit tot op heden niet heeft gedaan. Anderzijds is de zware onvoldoende voor de stage (4/20) te wijten aan de negatieve evaluatie van verschillende competenties. Ook in deze context bleek dat verzoekende partij de gemaakte afspraken met haar stageplaats niet na te zijn gekomen en de deadlines niet te respecteren.

5.4.2. Beoordeling door de Raad

Wat het vierde middel betreft herhaalt de Raad zijn begrip voor de moeilijke studie-omstandigheden van verzoekende partij en van de eventuele weerslag op de beoordeling o.m. wat de stage betreft.

De Raad is echter van mening dat het hem niet toekomt om een eigen oordeel in de plaats te stellen van dat van verwerende partij behoudens het geval van manifeste onredelijkheid of de schending van een wetgevende norm.

Het middel is ongegrond.

5.5. Het bij de Raad ingestelde beroep is deels gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep ontvankelijk doch deels gegrond is.

De beslissing van 30 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uitelk tegen 7 november 2011 rekening houdend met bovenstaande overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30

november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 21 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.