



RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN

UITSPRAKEN WERKJAAR 2012

STUDIEBETWISTINGEN DEEL 3

Inhoud

| | |
|--|-----|
| Zitting van 9 november 2012 | 4 |
| Rolnr. 2012/220 – 9 november 2012 | 5 |
| Rolnr. 2012/225 – 9 november 2012 | 8 |
| Rolnr. 2012/235 – 9 november 2012 | 12 |
| Rolnr. 2012/242 – 9 november 2012 | 14 |
| Rolnr. 2012/250 – 9 november 2012 | 16 |
| Rolnr. 2012/251 – 9 november 2012 | 19 |
| Rolnr. 2012/255 – 9 november 2012 | 23 |
| Rolnr. 2012/258 – 9 november 2012 | 25 |
| Rolnr. 2012/265 – 9 november 2012 | 27 |
| Zitting van 14 november 2012 | 31 |
| Rolnr. 2012/196 – 14 november 2012 | 32 |
| Rolnr. 2012/247 – 14 november 2012 | 37 |
| Rolnr. 2012/260 – 14 november 2012 | 41 |
| Rolnr. 2012/264 – 14 november 2012 | 45 |
| Rolnr. 2012/267 – 14 november 2012 | 48 |
| Rolnr. 2012/268 – 14 november 2012 | 52 |
| Rolnr. 2012/277-305 – 14 november 2012 | 56 |
| Rolnr. 2012/284 – 14 november 2012 | 64 |
| Rolnr. 2012/287 – 14 november 2012 | 69 |
| Rolnr. 2012/292 – 14 november 2012 | 71 |
| Zitting van 22 november 2012 | 74 |
| Rolnr. 2012/212 – 22 november 2012 | 75 |
| Rolnr. 2012/271 – 22 november 2012 | 79 |
| Rolnr. 2012/278 – 22 november 2012 | 83 |
| Rolnr. 2012/279 – 22 november 2012 | 90 |
| Rolnr. 2012/293 – 22 november 2012 | 94 |
| Rolnr. 2012/295 – 22 november 2012 | 98 |
| Zitting van 29 november 2012 | 102 |
| Rolnr. 2012/272 – 29 november 2012 | 103 |
| Rolnr. 2012/275 – 29 november 2012 | 108 |

| | |
|--|-----|
| Rolnr. 2012/280 – 29 november 2012 | 111 |
| Rolnr. 2012/288 – 29 november 2012 | 116 |
| Rolnr. 2012/290 – 29 november 2012 | 119 |
| Rolnr. 2012/294 – 29 november 2012 | 123 |
| Zitting van 6 december 2014..... | 127 |
| Rolnr. 2012/296 – 6 december 2014..... | 128 |
| Rolnr. 2012/297 – 6 december 2014..... | 132 |
| Rolnr. 2012/298 – 6 december 2012..... | 136 |
| Rolnr. 2012/302 – 6 december 2014..... | 140 |
| Rolnr. 2012/307 – 6 december 2012..... | 143 |
| Rolnr. 2012/308 – 6 december 2012..... | 147 |
| Rolnr. 2012/323 – 6 december 2012..... | 151 |
| Zitting van 14 december 2012..... | 160 |
| Rolnr. 2012/243 – 14 december 2012 | 161 |
| Rolnr. 2012/299 – 14 december 2012 | 165 |
| Rolnr. 2012/301 – 14 december 2012 | 169 |
| Rolnr. 2012/304 – 14 december 2012 | 173 |
| Rolnr. 2012/311 – 14 december 2012 | 178 |
| Rolnr. 2012/317 – 14 december 2012 | 182 |
| Zitting van 20 december 2012..... | 187 |
| Rolnr. 2012/316 – 20 december 2012 | 188 |
| Rolnr. 2012/320 – 20 december 2012 | 194 |
| Rolnr. 2012/334 – 20 december 2012 | 199 |

Zitting van 9 november 2012

Rolnr. 2012/220 – 9 november 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van de werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: de heer
meester
- de verwerende partij: de heer

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven en tegen de beslissing van 26 september 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in de Toegepaste Economische Wetenschappen.

Verzoekende partij studeerde voorheen aan een andere universiteit, maar daar werd zij geweigerd nadat zij niet voldeed aan de opgelegde bindende voorwaarden. Verwerende partij heeft verzoekende partij toegelaten maar gezien de voorgeschiedenis onmiddellijk met bindende voorwaarden m.b.t. het academiejaar 2011-2012. De bindende voorwaarden bestonden erin dat de verzoekende partij ten minste 50% van de opgenomen studiepunten in 2011-2012 moest omzetten in credits.

Verzoekende partij nam aan geen enkel examen deel en behaalde dan ook geen enkel credit in het academiejaar 2011-2012, waardoor zij niet voldeed aan de bindende voorwaarden. Een nieuwe inschrijving in 2012-2013 werd dan ook geweigerd.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij de toelating geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 17 september 2012 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 26 september 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat op basis van het dossier en de gevoerde gesprekken de argumentatie van de verzoekende partij tegen de beslissing van de examencommissie

m.b.t. de weigering van inschrijving in de bachelor TEW in het academiejaar 2012-2013 niet kan gevolgd worden en het beroep dus ongegrond is.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail en per aangetekend schrijven van 28 september 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2012. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van vrijdag 28 september 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op maandag 1 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 2 oktober 2012.

Het beroep van 3 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij de beslissing aanvecht waarbij zij niet wordt toegelaten om zich opnieuw in te schrijven.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij persoonlijke problemen had die thans opgelost zijn. De conclusie dat de psychische toestand van verzoekende partij haar niet toelaat om de opleiding grondig aan te pakken is volgens verzoekende partij dus overdreven.

Verzoekende partij werpt op dat het terug goed gaat met haar sinds zij terug thuis woont en er kan dus niet worden gezegd dat er onvoldoende garanties zijn om te slagen.

Verzoekende partij merkt op dat zij inderdaad niet voldeed aan de bindende voorwaarden, maar dat zij hier goede redenen voor had, namelijk persoonlijke en financiële problemen.

Verwerende partij stelt dat de examencommissie een geldige beslissing heeft genomen, waarbij de verzoekende partij op basis van de opgelegde bindende voorwaarde geweigerd werd zich opnieuw in te schrijven voor de bachelor TEW. Verzoekende partij kende de bindende voorwaarde vermits deze in het verzoekschrift worden vermeld. Tevens erkent verzoekende partij dat zij niet voldeed aan de bindende voorwaarde. Vermits de verzoekende partij niet deelnam aan de examens, en dus niet de minste blijf van inspanning heeft getoond om aan de bindende voorwaarde te voldoen, heeft de examencommissie terecht geoordeeld dat een nieuwe inschrijving geweigerd moest worden.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

In haar intern beroep gaf de verzoekende partij toe dat zij niet voldaan had aan de bindende voorwaarden, maar dat persoonlijke en financiële redenen de oorzaak waren dat zij niet voldaan had aan de bindende voorwaarden, en dat die problemen thans opgelost waren, reden waarom zij vroeg om toch nog toelating te krijgen voor een nieuwe inschrijving. De beslissing op intern beroep geeft in het geheel geen antwoord op dit argument, maar

volstaat met erop te wijzen dat de verzoekende partij niet voldaan had aan de bindende voorwaarden, dat zij dit erkende en wist wat de gevolgen waren van het niet respecteren van die voorwaarden, en dat er geen nieuwe elementen waren om de eerder genomen beslissing te hervormen. Met die uitleg valt niet te begrijpen dat de door de verzoekende partij aangevoerde persoonlijke en financiële redenen, waarvan de juistheid door de verwerende partij niet betwist wordt, niet relevant zijn bij het beoordelen van het verzoek van de verzoekende partij om toelating te krijgen om zich, ondanks het niet vervuld zijn van de bindende voorwaarden, toch opnieuw in te schrijven.

Volledigheidshalve merkt de Raad op dat de door de verzoekende partij aangehaalde feiten, zo bewezen, mogelijk overmacht opleveren zodat de verzoekende partij op die grond teruggave van de studiepunten kan verkrijgen.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 26 september 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 16 november 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/225 – 9 november 2012

Inzake
wonende

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel ,
hebbende als raadsman
kantoorhoudend ,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2012.

Gehoord werd:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel 'Masterproject' en tegen de beslissing van 27 september 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de master of arts in de audiovisuele kunsten.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel 'Masterproject' (7/20).

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 13 september 2012 een intern beroep in bij Directeur Onderwijsbeleid van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Directeur Onderwijsbeleid op datum van 24 september 2012 werd aan de examencommissie gevraagd om de beoordeling en de motivering opnieuw te bekijken.

Bij beslissing van de bijzondere examencommissie op datum van 27 september 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde, na grondige evaluatie van het juryverslag en de bijlage, dat de resultaten voor het opleidingsonderdeel 'Masterproject' onvoldoende waren.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 27 september 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 27 september 2012. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 27 september 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 28 september 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 29 september 2012.

Het beroep van 2 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van de motiveringsplicht en een schending van het onpartijdigheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de juryleden bevooroordeeld zijn.

Verzoekende partij werpt op dat uit de commentaren van de juryleden die in het feedback document werden neergeschreven, blijkt dat zij het werk van verzoekende partij niet grondig hebben bestudeerd. Het antwoord op de meeste vragen staat immers wel in de tekst van het masterproject. Tevens staan er in de feedback vage en persoonlijke opmerkingen die niet degelijk onderbouwd zijn.

Verzoekende partij merkt op dat het project volledig haar idee was en wijst op de originaliteit van het project.

Verzoekende partij verwijst naar andere studenten die wel slaagden, terwijl zij hun project van het internet hebben overgenomen.

Tenslotte stelt de verzoekende partij de puntenverdeling in vraag, vermits er werd gezegd dat het technologisch gedeelte van het werk zeer goed was.

Verzoekende partij wenst dat het project wordt herbekeken door een onafhankelijke derde partij.

Verwerende partij stelt dat de doelstellingen voor het opleidingsonderdeel 'Masterproject' zijn neergeschreven in de 'Info Masterjury' en de verzoekende partij betwist niet dat zij hiervan kennis had. De evaluatie gebeurt op basis van de volgende elementen: een geschreven dissertatietekst, een prototype, een presentatie waarin onderzoek en ontwerp worden toegelicht voor een jury van experts en de presentatie van het werk in de context van de eindejaarstentoonstelling. De jury is samengesteld uit een interne en externe jury. De interne jury doet aan proces- en productevaluatie en de externe jury doet aan productevaluatie. Het juryverslag bevat de motivatie van de interne en de externe jury en de eindconclusie. Verder is er ook nog een uitgebreide motivering over de masterproef. Uit het juryverslag en uit het uitgebreid verslag blijkt duidelijk dat verzoekende partij er niet in is geslaagd om zich een aantal essentiële competenties eigen te maken. Er werd duidelijk gemotiveerd waarom verzoekende partij de eindcompetenties onvoldoende heeft verworven. Zo werden volgende punten o.a. aangehaald: gebrek aan kritisch inzicht, gebrek aan verwerking van de aangereikte methodes, de onderzoeksvraag wordt niet beantwoord, het onderzoek is oppervlakkig gevoerd,....

Verwerende partij stelt dat de motivering van de jury dus wel degelijk gestaafd is met concrete opmerkingen.

Verder stelt verwerende partij wat de puntenverdeling betreft, dat het opleidingsonderdeel

'Masterproject' gequoteerd wordt op 20 en niet debateerbaar is. De beoordelingselementen worden niet afzonderlijk geëvalueerd en er wordt dus geen apart punt toegekend voor de technologische aspecten van het masterproject.

Verwerende partij wijst er nog op dat de Raad zijn beoordeling omtrent de waarde of verdiensten van een student niet in de plaats kan stellen van die van het bestuur. De Raad ziet er wel op toe of de betwiste beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van het redelijke ligt. De beslissing van de examencommissie ligt in casu binnen de grenzen van het redelijke en is op regelmatige en gemotiveerde wijze tot stand gekomen.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De eerste grief, namelijk dat de leden van jury bevooroordeeld zijn, steunt alleen op het argument dat zij onvoldoende kennis hebben genomen van het werk van de verzoekende partij. Inhoudelijk komt die grief er op neer dat de evaluatie van het masterproject onvoldoende gemotiveerd is. Als dat al zo is – dat is de tweede grief die hierna wordt onderzocht – dan toont dat niet aan dat de leden van de jury bevooroordeeld zouden zijn. De eerste grief is niet gegrond.

Op de tweede plaats klaagt de verzoekende partij erover dat de kritieken van de jury niet gefundeerd zijn, omdat de antwoorden op de vragen die zij bij het werk stellen wel degelijk in het werk te vinden zijn.

Een analyse van de motieven van de interne jury toont aan dat zij vooral van mening is dat het werk van de verzoekende partij onvoldoende wetenschappelijk is, pover op het vlak van de literatuurstudie, en teveel praktijkgericht. De verzoekende partij erkent dat de literatuurstudie niet echt uitgebreid is, en stelt wat het verwijt van onvoldoende wetenschappelijke aanpak betreft dat dit een subjectieve mening is.

De Raad herinnert eraan dat hij zijn oordeel over de verdiensten van een student niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De hiervoor weergegeven motivering van de interne jury wordt door de verzoekende partij deels als juist erkend, en voor het overige niet op ernstige wijze betwist.

De kritiek van de externe jury loopt grotendeels parallel met de kritiek van de interne jury, meer bepaald onvoldoende literatuuronderzoek en gebrekkige methodologie, waardoor de besluiten van het werk van bedenkelijke kwaliteit zijn. Ook hier komt de verzoekende partij nauwelijks verder dan het tegendeel te plegen, en zonder verdere verduidelijking eraan toevoegend dat zijn werk wel een sociale dimensie heeft.

Binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid kan de Raad niet stellen dat de motivering van de evaluatie onwettelijk of kennelijk onredelijk is.

De klacht is niet gegrond.

De grief dat het werk van de verzoekende partij wel origineel is, terwijl een aantal andere studenten die wel geslaagd zijn niet meer gedaan hebben dan hun werk van internet te halen, faalt omdat de verzoekende partij niet alleen geen concrete gegevens bijbrengt, maar in ieder geval, het ten onrechte doen slagen van andere studenten is geen reden om de verzoekende partij dan ook maar te laten slagen.

De klacht tenslotte over de onduidelijkheid van de puntenverdeling bij de evaluatie is evenmin gegrond. De verzoekende partij stelt dat het technologisch gedeelte van het werk zeer goed was. Dit wordt erkend door de interne jury, maar de negatieve evaluatie van de interne jury, en ook van de externe jury, wordt gemotiveerd door het gebrek aan wetenschappelijke aanpak en methodologie, kritieken waarvan bij de bespreking van het tweede onderdeel gebleken is dat ze niet onredelijk zijn. Uit de meegedeelde ECTS fiches blijkt ook dat het kritisch onderzoek vooropstaat bij het masterproject, en dat bij de evaluatie van het werk de criteria zijn: technische en conceptuele vooruitgang en afsluitende voorstelling. Zoals de Raad reeds meermaals geoordeeld heeft, een tekort aan zelfs maar een competentie kan een negatieve evaluatie verantwoorden, en in deze zaak hebben de beide jury's vastgesteld, op niet onredelijke wijze, dat het werk lacunes vertoont wat betreft de wetenschappelijke aanpak, wat kan begrepen worden als een onvoldoende duiding van de conceptuele vooruitgang die het project bijbrengt.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 27 september 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/235 – 9 november 2012

Inzake
wonende

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel 'Arbeidsrecht en Sociale Zekerheidsrecht' en tegen de beslissing van 3 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in de rechten.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel 'Arbeidsrecht en Sociale Zekerheidsrecht'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 september 2012 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de interne beroepscommissie op datum van 3 oktober 2012 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de beroepstermijn begint te lopen vanaf de kennisname van de examenbeslissing en niet vanaf kennisname van de examenkopij. Maar zelfs als de beroepstermijn begint te lopen van de kennisname van de examenkopij werd de termijn van 5 kalenderdagen niet gerespecteerd. Het intern beroep had uiterlijk op 10 september 2012 moeten worden ingediend, terwijl verzoekende partij dit beroep pas op 21 september 2012 heeft ingesteld. Het beroep werd laattijdig ingediend.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 3 oktober 2012 en per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Vormvereisten van het ingestelde beroep

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Rolnr. 2012/242 – 9 november 2012

Inzake
wonende

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geweigerd wordt om in academiejaar 2012-2013 opnieuw in te schrijven in de Master of Statistics en tegen de beslissing van 3 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij wil zich tijdens het academiejaar 2012-2013 opnieuw inschrijven in de Master of Statistics.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 11 september 2012 waarbij verzoekende partij geweigerd wordt om in academiejaar 2012-2013 opnieuw in te schrijven in de Master of Statistics. Verzoekende partij voldeed immers niet aan de eerder opgelegde bindende voorwaarden.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 september 2012 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 3 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Vormvereisten van het ingestelde beroep bij de Raad

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift niet werd ondertekend, noch door de

verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet^[1] bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de heer onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

akMarc Boes

Jean Goossens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Rolnr. 2012/250 – 9 november 2012

Inzake
wonende ,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van de werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd wordt om zich opnieuw in te schrijven en tegen de beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens de academiejaren 2010-2011 en 2011-2012 ingeschreven in de bachelor of science in de biologie. Verzoekende partij schreef zich telkens voor 60 studiepunten in, maar behaalde geen enkele credit.

Na afloop van het academiejaar 2010-2011 kreeg verzoekende partij een bindende voorwaarde opgelegd, die inhield dat zij bij de volgende inschrijving voor dezelfde opleiding diende te slagen voor minstens de helft van de opgenomen studiepunten, zoniet zou zij geen derde keer meer kunnen inschrijven voor die opleiding.

Verzoekende partij heeft aan die bindende voorwaarde niet voldaan, en werd niet toegelaten om zich nogmaals in te schrijven.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij de toelating geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van interne beroepscommissie op datum van 5 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat uit de studieloopbaan en de gerealiseerde studievoortgang manifest blijkt dat alsnog toelating geven om in te schrijven met bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 5 oktober 2012. Vermits de beslissing per schrijven van vrijdag 5 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op maandag 8 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 9 oktober 2012.

Het beroep van 11 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij de beslissing aanvecht waarin werd gestipuleerd dat zij zich niet opnieuw kan inschrijven.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij al twee keer inschreef voor de bachelor of science in de biologie. Verzoekende partij slaagde niet voor de opleiding omwille van de thuissituatie. Verzoekende partij stelt wel te geloven dat zij een diploma kan behalen. Verzoekende partij stelt dat zij de onzekerheid heeft overwonnen en wel degelijk kan slagen in de opleiding. Verzoekende partij merkt op dat zij zich enorm zal inzetten en wenst een kans om de studie af te maken.

Verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing gebaseerd is op artikel OER 2012-13. Artikel OER is de implementatie en specificatie in het OER van artikel 52§1 Flexibiliseringsdecreet.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij na afloop van het academiejaar 2010-2011 automatisch bindende voorwaarden opgelegd kreeg. Verzoekende partij heeft niet voldaan aan de bindende voorwaarde. Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2011-2012 immers in voor 60 studiepunten, maar slaagde voor geen enkel opleidingsonderdeel. Verzoekende partij gaf aan dat de slechte prestaties het gevolg waren van een problematische thuissituatie, maar er werden geen attesten gevoegd. Er kon dan ook niet worden nagegaan of dit met de werkelijkheid strookte. Bovendien zijn er geen stukken waaruit blijkt dat de situatie van verzoekende partij dermate is gewijzigd dat zij ondanks de gesignaleerde problemen thans wel een redelijke studievoortgang zou kunnen maken. Verwerende partij geeft dan ook aan dat het niet onredelijk is om een student in die omstandigheden en gelet op zijn slechte studievoortgang in de vorige academiejaren niet toe te laten om zich opnieuw in te schrijven.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het komt de Raad niet toe om in de plaats van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling te beslissen of een student, spijs hij niet voldaan heeft aan de eerder opgelegde bindende voorwaarden, toch toelating moet krijgen om zich opnieuw in te

schrijven. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

In deze zaak blijkt dat de verzoekende partij, zoals zij zelf erkent, geen enkele credit behaald heeft in het academiejaar 2011-2012, terwijl zij minstens voor de helft van het opgenomen aantal studiepunten - 30 op 60 – een credit diende te behalen. Zij behaalde evenmin een credit (op 60 studiepunten) in het academiejaar 2010-2011.

Het oordeel van de verwerende partij dat de door de verzoekende partij aangehaalde redenen van medische aard niet voldoende waren om te doen vermoeden dat een nieuwe inschrijving tot een positief resultaat zou leiden, is in het licht van de voorheen behaalde studieresultaten niet onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk. Dat de verzoekende partij een andere overtuiging is toegedaan is niet van aard om aan dat oordeel iets te wijzigen.

Volledigheidshalve merkt de Raad op dat, zo de door de verzoekende partij aangehaalde redenen voor haar falen in de vorige jaren juist zijn, dit mogelijk een geval van overmacht zou kunnen uitmaken, op grond waarvan teruggave van de verloren studiepunten verkregen zou kunnen worden.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de heer ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/251 – 9 november 2012

Inzake
wonende ,

hebbende als raadsman
kantoorhoudend

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2012.

Gehoord werd:

- de verzoekende partij:
.....

Nadat de Raad de verzoekende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij vraagt teruggave van haar leerkrediet ten belope van 34 studiepunten, verloren tijdens het academiejaar 2011-2012, omwille van een overmachtssituatie.

In zoverre het beroep begrepen moet worden als gericht tegen de beslissing vervat in de beslissing van 27/9/2012 waarbij de inschrijving slechts wordt toegelaten tot beloop van het saldo van het leerkrediet, doet verzoekende partij afstand van het aldus begrepen beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in de rechten.

Verzoekende partij vraagt 34 studiepunten terug voor dat academiejaar vermits zij niet alle examenkansen kon benutten omwille van overmacht.

3.2. Verzoekende partij heeft een verzoek tot teruggave van het leerkrediet gericht aan de onderwijsinstelling.

3.3. De onderwijsinstelling stelt bij schrijven van 4 oktober 2012 dat er inhaalexamens voor bepaalde opleidingsonderdelen werden georganiseerd maar dat verzoekende partij ook niet kon deelnemen aan de inhaalexamens (namelijk voor '.....,, Voor kon geen aangepaste examenregeling worden georganiseerd. Verzoekende partij kon ook niet deelnemen aan het examen

3.4. Bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 5 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 6 oktober 2012.

Het beroep van 10 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Overtuigingsstukken

Het dossier omvat volgende overtuigingsstukken:

- Verklaring van arbeidsonderbreking dd. 10/1/2012 waaruit blijkt dat verzoekende partij onbekwaam is om examens af te leggen en lessen te volgen van 10/1/2012 tot en met 13/1/2012;
- Verklaring van arbeidsonderbreking dd. 20/1/2012 waaruit blijkt dat verzoekende partij onbekwaam is om examens af te leggen en lessen te volgen van 20/1/2012 tot en met 22/1/2012;
- Verklaring van arbeidsonderbreking dd. 2/2/2012 waaruit blijkt dat verzoekende partij onbekwaam is om examens af te leggen en lessen te volgen van 2/2/2012 tot en met 2/2/2012;
- Verklaring van arbeidsonderbreking dd. 25/6/2012 waaruit blijkt dat verzoekende partij onbekwaam is om examens af te leggen en lessen te volgen van 25/6/2012 tot en met 28/6/2012;
- Verklaring van arbeidsonderbreking dd. 21/8/2012 waaruit blijkt dat verzoekende partij onbekwaam is om examens af te leggen en lessen te volgen van 21/8/2012 tot en met 23/8/2012;
- Verklaring van arbeidsonderbreking waaruit blijkt dat verzoekende partij onbekwaam is om examens af te leggen en lessen te volgen van 27/8/2012 tot en met 28/8/2012;
- Verklaring van arbeidsonderbreking dd. 4/9/2012 waaruit blijkt dat verzoekende partij onbekwaam is om examens af te leggen en lessen te volgen van 4/9/2012 tot en met 5/9/2012;
- Verklaring van arbeidsonderbreking dd. 7/9/2012 waaruit blijkt dat verzoekende partij onbekwaam is om examens af te leggen en lessen te volgen op 7/9/2012;
- Medisch attest dd. 13 juni 2012 waaruit de medische problematiek van verzoekende partij blijkt. Tevens wordt gestipuleerd dat verzoekende partij sedert 2011 wordt gevolgd en behandeld.

4. Voorwerp van het verzoekschrift

Voorliggend beroepschrift betreft een studievoortgangsbeslissing in de zin van artikel II.1,15° bis j) van het Aanvullingsdecreet. [\[1\]](#)

De Raad is met ingang van 1 september 2011 bevoegd om te oordelen over een dergelijke studievoortgangsbeslissing.

De Raad oordeelt in voorkomend geval over:

- de overmacht op zich, om ervoor te zorgen dat de invulling van de overmacht over de instellingen heen gelijk is;
- de gegrondheid van de beslissing van de instelling dat er geen aangepaste examenregeling mogelijk is om organisatorische redenen.

Indien de overmacht wordt vastgesteld en de beslissing van de instelling is gegrond in die zin dat er geen aangepaste examenregeling meer mogelijk is, krijgt de student op grond van het besluit van de Raad 'ambtshalve' zijn of haar leerkrediet terug voor de betrokken opleidingsonderdelen.

5. Ontvankelijkheid

Het verzoekschrift van verzoekende partij is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij motiveert haar verzoek als volgt:

Verzoekende partij stelt dat zij omwille van chronische gezondheidsproblemen niet heeft kunnen deelnemen aan verschillende examens. Verzoekende partij heeft steeds medische attesten voorgelegd.

5.2. De onderwijsinstelling gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad.

5.3. Overmacht is "een gebeurtenis die niets van doen heeft met verzoeker, en die niet voorzien, verhinderd of overwonnen kon worden." (RvS 15 maart 2011, nr.212.044, Gazan).

De Raad is van oordeel dat uit de voorgelegde stukken naar genoeg van recht blijkt dat de verzoekende partij ten gevolge van overmacht haar examenkansen niet volledig heeft kunnen benutten.

De Raad oordeelt dat in voorliggend geval om organisatorische redenen er geen aangepaste examenregeling mogelijk was.

5.4. De Raad is van oordeel dat het leerkrediet ten belope van 34 studiepunten kan worden teruggegeven.

De Raad brengt de Stuurgroep Databank Hoger Onderwijs op de hoogte van dit besluit.

5.6. Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk en gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep tot terugvordering van het leerkrediet van ontvankelijk en gegrond is.

Het verloren leerkrediet ten belope van 34 studiepunten voor het academiejaar 2011-2012 wordt teruggegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2012/255 – 9 november 2012

Inzake
wonende

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij 14/20 behaald heeft voor het opleidingsonderdeel 'Masterproef II' en tegen de beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de master of science in de psychologie, afstudeerrichting klinische psychologie.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing voor het opleidingsonderdeel 'Masterproef II'.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 5 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Vormvereisten van het ingestelde beroep bij de Raad

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Rolnr. 2012/258 – 9 november 2012

Inzake
wonende

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel ,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2012.

Gehoord werd:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel 'masterproef' en tegen de beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de master of science in de farmaceutische zorg.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel 'masterproef'.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 5 oktober 2012 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De beslissing op intern beroep werd en per schrijven van 8 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 13 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

Vormvereisten van het ingestelde beroep

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

Rolnr. 2012/265 – 9 november 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 9 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:

- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich opnieuw in te schrijven en tegen de bepaling van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

Tevens vraagt verzoekende partij teruggave van haar leerkrediet. Hiervoor werd echter een apart extern beroep ingediend (2012/281) dat ook afzonderlijk zal worden behandeld.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in het voorbereidingsprogramma tot de Master in de ingenieurswetenschappen. Verzoekende partij was voor 54 studiepunten ingeschreven, maar behaalde geen enkele credit.

In het academiejaar 2009-2010 was verzoekende partij ook ingeschreven voor dit voorbereidingsprogramma ten belope van 42 studiepunten. Er werd geen enkele credit behaald.

In het academiejaar 2010-2011 schreef verzoekende partij zich opnieuw in voor 60 studiepunten. Er werd één credit behaald, ten belope van 6 studiepunten. Verzoekende partij kreeg een bindende voorwaarde opgelegd, die inhoudt dat, indien zij bij een volgende inschrijving niet zou slagen voor ten minste de helft van de studiepunten waarvoor zij zich inschreef, zij bij een volgende inschrijving geweigerd zou worden.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij de toelating geweigerd werd om zich in te schrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 5 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat uit de studieloopbaan en de gerealiseerde studievoortgang manifest blijkt dat alsnog toelating geven om in te schrijven met bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 8 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 5 oktober 2012. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 8 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 9 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 10 oktober 2012. De termijn eindigde op 14 oktober 2012 maar aangezien dit een zondag, wordt de beroepstermijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag, zijnde maandag 15 oktober 2012.

Het beroep van 15 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij de beslissing aanvecht waarin werd beslist dat zij zich niet opnieuw kan inschrijven.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat haar de toelating geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven vermits zij drie keer niet slaagde. De reden waarom de verzoekende partij niet slaagde was omwille van een ziekte. Verzoekende partij verwijst hiervoor naar de doktersattesten. Verzoekende partij geeft aan dat zij geen vooruitgang heeft gemaakt omdat zij te ziek was. Het laatste jaar heeft verzoekende partij aan zichzelf gewerkt en werd zij opgenomen. Hierdoor kon verzoekende partij geen vooruitgang maken. Verzoekende partij wenst thans terug te studeren nu zij gezond is. Verzoekende partij werpt op dat dat zij tevens het leerkrediet terug vraagt.

Verwerende partij stelt wat de vraag om teruggave van leerkrediet betreft, dat er een afzonderlijk extern beroep werd ingesteld. Dit is op dit ogenblik dus niet aan de orde. Wat de weigeringsbeslissing betreft stelt verwerende partij dat de bestreden beslissing gebaseerd is op artikelen OER 2012-13. Artikel OER is de implementatie en specificatie in het OER van artikel 52§1 Flexibiliseringsdecreet. Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij bij de inschrijving in het academiejaar 2011-2012 automatisch bindende voorwaarden opgelegd kreeg. Verzoekende partij voldeed niet aan deze bindende voorwaarde vermits zij zich inschreef voor 54 studiepunten en voor geen enkel opleidingsonderdeel slaagde. Alleen al daardoor werd verzoekende partij geweigerd om zich opnieuw in te schrijven. Bovendien kan niet redelijk worden ontkend dat uit het dossier van verzoekende partij manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren, zodat het geen zin heeft om verzoekende

partij nogmaals onder bindende voorwaarden toe te laten tot de inschrijving. Dat dit geen zin heeft, blijkt alleen al uit het feit dat verzoekende partij er in het afgelopen academiejaar absoluut niet in is geslaagd om te voldoen aan de toen opgelegde bindende voorwaarde. Verzoekende partij stelde dat de slechte prestaties het gevolg waren van medische problemen. De attesten bevestigen echter enkel dat verzoekende partij in behandeling is, maar geven niet aan hoe de toestand verder evolueert. Nergens blijkt dus uit dat verzoekende partij op een punt is gekomen waarop het hernemen van de studies haalbaar is en het dus wel zin zou hebben om haar opnieuw te laten inschrijven onder bindende voorwaarde. Het is niet onredelijk om een student in die omstandigheden en gelet op zijn slechte studievoortgang in de vorige academiejaren niet toe te laten om zich opnieuw in te schrijven.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het komt de Raad niet toe om in de plaats van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling te beslissen of een student, spijs hij niet voldaan heeft aan de eerder opgelegde bindende voorwaarden, toch toelating moet krijgen om zich opnieuw in te schrijven. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

In deze zaak blijkt dat de verzoekende partij, zoals zij zelf erkent, geen enkele credit behaald heeft in de voorgaande academiejaren, terwijl zij wat het academiejaar 2011-2012 betreft, minstens voor de helft van het opgenomen aantal studiepunten - 30 op 60- een credit diende te behalen. Zij behaalde slechts een credit voor 6 studiepunten in het academiejaar 2011-2012.

Het oordeel van de verwerende partij dat de door de verzoekende partij aangehaalde redenen van medische aard niet voldoende waren om te doen vermoeden dat een nieuwe inschrijving tot een positief resultaat zou leiden, is in het licht van de voorheen behaalde studieresultaten niet onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk.

Verzoekende partij vraagt teruggave van haar leerkrediet. Hiervoor werd echter een apart extern beroep ingediend (nr. 2012/281) dat ook afzonderlijk zal worden behandeld.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Rolnr. 2012/265 – 9 november 2012

Marc Boes

Jean Goossens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Zitting van 14 november 2012

Rolnr. 2012/196 – 14 november 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de Naric-Vlaanderen
met zetel Koning Albertlaan 15,
1210 Brussel

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: de heer
mevrouw

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van Naric-Vlaanderen van 3 september 2012 waarbij het Russische diploma "qualification of a psychologist" als volledig gelijkwaardig werd erkend met de Vlaamse graad van "master in de psychologie", maar waarbij het Russische diploma "Ph.D. of psychological sciences" niet als volledig gelijkwaardig werd erkend met de Vlaamse graad van "doctor in de psychologie".

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij behaalde het Russische diploma "qualification of a psychologist" aan de staatsuniversiteit van Saratov op 28 oktober 2004 en het Russische diploma "Ph.D. of psychological sciences" aan de staatsuniversiteit van Jaroslavl op 16 december 2005.

Het beroep betreft beslissing waarbij het Russische diploma "Ph.D. of psychological sciences" niet als volledig gelijkwaardig werd erkend met de Vlaamse graad van "doctor in de psychologie".

3.2. Op 10 november 2011 werd het dossier voor advies doorgestuurd naar de faculteiten psychologie en pedagogische wetenschappen van 3 universiteiten.
Voor de gelijkwaardigheid met de Vlaamse graad van doctor in de psychologie, oordeelden 2 universiteiten negatief met motivering en 1 universiteit positief zonder motivering. Voor de gelijkwaardigheid met de Vlaamse graad van master in de psychologie oordeelde 2 universiteiten positief.

3.3. Bij beslissing van NARIC-Vlaanderen op datum van 3 september 2012 werd beslist om het Russische diploma "Ph.D. of psychological sciences" geen volledige gelijkwaardigheid te verlenen met de Vlaamse graad van "doctor in de psychologie". Het Russische diploma "qualification of a psychologist" werd wel gelijkwaardig verklaard met de Vlaamse graad van "master in de psychologie".

De negatieve beslissing om het Russische diploma "Ph.D. of psychological sciences" niet

volledige gelijkwaardigheid te verklaren met de Vlaamse graad van “doctor in de psychologie” is gebaseerd op een substantieel verschil in toepassing van de Lissabon Erkenningconventie, sectie VI, artikel VI, 1 met inachtneming van de criteria bepaald in het besluit van de Vlaamse regering van 14 oktober 1992. Er blijkt niet dat er een internationale publicatie is. Dit is een verplichting in het intern reglement van de De doctoraatsthesis voldoet ook niet aan deze van een Vlaams doctoraat. De inleiding en de beschrijving van de methodes is te zwak en ook ontbreekt het resultaat van het onderzoek.

De beslissing werd op 3 september 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 26 september 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden en tijdigheid van het beroep

De verplichting om conform de bepalingen van het Aanvullingsdecreet^[1] vooreerst het intern beroep op regelmatige wijze in te stellen en uit te putten geldt niet voor wat de Erkenningbeslissingen betreft bepaald in artikel II.1.15°bis, h) en i) van het genoemde decreet. Een beroep bij de Raad kan conform met artikel II.24, §1 (zoals aangepast bij Onderwijsdecreet XXI van 1 juli 2011) worden ingesteld binnen een vervalt termijn van 30 dagen die ingaat uiterlijk de eenendertigste dag na de kennisgeving van de definitieve beslissing van het bij of krachtens het decreet bevoegd orgaan, in casu Naric –Vlaanderen.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 september 2012 tegen de erkenningbeslissing van Naric-Vlaanderen van 3 september 2012.

Het beroep van 26 september 2012 werd derhalve tijdig binnen de 30 kalenderdagen na kennisgeving van de beslissing ingesteld.

Het beroep van 26 september 2012 werd derhalve tijdig ingesteld.

2. Voorwerp van het verzoekschrift en vormvereisten

Voorliggend beroepschrift betreft een betwisting inzake de gelijkwaardigheid van een buitenlands diploma van hoger onderwijs met een Vlaams diploma van hoger onderwijs genomen krachtens artikel 88 van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen. Op grond van artikel II.15°bis,i) van het Aanvullingsdecreet is de Raad met ingang van 1 september 2011 bevoegd om te oordelen over deze beslissingen.

Het verzoekschrift voldoet verder aan de decretaal voorgeschreven vormvereisten.

Het beroep is ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er enkel wetenschappelijke publicaties nodig zijn om een doctoraat te maken, er is nergens sprake van internationale wetenschappelijke publicaties. Enkel in het intern reglement van de KU Leuven wordt dit bepaald, maar dat reglement is niet tegenstelbaar aan verzoekende partij. De auteur heeft het recht een keuze te maken tussen nationale of internationale wetenschappelijke publicaties. Verzoekende partij heeft verschillende artikels gepubliceerd en een aantal daarvan werden naar het Engels vertaald. Verzoekende partij werpt op dat haar rechten geschonden worden vermits een professor

verwijst naar de kennis van het Engels van verzoekende partij.

Verzoekende partij merkt op dat de inhoud van het proefschrift negatief wordt beïnvloed door de vertaling ervan.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij het diploma van 'master' en van 'doctor' met onderscheiding heeft behaald, wat een aanduiding is voor de kwaliteit ervan. Verzoekende partij meent dan ook dat het doctoraat wel degelijk voldoet aan de eisen van een Vlaams doctoraat. Bovendien behaalde verzoekende partij het diploma aan een zeer toonaangevende universiteit (zowel nationaal als internationaal). Een zeer gerenommeerde professor heeft het werk van verzoekende partij beoordeeld.

Verzoekende partij stelt dat zij alle noodzakelijke stappen voor een doctoraat heeft doorlopen.

Verzoekende partij heeft een onderzoek gedurende meerdere jaren achter de rug, publicaties van wetenschappelijke artikelen, een proefschrift geschreven, examens afgelegd, publicatie van de doctoraatsthesis, openbare verdediging en een omvangrijke professionele ervaring.

Verzoekende partij heeft alle documenten hieromtrent neergelegd bij verwerende partij.

Verzoekende partij geeft vervolgens voorbeelden van het feit dat het doctoraat wel aan de volgende eisen voldoet: het systematisch begrijpen van een vakgebied, ontwikkelen en ontwerpen van een omvangrijk onderzoeksproces, origineel onderzoek, kritische analyse, evaluatie en synthese van nieuwe en complexe ideeën, een vernieuwde bijdrage wat leidt tot vooruitgang in een kennissamenleving. Verzoekende partij heeft tevens een driejarige onderwijservaring, fungeerde als wetenschappelijk promotor en bleef wetenschappelijke artikels publiceren.

Verzoekende partij concludeert dat zij over alle nodige academische capaciteiten beschikt overeenkomstig de graad van "doctor in de psychologische wetenschappen"

Verwerende partij stelt dat het intern reglement van verschillende Vlaamse universiteiten (niet enkel van de) de vereiste van een internationale wetenschappelijke publicatie bevat voor de doctoraten. Volgens verwerende partij vormt het feit dat verzoekende partij alleen in Russische wetenschappelijke tijdschriften gepubliceerd heeft, een substantieel verschil en kan de Vlaamse graad van "Doctor" niet worden toegekend.

Verwerende partij stelt dat er geen sprake is van discriminatie op grond van taal, maar dat er enkel werd gestipuleerd dat het doctoraatsproefschrift omwille van de beperkte beschrijving in de samenvatting niet als een doctoraat kan worden gevalideerd. De eventuele gebrekkige kennis van het Engels van verzoekende partij komt nergens aan bod.

Verwerende partij stelt verder dat het ontbreken van het resultaat van het onderzoek, dat een belangrijk element is voor de negatieve motivering, niet aan een mogelijk negatief effect van de vertaling kan worden toegeschreven. Verder geeft verwerende partij aan dat uit de chronologie van het dossier blijkt dat het Russisch doctoraatsdiploma één jaar na het Russisch masterdiploma werd behaald. De overige argumenten van verzoekende partij zijn voornamelijk gebaseerd op citaten uit de doctoraatsthesis en zijn dus geen neutrale, objectieve argumenten.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

5.1.2. Het juridisch kader

Het juridisch kader op grond waarvan het verzoek tot erkenning van gelijkwaardigheid van de diploma's "qualification of a psychologist" en "Ph.D. of psychological sciences" beoordeeld moet worden is het Verdrag van de Raad van Europa en de Unesco betreffende de erkenning van diploma's hoger onderwijs in de Europese Regio, opgemaakt in Lissabon op 11 april 1997.

Dat volgt uit artikel 88 van het Structuurdecreet:

"De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden en de procedure tot de erkenning van de volledige gelijkwaardigheid van studiebewijzen die niet in een besluit zoals bedoeld in artikel 87 zijn opgenomen met de in dit decreet bepaalde graden.

De Vlaamse Regering garandeert bij de uitvoering van de voorgaande bepalingen dat de bepalingen en de principes van het Verdrag van de Raad van Europa en de Unesco betreffende de erkenning van diploma's hoger onderwijs in de Europese Regio, opgemaakt in Lissabon op 11 april 1997, goedgekeurd bij decreet van 15 december 2006 en geratificeerd op 22 juli 2009 worden toegepast voor zover het land van herkomst het verdrag ook heeft

geratificeerd.

Elke beslissing tot erkenning van de volledige gelijkwaardigheid genomen krachtens dit artikel hanteert de onderwijskwalificaties beschreven krachtens het decreet van 30 april 2009 betreffende de kwalificatiestructuur dan wel de gevalideerde domeinspecifieke leerresultaten bedoeld in de artikelen 16, 17 en 18 van hetzelfde decreet als referentiekader. Bij ontstentenis van de onderwijskwalificaties worden de opleidingsprofielen bepaald krachtens het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs als referentiekader gebruikt. Bij ontstentenis van de domeinspecifieke leerresultaten worden de referentiekaders van de visitatierapporten als bedoeld in artikel 51 van hetzelfde decreet als referentiekader gebruikt. In het geval van niveaugelijkwaardigheid worden de niveaudeSCRIPTORen als beschreven in artikel 58 als referentiekader gebruikt."

De Vlaamse Gemeenschap heeft het Verdrag goedgekeurd bij decreet van 15 december 2006. Het werd door België geratificeerd op 22 juli 2009.

Uit de lijst van landen die met het Verdrag van Lissabon hebben ingestemd, gevoegd bij de wet van 10 juli 2008 houdende instemming met het Verdrag inzake de erkenning van diploma's betreffende het hoger onderwijs in de Europese Regio, gedaan te Lissabon op 11 april 1997 (Belgisch Staatsblad, 21 augustus 2009), blijkt dat Rusland dit Verdrag bekrachtigd heeft op 25 mei 2000, en dat het daar in werking is getreden op 1 juli 2000.

5.1.3 Beoordeling van de grieven.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om te oordelen of er substantiële verschillen zijn tussen het diploma dat de verzoekende partij behaald heeft en het Vlaamse diploma waarvan zij de gelijkwaardigheid wenst te verkrijgen. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen, en steunt op in feite juiste en in rechte aanvaardbare motieven, en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Het is aan de verzoekende partij om de relevante gegevens aan de verwerende partij te bezorgen, en het spreekt vanzelf dat dit dient te geschieden in een taal die verstaanbaar is voor de verwerende partij, minstens voor de door haar voor advies aangezochte instanties die over de vereiste competenties beschikken om een advies over de gevraagde gelijkwaardigheid te geven. Dit betekent niet dat alle documenten integraal vertaald moeten worden – zo kan een publicatie in een internationaal gerankt tijdschrift van hoog niveau zonder meer aanvaard worden ongeacht de taal – maar het is de verantwoordelijkheid van de verzoekende partij om te bepalen wat er moet aangebracht worden in een redelijkerwijs voor de verwerende partij, minstens voor de door haar aangezochte instanties verstaanbare taal. Het besluitvormingsproces van de verwerende partij zou er overigens bij winnen, mocht zij op voorhand aan de verzoekende partij aangeven welke instanties zij om advies zal vragen, zodat de verzoekende partij desgewenst met deze instanties contact kan opnemen. Het zou nog beter zijn, mochten de aangezochte instanties, of de door hen aangeduide personen, samen de verzoekende partij interviewen.

In deze zaak heeft de verwerende partij adviezen ingewonnen bij drie faculteiten. Een faculteit heeft een niet gemotiveerd positief advies gegeven, een tweede faculteit heeft een negatief advies gegeven omwille van het ontbreken van internationale publicaties, een derde heeft een negatief advies gegeven omwille van methodologische gebreken en het ontbreken van conclusies.

Het ontbreken van internationale publicaties, methodologische gebreken en afwezigheid van conclusies zijn relevante criteria bij het beoordelen van de vraag of er al dan niet substantiële verschillen zijn tussen beide diploma's.

De kritiek van de verzoekende partij dat de negatieve adviezen beïnvloed zijn geweest door de gebrekkige vertaling faalt, omdat het aan de verzoekende partij toekomt, en niet aan de verwerende partij, om ervoor te zorgen dat voldoende informatie in een redelijkerwijze verstaanbare taal, en van behoorlijke kwaliteit, beschikbaar is. Om dezelfde reden is de kritiek dat haar rechten zouden zijn geschonden omdat verwezen wordt naar haar kennis van het Engels irrelevant. Dat een aantal van haar artikels in het Engels vertaald zijn staat niet gelijk met een internationale publicatie. Uit de stukken die aan de Raad werden voorgelegd blijkt ook niet dat de verzoekende partij gepubliceerd heeft in een internationaal gerankt tijdschrift.

De kritiek tenslotte dat haar thesis wel aan de methodologische eisen voldeed en conclusies

bevatte, is onvoldoende ontwikkeld om de Raad ervan te overtuigen dat het oordeel dat haar thesis op beide punten ondermaats was, kennelijk onredelijk was.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 3 september 2012 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2012/247 – 14 november 2012

Inzake
wonende,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende,, waar keuze van woonplaats wordt

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meesters
kantoor houdende,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel '.....' en tegen de beslissing van 28 september 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

De verwerende partij voert aan dat enkel de beslissing op intern beroep, genomen op 28 september 2012, het voorwerp kan uitmaken van de huidige procedure, aangezien deze beslissing volkomen in de plaats is gekomen van de beslissing van de examencommissie van 11 september 2012. Gelet op artikelvan het centraal en aanvullend examenreglement van de verwerende partij (.....) waaruit blijkt dat de interne beroepsinstantie een volledige beslissingsbevoegdheid heeft, is deze opmerking juist. Overigens vordert de verzoekende partij enkel de nietigverklaring van de beslissing van 28 september 2012.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de master in de Criminologische wetenschappen.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 11 september 2012 voor het opleidingsonderdeel '.....' (8/20).

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 17 september 2012 een intern beroep in bij de

examencommissie als beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van examencommissie als beroepsinstantie op datum van 28 september 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 3 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 28 september 2012. Verzoekende partij heeft op 3 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 4 oktober 2012.

Het beroep van 8 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat het opleidingsonderdeel '.....' nieuw is en dat 30% op dagelijks werk en 70% op het eindwerk (waarvan 50% paper en 20% mondelinge verdediging) staat.

Verzoekende partij werpt op dat het examen niet door dezelfde personen werd afgenomen in eerste en tweede zitting. In tweede zitting was immers één assistent niet aanwezig. Het is nochtans redelijk dat een examen in eerste en tweede zit door dezelfde personen wordt afgenomen.

Verzoekende partij heeft na de eerste zitting besproken hoe de paper voor de tweede zitting moest worden aangepakt. De ontwerp paper werd doorgestuurd en er werden opmerkingen op gegeven door de assistent. Verzoekende partij heeft de paper aan deze opmerkingen aangepast en terug overgemaakt. Er werden geen opmerkingen meer op gegeven. Deze assistent was ook op het examen aanwezig en had de paper dus blijkbaar positief onthaald nu er geen opmerkingen meer werden gegeven.

Verzoekende partij merkt op dat de docent had gezegd dat de paper beter was dan in de eerste zitting, terwijl dit niet resulteerde in een hoger resultaat (wel integendeel een 8/20 i.p.v. 9/20 in de eerste zitting).

Bovendien geeft verzoekende partij aan dat er geen motivering werd gegeven voor het examenresultaat. Het enkele punt volstaat niet als motivering en er werd geen schriftelijk verslag opgemaakt.

Verzoekende partij verwijst naar de mail die zij ontving en waaruit de motivering zou moeten blijken. Uit deze 'motivering' kan men niet afleiden wie deze heeft opgesteld en wanneer deze is opgesteld (doch wel duidelijk nadat het examen werd afgelegd). Er zouden 3 evaluaties gemaakt moeten zijn vermits er 3 evaluators waren, maar ook dat valt niet af te leiden uit de

tekst. Er waren drie/vier personen aanwezig op het examen en de 'motivatie' zou slechts door één persoon zijn opgesteld, al weet verzoekende partij niet door wie. Verzoekende partij verwijst naar een eerdere beslissing van de Raad waarin werd gesteld dat een beslissing gesteund op een evaluatie waaruit niet blijkt door wie en wanneer deze evaluatie is opgesteld strijdig is met de motiveringsplicht.

Verwerende partij stelt dat het beroep slechts ontvankelijk is in zoverre de grieven gericht zijn tegen de beslissing op intern beroep d.d. 28 september 2012, vermits deze beslissing devolutieve werking heeft.

Verwerende partij stelt dat de evaluatie niet onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk is. Uit het feit dat geen opmerkingen meer werden ontvangen nadat verzoekende partij voor de tweede maal de ontwerp paper had overgemaakt, kan niet worden afgeleid dat die paper 'positief' zou zijn onthaald. Verzoekende partij had ook niet meer gevraagd om de paper nogmaals na te zien. Verder stelt verwerende partij dat de professor enkel had aangegeven dat er duidelijk aan de paper was gewerkt. Deze opmerking was enkel bedoeld om de mondelinge verdediging in een positieve geest aan te vangen. Hieruit kunnen geen rechten worden geput met betrekking tot de eindbeoordeling.

Verwerende partij geeft tevens aan dat de Examencommissie als beroepsinstantie de motivering voor de evaluatie van de paper tot de hare heeft gemaakt, zodat deze motivering geacht wordt integraal deel uit te maken van de bestreden beslissing. De beslissing van de interne beroepsinstantie komt in de plaats van de initiële examenbeslissing, en uit deze door de Examencommissie als beroepsinstantie overgenomen motivering blijkt afdoende waarom verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard. Er werd dus wel degelijk voldaan aan de motiveringsplicht. De Examencommissie als beroepsinstantie bood ook de mogelijkheid om de originele paper, waarin de aantekeningen zijn opgenomen, in te kijken, zodat men kan vaststellen dat de per e-mail verstuurde evaluatie niets meer is dan een opschriftstelling in volzinnen van de ten tijde van quoterings genomen aantekeningen. Er werd echter niet ingegaan op deze mogelijkheid.

Verwerende partij stelt dat het examen werd afgenomen door de beide titularissen van het opleidingsonderdeel, zowel in eerste zitting als in tweede zitting. Nergens blijkt uit dat één (of meerdere) assistent(en) aanwezig zouden moeten zijn bij de verdediging van een mondelinge paper.

Verwerende partij meent dat de jury zo moet zijn samengesteld dat zij met voldoende kennis van zaken de student kan beoordelen. In casu is dit het geval vermits de beide titularissen aanwezig waren en twee assistenten in eerste zit en de beide titularissen en een assistent (waarmee verzoekende partij contact had bij de voorbereiding) in tweede zit. Verzoekende partij geeft zelf aan dat de paper in tweede zitting in drievoud moest worden ingediend. Logischerwijs kan hieruit worden afgeleid dat er drie en niet vier personen zouden betrokken zijn bij de evaluatie.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Uit de OO fiche van het opleidingsonderdeel '.....' blijkt dat er twee titularissen zijn, en dat de evaluatie uit twee delen bestaat ('assignment' die volbracht moet zijn voor het einde van het semester – 30%) en het schrijven van een paper (50%) die verdedigd moet worden (20%). (stuk 2 van de verwerende partij).

De kritiek van de verzoekende partij over het al dan niet aanwezig zijn van bepaalde personen bij het examen in de derde examenperiode in vergelijking met het examen in tijdens de vorige periode, is niet gegrond, nu uit voormelde fiche niet blijkt dat bij de verdediging er meer personen aanwezig moeten zijn dan de titularissen, waarvan niet betwist wordt dat zij bij beide examens aanwezig waren, en nu evenmin blijkt dat de evaluatie diende te geschieden door meer personen dan de titularissen alleen. Bij traditie zijn examens ook openbaar, zodat de aan- of afwezigheid van andere personen zonder invloed is op de regelmatigheid van het examen en de evaluatie ervan.

Uit de vaststelling dat alleen de titularissen verantwoordelijk zijn voor de evaluatie, volgt ook dat commentaar die andere personen voor het examen gegeven hebben op de herwerkte paper niet met vrucht kunnen worden ingeroepen om de evaluatie door de examinatoren te betwisten.

De verzoekende partij betwist ook de motivering van de evaluatie. In antwoord op de vierde in het interne beroep geformuleerde grief stelt de interne beroepsinstantie onder meer 'Een dergelijke loutere appreciatie slaagt er allerminst in afbreuk te doen aan de pertinente, uitgebreide en concrete kritiek op inleiding, uitwerking van de probleemstelling, corpus, concepten, literatuurstudie, bronnenapparaat, bibliografie,... (cfr. Uitgeschreven evaluatie van de paper, zoals bezorgd per e-mail). Er worden noch feitelijke onjuistheden, noch kennelijke onredelijkheid geponeerd, laat staan aangetoond.'

De verzoekende partij betwist niet dat zij de evaluatie van de paper waarnaar de interne beslissing verwijst (stuk 5a van de verwerende partij) voor de beslissing van de interne beroepsinstantie heeft ontvangen – haar nota maakt overigens gewag van die evaluatie (zie stuk 6c van de verwerende partij) – en uit voormeld citaat blijkt dat de interne beroepsinstantie de motivering van de evaluatie tot de hare heeft gemaakt (stuk 5c).

Uit stuk 5c van de verwerende partij blijkt dat een van beide titularissen de motiveringsnota (samen de motiveringsnota van de eerste examenkans) aan de administratie van de onderwijsinstelling heeft overgemaakt, die ze op haar beurt aan de raadsman van de verzoekende partij heeft overgemaakt.

In tegenstelling tot de zaak 2011/..... staat in deze zaak dus vast dat de motivering afkomstig is van een van de betrokken titularissen en dus terecht door de interne beroepsinstantie in aanmerking mocht genomen worden.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 28 september 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/260 – 14 november 2012

Inzake
wonende,

Hebbende als raadsman,
Kantoor houdende,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:,

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk deel 3' en tegen de beslissing van 8 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de Bachelor in het onderwijs: kleuteronderwijs.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing van 28 september 2012 voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk deel 3' (9/20).

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 5 oktober 2012 een intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 8 oktober 2012 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de beslissing van de examencommissie, met inbegrip van het resultaat voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk deel 3', op 28 september 2012 telefonisch werd meegedeeld aan verzoekende partij. Op diezelfde dag werden de cijfers gepubliceerd op het, De termijn van 5 kalenderdagen voor het instellen van het intern beroep ging dus in op 29 september 2012 en liep tot 3 oktober 2012.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 8 oktober 2012 aan verzoekende partij

overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Of het besluit op intern beroep, dit beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 8 oktober 2012. Vermits de beslissing per schrijven van 8 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 9 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 10 oktober 2012.

Het beroep van 12 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 8 oktober 2012 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens het niet tijdig instellen van het intern beroep.

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 8 oktober 2012 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat het intern beroep niet laattijdig werd ingesteld en bijgevolg wel ontvankelijk had moeten worden verklaard. Volgens art. II.13 van het Decreet van 19 maart 2004 gaat de beroepstermijn bij een examenbeslissing in daags na de proclamatie. In casu was er echter geen algemene proclamatie. Verzoekende partij had immers een inhaalstage gedaan en viel dus buiten de normale examenperiode. De proclamatie, zijnde de officiële mededeling van de resultaten, vond plaats tijdens een gesprek tussen verzoekende partij en de docent op 1 oktober 2012, waarbij het stageverslag werd besproken.

Verzoekende partij geeft aan dat de beroepstermijn niet begint te lopen door een telefoongesprek. Verwerende partij kan ook niet aantonen wat de precieze inhoud was van het telefoongesprek.

Verzoekende partij stelt verder dat verwerende partij niet bewijst dat de cijfers effectief gepubliceerd werden op het op 28 september 2012, noch wat de inhoud van de publicatie dan wel was (bv. op welke wijze stonden de beroepsmodaliteiten vermeld?). Bovendien betwist verzoekende partij dat de publicatie op hetrechtsgeldig in aanmerking kan worden genomen als aanvangsdatum voor de vervaltermijn van 5 dagen. Dit zou immers betekenen dat alle studenten geacht worden om steeds toegang te hebben tot internet en e-mails.

Tenslotte stelt verzoekende partij dat de beroepstermijn van vijf kalenderdagen voor het intern beroep tot op heden zelfs nog niet geldig is aangevangen. Verzoekende partij heeft immers nog steeds geen schriftelijk document ontvangen met de studievoortgangsbeslissing waarin de beroepsmodaliteiten staan vermeld.

Verwerende partij stelt dat de beslissing van de examencommissie van 28 september 2012,

met inbegrip van het resultaat voor 'Praktijk deel 3', diezelfde dag telefonisch werd meegedeeld aan de verzoekende partij. De officiële bekendmaking gebeurde eveneens op 28 september 2012 door de publicatie ervan op het digitale Op het worden de studenten ook correct en op een rechtsgeldige manier op de hoogte gebracht van de mogelijkheid en de modaliteiten om tegen de studievoortgangsbeslissing in beroep te gaan. De studenten ontvangen een automatische e-mail waarin zij ingelicht worden over de publicatie van de cijfers op het De publicatie van de cijfers is een gekende procedure. Na elke zitting kunnen de studenten de resultaten op het raadplegen, wat ook in de in de infobundel wordt vermeld.

Verwerende partij geeft aan dat de termijn voor het instellen van het intern beroep inging de dag na de officiële publicatie van de cijfers op het, namelijk op 29 september 2012. De termijn liep tot 3 oktober 2012 en verzoekende partij stelde pas op 5 oktober 2012 per e-mail en op 8 oktober 2012 per aangetekend schrijven intern beroep in. Dit was dus laattijdig en het intern beroep werd terecht onontvankelijk verklaard.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De beslissing die de verzoekende partij in haar intern beroep aanvocht was een examenbeslissing in de zin van artikel I.15bis,a) 1° van het Aanvullingsdecreet, zijnde een "beslissing die, al dan niet op grond van een deliberatie, een eindoordeel inhoudt over het voldoen voor een opleidingsonderdeel, meer opleidingsonderdelen van een opleiding, of een opleiding als geheel."

Artikel II.13 van hetzelfde decreet bepaalt dat de termijn van vijf dagen voor het instellen van het intern beroep een vervaltermijn is, die ingaat, voor wat betreft de examenbeslissingen, de dag na de proclamatie van de examenbeslissing. Voor andere studievoortgangsbeslissingen gaat de termijn in de dag nadat de student kennis heeft genomen van die beslissing.

In deze zaak is het dus de proclamatie en niet de kennisneming die de termijn van het intern beroep doet ingaan. Bij gebrek aan wettelijke definitie moet het woord proclamatie in zijn spraakgebruikelijke betekenis begrepen worden, dat is volgens het woordenboek van Dale 'afkondiging, openlijke bekendmaking'.

Het versturen van een examenbeslissing langs elektronische weg beantwoordt aan dat begrip. Het door de verwerende partij bijgebrachte stuk 3 toont aan dat een mailbericht op 28 september 2012 naar het mailadres van de verzoekende partij gestuurd werd waarbij werd meegedeeld dat de examenresultaten beschikbaar waren op het e-loket. In het licht van de telefonische mededeling eerder in de dag waarbij aan verzoekende partij meegedeeld werd dat ze niet geslaagd was kan redelijkerwijze verondersteld worden dat verzoekende partij ook dezelfde dag kennis heeft gekregen van deze resultaten.

Daaruit volgt dat de termijn voor het instellen van het intern beroep voor de verzoekende partij inging op zaterdag 29 september 2012 om te eindigen op woensdag 3 oktober om middernacht, op voorwaarde dat de modaliteiten van het intern beroep naar behoren werden bekendgemaakt. Bij de studieresultaten staat de volgende informatie: 'Als je een formeel beroep tegen een examenresultaat wil instellen, doe je dit bij de voorzitter van de examencommissie binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen. Deze termijn gaat in de dag na de bekendmaking van de resultaten. Meer details vind je in het onderwijs en examenreglement: artikel'.

Deze vermelding herneemt alle in artikel met het oog op het geldig instellen van een intern beroep alle noodzakelijke informatie.

Het argument dat de beroepstermijn pas is ingegaan op het ogenblik dat verzoekende partij inzage heeft gekregen van het stageverslag, is niet te verenigen met de duidelijke tekst van het decreet die de datum van bekendmaking als uitgangspunt neemt.

Het door de verzoekende partij op vrijdag 5 oktober 2012 ingestelde beroep was dus laattijdig.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van mevrouw ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 8 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/264 – 14 november 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meesters
kantoor houdende,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: de heer

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij toelating geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven en tegen het uitblijven van een beslissing op intern beroep.

Verzoekende partij vraagt tevens de 4 studiepunten terug voor het academiejaar 2011-2012.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in de Rechten.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 26 september 2012 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Verzoekende partij werd gehoord door de Studievoortgangscommissie in beroep tijdens haar bijzondere zitting van 5 oktober 2012.

Verzoekende partij tekende een extern beroep bij de Raad aan op 15 oktober 2012, vermits de termijn voor het nemen van een beslissing op intern beroep verstreken was.

Ondertussen werd op 15 oktober 2012 een beslissing op intern beroep genomen. Door een administratiefout werd deze beslissing op intern beroep niet meteen overgemaakt aan de

verzoekende partij. De beslissing werd pas op 25 oktober 2012 per e-mail aan de verzoekende partij meegedeeld.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Argumenten van de partijen

Verzoekende partij vraagt om de beslissing tot weigering van inschrijving dd. 21 september 2012 te vernietigen. Verzoekende partij geeft aan dat een weigering van inschrijving kennelijk onredelijk is.

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij niet tijdig een beslissing op intern beroep heeft genomen en kenbaar heeft gemaakt, reden waarom verzoekende partij extern beroep bij de Raad heeft aangetekend.

Verzoekende partij vraagt tevens de 4 verloren studiepunten van het opleidingsonderdeel '.....' terug vermits zij niet kon deelnemen aan het examen. Verzoekende partij heeft nooit een antwoord gekregen op de vraag tot verplaatsing van het examen. Verzoekende partij kon buiten zijn wil om niet deelnemen aan het examen.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij de kennisgeving van de beslissing op intern beroep niet heeft afgewacht en extern beroep heeft ingesteld tegen het uitblijven van een beslissing op intern beroep. Verzoekende partij heeft op 15 oktober 2012 extern beroep aangetekend en de beslissing op intern beroep (die dateert van 15 oktober 2012) werd pas op 25 oktober 2012 ter kennis gebracht van verzoekende partij door een administratiefout.

Verwerende partij geeft aan dat de beslissing op intern beroep, die op 15 oktober 2012 werd genomen maar slechts op 25 oktober 2012 aan de verzoekende partij werd meegedeeld, door de devolutieve werking van het intern beroep in de plaats is getreden van de bestreden beslissing. Het huidig beroep, gericht tegen de initiële beslissing van de Studievoortgangscommissie die echter werd vervangen door de beslissing op intern beroep, is bij gebrek aan voorwerp dan ook onontvankelijk.

Verwerende partij geeft aan dat de beslissing op intern beroep buiten de termijn van 15 kalenderdagen genomen is en nog later ter kennis gebracht. Deze termijn is echter maar een ordetermijn en een onderwijsinstelling kan nog een beslissing nemen na het verstrijken van deze termijn. Verwerende partij verwijst ook naar eerdere rechtspraak van de Raad.

Verwerende partij stelt wat de teruggave van het leerkrediet betreft, het volgende. De betrokken professor gaf aan dat een verplaatsing van het examen '.....' mogelijk was op 6 of 7 september 2012. Verzoekende partij kwam echter niet opdagen. Bovendien werd de interne procedure m.b.t. teruggave van het leerkrediet niet gevolgd. Deze interne beroepsmogelijkheid is nochtans uitdrukkelijk voorzien in artikel van het Examenreglement.

Beoordeling door de Raad

Wat betreft de weigering om de verzoekende partij toe te laten zich opnieuw in te schrijven

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld. Conform de bepalingen van artikel II.14, tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen.

Verzoekende partij heeft op 15 oktober 2012 een beroep ingesteld gezien de beroepstermijn van 15 kalenderdagen reeds verstreken was.

Uit artikel II.24 § 1 van het Aanvullingsdecreet blijkt niet dat de decreetgever aan het

overschrijden van de reguliere of verlengde beslissingstermijn de sanctie verbonden heeft dat de beroepsinstantie niet meer bevoegd is om te beslissen. Een laattijdige beslissing of een laattijdig ontvangen beslissing is dus nog geldig.

Daaruit volgt dat beslissing op intern beroep, genomen op 15 oktober 2012 en ter kennis gebracht op 25 oktober 2012, nog geldig is genomen. Verzoekende partij was verplicht om deze beslissing binnen de 5 kalenderdagen na de kennisgeving ervan aan te aanvechten.

Het beroep is enkel gericht tegen de initiële studievoortgangsbepaling. Gezien de devolutieve werking van de interne beroepsbeslissing die thans aan verzoekende partij werd overgemaakt en die in de plaats treedt van de initiële beslissing, is het beroep dat enkel gericht was tegen de initiële studievoortgangsbepaling zonder voorwerp geworden.

Wat betreft de vraag tot teruggave van leerkrediet

Het verzoek tot teruggave van leerkrediet ten belope van 4 studiepunten voor het academiejaar 2011-2012 is niet ontvankelijk omdat geen intern beroep werd ingesteld. Niets belet overigens de verzoekende partij een nieuwe aanvraag tot de verzoekende partij te richten en intern beroep in te stellen, en vervolgens een beroep bij de Raad.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2012/267 – 14 november 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van

met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: mevrouw

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de en tegen de beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de, afstudeerrichting

Verzoekende partij heeft de masteropleiding afgewerkt, maar in de bachelor had verzoekende partij één tekort voor het opleidingsonderdeel '.....' (6/20). Omwille van dit tekort werd verzoekende partij niet geslaagd verklaard voor de opleiding tot en bijgevolg werd ze voor de masteropleiding onontvankelijk verklaard vermits ze niet voldeed aan de toelatingsvoorwaarden.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de, omwille van één tekort in de bacheloropleiding, namelijk '.....'.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van interne beroepscommissie op datum van 5 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van vrijdag 5 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 10 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 11 oktober 2012.

Het beroep van 15 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij geslaagd is voor de volledige masteropleiding, maar enkel niet slaagde voor één opleidingsonderdeel van de bachelor (.....). Hierdoor kreeg verzoekende partij het diploma niet.

Verzoekende partij werpt op dat zij voor '.....' nooit slaagde maar wel al meerdere keren 8/20 en eenmaal 9/20 behaald heeft. Hiermee kon verzoekende partij in theorie wel worden gedelibereerd, maar de omstandigheden leenden zich er nooit toe.

Verzoekende partij merkt op dat zij wel slaagde voor andere statistische vakken, namelijk '.....', '.....' en '.....'.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij steeds een andere docent had voor '.....' waardoor er verwarring ontstond. De cursus zag er immers ieder jaar anders uit. Tevens geeft verzoekende partij aan dat zij omwille van een buitenlandse stage in het academiejaar 2010-2011 slecht één examenkans kon benutten.

Verzoekende partij geeft aan dat voorgaand academiejaar een studente in een soortgelijke situatie zat en wel een positief resultaat bewees.

Verzoekende partij stelt dat zij wenst te starten met een andere master (filmstudies en visuele cultuur), waarvoor zij een bachelor diploma nodig heeft. Nu kan zij deze opleiding niet starten omwille van één opleidingsonderdeel uit de bachelor.

Verzoekende partij stelt dat zij wel goede redenen heeft om gedelibereerd te worden. Zij geeft aan dat een deliberatie voor '.....' pas mogelijk is vanaf vorig academiejaar. Indien deze deliberatieregels één jaar vroeger waren ingevoerd, zou verzoekende partij wel gedelibereerd kunnen worden vermits zij toen 8 of 9/20 behaalde. Verzoekende partij is benadeeld doordat het laatst behaalde resultaat bepalend is.

Verwerende partij verwijst naar artikelOER. Men kan alleen slagen voor een deliberatiepakket als men voor elk van de opleidingsonderdelen is geslaagd. Indien een student niet aan deze criteria voldoet, kan deze toch geslaagd worden verklaard in uitzonderlijke omstandigheden en indien blijkt dat de opleidingsdoelstellingen globaal bereikt zijn. Tevens verwijst verwerende partij naar artikel OER. Hierin wordt gestipuleerd dat men toch kan slagen voor een opleiding indien men niet voor alle opleidingsonderdelen uit die masteropleiding of de eraan voorafgaande bacheloropleiding een credit behaalde, indien men aan volgende cumulatieve voorwaarden voldoet: het tekort om te slagen voor één of twee opleidingsonderdelen bedraagt maximaal 12 gewogen punten, het tekort betreft opleidingsonderdelen uit de masteropleiding of uit de opleidingen of programma's die het voorwerp uitmaakten van de toelatingsvoorwaarden voor deze masteropleiding, de student heeft voor alle opleidingsonderdelen minimaal 8/20 behaald en heeft voor maximaal twee

opleidingsonderdelen minder dan 10/20 behaald, de student heeft voor de betreffende opleidingsonderdelen de meest recente examenkans benut en de tolerantie geldt niet voor de masterproef, de verplichte stages en de opleidingsonderdelen die door de faculteit zijn uitgesloten van tolerantie. Verzoekende partij voldoet echter niet aan deze voorwaarden. In casu had '.....' een gewicht van 6 studiepunten en verzoekende partij heeft 6/20 behaald, waardoor zij een gewogen tekort van 24 studiepunten heeft (i.p.v. max. 12). Bovendien werd 6/20 behaald i.p.v. minimaal 8/20.

Verwerende partij geeft aan dat de Beroepscommissie heeft besloten dat verzoekende partij globaal genomen niet geslaagd kan worden verklaard voor de bacheloropleiding. Er werd rekening gehouden met de plaats en het belang van het betrokken opleidingsonderdeel en de omvang van het tekort. Uit niets blijkt dat deze beslissing kennelijk onredelijk is.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij in het verleden inderdaad betere resultaten behaald heeft voor '.....', maar ze slaagde nooit. Verzoekende partij zou ook in de andere zittijden niet geslaagd verklaard zijn omdat ze hetzij een te laag cijfer behaalde of nog teveel andere onvoldoendes behaalde, hetzij haar masteropleiding nog niet afwerkte, zodat artikel OER niet kon worden toegepast.

Verwerende partij stelt dat het feit dat verzoekende partij slaagde voor andere statistische opleidingsonderdelen niet leidt tot een andere conclusie. Dat verzoekende partij slaagde voor andere opleidingsonderdelen betekent niet dat de ze de competenties heeft verworven voor het opleidingsonderdeel '.....' en voor de volledige opleiding.

Tenslotte stelt verwerende partij dat de argumenten dat '.....' steeds door een andere lesgever werd gedoceerd, het feit dat zij een andere masteropleiding wil starten en het feit dat verzoekende partij in het academiejaar 2010-11 slechts één examenkans heeft benut, irrelevant zijn.

Verwerende partij geeft nog aan dat er vorig academiejaar inderdaad twee studenten geslaagd werden verklaard die niet slaagden voor '.....', maar zij behaalden hogere resultaten voor dit opleidingsonderdeel.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het komt de Raad niet toe om zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Het wordt niet betwist dat de verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel '.....' 6/20 behaalde, waardoor zij volgens de geldende deliberatiecriteria niet geslaagd verklaard kan worden voor het De examencommissie kon ondanks dit tekort de verzoekende partij geslaagd verklaren in uitzonderlijke omstandigheden en indien blijkt dat de opleidingsdoelstellingen globaal bereikt zijn.

De examencommissie, daarin bijgetreden door de interne beroepsinstantie, was van oordeel dat gelet op de plaats en het belang van het betrokken opleidingsonderdeel en de omvang van het tekort de opleidingsdoelstellingen globaal niet bereikt waren.

Een dergelijke motivering zou afdoende zijn als dit een enige evaluatie zou geweest zijn van het opleidingsonderdeel, en geen credits behaald zou hebben voor alle opleidingsonderdelen van de masteropleiding.

Wat de evaluatie betreft, ook al is het juist dat in principe enkele rekening moet gehouden worden van de betrokken examenperiode, wanneer een oordeel moet worden uitgesproken over de vraag of een student globaal de opleidingsdoelstellingen heeft bereikt, moet met het hele studietraject met inbegrip van andere resultaten voor hetzelfde opleidingsonderdeel rekening te worden gehouden, mede wat betreft de vraag of er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden.

In dezelfde zin moet ook de vaststelling dat de verzoekende partij credits behaald heeft voor alle opleidingsonderdelen van de aansluitende masteropleiding het nodige gewicht te worden gegeven, omdat de masteropleiding gericht is op de wetenschappelijke verdieping van de basisvaardigheden die in de bacheloropleiding worden verworven, en het op het eerste

gezicht moeilijk te begrijpen lijkt hoe alle credits voor de masteropleiding verworven kunnen worden zonder dat de opleidingsdoelstellingen van de bacheloropleiding globaal bereikt werden.

De bestreden beslissing is niet afdoende gemotiveerd.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 29 november 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2012/268 – 14 november 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werden:

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij de toelating geweigerd werd om zich in te schrijven en tegen de beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de master kunstwetenschappen en de bachelor en master wijsbegeerte.

Verzoekende partij kreeg na afloop van het academiejaar 2009-2010 bindende voorwaarden opgelegd.

In het academiejaar 2010-2011 heeft verzoekende partij zich ingeschreven voor 75 studiepunten en credits behaald ten belope van 30 studiepunten. Verzoekende partij voldeed niet aan de opgelegde bindende voorwaarden.

Verzoekende partij werd initieel niet meer toegelaten om zich opnieuw in te schrijven in het academiejaar 2011-2012. De Interne Beroepscommissie heeft deze weigering ongedaan gemaakt en verzoekende partij toch nog de toestemming gegeven om zich opnieuw in te schrijven, wel onder bindende voorwaarden. Verzoekende partij schreef zich in voor 55 studiepunten, maar behaalde slechts één credit ten belope van 5 studiepunten. Verzoekende partij voldoet dus niet aan de opgelegde bindende voorwaarden, en ook niet aan het bepaalde in artikel OER. Aan de verzoekende partij werd dan ook de toelating geweigerd om zich in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om zich in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 september 2012 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 5 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 17 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 17 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van vrijdag 5 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 12 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 13 oktober 2012.

Het beroep van 17 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat het vorig jaar slecht is afgelopen omdat zij aan 2 scripties werkte en 3 vakken opnam en daarnaast 'quasi' voltijds werkte. De combinatie bleek te zwaar, waardoor verzoekende partij slechts voor één opleidingsonderdeel slaagde.

Verzoekende partij werpt op dat zij thans wenst in te schrijven voor de 2 resterende vakken en de scriptie uit de opleiding wijsbegeerte (30 studiepunten). Deze vakken kunnen in het eerste semester worden afgerond, waardoor verzoekende partij zich in het tweede semester kan concentreren op de scriptie. Verzoekende partij geeft aan dat dit perfect haalbaar zou zijn. Verzoekende partij wenst niet in te schrijven in de kunstwetenschappen in het academiejaar 2012-2013.

Verzoekende partij merkt op dat zij nog slechts één opleidingsonderdeel dient te behalen van de bachelor in de wijsbegeerte en nog 2 van de master in de wijsbegeerte.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij thans werkzekerheid heeft terwijl zij dit in het verleden niet had en soms moeilijk kon rondkomen. Tevens had verzoekende partij relationele/ sociale en mentale problemen.

Verzoekende partij stelt dat het leerkrediet nog niet begon toen zij startte met de opleiding.

Verzoekende partij wenst dus nog in te schrijven om de 3 resterende opleidingsonderdelen af te ronden om het diploma te behalen.

Verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing gebaseerd is op artikel OER 2012-13. Artikel OER is de implementatie en specificatie in het OER van artikel 52 § 1 Flexibiliseringsdecreet.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij bij de inschrijving in het academiejaar 2011-12 op administratief beroep bindende voorwaarden opgelegd kreeg, nadat zij in eerste administratieve aanleg geen toelating meer had gekregen om zich in te schrijven.

Verzoekende partij was dus zeer goed op de hoogte van het feit dat zij betere resultaten diende te behalen. Toch was de studievoortgang ook tijdens het academiejaar 2011-2012

zeer zwak. Verzoekende partij voldeed niet aan de bindende voorwaarden die werden opgelegd, en behaalde noch in de masteropleiding kunstwetenschappen noch in de opleiding wijsbegeerte credits voor de helft van de opleidingsonderdelen waarvoor zij was ingeschreven. Bovendien blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren, zodat het geen zin heeft om verzoekende partij nogmaals onder bindende voorwaarden toe te laten. Ook in het afgelopen academiejaar is verzoekende partij er immers niet in geslaagd om te voldoen aan de toen opgelegde bindende voorwaarde. Tevens blijkt niet dat de situatie van verzoekende partij zal verbeteren en verzoekende partij kan geen enkele garantie geven dat zij nu wel een betere studievoortgang zou kunnen realiseren. De beslissing is dus niet onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij heeft in het verleden reeds eenmaal de toelating gekregen om zich in te schrijven ondanks het feit dat zij niet voldaan had aan de eerder opgelegde bindende voorwaarden.

Bij die toelating tot een nieuwe inschrijving werden weerom bindende voorwaarden opgelegd die de verzoekende partij niet betwist heeft.

Zij heeft zich ingeschreven voor een totaal van 55 studiepunten, in de wetenschap wat de gevolgen zouden zijn wanneer de bindende voorwaarden niet vervuld zouden zijn.

Zij betwist ook niet dat zij die voorwaarden niet vervuld heeft.

De argumenten die zij thans aanvoert om nogmaals een toelating te krijgen voor een inschrijving –samengevat, dat zij in het vorige academiejaar teveel hooi op haar vork had genomen – zijn het gevolg van haar eigen keuzes.

In het licht van het feit dat de verzoekende partij reeds eenmaal toch een toelating had gekregen om zich in te schrijven hoewel zij niet aan de eerder opgelegde bindende voorwaarden had voldaan, en dat zij in het vorige academiejaar slechts voor een beperkt aantal studiepunten waarvoor zij was ingeschreven een credit had behaald, is het oordeel van de verwerende partij dat een nieuwe inschrijving onvoldoende uitzicht op succes biedt, niet onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk.

De verzoekende partij moet nog slechts 5 studiepunten behalen om een bachelordiploma te behalen. Niets belet haar om wat dit betreft een nieuwe aanvraag in te dienen met een aangepaste motivering.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretaris,
Karla Van Lint

Rolnr. 2012/277-305 – 14 november 2012

Inzake,
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meesters
kantoor houdende,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Commissie voor Studievoortgangsbewaking van 15 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep waarbij het intern beroep van verzoekende partij, gericht tegen de beslissing van de Commissie voor Studievoortgangsbewaking van de faculteit Recht en Criminologie d.d. 21 september 2012 waarbij aan verzoekster de inschrijving voor het academiejaar 2012-2013 werd geweigerd, ontvankelijk werd maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is sinds het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het eerste jaar Bachelor in de Rechten in een geïndividualiseerd traject.

Omdat verzoekende partij geen voldoende studievoortgang realiseerde werd zij verwezen naar de Commissie voor Studievoortgangsbewaking, die besliste dat zij toelating kreeg tot de inschrijving voor het academiejaar 2010-2011 en dit onder bepaalde bindende voorwaarden

In het academiejaar 2010-2011 schreef verzoekende partij zich voor de tweede maal in voor het eerste jaar Bachelor in de Rechten in een geïndividualiseerd traject.

Na afloop van het academiejaar werd verzoekende partij echter niet geslaagd verklaard voor de door haar opgenomen aanvullende vakken en werd zij voor de tweede maal verwezen naar de Studievoortgangscommissie.

Verzoekende partij was niet geslaagd voor het opleidingsonderdeel "....." (8/20). Tijdens de feedback bij het examen werd vastgesteld dat verzoekende partij in tweede zitting (op basis van de afrondingsregels) 9/20 in plaats van 8/20 diende te krijgen. Deze correctie werd echter niet meer doorgevoerd op haar puntenblad.

De Studievoortgangscommissie besliste op 26 september 2011 dat er toelating wordt gegeven tot de inschrijving voor het academiejaar 2011-2012 en dit onder bepaalde strengere bindende voorwaarden (maximum studieprogramma van 55 studiepunten en deelname aan alle examenkansen).

In het academiejaar 2011-2012 schreef verzoekende partij zich in voor het tweede jaar Bachelor in de Rechten, opnieuw in een geïndividualiseerd traject.
Na afloop van dit academiejaar bleek dat verzoekende partij niet slaagde voor acht van de twaalf opgenomen opleidingsonderdelen. Verzoekende partij nam niet deel aan de tweede examenkans voor het examen van het opleidingsonderdeel

De verzoekende partij diende op 17 september 2012 een gemotiveerde aanvraag tot herinschrijving in.

Zij wees een aantal bijzondere omstandigheden die haar voor haar gebrekkige studievoortgang konden verantwoorden (financiële moeilijkheden; de combinatie werk-studeren). voorzien in haar levensonderhoud ..)

Na het ontvangen van haar studieresultaten van het eerste semester had ze reeds besloten om minder te werken.

Zij argumenteerde dat zij ter remediëring in functie van het academiejaar 2012-2013, volledig zou stoppen met werken en zich enkel op haar studies zou concentreren en anderzijds dat ze zich zou laten begeleiden met het oog op het leren beheersen van haar zenuwen bij mondelinge examens.

De Studievoortgangscommissie besliste echter op 21 september 2012 om haar inschrijving in de rechtenopleiding te weigeren."

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 1 oktober 2012 een intern beroep in tegen deze weigeringsbeslissing.

Zij benadrukte dat zij om haar Bachelor diploma te behalen slechts 1/3 van het volledige Bachelor nog diende af te werken; al haar examens had afgelegd; een vrij goed gemiddelde score behaalde ondanks de problemen waarmee ze te maken had.

3.3. Na de verzoekende partij te hebben gehoord werd het intern beroep van verzoekende op 15 oktober 2012 als ontvankelijk beoordeeld maar ongegrond

De interne beroepsinstantie stelde:

'De Commissie voor Studievoortgangsbewaking als beroepsinstantie is van oordeel dat op grond van hetgeen voorafgaat:

dat het beroep ingediend door tegen de beslissing "uw inschrijving in de door u gevolgde opleiding wordt geweigerd" ontvankelijk doch ongegrond is;

dat er onvoldoende studievoortgang is gemaakt;

dat de commissie geen aanwijzingen heeft gekregen die laten veronderstellen dat het opleggen van nieuwe bindende voorwaarden een positief resultaat zullen opleveren.

Bijgevolg wordt de beslissing bevestigd en wordt de herinschrijving voor de opleiding rechten geweigerd'

Deze beslissing werd als gevolg van een materiële vergissing niet aan verzoekende partij bezorgd.

3.4. Verzoekende partij stelde wegens het uitblijven van een tijdige beslissing op intern beroep een eerste verzoekschrift in op 22 oktober 2012 (R.Stvb.nr 2012-177).

3.5. Op 29 oktober 2012 werd aan verzoekende partij via een e-mail de beslissing inclusief de vermelding van de beroepsmogelijkheid en –modaliteiten verstuurd.

3.6. Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift (R.Stvb.nr 2012-305) in bij de Raad tegen deze studievoortgangsbeslissing.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekschrift van 22 oktober 2012 met rolnummer R.Stvb.2012-277

Uit het voorliggende dossier blijkt dat dit verzoekschrift niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het beroep van verzoekende partij van 22 oktober 2012 is derhalve niet ontvankelijk.

Verzoekschrift van 30 oktober 2012 met rolnummer R.Stvb.2012-305

Verzoekende partij diende een tweede verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2012, per e-mail bezorgd op 29 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 29 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 30 oktober 2012.

Het beroep van 30 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich op de schending van volgende middelen:

- de Studievoortgangsc commissie als beroepsinstantie was onregelmatig samengesteld;
- het hoorrecht werd niet gerespecteerd;
- het onpartijdigheidsbeginsel;
- de termijn van 15 dagen waarover de Studievoortgangsc commissie als beroepsinstantie beschikte werd niet gerespecteerd;
- schending van de "24 uur-regeling";
- de motiveringsplicht;
- het redelijkheidsbeginsel

5.1.1. Argumenten van de partijen

5.1.1.1. Verzoekende partij stelt in een eerste middel dat de Studievoortgangsc commissie als beroepsinstantie niet samengesteld is conform het Examenreglement. Er waren slechts twee mensen aanwezig met stemrecht terwijl reglementair een minimum van drie mensen met stemrecht moet aanwezig zijn.

Verwerende partij stelt dat wat het eerste middel betreft op de toepassing van artikel van het Examenreglement waarin staat dat de Studievoortgangsc commissie als beroepsinstantie slechts geldig beraadslagen als zij is samengesteld overeenkomstig artikelen van het Examenreglement. Zij wijst ook op artikel van het Examenreglementen het aanvullend facultair examenreglement bij art.

De samenstelling van de Studievoortgangsc commissie bij aanvang van het academiejaar 2011-2012 geschiedde in overeenstemming met artikel van het Examenreglement

Verwerende partij geeft aan welke waren twee stemgerechtigde leden en welke drie niet stemgerechtigde leden aanwezig waren tijdens de zitting van de Studievoortgangsc commissie als beroepsinstantie.

De bestreden beslissing werd vervolgens bekrachtigd door alle leden van de

Studievoortgangscommissie, zoals uitdrukkelijk vermeld in de bestreden beslissing zelf. Aldus hebben alle leden van de Studievoortgangscommissie de bestreden beslissing onderschreven en tot de hunne gemaakt. De bestreden beslissing werd derhalve genomen door de voltallige Studievoortgangscommissie (als beroepsinstantie), in overeenstemming met artikel van het Examenreglement.

5.1.1.2. Verzoekende partij stelt in een tweede middel dat haar hoorrecht niet werd gerespecteerd en dat onjuiste argumenten wat het opleggen van de bindende voorwaarden betreft werden opgeworpen". Daarnaast heerste er een echte chaos.

Verwerende partij stelt dat wat het tweede middel betreft dat conform met artikel van het Examenreglement verzoekende partij werd gehoord. Zij wijst op het doel van het hoorrecht en de rechtspraak van de Raad terzake. Verwerende partij stelt dat verzoekende partij uitgebreid de mogelijkheid heeft gekregen om haar argumenten op intern beroep uiteen te zetten. Haar hoorrecht werd derhalve wel degelijk geëerbiedigd. Dat er beweerdelijk "onjuiste argumenten" werden opgeworpen, en er sprake zou zijn geweest van chaos, doet helemaal niets af aan het gegeven dat verzoekende partij haar intern beroep heeft kunnen toelichten en beargumenteren.

5.1.1.3. Verzoekende partij stelt in een derde middel dat er sprake is van partijdigheid gezien de titularis van het opleidingsonderdeel ".....", de bestreden beslissing heeft bekrachtigd. Verzoekende partij wijst op schending van artikel II.8 van het Aanvullingsdecreet.

Verwerende partij stelt dat wat het derde middel betreft dat de titularis van het opleidingsonderdeel ".....", waarvoor verzoekende partij reeds zes keer het examen heeft afgelegd zonder succes niet aanwezig was op de bijzondere zitting van de Studievoortgangscommissie als beroepsinstantie, maar wel de bestreden beslissing bekrachtigde, net als alle overige leden van de Studievoortgangscommissie waardoor ze de beslissing niet kon beïnvloeden.

Verwerende partij benadrukt ook dat uit het feit dat zij de titularis is van het meest "problematische" opleidingsonderdeel van verzoekende partij niet kan worden afgeleid dat zij een persoonlijk belang had bij de bestreden beslissing. Verwerende partij wijst ook op het feit dat de bestreden beslissing overigens niet enkel haar grondslag vindt in het niet-slagen door verzoekster voor dit opleidingsonderdeel. Er werden ook andere elementen in overweging genomen, zoals de zeer beperkte studievoortgang van verzoekster over de voorbije drie academiejaren.

5.1.1.4. Verzoekende partij stelt in een vierde middel dat verwerende partij ter kwader trouw heeft gehandeld doordat zij niet binnen [de] termijn van 15 dagen de beslissing aan haar ter kennis heeft gebracht.

Verwerende partij wijst wat het vierde middel betreft op het feit dat deze termijn een termijn van orde is van orde is. Zo laat artikel II.24, §1, derde lid van het Aanvullingsdecreet expliciet toe dat een instelling een beslissing neemt na het verstrijken van de termijn van vijftien dagen.

Verwerende partij wijst op de rechtspraak van de Raad terzake:

Ook de rechtsleer meent tenslotte dat het laten verstrijken van deze termijn geen bijzondere rechten voor een verzoekende partij opent.

Het voorgaande houdt tevens in dat (louter) een laattijdige kennisgeving geenszins afbreuk kan doen aan de geldigheid van de (tijdig) genomen beslissing. Een gebrek in de bekendmaking tast, behoudens andersluidende bepaling, die in casu niet voorligt, immers de geldigheid van de genomen beslissing niet aan. Verwerende partij beschikte over de mogelijkheid om een beslissing betreffende het intern beroep van verzoekster te nemen (en a fortiori te betekenen) na het verstrijken van de termijn van vijftien dagen [\[2\]](#).

5.1.1.5. Verzoekende partij stelt in een vijfde middel dat er sprake is van een schending van de "24 u regeling". Verzoekende partij stelt dat zij het examen ".....", uit het tweede jaar Bachelor, en het examen ".....", uit het derde jaar Bachelor, op dezelfde dag diende af te leggen. Zij wijst op de schending van artikel van het Examenreglement.

Verwerende partij stelt dat wat het vijfde middel betreft dat artikel van het Examenreglement artikel louter een aanbeveling bevat gericht aan de faculteiten. Hieruit kan geenszins een recht worden afgeleid voor studenten dat zij in geen enkel geval, ongeacht hun individuele studietraject, op dezelfde dag twee examens dienen af te leggen. In casu ging het om een opleidingsonderdeel uit het tweede jaar Bachelor en een opleidingsonderdeel uit het derde jaar Bachelor (zie stuk nr. 9). De examenroosters worden opgesteld aan de hand van de modeltrajecten. Het is onmogelijk voor verwerende partij om examenroosters uit te werken die voor alle studenten met een individueel traject een ideale spreiding voorzien van de door hen af te leggen examens. Het is inderdaad niet comfortabel voor verzoekende partij om twee examens op één dag te moeten afleggen, maar zij kende dit rooster ruim voorafgaand aan de start van de examenperiode zodat zij zich hierop kon voorbereiden. Bovendien betreft dit slechts één examenperiode, namelijk de tweede zitting. Verzoekende partij had voordien de kans om in de eerste zitting te slagen voor de examens voor beide opleidingsonderdelen die zij in de tweede zitting op dezelfde datum diende af te leggen.

5.1.1.6. Verzoekende partij stelt in een zesde middel dat de beslissing gebrekkig is gemotiveerd en veel contradicties omvat met weinig aandacht voor de situatie van de student..

Verwerende partij wijst wat het zesde middel betreft op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen juncto artikel II.11 van het Aanvullingsdecreet en de

de rechtspraak van Uw Raad wat een afdoende formele en materiële motivering betreft:

Zij wijst op de beslissing van 15 oktober 2012 waarin de Studievoortgangscommissie als beroepsinstantie gewezen heeft op het feit dat "er zeer beperkte studievoortgang is gedurende de voorbije drie jaren; dat voor één opleidingsonderdeel reeds zes examenkansen werden benut zonder credit te behalen; er niet voldaan werd aan de bindende voorwaarden; er geen schending is van de '24 uur regeling', op grond waarvan zij als volgt besliste. Verwerende partij meent dat de motivering van de bestreden beslissing duidelijk en afdoende is, de verzoekende partij kan uit de bestreden beslissing zonder meer afleiden op welke gronden haar de herinschrijving wordt geweigerd.

5.1.1.6. Verzoekende partij stelt in een zesde middel dat de beslissing niet billijk noch proportioneel is gezien zij reeds +/- 2/3 heeft afgelegd en nog maar slechts +/- 1/3 van het volledige Bachelor dient af te leggen. Een uitsluiting voor deze richting betekent voor haar een 'doodsanctie' voor haar toekomstige carrière".

Verwerende partij wijst stelt dat wat het zesde middel betreft op de toepassing van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet. Zij wijst op artikel van het Examenreglement dat uitvoering geeft aan dit artikel.

Zij wijst op de rechtspraak van de Raad waarin wordt gesteld dat de Studievoortgangscommissie beschikt over een discretionaire bevoegdheid wanneer zij ten aanzien van studenten maatregelen van studievoortgangsbewaking neemt. Zij wijst op de beperkte bevoegdheid van de Raad die zich niet in de plaats mag stellen van het bevoegde bestuur

Tevens blijkt dat de beslissing van het bestuur, wanneer het overweegt om al dan niet een dergelijke maatregel op te leggen en, in voorkomend geval, wanneer het overweegt welke maatregel in concreto zal worden opgelegd, in hoofdzaak zal worden bepaald door de eerder behaalde studieresultaten van de betrokken student. Het staat de student ook vrij andere elementen aan te voeren, die het bestuur in zijn beoordeling kan betrekken.

Verwerende partij stelt dat in casu de beslissing tot weigering niet kennelijk onredelijk is. Verzoekende partij werd toegestaan om zich reeds drie academiejaren in te schrijven en nog steeds haar tweede jaar Bachelor in de Rechten niet met succes heeft beëindigd. Die vaststelling is des te belangrijker omdat de Studievoortgangscommissie nu juist haar beslissing (in hoofdzaak) op de reeds eerder behaalde studieresultaten diende te baseren. Verwerende partij wijst in concreto op de gebrekkige studievoortgang in de afgelopen

academiejaren en het feit dat verzoekende partij niet-voldaan heeft aan de bindende voorwaarde die haar werd opgelegd na afloop van het academiejaar 2010-2011 voor wat betreft het gebruik maken van alle examenkansen.

Verwerende partij wijst op het feit dat de gemotiveerde aanvraag tot herinschrijving als het daaropvolgende interne beroepsschrift geen motivering bevatten waarom zij niet heeft voldaan aan de haar opgelegde bindende voorwaarde na afloop van het academiejaar 2010-2011. Zij bleef afwezig bij het examen "Boekhoud- en jaarrekeningenrecht" in tweede zitting, terwijl zij wist dat ze de bindende voorwaarde opgelegd had gekregen dat zij aan alle examenkansen diende deel te nemen.

Verwerende partij stelt dat de argumenten zoals financiële problemen en een moeilijke combinatie werk-studeren veel te vaag en algemeen zijn en niet zonder meer kunnen worden gelijkgesteld met "uitzonderlijke omstandigheden" die een herinschrijving zouden rechtvaardigen.

Verwerende partij stelt tot slot wat de bewering betreft dat zij op het opleidingsonderdeel "....." in het academiejaar 2010-2011 "een 10 verdiende" deze onvoldoende nooit eerder is aangevochten en bijgevolg nu niet kan ingeroepen worden.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

In het eerste middel klaagt de verzoekende partij erover dat de beroepsinstantie niet regelmatig was samengesteld.

Uit de door de verwerende partij bijgebrachte stukken blijkt dat de interne beroepsinstantie uit zes stemgerechtigde leden bestond (stuk 8) en dat tijdens de hoorzitting er slechts twee stemgerechtigde leden aanwezig waren (stuk 4e).

Ook al is de beslissing bekrachtigd door alle leden van de beroepsinstantie, dat belet niet dat slechts een minderheid van de leden de argumenten van de verzoekende partij hebben aanhoord en haar vragen hebben kunnen stellen. De beroepsinstantie was in een essentiële fase van haar besluitvorming niet regelmatig samengesteld.

Het middel is gegrond.

Het tweede middel stelt dat het hoorrecht van de verzoekende partij geschonden was doordat de zitting chaotisch verliep. Het middel is niet gegrond. De verzoekende partij voert buiten haar bewering geen ander element aan dat aannemelijk maakt dat de zitting chaotisch verliep, en voorts toont zij niet aan in welk opzicht dat eventuele chaotische verloop haar belet heeft van haar hoorrecht gebruik te maken of de navolgende beslissing onregelmatig heeft gemaakt.

In het derde middel houdt de verzoekende partij voor dat een van de leden van de beroepsinstantie partijdig was.

Het middel is ongegrond. Buiten het enkele feit dat de verzoekende partij een onvoldoende had behaald voor het door de betrokken docent gedoeerde opleidingsonderdeel, voert zij buiten een vage bewering dat een bepaald cijfer een 10 in plaats van een 9 had moeten zijn, geen enkel element aan waaruit die partijdigheid kan blijken. Het enige vaststaande feit, namelijk dat zij meermaals een onvoldoende heeft behaald voor dat opleidingsonderdeel, doet niet blijken van partijdigheid.

De grief van het vierde middel namelijk dat de bestreden beslissing niet binnen de termijn van 15 dagen werd genomen is niet gegrond omdat een buiten die termijn genomen beslissing daarom alleen niet onregelmatig is.

In het vijfde middel klaagt de verzoekende partij erover dat Artikel van het Examenreglement (stuk nr. 7) werd geschonden doordat er minder dan 24 uren waren tussen het afleggen van verscheidene examens.

Dat artikel luidt als volgt:

"Bij de samenstelling van het examenrooster wordt er rekening gehouden met een spreiding van de inspanningen van de student. Ten aanzien van de faculteiten geldt de aanbeveling dat

geen twee dagen na elkaar een examen wordt georganiseerd, tenzij het gaat om verschillende evaluaties verbonden aan hetzelfde opleidingsonderdeel.”

Deze bepaling legt aan de verwerende partij geen verplichting op om tussen elk examen ten minste 24 uren te laten. Het middel is niet gegrond.

In het zesde middel klaagt de verzoekende partij erover dat het niet redelijk is haar de toelating te weigeren gelet op het feit dat ze ongeveer 2/3de van de studiepunten heeft behaald. In haar intern en extern beroep voerde zij ook aan dat zij wel vooruitgang heeft geboekt in haar studieresultaten met name in het academiejaar 2010-2011 (credits voor 36 van de 41 ingeschreven studiepunten) en ook in het academiejaar 2011-2012 doordat zij credits heeft behaald voor vakken waarover zij voor de eerste keer examen heeft afgelegd.

Gelet op de resultaten van het academiejaar 2010-2011 kon de verwerende partij eigenlijk geen bindende studievoorwaarde opleggen. In zoverre al moet worden aangenomen dat desondanks deze bindende voorwaarde als verworven moet beschouwd worden diende de verwerende partij alleszins meer nadrukkelijk te motiveren waarom het beweerd miskennen van deze bindende voorwaarden (maximum 55 studiepunten opnemen en alle examenkansen benutten), een dragend motief van de bestreden beslissing, gelet op voorgaande vaststellingen aan een nieuwe inschrijving in de weg stond. Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

5.3 Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 15 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 30 november 2012 een nieuwe beslissing nadat de verzoekende partij opnieuw gehoord werd door de interne beroepsinstantie en rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Bertel De Groote

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

[\[2\]](#) Zie ook Besluit nr. 2011/182 en 2011/228 van 1 december 2011.

Rolnr. 2012/284 – 14 november 2012

Inzake
wonende,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meesters
kantoor houdende,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij wordt geweigerd om zich opnieuw in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013 en tegen de beslissing van 17 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

Verzoekende partij wenst het verloren leerkrediet, gelet op de overmachtssituatie terug te krijgen. Tevens wenst verzoekende partij dat de beslissing tot weigering van inschrijving wordt vernietigd en dat verzoekende partij in afwachting van een nieuwe beslissing voorlopig opnieuw wordt ingeschreven

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor en master in de geneeskunde.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij de Commissie voor Studievoortgangsbewaking besliste om verzoekende partij te weigeren zich opnieuw in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013.

Verzoekende partij voldeed immers niet aan de bindende voorwaarden. Verzoekende partij behaalde immers na afloop van het academiejaar 2011-2012 nog steeds geen credit voor één of meerdere opleidingsonderdelen waarvoor zij reeds twee- of meermaals was ingeschreven. Verzoekende partij behaalde tevens niet de helft van de credits waarvoor zij was

ingeschreven.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 8 oktober 2012 een intern beroep in bij de Studievoortgangsc commissie, oordelend als beroepsinstantie.

3.3. Bij beslissing van Studievoortgangsc commissie, oordelend als beroepsinstantie, op datum van 17 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 19 oktober 2012 en per aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 23 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 23 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 17 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 19 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 20 oktober 2012.

Het beroep van 23 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Teruggave leerkrediet

De verwerende partij merkt terecht op dat de verzoekende partij niet de geëigende procedure gevolgd heeft voor wat betreft de vraag tot teruggave van leerkrediet. Het beroep is wat dat voorwerp betreft niet ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat zij voldoende leerkrediet heeft (136 studiepunten) en in het academiejaar 2011-2012 verloor verzoekende partij 19 studiepunten omwille van overmacht. Verzoekende partij werpt op dat het academiejaar 2011-2012 een opeenstapelingen van ongelukken was en ook komend academiejaar wacht verzoekende partij nog een lange revalidatieperiode. Na een operatie half december was verzoekende partij gedurende weken aan het bed gekluisterd en er volgde een lange revalidatie. In april werd verzoekende partij slachtoffer van een verkeersongeval met een zwaar letsel tot gevolg. Een nieuwe operatie was noodzakelijk evenals een wekenlange revalidatie. Fysiek en emotioneel was dit een bijzonder zware periode voor verzoekende partij.

Verzoekende partij stelt dat zij zich dan ook in een overmachtssituatie bevond en niet op een goede manier examens kon afleggen.

Verzoekende partij geeft aan dat de operatie in april mislukt was waardoor zij hevige pijnen had van juni tot en met september. Tijdens de tweede zittijd zijn de schroeven in het been van verzoekende partij dan afgebroken en er volgde een nieuwe operatie begin oktober.

Voorlopig werd een revalidatie van 6 maanden voorzien.

Verzoekende partij wenst het verloren leerkrediet, gelet op de overmachtssituatie terug te krijgen. Tevens wenst verzoekende partij dat de beslissing tot weigering van inschrijving wordt vernietigd en dat verzoekende partij in afwachting van een nieuwe beslissing voorlopig opnieuw wordt ingeschreven.

Verzoekende partij geeft aan in haar wederantwoordnota wat de ontvankelijkheid van haar verzoek tot teruggave van het leerkrediet betreft dat het aan de Raad is om te oordelen of er al dan niet sprake is van niet-remedieerbare overmacht c.q. over de onmogelijkheid om voor de betrokken student om organisatorische redenen een aangepaste examenregeling uit te werken.

Zij verwijst dienaangaande naar Art. II.22, § 1, derde lid Aanvullingsdecreet luidt als volgt: Zij stelt dat in haar geval zoals uit de rechtspraak blijkt dat de Raad kan oordelen dat in haar geval er geen aangepaste examenregeling mogelijk was rekening houdend met de hierboven aangehaalde redenen en dat er wel degelijk sprake is van overmacht.

Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat het beroep onontvankelijk is in zoverre het begrepen dient te worden als een verzoek tot teruggave van het leerkrediet ten belope van 19 studiepunten. Hiertoe werd immers niet de geëigende procedure gevolgd en dit werd ook niet in het intern beroep opgeworpen. Bovendien werden de examens verplaatst en heeft verzoekende partij deelgenomen aan de examens. Voor de tweede zitting heeft verzoekende partij niet gewezen op enige overmachtssituatie en werden geen medische attesten ingediend.

Wat de beslissing tot weigering van inschrijving betreft stelt verwerende partij ten gronde het volgende.

Verwerende partij stelt dat de beslissing tot het opleggen van maatregelen van studievoortgangsbewaking de wettelijke grondslag vindt in artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet. Verwerende partij verwijst tevens naar artikel van het Examenreglement.

Verwerende partij geeft verder aan dat de Raad zich niet in de plaats mag stellen van het bevoegde bestuur en de studievoortgangscommissie beschikt over een discretionaire bevoegdheid om maatregelen van studievoortgangsbewaking te nemen.

Verwerende partij verwijst naar het feit dat verzoekende partij al vijf academiejaren is ingeschreven aan de instelling van verwerende partij (daarvoor was verzoekende partij ook al twee academiejaren ingeschreven aan een andere onderwijsinstelling) en nog steeds het diploma Bachelor in de Geneeskunde niet heeft behaald. De Studievoortgangscommissie heeft haar beslissing (in hoofdzaak) gebaseerd op de reeds eerder behaalde studieresultaten. Verwerende partij meent dat, gelet op het studietraject van verzoekende partij, en het complete gebrek aan studievoortgang in het academiejaar 2011-2012, de bestreden beslissing niet onredelijk is, laat staan kennelijk onredelijk. Verwerende partij wenst te benadrukken dat de weigeringsbeslissing niet alleen haar grondslag vindt in de resultaten van verzoekende partij van het voorbije academiejaar 2011-2012 (waar verzoekende partij geen credits behaalde voor de opleidingsonderdelen ten belope van 19 studiepunten die zij had opgenomen), maar ook in de eerder behaalde studieresultaten (verzoekende partij legde reeds 6 keer zonder succes examen af voor het opleidingsonderdeel "....." en 4 keer voor het opleidingsonderdeel "....." en uiteraard in het niet-voldaan hebben door verzoekende partij aan de bindende voorwaarde die hem werd opgelegd na afloop van het academiejaar 2010-2011.

Verwerende partij stelt verder dat het argument van verzoekende partij dat zij zich in een overmachtssituatie bevond, feitelijke grondslag mits vermits deze bewering niet, of nauwelijks, wordt gestaafd met bewijsstukken.

Bovendien kon verzoekende partij in geen geval voldoen aan de bindende voorwaarde opgelegd na afloop van het academiejaar 2010-2011, vermits zij slechts twee van de drie opleidingsonderdelen van het academiejaar 2010-2011 heeft opgenomen in het academiejaar 2011-2012. Nochtans was in de bindende voorwaarde gestipuleerd dat verzoekende partij diende te slagen voor de opleidingsonderdelen van zijn traject, zoals opgenomen in het academiejaar 2010-2011. Het was aan verzoekende partij zelf om de nodige stappen te ondernemen opdat zij zich tijdig kon inschrijven. Verzoekende partij heeft het dus, nog los van zijn moeilijke medische situatie, geheel aan zichzelf te wijten dat zij niet heeft voldaan aan de bindende voorwaarde.

Tenslotte stelt verwerende partij dat het enkele feit dat verzoekende partij nog over voldoende leerkrediet beschikt, niets afdoet aan het gegeven dat de beslissing niet onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk was.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om in de plaats van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling te oordelen of een student, die niet voldaan heeft aan bindende studievoorwaarden en aan wie de toelating werd geweigerd om zich opnieuw in te schrijven, die toelating vooralsnog moet krijgen. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

In deze zaak staat vast dat de verzoekende partij na afloop van het academiejaar 2011-2012 nog steeds geen credit behaalde voor één of meerdere opleidingsonderdelen waarvoor zij reeds twee- of meermaals was ingeschreven. Verzoekende partij behaalde tevens niet de helft van de credits waarvoor zij was ingeschreven.

Voorts legde de verzoekende partij reeds zes keer zonder succes examen af voor het opleidingsonderdeel "....." en vier keer voor het opleidingsonderdeel "....." en voldeed de verzoekende partij ook niet aan de bindende voorwaarde die haar werd opgelegd na afloop van het academiejaar 2010-2011.

Ook al kan aangenomen worden dat de gezondheidsproblemen van de verzoekende partij een rol gespeeld hebben bij het niet voldoen aan de bindende voorwaarden voor het academiejaar 2011-2012 – al mag erop gewezen worden dat de verzoekende partij in gebreke is gebleven zich tijdig in te schrijven voor het opleidingsonderdeel "....." – in het licht van de hiervoor vastgestelde feiten kan niet gezegd worden dat de beslissing om aan de verzoekende partij de toestemming te weigeren zich opnieuw in te schrijven kennelijk onredelijk is. De Raad stipt ook aan dat de verzoekende partij zelf beslist heeft om ondanks haar gezondheidsproblemen toch de examens af te leggen, terwijl, als die zo ernstig waren als voorgehouden, zij op die grond allicht uitstel had kunnen aanvragen naar een volgend academiejaar.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is deels niet ontvankelijk, deels ontvankelijk maar niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is wat betreft de vraag tot teruggave van leerkrediet, en voor het overige ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 17 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretaris,

Karla Van Lint

Rolnr. 2012/287 – 14 november 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meesters
kantoor houdende,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij wordt geweigerd om bijkomende opleidingsonderdelen op te nemen in het diplomacontract.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor en master in de rechten.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij wordt geweigerd om bijkomende opleidingsonderdelen op te nemen in het diplomacontract.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 26 september 2012 een intern beroep in.

3.3. Verzoekende partij geeft aan dat dat zij geen beslissing op intern beroep heeft ontvangen binnen de termijn.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift naar voorwerp

Vermits verzoekende partij bij e-mail van 30 oktober 2012 heeft gemeld dat zij het beroep wenst in te trekken en de Raad geen reden ziet om de afstand van het beroep niet in te willigen, is het voorliggend beroep zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

Marc Boes

De secretaris,

Karla Van Lint

De bijzitters,

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

Rolnr. 2012/292 – 14 november 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meesters
kantoor houdende,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: de heer
- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij toegelaten wordt om zich in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013 en dit onder bindende voorwaarden en onder de opschortende voorwaarde van een positief leerkrediet en tegen het uitblijven van een beslissing op intern beroep.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor en master in de rechten.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 21 september 2012 waarbij er toelating wordt gegeven tot de inschrijving voor het academiejaar 2012-2013 en dit onder volgende bindende voorwaarden, doch onder opschortende voorwaarde van een positief leerkrediet:

- Het individueel jaarprogramma wordt beperkt tot het afwerken van de nog niet geslaagde opleidingsonderdelen van het jaarprogramma 2011-2012;
- Verplicht gebruik te maken van alle examenkansen;
- Verzoekende partij dient voor het aantal opgenomen studiepunten te slagen.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 1 oktober 2012 een intern beroep in.

3.3. Er werd geen beslissing op intern beroep ter kennis gebracht aan verzoekende partij binnen een termijn van 15 kalenderdagen.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden en voorwerp van het beroep bij de Raad

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld. Conform de bepalingen van artikel II.14, tweede lid van het Aanvullingsdecreet^[1] en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen.

Verzoekende partij heeft op 22 oktober 2012 een extern beroep ingesteld gezien de termijn van 15 kalenderdagen reeds verstreken was.

Uit artikel II.24 § 1 van het Aanvullingsdecreet blijkt niet dat de decreetgever aan het overschrijden van de reguliere of verlengde beslissingstermijn de sanctie verbonden heeft dat de beroepsinstantie niet meer bevoegd is om te beslissen. Een laattijdige beslissing of een laattijdig ontvangen beslissing is dus nog geldig.

Ondertussen heeft verzoekende partij wel een beslissing op intern beroep ontvangen en hiertegen ook een extern beroep ingesteld gekend onder nr. 2012/308, dat later zal worden behandeld.

Het beroep is enkel gericht tegen de initiële studievoortgangsbepaling van 21 september 2012. Gezien de devolutieve werking van de interne beroepsbeslissing die thans aan verzoekende partij werd overgemaakt en die in de plaats treedt van de initiële beslissing, is het beroep dat enkel gericht was tegen de initiële studievoortgangsbepaling zonder voorwerp geworden.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretaris,

Karla Van Lint

^[1] Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Zitting van 22 november 2012

Rolnr. 2012/212 – 22 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 november 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: de heer

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om zich in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013 en tegen de beslissing van 26 september 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de master of Statistics.

Verzoekende partij startte met deze opleiding in het academiejaar 2010-2011. Zij nam in dat academiejaar 62 punten op en slaagde voor 29. Wegens de slechte studievoortgang heeft de examencommissie bindende voorwaarden opgelegd m.b.t. de inschrijving in het academiejaar 2011-2012. De bindende voorwaarden bestonden erin dat verzoekende partij moet slagen voor de opleidingsonderdelen van het eerste jaar volgens de deliberatievoorwaarden zoals gesteld in de Onderwijs- en examenregeling. Verzoekende partij voldeed echter niet aan de opgelegde bindende voorwaarden.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 11 september 2012 waarbij verzoekende partij werd geweigerd om zich in te schrijven voor de Master of Statistics voor het academiejaar 2012-2013.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van interne beroepscommissie op datum van 26 september 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij schrijven van 1 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 oktober tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2012. Verzoekende partij heeft op 27 september 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 28 september 2012.

Het beroep van 1 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Vormvoorschriften van het verzoekschrift

Verwerende partij merkt op dat zij geen kopie van het verzoekschrift heeft ontvangen van verzoekende partij wat niet conform is met artikel II, 24, 6, 3de Aanvullingsdecreet^[1].

De Raad is van oordeel dat het de plicht is van verzoekende partij om een kopie mee te delen aan de verwerende partij. In voorliggend geval echter blijkt dat verwerende partij wel heeft kunnen kennismaken van het verzoekschrift dat door het secretariaat van de Raad is bezorgd en zij zich, zoals blijkt uit de neergelegde antwoordnota, naar behoren heeft kunnen verdedigen.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat dat zij geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven in het laatste jaar van de studie. Verzoekende partij moet enkel nog 4 opleidingsonderdelen volgen om de master te behalen.

Verzoekende partij werpt op dat deze weigering gebaseerd is op de resultaten voor de opleidingsonderdelen '.....' en '.....', waarbij verzoekende partij resp. 8 en 9 op 20 op heeft behaald. Volgens verzoekende partij zijn deze resultaten tolereerbaar conform het reglement van verwerende partij.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij 3 tekorten (en geen 2) heeft en dit voor een totaal van 14 studiepunten. Artikel OER is in casu dus niet van toepassing, omdat daarin wordt gestipuleerd dat de som van de studiepunten behorend bij de tolereerbare onvoldoendes (8 en/of 9) maximaal 12 studiepunten is. In casu zijn de bindende voorwaarden niet bereikt. Bovendien was een van de opleidingsonderdelen waarvoor verzoekende partij een tekort had behaald, een vak waarvoor een tekort niet tolereerbaar is, nl. '.....'. De verzoekende partij hoorde dit te weten, vermits ook in de studiegids uitdrukkelijk is vermeld dat dit opleidingsonderdeel uitgesloten is van tolerantie. In het academiejaar 2010-2011 was het inderdaad geen 'niet-tolereerbaar vak', maar dat doet niet ter zake vermits een curriculum jaarlijks kan worden aangepast.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet verschillend werd behandeld dan andere studenten en verzoekende partij brengt hier ook geen enkel bewijs van naar voor. Tenslotte stelt verwerende partij dat verzoekende partij op het ogenblik van het examen '.....' in

2011-2012 niet heeft gemeld dat zij ziek was en er werd ook geen attest binnengebracht. Met de bewering van verzoekende partij dat zij ziek was, kan dan ook geen rekening worden gehouden.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Ongeacht de onduidelijke formulering in het oorspronkelijke verzoekschrift, beschouwt de Raad het verzoekschrift als een beroep tegen de beslissing waarbij verzoekende partij een inschrijving wordt geweigerd voor de opleiding "Master of Statistics" voor het academiejaar 2012-2013.

Verzoekende partij is geweigerd omdat zij niet voldeed aan de bindende voorwaarden. De bindende voorwaarden bestonden erin dat verzoekende partij moet slagen voor de opleidingsonderdelen van het eerste jaar volgens de deliberatievoorwaarden zoals gesteld in de Onderwijs- en examenregeling.

Verzoekende partij beroept zich in haar beroepschrift op artikel van het Onderwijs- en Examenreglement waaruit blijkt dat een student door de examencommissie als geslaagd wordt beschouwd wanneer hij/zij o.m. "enkel onvoldoendes 8 en/of 9 (behaalt) en de som van de studiepunten behorend bij deze tolereerbare onvoldoendes maximaal 12 studiepunten (is) (tweejarig master)".

Uit het voorliggend dossier blijkt dat verzoekende partij, in tegenstelling tot wat zij beweert, 3 tekorten heeft i.p.v. 2 voor een totaal aantal van 14 studiepunten. Alleen om die reden is niet voldaan aan een van de voorwaarden zoals bepaald in artikel van het Onderwijs- en Examenreglement.

Voor zoveel als nodig vestigt de Raad er met verwerende partij de aandacht op dat verzoekende partij een tekort had voor het opleidingsonderdeel "....." waarvoor geen tolerantie mogelijk is.

Om al die redenen is de Raad van oordeel dat verwerende partij de decretale en reglementaire bepalingen niet heeft miskend en niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de betwiste beslissing.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 26 september 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2012/271 – 22 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: mevrouw

- de verwerende partij: de heer

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geweigerd wordt om zich in te schrijven en tegen de beslissing van 16 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij geweigerd wordt om zich in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013. Verzoekende partij slaagde immers gedurende 3 opeenvolgende jaren niet voor het opleidingsonderdeel 'accountancy'.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de vicerector studentenbeleid van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van vicerector studentenbeleid op datum van 16 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 16 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 16 oktober 2012. Vermits de beslissing per schrijven van 16 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 17 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 18 oktober 2012.

Het beroep van 19 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij vorig academiejaar inschreef voor 'accountancy' en toen bleek na het eerste semester dat zij niet zou slagen, contacteerde zij de ombudsdienst met de vraag of zij de minor economie kon wijzigen naar een De ombudsdienst gaf aan dat dit mogelijk was en gaf de raad om al opleidingsonderdelen uit de te volgen. De ombudsdienst gaf in juli 2012 ook de raad uit te schrijven voor de economische vakken en gaf aan dat zij deze vakken niet diende af te leggen vermits verzoekende partij toch al van minor veranderd was.

Verzoekende partij wil zich opnieuw inschrijven in het academiejaar 2012-2012 in de, maar wordt geweigerd.

Verzoekende partij stelt dat zij geweigerd wordt vermits zij niet slaagde voor het opleidingsonderdeel 'accountancy', dat deel uitmaakt van de economische minor. In februari 2012 is verzoekende partij echter overgestapt naar de

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij geen correcte/volledige informatie van de ombudsdienst kreeg. Indien verzoekende partij de correcte informatie had gekregen had zij zich nooit uitgeschreven voor opleidingsonderdelen van de minor economie, maar alles op alles gezet om toch te slagen voor accountancy.

Verder verwijst verzoekende partij naar het feit dat zij pas 2 dagen voor het eerste examen de exacte datum van het examen van 2 opleidingsonderdelen kende, wat niet conform het recht op een studiekeerperiode van 2 weken is. Volgens verzoekende partij is er dan ook een verband tussen het laat ter beschikking stellen van het examenrooster en de mindere resultaten in de septemberzitting.

Verzoekende partij begrijpt niet dat zij niet alleen geweigerd wordt voor opleidingen met een economische factor, maar ook voor andere richtingen binnen de faculteit Bovendien wordt verzoekende partij ook geweigerd voor andere, hoewel zij pas sinds het tweede semester is overgeschakeld naar deze minor, die beter aanleunt bij haar persoonlijke interessesfeer. De weigering is enkel gebaseerd op het niet slagen voor accountancy, een onderdeel van de economische minor.

Verzoekende partij geeft aan dat zij een goede kans maakt om te slagen voor de studie Verzoekende partij nam ook deel aan de curriculum commissie en slaagde wel voor de major. Verzoekende partij zit in het laatste jaar en werd geselecteerd voor een uitwisselingsprogramma aan een universiteit.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij gedurende de academiejaren 2009-2010, 2010-2011 en 2011-2012 niet slaagde voor het opleidingsonderdeel 'inleiding tot de accountancy'.

Verwerende partij geeft aan dat het OER stipuleert dat een vierde inschrijving niet mogelijk is, behoudens bijzonder individuele omstandigheden. De weigering geldt voor het betrokken opleidingsonderdeel, voor elke opleiding waarin het opleidingsonderdeel is opgenomen, voor

opleidingen die tot hetzelfde diploma leiden en voor vervolgoopleidingen. Op basis hiervan werd aan de verzoekende partij een studievoortgangsmaatregel opgelegd, waardoor verdere inschrijving niet mogelijk is t.e.m. het academiejaar 2016-2017. De verzoekende partij heeft na de examenperiode in januari haar studieprogramma gewijzigd, maar vermits zij ingeschreven bleef in dezelfde opleiding veranderde dit niets aan de oplegde studievoortgangsmaatregel.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij pas de ombudsdienst contacteerde met de vraag om te wisselen van minor, nadat zij in de januari-examenperiode opnieuw niet geslaagd was voor het opleidingsonderdeel 'inleiding tot de accountancy'. Via e-mail wordt verzoekende partij geïnformeerd over het feit dat indien zij niet zou slagen voor het opleidingsonderdeel 'inleiding tot de accountancy' een verdere inschrijving haar geweigerd zou worden. Mondeling werd een advies gegeven dat in de lijn lag van de e-mail. Verzoekende partij levert geen bewijs dat de ombudsdienst iets anders zou geadviseerd hebben. Dezelfde informatie staat ook vermeld in het tabblad 'weigering' van het studievoortgangsdossier dat n.a.v. de bekendmaking van de examenresultaten van de januari- en de junizittijd wordt opgemaakt. Er werd aan verzoekende partij geen garantie gegeven dat bepaalde studieresultaten zouden leiden tot een automatische herinschrijving. Verwerende partij verwijst naar de resultaten uit de, waaruit niet blijkt dat de beter zou aansluiten bij de interesses en capaciteiten van verzoekende partij. Er werd rekening gehouden met de resultaten van de opleidingsonderdelen uit de, maar deze waren niet van die aard om een uitzondering op de weigering te verantwoorden. Als verklaring voor de lage studieresultaten verwijst de verzoekende partij naar de problemen bij de bekendmaking van het examenrooster. Het examenmoment voor het opleidingsonderdeel '.....' werd inderdaad laattijdig bekend gemaakt, maar verzoekende partij behaalde een voldoende resultaat. Het examenmoment voor het opleidingsonderdeel '.....' werd wel tijdig bekend gemaakt (op 17.07.2012 al). Er waren wel problemen in de elektronische toepassing voor bekendmaking en inschrijving voor de examens van de derde examenperiode. De ombudsdienst informeerde verzoekende partij over de mogelijkheid om zich manueel in te schrijven. De technische problemen zijn dan ook geen voldoende verklaring voor de lage resultaten voor de opleidingsonderdelen uit de

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij klaagt er zich over dat verwerende partij geweigerd heeft haar opnieuw in te schrijven voor de opleiding "....." omdat verzoekende partij reeds gedurende drie opeenvolgende jaren voor deze opleiding ingeschreven was zonder hiervoor te slagen.

Verzoekende partij betwist de reden voor de weigering omdat zij met het akkoord van de betrokken Faculteit, na de examenperiode van januari 2012 de economische minor waarvan het opleidingsonderdeel "....." deel uitmaakt, heeft gewijzigd naar de

Verzoekende partij verliest hierbij uit het oog dat haar door de examenombuds werd medegedeeld dat in geval van het niet-slagen voor het opleidingsonderdeel "....." haar een herinschrijving zou kunnen geweigerd worden. Uit het voorliggend dossier blijkt niet dat verzoekende partij hieromtrent foutief zou zijn voorgelicht.

De Raad herinnert eraan dat het niet aan hem toekomt zijn appreciatie in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en hij enkel mag nagaan of de beslissing op een wettige wijze tot stand gekomen is en de bevoegde instanties binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

De Raad is in voorliggend geval van oordeel dat verwerende partij de geldende decretale en reglementaire bepalingen niet heeft miskend en niet onredelijk heeft gehandeld door verzoekende partij niet opnieuw in te schrijven wegens het niet-slagen voor het opleidingsonderdeel "....." en rekening houdend met de zwakke resultaten voor de opleidingsonderdelen van de

Tot slot is de Raad er niet van overtuigd dat het laattijdig bekend maken van de examenregeling voor andere opleidingsonderdelen van de een bepalende invloed heeft gehad op de behaalde resultaten, vooral daar verzoekende partij voor het

opleidingsonderdeel "opleidingsonderdelen van de" 10/20 behaalde en voor het opleidingsonderdeel "....." geen stappen heeft ondernomen om het examen te verplaatsen.

De middelen zijn niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 16 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/278 – 22 november 2012

Inzake,
wonende te,,

Hebbende als raadsman meesters, kantoorhoudende te,,
waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,,

hebbende als raadsman meester,
kantoorhoudende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: mevrouw
meester

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 12 oktober 2012 waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard en het examencijfer van 5/20 voor het opleidingsonderdeel 'Frans 3' behouden blijft.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de professionele bacheloropleiding.
Het beroep betreft het resultaat van 5/20 voor het opleidingsonderdeel 'Frans 3'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 14 september 2012 een intern beroep in bij interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

Zij beriep zich op de schending van twee middelen:

- een gebrekkige motivering voor de quoterings van 5/20 voor het opleidingsonderdeel Frans 3;
- en de schending van de materiële motiveringsverplichting door het feit dat de quoterings niet in overeenstemming is met de geleverde prestaties.

Op 19 september 2012 oordeelde de interne beroepscommissie dat het interne beroep ontvankelijk en gegrond was, en werd aan de examencommissie gevraagd om de beslissing te heroverwegen.

De examencommissie nam een nieuwe beslissing op 28 september 2012; deze beslissing

werd door verzoekende partij bij de Raad aangevochten met een beroep gekend onder het rolnummer R. Stvb.nr. 2012/224.

Gelet op het ingediende externe beroep, besliste de examencommissie in zitting van 11 oktober 2012 om de bestreden beslissing in te trekken, waarbij een nieuwe beslissing te gronde in het vooruitzicht werd gesteld op uiterlijk 12 oktober 2012.

Ten einde tot een nieuwe beslissing te komen, verzocht de examencommissie om toelichting aan de vaklector.

3.3. Bij beslissing van vrijdag 12 oktober 2012 werd door de examencommissie bijeengekomen in bijzondere zitting een nieuwe beslissing genomen die samengevat stelde: dat de materiële en de formele motiveringsverplichting niet werden geschonden.

Wat de in het extern beroep aangehaalde grieven betreft werd het volgende gerepliceerd:

- Wat de duurtijd van het examen betreft, vermeldt de ECTS-fiche een tijd voor examinering van 4 uren voor de eerste zittijd. Dit heeft dan betrekking op zowel het mondeling examen als de momenten van permanente evaluatie tijdens het academiejaar. Voor de tweede examenperiode is geen specifieke duurtijd voorzien. Dat het examen dan veel korter is, is het logische gevolg van het ontbreken van de permanente evaluatie in de tweede zittijd.
- Wat het evaluatiesysteem betreft is er in de loop van dit academiejaar geen wijziging geweest, zodat de opmerking van verzoekende partij ter zake zonder belang is voor het huidige beroep.

Het cijfer van 5/20 werd behouden.

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van vrijdag 12 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van maandag 22 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van vrijdag 12 oktober 2012, aangetekend verstuurd op die datum. Verzoekende partij heeft op maandag 15 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 16 oktober 2012. De laatste dag om in beroep te gaan betreft derhalve zaterdag 20 oktober, automatisch verlengd tot de eerstvolgende werkdag, maandag 22 oktober 2012.

Het beroep van 22 oktober 2012 werd derhalve tijdig na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het zorgvuldigheids-, het motiveringsbeginsel, zoals tevens vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet dd. 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, en het transparantiebeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

5.1.1.1. Verzoekende partij stelt ten eerste dat in de bestreden beslissing geen motivering wordt gegeven voor het schriftelijk gedeelte van het examen met name: het 'dossier Français' dat de studenten voorbereiden. De bestreden beslissing bevat geen verantwoording voor de score van 12/20 of 3,6/6 voor het schriftelijk "dossier". In de bestreden beslissing staat enkel

te lezen dat deze beoordeling niet kennelijk onredelijk is, maar worden geen motieven of feitelijke gegevens aangereikt die verzoeksters beoordeling afdoende zouden verantwoorden. Hierdoor wordt het motiveringsbeginsel geschonden.

Het schriftelijk examen wordt in de bestreden beslissing a posteriori verantwoordt met argumenten die op het moment van de examenbeoordeling niet gekend waren, minstens niet dienend waren, zoals het feit dat het "dossier" van verzoekende partij werd nagelezen door een externe en nog taalfouten zou bevatten. Nergens werd bepaald dat een student zijn schriftelijke voorbereiding niet zou mogen laten nalezen.

Verzoekende partij benadrukt dat zij nog steeds niet weet waarom zij maar een 12/20 verkreeg voor haar schriftelijke voorbereiding. Het louter meedelen van punten is in dit opzicht onvoldoende vermits dit schriftelijk examen niet kan worden beschouwd als een examen dat louter betrekking heeft op kennisvragen. Dergelijke examenbeoordeling vereist een uitgebreide motivering, die in casu dus niet voorhanden is.

Verwerende partij stelt dat dit middelonderdeel moet worden beoordeeld binnen de contouren waarin verzoekende partij in het raam van het intern beroep dit heeft opgeworpen.

Verzoekende partij stelt enkel in dit verband in haar intern beroep dat iemand 'die op hogeschoolniveau Frans geeft' het schriftelijk dossier heeft nagekeken. In de toelichtende nota bij het intern beroep gaat verzoekende partij niet dieper in op de grieven ten aanzien van het onderdeel 'schriftelijke voorbereiding'. Verzoekende partij heeft nooit als kritiek doen gelden dat zij de gegeven quotering als dusdanig betwist. In de mate dat het middelonderdeel thans een nieuwe dimensie krijgt, moet het onontvankelijk worden verklaard.

Verwerende partij stelt dat de motiveringsplicht alleszins niet is geschonden. Ten eerste blijkt uit het betrokken stuk zelf dat er nog verschillende taalfouten in staan; bovendien wordt de score van 12/20 (omgerekend naar 3,6/6) door de bevoegde lector nader geduid op het stuk zelf. Verder geeft de bestreden beslissing duidelijk aan dat voor het examen in de tweede zitting, 14 punten te behalen zijn met de mondelinge proef, en 6 punten met het 'dossier'. Zeker wanneer de student meent dat hij een schriftelijk werkstuk mag laten 'nalezen' door een derde, mogen punten in mindering worden gebracht als er dan nog fouten in staan.

Verwerende partij herneemt ook haar bedenking dat verzoekende partij aangeeft hiervoor beroep te hebben gedaan op een derde.

5.1.1.2. Verzoekende partij stelt ten tweede dat de motivering van de quotering voor het mondelinge examen niet correct is.

Wat de motivering van het mondelinge examen betreft, blijkt dat deze motivering kennelijk een a posteriori motivering is die niet voorhanden was op het moment van de initiële puntenbeoordeling door de betrokken lector. De toelichting die de lector gaf is niet gedateerd. Niettemin staat het vast dat deze toelichting of examenbeoordeling niet voorhanden was op het moment van de definitieve puntentoekenning.

Dit blijkt zonder meer uit de (ondertussen ingetrokken) beslissing van de examencommissie. Ook in de bestreden beslissing zelf wordt vermeld dat de examencommissie na het eerder ingestelde beroep voor de Raad pas een toelichting aan de betrokken lector heeft gevraagd.

Verwerende partij stelt wat dit tweede middelonderdeel betreft dat de bewering dat de motivering – die er dus wel degelijk is – louter a posteriori gegeven zijn, evident niet opgaat. Immers, wanneer een initiële motivering al te summier werd bevonden, leidt het herstel van dat gebrek onvermijdelijk altijd tot een nieuwe, meer uitvoerige motivering die op een later ogenblik wordt gegeven. Het is vaste rechtspraak van zowel de Raad als de Raad van State dat de meer uitgebreide plicht tot motivering slechts ontstaat wanneer de rechtsonderhorige – te dezen: de student – aangeeft zich niet in het initiële beslissing en motivering te kunnen vinden. Dat de betrokken lector in het raam van het intern beroep een meer omstandige motivering heeft gegeven, kan dus niet leiden tot de onregelmatigheid van de bestreden beslissing. Bovendien kan verzoekende partij zich niet steunen op een gebrek inzake de formele motivering wanneer zij enkel de timing van de totstandkoming van die motivering bekritiseert. Verwerende partij stelt tot slot dat de kritiek op de overwegingen in het intrekingsbesluit hier niet dienend is, aangezien die beslissing niet wordt bestreden.

5.1.1.3. Verzoekende partij stelt ten derde dat de beslissing niet redelijk gemotiveerd is. De betrokken lector heeft pas een maand na het examen een uitgebreide motivering gegeven.

Na meer dan een maand tijd kan de lector niet meer exact weten hoe zij tot de puntenbeoordeling is gekomen. Daarbij komt dat de betrokken lector niet zal geneigd zijn om haar eigen puntenbeoordeling in vraag te stellen. Het spreekt voor zich dat een a posteriori beoordeling geen zorgvuldige, minstens niet als een afdoende en objectieve beoordeling kan worden beschouwd.

Verwerende partij weerlegt dit derde middelonderdeel omdat dit er aan voorbij gaat dat de lector zich kon steunen op de eigen notities bij het mondelinge examen en op het "dossier" van verzoekende partij.

Verwerende partij benadrukt dat de bewering dat de lector niet geneigd was daarbij de eigen puntentoekenning in vraag te stellen een speculatief aspect is dat hier niet aan de orde was. Aan de lector was immers een meer omstandige motivering van de gegeven quotering gevraagd, en niet een nieuwe evaluatie wat de quotering betreft. Dat de lector de 'strengere beoordeling des te meer zal aandikken' is een ongefundeerde bewering.

5.1.1.4. Verzoekende partij stelt ten vierde dat de motieven die de gegeven quotering schragen, hadden moeten opgegeven zijn geweest op het ogenblik van de vastlegging van het examenresultaat.

De motieven die de 5/20 verantwoorden dienden gekend te zijn, minstens bestaan op het moment dat zij deze punten definitief toegewezen kreeg. Motieven die pas in het kader van een beroepsprocedure worden veruitwendigd komen niet in aanmerking.

Verwerende partij repliceert wat dit vierde middelonderdeel betreft dat de verzoekende partij dwaalt wat betreft de toepassing van de motiveringsplicht en de rechtsgevolgen van een aangenomen schending ervan betreft. In principe is een gebrekkige formele motivering steeds herstelbaar, mits uiteraard zij wordt opgesteld door het daartoe bevoegd orgaan. Zij wijst op de rechtspraak van de Raad en de raad van State terzake.

5.1.1.5. Verzoekende partij stelt ten vijfde dat de opgegeven motivering niet correct is. Haar mondeling examen heeft zij niet dermate slecht afgelegd zoals in de motivering is opgegeven.

Ondergeschikt, moet worden vastgesteld dat de lector a posteriori gegeven motivering onjuist is. Verzoekende partij heeft haar mondeling examen niet op een dermate beschreven wijze afgelegd.

De door de betrokken lector gegeven (en in de bestreden beslissing overgenomen motivering) is niet concreet, maar berust op vage bewoordingen, zonder enig concreet voorbeeld van enig tekort. De vastgestelde tekorten of onvolkomenheden moeten immers blijken uit de verbetering en moeten deel uitmaken van de motivering van het bekomen resultaat.

Verwerende partij stelt wat dit vijfde middelonderdeel betreft dat verzoekende partij niet aantoonde dat de in de motivering tot uiting gebrachte vaststellingen van de lector niet met de werkelijkheid zouden overeenstemmen. Een loutere ontkenning van de inhoud van de motivering kan uiteraard niet volstaan om de onregelmatigheid ervan aan te tonen.

Verwerende partij brengt daarbij in herinnering dat volgens de vaste rechtspraak van zowel de Raad als de Raad van State, aan de hoedanigheid van examiner of jurylid een vermoeden van objectiviteit en deskundigheid kleeft. Verzoekende partij komt er niet toe dit vermoeden aan het wankelen te brengen.

Wat de vermeende schending van het zorgvuldigheidsbeginsel stelt verwerende partij dat verzoekende partij verder gaat dan wat van een element van behoorlijk bestuur mag worden verwacht. In het raam van de quotering van een mondeling examen gaat dit beginsel immers niet zo ver dat er slechts aan zou zijn voldaan indien de examiner alle fouten of types van fouten individueel zou hebben genoteerd. De door de lector gegeven motivering, zoals deze door de bestreden beslissing is overgenomen en er dus integraal deel van uitmaakt, gaat wel degelijk voldoende concreet in op de vastgestelde onvolkomenheden tijdens het mondelinge examen. Verwerende partij verwijst naar de desbetreffende passages. Het gaat daarbij niet om vage bewoordingen, en de stelling van verzoekende partij dat een en ander moet blijken uit 'de verbetering' gaat uiteraard geheel voorbij aan de specificiteit van een mondeling examen.

5.1.1.6. Verzoekende partij stelt ten zesde dat de bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd is in het licht van de vooropgestelde puntenverdeling en de doelstellingen. Wanneer een quotering van 5/20 wordt gehanteerd terwijl niet blijkt hoe deze eindscore is tot stand gekomen, wordt het motiveringsbeginsel eveneens geschonden.

Uit de bestreden beslissing blijkt niet op welke wijze elk van de vooropgestelde doelstellingen voor het vak Frans werden beoordeeld en betrokken in de zogenaamde 1,5/20.

Zij wijst onder meer op de onjuiste beoordeling van het "spreken" gedeelte. Los van de doelstellingen voor het B2-niveau wordt in de bestreden beslissing evenmin weergegeven of verzoekende partij aan bepaalde van de opgegeven evaluatiecriteria niet zou voldoen of niet zou beantwoorden aan welbepaalde ECTS-competenties.

Verwerende partij stelt dat wat dit zesde middelonderdeel betreft het volstaat te verwijzen naar de bestreden beslissing opdat men duidelijk kan vaststellen dat beide aspecten zowel in de toelichting door de lector als in de bestreden beslissing wel degelijk afdoende aan bod komen. Het is helemaal niet vereist dat een afzonderlijke deelscore zou worden opgegeven zoals deze door verzoekende partij wordt omschreven.

Verzoekende partij betwist dat zij zo slecht heeft gepresteerd als de examenquotering en de motivering aanwijzen, maar opnieuw blijft het bij een loutere ontkenning. Zoals in de bestreden beslissing is aangegeven, beschikt verzoekende partij niet over een getuigschrift dat aantoonst dat zij het vereiste niveau al zou hebben bereikt, noch is er enige garantie dat zij op het al bereikte niveau zou hebben gepresteerd tijdens het mondeling examen. De bestreden beslissing geeft ten slotte meer dan voldoende aan waarom verzoekende partij niet aan de gestelde minimale vereisten voldoet

5.1.1.7. Verzoekende partij stelt ten zevende dat niet gemotiveerd werd waarom zij niet werd gedelibereerd met een 5/20 terwijl zij eerder wel al werd gedelibereerd met een 8/20 voor Frans. In de ondertussen ingetrokken beslissing stond vermeld dat zij hiervoor te weinig studiepunten zou hebben (48 studiepunten), terwijl, krachtens artikel van het examenreglement een student kan worden gedelibereerd met minstens 27 studiepunten en de examencommissie hiervan zelfs nog kan afwijken in uitzonderlijke omstandigheden.

Verwerende partij stelt ter zake moet in hoofddorde dat het middelonderdeel onontvankelijk is, aangezien het thans voor het eerst wordt opgeworpen in het extern beroep.

Bovendien stelt verwerende partij is dit middel niet gegrond, aangezien verzoekende partij zich niet in de reglementaire voorwaarden bevindt om geslaagd te worden verklaard.

Verwerende partij wijst op artikel van de departementale aanvullingen bij het onderwijs- en examenreglement op grond waarvan een student in het geval van verzoekende partij (48 opgenomen studiepunten en een gewogen percentage van 65%) maximaal 13 studiepunten tekort hebben, terwijl in casu het een tekort heeft van 15 studiepunten betreft. De uitzonderlijke mogelijkheid tot afwijking in geval van uitzonderlijke omstandigheden is te dezen niet van toepassing aangezien geen dergelijke uitzonderlijke omstandigheden zijn aangevoerd en de examencommissie er ook ambtshalve geen heeft vastgesteld.

Louter ondergeschikt stelt verwerende partij dat geen enkel motief wordt aangebracht om verzoekende partij ondanks het examenresultaat van 5/20 toch te 'delibereren' voor het geheel van de opleiding en haar aldus geslaagd te verklaren. Het spreekt voor zich dat er geen vergelijking te trekken valt tussen het verschonen van een 8/20 en een 5/20. Evenmin maakt zij duidelijk op welke uitzonderlijke omstandigheden zij zich zou kunnen of wensen te beroepen om alsnog geslaagd te worden verklaard.

5.1.2. Beoordeling door de Raad wat de verschillende middelonderdelen betreft

Verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van diverse aspecten van de motiveringsplicht.

Uit het voorliggende dossier, o.m. uit de tekst van de intrekkingbeslissing van 11 oktober 2012, blijkt dat er geen schriftelijke motivering was of minstens niet voorhanden was op het ogenblik dat de examencommissie op 28 september 2012 het intern beroep van verzoekende partij heeft behandeld en de initiële beslissing van de examencommissie heeft bevestigd.

De Raad vestigt er de aandacht op dat de formele motivering vereist dat de motieven in de beslissing zelf moeten opgenomen zijn, ongeacht hoe overtuigend de naderhand aangevoerde motieven ook mogen zijn.

In voorliggend geval heeft verzoekende partij van de motieven voor de quoterings 5/20 pas kennis kunnen nemen nadat verwerende partij op 12 oktober 2012 een beslissing heeft genomen na de intrekking op 11 oktober 2012 van de beslissing die de examencommissie op 28 september 2012 op intern beroep had genomen en waarbij de quoterings werd bevestigd.

De Raad kan niet anders dan vaststellen dat de motivering laattijdig aan verzoekende partij is medegedeeld en de wet op de motiveringsplicht op dat punt is geschonden en de beslissing dient te worden vernietigd.

De Raad beseft dat een vernietiging op grond van het ontbreken van een formele motivering voor de studenten vaak een frustrerende ervaring is, als zij vaststellen dat achteraf dezelfde beslissing wordt genomen, temeer omdat een gebrek in de formele motivering achteraf kan worden goedge maakt in de beslissing die na de vernietiging van de betwiste beslissing wordt genomen. In deze gedachtegang mag men er echter niet aan voorbijgaan dat een bestuur – en ook verwerende partij – als het een nieuwe beslissing moet nemen, zich niet zal vergenoegen met het hernemen van de beslissing zonder meer, met de enkele toevoeging van de eerder maar laattijdig medegedeelde motieven, maar de zaak helemaal opnieuw zal beoordelen, met inbegrip van de door de docent tijdens het mondeling examen genomen notities zoals gekopieerd in de memorie van wederantwoord onder nr. 13 p. 4 en 5 en van een nieuwe afweging of de beslissing voldoet aan de vereisten inzake zorgvuldigheid en redelijkheid.

De voormelde middelonderdelen zijn gegrond. Aangezien de andere middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen zij niet verder onderzocht te worden.

Het middel is gegrond.

5.2 Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 12 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 29 november 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/279 – 22 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: de heer
meester

- de verwerende partij: de heer

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd wordt om zich in te schrijven en tegen de beslissing van 16 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor of science in de informatica.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing van 27 september 2012 waarbij verzoekende partij geweigerd wordt om zich in te schrijven. Er wordt gestipuleerd dat verzoekende partij zich wenst in te schrijven voor opleidingsonderdelen waarvoor zij reeds drie keer was ingeschreven zonder hier voor te slagen of voor een opleiding waarin zich een dergelijk opleidingsonderdeel bevindt. Na onderzoek werd gesteld dat de redenen die verzoekende partij aanbracht onvoldoende waren om zich opnieuw te mogen inschrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 2 oktober 2012 een intern beroep in bij de vicerector studentenbeleid van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van vicerector studentenbeleid op datum van 16 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 16 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 16 oktober 2012. Vermits de beslissing per schrijven van 16 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 17 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 18 oktober 2012.

Het beroep van 22 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het gelijkheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat dat zij zich niet wenst in te schrijven voor een opleiding die het opleidingsonderdeel bevat waarvoor reeds driemaal werd ingeschreven. In het academiejaar 2012-2013 werd dit opleidingsonderdeel immers vervangen door 2 andere opleidingsonderdelen die samen dezelfde leerstof bevatten en waarvan één een keuzevak is. Verzoekende partij werpt op dat er geen gelijkwaardige behandeling is. Andere studenten die immers al twee keer zijn ingeschreven voor '.....', kunnen nu opnieuw drie inschrijvingskansen krijgen om de twee vervangende opleidingsonderdelen af te leggen (en zij kunnen dus in totaal vijf inschrijvingen benutten). Verzoekende partij merkt op in het OER niet wordt vermeld dat de weigering voor vijf jaar geldt.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij gedurende 3 opeenvolgende academiejaren niet slaagde voor het opleidingsonderdeel '.....'. Conform het onderwijs- en examenreglement kreeg de verzoekende partij een studievoortgangsmaatregel opgelegd waardoor zij zich t.e.m. het academiejaar 2016-2017 niet kan inschrijven voor het betrokken opleidingsonderdeel, voor elke opleiding waarin het opleidingsonderdeel is opgenomen, voor opleidingen die tot hetzelfde diploma leiden en voor vervolgoopleidingen. Verwerende partij geeft aan dat vanaf het academiejaar 2012-2013 er een programmahervorming wordt doorgevoerd waardoor het opleidingsonderdeel '.....' wordt opgesplitst in 2 opleidingsonderdelen, nl. '.....' en '.....'. De globale onderwijsdoelstellingen van beide opleidingsonderdelen samen blijven echter identiek met de onderwijsdoelstellingen van het vroegere opleidingsonderdeel '.....'. Het aantal studiepunten wordt zelfs enigszins uitgebreid. Binnen de bacheloropleiding in de Informatica is de verzoekende partij ingeschreven voor de minor '.....'. Voor studenten uit deze minor maken beide opleidingsonderdelen verplicht deel uit van het studieprogramma. De andere minoren in deze opleiding zijn uitdovende afstudeerrichtingen, waarvoor vanaf 2012-2013 geen bijkomende registraties meer mogelijk zijn. Omdat de verzoekende partij zich opnieuw wenst in te schrijven voor dezelfde opleiding wordt vastgesteld dat de verzoekende partij zich een vierde maal wil inschrijven voor een opleiding waarin inhoudelijk dezelfde leerdoelen worden behouden en waarvoor zij reeds gedurende drie opeenvolgende academiejaren niet geslaagd was. Deze studievoortgangsmaatregel werd op een consequente manier toegepast op alle studenten in een gelijkaardige situatie.

Verwerende partij geeft aan dat het OER wel voorziet dat inschrijving voor bepaalde richtingen geweigerd wordt aan studenten die gedurende 3 opeenvolgende jaren waren ingeschreven voor een bepaald opleidingsonderdeel, zonder hiervoor te slagen. Een vierde inschrijving is, behoudens bijzonder individuele omstandigheden (zoals bepaald in art. van het OER), niet mogelijk. Art. bepaalt verder dat na een onderbreking van inschrijving van ten minste 5 academiejaren de student automatisch het recht op herinschrijving herwint.

Tenslotte stelt verwerende partij dat de verzoekende partij voorafgaand geïnformeerd werd over deze aankomende weigering via het tabblad 'weigering' in het studievoortgangsdossier dat de student ontving n.a.v. de bekendmaking van de resultaten in de juni- en in de septemberzitting.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij klaagt er zich over dat verwerende partij geweigerd heeft haar in te schrijven voor de nieuwe opleidingsonderdelen '.....' en '.....' omdat verzoekende partij reeds gedurende drie opeenvolgende jaren voor het opleidingsonderdeel "....." ingeschreven was zonder hiervoor te slagen.

De Raad herinnert eraan dat het niet aan hem toekomt zijn appreciatie in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en hij enkel mag nagaan of de beslissing op een wettige wijze is tot stand gekomen en de bevoegde instanties binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat "....." met ingang van het academiejaar 2012-2013 werd opgesplitst in 2 verschillende opleidingsonderdelen, gespreid over 2 studiefases, met een apart examen, met een verhoging van het aantal studiepunten en met gewijzigde cursusidentificatienummers.

Met deze belangrijke wijzigingen voor ogen is de Raad van oordeel dat het vroegere opleidingsonderdeel "....." voor de toepassing van de studievoortgangsmaatregel en de daaruit voortvloeiende weigering, niet als hetzelfde opleidingsonderdeel kan worden beschouwd als de nieuwe gesplitste opleidingsonderdelen.

De Raad merkt op dat in voorliggende zaak verwerende partij geen andere motieven aanhaalt dan de toepassing van het OER om de weigering te staven.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 16 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 29 november 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep

dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/293 – 22 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: de heer
mevrouw

- de verwerende partij: meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geen toestemming werd verleend om in te schrijven voor een studieprogramma van 81 studiepunten en tegen de beslissing van 17 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij wil zich voor het academiejaar 2012-2013 inschrijven voor 81 studiepunten in de bachelor in het Bedrijfsmanagement, afstudeerrichting KMO-management.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij aan verzoekende partij geen toestemming werd verleend om in te schrijven voor een studieprogramma van 81 studiepunten. Er werd wel toestemming verleend voor inschrijving voor een studieprogramma van 55 studiepunten.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 8 oktober 2012 een intern beroep in bij Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van Interne Beroepscommissie op datum van 17 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 22 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 17 oktober 2012. Vermits de beslissing per schrijven van 22 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 23 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 24 oktober 2012.

Het beroep van 26 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij zich niet kan beroepen op de volgtijdelijkheid vermits verzoekende partij in het verleden wel werd toegelaten een opleidingsonderdeel te volgen terwijl zij nog niet over de begincompetentie beschikte. Verzoekende partij slaagde ook voor dit opleidingsonderdeel (wat erop wijst dat de begincompetentie niet voor alle studenten noodzakelijk is).

Verzoekende partij werpt op dat zij 43 studiepunten opneemt in het eerste semester en 38 in het tweede semester, indien alles zou worden goedgekeurd. Verzoekende partij begrijpt niet waarom dit niet mogelijk zou zijn vermits zij in het eerste semester al meer studiepunten heeft dan in het tweede (als de opleidingsonderdelen die niet werden goedgekeurd uit het tweede semester toch zouden mogen worden opgenomen).

Verzoekende partij merkt op dat zij als voorstel voor het businessproject een biografie wil schrijven over een bedrijf. De 3 geweigerde opleidingsonderdelen zou verzoekende partij perfect kunnen combineren met de 4 kleinere opleidingsonderdelen die zij nog in het tweede semester dient af te leggen.

Verzoekende partij stelt verder dat zij zelf de stageplaats beoordeelt vermits zij een functiebeperking heeft. De stage dient te worden aangepast aan de functiebeperking. Een stage in een familiebedrijf zou perfect zijn voor de functiebeperking. De stagecoördinator en de decaan kunnen er nog niet over oordelen zolang het opleidingsonderdeel niet is goedgekeurd.

Bovendien geeft verwerende partij aan dat er 20 studiepunten een schrijfpodracht zijn, wat perfect te realiseren is met de functiebeperking van verzoekende partij. Verzoekende partij kan deze dan ook thuis afwerken waardoor er slechts 61 studiepunten overblijven.

Verzoekende partij geeft verder aan dat zij vorig academiejaar voor 58 van de 61 studiepunten slaagde. Het opnemen van 81 studiepunten is in casu dan ook haalbaar volgens verzoekende partij.

Verder geeft verzoekende partij aan dat zij een functiebeperking heeft en nog maar 81 studiepunten dient af te leggen. Dit is een uitzonderlijke situatie die studietrajectbegeleiders en decanen niet gewoon zijn.

Verzoekende partij stelt dat zij individuele onderwijs- en examenmaatregelen heeft voor de theorievakken en verwerende partij is op de hoogte van deze functiebeperking.

Tenslotte stelt verzoekende partij nog dat zij hoogbegaafd is en volgens het reglement van

een universiteit kunnen studenten die hoogbegaafd zijn zoveel studiepunten opnemen als ze willen. Verzoekende partij meent dat verwerende partij wel een soortgelijk reglement zal hebben.

Verwerende partij stelt dat de Raad enkel een beslissing kan vernietigen indien deze niet reglementair zou zijn genomen of kennelijk onredelijk zou zijn. In casu werd de beslissing wel regelmatig genomen en is deze niet kennelijk onredelijk.

Verwerende partij verwijst naar artikel van de Examen- en Onderwijsregeling en geeft aan dat er een terechte beslissing werd genomen, waarbij gemotiveerd werd waarom aan de vraag van verzoekende partij niet kon worden voldaan. De verzoekende partij diende een aanvraag in voor 81 studiepunten en verzoekende partij bekwam geen toelating voor 'het businessproject', 'de stage' en 'de bachelorproef'. Verzoekende partij beantwoordt immers niet aan de begincompetenties die voor deze opleidingsonderdelen vereist zijn. Deze opleidingsonderdelen vormen het sluitstuk van de opleiding, zodat het ook normaal is dat de volgtijdelijkheid wordt gerespecteerd. Bovendien geeft verwerende partij aan dat het niet opgaat dat de verzoekende partij zelf het eigen stagevoorstel beoordeelt. Het is immers de stagecoördinator die de voorstellen al dan niet goed zal keuren. De Interne Beroepscommissie heeft overigens enkel gesteld dat in de huidige stand van zaken de beslissing omtrent de invulling van de stage niet aan bod kan komen. De discussie gaat thans enkel om het aantal studiepunten dat mag worden opgenomen.

Verwerende partij stelt verder dat het gegeven dat de verzoekende partij individuele onderwijs- en examenmaatregelen kan bekomen omwille van een functiebeperking, niets te maken heeft met het al dan niet bekomen van een individueel programma. Het aanvragen van individuele maatregelen ontslaat studenten er niet van te voldoen aan de begin- en eindcompetenties van de opleidingsonderdelen op zich en de opleiding als geheel.

Tenslotte geeft verwerende partij aan dat de middelen die in het kader van het extern beroep worden aangewend, dezelfde dienen te zijn als diegene die aangewend werden in de Interne Beroepsprocedure. De verwerende partij verzoekt dan ook om het argument betreffende de hoogbegaafdheid, voor zover dit al bewezen laat staan relevant zou zijn, niet verder in overweging te willen nemen.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij klaagt er zich over dat zij voor een geïndividualiseerd studieprogramma geweigerd wordt om in te schrijven voor 81 studiepunten omdat verzoekende partij niet beantwoordt aan de begincompetenties die voor sommige opleidingsonderdelen vereist zijn.

Verwerende partij heeft in een zeer grondig gemotiveerde en gedetailleerde beslissing op intern beroep de aanvraag van verzoekende partij afgewezen.

De Raad herinnert eraan dat het niet aan hem toekomt zijn appreciatie in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en hij enkel mag nagaan of de beslissing op een wettige wijze is tot stand gekomen en de bevoegde instanties binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

In het voorliggend geval ziet de Raad geen elementen waardoor verwerende partij de geldende decretale en reglementaire bepalingen zou hebben miskend of manifest onredelijk zou hebben gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing. Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 17 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/295 – 22 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 22 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: mevrouw
de heer

- de verwerende partij: de heer

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de bachelor in de taal- en regiostudies: slavistiek en Oost-Europakunde en tegen de beslissing van 20 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de vicerector studentenbeleid van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van vicerector studentenbeleid op datum van 20 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 20 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 20 oktober 2012. Vermits de beslissing per schrijven van 20 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op maandag 22 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 23 oktober 2012.

Het beroep van 26 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij vorig academiejaar nog 2 opleidingsonderdelen moest afleggen van de en niet werd gedelibereerd. Ondertussen behaalde verzoekende partij wel de en een postgraduaat bedrijfskunde, maar zonder het bachelor diploma krijgt verzoekende partij ook deze diploma's niet. Verzoekende partij meent dat zij over voldoende capaciteiten beschikt om te slagen.

Verzoekende partij werpt op dat er geen rekening werd gehouden met de volledigheid van haar studievoortgang.

Verzoekende partij merkt op dat er ook geen rekening werd gehouden met de resultaten van alle examens. Verzoekende partij meent dat zij gediscrimineerd werd door de cumulatieve studie-efficiëntie marge omdat zij bij het einde van de opleiding slechts 6 studiepunten moest opnemen.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat de tekorten de reglementaire drempel niet te boven gaan.

Verzoekende partij stelt verder dat de motiveringsplicht geschonden is. Uit de beslissingen blijkt immers niet of verwerende partij rekening heeft gehouden met het geheel van de resultaten en met alle omstandigheden. Er had immers rekening moeten worden gehouden met de deliberatiepakketten waarvoor verzoekende partij reeds geslaagd was verklaard.

Tevens moest er worden nagegaan of er uitzonderlijke omstandigheden zijn die kunnen verantwoorden dat iemand geslaagd wordt verklaard ondanks een tekort binnen een deliberatiepakket. Verzoekende partij vindt geen motivering waarom zij met één tekort voor een keuzevak niet geslaagd wordt verklaard.

Verzoekende partij geeft tevens aan dat er onvoldoende rekening werd gehouden met haar moeilijke persoonlijke situatie.

Verzoekende partij meent dat zij in het academiejaar 2010-2011 ook onterecht niet werd gedelibereerd met maar één 8/20 op een volledig studieprogramma.

Verzoekende partij besluit dat er voldoende elementen zijn om haar geslaagd te verklaren.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij in het academiejaar 2011-2012 enkel was ingeschreven voor de bachelor en dat het op basis van die inschrijving niet mogelijk om haar het masterdiploma uit te reiken. Verwerende partij verwijst naar artikel 24 van het flexibiliseringsdecreet dat stipuleert dat het bezit van het diploma van de bachelor noodzakelijk is om het diploma van de master te behalen. Artikel van het OER voorziet de mogelijkheid dat studenten die nog minder dan 66 studiepunten van een bepaalde opleiding moeten afwerken, zich reeds kunnen inschrijven in een aansluitende masteropleiding. Het behalen van de bachelor blijft evenwel een noodzakelijke voorwaarde om het masterdiploma te behalen.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij in de academiejaren 2009-2010 en 2010-

2011 het opleidingsonderdeel '.....' opnam, maar niet slaagde. Tijdens het academiejaar 2011-2012 verving verzoekende partij dit opleidingsonderdeel door '.....', waarvoor ze evenmin slaagde (3/20). Verzoekende partij voldeed dan ook niet aan de verbredende leerdoelstelling volgens de examencommissie en werd niet geslaagd verklaard voor het geheel van de bacheloropleiding.

Verwerende partij werpt op dat de examencommissie geen rekening kon houden met de zware psychologische omstandigheden van verzoekende partij omdat zij de ombudspersoon hiervan niet op de hoogte heeft gebracht.

Verwerende partij stelt verder dat deze zaak enkel betrekking heeft op de beslissing omtrent het bachelordiploma. De beslissing werd genomen op basis van de geldende regelgeving, waarbij studie-efficiëntie wordt bepaald op basis van de resultaten behaald sinds 2009-2010. Verwerende partij stelt dat de beslissing om verzoekende partij niet te delibereren in het academiejaar 2010-2011 een beslissing betreft van 2010-2011 en dus geen voorwerp uitmaakt van deze beroepsprocedure. Verwerende partij geeft toch aan dat ook deze beslissing correct was. Conform artikel OER werden de criteria voor het slagen voor een opleiding voor studenten die een opleiding niet hadden afgerond in het academiejaar 2008-2009 toegepast op het resterend deel van de opleiding. Tijdens het academiejaar 2009-2010 moet de verzoekende partij nog voor 20 studiepunten aan opleidingsonderdelen uit de bachelor volgen. De cumulatieve studie-efficiëntie 2009-2010 voor de bachelor bedraagt 30 %. In 2010-2011 schrijft verzoekende partij zich opnieuw in voor de resterende opleidingsonderdelen uit de bachelor. De cumulatieve studie-efficiëntie bedraagt slechts 41 % waardoor ze voor '.....' (8/20) geen tolerantie kan inzetten.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij klaagt er zich over dat zij niet geslaagd werd verklaard voor de opleiding "....." en dat bij die beslissing niet of onvoldoende rekening is gehouden met de volledigheid van haar studievoortgang en dat zij onterecht niet werd gedelibereerd tijdens het academiejaar 2010-2011.

De Raad wijst erop dat een bezwaar tegen een studievoortgangsbeslissing die betrekking heeft op het academiejaar 2010-2011 thans niet meer ontvankelijk kan worden ingeroepen.

De Raad vestigt er de aandacht op dat het niet aan hem toekomt zijn appreciatie in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en hij enkel mag nagaan of de beslissing op een wettige wijze is tot stand gekomen en de bevoegde instanties binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

Gelet op het zwakke resultaat (3/20) voor het opleidingsonderdeel en keuzevak "....." heeft verwerende partij geoordeeld dat verzoekende partij niet geslaagd diende te worden beschouwd voor de bacheloropleiding.

Een dergelijke motivering zou afdoende zijn als dit een enige evaluatie zou geweest zijn van het opleidingsonderdeel en verzoekende partij geen credits behaald zou hebben voor opleidingsonderdelen van de bacheloropleiding en voor de volledige masteropleiding.

Wat de evaluatie betreft, ook al is het juist dat in principe enkel rekening moet gehouden worden met de resultaten van de betrokken examenperiode, wanneer een oordeel moet worden uitgesproken over de vraag of een student globaal de opleidingsdoelstellingen heeft bereikt, moet met de resultaten van het hele studietraject rekening worden gehouden, mede wat betreft de vraag of er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden.

De bestreden beslissing is in dat opzicht niet afdoende gemotiveerd.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 20 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 29 november 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Zitting van 29 november 2012

Rolnr. 2012/272 – 29 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 29 november 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: mevrouw

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd wordt verklaard voor de permanente vorming '.....' en tegen de beslissing waarin wordt gestipuleerd dat verzoekende partij 0/20 behaald heeft voor het opleidingsonderdeel '.....', vermits het resultaat van de eerste zitting (9/20) niet werd overgedragen naar de tweede zitting, en tegen de beslissing van 18 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de permanente vorming '.....'.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de permanente vorming '.....'.

Het beroep betreft tevens studievoortgangsbeslissing waarbij het resultaat van 0/20 werd toegekend voor het opleidingsonderdeel '.....'.

Verzoekende partij had tijdens de eerste zit voor 4 opleidingsonderdelen immers geen vrijstelling en heeft in de tweede zit 3 opleidingsonderdelen opnieuw gedaan en slaagde hiervoor. Voor het opleidingsonderdeel '.....' behaalde verzoekende partij 9/20 in de eerste zitting en zij nam niet deel aan het examen van de tweede zitting. Het resultaat van 9/20 werd niet overgedragen van de eerste naar de tweede zitting en verzoekende partij kreeg 0/20 en slaagde dus niet voor de permanente vorming.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 18 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2012. De Raad neemt aan dat verzoekende partij op 19 oktober 2012 kennis heeft gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 20 oktober 2012.

Het beroep van 22 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het hoorrecht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij in het intern beroepsverzoekschrift heeft vermeld dat zij eventueel het verzoek zou aanvullen, gelet op de korte termijnen. Verzoekende partij vroeg ook uitdrukkelijk om gehoord te worden, wat niet is gebeurd.

Verzoekende partij werpt op dat zij zich niet naar behoren kon verdedigen vermits zij niet werd uitgenodigd om gehoord te worden. Er wordt ook niet gemotiveerd waarom verzoekende partij niet werd gehoord.

Verwerende partij stelt dat de hoorplicht helemaal niet van toepassing is vermits de bestreden beslissing geen maatregel is die werd gegrond op het persoonlijk gedrag.

Verwerende partij geeft verder aan dat indien de hoorplicht toch van toepassing zou zijn, deze niet geschonden is. Er is immers niet vereist dat verzoekende partij zich mondeling moet kunnen verweren. De mogelijkheid van schriftelijk verweer is voldoende en conform artikel

OER is de interne procedure een schriftelijke procedure. De Institutionele

Beroepscommissie is dan ook niet verplicht om iemand uit te nodigen.

Bovendien stelt verwerende partij dat verzoekende partij de mogelijkheid had om de grieven bijkomend schriftelijk toe te lichten (artikel OER), wat verzoekende partij niet gedaan heeft.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

In een eerste middel beklaagt verzoekende partij er zich over dat zij door de Institutionele Beroepscommissie niet werd gehoord niettegenstaande zij dit had gevraagd in haar beroepsschrift waarbij zij intern beroep heeft ingesteld.

De Raad stelt vast dat de procedure voor de Institutionele Beroepscommissie een schriftelijke procedure is die toelaat dat de student(e) schriftelijk aanvullende gegevens aanbrengt om het intern beroep te ondersteunen maar dat het Onderwijs- en Examenreglement niet voorziet in de verplichting om een student(e) voorafgaandelijk te horen. Voor zover de Raad kan nagaan, heeft verzoekende partij geen aanvullende stukken neergelegd of bijkomende argumenten aangehaald.

De Raad gaat ervan uit dat de Institutionele Beroepscommissie, zonder welkdanig voorschrift

te schenden, van oordeel was dat zij voldoende voorgelicht was om over het beroep van verzoekende partij uitspraak te doen en hierbij niet manifest onredelijk heeft gehandeld.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel o.a. op het feit dat verwerende partij het onderwijs en examenreglement schendt.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de examenregeling zeer onduidelijk is wat betreft de vraag of een 9/20 uit de eerste zit kan worden overgedragen naar de tweede zit bij een opleiding permanente vorming. Het examenreglement voor permanente vorming is verspreid over diverse reglementen, besluiten en adviezen en binnen het OER is de reglementering samengesteld uit artikelen die tot verschillende afdelingen behoren, wat de duidelijkheid ervan niet bevordert en misverstanden in de hand werkt. Op de website m.b.t. de permanente vorming wordt niets bepaald over welke resultaten kunnen worden overgedragen van eerste naar tweede zittijd en verzoekende partij werd ook nooit geïnformeerd hieromtrent.

Verzoekende partij stelt dat de interne beroepscommissie het OER foutief heeft toegepast. Artikel OER is inderdaad van toepassing, maar volgens verzoekende partij kan ook de uitzonderingsregel van dat artikel worden toegepast (in tegenstelling tot wat in de beslissing op intern beroep werd aangegeven).

Verzoekende partij stelt dat het OER aangeeft dat de evaluatie van een permanente vorming kan worden beoordeeld als een beoordeling per opleiding (en niet van een deliberatiepakket), vermits de permanente vorming een kort traject is binnen eenzelfde academiejaar. Verder stipuleert verzoekende partij dat men geslaagd is voor een opleiding permanente vorming als men geslaagd is verklaard voor alle deliberatiepakketten die behoren tot die opleiding.

Verzoekende partij stelt dat artikel OER ook van toepassing is en dat dat de verwijzing in dat artikel naar artikel ook voor interpretatieproblemen zorgt. Artikel kan immers niet volledig worden toegepast vermits het deel uitmaakt van afdeling III 'beoordeling per deliberatiepakket'.

Tevens stelt verzoekende partij dat artikel OER niet oplegt dat men de meest recente examenkans moet hebben benut. Bovendien mag men voor 2 opleidingsonderdelen minder dan 10/20 behalen en dient men wel voor alle opleidingsonderdelen minstens 8/20 te behalen. Volgens verzoekende partij houdt dit in dat de 9/20 voor het opleidingsonderdeel '.....' van de eerste zittijd wel in rekening kan worden genomen voor deliberatie van de opleiding. Verzoekende partij voldoet dan ook aan de voorwaarden om geslaagd te worden verklaard voor de permanente vorming.

Tenslotte stelt verzoekende partij dat het onredelijk en discriminerend is dat de huidige hoger onderwijs studenten vakken kunnen overdragen, terwijl voor de evaluatie van een permanente vorming het samenbrengen van resultaten van twee zittingen binnen hetzelfde jaar, niet mogelijk zou zijn voor studenten die meestal al drukke beroepsbezigheden hebben.

Verwerende partij stelt dat de opleidingen permanente vorming onder het besluit van het bestuurscollege dd. 10 mei 2007, aangepast op 25 februari 2010, vallen. Hieruit blijkt dat het in eerste instantie de faculteit is die bepaalt waaraan een cursist moet voldoen om het certificaat te behalen. Het OER is enkel toepasselijk als er geen eigen regeling bestaat in het besluit van het bestuurscollege of in de facultaire regeling. In casu gaat de betwisting over de vraag of er al dan niet punten kunnen worden overgedragen naar een volgende zittijd en of een student die niet voor alle opleidingsonderdelen examen aflegde in een zittijd, in die zittijd kan slagen op basis van resultaten die hij in vorige zittingen behaalde. Noch de facultaire regeling noch het besluit van het bestuurscollege bevatten hieromtrent een regeling, zodat het OER toepasselijk is.

Verwerende partij verwijst naar artikel OER dat stelt dat er in beginsel geen examenresultaten worden overgedragen naar een volgende zittijd. Verwerende partij geeft aan dat de beroepscommissie terecht heeft gestipuleerd dat verzoekende partij niet onder een van de uitzonderingsregels van dat artikel valt (waarin wel punten worden overgedragen). Verwerende partij geeft verder aan dat de permanente vorming wel een deliberatiepakket kent. Gelet op het feit dat het om een kortlopende opleiding gaat, bevat de opleiding slechts

één deliberatiepakket, dat samenvalt met het opleidingsprogramma. Er moet dus eerst worden nagegaan of verzoekende partij slaagt voor het deliberatiepakket, en nadien of zij slaagt voor de opleiding.

Verwerende partij stelt dat in artikel OER de regeling staat voor het slagen voor een deliberatiepakket. Een student slaagt voor een deliberatiepakket als deze voor alle opleidingsonderdelen binnen dat deliberatiepakket minstens 10/20 behaalde. Een student die hieraan niet voldoet, kan ook geslaagd worden verklaard indien deze globaal genomen aan de doelstellingen van het betrokken deliberatiepakket beantwoordt. Er dient hierbij nog steeds rekening te worden gehouden met artikel OER dat uitdrukkelijk stipuleert dat onvoldoendes niet worden overgedragen. Bij de beoordeling van een deliberatiepakket wordt dus enkel rekening gehouden met de punten die een student in de betrokken examenperiode behaalde. Verzoekende partij heeft in de tweede zitting van het afgelopen academiejaar geen examen afgelegd over het opleidingsonderdeel '.....' en behaalt dus geen punten voor dat opleidingsonderdeel, waardoor zij onmogelijk geslaagd kan worden verklaard voor het betrokken deliberatiepakket.

Verwerende partij stelt dat vervolgens dient te worden nagegaan of verzoekende partij kan slagen voor de permanente vorming, hoewel zij niet geslaagd is voor het deliberatiepakket. Hiervoor verwijst verwerende partij naar artikel OER. In casu heeft verzoekende partij niet voor alle opleidingsonderdelen een creditbewijs behaald en zij slaagde ook niet voor het deliberatiepakket van de betrokken opleiding. Verzoekende partij kan dus in beginsel niet geslaagd worden verklaard voor de permanente vorming.

Verwerende partij geeft aan dat artikel OER een regeling bevat die toelaat om een student die niet voor alle deliberatiepakketten binnen een opleiding slaagde, toch geslaagd te verklaren voor de opleiding. In casu is deze regeling echter niet van toepassing, vermits het toepassingsgebied beperkt is tot studenten in een master-na-bacheloropleiding.

Verwerende partij stelt dat er tenslotte nog artikel OER is die ook een uitzondering inhoudt op de regel dat een student voor alle opleidingsonderdelen een credit moet hebben behaald of voor alle deliberatiepakketten geslaagd moet zijn verklaard om te kunnen slagen voor een opleiding. Ook deze bepaling kon niet worden toegepast vermits men ook hier rekening dient te houden met artikel OER dat stelt dat er geen onvoldoendes worden overgedragen.

Verwerende partij geeft verder aan dat ook in de initiële bachelor- en masteropleiding geen onvoldoendes kunnen worden overgedragen. Een punt blijft maar behouden voor volgende academiejaren als dat punt een credit heeft opgeleverd, net zoals dat is voor permanente vormingen. De voldoende die verzoekende partij heeft behaald, blijven ook in het nieuwe academiejaar behouden.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

In een tweede middel betwist verzoekende partij dat de quoterings (9/20) die zij behaalde voor "....." tijdens de juni-examenperiode niet werd overgedragen naar de september-examenperiode.

Samen met verwerende partij stelt de Raad vast dat de opleiding die verzoekende partij volgde een permanente vorming is en de werkingsregels voor die opleiding in de eerste plaats opgenomen zijn in het besluit van het Bestuurscollege waarbij de opleiding is opgericht alsmede in de besluiten van de betrokken Faculteit met dien verstande dat de bepalingen van het organiek Onderwijs- en Examenreglement van toepassing zijn voor zover een bepaalde aangelegenheid niet is geregeld, noch door het Bestuurscollege, noch door de betrokken Faculteit.

Daar de overdracht van examencijfers van minder dan 10/20 niet geregeld is in de besluiten van het Bestuurscollege of van de Faculteit, is te dezen de regeling van het organiek Onderwijs- en Examenreglement van toepassing waardoor een quoterings van minder dan 10/20 niet kan overgedragen worden naar een volgende examenperiode of naar een volgend academiejaar.

Verzoekende partij valt ook niet onder een van de uitzonderingsgevallen die in artikel van het OER opgesomd zijn en waarbij de punten wel worden overgedragen omdat verzoekende partij niet geslaagd is voor het enige deliberatiepakket (verzoekende partij

slaagde niet voor “.....”) dat samenvalt met het opleidingsprogramma van de betrokken permanente vorming (verzoekende partij behaalde geen creditbewijs voor alle opleidingsonderdelen en slaagde evenmin voor het deliberatiepakket).

De Raad is om die redenen van oordeel dat verwerende partij de decretale en reglementaire bepalingen niet heeft miskend bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het middel is niet gegrond.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 18 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 29 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,
Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/275 – 29 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 29 november 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: mevrouw

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij een bindende voorwaarde opgelegd kreeg voor de inschrijving in de bacheloropleiding en tegen de beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor en master of science in de diergeneeskunde.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij voor de bacheloropleiding een bindende voorwaarde opgelegd kreeg voor de inschrijving in 2012-13, vermits zij niet slaagde voor de helft van de opgenomen studiepunten in die opleiding.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van interne beroepscommissie op datum van 5 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 5 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 18 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 19 oktober 2012.

Het beroep van 22 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij tijdens het academiejaar 2011-2012 38 studiepunten heeft behaald van de 59 opgenomen studiepunten. Verzoekende partij kreeg een bindende voorwaarde opgelegd vermits zij te weinig studiepunten behaald heeft in de bachelor. Verzoekende partij volgde echter een GIT traject tussen derde bachelor en eerste master en moest nog 2 opleidingsonderdelen van de bachelor afronden. Verzoekende partij behaalde 35 studiepunten van de master en 3 van de 11 uit de bachelor.

Verzoekende partij werpt op dat zij van de studietrajectbegeleider en op de infosessie te horen kreeg dat een bindende voorwaarde wordt opgelegd als minder dan de helft van het totaal aantal opgenomen studiepunten worden behaald. Er werd nooit vermeld dat de bachelor en de master apart werden bekeken en er werd dus blijkbaar verkeerde informatie verstrekt aan verzoekende partij.

Verzoekende partij merkt op dat zij één bachelorvak nog niet behaald heeft en aan het voorlaatste jaar van de opleiding bezig is.

Verzoekende partij stelt dat de bindende voorwaarde een negatieve druk legt op de studieconcentratie.

Verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing gebaseerd is op artikelOER. De beoordeling of er al dan niet bindende voorwaarden worden opgelegd, gebeurt per opleiding, waarbij de bachelor en de master als afzonderlijke opleidingen worden gezien.

Verwerende partij geeft aan dat de beslissing om al dan niet bindende voorwaarden op te leggen tot haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid behoort. De Raad heeft slechts marginaal toezicht en kan de beslissing enkel vernietigen indien deze kennelijk onredelijk is.

In casu is de beslissing niet kennelijk onredelijk. De bindende voorwaarde voor de bacheloropleiding is onder meer bedoeld als stimulans om extra aandacht te besteden aan de opleidingsonderdelen uit de bachelor. Uit het studieverloop van verzoekende partij blijkt dat dergelijke stimulans wel nuttig is, nu zij na vijf jaar nog steeds niet slaagde voor de hele bacheloropleiding.

Verwerende partij betreurt het feit dat de verzoekende partij mogelijk verkeerde informatie kreeg, maar dit is op zich niet relevant. Het is enkel relevant hoe de studie evolueert en er moet rekening worden gehouden met eventuele persoonlijke omstandigheden die een invloed kunnen hebben gehad op de studieprestaties, maar verkeerde informatie kan niet als een dergelijke omstandigheid worden beschouwd. Verwerende partij stelt dat het argument van verzoekende partij dat zij slechts voor één vak van de bacheloropleiding nog niet slaagde en dat de bindende voorwaarde een negatieve druk legt op de concentratie, ook geen reden is om de bindende voorwaarde als kennelijk onredelijk te beschouwen. Verwerende partij wijst erop dat de bindende voorwaarde op zich de studievoortgang niet belemmert, en dat het niet beantwoorden aan een bindende voorwaarde ook niet noodzakelijk moet leiden tot een weigering van inschrijving voor de opleiding. De bindende voorwaarde wil verzoekende partij ertoe brengen zijn curriculum met de nodige voorzichtigheid samen te stellen zodat zij een haalbaar vakkenpakket opneemt, en de aandacht in eerste instantie richt op het bachelorvak.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij betwist het opleggen van een bindende voorwaarde bij haar inschrijving voor de bacheloropleiding in het academiejaar 2012-2013.

Uit artikel van het Onderwijs- en Examenreglement blijkt dat bij een diplomacontract aan de student(e) een bindende voorwaarde wordt opgelegd wanneer hij/zij het vorig academiejaar niet voor minstens de helft van de opgenomen studiepunten credits heeft verworven.

Uit het puntenbriefje van de bacheloropleiding voor het academiejaar 2011-2012 blijkt dat duidelijk is vermeld dat een nieuwe inschrijving voor de bacheloropleiding maar kan gebeuren mits het opleggen van een bindende voorwaarde, berekend op het totaal aantal opgenomen studiepunten binnen een bepaalde opleiding, in casu de bacheloropleiding waarop het diplomacontract betrekking heeft. Uit het dossier blijkt ook dat er een apart diplomacontract is gesloten voor de bacheloropleiding en de masteropleiding. De student slaagde binnen de bacheloropleiding slechts voor 3 van de 11 opgenomen studiepunten uit de bachelor, zodat de 50% norm niet werd behaald voor de bacheloropleiding.

De Raad is van oordeel dat verwerende partij in voorliggend geval de decretale en reglementaire bepalingen heeft gevolgd en niet onredelijk heeft gehandeld bij het opleggen van de bindende voorwaarde.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 29 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/280 – 29 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 29 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: mevrouw
- de verwerende partij: mevrouw

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 5 oktober 2012 waarbij het intern beroep tegen de beslissing tot weigering van inschrijving als ongegrond werd afgewezen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is sinds het academiejaar 2002-2003 ingeschreven in de bacheloropleiding 'Toegepaste economische wetenschappen'. In het academiejaar 2003-2004 heeft ze zich geheroriënteerd en volgt ze de richting 'Oost -Europese talen en culturen'. Als gevolg van haar beperkte studievoortgang kreeg zij meermaals bindende voorwaarden opgelegd.

In het academiejaar 2011-2012 werd haar na een interne beroepsprocedure toegestaan om nog in te schrijven voor het resterende leerkredietssaldo dat na een teruggave op grond van een overmachtssituatie 24 studiepunten bedroeg. Als bindende voorwaarde diende zij te slagen voor minstens de helft van de opgenomen studiepunten.

Verzoekende partij slaagde echter niet om te voldoen aan de bindende voorwaarde. Zij werd bijgevolg geweigerd om zich in het academiejaar 2012-2013 opnieuw in te schrijven.

Het beroep betreft de weigering van inschrijving met betrekking tot het academiejaar 2012-2013.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

In haar intern beroep beroept zij zich op haar ernstige medische toestand en de familiale problemen waarmee werd geconfronteerd. Zij wees ook op het feit dat zij haar studies diende te combineren met werk.

3.3. Bij beslissing van 5 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat

- gedurende de afgelopen drie academiejaren verzoekende partij een zeer beperkte studievoortgang boekte;
- de norm voor de beoordeling van de vraag of uit de gegevens van het dossier al dan niet manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren, niet werd bereikt;
- de moeilijke persoonlijke omstandigheden werden onderkend maar gelet op de ziektegeschiedenis en het feit dat verzoekende partij nog steeds herstellende is, werd geoordeeld dat het niet zinvol zou zijn om haar opnieuw bindende voorwaarden op te leggen.

Het blijkt niet uit het dossier op welke datum de beslissing op intern beroep aan verzoekende partij is overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 23 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 23 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 5 oktober 2012. De Raad neemt aan dat verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen van deze beslissing op 18 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 19 oktober 2012.

Het beroep van 23 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat dat zij sinds academiejaar 2006-2007 het statuut van werkstudent heeft bekomen. Zij werkte al deeltijds vanaf academiejaar 2003-2004.

Zij wijst op haar moeilijke familiale omstandigheden. De zaak van haar ouders in Bulgarije is failliet gegaan, waardoor zij zelf haar studies diende te betalen. Zij was als jobstudent werkzaam geweest bij de verwerende partij en sinds drie jaar werkzaam als assistente op een advocatenkantoor te Brussel. Het was niet altijd eenvoudig om studeren en werken te combineren.

Zij wijst ook op de extra moeilijkheidsgraad doordat zij niet in haar moedertaal studeerde. Zij schreef zich in voor trajecten die soms niet gemakkelijk haalbaar waren. Vanaf academiejaar 2012-2013 is het systeem voor werkstudenten veranderd waardoor het veel eenvoudiger wordt dan in het verleden om werken en studeren te combineren.

Verzoekende partij geeft aan dat haar lichamelijke en psychische uitputting, uiteindelijk ook heeft geleid tot een zware ziekte met operaties en een behandeling tot gevolg. Zij heeft echter geen stopzetting van haar studies aangevraagd omdat zij probeerde toch een normaal leven te leiden en omdat zij had gehoopt om tenminste sommige examens af te

leggen

Verzoekende partij wijst tot slot op het feit dat ze momenteel volledig hersteld en gezond is. Door deze ervaringen is zij een veel sterkere persoon en is ze klaar om haar studie verder te zetten.

Om dit alles te staven verwijst verzoekende partij naar attesten d.d. 8 oktober 2012 en 21 oktober 2012. Deze attesten bewijzen dat zij op heden werkgeschikt en hersteld is van haar operatie en chemotherapie en dat op medisch vlak haar niets in de weg staat om de studies en werk terug te hervatten.

Zij heeft van de haar behandelende artsen de bevestiging gekregen dat de opvolging van haar ziekte als beëindigd kan aanzien worden sinds 6 juli.

Ook haar psychische begeleiding heeft zij kunnen stoppen en ze heeft haar deeltijds werk als assistente op een advocatenkantoor te Brussel kunnen hervatten.

Verzoekende partij wijst op de positieve afspraken met haar werkgever die het mogelijk maken dat zij haar studies kan combineren en de afspraak met de studiebegeleiding om een haalbaar traject op te nemen in academiejaar 2012-2013 als de inschrijving zou toegelaten worden.

Verwerende partij

Verwerende partij wijst ten eerste op de toepassing van artikel van het OER dat de implementatie en specificatie is van artikel 52 § 1 Flexibiliseringsdecreet.

Deze bepaling voorziet aldus twee hypothesen waarin het de instellingen toegelaten is om een inschrijving te weigeren. Ze kan een inschrijving weigeren

1. indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving worden opgelegd, of

2. indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

Verwerende partij geeft aan dat de instelling kan oordelen dat er voldoende vooruitzichten op verbetering zijn en beslissen om een student ondanks zijn zwakke prestaties in voorgaande academiejaren toch nog in te schrijven. De beslissing om een student al dan niet toch nog te laten inschrijven behoort daarbij tot de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de Institutionele beroepscommissie. Verwerende partij wijst op het marginaal toezicht hierop van de Raad.

Verwerende partij geeft ten tweede aan dat verzoekende partij al in het academiejaar 2011-2012 geconfronteerd werd met een weigering tot inschrijving, na al eerder ook bindende voorwaarden opgelegd gekregen te hebben. De interne beroepscommissie gaf haar uiteindelijk toch de toelating om zich opnieuw in te schrijven zij het onder bindende voorwaarden, en beperkt tot het resterende leercrediet. Verzoekende partij was derhalve gewaarschuwd dat ze beter zou moeten presteren, zo niet zou ze niet opnieuw ingeschreven kunnen worden voor de opleiding die ze aanvatte. Ze was ook op de hoogte van het bestaan van artikel § 2 OER.

Verwerende partij benadrukt ten derde dat verzoekende partij duidelijk niet heeft voldaan aan de bindende voorwaarde. Ze schreef zich in voor 24 studiepunten, maar slaagde slechts voor 10 studiepunten. Alleen al daardoor werd haar terecht geweigerd om zich opnieuw in te schrijven voor de

Verwerende partij stelt ten vierde dat het bovendien niet redelijk kan worden ontkend dat uit het dossier van verzoekende partij manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren, zodat het geen zin heeft om haar nogmaals onder bindende voorwaarden toe te laten tot de inschrijving. Dat dit geen zin heeft, blijkt alleen al uit het feit dat verzoekende partij er in de afgelopen academiejaren absoluut niet in is geslaagd om te voldoen aan de toen opgelegde bindende voorwaarde

Verwerende partij wijst ten vijfde op het feit dat in haar intern verzoekschrift de verzoekende partij te kennen geeft dat haar slechte prestaties het gevolg zijn van gezondheidsproblemen en familiale problemen. Verwerende partij stelt dat uit de toegevoegde stukken inderdaad blijkt dat zij de laatste twee jaar heeft moeten afrekenen met ernstige gezondheidsproblemen

en psychologische moeilijkheden. Er blijkt echter niet uit dat haar toestand dermate is verbeterd dat ze in de toekomst wel een goede studievoortgang kan maken. De meeste documenten houden enkel de beschrijving in van de situatie op een bepaald ogenblik maar bevatten geen prognoses. In de verklaring van de behandelende psycholoog d.d. 12 september 2012 wordt vervolgens gesproken over een terugval in depressieve zin, wat niet bepaald hoopgevend is.

Verwerende partij stelt tevens vast dat verzoekende partij ook voor ze ziek werd niet goed presteerde en slechts weinig credits behaalde in verhouding tot de studiepunten waarvoor ze zich inschreef.

Verwerende partij acht het dan ook niet onredelijk om haar niet opnieuw in te schrijven.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Aan verzoekende partij is de inschrijving geweigerd voor de opleiding ".....".

Gedurende het academiejaar 2011-2012 was verzoekende partij ingeschreven voor een aantal opleidingsonderdelen van de voormelde opleiding voor in totaal 24 studiepunten met de bindende voorwaarde dat ze diende te slagen voor minstens de helft van de opgenomen studiepunten.

Uit de voorliggende stukken blijkt dat verzoekende partij voor het academiejaar 2011-2012 slechts slaagde voor 10 studiepunten en dus niet voldoet aan de bindende voorwaarde om opnieuw ingeschreven te worden.

Verwerende partij doet verder opmerken dat een nieuwe inschrijving met bindende voorwaarden in redelijkheid geen vooruitzichten biedt dat verzoekende partij de opleiding met succes kan voortzetten. De Raad doet opmerken dat de institutionele beroepsinstantie geen kennis heeft kunnen nemen van minstens één geneeskundig attest, waarin de geneesheer stelt dat verzoekende partij hersteld is op medisch vlak en niets in de weg staat om nieuwe uitdagingen op arbeids- en studievlak aan te gaan.

Met de voormelde argumenten voor ogen is de Raad van oordeel dat verwerende partij met de stukken die haar toen bekend waren, de decretale en reglementaire bepalingen niet heeft miskend en niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 5 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/288 – 29 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 29 november 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: mevrouw

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om zich in te schrijven en tegen de beslissing van 18 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in de wiskunde.

In het academiejaar 2009-2010 schreef verzoekende partij zich in voor 60 studiepunten en in de twee daaropvolgende academiejaren voor 28 studiepunten. Verzoekende partij behaalde geen enkele credit.

Omwille van deze slechte studievoortgang werd verzoekende partij niet meer toegelaten om in te schrijven.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij geweigerd werd om zich in te schrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 18 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2012. Vermits de beslissing per schrijven van 18 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 19 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 20 oktober 2012.

Het beroep van 24 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verwerende partij geeft aan dat het intern beroep eigenlijk onontvankelijk had moeten worden verklaard.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij het intern beroep bij e-mail heeft ingesteld. Artikel OER stelt echter dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per aangetekend schrijven moet worden ingediend.

Verwerende partij geeft aan dat het intern beroep dus onontvankelijk was. Het feit dat de Beroepscommissie niet had opgemerkt dat het beroep niet aangetekend werd ingesteld, doet geen afbreuk aan het feit dat de Raad nog steeds moet vaststellen dat het intern beroep onontvankelijk was.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Er wordt niet betwist dat het intern beroep op straffe van onontvankelijkheid moet worden ingesteld met een ter post aangetekend schrijven terwijl verzoekende partij haar beroep heeft ingesteld met een e-mailbericht.

Het intern beroep is dus onontvankelijk waardoor het beroep bij de Raad ongegrond is.

Volledigheidshalve vestigt de Raad er de aandacht op dat de Institutionele Beroepscommissie door de behandeling ten gronde van het intern beroep – om welke reden ook – de schending van het voormelde vormvoorschrift niet kan goedmaken en de bevoegdheid om over het beroep uitspraak te doen niet kan herwinnen door over het voorschrift heen te stappen.

Het beroep is ongegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van onontvankelijk maar ongegrond is.

De studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om zich in te schrijven blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 29 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/290 – 29 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 29 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester

- de verwerende partij: mevrouw

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om zich in te schrijven en tegen de beslissing van 18 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens de academiejaren 2008-2009 en 2009-2010 ingeschreven in de bachelor in de diergeneeskunde.

Verzoekende partij behaalde het eerste jaar slechts één credit ten belope van 4 studiepunten, terwijl ze 60 studiepunten had opgenomen. Omdat verzoekende partij voor minder dan de helft van de opgenomen studiepunten slaagde, kreeg ze een bindende voorwaarde opgelegd. Het volgende academiejaar schreef verzoekende partij in voor 56 studiepunten en ze behaalde credits ten belope van 10 studiepunten, en voldeed dus niet aan de bindende voorwaarde.

In het academiejaar 2011-12 schreef verzoekende partij zich niet in bij verwerende partij, maar schreef zich in bij een andere onderwijsinstelling voor de bachelor vertaler tolk.

Verzoekende partij wenst zich voor het academiejaar 2012-2013 terug in te schrijven bij verwerende partij voor de bachelor diergeneeskunde. Vermits verzoekende partij niet voldeed aan de bindende voorwaarde, werd de inschrijving geweigerd.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij geweigerd werd om zich in te schrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 18 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2012. Vermits de beslissing per schrijven van 18 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 19 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 20 oktober 2012.

Het beroep van 24 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij grote moeilijkheden had met concentratie en motivatie in de academiejaren 2008-2009 en 2009-2010. Verzoekende partij stopte met de studie en zocht medische hulp. Vervolgens studeerde verzoekende partij elders gedurende één academiejaar en thans wenst zij zich terug in te schrijven in de bachelor diergeneeskunde. Verzoekende partij werpt op dat zij nog steeds in begeleiding is en progressie gemaakt heeft.

Verwerende partij stelt dat de beslissing is gebaseerd op artikel OER. De beslissing om een student al dan niet te laten inschrijven behoort tot de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van verwerende partij. De Raad heeft slechts marginaal toezicht en kan de beslissing maar vernietigen als deze kennelijk onredelijk is.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij bij afloop van het academiejaar 2008-2009 automatisch een bindende voorwaarde opgelegd kreeg, waarin werd gestipuleerd dat verzoekende partij het daaropvolgende academiejaar binnen dezelfde opleiding voor minstens de helft van de opgenomen studiepunten diende te slagen. Verzoekende partij voldeed niet aan de bindende voorwaarde. De weigering om haar nog een derde maal in te schrijven voor dezelfde opleiding is dan ook niet onredelijk.

Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij het extern verzoekschrift niet motiveert en verwerende partij gaat ervan uit dat de argumenten uit het intern beroep worden hernomen. Verwerende partij stelt dat het medisch attest van de neuropsychiater niet werd bijgevoegd in kader van het intern beroep, waardoor de interne beroepscommissie hier geen rekening mee kon houden. Uit de stukken die voorlagen bij het intern beroep blijkt niet wat de vooruitzichten zijn van de verzoekende partij en er kan niet uit worden afgeleid dat de verzoekende partij thans in staat zou zijn om met succes de studies voort te zetten. Het valt daarbij op dat, hoewel de behandelende arts een vooruitgang ziet in het afgelopen academiejaar, verzoekende partij toch ook nog steeds grote moeilijkheden ondervond.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Aan verzoekende partij is de inschrijving geweigerd voor de opleiding "Bachelor in de diergeneeskunde".

Uit de feitelijke gegevens blijkt dat verzoekende partij voor het academiejaar 2008-2009 slechts geslaagd was voor 4 studiepunten van de 60 studiepunten die zij had opgenomen en voor het academiejaar 2009-2010 slechts slaagde voor 10 studiepunten van de 56 opgenomen studiepunten en daardoor niet voldeed aan de bindende voorwaarde die haar was opgelegd. Om die reden heeft verwerende partij geweigerd om verzoekende partij voor het academiejaar 2012-2013 opnieuw voor de opleiding "Bachelor in de diergeneeskunde" in te schrijven.

Samen met verwerende partij gaat de Raad ervan uit dat verzoekende partij in haar beroepsschrift voor de Raad impliciet verwijst naar dezelfde argumenten die zij in haar beroepsschrift voor de Institutionele Beroepscommissie heeft aangehaald en die er in hoofdzaak op neerkomen dat psychische problemen haar zwakke examenresultaten hebben beïnvloed.

In de wederantwoordnota verwijst verzoekende partij naar de schending van de hoorplicht en naar het attest van de behandelende neuropsychiater waarin gezegd wordt dat de toestand van verzoekende partij dusdanig gewijzigd is dat hij meent dat een hervatten van de studies diergeneeskunde thans tot de mogelijkheden behoort. Dit oordeel wordt in analoge bewoordingen bevestigd door de psychotherapeute. Het komt in een dergelijk geval aan verwerende partij toe om in redelijkheid te oordelen of de voormelde attesteringen voldoende zijn om verzoekende partij opnieuw in te schrijven.

Met de voormelde argumenten voor ogen is de Raad van oordeel dat verwerende partij met de stukken die haar toen bekend waren, de decretale en reglementaire bepalingen niet heeft miskend en niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing.

Niets belet de verzoekende partij om een heroverweging aan te vragen bij de institutionele beroepscommissie van de verwerende partij op grond van bijkomende attesten van de behandelende geneesheer.

Wat de hoorplicht betreft, merkt de Raad op dat verzoekende partij in haar beroep voor de Institutionele Beroepscommissie niet gevraagd heeft om gehoord te worden en de procedure voor de Institutionele Beroepscommissie een schriftelijke procedure is die toelaat dat de student(e) schriftelijk aanvullende gegevens aanbrengt om het intern beroep te ondersteunen, maar het Onderwijs- en Examenreglement van verwerende partij niet voorziet in de verplichting om een student(e) te horen. De Raad gaat ervan uit dat de Beroepscommissie, zonder enig voorschrift te schenden, van oordeel was dat zij voldoende voorgelicht was om over het beroep van verzoekende partij uitspraak te doen en hierbij niet manifest onredelijk heeft gehandeld.

Het is middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 18 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 29 november 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/294 – 29 november 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 29 november 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: mevrouw

- de verwerende partij: mevrouw

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd wordt om zich in te schrijven en tegen de beslissing van 18 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in het schakelprogramma tot master in de rechten en de master in de rechten.

Verzoekende partij is sedert het academiejaar 2006-2007 ingeschreven voor het schakelprogramma tot master in de rechten en de master in de rechten. Na afloop van het academiejaar 2008-2009 kreeg verzoekende partij een bindende voorwaarde opgelegd voor het schakelprogramma en de master, die erin bestond dat ze het daaropvolgende academiejaar diende te slagen voor minstens de helft van de opgenomen studiepunten per opleiding. Verzoekende partij voldeed in het academiejaar 2009-2010 aan de bindende voorwaarde voor de master, maar niet voor het schakelprogramma. Verzoekende partij kreeg toch toelating om zich opnieuw in te schrijven voor beide opleidingen, wat het schakelprogramma betreft wel onder dezelfde bindende voorwaarde. Verzoekende partij behaalt in het academiejaar 2010-2011 de bindende voorwaarde voor het schakelprogramma niet. De Interne Beroepscommissie heeft verzoekende partij toch toegelaten voor het academiejaar 2011-2012, mits bindende voorwaarde voor het schakelprogramma en voor de masteropleiding. In het academiejaar 2011-12 slaagt verzoekende partij slechts voor 6 van de 46 opgenomen studiepunten in de master rechten, en behaalt geen enkele credit in het schakelprogramma. Verzoekende partij voldeed dus niet aan de bindende voorwaarde en de inschrijving voor de opleiding rechten werd bij de aanvang van het academiejaar 2012-13 geweigerd. Vermits de studievoortgang zeer zwak is, kreeg verzoekende partij ook geen toelating meer om zich bij de verwerende partij in te schrijven voor welke opleiding dan ook.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij geweigerd wordt om zich in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van interne beroepscommissie op datum van 18 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2012. De Raad neemt aan dat verzoekende partij op maandag 22 oktober 2012 kennis heeft gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 23 oktober 2012.

Het beroep van 26 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij een laatste kans wenst om zich toch nog te kunnen inschrijven.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij in het laatste masterjaar zit en dit graag had afgewerkt. Verzoekende partij wenst dan ook een laatste kans en wil met volle overtuiging en moed haar studies afmaken

Verwerende partij stelt dat de beslissing gebaseerd is op artikel OER, wat de implementatie en specificatie is van artikel 52§1 Flexibiliseringsdecreet. Er zijn derhalve twee hypothesen waarin een inschrijving kan worden geweigerd, namelijk indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden worden opgelegd, of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

Verwerende partij geeft aan dat de beslissing om een student al dan niet toch nog te laten inschrijven behoort tot haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid. De Raad heeft slechts marginaal toezicht en kan de beslissing maar vernietigen als deze kennelijk onredelijk is.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij bij de inschrijving in het academiejaar 2011-2012 automatisch bindende voorwaarden opgelegd kreeg. Het was niet de eerste keer dat verzoekende partij tegen bindende voorwaarden en zelfs tegen een weigeringsbeslissing aanliep. Verzoekende partij wist dus zeer goed dat zij beter moest presteren. Verzoekende partij voldeed niet aan de bindende voorwaarde vermits ze geen van de 10 studiepunten in het schakelprogramma behaalde en slechts 6 van de 46 studiepunten in de master in de rechten.

Bovendien stelt verwerende partij dat niet redelijk kan worden ontkend dat uit het dossier

manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren. Dat dit geen zin heeft, blijkt alleen al uit het feit dat verzoekende partij er in het afgelopen academiejaar absoluut niet in is geslaagd om te voldoen aan de toen opgelegde bindende voorwaarde, en daar in het daaraan voorafgaande academiejaar ook al niet in slaagde.

Verwerende partij geeft tevens aan dat uit niets blijkt dat dat verzoekende partij nu de studies effectief zal kunnen afmaken. Het is dan ook niet onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk, om verzoekende partij in die omstandigheden en gelet op haar slechte studievoortgang in de vorige academiejaren niet toe te laten om zich opnieuw in te schrijven.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij is door verwerende partij geweigerd om zich nog in te schrijven voor welke opleiding ook.

Verzoekende partij was gedurende verscheidene academiejaren ingeschreven zowel voor een schakelprogramma als voor de opleiding master in de rechten met de bindende voorwaarde dat zij diende te slagen voor minstens de helft van de opgenomen studiepunten.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoekende partij voor het academiejaar 2011-2012 geen enkele credit heeft behaald in het schakelprogramma en slechts 6 studiepunten van de 46 opgenomen studiepunten heeft behaald voor de master in de rechten en dus opnieuw niet voldaan heeft aan de opgelegde voorwaarden.

De Raad vestigt er de aandacht op dat het niet aan hem toekomt zijn appreciatie in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en hij enkel mag nagaan of de beslissing op een wettige wijze is tot stand gekomen en de bevoegde instanties binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

Met de voormelde argumenten voor ogen is de Raad van oordeel dat verwerende partij de decretale en reglementaire bepalingen niet heeft miskend en niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het staat verzoekende partij vrij nog een heroverweging te vragen bij de institutionele beroepscommissie met het oog op een extra inschrijving voor de resterende opleidingsonderdelen van het schakelprogramma.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 18 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 29 november 2012 te Brussel.

Rolnr. 2012/294 – 29 november 2012

De voorzitter,

Jean Dujardin

De secretarissen,

Karla Van Lint

De bijzitters,

Daniel Cuypers

Ellen Wens

Piet Versweyvelt

Zitting van 6 december 2014

Rolnr. 2012/296 – 6 december 2014

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 6 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: mevrouw
mevrouw
- de verwerende partij: mevrouw
mevrouw

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich opnieuw in te schrijven en tegen de bepaling van 23 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in agro-en biotechnologie, afstudeerrichting dierenzorg.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich opnieuw in te schrijven. De inschrijving van verzoekende partij wordt geweigerd omdat een vierde inschrijving voor eenzelfde opleidingsonderdeel en de opleidingen waartoe het behoort, steeds wordt geweigerd conform artikel OER.

Verzoekende partij was immers in de drie voorafgaande academiejaren ingeschreven voor het opleidingsonderdeel 'agro-economie', maar slaagde niet voor dit opleidingsonderdeel. Conform het onderwijs- en examenreglement werd verzoekende partij de toelating geweigerd om zich een vierde keer in te schrijven voor het opleidingsonderdeel (agro-economie) en de opleiding waartoe het behoort (agro- en biotechnologie).

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 15 oktober 2012 een intern beroep in bij de interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van interne beroepsinstantie op datum van 23 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat een vierde inschrijving voor eenzelfde opleidingsonderdeel ('agro-economie') en de opleidingen waartoe het behoort, steeds wordt

geweigerd conform artikel OER. Artikel OER voorziet weliswaar een mogelijkheid tot afwijken van een weigering, maar verzoekende partij wijst niet op bijzondere, individuele en niet-studiegerelateerde omstandigheden die een afwijking zouden rechtvaardigen.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 23 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 23 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 25 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 26 oktober 2012.

Het beroep van 29 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het gelijkheidsbeginsel en het feit dat zij verkeerde informatie heeft gekregen.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat in artikel OER wordt gestipuleerd dat een student uitzonderlijk toch kan worden toegelaten op grond van bijzondere individuele niet-studiegerelateerde omstandigheden, ook wanneer het een vierde inschrijving voor eenzelfde opleidingsonderdeel betreft.

Verzoekende partij werpt op dat een medestudente die zich in dezelfde situatie bevond als verzoekende partij, wel toestemming heeft gekregen om zich opnieuw in te schrijven, hoewel zij ook geen bijzondere individuele niet-studiegerelateerde omstandigheden kon inroepen. Verzoekende partij merkt op dat zij de studietrajectbegeleider bij het begin van het academiejaar 2011-2012 heeft gecontacteerd i.v.m. het opleidingsonderdeel 'agro-economie' vermits verzoekende partij wist dat zij het moeilijk had met dat opleidingsonderdeel en het niet nodig heeft in het beroep dat zij later wil uitoefenen. Volgens de studiebegeleider was dit geen probleem en zou dit enkel op het diploma worden vermeld, er werd nooit aan verzoekende partij meegedeeld dat zij zich dit academiejaar niet meer zou kunnen inschrijven.

Verwerende partij stelt dat het gelijkheidsbeginsel niet geschonden is. De situatie van de medestudente waarnaar verzoekende partij verwijst is immers niet gelijk aan de situatie van verzoekende partij. De medestudente heeft een studie-efficiëntie van 74% en verzoekende partij heeft slechts een studie-efficiëntie van 58%. Bovendien heeft de medestudente al 135 studiepunten behaald, terwijl verzoekende partij er slechts 108 heeft behaald. Om te kunnen afstuderen dient de medestudente dus nog maar 33 studiepunten af te leggen, terwijl verzoekende partij er nog 66 dient op te nemen. De medestudente zou huidig academiejaar dus kunnen afstuderen, terwijl dit voor verzoekende partij niet het geval is. Vermits de situatie van verzoekende partij verschilt van die van de medestudente kan er geen sprake zijn

van een schending van het gelijkheidsbeginsel. Tevens stelt verwerende partij dat ook als zou vaststaan dat de medestudente zich in een gelijke situatie bevindt en door miskenning van het onderwijs- en examenreglement, toch toegelaten werd verder te studeren, dit aan verzoekende partij niet het recht geeft om aanspraak te maken op een soortgelijke behandeling. Het gelijkheidsbeginsel gaat immers niet zover dat men aanspraak kan maken op eenzelfde onwettelijke behandeling die een ander te beurt is gevallen.

Verder stelt verwerende partij dat de bewering van verzoekende partij m.b.t. de studietrajectbegeleider onwaar is en niet wordt bewezen. Bovendien wist verzoekende partij wel degelijk dat zij zou kunnen worden geweigerd als zij niet zou slagen voor het opleidingsonderdeel 'agro-economie'. Dit werd immers duidelijk meegedeeld op de mededeling aan verzoekende partij van de resultaten van de eerste examenperiode in februari 2012.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Partijen zijn het erover eens dat het reglement in de mogelijkheid voorziet om af te wijken van het principe van de weigering wegens bijzondere, individuele en niet-studiegerelateerde omstandigheden.

Beslissingen waarbij een afwijking van het verbod tot inschrijving wordt toegestaan dienen het gelijkheidsbeginsel te respecteren.

In dit geval wordt door de verzoekende partij niet tegengesproken dat de medestudente waarnaar zij verwijst, een studie-efficiëntie van 74% heeft behaald, en zij zelf slechts een studie-efficiëntie van 58%, en dat de medestudente al 135 studiepunten heeft behaald, zodat zij nog maar examen over 33 studiepunten dient af te leggen vooraleer haar diploma te kunnen krijgen, terwijl verzoekende partij er slechts 108 heeft behaald, en nog over 66 studiepunten examen dient af te leggen.

Die feitelijke verschillen zijn groot genoeg om te stellen dat de verzoekende partij en de medestudente niet vergelijkbaar zijn, zodat de verwerende partij door de medestudente wel de toelating te geven om zich in te schrijven en de verzoekende partij niet, het gelijkheidsbeginsel niet geschonden heeft.

Het argument dat de verzoekende partij verkeerd zou zijn voorgelicht over het belang van het opleidingsonderdeel is niet van aard de aangevallen beslissingen onwettelijk te maken, omdat het gevolg dat de verzoekende partij daaraan meent te kunnen verbinden, namelijk dat zij recht zou hebben op een vierde inschrijving, daar geenszins uit valt af te leiden.

Wel merkt de Raad op dat de zogenaamd bindende studievoorwaarde die na de januari examen werd opgelegd, ook al is die beslissing thans niet meer aanvechtbaar zelfs niet bij wege van exceptie, niet in overeenstemming is met artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet. Bovendien lijkt het minstens voor discussie vatbaar dat een maatregel van studievoortgangsbewaking van het slagen voor één enkel opleidingsonderdeel de volledige studievoortgang laat afhangen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 23 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep

dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 6 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/297 – 6 december 2014

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meester en meester,
kantoor houdend,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 6 december 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij aan de verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich opnieuw in te schrijven en tegen de beslissing van 15 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in het schakelprogramma master in de rechten.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij aan de verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich opnieuw in te schrijven. Verzoekende partij heeft immers onvoldoende studievoortgang gemaakt en de opgelegde bindende voorwaarden hebben geen of een beperkt positief resultaat opgeleverd. Uit het dossier en de behaalde resultaten blijkt volgens de verwerende partij dat het verder opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

3.2. Verzoekende partij stelde op 1 oktober 2012 een intern beroep in bij Commissie voor Studievoortgangsbewaking, oordelend als beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Commissie voor Studievoortgangsbewaking, oordelend als beroepsinstantie op datum van 15 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

In de interne beroepsbeslissing werd het volgende gestipuleerd:

‘dat er onvoldoende studievoortgang is gemaakt, zelfs rekening houdende met het

werkstudentstatuut van betrokkene;

dat de commissie geen aanwijzingen heeft gekregen die laten veronderstellen dat het opleggen van nieuwe bindende voorwaarden een positief resultaat zullen opleveren;

dat de ziektebriefjes slechts een gedeelte van de afwezigheden op de examens justifyen.

Voor de afwezigheid op de examenzitting van januari 2012 ontbreekt iedere rechtvaardiging.

Bijgevolg wordt de beslissing bevestigd en wordt de herinschrijving voor de opleiding rechten geweigerd.'

De beslissing op intern beroep werd pas bij e-mail van 22 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Argumenten van de partijen

Verwerende partij stelt dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is.

Conform artikel II.14, tweede lid van het Aanvullingsdecreet en artikel van het Examenreglement, wordt een beslissing op intern beroep aan de student ter kennis gebracht binnen een termijn van vijftien kalenderdagen, die ingaat op de dag na deze waarop het beroep is ingesteld. Deze termijn betreft geen vervaltermijn, wat ook blijkt uit de rechtsspraak van de Raad. Een beslissing kan dus nog na het verstrijken van deze termijn ter kennis worden gebracht, zoals in casu is gebeurd.

Artikel II.24, §1, derde lid van het Aanvullingsdecreet stipuleert echter:

"Bij het uitblijven van een tijdige beslissing van de interne beroepsinstantie binnen de termijn zoals bepaald in artikel II.14, tweede lid, dient in voorkomend geval het beroep bij de Raad binnen de vervaltermijn van vijf kalenderdagen na het verstrijken van deze termijn te worden ingesteld, tenzij vóór het verstrijken van de termijn waarover de interne beroepsinstantie beschikt, deze aan de student meedeelt op welke latere datum zij uitspraak zal doen. In dat geval gaat de vervaltermijn van vijf kalenderdagen voor het beroep bij de Raad in de dag na die datum."

In casu werd het intern beroep van verzoekende partij ingesteld per e-mail van 1 oktober 2012. Op 16 oktober 2012 had de bestreden beslissing ter kennis moeten worden gebracht aan verzoekende partij. Bij gebreke aan deze tijdige kennisgeving had verzoekende partij conform artikel II.24, §1, derde lid van het Aanvullingsdecreet en artikel, derde lid van het Examenreglement, beroep bij de Raad moeten instellen uiterlijk op 22 oktober 2012. Verzoekende partij heeft dit echter niet gedaan en heeft gewacht op de kennisgeving van beslissing (op 22 oktober 2012).

Beoordeling door de Raad

Uit artikel II.24 § 1 van het Aanvullingsdecreet blijkt niet dat de decreetgever aan het overschrijden van de reguliere of verlengde beslissingstermijn de sanctie verbonden heeft dat de beroepsinstantie niet meer bevoegd is om te beslissen na het verstrijken van deze termijn. Een laattijdige genomen beslissing of een laattijdig meegedeelde beslissing is dus nog geldig.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2012, via mail kenbaar gemaakt op 22 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 22 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing dan op 22 oktober 2012. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in

casu vanaf 23 oktober 2012.

Het beroep van 29 oktober 2012 werd tijdig na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld gezien 27 oktober een zaterdag betreft en de beroepstermijn verlengd wordt tot de eerst volgende werkdag.

Wellswaar heeft de Raad in een vorig besluit (2011/170) in andere zin beslist, maar bij nader inzien valt er geen goede reden te ontwaren waarom een bij de Raad tijdig ingesteld beroep tegen een geldige beslissing niet ontvankelijk zou moeten zijn omdat de student verzuimd heeft een tijdig beroep in te stellen tegen het uitblijven van een beslissing binnen de termijn van 15 dagen nadat het intern beroep was ingesteld.

5. Grond van de zaak

De verzoekende partij roept in dat het motiveringbeginsel geschonden werd omdat geen rekening werd gehouden met zijn medische toestand, ook wat betreft de eerste examenperiode.

Voor deze zittijd brengt zij in het kader van de procedure voor de Raad medische attesten bij. Zij stelt verder dat deze attesten en de eerder in de interne procedure bijgebrachte attesten voor de tweede en derde examenperiode aantonen dat zij wegens overmacht deze examens niet heeft kunnen afleggen.

De bestreden beslissing wordt verantwoord enerzijds door te wijzen op het gebrek aan studievoortgang, anderzijds door de vaststelling dat geen bewijs voorligt waarom de verzoekende partij niet aan de eerste examenperiode heeft deelgenomen.

In het licht van de in deze beslissing aangehaalde studieresultaten (2009-2010, 30 credits op 75; 2010-2011, 20 op 51 en 2011-2012, 0 op 18) kan niet gesteld worden dat het motief van onvoldoende studievoortgang onredelijk is. Wat betreft de examens van de eerste examenperiode heeft de verzoekende partij in het kader van de interne beroepsprocedure geen attesten voorgelegd zodat de interne beroepsinstantie daar uiteraard ook geen rekening kon mee houden.

In voorkomend geval kan de verzoekende partij zo zij dat wenst de procedure starten tot teruggave van leerkrediet.

Het middel is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 15 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 6 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes
De secretarissen,

Piet Versweyvelt

Henri Verhaaren

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/298 – 6 december 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meester en,
kantoor houdend,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 6 december 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich in te schrijven en tegen de beslissing van 16 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

Verzoekende partij vraagt tevens teruggave van haar leerkrediet ten belope van in totaal 43 studiepunten, waarvan 19 verloren tijdens het academiejaar 2010-2011 en 24 verloren tijdens het academiejaar 2011-2012, omwille van een overmachtssituatie.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens de academiejaren 2010-2011 en 2011-2012 ingeschreven in de Bachelor in de Biomedische Wetenschappen.

Verzoekende partij was na afloop van het academiejaar 2010-2011 de opgelegde bindende voorwaarden niet nagekomen.

Op 20 september 2012 besliste de Studievoortgangsc commissie het volgende:

‘Op basis van uw examenresultaten stellen we vast dat u na afloop van het academiejaar 2011-2012 voor één of meerdere opleidingsonderdelen waarvoor u reeds twee- of meermaals was ingeschreven, nog steeds geen credit hebt behaald en dat u niet de helft van de credits behaald hebt waarvoor u was ingeschreven.

Hierdoor wordt u onderworpen aan een maatregel van de Studievoortgangsc commissie overeenkomstig artikel van het Centraal Examenreglement 2011-2012, waarvan u een kopie in bijlage vindt.

Aangezien vorig academiejaar 2010-2011 reeds strengere bindende voorwaarden werden

opgelegd en hieraan niet voldaan werd, wordt door de Commissie voor Studievoortgang overeenkomstig artikel van het Centraal Examenreglement 2011-2012, waarvan u een kopie in bijlage vindt, de volgende maatregel opgelegd:
Weigering tot herinschrijving.'

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich opnieuw in te schrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 9 oktober 2012 een intern beroep in bij Studievoortgangscommissie als beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van Studievoortgangscommissie als beroepsinstantie op datum van 16 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

In de beslissing op intern beroep werd het volgende gestipuleerd:

'De Studievoortgangscommissie in beroep moet vaststellen dat (...) inderdaad 0 SP van de 24 SP waarvoor ze was ingeschreven behaald heeft. De studievoortgangscommissie benadrukt dat zij inderdaad haar bindende voorwaarden zoals beschreven in de brief van 29 september 2011, zijnde slagen in de opleidingsonderdelen van het modeltraject van de 2de bachelor Biomedische Wetenschappen, niet heeft gehaald. De commissie stelt bovendien vast en dat ze voor 3 studiedelen reeds 4 examenkansen heeft gehad en zij gedurende de twee academiejaren die zij ingeschreven was voor de opleiding Biomedische Wetenschappen nog geen enkel examen heeft afgelegd. De commissie kan niet overtuigd worden om haar nog een kans te geven om opnieuw in te schrijven.'

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 18 oktober 2012 en per aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput wat betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich opnieuw in te schrijven.

Wat betreft de procedure tot terugvordering van het leerkrediet, dienen studenten die hun leerkrediet wensen terug te krijgen op grond van een overmachtssituatie, vooreerst aan de instelling te vragen om een aangepaste examenregeling, en vervolgens een intern beroep in te stellen. In deze zaak blijkt dat de verzoekende partij geen intern beroep heeft ingesteld wat betreft de teruggave van leerkrediet zodat het beroep wat dit voorwerp betreft niet ontvankelijk is.

Niets belet overigens de verzoekende partij om een nieuwe interne procedure tot teruggave van leerkrediet op te starten

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 16 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 24 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 25 oktober 2012.

Het beroep van 29 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1 De verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepalende beslissing waarbij zij geweigerd werd om zich in te schrijven

Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er geen rekening werd gehouden met haar ziekte (wat bewezen wordt door het feit dat er eerst 'afwezig' werd vermeld bij de resultaten i.p.v. 'medisch attest'). Bovendien zijn er nog extra verzwarende omstandigheden, waar evenmin rekening mee werd gehouden (o.a. combinatie gezin-werk-studie en speciale noden kinderen).

Verzoekende partij werpt op dat een door overmacht gemist examen niet telt als een examenkans en dat verzoekende partij dus geen enkele examenkans heeft gekregen noch benut.

Verzoekende partij merkt op dat zij de medische attesten aan verwerende partij heeft overgemaakt met de melding dat zij niet aanwezig kon zijn op de examens vermits zij nog niet hersteld was.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat de Studievoortgangscommissie bindende voorwaarden 'kan' opleggen en zij dit dus niet 'moet' doen.

Verzoekende partij vindt het dan ook zeer onrechtvaardig dat zij vorig academiejaar bindend voorwaarden kreeg hoewel zij ziek was en hiervoor medische attesten heeft binnengebracht.

Verzoekende partij kreeg immers geen enkele eerlijke gelijke examenkans vermits zij steeds ziek was (en dus geen enkel examen heeft meegedaan).

Verzoekende partij wenst pas terug in te schrijven als haar situatie gestabiliseerd is, maar begrijpt niet waarom zij geweigerd wordt om zich in te schrijven.

Verzoekende partij verwijst naar het recht op onderwijs en stelt zich vragen bij 'het leerkrediet'.

Verwerende partij stelt dat het beslissen over het al dan niet inschrijven tot haar autonomie behoort en dat de Studievoortgangscommissie over een discretionaire bevoegdheid beschikt wanneer zij maatregelen van studievoortgangsbewaking neemt. De Raad kan slechts marginaal toetsen en kan zich niet in de plaats stellen van verwerende partij.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij na twee academiejaren nog geen enkel studiepunt heeft behaald en dat zij de na het academiejaar 2010-2011 opgelegde bindende voorwaarde niet heeft nageleefd. De Studievoortgangscommissie diende de beslissing (in hoofdzaak) op de reeds eerder behaalde studieresultaten te baseren. Verder stelt verwerende partij dat zij voor het academiejaar 2011-2012 geen enkel medisch attest heeft ontvangen van verzoekende partij en ook tijdens de interne beroepsprocedure heeft verzoekende partij niet de nodige bewijsstukken bijgebracht. Verzoekende partij heeft dus aan de Studievoortgangscommissie geen relevante bewijsstukken voorgelegd die het gebrek aan studievoortgang zouden kunnen verantwoorden.

Verwerende partij stelt tevens dat het attest dat bij het extern beroep werd gevoegd niet kan worden beschouwd als een geldig bewijsstuk. Het betreft hier immers geen medisch attest maar een post factum attest van het RIZIV waaruit enkel blijkt dat verzoekende partij sinds 4 januari 2011 als meer dan 66% arbeidsongeschikt werd geregistreerd en als meer dan 66% invalide is erkend sinds 4 januari 2012.

Verwerende partij stelt tenslotte dat verzoekende partij enkel hypothetische argumenten aanbrengt waarom zij toelating zou moeten krijgen om in de toekomst opnieuw te mogen inschrijven (verzoekende partij wenst zich niet in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013). Nergens worden daadwerkelijk remediërende maatregelen vooropgesteld. De beslissing van de Studievoortgangscommissie als beroepsinstantie was dan ook niet onredelijk.

5.1.2 Beoordeling door de Raad

In het licht van de vaststaande en niet betwiste feiten, namelijk dat de verzoekende partij geen credits behaald heeft de afgelopen twee academiejaren, is de weigering om haar de toelating te geven zich nogmaals in te schrijven niet onredelijk.

Ook al valt dit te wijten aan medische redenen die in hoofdte van de verzoekende partij overmacht kunnen uitmaken, dat volstaat niet om het oordeel van de verwerende partij onredelijk te maken.

Niets belet overigens de verzoekende partij, eens zij kan aantonen dat haar medische problemen opgelost zijn zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat zij de examens zal kunnen afleggen, opnieuw toelating te vragen om zich in te schrijven.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep tot terugvordering van het leerkrediet van niet ontvankelijk is, en dat het beroep van m.b.t. de weigering van inschrijving ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 16 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 6 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/302 – 6 december 2014

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meester en,
kantoor houdend,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 6 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: de heer
- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich in te schrijven voor de opleiding rechten en tegen de beslissing van 15 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in de rechten.

Verzoekende partij kon zich inschrijven in het academiejaar 2011-2012 en dit onder de volgende bindende voorwaarden:

- het individueel jaarprogramma wordt beperkt tot het opnemen van de resterende opleidingsonderdelen van het modeltraject eerste bachelor in de rechten;
- verzoekende partij mag zich bijkomende inschrijven voor volgend opleidingsonderdeel uit het modeltraject tweede bachelor in de rechten:
Personenrecht en Inleiding tot het Fiscaal Recht;
- verzoekende partij dient voor de helft van het aantal opgenomen studiepunten te slagen;
- verplichte aanwezigheid op alle examens.

Verzoekende partij behaalde slechts 6 van de 49 opgenomen studiepunten en voldeed niet aan de opgelegde bindende voorwaarden.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich in te schrijven voor de opleiding rechten.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de Studievoortgangsc commissie oordelend als beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Studievoortgangsc commissie oordelend als beroepsinstantie op datum van 15 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

In de interne beroepsbeslissing werd het volgende gestipuleerd:

‘De commissie stelt vast dat:

- er onvoldoende studievoortgang werd geboekt;
- er geen bewijzen van ziekte/overmacht voor het 1ste semester werden ingediend;
- er geen bewijs aangeleverd werd van de uit te voeren werkstraf;
- er niet voldaan is aan de eerder opgelegde bindende voorwaarden.

Beslissing:

De Commissie van Studievoortgangsbewaking als beroepsinstantie is van oordeel dat op grond van hetgeen voorafgaat:

Dat het beroep ingediend door (...) tegen de beslissing “uw inschrijving in de door u gevolgde opleiding wordt geweigerd” ontvankelijk doch ongegrond is;

Dat er onvoldoende studievoortgang is gemaakt;

Dat de commissie geen aanwijzingen heeft gekregen die laten veronderstellen dat het opleggen van nieuwe bindende voorwaarden een positief resultaat zullen opleveren.

Bijgevolg wordt de beslissing bevestigd en wordt de herinschrijving voor de opleiding rechten geweigerd.’

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 25 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Vormvoorschriften van het ingestelde beroep bij de Raad

De Raad stelt, samen met de verwerende partij, vast dat verzoekende partij het verzoekschrift niet heeft ondertekend. Dergelijke ondertekening is nochtans op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad besluit dat het niet ondertekend verzoekschrift op grond van artikel II.24 §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) niet ontvankelijk is.

Het bij de Raad ingestelde beroep is niet ontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd

een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 6 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2012/307 – 6 december 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meester en meester, kantoor houdend,
.....

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 6 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: mevrouw
de heer
de heer

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij toelating kreeg om zich in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013 onder bindende voorwaarden en onder de opschortende voorwaarde van een positief leerkrediet en tegen de beslissing van 15 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de master in de rechten.

De Studievoortgangscommissie gaf toelating aan verzoekende partij om zich in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013 en dit onder volgende bindende voorwaarden, doch onder opschortende voorwaarde van een positief leerkrediet:

- het individueel jaarprogramma wordt beperkt tot een maximum van 26 studiepunten;
- verplicht gebruik te maken van alle examenkansen;
- verzoekende partij dient voor de helft van het aantal opgenomen studiepunten te slagen.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij toelating kreeg om zich in te schrijven voor het academiejaar 2012-2013 onder bindende voorwaarden en onder de opschortende voorwaarde van een positief leerkrediet.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 2 oktober 2012 een intern beroep in bij de

Commissie voor de studievoortgangsbewaking, oordelend als beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Commissie voor de studievoortgangsbewaking, oordelend als beroepsinstantie op datum van 15 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 25 oktober 2012 verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Argumenten van de partijen

Verwerende partij stelt dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is. Conform artikel II.14, tweede lid van het Aanvullingsdecreet en artikel van het Examenreglement, wordt een beslissing op intern beroep aan de student ter kennis gebracht binnen een termijn van vijftien kalenderdagen, die ingaat op de dag na deze waarop het beroep is ingesteld. Deze termijn betreft geen vervaltermijn, wat ook blijkt uit de rechtsspraak van de Raad. Een beslissing kan dus nog na het verstrijken van deze termijn ter kennis worden gebracht, zoals in casu is gebeurd.

Artikel II.24, §1, derde lid van het Aanvullingsdecreet stipuleert echter:

“Bij het uitblijven van een tijdige beslissing van de interne beroepsinstantie binnen de termijn zoals bepaald in artikel II.14, tweede lid, dient in voorkomend geval het beroep bij de Raad binnen de vervaltermijn van vijf kalenderdagen na het verstrijken van deze termijn te worden ingesteld, tenzij vóór het verstrijken van de termijn waarover de interne beroepsinstantie beschikt, deze aan de student meedeelt op welke latere datum zij uitspraak zal doen. In dat geval gaat de vervaltermijn van vijf kalenderdagen voor het beroep bij de Raad in de dag na die datum.”

In casu werd het intern beroep van verzoekende partij ingesteld op 2 oktober 2012. Op 17 oktober 2012 had de bestreden beslissing ter kennis moeten worden gebracht aan verzoekende partij. Bij gebreke aan deze tijdige kennisgeving had verzoekende partij conform artikel II.24, §1, derde lid van het Aanvullingsdecreet en artikel, derde lid van het Examenreglement, beroep bij de Raad moeten instellen uiterlijk op 22 oktober 2012.

Verzoekende partij heeft dit echter niet gedaan en heeft gewacht op de kennisgeving van beslissing.

Beoordeling door de Raad

Uit artikel II.24 § 1 van het Aanvullingsdecreet blijkt niet dat de decreetgever aan het overschrijden van de reguliere of verlengde beslissingstermijn de sanctie verbonden heeft dat de beroepsinstantie niet meer bevoegd is om te beslissen na het verstrijken van deze termijn. Een laattijdige genomen beslissing of een laattijdig meegedeelde beslissing is dus nog geldig.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 25 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing dan op 25 oktober 2012. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 26 oktober 2012.

Het beroep van 30 oktober 2012 werd tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

Weliswaar heeft de Raad in een vorig besluit (2011/170) in andere zin beslist, maar bij nader inzien valt er geen goede reden te ontwaren waarom een bij de Raad tijdig ingesteld beroep tegen een geldige beslissing niet ontvankelijk zou moeten zijn omdat de student verzuimd heeft een tijdig beroep in te stellen tegen het uitblijven van een beslissing binnen de termijn van 15 dagen nadat het intern beroep was ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een vierde middel beroept op de schending van de motiveringsplicht, meer bepaald voert ze aan dat de Interne Beroepsinstantie geen rekening heeft gehouden met de door haar aangevoerde argumenten (geen werk buiten het studeren en familiale problemen, toegestane studievoortgang niet in overeenstemming met de zwaarte van de studielast, mede gelet op de vorige jaar behaalde resultaten).

In de beslissing van de interne beroepsinstantie wordt een overzicht gegeven van het studietraject van de verzoekende partij en vervolgens gesteld dat de verzoekende partij mogelijkheid vraagt van uitbreiding van het jaarprogramma tot het maximum van 75 studiepunten.

Beoordeling door de Raad

Ter zitting is gebleken dat, in tegenstelling tot wat in het bestreden besluit te lezen staat, de verzoekende partij behalve de 4 opleidingsonderdelen waarvoor zij toestemming heeft gekregen (in totaal 26 studiepunten) alleen nog de toelating vroeg voor inschrijving voor de masterproef (18 studiepunten) samen dus 44 studiepunten en niet 75. Daarmee zou zij de masteropleiding kunnen afronden. De bestreden beslissing steunt derhalve op een feitelijk onjuiste premisse, en geeft bovendien geen antwoord op de door verzoekende partij in het intern beroep aangevoerde argumenten.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 15 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 20 december 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 6 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

Marc Boes

De secretarissen,

Karla Van Lint

De bijzitters,

Piet Versweyvelt

Ellen Wens

Henri Verhaaren

Rolnr. 2012/308 – 6 december 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meester en,
kantoor houdend,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 6 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: de heer

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij toegelaten wordt om zich in te schrijven onder bindende voorwaarden en onder de opschortende voorwaarde van een positief leerkrediet en tegen de beslissing van de commissie voor de studievoortgangsbewaking, oordelend als beroepsinstantie, genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor en master in de rechten.

Verzoekende partij werd in het academiejaar 2011-2012 toegelaten om zich in te schrijven onder bindende voorwaarden. Verzoekende partij slaagde niet en behaalde slechts 11 van de 50 opgenomen studiepunten.

Ook voor het academiejaar 2012-2013 wordt er toelating gegeven tot de inschrijving, maar wederom onder bindende voorwaarden.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij er toelating werd gegeven tot de inschrijving voor het academiejaar 2012-2013 en dit onder volgende bindende voorwaarden, doch onder opschortende voorwaarde van een positief leerkrediet:

- het individueel jaarprogramma wordt beperkt tot het afwerken van de nog niet geslaagde opleidingsonderdelen van het jaarprogramma 2011-2012;
- verplicht gebruik te maken van alle examenkansen;
- verzoekende partij dient voor het aantal opgenomen studiepunten te slagen.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de commissie voor de studievoortgangsbewaking, oordelend als beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de commissie voor de studievoortgangsbewaking, oordelend als beroepsinstantie, op datum van 15 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per e-mail van 25 oktober 2012 en per aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 aan de verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad tegen het uitblijven van een beslissing op intern beroep.

Dit beroep werd bij besluit nr. 2012/292 zonder voorwerp verklaard vermits er ondertussen wel een beslissing op intern beroep ter kennis was gebracht van verzoekende partij.

3.5. Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 25 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 26 oktober 2012.

Het beroep van 30 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel, het onpartijdigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar gebeurtenissen uit het verleden omtrent haar relatie met de onderwijsinstelling. Hierdoor heeft verzoekende partij faalangst ontwikkeld, verloor zij studietijd en ging het mentaal steeds slechter met verzoekende partij. Verzoekende partij had nog ruim voldoende leerkrediet, maar door omstandigheden buiten haar wil, kreeg zij plots maatregelen voor studievoortgangsbewaking opgelegd. Dit kwam door fouten die de verwerende partij had gemaakt: verzoekende partij werd immers verkeerdelijk niet ingeschreven voor het opleidingsonderdeel 'Communication Politique', verzoekende partij kreeg onterecht geen vrijstelling voor 'Personenrecht' terwijl een mede-studente die zich in een soortgelijke situatie bevond wel een vrijstelling kreeg en verzoekende partij kreeg als enige de volledige vragenlijst waaruit de examenvragen kwamen niet in handen voor het opleidingsonderdeel 'Wetgevingsleer en -techniek'.

Verzoekende partij werpt op dat zij tevens familiale problemen kreeg (haar vriend werd ernstig ziek en haar beide grootouders stierven). Hierdoor was verzoekende partij minder gefocust op de examens. De verwerende partij had verzoekende partij dus niet alleen onnodig bindende voorwaarden opgelegd, maar nadien bleken deze ook nog nefast voor verzoekende

partij. Verwerende partij hield geen rekening met de overmachtssituatie waarin verzoekende partij zich bevond.

Verzoekende partij merkt op dat de verwerende partij thans ook laattijdig de beslissing op intern beroep had overgemaakt waardoor verzoekende partij nog langer in onzekerheid bleef. Verzoekende partij kreeg voor het academiejaar 2012-2013 opnieuw bindende voorwaarden opgelegd die echter bijzonder onbillijk zijn.

Verzoekende partij stelt dat het louter door het slecht functioneren van de faculteit is dat zij maatregelen van studievoortgangsbewaking opgelegd kreeg.

Verzoekende partij geeft verder aan dat de commissie voor studievoortgangsbewaking voornamelijk bestond uit leden die betrokken waren bij de feiten die verzoekende partij overkomen zijn. Verzoekende partij heeft dan ook de indruk dat de commissie partijdig was. Verzoekende partij geeft verder aan dat de commissie zich op één facet focust en niet alles heeft beoordeeld wat verzoekende partij in het intern beroep heeft aangehaald.

Tenslotte geeft verzoekende partij aan dat er een lange periode ligt tussen het nemen van de beslissing op intern beroep en de mededeling van deze beslissing.

Verwerende partij stelt dat het beroep gelet op de devolutieve werking van het intern beroep enkel gericht kan zijn tegen de beslissing op intern beroep (en niet tegen de initiële studievoortgangsbeslissing).

Verwerende partij stelt dat het beslissen over het al dan niet inschrijven tot haar autonomie behoort en dat de Studievoortgangsc commissie een discretionaire bevoegdheid heeft bij het nemen van maatregelen van studievoortgangsbewaking. De Raad kan enkel marginaal toetsen en kan zich niet in de plaats van verwerende partij stellen.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij geen beroep heeft ingesteld tegen de niet verkregen vrijstelling en dat verzoekende partij bovendien slaagde voor dat opleidingsonderdeel. Ook stelde verzoekende partij geen beroep in tegen het feit dat zij niet de volledige vragenlijst had voor het opleidingsonderdeel 'Wetgevingsleer en -techniek' en bovendien konden geen onregelmatigheden van verwerende partij worden vastgesteld.

Tevens had verzoekende partij twee examenkansen, terwijl de vermeende onregelmatigheid slechts op één zittijd betrekking kan hebben.

Verder stelt verwerende partij dat de studenten zelf hun jaarprogramma dienen te verifiëren en als er bepaalde opleidingsonderdelen niet voorkomen, dienen ze dit te signaleren aan de faculteit.

Verwerende partij geeft aan dat deze 'feiten' die verzoekende partij opwerpt dateren van academiejaren vóór het academiejaar 2011-2012, en dat verzoekende partij er geen beroep tegen heeft ingesteld. Verzoekende partij heeft dus geen belang om deze feiten in huidige procedure op te werpen en het beroep is in die mate dan ook onontvankelijk.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij in het academiejaar 2011-2012 bindende voorwaarden kreeg (ze moest haar traject beperken tot 50 studiepunten en verplicht gebruik maken van alle examenkansen). Verzoekende partij leefde deze voorwaarden niet na en bleef afwezig voor verschillende examens. Vermits verzoekende partij niet voldeed aan de bindende voorwaarden na afloop van het academiejaar 2010-2011 en vermits zij een beperkte studievoortgang had, werd verzoekende partij wel toegelaten zich in te schrijven in het academiejaar 2012-2013, maar opnieuw onder bindende voorwaarden.

Verwerende partij stelt dat haar beslissing niet onredelijk is. De ziekte van de vriend van verzoekende partij en het overlijden van haar grootouders, doen ook niets af aan de redelijkheid van de beslissing.

Verwerende partij ziet niet in hoe de aanwezigheid van bepaalde personen in de Studievoortgangsc commissie als beroepsinstantie zou kunnen wijzen op partijdigheid. Het feit dat een professor twee academiejaren geleden geen vrijstelling heeft toegekend aan verzoekende partij, kan niet worden ingeroepen om aan te geven dat er partijdigheid zou zijn. Ook uit de aanwezigheid van twee andere personen, die beide geen stemrecht hebben, kan geen partijdigheid worden afgeleid. Verzoekende partij toont nergens aan dat er indicaties zijn van partijdigheid en staft haar bewering niet.

Verwerende partij stelt verder dat de motivering duidelijk en afdoende is, de verzoekende partij kan uit de bestreden beslissing immers zonder meer afleiden dat de grieven vermeld in het intern beroep werden weerlegd.

Tenslotte stelt verwerende partij dat de beslissing dateert van 15 oktober 2012 en dat ten gevolge van een administratiefout deze slechts ter kennis werd gebracht van verzoekende partij op 25 oktober 2012. De beslissing werd buiten de termijn van 15 kalenderdagen, zoals

bepaald in artikel II.14, tweede lid van het Aanvullingsdecreet, ter kennis gebracht, maar de beslissing werd wel binnen deze termijn genomen. Het betreft echter een termijn van orde en een instelling kan nog een beslissing nemen na het verstrijken van de termijn van vijftien dagen. Een laattijdige kennisgeving doet dan ook geen afbreuk aan de geldigheid van de (tijdig genomen) beslissing.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij voert een aantal feiten aan die volgens haar een verklaring zijn voor haar mindere studieresultaten. Zij erkent met andere woorden dat zij de eerder opgelegde studievoorwaarden niet gehaald heeft.

Wat ook de redenen mogen zijn voor het niet halen van die eerder opgelegde voorwaarden, en ook al zijn die redenen geheel of gedeeltelijk niet te wijten aan de verzoekende partij, in het licht daarvan is het niet onredelijk dat de verwerende partij de bekritiseerde bindende studievoorwaarden heeft opgelegd. De verwerende partij is daarbij uitgegaan van wat zij denkt haalbaar te zijn voor de verzoekende partij, en ook al ziet de verzoekende partij dat anders, dat oordeel is niet onredelijk.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 15 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 6 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes
De secretarissen,

Piet Versweyvelt

Henri Verhaaren

Karla Van Lint

Ellen Wens

Rolnr. 2012/323 – 6 december 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de

met zetel,

hebbende als raadsman meesters
kantoor houdende,, waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 6 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: de heer

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van de Commissie voor Studievoortgangsbewaking d.d. 15 oktober 2012, waarbij het intern beroep van verzoekende partij, gericht tegen de beslissing van de Commissie voor Studievoortgangsbewaking van de faculteit Recht en Criminologie d.d. 21 september 2012 waarbij aan verzoekende partij de inschrijving voor het academiejaar 2012-2013 werd geweigerd, werd verworpen.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2011-2012 voor de tweede maal ingeschreven in het eerste opleidingstraject van de bachelor in de Rechten. Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij de toelating geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven.

Verzoekende partij behaalde in het academiejaar 2011-2012 slechts 8 studiepunten en werd voor de tweede maal doorverwezen naar de Studievoortgangscommissie.

Verzoekende partij stelde een aanvraag in tot herinschrijving op grond van bijzondere omstandigheden. Haar slechte studievoortgang werd veroorzaakt door omstandigheden binnen haar persoonlijke levenssfeer.

De Studievoortgangscommissie besliste echter op 21 september 2012 om de inschrijving in de door verzoekende partij gevolgde opleiding te weigeren.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 26 september 2012 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij werd gehoord door de Studievoortgangscommissie in beroep tijdens haar

bijzondere zitting van 5 oktober 2012.

Op 15 oktober 2012 werd een beslissing op intern beroep genomen. Door een administratiefout werd deze beslissing op intern beroep niet meteen overgemaakt aan de verzoekende partij.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 15 oktober 2012 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad vermits de termijn voor het nemen van een beslissing op intern beroep verstreken was.

De Raad verklaarde in zijn besluit R.Stvb.nr 2012-264 van 14 november 2012 dat het beroep zonder voorwerp was:

‘Verzoekende partij heeft op 15 oktober 2012 een beroep ingesteld gezien de beroepstermijn van 15 kalenderdagen al verstreken was.

Uit artikel II.24 § 1 van het Aanvullingsdecreet blijkt niet dat de decreetgever aan het overschrijden van de reguliere of verlengde beslissingstermijn de sanctie verbonden heeft dat de beroepsinstantie niet meer bevoegd is om te beslissen. Een laattijdige beslissing of een laattijdig ontvangen beslissing is dus nog geldig.

Daaruit volgt dat beslissing op intern beroep, genomen op 15 oktober 2012 en ter kennis gebracht op 25 oktober 2012, nog geldig is genomen. Verzoekende partij was verplicht om deze beslissing binnen de 5 kalenderdagen na de kennisgeving ervan aan te aanvechten. Het beroep is enkel gericht tegen de initiële studievoortgangsbepaling. Gezien de devolutieve werking van de interne beroepsbeslissing die thans aan verzoekende partij werd overgemaakt en die in de plaats treedt van de initiële beslissing, is het beroep dat enkel gericht was tegen de initiële studievoortgangsbepaling zonder voorwerp geworden.’

Wat betreft de vraag tot teruggave van leerkrediet werd het beroep niet ontvankelijk verklaard omdat er nog geen interne procedure was doorlopen.

3.5. Op 15 oktober 2012 werd het intern beroep van verzoekende partij als ontvankelijk beoordeeld maar verworpen door de Studievoortgangscommissie in beroep. De beroepsinstantie stelde:

“Beslissing:

De Commissie voor Studievoortgangsbewaking als beroepsinstantie is van oordeel dat op grond van hetgeen voorafgaat:

dat het beroep ingediend door “[...] tegen de beslissing “uw inschrijving in de door u gevolgde opleiding wordt geweigerd” ontvankelijk, doch ongegrond is;

De commissie toont zeer veel begrip voor de persoonlijke problemen van betrokken student, maar is niet van oordeel dat ze een andere beslissing verrechtvaardigen, gezien de zeer beperkte studievoortgang zich reeds voordien manifesteerde en de opgelegde bindende voorwaarden werden nageleefd [sic]. De commissie heeft geen aanwijzingen gekregen die laten veronderstellen dat het opleggen van nieuwe bindende voorwaarden een positief resultaat zullen opleveren.

Bijgevolg wordt de beslissing bevestigd en wordt de herinschrijving voor de opleiding rechten geweigerd.”

De bestreden beslissing werd op 25 oktober 2012 per e-mail aan de verzoekende partij meegedeeld.

3.6. Bij aangetekend schrijven van 20 november 2012 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 november 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2012, op 25 oktober 2012 per e-mail aan de verzoekende partij meegedeeld.

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroepschrift.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij op 25 oktober 2012 zelf nog heeft kennis genomen van de bestreden beslissing, inclusief de beroepsmodaliteiten. Aldus is de vervaltermijn van vijf kalenderdagen beginnen te lopen op 26 oktober 2012, om te verstrijken op 30 oktober 2012. Verzoekende partij heeft derhalve ruimschoots buiten de voormelde vervaltermijn van vijf kalenderdagen haar beroep ingediend.

Verzoekende partij stelt dat haar beroep ontvankelijk is onder meer om de volgende redenen:

- een essentiële beroepsmodaliteit (het aangetekend versturen) werd niet vermeld; de student is minstens in de war gebracht door het ontbreken van de vermelding van het aangetekend schrijven;
- een foutieve mededeling staat gelijk met 'geen mededeling';
- de kennis hebben van de beroepsmogelijkheden en –modaliteiten via andere kanalen is irrelevant;
- een verwijzing naar het Examenreglement is niet conform de decretale bepalingen;
- de betrokken verwijzing maakt een foutieve verwijzing uit;
- het karakter van openbare orde van het voorschrift brengt onder meer mee dat de Raad de miskenning ervan ambtshalve moet inroepen en dat er met omstandigheden die eigen zijn aan de verzoekende partij geen rekening mag worden gehouden.
- feitelijke kennis ontslaat het bestuur er niet van om bij de individuele aanzegging van zijn beslissingen overeenkomstig het artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet de beroepsmogelijkheden kenbaar te maken.

Verwerende partij stelt hiertegenover:

- dat het ontbreken van de vermelding dat het verzoekschrift per aangetekend schrijven aan de Raad dient te worden overgemaakt, verzoekende partij niet heeft weerhouden om haar verzoekschrift alsnog op die wijze in te dienen zodat zij haar rechten naar behoren heeft kunnen benutten;
- dat de vervaltermijn van vijf kalenderdagen uitdrukkelijk was opgenomen in de bestreden beslissing zelf en niet met een loutere verwijzing naar het examenreglement;
- dat verzoekende partij goed op de hoogte was van op welke wijze een tijdig beroep bij de Raad moet worden ingesteld zoals blijkt uit de antwoordnota ingediend naar aanleiding van de eerder procedure voor de Raad met rolnummer R.Stvb.nr. 2012/264;
- dat de foute verwijzing naar het verkeerde artikel in het OER een materiële vergissing betreft die niet kan verhinderen dat de termijn voor het indienen van het beroep bij de Raad ingaat;
- dat het argument dat 'het kennis hebben van de beroepsmogelijkheden en –modaliteiten via "andere kanalen" irrelevant is' niet ter zake doet; het betrof een e-mail van één uur na het verzenden van de bestreden beslissing met een uittreksel van het Examenreglement met alle beroepsmodaliteiten. Verzoekende partij wist op 25 oktober 2012 heel goed op welke wijze en binnen welke termijn haar verzoek moest worden aanhangig gemaakt. Het normdoel dat artikel II.24, § 1 van het Aanvullingsdecreet nastreeft, het garanderen van een effectieve rechtsbescherming aan rechtzoekenden, werd bereikt.
- dat verzoekende partij niet zorgvuldig heeft gehandeld door zolang te wachten met het instellen van haar beroep temeer daar zij duidelijk eerder op de hoogte was, zoals blijkt uit de eerder gevoerde procedure bij de Raad.

Beoordeling door de Raad

De Raad heeft al eerder besloten dat een beroepschrift dat na de vervaltermijn werd ingesteld, toch ontvankelijk verklaard wordt omdat de beroepsmogelijkheid en/of de

beroepsmodaliteiten niet, onvolledig of onjuist waren vermeld in de beslissing op intern beroep. In dat geval gaat de beroepstermijn niet in en beschikt de student onbeperkt over de mogelijkheid om een beroep bij de Raad in te stellen.

De Raad heeft in zijn besluiten ook verduidelijkt welke specifieke beroepsmodaliteiten ten minste in de interne beroepsbeslissing vermeld dienen te worden: de mededeling dat het verzoekschrift bij een ter post aangetekende brief en binnen een beroepstermijn van vijf kalenderdagen bij de Raad moet zijn ingediend en de vermelding van de adresgegevens van de Raad.

Gezien de beslissing van 25 oktober 2012 niet de verplichting vermeld van het aangetekend schrijven is het beroep van 20 november 2012 ontvankelijk.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de decretaal voorgeschreven termijnen.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat artikel II.14, laatste alinea, art. II 24 §1 3de alinea van het Aanvullingsdecreet en art.Centraal en Aanvullend Facultair Examenreglement 2011-2012 zijn geschonden. De decreetgever heeft duidelijk omschreven termijnen vooropgesteld om bij te dragen aan de rechtszekerheid van de student. Het is van belang dat verwerende partij zich aan de duidelijk omschreven decretale regels houdt en niet in het minst aan haar eigen examenreglementen opdat de student enige rechtszekerheid zou mogen genieten. Elke collegeweek die de student moet missen doordat het bestuur de zaak op de lange baan schuift veroorzaakt een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, op zijn minst een achterstand. De beslissing in beroep werd te kwader trouw zowel laattijdig genomen als laattijdig ter kennis gebracht.

Verwerende partij geeft aan dat een beslissing op intern beroep in beginsel aan de student ter kennis moet worden gebracht binnen een termijn van vijftien kalenderdagen, die ingaat op de dag na deze waarop het beroep is ingesteld. De beslissing op intern beroep werd inderdaad buiten voormelde termijn van 15 kalenderdagen genomen en nog later ter kennis gebracht aan verzoekende partij.

Zowel uit de tekst van artikel II.24, §1 van het Aanvullingsdecreet als uit de rechtspraak van de Raad blijkt duidelijk dat de termijn van vijftien dagen evenwel slechts een termijn van orde is. Zo laat artikel II.24, §1, derde lid van het Aanvullingsdecreet expliciet toe dat een instelling een beslissing neemt na het verstrijken van de termijn van vijftien dagen. In het besluit nr. 2012/264 in de eerste zaak die verzoekende partij bij de Raad aanhangig maakte, bevestigde de Raad deze rechtspraak.

Ook de rechtsleer meent tenslotte dat het laten verstrijken van deze termijn geen bijzondere rechten voor een verzoekende partij opent.

Verwerende partij beschikte, met andere woorden, over de mogelijkheid om een beslissing betreffende het intern beroep van verzoekende partij te nemen (en te betekenen) na het verstrijken van de termijn van vijftien dagen.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Ook al valt te betreuren dat de bestreden beslissing, om welke reden ook, laattijdig aan de verzoekende partij werd meegedeeld, gebreken in de bekendmaking van een besluit tasten de wettelijkheid van het besluit zelf niet aan, behoudens andersluidende rechtsregel die hier niet voorhanden is.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de onregelmatige samenstelling van de Studievoortgangskommissie in graad van beroep.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat artikel van het Examenreglement is geschonden. Tijdens de zitting waarop de student zijn hoorrecht kon uitoefenen waren niet alle leden aanwezig en dus ook niet tijdens de beraadslaging. Aangezien niet alle leden aanwezig waren kon de Studievoortgangscommissie in graad van beroep niet tot een geldige stemming overgaan.

Verwerende partij stelt dat de samenstelling van de Studievoortgangscommissie bij aanvang van het academiejaar 2011-2012 correct geschiedde in overeenstemming met artikel van het Examenreglement zoals ook bepaald in artikel van het Examenreglement. Tijdens de zitting van de Studievoortgangscommissie (SVC) als beroepsinstantie waren vier stemgerechtigde leden aanwezig.

De bestreden beslissing werd vervolgens op 15 oktober 2012, na een beraadslaging waaraan alle leden van de Studievoortgangscommissie hebben deelgenomen, bekrachtigd door alle leden van de Studievoortgangscommissie, zoals uitdrukkelijk vermeld in de bestreden beslissing zelf.

Aldus hebben alle leden van de Studievoortgangscommissie de bestreden beslissing onderschreven en tot de hunne gemaakt.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van de hoorplicht.

5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er sprake is van een schending van artikel van het Examenreglement en van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. De hoorplicht of hoorrecht van de student is een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Eens het bestuur beslist om de student te horen, dan moet dit hoorrecht op een 'nuttige' wijze worden uitgeoefend. In het licht van het vorig ingeroepen middel moet samen met tegenpartij worden vastgesteld dat het "horen" niet op een nuttige wijze is gebeurd.

Een niet correcte samenstelling van de SVC in graad van beroep heeft haar hoorrecht nutteloos gemaakt.

Verwerende partij stelt dat tijdens de hoorzitting van de Studievoortgangscommissie als beroepsinstantie op 5 oktober 2012, verzoekende partij uitgebreid de mogelijkheid heeft gekregen om haar argumenten op intern beroep uiteen te zetten. Haar hoorrecht werd derhalve wel degelijk geëerbiedigd.

Verwerende partij wijst erop dat niet alle stemgerechtigde leden van de Studievoortgangscommissie aanwezig waren tijdens deze hoorzitting, maar, zoals reeds hoger aangegeven werd de bestreden beslissing slechts genomen nadat een beraadslaging had plaatsgevonden waaraan alle leden de Studievoortgangscommissie hebben deelgenomen, zodat de voltallige Studievoortgangscommissie, via de tijdens de hoorzitting aanwezige leden, de argumenten van verzoekende partij hebben kunnen meenemen in hun beoordeling.

5.3.2. Beoordeling door de Raad van het tweede en het derde middel samen

De verwerende partij erkent dat tijdens de hoorzitting van de interne beroepsinstantie slechts twee van de zes stemgerechtigde leden aanwezig waren, terwijl de bestreden beslissing zelf bekrachtigd werd door de zes stemgerechtigde leden.

Daaruit volgt dat de bestreden beslissing ofwel genomen werd door slechts twee van de zes stemgerechtigde leden, beslissing die dan achteraf door de andere leden werd bekrachtigd, in welk geval de beslissing genomen werd door een minderheid van de leden en de interne beroepsinstantie dus niet regelmatig was samengesteld, ofwel de beslissing effectief genomen werd door de zes stemgerechtigde leden, in welk geval vier van de zes leden de verzoeker niet gehoord hebben, zodat de besluitvorming door een substantieel vormgebrek is aangetast. De beslissing kon alleen genomen worden door personen die de verzoekende partij zelf gehoord hadden.

In beide hypothesen is de bestreden beslissing onwettelijk.

De middelen zijn gegrond.

5.4. De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel op de schending van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, de rechten van verdediging en het redelijkheidsbeginsel.

5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat zowel de initiële beslissing als de beslissing in graad van beroep niet omstandig zijn gemotiveerd. Het gaat om een weigering tot inschrijving als maatregel van studievoortgangsbewaking. De weigeringsbeslissing moet steunen op concrete en correcte elementen uit het studentendossier. De initiële beslissing van de SVC gaat niet in op de persoonlijke situatie van de student zoals aangegeven in zijn verzoek tot herinschrijving van 17 september 2012. De beslissing van de SVC van 21 september bestaat uit één pagina met algemene bewoordingen die standaard naar alle studenten zijn verzonden die in een gelijkaardige situatie zitten. Ook de beslissing op intern beroep vermeldt geen enkel concreet antwoord op de middelen die de student heeft aangehaald, zoals zijn medische gemoedstoestand.

Verzoekende partij geeft aan dat nergens in de bestreden beslissing naar een medisch attest wordt verwezen dat zij in het kader van haar intern beroep had ter kennis gebracht. De motivering van de bestreden beslissing is "rampzalig". Er werd een verkeerde voorstelling gegeven van haar studietraject in academiejaar 2011-2012. In het academiejaar 2011-2012 was hij ingeschreven voor 32 studiepunten, waar de bestreden beslissing 28 studiepunten vermeldt.

Nergens werd het advies uitgebracht door de ombudsman vermeld. Uit niets blijkt dat de Studievoortgangscommissie rekening heeft gehouden met haar "psycho-medische toestand".

Verzoekende partij benadrukt dat de Studievoortgangscommissie als beroepsinstantie slechts de inschrijving kan weigeren "als uit de gegevens van het 'dossier' manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen uitzicht op succes biedt". Daarbij moet niet alleen rekening moeten worden gehouden met de tot dan behaalde studieresultaten, maar ook met alle andere gegevens van het dossier.

Verwerende partij

Verwerende partij begrijpt dit middel als twee afzonderlijke grieven:

- de bestreden beslissing is in strijd met de materiële motiveringsplicht, en
- de bestreden beslissing schendt het zorgvuldigheidsbeginsel en het recht op verdediging, en is kennelijk onredelijk

Verwerende partij stelt voorafgaand in de mate dat verzoekende partij met dit middel ook de initiële beslissing van de Studievoortgangscommissie d.d. 21 september 2012 aanvecht dit onontvankelijk is gezien door de devolutieve werking van het intern beroep deze vervangen is door de beslissing van 15 oktober 2012.

Verwerende partij verwijst wat het eerste middelonderdeel betreft naar de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen juncto artikel II.11 van het Aanvullingsdecreet en de rechtspraak van de Raad:

In de beslissing van 15 oktober 2012 stelde de Studievoortgangscommissie als beroepsinstantie vast dat "er al eerdere bindende voorwaarden werden opgelegd waaraan niet voldaan werd nl: de bindende voorwaarden op alle examens aanwezig te zijn en voor de helft van het aantal ingeschreven studiepunten geslaagd te zijn".

Verwerende partij meent dat de motivering van de bestreden beslissing duidelijk en afdoende is, de verzoekende partij kan uit de bestreden beslissing zonder meer afleiden op welke gronden de initiële beslissing d.d. 21 september 2012 tot het weigeren van herinschrijving werd bevestigd.

Wat betreft het medisch attest, moet worden opgemerkt dat dit een "post factum" attest betreft, waarvan in artikel van het Examenreglement uitdrukkelijk wordt aangegeven dat dit niet wordt aanvaard als bewijsstuk voor een overmachtssituatie. De Studievoortgangscommissie diende dit attest niet te vermelden in de bestreden beslissing,

gezien zij daarmee terecht, geen rekening heeft gehouden bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Wat het studietraject betreft werd er inderdaad een materiële vergissing begaan wat echter op zich geen schending inhoudt van de motiveringsplicht. Het feit dat verzoekende partij voor 32 studiepunten was ingeschreven, en niet voor 28, waarbij zij slechts 8 studiepunten heeft behaald, versterkt zelfs nog de beoordeling van de Studievoortgangscommissie dat zij diende te worden geweigerd zich opnieuw in te schrijven. Zij had immers nog slechtere resultaten behaald dan in de bestreden beslissing wordt vermeld.

Verwerende partij stelt verder dat zij geen weet heeft van enig afzonderlijk advies van de ombudsman. Overeenkomstig artikel van het Examenreglement neemt de ombudsman in zijn hoedanigheid van facultaire ombudspersoon met raadgevende stem deel aan de Studievoortgangscommissie als beroepsinstantie, maar zij geeft geen afzonderlijk "advies", wat ook geen verplichting betreft.

Tenslotte verwijst verwerende partij naar het dispositief van de bestreden beslissing waarin uitdrukkelijk wordt vermeld dat "[d]e commissie zeer veel begrip [toont] voor de persoonlijke problemen van de student". Daaruit blijkt ontegensprekelijk dat de Studievoortgangscommissie wel degelijk rekening heeft gehouden met de persoonlijke situatie van verzoekende partij. De Studievoortgangscommissie was echter niet van oordeel dat die problemen een andere beslissing verrechtvaardigen. Zij stelde geen aanwijzingen te hebben gekregen die "laten veronderstellen dat het opleggen van nieuwe bindende voorwaarden een positief resultaat zullen opleveren".

Verwerende partij stelt wat het tweede middelonderdeel dat betrekking heeft op de schending van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel het hiernavolgende:

Artikel 52, §1, 2° van het Flexibiliseringsdecreet, zoals hernomen in artikel van het Examenreglement, laat toe dat een student de herinschrijving wordt geweigerd indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren of indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd. Verzoekende partij bevindt zich onmiskenbaar in dit tweede geval. Dergelijke weigeringsbeslissing dient de redelijkheidstoets inderdaad te doorstaan, waarbij de bevoegdheid van de Raad beperkt is tot een marginale toetsing

Verwerende partij wijst dienaangaande op het uiterst langzame academische parcours van verzoekende partij.

Verzoekende partij is sinds het academiejaar 2010-2011 ingeschreven aan de instelling van verwerende partij voor de opleiding Rechten, en behaalde daarbij in zijn eerste academiejaar geen enkel van de 32 opgenomen studiepunten, en in het tweede academiejaar slechts 8 van de opgenomen 32 studiepunten. Verzoekende partij nam in die twee academiejaren slechts deel aan in totaal twee examenkansen (alle in het academiejaar 2011-2012). Verwerende partij acht dit laatste uitermate belangrijk omdat de Studievoortgangscommissie nu juist haar beslissing (in hoofdzaak) op deze eerder behaalde studieresultaten diende te baseren.

Verwerende partij wijst op de bindende voorwaarden die werden opgelegd aan de verzoekende partij na afloop van het academiejaar 2010-2011. Verzoekende partij diende het individueel traject te beperken tot het afwerken van de nog niet geslaagde opleidingsonderdelen van het academiejaar 2010-2011, te slagen voor de helft van het aantal opgenomen studiepunten en verplicht aanwezig te zijn op alle examenkansen. Verzoekende partij slaagde echter in het academiejaar 2011-2012 voor slechts twee van de zeven opgenomen opleidingsonderdelen en was slechts bij twee van de veertien examenkansen aanwezig was.

Verwerende partij benadrukt verder dat de beslissing tot het weigeren om opnieuw in te schrijven voor de opleiding Rechten niet alleen haar grondslag vindt in de resultaten van het voorbije academiejaar 2011-2012, maar minstens evenzeer in de eerder behaalde studieresultaten van verzoekende partij in het voorgaande academiejaar.

Verwerende partij heeft uiteraard rekening gehouden met de integrale studievoortgang (of beter het gebrek daaraan) en derhalve met het gehele afgelegde studietraject tot nu toe, inclusief 2010-2011. Verzoekende partij geeft ook geen reden voor het totale gebrek aan

studievoortgang in 2010-2011.

Wat zijn persoonlijke situatie betreft wil verwerende partij deze argumenten niet minimaliseren, maar verzoekende partij staft zijn beweringen niet met concrete stukken en zij reikt geen overtuigende elementen aan die erop zouden moeten wijzen dat haar studievoortgang tijdens het academiejaar 2012-2013 beter zou zijn.

Verwerende partij benadrukt tot slot dat zij wel degelijk het dossier heeft onderzocht en de belangen van verzoekende partij heeft meegenomen in de beoordeling.

5.3.2. Beoordeling door de Raad

Het komt de Raad niet toe om zijn oordeel over de vraag of een student, ondanks het niet voldoen aan eerder opgelegde studievoorwaarden, toch de toelating moet krijgen om zich opnieuw in te schrijven. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Wat dit laatste betreft gaat de Raad na of de interne beroepsinstantie, rekening houdend met de gegevens van het dossier op niet kennelijk onredelijke wijze de kansen van slagen van een student, mocht hij zich opnieuw mogen inschrijven, heeft ingeschat.

In deze zaak blijkt (1) dat de verzoekende partij niet voldaan heeft aan eerder opgelegde bindende studievoorwaarden, namelijk slechts voor acht van de 32 studiepunten een credit behaalde, en (2) dat het medisch attest dat de verzoekende partij bijbracht laattijdig was. In het licht van deze gegevens kan de verzoekende partij niet worden gevolgd wanneer zij hier een gebrek aan motivering ontwaart. Naar het oordeel van de Raad is de motivering wel van aard de bestreden beslissing te dragen.

Er is evenmin sprake van schending van het redelijkheidsbeginsel. Voor zover deze grief niet zou samenvallen met het verwijt van gebrekkige motivering, merkt de Raad op dat de materiële vergissing die de interne beroepsinstantie gemaakt heeft (zij heeft het over 28 studiepunten in plaats van 32 studiepunten) de beslissing tot weigering eerder kracht bijzet dan ondermijnt, en dat de interne beroepsinstantie wel oog gehad heeft voor de persoonlijke problemen van de verzoekende partij.

Het middel is niet gegrond.

5.4. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 15 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 20 december 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 6 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

Marc Boes

De secretarissen,

Karla Van Lint

De bijzitters,

Henri Verhaaren

Ellen Wens

Piet Versweyvelt

Zitting van 14 december 2012

Rolnr. 2012/243 – 14 december 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij de toelating geweigerd werd om zich in te schrijven in het academiejaar 2012-2013 en tegen de beslissing van 3 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de

Op 12 september 2011 kreeg verzoekende partij bindende voorwaarden m.b.t. de inschrijving in het academiejaar 2011-2012. Deze bindende voorwaarde bestond erin dat verzoekende partij voor de opleidingsonderdelen van het eerste jaar moest slagen. Verzoekende partij heeft de bindende voorwaarde niet nageleefd waardoor aan haar de toelating werd geweigerd om zich in te schrijven in het academiejaar 2012-2013.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich opnieuw in te schrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 3 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 3 oktober 2012. De Raad neemt aan dat verzoekende partij op 4 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 5 oktober 2012.

Het beroep van 8 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij sinds 2010 medische problemen heeft. Verzoekende partij werpt op dat zij onterecht bindende voorwaarden opgelegd kreeg. Zij was immers ziek. Bovendien wordt in artikel van het examenreglement gestipuleerd dat bindende voorwaarden slechts kunnen worden opgelegd indien een student minder dan 50% heeft behaald. Verzoekende partij stelt dat zij zich niet in die situatie bevond. Verzoekende partij kon de twee examenkansen echter niet benutten voor verschillende opleidingsonderdelen omwille van de ziekte, zowel in 2010-2011 als in 2011-2012. Verzoekende partij heeft een verzoek gericht aan verwerende partij conform artikel OER om de examens in januari 2013 te mogen doen, gelet op de medische toestand. Verzoekende partij heeft nooit een antwoord gekregen. Verzoekende partij heeft medische attesten voorgelegd aan de verwerende partij en legt ook medische attesten neer bij het verzoekschrift voor de Raad.

Verwerende partij stelt dat de bindende voorwaarden wel terecht werden opgelegd. Artikel van het examenreglement stelt immers dat bindende voorwaarden kunnen worden opgelegd indien de student na één academiejaar minder dan 50% van de studiepunten heeft verworven waarop het diplomacontract betrekking heeft, wat bij verzoekende partij het geval was (vermits zij maar 13 van de 32 opgenomen studiepunten heeft behaald). Bovendien is dit irrelevant vermits deze bindende voorwaarden werden opgelegd op het einde van het academiejaar 2010-2011 en de verzoekende partij deze beslissing niet heeft betwist. Verwerende partij geeft aan dat het academiejaar 2010-2011 niet ter zake doet, vermits het in casu gaat om een weigering tot inschrijving voor het academiejaar 2012-2013. Verder stelt verwerende partij dat verzoekende partij de examens wenste uit te stellen tot januari 2013, wat een herinschrijving zou impliceren voor een nieuw academiejaar, hetgeen de examencommissie niet wenste vermits dat in strijd zou zijn met de bindende voorwaarde. Verzoekende partij had overmacht moeten invoeren, en alsnog examens moeten afleggen tijdens het academiejaar 2011-2012. De uitdrukkelijke vraag om dat pas te doen in januari 2013 maakte duidelijk dat verzoekende partij zich niet aan de bindende voorwaarden wenste te houden. De herinschrijving werd conform het OER geweigerd.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Hoewel blijkt dat de verwerende partij terecht een bindende voorwaarde kon opleggen na het einde van het academiejaar 2010-2011 – de beslissing daarover kan overigens in het kader van het huidig geschil niet meer ter discussie gesteld worden omdat zij niet tijdig werd aangevochten en definitief is geworden – en niet betwist wordt dat de verzoekende partij niet

voldaan heeft aan de bindende voorwaarde, is de Raad, gelet op het geheel van de relevante gegevens, namelijk dat (1) de verzoekende partij in het afgelopen academiejaar toch op 3 studiepunten op 32 na voldaan had aan de bindende voorwaarde, en (2) de verzoekende partij medische attesten heeft voorgelegd waarvan de bewijskracht door de verwerende partij niet in twijfel wordt getrokken, en (3) de verzoekende partij slechts vroeg om examens in januari 2013 te mogen afleggen, van oordeel dat de bestreden beslissing niet binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Gelet op het feit dat het eerste semester bijna beëindigd is, waardoor de voorbereiding van de verzoekende partij voor examens in de eerste examenperiode van het academiejaar 2012-2013 ernstig gehypothekeerd is, is de Raad voorts van oordeel dat het de verwerende partij toekomt om bij de te nemen beslissing over de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij, niet alleen te bepalen voor hoeveel studiepunten zij zich mag inschrijven, maar tevens, voor zover de inschrijving betrekking heeft op opleidingsonderdelen van het eerste semester, aan de verzoekende partij de nodige faciliteiten te geven zodat zij haar twee examenkansen optimaal kan benutten.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 3 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 21 december 2012 een beslissing, waarbij opnieuw beslist wordt over de vraag van de verzoekende partij om toelating om zich opnieuw in te schrijven, over de eventueel daarbij op te leggen bindende voorwaarden, en voor zover de inschrijving betrekking heeft op opleidingsonderdelen van het eerste semester van het academiejaar 2012-2013, over de aan de verzoekende partij te verlenen vereiste faciliteiten zodat zij haar examenkansen optimaal kan benutten.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jean Goossens

De secretaris,

Ellen Wens

Rolnr. 2012/299 – 14 december 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 december 2012.

Gehoord werd:

- de verzoekende partij:

Nadat de Raad de verzoekende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geen toelating krijgt bepaalde opleidingsonderdelen op te nemen en tegen de beslissing van 22 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2012-2013 ingeschreven in de bachelor handelsingenieur in de beleidsinformatica.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij de aanvraag van verzoekende partij tot uitzondering van de inschrijvingsvereisten (volgtijdelijkheid) niet werd goedgekeurd. Verzoekende partij werd ook niet toegelaten tot het combineren van bachelor en master.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de commissie bijzondere inschrijvingen van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de commissie bijzondere inschrijvingen op datum van 22 oktober 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat verzoekende partij nooit een examen van het opleidingsonderdeel 'wiskunde' heeft afgelegd en dit academiejaar de lessen van 'wiskunde' dient te volgen en examen dient af te leggen. Het opleidingsonderdeel 'micro-economie' valt op hetzelfde tijdstip als 'wiskunde' en daarom krijgt verzoekende partij geen toelating om in te schrijven voor 'micro-economie'. Wegens het ontbreken van een creditbewijs voor 'wiskunde' krijgt verzoekende partij ook geen toelating om de opleidingsonderdelen 'beslissingsondersteunende methoden', 'macro-economie' en 'kwantitatieve beleidsmethoden' te volgen. Vermits verzoekende partij niet mag inschrijven voor 'kwantitatieve beleidsmethoden' krijgt zij ook geen toelating om in te schrijven voor de 'bachelorproef'.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 22 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 22 oktober 2012. Vermits de beslissing schrijven van 22 oktober 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 23 oktober 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 24 oktober 2012.

Vermits 28 oktober 2012 een zondag is, werd het beroep van 29 oktober 2012 derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Krachtens artikel II.1, 15°bis van het Aanvullingsdecreet kan de Raad uitspraak doen over betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen waaronder zoals in punt g) van bovenvermelde bepaling aangeduid het weigeren van het opnemen van een bepaald opleidingsonderdeel in het diplomacontract waarvoor de student die een geïndividualiseerd traject volgt, zich nog niet eerder heeft ingeschreven.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich o.a. beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij door de beslissing van verwerende partij 2 jaar langer dient te studeren.

Verzoekende partij werpt op dat zij gestart is in februari 2008 en niet in februari 2012.

Verzoekende partij merkt op dat het niet haar schuld is dat zij in 2010-2011 door laattijdigheid de aula niet meer binnen mocht. De desbetreffende docent is gekend omwille van zijn onredelijkheid omtrent aanwezigheidsuren. Bovendien zijn de lessenroosters slecht samengesteld. De ene les eindigt immers om 10.30 uur en een volgende les start om 10.30 uur in een ander gebouw, zodanig dat het onmogelijk is om tijdig aanwezig te zijn.

Verzoekende partij was ook nooit meer dan enkele minuten te laat.

Verzoekende partij vraagt zich af of de beslissing negatief was omdat zij 'nog nooit examen heeft afgelegd voor wiskunde' en of dezelfde beslissing zou zijn genomen indien zij wel examen had afgelegd, maar niet geslaagd was verklaard. Verzoekende partij vindt het tevens onredelijk dat zij slecht eenmaal een aanvraag tot uitzondering van de inschrijvingsvereisten kan doen, waardoor de verwerende partij zich volgend jaar niet meer dient te bekommeren over de studievoortgang van verzoekende partij.

Verzoekende partij geeft verder aan dat als iemand recht heeft op een uitzondering op de volgtijdelijkheid het zeer waarschijnlijk is dat er opleidingsonderdelen zullen overlappen.

Verzoekende partij stelt wel een sterke achtergrond wiskunde te hebben.

Verzoekende partij werpt op dat zij slechts 24 studiepunten kan opnemen wat zeer weinig is en ook zijn ouders sanctioneert die nu het kindergeld verliezen. Er resten nog 60 studiepunten van de bacheloropleiding en die zou verzoekende partij graag opnemen om deze opleiding af te ronden.

Verzoekende partij geeft verder aan al meer dan 115 studiepunten te hebben verworven, waardoor zij in het diplomajaar komt en recht heeft op de uitzondering m.b.t. de inschrijvingsvereisten. In een andere faculteit van verwerende partij mogen studenten in het diplomajaar elk opleidingsonderdeel opnemen om te kunnen slagen voor de bachelor. Tenslotte stelt verzoekende partij vorig jaar goed gepresteerd te hebben. Verzoekende partij slaagde voor 10 opleidingsonderdelen in de eerste zittijd.

Verwerende partij stelt dat de vraag van verzoekende partij voor de samenstelling van het studieprogramma kadert binnen de regeling van de volgtijdelijkheid. Verzoekende partij geeft zelf toe deze regeling kennen. Vermits verzoekende partij nog nooit het examen voor het opleidingsonderdeel 'wiskunde' heeft afgelegd, dient zij dit jaar de lessen te volgen voor dit opleidingsonderdeel en het examen af te leggen. Door het ontbreken van een creditbewijs voor 'wiskunde' kan verzoekende partij de volgende opleidingsonderdelen niet opnemen: 'beslissingsondersteunende methoden', 'macro-economie', 'micro-economie' en 'kwantitatieve beleidsmethoden'. De regeling i.v.m. de volgtijdelijkheid is door de faculteitsraad na grondig onderzoek vastgelegd en voorziet niet in uitzonderingen.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om te beslissen of een student al dan niet de toelating moet krijgen om zich in te schrijven voor een of meer opleidingsonderdelen, dit oordeel valt toe aan de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op wettelijke wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verwerende partij motiveert haar beslissing omwille (1) van de volgtijdelijkheid van een aantal opleidingsonderdelen die de verzoekende partij wenst op te nemen, maar die niet kunnen worden opgenomen zonder dat voorafgaand een credit behaald werd voor het opleidingsonderdeel 'wiskunde', credit die de verwerende partij (nog) niet behaald heeft, (2) het reglement geen afwijkingen van het volgtijdelijkheidsbeginsel mogelijk maakt, en (3) de verzoekende partij geen examens heeft afgelegd over het opleidingsonderdeel 'wiskunde' in de academiejaren waarin zij voor dat opleidingsonderdeel was ingeschreven.

Het handhaven van het volgtijdelijkheidsbeginsel kan niet zo absoluut zijn dat er in geen geval een uitzondering op kan worden toegestaan, tenzij de toepasselijke reglementering op gemotiveerde wijze het tegendeel uitdrukkelijk bepaalt. Voor het overige stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing geen antwoord geeft op nochtans op het eerste gezicht pertinente argumenten van de verzoekende partij, zoals het argument dat de verzoekende partij eerder om organisatorische redenen, toe te schrijven aan de verwerende partij, niet in staat was tijdig aanwezig te zijn in de lessen wiskunde waardoor zij zich moest uitschrijven, het feit dat zij het vorige academiejaar voor 10 van de 12 opleidingsonderdelen in de eerste zittijd een credit behaalde – wat wijst op een behoorlijk academisch niveau – en dat zij, gelet op het reeds behaalde aantal credits, dit jaar zou kunnen afstuderen mits zij voor alle aangevraagde opleidingsonderdelen zou mogen inschrijven, waarbij ook dient te worden aangetekend dat, als de bestreden beslissing wordt gehandhaafd, de verzoekende partij onder het aantal studiepunten belandt dat recht geeft op kinderbijslag.

Het middel, in zoverre het afgeleid is uit de schending van het motiveringsbeginsel, is gegrond.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is in de aangegeven mate gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond is.

De beslissing van 22 oktober 2012 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 20 december 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jean Goossens

De secretaris,

Ellen Wens

Rolnr. 2012/301 – 14 december 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 december 2012, waar de partijen niet verschenen zijn.

De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij de toelating geweigerd wordt om zich in te schrijven wegens onvoldoende leerkrediet.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de

Thans heeft verzoekende partij geen leerkrediet meer. Verzoekende partij vroeg om ondanks het ontbreken van leerkrediet, zich toch opnieuw te mogen inschrijven in de opleiding tot Verwerende partij ging in haar beslissing van 18 oktober 2012 niet in op het verzoek.

3.2. Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Voorliggend beroep werd rechtstreeks ingesteld tegen de beslissing van 18 oktober 2012 genomen in uitvoering van artikel 113 quater van het Structuurdecreet. Verder bepaalt artikel II.15, 3de lid van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) dat:

Beslissingen in uitvoering van artikel 113 quater worden door de decreetgever niet als een studievoortgangsbepaling beschouwd waarvoor op grond van artikel II.1,15 bis een beroep bij de Raad mogelijk is na uitputting van een interne beroepsprocedure [\[2\]](#).

Gezien de decreetgever deze verplichting tot uitputting van het intern beroep niet expliciet heeft opgelegd in het kader van de procedure op grond van artikel 113 quater heeft de verzoekende partij terecht rechtstreeks beroep aangetekend bij de Raad.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2012. De Raad neemt aan

dat verzoekende partij op 25 oktober 2012 kennis heeft gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 26 oktober 2012.

Het beroep van 30 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

3. Voorwerp van het verzoekschrift

Verwerende partij stelt dat het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk is bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen gezien het voorwerp een weigering omwille van negatief leerkrediet inhoudt.

Beoordeling door de Raad

Artikel 113quater, eerste lid, van het Structuurdecreet van 4 april 2003 bepaalt dat de hogeronderwijsinstellingen een procedure moeten instellen "betreffende de melding en behandeling van verzoeken tot rechtzetting van materiële vergissingen en onjuistheden die de grondslag vormen voor een studievoortgangsbepaling, een weigering tot inschrijving als vermeld in artikel 48 van het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen of de vaststelling, de vermeerdering, of vermindering van het leerkrediet overeenkomstig hoofdstuk IV van het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en universiteiten in Vlaanderen."

Artikel 48 lid 1 van genoemd decreet luidt als volgt: "Een hogeschool of universiteit kan de inschrijving van een student weigeren als hij een leerkrediet heeft dat kleiner of gelijk is aan nul."

Uit de combinatie van voormelde decretale bepalingen volgt dat een weigering tot inschrijving wegens ontoereikend leerkrediet wel degelijk onder de bevoegdheid van de Raad valt.

De bevoegdheid van de Raad betreffende leerkrediet staat aldus omschreven in artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet [\[3\]](#). De beslissingen genomen door het instellingsbestuur en, voorts (artikel 113quater, tweede lid) door de stuurgroep Databank Hoger Onderwijs op grond van de procedure, zoals vastgelegd in artikel 113 quater, kunnen worden aangevochten voor de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

De Raad kan in dat geval beoordelen of de bestreden vermeldingen in overeenstemming zijn met de decretale en reglementaire bepalingen en desgevallend met de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregelingen.

In casu betreft het voorwerp een weigering van toelating tot inschrijving omwille van ontoereikend leerkrediet waarvoor de Raad bevoegd is op grond van hoger vermelde bepalingen.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich opnieuw wenst in te schrijven, ondanks het onvoldoende leerkrediet.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat dat zij echt verder wil studeren.

Verzoekende partij werpt op dat zij vier moeilijke jaren achter de rug heeft. Verzoekende partij verwijst hiervoor naar haar familiale situatie en naar de moeilijke combinatie van werken en studeren.

Verzoekende partij merkt op dat zij een tweede kans verdient om een volwaardig diploma te behalen.

Verwerende partij stelt dat de beslissing om een student die geen leerkrediet meer heeft al

dan niet nog toe te laten tot een initiële bacheloropleiding behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de Rector. De Raad heeft hierop slechts marginaal toezicht en kan zo'n beslissing maar vernietigen indien deze kennelijk onredelijk is.

Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij bijzonder zwak presteerde. Ze verwierf op inschrijvingen ten belope van 188 studiepunten, slechts voor 24 studiepunten credits.

Verwerende partij geeft aan dat de omstandigheden waarin verzoekende partij verkeerde (familiale moeilijkheden en de combinatie werk- studeren), een negatieve invloed kunnen hebben gehad op de studieprestaties. Uit niets blijkt echter dat de situatie thans dermate is gewijzigd dat de studieresultaten er sterk op zullen vooruitgaan en dat verzoekende partij goede kansen maakt om te slagen.

Volgens verwerende partij is het dan ook niet onredelijk om verzoekende partij in die omstandigheden en gelet op de slechte studievoortgang niet toe te laten om zich opnieuw in te schrijven.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het komt de Raad niet toe om te beslissen of een student zich ondanks een ontoereikende leerkrediet, toch toelating moet krijgen om zich in te schrijven voor een opleiding. De Raad ziet er wel op toe dat de beslissing tot weigering op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

In deze zaak is de Raad van oordeel dat gelet op de door haar niet betwiste resultaten van de verzoekende partij, namelijk dat zij slechts voor 24 van de 188 studiepunten waarvoor zij was ingeschreven een credit heeft behaald, de beslissing om aan de verzoekende partij een nieuwe inschrijving te weigeren wegens onvoldoende leerkrediet, noch onwettelijk noch kennelijk onredelijk is.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 18 oktober 2012 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jean Goossens

De secretaris,

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het

hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet

[\[3\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2012/304 – 14 december 2012

Inzake
wonende,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende,
waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 december 2012, waar de partijen niet verschenen zijn.

De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 19 oktober 2012 waarbij de aanvraag van verzoekende partij tot een individueel studietraject geweigerd wordt.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in het communicatiemanagement.

Verzoekende partij diende een aanvraag tot een individueel studietraject in voor het academiejaar 2012-2013. Zij verzoekt daarbij om te mogen inschrijven voor de volgende opleidingsonderdelen: 'Communicatie en invloed', 'Communicatieonderzoek', 'Campagne 1', 'Campagne 2', 'Campagne 3', 'Copywriting', 'Stage XL + portfolio' en 'ZAP'.

Bij e-mail van 27 september 2012 wordt aan verzoekende partij gemeld dat de toelatingscommissie heeft beslist om de aanvraag niet toe te staan wegens strijdigheid met de volgtijdelijkheid.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij de aanvraag van verzoekende partij tot toelating om zich in te schrijven voor een individueel studietraject geweigerd wordt.

3.2. Verzoekende partij stelde op 2 oktober 2012 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Op 11 oktober 2012 heeft de interne beroepscommissie vastgesteld dat geen formele beslissing met motivering aan de verzoekende partij werd overgemaakt als antwoord op haar vraag voor een individueel traject. Dit is niet in overeenstemming met artikel OER en de interne beroepscommissie vraagt aan de toelatingscommissie haar beslissing te

heroverwogen. Deze beslissing wordt per aangetekend schrijven van 16 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

Op 19 oktober 2012 heeft de toelatingscommissie een nieuwe beslissing genomen, waarin het volgende werd gestipuleerd:

‘De kennis en vaardigheden die moeten opgedaan worden in Engels 1, Engels 2, Nederlands 1 en Nederlands 2 zijn onontbeerlijk voor het zinvol deelnemen aan de opleidingsonderdelen waarvoor de studente afwijking van volgtijdelijkheid vraagt. Bovendien stelt de Toelatingscommissie vast dat eerder toegestane afwijking van volgtijdelijkheid geen positief resultaat opleverde.’

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Ontvankelijkheid van het beroep

Argumenten van de partijen

Verwerende partij stelt dat het beroep onontvankelijk is. Verwerende partij verwijst hiervoor naar artikel II.24, §1 van het Aanvullingsdecreet. Hieruit volgt dat wanneer de onderwijsinstelling de termijn van vijftien kalenderdagen om op het intern beroep uitspraak te doen, niet heeft verlengd, de student de Raad dient te vatten binnen een termijn van vijf kalenderdagen na het verstrijken van de termijn waarover de interne beroepsinstantie beschikte.

In casu heeft verzoekende partij bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2012 het intern beroep ingesteld. Uitgaande van een ontvangst van het verzoek tot intern beroep op 3 oktober 2012, is de termijn van artikel II.14 aangevangen op 4 oktober 2012 om te eindigen op 19 oktober 2012. De termijn om een extern beroep bij de Raad in te stellen is dan begonnen op 20 oktober 2012, om te eindigen op 24 oktober 2012. Het verzoekschrift van verzoekende partij is dus onontvankelijk.

Beoordeling door de Raad

Uit artikel II.24 § 1 van het Aanvullingsdecreet blijkt niet dat de decreetgever aan het overschrijden van de reguliere of verlengde beslissingstermijn de sanctie verbonden heeft dat de beroepsinstantie niet meer bevoegd is om te beslissen na het verstrijken van deze termijn. Een laattijdige genomen beslissing of een laattijdig meegedeelde beslissing is dus nog geldig.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 tegen de beslissing van de toelatingscommissie, na intern beroep, van 19 oktober 2012. Verzoekende partij geeft zelf aan dat zij op 24 oktober 2012 kennis heeft gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 25 oktober 2012. Het beroep werd echter pas bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2012 ingesteld.

De Raad heeft echter al eerder besloten dat een beroepschrift dat na de vervaltermijn werd ingesteld, toch ontvankelijk verklaard wordt omdat de beroepsmogelijkheid en/of de beroepsmodaliteiten niet, onvolledig of onjuist waren vermeld in de beslissing op intern

beroep. In dat geval gaat de beroepstermijn niet in en beschikt de student onbeperkt over de mogelijkheid om een beroep bij de Raad in te stellen. Een verwijzing naar het onderwijs- en examenreglement is onvoldoende. Gezien de beslissing van 19 oktober 2012 niet de beroepsmogelijkheid en/of de beroepsmodaliteiten vermeld is het beroep van 30 oktober 2012 ontvankelijk.

Weliswaar heeft de Raad in een vorig besluit (2011/170) beslist dat, bij uitblijven van een mededeling van beslissing op intern beroep of mededeling dat de beslissing op latere datum zal worden meegedeeld, een verzoekende partij die verzuimd heeft een beroep bij de Raad in te stellen binnen de vervaltermijn van 5 dagen na het verstrijken van de termijn van beslissing op intern beroep, later geen ontvankelijk beroep kan instellen als daarna toch nog een beslissing op intern beroep wordt meegedeeld. Bij nader inzien valt er geen goede reden te ontwaren waarom een bij de Raad ingesteld beroep tegen een geldige beslissing niet ontvankelijk zou moeten zijn omdat de student verzuimd heeft een tijdig beroep in te stellen tegen het uitblijven van een beslissing binnen de termijn van 15 dagen nadat het intern beroep werd ingesteld (in dezelfde zin besluiten van 6 december 2012, nrs. 2012/307 en 2012/297)

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij voert "in rechte" aan dat de bestreden beslissing laattijdig is genomen en daarom vernietigd moet worden. Verzoekende partij geeft aan op 2 oktober 2012 intern beroep te hebben ingesteld. Conform het examenreglement dient de toelatingscommissie binnen de 15 dagen te beslissen, en dus uiterlijk op 17 oktober 2012. De beslissing werd pas per aangetekend schrijven van 22 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt, waardoor deze beslissing laattijdig is en vernietigd dient te worden.

De Raad heeft reeds bij de ontvankelijkheid van het verzoekschrift aangegeven dat uit artikel II.24 § 1 van het Aanvullingsdecreet niet blijkt dat de decreetgever aan het overschrijden van de reguliere of verlengde beslissingstermijn de sanctie verbonden heeft dat de beroepsinstantie niet meer bevoegd is om te beslissen na het verstrijken van deze termijn. Een laattijdige genomen beslissing of een laattijdig meegedeelde beslissing is dus nog geldig.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich "in een eerste en enig middel" op de schending van de motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen, de materiële motiveringsplicht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel zijn geschonden. De toelatingscommissie beroept zich op de volgtijdelijkheid om de inschrijving van verzoekende partij te weigeren, zonder de rechtsgronden weer te geven waarop zij zich baseert. De bestreden beslissing voldoet dan ook niet aan de motiveringsplicht.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij niet aangeeft hoe het zorgvuldigheidsbeginsel zou geschonden zijn, dus wat dat betreft is het middel onontvankelijk.

Verwerende partij geeft verder m.b.t. de motiveringsplicht aan dat het niet vereist is dat de rechtsgrond van de beslissing in sacrale bewoordingen zou zijn vermeld. In casu weet verzoekende partij wat de rechtsgrond en het juridisch kader zijn. Verwerende partij meent dat de rechtsgrond van de bestreden beslissing wel degelijk afdoende is aangegeven. De bestreden beslissing stelt immers: 'De toelatingscommissie baseert zich op de reglementaire bepalingen zoals vastgesteld in het onderwijs- en examenreglement...'. Door de gegeven motivering weet verzoekende partij bovendien dat er maatregelen van volgtijdelijkheid zijn vastgelegd, dat de door haar ingediende aanvraag een afwijking op die regels veronderstelt, dat de toelatingscommissie van oordeel is dat die afwijking niet kan worden verleend omdat

de nog niet verworven credits voor 'Engels 1', 'Engels 2', 'Nederlands 1' en 'Nederlands 2' daaraan in de weg staan en een eerder toegestane afwijking op de volgtijdelijkheid geen positief resultaat heeft opgeleverd.

Verwerende partij verwijst naar de ECTS fiches waarin duidelijk de volgtijdelijkheid wordt weergegeven. Zo geven de ECTS-fiche voor de opleidingsonderdelen waarvoor verzoekende partij wenst in te schrijven ('Communicatieonderzoek', 'Campagne 1', 'Campagne 2', 'Campagne 3', 'Copywriting', 'Stage XL + portfolio' en 'ZAP') als voorwaarde van volgtijdelijkheid steeds het geslaagd zijn voor een opleidingsonderdeel waarvoor verzoekende partij nog niet slaagde ('Engels 1', 'Engels 2', 'Nederlands 1' en 'Nederlands 2'). Enkel het opleidingsonderdeel 'Communicatie en invloed' bevat geen strikte volgtijdelijkheidsvoorwaarde waaraan verzoekende partij niet beantwoordt.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

In zoverre de verzoekende partij zich beroept op de schending van de materiële motiveringsplicht is het middel niet ontvankelijk, nu de verzoekende partij niet preciseert op welke wijze de in de beslissing uitgedrukte motieven niet afdoende zouden zijn.

In zoverre de verzoekende partij zich beroept op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, is het middel niet ontvankelijk, nu de verzoekende partij niet preciseert op welke wijze de bestreden beslissing niet met de vereiste zorgvuldigheid zou zijn tot stand gekomen.

De verzoekende partij voert in de toelichting bij het middel aan dat de bestreden beslissing de rechtsgronden niet aanvoert waarop zij steunt.

De verwerende partij repliceert dat in de bestreden beslissing te lezen staat: 'De toelatingscommissie baseert zich op de reglementaire bepalingen zoals vastgesteld in het onderwijs- en examenreglement...', en aldus de rechtsgrond voor de beslissing is aangegeven. De belangrijkste bestaansreden van de motiveringsplicht opgelegd door de wet van 29 juli 1991 betreffende de motivering van bestuurshandelingen is erin gelegen dat de betrokken bestuurde in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen vinden op grond waarvan de beslissing werd genomen^[1].

De enkele verwijzing, in de bestreden beslissing, naar de 'reglementaire bepalingen zoals vastgesteld in het onderwijs- en examenreglement' voldoet niet aan die voorwaarde, temeer zo daar de regeling van de volgtijdelijkheid niet in het reglement maar wel in de ECTS fiches vermeld is, en deze fiches mede als rechtsgrond van de bestreden beslissing behoorden te worden aangeduid.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is in de aangegeven mate gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond is.

De beslissing van 19 oktober 2012 wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 20 december 2012 een nieuwe beslissing, rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30

november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jean Goossens

De secretaris,

Ellen Wens

[\[1\]](#) RvS 12 juli 2007, nr.173.394

Rolnr. 2012/311 – 14 december 2012

Inzake
wonende,

hebbende als raadsman meester, kantoor houdende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie dd. 25 oktober 2012, na het besluit nr. 2012/221 van de Raad, waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in het tweede opleidingstraject van de

Verzoekende partij behaalde na de tweede examenkans twee onvoldoendes: voor het opleidingsonderdeel 'Frans' een resultaat van 8/20 en voor het opleidingsonderdeel 'Visuele Communicatie 2' een totaalcijfer van 8,5/20. Voor het overige behaalde verzoekende partij alle creditbewijzen, maar zij werd niet gedelibereerd.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 27 september 2012 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per e-mail van 28 september 2012 aan verzoekende partij ter kennis gebracht.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. Bij besluit nr. 2012/221 dd. 23 oktober 2012 oordeelde de Raad als volgt:

‘Uit de ECTS fiche blijkt dat er geen tweede examenkans is voor het resultaat van de permanente evaluatie. Dat resultaat is definitief verworven bij de eerste examenkans, en werd door verzoekende partij niet tijdig betwist bij intern beroep en eventueel verder beroep bij de Raad.

De twee eerste onderdelen van het middel, die het resultaat van de permanente evaluatie als voorwerp hebben, zijn niet ontvankelijk.

Het derde onderdeel, dat samenvalt met het tweede middel, is gegrond.

Uit de door de verzoekende partij meegedeelde stukken blijkt dat de beide onvoldoendes die de verzoekende partij behaald heeft toerekenbaar zijn, d.w.z. dat zij ondanks die tekorten geslaagd kan worden verklaard.

Zoals de Raad reeds eerder geoordeeld heeft, “de vermelding ‘delibereerbaar’ wil zeggen dat een student met een delibereerbaar tekort kan, maar niet moet geslaagd worden verklaard, maar dat de bevoegde instantie wel dient te motiveren waarom de student niet slaagt ondanks een delibereerbaar tekort”.

De Raad ziet geen reden om er in deze zaak anders over te oordelen.

In de bestreden beslissing wordt niet gemotiveerd waarom de verzoekende partij niet geslaagd kan worden verklaard hoewel zij, gelet op de deliberatieregels, daarvoor in aanmerking komt.’

3.6. Bij beslissing van de examencommissie dd. 25 oktober 2012 werd gestipuleerd dat verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor ‘Visuele Communicatie 2’ en ‘Frans 2’. Verzoekende partij scoorde duidelijk onvoldoende voor de beoogde competenties van de twee opleidingsonderdelen. De examencommissie stelt dat studenten niet kunnen afstuderen indien ze steeds voor Frans gedelibereerd worden.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 31 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van de examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 31 oktober 2012 tegen de beslissing van 25 oktober 2012. Verzoekende partij heeft op 29 oktober 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 30 oktober 2012.

Het beroep van 31 oktober 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Ambtshalve middel: schending van het gezag van gewijsde

Het beschikkend gedeelte van het besluit van de Raad nr.2012/221 van 23 oktober 2012 luidt als volgt: “De studievoortgangsbepalingen van 10 september 2012 en de beslissing van 27 september 2012 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd, in zoverre niet gemotiveerd wordt waarom de verzoekende partij niet geslaagd kan worden verklaard hoewel zij, gelet op de deliberatieregels, daarvoor in aanmerking komt.”

In het thans bestreden besluit stelt de examencommissie dat de verzoekende partij niet geslaagd wordt verklaard voor ‘Visuele Communicatie 2’ en ‘Frans 2’.

In zijn besluit 2012/221 heeft de Raad aan de verwerende partij niet opgedragen om te

beslissen of de verzoekende partij al dan niet geslaagd moet worden verklaard voor de beide genoemde opleidingsonderdelen, maar wel of de verzoekende partij, ondanks de tolereerbare tekorten voor beide genoemde opleidingsonderdelen, al dan niet geslaagd kan worden verklaard voor het structureel programmaonderdeel.

De examencommissie heeft, door alleen te beslissen over het al dan niet geslaagd zijn van de verzoekende partij voor de twee opleidingsonderdelen, maar niet over de vraag of de verzoekende partij, ondanks het niet geslaagd zijn voor de twee genoemde opleidingsonderdelen, al dan niet geslaagd was voor het structureel programmaonderdeel, geen uitvoering gegeven aan het besluit 2012/221 en het gezag van gewijsde van dat besluit miskent.

Het gezag van gewijsde raakt aan de openbare orde, reden waarom de Raad dit middel ambtshalve inroept en het thans bestreden besluit vernietigt.

Gelet op de draagwijdte van het ambtshalve ingeroepen middel, is het niet vereist de door de verzoekende partij ingeroepen grieven thans te onderzoeken.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 25 oktober 2012 wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 21 december 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jean Goossens

De secretaris,

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2012/317 – 14 december 2012

Inzake
wonende,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 14 december 2012, waar geen der partijen verschenen is.

De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 6 november 2012 waarbij de verzoekende partij 9/20 kreeg voor het opleidingsonderdeel en waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij 9/20 werd gegeven voor het opleidingsonderdeel en waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 13 september 2012 een intern beroep in bij interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de bijzondere examencommissie genomen in het kader van het interne beroep op datum van 25 september 2012 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van vrijdag 28 september 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5 Bij besluit nr. 2012/231 dd. 23 oktober 2012 oordeelde de Raad als volgt:

"In het derde onderdeel stelt de verzoekende partij dat zij gediscrimineerd werd in vergelijking met de andere studenten, omdat zij, in tegenstelling tot de andere studenten, (1) een docent, en niet een andere student als gesprekspartner had in het gesprek, (2) zij dit gesprek niet thuis had kunnen voorbereiden, maar slechts een voorbereidingstijd van een uur had gekregen, en (3) hierover niet schriftelijk had kunnen rapporteren.

De verwerende partij stelt dat het gesprek deel uitmaakte van een vervangopdracht waarmee zij waarschijnlijk bedoelt dat, vermits de verzoekende partij het opleidingsonderdeel niet opnieuw samen met de andere studenten gevolgd had, geen medestudenten beschikbaar waren, zodat de docent de passieve rol van werknemer vervuld had. Zij stelt verder dat de

inhoud beperkt werd tot de punten die de verzoekende partij had kunnen voorbereiden. Het onderdeel is gegrond. Ook al kan worden aangenomen dat het gesprek gevoerd werd met een docent en niet met een medestudent, de verwerende partij legt niet uit, en de Raad ziet niet in, waarom de verzoekende partij het interview niet thuis kon voorbereiden zoals de andere studenten en daarover niet schriftelijk mocht rapporteren. Het middel is in de aangegeven mate gegrond."

3.6. Op 6 november 2012 verklaart de examencommissie de verzoekende partij opnieuw niet geslaagd vermits zij voor een opleidingsonderdeel van het jaarprogramma geen creditbewijs heeft behaald.

De examencommissie stelt vast dat aan alle eisen is voldaan die door de Raad werden gesteld

- 1) Ten aanzien van de voorbereiding thuis
- 2) Ten aanzien van de schriftelijke rapportage
- 3) Ten aanzien van het voeren van een nieuw gesprek in het kader van de vervangende opdracht.

De examencommissie stelt tevens vast dat door de docent op basis van het nieuwe gesprek en het reflectierapport, als definitief gewogen eindcijfer voor het opleidingsonderdeel wordt voorgesteld: 9 op 20. De examencommissie stelt unaniem dit cijfer vast.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 14 november 2012 diende verzoekende partij een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van verwerende partij in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 november 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 6 november 2012. Verzoekende partij heeft op 9 november 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 10 november 2012.

Het beroep van 14 november 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het gelijkheidsbeginsel, de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij een examengesprek heeft afgelegd met de docent op 30/10/2012 en daarover schriftelijk heeft gerapporteerd

Verzoekende partij werpt op dat het gelijkheidsbeginsel geschonden is. Verzoekende partij had immers een kortere voorbereidingstijd dan de andere studenten (slechts een dag voorbereidingstijd thuis terwijl de andere studenten daar een week voor hadden).

Verzoekende partij had opnieuw een gesprek met de docent i.p.v. met een medestudent. Er werd geen feedback gegeven hoewel verzoekende partij hier had om gevraagd en de andere studenten kregen wel feedback in de klas, die zij dan konden verwerken in het schriftelijk verslag. Verzoekende partij moest bovendien 7 agendapunten voorbereiden terwijl de andere studenten er slechts 4 moesten voorbereiden, waardoor het examengesprek ongeveer 1 uur

duurde i.p.v. 10 minuten. Verzoekende partij moest ook het schriftelijk verslag de dag na het gesprek al indienen, terwijl de andere studenten daar maanden tijd voor hadden.

Verzoekende partij werd meteen op het gesprek beoordeeld terwijl de andere studenten werden beoordeeld op het verslag van het gesprek.

Verzoekende partij merkt op het gesprek werd opgenomen en dat het reflectierapport zeer grondig was uitgewerkt zodat het onbegrijpelijk is dat verzoekende partij niet één punt extra kreeg. Verzoekende partij stelt dat de examencommissie zonder enige analyse het besluit van de docent heeft overgenomen om verzoekende partij 9/20 te geven voor het opleidingsonderdeel De docent is overigens de 'directe overste' en coördinator van de opleiding.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat de beslissing van de examencommissie geen motivering geeft voor het cijfer dat opnieuw werd gegeven. Bovendien is er geen transparantie omtrent de puntentelling. Verzoekende partij stelt dat het verslag niet werd verbeterd. De verzoekende partij wenst te worden gedelibereerd.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij uitgaat van een verkeerd referentiekader. De opleiding beoordeelt immers de competenties en dezelfde competentie kan op verschillende manieren worden getoetst. Verwerende partij geeft aan dat de voorbereidingstijd voor de taak ruimschoots voldoende was en dat de lengte van het gesprek verzoekende partij net extra kansen gaf (het aantal te behandelen agendapunten is daarbij irrelevant). Verder stelt verwerende partij dat een gesprek met een docent en de timing van het examen de enige mogelijkheid was en binnen de richtlijnen van de Raad lag om het examen op zeer korte termijn opnieuw te organiseren. Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij niet alleen is beoordeeld op het gesprek, maar wel op het gesprek en de reflectie.

Verwerende partij stelt dat er een aantal basiscriteria gelden om te slagen voor het desbetreffende opleidingsonderdeel, o.a. een voldoende verzorgd en correct gebruik van het Standaardnederlands. In casu heeft verzoekende partij daar niet aan voldaan en dat werd ook telkens meegedeeld, met uitgebreide suggesties in de verschillende zittijden om dit te remediëren. In de studiewijzer wordt expliciet het volgende vermeld: de evaluatie is gebaseerd op de beoordeling van competenties en de verdeling van de gewichten van de onderdelen voor de tweede zittijd kan daarom verschillend zijn; bij een ernstig tekort op één van de onderdelen wordt bij de berekening van het totaal niet met een rekenkundig gemiddelde gewerkt; een voldoende verzorgd en correct gebruik van het Standaardnederlands is een basisvoorwaarde om te slagen.

Tenslotte stelt verwerende partij dat de titularis van het desbetreffende opleidingsonderdeel niet de hiërarchische overste is van de personeelsleden verbonden aan de opleiding.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

In zijn besluit nr. 2012/231 dd. 23 oktober 2012 heeft de Raad geoordeeld dat de verzoekende partij gediscrimineerd werd in vergelijking met andere studenten omdat zij het interview niet thuis had mogen voorbereiden en daarover niet schriftelijk mocht rapporteren. Aan beide punten werd ditmaal voldaan.

De verzoekende partij stelt dat zij minder tijd heeft gekregen voor de voorbereiding van het interview dan de andere studenten (een dag in plaats van een week) en voor de schriftelijke rapportering (een dag in plaats van verschillende maanden).

In zijn besluit van 23 oktober 2012, dat 's anderendaags per mail aan de partijen werd meegedeeld, had de Raad aan de verwerende partij opgedragen een nieuwe beslissing te nemen uiterlijk op 7 november 2012.

In het licht van de opgelegde termijn kan het de verwerende partij niet ten kwade worden geduid dat zij aan de verzoekende partij een dag voorbereiding heeft gegeven en gevraagd heeft dat de rapportering de dag na het interview moest worden ingeleverd. Daar komt bij dat de verzoekende partij alleen dit ene interview moest voorbereiden en daarover rapporteren, zonder zich te moeten concentreren op andere examens. Dit alles samen genomen maakt dat de voorbereidingstijd en de termijn voor rapportering geen schending uitmaakt van het gelijkheidsbeginsel.

Dat het interview met de verzoekende partij over 7 onderwerpen handelde en een uur duurde, terwijl andere studenten er 4 moesten voorbereiden en het gesprek maar tien minuten duurde, is evenmin een schending van het gelijkheidsbeginsel, nu het groter aantal onderwerpen en de langere duur van het interview een grondigere evaluatie van de

competenties van de verzoekende partij mogelijk maakten, wat gelet op de eerder uitgesproken vernietiging, blijk geeft van een grote zorgvuldigheid. Door het groter aantal onderwerpen en de langere duur van het interview zijn noch het gelijkheidsbeginsel, noch het zorgvuldigheidsbeginsel, geschonden.

De verzoekende partij haalt ook aan dat zij geen feedback kreeg na het interview, zoals bij de andere studenten wel het geval was, zodat zij daardoor niet over dezelfde informatie als de andere studenten beschikte bij het opstellen van de rapportering.

In dit opzicht is het middel niet gegrond, nu in haar schriftelijke rapportering de verzoekende partij geen gewag maakt van deze beweerd achterstelling, en in haar verzoekschrift stelt de verzoekende partij overigens dat zij het verslag grondig en uitgebreid heeft uitgewerkt.

De verzoekende partij voert verder aan dat de examinerator de directe overste en coördinator van de opleiding is, waardoor de uit werknemers van die opleiding bestaande examencommissie niet tot een onafhankelijke beoordeling zou zijn gekomen.

Het enkele feit dat de examinerator de directe overste en coördinator van de opleiding is volstaat niet om aan te nemen dat de examencommissie niet tot een eigen oordeel over de evaluatie zou zijn gekomen, en voor het overige voert de verzoekende partij geen concrete gegevens aan waaruit zou kunnen blijken dat de examencommissie niet zelfstandig het resultaat zou hebben vastgesteld.

De verzoekende partij voert ook aan dat de evaluatie onbegrijpelijk is omdat zij ondanks een volledig opgenomen interview en een grondig uitgewerkt reflectierapport geen punt heeft bijgekregen.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

In deze zaak voert de verwerende partij aan dat een voldoende verzorgd en correct gebruik van het Standaardnederlands een basisvoorwaarde is om te slagen voor het opleidingsonderdeel. In casu heeft verzoekende partij daar niet aan voldaan en dat werd ook telkens meegedeeld, met uitgebreide suggesties in de verschillende zittingen om dit te remediëren. In de studiewijzer wordt expliciet het volgende vermeld: de evaluatie is gebaseerd op de beoordeling van competenties en de verdeling van de gewichten van de onderdelen voor de tweede zitting kan daarom verschillend zijn; bij een ernstig tekort op één van de onderdelen wordt bij de berekening van het totaal niet met een rekenkundig gemiddelde gewerkt; een voldoende verzorgd en correct gebruik van het Standaardnederlands is een basisvoorwaarde om te slagen.

Het is juist dat een tekort zelfs voor maar één competentie een onvoldoende voor het geheel van een opleidingsonderdeel kan verantwoorden. De Raad dient evenwel vast te stellen dat van de beweerd gebrekkige kennis van het Standaardnederlands geen bewijs voorligt, en dat het enige document in die taal dat betrekking heeft op de evaluatie van het opleidingsonderdeel, namelijk het verslag van het interview, document dat naar men mag aannemen is opgesteld door de verzoekende partij – die daarvoor overigens maar over een dag beschikte – in keurig Nederlands is geschreven.

De Raad dient vast te stellen dat, in functie van de aan de Raad voorgelegde informatie, de bestreden beslissing niet afdoende is gemotiveerd.

Er valt niet uit te sluiten dat het beweerd tekort op een niet kennelijk onredelijke wijze kan worden afgeleid uit de opname van het interview, maar die opname werd aan de Raad niet voorgelegd.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is in de aangegeven mate gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 6 november 2012 wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van verwerende partij neemt uiterlijk op 20 december 2012 een nieuwe beslissing rekening houdend met de hoger vermelde overwegingen.

De Raad verzoekt verwerende partij om hem in kennis te stellen van het gevolg dat aan het besluit wordt gegeven.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 14 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Jean Goossens

De secretaris,

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Zitting van 20 december 2012

Rolnr. 2012/316 – 20 december 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 20 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 9 november 2012 waarbij de verzoekende partij opnieuw niet geslaagd werd verklaard en waarbij het diploma van master in de rechtsgeleerdheid niet werd toegekend.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in het tweede opleidingstraject van de master in de rechtsgeleerdheid.

Het beroep betreft het opleidingsonderdeel 'strafprocesrecht', waarop verzoekende partij 9/20 behaalde na een mondeling examen. In de tweede zitting behaalde zij slechts 8/20 op dit opleidingsonderdeel. Zij behield bijgevolg, in toepassing van het examenreglement, het hoogste cijfer van 9/20 dat zij behaalde in de eerste zitting. Zij behaalde in totaal 64 % en 75% voor de masterproef. Omwille van dit tekort voor het opleidingsonderdeel 'strafprocesrecht' werd haar het diploma van master in de rechtsgeleerdheid niet toegekend.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 17 september 2012 een intern beroep in bij vice-rector studentenzaken van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 2 oktober 2012 werd, na verzoekende partij te hebben gehoord op 19 september 2012, het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd op 2 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. De Raad oordeelde in besluit nr. 2012/236 dd. 30 oktober 2012 als volgt:

"Overeenkomstigslaagt een student voor de masteropleiding als hij voor alle

opleidingsonderdelen ten minste 10/20 behaalt. Paragraaf 3 van datzelfde artikel voorziet in de mogelijkheid om rekening te houden met bijzondere individuele niet-studiegerelateerde omstandigheden of om bij overmacht een student alsnog geslaagd te verklaren. Artikelvoorziet bijkomend om voor een masteropleiding in het geval van individuele bijzondere omstandigheden toch toleranties voor te stellen. De beslissing van de examencommissie wordt in dergelijke omstandigheden zorgvuldig gemotiveerd. Uit de stukken van het dossier blijkt, en dat wordt door de verzoekende partij niet tegengesproken, dat er geen bijzondere niet-studiegerelateerde omstandigheden zijn. Wat de individuele omstandigheden bedoeld in artikel betreft, wordt door verwerende partij ter zitting aangegeven (en het blijkt ook uit de stukken) dat rekening kan worden gehouden met het totaal van de resultaten van de betrokken student, waarbij wordt nagegaan of de leerdoelen zijn gehaald. In de feiten blijkt dat de examencommissie heeft onderzocht of er aanleiding was om af te wijken van de nultolerantie. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de examencommissie tijdens haar bespreking rekening heeft gehouden met de globale studieresultaten van de verzoekende partij, doch dat er geen redenen waren tot afwijking op de tolerantierregels omdat de examenresultaten van de verzoekende partij 'in globaliteit als onvoldoende worden beschouwd' om haar geslaagd te verklaren. De Raad stelt nochtans vast dat de betrokken student 64% van de punten behaalde als globale resultaat en 75% van de punten op de masterproef, wat in ieder geval een voldoende resultaat is. Er wordt onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom dit resultaat geen afwijking op de nultolerantierregel toelaat. Ook de stelling van verwerende partij in de antwoordnota 'dat het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel strafrecht niet als werkelijk uitzonderlijk wordt beoordeeld', draagt niet bij tot een beter begrip omdat het nu net dit resultaat is dat aan de oorsprong ligt van het niet geslaagd zijn. Een afdoende motivering is noodzakelijk om te kunnen nagaan of al dan niet sprake is van een schending van het redelijkheid- proportionaliteits- en gelijkheidsbeginsel. Het middel is gegrond."

3.6. Op 9 november 2012 nam de verwerende partij een nieuwe beslissing, waarin het volgende werd gestipuleerd:

Deze beslissing werd op 9 november 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 13 november 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 9 november 2012 in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 13 november 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 9 november 2012. Vermits de beslissing per schrijven van 9 november 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 10 november 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 11 november 2012.

Het beroep van 13 november 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de motiveringsplicht.

5.1.1. Argumenten van de verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat het zeer vreemd is dat verwerende partij nu pas aangeeft dat er cijfermatige criteria worden gehanteerd om af te wijken van de nultolerantie. Het kennelijk voldoen aan de leerdoelen van de opleiding zou volgens verwerende partij pas blijken wanneer de student onderscheiding (68%) haalt. Dit is echter een totaal nieuw (strenger) criterium, dat nooit eerder werd meegedeeld. Geen enkel stuk, noch de argumentatie van verwerende partij in het verleden, vermeldt de toepassing van de 68%-regel. De motivatie kan er nu dan ook niet meer op worden gesteund, want ander zou verwerende partij steeds nieuwe argumenten en stukken kunnen inbrengen. Verzoekende partij geeft aan dat verwerende partij hoe dan ook de motieven die aan de basis liggen van de beslissing niet inzichtelijk of begrijpelijk maakt.

Verzoekende partij geeft verder aan dat het vastleggen van een willekeurig cijfermatig criterium afbreuk doet aan het geïndividualiseerde karakter van de 'bijzondere individuele omstandigheden'.

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij niet kan motiveren waarom verzoekende partij met 64% niet aan de leerdoelen voldoet en een student die op ieder opleidingsonderdeel 10/20 haalt (en dus globaal 50%) wel aan de leerdoelen voldoet.

Volgens verzoekende partij is het 68%-criterium willekeurig en kan dit niet objectief worden verantwoord. Bovendien heeft verzoekende partij niet veel minder (64%). Verwerende partij kan niet motiveren waarom alleen vanaf 68% zou vaststaan dat een student kennelijk aan de leerdoelen voldoet.

Verzoekende partij geeft aan dat zij op de masterproef 75% heeft behaald. Dit is in schril contrast met het argument van verwerende partij dat verzoekende partij niet voldoet aan de leerdoelen door een tekort van slechts 1 punt.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de rechten van verdediging.

5.2.1. Argumenten van de verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat zij nooit op de hoogte werd gebracht van het feit dat het kennelijk voldoen aan de leerdoelen van de opleiding pas zou blijken als men 68% haalt. Dit is in strijd met van het examenreglement dat stipuleert dat de programmagids gedetailleerde informatie moet bevatten over de wijze van evalueren. Verzoekende partij kon zich hierover niet op het gepaste tijdstip verdedigen en kon hierover ten gepasten tijde geen klacht formuleren.

Verzoekende partij geeft verder aan dat zij geen controle heeft over de rechtsgeldigheid van dit 68% criterium. Verwerende partij bewijst immers niet dat dit criterium eerder bestond en werd toegepast, bewijst niet dat een bevoegde instantie dit criterium vastlegde en toont niet aan dat dit 'globaal' criterium, zoals de nultolerantie, algemeen wordt toegepast in alle masteropleidingen.

Verzoekende partij geeft ook aan dat van het examenreglement is geschonden omdat de voorzitter van de examencommissie als betrokken examinerator deelnam aan de beraadslaging.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

5.3.1. Argumenten van de verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat dat alle beslissingen die ertoe hebben geleid dat zij het masterdiploma niet behaalde kennelijk onredelijk zijn. Het opnieuw moeten afleggen van het examen strafvordering is niet redelijk vermits verzoekende partij slechts één punt tekort kwam. Louter cijfermatig drempels doen volgens verzoekende partij afbreuk aan het redelijkheidsbeginsel. Verzoekende partij meent dat zij aan de hand van het afgelegde studieparcours en de tot op heden behaalde punten voldoende bewijst te beschikken over de vereiste eindcompetenties.

5.4. De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel op de schending van het proportionaliteitsbeginsel.

5.4.1. Argumenten van de verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat het tekort van één enkel punt in het eindresultaat niet in proportie staat met de gevolgen daaraan verbonden (het niet slagen voor de master). Verzoekende partij kan zonder diploma van master in de rechten niet bezoldigd gaan werken in het vakgebied, kan geen master na master volgen en moet zich voor een derde zitting in juni 2013 opnieuw inschrijven in het laatste jaar.

5.5. De verzoekende partij beroept zich in een vijfde middel op de schending van het gelijkheidsbeginsel.

5.5.1. Argumenten van de verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat het opsplitsen van de studenten in twee groepen namelijk degene die meer en degene die minder dan 68% behaalden, het gelijkheidsbeginsel schendt. Verwerende partij zegt overigens niets over welke schriftelijke regels worden gehanteerd wanneer een student minstens globaal 68% behaalde maar een 9 op 20 kreeg (of minder) op één of meerdere vakken, zodat ook hier minstens geen controle mogelijk is op de toepassing van het gelijkheidsbeginsel.

5.6. Argumenten van de verwerende partij voor alle middelen samen

Verwerende partij stelt dat op een uniforme manier de voorwaarden stipuleert die gelden om te slagen voor een masteropleiding. Om te slagen voor een masteropleiding moet een student geslaagd zijn voor alle opleidingsonderdelen die deel uitmaken van deze masteropleiding. Alleen als er bijzondere individuele niet-studiegerelateerde omstandigheden zijn of als het onvoldoende resultaat voor een bepaald opleidingsonderdeel als werkelijk uitzonderlijk kan worden beschouwd, kan de examencommissie hier gemotiveerd van afwijken.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij via de website en via het studievoortgangsdossier werd geïnformeerd over de voorwaarden om te slagen.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet voldeed aan de algemene voorwaarden om te slagen, vermits zij niet slaagde voor alle opleidingsonderdelen. In casu waren er geen bijzondere individuele niet-studiegerelateerde omstandigheden die een uitzondering zouden verantwoorden. Verder stelde de examencommissie vast dat het resultaat voor het opleidingsonderdeel 'Het strafproces' niet als werkelijk uitzonderlijk kon worden beschouwd. Deze evaluatie gebeurde via een beoordeling van de globale examenresultaten. Als garantie voor een uniforme behandeling van alle studenten, legde de examencommissie van de masteropleiding in de rechten zichzelf een interne gedragsregel op, die erin bestond dat rekening werd gehouden met het globaal behaalde percentage. De 68%-norm is niet willekeurige, het is immers ook het percentage om te bepalen of een student al dan niet onderscheiding heeft. Het is tevens een uitzonderlijk criterium om juist rekening te houden met de basisregels van de Raad, nl. dat men moet nagaan of een individueel resultaat voldoende uitzonderlijk is om ervan uit te gaan dat op zichzelf er bijzondere redenen zijn om af te wijken van de normale nultolerantieregel. In casu kan men die bijzondere omstandigheden niet veronderstellen vermits de resultaten die tijdens de 2 zittingen werden behaald in elkaars lijn liggen en vermits de verzoekende partij globaal geen uitzonderlijk hoog gemiddelde haalt. Deze benadering garandeert net dat voldaan is aan het gelijkheidsbeginsel. Het louter opleggen van een bepaalde cesuur op basis van duidelijk bepaalde criteria doet geen afbreuk aan het gelijkheidsbeginsel. Tevens stelt verwerende partij dat de vergelijking van verzoekende partij met een student die voor elk opleidingsonderdeel 10/20 behaalde niet opgaat. Een student die op elk opleidingsonderdeel een voldoende haalt, heeft daarmee net aangetoond dat hij voor elk opleidingsonderdeel de competenties heeft behaald, wat niet het geval is voor verzoekende partij.

Verwerende partij werpt op dat de interne gedragsregel geen alternatieve tolerantieregel is en deze moet ook niet vooraf worden bekend gemaakt. Het feit dat deze informatie werd aangehaald is op uitdrukkelijke vraag van de Raad. Bovendien, indien de examencommissie

dit criterium bij haar oorspronkelijke beslissing niet had mogen hanteren, dan mag de vicerector studentenbeleid dit wel in haar nieuwe beslissing die zij moet nemen ingevolge de eerdere vernietiging door de Raad en waarbij zij voor de nieuwe beslissing een objectieve maatstaf moet hanteren om na te gaan of een individueel resultaat van de student als uitzonderlijk laag (en dus bijgevolg vermoedelijk ten gevolge van bijzondere omstandigheden) moet worden beschouwd.

Verwerende partij stelt dat de partijdigheid van de voorzitter van de examencommissie enkel in het gedrang is wanneer er een conflictrelatie zou zijn geweest, wat in casu niet het geval was. Het gegeven dat een lid van een examencommissie een onvoldoende cijfer heeft toegekend, is op zich onvoldoende om de partijdigheid in vraag te stellen. De beslissing om de student niet te doen slagen is overigens een collegiale beslissing, op grond van objectieve regels, waarbij het behaalde cijfer als niet uitzonderlijk werd beschouwd.

5.7. Beoordeling door de Raad

5.7.1 Wat het eerste en tweede middel betreft

De Raad stelt vast dat de verwijzing door de verwerende partij naar het niveau van onderscheiding, wat een percentage van 68% veronderstelt, geen andere bedoeling had dan in het voorliggende individuele geval na te gaan of niettegenstaande het tekort voor het betrokken opleidingsonderdeel kennelijk aan de te bereiken leerdoelen is voldaan. Daar geen niet-studiegerelateerde omstandigheden nuttig kunnen worden ingeroepen, is dit een indicator die de bevoegde instantie voor zichzelf hanteert en die de instantie ertoe zou kunnen brengen om in casu af te wijken van de nultolerantie en verzoekende partij als geslaagd te beschouwen. Verzoekende partij behaalde slechts 64%. In voorliggend geval is de beslissing om de verzoekende partij niet geslaagd te verklaren om die reden niet kennelijk onredelijk en niet in strijd met de wettelijke en decretale bepalingen, temeer daar de examencommissie vaststelt dat het tekort betrekking heeft op een maiorvak dat de verdieping vormt van een wezenlijk onderdeel van de door de student gekozen oriëntatie.

Uit wat voorafgaat en uit de verklaringen tijdens de hoorzitting is gebleken dat de vereiste om het niveau van onderscheiding te behalen opdat, niettegenstaande een onvoldoende, aan de leerdoelen van de opleiding kan zijn voldaan, geen deliberatieregel is en dus ook niet onderworpen is aan de desbetreffende bekendmakingsregels.

5.7.2 Wat het derde en vierde middel betreft

Wat het proportionaliteitsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel betreffen doet de Raad opmerken dat onder voorbehoud van (individuele bijzondere omstandigheden) de nultolerantie als absolute regel geldt en het proportionaliteitsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel in zoverre niet in vraag kunnen worden gesteld.

5.7.3 Wat het vijfde middel betreft

Wat de beweerde schending van het gelijkheidsbeginsel betreft, gaat verzoekende partij voorbij aan de vaststelling dat het om onderscheiden hypothesen gaat die ook feitelijk verschillend zijn en waarvan een andere behandeling niet noodzakelijk tot ongelijkheid leidt.

5.8. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 9 november 2012 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2

van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretaris,

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2012/320 – 20 december 2012

Inzake
wonende te,

hebbende als raadsman meester
kantoor houdende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel te,

hebbende als raadsman meester
kantoorhoudende te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 20 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester
de heer
de heer

- de verwerende partij: meester
meester

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij 6/20 kreeg voor het opleidingsonderdeel en niet geslaagd werd verklaard voor de

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel
Verzoekende partij heeft tekorten behaald op deze twee opleidingsonderdelen en werd bijgevolg niet geslaagd verklaard voor de

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 12 september 2012 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 21 september 2012 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 24 september 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 28 september 2012 diende verzoekende partij een

verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. De Raad oordeelde bij besluit nr. 2012/205 dd. 30 oktober 2012 als volgt:

“De veelheid van argumenten, opmerkingen en beweringen die door verzoekende partij niet steeds op een gestructureerde wijze worden aangehaald tegen de beslissing van de Algemeen Directeur dd. 21 september 2012, komen er in de eerste plaats op neer dat de jury het afstudeerproject foutief heeft geëvalueerd.

Zoals de Raad reeds herhaaldelijk heeft gezegd, komt het hem niet toe zijn appreciatie in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en mag hij enkel nagaan of de beslissing op een wettige wijze is tot stand gekomen en de bevoegde instanties, binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

De Raad kan en mag dus de evaluatie niet overdoen. Hij mag enkel nagaan of de beslissing werd genomen overeenkomstig de geldende bepalingen en aan de hand van de motivering van de beslissing oordelen of de bevoegde instanties niet manifest onredelijk hebben gehandeld.

Binnen de grenzen van zijn bevoegdheid stelt de Raad vast dat de jury in haar beoordeling voor de tweede examenkans met verdediging van het project op 30 augustus 2012 onder nummer 2 ‘beoordeling afstudeerproject’ (stuk nr.12 van verwerende partij) een passage heeft overgenomen van p.9 van het ‘evaluatieverslag afstudeerproject’ dat werd neergelegd voor de eerste examenkans (stuk nr.7 van verwerende partij) in plaats van te verwijzen naar het ‘evaluatieverslag afstudeerproject’ voor de tweede examenkans (stuk nr.9 van verwerende partij). De Raad is van oordeel dat deze mislag een essentieel punt raakt van de beoordeling en de gebrekkige motivering, minstens op dit punt, een vernietiging verantwoordt. “

3.6. Op 12 november 2012 nam de jury een nieuwe beslissing. Hierin werd gestipuleerd dat de beoordeling van fase 1 correct verlopen is en het cijfer van 14/40 blijft behouden. De beoordeling van de verdediging, de presentatie en het verslag gebeurde op basis van de in tweede zitting ingediende documenten en is ook correct verlopen. Het cijfer van 15/60 blijft eveneens behouden. Verder wordt gesteld dat er een materiële vergissing is geslopen in de opstelling van het ‘formulier beoordeling’ met name een verwijzing naar het document dat werd ingediend in de eerste zitting. De jury heeft dan ook beslist een nieuw document ‘formulier beoordeling’ op te stellen. Dit heeft geen weerslag op de uiteindelijke beoordeling van fase 2. Het resultaat voor het afstudeerproject zoals werd toegekend in tweede zitting blijft dan ook behouden.

De examencommissie stelde op 13 november 2012 dat zij kennis heeft genomen van de beslissing van de jury en stelt het resultaat voor het Afstudeerproject vast op 6/20. Verder werd geoordeeld dat verzoekende partij op basis van 63 gewogen tekortpunten niet in aanmerking komt voor deliberatie. De examencommissie oordeelt dan ook dat verzoekende partij niet geslaagd is.

De Algemeen directeur nam op 14 november 2012 dan de volgende beslissing:

“Gevolg gevend aan hogergenoemde uitspraak van de Raad inzake studievoortgangsbetwistingen werd beslist om de beoordeling van de jury te hernemen voor wat betreft de in de uitspraak weerhouden grief.

De jury nam op maandag 12 november 2012 een nieuwe beslissing inzake de beoordeling van het afstudeerproject. Als bijlage vindt u deze beslissing en de beoordeling van het afstudeerproject.

Op 13 november kwam de examencommissie van de opleiding samen met betrekking tot het door u opgenomen programma.

Deze examencommissie stelde het resultaat voor het opleidingsonderdeel vast op 6/20 doch oordeelde dat u op basis van het aantal gewogen tekortpunten niet in aanmerking kon komen voor deliberatie gelet op de hogeschool brede tolerantieregels. Er waren ook geen argumenten om van deze criteria af te wijken.

De examencommissie verklaarde u bijgevolg niet geslaagd met creditbewijzen voor de opleiding Als bijlage vindt u de beslissing van de examencommissie en uw rapport.”

3.7. Bij aangetekend schrijven van 19 november 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 14 november 2012 in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 november 2012 tegen de beslissing van 14 november 2012. Verzoekende partij heeft op 14 november 2012 kennis gekregen van deze beslissing. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 november 2012.

Het beroep van 19 november 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de formele motiveringsplicht.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij het besluit van de Raad laconiek heeft behandeld. De Raad had vastgesteld dat er in de motivering werd verwezen het 'evaluatieverslag afstudeerproject' dat werd neergelegd voor de eerste examenkans en dat dit een essentieel punt inhield van de beoordeling. De verwerende partij heeft enkel vastgesteld dat dit een materiële vergissing was en heeft een nieuw formulier opgesteld. Er werd geen enkel ander motief toegevoegd. Verzoekende partij stelt dat zij niet in kennis is gesteld van dit nieuwe formulier.

Bovendien stelt verzoekende partij dat er enkel punten worden vermeld en geen inhoudelijke beoordeling. Het is vaste rechtspraak van de Raad van State dat eindwerken niet enkel mogen worden beoordeeld met een eenvoudige puntentoekenning.

Tevens geeft verzoekende partij aan dat er geen melding wordt gemaakt van de aanvullingen en verbeteringen die de verzoekende partij heeft aangebracht tijdens de tweede examenzitting.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij alle middelen reeds in het verzoekschrift moet opnemen en dus geen nieuwe middelen kan opnemen in de wederantwoordnota.

Verwerende partij geeft aan dat samen met de bestreden beslissing dd. 14 november 2012 ook de beslissing van de jury, de beslissing van de examencommissie en het rapport werden overgemaakt aan verzoekende partij.

Verwerende partij geeft verder aan dat in de beslissing verwezen wordt naar een uitgebrachte beoordeling, die eveneens gelijktijdig met de beslissing werd overgemaakt aan verzoekende partij en de motivering van de beslissing bevat. Deze beoordeling bevat niet enkel punten, maar ook een inhoudelijke beoordeling.

5.1.2 . Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij klaagt er zich over dat in de beslissing de formele motiveringsplicht is geschonden, m.a.w. de tekst tekort komt aan de verplichting om in de beslissing de redenen aan te geven waarop de beslissing is genomen.

Uit de voorliggende stukken blijkt dat verzoekende partij met de bestreden beslissing van 14 november 2012 ook in kennis is gesteld van de “beoordeling van de jury afstudeerwerk” dd. 12 november 2012 waarin de quoterings van 14/40 en 15/60 worden verantwoord. Op basis van die quoterings heeft de examencommissie op 13 november 2012 de quoterings voor het afstudeerwerk van verzoekende partij vastgesteld op 6/20 en geoordeeld dat op basis van 63 gewogen tekortpunten verzoekende partij niet in aanmerking kon komen voor een deliberatie.

De Raad is van oordeel dat bijgevolg aan de formele motiveringsplicht is voldaan.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de materiële motiveringsplicht.

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar het initiële verzoekschrift m.b.t. de schending van de materiële motiveringsplicht. Bovendien heeft de verzoekende partij het afstudeerproject inhoudelijk bijgewerkt tussen de eerste en de tweede examenkans.

Verwerende partij stelt dat dit middel onontvankelijk is vermits uit het inleidend verzoekschrift de grief van verzoekende partij niet kan worden afgeleid. Ondergeschikt stelt verwerende partij dat de beoordeling van het afstudeerproject gesteund is op richtlijnen die door de onderwijsinstelling vooraf werden opgesteld. Bovendien werd de beoordeling van de jury gelijktijdig met de bestreden beslissing overgemaakt aan verzoekende partij zodat deze kennis kon nemen van de motieven van de beslissing. Verwerende partij geeft aan dat de jury de punten wel degelijk gemotiveerd heeft. De beoordeling omvat gedetailleerde opmerkingen en geconcretiseerde onvolkomenheden. Er blijkt niet dat de beslissing gebaseerd is op kennelijk onredelijke motieven.

5.2.2 . Beoordeling door de Raad

Het is aan verzoekende partij bekend dat de Raad zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en hij enkel mag nagaan of de beslissing op een wettige wijze is tot stand gekomen en de bevoegde instanties, binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

Zoals gezegd, heeft verwerende partij met de bestreden beslissing van 14 november 2012 het juryverslag van 12 november 2012 en de beslissing van de examenbeslissing van 13 november aan verzoekende partij medegedeeld.

Verzoekende partij heeft dus kennis kunnen nemen van de redenen die aanleiding hebben gegeven tot de quoterings van 14/40 en 15/60 en van de eindquotering van 6/20.

Het toezicht van de Raad is ook te dezen beperkt tot de vraag of verwerende partij in de uitoefening van haar beoordelingsbevoegdheid over het afstudeerproject zodanig foutief of onredelijk zou hebben gehandeld dat de bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

In voorliggend geval kan de Raad niet vaststellen dat verwerende partij de aangepaste versie van het afstudeerproject niet aan een nieuw onderzoek heeft onderworpen en na onderzoek de beoordeling manifest niet deugdelijk zou zijn.

Met de motivering van de jury voor ogen is de Raad, in de gegeven omstandigheden, van oordeel dat aan de materiële motiveringsplicht is voldaan en verwerende partij niet manifest onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het middel is niet gegrond.

5.3. De verzoekende partij stelt in een derde middel dat de beslissingsorganen niet rechtsgeldig waren samengesteld.

5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij geeft aan dat zowel de jury als de examencommissie niet volledig waren samengesteld.

Verwerende partij stelt de examencommissie wel correct was samengesteld en verwijst hiervoor naar artikelen artikel van het examenreglement.

Verwerende partij stelt verder dat het extern jurylid wel degelijk aanwezig was tijdens de beraadslaging omtrent het afstudeerproject. Voor de ondertekening van de beslissing heeft dit extern jurylid een mail gestuurd met de vraag om de beslissing 'in opdracht' namens haar te ondertekenen. Ook de jury was dus volgens verwerende partij correct samengesteld.

5.3.2. Beoordeling door de Raad

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de jury en de examencommissie waren samengesteld in overeenstemming met het onderwijs- en examenreglement en het quorum was bereikt om geldig te beraadslagen.

Het middel is niet gegrond.

5.4. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing genomen door verwerende partij in opvolging van besluit 2012/205 van de Raad blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretaris,

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

Rolnr. 2012/334 – 20 december 2012

Inzake
wonende te,

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van
met zetel te,

Verwerende partij

1. Behandeling van de zaak

De zaak van werd behandeld op de openbare zitting van 20 december 2012.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij:
- de verwerende partij:

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

2. Voorwerp van het verzoekschrift

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 29 november 2012 waarbij de beslissing om de verzoekende partij niet te laten slagen voor de, wordt bevestigd.

3. Samenvatting van de feiten

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de vicerector studentenbeleid van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van vicerector studentenbeleid op datum van 20 oktober 2012 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 20 oktober 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. Bij besluit nr. 2012/295 dd. 22 november 2012 oordeelde de Raad als volgt:

“Verzoekende partij beklaagt er zich over dat zij niet geslaagd werd verklaard voor de opleiding en dat bij die beslissing niet of onvoldoende rekening is gehouden met de volledigheid van haar studievoortgang en dat zij onterecht niet werd gedelibereerd tijdens het academiejaar 2010-2011.

De Raad wijst erop dat een bezwaar tegen een studievoortgangsbeslissing die betrekking

heeft op het academiejaar 2010-2011 thans niet meer ontvankelijk kan worden ingeroepen. De Raad vestigt er de aandacht op dat het niet aan hem toekomt zijn appreciatie in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en hij enkel mag nagaan of de beslissing op een wettige wijze is tot stand gekomen en de bevoegde instanties binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld. Gelet op het zwakke resultaat (3/20) voor het opleidingsonderdeel en keuzevak "Publiek Recht" heeft verwerende partij geoordeeld dat verzoekende partij niet geslaagd diende te worden beschouwd voor de bacheloropleiding.

Een dergelijke motivering zou afdoende zijn als dit een enige evaluatie zou geweest zijn van het opleidingsonderdeel en verzoekende partij geen credits behaald zou hebben voor opleidingsonderdelen van de bacheloropleiding en voor de volledige masteropleiding. Wat de evaluatie betreft, ook al is het juist dat in principe enkel rekening moet gehouden worden met de resultaten van de betrokken examenperiode, wanneer een oordeel moet worden uitgesproken over de vraag of een student globaal de opleidingsdoelstellingen heeft bereikt, moet met de resultaten van het hele studietraject rekening worden gehouden, mede wat betreft de vraag of er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden. De bestreden beslissing is in dat opzicht niet afdoende gemotiveerd. Het middel is gegrond."

3.6. Op 29 november 2012 nam de verwerende partij een nieuwe beslissing.

Hierin werd de beslissing om de verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor de, bevestigd.

Doordat verzoekende partij in elk academiejaar niet slaagde voor de door haar gekozen vakken binnen de verbredende minor, oordeelde de examencommissie dat verzoekende partij niet voldoet aan de doelen van de verbredende minor en dat verzoekende partij dus niet gedelibereerd kon worden. In de beslissing wordt tevens gestipuleerd dat de examencommissie ook rekening hield met de resultaten van verzoekende partij in de master. De eindtermen van de master overkoepelen de eindtermen van de bachelor echter niet. Een student kan de credits van de master dus behalen zonder dat dit betekent dat de eindtermen van de bachelor zijn behaald. De theoretische diepgang is in de bachelor immers meer verweven met de Verzoekende partij heeft dan ook een blijvend tekort in het bezitten van kennis in aanverwante wetenschappen via een aanbod aan keuze-opleidingsonderdelen uit politiek, economie, recht, sociologie, geschiedenis. Bovendien wordt benadrukt dat verzoekende partij de ombudsdienst niet op de hoogte bracht van mogelijks moeilijke persoonlijke omstandigheden.

Deze beslissing werd per schrijven van 29 november 2012 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 3 december 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 29 november 2012 in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 december 2012 tegen de beslissing op intern beroep van 29 november 2012. Vermits de beslissing per schrijven van 29 november 2012 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 30 november 2012. Op basis van de stukken uit het dossier blijkt niet dat verzoekende partij vroeger kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 1 december 2012.

Het beroep van 3 december 2012 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van de motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de nieuwe beslissing ook geen rekening houdt met haar studievoortgang.

Verzoekende partij werpt op dat zij, in tegenstelling tot wat verwerende partij aangeeft, wel voldoet aan de voorwaarden van de verbredende optie.

Verzoekende partij merkt op dat zij in haar volledige studietraject verschillende keren ongelijk werd behandeld bij het toepassen van de studietolerantie. Dit heeft ertoe bijgedragen dat verzoekende partij thans voor de bachelor en voor de master, met uitzondering van één opleidingsonderdeel uit de verbredende optie, geslaagd is.

Verzoekende partij stelt dat de beslissing nog steeds niet voldoende werd gemotiveerd.

Verzoekende partij heeft slechts één niet delibereerbaar resultaat, namelijk 3/20 voor 'Publiekrecht'. Verzoekende partij behaalde in het verleden echter wel resultaten die getolereerd kunnen worden. Als de examencommissie alle resultaten van verzoekende partij had beoordeeld in functie van de eindtermen van de bacheloropleiding en de doelen van de verbredende minor, kan men niet anders dan concluderen dat verzoekende partij hieraan wel voldoet. Verzoekende partij heeft immers een meer aanverwante wetenschappelijk kennis dan andere (wel geslaagde) studenten. Het gelijkheidsbeginsel is dan ook geschonden.

Verzoekende partij stelt dat er onvoldoende rekening werd gehouden met haar persoonlijke situatie.

Verder werpt verzoekende partij op dat er niet wordt verduidelijkt waarom er geen toepassing is gemaakt van de artikelen en van het examenreglement.

De bestreden beslissing is volgens verzoekende partij dan ook kennelijk onredelijk. Het succesvol afronden van de master en van een postgraduaat bewijst immers dat verzoekende partij de leerdoelstellingen van de bachelor wel bereikt heeft.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij bij de samenstelling van haar studieprogramma zelf koos voor een verbredende optie. Omwille van deze verbredende leerdoelstelling moet verzoekende partij om het bachelordiploma te behalen, geslaagd zijn voor minimum 28 studiepunten aan verbredende opleidingsonderdelen. Niettegenstaande het feit dat verzoekende partij wegens de programmahervormingen al meer dan het normaal voorziene aantal examenkansen voor deze opleidingsonderdelen kreeg, is zij nog steeds niet geslaagd voor het volledig pakket aan verbredende opleidingsonderdelen. Hierdoor oordeelde de examencommissie dat de vooropgestelde leerresultaten van de bacheloropleiding niet behaald zijn.

Verwerende partij geeft aan dat artikel van het examenreglement stelt dat de examencommissie omwille van overmacht of andere bijzondere individuele niet-studiegerelateerde omstandigheden niet-tolereerbare onvoldoendes toch als tolereerbaar kan beschouwen. Artikel van het examenreglement geeft aan dat dat omwille van overmacht of bijzondere individuele niet-studiegerelateerde omstandigheden de examencommissie kan oordelen dat een student toch de vooropgestelde resultaten behaald heeft, niettegenstaande deze student niet geslaagd is voor alle opleidingsonderdelen.

Verzoekende partij heeft geen dergelijke omstandigheden gemeld aan de examencommissie noch aan de ombudsdienst. De examencommissie kon hiermee dan ook geen rekening houden. In de mailcorrespondentie met de ombudsdienst wordt enkel verwezen naar studiegerelateerde omstandigheden. In geen enkele mail verwijst de verzoekende partij naar persoonlijke niet-studiegerelateerde omstandigheden die het onvoldoende resultaat voor het opleidingsonderdeel 'Publiekrecht' tijdens het academiejaar 2011-2012 zouden verklaren.

Verwerende partij stelt dat de verdere studievoortgang in de masteropleiding geen garantie biedt dat de verzoekende partij wel zou voldaan hebben aan de leerdoelstellingen van de bacheloropleiding. De eigen finaliteit van bachelor- en masteropleiding heeft o.a. tot gevolg

dat verbredende opleidingsonderdelen geen deel uitmaken van het masterprogramma. Verwerende partij geeft aan dat het huidige beroep de beslissing betreft van de examencommissie voor het academiejaar 2011-2012. De beslissingen van examencommissies tijdens eerdere academiejaren vormen dus geen voorwerp van het beroep. Ter volledigheid stelt verwerende partij dat de mogelijkheid om examenresultaten te kunnen delibereren of tolereren ook in het verleden nooit bepaald werd enkel en alleen door het examenresultaat van een bepaald opleidingsonderdeel. Er werd ook rekening gehouden met het gewogen percentage voor de opleiding als geheel of met de cumulatieve studie-efficiëntie over de opleiding als geheel. De deliberatie- en tolerantierregels werden op een consequente manier toegepast op alle studenten en er is geen sprake van ongelijke behandeling.

5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij klaagt er zich over dat verwerende partij opnieuw geen of onvoldoende rekening heeft gehouden met de resultaten van het volledige studietraject en met uitzonderlijke omstandigheden in hoofde van verzoekende partij.

De Raad stelt in de eerste plaats vast dat uit het voorliggend dossier niet blijkt dat verzoekende partij een overmachtssituatie of persoonlijke niet-studiegerelateerde omstandigheden aan de bevoegde instanties heeft medegedeeld. Verwerende partij heeft dan ook bij de eindbeoordeling niet kunnen nagaan of in het concrete geval toepassing kon worden gemaakt van de artikelen van het Onderwijs- en Examenreglement.

Wat het betrekken van de beoordeling van het volledige studietraject betreft, herinnert de Raad eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en hij enkel mag nagaan of de beslissing op een wettige wijze is tot stand gekomen en de bevoegde instanties, binnen de grenzen van hun beoordelingsbevoegdheid, niet kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

Verwerende partij geeft in de bestreden beslissing uitvoerig aan dat de eindtermen van de masteropleiding de eindtermen van de bacheloropleiding niet overkoepelen en geen van de opleidingsonderdelen uit de masteropleiding expliciet de kennis veronderstelt van de opleidingsonderdelen die verzoekende partij in de bacheloropleiding heeft gevolgd.

Zoals gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van verwerende partij en kan de Raad dus de beoordeling niet overdoen. Binnen zijn beperkte bevoegdheid is de Raad van oordeel dat verwerende partij niet manifest onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep vanontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 29 november 2012 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 december 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretaris,

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.