



# **RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE** **STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN**

UITSPRAKEN WERKJAAR 2021  
GELIJKWAARDIGHEID BUITENLANDSE DIPLOMA'S

# Inhoud

---

[Zitting van 22 maart 2021](#)

rolnummer 2021/082

rolnummer 2021/096

[Zitting van 25 juni 2021](#)

rolnummer 2021/191

## **Zitting van 22 maart 2021**

---

**Arrest nr 6.660 van 25 mei 2021 in de zaak 2021/082.**

In zake: Volkan COSKUN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Hans Valkenborg  
kantoor houdend te 3500 Hasselt  
Rozenstraat 50

tegen:

VLAAMSE GEMEENSCHAP  
vertegenwoordigd door NARIC-Vlaanderen  
met zetel te 1210 Brussel  
Koning Albert II-laan 15  
*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

*I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 19 februari 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van NARIC-Vlaanderen van 22 januari 2021 waarbij het buitenlands studiebewijs van verzoeker niet volledig gelijkwaardig wordt verklaard met de Vlaamse graad van ‘Master in de Tandheelkunde’, noch met het niveau van ‘Master’ en evenmin met de Vlaamse graad van ‘Bachelor in de Tandheelkunde’.

*II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota neergelegd en verzoekende partij heeft een wederantwoordnota neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

*III. Feiten*

Verzoeker is houder van een buitenlands studiebewijs, met name een ‘Master in de Tandheelkunde’, uitgereikt op 17 november 2008 door de Marmara Universiteit te Istanbul (Turkije).

Op 26 november 2019 dient verzoeker bij NARIC-Vlaanderen een aanvraag in tot volledige gelijkwaardigheid van zijn studiebewijs.

Na advies van de Commissie Tandheelkunde, met daarin experten van de faculteiten Geneeskunde van de Universiteit Gent en de Katholieke Universiteit Leuven, beslist NARIC-Vlaanderen om verzoekers studiebewijs niet volledig gelijkwaardig te verklaren met de Vlaamse graad van ‘Master in de Tandheelkunde’ of met de Vlaamse graad van ‘Bachelor in de Tandheelkunde’, en evenmin een niveaugelijkwaardigheid met de graad van master toe te kennen. Wel wordt de niveaugelijkwaardigheid met de graad van bachelor erkend en wordt verzoeker – met het oog op een mogelijke erkenning van een gelijkwaardigheid met de ‘Bachelor in de Tandheelkunde’ – uitgenodigd om deel te nemen aan het examen tandheelkunde. De motivering luidt:

“De voorwaarden om als gelijkwaardig erkend te worden met de Vlaamse graad van “Bachelor” zijn vervuld.

De voorwaarden om als gelijkwaardig erkend te worden met de andere Vlaamse diploma's zijn niet vervuld, omdat:  
er essentiële opleidingsonderdelen ontbreken  
de kwaliteit van uw masterproef onvoldoende is

#### *Toelichting*

Gelijkwaardigheid met de Vlaamse graad van “Master of Science in de tandheelkunde” is niet mogelijk, omdat:

De essentiële opleidingsonderdelen “multidisciplinaire en geïntegreerde mondzorg”, “gerodontologie”, “digitale restauratieve procedures” en “digitale radiologie” ontbreken of komen onvoldoende aan bod in de buitenlandse opleiding.

Het dossier biedt onvoldoende zicht op de mate waarin de (pre)klinische vaardigheden vergelijkbaar zijn met deze in de Vlaamse masteropleiding. De focus lijkt ook op amalgaam onderwijs te liggen.

NARIC-Vlaanderen wenst u dan ook de mogelijkheid te geven aan te tonen dat uw (pre)klinische vaardigheden voldoende zijn om de gelijkwaardigheid te verlenen met het Vlaamse diploma van bachelor in de tandheelkunde. U zal uitgenodigd worden om deel

te nemen aan het examen volledige gelijkwaardigheid. NARIC-Vlaanderen stuurt u uiterlijk één maand voor het examen nog een uitnodiging met de concrete informatie en data van dit examen. Na deelname aan dit examen kan alsnog besloten worden tot de volledige gelijkwaardigheid met de bachelor in de tandheelkunde.

*(element 'leerresultaten': art. 4 en 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juni 2013 betreffende de voorwaarden en de procedure tot de erkenning van buitenlandse studiebewijzen uitgereikt in het hoger onderwijs).*

*De masterproef niet voldoet.* Om in Vlaanderen een masterdiploma te behalen, moet de masteropleiding afgesloten worden met een masterproef. [...]

Uw scriptie voldoet niet aan de vereisten van de Vlaamse masterproef. De aan het dossier toegevoegde literatuurstudie “HALITOSISIN DEĞERLENDİRİLMESİ” stemt niet overeen met wat in de Vlaamse Master in de tandheelkunde van een masterproef verwacht wordt. Het gaat om een theoretisch naslagwerk zonder degelijke onderzoeksvraag en eigen onderzoek.

*(element 'kwaliteit': art. 4 en 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juni 2013 betreffende de voorwaarden en de procedure tot de erkenning van buitenlandse studiebewijzen uitgereikt in het hoger onderwijs; art. II.58 § 6 van het besluit van de Vlaamse Regering tot codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs van 11 oktober 2013).*

Gelijkwaardigheid met de Vlaamse graad van “Master” is niet mogelijk, omdat:

*De masterproef niet voldoet.* Om in Vlaanderen een masterdiploma te behalen, moet de masteropleiding afgesloten worden met een masterproef. Uw scriptie voldoet niet aan de vereisten van de Vlaamse masterproef.

De aan het dossier toegevoegde literatuurstudie “HALITOSISIN DEĞERLENDİRİLMESİ” stemt niet overeen met wat in de Vlaamse Master in de tandheelkunde van een masterproef verwacht wordt. Het gaat om een theoretisch naslagwerk zonder degelijke onderzoeksvraag en eigen onderzoek.

*(niveaudeSCRIPTORelementen 'Kennis en vaardigheden' binnen de niveaudeSCRIPTOR op VKS-niveau 7: complexe nieuwe vaardigheden toepassen, gelieerd aan zelfstandig, gestandaardiseerd onderzoek, art. 6 van het Decreet betreffende de kwalificatiestructuur van 30 april 2009, art. 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juni 2013 betreffende de voorwaarden en de procedure tot de erkenning van buitenlandse studiebewijzen uitgereikt in het hoger onderwijs; art. II.58 § 6 van het besluit van de Vlaamse Regering tot codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs van 11 oktober 2013).*

Gelijkwaardigheid met de Vlaamse graad van “Bachelor of Science in de tandheelkunde” is niet mogelijk, omdat:

Het dossier biedt onvoldoende zicht op de mate waarin de (pre)klinische vaardigheden vergelijkbaar zijn met deze in de Vlaamse bacheloropleiding.

NARIC-Vlaanderen wenst u dan ook de mogelijkheid te geven aan te tonen dat uw (pre)klinische vaardigheden voldoende zijn om de gelijkwaardigheid te verlenen met het Vlaamse diploma van bachelor in de tandheelkunde. U zal uitgenodigd worden om deel te nemen aan het examen volledige gelijkwaardigheid. NARIC-Vlaanderen stuurt u uiterlijk één maand voor het examen nog een uitnodiging met de concrete informatie en data van dit examen. Na deelname aan dit examen kan alsnog besloten worden tot de volledige gelijkwaardigheid met de bachelor in de tandheelkunde.

*(element ‘leerresultaten’: art. 4 en 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juni 2013 betreffende de voorwaarden en de procedure tot de erkenning van buitenlandse studiebewijzen uitgereikt in het hoger onderwijs).”*

Dat is de thans bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid – intrekking*

Met een e-mail van 12 mei 2021 deelt verwerende partij aan de Raad en aan verzoeker mee dat werd besloten om het dossier ambtshalve opnieuw te onderzoeken, omdat verzoeker zowel bij zijn verzoekschrift als bij zijn wederantwoordnota nieuwe stukken had gevoegd die niet bij de aanvraag tot gelijkwaardigheid waren voorgelegd.

Verwerende partij deelt mee dat haar bericht geldt als intrekking van de bestreden beslissing.

Verzoeker heeft, ter zake bevraagd, omtrent deze intrekking geen opmerkingen geformuleerd.

De Raad ziet geen redenen die zich tegen de intrekking van de bestreden beslissing verzetten.

Het beroep is zonder voorwerp.

### **BESLISSING**

#### **De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 mei 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, I<sup>e</sup> Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Melissa Thijs**

**Jim Deridder**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïntinventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*



## **Arrest nr. 6.512 van 22 maart 2021 in de zaak 2021/096**

In zake:        Apolline Auxane AMEEL  
                    bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                    advocaat Ben Hermans  
                    kantoor houdend te 2000 Antwerpen  
                    Pourbusstraat 25  
                    *bij wie woonplaats wordt gekozen*

                    tegen:

                    VLAAMSE GEMEENSCHAP  
                    vertegenwoordigd door NARIC-Vlaanderen  
                    met zetel te 1210 Brussel  
                    Koning Albert II-laan 15  
                    *alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 25 februari 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van NARIC-Vlaanderen van 28 januari 2021 die ertoe strekt dat met betrekking tot het buitenlands studiebewijs van verzoekster geen gelijkwaardigheidsonderzoek wordt gestart.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

Verwerende partij heeft een antwoordnota neergelegd en verzoekende partij heeft een wederantwoordnota neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

### *III. Feiten*

Verzoekster beroept zich op een buitenlands studiebewijs, met name een ‘Master of Science – Osteopathy’, uitgereikt op 27 juni 2019 door de Buckinghamshire New University (Verenigd Koninkrijk).

Op 29 mei 2020 dient verzoekster bij NARIC-Vlaanderen een aanvraag in om de niveaugelijkwaardigheid van dat studiebewijs te bekomen.

Met een brief van 2 juli 2020 deelt NARIC-Vlaanderen aan verzoekster mee dat uit vooronderzoek blijkt dat het diploma weliswaar werd uitgereikt door de Buckinghamshire New University, maar dat de volledige opleiding in Vlaanderen werd gevolgd aan de International Academy of Osteopathy, die op het ogenblik van het uitreiken van het diploma niet was erkend of geaccrediteerd in Vlaanderen of in het Verenigd Koninkrijk. In die omstandigheden kan krachtens de artikelen 1 en 2 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 juni 2013 geen gelijkwaardigheidsonderzoek worden gestart.

Verzoekster wordt gewezen op de mogelijkheid om haar competenties via een EVC-procedure te laten erkennen.

Verzoekster dient daarop een nieuwe aanvraag in tot erkenning van niveaugelijkwaardigheid. Zij voegt daarbij beslissingen uit 2014, waarin ten aanzien van andere aanvragers een niveaugelijkwaardigheid wordt verleend voor een buitenlandse masteropleiding Osteopathie.

Met een brief van 28 januari 2021 deel NARIC-Vlaanderen aan verzoekster het volgende mee:

“Op 2 juli 2020 ontving u de beslissing van NARIC-Vlaanderen voor uw aanvraag 2020/1754/NVE1. Hierin vermeldde we dat uw diploma ‘Master of Science osteopathy’ *niet geaccrediteerd is*. Het diploma werd uitgereikt door Buckinghamshire New University, maar de volledige opleiding werd in Vlaanderen aan de niet-erkende International Academy of Osteopathy gevolgd. Buckinghamshire New University kan daarom niet garant staan voor de kwaliteit van de opleiding. NARIC-Vlaanderen kan enkel een gelijkwaardigheidsbeslissing opmaken voor geaccrediteerde opleidingen.

Op 14 januari 2021 registreerden wij de nieuwe aanvraag 2020/1754/NVE2. Aan deze aanvraag voegde u eerdere beslissing van NARIC-Vlaanderen over buitenlandse masteropleidingen osteopathie toe.

De toegevoegde beslissingen gaan over diploma’s behaald in Oostenrijk en Duitsland. Deze opleidingen werden gevolgd aan erkende instellingen in Oostenrijk en Duitsland. De diploma’s zijn eveneens door het ministerie van Oostenrijk en Duitsland erkend. Deze gelijkwaardigheidsbeslissingen zijn daarom niet te vergelijken met uw dossier.

Er zijn *geen nieuwe argumenten* in uw dossier. Uw aanvraag bij NARIC-Vlaanderen wordt daarom *afgesloten*.”

Dat is de thans bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid*

Verwerende partij betwist niet de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad ziet ter zake ambtshalve evenmin bezwaren.

Het beroep is ontvankelijk.

#### *V. Onderzoek van de middelen*

##### *Eerste middel*

Verzoekster steunt een eerste middel op de formelemotiveringsplicht.

##### *Standpunt van partijen*

Verzoekster voert aan dat waar de bestreden beslissing verwijst naar de artikelen 1 en 2 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 juni 2013, moet worden vastgesteld dat artikel 1 enkel een definitie omvat en dat artikel 2 enkel betrekking heeft op de erkenning van een volledige gelijkwaardigheid, wat verzoekster evenwel niet heeft gevraagd. De bestreden beslissing bevat volgens verzoekster aldus geen correcte verwijzing naar de toegepaste norm.

Bovendien, zo stelt verzoekster, bepalen de voormelde artikelen op geen enkele wijze dat bij een onderzoek naar een (volledige) gelijkwaardigheid moet worden nagegaan of de ‘onderwijslocatie’ waar les werd gevolgd, een erkende of geaccrediteerde instelling is. Het onderzoek moest volgens verzoekster worden gevoerd los van de onderwijslocatie.

Ten derde wijst verzoekster erop dat de (volledige) gelijkwaardigheid krachtens artikel 3 van het aangehaalde besluit slechts kan worden geweigerd in geval van een ‘substantieel verschil’, waarbij de bewijslast bij verwerende partij berust. Dat ‘substantieel verschil’ kan uitsluitend betrekking hebben op vier elementen: het niveau van het buitenlands onderwijs, de

leerresultaten, de studieomvang en de kwaliteit van de opleiding leidend tot het buitenlands studiebewijs. Verzoekster stipt aan dat deze vier elementen in het onderzoek helemaal niet aan bod zijn gekomen.

In haar antwoordnota gaat verwerende partij op dit middel niet in.

In haar wederantwoordnota stelt verzoekster dat gemis aan verweer vast; zij handhaaft haar middel.

### *Beoordeling*

Krachtens artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, moet een bestuurshandeling bedoeld in artikel 1 van die wet, uitdrukkelijk worden gemotiveerd. Artikel 3 preciseert dat de motivering de juridische en feitelijke overwegingen moet bevatten die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat de motivering afdoende moet zijn.

De bestreden beslissing, samen gelezen met de beslissing van 2 juli 2020, verwijst naar de artikelen 1 en 2 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 juni 2013.

Bedoeld wordt het Besluit van de Vlaamse regering van 14 juni 2013 ‘betreffende de voorwaarden en de procedure tot de erkenning van buitenlandse studiebewijzen uitgereikt in het hoger onderwijs’. Tussen partijen staat niet ter betwisting dat dit besluit de (enige) rechtsgrond is waarop verwerende partij haar onderzoek in uitvoering van de artikelen II.255 en volgende van de Codex Hoger Onderwijs dient te steunen.

De bestreden beslissing verwijst derhalve naar de toepasselijke regelgeving.

Artikel 1, 3° van voormeld besluit definieert het begrip ‘onderwijsinstelling’ als volgt:

“een publieke of private instelling die hoger onderwijs aanbiedt dat erkend is door een bevoegde overheid als behorende tot hun hogeronderwijsstelsel eventueel via registratie of accreditatie.”

Aangezien de bestreden beslissing, samen gelezen met de beslissing van 2 juli 2020, steunt op de overweging dat het door verzoekster gevolgde onderwijs niet werd verstrekt door een instelling die aan de voormelde omschrijving beantwoordt, verwijst de betreden beslissing ook in dat opzicht op correcte wijze naar de rechtsregel op grond waarvan zij is genomen.

De vraag of van die rechtsregel een juiste toepassing is gemaakt, is vreemd aan de beoordeling van de formelemotiveringsplicht.

Het eerste middel is niet gegrond.

#### *Tweede middel*

Verzoekster steunt een tweede middel op een schending van artikel 9 van het besluit van 14 juni 2013.

#### *Standpunt van partijen*

Verzoekster betoogt dat in de beoordeling van de niveaugelijkwaardigheid overeenkomstig artikel 9 van het besluit van 14 juni 2013 enkel de vraag naar het kwalificatieniveau aan de orde is, en dat de aard van de onderwijslocatie daarbij geen rol speelt.

Verzoekster verwijst naar de artikelen VI.1 en VI.2 van het Verdrag van Lissabon van 11 april 1997, en stelt dat verwerende partij niet aantoont dat er sprake is van een substantieel verschil tussen het diploma waarvoor erkenning wordt gevraagd en het met de erkenningsaanvraag beoogde diploma of niveau.

In haar antwoordnota repliceert verwerende partij dat in tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, niet de aard van de onderwijslocatie de basis vormt van de bestreden beslissing, maar de beoordeling van het element ‘kwaliteit’. De Buckinghamshire New University immers, zo stipt verwerende partij aan, valideert een niet-erkende opleiding aangeboden door een niet-erkende instelling via de uitreiking van een diploma dat niet voorkomt in het eigen opleidingsaanbod van die Britse onderwijsinstelling. Verwerende partij wijst erop dat nergens wordt aangetoond dat de kwaliteit van de gevolgde opleiding door een onafhankelijke kwaliteitsborgingsinstantie is gegarandeerd.

Verzoekende partij betwist in haar wederantwoord deze repliek. Zij zet het volgende uiteen:

“In casu is wel degelijk sprake van een buitenlands studiebewijs, afgeleverd door een in het Verenigd Koninkrijk erkende universiteit. BUCKS is opgenomen in de zgn. ‘recognised bodies’ (<https://www.gov.uk/check-a-university-is-officially-recognised/recognised-bodies>).

Zie ter zake ook Bijlage 5, meer bepaald p. 2, waarop BUCKS duidelijk is opgenomen.

Daarenboven is het zo dat het afgeleverde diploma van MSc. Osteopathy (en van Bachelor of Science) duidelijk aangeeft dat BUCKS de diplomerende instantie is; het gaat hier niet om een ‘validatie’ van een niet-erkende opleiding, maar wel degelijk om een diplomering van een buitenlandse instelling.

Zie daarvoor verder Bijlage 6.

De “International Academy of Osteopathy” fungeert daarbij als (Belgische) onderwijslocatie, zonder dat zij optreedt als inrichtende macht of als diplomerende instantie. Een en ander blijkt zonder meer uit het curriculum, opgenomen als Bijlage 7, dat uitgaat van BUCKS, waarbij de International Academy of Osteopathy louter als “vestiging” wordt vermeld.

De aangevoerde argumentatie van NARIC-Vlaanderen is dus niet alleen feitelijk onjuist, zij faalt ook naar recht.

Ter zake dient in deze nogmaals benadrukt te worden dat de toetsing aan het criterium “substantieel verschil” hier totaal niet werd uitgevoerd door NARIC-Vlaanderen. In het verzoekschrift dd. 25 februari 2021 is ter zake reeds gewezen op het gegeven dat Uw Raad dienaangaande hoge eisen stelt. Zie bv. het arrest van Uw Raad nr. 3027 van 23 augustus 2016 in de zaak 2016/189:

“[...]”

Ook in casu werd door NARIC-Vlaanderen geen concrete toetsing aan de enige vier relevante criteria uitgevoerd met name niveau, leerresultaten, studieomvang en niveau.

Geheel ten overvloede wordt nog gewezen op het feit dat BUCKS wel degelijk een effectief kwaliteitsbeleid ten aanzien van alle opleidingen voert. De website van QAA (<http://www.qaa.ac.uk/>) verwijst te dezen naar een ‘quality assurance report’ voor BUCKS (2016).

<https://www.qaa.ac.uk/reviewing-higher-education/quality-assurance-reports/Buckinghamshire-New-University>.

### *Beoordeling*

In artikel 1 van het Verdrag inzake de erkenning van diploma's betreffende het hoger onderwijs in de Europese Regio, gedaan te Lissabon op 11 april 1997 – waarmee is ingestemd bij wet van 10 juli 2008 – wordt een 'opleiding hoger onderwijs' omschreven als "een onderwijsopleiding [die] door de bevoegde autoriteit van een Partij is erkend als behorende tot haar hoger onderwijs en waarvan de voltooiing de student een diploma hoger onderwijs verschaft."

Artikel II.255, §2 van de Codex Hoger Onderwijs luidt als volgt:

"§1. De Vlaamse Regering legt bij besluit de niveaugelijkwaardigheid of de volledige gelijkwaardigheid vast van buitenlandse diploma's hoger onderwijs met de graden van gegradueerde, bachelor, master of doctor uitgereikt in de Vlaamse Gemeenschap en in het geval van volledige gelijkwaardigheid met de bijbehorende kwalificatie.

Het vastleggen van die niveaugelijkwaardigheid is gebaseerd op:

1° de aanwezigheid van een kwaliteitszorgsysteem dat voldoet aan de Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area; het kwaliteitszorgsysteem moet op een verifieerbare wijze garanderen dat de leerresultaten worden verwezenlijkt;

2° de aanwezigheid van een opleidingenstructuur die in de Europese Hogeronderwijsruimte gangbaar is en die geïntegreerd is in een kwalificatieraamwerk dat beantwoordt aan het kwalificatieraamwerk voor hoger onderwijs dat door de ministers bevoegd voor het onderwijs, tijdens hun vergadering in Bergen op 20 mei 2005, werd goedgekeurd en dat de procedure van de internationale toetsing heeft doorlopen.

Het vastleggen van de volledige gelijkwaardigheid is daarenboven gebaseerd op een vergelijking van de leerresultaten.

§2. De buitenlandse diploma's van gegradueerde, bachelor of master die uitgereikt zijn na de voltooiing van een opleiding die geaccrediteerd werd door een accreditatieorganisatie, die is opgenomen in het European Quality Assurance Register for Higher Education, worden als gelijkwaardig erkend met de graad van gegradueerde, bachelor of master uitgereikt in de Vlaamse Gemeenschap.

De kwalificaties van deze opleidingen worden van rechtswege erkend als academisch gelijkwaardig met de overeenstemmende Vlaamse kwalificaties.

Van overeenstemming is er sprake wanneer de benamingen verwijzen naar dezelfde kernbegrippen. De Vlaamse Regering neemt de nodige maatregelen om de uitvoering van deze bepalingen verder te operationaliseren."

Artikel 1, 8° van het meervermelde besluit van 2013 omschrijft een 'studiebewijs' als "elk diploma, getuigschrift, attest, graad of certificaat uitgereikt door een hogeronderwijsinstelling dat het succesvol voltooien van een hogeronderwijsopleiding attesteert".

Verzoekster betwist niet dat zij haar opleiding materieel heeft gevolgd aan de 'International Academy of Osteopathy', en niet aan de Buckinghamshire New University.

De ‘International Academy of Osteopathy’ is geen erkende of geregistreerde hogeronderwijsinstelling in Vlaanderen. Verzoekende partij toont niet aan dat deze instelling over een erkenning of registratie beschikt in het Verenigd Koninkrijk. De opleiding die de ‘International Academy of Osteopathy’ aanbiedt is derhalve geen hogeronderwijsopleiding zoals bedoeld in artikel 1, 8° van het besluit van 2013.

Evenmin toont verzoekster aan dat de door haar gevolgde opleiding werd geaccrediteerd zoals bedoeld in de voormelde §2 van artikel II.255 van de Codex Hoger Onderwijs.

Het gegeven dat de Buckinghamshire New University zelf als hogeronderwijsinstelling is erkend, betekent nog niet dat de door verzoekster gevolgde opleiding een erkende (hogeronderwijs)opleiding is. Op basis van de stukken waarop de Raad vermag acht te slaan, kan niet worden vastgesteld dat deze universiteit de opleiding osteopathie zelf aanbiedt. Verzoekster spreekt verwerende partij niet tegen waar deze stelt dat Osteopathie niet voorkomt in het opleidingsaanbod van de Buckinghamshire New University.

Dat de ‘International Academy of Osteopathy’ formeel slechts een vestiging van de Buckinghamshire New University, zoals verzoekster in haar wederantwoordnota aanvoert, stoot derhalve op de vaststelling dat die universiteit de betrokken opleiding niet aanbiedt, zodat de eerst vermelde ‘Academy’ ook niet als vestigingsplaats kan optreden.

Het tweede middel is ongegrond.

#### *Derde middel*

In een derde middel beroept verzoekster zich op het gelijkheidsbeginsel.

#### *Standpunt van partijen*

Verzoekster doet gelden dat de bestreden beslissing het gelijkheidsbeginsel schendt, doordat de niveaugelijkwaardigheid haar wordt geweigerd, terwijl uit de door verzoekster voorgelegde stukken blijkt dat in andere gevallen door verwerende partij wél



niveaugelijkwaardigheid werd erkend op basis van door in het Verenigd Koninkrijk erkende buitenlandse studiebewijzen.

Verwerende partij stelt in haar antwoordnota dat de door verzoekster aangehaalde voorbeelden niet tot een schending van het gelijkheidsbeginsel kunnen doen besluiten, omdat de Oostenrijkse opleiding en instelling wel degelijk zijn erkend door de Oostenrijkse overheid en de opleiding ook deel uitmaakte van het opleidingsaanbod van de Oostenrijkse instelling.

In haar wederantwoordnota betwist verzoekster die visie, en herhaalt zij dat de Buckinghamshire New Universitu een ‘recognised body’ is in het Britse hoger onderwijs.

### *Beoordeling*

Tot een schending van het gelijkheidsbeginsel kan slechts worden besloten wanneer personen die zich in gelijke omstandigheden bevinden ongelijk worden behandeld, zonder dat daarvoor een relevante en pertinente reden wordt opgegeven, of wanneer personen die zich in ongelijke omstandigheden bevinden ten onrechte op dezelfde wijze worden behandeld.

Met verwerende partij moet worden vastgesteld dat er een wezenlijk verschil bestaat tussen enerzijds de situatie van verzoekster en anderzijds de Oostenrijkse casus waarmee zij zich wil vergelijken. In dit laatste geval gaat het immers om een opleiding die in Oostenrijk zelf is erkend, en die werd gevolgd aan een erkende hogeronderwijsinstelling. Verzoekster daarentegen, volgde aan een instelling die in Vlaanderen niet is erkend als hogeronderwijsinstelling, een opleiding die in Vlaanderen evenmin als hogeronderwijsopleiding is erkend.

Dat de buitenlandse hogeronderwijsinstelling die het studiebewijs valoriseert dezelfde is, is daarbij niet relevant.

Het derde middel is ongegrond.

## **BESLISSING**

**De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 maart 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, I<sup>e</sup> Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	voorzitter van de Raad
Marleen Verreth	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Melissa Thijs**

**Jim Deridder**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*

## **Zitting van 25 juni 2021**

---

## **Arrest nr. 6.734 van 25 juni 2021 in de zaak 2021/191**

In zake: Renata ALVES MALAGUTI  
woonplaats kiezend te 9990 Maldegem  
Westeindestraat 123 bus 1-04

tegen:

VLAAMSE GEMEENSCHAP  
vertegenwoordigd door NARIC-Vlaanderen  
met zetel te 1210 Brussel  
Koning Albert II-laan 15  
*alwaar woonplaats wordt gekozen*

---

### *I. Voorwerp van de vordering*

Het beroep, ingesteld op 19 mei 2021, strekt tot nietigverklaring van de beslissing van NARIC-Vlaanderen van 21 april 2021 waarbij het buitenlands studiebewijs van verzoekster gelijkwaardig wordt verklaard met de Vlaamse graad van ‘master’, maar niet met de Vlaamse graad van ‘Master of science in de Tandheelkunde’ en evenmin met de Vlaamse graad van ‘Bachelor of science in de Tandheelkunde’.

### *II. Verloop van de rechtspleging*

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 juni 2021.

Aangezien de openbare zittingen tijdelijk zijn opgeschort, werd aan beide partijen gevraagd of zij akkoord konden gaan met een schriftelijke procedure. Zowel verzoekende partij als verwerende partij heeft ingestemd met een schriftelijke procedure.

### *III. Feiten*

Verzoekster is houdster van een buitenlands studiebewijs, met name een ‘Título de cirurgiaã dentista’, uitgereikt op 12 februari 2009 door de ‘Universidade Estadual de Campinas’ (Brazilië).

Zij dient een verzoek in om dat studiebewijs gelijkwaardig te zien verklaren met de Vlaamse graad van ‘Master of science in de Tandheelkunde’.

Op 21 april 2021 beslist NARIC om het buitenlands studiebewijs van verzoekster gelijkwaardig te verklaren met de Vlaamse graad van ‘master’, maar niet met de Vlaamse graad van ‘Master of science in de Tandheelkunde’ en evenmin met de Vlaamse graad van ‘Bachelor of science in de Tandheelkunde’.

Dat is de bestreden beslissing.

#### *IV. Ontvankelijkheid - voorwerp*

Met een e-mail van 8 juni 2021 deelt verwerende partij aan de Raad het volgende mee:

“Naar aanleiding van het verzoekschrift van mevrouw Alves Malaguti, werd besloten de beslissing in te trekken.

Zoals mevrouw Malaguti terecht aangeeft werd wat de theoretisch component (vakinhouden) een herziening gestart. Die herziening is voorgelegd aan de adviserende commissie maar deze kon deze inhoudelijke component (theoretische vakken) nog niet beoordelen.

NARIC-Vlaanderen zal de beslissing dus herbekijken en eerst die inhoudelijke component verder beoordelen.

NARIC-Vlaanderen verzoekt uw Raad om de beroepsprocedure op on-hold te zetten zodat verzoekende partij bij een nieuwe beslissing de mogelijkheid krijgt die (indien gewenst) opnieuw aan uw Raad voor te leggen.

Wij zullen verzoekster op de hoogte brengen van de ambtshalve intrekking en de vervolgstappen in haar dossier. Ik geef graag nog mee dat die adviserende commissie deze maand zal samenkomen.”

Door de intrekking verliest de procedure haar voorwerp. De Raad kan de procedure niet ‘on hold’ zetten – wat te begrijpen is als uitstellen of naar de rol verzenden – aangezien het huidige beroep door de intrekking van de bestreden beslissing hoe dan ook doelloos is geworden.

Indien verzoekster het met de nieuw te nemen beslissing niet eens is, kan zij daartegen een nieuw beroep instellen.

Het beroep is niet ontvankelijk.

## **BESLISSING**

### **De Raad verwerpt het beroep.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 juni 2021, door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, I<sup>e</sup> Kamer, samengesteld uit:

Jim Deridder,	voorzitter van de Raad
Jan Geens	bestuursrechter – bijzitter
Sigrid Pauwels	bestuursrechter – bijzitter
bijgestaan door	
Melissa Thijs	eerste secretaris

**De secretaris**

**De voorzitter**

**Melissa Thijs**

**Jim Deridder**

*Tegen dit arrest is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten arrest, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.*