



# **RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN**

---

UITSPRAKEN WERKJAAR 2010 – DEEL 1

# Inhoud

---

Zitting van 3 februari 2010 .....	5
Rolnr. 2010/001 - 3 februari 2010 .....	6
Zitting van 3 maart 2010 .....	13
Rolnr. 2010/002 - 3 maart 2010 .....	14
Rolnr. 2010/003 - 3 maart 2010 .....	23
Rolnr. 2010/005 - 3 maart 2010 .....	30
Zitting van 17 maart 2010 .....	42
Rolnr. 2010/004 - 17 maart 2010 .....	43
Rolnr. 2010/006- 17 maart 2010 .....	48
Zitting van 25 maart 2010 .....	53
Rolnr. 2010/007 - 25 maart 2010 .....	54
Rolnr. 2010/008 - 25 maart 2010 .....	58
Rolnr. 2010/009 - 25 maart 2010 .....	64
Rolnr. 2010/010 - 25 maart 2010 .....	70
Rolnr. 2010/011 - 25 maart 2010 .....	74
Zitting van 12 mei 2010 .....	79
Rolnr. 2010/012 - 12 mei 2010 .....	80
Rolnr. 2010/013 - 12 mei 2010 .....	88
Zitting van 3 juni 2010 .....	98
Rolnr. 2010/015 - 3 juni 2010 .....	99
Rolnr. 2010/016 - 3 juni 2010 .....	103
Zitting van 22 juli 2010 .....	112
Rolnr. 2010/017 - 22 juli 2010 .....	113
Rolnr. 2010/021 - 22 juli 2010 .....	116
Rolnr. 2010/023 - 22 juli 2010 .....	120
Zitting van 29 juli 2010 .....	126
Rolnr. 2010/028 - 29 juli 2010 .....	127
Rolnr. 2010/029 - 29 juli 2010 .....	134
Rolnr. 2010/031 - 29 juli 2010 .....	136
Rolnr. 2010/032 - 29 juli 2010 .....	143
Rolnr. 2010/033 - 29 juli 2010 .....	150

Zitting van 5 augustus 2010.....	154
Rolnr. 2010/036 - 5 augustus 2010 .....	155
Rolnr. 2010/037 - 5 augustus 2010 .....	158
Rolnr. 2010/041 - 5 augustus 2010 .....	162
Rolnr. 2010/044 - 5 augustus 2010 .....	168
Rolnr. 2010/046 - 5 augustus 2010 .....	177
Zitting van 12 augustus 2010.....	186
Rolnr. 2010/014 - 12 augustus 2010 .....	187
Rolnr. 2010/018 - 12 augustus 2010 .....	192
Rolnr. 2010/025 - 12 augustus 2010 .....	199
Rolnr. 2010/026 - 12 augustus 2010 .....	205
Rolnr. 2010/030 - 12 augustus 2010 .....	210
Rolnr. 2010/034 - 12 augustus 2010 .....	216
Rolnr. 2010/035 - 12 augustus 2010 .....	223
Rolnr. 2010/056 - 12 augustus 2010 .....	234
Zitting van 16 augustus 2010.....	238
Rolnr. 2010/024 - 16 augustus 2010 .....	239
Rolnr. 2010/027 - 16 augustus 2010 .....	243
Rolnr. 2010/043 - 16 augustus 2010 .....	250
Rolnr. 2010/047 - 16 augustus 2010 .....	256
Rolnr. 2010/053 - 16 augustus 2010 .....	260
Rolnr. 2010/058 - 16 augustus 2010 .....	266
Rolnr. 2010/060 - 16 augustus 2010 .....	272
Zitting van 19 augustus 2010.....	275
Rolnr. 2010/022 - 19 augustus 2010 .....	276
Rolnr. 2010/040 - 19 augustus 2010 .....	281
Rolnr. 2010/045 - 19 augustus 2010 .....	286
Rolnr. 2010/048 - 19 augustus 2010 .....	291
Rolnr. 2010/049 - 19 augustus 2010 .....	298
Rolnr. 2010/050 - 19 augustus 2010 .....	301
Rolnr. 2010/054 - 19 augustus 2010 .....	306
Rolnr. 2010/057 - 19 augustus 2010 .....	308
Rolnr. 2010/059 - 19 augustus 2010 .....	313
Rolnr. 2010/061 - 19 augustus 2010 .....	321

Zitting van 26 augustus 2010.....	327
Rolnr. 2010/042 - 26 augustus 2010 .....	328
Rolnr. 2010/052 - 26 augustus 2010 .....	334
Rolnr. 2010/055 - 26 augustus 2010 .....	341
Rolnr. 2010/062 - 26 augustus 2010 .....	346
Zitting van 20 september 2010 .....	351
Rolnr. 2010/056 - 20 september 2010 .....	352
Rolnr. 2010/063 - 20 september 2010 .....	360
Rolnr. 2010/065 - 20 september 2010 .....	366
Rolnr. 2010/067 - 20 september 2010 .....	369
Zitting van 30 september 2010 .....	376
Rolnr. 2010/064 (2) - 30 september 2010.....	377
Zitting van 1 oktober 2010 .....	384
Rolnr. 2010/019 - 1 oktober 2010 .....	385
Rolnr. 2010/020 - 1 oktober 2010 .....	396
Rolnr. 2010/068 - 1 oktober 2010 .....	402
Rolnr. 2010/069 - 1 oktober 2010 .....	407
Rolnr. 2010/070 - 1 oktober 2010 .....	414
Rolnr. 2010/071 - 1 oktober 2010 .....	422
Zitting van 22 oktober 2010 .....	427
Rolnr. 2010/072 - 22 oktober 2010 .....	428
Rolnr. 2010/073 - 22 oktober 2010 .....	434
Rolnr. 2010/076 - 22 oktober 2010 .....	439
Rolnr. 2010/079 - 22 oktober 2010 .....	445
Rolnr. 2010/080 - 22 oktober 2010 .....	453
Rolnr. 2010/090 - 22 oktober 2010 .....	459

## **Zitting van 3 februari 2010**

---

## **Rolnr. 2010/001 - 3 februari 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meesters ..... en .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 3 februari 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de ..... Onderwijs en de ..... Studentenbeleid van de ..... van 19 november 2010, waarbij haar verzoek tot verhoging van haar leerkrediet werd verworpen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is sedert het academiejaar 2008-2009 ingeschreven in het eerste jaar van de masteropleiding Psychologie. Verzoekende partij schreef zich in met een diplomacontract voor een modeltraject van 60 studiepunten.

In oktober 2008 werd bij verzoekende partij lymfeklierkanker vastgesteld waardoor zij niet kon deelnemen aan de examens van de eerste zitting zowel als de tweede zitting. Verzoekende partij diende hiervoor een medisch attest in.

Door haar afwezigheid tijdens de examens van juni en september 2009 behaalde verzoekende partij voor geen enkel opleidingsonderdeel een voldoende resultaat.

Elke student start in toepassing van artikel 46, § 1, van het Financieringsdecreet<sup>[1]</sup> vanaf het academiejaar 2008-2009 bij inschrijving in een hogeschool of universiteit zijn studieloopbaan met een individueel leerkrediet van 140 studiepunten.

Op het ogenblik van de inschrijving worden het aantal studiepunten waarvoor een student is ingeschreven afgetrokken van het individueel leerkrediet.

In casu behaalde verzoekende partij geen enkel creditbewijs. Hierdoor worden 60 studiepunten van het totale leerkrediet van 140 studiepunten afgetrokken zodat de verzoekende partij nog beschikt over een leerkrediet van 80 studiepunten.

Wijzigingen van het aantal opgenomen studiepunten kunnen nog verwerkt worden in het individueel leerkrediet van de student tot op de data vermeld in artikel 8 van het Financieringsdecreet. Het instellingsbestuur legt binnen de krijtlijnen van deze bepaling een precies tijdstip vast.

Omdat de aard en de duur van de behandeling niet tijdig duidelijk waren heeft verzoekende partij zich niet voor de deadline van 1 december 2009 kunnen uitschrijven voor het terugkrijgen van haar leerkrediet. Uiteindelijk heeft de onduidelijke impact van de behandeling en de onvoorspelbare wijzigingen in het behandelingschema verzoekende partij toch belet om naar de lessen te gaan en de examens af te leggen. Verzoekende partij voegt ter staving uittreksels van het medisch verslag toe.

In het tweede semester heeft verzoekende partij zich wel tijdig kunnen uitschrijven (voor 15 maart) voor een aantal opleidingsonderdelen waarvoor zij dan inschrijvingsgeld heeft teruggekregen. Verzoekende partij heeft voor deze vakken echter geen leerkrediet teruggekregen.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 19 november 2009 per e-mail een verzoek in tot verhoging van haar leerkrediet op grond van artikel 113quater van het Structuurdecreet<sup>[2]</sup>.

Artikel 113 quater bepaalt dat:

*"De hogeronderwijsinstellingen stellen een procedure op betreffende de melding en behandeling van verzoeken tot rechtzetting van materiële vergissingen en onjuistheden die de grondslag vormen voor een studievoortgangsbeslissing, een weigering tot inschrijving als vermeld in artikel 48 van het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen, of de vaststelling, vermeerdering of vermindering van het leerkrediet overeenkomstig hoofdstuk IV van het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen.*

*De stuurgroep vermeld in artikel 113ter stelt een procedure op betreffende de melding en behandeling van verzoeken tot rechtzetting van materiële vergissingen en onjuistheden, zoals vermeld in het vorige lid, die vastgesteld zijn na het afsluiten van de gegevens van het desbetreffende academiejaar."*

Hierin lichtte de verzoekende partij haar situatie toe, en gaf zij aan dat zij: "omdat [zij] het onrechtvaardig vindt dat het systeem geen rekening houdt met ziekte, [zij] graag [zou] proberen [haar leerkrediet] terug te krijgen via quater 113 (sic) van het structureel decreet (sic)".

**3.3.** Diezelfde dag nog, op 19 november 2009 werd door de .....Onderwijs- en Studentenbeleid een beslissing genomen betreffende de vraag van verzoekende partij tot aanpassing van haar leerkrediet.

Deze beslissing luidt, als volgt:

*'In het academiejaar 2008-2009 was u ingeschreven in de eerste master psychologie. Ingevolge ziekte bent u het gehele academiejaar afwezig geweest.*

*Volgens artikel ..... van het [...] -Onderwijsreglement 2008-2009 konden wijzigingen van inschrijving gekoppeld aan een verrekening worden doorgevoerd tot 30 november 2009 (sic) voor opleidingsonderdelen uit het eerste semester en tot 15 maart 2009 voor opleidingsonderdelen uit het tweede semester. Gezien geen wijzigingen vóór 15 maart 2009 werden doorgegeven kan geen toepassing meer gemaakt worden van bovenstaand artikel.*

*Uiteraard heeft onze instelling alle begrip voor de zeer moeilijke situatie waarin U zich vorig academiejaar bevond.*

*Het leerkrediet is echter een instrument dat conform de regels voorzien is in het decreet van 14 maart 2007 (sic) betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen. Dit decreet voorziet in geen enkele regeling ter zake.*

*Dientengevolge acht de [...] zich niet bevoegd tot het doorvoeren van een wijziging van de stand van het leerkrediet op basis van de door u aangehaalde overmachtsituatie.*

*Ons inziens is hiertoe een wijziging van bovenvermeld decreet nodig en lijkt het ons opportuun de overmachtsituatie te laten vaststellen door een orgaan op het niveau van de Vlaamse Gemeenschap. Dergelijke werkwijze waarborgt een uniforme behandeling van studenten binnen Vlaanderen.*

*Tegen deze beslissing kan u beroep aantekenen bij de Raad voor Betwistingen van Studievoortgangbeslissingen overeenkomstig artikel II.15 van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen.*

*Artikel II.15, 3de lid:*

*"De beslissingen genomen door het instellingsbestuur en door de stuurgroep Databank Hoger Onderwijs op grond van de procedure, zoals vastgelegd in artikel 113quater van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, kunnen worden aangevochten voor de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen. De Raad beoordeelt of de bestreden vermeldingen in overeenstemming zijn met de decretale en reglementaire bepalingen en, desgevallend, met de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregelingen. De behandeling van een verzoekschrift ter zake door de Raad leidt tot een gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of ongegrondheid ervan, of tot de gemotiveerde vernietiging van de onrechtmatig genomen beslissing. In dat laatste geval brengt het instellingsbestuur of de door de stuurgroep aangewezen persoon de bestreden vermelding onverwijld in overeenstemming met de dragende redenen die hebben geleid tot de uitspraak van de Raad."*

Deze beslissing in uitvoering van artikel 113 quater van het Structuurdecreet werd per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 7 januari 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad tegen deze negatieve beslissing van 19 november 2009.

**3.5.** Vooraleer verzoekende partij dit verzoek bij de Raad instelde werd door een andere student een soortgelijke beslissing aangevochten waarbij tevens wegens een zeer ernstige ziekte een rechtzetting van leerkrediet werd gevraagd op grond van overmacht. De Raad nam op 10 december 2009 een beslissing in het voordeel van de betrokken student.



Als gevolg van dit Besluit van de Raad nam de verwerende partij, vertegenwoordigd door de Decaan van de faculteit ....., ook een nieuwe beslissing betreffende het verzoek tot verhoging van het leerkrediet van verzoekende partij.

De verwerende partij is van oordeel dat op grond van de beslissing van de Raad van 10 december 2009 het instellingsbestuur zelf kan beslissen of een student omwille van overmacht een verhoging van het leerkrediet kan bekomen.

In voorliggend geval werd het bestaan van deze overmachtssituatie erkend en werd beslist dat het leerkrediet van de verzoekende partij dient verhoogd te worden met de studiepunten verbonden aan de opleidingsonderdelen waarvoor zij in het academiejaar 2008-2009 was ingeschreven en geen credit heeft verworven.

Deze nieuwe positieve beslissing, per e-mail van 16 december 2009 bezorgd aan de verzoekende partij, bevatte evenwel een materiële vergissing. Verzoekende partij wees verwerende partij er per e-mail d.d. 16 december 2009 op dat zij geen 42 studiepunten maar 60 studiepunten had verloren tengevolge van haar overmachtsituatie.

Na onderzoek werd de materiële vergissing rechtgezet middels een nieuwe beslissing, die uiteindelijk op 13 januari 2010 per e-mail aan verzoekende partij werd overgemaakt.

Verwerende partij heeft beide beslissingen tot verhoging van het leerkrediet van verzoekende partij onmiddellijk nadat de beslissing was genomen doorgegeven aan de Databank Hoger Onderwijs, met het verzoek tot aanpassing van het leerkrediet van verzoekende partij.

Verwerende partij deelt mee dat de Databank Hoger Onderwijs tot op heden, echter nagelaten heeft om aan de beide beslissingen enig gevolg te geven. Als gevolg van deze weigering werd het leerkrediet van verzoekende partij, niettegenstaande de beslissingen van de verwerende partij nog niet verhoogd.

Intussen heeft de verzoekende partij gezien het uitblijven van de aanpassing van haar leerkrediet, bij aangetekend schrijven op 7 januari 2010 tegen de initieel genomen negatieve beslissing van 19 november 2009 beroep aangetekend bij de Raad (zie onder punt 3.3.).

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Voorliggend beroep werd rechtstreeks ingesteld tegen de beslissing van 19 november 2009 genomen in uitvoering van artikel 113 quater van het Structuurdecreet. Verder bepaalt artikel II.15, 3de lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[3]</sup> dat:

Beslissingen in uitvoering van artikel 113 quater worden door de decreetgever niet als een studievoortgangsbepaling beschouwd waarvoor op grond van artikel II.1,15bis een beroep bij de Raad mogelijk is na uitputting van een interne beroepsprocedure<sup>[4]</sup>.

Gezien de decreetgever deze verplichting tot uitputting van het intern beroep niet expliciet heeft opgelegd in het kader van de procedure op grond van artikel 113 quater heeft de verzoekende partij terecht rechtstreeks beroep aangetekend bij de Raad.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende voorliggend verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 januari 2010 tegen de beslissing in uitvoering van artikel 113 quater van het Structuurdecreet van 19 november 2009.

Verzoekende partij wijst er op dat in de bestreden beslissing de beroepsmodaliteiten niet volledig zijn opgenomen. Dat zij pas laat beroep heeft aangetekend tegen de beslissing van 19 november 2009 heeft te maken met het feit dat er een soortgelijke zaak hangende was bij de Raad.

Artikel II.24, §1 van het Aanvullingsdecreet bepaalt dat beroepen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na die van kennisname van de beslissing op intern beroep in uitvoering van artikel II.14 of het verstrijken van de termijn van 15 kalenderdagen de dag nadat het intern beroep werd ingesteld.

Voor procedures in uitvoering van artikel 113 quater zoals bepaald in artikel II.15, 3de lid heeft de decreetgever niet expliciet een vervaltermijn voorgeschreven waarbinnen een beroep bij de Raad kan ingesteld worden.

Daargelaten de vraag of de beroepstermijn van vijf kalenderdagen, die een vervaltermijn is en die krachtens artikel II.24, §1 van het Aanvullingsdecreet geldt voor het instellen van een extern beroep bij de Raad tegen (het uitblijven van) een beslissing op intern beroep tegen een "studievoortgangsbepaling", komt het beroep toch als ontvankelijk ratione temporis over, nu in de bestreden beslissing niet werd gewezen op één van de beroepsmodaliteiten, meer bepaald de adresgegevens van de Raad.

### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

Voorliggend verzoekschrift betreft een beroep tegen een beslissing in uitvoering artikel 113 quater van het Structuurdecreet. Artikel II.15, 3<sup>de</sup> lid bepaalt dat de Raad bevoegd is om over beslissingen in verband met het leerkrediet uitspraak te doen.

### *4. Belang van de verzoekende partij*

Verwerende partij vraagt om het beroep niet ontvankelijk te verklaren wegens gebrek aan belang van de verzoekende partij.

Het voorwerp van het voorliggend beroep betreft de beslissing van de .....Onderwijs en de .....Studentenbeleid van de ..... van 19 november 2009.

Verwerende partij werpt op dat deze beslissing intussen echter achterhaald is, ten eerste door de beslissing van de Decaan van de faculteit ....., die werd overgemaakt op 16 december 2009, en, vervolgens, door de beslissing van de Decaan van de faculteit ..... die werd overgemaakt op 13 januari 2010 en waarbij de materiële vergissing die in de voorgaande beslissing was geslopen, werd rechtgezet.

Zij stelt dat de bestreden beslissing inmiddels is achterhaald door een voor de verzoekende partij gunstige beslissing om alle 60 studiepunten die zij bij aanvang van het academiejaar 2008-2009 had opgenomen en tengevolge van haar overmachtsituatie had verloren, opnieuw aan haar leerkrediet toe te voegen. Het beroep kan voor verzoekende partij dan ook geen voordeel opleveren: zelfs in het geval de Raad de bestreden beslissing zou vernietigen, zou de verwerende partij geen beslissing kunnen nemen die voor de verzoekende partij nog gunstiger is.

Verzoekende partij stelt dat haar verzoek enkel niet ontvankelijk zou zijn in het geval wanneer de recentere uitspraken van de verzoekende partij gegrond zijn. Haar uitspraken zouden gegrond zijn op basis van een eerder besluit van de Raad, aldus de verwerende partij. Het feit dat er echter geen gevolg wordt gegeven aan deze beslissingen van de instelling door de Stuurgroep DHO doet twijfelen over deze gegrondheid.

Verzoekende partij stelt dat ingeval de later genomen beslissingen geen grond hebben, deze niet kunnen leiden tot de onontvankelijkheid van voorliggend beroep. Verzoekende partij

vraagt daarom de Raad expliciet om een uitspraak te doen over de draagwijdte van haar eerder genomen beslissing d.d. 10 december 2009.

*Beoordeling door de Raad*

**4.1.** De verzoekende partij erkent dat de beslissing van de verwerende partij tegemoet komt aan haar verzoek in verband met haar leerkrediet. Derhalve heeft zij geen belang bij de nagestreefde vernietiging, omdat, zoals de verwerende partij terecht opmerkt, zij dan geen beslissing zou kunnen nemen die nog gunstiger is voor de verzoekende partij.

De verzoekende partij meent toch nog een belang te hebben, omdat de Stuurgroep DHO geen gevolg geeft aan de thans bestreden beslissing.

De Raad merkt op dat, als de Stuurgroep DHO geen gevolg zou geven aan de beslissing van de verwerende partij over de omvang van het leerkrediet van de verzoekende partij, dit een geschil is tussen de verwerende partij en de Stuurgroep DHO, waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.15, 3de lid van het Aanvullingsdecreet.

Zo de Stuurgroep DHO ofwel expliciet weigert gevolg te geven aan de beslissing van de onderwijsinstelling ofwel impliciet door de gegevens in de databank niet binnen een redelijke termijn aan te passen, kunnen de student en de onderwijsinstelling tegen deze expliciete of impliciete beslissing een beroep instellen bij de Raad.

**4.2.** Voor zoveel als nodig merkt de Raad op dat de verwerende partij in dit geval terecht heeft aangenomen dat de verzoekende partij met een overmachtsituatie geconfronteerd werd. De Stuurgroep DHO zal het leerkrediet van de verzoekende partij dienen aan te passen conform de beslissing van de verwerende partij.

**4.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet ontvankelijk.

**Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is. De overweging 4.2 maakt deel uit van de beslissing van de Raad.

De beslissing van 19 november 2009 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 3 februari 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Daniël Cuypers

De secretaris,

Karla Van Lint

<sup>[1]</sup> Het decreet van 14 maart 2008 "betreffende de financiering en de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen (BS van 26 juni 2008)

<sup>[2]</sup> Het decreet van 4 april 2003 "betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen (BS 14 augustus 2003); artikel 113 quater werd vanaf 1 januari 2008 met terugwerkende kracht ingevoegd door artikel 71 van het Financieringsdecreet

<sup>[3]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

<sup>[4]</sup> Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet

## **Zitting van 3 maart 2010**

---

## **Rolnr. 2010/002 - 3 maart 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 3 maart 2010.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 22 juni 2009 van de rector van ..... waarbij de rector haar aanvraag tot rechtstreekse diplomering als licentiaat in de Economische Wetenschappen op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet niet inwilligt.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij studeerde vanaf het academiejaar 2000-2001 tot en met het academiejaar 2007-2008 onder het statuut van werkstudent aan de faculteit Economie en Bedrijfskunde van de ....., op basis van haar kandidaatsdiploma van burgerlijk ingenieur werd zij op grond van artikel 50 van het Universiteitendecreet toegelaten tot het verkort programma in de opleiding in de economische wetenschappen. Zij behaalde in het academiejaar 2003-2004 het diploma van kandidaat in de economische wetenschappen. Verzoekende partij schreef zich vervolgens in voor een gecombineerd programma met opleidingsonderdelen uit de eerste en tweede licentie. Zij slaagde in het academiejaar 2006-2007 voor het eerste licentieprogramma.

Tijdens het academiejaar 2007-2008 schreef verzoekende partij zich opnieuw in voor het tweede licentieprogramma.

Vermits deze opleiding vanaf dat academiejaar niet langer werd aangeboden, kreeg verzoekende partij een transitprogramma waarin het verplichte opleidingsonderdeel ..... dat ingevolge de bachelor-masterhervormingen niet langer werd aangeboden, vervangen werd door het opleidingsonderdeel .....

Voor de tweede licentie in de economische wetenschappen werd verzoekende partij in het academiejaar 2007-2008 evenwel als niet geslaagd geproclameerd wegens het ontbreken van één creditbewijs. Op het examen voor het opleidingsonderdeel ..... bleef zij namelijk ongewettigd afwezig.

Verzoekende partij vroeg op basis van het creditbewijs, behaald voor het opleidingsonderdeel ..... aan de ..... een vrijstelling aan, deze maal voor het opleidingsonderdeel ..... De instelling besliste om de vrijstelling te weigeren.

Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2007/2008 niet opnieuw in aan de ..... Ook in het lopende academiejaar is zij niet ingeschreven als student aan de .....

Ze diende wel op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[1]</sup> een aanvraag in tot rechtstreekse diplomering voor het behalen van het bachelordiploma waarbij geen inschrijving is vereist.

**3.2.** Voor wat betreft aanvragen op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet heeft verwerende partij een eigen procedure. Deze aanvragen worden niet door de ..... behandeld, maar door de rector.

Verzoekende partij stelde evenwel bij e-mail van 27 februari 2009, gericht aan de institutionele ombudsman, dat, op basis van een interpretatie die zij aan eerdere besluiten van de Raad geeft, dat de door haar ingediende aanvraag beschouwd dient te worden als een aanvraag tot het bekomen van vrijstellingen. Bijgevolg werd het dossier alsnog toevertrouwd aan de ..... op basis van artikel 46 van het Flexibiliseringsdecreet en stelde de rector de behandeling van het dossier op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet uit tot dat er een beslissing over de vrijstellingen van opleidingsonderdelen werd genomen.

**3.3.** Op 31 maart 2009 diende verzoekende partij, opnieuw op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet, tevens een aanvraag in om het diploma van licentiaat in de economische wetenschappen te bekomen.

Gelet op de hierboven vermelde e-mail van 27 februari 2009 van verzoekende partij behandelde verwerende partij de aanvraag opnieuw dubbel, met name enerzijds als een aanvraag tot het bekomen van vrijstellingen voor alle opleidingsonderdelen binnen de huidige licentieopleiding in de economische wetenschappen en anderzijds als een aanvraag tot rechtstreekse diplomering.

**3.4.** Op 24 april 2009 besliste de ..... dat verzoekende partij voor alle opleidingsonderdelen van het licentiaatsprogramma ofwel over een vrijstelling, ofwel over een creditbewijs beschikt, met uitzondering voor het opleidingsonderdeel ..... dat deel uitmaakt van het transitprogramma van de studenten in de licentiaatsopleiding in de economische wetenschappen die geen creditbewijs behaalden voor het verplichte opleidingsonderdeel .....

Verzoekende partij stelde hiertegen een beroep in bij de Raad. De Raad nam op 3 februari 2010 een besluit<sup>[2]</sup> waarbij het beroep van verzoekende partij in de aangegeven mate gegrond werd verklaard.

In opvolging van het besluit van de Raad heeft de ..... op 16 februari 2010 de aanvraag van de verzoekende partij opnieuw behandeld.

De ..... besluit na grondig onderzoek van het dossier de aanvraag van de verzoekende partij om een vrijstelling te bekomen voor het vak ..... op basis van de credit die zij verworven heeft voor het vak ..... aan de ..... niet in te willigen. Deze beslissing maakt het voorwerp uit van een nieuw beroep van verzoekende partij bij de Raad<sup>[3]</sup> dat op huidige zittingsdag behandeld wordt.





Beslissingen in uitvoering van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet worden door de decreetgever niet letterlijk als een studievoortgangsbepaling opgenomen waarvoor op grond van artikel II.1.15bis° een beroep bij de Raad mogelijk is na uitputting van een interne beroepsprocedure<sup>[5]</sup>.

Gezien de decreetgever deze verplichting tot uitputting van het intern beroep niet expliciet heeft ingeschreven in het kader van deze procedure heeft de verzoekende partij terecht rechtstreeks beroep aangetekend bij de Raad.

### *3. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 juni 2009 tegen de beslissing van 17 februari 2010.

In de beslissing van 22 juni 2009 worden de modaliteiten om een extern beroep in te stellen bij de Raad niet vermeld gezien verwerende partij van mening was dat een beroep bij de Raad van State diende ingesteld te worden.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen voor een beroep bij de Raad gaat derhalve niet in.

Het beroep van verzoekende partij van 8 februari 2010 werd derhalve niet ontijdig ingesteld.

### *4. Belang van de verzoekende partij*

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet langer belang heeft bij het voorliggend beroep, zodat het als onontvankelijk moet worden afgewezen.

#### *4.1.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij stelt dat met het voorliggend beroep verzoekende partij de vernietiging nastreeft van de beslissing van de Rector van de .....d.d. 22 juni 2009 waarbij haar het diploma van licentiaat in de Economische Wetenschappen niet wordt verleend. In het geval dat haar beroep zou worden ingewilligd, zal de Rector een nieuwe beslissing moeten nemen over de aanvraag van verzoekende partij.

Vermits de Rector dient te worden beschouwd als een overheid van actief bestuur, is zij verplicht om bij het nemen van een beslissing toepassing te maken van de wetgeving zoals deze geldt op het ogenblik dat deze beslissing wordt genomen. Dat is zeker het geval op het stuk van de bevoegdheid, die immers de openbare orde raakt.

Ook het feit dat het hier per hypothese om een rechtsherstellende beslissing zou gaan, doet hieraan geen afbreuk en laat de Rector niet toe om toepassing te maken van niet meer geldende regelgeving of om een retroactieve beslissing te nemen. Dat is enkel anders indien het rechtsherstel het gevolg zou zijn van een vernietiging, waarbij de annulatierechter in zijn vernietigingsmotief heeft vastgesteld dat de verzoeker ingevolge de omstandigheden over een subjectief recht op een specifieke, inhoudelijk welbepaalde beslissing beschikt, hypothese die zich in het voorliggende geval niet voordoet nu het annulatieverzoek enkel is gebaseerd op grieven in verband met de motiveringsplicht.

Welnu, het Structuurdecreet laat niet langer toe om licentiaatsdiploma's uit te reiken. Eén en ander vloeit voort uit artikel 133 § 1 Structuurdecreet dat luidt als volgt:

*"§ 1. De afbouw van opleidingen zoals bedoeld in de artikelen 131 en 132 gebeurt parallel met de opbouw van de bachelors- en mastersopleidingen zoals bedoeld in de artikelen 126 en 127 die hen volgens de lijsten bedoeld in artikel 123, § 5, vervangen, met dien verstande dat de instellingen gedurende maximaal twee academiejaren de vervangen en de vervangende opleidingen tegelijk mogen aanbieden en de overeenstemmende graden verlenen."*

Voor de opleiding tot licentiaat in de Economische Wetenschappen verstreek deze overgangperiode van twee jaar, zoals voor alle tweejarige licentieopleidingen, bij het afsluiten van het academiejaar 2008-09. Vanaf dit academiejaar kan de verwerende partij de licentiaatsopleiding niet meer aanbieden en kan zij ook geen diploma's van licentiaat in de economische wetenschappen meer uitreiken.

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota in dit verband vooreerst dat zij wel degelijk materieel belang heeft.

Aangezien de competenties van een master en een licentie gelijk zijn, wat blijkt uit de ECTS-fiche die tegelijk beide titels draagt, volgt daaruit dat in dat geval een masterdiploma dient verleend te worden. De aanvraag is trouwens altijd zo geformuleerd "hetzij master hetzij licentiaat".

Verzoekende partij stelt dat zij zeker ook een moreel belang heeft bij een vernietiging.

#### *4.1.2. Beoordeling door de Raad*

Anders dan de verwerende partij stelt, zal het rechtsherstel waartoe zij verplicht is in geval van vernietiging van het bestreden besluit, gelet op de terugwerkende kracht van de vernietiging, tot gevolg hebben dat zij de rechtsregeling zal kunnen toepassen die bestond op het ogenblik dat het vernietigde besluit werd genomen. Ook al heeft de verzoekende partij geen subjectief recht op een diploma, het valt niet uit te sluiten dat na vernietiging bij ongewijzigde regelgeving de verwerende partij vooralsnog zou beslissen om aan de verzoekende partij het diploma te verlenen. Er anders over oordelen omdat de regelgeving is gewijzigd zou tot gevolg hebben dat de verzoekende partij ongelijk behandeld wordt in vergelijking met andere studenten ten aanzien van wie van meet af aan, en bij toepassing van de vroegere regelgeving, wel een diploma verleend werd (zie ook Raad van State, 25 september 2007, nr.174.961, Van Nuffel).

De exceptie wordt niet aangenomen.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van de materiële en de formele motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

#### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de verwerende partij niet aantoont dat er een 'substantieel verschil' zoals aangegeven in artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet tussen de competenties die zij reeds heeft bereikt en de competenties die met de opleiding tot licentiaat in de Economische Wetenschappen werden nagestreefd. Zij wijst erop dat de enige competenties die zij niet als zodanig bereikte deze zijn die door het opleidingsonderdeel ..... worden nagestreefd, maar die competenties heeft zij bereikt via het opleidingsonderdeel ..... dat zij volgde aan de ..... in het academiejaar 2006-07.

Verwerende partij stelt hiertegenover *ten eerste* dat het middel niet ontvankelijk is.

Zij stelt dat de verzoekende partij in werkelijkheid niet zozeer de bestreden beslissing aanvecht, maar wel de beslissingen die in het academiejaar 2007-08 werden genomen over zijn vrijstellingsaanvraag voor het opleidingsonderdeel ..... opnieuw in vraag stelt, beslissingen waarop de verwerende partij zich inderdaad mede heeft gebaseerd bij het nemen van de bestreden beslissing.

De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, heeft reeds met gezag van gewijsde geoordeeld dat het inderdaad niet onredelijk is om aan te nemen dat er een substantieel verschil is tussen de eindtermen die aan de ..... worden nagestreefd met het opleidingsonderdeel ..... en de eindtermen die verzoekende partij aan de ..... heeft bereikt door er het opleidingsonderdeel ..... met succes te volgen en er een credit voor te behalen. De desbetreffende beslissingen van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen (beslissing nr. 2008/06 d.d. 6 mei 2008 en beslissing nr. 2008/10 d.d. 19 juni 2008) werden door verzoeker weliswaar aangevochten via een cassatieberoep voor de Raad van State, maar zolang ze niet worden vernietigd behouden ze hun kracht van gewijsde. De rechtmatigheid van de genoemde beslissingen van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen en van de eraan voorafgaande beslissingen van verwerende partij, kan dan ook enkel in het raam van de afhandeling van de genoemde cassatieberoepen in vraag worden gesteld, maar niet in het raam van een beroep tegen de thans bestreden beslissing.

Verwerende partij stelt *vervolgens* ook dat de middelen niet gegrond zijn.

Zij weerlegt uitvoerig de beweringen van de verzoekende partij in haar antwoordnota.

Verzoekende partij steunt haar verweer ondermeer op volgende overwegingen:

- Artikel 51 Flexibiliseringsdecreet en de formele motiveringsplicht zijn geschonden doordat de bestreden beslissing nergens uitdrukkelijk melding maakt van de specifieke competenties van het vak .....

Verwerende partij stelt dat geen enkele regel deze verplichting oplegt en dat verzoekende partij geen belang heeft aangezien zij wel degelijk op de hoogte is van de competenties van het opleidingsonderdeel.

- Nergens werd een afweging gemaakt van het resultaat van de vergelijking van de einddoelstellingen van beide opleidingsonderdelen in het kader van de ganse opleiding; Verwerende partij stelt dat deze bewering feitelijke grondslag mist.

- Artikel 5bis Flexibiliseringsdecreet impliceert dat er "een wettelijk vermoeden van gelijk niveau" is;

Verwerende partij stelt dat deze bepaling die verwijst naar artikel 58 §2 van het Structuurdecreet de opleidingen op zich betreft.

Deze opleidingen moeten voldoende kwaliteitswaarborgen bieden om het vooropgestelde niveau te bereiken, wat wordt getoetst in het raam van een accreditatieprocedure. Maar dat betekent niet dat alle opleidingsonderdelen binnen die opleiding daarom van datzelfde niveau moeten zijn. Uit deze bepaling kan dan ook helemaal niet het vermoeden worden afgeleid dat elk opleidingsonderdeel binnen een masteropleiding hoe dan ook het niveau heeft dat met de hele opleiding moet worden bereikt.

- Een niveauverschil tussen de opleidingsonderdelen ..... en ..... kan geen substantieel verschil aantonen tussen de door hem bereikte competenties en de door de opleiding nagestreefde doelstellingen;

De redenering dat de einddoelstellingen van het opleidingsonderdeel ..... zich op een hoger niveau bevinden is daarom kennelijk onredelijk. Verwerende partij verwijst wat dit betreft naar het gezag van gewijsde van eerder genomen besluiten van de Raad in dit verband.

- Een afweging van het verschil van de competenties die met genoemde opleidingsonderdelen worden nagestreefd tegenover de hele opleiding is niet gebeurd; Verwerende partij wijst wat dit argument betreft op de beperkte bevoegdheid van de Raad en

stelt dat deze afweging wel degelijk is gebeurd. Een aantal vaststellingen hebben de Rector tot het oordeel gebracht dat er wel degelijk sprake is van een substantieel verschil tussen de verworven competenties en de opleidingsdoelstellingen, en op grond daarvan heeft hij geweigerd het gevraagde diploma af te leveren. Deze beslissing is niet kennelijk onredelijk.

- Het is niet redelijk om iemand een diploma te weigeren louter op grond van het ontbreken van de "deelcompetentie" voor het opleidingsonderdeel ..... of .....

Verwerende partij stelt hiertegenover dat de Rector in de bestreden beslissing uitspraak gedaan over de vraag of, het onderzoek van de ..... over de mogelijke vrijstellingen binnen de bacheloropleiding en het advies van de Faculteitsraad indachtig, verzoekende partij daarmee de globale doelstellingen van de opleiding heeft bereikt. De Rector heeft dus t.a.v. verzoekende partij die beoordeling gemaakt die een examencommissie t.a.v. een student maakt die aan de hand van verworven creditbewijzen aantoont welke competenties hij inmiddels heeft verworven.

Verwerende partij stelt concluderend dat gezien deze overwegingen waarin het belang van het opleidingsonderdeel ..... binnen de opleiding tot licentiaat in de Economische Wetenschappen werd aangetoond, en gelet op het feit dat verzoekende partij zelf blijkbaar niet overtuigd is van de kennelijke onredelijkheid van de weigering van een diploma op grond van zijn dossier (wat blijkt uit het feit dat hij de beslissing van de examencommissie ter zake alvast niet heeft aangevochten), het niet ernstig is te beweren dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk zou zijn.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In zoverre de verzoekende partij zich beroept op het besluit van de Raad in de zaak 2008/010 is het middel niet gegrond, vooreerst omdat de Raad in voormeld besluit gesteld heeft dat de verwerende partij, op de aangevoerde grond, terecht de vrijstelling geweigerd had, en vervolgens omdat de Raad in die zaak alleen maar uitspraak heeft gedaan over het toen aangevoerde motief voor de weigering van de vrijstelling. Dit besluit staat er niet aan in de weg dat wanneer in het kader van een ander besluit – de vraag tot rechtstreekse diplomering – in wezen dezelfde vraag tot vrijstelling aan de orde is, de motieven van dat andere besluit op hun rechtmatigheid dienen te worden onderzocht. In dit opzicht is het middel ongegrond.

In zoverre in het middel wordt gesteld dat de bestreden beslissing geen melding maakt van de eindcompetenties van het opleidingsonderdeel ..... is het niet gegrond, omdat de motiveringsplicht niet inhoudt dat een bestuur alle toepasselijke regels en voorschriften in haar beslissing op moet nemen, en overigens de verzoekende partij op de hoogte was van de eindtermen van het opleidingsonderdeel, zoals onder meer blijkt uit haar beroep in de zaak 2010/005.

In zoverre het middel erover klaagt dat de verwerende partij niet uitlegt waarom er een substantieel verschil is tussen het opleidingsonderdeel ..... enerzijds en het opleidingsonderdeel ..... waarvoor zij een credit verwierf aan een andere onderwijsinstelling anderzijds, mist het deels feitelijke grondslag, in de mate dat het bestreden besluit wel motieven aanvoert en het advies van de faculteitsraad overneemt, advies dat samen met de bestreden beslissing aan de verzoekende partij werd overgemaakt. Motivering door verwijzing naar en overname van adviezen is in overeenstemming met de Motiveringswet van 29 juli 1991. In zoverre het middel aanvoert dat niet uitgelegd wordt waarom er een substantieel verschil is tussen beide opleidingsonderdelen is het niet gegrond, nu het bestreden besluit en het verslag van de faculteitsraad een aantal verschillen opsommen en de verzoekende partij zich beperkt tot de algemene bewering dat daaruit geen substantieel niveauverschil blijkt.

In zoverre het middel de schending aanvoert van artikel 5bis van het Flexibiliseringsdecreet is het niet gegrond, omdat die bepaling ziet op de gelijkwaardigheid van opleidingen in hun geheel en niet van alle opleidingsonderdelen afzonderlijk. Met de redenering die zij in het

middel ontwikkelt, zou de verzoekende partij aan de andere instelling, waar zij een credit voor het opleidingsonderdeel ..... heeft behaald, een rechtstreekse diplomering kunnen vragen op grond van de credits die zij behaald heeft bij de verwerende partij, met als argument dat zij immers bij de verwerende partij voldaan heeft aan alle vereisten behalve het opleidingsonderdeel ....., maar dat zou dan geen probleem zijn aan die andere instelling, vermits dat opleidingsonderdeel daar niet op het curriculum voorkomt. De verzoekende partij verliest uit het oog dat elke onderwijsinstelling over een discretionaire bevoegdheid beschikt om te bepalen welke opleidingsonderdelen een student moet volgen om een diploma te behalen, en dat de gelijkwaardigheid van diploma's niet betekent dat de opleidingen zelf identiek moeten zijn.

In zoverre het middel stelt dat het kennelijk onredelijk is om een niveauverschil als substantieel te beschouwen, kan die stelling geen steun vinden in het besluit van de Raad 2008/010 zoals hiervoor aangegeven, en overigens is het niet kennelijk onredelijk te stellen dat twee opleidingsonderdelen die qua onderwerp een zekere gelijkenis vertonen, qua niveau een zodanig verschil vertonen dat er sprake is van een substantieel verschil.

De verzoekende partij klaagt er tenslotte over dat geen globale beoordeling van haar competenties is gebeurd, en dat het kennelijk onredelijk is om haar het diploma te weigeren omwille van het ontbreken van een zeer beperkt opleidingsonderdeel.

In het bestreden besluit wordt op gedetailleerde wijze overwogen waarom het opleidingsonderdeel ..... noodzakelijk is om het diploma van licentiaat in de economische wetenschappen te verkrijgen, en dit oordeel is niet kennelijk onredelijk.

**5.4.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 22 juni 2009 van de Rector blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 3 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

<sup>[1]</sup> Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen, *B.S.* 12 oktober 2004.

<sup>[2]</sup> R.Stvb.2009/035

<sup>[3]</sup> R.Stvb.2010/005

<sup>[4]</sup> R. Stvb. 2009/017

<sup>[5]</sup> Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet

## **Rolnr. 2010/003 - 3 maart 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 3 maart 2010.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 11 mei 2009 van de rector van de [REDACTED] waarbij de rector haar dubbele aanvraag tot het bekomen van een diploma Bachelor in de Economische Wetenschappen en Master in de [REDACTED] niet inwilligt.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij studeerde vanaf het academiejaar 2000-2001 tot en met het academiejaar 2007-2008 onder het statuut van werkstudent aan de faculteit Economie en Bedrijfskunde van de [REDACTED]. Op basis van haar kandidaatsdiploma van burgerlijk ingenieur werd zij op grond van artikel 50 van het Universiteitendecreet toegelaten tot het verkort programma in de opleiding in de economische wetenschappen. Zij behaalde in het academiejaar 2003-2004 het diploma van kandidaat in de economische wetenschappen. Verzoekende partij schreef zich vervolgens in voor een gecombineerd programma met opleidingsonderdelen uit de eerste en tweede licentie. Zij slaagde in het academiejaar 2006-2007 voor het eerste licentieprogramma.

Tijdens het academiejaar 2007-2008 schreef verzoekende partij zich voor de vierde keer in voor de tweede licentie Economische Wetenschappen.

Vermits deze opleiding vanaf dat academiejaar niet langer werd aangeboden, kreeg verzoekende partij een transitprogramma waarin het verplichte opleidingsonderdeel [REDACTED] dat ingevolge de bachelor-masterhervormingen niet langer werd aangeboden, vervangen werd door het opleidingsonderdeel [REDACTED].

Voor de tweede licentie in de economische wetenschappen werd verzoekende partij in het academiejaar 2007-2008 evenwel als niet geslaagd geproclameerd wegens het ontbreken van

één creditbewijs. Op het examen voor het opleidingsonderdeel ..... bleef zij namelijk ongewettigd afwezig.

Verzoekende partij vroeg op basis van het creditbewijs, behaald voor het opleidingsonderdeel ..... aan de ....., een vrijstelling aan, deze maal voor het opleidingsonderdeel ..... De instelling besliste om de vrijstelling te weigeren.

Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2007/2008 niet opnieuw in aan de ..... Ook in het lopende academiejaar is zij niet ingeschreven als student aan de .....

Ze diende wel op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[1]</sup> een aanvraag in tot rechtstreekse diplomering waarbij geen inschrijving is vereist.

**3.2.** Voor wat betreft aanvragen op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet heeft verwerende partij een eigen procedure. Deze aanvragen worden niet door de ..... behandeld, maar door de rector.

Verzoekende partij stelde evenwel bij e-mail van 27 februari 2009, gericht aan de institutionele ombudsman, dat, op basis van een interpretatie die zij aan eerdere besluiten van de Raad geeft, dat de door haar ingediende aanvraag beschouwd dient te worden als een aanvraag tot het bekomen van vrijstellingen. Bijgevolg werd het dossier alsnog toevertrouwd aan de ..... op basis van artikel 46 van het Flexibiliseringsdecreet en stelde de rector de behandeling van het dossier op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet uit tot dat er een beslissing over de vrijstellingen van opleidingsonderdelen werd genomen.

**3.3.** De ..... kwam - wat de aanvraag tot het bekomen van een diploma van Bachelor in de Economische Wetenschappen betreft - tot het besluit dat een aantal vrijstellingen konden worden toegekend maar velde geen oordeel over andere opleidingsonderdelen aangezien de commissie over onvoldoende informatie beschikte. De aanvraag om vrijstellingen te bekomen van de opleidingsonderdelen van de Master werd evenmin behandeld door de commissie.

**3.4.** Verzoeker stelde hiertegen intern beroep in op 18 maart 2009. De interne beroepscommissie heeft het beroep over de hele lijn verworpen en bevestigt de beslissing van de ..... in al haar onderdelen. De interne beroepscommissie verklaart zich verder onbevoegd aangezien de .....-commissie zich niet kon uitspreken over de andere vrijstellingsaanvragen.

Verzoeker vocht deze beslissing bij de Raad aan. De raad verklaarde op 20 mei 2009 het beroep onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp en bij gebrek aan belang. Verzoeker stelde tegen deze beslissing geen cassatieberoep in.

**3.5.** Intussen heeft ook de Rector zich op 11 mei 2009, na het advies te hebben ingewonnen van de faculteitsraad van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, uitgesproken over de aanvraag van verzoeker tot rechtstreekse diplomering.

De Rector wijst in zijn beslissing op het feit dat de door de verzoeker gevolgde verkorte kandidatuur in de Economische Wetenschappen en het bekomen van een aantal vrijstellingen binnen de oude opleiding tot licentiaat in de Economische Wetenschappen, geen garantie inhoudt tot het behalen van de opleidingsdoelstellingen van de nieuwe bacheloropleiding. Tevens was er te weinig informatie beschikbaar om uit te maken of verzoeker de eindcompetenties voor heel wat opleidingsonderdelen had bereikt, en liet verzoeker na aan te tonen dat zij de eindcompetenties heeft bereikt van een volwaardig curriculum binnen het genoemde opleidingsprogramma.

Wat vervolgens de vraag van verzoeker betreft om het diploma van Master in de ..... te verkrijgen, wijst de rector erop dat verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden om toegelaten te worden tot deze opleiding. Deze beslissing werd ter kennis gebracht van verzoeker bij aangetekend schrijven d.d. 11 mei 2009.



Deze beslissing is het voorwerp van het voorliggende beroep.

**3.6.** Verzoeker heeft tegen deze beslissing een vordering tot schorsing en een annulatieberoep ingediend bij de Raad van State. De Raad van State verklaarde zich onbevoegd aangezien het voorwerp van beroep een studievoortgangsbeslissing is waarvoor de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen bevoegd is.

Verwerende partij heeft vervolgens op vraag van de verzoeker de bestreden beslissing opnieuw ter kennis gebracht van verzoeker en daarbij vermeld dat beroep open staat bij de Raad. Binnen de ..... is geen intern beroep voorzien tegen beslissingen over aanvragen die op grond van artikel 51 Flexibiliseringsdecreet zijn ingediend.

Intussen had verzoeker op 7 december 2009 ook nog een willig beroep ingesteld tegen de beslissing van de Rector. De Rector heeft hem bij schrijven van 22 december 2010 laten weten het beroep niet te zullen behandelen nu er nog een jurisdictionele procedure lopende was tegen zijn beslissing.

Voorliggend beroep betreft dezelfde beslissing van de rector d.d. 11 mei 2009.

**3.7.** Verzoekende partij stelde vervolgens op datum van 9 februari 2010 bij aangetekend schrijven een beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. *Uitputting* *interne* *beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft geen intern beroep ingesteld.

Zij heeft in opvolging van de aangegeven beroepsmodaliteiten van de verwerende partij vooreerst een rechtstreeks beroep ingesteld bij de Raad Van State tegen de beslissing van 11 mei 2010 van de rector.

De Raad van State heeft zich evenwel in zijn arrest nr. 200.011 d.d. 26 januari 2010 over de vordering tot schorsing onbevoegd verklaard, en heeft geoordeeld dat een beslissing op grond van artikel 51 Flexibiliseringsdecreet wel degelijk een studievoortgangsbeslissing is in de zin van artikel II.1, 15°bis Rechtspositiedecreet.

Beslissingen in uitvoering van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet worden door de decreetgever niet letterlijk als een studievoortgangsbeslissing opgenomen waarvoor op grond van artikel II.1,15bis° een beroep bij de Raad mogelijk is na uitputting van een interne beroepsprocedure<sup>[2]</sup>.

Gezien de decreetgever deze verplichting tot uitputting van het intern beroep niet expliciet heeft ingeschreven in het kader van deze procedure heeft de verzoekende partij terecht rechtstreeks beroep aangetekend bij de Raad.

#### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 februari 2010 tegen de beslissing van 11 mei 2009.

In de beslissing van 11 mei 2009 worden de modaliteiten om een extern beroep in te stellen bij de Raad niet vermeld gezien verwerende partij van mening was dat een beroep bij de Raad van State diende ingesteld te worden.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen gaat der halve niet in.

Het beroep van verzoekende partij van 9 februari 2010 werd der halve niet ontijdig ingesteld.

### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

In opvolging van het arrest van de Raad van State nr. 200.011 d.d. 26 januari 2010 stelt de Raad dat zij bevoegd is om voorliggend beroep dat de rechtstreekse diplomering betreft op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet ten gronde te behandelen.

### ***Beoordeling door de Raad***

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

#### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt in een eerste onderdeel dat de verwerende partij niet aantoont dat er een substantieel verschil is tussen de competenties die zij reeds heeft bereikt en de competenties die met de opleiding tot bachelor in de Economische Wetenschappen worden nagestreefd. Zij gaat er in dit verband van uit dat de oude licentieopleiding en de huidige masteropleiding Economische Wetenschappen identiek zouden zijn, en dat zij in de licentieopleiding enkel nog een tekort heeft voor een opleidingsonderdeel dat op vandaag tot de masteropleiding behoort. Het kan volgens haar dan ook niet dat niet alle opleidingsdoelstellingen van de bacheloropleiding zouden bereikt zijn, te meer daar de bacheloropleiding de begincompetenties zou bevatten voor de masteropleiding.

Zij verwijst in dit verband ook nog naar de studiefiches van de kandidaturen en bacheloropleiding die identiek zou zijn, waaruit zij vervolgens afleidt dat het derde jaar uit de bacheloropleiding volstrekt overbodig is want dat de opleidingsdoelstellingen al behaald zijn in de kandidaturenopleiding.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat dit onderdeel niet gegrond is. Zij steunt haar verweer op volgende overwegingen.

Zij stelt dat de verzoekende partij vanuit het verkeerde uitgangspunt vertrekt. De huidige bachelor- en masteropleiding Economische Wetenschappen zijn helemaal niet identiek aan de vroegere kandidaturen- en licentiaatsopleiding Economische Wetenschappen. Een eenvoudige vergelijking toont dit aan. Er moet dus worden nagegaan of de opleidingsdoelstellingen van de nieuwe bacheloropleiding zijn behaald, en dat volgt niet automatisch uit de vaststelling dat de oude licentieopleiding bijna werd afgerond. Het Structuurdecreet dat de licentie en master zouden gelijkschakelen, verandert daar niets aan.

De verwerende partij legt vervolgens de klemtoon op het feit dat de opleidingsdoelstellingen zoals vermeld in de opleidingsfiche van een opleiding en eindtermen van de opleidingsonderdelen binnen het opleidingsprogramma niet los van elkaar kunnen worden gezien. Dit is precies wat de examencommissie doet met betrekking tot studenten die ingeschreven zijn met een diplomacontract.

Het is dan ook helemaal niet kennelijk onredelijk om aan iemand die enkel kan aantonen de opleidingsdoelstellingen van de oude kandidaturen- en licentiaatsopleiding te hebben bereikt, en daarbij nog zelf aangeeft dat hij de opleidingsdoelstellingen van de licentiaatsopleiding niet integraal heeft bereikt, het diploma van bachelor in de economische Wetenschappen niet toe te kennen. Met het opleidingsprogramma van de opleiding tot bachelor verwerven de studenten kennelijk meer en diepgaandere competenties dan ze destijds verwierven met het

opleidingsprogramma tot kandidaat. Alleen al het feit dat de opleiding tot 60 studiepunten meer bevat, toont dit aan.

De verwerende partij werpt tevens op dat de verzoeker niet naar de eigenlijke studiefiches verwijst zoals ze in het hoger onderwijsregister zijn opgenomen maar wel naar de fiches met extra informatie omtrent de opleiding.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

*De stelling dat een bachelordiploma kan behaald worden op grond van een eerder behaald kandidaatsdiploma en andere credits, is principieel juist, maar in de praktijk zal de aanvrager moeten aantonen dat hij bij zijn vorige opleidingen credits behaald heeft voor opleidingsonderdelen die overeenstemmen met de opleidingsonderdelen van het nieuwe bachelorprogramma. Het komt aan de verzoekende partij toe aan te tonen dat zij die credits inderdaad eerder heeft verworven. Het is immers niet zo dat het bachelorprogramma zonder meer een kopie moet zijn van het voorheen bestaande kandidaturenprogramma, aangevuld met opleidingsonderdelen uit het vroegere licentieprogramma. Het staat een onderwijsinstelling vrij een programma te wijzigen en nieuwe opleidingsonderdelen toe te voegen.*

*Een algemene verwijzing naar eerder behaalde credits is niet voldoende. In de bestreden beslissing wordt gedetailleerd vermeld voor welke opleidingsonderdelen uit het bachelorprogramma geen vrijstelling kan worden gegeven omdat de verwerende partij vanwege de verzoekende partij geen of geen voldoende informatie heeft gekregen om daarover een standpunt in te nemen. De verzoekende partij toont niet aan dat zij over die opleidingsonderdelen wel informatie aan de verwerende partij heeft bezorgd, dan wel dat de verwerende partij die informatie reeds eerder in haar bezit had.*

**5.2** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het legaliteitsbeginsel en de schending van de motiveringsplicht.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoeker stelt vooreerst dat verwerende partij het legaliteitsbeginsel miskent nu hij bij toepassing van artikel 51 Flexibiliseringsdecreet naar haar mening geen diplomavereisten zouden mogen worden gesteld. Verzoeker stelt vervolgens dat het voldoende is dat men kan bewijzen de competenties te hebben bereikt die worden beoogd door een opleiding waarmee men wel toegang kan krijgen tot de masteropleiding in de....., en dat hij die competenties wel degelijk heeft bereikt nu hij een diploma van kandidaat burgerlijk ingenieur kan voorleggen.

De verwerende partij vindt het argument van verzoeker geen hout snijden en stelt dat artikel 51 enkel een afwijking bevat op de vereiste dat men voor een opleiding als student moet zijn ingeschreven aan een instelling opdat men het diploma van die opleiding zou kunnen verwerven.

De verwerende partij blijft van mening dat verzoeker eerst ook effectief een bachelordiploma moet verwerven en voorleggen. Hij slaagt er aldus ook met voorlegging van zijn kandidaatsdiploma niet in aan te tonen aan de toelatingsvoorwaarden voor de litigieuze opleiding te voldoen. Alleen al het feit dat de opleiding 60 studiepunten meer bevat, toont dit aan.

Tenslotte wijst verzoeker nog op een besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2004 ter ondersteuning van zijn bewering als zou hij de competenties hebben bereikt die nodig zijn voor de toegang tot de geambieerde masteropleiding.

Verwerende partij neemt aan dat de verzoeker niet het besluit van 17 december 2004 bedoelt maar wel het besluit van de Vlaamse Regering van 17 september 2004 tot de gelijkschakeling

van graden uitgereikt voor het academiejaar 2004-2005 met de graden van bachelor of master. Dit besluit stelt beide diploma's evenwel helemaal niet met elkaar gelijk. Verwerende partij verwijst in het bijzonder naar de bepalingen van artikel 128 § 4 van het Structuurdecreet. Deze bepaling staat de Vlaamse Regering enkel toe om academische of universitaire graden gelijk te stellen met de graad van master, maar niet om gelijkstellingen te doen met de graad van bachelor.

### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

Bij rechtstreekse diplomering moet de aanvrager niet als student ingeschreven zijn bij de instelling, maar het is evident dat voor het overige maar zijn diploma kan krijgen als hij dezelfde competenties heeft bereikt als ingeschreven studenten, aan de hand van EVC's en/of EVK's. Daaruit volgt dan ook dat de instelling de aanvraag zal toetsen aan de eindcompetenties van de verschillende opleidingsonderdelen die zij in haar opleidingsprogramma's heeft opgenomen. De stelling van de verzoekende partij dat zij op grond van haar eerder behaalde credits in de opleiding economische wetenschappen en burgerlijk ingenieur recht heeft op het bachelordiploma kan niet worden aanvaard, daar zij met die algemene verwijzing niet aantoonde te beschikken over de eindcompetenties over de ontbrekende opleidingsonderdelen in de bestreden beslissing opgesomd. De vaststelling dat de verzoekende partij geen diploma van bachelor heeft verkregen – en de tegen de bestreden beslissing in dat verband aangevoerde middelen kunnen in deze zaak niet tot vernietiging leiden – volstaat om de beslissing geen masterdiploma toe te kennen te verantwoorden: het ontbreken van het bachelordiploma impliceert dat niet voldaan is aan de begincompetentie voor het masterdiploma.

Het argument dat licentiaten in de economische wetenschappen de titel van master mogen voeren, impliceert niet, zoals de verzoekende partij beweert, dat in beide opleidingen –master en licentie- de dragers ervan dezelfde opleidingsonderdelen hebben gevolgd. Iemand die nog geen licentiaatsdiploma heeft verworven en (rechtstreekse) diplomering als master aanvraagt, zal moeten aantonen dat hij de eindcompetenties bereikt heeft die aan de betrokken instelling vereist worden voor het toekennen van die titel, en die beoordeling gebeurt aan de hand van de begincompetenties en opleidingsonderdelen die de betrokken instelling aan haar studenten oplegt.

### **5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.**

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 11 mei 2009 van de Rector blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 3 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen, *B.S.* 12 oktober 2004.

<sup>[2]</sup> Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet

## **Rolnr. 2010/005 - 3 maart 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 3 maart 2010.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 16 februari 2010 van de [REDACTED] van de faculteit economie en bedrijfskunde van de [REDACTED] waarbij haar een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel [REDACTED] werd geweigerd.

Verzoekende partij vraagt de Raad om minstens randvoorwaarden op te leggen die geen andere beslissing dan het geven van de vrijstelling nog open laten.

Verzoekende partij vraagt ook aan de Raad de beslissing te hervormen aangezien de Raad voldoet aan een college met volle rechtsmacht in de zin van artikel 6 EVRM.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** De beslissing van de [REDACTED] van de faculteit Economie en Bedrijfskunde van 16 februari 2010 om verzoekende partij geen vrijstelling toe te kennen voor het opleidingsonderdeel [REDACTED] betreft het voorwerp van voorliggend beroep. Dit opleidingsonderdeel betreft een plichtvak uit het opleidingsprogramma van de opleiding tot licentiaat in de Economische Wetenschappen.

De betwisting over de vraag tot vrijstelling voor het betreffende opleidingsonderdeel kent reeds een hele historiek.

Hierbij volgt een korte weergave van de voorgaande feiten en procedurestappen.

**3.2.** Verzoekende partij studeerde vanaf het academiejaar 2000-2001 tot en met het academiejaar 2007-2008 onder het statuut van werkstudent aan de faculteit Economie en Bedrijfskunde van de [REDACTED]. Op basis van haar kandidaatsdiploma van burgerlijk ingenieur werd zij op grond van artikel 50 van het Universiteitsdecreet toegelaten tot het verkort

programma in de opleiding in de economische wetenschappen. Zij behaalde in het academiejaar 2003-2004 het diploma van kandidaat in de economische wetenschappen. Verzoekende partij schreef zich vervolgens in voor een gecombineerd programma met opleidingsonderdelen uit de eerste en tweede licentie. Zij slaagde in het academiejaar 2006-2007 voor het eerste licentieprogramma.

Tijdens het academiejaar 2006-2007 schreef verzoekende partij zich met een creditcontract tevens in aan de faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen (TEW) van de ..... voor het opleidingsonderdeel ..... Verzoekende partij behaalde hiervoor een creditbewijs.

**3.3.** Verzoekende partij vroeg op basis van dit creditbewijs een vrijstelling aan voor het opleidingsonderdeel ..... dat zij volgde in de tweede licentie economische wetenschappen aan de ..... De betrokken faculteit van de ..... besliste om de vrijstelling te weigeren.

Verzoekende partij diende op 31 juli 2007 een eerste verzoekschrift ter zake in bij de Raad. De Raad besliste met het besluit nr. 2007/032 van 21 augustus 2007 dat het beroep ontvankelijk en gegrond was en dat de beslissing van de ..... tot weigering van een vrijstelling en de beslissing genomen in het kader van het intern beroep vernietigd werden. De Raad oordeelde dat het laten wachten van een aanvraag tot toekenning van een vrijstelling tot een volgend academiejaar onterecht was.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 27 september 2007 een tweede maal beroep ter zake in bij de Raad. De Raad besliste met het besluit nr. 2007/048 van 23 oktober 2007 dat het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond was. De beslissing in kwestie van de ..... tot weigering van een vrijstelling en de daaropvolgende beslissing genomen in het kader van het intern beroep werden vernietigd. De Raad was deze maal van oordeel dat de beslissingen niet deugdelijk gemotiveerd waren.

Verzoekende partij stelde bij aangetekend schrijven van 7 december 2007 een derde keer beroep in bij de Raad. De Raad besliste met het besluit nr. 2007/087 van 21 december 2007 dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond was. De Raad was immers van oordeel dat de instelling het besluit nr. 2007/048 van de Raad van 23 oktober 2007 had uitgevoerd en dat er geen reden was om aan te nemen dat de interne beroepscommissie bij de uitvoering ervan de grenzen van de redelijkheid had overschreden.

**3.4.** Tijdens het academiejaar 2007-2008 schreef verzoekende partij zich opnieuw in voor het tweede licentieprogramma.

Vermits deze opleiding vanaf dat academiejaar niet langer werd aangeboden, kreeg verzoekende partij een transitprogramma waarin het verplichte opleidingsonderdeel ..... dat ingevolge de bachelor-masterhervormingen niet langer werd aangeboden, vervangen werd door het opleidingsonderdeel .....

Voor de tweede licentie in de economische wetenschappen werd verzoekende partij in het academiejaar 2007-2008 evenwel als niet geslaagd geproclameerd wegens het ontbreken van één creditbewijs. Op het examen voor het opleidingsonderdeel ..... bleef zij namelijk ongewettig afwezig.

Verzoekende partij vroeg op basis van het creditbewijs, behaald voor het opleidingsonderdeel ..... aan de ..... een vrijstelling aan, deze maal voor het opleidingsonderdeel ..... De instelling besliste om de vrijstelling te weigeren.

De Raad heeft zich ook in deze uitgesproken. De Raad besliste met het besluit nr. 2008/006 van 6 mei 2008 dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en deels gegrond was. De beslissing in kwestie, genomen in het kader van het intern beroep, werd vernietigd in de mate waarin geen onderzoek was gebeurd naar het al dan niet toekennen van een deelvrijstelling.

In uitvoering van het besluit nr. 2008/006 van de Raad besliste de instelling dat ook geen deelvrijstelling toegekend kon worden.

De Raad heeft zich ook in deze uitgesproken. De Raad besliste met het besluit nr. 2008/010 van 19 juni 2008 dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk doch ongegrond was.

Tegen de besluiten nr. 2008/006 en nr. 2008/010 diende verzoekende partij een cassatieberoep in bij de Raad van State. Bij tussenarresten nr. 193.810 en nr. 193.809, beiden van 4 juni 2009, heeft de Raad van State evenwel de verdere afhandeling van beide cassatieberoepen geschorst tot na afloop van het door verzoekende partij ingestelde strafgeding.

**3.5.** Het afgelopen academiejaar heeft verzoekende partij zich niet opnieuw ingeschreven aan de ..... Ze diende wel op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[1]</sup> een aanvraag in tot rechtstreekse diplomering waarbij geen inschrijving is vereist.

**3.6.** Voor wat betreft aanvragen op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet heeft verwerende partij een eigen procedure. Deze aanvragen worden niet door de ..... behandeld, maar door de rector.

Verzoekende partij stelde evenwel bij e-mail van 27 februari 2009, gericht aan de institutionele ombudsman, dat, op basis van een interpretatie die zij aan eerdere besluiten van de Raad geeft, dat de door haar ingediende aanvraag beschouwd dient te worden als een aanvraag tot het bekomen van vrijstellingen. Bijgevolg werd het dossier alsnog toevertrouwd aan de ..... op basis van artikel 46 van het Flexibiliseringsdecreet en stelde de rector de behandeling van het dossier op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet uit tot dat er een beslissing over de vrijstellingen van opleidingsonderdelen werd genomen.

**3.7.** Op 13 maart 2009 besliste de ....., voor wat de aanvraag met betrekking tot het verlenen van vrijstellingen voor de bacheloropleiding betreft negatief.

Verzoekende partij stelde op datum van 18 maart 2009 een intern beroep in. Het beroep werd op 2 april 2009 behandeld. De initiële beslissing werd in al haar onderdelen bevestigd. Het intern beroep van verzoekende partij werd gedeeltelijk ontvankelijk en gedeeltelijk ongegrond verklaard.

Bij aangetekend schrijven van 27 april 2009 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad besliste in zijn besluit nr. 2009/033 van 20 mei 2009 dat het beroep van verzoekende partij deels ontvankelijk en niet gegrond was. De beslissing van 2 april 2009 genomen in het kader van het intern beroep blijft derhalve gehandhaafd.

**3.8.** Op 31 maart 2009 diende verzoekende partij intussen, opnieuw op grond van artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet, tevens een aanvraag in om het diploma van licentiaat in de economische wetenschappen te bekomen.

Gelet op de hierboven vermelde e-mail van 27 februari 2009 van verzoekende partij behandelde verwerende partij de aanvraag opnieuw dubbel, met name enerzijds als een aanvraag tot het bekomen van vrijstellingen voor alle opleidingsonderdelen binnen de huidige licentieopleiding in de economische wetenschappen en anderzijds als een aanvraag tot rechtstreekse diplomering.

**3.9.** Op 24 april 2009 besliste de ..... dat verzoekende partij voor alle opleidingsonderdelen van het licentiaatsprogramma ofwel over een vrijstelling, ofwel over een creditbewijs beschikt, met uitzondering voor het opleidingsonderdeel .....



dat deel uitmaakt van het transitprogramma van de studenten in de licentiaatsopleiding in de economische wetenschappen die geen creditbewijs behaalden voor het verplichte opleidingsonderdeel .....

De commissie stelde dat ze reeds eerder besliste om geen (deel-)vrijstelling toe te kennen voor het opleidingsonderdeel ..... noch voor het opleidingsonderdeel ..... en dat de betrokken beslissingen werden bevestigd door de interne beroepscommissie en door de Raad in zijn besluiten nr. 2007/087, nr. 2008/006 en nr. 2008/010. De commissie stelde tevens vast dat verzoekende partij geen nieuwe informatie aanbrengt waaruit zou moeten blijken dat zij inmiddels de eindcompetenties van het opleidingsonderdeel in kwestie zou hebben bereikt.

De commissie besliste om aan verzoekende partij geen vrijstelling of deelvrijstelling te verlenen voor het opleidingsonderdeel .....

De beslissing werd bij e-mail van 29 april 2009 en per aangetekend schrijven van 28 april 2009 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.10.** Verzoekende partij stelde op datum van 30 april 2009 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.11.** Bij aangetekend schrijven van 19 mei 2009 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad betreffende de beslissing van de ..... van 24 april 2009.

**3.12.** Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 18 mei 2009 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd pas bij e-mail van 2 juni 2009 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.13.** Bij tussenbesluit R.Stvb. nr.2009/035 besliste de Raad dat het onderzoek van de zaak slechts kon worden voortgezet na afloop van het strafgeding.'

Bij beschikking van de Raadkamer d.d. 2 september 2009 werd de klacht van de verzoekende partij intussen geseponeerd.

**3.14.** Bij e-mail d.d. 24 december 2009 vraagt verzoekende partij om de procedure verder te zetten en een definitief besluit te nemen over het voorliggend beroep.

De Raad besliste bij definitief besluit R.Stvb. nr. 2009/035 van 3 februari 2010 dat het beroep van verzoekende partij gegrond was.

*'De Raad meent dat uit de bestreden beslissing van 24 april 2009 die enkel – onder meer verwijzend naar het gezag van gewijsde van eerdere besluiten van de Raad – de vroegere weigeringsbeslissingen bevestigt door te stellen dat verzoekende partij geen nieuwe informatie aanbrengt waaruit zou moeten blijken dat zij inmiddels de eindcompetenties die door het opleidingsonderdeel worden beoogd, geheel of ten dele zou hebben bereikt, niet blijkt of de ..... daadwerkelijk onderzocht heeft of verzoekende partij eveneens niet aan deze*

*nieuwe beschrijving van de eindcompetenties voldoet, vooraleer ze de huidige aanvraag tot vrijstelling geweigerd heeft.'*

De Raad verklaarde het beroep van de verzoekende partij na beraadslaging ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 24 april 2009 wordt vernietigd. In het belang van de rechtszekerheid wordt ook de beslissing op intern beroep van 18 mei 2009 vernietigd. De

bevoegde instantie van de verwerende partij diende zal een nieuwe beslissing te nemen uiterlijk op 17 februari 2010.

**3.15.** In opvolging van het besluit van de Raad heeft de [REDACTED] op 16 februari 2010 de aanvraag van de verzoekende partij opnieuw behandeld.

De [REDACTED] besluit na grondig onderzoek van het dossier de aanvraag van de verzoekende partij om een vrijstelling te bekomen voor het vak [REDACTED]

([REDACTED]) op basis van de credit die zij verworven heeft voor het vak "[REDACTED]" aan de [REDACTED] niet in te willigen.

De [REDACTED] stelde vooreerst vast dat verzoekende partij enkel voor het opleidingsonderdeel "[REDACTED]" dat een plichtvak betreft in het

transitprogramma van de opleiding tot licentiaat in de Economische Wetenschappen nog geen credit verwierf en dat dient onderzocht te worden of verzoekende partij in aanmerking komt voor vrijstelling van dit opleidingsonderdeel op grond van het eerder verworven creditbewijs behaald voor het opleidingsonderdeel [REDACTED] behaald aan de [REDACTED]. Op grond van artikel 47 van het Flexibiliseringsdecreet onderzocht de [REDACTED] in eerste instantie of beide betrokken opleidingsonderdelen voldoende inhoudelijk aansluiten opdat het met goed gevolg hebben gevolgd van het ene opleidingsonderdeel aanleiding zou kunnen geven tot het verlenen van een vrijstelling voor het andere opleidingsonderdeel.

Conclusie van het onderzoek was dat louter op zicht van de fiches van de betrokken vakken, en dus op basis van een vergelijking van de eindtermen van het vak "[REDACTED]" met het vak "[REDACTED]", reeds moet worden besloten dat men met de eindtermen van het opleidingsonderdeel "[REDACTED]" hoegenaamd niet de competenties haalt die met het opleidingsonderdeel "[REDACTED]" door de studenten moeten worden bereikt. Geen enkele van de beoogde eindcompetenties wordt gerealiseerd.

Wat reeds blijkt uit een vergelijking van de ECTS-fiches van de opleidingsonderdelen werd enkel nog meer bevestigd door verdere concrete vergelijkingen van beide cursusinhouden.

Verder heeft de [REDACTED] ook onderzocht of verzoekende partij niet in aanmerking kon komen voor deelvrijstellingen.

De commissie stelde dat grondige lectuur van de ECTS-fiches van de betrokken opleidingsonderdelen leert dat de eindcompetenties die door de betrokken opleidingsonderdelen worden nagestreefd, niet gedifferentieerd worden voor de verschillende onderdelen binnen die opleidingsonderdelen en dat verzoekende partij dan ook niet in aanmerking kwam voor deelvrijstellingen.

Deze uitgebreid gemotiveerde beslissing werd bij e-mail van 17 februari 2010 en per aangetekend schrijven van 17 februari 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.16.** Bij aangetekend schrijven van 19 februari 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. *Uitputting interne beroepsmogelijkheden*  
Artikel II.22 §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup>, ingevoerd door artikel V.54 van het Decreet betreffende het onderwijs XIX van 8 mei 2009<sup>[3]</sup>, bepaalt dat na vernietiging van de onrechtmatig genomen studievoortgangbeslissing door de Raad de verplichting vervalt om bij de aanvechting van een nieuwe ongunstige studievoortgangsbepaling genomen in opvolging van de uitspraak van de Raad de interne beroepsprocedure uit te putten vooraleer een beroep

in te stellen bij de Raad. Verzoekende partij stelde terecht rechtstreeks tegen de beslissing van de ..... van 16 februari 2010 een beroep in bij de Raad.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 februari 2010 tegen de beslissing van 17 februari 2010.

Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 17 februari 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 18 februari 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 19 februari 2010.

Het beroep van 19 februari 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is voor zover het de vernietiging vraagt van de beslissing van de ..... van 16 februari 2010 om geen vrijstelling toe te kennen voor het opleidingsonderdeel '.....'.

De Raad wijst erop dat, gelet op artikel II.21, tweede lid van het Aanvullingsdecreet, het de Raad niet toekomt zijn appreciatie betreffende de waarde van verzoekende partij in de plaats te stellen van die van het bestuur of enig orgaan onder de verantwoordelijkheid van het bestuur van de verwerende partij. Bijgevolg beschikt de Raad niet over de bevoegdheid om randvoorwaarden op te leggen die geen andere beslissing dan het geven van de vrijstelling nog open laten of om de beslissing zelf te hervormen.

## *4. Belang van de verzoekende partij*

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij geen belang heeft bij voorliggend verzoekschrift gezien met de vernietiging van de bestreden beslissing zij hoe dan ook niet meer het doel kan bereiken dat zij zou willen bereiken, met name het rechtstreeks verwerven van het diploma van licentiaat in de economische wetenschappen.

De Raad stelt dat gezien het voorwerp van voorliggend beroep beperkt blijft tot een vrijstellingsaanvraag voor het opleidingsonderdeel '.....' de verzoekende partij belang heeft bij dit vrijstellingsverzoek op zich onafgezien van de al dan niet bestaande mogelijkheid om het diploma van licentiaat in de economische wetenschappen rechtstreeks toe te kennen.

Het beroep van verzoekende partij is ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij stelt vooreerst vragen omtrent de echtheid van het voorgelegde het voorgelegde bewijsmateriaal.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de einddoelstellingen die in de ECTS-fiche van "....." zijn opgenomen niet in overeenstemming zouden zijn met de lijst van te behandelde topics die er worden aangegeven onder de titel "inhoud" in diezelfde ECTS-fiche.

Zij stelt verder dat de eindcompetenties die in de ECTS-fiche van het opleidingsonderdeel "....." zijn opgenomen, niet de werkelijke eindcompetenties zijn.

Verwerende partij stelt dat als verzoekende partij met deze bewering de verwerende partij van valsheid in geschrifte beticht, dan dient de procedure voor de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen te worden geschorst in afwachting van een uitspraak door de bevoegde rechter over de vraag naar de echtheid van het stuk.

Als verzoekende partij dit niet bedoelt, dan kan niet anders dan worden vastgesteld dat de fiche wel degelijk in overeenstemming is met wat effectief wordt gegeven in en nagestreefd met het opleidingsonderdeel ".....".

Inhoud en topics staan dus niet los van elkaar en de bewering als zou er niet de minste overeenstemming zijn tussen de topics en de nagestreefde competenties is feitelijk onjuist.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In de memorie van wederantwoord stelt de verzoekende partij dat zij dat stuk niet van valsheid beticht. De procedure dient dus niet te worden geschorst.

**5.2.** De verzoekende partij stelt verder dat door de verwerende partij heel wat overtollige motieven worden aangehaald in de bestreden beslissing.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat ook maar één onjuistheid in de motivering van de bestreden beslissing de vernietiging van die beslissing moet meebrengen, omdat uit die beslissing zou blijken dat geen enkel motief overtuigend is.

Verwerende partij stelt dat zij haar beslissing beperkter had kunnen motiveren maar gezien de procesdrift van verzoekende ervoor geopteerd heeft om een degelijk gemotiveerde beslissing te nemen. Verwerende partij stelt dat als zou blijken dat één of ander motief niet kan worden aangenomen, het aan de Raad is om te beslissen of zij de beslissing zonder dat motief nog steeds afdoende gemotiveerd acht, en met andere woorden of dat motief al dan niet als overtuigend kan worden beschouwd.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

Het is aan de Raad en niet aan de partijen, om te oordelen of een motief dat wordt ingeroepen ter ondersteuning van een aangevochten beslissing al dan niet overtuigend is. De stelling van de verzoekende partij dat het voor de door haar nagestreefde vernietiging dus zou volstaan dat aangetoond is dat een feit of motief van de aangevochten beslissing niet juist zou zijn, kan om die reden niet worden bijgetreden.

**5.3.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich verder in een eerste middel beroept op de schending van de materiële motiveringsplicht *juncto* het redelijkheidsbeginsel.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat zij de competenties van het opleidingsonderdeel..... wel heeft bereikt, vermits zij blijkens haar creditbewijs van de ..... het beleid van de voornaamste centrale banken kan evalueren en toelichten. Deze competentie is ook vermeld op alle ECTS-fiches van de ..... zodat de bestreden beslissing onredelijk zou zijn.

Verzoekende partij ondersteunt dit middel aan de hand van volgende beweringen:

- de ECTS-fiche van het opleidingsonderdeel "....." in de manama "Master of ....." behaald aan de ..... vertoont een volledige overlapping van competenties met het creditbewijs blijken.
- de eindcompetentie "state-of-the-art literatuur moet kunnen gelezen worden" heeft zij bereikt. Zij stelt dat deze competentie reeds zit vervat in de einddoelstellingen van het opleidingsonderdeel "....." en dus is bereikt.
- de competenties die zijn opgenomen in artikel 58 Structuurdecreet minstens impliciet eveneens worden nagestreefd met het opleidingsonderdeel ".....", wat aantoonst dat zij de eindcompetenties van het opleidingsonderdeel "....." heeft bereikt.
- de nagestreefde eindcompetentie "kunnen voorspellen van het monetair beleid van centrale banken" betreft. Zij voert aan dat dit beleid helemaal niet voorspelbaar is en dat voorspellen dan ook geen eindcompetentie kan zijn van het litigieuze opleidingsonderdeel.

Verwerende partij stelt dat dit argument van verzoekende partij elke feitelijke grondslag mist en niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing kan leiden.

In haar antwoordnota wijst zij op het feit dat de Raad enkele een beoordeling kan marginaal toetsen en weerlegt zij de verschillende beweringen van de verzoekende partij.

### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde organen van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de betwiste beslissing op regelmatige wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

In deze zaak diende de verwerende partij, in uitvoering van het besluit van de Raad v.Stvb.nr.2009/035, de vraag tot vrijstelling van de verzoekende partij te toetsen "aan deze nieuwe beschrijving van de eindcompetenties" waarmee bedoeld werd de eindcompetenties zoals omschreven in de ECTS fiche FHECON01000007.

De verwerende partij kon er dus mee volstaan de eindcompetenties die de verzoekende partij bereikt had blijkens de credit voor het opleidingsonderdeel '.....' te toetsen aan de eindcompetenties te bereiken voor het opleidingsonderdeel '.....' waarvoor de verzoekende partij vrijstelling had gevraagd.

Dienaangaande stelt de interne beroepscommissie het volgende:

"De eindcompetenties of eindtermen van laatstgenoemd vak zijn, luidens de ECTS-fiche het desbetreffend academiejaar (zie bijlage 2) de volgende :

'De studenten moeten :

- de belangrijkste concepten, inzichten en paradigma van de monetaire economie

kennen en kunnen toepassen.

-de evolutie van monetaire variabelen (wisselkoersen, intrestvoeten, geldhoeveelheid, enz.) kunnen verklaren en duiden.

- het monetair beleid van de belangrijkste centrale banken (ECB,Fed,Bank of England, Bank of Japan) kunnen toelichten en evalueren.

Deze cursus moet de studenten in het algemeen in staat stellen de financiële en monetaire ontwikkelingen beter te begrijpen en hierover geargumenteerde standpunten in te nemen.'(p.8-9)

"De ECTS-fiche van het vak "....." geeft als eindcompetenties :

'In staat zijn het monetaire beleid van de centrale banken te interpreteren, toelichten en te voorspellen.

De state-of-the-art academische literatuur (theoretisch en empirisch) kritisch kunnen lezen en begrijpen.

Zelfstandig (nieuwe) economische modellen kunnen ontwikkelen, uitwerken en economische consequenties (zoals beleidsconclusies) interpreteren.

Analysetechnieken (theoretisch en empirisch) kunnen toepassen op monetaire problemen, de resultaten interpreteren en toelichten.

Nieuwe (niet geziene) evoluties en tendensen van monetair beleid in praktijk kunnen interpreteren en plaatsen in een economisch denkkader". (p.10)

De interne beroepsinstantie overweegt vervolgens (1) dat de meeste eindtermen van het opleidingsonderdeel "....." namelijk "de belangrijkste concepten, inzichten en paradigma van de monetaire economie kennen en kunnen toepassen" en "de evolutie van monetaire variabelen (wisselkoersen, intrestvoeten, geldhoeveelheid, enz.) kunnen verklaren en duiden" zich concentreren op de monetaire economie, eindtermen die in het curriculum van de verwerende partij door de studenten reeds in eerdere opleidingsonderdelen werden bereikt en dat alleen de derde eindterm ("het monetair beleid van de belangrijkste centrale banken (ECB, Fed, Bank of England, Bank of Japan) kunnen toelichten en evalueren") gedeeltelijk gerelateerd is aan een van de eindtermen van het opleidingsonderdeel ".....", (2) dat wat deze eindterm betreft er een duidelijk verschil is ("In staat zijn het monetaire beleid van de centrale banken (ECB, Fed, Bank of England, Bank of Japan) kunnen toelichten en evalueren"), en (3) dat de andere eindcompetenties van het opleidingsonderdeel "....." in het geheel niet voorkomen in de ECTS-fiche van het opleidingsonderdeel ".....".

Het is niet kennelijk onredelijk om op grond van deze overwegingen, de gevraagde vrijstelling, zelfs voor een deel van het opleidingsonderdeel, te weigeren. De Raad voegt daar aan toe dat wat het tweede punt betreft, deze eindcompetentie zo begrepen dient te worden dat de student, op grond van die competentie, in staat moet zijn om het beleid van elke willekeurige centrale bank te interpreteren, toe te lichten en te voorspellen, wat niet betekent dat het beleid van elke centrale banken in het opleidingsonderdeel aan bod moeten komen.

Dit motief volstaat om de bestreden beslissing te dragen.

Het middel is niet gegrond.

**5.4.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een tweede middel beroept op de schending van formele en materiële motiveringsplicht.

#### *5.4.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat zij de conclusies van verwerende partij m.b.t. het niveau van de litigieuze opleidingsonderdelen betwist.

Verwerende partij verwijst wat dit argument betreft naar wat uitvoerig in de beslissing van de ..... is verwoord.

Op basis van een aantal feitelijke vaststellingen die blijken uit het dossier kon zij in alle redelijkheid oordelen dat dit alles wel degelijk aantoonde dat het opleidingsonderdeel ..... op een uitgesproken hoger niveau wordt gedoceerd dan het opleidingsonderdeel ..... aan de .....

Verzoekende partij stelt in *een tweede onderdeel* dat het niet correct is te beweren dat de dat in het opleidingsonderdeel ..... alle centrale banken zouden moeten zijn gekend. Zij wijst in dat verband op de ECTS-fiche waar enkel wordt gesproken van de Europese centrale bank. Zij stelt eveneens dat wie het beleid van de vier belangrijkste centrale banken kan interpreteren, dat van alle centrale banken kan interpreteren.

Verwerende partij stelt dat dit argument en de beweringen in dit verband van de verzoekende partij feitelijke grondslag missen.

Zij stelt ondermeer dat het litigieuze opleidingsonderdeel wel degelijk een stuk verder gaat dan die basiskennis die men opdoet door het bestuderen van de vier belangrijkste centrale banken. Er wordt ook aangeleerd om te gaan met andere dan die vier centrale banken. In die zin gaat het in deze cursus wel degelijk om alle centrale banken en niet enkel over de vier belangrijkste centrale bank of de Europese centrale bank.

Verzoekende partij stelt *in een derde onderdeel* dat het niet correct is dat in het opleidingsonderdeel ..... alle centrale banken worden behandeld terwijl in het opleidingsonderdeel ..... maar vier centrale banken zouden worden behandeld. Zij stelt dat in beide onderdelen evenveel uren worden besteed aan .....

Verwerende partij stelt dat dit onderdeel feitelijk onjuist is en dat ook rekening moet gehouden worden met de verschillende voorkennis van de studenten.

Verzoekende partij stelt *in een vierde onderdeel* dat zij een deelvrijstelling had moeten krijgen voor het practicum bij het opleidingsonderdeel ..... gezien zij destijds een score van 11/20 behaalde voor het practicum.

Verwerende partij toont aan dat door het totaal ander concept van de oefeningen en de andere competenties die ermee worden getoetst, verzoekende partij kan onmogelijk een deelvrijstelling kan krijgen voor dat onderdeel van het opleidingsonderdeel en de deelvrijstelling terecht werd geweigerd.

Verzoekende partij stelt ten slotte *in een laatste onderdeel* dat er overlappingen zijn tussen topics die werden behandeld in "....." en "....." en stelt dat zij ingevolge deze overlappingen wel degelijk recht heeft op een deelvrijstelling.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat uit de voorliggende stukken duidelijk blijkt dat, waar er al overlappingen zouden bestaan in de behandelde onderwerpen, daarmee in elk geval andere eindcompetenties worden nagestreefd. Het niveau van behandeling is een stuk hoger in het opleidingsonderdeel ..... dan in het opleidingsonderdeel ..... Dat blijkt duidelijk uit de stukken en werd bovendien in het verleden al door de betrokken titularissen bevestigd.

In die omstandigheden is het helemaal niet kennelijk onredelijk om verzoeker geen deelvrijstelling toe te kennen.

#### *5.4.2. Beoordeling door de Raad*

Wat het eerste onderdeel betreft, is het niet kennelijk onredelijk dat de interne beroepsinstantie om redenen vermeld in haar beslissing tot de conclusie is gekomen dat er een duidelijk niveauverschil is tussen beide opleidingsonderdelen.

Wat het tweede onderdeel betreft, vermeldt de ECTS-fiche van het opleidingsonderdeel "....." bij 'sleutelwoorden' 'Monetair beleid, centrale banken, ECB' en bij 'Situering' voor zover als relevant 'Van de studenten wordt verwacht dat zij het gedrag van de centrale banken goed verstaan, in het bijzonder de ECB, en dat zij analytisch inzicht leren combineren met synthesevermogen en hun zin voor kritische beoordeling aanscherpen.' Het onderdeel, dat ervan uitgaat dat niet alle centrale banken bedoeld zijn, mist feitelijk grondslag, en het

argument dat wie het beleid van de vier centrale banken kan interpreteren dan ook alle centrale banken kan interpreteren, is niet gegrond, omdat (1) de verzoekende partij niet aantoonst dat er een zodanige gelijkenis is tussen het beleid van de centrale banken enerzijds en de vier door haar genoemde anderzijds, dat wie het beleid van deze vier kan interpreteren dan meteen ook het beleid van de andere centrale banken kan interpreteren, en (2) uitgaat van de bij de bespreking van het eerste middel onjuist bevonden stelling dat beide opleidingsonderdelen van eenzelfde niveau zijn .

In zoverre het derde onderdeel stelt dat het niet correct is dat in het opleidingsonderdeel "....." niet alle centrale banken worden behandeld, kan verwezen worden naar de bespreking van het eerste middel, en in zoverre het stelt dat in beide opleidingsonderdelen aan de behandelde centrale banken eventueel uren worden besteed – wat de verwerende partij overigens betwist -, is het niet gegrond, omdat, afgezien van het niveauverschil, de inhoudelijke behandeling van slechts vier centrale banken over een even lange tijd als de methodische behandeling van het beleid van de centrale banken niet tot eenzelfde competentie leidt.

In het vierde onderdeel stelt de verzoekende partij dat zij een gedeeltelijke vrijstelling had moeten krijgen voor het practicum van het opleidingsonderdeel "....." op grond van het resultaat dat zij behaald had voor het practicum van het opleidingsonderdeel ".....". De verwerende partij antwoordt dat het onderdeel niet gegrond is omdat het practicum waarvoor de verzoekende partij 11/20 behaalde bestond uit het maken van een paper die een specifiek onderwerp van de cursus uitdiepte, paper die daarna in groep voorgesteld en besproken werd, iets wat niet het geval is voor de oefening bij het opleidingsonderdeel "....." (dit voorheen bestaande practicum wordt thans voor deze materie in afzonderlijke seminars beoefend) terwijl de oefening bij het opleidingsonderdeel "....." erin bestaat dat de student in een praktische oefening aantoonst in staat te zijn om de rente van enkele belangrijke centrale banken te voorspellen, wat zowel qua concept als niveau niet te vergelijken is met het voorheen bestaande practicum.

Dit verweer, waarvan de feitelijke onjuistheid niet wordt aangetoond, overtuigt en volstaat om het onderdeel als niet gegrond af te wijzen.

Het tweede middel is in zijn geheel niet gegrond.

**5.5.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 16 februari 2010 wordt vernietigd blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 3 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Christiane Vanvinckenroye



De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen, *B.S.* 12 oktober 2004.

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[3]</sup> Dit decreet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 augustus 2009, en artikel V.54 is blijkens artikel V.67 in werking getreden op 1 september 2009.

## **Zitting van 17 maart 2010**

---

## **Rolnr. 2010/004 - 17 maart 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zittingen van woensdag 3 maart 2010 en 17 maart 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de bijzondere examencommissie, in buitengewone zitting bijeengekomen van 4 februari 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep werd ongegrond verklaard.

Verzoekende partij vraagt verder om gehoord te worden en om de ..... op te roepen als getuige. Zij verzoekt de Raad ook om de dertig medestudenten van het opleidingsonderdeel te ondervragen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de professionele bachelor aan het departement Handelswetenschappen en bedrijfskunde van de .....

Het beroep betreft de beslissing van de bijzondere examencommissie, in buitengewone zitting bijeengekomen van 4 februari 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel ..... een beoordeling van 4/20 kreeg.

Het examen van het betreffende opleidingsonderdeel betrof het maken van een paper. De opdracht bestond uit twee onderscheiden delen.

Het gedeelte ..... waarvoor verzoekende partij een 7/10 behaalde en het gedeelte ..... van je bedrijf waarvoor verzoekende partij een 0/30 behaalde. Verzoekende partij heeft dit gedeelte niet uitgewerkt en kon hierop niet beoordeeld worden. De totaalscore van 7/40 gaf omgezet op 20 en afgerond een resultaat van 4/20.

**3.2.** Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling tot heroverweging van het resultaat van 4/20 behaald voor het opleidingsonderdeel .....

**3.3.** De algemeen directeur verklaarde het intern beroep ontvankelijk en bij beslissing van 4 februari 2010 van de bijzondere examencommissie werd het intern beroep niet gegrond verklaard. De conclusie luidde dat de evaluatiecriteria correct werden toegepast en dat verzoekende partij van de aangeboden begeleiding echter op geen enkel moment gebruik heeft gemaakt zodat bijsturing en extra duiding niet mogelijk is geweest.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 13 februari 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 13 februari 2010 tegen de beslissing op intern beroep genomen op 4 februari 2010. In de beslissing op intern beroep worden de modaliteiten om een extern beroep in te stellen bij de Raad onvolledig vermeld. Er werd niet meegedeeld dat een beroep dient aangetekend te worden ingesteld en ook de adresgegevens van de Raad zijn niet vermeld. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen gaat derhalve niet in en bijgevolg heeft de verzoekende partij onbeperkt tijd om een beroep bij de Raad in te stellen.

Het beroep van verzoekende partij werd derhalve niet ontijdig ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de onregelmatigheid van de beoordeling.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de beoordeling is gebeurd op basis van de oorspronkelijke schriftelijke opdracht terwijl zij met de docent andere afspraken heeft gemaakt.

Op haar uitdrukkelijke vraag hoe zij bij ontstentenis van een bedrijfscode en uitgeschreven Ethibelcriteria de vooropgestelde opdracht kon uitwerken werd haar de richtlijn gegeven om het deel ..... dan maar persoonlijker en uitgebreider uit te werken. Hiermee heeft de betrokken docent verkeerdelijk de indruk gewekt, dat het gedeelte ..... een andere wegingsfactor in de puntentoekenning zou hebben. Met dit bijkomend werk werd bij de puntentoekenning echter geen rekening gehouden.

Verwerende partij stelt dat uit de opdracht blijkt dat het de bedoeling is dat de al dan niet bestaande regelen die in het bedrijf gelden zouden getoetst worden aan de bestaande Ethibel-code. Dat wat de betrokken docente met 'persoonlijk' dient verstaan te worden als 'toegepast op de eigen beroepssituatie'.

Verwerende partij stelt verder dat de verzoekende partij ten onrechte heeft aangenomen dat zij het eerste gedeelte van de paper niet hoefde gemaakt te worden omdat volgens haar de docente "verkeerdelijk de indruk heeft gewekt dat het moreel dilemma een andere wegingsfactor in de puntentoekenning zou hebben". Studente heeft docente duidelijk verkeerd begrepen want de beoordeling moet voor alle studenten op gelijke wijze gebeuren, d.w.z. dat de puntenverdeling van een examen of paper niet aangepast kan/mag worden op vraag van of naargelang de situatie van een bepaalde student. Dat is in strijd met het principe van gelijke behandeling en absoluut onrechtvaardig t.o.v. de medestudenten.

Het toegekende punt 4/20 is een correcte score:

- 1) ..... (op 10 ptn): dit deel werd voldoende uitgebreid en onderbouwd uitgewerkt, het resultaat werd als zodanig ook beoordeeld => studente behaalde 7/10 als score;
- 2) ..... van je bedrijf (op 30 ptn, verdeeld in 20 + 5 + 5): dit deel werd niet uitgewerkt, er is dus geen te beoordelen resultaat => behaalde score is 0/30.

Dit geeft een eindscore van 7/40 => 3,5/20 => afgerond wordt dit 4/20.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar de Raad ziet er wel op toe of de betwiste beslissing op regelmatige wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De verzoekende partij stelt dat zij werd beoordeeld door de titularis van het opleidingsonderdeel ..... op grond van de oorspronkelijke schriftelijke opdracht terwijl zij met de titularis andere afspraken had gemaakt. De Raad kan alleen maar vaststellen aan de hand van de meegedeelde stukken en de verstrekte toelichting, dat de verzoekende partij geen bewijs bijbrengt van haar bewering dat haar paper op grond van andere criteria dan de oorspronkelijk vastgelegde zou worden beoordeeld. De Raad kan aannemen dat de verzoekende partij van oordeel was dat de oorspronkelijke opdracht niet zonder meer toegepast kon worden in een klein bedrijf zoals dat waar zij werkzaam was, maar daaruit kan niet worden afgeleid dat de titularis het ermee eens was dat zij op grond van andere criteria beoordeeld zou worden. De uitleg van de verwerende partij, namelijk dat de verzoekende partij de oorspronkelijke opdracht op een persoonlijke manier moest uitvoeren, d.w.z. zo goed mogelijk vertalen naar haar eigen situatie, en dat zij dat niet gedaan heeft, is niet zodanig onredelijk dat de betwiste evaluatie daardoor onrechtmatig zou worden.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een tweede middel beroept op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de omstandigheden van afgifte van de paper chaotisch waren en dat er verkeerd werd gecommuniceerd omtrent de begeleiding van de schriftelijke opdracht.

Verwerende partij stelt dat duidelijk is gecommuniceerd aan de klasgroep want alle studenten hebben deze opdracht op die manier geïnterpreteerd. De docent heeft via mail ruim de mogelijkheid geboden om te begeleiden tijdens het tot stand komen van het werk.

Verzoekende partij heeft echter op geen enkel moment gebruik gemaakt hiervan waardoor extra duiding en bijsturing niet mogelijk was.

Verzoekende partij stelt in dit verband dat verwerende partij klassikaal heeft gemeld dat het niet de bedoeling was dat iedereen voor de deadline zijn paper ter inzage zou indienen.

Dat het feit dat velen de schriftelijke opdracht tot een goed einde hebben gebracht niets zegt over haar persoonlijke situatie.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

Weerom brengt de verzoekende partij geen bewijs bij van haar beweringen. Het blijkt met name niet dat de titularis van het opleidingsonderdeel zou geweigerd hebben de paper van de verzoekende partij op voorhand te lezen en van commentaar te voorzien.

Voor zover in het middel erover geklaagd wordt dat de afgifte van de papers chaotisch verliep is het niet gegrond omdat de omstandigheden waaronder de papers werden afgegeven zonder invloed zijn op de inhoud en de evaluatie ervan.

Voor zover in het middel wordt geklaagd over gebrekkige begeleiding, stelt de Raad dat zelfs als de begeleiding gebrekkig zou zijn geweest, dat nog geen reden is op een slechte evaluatie op te waarderen tot een goede evaluatie.

Het middel is niet gegrond.

**5.3.** De Raad acht het niet nodig de ..... als getuige op te roepen, daar het feit waarover hij gehoord zou kunnen worden, namelijk dat hij en de verzoekende partij op de afgesproken datum met veel vertraging een onderhoud konden hebben met de titularis van het opleidingsonderdeel, als zodanig zonder invloed is op de regelmatigheid van de betwiste evaluatie. Op de vraag om de dertig medestudenten van het opleidingsonderdeel te horen wordt niet ingegaan, aangezien de feiten waarover zij gehoord zouden moeten worden – “hun bevindingen omtrent de gang van zaken” – te vaag omschreven zijn om bruikbaar te zijn bij het beoordelen van deze zaak.

**5.4.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 4 februari 2010 van de bijzondere examencommissie genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 17 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Rolnr. 2010/004 - 17 maart 2010

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

## **Rolnr. 2010/006- 17 maart 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED], [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van de heer [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 17 maart 2010.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examentuchtbeslissing van 2 februari 2010 waarbij de afgelegde examens van de verzoekende partij op nul werden geplaatst en tegen de beslissing van 22 februari 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is voor het academiejaar 2009-2010 ingeschreven aan de [REDACTED] (afgekort [REDACTED]), Departement [REDACTED], waar hij het tweede programmajaar van de opleiding bachelor in de Bedrijfsmanagement, afstudeerrichting Marketing, keuzetraject [REDACTED] volgt.

Het beroep betreft de examentuchtbeslissing van 22 februari 2010 met betrekking tot (poging tot) fraude tijdens het examen [REDACTED]. Tijdens het examen op 12 januari 2010 werd door de toezichter vastgesteld dat verzoekende partij een Blackberry bij zich had, waarin foto's genomen van de cursus, waarover examen diende afgelegd te worden, opgeslagen waren.

**3.2.** Op 2 februari 2010 besliste de examencommissie om wegens fraude, minstens een poging tot, enerzijds alle in eerste examenperiode afgelegde examens op nul te plaatsen,



conform één van de mogelijke sancties die het examenreglement in artikel ..... voorziet, doch, anderzijds om hem de mogelijkheid te bieden om de jaarvakken met goed gevolg in juni af te leggen.

**3.3.** Verzoekende partij stelde op datum van 8 februari 2010 een intern beroep in bij het diensthoofd kwaliteit en onderwijs van de onderwijsinstelling.

**3.4.** Bij beslissing van de interne examencommissie op datum van 22 februari 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de beslissing genomen op 2 februari 2010 bleef behouden aangezien geen procedurefouten gemaakt zijn in uitvoering van de artikelen ..... en ..... van de onderwijs- en examenregeling.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 22 februari 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 1 maart 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad werd de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 9 februari 2010.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 1 maart 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 22 februari 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 23 februari 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 24 februari 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 25 februari 2010.

Het beroep van 1 maart 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Onontvankelijkheid wegens vormvereisten*

###### *3.1. Argumenten van partijen*

De verwerende partij stelde *eerste* dat het verzoekschrift niet de woonplaats van verzoekende partij, noch van verwerende partij vermeldt. Verwerende partij gedraagt zich voor wat het gevolg betreft dat aan dit vormgebruik gegeven moet worden, naar de wijsheid van de Raad. Tevens stelt de verwerende partij dat verzoekende partij nagelaten heeft om haar een kopie van het verzoekschrift per aangetekend schrijven te bezorgen. Verwerende partij gedraagt zich met betrekking tot dit vormgebrek opnieuw naar de wijsheid van de Raad.

De verzoekende partij was van mening dat het aangetekend versturen van het verzoekschrift naar verwerende partij niet nodig was aangezien dit verzoekschrift wel al aangetekend naar de Raad werd gestuurd.

De verwerende partij stelt *tweede* dat verzoekende partij nagelaten heeft een feitelijke omschrijving van de ingeroepen bezwaren te formuleren in het verzoekschrift. De argumentatie van verzoekende partij beperkt zich tot:

*“Ik betwist deze uitspraak op basis van het ongeoorloofde gedrag van de persoon in kwestie die surveilleerde tijdens het examen en het discriminerende (niet consequente) gedrag van de examencommissie.”*

De verwerende partij stelt dat zij op die manier een moeilijk verweer kan voeren.

De verzoekende partij laat weten dat zij geen advocaat in de arm nam en derhalve niet voldoende juridische kennis heeft om de argumenten duidelijk te omschrijven.

### *3.2 Beoordeling door de Raad*

In het verzoekschrift wordt aangegeven over welke hogeschool en departement het gaat en door de toevoeging van de beslissing op intern beroep zijn de woonplaatsen van beide partijen duidelijk. Hoewel het verzoekschrift summier is opgesteld, zijn de rechten van de verdediging gewaarborgd.

Verzoekende partij stuurde een kopie – zij het niet aangetekend - van haar verzoekschrift naar de verwerende partij. Verwerende partij werd tevens door de Raad in het bezit gesteld van een kopie van het verzoekschrift. De verwerende partij heeft derhalve tijdig kennis kunnen nemen van het verzoekschrift en zich naar behoren kunnen verdedigen.

In de Memorie van Toelichting van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup> staat duidelijk vermeld dat het volstaat dat verzoekende partij een eventueel summier doch duidelijk aangegeven onregelmatigheid aanbrengt, zonder dat deze beweerde onregelmatigheid juridisch moet worden gekwalificeerd.

Het is een feit dat het verzoekschrift summier is opgesteld, doch dit sluit niet uit dat verzoekende partij wel degelijk een aantal onregelmatigheden naar voren brengt. Verwerende partij heeft dit kennelijk ook vastgesteld. Dit blijkt uit het verweer dat – zij het in ondergeschikte orde – geformuleerd heeft ten aanzien van de door de verzoekende partij omschreven onregelmatigheden. Daarenboven heeft verzoekende partij een verklaring afgelegd omtrent zijn bezwaren.

Het verzoekschrift is ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op het niet correct vaststellen van de onregelmatigheid.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de persoon in kwestie die surveilleerde tijdens het examen een ongeoorloofd gedrag vertoonde.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet betwist dat zijn Blackberry die hij bij zich had tijdens het examen [REDACTED], foto's van passages uit de cursus [REDACTED] omvatte en dit zelfs tijdens het horen ook uitdrukkelijk in een verklaring heeft toegegeven. Artikel [REDACTED] van het examenreglement beschouwt als onregelmatigheid “elk gedrag van een student in het kader van een examen waardoor deze het vormen van een juist oordeel omtrent de kennis, het inzicht en/of de vaardigheden van hemzelf dan wel van andere studenten geheel of gedeeltelijke onmogelijk maakt of poogt te maken”. Bovendien heeft verwerende partij

ernstige vragen bij het verweer van verzoekende partij dat hij de foto's genomen had om de cursus nog te kunnen inzien voor het examen.

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat de surveillant de gsm's van verzoekende partij en een andere student zag liggen, maar daar in eerste instantie geen opmerking over maakte. Vervolgens nam de surveillant de gsm van verzoekende partij en keek gedurende 10 à 15 minuten in de gsm naar haar berichten en e-mails. Hij is daartoe niet gemachtigd en gaat zwaar in de overtreding doordat er op dat moment zeer vertrouwelijke informatie in de gsm aanwezig was. Na het examen roept de surveillant de verzoekende partij bij zich en begint hij te dreigen met een 0 over de hele lijn.

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat zij nooit haar boekentas noch haar cursus meeneemt naar het examen. Verzoekende partij neemt enkel een balpen, gsm en portefeuille mee naar de examens.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Het is niet onbegrijpelijk dat een surveillant vraagt om de inhoud van een Blackberry te controleren om na te gaan of er niet toegestane informatie in is opgenomen. De verzoekende partij heeft klaarblijkelijk de Blackberry vrijwillig overhandigd, en heeft evenmin gevraagd om de inhoud ervan samen met de surveillant te controleren. In de regel zal de Raad niet licht aanvaarden dat een student zijn recht op eerbiediging van zijn privé-leven opgeeft, maar in deze zaak ontwaart de Raad geen elementen om te besluiten dat de verzoekende partij de Blackberry niet vrijwillig heeft overhandigd en vrijwillig heeft ingestemd met de controle ervan. Het middel is dus niet gegrond, maar de Raad acht het wel aangewezen dat om discussies in de toekomst te vermijden, de verwerende partij in haar examenreglement het gebruik of verbod van elektronische toestellen uitdrukkelijk regelt.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op het discriminerende (niet consequente) gedrag van de examencommissie.

#### *5.2.1. De argumenten van partijen*

Verzoekende partij stelt dat er vorig jaar een geval was waarbij een studente fraude gepleegd had tijdens het examen ..... Hier werd enkel immers nul gegeven voor het vak ..... en niet voor alle andere vakken. Tevens werd de andere student die ook een gsm tijdens het examen gebruikte met rust gelaten.

Verzoekende partij vraagt zich tevens af waarom de examencommissie een 0 geeft voor de negen vakken die na het voorval afgelegd werden. Deze hebben toch niets met de feiten te maken?

Verwerende partij stelt dat zij helemaal niet discriminerend hebben gehandeld aangezien deze sanctie bij dergelijke (poging tot) fraude steeds wordt toegepast, hetgeen ook in de beslissing van 2 februari 2010 staat te lezen. Verwerende partij is juist mild geweest en heeft verzoekende partij de kans gegeven om de volledige leerstof (van het eerste en tweede semester) opnieuw af te leggen in de junizittijd.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

Het argument dat een student vorig jaar een lichtere straf heeft gekregen kan niet tot vernietiging leiden omdat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de feiten voldoende vergelijkbaar zijn. Het argument dat een andere student die zijn gsm bij zich had ongemoed is gebleven, is niet gegrond, omdat de vraag of de verzoekende partij een examentuchtfeit heeft begaan niet alleen daarom negatief beantwoord moet worden omdat elektronische hulpmiddelen van andere studenten niet gecontroleerd werden.

In zijn memorie van wederantwoord klaagt de verzoekende partij ook aan dat de sanctie op andere examens betrekking heeft dan het examen waar de onregelmatigheid zich heeft voorgedaan. De nieuwe draagwijdte die de verzoekende partij aan het middel geeft, is niet ontvankelijk omdat dit in het inleidende verzoekschrift reeds had kunnen aangevoerd worden.

Het middel is deels niet ontvankelijk en voor het overige niet gegrond.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 2 februari 2010 van de examencommissie en de beslissing van 22 februari 2010 in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 17 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Zitting van 25 maart 2010**

---

## **Rolnr. 2010/007 - 25 maart 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 maart 2010.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 9 februari 2010 en tegen de beslissing van 3 maart 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven voor de opleiding bachelor in de ....., afstudeerrichting .....

Het beroep betreft de examenbeslissing van 9 februari 2010 voor het opleidingsonderdeel .....

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 16 februari 2010 een intern beroep in bij de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de interne examencommissie op datum van 3 maart 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het resultaat dat verkregen werd correct werd vastgesteld aangezien in de antwoorden elementen ontbraken die essentieel van belang zijn om een hogere score op de vragen te krijgen.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 9 maart 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad werd de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 17 februari 2010.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 maart 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 3 maart 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 3 maart 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 4 maart 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 5 maart 2010.

Het beroep van 9 maart 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in haar verzoekschrift op het gebrek aan objectieve evaluatiecriteria.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de aantekeningen die de examinerator naast de antwoorden op het examenblad heeft geschreven, enkel duiden op een misvatting van wat geschreven werd maar niet op een fout. Ook wat de inhoud van het examen betreft, heeft de examinerator tijdens een gesprek beweerd dat de antwoorden niet onjuist waren, maar wel incompleet. Verzoekende partij stelt zich de vraag hoe iemand gebuigd kan worden als zijn examen niet onjuist is en alleen maar onvolledig en bovendien geen precisering inhoudt van hoe het examen werd verbeterd.

Verzoekende partij haalt een voorbeeld aan van een meer objectief examen die meer objectieve en gedetailleerde antwoorden vereisen. Zij stuurt in bijlage de vragen van .....

Verwerende partij stelt dat de vergelijking met andere examens en de objectiviteit van de examenvragen niet aan de orde is. Verwerende partij stelt dat voor de beslissing van de interne beroepsprocedure rekening gehouden werd met de motivering van het resultaat van de betrokken professor.

Verwerende partij besluit dat het examenresultaat correct is vastgesteld. De student behaalde in totaal een 8/20 (4/10 op de eerste vraag en 4/10 op de tweede vraag).

##### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Verzoekende partij klaagt er zich over dat haar examen voor het opleidingsonderdeel "....." werd gequoteerd met 8/20 hoewel de docent beweert dat de antwoorden niet onjuist waren maar wel onvolledig.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn beoordeling over de evaluatie van een examen in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van de verwerende partij. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand gekomen zijn en binnen van de grenzen van de redelijkheid liggen.

De Raad wijst erop dat het niet abnormaal is dat een examen negatief wordt geëvalueerd wegens de onvolledigheid van de antwoorden maar dat deze onvolkomenheid moet blijken uit de verbetering van het examen en moet deel uitmaken van de motivering van het bekomen resultaat.

In voorliggend geval wordt het intern beroep afgedaan met de zin "in uw antwoorden ontbraken elementen die essentieel van belang zijn om een hogere score op de vragen te krijgen". Deze bewering is zeer summier en vermeldt niet welke ontbrekende elementen "essentieel van belang zijn" en antwoordt evenmin op alle argumenten die verzoekende partij heeft aangehaald. In de antwoordnota en de bijgevoegde bijlage worden weliswaar een aantal minpunten in de antwoorden van verzoekende partij opgesomd maar wordt geen duidelijk antwoord gegeven op alle concrete argumenten van verzoekende partij.

Naar het oordeel van de Raad, is de verwerende partij tekort gekomen aan de motiveringsplicht door het ontbreken van een antwoord op de concrete en gedetailleerde argumenten van verzoekende partij en het niet aantonen hoe zwaar de beweerde onvolledige antwoorden werden gepenaliseerd en het uiteindelijk examenresultaat hebben beïnvloed.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De examenbeslissing van 9 februari 2010 en de beslissing van 3 maart 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie neemt uiterlijk donderdag 22 april 2010 een nieuwe beslissing rekening houdende met de voornoemde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes



[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/008 - 25 maart 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 25 maart 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van de interne beroepscommissie van 24 februari 2010 waarbij de verzoekende partij het examencijfer 12/20 werd gegeven voor het opleidingsonderdeel "scriptie" in de tweede licentie biomedische wetenschappen, en haar het diploma werd uitgereikt met als graad van verdienste "voldoening".

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2008-09 met een diplomacontract ingeschreven in de opleiding tot licentiaat in de Biomedische Wetenschappen waarbinnen ze enkel nog het opleidingsonderdeel "Scriptie" moest volgen.

Het beroep betreft de examenbeslissing van de interne beroepscommissie voor het opleidingsonderdeel "Scriptie". Verzoekende partij haar onderzoeksthema was "[REDACTED]".

**3.2.** Bij de voorbereiding van de mondelinge verdediging van de scriptie op 3 september 2009 heeft één van de commissarissen vastgesteld dat er een sterke gelijkenis bestond tussen delen van de scriptie van de studente en delen van een recente publicatie van de hand van de promotor. Er bleek onder meer dat er was gewerkt met cijfergegevens die identiek waren aan deze die in het artikel werden gebruikt en dat tabellen uit de bijdrage letterlijk werden overgenomen in het werk.

Tijdens een ondervraging hierover bleek dat de promotor materiaal gegenereerd uit experimenten aan verzoekende partij had ter beschikking gesteld nadat was gebleken dat er onvoldoende tijd overbleef om de informatie te verwerken die ze uit andere, eigen experimenten had geput.

**3.3.** Op 11 september 2009 werd verzoekende partij en haar advocaat hieromtrent gehoord. Na erkenning van de verzoekende partij van deze feiten, kwam de commissie tot de conclusie dat er inderdaad plagiaat was gepleegd. De studente kreeg melding "bedrog" voor de scriptie maar verloor geen andere credits. De beslissing werd per aangetekend schrijven van 23 september 2009 meegedeeld aan verzoekende partij.

**3.4.** Verzoekende partij stelde op datum van 29 september 2009 een intern beroep in bij de onderwijsinstelling.

**3.5.** Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 16 oktober 2009 werd het intern beroep gegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij toch nog de kans moest krijgen. Ze kreeg de toelating om haar scriptie bij te werken, en die ten laatste op 15 januari 2010 opnieuw in te dienen, waarna ze ook een nieuwe kans zou krijgen om die thesis mondeling te verdedigen. De interne beroepscommissie bepaalde ook dat een extra lid aan de leescommissie zou worden toegevoegd, dat ook mee zou instaan voor de begeleiding van de studente bij de bijwerking van haar scriptie.

De beslissing op intern beroep werd dezelfde dag nog telefonisch meegedeeld aan de raadsman van verzoekende partij. De redactie van de notulen van de vergadering van de interne beroepscommissie liep abnormale vertraging op, onder meer door verhuisperikelen bij de dienst waar de dossiers worden bewaard.

**3.6.** Het voorstel werd aangenomen om ..... verzoekende partij verder te begeleiden, maar geen lid te maken van de leescommissie. Aan die leescommissie werd wel een ander lid toegevoegd die nog niet eerder bij de beoordeling van de scriptie was betrokken en ook de ombudspersoon zou aanwezig zijn.

Verzoekende partij dient haar scriptie uiteindelijk opnieuw in op 15 januari 2010 en verdedigde haar scriptie uiteindelijk op 3 februari 2010.

**3.7.** De examenjury stelde uiteindelijk voor om aan verzoekster het examencijfer 12/20 te geven, wat door de interne beroepscommissie werd bekrachtigd in de beslissing van 24 februari 2010. Op basis van dit examencijfer werd ook berekend welke graad van verdienste verzoekende partij kon behalen, waarbij toepassing werd gemaakt van de facultaire weging zoals die ook in het academiejaar 2008-09 werd toegepast. Verzoekende partij behaalde het gewogen gemiddelde van 666/1000, waarmee ze onder de grens van onderscheiding bleef.

**3.8.** Bij aangetekend schrijven van 8 maart 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad<sup>[2]</sup> moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 september 2009.

Uit de stukken blijkt dat de verzoekende partij het intern beroep op 29 september 2009 heeft ingesteld. De Raad stelt vast dat de interne beroepsprocedure getrapd werd uitgevoerd, waarvan de verzoekende partij op de hoogte was. Na een eerste beslissing in het kader van het intern beroep werd de student de kans geboden om haar thesis opnieuw te herwerken en verdedigen. Onderling werd derhalve overeengekomen dat de instelling zich niet aan de termijn van 15 kalenderdagen kon houden. Tevens stelt de Raad vast dat de eerste beslissing op intern beroep dezelfde dag nog telefonisch werd meegedeeld aan de raadsman van verzoekende partij. De redactie van de notulen van de vergadering van de interne beroepscommissie liep abnormale vertraging op, onder meer door verhuisperikelen bij de dienst van de instelling waar de dossiers worden bewaard.

Gezien het bovengaande is de Raad van oordeel dat het ingestelde beroep tijdig werd ingesteld aangezien beide partijen overeenkwamen dat de instelling de termijn van om binnen de vijftien kalenderdagen een uitspraak te doen niet kon respecteren door de aard van de interne procedure.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 maart 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 24 februari 2010, aangetekend verstuurd op 2 maart 2010. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 4 maart 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 5 maart 2010.

Het beroep van 8 maart 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het tussenbesluit van 16 oktober 2009, het redelijkheidsbeginsel, het consistentiebeginsel en ook het beginsel van de materiële motivering.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat ze reeds gestraft werd voor het gepleegde plagiaat in de beslissing van 16 oktober 2009 en merkt op dat ze nog eens bijkomend wordt gestraft door een lage quotering, waardoor ze de graad van onderscheiding misloopt.

Verwerende partij stelt dat het uitgangspunt van verzoekster verkeerd is. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de quotering die aan het werk werd gegeven, wel degelijk een weloverwogen quotering is geweest waarbij het aspect van het plagiaat dat in het verleden is gepleegd, niet in rekening werd gebracht. Verzoekende partij zou daarbij geen enkel concreet element aanvoeren waaruit het tegendeel zou blijken.

Verzoekende partij werpt tevens op dat de beoordeling van het schriftelijk werkstuk dat haar eerste scriptie werd, een 16 opleverde, waar ze nu, na herwerking blijft steken op een 14. Deze beoordeling mist elk materieel motief en er wordt ook niet aangegeven hoe deze degradatie in de beoordeling gegrond zou zijn.

Verwerende partij stelt dat de vergelijking met het punt dat voor de scriptie zelf werd gegeven in september niet opgaat precies omdat dat cijfer niet het cijfer is dat een correcte weergave inhield van haar prestaties. In dat opzicht is het ook niet onredelijk dat het cijfer dat ze thans voor haar schriftelijk werkstuk kreeg, lager ligt dan het cijfer dat haar in september, op basis van onvolledige gegevens over haar eigen inbreng in de scriptie, werd gegeven.

Verzoekende partij merkt op dat de inspanningen waarvan zij ..... op de hoogte had gebracht, niet in het beraad zouden zijn betrokken en dat men haar zou verwijten bepaalde testen niet te hebben gedaan die ze had moeten doen. Verzoekende partij wijst ook op de late aanduiding van ..... als bijkomende begeleider van haar thesis.

Verwerende partij verwijst naar het feit dat de raadsman van verzoekende partij reeds op de dag van de beslissing van de interne beroepscommissie op de hoogte werd gebracht van de beslissing. Verzoekende partij wist derhalve meteen wat haar te doen stond en bij wie ze voor inhoudelijke begeleiding terecht kon en moest. Uit de stukken van verzoekende partij blijkt zelf dat zij een eerste versie van haar scriptie pas op 31 december 2009 aan ..... bezorgde.

Verzoekende partij vindt de quotering van 14/20 te laag en vraagt de vernietiging ervan.

Verwerende partij werpt op dat dit cijfer helemaal niet kennelijk onredelijk is maar het een correcte cijfermatige vertaling is van de prestaties van verzoekende partij. De quotering voor de mondelinge verdediging van de scriptie ligt lager dan deze van het schriftelijke werkstuk maar dit is ingegeven door de zwakke verdediging. De sessievoorzitter maakte ter zake op het beoordelingsverslag gewag van "beperkt inzicht in de materie bij ondervraging zowel voor het uitvoeren van de tests, interpretatie van data". Uit een e-mail die ze op 7 december aan ..... zond, blijkt nog steeds dat gegevens werden aangebracht door anderen die bij het onderzoek betrokken waren. In al die omstandigheden is het niet verwonderlijk dat verzoekster vragen over datagegevens e.d. niet altijd goed kon beantwoorden.

Tenslotte voert verzoekende partij aan dat ze geen enkele motivatie terugvindt omtrent hoe het gemiddelde van 14 voor de schriftelijke proef en 12 voor de mondelinge verdediging uiteindelijk toch nog herleid werd van 13 naar 12.

Verwerende partij verwijst terzake naar de vaststelling dat uit de stukken blijkt dat verzoekster tijdens het mondeling examen een beperkt inzicht vertoonde bij de ondervraging, zowel voor het uitvoeren van de tests als voor de interpretatie van de data.

De verwerende partij begrijpt de berekening van de verzoekende partij niet en stelt dat de berekening ook niet klopt en een 13 helemaal niet voldoende is om een onderscheiding te halen. Daarvoor heeft verzoekster een 15 nodig zoals blijkt uit de berekeningen van de verwerende partij. Voor het berekenen van de eindgraad van de opleiding werd als volgt te werk gegaan:

- stap 1: men neemt de jaargemiddelden van elk studiejaar, gesteld op 1000. Elk opleidingsonderdeel telt voor evenveel mee, behalve in het laatste jaar. Daar worden de punten voor het opleidingsonderdeel "scriptie" dubbel gerekend (en niet x 4 zoals verkeerdelijk werd aangegeven in de bestreden beslissing)
- stap 2: weging van de jaargemiddelden
  - o het eerste jaar telt 1 x mee in het gewogen gemiddelde voor de opleiding;
  - o het tweede jaar telt 2 x mee in het gewogen gemiddelde voor de opleiding;
  - o het derde jaar telt 3 x mee in het gewogen gemiddelde voor de opleiding;
  - o het vierde jaar telt 4 x mee in het gewogen gemiddelde voor de opleiding.
- stap 3: berekening van het gewogen gemiddelde over de vier jaar van de opleiding.

De verwerende partij komt tot volgende resultaten:

- waarbij de punten voor de scriptie (12/20) dubbel worden geteld: 666/1000;
- waarbij de punten voor de scriptie (13/20) dubbel worden geteld: 670/1000;
- waarbij de punten voor de scriptie (12/20) vier keer worden geteld: 662/1000;
- waarbij de punten voor de scriptie (13/20) vier keer worden geteld: 668/1000.

De verwerende partij besluit dat de graad van verdienste wel degelijk correct werd berekend en de verzoekende partij de graad heeft gekregen die haar toekomt op basis van de studieresultaten die ze over de verschillende jaren heeft behaald.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van artikel 128 § 1 en 2 van het Structuurdecreet.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

De verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing ten onrechte geen melding zou zijn gemaakt van het feit dat de haar toegekende graad van licentiaat in de biomedische wetenschappen gelijk staat met de graad van master in de biomedische wetenschappen.

Verwerende partij vindt dit middel ongegrond aangezien die dubbele graad op het diploma moet vermeld worden. De bestreden beslissing houdt enkel een beslissing in om dat diploma te verlenen, maar is niet het diploma zelf. Bij opmaak van het diploma wordt automatisch naast de licentiaatstitel ook de mastertitel vermeld.

#### **5.3.** Beoordeling door de raad

Globaal genomen, klaagt verzoekende partij er zich in een eerste middel over dat haar herwerkte scriptie slechts met 14/20 werd gequoteerd en het gemiddelde van 14/20 voor de schriftelijke proef en 12/20 voor de mondelinge proef werd herleid naar 12/20 en ze daardoor niet de graad van onderscheiding heeft behaald.

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, komt het aan de Raad niet toe om zij beoordeling in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van de verwerende partij. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand gekomen zijn en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen. De Raad doet opmerken dat een lagere quotering voor de herwerkte scriptie niet ipso facto mag gelijk gesteld worden met een onredelijke beslissing van de examencommissie.

In voorliggend geval is de Raad van oordeel dat niet met zekerheid kan worden beweerd dat de scriptie van verzoekende partij lager werd gequoteerd wegens het "plagiat" dat in de eerste versie zou zijn gepleegd en dat geen rekening zou gehouden zijn met de inspanningen waarvan ..... door verzoekende partij op de hoogte was gebracht.

Wat de gemiste graad van onderscheiding betreft, legt verzoekende partij een berekening voor waaruit moet blijken dat ze met een quotering van 13/20 op haar scriptie voldoende punten zou hebben behaald voor de graad van onderscheiding.

Verwerende partij betwist de voorgelegde berekening en komt tot het resultaat na correctie ter zitting, dat zelfs met een quotering van 13/20 voor de scriptie, verzoekende partij niet het vereiste aantal punten zou hebben behaald voor het behalen van de graad van onderscheiding.

Het middel is ongegrond.

In een tweede middel doet verzoekende partij opmerken dat de graad van master en licentiaat niet vermeld wordt in de bestreden beslissing.

Zoals verwerende partij terecht opmerkt, heeft de bestreden beslissing enkel betrekking op het verlenen van het diploma en zal de gelijkstelling van de graad van licentiaat in de biomedische wetenschappen met de graad van master in de biomedische wetenschappen vermeld staan op het diploma dat later zal worden uitgereikt.

Het middel is ongegrond.

**5.4.** Het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ongegrond is.

De beslissing van 24 februari 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>R.Stvb. nr. 2010/103.

## **Rolnr. 2010/009 - 25 maart 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 25 maart 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 21 januari 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de opleiding Postgraduaat [REDACTED] en tegen de beslissing van 2 maart 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2008-2009 ingeschreven voor de postgraduaat [REDACTED] aan de [REDACTED], [REDACTED].

Het beroep betreft de examenbeslissing van 2 maart 2010 inzake het intern beroep tegen een beslissing van een examencommissie van 21 januari 2010 waarin verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de opleiding.

**3.2.** Verzoekende partij diende op datum van 28 januari 2010 een klacht in bij het departementssecretariaat van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij kreeg volgend antwoord van de instelling:



*"Toch zou ik jullie aanraden om eerst eens langs te komen bij mij om de documenten in te kijken die de genomen beslissing staven. Indien jullie dan nog altijd niet akkoord gaan met de beslissing, kunnen jullie alsnog de procedure volgen zoals beschreven in het onderwijs- en examenreglement.*

*Indien jullie dit wensen, kan [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, jullie morgen, vrijdag 29 januari ontvangen rond 16.00 u."*

**3.3.** Het gesprek met de [REDACTED] vond plaats op 10 februari 2010. Onmiddellijk na het gesprek stelt verzoekende partij in een elektronisch schrijven van 10 februari 2010 dat zij intern beroep wenste aan te tekenen tegen de beslissing van de examencommissie.

Op 17 februari 2010 diende zij bij aangetekend schrijven gericht aan de Vice-rector [REDACTED] een bezwarend intern beroep in tegen de examenbeslissing.

**3.4.** Bij beslissing van de beroepscommissie op datum van 2 maart 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat overeenkomstig artikel [REDACTED] van het examenreglement van de [REDACTED] een intern beroep dient ingesteld te worden binnen de termijn van vijf kalenderdagen lopende van de dag na het ter beschikking stellen van de resultaten.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 2 maart 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 8 maart 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

De verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld waarop het bestreden besluit van 3 maart 2010 is genomen.

Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad<sup>[2]</sup> werd de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 18 februari 2010. De beslissing op intern beroep werd ter kennis gebracht op 3 maart 2010.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 maart 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 2 maart 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 2 maart 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 3 maart 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 4 maart 2010.

Het beroep werd der halve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Verwerende partij stelt er dat er geen verdere officiële procedure kan gevolgd worden wegens het ontbreken van een regelmatig ingestelde interne beroepsprocedure. De Raad dient vooreerst te onderzoeken of het besluit van 3 maart 2010 het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Verwerende partij was van oordeel dat de verzoekende partij ontijdig haar intern beroep had ingesteld aangezien zij zich niet gehouden had aan de termijn van vijf kalenderdagen lopende van de dag na het ter beschikking stellen van de resultaten.

Verzoekende partij stelt dat zij wel degelijk regelmatig intern beroep had ingesteld aangezien de beslissing van de examencommissie nergens de wijze van het instellen van het intern beroep en de daarbijhorende beroepstermijn aangaf.

Conform de bepalingen van artikel II.7 juncto art. 35 Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 is de instelling ertoe gehouden om zowel de beroepsmogelijkheden als de beroepsmodaliteiten te vermelden. Het is een feit dat de instelling in gebreke is gebleven aangaande deze decretale verplichting. In haar antwoordnota gaat de instelling niet verder in op de onontvankelijkheid.

Hieruit volgt dat de student onbeperkt over de mogelijkheid beschikt bij de Raad een beroep in te stellen. Het interne beroep werd wel degelijk regelmatig uitgeput.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de formele motiveringsplicht.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat noch de bestreden beslissing noch de initiële beslissing de motivering weergeeft die staat waarom verzoekende partij niet geslaagd is voor het opleidingsonderdeel ..... Dit is niet een vak dat betrekking heeft op antwoorden van loutere kennisvragen. Integendeel, het gaat over het uitvoeren van technische prestaties. Dit betekent volgens haar dat de weergave van de punten en het gebruiken van stijlformules geen afdoende motivering inhoudt en dat de formele motiveringsplicht werd geschonden. Verzoekende partij verwijst daartoe naar volgende uitspraken van de Raad van State (arrest nr. 91.491 van 8 december 2000 en arrest nr. 170.920 van 8 mei 2007)

Verwerende partij stelt dat de initiële beslissing duidelijk is gemotiveerd en verwijst naar rechtspraak van de Raad (R. Stvb.nr. 2008/069). De Raad stelt duidelijk dat "de verplichting tot formele motivering slaat op de eigenlijke beslissing, niet op de mededeling ervan aan de verzoekende partij, al verdient het natuurlijke aanbeveling dat de eigenlijke beslissing met inbegrip van de motivering als zodanig wordt meegedeeld." Verwerende partij is van oordeel dat de beslissing duidelijk is gemotiveerd en de verzoekende partij herhaaldelijk werd uitgenodigd om de documenten die de beslissing motiveren in te zien. Verzoekende partij is daarbij nooit ingegaan op deze uitnodiging.

Verwerende partij haalt tevens aan dat ook de beslissing in beroep voldoende gemotiveerd is aangezien duidelijk is aangegeven dat het beroep te laat was ingediend en verwijst verder naar het examenreglement.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op schending van het examenreglement, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel, van het rechtszekerheidsbeginsel en van het gelijkheidsbeginsel.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij is van oordeel dat de studiegids van het postgraduaat ..... voorziet onder de hoofding examenreglement dat een systeem van permanente evaluatie is voorzien in de opleiding. Verzoekende partij heeft nooit enige waarschuwing gehad dat haar cases die

zij moest opleveren en verdedigen ondermaats waren. Volgens verzoekende partij heeft verwerende partij haar eigen examenreglement en de algemene zorgvuldigheidsplicht geschonden. In de studiegids staat dat voor elke module waarin opdrachten werden voorzien de beoordelingen van de betrokken docenten met feedback aan de studenten worden bezorgd.

Verzoekende partij stelt dat zij nooit enige feedback heeft gekregen over de cases die zij diende te maken voor opleidingsonderdeel [REDACTED]. Nergens blijkt dat verwerende partij enige vorm van permanente evaluatie heeft gehanteerd bij de beoordeling van het opleidingsonderdeel [REDACTED]. Deze handelwijze is volgens verzoekende partij in strijd met de bepalingen van de eigen studiegids, afdeling "examenreglement" van verwerende partij en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verwerende partij stelt in deze dat permanente evaluatie binnen de opleiding toegepast diergedrag summatief is en impliceert dus niet automatisch dat er een systematische tussentijdse feedback wordt gegeven, temeer omdat studenten de opdrachten niet altijd tussentijds inleveren. Ook heeft verzoekende partij nooit individuele feedback gevraagd en is er wel degelijk een collectieve feedback geweest tijdens het schrijven van de cases omtrent de verwachtingen van de studenten.

Tevens werpt verwerende partij op dat een gebrekkige begeleiding niet verantwoordt waarom de evaluatie van verzoekende partij niet zou beantwoorden aan de waarde van haar prestaties. Daartoe verwijst verwerende partij naar vaststaande rechtspraak van de Raad. De detaillering van de eindscore toont volgens verwerende partij voldoende aan dat verzoekende partij de opgedane kennis niet kan implementeren in de eigen kennis en vaardigheden. Verzoekende partij kan niet geslaagd worden verklaard aangezien het om een essentieel onderdeel van de opleiding gaat.

Verzoekende partij scoorde ook ondermaats voor het schrijven van een wetenschappelijk artikel, ondanks het feit dat voormeld wetenschappelijk artikel gebaseerd was op een thesis waarvoor zij aan de universiteit 18 op 20 behaalde. In stuk 15 verwijst verzoekende partij naar rechtspraak van de Raad van State waarin werd geoordeeld dat een strengere motiveringsplicht geldt wanneer wordt afgeweken van een eerdere beslissing van een onderwijsinstelling.

Verwerende partij stelt dat zij onafhankelijk haar beslissing omtrent het geleverde werk kan nemen en hierbij geenszins is gebonden door eerdere beslissingen van andere onderwijsinstellingen omtrent een ander werk waarop het ingeleverde werk zou zijn gebaseerd. De aangehaalde rechtspraak van de Raad van State doet volgens haar in casu helemaal niets ter zake.

Tevens wijst verzoekende partij erop dat de opleiding nog in haar kinderschoenen staat. Verzoekende partij heeft samen met een medestudent, [REDACTED] herhaaldelijk opgemerkt dat zij niet tevreden waren over de opleiding. Verzoekende partij doet een aanbod van getuigenbewijs en biedt aan om [REDACTED] op te roepen als getuige. De medestudent van verzoekende partij zal volgens haar bevestigen dat er geen sprake was van permanente opvolging. Volgens verzoekende partij zijn het redelijkheids – en gelijkheidsbeginsel geschonden. Verzoekende partij stelt nog dat zij steeds een goede studente is geweest.

Verwerende partij is van oordeel dat deze opmerkingen de beslissing i.v.m. het al of niet slagen in het geheel niet beïnvloeden en dan ook niets ter zake doen. Dat verzoekende partij afgestudeerd is met grote onderscheiding maakt haar niet automatisch een goede gedragsdeskundige.

#### **5.4. Beoordeling door de Raad**

De Raad stelt vast dat het proces-verbaal van de deliberatie van 21 januari 2010 bijzonder summier is voor de negatieve evaluatie van verzoekende partij voor de [REDACTED] (stage). De

vermelding dat “zowel de drie cases als de presentatie met verdediging van een te laag niveau (zijn)” beantwoordt niet aan wat de verzoekende partij als motivering mag verwachten. De uitnodiging om de documenten die de beslissing schragen te komen inzien, kan dit gebrek niet goedmaken. De verwerende partij is te dezen duidelijk tekort gekomen aan de motiveringsplicht door het niet bijvoegen van de documenten bij de bestreden beslissing.

Het middel is gegrond.

De Raad stelt vervolgens vast dat, hoewel in een permanente evaluatie van de studenten is voorzien o.m. wat hun prestaties in het kader van ..... betreft, door de verwerende partij geen stukken worden voorgelegd waaruit voor verzoekende partij een permanente evaluatie van de prestaties in het kader van de ..... moet blijken.

Het middel is gegrond.

**5.5.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... gegrond is.

De examenbeslissing van 21 januari 2010 en de beslissing van 2 maart 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>R.Stvb.nr.2009/103



## **Rolnr. 2010/010 - 25 maart 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 25 maart 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 3 maart 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is sinds het academiejaar 2007-08 ingeschreven in bacheloropleiding Criminologie. Tijdens het lopende academiejaar 2009-2010 is hij ingeschreven voor een [REDACTED] met twee opleidingsonderdelen van het eerste deliberatiepakket van deze opleiding en met de opleidingsonderdelen van het tweede deliberatiepakket.

Het beroep betreft de beslissing van 3 maart 2010 voor het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' waar hij als afwezig werd vermeld.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 16 februari 2010 een intern beroep in bij ombudsdienst van de onderwijsinstelling.

Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 3 maart 2010 werd het intern beroep gegrond verklaard.

Vermits bewezen was dat verzoekende partij aanwezig was maar er geen examenkopij voorhanden was, beslist de interne beroepscommissie om verzoekende partij een nieuwe examenkans te bieden.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de student een nieuwe eerste examenkans mag afleggen buiten de examenperiodes maar voor het einde van de eerste examenperiode 2009-2010.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 5 maart 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.3.** Bij aangetekend schrijven van 11 maart 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 17 februari 2010. De beslissing werd op 3 maart 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 5 maart 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 11 maart 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 3 maart 2010 ter kennis gebracht buiten de termijn van 15 kalenderdagen zoals bepaald in artikel II.14, tweede lid van het Aanvullingsdecreet.

Onverminderd het standpunt dat de Raad heeft ingenomen voor de beroepen die worden ingediend na 1 januari 2010<sup>[2]</sup>, is de Raad in voorliggend geval van oordeel dat het niet onredelijk is dat verzoekende partij met het instellen van haar beroep heeft gewacht tot zij kennis had gekregen van de beslissing die, volgens de verwerende partij, spoedig zou volgen op de mondelinge mededeling van de beslissing.

Gelet op de voormelde concrete omstandigheden, neemt de Raad derhalve aan dat de beroepstermijn van 5 kalenderdagen begint te lopen na de kennisname door de verzoekende partij van de aangetekende brief van 5 maart 2010 met de beslissing op intern beroep. In casu heeft de student kunnen kennis nemen van deze beslissing op 6 maart 2010 en begint de beroepstermijn te lopen vanaf 7 maart 2010.

Het beroep van 11 maart 2010 werd derhalve tijdig ingesteld.

Het beroep van de verzoekende partij is ontvankelijk.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich op een fout optreden bij de vaststelling van de resultaten.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat onder het vak "....." een melding "afwezig" stond terwijl zij er zeker van is dat zij haar examen heeft afgegeven en ook de lijst voor afwezigheden tekende. De procedure voor afgifte van het examenkopij was namelijk dat de student eerst het kopij moest afgeven aan de verantwoordelijke en hierna pas toelating kreeg om de aanwezigheidslijst te tekenen.

Verzoekende partij werpt ook op dat het de schuld is van de personen die het examenkopij hebben verloren en dat het onrechtvaardig is daarvoor gestraft te worden aangezien het examen goed was verlopen.

Verwerende partij stelt *ten eerste* dat verzoekende partij zich tijdens het examen vreemd had gedragen en verwijst daartoe naar het relaas van het examentoezicht van de betrokken medewerkers (stuk 3). Zij werd door een van de assistenten op het einde van het examen ook gecontroleerd op spiekbrieftjes maar die controle leverde niets op.

Bij het afgeven van het examen dienden de studenten een aanwezigheidslijst te ondertekenen. Verzoekende partij heeft die lijst ook ondertekend, wat gebeurde op het einde van het examen, toen veel studenten tegelijk hun examen kwamen afgeven. Vermits er op dat ogenblik heel wat studenten tegelijk aanschoven om hun examen af te geven en de aanwezigheidslijst te controleren, was het voor de toezichthoudende assistenten, die bij het afgeven controleerden of de student inderdaad het hele examen hadden afgegeven, onmogelijk om te controleren dat alle studenten inderdaad eerst hun examen afgaven en dan de lijst ondertekenden, laat staan om te controleren dat iedereen die de lijst ondertekende ook effectief zijn examen afgaf. Achteraf bleek dat het examen ontbrak.

Verwerende partij stelt *verder* dat een student evenwel pas een credit kan verwerven voor een opleidingsonderdeel als blijkt dat hij de eindcompetenties die met het opleidingsonderdeel worden nagestreefd, ook heeft bereikt. Verzoekende partij toont op geen enkele wijze aan dat hij die eindcompetenties inderdaad heeft verworven, en de stukken waarover verwerende partij beschikt, bevatten ook geen enkele aanduiding in die zin. Integendeel, uit het relaas van het examentoezicht dat door de assistenten werd opgesteld ten behoeve van de institutionele ombudspersoon, blijkt eerder dat het examen niet zo vlot verliep.

Uit het niets blijkt dat de beslissing onregelmatig of kennelijk onredelijk zou zijn. Zonder bewijs van behaalde competenties kan geen creditbewijs worden toegekend.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Een instelling staat in voor de organisatie van de examens. Dit houdt in dat bij schriftelijke examens erover gewaakt moet worden dat de studenten alle examenbladen (en alle kladbladen, als dit vereist is) daadwerkelijk afgeven. Wanneer, zoals in voorliggend geval, wel vaststaat dat een examenkohier ontbreekt, maar niet aangetoond wordt dat de student hiervoor verantwoordelijk is, dan moeten de gevolgen daarvan door de instelling gedragen worden. Het beweerde "vreemd gedrag" van verzoekende partij tijdens het examen en het negatieve resultaat van een controle op spiekbrieftjes, doet niets af aan de voormelde zorgvuldigheidsplicht.

De wijze van herstel die, naar het oordeel van de Raad, in dit geval het meest aangewezen is, bestaat erin de verzoekende partij de kans te geven het examen voor het betwiste opleidingsonderdeel opnieuw af te leggen op een voor haar meest geschikte datum, met dien verstande dat het examen vergelijkbaar moet zijn qua vorm, omvang en moeilijkheidsgraad met het examen van 14 januari 2010.

Het middel is in die mate gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is in de aangegeven mate gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... in de aangegeven mate gegrond is.

De verzoekende partij moet de kans krijgen het examen voor het betwiste opleidingsonderdeel opnieuw af te leggen op een voor haar meest geschikte datum, met dien



verstande dat het examen vergelijkbaar moet zijn qua vorm, omvang en moeilijkheidsgraad met het examen van 14 januari 2010.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>R.Stvb.2009/103

## **Rolnr. 2010/011 - 25 maart 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 25 maart 2010.

Gehoord worden:

- de verzoekende partij : [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 22 januari 2010.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij heeft zich aan de [REDACTED] ingeschreven voor de cursus van [REDACTED]. Deze vorming kadert in het besluit van de Vlaamse Regering van 11 januari 2008 aangaande de invoering van het energieprestatiecertificaat (EPC) residentiële gebouwen bij verkoop en verhuur en de uitvoering van een energieaudit en is erkend door het Vlaams Energieagentschap.

Het Vlaams Energieagentschap bepaalt de voorwaarden en de criteria waaraan de cursisten dienen te voldoen om te kunnen slagen en stelt ook de software ter beschikking aan de hand van de welke de cursisten hun examen dienen af te leggen.

Het examen bestaat uit twee delen, een theoretisch onderdeel enerzijds en een praktisch onderdeel anderzijds. Verzoekende partij legde het theoretische gedeelte af op 30 september 2009 en was hiervoor geslaagd. Voor het praktische gedeelte, dat doorging op 8 oktober 2009 was verzoekende partij echter niet geslaagd. Verzoekende partij nam deel aan een herkansing voor het praktische gedeelte op 3 december 2009.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 3 december 2009 voor het praktische gedeelte.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 10 december 2009 een interne klacht in bij de ..... van de onderwijsinstelling.

Op 12 januari 2010 werd verzoekende partij in de gelegenheid gesteld het resultaat van het examendossier te bespreken met een uitgebreide jury. Opnieuw stelde verzoekende partij een klacht in.

**3.3.** Bij beslissing van de ..... op datum van 22 januari 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het oorspronkelijke examen werd bewaard en dat de verbetering aangebracht door ..... niet werd opgeslagen. Het niet opslaan van deze verbetering is de eigen verantwoordelijk geweest van de verzoekende partij bij het afsluiten van de computer. Er is dan ook geen enkele reden op het resultaat van het examen te herzien.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 10 maart 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad werd de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 13 januari 2010. De beslissing op intern beroep werd op 22 januari 2010 aangetekend verstuurd.

Conform de bepalingen van artikel II.7 juncto art. 35 Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 is de instelling ertoe gehouden om zowel de beroepsmogelijkheden als de beroepsmodaliteiten te vermelden. Het is een feit dat de instelling in gebreke is gebleven aangaande deze decretale verplichting. Hieruit volgt dat de student onbeperkt over de mogelijkheid beschikt bij de Raad een beroep in te stellen. Het interne beroep werd regelmatig uitgeput.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 10 maart 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 22 januari 2010. Conform de bepalingen van artikel II.7 juncto art. 35 Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 is de instelling ertoe gehouden om zowel de beroepsmogelijkheden als de beroepsmodaliteiten te vermelden. Het is een feit dat de instelling in gebreke is gebleven aangaande deze decretale verplichting. Hieruit volgt dat de student onbeperkt over de mogelijkheid beschikt bij de Raad een beroep in te stellen. Het externe beroep werd niet ontijdig ingesteld.

##### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

Verwerende partij is van oordeel dat de Raad onbevoegd is om te oordelen over de genomen beslissing. De vorming waarvoor verzoekende partij niet geslaagd is verklaard, is geen opleiding in de zin van artikel 11 van het decreet betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen. De vorming tot ..... kadert in het besluit van de Vlaamse Regering van 11 januari 2008 aangaande de invoering van het energieprestatiecertificaat residentiële gebouwen bij verkoop en verhuur en de uitvoering van een energieaudit.

Verwerende partij verwijst naar artikel 11 van het Structuurdecreet<sup>[2]</sup> dat zegt:

"Het hoger onderwijs omvat opleidingen die leiden tot de graad van bachelor en de graad van master en opleidingen van het hoger beroepsonderwijs die leiden tot het diploma van gegradueerde en specifieke lerarenopleiding die leiden tot een diploma van leraar. Het hoger onderwijs omvat ook de opleidingen die kunnen afgesloten worden met een postgraduaatsgetuigschrift. Bovendien wordt in het hoger onderwijs ook de graad van doctor verleend".

De Raad stelt vast dat de opleiding "....." door de verwerende partij als volgt wordt omschreven:

"........ heeft deze opleiding ondergebracht in module 11 van het **postgraduaat**.....  
Deze module omvat 40 uur opleiding en kan afzonderlijk gevolgd worden. Deze opleiding is erkend door het Vlaams Energieagentschap ..."

De Raad is bevoegd voor beroepen van studenten ingeschreven aan een hogeschool wanneer het voorwerp een studievoorgangsbeslissing betreft zoals bepaald in artikel II.1,15bis° van het Aanvullingsdecreet.

In voorkomend geval is de student ingeschreven aan de hogeschool en betreft de betwisting een examenbeslissing genomen door de Directeur ..... van de..... in het kader van een door haar aangeboden postgraduaatsopleiding.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de beweerde vooringenomenheid, discriminatie, manipulatie en vervalsing van zijn examenresultaat.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij wijst erop dat bij de controle van het praktisch examen en het resultaat ervan door ..... goed werd bevonden en dat de bekomen U-waarde binnen de aanvaardbare grenzen lag. Deze beslissing werd dan later door haar collega herroepen en gewijzigd zonder enige reden.

Verzoekende partij stelt dat de eerste berekening inderdaad 181 was waarop..... het examen samen met haar overliep en controleerde. Zij stelde hierbij enkele afwijkingen vast die volgens haar het verschil met de exacte waarde kon verklaren. Er bleek een rekenfout gemaakt te zijn en geen inschattingsfout. De correctie herleidde de U-waarde tot 138 waarbij ..... zei dat de waarde aanvaardbaar was.

Verwerende partij stelt dat er nooit sprake geweest is van vooringenomenheid. Betrokken examinatoren zijn objectief en deskundig opgetreden, zoals het examinatoren betaamt.

Ook van discriminatoir optreden is geen sprake. Verzoekende partij is behandeld zoals elke andere cursist in gelijkaardige omstandigheden. In casu had verzoekende partij de examencasus reeds behandeld tijdens zijn eerste examenkans hetgeen met zich meebracht dat verzoekende partij, in tegenstelling tot de andere cursisten die deze casus nog niet voorgelegd hadden gekregen, geen bijkomende vragen kon stellen over de casus.

Dat het examenresultaat van verzoekende partij gemanipuleerd en zelfs vervalst zou zijn, vindt de verwerende partij ten stelligste onjuist. Uit het opnameformulier van verzoekende partij, dat zij zelf heeft ingevuld bij het oplossen van de oefening blijkt onmiskenbaar dat zij het kengetal 181 kWh/m<sup>2</sup> bekwam. Overeenkomstig de examenprocedure werd de oefening na afloop in aanwezigheid met de examinator overlopen. Hierbij werd duidelijk dat de verzoekende partij verschillende fouten had gemaakt waardoor hij een sterk afwijkend

kengetal uitkwam. Het kengetal van verzoekende partij week meer dan 10 % af van de door de docenten bekomen waarde. De betrokken examinerator heeft verzoekende partij gewezen op deze fouten en deze ter verduidelijking aangepast waarbij kengetal 138 kWh/m<sup>2</sup> werd bekomen.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn beoordeling over de evaluatie van een examen in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van de verwerende partij. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand gekomen zijn en binnen van de grenzen van de redelijkheid liggen.

Het examen bestond uit een opgave die "mathematisch" kan verbeterd worden en de totstandkoming van de oplossing kan achterhaald worden. De Raad ziet geen redenen om te twifelen aan de wijze waarop het examen van verzoekende partij werd verbeterd en de oplossing van de voorgelegde opgave werd geëvalueerd.

Het summier nazicht door de docente onmiddellijk na het beëindigen van het examen, kan niet automatisch er toe leiden dat het resultaat van het examen alsnog kan worden gewijzigd. In voorliggend geval dient dus het berekeningsresultaat van 181 als het uiteindelijk resultaat van het examen te worden beschouwd. De simulatie die op aanbrengen van de docente is gebeurd, kan in dit geval alleen maar begrepen worden als een onmiddellijke feedback voor de verzoekende partij.

Wat de klachten betreft die betrekking hebben op een vooringenomenheid van de examineratoren, het discriminatoir optreden van docenten en het manipuleren van examenresultaten, worden door verzoekende partij wel een aantal uitspraken gerelateerd maar worden geen bewijzen naar voren gebracht voor de aangeklaagde handelwijze door verwerende partij. In die omstandigheden kan de Raad niet ingaan op voormelde klachten.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet gegrond is.

De examenbeslissingen van 22 januari 2010 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 maart 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>Decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 14 augustus 2003.

## **Zitting van 12 mei 2010**

---

## **Rolnr. 2010/012 - 12 mei 2010**

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 12 mei 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examentuchtbeslissing van 18 februari 2010 waarbij de verzoekende partij werd afgewezen (sanctie 4) en tegen de beslissing van 11 maart 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de [REDACTED]

Het beroep betreft de examentuchtbeslissing van de examencommissie van [REDACTED] voor haar thesis "[REDACTED]". Verzoekende partij kreeg sanctie 4 en werd uitgesloten. Deze beslissing werd tevens bekrachtigd door de fraudecommissie.

**3.2.** Binnen [REDACTED] worden de masterproeven systematisch gecheckt op mogelijk plagiaat via [REDACTED]. Vanaf een bepaald percentage 'similarity' wordt er manueel gecheckt of er effectief potentiële problemen zijn met bronvermeldingen. De resultaten van deze controle zijn tot op het ogenblik van de verdediging van de studenten slechts bekend bij de programmadirecteur, de coördinator en de administratief medewerker. Na de verdediging wordt de examenombuds



ingeschakeld om die studenten waarbij er zich een mogelijk probleem stelt uit te nodigen voor een gesprek met de beperkte examencommissie.

Deze procedure werd een eerste maal gevolgd ten aanzien van de verzoekende partij tijdens de tweede zitting van academiejaar 2008-2009. Zij werd toen voor haar thesis gesanctioneerd met 0/20. De verzoekende partij kreeg inzage in het ..... en had een gesprek met de coördinator over de wijze waarop de problemen van verwijzing konden worden rechtgetrokken en een kwalitatief werkstuk kon worden afgeleverd.

**3.3.** Verzoekende partij diende haar thesis terug in voor de zitting van januari 2010. Er werden opnieuw onregelmatigheden vastgesteld en verzoekende partij werd bij een examentuchtbeslissing afgewezen.

**3.4.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 maart 2010 een intern beroep in bij de vicerector voor onderwijszaken.

**3.5.** Bij beslissing van de voor onderwijszaken dd. 11 maart 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard. ....

De interne beroepsbeslissing stelde dat na onderzoek niet is gebleken dat er genoeg gegronde redenen waren om de initiële examenbeslissing te herzien.

De beslissing op intern beroep werd met een schrijven van 11 maart 2010 aan verzoekende partij betekend.

**3.6.** Bij aangetekend schrijven van 18 maart 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### ***4.1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden***

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Aangezien de initiële examenbeslissing geen beroepsmodaliteiten vermeldt, begint de termijn tot het instellen van een intern beroep niet te lopen.

Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 1 maart 2010. De beslissing werd op 11 maart 2010 genomen en per schrijven van 11 maart 2010 ter kennis gebracht.

##### ***4.2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad***

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 maart 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 11 maart 2010. Verzoekende partij heeft – aangezien de verzoekende partij in ..... woont – ten vroegste op 13 maart kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* ten vroegste vanaf 14 maart 2010.

Het beroep van 18 maart 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het hoorrecht en de motiveringsplicht. De verzoekende partij formuleert daartoe volgende grieven in haar verzoekschrift:

**5.1.1. Argumenten van de partijen**

1. Onregelmatige samenstelling van de fraudecommissie – artikel ....., derde lid examenreglement

*De verzoekende partij* stelt dat de fraudecommissie niet regelmatig was samengesteld en bijgevolg de beslissing van de examencommissie niet rechtsgeldig kon bevestigen. Conform de bepalingen van artikel ....., derde lid van het examenreglement bestaat de fraudecommissie uit de ..... Onderwijsbeleid, 3 vertegenwoordigers van ..... die als expert betrokken zijn bij deze materie en 3 voorzitters van de examencommissies (telkens één per groep), een juridisch adviseur en een medewerker van de dienst Onderwijsbeleid die als secretaris optreedt.

Tevens is verzoekende partij van oordeel dat de beslissing moest meegedeeld worden door de fraudecommissie en niet door de directeur.

*De verwerende partij* stelt dat er geen procedurele fout is gemaakt. Het interne reglement van de verwerende partij bepaalt dat de zwaarste sancties zoals afwijzing enkel definitief worden na bekrachtiging door de fraudecommissie die de coherentie over de hele instelling bewaakt op basis van de door de examencommissie ingebrachte verantwoording.

2. Gebrek aan formeel tot uiting gebrachte motieven – artikel ....., zesde lid examenreglement

De verzoekende partij stelt dat het schrijven van artikel 11 maart 2010 van de ..... studentenbeleid en diversiteitsbeleid geen enkele verantwoording van de beslissing bevat. Verzoekende partij stelt dat geen enkele van haar vragen, opgenomen in het intern beroep, werden beantwoord. De verzoekende partij haalt volgend voorbeeld aan: "ik vroeg of er een officieel rapport bestaat met de exacte bevindingen die de commissie ertoe aanzette de sanctie tot afwijzing op te leggen."

Verzoekende partij beweert dat zij evenmin een antwoord heeft gekregen op welke wijze de ernst van de overtreding en de strafmaat werden beoordeeld rekening houdend met de gestelde criteria. Aan de verplichting om intern beroep gemotiveerd af te wijzen, is niet voldaan.

3. Schending van de hoorplicht – artikel ..... – vijfde lid reglement

*De verzoekende partij* werpt tevens op dat de hoorplicht niet werd gerespecteerd. De verzoekende partij geeft toe dat zij door de ..... voor een hoorzitting werd uitgenodigd maar dat zij daar niet kon op ingaan omdat het voor haar onmogelijk was om te reizen. De verzoekende partij verzocht vervolgens om een telefonisch onderhoud via e-mail maar deze e-mail bleef onbeantwoord. De verwerende partij heeft nagelaten naar een alternatief te zoeken. De verzoekende partij heeft niet verzaakt aan het hoorrecht, integendeel. De verzoekende partij is van mening dat de beslissing op het punt van het niet nakomen van de hoorplicht niet werd gemotiveerd.

*De verwerende partij* stelt dat er geen procedurele fout is gemaakt. Het interne reglement van de verwerende partij bepaalt dat de zwaarste sancties zoals afwijzing enkel definitief worden na bekrachtiging door de fraudecommissie die de coherentie over de hele instelling bewaakt op basis van de door de examencommissie ingebrachte verantwoording. Er is daarbij in geen individueel hoorrecht voorzien, maar er wordt wel onderzocht in welke mate de student in de voorafgaande fasen op de hoogte was gebracht van het ongeoorloofd gedrag waarvan hij/zij werd verdacht, en de mogelijke gevolgen ervan. Uit het verslag van de

examencommissie blijkt dat de studente werd geconfronteerd met de feiten en de feiten heeft toegegeven. De definitieve beslissing werd door de voorzitter van de examencommissie aan verzoekende partij medegedeeld.

*De verwerende partij* bevestigt dat de verzoekende partij niet werd gehoord door de beroepsinstantie omdat zij liet weten zich van uit het buitenland niet te kunnen verplaatsen.

#### 4. Gebrek aan materiële grondslag voor de beslissing

*De verzoekende partij* haalt volgende elementen aan:

- algemeen:  
De verzoekende partij stelt dat de studente geen rapport heeft gezien waaruit (de ernst van het (vermeende)) plagiaat zou moeten blijken. Het is een loutere bewering dat de studente omstandig van externe bronnen heeft overgenomen zonder enige bronvermelding met de bedoeling een juist oordeel over haar kennis, inzicht en/of vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken.

- ervaring van de student – beoordeling: zwaar

*Masterstudente – frequente informatie over correct refereren en gevolgen plagiaat – eerder plagiaat met hetzelfde werkstuk na aangeven probleempunten*

De verzoekende partij is van mening dat het uitvoerig gesprek na inzake van het ..... naar aanleiding van de beslissing van 9 september 2009, slechts vijftiental minuten heeft geduurd. In elk geval heeft de verzoekende partij haar masterproef aangepast aan de hand van de opmerkingen van het Turnitin-rapport. Verzoekende partij heeft eveneens haar curriculum vitae gevoegd waaruit genoegzaam blijkt dat in haar hoofde geen enkele intentie kan worden vermoed om te bedriegen. De verzoekende partij stelt tevens dat zij geen ervaring heeft vanuit het verleden met betrekking tot de vereiste wetenschappelijk manier van verwijzen.

- aard van het plagiaat – beoordeling: zwaar

*Inadequate of niet aanwezige verwijzingen – verwijzing naar rapport na verdediging masterproef*

- omvang van het plagiaat – beoordeling: zwaar

*September 2009 58 % van de bronnen problematisch of niet gerefereerd – Januari 2010 "Opnieuw werden er ernstige problemen van inadequate verwijzingen vastgesteld, waarbij de studente slechts een beperkt aantal aanpassingen bleek te hebben doorgevoerd." – verwijzing naar rapport na verdediging masterproef.*

De verzoekende partij was niet bekend met de bewering dat maar liefst 58 % van haar masterproef tekst zou zijn die overeenstemt met tekst uit andere bronnen zonder verwijzing overeenkomstig de standaarden van een behoorlijk academische praktijk. De controle had volgens de studente uitgewezen dat twee bronnen gevonden die voor 8 % en 9 % waren gebruikt, vier bronnen voor 2 %, slechts 1 bron voor 3 % en de vorige voor 1 %. Ze heeft het merendeel van de verwijzingen bij de herwerking wel degelijk aangebracht. Het zou hierbij voornamelijk gaan over inadequate of onvolledige verwijzingen. De verzoekende partij is van mening dat het vermelden van de auteur zonder verdere verwijzing een onzorgvuldigheid kan zijn die afkleurt op de cijfermatige beoordeling van de masterproef, maar geen plagiaat of een onregelmatigheid is waaruit zou blijken dat een juist oordeel omtrent de kennis, het inzicht of de vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt of poogt te maken.

De betrokken ..... heeft slechts drie voorbeelden aangehaald. Bij het eerste voorbeeld wordt erkend dat een essentiële verwijzing thans wel volledig is opgenomen. Er werd wel

aanstoot genomen dat op de daaropvolgende pagina's verder gebruik wordt gemaakt van dezelfde verwijzing zonder dat de paginanummers worden aangegeven.

Bij een volgende voorbeeld is de tekst van de bron wel degelijk tussen haakjes geplaatst, zij het inclusief commentaren van anderen zoals weergegeven in de bron. In september 2009 zouden deze aspecten geen aanleiding hebben gegeven tot opmerkingen.

- intentie om bedrog te plegen – beoordeling: zwaar

*De studente werd op de hoogte gebracht van de problemen, maar ondernam geen pogingen om aan alle problemen dieesignaleerd werden te verhelpen (o.a. geen contact met promotor).*

De verzoekende partij stelt dat de persoonlijke gezondheids- en financiële problemen een verantwoording zijn waarom de student onvoldoende tijd heeft kunnen vrijmaken om alle onzorgvuldigheden in haar masterproef weg te werken. Dezelfde verantwoording geldt voor wat betreft het gebrek aan contacten met de promotor. Het valt dus niet in te zien hoe er sprake kan zijn van een intentie om te bedriegen wanneer de studente – al dan niet volledig correct – haar oorspronkelijke masterproef heeft bijgewerkt aan de opmerkingen. Het gebrek aan intentie om te bedriegen blijkt evenzeer uit het feit dat de studente tot twee maal toe heeft gevraagd om een voorafgaand onderzoek op basis van de softwaretoepassing [REDACTED]. Dit geldt des te meer wanneer de instelling zelfs geen reactie heeft gegeven op dit voorstel.

De verwerende partij stelt dat de beslissing is genomen op grond van de volgende elementen:

- zwaarte van de overtreding: het gaat om een omstandig overnemen van externe bronnen zonder bronvermelding.

- mate waarin de student moest weten dat het om een overtreding ging: de internationale opleiding waarin de student zich inschreef is een opleiding waar van bij de aanvang de nadruk wordt gelegd op ordentelijk publiceren en de studenten uitvoerig worden geïnformeerd dat hun teksten zullen gescreend worden op basis van de softwaretoepassing [REDACTED]. Vanaf een bepaald percentage 'similarity' wordt er manueel gecheckt of er effectief potentiële problemen zijn met bronvermeldingen. De studente was persoonlijk eens te meer op de hoogte van deze situatie doordat zij ook vorig jaar al een sanctie kreeg voor gelijkaardige fraude.

- recidive als verzwarende omstandigheid.

#### 5. Schending van het evenredigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel

De verzoekende partij stelt dat de materiële motiveringsplicht op zich een schending van het evenredigheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel met zich brengt. De gevolgen van de beslissing zijn bijzonder zwaarwichtig zodat de verantwoording voor de zwaarste sanctie daartoe in redelijke verhouding moet staan.

De studente vraagt of haar nog een kans wordt gegund zonder dat alle examencijfers behaald in de betrokken examenperiode komen te vervallen en zij aldus haar kans op haar master definitief ziet verdwijnen.

##### **5.1.2. Beoordeling door de Raad**

De Raad herinnert eraan dat hij niet zelf dient te oordelen of er al dan niet plagiaat werd gepleegd, maar enkel of de verwerende partij, op grond van de gegevens van het dossier, redelijkerwijze tot de conclusie is kunnen komen dat de verzoekende foutief heeft gehandeld.

Het komt de Raad ook toe om na te gaan of de verwerende partij zich niet vergist heeft over de omvang van haar beoordelingsbevoegdheid bij het opleggen van de sanctie. De Raad verwijst hiertoe naar eerder genomen besluiten<sup>[2]</sup>.

### 1. Samenstelling van de fraudecommissie

Artikel [.....], derde lid, van het onderwijs- en examenreglement bepaalt dat de fraudecommissie bestaat uit de [.....]Onderwijsbeleid, drie vertegenwoordigers van de [.....] die als expert betrokken zijn bij deze materie en drie voorzitters van de examencommissies (telkens één per groep), een juridisch adviseur en een medewerker van de dienst Onderwijsbeleid die als secretaris optreedt.

Wat de werking van de fraudecommissie betreft, zijn er de Raad geen bepalingen bekend m.b.t. het aanwezigheidsquorum dat minimum vereist is om geldige beslissingen te kunnen nemen. De Raad kan niet anders dan ervan uitgaan dat, wegens de zwaarwichtige gevolgen van de bekrachtigingsbeslissing, de fraudecommissie – behoudens wettelijke verhindering – voltallig moet aanwezig zijn om een beslissing te nemen.

Uit het voorgelegde verslag dd. 18 februari 2010 van de vergadering van de fraudecommissie tijdens welke de sanctie van de afwijzing werd bekrachtigd, blijkt dat de commissie onvolledig was samengesteld en, in de voormelde gedachtengang, dus geen rechtsgeldige beslissing kon nemen.

Het middel is gegrond.

### 2. Wat de motiveringsplicht betreft

Uit de voorgelegde stukken, m.n. de beslissing van 11 maart 2010 waarbij uitspraak wordt gedaan over het intern beroep, blijkt dat de beslissing onvoldoende is gemotiveerd. De zin : "After ample deliberation we have decided that there are no sufficient reasons tot reconsider the decision of the examination committee" kan niet als een afdoende motivering worden aanvaard en geeft verzoekende partij geen inzicht in de redenen waarop de commissie zich heeft gesteund om de zwaarste sanctie op te leggen.

Het middel is gegrond.

### 3. Schending van de hoorplicht

Artikel [.....] van het examenreglement bepaalt dat de beperkte examencommissie de student hoort over elke beslissing over een begane onregelmatigheid.

Het wordt niet ontkend dat verzoekende partij voor een hoorzitting werd uitgenodigd maar dat het voor haar onmogelijk was om op de gestelde datum naar België te komen. Precies daarom heeft zij gevraagd om via de telefoon haar argumenten te kunnen toelichten.

Gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak (crisis in [.....] met gevolgen voor verzoekende partij en haar familie) is het voor de Raad aanneembaar dat verzoekende partij fysisch niet aanwezig kon zijn maar dat zij daardoor niet heeft verzaakt aan het recht om gehoord te worden.

Wegens de zwaarte van de sanctie en de verregaande gevolgen voor verzoekende partij, ziet de Raad niet in waarom door verwerende partij geen antwoord is gegeven op de vraag van verzoekende partij om haar argumenten telefonisch te mogen toelichten. In dat opzicht is de hoorplicht miskend.

Het middel is gegrond.

#### 4. Gebrek aan een materiële grondslag voor de beslissing

Volgens artikel [REDACTED], tweede lid, van het onderwijs- en examenreglement voor het academiejaar 2009-2010 wordt als plagiaat beschouwd: "een onregelmatigheid die bestaat uit elke overname van het werk (ideeën, teksten, structuren, beelden,

plannen, ...) van zichzelf of van anderen, op identieke wijze of onder licht gewijzigde vorm zonder adequate bronvermelding."

Globaal genomen, komt het middel van verzoekende partij erop neer dat zij onwetend was van het feit dat haar tekst voor een groot gedeelte – 58 % volgens de [REDACTED] in september 2009 – overeenstemt met de tekst uit andere bronnen zonder vermelding of zonder gestandaardiseerde bronvermelding en dus als "plagiaat" wordt gekwalificeerd.

Verzoekende partij is in september 2009 op de hoogte gebracht van het plagiaat en heeft toelichting gekregen bij het [REDACTED] waarbij de resultaten werden gevisualiseerd op een groot scherm. Tijdens deze bijeenkomst werden aan verzoekende partij een aantal passages getoond die bij de [REDACTED] waren gedetecteerd en die aanleiding hebben gegeven tot een sanctie.

Verzoekende partij heeft daarna de aangeduide passages, en wellicht ook andere tekstgedeelten, volgens de opgelegde normen herwerkt of verbeterd.

Tijdens de hoorzitting is door verwerende partij toegegeven dat de [REDACTED] een waardevol hulpmiddel is voor het opsporen van plagiaat maar dat de resultaten ervan verder manueel moeten worden nagezien om na te gaan of de gewraakte passages overeenstemmen met de definitie van plagiaat in het onderwijs- en examenreglement.

De Raad heeft kennis genomen van de rapporten van de [REDACTED] van de teksten die door verzoekende partij in september 2009 en in januari 2010 werden ingediend. Met de uitleg voor ogen dat de resultaten van die controle niet onomstootbaar vaststaan en enkel als een aanwijzing mogen worden beschouwd, ontbreekt het de Raad aan een globaal overzicht waarin wordt aangeduid op welke plaatsen in de masterproef onregelmatigheden zijn vastgesteld.

De Raad heeft wel kennis kunnen nemen van een aantal voorbeelden die door verwerende partij in haar verweerschrift en in het antwoord op de argumenten in de wederantwoordnota worden vermeld, maar de Raad is van oordeel dat die voorbeelden op zich onvoldoende zijn om de omvang van de beweerde onregelmatigheden te bepalen en om aldus de zwaarste tuchtsanctie te verantwoorden.

Het middel is gegrond.

#### 5. Schending van het evenredigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel

Verzoekende partij betwist in een laatste middel dat de sanctie van de afwijzing in verhouding staat tot de ten laste gelegde onregelmatigheden.

De Raad beseft dat de ten laste gelegde onregelmatigheden, die als plagiaat worden omschreven, een sanctie rechtvaardigen, maar de Raad is van oordeel dat de afwijzing wel een bijzonder zware sanctie is omdat daardoor alle examencijfers van de betrokken examenperiode vervallen.

De fraudecommissie die de sanctie van de afwijzing heeft bekrachtigd, heeft de motieven beknopt verwoord en elk van de criteria als "zwaar" beoordeeld zonder precies aan te duiden waarom, in zijn geheel genomen, de zwaarste sanctie diende te worden opgelegd.

Zoals eerder gezegd, is de Raad van oordeel dat hij een onvoldoende zicht heeft op de omvang van de onregelmatigheden die door verwerende partij in de tweede versie van de masterproef als plagiaat worden beschouwd en de zwaarste sanctie rechtvaardigen. Met de gegevens waarover hij thans beschikt, is de Raad van oordeel dat de straf van de afwijzing niet in redelijkheid kan worden verantwoord.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### BESLUIT

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De examentuchtbeslissing van 18 februari 2010 en de beslissing van 11 maart 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk tegen maandag 31 mei 2010 rekening houdend met bovenstaande overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 12 mei 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>R. Stvb. nr. 2008/012 en nr. 2009/036.

## **Rolnr. 2010/013 - 12 mei 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van woensdag 12 mei 2009.

Gehoord werd:

- de verzoekende partij .....

.....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 17 maart 2010 van de examencommissie genomen in opvolging van het vernietigingsbesluit van de Raad van 18 december 2009 (R. Stvb. nr. 2009/120). Verzoekende partij gaat niet akkoord met het feit dat zij geen creditbewijs heeft gekregen voor het opleidingsonderdeel '.....'.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2008-2009 ingeschreven voor een geïndividualiseerd studietraject waarbij zij opleidingsonderdelen van het tweede en het derde jaar van de bachelor in het onderwijs – secundair onderwijs – lichamelijke opvoeding combineerde.

Bij de examenbeslissing van 9 september 2009 werd verzoekende partij niet geslaagd verklaard wegens een tekort voor het opleidingsonderdeel '.....'. Verzoekende partij behaalde hiervoor een 7 op 20.



**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 17 september 2009 een eerste intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 24 september 2009 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat noch de docent noch de examencommissie enig verwijt kan worden gemaakt omdat :

- *de klacht een niet geslaagd verklaard worden betreft vanwege de examencommissie voor het opleidingsonderdeel [...];*
- *in tegenstelling tot het beweerde het niet om een samengesteld opleidingsonderdeel gaat met verschillende deelopleidingsonderdelen maar om een enkelvoudig opleidingsonderdeel;*
- *dit terug te vinden is in de studiegids;*
- *het feit om verschillende deexamens af te nemen niet mag verward worden met het gegeven of het al dan niet een samengesteld opleidingsonderdeel betreft;*
- *derhalve de verwijzing naar [artikel] niet correct is omdat dit artikel de werkwijze behandelt van samengestelde opleidingsonderdelen;*
- *de examenvorm ook duidelijk in de studiegids staat vermeld;*
- *voor dit opleidingsonderdeel duidelijk vermeld staat dat voor de tweede examenperiode de examenvorm bestaat uit een portfolio en een vaardigheidstoets en ook de verhouding duidelijk vermeld staat namelijk respectievelijk 80% en 20%;*
- *bij aanvang academiejaar duidelijk gecommuniceerd werd dat [opleidingsonderdeel] bestaat uit (en met tussen de haakjes telkens de bekomen cijfers) ZW (7,1); [...] (20); [...] (13,9); [...] (12,8); Theorie (13,9). Een student voor alle onderdelen een voldoende moet scoren om te slagen voor dit opleidingsonderdeel; het eindtotaal gelijk is aan het gemiddelde van de bekomen deeltcijfers indien er geen tekort is; dit eveneens zo is indien er slecht één tekort zou zijn maar met een minimaal van 8/20. Dat bij een tekort groter dan 2 punten dus met een behaald cijfer van minder dan 8/20, dit tekort als cijfer blijft bestaan;*
- *voor dit opleidingsonderdeel een 7/20 werd bekomen;*

*de 7 verkregen wordt door 7,1/20 voor aspect .....*
- *na controle van de gegevens van de docent nog verdere duidelijkheid kan geschept worden;*
- *voor permanentie (dus voor 20%) een 4,5/20 werd behaald met als bijkomende motivering dat slechts 3 maal aanwezigheid kon vastgesteld worden op de 8 permanenties: dat voor score voor 80% er twee testen waren nml reddend zwemmen die 20% van de score waarop 8,5/20 werd behaald en prestatie/techniek die op 80% staat en waarop voor onderwater zwemmen 5/5 werd behaald, voor techniek keerpunt rugcrawl 10/20; voor prestatie 100m spurt 10/20 en voor prestatie 400m 0/20. Dat daardoor voor prestatie/techniek 25/65 of 30,76/80 werd behaald en voor reddend zwemmen 8,25/20. Dat de zwemscore m.a.w.  $30,76/80 + 8,25/20$  wordt en dus  $39,01/100$  of  $7,8/20$ . Dat hierdoor de eindscore dan wordt  $4 \cdot 7,8 + 4,5 = 31,2/80 + 4,5/20 = 35,7$  of  $7,1/20$ ;*

- bovendien feedback momenten worden ingericht waarop alle studenten inzage hebben in de cijfers en de verhoudingen en waar raad kan gevraagd worden;
- betrokkene op deze momenten meestal afwezig was;
- door dit alles voldoende wordt aangetoond dat noch de docent noch de examencommissie enig verwijt kan worden gemaakt.

**3.3.** Bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2009 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

Bij besluit van de Raad van 21 oktober 2009 (R. Stvb.nr. 2009/086) werd het beroep ontvankelijk en gegrond verklaard.

De Raad stelde wat het eerste middel betreft, m.n. het niet of niet eenduidig voorafgaandelijk communiceren van een aantal elementen van de evaluatie en het feit dat deze elementen niet aan de verzoekende partij bekend waren, dat het middel in al zijn onderdelen gegrond is omdat:

1. de berekeningswijze voor het onderdeel ..... niet voorafgaandelijk aan verzoekende partij werd meegedeeld of niet voorafgaandelijk kon geraadpleegd worden.
2. voor de permanente evaluatie voor het onderdeel ....., vermeldt de studiegids uitdrukkelijk dat er geen permanente evaluatie is en zijn er geen afspraken bekend waarbij vaststaat dat verzoekende partij van een andersluidende regeling op de hoogte was.
3. er geen stukken werden voorgelegd waaruit een weging voor de diverse onderdelen van ..... moet blijken, inzonderheid het feit dat ..... slechts voor een miniem percentage in aanmerking zou komen ten opzichte van de andere onderdelen.

De Raad stelde verder dat de opgave van aanwezigheden/afwezigheden van verzoekende partij voor het onderdeel ..... minstens wat één vermelding betreft, onjuist is.

De Raad heeft ook het tweede middel gegrond verklaard waarin verzoekende partij de schending van het gelijkheidsbeginsel inroept omdat voor "zwemmen 400 meter" slechts punten worden gegeven in afnemende orde van 20 tot 7 en daarna onmiddellijk de quotering 0 op 20, en verwerende partij geen verduidelijking heeft gegeven over het feit of de studenten van deze wijze van evalueren voorafgaandelijk in kennis waren gesteld.

De bevoegde instantie van de verwerende partij diende uiterlijk op 9 november 2009 een nieuwe beslissing te nemen waarbij rekening wordt gehouden met bovenstaande overwegingen, inzonderheid met de gewettigde afwezigheid op 12 mei 2009, met het feit dat het ontbreken van een evaluatie tussen 0 en 7 geen rechtsgrond heeft en met het feit dat 'onderwater zwemmen' slechts in een miniem percentage in verhouding tot de andere onderdelen in aanmerking komt, evenmin een rechtsgrond heeft.

**3.4.** In opvolging van het vernietigingsbesluit van de Raad kwam een nieuwe examencommissie samen en deze nam op 29 oktober 2009 volgend besluit:

" Conform de beslissing nummer 2009/086 van 21 oktober 2009 van de Raad voor Betwistingen inzake Studievoortgangbeslissingen waarin de beslissing van de examencommissie onderwijs – lerarenopleiding van 9 september 2009 en de beslissing in het kader van het intern beroep bij de algemeen directeur 7037/24.09.2009 wordt vernietigd voor de student ..., werd er een nieuwe examencommissie samengeroepen. De examencommissie onderwijs – lerarenopleiding neemt een nieuwe beslissing op donderdag 29 oktober 2009 voor de student .... De examencommissie beslist in consensus op het geheel van de betrokken opleidingsonderdelen voor de student ... : geslaagd."

De motivering luidde als volgt:

*"De student wordt gedelibereerd voor het opleidingsonderdeel [REDACTED]."*

*Vermits de examencommissie in de onmogelijkheid verkeert om de gevraagde eenduidige voorafgaandelijke communicatie betreffende dit opleidingsonderdeel recht te zetten (zoals vermeld in punt 5.1.2 van het besluit van de Raad voor Betwistingen inzake Studievoortgangbeslissingen van 21 oktober 2009)."*

De student tekende tegen de beslissing van de examencommissie intern beroep aan bij de algemeen directeur, d.d. 6 november 2009.

De algemeen directeur besliste op 9 november 2009 om de nieuwe klacht ontvankelijk en gegrond te verklaren met de volgende motivering :

- *"De motivering en de beslissing tot vernietiging van de Raad voor Studievoortgangbeslissingen.*
- *De dualiteit tussen wat de verantwoordelijke van het opleidingsonderdeel tijdens het academiejaar als doelstelling en evaluatienorm en puntenberekening heeft meegedeeld en wat hierover, al dan niet door een administratieve fout in de studiegids vermeld staat.*
- *De puntenverhouding tussen de verschillende deexamens niet in de studiegids werd vermeld waardoor de student terecht of ten onrechte kon uitgaan van een evenwichtige verhouding ondanks het geponeerde door de verantwoordelijke van het opleidingsonderdeel.*
- *Bij twijfel het interpreteren niet in het nadeel van de student kan worden uitgespeeld.*
- *De examencommissie, hoewel geslaagd verklaard werd, en dit ondanks de overtuiging dat betrokkene inderdaad onvoldoende scoort voor zwemprestaties, aan de punten van het opleidingsonderdeel geen wijzigingen heeft toegebracht waardoor geen creditbewijs voor het opleidingsonderdeel werd toegekend.*
- *Hierdoor de student dit opleidingsonderdeel in de toekomst niet kan gebruiken om een eventuele vrijstelling aan te vragen."*

Derhalve stuurde de algemeen directeur overeenkomstig artikel [REDACTED], AOR het dossier terug naar de betrokken examencommissie die verplicht werd een nieuwe uitspraak te doen en dit uiterlijk op maandag 23 november 2009.

De examencommissie vergaderde opnieuw en nam op 23 november 2009 een beslissing.

De examencommissie besluit *"dat de student de competenties voor [REDACTED] niet behaald heeft."* Verzoekende partij werd geslaagd verklaard maar zonder credit voor het opleidingsonderdeel [REDACTED].

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 28 november 2009 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing van 23 november 2009.

Bij besluit van de Raad (R. Stvb.nr. 2009/120) van 18 december 2009 werd het beroep opnieuw ontvankelijk en gegrond verklaard met de volgende overwegingen :

*'Op geen enkel moment geeft de examencommissie een antwoord op de tekortkomingen die uitvoerig in de vernietigingsbeslissing worden aangeduid. Zo geeft verwerende partij geen antwoord op de vraag naar de weging van de diverse onderdelen "zwemmen", inzonderheid*

*waarom "onderwater zwemmen" slechts voor een miniem percentage in aanmerking komt ten opzichte van de andere onderdelen. Verwerende partij duidt evenmin aan op welke reglementaire basis voor de evaluatie voor "zwemmen 400 m" slechts punten worden gegeven in afnemende orde van 20 tot 7 en daarna de quoterings 0 op 20. Voor zover de Raad heeft kunnen nagaan is er geen reglementaire basis voor de toegepaste evaluatiecriteria.*

*De examencommissie heeft dus om die redenen het gezag van het besluit van Raad nr. 2009/086 van 21 oktober 2009 geschonden en kan dit niet goedmaken door verzoekende partij geslaagd te verklaren maar deze geen credit toe te kennen voor het opleidingsonderdeel .....*

**3.6.** Tegen het besluit van de Raad werd bij de Raad van State een cassatieberoep ingediend.

**3.7.** Daar het cassatieberoep niet toelaatbaar werd verklaard<sup>[1]</sup> kwam de examencommissie op woensdag 17 maart 2010 opnieuw samen om in opvolging van het geldende vernietigingsbesluit van de Raad van 18 december 2009 (R. Stvb. nr. 2009/120) een nieuwe beslissing te nemen.

De examencommissie stelde dat gezien de motivering van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen de examencommissie in consensus beslist op het geheel van de betrokken opleidingsonderdelen om de verzoekende partij geslaagd te verklaren en te delibereren voor het opleidingsonderdeel .....

Op basis haar motivering besluit de examencommissie dat de student de competenties voor ..... niet behaald heeft.

Samengevat wordt de motivering van de beslissing van de examencommissie verwoord als volgt:

- dezelfde context geldt voor alle medestudenten die geen klacht hebben ingediend;
- de examencommissie gaf toe een administratieve fout te hebben begaan maar deze werd ten aanzien van alle studenten door talloze verklaringen en toelichtingen rechtgezet;
- de instelling heeft de maatschappelijke verantwoordelijkheid om een credit enkel uit te reiken als de student ook de competenties heeft verworven. De credit staat borg voor de zwemkwaliteiten. Verzoekende partij heeft deze niet;
- Het sportfolio principe werd bij aanvang van het schooljaar uitgelegd en duidelijk gecommuniceerd. Het bestaat uit: *een student moet voor alle onderdelen een voldoende scoren om te slagen in het opleidingsonderdeel. Het betreft immers sportvakken en ze vormen ieder het hart van de inhoudelijke bekwaamheid waarover een sportleraar moet beschikken.*

*Het eindtotaal is gelijk aan het rekenkundige gemiddelde van de bekomen onderdelen indien er geen tekort is of er maximaal 2 kleine tekorten zijn (klein tekort = min 8/20 behaald), bij één tekort lager dan 8/20 blijft dit laatste cijfer staan.*

**3.8.** Bij aangetekend schrijven van 26 maart 2010 diende verzoekende partij een derde verzoekschrift in bij de Raad.

**3.9.** Om het geschil te regelen, heeft verwerende partij, na het instellen van het derde extern beroep, met een schrijven van 1 april 2010 aan verzoekende partij voorgesteld om het examen zwemmen terug af te leggen voor examinatoren die niet verbonden zijn aan de Hogeschool. Verzoekende partij is op dit voorstel niet ingegaan.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Artikel II.22 §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup>, ingevoerd door artikel V.54 van het Decreet betreffende het onderwijs XIX van 8 mei 2009<sup>[3]</sup>, bepaalt dat na vernietiging van de onrechtmatig genomen studievoortgangbeslissing door de Raad de verplichting vervalt om bij de aanvechting van een nieuwe ongunstige studievoortgangsbepaling genomen in opvolging van de uitspraak van de Raad de interne beroepsprocedure uit te putten vooraleer een beroep in te stellen bij de Raad.

Verzoekende partij heeft derhalve terecht rechtstreeks een extern beroep ingesteld tegen de beslissing van de examencommissie van 17 maart 2010 genomen in opvolging van het vernietigingsbesluit van de Raad.

### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 maart 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 17 maart 2010.

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep bij de Raad.

De Raad stelt vast dat in de beslissing van de examencommissie van 17 maart 2010 de beroepsmodaliteiten onvolledig (geen adresgegevens) en verkeerdelijk (vervaltermijn van 7 kalenderdagen) zijn opgenomen.

Ingeval de beroepsmogelijkheid en/of de beroepsmodaliteiten niet, onvolledig of onjuist worden vermeld in de beslissing, hoewel het decretaal verplicht is om zowel de beroepsmogelijkheden als de beroepsmodaliteiten te vermelden<sup>[4]</sup>, in dat geval de beroepstermijn niet ingaat en de student onbeperkt beschikt over de mogelijkheid om een beroep bij de Raad in te stellen.

Het beroep van 26 maart 2010 werd derhalve niet ontijdig ingesteld.

### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

De verzoekende partij werd bij de examenbeslissing die voorwerp uitmaakt van voorliggend beroep geslaagd verklaard zonder creditbewijs voor het opleidingsonderdeel .....

Ook al wordt een student over de gehele opleiding geslaagd verklaard, houdt het al dan niet toekennen van een creditbewijs voor een bepaald opleidingsonderdeel een voldoende belang in om een ontvankelijk beroep in te stellen bij de Raad.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij stelt in een enig middel dat de beslissing van de examencommissie van 17 maart 2010 ten onrechte het besluit van de Raad d.d. 18 december 2009 naast zich neerlegt en hiermee geen rekening houdt. De Raad heeft immers in haar beslissing van 18 december 2009 expliciet erkend dat haar de nodige credits moeten gegeven worden.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij verwijst naar haar argumenten aangehaald naar aanleiding van haar eerste beroep die door de Raad allen werden gegrond verklaard.

Haar middelen betroffen de schending van het redelijkheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

De argumenten hadden betrekking op:

- de enkelvoudigheid van het opleidingsonderdeel .....;
- de permanente evaluatie voor het deel 'zwemmen';
- de beoordeling van 5/5 voor het deel onderwaterzwemmen;
- het geven van slechts punten tussen 20 en 7 voor het onderdeel zwemmen 400 meter;

Verzoekende partij stelt dat de motivering van de beslissing van de examencommissie in verband met deze punten niet kan en onmogelijk mag gevolgd worden om volgende redenen:

- het feit dat medestudenten geen klacht hebben ingediend kan geen motivering zijn voor een beslissing;
- het gebrek aan rechtsgrond met betrekking tot de punten van het onderdeel zwemmen kan niet goed gemaakt worden door te verwijzen naar het verleden.

De essentie van het verhaal is de vraag hoe een score van 7,1/20 tot stand is gekomen. De Raad heeft reeds beslist dat dit punt niet op een correcte wijze is tot stand gekomen en dan ook als onredelijk moet beschouwd worden. Indien de examencommissie beslist had, zoals aangegeven door de Raad, dan hadden de punten voor het onderdeel zwemmen, moeten aangepast worden.

Verzoekende partij merkt verder op dat:

- het niet correct was dat zij niet aanwezig was op het inzagemoment;
- het niet juist is aan te halen dat zij geen contact heeft genomen in functie van de tweede examenkans; het reddend zwemmen was niet vermeld anders had zij dit uiteraard opnieuw gedaan.

Verwerende partij verwijst in haar antwoordnota in de eerste plaats naar artikel II.21 van het Aanvullingsdecreet.

Artikel II.21 bepaalt dat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen zijn appreciatie betreffende de waarde van een kandidaat niet in de plaats van die van het bestuur of enig orgaan dat werkt onder de verantwoordelijkheid van het bestuur, in casu de bevoegde examencommissie, mag stellen.

Op basis van de resultaten van de verzoekende partij kan niet anders dan geoordeeld worden dan dat zij de competenties voor ..... niet behaald heeft.

Verwerende partij verwijst in dit verband naar haar eerste beslissing op intern beroep die uitgebreid gemotiveerd was.

Verwerende partij stelt verder dat door te oordelen dat de examencommissie het gezag van de eerder door de Raad genomen beslissingen noodzakelijkerwijze geschonden heeft doordat zij, ondanks een uitvoerige motivering, en ondanks het feit dat de student geslaagd werd verklaard, geen credit heeft toegekend voor het opleidingsonderdeel ....., de Raad zijn oordeel zonder meer zou in de plaats stellen van de examencommissie.

Verzoekende partij leidt uit de lezing van het besluit van de Raad af dat slechts op één manier aan dit gezag tegemoet kan worden gekomen, namelijk door de toekenning van een credit voor het opleidingsonderdeel ....., dit terwijl de bevoegde docent als specialist op basis

van zijn autonome bevoegdheid van oordeel is dat de student niet geslaagd kan worden verklaard voor dit onderdeel.

Indien de Raad deze stelling zou onderschrijven, zou hij, met schending van artikel II.21, zijn bevoegdheid overschrijden.

Verwerende partij stelt *verder* dat het afleveren van diploma's met vermelding van de competenties maatschappelijk al te relevant is. Het kan niet dat de verwerende partij aan de student een diploma aflevert met de vermelding van een aantal credits, wanneer dat diploma geen correcte weergave zou zijn van de vastgestelde competenties.

*Vervolgens* verwijst verwerende partij naar artikel 32 en 33 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[5]</sup>

Artikel 32 § 2, 1° van voormeld decreet beperkt de bevoegdheid van de examencommissie tot het verklaren of de student al dan niet geslaagd is voor het geheel van de opleiding. De examencommissie heeft niet de bevoegdheid om te beslissen of een student al dan niet een creditbewijs voor een bepaald opleidingsonderdeel dient te worden toegekend. Dit komt enkel toe aan de bevoegde docent.

Artikel 33 § 2 van datzelfde decreet bepaalt uitdrukkelijk dat het feit dat een student globaal geslaagd wordt verklaard, niet betekent dat zij in aanmerking komt voor een creditbewijs voor die opleidingsonderdelen waarvoor hij niet is geslaagd.

Indien de Raad, zoals gevraagd door verzoekende partij, inderdaad (opnieuw) zou besluiten dat de enige manier om het gezag van het vorige besluit niet te schenden, er in bestaat dat de examencommissie aan de student, bovenop het geslaagd verklaren, een creditbewijs zou verlenen voor het onderdeel [REDACTED], zoude Raad zowel artikel 32, § 2 als artikel 33, § 2 van voormeld decreet schenden.

Verzoekende partij repliceert nog aanvullend in haar wederantwoordnota het hiernavolgende.

*Ten eerste* wat betreft het in de plaats stellen van de examencommissie door de Raad.

Dat dit duidelijk niet het geval is. De Raad heeft enkel gesteld dat de wijze voor het toekennen van de van punten niet correct gebeurde. De vraag van de Raad was dan ook dat er punten zouden toegekend worden overeenkomstig haar beslissing. De herziening van de punten, omdat de punten zonder enige rechtsgrond tot stand zijn gekomen, zou tot het resultaat leiden dat verzoekende partij slaagde. Haar zogenaamde onbekwaamheid is slechts tot stand gekomen omwille van de wijze waarop er punten werden gegeven.

*Ten tweede* wat het voorstel betreft dat door verzoekende partij werd geweigerd.

De verwerende partij heeft getracht om haar te bewegen om een nieuw examen af te leggen. Dit was echter onmogelijk vermits zij gedurende al deze maanden niet meer gezwommen heeft. Verzoekende partij stelt dat enkel en alleen - zelfs leerkrachten- kunnen slagen die regelmatig gaan zwemmen. Dit wil niet zeggen dat al deze leerkrachten slecht zijn en een gevaar voor de kinderen.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Het enig middel van verzoekende partij komt, samengevat, erop neer dat de betwisting haar oorsprong vindt in de vaststelling van de quotering voor het onderdeel [REDACTED].

Zoals de Raad reeds eerder heeft opgemerkt, is de berekeningswijze van de quotering voor het onderdeel [REDACTED] onduidelijk en niet of onvoldoende bekendgemaakt aan de studenten. Bovendien heeft verwerende partij tot nog toe nog geen stukken voorgelegd waaruit een rechtsgrond zou blijken dat slechts punten worden gegeven in afnemende orde van 20 tot 7

en daarna onmiddellijk 0 op 20. Het valt de Raad op dat tijdens de hoorzitting van heden de verwerende partij voor de eerste maal beweert dat de evaluatiecriteria via blackboard aan de studenten werden medegedeeld. De Raad stelt vast dat het voorgelegde stuk weliswaar de puntenschaal voor zwemmen 400 meter bevat maar niet alle evaluatiecriteria voor het opleidingsonderdeel ..... Bovendien is het voor de Raad niet duidelijk of deze gedeeltelijke informatie voorafgaandelijk en op permanente wijze ter beschikking was van de studenten van het academiejaar 2008-2009.

Er wordt evenmin een rechtsgrond aangegeven voor het feit dat "onderwater zwemmen" slechts voor een miniem percentage in verhouding tot de andere onderdelen in aanmerking komt. Voor zover de Raad heeft kunnen nagaan, is er geen reglementaire basis voor de toegepaste evaluatiecriteria.

De Raad merkt verder op dat er een tegenstrijdigheid bestaat wat de permanente evaluatie betreft tussen de gehanteerde evaluatie en de vermeldingen in de studiegids.

Noch in de beslissing van 23 november 2009, noch in de beslissing van 17 maart 2010 heeft de examencommissie een antwoord gegeven op de vragen en vermelde tekortkomingen in de beslissingen van de Raad van 21 oktober 2009 en 18 december 2009 (R. Stvb. nrs. 2009/086 en 2009/120).

In tegenstelling met wat verwerende partij lijkt te beweren, stelt de Raad zich niet in de plaats van de bevoegde instanties om een beslissing te nemen, maar vraagt zij de rechtsgrond te willen aangeven en verduidelijkingen te geven bij de toepassing van de evaluatiemethode.

Er is evenmin sprake van een 'indeplaatsstelling' wanneer de Raad vraagt dat de bevoegde instanties een beslissing zouden nemen in overeenstemming met het decreet, de eigen reglementering en met naleving van het gezag van gewijsde dat aan de vorige beslissingen verbonden is.

De Raad stelt vast dat de gedachtegang van verwerende partij nog steeds stoelt op de resultaten die verzoekende partij heeft behaald tijdens het academiejaar 2008-2009 waarover de Raad een aantal vragen heeft gesteld die niet of niet afdoende beantwoord zijn gebleven.

De gevolgtrekking dat verzoekende partij, op basis van die resultaten, niet de vereiste competenties zou hebben om voor het opleidingsonderdeel ..... een credit te krijgen, is daarom mede aangetast door hetzelfde gebrek. De verzoekende partij kan te dezen ernstig staande houden dat de verwerende partij geen reden had om de credit te weigeren.

De verwijzing door verwerende partij naar de motivering in de beslissing na intern beroep van 24 september 2009 is niet dienstig daar die beslissing door de Raad werd vernietigd wegens een aantal tekortkomingen, o.m. wat het ontbreken van een rechtsgrond betreft.

De Raad stelt ten slotte vast dat in tegenstelling met de beweringen door verwerende partij dat de docent de credits al dan niet toekent, het laatste lid van artikel 32 § 2 van het Flexibiliseringsdecreet bepaalt dat 'Afhankelijk van de bepalingen van het onderwijs- en examenreglement de examencommissie al dan niet de bevoegdheid heeft om de resultaten van de opleidingsonderdelen definitief vast te leggen.' In het onderwijs- en examenreglement, artikel ..... van verwerende partij wordt uitdrukkelijk aangegeven dat de examencommissie bevoegd is om de examenresultaten definitief vast te stellen en de creditbewijzen toe te kennen.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit



Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de .....ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 17 maart 2010 wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk tegen 31 mei 2010 rekening houdend met het gezag van gewijsde vervat in de twee vorige besluiten van de Raad (nrs. 2009/086 en 2009/120) en met de voormelde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 12 mei 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> RvS dd. 18 februari 2010 nr.5319 XXIIe kamer

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[3]</sup> Dit decreet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 augustus 2009, en artikel V.54 is blijkens artikel V.67 in werking getreden op 1 september 2009.

<sup>[4]</sup> Art. II.7 Aanvullingsdecreet *juncto* art. 35 Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004.

<sup>[5]</sup> Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen, *B.S.* 12 oktober 2004.

## **Zitting van 3 juni 2010**

---

## **Rolnr. 2010/015 - 3 juni 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 3 juni 2010.

De partijen zijn niet ter zitting verschenen. De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de algemene secretaris van 27 april 2010 waarbij het verzoek om haar leerkrediet terug te krijgen wegens overmacht werd verworpen en tegen de beslissing van de ..... van 10 mei 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep werd afgewezen wegens onbevoegdheid van de instelling.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven voor de opleiding "Bachelor in het Sociaal Werk".

Omwille van langdurige, onvoorspelbare medische redenen en bijhorende operaties, was verzoekende partij vaak en gedurende langere tijd afwezig op school. Er is sprake van een chronische oogaandoening met een onvoorspelbaar verloop qua genezing en tijdslimiet. Hierdoor verloor de verzoekende partij tijdens het academiejaar 2008-2009 51 studiepunten (zij was ingeschreven voor 60 studiepunten en slaagde voor 9 studiepunten). Tijdens het huidig academiejaar 2009-2010 is zij nog ingeschreven voor 39 studiepunten. Zij is tot nu toe geslaagd voor 4 studiepunten.

**3.2.** De verzoekende partij verzocht met een schrijven van 26 april 2010 bij de instelling om de terugvordering van haar leerkrediet.

De algemeen secretaris van de instelling deelde per email van 27 april 2010 aan verzoekende partij mede dat zij als instelling op dergelijke vraag niet kunnen ingaan.

**3.3.** Verzoekende partij stelde op datum van 5 mei 2010 een intern beroep in bij het Diensthoofd Onderwijs en Kwaliteit van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij vraagt omwille van verzachtende omstandigheden om het leerkrediet van bovenvernoemde academiejaren als nog terug te vorderen.

**3.4.** Bij beslissing van de ..... op datum van 10 mei 2010 werd het intern beroep afgewezen.

De interne beroepsbeslissing stelde dat zij op grond van artikel 113quater van het Structuurdecreet<sup>[1]</sup> niet de bevoegdheid heeft om hierover te beslissen.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 10 mei 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 12 mei 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het georganiseerde intern beroep regelmatig ingesteld. Volledigheidshalve wenst de Raad erop te wijzen dat beslissingen in uitvoering van artikel 113quater door de decreetgever niet als een studievoortgangsbepaling worden beschouwd waarvoor op grond van artikel II.1, 15bis een beroep bij de Raad mogelijk is na uitputting van een interne beroepsprocedure<sup>[2]</sup>. Gezien de decreetgever deze verplichting tot uitputting van het intern beroep niet expliciet heeft opgelegd in het kader van de procedure op grond van artikel 113quater, was de verzoekende partij er niet toe verplicht de interne beroepsprocedure uit te putten vooraleer zij beroep aantekende bij de Raad.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 mei 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 10 mei 2010. Vermits de beslissing per schrijven van 10 mei 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 11 mei 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 12 mei 2010.

Het beroep van 12 mei 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

Voorliggend verzoekschrift betreft een beroep tegen een beslissing in uitvoering van artikel 113quater van het Structuurdecreet<sup>[3]</sup>. Artikel II.15, 3<sup>de</sup> lid van het Aanvullingsdecreet bepaalt dat de Raad bevoegd is om over beslissingen in verband met het leerkrediet uitspraak te doen.

Het beroep is *ratione temporis* en *ratione materiae* ontvankelijk.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** In haar beroep vraagt de verzoekende partij rekening houdend met de overmachtsituatie waarin zij zich bevond dat haar verloren leerkrediet kan worden teruggevorderd.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat zij omwille van langdurige, onvoorspelbare medische redenen en bijhorende operaties, vaak en langere tijd afwezig was op school, tijdens de examenperiode enz.

Er is sprake van een chronische oogaandoening met een onvoorspelbaar verloop qua genezing en tijdslimiet. Verzoekende partij heeft daartoe de nodige medische attesten.

Mits het onvoorspelbare karakter is het voor verzoekende partij moeilijk in te schatten voor hoeveel studiepunten zij zich dient in te schrijven. Verzoekende partij merkt tevens op dat ze steeds met volle moed begint maar reeds meerdere malen, door heropflakkingen, het onderspit moet delven. Hierdoor verloor verzoekende partij in het academiejaar 2008-2009 51 studiepunten en in het academiejaar 2009-2010 kan zij maximaal 39 studiepunten verliezen.

Verwerende partij stelt dat zij geen enkel bezwaar heeft tegen een teruggave van krediet en dit gezien de situatie van overmacht waarin verzoekende partij zich bevindt. In het academiejaar was de student ingeschreven voor 60 studiepunten en is zij geslaagd voor 9 studiepunten (.....). In het huidig academiejaar is de student ingeschreven voor 39 studiepunten en is tot nu toe geslaagd voor 4 studiepunten (.....). Voor de studiepunten waar zij geen credit voor verwerft, heeft de verwerende partij geen bezwaar tegen een teruggave van het leerkrediet.

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat zij akkoord gaat met de antwoordnota van de verwerende partij en dat zij geen verdere bemerkingen meer heeft.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De bevoegdheid van de Raad om kennis te nemen van betwistingen over het leerkrediet is bepaald in artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet, zoals ingevoegd door artikel 72 van het Financieringsdecreet van 14 maart 2008<sup>[4]</sup>.

De bevoegdheid van de Raad in deze aangelegenheid wordt in artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet omschreven als volgt: " De Raad beoordeelt of de bestreden vermeldingen in overeenstemming zijn met de decretale en reglementaire bepalingen en, desgevallend, met de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregelingen."

Naar het oordeel van de Raad moeten de relevante bepalingen van het Financieringsdecreet zo begrepen worden, dat de decreetgever niet gewild heeft dat een student zijn leerkrediet geheel of gedeeltelijk verliest wanneer hij ten gevolge van overmacht in de onmogelijkheid verkeerde zijn door de decreetgever gewilde verantwoordelijkheid op te nemen.

Voorts neemt de Raad aan dat in voorliggende geval de verzoekende partij omwille van haar medische toestand niet aan de examens van het academiejaar 2008-2009 heeft kunnen deelnemen, en dat zij, omwille van de aard van deze ziekte, niet kon noch moest vermoeden dat zij aan die examens niet kon deelnemen vooraleer de termijn voor het uitschrijven uit de opleiding (met het doel om het leerkrediet te behouden) verstreken was. Uit de meegedeelde medische attesten blijkt dat de verzoekende partij met een bijzonder ernstige ziekte van lange duur en met een onvoorspelbaar verloop geconfronteerd werd. Dit is ongetwijfeld een geval van overmacht, dit wil zeggen "een voorval dat buiten elk aanwijsbaar menselijk handelen voorkomt"<sup>[5]</sup>.

De Raad is van oordeel dat hij nog geen uitspraak kan doen over het al of niet teruggave van het leerkrediet voor het academiejaar 2009-2010 daar op dit ogenblik niet vaststaat welke examens verzoekende partij al dan niet heeft kunnen afleggen.

Het middel is gegrond wat het academiejaar 2008-2009 betreft.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is de aangegeven mate gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is wat het academiejaar 2008-2009 betreft.

De initiële beslissing van 27 april 2010 en de beslissing van 10 mei 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd voor het academiejaar 2008-2009.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 3 juni 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 14 augustus 2003.

<sup>[2]</sup> Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet.

<sup>[3]</sup> Decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 14 augustus 2003.

<sup>[4]</sup> R.Stvb. nr. 2009/011 van 10 december 2009.

<sup>[5]</sup> De Valks Juridisch Woordenboek, 2001

## **Rolnr. 2010/016 - 3 juni 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

hebbende als raadsman.....

kantoor houdende te ....., ....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de.....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman.....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van .....werd behandeld op de openbare zitting van 3 juni 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examentuchtbeslissing van 11 mei 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij de eerste tuchtbeslissing van 27 april 2010 om voor 12 studiepunten een nul toe te kennen omwille van fraude tijdens het examen ..... werd bevestigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het tweede jaar van de opleiding ....., van het studiegebied Handelswetenschappen en Bedrijfskunde.

Het beroep betreft de examentuchtbeslissing van 11 mei 2010 voor het opleidingsonderdeel .....

**3.2.** Op woensdag 24 maart 2010 legde verzoekende partij een examen af voor het opleidingsonderdeel ....., Na het examen stelde de lector vast dat iemand zijn pennenzak

vergeten was. Daarin bleek een latje en drie markeerstiften te zitten, waarbij op het latje en op de oranje markeerstift notities in potlood waren aangebracht. Even later meldde zich een student, [REDACTED], die door verzoekende partij was gecontacteerd om zijn vergeten pennenzak af te halen. Verzoekende partij meldde telefonisch dat het latje niet van haar was en dat hij niets afwist van de markeerstift.

Tijdens een onderhoud van 25 maart 2010 stelde verzoekende partij dat zij bij het binnenkomen een latje had gevonden. Zij had het latje in haar pennenzak gestoken om het na het examen aan het secretariaat af te geven, omdat die niet haar eigendom was. Inzake de markeerstift stelde verzoekende partij dat zij, vóór het examen voor een behandeling naar de kinesist was geweest en dat de behandeling was uitgelopen. Zij had dan naar haar moeder gebeld om alles van materiaal van haar bureau in te pakken. Daarbij zou zij waarschijnlijk de fluostiften hebben meegenomen, die zij thuis gebruikt als geheugensteun voordat zij gaat slapen.

**3.3.** Per aangetekende brief van woensdag 31 maart 2010 werd verzoekende partij door verwerende partij opgeroepen voor de examentuchtcommissie die zou plaats vinden op dinsdag 20 april 2010. Deze geplande zitting werd verdaagd naar 27 april 2010 wegens het algemeen vliegverbod waardoor de commissie niet voltallig zou kunnen zetelen.

De examentuchtcommissie nam daarop de beslissing om verzoekende partij uit te sluiten voor het betrokken opleidingsonderdeel [REDACTED] (3 studiepunten), verhoogd tot een minimum van 12 studiepunten, zodat hij tevens uitgesloten werd van de opleidingsonderdelen [REDACTED] (6 studiepunten) en [REDACTED] (3 studiepunten). De examentuchtbeslissing verwees naar de beschreven voorwerpen en naar de bevestiging door de examinerende lector dat het leerstofrelevante informatie betrof.

**3.4.** Verzoekende partij stelde op datum van 28 april 2010 een intern beroep in. Verzoekende partij werd opgeroepen voor een gesprek met [REDACTED] op woensdag 5 mei 2010.

**3.5.** Bij beslissing van de examencommissie op datum van 11 mei 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing werd als volgt gemotiveerd:

*"De examentuchtcommissie hanteert volgende variabelen bij het vastleggen van een sanctie.*

*Allereerst wordt nagegaan of er effectief een onregelmatigheid is gebeurd. Enkel in voorkomend geval wordt een sanctie getroffen.*

*De examencommissie oordeelt dat er geen twijfel kan bestaan omtrent het feit dat er een onregelmatigheid werd begaan nl.*

*- De student had in zijn pennenzak die hij op het examen bij had markeerstiften en een latje waarop geschreven stond.*

*- De examinerende lector getuigde dat dit wel degelijk leerstofrelevante informatie betrof die kon dienen als hulpmiddel voor het oplossen van het examen [REDACTED].*

*In dit geval is het nemen van een sanctie voor deze student gerechtvaardigd.*

*Artikel [REDACTED] van het HOE stelt dat de examentuchtcommissie elke mogelijke maatregel kan nemen die zij nodig acht. In hetzelfde artikel van het DOE wordt dit als volgt gespecificeerd:*



*'Bij een vastgestelde onregelmatigheid tijdens een (deel)examen wordt de student minimaal doorverwezen naar een volgende examenperiode voor het betrokken opleidingsonderdeel. De sanctie kan gaan tot volledige doorverwijzing naar een volgend academiejaar.'*

*De examencommissie geeft enkel de lichtste straf (in casu een 0 voor het opleidingsonderdeel waarbij de onregelmatigheid zich voordeed) in geval dat de student nota's maakt op toegelaten hulpmiddelen die het comfort verhogen maar inhoudelijk geen meerwaarde geven aan het examen. Indien een student hulpmiddelen bij heeft die wel leerstofrelevante informatie bevatten, verhoogt de examencommissie de minimumstraf met extra 0-en voor andere opleidingsonderdelen met een minimum van 12 studiepunten en maximaal tot het volledig doorverwijzen naar een volgende academiejaar. De examencommissie is van mening dat de genomen sanctie redelijk en proportioneel is t.a.v. de onregelmatigheid. Eveneens is de examencommissie van oordeel dat de gelijkberechtiging tussen de studenten gewaarborgd is aangezien huidige beslissing van de examencommissie genomen werd in overeenstemming met de sanctie die aan andere studenten werd opgelegd die gelijkaardige onregelmatigheden begingen.*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 mei 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.6.** Bij aangetekend schrijven van 18 mei 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 28 april 2010. De beslissing werd op 11 mei 2010 genomen en per schrijven van 12 mei 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 mei 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 11 mei 2010. De beslissing werd per aangetekend schrijven van 12 mei 2010 verstuurd en de Raad stelt vast dat deze beslissing door de postdiensten werd aangeboden aan verzoekende partij op 14 mei 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 15 mei 2010.

Het beroep van 18 mei 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de redelijke termijn.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat het hogeschool onderwijs- en examenreglement punt..... voorschrijft dat de voorzitter van de examencommissie binnen een redelijke termijn de examencommissie moet samenroepen om zich te beraden over de te nemen examentuchtbeslissing van de begane onregelmatigheid.

Verzoekende partij werpt op dat er bijna een maand verlopen is vooraleer de examentuchtcommissie is bijeengekomen en een eerste beslissing pas werd genomen op 27 april 2010. Er kan daarbij verwezen worden naar artikel ..... van het hogeschool onderwijs- en examenreglement waarbij voor andere tuchtbeslissingen buiten examenfeiten, er een bindende termijn van 15 dagen is voorzien waarbinnen de tuchtcommissie dient samen te worden geroepen. Ondergeschikt stelt verzoekende partij dat er een niet verantwoord onderscheid bestaat tussen de tuchtbeslissingen in het algemeen en examentuchtbeslissingen op het vlak van de termijn waarbinnen de tuchtcommissie dient te worden samengeroepen. De genomen beslissingen dienen derhalve vernietigd te worden.

Verwerende partij stelt dat er van een overschrijding van de redelijke termijn geen sprake is. Verzoekende partij was reeds op 31 maart 2010 opgeroepen voor de zitting van de examencommissie. Ingevolgde de paasvakantie werd die examencommissie samengeroepen voor dinsdag 20 april 2010. Door het vliegverbod moest deze zitting echter worden verdaagd naar 27 april 2010. Nergens heeft verzoeker zich beklaagd over het feit dat het te lang duurde of dat dit onredelijk was.

Verwerende partij is van mening dat de verwijzing door verzoekende partij naar artikel ..... van het hogeschool onderwijs- en examenreglement volstrekt onterecht is. Zoals verzoekende partij zelf heeft vastgesteld, handelt deze bepaling niet over tuchtbeslissingen maar over examentuchtbeslissingen. De daarin vermelde termijn van 15 dagen heeft geen betrekking op het nemen van de tuchtbeslissing zelf, maar wel over de behandeling van het beroep daartegen bij de algemeen directeur. Die termijn stemt aldus overeen met de termijn van vijftien kalenderdagen die ook voor de behandeling van het intern beroep tegen studievoortgangsbepalingen en examentuchtbeslissingen geldt. Van enig onderscheid is dus geen sprake, laat staan van een onverantwoord onderscheid.

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat verwerende partij ten onrechte stelt dat de vergelijking met de termijn van 15 dagen niet opgaat omdat het een termijn van beroepsprocedure zou betreffen. Echter, punt ..... van het hogeschool- en onderwijsreglement stelt duidelijk dat de tuchtcommissie ten laatste binnen 15 dagen van de kennisgeving van de feiten bijeengeroepen wordt. Hoewel het dus een ander artikel betreft dat gaat over tuchtbeslissingen, is het wel van belang omdat het een goede indicatie weergeeft wat als redelijke termijn kan worden beschouwd. Verzoekende partij stelt vast dat in casu meer dan het dubbele van 15 dagen is nodig geweest om tot een beslissing te komen en dat dus de redelijke termijn wel degelijk overschreden is.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat verzoekende partij op 31 maart 2010 werd uitgenodigd om op 20 april 2010 – onmiddellijk na de Paasvakantie – door de examencommissie gehoord te worden over het ten laste gelegde feit dat zich tijdens het examen op 21 maart 2010 zou hebben voorgedaan.

De Raad is van oordeel dat verwerende partij, rekening houdend met de Paasvakantie tot en met 18 april 2010, niet onredelijk heeft gehandeld bij het vaststellen van de datum van de hoorzitting op 20 april 2010. Dat de hoorzitting wegens de verstoring van het vliegverkeer pas op 27 april 2010 is kunnen doorgaan, doet daaraan geen afbreuk.

De verwijzing van verzoekende partij naar de behandelingstermijn die voor tuchtbeslissingen in het voormelde Hogeschool Onderwijs- en Examenreglement is ingeschreven, is in voorliggend geval niet dienend omdat het in voorliggend geval gaat om een examentuchtbeslissing waarvoor het reglement in aparte procedureregels voorziet.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de rechten van de verdediging.

*5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij verwijst naar de bepalingen van artikel II.10 van het decreet van 19 maart 2004:

*“Een student heeft bij een tuchtprocedure het recht op:*

*1° de mededeling van de aard van de jegens hem overwogen maatregelen en van de gronden waarop deze zijn gebaseerd;*

*2° inzage in het volledige dossier;*

*3° een redelijke termijn om een mondeling of schriftelijk verweer voor te bereiden en naar voor te brengen;*

*4° bijstand door een raadsman.”*

Verzoekende partij stelt dat er geen verslag is opgesteld op de bespreking van 5 mei 2010 van de telefonische besprekingen met student [REDACTED] en docent [REDACTED]. Het verslag hiervan werd slechts op 10 mei 2010 opgesteld ter voorbereiding van de examentuchtcommissie de dag erna. Verzoekende partij heeft hiervan geen inzage gehad daar het pas op de dag van de examentuchtcommissie bij het dossier werd gevoegd door de [REDACTED]. De verklaringen van de medestudent [REDACTED] en docent [REDACTED] waren hem niet bekend. Aldus is er sprake van schending van het recht op inzage van het volledige dossier nu duidelijk vaststaat dat er minstens 1 verslag op de dag van de zitting is bijgevoegd aan het dossier waarop de examentuchtcommissie zich mede heeft gebaseerd om tot haar uitspraak te komen.

Verwerende partij houdt voor dat het verslag van de [REDACTED] de weergave is van het gesprek tussen verzoekende partij en de [REDACTED] en het onderzoek van de [REDACTED] dat in aanwezigheid van verzoekende partij op 5 mei 2010 heeft plaatsgevonden. De [REDACTED] voerde dit onderzoek op onafhankelijke wijze als (waarnemend) hoofd studentenzaken en maakte geen deel uit van de examencommissie die de bestreden beslissing heeft genomen.

Verwerende partij stelt verder dat verzoekende partij wel kennis had van dit verslag. Dit blijkt uit het feit dat hij het bewuste document zelf voegt bij haar verzoekschrift. Verzoekende partij kan dus niet voorhouden dat hij niet op de hoogte was van dit verslag. Verzoekende partij houdt trouwens ook niet voor dat dit verslag een foutieve weergave zou zijn van het onderzoek van de [REDACTED], dat door verzoekende partij werd bijgewoond.

Verzoekende partij voegt een kopie van een bijkomend stuk aan het dossier toe, met name de mail van de juriste van de [REDACTED] aan de raadsman van verzoekende partij die om inzage van het dossier had verzocht voor het instellen van het extern beroep. Als antwoord op die vraag werd het dossier in globo per mail doorgestuurd. Verzoekende partij laakt dan ook de houding en opmerking van verwerende partij op dit punt. Verzoekende partij heeft het verslag niet tegengesproken omdat zij er niet in het bezit van was.

*5.2.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat het verslag van de [REDACTED] over het gesprek op 4 mei 2010 met verzoekende partij en aangevuld met de gegevens van een telefoongesprek met een medestudent van verzoekende partij en met de betrokken lector, is gedateerd op 10 mei 2010 en dus ten vroegste op die dag – één dag voor de bijeenkomst van de

examencommissie – bij het dossier is gevoegd en niet op het ogenblik dat verzoekende partij inzage heeft gekregen van het dossier.

Naar de uiterlijke vorm is het verslag bijna de letterlijke weergave van het gesprek met verzoekende partij en van het telefoongesprek met de medestudent in aanwezigheid van verzoekende partij en met de lector. Hoe dan ook, de inhoud van het verslag wordt niet betwist met uitzondering van het tekstgedeelte waarin de verklaring van verzoekende partij wordt gerelateerd aan de plaats waar de pennenzak zich bevond.

Gelet op de mogelijke doorslaggevende aard van de gerelateerde verklaring is de Raad van oordeel dat de rechten van de verdediging in deze zijn geschonden in hoofde van verzoekende partij.

Het middel is gegrond.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van de representatieve vertegenwoordiging van de examentuchtcommissie.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat er 5 docenten lid zijn van de examentuchtcommissie, doch van deze 5 is er geen enkele die dit academiejaar aan verzoekende partij lesgeeft.

Het opgeheven artikel 37 van het decreet van 30 april 2004 voorzag dat een examencommissie slechts geldig kon beraadslagen indien minstens de helft van de leden van het onderwijzend personeel die de student beoordelen, aanwezig was. Dit artikel is dan wel afgeschaft, de ratio legis dat de examen(tucht)commissie echter wel samengesteld dient te zijn uit academisch personeel dat de student beoordeelt, is hiermee echter niet afgeschaft. De ratio legis is ook dat het onderwijzend personeel dat de student in kwestie examineert, lid is van de examencommissie. Dit blijkt uit artikel ..... van het Hogeschool Onderwijs- en examenreglement 2009-2010 van .....

*“Elk lid van het onderwijzend personeel dat deel uitmaakt van de examencommissie zoals samengesteld door de voorzitter en bekendgemaakt via het examenrooster, is stemgerechtigd.”*

Verzoekende partij is dan ook van mening dat het tegen alle logica zou ingaan dat een examencommissie wordt samengesteld om over een student een studievoortgangsbeslissing te nemen, terwijl er in die commissie geen enkel stemgerechtigd lid zetelt dat aan de student in kwestie heeft les gegeven en hem heeft geëxamineerd.

Verwerende partij is van mening dat overeenkomstig artikel II.8 van het Aanvullingsdecreet studenten zonder vooringenomenheid behandeld moeten worden. Het hogeschoolbestuur moet voorkomen dat personen met een persoonlijk belang bij een beslissing de besluitvorming ervan zouden kunnen beïnvloeden.

Verwerende partij hamert erop dat bij de beoordeling van de studievoortgangsbeslissing de deelname van de docenten die effectief op de hoogte zijn van het betrokken opleidingsonderdeel, nuttig zijn. In het kader van een examentuchtbeslissing is dit veel minder evident, en zou men veeleer kunnen stellen dat docenten die niet rechtstreeks betrokken, juist een grotere onpartijdigheid aan de dag kunnen leggen dan de betrokken docent zelf. Te meer daar, zoals in casu, de betrokken docent juist zelf de eerste vaststelling deed van het examentuchtfeit en de examencommissie diende in te lichten over inhoudelijke revelantie van de teruggevonden nota's. Bovendien wordt van een examentuchtcommissie niet vereist dat zij enkel maar mag zijn samengesteld uit personen die vertrouwd zijn met de materie waarover het gaat: het volstaat dat de leden zich, op grond van de aard en de gegevens van de zaak, een voldoende beeld hebben kunnen vormen van de zaak (cfr. besluit nr. 2008/012 van 8 juli 2008).

Verzoekende partij vindt bovengaaande stelling naast de kwestie. Immers, iedere docent die een student beoordeelt op een examen, is nadien stemgerechtigd in de examencommissie. Dan wordt er niet getwijfeld aan de onafhankelijkheid van de docent. Bij examentuchtbeslissingen zou dit dan plots niet meer kunnen. De opmerking dat het volstaat dat de leden zich op grond van de aard en de gegevens van de zaak een voldoende beeld hebben kunnen vormen van een zaak, is geen afdoend argument om te verantwoorden waarom er geen enkele docent die aan verzoeker lesgeeft dit academiejaar, deel uitmaakte van de examentuchtcommissie of beroepscommissie in concreto, terwijl ze eigenlijk allen deel uitmaken van deze commissie.

### *5.3.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat de examencommissie die zich diende uit te spreken over het beweerde examenincident niet in strijd met de thans geldende decretale en reglementaire bepalingen was samengesteld.

De Raad ziet geen onregelmatigheid in het feit dat de commissie die het beweerde incident diende te onderzoeken, bestond uit leden die dit academiejaar geen les gaven aan verzoekende partij. Dit is des te meer aannemelijk omdat de examencommissie diende te oordelen over een examentuchtbeslissing en niet over een studievoortgangsbeslissing.

Het middel is niet gegrond.

**5.4.** De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

### *5.4.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij poneert dat uit de bijgebrachte stukken geenszins blijkt dat fraude effectief werd gepleegd. Enkel staat vast dat er zich in de pennenzak van verzoekende partij markeerstiften bevonden waarop zaken geschreven stonden. Verzoekende partij geeft toe dat die markeerstiften van hemzelf zijn. Er is op geen enkel moment vastgesteld dat verzoekende partij de pennenzak bij zich op de bank had op het examen en de inhoud ervan ter zijner beschikking stond. Dat de pennenzak zich louter in hetzelfde lokaal bevond waar verzoekende partij examen heeft afgelegd, is geen voldoende grondslag om tot fraude te besluiten. Immers, ook de cursus zelf, aantekeningen en GSM's worden in de boekentas van de studenten in het lokaal meegenomen bij het examen omdat deze niet onbeheerd achtergelaten kunnen worden in de gang. Dergelijke zaken worden dan ook in het lokaal opzij gelegd tot na het examen om ze dan terug naar buiten mee te nemen. Als verzoekende partij zijn boekentas met cursus was vergeten in het lokaal, zou er dan ook sprake zijn van fraude?

Verzoekende partij heeft uit de pennenzak – die zijn moeder had ingeladen – een balpen genomen om het examen voor te bereiden en de pennenzak gedurende het gehele examen verder niet ter beschikking heeft gehad nu hij deze had achtergelaten op een andere bank bij zijn boekentas.

Tevens had verzoekende partij nooit aan medestudent ..... gevraagd om die pennenzak op te halen om dan af te geven aan het secretariaat of het onthaal. Wanneer verzoekende partij fraude zou hebben gepleegd, dan had hij dit zeker niet gedaan. Ook de uitleg die verzoekende partij heeft gegeven omtrent de situatie en de sessie bij de kinesist wordt bevestigd door objectieve gegevens.

Ondergeschikt merkt verzoekende partij op dat artikel ..... van het onderwijsreglement stelt: *“de examiner registreert de omstandigheden waarin de onregelmatigheid is gepleegd.”* Het enige stuk van de examiner betreft de vaststelling dat er een pennenzak achtergebleven is waarvan hij niet wist van wie deze was. Er is geen enkele aanwijzing terug te vinden in de registratie van de feiten, waar exact deze pennenzak zich bevond in het lokaal.

Verwerende partij is van mening dat de bewering van verzoekende partij, als zou hij de pennenzak helemaal niet gebruikt hebben omdat hij die op een andere bank had laten liggen bij zijn boekentas, is nieuw. Het kan de examencommissie dan ook niet verweten worden dat zij geen rekening hebben gehouden met een niet-gebruikt argument. Overigens is deze bewering twijfelachtig omdat de pennenzak door de docent werd teruggevonden op de bank waar de studenten hun examen voorbereidden. Tijdens de zitting van 27 april 2010 heeft verzoekende partij zelf verklaard: *"ik heb mijn pennenzak op mijn bank laten staan."*

Verwerende partij houdt voor dat het alleszins merkwaardig is dat verzoekende partij zijn pennenzak ongebruikt achteraan in het lokaal bij zijn boekentas zou leggen, maar dan wel een latje van iemand anders in zou gestopt hebben. Tenslotte komt ook de bewering omtrent de beschreven markeerstift als geheugensteun voor het slapengaan alles behalve geloofwaardig over, zeker nu deze in potlood aangebracht nota's op de stift en de dop ervan zo onopvallend zijn aangebracht.

Verwerende partij stelt tenslotte dat zelfs als dat allemaal waar zou zijn, dan nog niets verandert aan de grondslag van de beslissing. Het bijhebben van beschreven materiaal is voldoende om een examentuchtfeit uit te maken, en dit ongeacht of dergelijke notities nuttig konden aangewend worden of niet. In casu betwist verzoekende partij niet dat de nota's gegevens bevatten van de betrokken leerstof. De sanctie die de examentuchtcommissie heeft genomen is adequaat en consequent toegepast. Aldus is de examentuchtcommissie tot een terechte en gemotiveerde examentuchtbeslissing gekomen.

Verzoekende partij antwoordt dat zij enkel volgende ondertekende en geschreven verklaring heeft geformuleerd: *"Bij het binnenkomen lag er een latje op de bank waarop ik mijn zak heb gezet. Ik had het latje in mijn pennenzak gestoken..."*. Verzoekende partij verduidelijkt dat zij op de bank waar zij het mondeling examen heeft voorbereid dus enkel haar eigen pen uit haar eigen pennenzaak bij zich had. Haar pennenzak is dus blijven staan en omdat dit te veel werk was om er met de krukken heen te lopen, is deze ook blijven staan op diezelfde bank samen met zijn zak.

Verzoekende partij merkt op dat artikel ..... van het examenreglement de attributen specifiek opsomt en dus een *lex specialis* is die niet zonder meer op beschreven voorwerpen kan toegepast worden.

Verzoekende partij poneert dat verwerende partij aan de hand van onbekende gegevens tot de vaststelling komt dat verzoekende partij haar pennenzak wel bij zich had bij de voorbereiding van het examen. Een vermoeden kan echter maar worden afgeleid uit zekere en met elkaar overeenstemmende feitelijkheden. Zelfs al zou er uit bepaalde feiten het vermoeden kunnen afgeleid worden dat verzoekende partij haar pennenzak wel bij zich had, dan nog kan daarbovenop geen tweede vermoeden van fraude geënt worden.

Verzoekende partij merkt tenslotte op dat bij de motivatie van de bestreden beslissing het volgende staat:

*"De examinerende lector getuigde dat dit wel degelijk leerstofrelevante informatie betrof die kon dienen als hulpmiddel voor het oplossen van een examen .....".* Verzoekende partij merkt op dat deze motivering niet correct is. Nergens in de bijlagen blijkt een verklaring van de betreffende docent die verklaart dat de notities effectief konden dienen als hulpmiddel voor het oplossen van het examen..... Enkel en alleen is er bevestiging dat er delen uit de cursus op staan, dus enkel dat het leerstofrelevante informatie betreft, maar nooit is er bevestigd dat die ook kon dienen als hulpmiddel voor het oplossen van het examen.

#### 5.4.2. Beoordeling door de Raad

In tegenstelling met de gerelateerde verklaringen in het verslag dat door de ..... op 10 mei 2010 is opgesteld, betwist verzoekende partij dat zij verklaard heeft dat de pennenzak zich bevond op de bank waaraan zij het examen heeft voorbereid. Dit argument wordt

overigens niet ontkracht door vaststellingen van de betrokken lector en/of van het toezichthoudend personeel tijdens het examen.

Uit de verklaringen en de stukken van het dossier blijkt dat de pennenzak met het latje en de markeerstift met notities die verwijzen naar de examenleerstof weliswaar op een bank stond maar dat niet onomstotelijk vaststaat dat de pennenzak op de bank stond waaraan verzoekende partij haar examen heeft voorbereid.

Uit de gegevens waarover de Raad thans beschikt, kan niet met zekerheid worden uitgemaakt of de pennenzak, waarin zich geannoteerde voorwerpen bevonden, binnen handbereik stond van verzoekende partij dan wel moet beschouwd worden als persoonlijke zaken die op een regelmatige wijze in het lokaal werden geplaatst. Bijgevolg kan de beweerde onregelmatigheid niet als bewezen worden aangenomen.

Het middel is gegrond.

**5.5.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De examentuchtbeslissing van 27 april 2010 en de beslissing van 11 mei 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 3 juni 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Zitting van 22 juli 2010**

---



## **Rolnr. 2010/017 - 22 juli 2010**

Inzake .....

wonende te ....., ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., ....., .....

hebbende als raadsman ....., kantoor houdende te ....., ....., .....

waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 22 juli 2010.

De partijen waren ter zitting niet aanwezig. De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de voorzitter van de examencommissie genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2008 ingeschreven voor de academische lerarenopleiding te ....., nadat zij in 2007 was afgestudeerd als licentiaat in de geschiedenis. Omdat de verzoekende partij zich te laat inschreef, kon zij enkele opleidingsonderdelen niet meer afleggen. Het ging onder meer om de volledige praktijkcomponent (min de inleefstage) en vakdidactiek geschiedenis. In 2009 legde verzoekende partij het grootste deel van de theoretische component met succes af.

Vanaf januari 2009 kreeg de verzoekende partij een interim-opdracht in het ..... te ..... waardoor zij de studies met parttime lesgeven kon combineren. Aangezien de verzoekende partij zoveel les gaf en voltijds aan de slag kon in het ....., kon dit gecombineerd worden met de praktijkcomponent van de lerarenopleiding, het zogenaamde LIO-statuuut. Er werd afgesproken dat de verzoekende partij één dag per week vrij zou zijn om naar de universiteit te kunnen gaan.

De verzoekende partij diende tegen de examenbeslissing, genomen in januari 2010, klacht in tegen de beslissing van de examencommissie waarna de examencommissie een compromisvoorstel uitwerkte. In juni 2010 werd de verzoekende partij opnieuw niet geslaagd verklaard voor de praktijkcomponent van de lerarenopleiding.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 30 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel praktijkcomponent van de lerarenopleiding.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 een intern beroep in bij voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 2 juli 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij zelf nagelaten had initiatief te nemen voor feedback, terwijl er bij de opstelling van het contract uitdrukkelijk op gewezen werd dat de verzoekende partij zelf meer verantwoordelijkheid diende te nemen voor het verloop van het studietraject.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 2 juli 2010 aan de verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 5 juli 2010 diende de verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.5.** Bij schrijven van 12 juli 2010 liet de raadsman van de verwerende partij aan de Raad een kopie geworden van de beslissing van de voorzitter van de examencommissie van 12 juli 2010 waarbij de eerdere beslissing op intern beroep van 2 juli 2010 werd ingetrokken en de zaak werd overgemaakt aan de examencommissie.

**3.6.** Verzoekende partij heeft bij e-mail van 16 juli 2010 aan de Raad meegedeeld dat zij haar verzoekschrift wenste in te trekken.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Vermits verzoekende partij afstand doet van haar vordering en de Raad geen reden ziet om de afstand van het beroep niet in te willigen, is het voorliggend beroep zonder voorwerp gevonden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 juli 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretaris,

Rolnr. 2010/017 - 22 juli 2010

Sandrine Killemaes

## **Rolnr. 2010/021 - 22 juli 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED], kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],  
waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 22 juli 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de algemeen directeur van de verwerende partij van 1 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij de algemeen directeur meldt niet bevoegd te zijn tot het nemen van de beslissing tot teruggave van het leerkrediet.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het eerste jaar bachelor in de kinesitherapie. Het gekozen opleidingsprogramma omvatte 60 studiepunten. Tijdens het academiejaar 2009-2010 werd zij ernstig ziek.

Begin maart 2010 werd verzoekende partij opgenomen in het ziekenhuis. Er werd een kwaadaardige tumor vastgesteld met als gevolg dat zij een operatie diende te ondergaan en een chemokuur te starten. Verzoekende partij heeft hierdoor geen colleges meer kunnen volgen en geen examens meer kunnen afleggen.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 24 juni 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 1 juli 2010 werd het intern beroep afgewezen.

De interne beroepsbeslissing stelde dat noch de algemeen directeur van een .....hogeschool, noch eender welk ander orgaan binnen de hogeschool beschikt over de bevoegdheid om opgenomen studiepunten leerkrediet terug te geven omwille van overmacht.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 1 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 6 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

Volledigheidshalve wenst de Raad erop te wijzen dat beslissingen in uitvoering van artikel 113quater door de decreetgever niet als een studievoortgangsbeslissing worden beschouwd waarvoor op grond van artikel II.1, 15bis een beroep bij de Raad mogelijk is na uitputting van een interne beroepsprocedure<sup>[1]</sup>. Gezien de decreetgever deze verplichting tot uitputting van het intern beroep niet expliciet heeft opgelegd in het kader van de procedure op grond van artikel 113quater, was de verzoekende partij er niet toe verplicht de interne beroepsprocedure uit te putten vooraleer zij beroep aantekende bij de Raad.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verwerende partij gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad wat betreft de tijdigheid van het aangetekende hoger beroep.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 6 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 1 juli 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 1 juli 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 2 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 3 juli 2010.

Het beroep van 6 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Vormvoorschriften*

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij geen kopie van het verzoekschrift aan haar heeft gezonden. Zij stelt dat de Raad zal beoordelen of de schending van artikel II, 24 §3 van het Aanvullingsdecreet moet gesanctioneerd worden.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij eenzelfde motivering in haar verzoekschrift opneemt dan degene die wordt weergegeven in het verzoekschrift in het kader van de interne beroepsprocedure. Tevens heeft de Raad de verwerende partij in het bezit gesteld van een kopie van het verzoekschrift zodat kan gesteld worden dat de rechten van verdediging van de verwerende partij niet geschonden werden.

#### 4. Voorwerp van het verzoekschrift

Voorliggend verzoekschrift betreft een beroep tegen een beslissing in uitvoering van artikel 113quater van het Structuurdecreet<sup>[2]</sup>. Artikel II.15, 3de lid van het Aanvullingsdecreet bepaalt dat de Raad bevoegd is om over beslissingen in verband met het leerkrediet uitspraak te doen.

Het beroep is ratione temporis en ratione materiae ontvankelijk.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij verzoekt in haar beroep haar studiepunten, verloren door een overmachtsituatie, terug te storten.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat sinds maart 2010 acuut werd opgenomen in het ziekenhuis waar een kwaadaardige tumor werd vastgesteld. Het gevolg daarvan was dat zij een operatie diende te ondergaan en onmiddellijk te starten met de chemokuur. Hierdoor heeft zij vanaf maart geen colleges meer kunnen volgen en uiteraard geen examens meer kunnen afleggen. De laatste chemokuur is geëindigd op 17 juni 2010. Momenteel is zij positief herstellende.

Verwerende partij stelt dat de beslissing van de algemeen directeur zowel in feite als in rechte op voldoende wijze werd gemotiveerd:

*"Zowel hoofdstuk IV van het decreet van 14 maart 2008 (Financieringsdecreet) aangaande het leerkrediet als hoofdstuk 6 van onze algemene onderwijsregeling 2009-2010 ook aangaande het leerkrediet, bieden mij niet de mogelijkheid de beslissing tot teruggave van studiepunten omwille van overmacht.*

*Noch de algemeen directeur van een ..... hogeschool, noch eender welk ander orgaan binnen deze hogeschool beschikt over de bevoegdheid om opgenomen studiepunten leerkrediet terug te geven omwille van overmacht."*

Verwerende partij poneert dat noch de wet, noch de algemene onderwijsregeling immers toelaat aan de algemeen directeur om anders te handelen dan zoals hij gedaan heeft.

##### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De bevoegdheid van de Raad om kennis te nemen van betwistingen over het leerkrediet is bepaald in artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet, zoals ingevoegd door artikel 72 van het Financieringsdecreet van 14 maart 2008.

De bevoegdheid van de Raad in deze aangelegenheid wordt in artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet omschreven als volgt: " De Raad beoordeelt of de bestreden vermeldingen in overeenstemming zijn met de decretale en reglementaire bepalingen en, desgevallend, met de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregelingen."

Naar het oordeel van de Raad moeten de relevante bepalingen van het Financieringsdecreet zo begrepen worden, dat de decreetgever niet gewild heeft dat een student zijn leerkrediet geheel of gedeeltelijk verliest wanneer hij ten gevolge van overmacht in de onmogelijkheid verkeerde zijn door de decreetgever gewilde verantwoordelijkheid op te nemen.

Voorts neemt de Raad aan dat in voorliggende geval de verzoekende partij omwille van haar medische toestand niet aan de volgende examenperiode zal kunnen deelnemen, en dat zij, omwille van de aard van deze ziekte, niet kon noch moest vermoeden niet zou kunnen deelnemen vooraleer de termijn voor het uitschrijven van de opleiding verstreken was.

Uit de meegedeelde medische attesten blijkt dat de verzoekende partij met een bijzonder ernstige ziekte van lange duur en met een onvoorspelbaar verloop geconfronteerd werd. Dit is ongetwijfeld een geval van overmacht, dit wil zeggen "een voorval dat buiten elk aanwijsbaar menselijk handelen voorkomt".

Het spreekt vanzelf dat de verzoekende partij de credits behoudt voor de opleidingsonderdelen waarvoor zij tijdens de eerste examenperiode geslaagd is.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De beslissing van de algemeen directeur genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. De algemeen directeur zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 29 juli 2010, waarbij voor de berekening van het leerkrediet van de verzoekende partij geen studiepunten in mindering zullen worden gebracht voor die opleidingsonderdelen, waarvoor zij geen eerste en/of tweede examenkans heeft kunnen benutten.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 juli 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretaris,

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet.

<sup>[2]</sup> Decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 14 augustus 2003.

## **Rolnr. 2010/023 - 22 juli 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman [REDACTED], kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],  
waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 22 juli 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbepaling van 24 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 5 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar academische bachelor in de Beeldende Kunsten.

Het beroep betreft de initiële studievoortgangsbepaling van 24 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel Atelier Illustratieve Vormgeving (Grafisch ontwerp) waarvan de beslissing werd uitgesteld.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 28 juni 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.



**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 5 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het juryverslag een duidelijke motivatie bevat waarom een cijfer van 9/20 werd toegekend waardoor de examencommissie geen creditbewijs kon toekennen en dat de motivatie als deugdelijk en voldoende dient te worden beschouwd. Er werden geen elementen teruggevonden, noch door betrokkene aangehaald, noch door de motivatie waardoor de deugdelijkheid van de beoordeling van de jury in vraag gesteld moet worden.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 5 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 9 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 29 juni 2010. De beslissing werd op 5 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 5 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 5 juli 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 5 juli 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 6 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 7 juli 2010.

Het beroep van 9 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de gebrekkige begeleiding.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat zij meermaals heeft verzocht om feedback van haar project. Zij vroeg feedback over de visie en aanpak van haar voorstel tot bachelorproef doch mocht daarop geen reactie ontvangen. Na een drietal weken verneemt zij dat de visie geen goedkeuring krijgt en best een ander project wordt uitgedokterd. Na een nieuwe project vraagt de verzoekende partij opnieuw feedback. Daarop kreeg zij geen reactie. Tijdens latere en veelvuldige besprekingen, wordt zij overwegend aangemoedigd om op de ingeslagen weg verder te gaan en het project uit te werken. Er werd nooit een signaal gegeven dat de werken kwalitatief onvoldoende zouden zijn en ik aanpassingen zou moeten doen om te kunnen slagen.

Verzoekende partij werpt op dat door het feit dat niemand negatieve feedback kreeg, zij geen kans kreeg om mogelijke tekorten alsnog weg te werken en bij te sturen waar dat nodig zou zijn gebleken.

Verwerende partij stelt dat de feitelijke bedenkingen van de verzoekende partij nooit voorwerp zijn geweest van de procedure op intern beroep gezien de verzoekende partij zich beperkte tot het stellen dat hij zich niet akkoord kon verklaren met de beslissing van de jury en aanvullend vroeg gehoord te worden. Het is slechts in graad van extern beroep dat er omstandig uiteenzetting wordt gedaan van een aantal feitelijkeheden die zich al dan niet zouden hebben voorgedaan tijdens het voorbije academiejaar.

Verwerende partij stelt dat zij gezien de vakantieregeling op het departement de verwerende partij de feitelijke beweringen van de verzoekende partij niet kan weerleggen, noch bekrachtigen.

Verwerende partij is tevens van mening dat verzoekende partij via de ombudsdienst om tussenkomst kon vragen. Voor zover geweten door de directie van de verwerende partij, heeft de student geen beroep gedaan op de ombudsdienst tijdens het academiejaar.

Verzoekende partij stelt dat geen beroep werd gedaan op een ombudsdienst omdat er geen reden was vermits de begeleiding haar geen signalen gaf en zij geen negatieve commentaar kreeg. Het was immers een "bachelorproject waardig".

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In haar intern beroep voerde de verzoekende partij de volgende argumenten aan:

"Ik betwist in casu de tekorten die onder voornoemd domein vallen en zou in deze zaak gehoord willen worden. Tot mijn grote ontgoocheling en verbazing word ik door de jury niet voldoende matuur geacht om toegelaten te worden tot het masterjaar. Het is nochtans onder meer zo dat ik in 2007 wel geslaagd was voor de toelatingsproef en geslaagd was voor het eerste jaar, net zoals in 2008-2009 voor het tweede jaar."

Ook al dient een verzoekschrift op soepele wijze te worden geïnterpreteerd, de argumenten die worden aangevoerd moeten minstens in essentie ook reeds in het interne beroep te zijn aangevoerd.

Zoals de Raad al eerder heeft geoordeeld<sup>[2]</sup>, is een middel dat voor het eerst in de procedure voor de Raad wordt aangevoerd niet ontvankelijk, tenzij de verzoekende partij dit middel pas kon ontwikkelen op grond van informatie die ze verkregen heeft in het kader van het interne beroep of het beroep bij de Raad, of het middel aan de openbare orde raakt.

In de voorliggende zaak valt niet in te zien waarom de verzoekende partij de klacht over de gebrekkige begeleiding en het gebrek aan feedback niet in het interne beroep naar voor had kunnen brengen. Zij heeft dat niet gedaan.

Het middel is niet ontvankelijk.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat zij tijdens de voorbije jaren nooit een signaal heeft gekregen over het feit of zij de richting beter niet zou verderzetten of beter naar een professionele bachelor zou overschakelen. Aan ..... heeft zij tijdens een nabespreking gevraagd waarom zij in een derde jaar en op een zucht van het behalen van het diploma van academische bachelor werd

tegengehouden. Het antwoord was dat men haar niet matuur achtte. Bij de vraagstelling wat zij dan na drie jaar moest doen, kreeg zij te horen dat zij kon gaan werken omdat zij op de hogeschool toch veel had opgestoken.

In die zin vindt de verzoekende partij dat de hogeschool schromelijk tekort schiet en het contract dat tussen een student en de ..... wordt opgesteld, met de voeten treedt. Men volgt deze opleiding duidelijk tot het bekomen van een diploma en niet om na drie jaar te horen dat je nu toch al veel geleerd hebt en eventueel kunt gaan werken of kunt switchen naar een professionele bachelor.

Verzoekende partij wenst tevens haar werken te tonen aan de leden van de Raad.

Verwerende partij poneert dat de vraag van de verzoekende partij om alsnog de werken aan de Raad te mogen laten zien niet relevant is om de eenvoudige reden dat de Raad zich niet in de plaats kan stellen van de examencommissie doch enkel kan toetsen of de motivering van de examencommissie zowel materieel als formeel voldoet.

Verwerende partij stelt tevens dat de verzoekende partij op geen enkel ogenblik, in graad van intern beroep de materiële en de formele correctheid van de motivering van de examencommissie heeft aangevochten, evenmin heeft zij enig element voorgedragen dat zou kunnen doen besluiten dat niet is voldaan aan die materiële en formele motiveringsplicht.

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat het juryverslag helemaal niet uitvoerig werd gemotiveerd. Op 3,5 lijntjes velt men een oordeel over het "Atelier illustratieve vormgeving 3" waarbij de deelaspecten niet aan bod komen.

Verzoekende partij vindt de motivering als "weinig diepgang", "resultaat is zeer zwak op grafisch en esthetisch vlak" en "geen interessante uitwerking van het thema" te subjectief.

Tevens merkt de verzoekende partij op dat de verwerende partij zelf twijfelt aan haar genomen beslissing. Verzoekende partij verwijst hiervoor naar de bijlage nr. 8 bij het algemeen onderwijsreglement 2009-2010 van de verwerende partij. Hier worden de opleidingsonderdelen vermeld waarvoor geen tweede examenperiode wordt georganiseerd, tenzij om uitzonderlijke redenen. Hier valt ook het vak "atelier illustratieve vormgeving 3" onder. Voor dit vak kreeg de verzoekende partij een score van 9 met de opmerking "beslissing uitgesteld". In het onderwijsreglement betekent dit "een student die niet geslaagd is of niet heeft deelgenomen aan de eerste examenperiode en door de examencommissie wordt toegelaten tot de tweede examenperiode". Verzoekende partij stelt vast dat zij voor dit vak niet toegelaten wordt voor de tweede examenperiode.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

Met de hiervoor aangehaalde klacht waarbij de verzoekende partij het oordeel van de jury dat zij niet matuur genoeg is betwist, kan zij geacht worden de in het middel geformuleerde klachten over de gebrekkige motivering van de beslissing van de examenjury aan te klagen. De beslissing op intern beroep is overigens ook op de motiveringskwestie ingegaan.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde organen van de verwerende partij, maar dat hij wel erop toeziet dat de bestreden beslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De motivatie van de jury luidt als volgt: "werkt hard maar weinig diepgang & slechte smaak; resultaat is zeer zwak op grafisch & is esthetisch vlak; positieve evolutie qua houding, maar resultaten blijven achter; geen interessante uitwerking v/h thema; geen student voor MA."

Zoals de Raad reeds eerder heeft geoordeeld, is de evaluatie van artistieke prestaties uit de aard van de zaak moeilijker objectiveerbaar is dan voor andere prestaties het geval is<sup>[3]</sup>, maar

dat betekent niet dat een zuiver subjectieve appreciatie aanvaardbaar is. Dergelijke motieven kunnen geobjectiveerd worden als ze in het verlengde liggen van opmerkingen en evaluaties die in de loop van het jaar gemaakt werden, of nog door de criteria waaraan de prestatie getoetst wordt zo duidelijk mogelijk weer te geven en, al is het maar bij wijze van voorbeeld, aan te geven waarom de prestatie voldoet of niet voldoet aan die criteria.

Zonder daarin te worden tegengesproken stelt de verzoekende partij dat zij, nadat een eerste onderwerp niet goed was bevonden, een tweede onderwerp had voorgesteld – dat zij ook verder heeft uitgewerkt – waarover zij bij mail van 25 maart 2010 uitdrukkelijk vroeg eventuele bedenkingen mee te delen, mail waarop geen reactie is gekomen. Ook uit geen enkel ander stuk blijkt kritiek op de wijze waarop de verzoekende partij het deelopleidingsonderdeel Bachelorproject Illustratieve vormgeving (14 studiepunten), dat deel uitmaakt van het opleidingsonderdeel Atelier Illustratieve Vormgeving (grafisch ontwerp; 36 studiepunten in totaal) uitwerkte.

Weliswaar is het het eindproduct dat beoordeeld wordt, maar als in de aanloop daarvan niet blijkt dat er problemen zijn, en de beoordeling van het eindproduct niet refereert naar duidelijke normen en de wijze waarop daaraan niet voldaan wordt, dan kan voor een dergelijke motivering niet volstaan worden met algemene en niet verder onderbouwde subjectieve beweringen.

Het middel is gegrond.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van het hoorrecht.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat zij in haar betwisting die gericht is aan de algemeen directeur heeft gevraagd om gehoord te worden. Hierop werd niet ingegaan. Verzoekende partij vindt het de taak van een onderwijsinstelling om constructief, eerlijk en op een respectvolle manier om te gaan met alle betrokkenen. Het is hierbij een minimale taak van de overheid om de student te horen na dergelijke ingrijpende beslissing.

Verwerende partij werpt op dat noch in het algemene onderwijsreglement, noch in het aanvullingsdecreet, voorzien is geworden dat de student gerechtigd is om op intern beroep te worden gehoord. Niet alleen is dit nergens in de van toepassing zijnde reglementering voorzien, doch daarenboven is dit in hoofde van de algemeen directeur materieel onmogelijk.

Verwerende partij stelt tevens dat gezien de korte termijnen waartoe de algemeen directeur, oordelende op intern beroep, gehouden is, het uitgesloten is dat hij verplichtend de student zou horen. Het gegeven dat hij dit eventueel op eigen initiatief kan doen, zonder daartoe verplicht te worden, wijzigt niets aan het feit dat de algemeen directeur rechtsgeldig een beslissing kan nemen zonder de student te horen.

#### *5.3.2. Beoordeling door de Raad*

Zoals de Raad reeds eerder heeft geoordeeld, kan in de regel kan geen beslissing die voor de bestemming ervan bijzonder belastend is genomen worden zonder dat de betrokkene vooraf werd gehoord, maar kan het horen van de betrokkene achterwege blijven wanneer die vooraf alle nuttige gegevens en argumenten heeft kunnen bijbrengen<sup>[4]</sup>, en vanzelfsprekend moet de betrokkene gehoord worden wanneer de regelgeving daar zelf in voorziet.

In deze zaak kon de verzoekende partij in haar intern beroepsschrift alle nuttige en nodige gegevens en argumenten bijbrengen, en voorzag het toepasselijke reglement niet in het recht om gehoord te worden.

Het middel is niet gegrond.

**5.4.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De initiële studievoortgangsbepaling van 24 juni 2010 en de beslissing van 5 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen ten laatste op 27 augustus 2010, nadat de jury het deelopleidingsonderdeel Bachelorproject Illustratieve vormgeving (14 studiepunten), opnieuw zal beoordeeld hebben in aanwezigheid van de verzoekende partij.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 juli 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretaris,

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>R.Stvb. nr.2008/61 en 2008/65

<sup>[3]</sup>R.Stvb. nr.2007/027

<sup>[4]</sup>R. Stvb. nr. 2008/042.

## **Zitting van 29 juli 2010**

---

## **Rolnr. 2010/028 - 29 juli 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 29 juli 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 24 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 7 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij volgde in het academiejaar 2008-09 het eerste jaar bachelor van de opleiding Bachelor in het sociaal werk waarbij zij niet-geslaagd werd verklaard met een niet-bindend studieadvies om een andere studierichting te kiezen. Voor het academiejaar 2009-10 schreef de verzoekende partij zich opnieuw in voor het eerste jaar bachelor van de opleiding 'Bachelor in het sociaal werk'.

Het beroep betreft de initiële studievoortgangsbepaling van de departementale examencommissie voor de opleiding "Bachelor in het sociaal werk" waarbij het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1 (BP) dient te worden hernomen (examencijfer van 7/20) en waarbij andermaal een niet-bindend studieadvies wordt uitgebracht om een andere studierichting te kiezen.

Op 25 juni 2010 vindt op verzoek van de verzoekende partij een gesprek plaats tussen zichzelf, de ombudsvrouw, de begeleider en de coördinator van BP1 waarbij de verzoekende partij beweerde dat zij geen eerlijke kans heeft gekregen en ze zich beklagt over een subjectieve/discriminerende beoordeling.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 29 juni 2010 een intern beroep in bij de Centrale Klachtencommissie van de onderwijsinstelling.

In haar zitting van 29 juni 2010 verklaart de Centrale Klachtencommissie de klacht gedeeltelijk ontvankelijk, met name in zoverre zij betrekking heeft op het gebrek aan objectieve evaluatie voor de toekenning van het examencijfer van 7/20 voor het vak BPI.

**3.3.** Bij beslissing van de departementale examencommissie op datum van 7 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de eerdere studievoortgangsbepaling van 24 juni 2010 te bevestigen en de verzoekende partij derhalve niet geslaagd te verklaren, waarbij onder meer het examencijfer van 7/20 voor het vak BP1 opnieuw omstandig gemotiveerd wordt.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 7 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 juni 2010. De beslissing werd op 7 juli 2010 genomen en per schrijven van 7 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 7 juli 2010. Vermits de beslissing per schrijven van 7 juli 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 8 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 9 juli 2010.

Het beroep van 13 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*



Verwerende partij is van oordeel dat het gedeelte van het beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van 24 juni 2010 van de departementale examencommissie van de opleiding "Bachelor in het sociaal werk" niet ontvankelijk is.

Verwerende partij stelt dat de bevoegde departementale examencommissie een beslissing neemt die in de plaats treedt van de eerdere beslissing van hetzelfde orgaan. Er is bij de verwerende partij geen afzonderlijk orgaan van intern beroep dat zich buigt over de gegrondheid van het beroep.

Aangezien de departementale examencommissie een beslissing neemt die in de plaats treedt van de initieel genomen studievoortgangsbeslissing, kan enkel de interne beroepsbeslissing voorwerp uitmaken van het extern beroep bij de Raad. De beslissing op intern beroep komt immers in de plaats van de aangevochten beslissing.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de onreglementaire samenstelling van de departementale examencommissie, de schending van de beginselen van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid in hoofde van dit orgaan en de schending van de hoorplicht.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de begeleider van het vak BP1 persoonlijk aanwezig was bij de zitting van de examencommissie terwijl de verzoekende partij niet uitgenodigd was. Die kon dan ook de examencommissie beïnvloeden.

Ook de examencommissie was samengesteld uit collega's van ..... zodat deze examencommissie niet meer neutraal kon oordelen. Tevens was de ombuds..... niet aanwezig op de vergadering van de voormelde commissie.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij haar betoog voortdurend verengt tot het beargumenteren vanuit een geschil tussen zichzelf en voormelde docent. Zulks heeft geleid tot de gedeeltelijke onontvankelijkheidsverklaring van het intern beroep van de verzoekende partij. De departementale examencommissie heeft niet de bevoegdheid om te fungeren als arbiter in een geschil tussen de verzoekende partij en een docent.

De samenstelling van de departementale examencommissie wordt bepaald door artikel 60 §5 van het examenreglement dat ten minste de helft van de stemgerechtigde leden behoudens overmacht aanwezig dienen te zijn. Zulks was het geval zoals blijkt uit de presentielijst van de departementale examencommissie (stuk III.E).

Verwerende partij merkt op dat conform artikel 38 van het algemeen examenreglement de voltallige examencommissie uit de voorzitter van de examencommissie en alle leden van het onderwijzend personeel, die in de betrokken periode belast waren met de onderwijsactiviteiten en/of examens hebben afgenomen in de deeltrajecten waarbinnen het inschrijvingsprogramma van de examinandi zich situeren, bestaat. Van dit voltallig ledental zijn volgens artikel 39 §2 voor elke individuele student enkel die leden stemgerechtigd die de student tijdens de betrokken periode ondervraagd hebben.

Verwerende partij poneert dat de verzoekende partij nooit heeft te kennen gegeven dat zij gehoord wilde worden in het kader van de interne beroepsprocedure. Ook is de verwerende partij er niet toe verplicht in dergelijke zaken de student te horen.

Verwerende partij stelt tevens dat het juist is dat de ombuds..... heeft deelgenomen aan de beraadslaging van de studievoortgangsbeslissing van 24 juni 2010 maar niet aan de beraadslaging van de beslissing van 7 juli 2010. De afwezigheid van de ombuds..... is geen noodzakelijk voorwaarde voor een rechtsgeldige vergadering. In dit verband wijst de

verwerende partij erop dat de departementale commissie wel kon beschikken over het verslag van de ombudspersoon, evenals over een uitgebreide klacht van de verzoekende partij.

Verzoekende partij werpt in haar wederantwoordnota op dat een eerlijke en objectieve beslissing wordt gemaakt indien beide partijen aanwezig of afwezig zijn. Men leert tijdens de hoorcolleges dat de non-verbale communicatie die een persoon uitstraalt samengaat met een verbale communicatie, veel krachtiger is dan het dossier dat een student moet samenstellen met haar argumenten en dergelijke.

Het externe beroep bij de Raad betreft geen persoonlijk aanval op [REDACTED] maar wel een betwisting van de examencommissie.

Verzoekende partij stelt tevens dat het reglement zeker niet in het voordeel van de student werd opgesteld. Vermits de ombudspersoon de enige persoon is die de student kan vertegenwoordigen is het toch in het voordeel van de verwerende partij dat indien ze wel aanwezig zou geweest zijn op de tweede beraadslaging d.d. 7 juli 2010 ze geen stemrecht heeft. Voorts respecteert de verzoekende partij dat studenten niet aanwezig mogen zijn tijdens de beslissende beraadslaging van de examencommissie maar dan moet deze regel ook gelden voor de tegenpartij.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De toepasselijke regelgeving laat het aan de onderwijsinstellingen zelf over om de interne beroepsprocedure te organiseren, en een interne beroepsprocedure waarbij het initieel beslissend orgaan ook als interne beroepsinstantie optreedt is dus als zodanig niet in strijd met de regelgeving of met enig beginsel van behoorlijk bestuur. Er is ook geen bezwaar in te brengen tegen de aanwezigheid van een examiner, lid van de examencommissie, wanneer die een initiële beslissing neemt ten aanzien van een student, ook al had de student bij die examiner een onvoldoende behaald. Maar wanneer de student een intern beroep instelt bij diezelfde examencommissie, en het beroep gericht is tegen de evaluatie van die examiner, dan wekt de aanwezigheid van die examiner bij de beslissing over dat interne beroep een zodanige schijn van partijdigheid dat de bestreden beslissing daardoor niet in stand kan blijven. Alleen wanneer de afwezigheid van de examiner of examinatoren ertoe zou leiden dat de interne beroepsinstantie niet zou kunnen beslissen omdat geen quorum bereikt wordt, dient het onpartijdigheidsbeginsel te wijken voor de continuïteit van de openbare dienst.

Nu blijkt dat de examiner, waarvan de evaluatie door de verzoekende partij betwist werd, deelgenomen heeft aan de beslissing op intern beroep, is de klacht gegrond.

De verzoekende partij klaagt er ook over dat de ombudspersoon niet aanwezig was toen de bestreden beslissing genomen werd. Uit het examenreglement van de verwerende partij blijkt dat de aanwezigheid van de ombudspersoon niet verplicht is. Het is eigen aan de bemiddelende taak van de ombudsfunctie dat de ombudspersoon niet optreedt als de raadsman van een partij, in dit geval de student, en de verzoekende partij toont niet aan wat de ombudspersoon zou hebben kunnen toevoegen aan de gegevens die zij zelf aan de interne beroepsinstantie had voorgelegd.

De verzoekende partij klaagt er ook over dat zij niet gehoord werd door de interne beroepsinstantie.

De Raad stelt vast dat de procedure voor het intern beroep niet voorziet in de verplichting om de student te horen. De interne beroepsinstantie was bij de behandeling van het beroep voldoende voorgelicht door het schriftelijk verweer van verzoekende partij. De Raad acht de hoorplicht te dezen niet geschonden.

Het middel is in zijn eerste onderdeel gegrond, en in zijn andere onderdelen niet gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

*5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij begrijpt niet waarom het woord van docent zwaarder zou doorwegen dan haar eigen woorden en er geen rekening werd gehouden met haar stageverslag. In het stageverslag staat het tegenovergestelde van wat de examiner beweerde.

Verwerende partij is van oordeel dat de verzoekende partij zich niet in de plaats kan stellen van een docent en haar eigen beoordeling kan laten primeren op die van de docent.

In onderhavig geschil brengt de verzoekende partij geen enkel element aan, behoudens haar eigen subjectieve interpretatie van haar eigen prestaties, om nog maar een begin van bewijs te leveren waaruit zou moeten blijken dat de bestreden beslissing onredelijk zou zijn. De verzoekende partij verliest zich in allerlei feitelijkheden die kaderen in een mogelijke onenigheid tussen student en docent, maar niet de minste impact hebben op het toegekende examencijfer waarbij zij niet geslaagd werd verklaard.

Verwerende partij wenst nog aan te geven dat de totstandkoming van het examencijfer van 7/20 voor het vak BP1 gemotiveerd is en de berekening gebeurde conform de in de opleidingsonderdeelfiche opgenomen beschrijving. Wat de globale beslissing betreft om de verzoekende partij niet geslaagd te verklaren, is het zo dat een onvoldoende voor het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1 niet tolereerbaar is. Een en ander is de toepassing van artikel 33§3 van het algemeen examenreglement, krachtens hetwelk in zulke opleidingsonderdeelfiche de lijst van opleidingsonderdelen wordt vermeld waarvoor nooit een tekort kan worden getolereerd. Een examencijfer van 7/20 voor het als niet-tolereerbaar aangeduide opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1, leidt dan ook krachtens de algemene examenregeling tot een globale beoordeling als niet geslaagd, hetgeen in beide bestreden beslissingen gebeurde.

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoord dat zij zich zeker niet in de plaats wil stellen van een docent maar dat de beoordeling te veel gebaseerd is op wat er tijdens de coachinggesprekken gezegd werd.

Aanvullend stelt verzoekende partij dat wat de verwerende partij over haar stage-evaluatie uitspreekt, toch maar raar is aangezien de maatschappelijke werkers van ..... (waar zij haar stage liep) net het tegenovergestelde zeggen.

*5.2.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De verzoekende partij geeft zelf aan dat zij niet veel bewijzen heeft omdat veel van de door haar aangevoerde feiten plaatsvonden tijdens coachinggesprekken met de betrokken examiner. Zij klaagt er vooral over dat de examiner op zijn woord geloofd wordt en zij niet, anders gezegd dat zijn woord zwaarder weegt dan het hare.

Zij klaagt verder over de discrepantie tussen de waardering van de stagementoren en de evaluatie door de examiner.

Uit het door de verwerende partij meegedeelde stuk (IV.A) blijkt dat de verzoekende partij voor het onderdeel permanente evaluatie dat de helft uitmaakt van de waardering van het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1, 10 op 50 heeft behaald.

Anderzijds moet worden vastgesteld dat de stage die de verzoekende partij gelopen heeft, positief geëvalueerd werd voor de aspecten "Openheid voor nieuwe ervaringen", "houding ten opzichte van de thema's", "houding t.o.v. cliënten en doelgroepen", "houding t.o.v. collega's en andere medewerkers" en deels positief en deels negatief voor het aspect "vermogen tot zelfsturing en bijsturing in functie van feedback" (zie stuk IV.D van de verwerende partij).

Hoewel de verantwoordelijkheid van de evaluatie toekomt aan de stage-evaluator en niet aan de stagementor dient de evaluator rekening te houden met de gemotiveerde opinie van de mentor. Uit de door de verwerende partij meegedeelde stukken blijkt niet dat dat het geval is. Meer bepaald stuk IV.C<sup>[2]</sup>, waar grotendeels dezelfde aspecten beoordeeld worden als in het stageverslag, dat de evaluatie weergeeft van de kernattitudes van de trainingsweek, blinkt uit door vaagheid en algemeenheid.

De evaluatie voor het deel permanente evaluatie (10 op 50) van het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk BP1 is in het licht van de voorgaande beschouwingen niet afdoende gemotiveerd.

Het middel is gegrond.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de .....gegrond is.

De beslissing van 7 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 27 augustus 2010, in afwezigheid van de examinator van het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 29 juli 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Dit stuk bestaat uit twee identieke formulieren, die op verschillende wijze zijn ingevuld, zonder dat duidelijk is wat het belang is van elk van beide formulieren in de evaluatie.

## **Rolnr. 2010/029 - 29 juli 2010**

Inzake .....

wonende te ....., ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoorhoudende te ....., ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 29 juli 2010.

De partijen waren niet aanwezig ter zitting. De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de jurybeslissing van 15 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel Masterproef ..... en tegen de beslissing van 6 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het vierde jaar van de Master ....., afstudeerrichting .....

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 15 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel Masterproef .....

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 30 juni 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 6 juli 2010 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de jury haar quoteringsdeugdelijk heeft gemotiveerd waar nadrukkelijk wordt gewezen op het niet aanwezig zijn van een master-niveau kwaliteit

en dat derhalve de gegeven quoterings en de motivatie als gelijklopend dienen te worden beschouwd.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 6 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.5.** Naar aanleiding van het onderzoek van het dossier werd door de verwerende partij vastgesteld dat er een materiële vergissing was gebeurd bij het optellen van de punten. Ten gevolge van deze vaststelling is de examencommissie opnieuw bijeengekomen om te besluiten dat de verzoekende partij wel geslaagd is met 10/20 en zij derhalve voor het betrokken opleidingsonderdeel een creditbewijs kreeg.

**3.6.** Bij schrijven van 19 juli 2010 deelde de raadsman van de verzoekende partij de Raad mede dat de verzoekende partij op 19 juli 2010 de verbeterde resultaten ontving. Thans is de quoterings van de Masterproef een 10/20 en ontving de verzoekende partij een creditbewijs.

Omwille van deze nieuwe feiten doet de verzoekende partij afstand van haar eerder ingestelde beroep.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Vermits verzoekende partij afstand doet van haar vordering en de Raad geen reden ziet om de afstand van het beroep niet in te willigen, is het voorliggend beroep zonder voorwerp gevonden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 29 juli 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

## **Rolnr. 2010/031 - 29 juli 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman Meesters [REDACTED] en [REDACTED], advocaten, met kantoor te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 29 juli 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]
- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de decaan van de Faculteit Letteren en Wijsbegeerte (FILO) van 24 juni 2010 waarbij aan de verzoekende partij enkel vrijstelling werd verleend voor het opleidingsonderdeel '[REDACTED]' en voor het overige de door de verzoekende partij gevraagde vrijstellingen worden geweigerd en tegen de beslissing van de voorzitter van de Examencommissie van de faculteit Letteren en Wijsbegeerte van 8 juli 2010 waarbij het intern beroep van verzoekende partij onontvankelijk wordt verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij vraagt op 3 juni 2010 vrijstellingen aan op grond van eerder verworven kwalificaties voor verschillende opleidingsonderdelen uit het voorbereidingsprogramma [REDACTED]. Haar verzoek betreft alle opleidingsonderdelen van het onderwijsprogramma.

De vrijstellingsaanvraag (ingevuld aanvraagformulier) wordt voorgelegd aan de vakgroep [REDACTED] en het advies van de vakgroep wordt voor akkoord ondertekend door de decaan op 24 juni 2010.

De vakgroep is van oordeel dat verzoekende partij enkel in aanmerking komt voor vrijstelling van het opleidingsonderdeel '[REDACTED]'. Daarnaast kunnen nog twee gedeeltelijke vrijstellingen



worden toegestaan. Het betreft slechts deelvrijstellingen omdat de opgegeven EVK geen paper omvat.

De overige opleidingsonderdelen kwamen niet in aanmerking voor vrijstelling omdat de opgegeven EVK's niet voldeden naar omvang (aantal studiepunten), inhoud, en finaliteit.

Deze beslissing wordt aan verzoekende partij bezorgd door de studietraject begeleider bij e-mail van 25 juni 2010.

Het beroep betreft in eerste instantie deze eerste beslissing van de decaan van 24 juni 2010.

**3.2.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2009-2010 en dus op het ogenblik van de vrijstellingsaanvraag niet ingeschreven als student bij de verwerende partij.

De verwerende partij stelt dat de aanvraag van verzoekende partij slechts informeel werd onderzocht en ook de handeling van de decaan waarbij hij het advies van de vakgroep ondertekent als een louter informele handeling ter informatieve en indicatieve titel moet beschouwd worden gezien verzoekende partij nog niet ingeschreven was in de instelling en er derhalve nog geen sprake kan zijn van een formele vrijstellingsbeslissing.

**3.3.** Verzoekende partij stelde op datum van 30 juni 2010 een intern beroep in tegen de beslissing van 24 juni 2010 van de decaan.

Verzoekende partij stelde in het intern beroepsschrift dat er omstandig bewijs voorhanden is om de vrijstellingen toe te kennen.

Zij stelde verder dat:

- de materiële en formele motiveringsplicht is geschonden:
  - een weigering tot toekenning van een vrijstelling moet gegrond zijn op een voldoende verschil in "doelstellingen en eindtermen" voor een opleidingsonderdeel;
  - het louter verwijzen naar een verschil in studiepunten en het verwijzen naar een verschil in benaming van opleidingsonderdelen, overeenkomstig de rechtspraak van de Raad, is een onvoldoende motivering; ook de vermelding "geen credit" volstaat als motivering niet voldoende;
  - er zijn geen wezenlijk verschillen tussen de opleidingsonderdelen en de voorgelegde EVK's;
- de vakgroep kent ten onrechte de kwalificatie "student" niet toe aan de verzoekende partij: de "student" moet niet ingeschreven zijn bij de onderwijsinstelling voor het aanvragen van een vrijstelling. Dit is ook het geval voor personen die een bekwaamheidsonderzoek aanvragen. Personen die een bekwaamheidsonderzoek aanvragen bij een validerende instantie in de schoot van een associatie en die meestal ook geen studenten zijn, werden door de decreetgever gelijkgesteld met studenten.
- verder stelt verzoekende partij dat de begeleiding van de studietrajectbegeleider gebrekkig was en dat zijn hoorrecht was geschonden.

**3.4.** Bij beslissing van 8 juli 2010 van de voorzitter van de examencommissie werd het beroep als niet ontvankelijk beschouwd.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*‘Aangezien ...op het ogenblik van indiening van het beroep nog geen inschrijving heeft genomen aan de..., beschikt U niet over het formeel statuut van student aan de.... De officiële procedure houdende de aanvraag van een vrijstelling werd dus nog niet opgestart. De communicatie die tot op heden heeft plaatsgevonden is louter ter informatieve titel ten aanzien van een potentieel toekomstige student. Om deze redenen dien ik te besluiten dat u niet over het vereiste belang beschikt om beroep aan te tekenen en wordt het beroep onontvankelijk verklaard.*

*Daarenboven wil ik erop wijzen dat de toekenning van een vrijstelling voor een opleidingsonderdeel wel degelijk gebeurt op basis van de afweging van doelstellingen en eindtermen verbonden aan de betrokken opleidingsonderdelen.’*

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 8 juli 2010 aan verzoekende partij meegedeeld. Het is deze beslissing van 8 juli 2010 die in tweede instantie voorwerp uitmaakt van voorliggend beroep.

Op 8 juli 2010 dient verzoekende partij nog een tweede intern beroep in waarin zij een heroverweging vraagt van de interne beroepsbeslissing van de voorzitter. Verzoekende partij gaat in dit beroep verder in op de kwalificatie van het begrip ‘student’ en stelt:

‘Het begrip ‘student’ moet teleologisch worden geïnterpreteerd en, in de overtuiging van de verzoekende partij, meer bepaald overeenkomstig “de vaststaande rechtspraak van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen”. Een “student die zich wenst in te schrijven en desbetreffende vrijstelling verzoekt, moet als student aangezien worden, ook al is hij (nog) niet ingeschreven”.

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.6.** Naar aanleiding van voorliggende beroepsprocedure heeft verwerende partij vastgesteld dat het ‘aanvraagformulier voor vrijstellingen’ door de Decaan werd ondertekend wat verkeerdelijk bij de verzoekende partij de indruk heeft gewekt dat het een formele studievoortgangsbepaling betrof. Aldus de verwerende partij betrof het enkel ter indicatieve en informatieve titel het kenbaar het maken van het advies van de vakgroep.

Om deze rechtsonzekerheid over het statuut van deze beslissing van de decaan weg te nemen heeft de instelling de beslissingen die voorwerp uitmaken van voorliggend beroep ingetrokken in de loop van de procedure.

De beslissingen tot intrekking van 20 juli 2010, genomen door de Decaan wat de eerste bestreden beslissing betreft, en door de Ondervoorzitter van de Examencommissie, wat de tweede bestreden beslissing betreft, werden op 22 juli 2010 per e-mail en per aangetekend schrijven bezorgd aan verzoekende partij en aan de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen

een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 1 juli 2010. De beslissing werd op 8 juli 2010 genomen en per e-mail ter kennis gebracht.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 8 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 9 juli 2010.

Het beroep van 13 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## *3. Belang van de verzoekende partij en voorwerp van het verzoekschrift*

### *3.1. Argumenten van de verwerende partij*

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij niet als student ingeschreven was aan de instelling van verwerende partij op het ogenblik dat het aanvraagformulier door de Decaan werd ondertekend, zodat er nog geen enkele (contractuele) rechtsverhouding was tot stand gekomen tussen beiden. Dat impliceert aldus de verwerende partij dat ook het Onderwijsreglement, dat de algemene voorwaarden bevat waaronder – “door de inschrijving” – de toetredingsovereenkomst met de verwerende partij wordt gesloten (cf. artikel II.3., § 1 Aanvullingsdecreet), nog geen toepassing kon vinden in de rechtsverhouding tussen de verzoekende partij en de verwerende partij, zodat ook de Decaan over geen rechtsgrond beschikte om ter zake een beslissing te kunnen nemen. Over de aanvraag tot vrijstelling kon geen studievoortgangsbeslissing worden genomen. Een “niet-student”, zoals de verzoekende partij heeft geen verplichting tot het afleggen van examens over (delen van) opleidingsonderdelen, zodat het ook zinloos is van die verplichting ontheven te willen worden door het bekomen van een vrijstelling ervan. Er werd en er kon dan ook geen beslissing worden genomen over de aanvraag tot vrijstelling van een verplichting die in hoofde van de verzoekende partij (nog) niet geldt. Elke mededeling over een aanvraag tot vrijstelling, door een niet-student zoals de verzoekende partij, moet worden beschouwd als een louter informatief en indicatief standpunt van de verwerende partij, dat wordt meegedeeld opdat de verzoekende partij er rekening mee zou kunnen houden bij diens keuze over een eventuele latere inschrijving en daaropvolgende formele aanvraag tot vrijstellingen.

Verwerende partij heeft vastgesteld dat in casu het gebruik van het geëigende formulier en in het bijzonder de ondertekening ervan door de Decaan t.a.v. een niet-student verkeerdelijk de indruk hebben kunnen wekken dat de Decaan zich over de aanvraag tot vrijstelling heeft uitgesproken met een (studievoortgangs)beslissing. Dit strookt echter niet met het standpunt en het beleid om shoppen van studenten niet aan te moedigen van verwerende partij

T.a.v. een niet-student kan geen vrijstelling worden verleend voor een verplichting die de betrokkene (nog) niet op zich heeft genomen, ook niet door de Decaan, die daarvoor over geen bevoegdheid beschikt die hem zou zijn toegewezen door een regel van objectief recht.

Gezien werd vastgesteld dat verzoekende partij geen inschrijving heeft genomen en de officiële procedure inzake vrijstellingen niet was opgestart, beschikt verzoekende partij niet over het vereiste belang om een intern beroep in te stellen zodat het beroep onontvankelijk werd verklaard.

Gelet op de vaststelling dat het gebruik van het aanvraagformulier rechtsonzekerheid zou hebben kunnen doen rijzen over de vraag of de Decaan zich daadwerkelijk formeel over de aanvraag tot vrijstelling heeft uitgesproken, terwijl het duidelijk zou moeten zijn dat er bij ontstentenis van inschrijving van verzoekende partij aan de instelling van verwerende partij geen sprake kan zijn van een (studievoortgangs)beslissing, werd op 20 juli 2010 beslist de beide bestreden beslissingen in te trekken.

Verwerende partij vraagt dan ook aan de Raad om het beroep te verwerpen. Zij stelt dat gezien beide bestreden beslissingen door de daartoe bevoegde organen van de verwerende partij ingetrokken werden op 20 juli 2010, de bestreden beslissingen ex tunc uit het rechtsverkeer werden genomen. Dat impliceert meteen dat het onderhavige beroep zijn voorwerp heeft verloren, zodat er door de Raad geen uitspraak meer over kan worden gedaan. Verwerende partij stelt dat verzoekende partij na inschrijving voor het komende academiejaar een formele vrijstellingsprocedure kan opstarten.

### *3.2. Argumenten van de verzoekende partij*

Verzoekende partij verwijt de instelling een tergende en roekeloze houding. De vrijstellingsprocedure werd correct gevolgd. De decaan heeft officieel het aanvraagformulier voor akkoord getekend op 24 juni 2010. In de beslissing op intern beroep van 8 juli 2010 werd gewezen op de externe beroepsmogelijkheden van de verzoekende partij bij de Raad.

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij in strijd met de ratio legis van de studievoortgang is door te eisen dat verzoekende partij is ingeschreven voorafgaandelijk aan de aanvraag tot eerder verworven kwalificatie (EVK/vrijstelling): inschrijving is een niet noodzakelijke voorwaarde voor aanvraag tot eerder verworven kwalificatie (EVK)/vrijstelling).

Beschikken over een formeel statuut van student ingeschreven aan een instelling is niet een noodzakelijke voorwaarde voor aanvraag tot eerder verworven kwalificatie (EVK)/vrijstelling).

Verzoekende partij stelt verder in dit verband in zijn intern beroepschrift :

De vakgroep kent ten onrechte de kwalificatie "student" niet toe aan de verzoekende partij: de "student" moet niet ingeschreven zijn bij de onderwijsinstelling voor het aanvragen van een vrijstelling. Dit is ook het geval voor personen die een bekwaamheidsonderzoek aanvragen. Personen die een bekwaamheidsonderzoek aanvragen bij een validerende instantie in de schoot van een associatie en die meestal ook geen studenten zijn, werden door de decreetgever gelijkgesteld met studenten.

De decaan kon derhalve aldus de verzoekende partij op 24 juni 2010 wel een formele beslissing nemen over de aanvraag tot vrijstelling. De decaan kan ook niet zomaar zijn beslissing van 24 juni 2010 intrekken door de beslissing van 20 juli 2010.

Verzoekende partij stelt verder dat de instelling in strijd handelt met de ratio legis van de studievoortgang door te eisen dat verzoekende partij ingeschreven is voorafgaandelijk aan een intern administratief beroep: inschrijving is geen noodzakelijke voorwaarde voor een intern administratief beroep.

Beschikken over het formele statuut van student aan een instelling is niet een noodzakelijke voorwaarde voor een intern administratief beroep.

Verzoekende partij beschikt over het vereiste belang om een intern administratief beroep aan te tekenen, zodat het intern administratief beroep ontvankelijk dient te worden verklaard.

### *3.3. Beoordeling door de Raad*

Formeel gezien heeft het beroep op het eerste gezicht geen voorwerp meer, aangezien de bestreden beslissingen zijn ingetrokken. Uit de argumentatie van de verzoekende partij kan worden afgeleid dat zij de intrekingsbesluiten zelf betwist, omdat die op een onjuiste rechtsgrond zouden berusten.

Aangenomen dient te worden dat eens een beroep is ingesteld bij de Raad tegen een beslissing die mogelijk onder de bevoegdheid van de Raad valt, en die beslissing vervolgens wordt ingetrokken, het beroep zich uitstrekt tot de intrekingsbeslissing in de mate dat de

verzoekende partij daar belang bij heeft. Dat zal niet het geval zijn wanneer de gevolgen van de intrekking erop neerkomen dat de verzoekende partij genoegdoening krijgt, dat zal wel het geval zijn wanneer zij daardoor geen genoegdoening krijgt.

In deze zaak heeft de intrekking van de bestreden beslissingen tot gevolg, dat de verzoekende partij geen genoegdoening krijgt: haar oorspronkelijk verzoek aan de verwerende partij strekte ertoe vrijstellingen te krijgen in het kader van een opleiding die zij wilde volgen, en door de intrekking van de beslissingen krijgt zij geen antwoord op dat verzoek.

De Raad dient dus vooreerst te onderzoeken of de intrekkingen beslissingen op een juiste rechtsgrond berusten.

De verwerende partij voert aan dat de bestreden beslissingen niet konden genomen worden omdat de verzoekende partij niet als student bij de verwerende partij was ingeschreven. De verzoekende partij voert aan dat een onderwijsinstelling over een vraag tot vrijstelling moet beslissen ook al is de aanvrager niet als student ingeschreven. Zij verwijst naar de regeling in verband met de validering van eerder verworven competenties door een valideringsinstantie, waar ook niet vereist is dat de aanvrager een student moet zijn.

Artikel 47 § 1 van het Flexibiliseringsdecreet, dat opgenomen is in Hoofdstuk VI. Studievoortgang, Afdeling 2. Studievoortgang op grond van EVC's en EVK's, Onderafdeling 2. Vrijstellingen, luidt als volgt:

*"§ 1. [In het licht van de noodzakelijke vergelijkbaarheid van de reglementen inzake vrijstelling leggen de associaties in een reglement algemene voorschriften vast voor het verlenen van vrijstellingen.*

*Die voorschriften zijn een nadere uitwerking van de volgende algemene beginselen :]*

*1° de toekenningsvoorwaarden op grond van de inhoudelijke aansluiting tussen het betrokken opleidingsonderdeel, of het deel ervan, en de geattesteerde EVK's en/of EVC's;*

*2° de inspraakregeling voor de student;*

*3° de draagwijdte van de motiveringsverplichting in hoofde van het instellingsbestuur;*

*4° de basisbeginselen inzake de interne beroepsprocedure, bedoeld in artikel II.13, eerste lid, van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen. De beroepsprocedure is gericht op mediatie."*

Uit die bepaling volgt dat de vrijstellingsregeling van toepassing is op studenten, en wie een student is wordt omschreven in artikel II.1, 15° van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, namelijk als de persoon die ingeschreven is aan een instelling.

Dat een vraag om vrijstelling moet uitgaan van een student die is ingeschreven bij een onderwijsinstelling blijkt a contrario ook uit artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet, dat handelt over rechtstreekse diplomering, en dat bepaalt dat in zo'n geval de aanvrager niet moet ingeschreven zijn bij de instelling die een diploma rechtstreeks verleent op grond van behaalde EVK's en/of EVC's, en waarbij de instelling enkel een vergoeding van ten hoogste 50 euro mag vragen als bijdrage in de kosten voor het uitreiken van het diploma.

Nu niet betwist wordt dat de verzoekende partij niet was ingeschreven als student bij de verwerende partij, heeft deze de bestreden beslissingen terecht ingetrokken.

Daaruit volgt dat het beroep van de verzoekende partij niet ontvankelijk is.

De verzoekende partij beroept zich ook nog op het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel omdat bekend was dat zij bij haar aanvraag niet was ingeschreven als student en de decaan de aanvraag toch als dusdanig heeft behandeld. Het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel kunnen evenwel in beginsel niet worden ingeroepen tegen een formele rechtsregel, en in de voorliggende zaak ziet de Raad geen reden om het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel te laten voorgaan op een formele decretale rechtsregel.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 29 juli 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/032 - 29 juli 2010**

Inzake .....

wonende te ....., ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., ....., .....

hebbende als raadsman meester .....,

kantoor houdende te ....., .....,

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 29 juli 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de interne beroepscommissie van 6 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk en ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij werd tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven op 1 december 2010 in de bachelor- na bacheloropleiding ' Bachelor in de Intensieve Zorg en Spoedgevallenzorg' van ....., De aanvang van het tweede semester was op 26 januari 2010.

Verzoekende partij heeft reeds een lange werkervaring.

Verzoekende partij ging niet akkoord met de deliberatiebeslissing van 22 juni 2010 betreffende het opleidingsonderdeel '1+2 stage 1' dat 14 studiepunten omvat.

Het beroep betreft de evaluatie voor de werkstages stage spoedgevallenzorg en /of stage intensieve zorgen. Het betreft twee stageperiodes: van 26 april tot 9 mei op de spoed..... en de werkstage 'intensieve zorgen 16 ..... van 24 mei tot 6 juni 2010 met nog enkele extra dagen om organisatorische redenen.

Verzoekende partij behaalde een 9/20 voor de stageschriftopdracht 'Spoed' en 11/20 voor het stageschrift opdracht 'IZ16'. Voor de stages werd ze beoordeeld met een 12/20. In totaal behaalde zij voor het opleidingsonderdeel een score van 11/20.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 29 juni 2010 een intern beroep in bij de Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij vraagt een revisie van haar resultaat toegekend voor de stageverslagen en stageboeken betreffende de twee stageperiodes. De globale evaluatie stemde niet overeen met de kwaliteit van de zorgen die zij geleverd had en het prestatieniveau dat zij bereikt had.

Zij stelde dat er verschillende zaken in de organisatie en evaluatie van deze twee werkstages niet normaal liepen:

- de toekenning van de stageplaats gebeurde juist voor de examens;
- de supervisor was pas gekend tijdens de examenperiode;
- er was geen voorbespreking gezien de supervisors afwezig waren tijdens de vooropgestelde data. Verzoekende partij stelt dat zijzelf wel aanwezig was op die dag die overeenkwam met het examen.
- de tussentijdse evaluaties op de stageplaatsen in het bijzijn van de supervisor waren goed, er was geen bijsturing vereist;
- er waren geen richtlijnen wat betreft de vorm van het stageboek. De op ..... gezette stageopdrachten moesten worden uitgevoerd, meer informatie was niet beschikbaar. Het stageboek was volgens haar inhoudelijk in orde en conform met de stageopdrachten;
- beide stageperiodes betroffen samen slechts twee weken. De stageboeken dienden ingeleverd te worden kort na elke stage en er was geen ruimte noch tijd voor het voorleggen van het project van het verslag.

**3.3.** Bij beslissing van 6 juli 2010 werd het intern beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard.

De interne beroepscommissie oordeelde na de verzoekende partij te hebben gehoord dat het beroep wat al de aangehaalde grieven betreft niet gegrond was. In het intern beroepsschrift weerlegt de verwerende partij omstandig elke aangehaalde grief. De grieven missen zowel juridisch als feitelijke elke grondslag en zijn niet relevant om de hoogte van de quoteringen te betwisten.

Samengevat weerlegde de commissie de grieven als volgt:

- de verwijzing naar de definitieve toewijzing van de stageplaatsen aan verzoekende partij gebeurde op 29 maart 2010, zoals de normale gang van zaken is voor alle studenten;
- de naam van de supervisor was medegedeeld in februari 2010. De namen van de lectoren waren medegedeeld op 1 april 2010;
- op 22 april was de praktijklector niet aanwezig. Verzoekende partij was zelf ook niet aanwezig. Er werd een nieuwe afspraak gemaakt;



- de tussentijdse evaluaties werden wel degelijk mondeling toegelicht;
- de studenten in de Bachelor-na-Bachelor opleidingen komen uit diverse hogescholen en hanteren diverse vormen voor de opmaak van hun verslagen. Vormvrijheid was de regel en deze had geen weerslag op de score;
- verzoekende partij heeft zelf gevraagd om de stages op eerder geconcentreerde wijze te laten verlopen en dus meer uren per dag te spenderen dan normaliter. Gezien zij werkte werd haar dat toegestaan;
- verzoekende partij heeft zelf uitstel gevraagd om de stageboeken neer te leggen en dit werd haar toegestaan;
- in het stageboek ontbraken inhoudelijk heel wat linken en vermeldingen; verzoekende partij verwacht de functies en heeft misvattingen over bepaalde zaken als basisvaardigheden en voorkennis. Er werd niet op de vorm beoordeeld.
- de gemiddelde score op de stageboeken bedroeg 10/20 en voor de stage zelf werd 12/20 als score weerhouden. Deze appreciatie komt overeen met de evaluatie zoals neergeschreven op het evaluatiedocument en er is dus helemaal geen sprake van het naar beneden halen van de score.

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van 6 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 juni 2010. De beslissing werd op 6 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven verstuurd. De verzoekende partij heeft hiervan kunnen kennis nemen op 12 juli 2010.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 6 juli 2010. Deze aangetekende zending werd op 7 juli 2010 aangeboden maar was verkeerd geadresseerd waardoor verzoekende partij hiervan pas kennis kreeg op 12 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 13 juli 2010.

Het beroep van 13 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden afgeleid dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

De verzoekende partij stelt dat de quotering niet rechtvaardig is en niet in overeenstemming is met haar kennis en het gepresteerde werk.

Zij haalt een aantal feiten aan die volgens haar invloed hebben gehad op de organisatie en uitvoering van de stage evenals het uitschrijven van de stageboeken en bijgevolg een invloed hebben op de toegekende quotatie.

Zij beroept zich grotendeels op de argumenten aangehaald in haar intern beroepschrift (zie punt 3.2).

- de supervisor was onbekend voor haar. De praktijklector die het stageboek verbeterde was onbekend voor haar. Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat de kennisgeving van toekenning van de praktijklector gebeurde op 1 april 2010 via..... terwijl er normaal voor belangrijke zaken en mededelingen gebruik gemaakt wordt van een e-mail.

- er was geen voorbereiding van de stage, geen onthaalbrochure, geen aanwijzingen voor de stage-evaluatie, gebruik stage formulier, De enige indicatie voor beide stageplaatsen was het volgen van de stageopdrachten op ..... bevestigd door de praktijklectoren tijdens de stagebezoeken. In haar wederantwoordnota merkt verzoekende partij op dat zij in de loop van februari 2010 een studiegids kreeg waarin het verloop en het reglement van de stages anders beschreven staan dan de zes pagina's van op intranet die aan het dossier van de verwerende partij zijn gevoegd.

- bij de tussentijdse evaluaties werd geen toelichting gegeven over hoe het stageschrift moet zijn ten opzichte van de stageschrift opdracht.

- er werd overeengekomen om de stageopdracht te volgen en enkel de meest relevante items te bespreken;

- er is een gebrek aan andere richtlijnen dan deze die vermeld zijn in de stageopdracht en wat overeengekomen is met de praktijklector;

- de quota en opmerkingen hebben weinig te maken met het leerproces en zijn afbrekend;

- de gegeven quotatie en beoordeling is niet conform aan de stageschrift opdracht en de overeenkomst met de praktijklector. Verzoekende partij merkt verder op in haar wederantwoordnota dat de gehanteerde scoretabel voor de bepaling van de quotering voor de stage zeer duister is.

Verwerende partij stelt dat de argumenten van verzoekende partij zowel feitelijke als juridische grondslag missen.

Verzoekende partij slaagt er niet in om op een ernstige wijze aan te tonen waar de quotering niet op correcte wijze zou zijn doorgevoerd.

De beoordeling behoort tot de discretionaire bevoegdheid van een onderwijsinstelling.

Er is zorgvuldig en ernstig gewerkt en er wordt helemaal niet getracht om verzoekende partij op een of andere wijze niet correct te behandelen.

Verwerende partij verwijst naar de uitvoerige motiveringen die naar aanleiding van de aangehaalde grieven in de interne beroepsprocedure zijn naar voor gebracht (zie onder punt 3.3).

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij op geen enkele wijze de bevindingen die zijn gemaakt in het besluit waarbij het intern beroep werd verworpen heeft weerlegd.

De opmerkingen van verzoekende partij wat de begeleiding betreft zijn irrelevant. Als verzoekende partij meent dat zij niet afdoende is begeleid, impliceert dit niet dat zij hogere punten verdient maar impliceert dit dat zij anderen klaarblijkelijk op een of andere wijze aansprakelijk acht. Maar dit kan niet tot een vernietiging in beroep leiden. Verzoekende partij stelt overigens zelf dat de stage en de stageschriften wel degelijk bijzonder goed waren wat in tegenspraak is met haar vorige bewering dat de stage niet georganiseerd en begeleid is geweest.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In het eerste middel betwist de verzoekende partij de evaluatie omwille van een aantal redenen die te maken hebben met de wijze waarop de stage is verlopen: geen informatie over de wijze waarop de stage moest worden vervuld, laattijdige mededeling van stageplaats, geen overleg, geen richtlijnen over rapportering.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van het of de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, maar wel erop toe te zien dat de evaluatie op wettelijke wijze tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De klachten in deze zaak komen er grotendeels op neer dat de begeleiding van de stage gebrekkig zou zijn geweest, hetgeen door de verwerende partij ten stelligste wordt ontkend, en in het intern beroep ook werd tegengesproken. Voor het overige stelt de verzoekende partij dat zij van oordeel is dat de evaluatie niet beantwoordt aan haar bekwaamheden en haar jarenlange ervaring. Zij brengt echter, buiten de hiervoor genoemde grieven over een gebrekkige begeleiding, geen andere argumenten aan om de evaluatie te betwisten.

De Raad heeft reeds herhaaldelijk geoordeeld dat een gebrekkige begeleiding op zichzelf geen reden is om een slechte evaluatie te wijzigen in een voor de student gunstige zin. Voor het overige brengt de verzoekende partij ook geen gegevens aan die aantonen dat de betwiste evaluatie onregelmatig is tot stand gekomen of kennelijk onredelijk is.

De verzoekende partij klaagt er ook over dat de beoordelingscriteria voor de stageboeken die waren meegedeeld anders waren dan degene waarop ze is beoordeeld. Zij stelt dat buiten de schaarse vermelding op ..... geen richtlijnen waren gegeven en ook niet mondeling meegedeeld. Deze grief is niet gegrond omdat de verwerende partij stelt dat de stageboeken niet op de vorm maar enkel op de inhoud werden beoordeeld en de verzoekende partij geen kritiek geeft op deze inhoudelijke beoordeling. Wat de inhoud betreft kan onder meer verwezen worden naar de aan de verzoekende partij gedane mededeling dat recente medische literatuur moest worden bestudeerd (pagina 17 van de door de verzoekende partij bijgebrachte stageschriftopdracht), terwijl zij in haar verweer beweerde daar niet van op de hoogte te zijn.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het onpartijdigheidsbeginsel.

#### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de beslissing op intern beroep genomen door de interne beroepscommissie geen enkele garantie van onpartijdigheid kan bieden omdat de praktijklector die het stageboek heeft beoordeeld deel uitmaakte van de interne beroepscommissie. Haar supervisor ondertekende de interne beroepsbeslissing zelfs niet.

Verzoekende partij vraagt dat er een herziening zou gebeuren door gekwalificeerde derden.

Verwerende partij stelt dat het feit dat een aantal leden van de Interne beroepscommissie verzoekende partij ook kenden en een relevante inbreng hebben gehad, helemaal geen beletsel is maar juist in haar voordeel is.

Het besluit is collegiaal genomen en dat de stagesupervisor klaarblijkelijk effectief de eigen handtekening niet op het exemplaar heeft geplaatst nadat hij, coördinator zijnde, het besluit had laten circuleren ter ondertekening, is geen beletsel voor de rechtsgeldigheid. Er bestaat geen substantieel voorschrift dat elk lid nu per definitie het besluit zelf moet ondertekend hebben. Er is dus geen rechtsnorm geschonden en er is per definitie geen belangenschade.

Wat het verzoek voor herziening betreft door derden stelt de verwerende partij dat dit specifieke element van het verzoek niet verenigbaar is met de rechtsmacht van de Raad, en niet verenigbaar met de autonomie van elke hogeschool en ook niet verenigbaar is met het wezen van de discretionaire bevoegdheid.

Verzoekende partij stelt in dit verband dat de revisie van het onvoldoende gequoteerde stageschrift overeenkomstig de stageschrift opdracht en wat overeengekomen was met de praktijklector geen afbreuk doet aan de autonomie van de hogeschool. De interne beroepscommissie had kunnen ingaan op haar verzoek.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In een tweede middel klaagt de verzoekende partij erover dat een van de praktijklectoren deel uitmaakte van de interne beroepscommissie, zodat het onpartijdigheidsbeginsel werd geschonden.

Wanneer de student een intern beroep instelt, dan wekt de aanwezigheid bij de beslissing over dat interne beroep van een examiner van wie de evaluatie betwist wordt in dat interne beroep, een zodanige schijn van partijdigheid dat de bestreden beslissing daardoor niet in stand kan blijven. Alleen wanneer de afwezigheid van de examiner of examinatoren ertoe zou leiden dat de interne beroepsinstantie niet zou kunnen beslissen omdat geen quorum bereikt wordt, dient het onpartijdigheidsbeginsel te wijken voor de continuïteit van de openbare dienst.

Het middel is gegrond.

5.1.3. De Raad ziet geen reden om in te gaan op de vraag van de verzoekende partij om haar stage door externen opnieuw te laten beoordelen, aangezien niet gebleken is dat de beoordeling van die stage op onregelmatige wijze tot stand is gekomen is of kennelijk onredelijk was.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De beslissing van 6 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. Verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk op 27 augustus 2010.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van

deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 29 juli 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/033 - 29 juli 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 29 juli 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangbeslissing van 27 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel 'Gentechnologie-practicum' en tegen de beslissing van 7 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven voor de opleiding "Bachelor in biomedische laboratoriumtechnologie" afstudeerrichting medische laboratoriumtechnologie.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 27 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel gentechnologie-practicum.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 4 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 7 juli 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat omwille van het ontbreken van de handtekening van de verzoekende partij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 8 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 14 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft een intern beroep ingesteld waarop het bestreden besluit van 7 juli 2010 is genomen. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 5 juli 2010. De beslissing werd op 7 juli 2010 genomen en per schrijven van 8 juli 2010 ter kennis gebracht.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 7 juli 2010. Vermits de beslissing per schrijven van 8 juli 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 9 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 10 juli 2010.

Het beroep van 14 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verwerende partij stelde vast dat de verzoekende partij een interne beroepsprocedure heeft ingesteld, doch dit verzoekschrift niet heeft ondertekend. Er dient volgens haar dan ook geconcludeerd te worden dat de verzoekende partij niet tijdig een geldig interne beroepsprocedure heeft ingesteld en aldus het intern beroep niet heeft uitgeput zodat de vordering onontvankelijk is.

De Raad dient vooreerst te onderzoeken of het besluit van 7 juli 2010 het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Verwerende partij stelt dat het intern beroep niet voldoet aan de formele vereisten volgens artikel 60 paragraaf 2 van de algemene examenregeling 2009-2010 van de verwerende partij aangezien het verzoek niet ondertekend was.

Artikel 60 § 2 van het examenreglement stipuleert:

*“De student stelt tot 5 kalenderdagen, die ingaan op de dag na deze van de bekendmaking van de resultaten, schriftelijk (aangetekend of tegen een ontvangstbewijs) een verzoek tot heroverweging in met een dossier dat door de student of zijn raadsman wordt ondertekend en*

*gedagtekend, de naam en de woonplaats van de student vermeldt, een motivering bevat, bestaande uit: het voorwerp van beroep en de feitelijke omschrijving van de ingeroepen bezwaren, waarbij de student aangeeft van welke bepalingen hij de schending aanvoert en waarom. Overtuigingsstukken kunnen (facultatief) aan het dossier worden toegevoegd."*

Betreffende de ontvankelijkheid staat het volgende bepaald in artikel 60 §4 van het examenreglement van de verwerende partij:

*"Indien aan de in §2 vermelde vormvereisten niet wordt voldaan, wordt het verzoek onontvankelijk verklaard. De student wordt onmiddellijk schriftelijk (aangetekend) op de hoogte gebracht van de gemotiveerde beslissing die een verwijzing bevat naar de mogelijkheid tot beroep bij de Raad voor betwisting inzake studievoortgangbeslissingen. De voorzitter van de centrale klachtencommissie stelt de voorzitter van de examencommissie en de ombudspersoon schriftelijk op de hoogte van de beslissing."*

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij haar verzoek tot intern beroep niet heeft ondertekend. Aangezien zij er conform de bepaling van artikel 60 wel toe gehouden was, stelt de Raad dat de verwerende partij terecht het verzoek onontvankelijk heeft verklaard.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... onontvankelijk maar niet gegrond is.

De initiële studievoortgangbeslissing van 27 juni 2010 en de beslissing van 7 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 29 juli 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes



[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Zitting van 5 augustus 2010**

---

## **Rolnr. 2010/036 - 5 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ..... , .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ..... , ..... , hebbende als raadsman.....

kantoor houdende te ..... , ..... , ..... , waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 5 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbepaling van 29 juni 2010 waarbij de verzoekende partij naar de tweede zitting werd verwezen en tegen de bepaling van 7 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar van de opleiding autotechnologie met afstudeerrichting personenwagens, van het studiegebied Industriële wetenschappen en technologie.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 29 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel Eindwerk. Verzoekende partij kreeg voor zijn eindwerk van de jury een eindbeoordeling van 8,1/20, dat samen met de stage in een 9/20 resulteerde voor het opleidingsonderdeel "eindwerk en stage".

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 een intern beroep in bij het hoofd studentenzaken van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij werd uitgenodigd voor de zitting van de buitengewone examencommissie.

**3.3.** Bij beslissing van de buitengewone examencommissie op datum van 7 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing bevestigde de beslissing van de examencommissie dat verzoekende partij niet geslaagd was met een 9/20 voor het eindwerk. De examencommissie gaf een uitgebreide motivering voor deze beslissing.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 15 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift aan de Raad d.d. 15 juli 2010 niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het voorliggend beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... onontvankelijk is.

De initiële beslissing van 29 juni 2010 en de beslissing van 7 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 5 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.



## **Rolnr. 2010/037 - 5 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., ..... hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ..... waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 5 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de interne beroepsinstantie van 12 juli 2010 waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar van de professionele bachelor in de Verpleegkunde.

Het beroep betreft de beslissing van 24 juni 2010 die geproclameerd werd op 28 juni 2010, waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard. Zij behaalde voor het opleidingsonderdeel Stage /'Professionele ervaring' een 9/20 (beslissing uitgesteld) en voor het opleidingsonderdeel 'Literatuurstudie' een resultaat van 8/20 met tweede examenkans.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 7 juli 2010 een intern beroep in bij het hoofd studentenzaken van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van 12 juli 2010 werd het intern beroep niet ontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*'Omdat de proclamatie van de examenbeslissingen van PB-Verpleegkunde 3<sup>de</sup> jaar plaatsvond op 28 juni 2010 diende het verzoekschrift uiterlijk op 3 juli 2010 ingediend te worden. Bijgevolg kan ik uw klacht niet ontvankelijk verklaren.'*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 15 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 8 juli 2010. De beslissing werd op 12 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 ter kennis gebracht.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 12 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 13 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 14 juli 2010.

Het beroep van 15 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verwerende partij stelde vast dat de verzoekende partij een interne beroepsprocedure heeft ingesteld, doch dit verzoekschrift niet tijdig binnen de vijf kalenderdagen ingaand de dag nadat de proclamatie heeft plaatsgehad, heeft ingediend.

De Raad dient vooreerst te onderzoeken of het besluit van 12 juli 2010 het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij stelt dat het intern beroep niet voldoet aan de formele vereisten volgens artikel ..... van het Hogeschool- en examenreglement 2009-2010 (HOE).

*'Als de student niet akkoord gaat met een studievoortgangsbeslissing kan hij gebruik maken van een interne beroepsprocedure.'*

*De student vraagt per aangetekend schrijven aan het hoofd Studentenzaken een heroverweging van de beslissing: Bij een examenbeslissing: binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen die ingaat de dag na de proclamatie.*

*Bij alle andere studievoortgangsbeslissingen: binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen die ingaat de dag na de schriftelijke kennisname van de beslissing door de student."*

De proclamatie voor het derde jaar verpleegkunde vond plaats op maandag 28 juni 2010. De studenten die op de proclamatie aanwezig zijn, krijgen daar hun rapport

overhandigd. Diegene die niet aanwezig zijn, krijgen het rapport opgestuurd binnen een

termijn van vier dagen. De rapporten van alle studenten worden bovendien gepubliceerd op e- studentservice.

Verwerende partij stelt dat zelfs indien verzoekende partij niet aanwezig was op de proclamatie zij in ieder geval een exemplaar van haar resultaten heeft ontvangen.

De vervaltermijn van vijf kalenderdagen voor het instellen van het intern beroep bij

verwerende partij verstreek op zaterdag 3 juli 2010 overeenkomstig het geciteerde artikel van het HOE (tevens opgenomen in artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet). Verzoekende partij tekende pas bij een aangetekend schrijven van 7 juli 2010 beroep aan tegen de bestreden beslissing zodat dit beroep niet ontvankelijk is.

Verzoekende partij stelt dat zij bij de proclamatie op maandag 28 juni 2010 na de beslissing van de examencommissie van donderdag 24 juni 2010 niet kon aanwezig zijn omwille van beroepswerkzaamheden op 28, 29 en 30 juni 2010 en dat zij ook in de onmogelijkheid was om die dagen haar rapport af te halen. Zij kan die staven zo de Raad dit wenst met een attest van de werkgever.

Verzoekende partij stelt dat het rapport haar ook niet per post is toegestuurd en/of doorgezonden per e-mail. Zelfs niet op het e-mail adres dat ter beschikking gesteld werd door de school.

Verzoekende partij heeft het rapport persoonlijk afgehaald op 1 juli 2010 dat ter zitting werd bevestigd en werd op die wijze in kennis gesteld van de resultaten van de beslissing van de examencommissie van 24 juni 2010.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput conform de artikelen II.24 en II.13 van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup>.

Artikel II.13, tweede lid van het Aanvullingsdecreet bepaalt op dwingende wijze dat het intern beroep binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen moet worden ingesteld. Deze termijn gaat in, ingeval van een examenbeslissing, de dag na de proclamatie. Met 'proclamatie' wordt de officiële bekendmaking van de resultaten bedoeld.

Het onderwijs- en examenreglement van de instelling bepaalt in artikel ..... dat het intern beroep tegen een examenbeslissing moet worden ingesteld "binnen een vervaltermijn van vijf dagen die ingaat de dag na de proclamatie". De beroepsmogelijkheid werd duidelijk vermeld op het puntenrapport.

Daar in voorliggend geval de uitslag op 28 juni 2010 werd medegedeeld, diende het intern beroep te worden ingesteld uiterlijk op 3 juli 2010. Het intern beroep dat werd ingediend met een brief die ter post aangetekend werd verstuurd op 7 juli 2010, moet dus als laattijdig worden beschouwd.

Daar geen regelmatig intern beroep werd ingesteld, is het beroep bij de Raad niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit



Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ongegrond is.

De beslissing van 12 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 5 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/041 - 5 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van ..... met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., .....

waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 5 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbepaling van 23 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet-geslaagd werd verklaard en tegen de bepaling van 12 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar bachelor in de handelswetenschappen en bedrijfskunde, office management afstudeerrichting Event- en Projectmanagement (EPM).

Het beroep betreft de examentuchtbeslissing van 23 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel workshop EPM.

Op 14 juni 2010 ging verzoekende partij deelnemen aan het examen Workshop EPM doch die dag had de trein vertraging derwijze dat de verzoekende partij pas ruim één kwartier na aanvang van het examen in het examenlokaal arriveerde. Aangezien de verzoekende partij wilde rechtvaardigen waarom ze te laat op het examen aankwam vroeg ze een document op bij de diensten van de NMBS.

Verzoekende partij kwam te laat binnen op het examen. De toezichter, die op dat moment bezig was met het uitdelen van examens, deelde haar mede dat ze zich aan de kant moest zetten en haar gerief moest wegsteken. Na het uitdelen werd haar dan gevraagd voor welk examen zij kwam hetgeen haar vervolgens werd overgemaakt.

Tijdens het examen stelde de toezichter vast dat de verzoekende partij een GSM in haar broekzak had zitten. De toezichter lichtte de ombudspersoon in. Verzoekende partij verklaarde dat ze te laat was voor het examen door een treinvertraging en vergeten was haar GSM uit haar broekzak te halen.

Per aangetekend schrijven van dinsdag 15 juni 2010 werd de verzoekende partij opgeroepen voor de examentuchtcommissie die zou plaatsvinden op 23 juni 2010. Verzoekende partij was daarbij aanwezig. Zij herhaalde wat ze reeds verklaard had bij de ombuds en voegde er aan toe dat het op het betrokken examen ook bij een andere persoon was gebeurd. De examentuchtcommissie stelde daarop vast dat er sprake was van een onregelmatigheid tijdens het examen van de verzoekende partij en legde haar een minimale sanctie op, namelijk een doorverwijzing naar de tweede zitting voor het betrokken opleidingsonderdeel Workshop EPM (7 studiepunten). De examentuchtcommissie verwees naar de verschillende manieren waarop studenten geïnformeerd worden over het feit dat het bijhebben van een gsm een onregelmatigheid is die de sanctie '0 voor het betrokken opleidingsonderdeel' als gevolg heeft.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 29 juni 2010 een intern beroep in bij het Hoofd Studentenzaken van de onderwijsinstelling.

Op donderdag 8 juli 2010 werd de verzoekende partij, bijgestaan door haar raadsman door de buitengewone examencommissie gehoord die de eerdere examentuchtbeslissing bevestigde.

**3.3.** Bij beslissing van de buitengewone examencommissie op datum van 8 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat er sprake is van een onregelmatigheid en dat de commissie het vermoeden van fraude heeft onderzocht. Dit vermoeden wordt weerlegd door de getuigenis van de student. Om die reden bleef de commissie bij de minimale sanctie. De examencommissie is van mening dat de sanctie proportioneel is aangezien het de minimale sanctie is en dat de gelijkberechtiging tussen de studenten gewaarborgd is aangezien de huidige beslissing van de examencommissie genomen werd in overeenstemming met de sanctie die aan de andere studenten werd opgelegd die gelijkaardige onregelmatigheden begingen.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 15 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de

Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 juni 2010. De beslissing werd op 8 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 ter kennis gebracht.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 15 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 13 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 14 juli 2010.

Het beroep van 15 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een enige middel op de schending van redelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat gelet op het feit dat de verzoekende partij in paniek was doordat zij te laat was om redenen onafhankelijk van haar wil (vertraging van de trein) en omwille van het feit dat zij niet bij de aanvang aanwezig was en daardoor de waarschuwing niet gehoord heeft dat het bezit van een GSM een nul tot gevolg heeft, het niet onbegrijpelijk is dat de verzoekende partij haar GSM, die overigens afstond en waarmee geen enkele manipulatie gebeurd was, vergeten was om vooraan af te geven. Het is evenmin onlogisch dat de verzoekende partij zo spoedig mogelijk aan haar examen wou beginnen, gelet op de reeds verloren tijd. Bovendien werd zij door de toezichthoudster geïnstrueerd zo spoedig mogelijk plaats te nemen.

Tijdens het examen is de toezichthoudster naar de personen die te laat in het lokaal aankwamen toegegaan en vroeg of deze personen (waaronder de verzoekende partij) hun gsm nog bij zich hadden. De gsm van de verzoekende partij zat nog, weliswaar afgezet, in haar broekzak.

Verzoekende partij werpt op dat de examencommissie besliste om de verzoekende partij een nul te geven voor het betrokken opleidingsonderdeel en haar voor dit vak te verwijzen naar de tweede zittijd. Echter bestond dit opleidingsonderdeel uit een aantal taken, een mondelinge proef en een schriftelijk examen. De verzoekende partij was voor beide taken met glans geslaagd en toch kreeg zij over de gehele cluster een 0 toebedeeld. Bij het intern beroep kwam de commissie tot dezelfde bevindingen waarbij ze zich baseerde op artikel ..... van het departementaal onderwijs- en examenreglement:

Dit artikel stelt:

*"Het bij hebben van gsm, mp3 of pda tijdens het afleggen van een examen is een vermoeden van fraude. De examentuchtcommissie zal bijeenkomen naar aanleiding van dit vermoeden van fraude."*

Verzoekende partij stelt dat dit een weerlegbaar vermoeden betreft. Uit het relaas van de feiten blijkt dat dit vermoeden van fraude kan worden ontkracht en kan worden weerlegd. Dit wordt trouwens bevestigd bij het intern beroep, waarbij men uitdrukkelijk stelt: *"De Commissie onderzoekt het vermoeden van de fraude. Dit vermoeden wordt weerlegd door de getuigenis van de student"*.

Verzoekende partij stelt dat indien de Raad zijn twijfels heeft omtrent de ontkrachting van het vermoeden van fraude, de toezichthouder van het examen Workshop EPM d.d. 14 juni 2010 kan worden gehoord.

Deze kan immers nuttige inlichtingen verschaffen m.b.t. de laattijdige aankomst van de verzoekende partij en kan tevens getuigen dat de verzoekende partij een document van de NMBS heeft afgegeven, teneinde haar laattijdigheid te verantwoorden. Bovendien kan de toezichthouder verklaren dat de verzoekende partij de waarschuwingen bij aanvang van het examen niet heeft gehoord en kan zij getuigen dat de verzoekende partij na het aantreffen van de gsm onmiddellijk heeft laten zien dat deze afstond en dat zij bereid was om deze af te geven derwijze dat men kon nakijken dat er geen enkele manipulatie mee gebeurd was.

De verzoekende partij vindt de opgelegde sanctie disproportioneel. De examencommissie kan op basis van artikel ..... van het onderwijs- en examenreglement elke mogelijke maatregel nemen die zij nuttig acht, zodat derhalve eveneens een berisping kon worden uitgesproken. Verzoekende partij heeft steeds een modeltraject gevolgd en slaagde elk jaar met goede punten. Bovendien betreft het verzoekende partij het laatste jaar en heeft zij reeds werk gevonden bij Startpeople interimkantoor. Verzoekende partij heeft de dag na haar laatste examen, zijnde 18 juni 2010 het werk aangevat, weliswaar zonder haar diploma.

Verwerende partij is de mening toegedaan dat de verzoekende partij geen onderscheid maakt tussen de onregelmatigheid enerzijds en het vermoeden van fraude anderzijds. Dat een onregelmatigheid werd begaan, wordt door de verzoekende partij niet betwist. Integendeel, zij erkent dat zij haar GSM bij haar heeft gehouden tijdens het examen. Artikel ..... van het DOE<sup>[2]</sup> bepaalt het volgende:

*"Bij een vastgestelde onregelmatigheid tijdens een examen wordt de student minimaal doorverwezen naar een volgende examenperiode voor het betrokken opleidingsonderdeel. De sanctie kan gaan tot volledige doorverwijzing naar een volgende academiejaar."*

Voor het bijhebben van een gsm, mp3 of pda het volgende:

*"Het bijhebben van gsm, mp3 of pda tijdens het afleggen van het examen is een vermoeden van fraude. De examentuchtcommissie zal bijeenkomen naar aanleiding van dit vermoeden van fraude..."*

Door het begaan van de onregelmatigheid, moest de verzoekende partij overeenkomstig artikel ..... van het DOE minimum worden doorverwezen voor het betrokken opleidingsonderdeel naar de tweede zitting. Hiernaast gold uit hoofde van de aard van de inbreuk een vermoeden van fraude. Indien dit vermoeden niet kon worden weerlegd door de verzoekende partij, zou zij een zwaardere sanctie krijgen dan de minimale. In casu oordeelde de examentuchtcommissie dat het vermoeden van fraude werd weerlegd door de getuigenis van de verzoekende partij.

Uit de verklaring van de toezichthouder blijkt dat de examens werden uitgedeeld op het ogenblik dat de verzoekende partij binnenkwam. Zij is dan onmiddellijk opzij gaan zitten en kreeg niet veel later haar examenvragen. Het lijkt dan ook heel onwaarschijnlijk dat zij in paniek was door haar achterstand en om die reden haar GSM vergat uit haar broekzak te halen. Dat zij de waarschuwing van de toezichter niet gehoord had gezien haar laattijdige aankomst is overigens irrelevant. Verzoekende partij volgt al drie jaar les bij de verwerende partij en legde bijgevolg ook al drie jaar examens af. Bij het begin van elk examens worden de studenten gewaarschuwd voor de gevolgen van de aanwezigheid van een GSM op het examen. Ook al had de verzoekende partij de opmerking tijdens dit examen dan niet gehoord, dan nog heeft zij deze waarschuwing al enkele tientallen keren vernomen. Zij kan dan ook bezwaarlijk beweren hiervan geen kennis te hebben. Het verbod van het bijhebben van een GSM op het examen staat uitdrukkelijk ingeschreven in het DOE. Bovendien verspreidde de verwerende partij over de hele campus affiches van de zogenaamde "JOERI-campagne" met de vermelding dat GSM, MP3, PDA en oortjes in de jas of tas vooraan moeten worden

achternagelaten. Hiernaast wordt ook op het bord van elk examenlokaal een banner aangebracht met de uitdrukkelijke vermelding dat het bezit van GSM, PDA,... op het examen minimaal 0/20 betekent voor het betrokken opleidingsonderdeel.

Anders dan de verzoekende partij voorhoudt, ging de toezichter niet aan alle laatkomers vragen of zij een GSM op zak hadden. Dit zou doen vermoeden dat de toezichter ervan uitging dat er onregelmatigheden zouden worden begaan. De toezichter gaat er integendeel van uit dat zij dat niet bij hebben omdat zo duidelijk overal staat aangegeven dat dit absoluut verboden is. Het is omdat de verzoekende partij duidelijk een voorwerp in haar broekzak had zitten dat de toezichter op haar is afgestapt met de vraag of dat een GSM was.

Dat het bijhebben van een GSM op het examen een onregelmatigheid uitmaakt, blijkt zowel uit de "JOERI-campagne" als uit de banner aan het bord. Een inbreuk op dit verbod leidt automatisch tot een 0/20 voor het betrokken opleidingsonderdeel. Uit het onderzoek achteraf kan blijken dat de GSM (nog) niet werd aangewend als hulpmiddel op het examen. Het vermoeden van fraude kan bijgevolg worden weerlegd zodat de verwerende partij de lichtste sanctie heeft opgelegd. Irrelevant is de vraag of het verboden GSM-toestel vervolgens ook effectief door de verzoekende partij werd gebruikt tijdens het betrokken examen. Dat het opleidingsonderdeel eveneens een mondelinge proef en een takenpakket betreft, waarvoor de verzoekende partij al slaagde, is eveneens irrelevant. Het DOE is duidelijk waar zij de minimale sanctie voor het betrokken opleidingsonderdeel bepaalt. De examencommissie heeft de minimale sanctie toegepast zodat er geen sprake kan zijn van een buiten proportionele beslissing.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Artikel ..... van het Departementale onderwijs- en examenreglement bepaalt dat "het bijhebben van gsm, mp3 of pda tijdens het afleggen van het examen een vermoeden van fraude (is)." Het louter in het bezit hebben van een of meer van de vermelde apparaten, is voldoende om als onregelmatigheid te worden beschouwd ongeacht of gebruik werd gemaakt van deze apparaten en los van de intentie tot het plegen van fraude.

Het is aan de student ervoor te zorgen dat hij/zij geen niet-toegelaten materiaal of apparaten in zijn/haar bezit heeft tijdens het examen.

Ongeacht de reden van de laattijdige aankomst in het examenlokaal en het niet horen – bij wijze van herinnering – van de voorafgaande mededeling van het toezichtpersoneel, wordt niet ontkend dat verzoekende partij een GSM in haar bezit had tijdens het examen tot op het moment dat het toezichtpersoneel uitdrukkelijk navraag heeft gedaan.

Overeenkomstig het voormelde artikel ..... van het Departementale Onderwijs- en examenreglement, heeft de examentuchtcommissie de minimale sanctie opgelegd van de doorverwijzing naar de volgende examenperiode (in voorliggend geval de tweede zittijd) voor het betrokken opleidingsonderdeel.

De Raad komt er niet toe te besluiten dat de examentuchtcommissie het Departementale Onderwijs- en examenreglement onregelmatig zou hebben toegepast.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ongegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 23 juni 2010 en de beslissing van 12 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 5 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>Departementeel Onderwijs- en examenreglement 2009-2010.

## **Rolnr. 2010/044 - 5 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ..... waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 5 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van 1 juli 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk en ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het Schakelprogramma 'Elektromechanica'.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 1 juli 2010 voor het opleidingsonderdeel Engineering Experience 5 (EE5) waarop verzoekende partij een globaal eindresultaat van 9,6175 op 20 behaald heeft. Verzoekende partij gaat niet akkoord met het feit dat deze score naar beneden werd afgerond waardoor zij een onvoldoende resultaat van 9/20 behaalde.

Het betreffende opleidingsonderdeel maakt deel uit van een groepswerk.



Bij de evaluatie van dit opleidingsonderdeel werden in de handleiding die via Toledo elektronisch beschikbaar is volgende evaluatie-elementen vernoemd: plan of approach, work during the year, presentations; defences; final report.

Het examenreglement voor het academiejaar 2009-2010 omvat de volgende criteria voor het slagen voor een opleidingsonderdeel en de weging:

*"6.6 Criteria voor het slagen voor een opleidingsonderdeel*

*De student slaagt voor een opleidingsonderdeel waarvoor hij ten minste 10 punten op 20 of de beoordeling "geslaagd" behaalt.*

*In beide gevallen verwerft de student een creditbewijs, tenzij hij het inschrijvingsgeld niet tijdig zou betaald hebben of er fraude is vastgesteld.*

*6.7 Weging*

*Voor elk deelvak worden de studieprestaties van de student geëvalueerd en wordt een cijfer met een maximale waarde van 20 toegekend (zie ook artikel 5.4). Het cijfer van een vak is een gewogen gemiddelde van de cijfers die de student behaalde op elk deelvak van dit vak en wordt uitgedrukt in een geheel getal op 20 (afgerond naar het onderliggend getal indien lager dan 0,5; afgerond naar boven indien gelijk of hoger aan 0,5). De gewichtsfactoren worden vermeld in de studiewijzer en meegedeeld bij de aanvang van de colleges. In afwijking van wat hierboven wordt bepaald kan de departementale raad beslissen dat voor een beperkt aantal vakken de weging van de deelvakcijfers op een andere manier gebeurt. De afwijkende manier wordt duidelijk vermeld in de betrokken studiewijzer en meegedeeld bij de aanvang van de colleges.*

*Voor het opleidingsonderdeel masterproef wordt een cijfer met één decimaal gehanteerd. Wanneer een cijfer voor een deelvak lager is dan 5 op 20 kan van de hierboven vermelde weging afgeweken worden en een onvoldoende gegeven worden voor het opleidingsonderdeel. Dit gebeurt door de vakcoördinator en na raadpleging van al de betrokken examinatoren van de deelvakken waaruit het vak bestaat. Deze afwijking wordt gemeld aan de voorzitter van de examencommissie ten laatste de dag voor de beraadslaging en moet worden goedgekeurd door de examencommissie. De betrokken student wordt hierover geïnformeerd.*

*Het behaald percentage per programmajaar van een bachelor- of masteropleiding, een voorbereidingsprogramma, een schakelprogramma en een postgraduaatopleiding is het gewogen gemiddelde van de gehele cijfers van de opleidingsonderdelen (uitgenomen de masterproef en cijfers behaald vóór academiejaar 2008-2009). Als gewichtsfactor worden de studiepunten genomen die aan elk opleidingsonderdeel zijn toegekend.*

*De opleidingsonderdelen die enkel beoordeeld worden volgens het model geslaagd/niet geslaagd, worden in de berekening van het percentage niet meegeteld."*

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 6 juli 2010 een intern beroep in bij [REDACTED] van de onderwijsinstelling met de vraag om haar score op het betreffende opleidingsonderdeel te herbekijken.

De klacht wordt bijgetreden door nog twee medestudenten. Eén student heeft na het instellen van het intern beroep zijn beroep ingetrokken. De andere medestudent heeft eveneens een procedure bij de Raad opgestart.

**3.3.** Bij beslissing van 9 juli 2010 werd het intern beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*“De commissie bespreekt de klachten van ..... en ..... die hun laag cijfer dagelijks werk betwisten. Inlichtingen werden ingewonnen bij de docenten, die aan de hand van evaluatiegegevens het gebrek aan inzet verdedigen. De manier van punten geven wordt duidelijk in de projecthandleiding beschreven en deze werd gevolgd.*

*Uit de evaluatiematrix blijkt ook duidelijk de hogere score voor het projectwerk van de studenten dat los van het dagelijks werk wordt geëvalueerd.*

*- De procedure die beschrijft hoe het cijfer van het vak tot stand komt is duidelijk beschreven in de handleiding, die voor de studenten beschikbaar was op Toledo (punt 8, pagina 8).*

*- De docent heeft zich aan de beschreven procedure gehouden. De deelresultaten zijn nauwkeurig gedocumenteerd op de evaluatiematrix van jullie groep.*

*-De scores voor het werk doorheen het jaar zijn te wijten aan onvoldoende inzet gedurende verschillende sessies.*

*- De kwaliteit van jullie werkstuk wordt in een afzonderlijk punt gewaardeerd en staat los van de andere deeltijfers.”*

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 19 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 7 juli 2010. De beslissing werd op 9 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

De Raad merkt op dat, ongeacht wanneer verzoekende partij de beslissing op intern beroep heeft ontvangen, de beroepstermijn voor verzoekende partij niet is aangevangen omdat bij de kennisgeving van de beslissing geen melding wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid en van de modaliteiten van het beroep<sup>[2]</sup>.

Het beroep dat verzoekende partij met een aangetekende brief dd. 19 juli 2010 heeft ingediend, is derhalve tijdig.

##### *3. Belang van de verzoekende partij*

Verwerende partij betwist in voorliggend geval het belang van verzoekende partij voor het instellen van een beroep tegen de quotering voor het opleidingsonderdeel “Engineering Experience 5” (EES) omdat zij ook voor andere opleidingsonderdelen een onvoldoende heeft behaald.

De Raad merkt op dat uit niets blijkt dat een verzoekende partij de evaluatie van een bepaald opleidingsonderdeel slechts zou kunnen bestrijden voor zover zij geslaagd is voor alle andere opleidingsonderdelen.

De Raad heeft reeds in het verleden geoordeeld dat een student voldoende belang heeft bij een beroep ook al betreft het het al dan niet geslaagd zijn voor één bepaald opleidingsonderdeel en slaagt de student niet voor het gehele opleidingsprogramma waarvoor hij is ingeschreven. De student verwerft in dat geval een creditbewijs dat binnen een bepaalde opleiding en instelling definitief verworven is. In geval van wijziging van opleiding /instelling betreft het creditbewijs een eerder verworven kwalificatie die in voorkomend geval kan leiden tot een vrijstelling.

Verzoekende partij heeft dus een voldoende belang om beroep in te stellen tegen de quoterings van het opleidingsonderdeel "Engineering Experience 5" (EES) ongeacht het feit dat zij al dan niet geslaagd is voor andere opleidingsonderdelen.

De exceptie wordt verworpen.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op het feit dat de verwerende partij niet conform heeft gehandeld met het algemeen examenreglement van de verwerende partij en meer bepaald het artikel ..... Verzoekende partij beroept zich in dit verband op de schending van het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat er voor het betreffende opleidingsonderdeel een afwijkende afrondingsregel werd gehanteerd en dat zij op geen enkele wijze in kennis werd gesteld van deze afwijking van de afrondingsregel zoals deze is vastgesteld in artikel ..... van het examenreglement.

Het betreffende artikel stelt: " Voor elk deelvak worden de studieresultaten van de student geëvalueerd en wordt een cijfer van met een maximale waarde van 20 toegekend. Het cijfer van een vak is een gewogen gemiddelde van de cijfers die de student behaalde op elk deelvak van dit vak en wordt uitgedrukt in een geheel getal op 20 (afgerond naar het onderliggend getal indien lager dan 0,5; afgerond naar boven indien gelijk of hoger aan 0,5)"...

*De gewichtsfactoren worden vermeld in de studiewijzer en meegedeeld bij de aanvang van colleges. In afwijking van wat hierboven wordt bepaald kan de departementale raad beslissen dat voor een beperkt aantal vakken de weging van de deelvakcijfers op een andere manier gebeurt. De afwijkende manier wordt duidelijk vermeld in de betrokken studiewijzer en meegedeeld bij de aanvang van de colleges."*

Verzoekende partij stelt dat hieruit volgt dat men voor bepaalde vakken kan bepalen dat de afrondingsregel niet geldt en men een 9,6175 kan afronden naar een 9.

Dit is echter een zeer ingrijpende en bijzonder strenge afwijking van het algemene reglement met verstrekken gevolgen. Het is dan ook van uitermate groot belang dat dit zeer duidelijk vermeld wordt in de betrokken studiewijzer en bovendien meegedeeld wordt aan de studenten bij de aanvang van de colleges.

Verzoekende partij stelt dat deze afwijking haar op geen enkele wijze ter kennis is gebracht bij de aanvang van de colleges. Hierdoor werd afbreuk gedaan aan deze belangrijke informatieverplichting en moet het algemene examenreglement toegepast worden. Wanneer men afwijkt van algemene regels dient men zich namelijk te houden aan de daaraan gestelde voorwaarden.

Verzoekende partij vraagt dan ook om artikel ..... eerst lid van het algemene examenreglement van toepassing te verklaren.

Verwerende partij stelt hiertegenover *ten eerste* dat het betreffende opleidingsonderdeel EE5 slechts uit één deelvak bestaat, zijnde "EE5 – Design of an Automated Machine". Derhalve bedraagt het gewicht van dit ene deelvak 100% en vond er aldus in geen geval een wijziging van de gewichtsfactoren van verschillende deelvakken plaats.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij in zijn verzoekschrift spreekt van "zes deelcomponenten" op basis waarvan het resultaat van het opleidingsonderdeel EE5 zou worden gevormd, wat niet correct is. Deze deelcomponenten, of deelaspecten, maken evenwel geen "deelvakken" uit in de zin van artikel ..... van het Examenreglement.

Verwerende partij concludeert dat voor het bekomen van het resultaat van het opleidingsonderdeel EE5 geen gewogen gemiddelde te worden genomen in de zin van artikel 6.7 van het Examenreglement. Er was immers slechts één deelvak waardoor het gewicht voor dat deelvak noodzakelijkerwijze 100% bedraagt.

Verwerende partij stelt bovendien dat de studenten, inclusief verzoekende partij, ontegensprekelijk op de hoogte waren van de gewichtsfactor voor het deelvak "EE5 – Design of an Automated Machine".

Verwerende partij stelt *ten tweede* dat inderdaad de score van verzoekende partij van 9,6175 op 20 vertaald werd naar 9/20.

Verwerende partij verwijst in dit verband naar artikel ..... van het Examenreglement dat de "Informatie vooraf en vaststelling van de evaluatievormen" betreft.

Zowel uit artikel ..... als uit artikel ..... van het Examenreglement volgt inderdaad dat verwerende partij een informatieverplichting heeft t.a.v. de studenten en dit met als doel deze laatsten op de hoogte te stellen van de wijze van evaluatie van de verschillende opleidingsonderdelen.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij wel degelijk in kennis werd gesteld van de wijze waarop alle deelaspecten van het opleidingsonderdeel EE5 zouden worden beoordeeld en van de gevolgen bij een eventuele onvoldoende, dit zijnde minder dan 10 op 20 punten, voor het deelaspect "dagelijks werk" dat werd beoordeeld door middel van een permanente evaluatie.

Verwerende partij stelt dat de handleiding immers op duidelijke wijze de evaluatiewijze van dat opleidingsonderdeel vaststelt:

*"In order to earn a credit for an Integral Engineering Experience, a student has to get at least "sufficient" ( $\geq 10/20$ ) for the individual score on the work during the year (permanent evaluation). In case this result is below 10/20, students get or no points for the course or the standard weighting of evaluation can be changed"*

Uit de bepaling volgt dat om te slagen voor het opleidingsonderdeel EE5, moet de student minstens 10 op 20 punten halen voor het werk dat hij individueel gedurende het hele jaar aflevert (permanente evaluatie van het dagelijks werk). Deze punten worden afzonderlijk van de punten voor de prestaties van de groep bepaald. De punten voor de prestaties van de groep betreffen immers een beoordeling van de prestatie van het team in zijn geheel.

In het geval een student minder dan 10 punten behaalt voor zijn dagelijks werk tijdens het academiejaar, heeft de docent de keuze om de betreffende student geen punten toe te kennen of om de evaluatiewijze aan te passen in die zin dat er een wijziging in de gewichten van de verschillende deelaspecten kan worden doorgevoerd.

Tengevolge van deze aanpassing conform met de handleiding kreeg het dagelijks werk van verzoekende partij een groter gewicht toegekend waardoor verzoekende partij uiteindelijk een totaalscore van 9 op 20 punten krijgt voor het opleidingsonderdeel EE5. Deze totaalscore is derhalve niet het gevolg van een afwijkende afrondingsregel zoals door verzoekende partij wordt gesteld, maar van een aanpassing van de gewichten van de verschillende deelaspecten van het opleidingsonderdeel EE5.

Verwerende partij stelt *ten slotte* in dit verband dat verzoekende partij op de hoogte was van de gevolgen van het halen van een onvoldoende voor zijn dagelijks werk dat door middel van een permanente evaluatie werd beoordeeld. De Handleiding met deze evaluatiewijze, inclusief de "sanctie" ingevolge een onvoldoende voor dagelijks werk, was immers te allen tijde toegankelijk voor verzoekende partij en dit op Toledo.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Verzoekende partij beklaagt er zich in een eerste middel over dat voor het opleidingsonderdeel "Engineering Experience 5" (EES) de score 9,6175/20 werd afgerond naar 9/20 terwijl in het Algemeen Examenreglement als algemene regel wordt gesteld dat in een dergelijk geval de score naar 10/20 wordt afgerond, met dien verstande dat "de departementale raad (kan) beslissen dat voor een beperkt aantal vakken de weging van de deelvakcijfers op een andere manier gebeurt. De afwijkende manier wordt duidelijk vermeld in de betrokken studiewijzer en medegedeeld bij de aanvang van de colleges". De Raad stelt evenwel vast dat het algemeen Examenreglement te dezen niet van toepassing is daar het niet om de evaluatie van deelvakken gaat. Voor de evaluatie gelden de evaluatiecriteria uit de Handleiding.

Uit de Handleiding blijkt dat wanneer een student voor zijn individuele appreciatie van het dagelijks werk een onvoldoende heeft, verwerende partij de mogelijkheid heeft om de evaluatie voor het geheel aan te passen, onder meer door het hanteren van andere wegingcoëfficiënten. In voorliggend geval werd de globale evaluatie voor deze student vastgesteld op 9 op 20.

De Raad merkt op dat de transparantie van de individuele score vatbaar is voor verbetering maar dat uit het dossier en de toelichting ter zitting blijkt dat verwerende partij haar eigen reglementering heeft nageleefd en niet onredelijk heeft gehandeld.

Het middel is ongegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt verder dat de gegeven quoteringsvolledig onterecht is en zich ruim boven de 10/20 moet situeren. Verzoekende partij merkt op dat het betreffende opleidingsonderdeel als voorwerp had 'het bouwen van een machine'. Het betrof een groepswork waarbij verschillende deelaspecten werden beoordeeld die samen een score op 20 geven. Het resultaat voor de groep is een 12/20. Dit cijfer werd gereduceerd naar 9,6175 /20 als gevolg van een negatieve permanente evaluatie.

De docent stelde dat verzoekende partij negatief werd beoordeeld voor dagelijks werk omwille van een 'nonchalante houding en afwezigheid'. Verzoekende partij weerlegt deze houding ten stelligste. Verzoekende partij stelt dat zij de tegenstrijdige richtlijnen voor het uitwerken van het concept hebben opgevolgd en wel degelijk zelf aanwezig waren op colleges die helemaal niet verplicht waren. Zij was slechts éénmaal niet aanwezig omdat de uurregeling was aangepast en vervroegd met een half uur.

Dit verantwoordt geenszins het aftrekken van 3 punten (van 12/20 naar 9/20 ). De discrepantie tussen de inzet, de beoordeling van geleverde werk en het de uiteindelijk aan verzoekende partij toegekende score is kennelijk onredelijk.

Verwerende partij stelt hiertegenover *ten eerste* dat gelet op het feit dat de eindscore van verzoekende partij niet werd aangepast door toepassing van een afwijkende afrondingsregel en dat de puntentoekenning van 12 op 20 punten slechts één deelaspect met een bepaald gewicht betreft, verzoekende partij niet terecht stelt dat het behaalde cijfer voor dit deelaspect voor haar onterecht zou zijn gereduceerd tot 9,6175 op 20 punten.

Verwerende partij is tot de eindscore van verzoekende partij gekomen door een verrekening van de verschillende deelaspecten, waarbij evenwel de gewichten voor deze deelaspecten werden aangepast ten gevolge van de onvoldoende van verzoekende partij voor zijn dagelijks werk, en dit volledig in overeenstemming met de Handleiding van het betreffende opleidingsonderdeel. Enkel door het volgen van deze evaluatiewijze werd door verwerende partij de eindscore van verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel EE5 berekend en niet zoals verzoekende partij stelt, door het aftrekken van drie punten van de 12 punten toegekend voor het deelaspect "Final report".

Verzoekende partij stelt hierbij deze toekenning van 12 punten voor dat deelaspect ten onrechte voorop als een algemeen eindresultaat. Deze aanpassing van de gewichten vertaalt zich tevens helemaal niet naar een afhouding van drie punten op het gehele eindresultaat van verzoekende partij.

Verwerende partij stelt *ten tweede* dat verzoekende partij met andere woorden geen enkel objectief bewijs voorlegt van de aanpassing van de uurregeling voor het betreffende college of voor de verandering van de richtlijnen aangaande de uitwerking van de machine.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van het motiveringsbeginsel.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat het groepswork werd afgeleverd door zes leden. Drie studenten hebben een voldoende gekregen. Drie studenten een onvoldoende. Verzoekende partij stelt dat ingeval de score voor de verschillende studenten verschillend is dit wel afdoende dient gemotiveerd te worden. Verzoekende partij heeft geen verklaring gekregen waarom er verschillen waren in de beoordeling.

Verwerende partij stelt *in eerste instantie* dat dient te worden opgemerkt dat in overeenstemming met de Handleiding enkel de deelaspecten "Presentations" en "Final report" als groep werden beoordeeld. De overige deelaspecten, zijnde "Work during the year" en "Defences", werden, zoals aangekondigd op Toledo, individueel beoordeeld.

Uit de "Evaluatiematrix Team C.R.E.T." blijkt duidelijk dat alle groepsleden van Team C.R.E.T dezelfde punten kregen toegekend voor de deelaspecten "Presentations" en "Final report". Voor de deelaspecten die afzonderlijk voor elk van de groepsleden werden beoordeeld, werden evenwel wel uiteenlopende punten toegekend.

Deze mogelijkheid tot toekenning van verschillende punten werd echter op duidelijk wijze aangekondigd in de Handleiding waarvan verzoekende partij op de hoogte was.

Verwerende partij verwijst *ten tweede* naar de motivering in de beslissing van de Beroepscommissie van verwerende partij dd. 9 juli 2010

Uit de motivering volgt duidelijk dat de onvoldoende van verzoekende partij voor zijn dagelijks werk te wijten is aan het niveau van zijn inzet tijdens de colleges en dat de overige deelaspecten onafhankelijk van het deelaspect "Final report" werden beoordeeld.

Verwerende partij stelt *ten slotte* dat verzoekende partij op geen enkele moment, na kennisname van zijn punten voor het opleidingsonderdeel EE5 en voor het indienen van zijn klacht, contact heeft opgenomen met de docent die verantwoordelijk is voor de begeleiding van het Team C.R.E.T.

### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij wijst in het tweede en derde middel op de onredelijkheid van de score en de gebrekkige motivering.

Zonder zich in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van de hogeschool, valt het de Raad op dat de beslissing na intern beroep zeer summier gemotiveerd is en o.m. verwijst naar deelresultaten die "nauwkeurig gedocumenteerd (zijn) op de evaluatiematrix van jullie groep" en naar een "onvoldoende inzet gedurende de verschillende sessies".

Formele motivering vereist dat de instelling de motieven van de beslissing, zowel in feite als in rechte, in de beslissing opneemt of verwijst naar andere documenten, voor zover deze documenten gevoegd zijn bij de eigenlijke beslissing.

De Raad stelt vast dat de evaluatiematrix van de groep niet bij de beslissing op intern beroep was gevoegd. Er wordt in de beslissing ook geen nadere uitleg gegeven over de "onvoldoende inzet gedurende verschillende sessies" en er wordt evenmin verwezen naar een bijgevoegd document waaruit deze "onvoldoende inzet" moet blijken en waarop het orgaan van intern beroep zich heeft gesteund.

Uit de verklaringen ter zitting is duidelijk gebleken dat in de loop van het academiejaar aan de verzoekende partij geen signalen werden gegeven betreffende een onvoldoende individuele inzet en vooruitgang. Dit is inzonderheid van belang voor deze studenten die een onvoldoende hebben gekregen voor het groepswork dat in globo als voldoende werd gequoteerd. In deze omstandigheden is het voor de Raad niet mogelijk om uit te maken of het gelijkheidsbeginsel al dan niet werd nageleefd en verwerende partij redelijk heeft gehandeld.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De initiële beslissing van 1 juli 2010 en de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk tegen 27 augustus 2010.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 5 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Art. II.7 Aanvullingsdecreet juncto art. 35 Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004.



## **Rolnr. 2010/046 - 5 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 5 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbepaling van 1 juli 2010 waarbij het resultaat van de verzoekende partij werd uitgesteld en tegen de bepaling van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het schakelprogramma Elektromechanica van de verwerende partij. Het gehele schakelprogramma bedraagt 60 studiepunten.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 1 juli 2010 voor het opleidingsonderdeel Electromechanical Engineering. Diezelfde dag kreeg de verzoekende partij kennis van zijn rapport houdende de initiële studievoortgangsbepaling. Voormeld rapport toont aan dat de verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel EE5 9 op 20 behaalde.

Specifiek met betrekking tot het opleidingsonderdeel "Engineering Experience 5 – Elektromechanical engineering" ("EE5") bepaalt het document "Academic Year 2009-2010: Manual for EE – Electromechanics 3rd bachelor" ("Handleiding", stuk 3) het volgende aangaande de evaluatie voor dit opleidingsonderdeel:

*"8. Evaluation*

*For the evaluation next elements are taken into account:*

<b>Evaluation element</b>	<b>Evaluator</b>	<b>Team/ individual</b>	<b>Score</b>	<b>Weight</b>
Plan of approach	Professors	Team	Sufficient/ not sufficient	
Work during the year	Professors	Individual	(0-20)	6
Presentations (3)	Professors + company	Team	(0-20)	3
Defences (3)	Professors + company	Individual	(0-20)	4
Final report	Professors + company	Team	(0-20)	7
<b>Total</b>				<b>20</b>
Peer assessment	Team members	Individual	Bonus/malus max. +/- 2 on total score	+/- 2
Process report	Professors	Team	Bonus/malus max. +/- 2 on total score	+/- 2

*Three times a year a peer assessment is held: peer assessment I and II each count for ¼ of the peer assessment mark, peer assessment III counts for ½. Rounding of happens after adding all the scores.*

*In order to earn a credit for an Integral Engineering Experience, a student has to get at least "sufficient" ( $\geq 10/20$ ) for the individual score on the work during the year (permanent evaluation). In case this result is below 10/20, students get or no points for the course or the standard weighting of evaluation can be changed.*

*No exam in the third exam period is possible, unless written approval of the professor and the course coordinator. Requests have to be send by email to the course coordinator at the latest three working days after the proclamation."*

Met betrekking tot de criteria voor het slagen voor een opleidingsonderdeel en de weging bepaalt het academiejaar 2009-2010:

#### ***"6.6 Criteria voor het slagen voor een opleidingsonderdeel"***

*De student slaagt voor een opleidingsonderdeel waarvoor hij ten minste 10 punten op 20 of de beoordeling "geslaagd" behaalt.*

*In beide gevallen verwerft de student een creditbewijs, tenzij hij het inschrijvingsgeld niet tijdig zou betaald hebben of er fraude is vastgesteld.*

#### ***6.7 Weging***

*Voor elk deelvak worden de studiestatistiek van de student geëvalueerd en wordt een cijfer met een maximale waarde van 20 toegekend (zie ook artikel 5.4). Het cijfer van een vak is een gewogen gemiddelde van de cijfers die de student behaalde op elk deelvak van dit vak en wordt uitgedrukt in een geheel getal op 20 (afgerond naar het onderliggend getal indien lager dan 0,5; afgerond naar boven indien gelijk of hoger aan 0,5). De gewichtsfactoren worden vermeld in de studiewijzer en meegedeeld bij de aanvang van de colleges. In afwijking van wat hierboven wordt bepaald kan de departementale raad beslissen dat voor een beperkt aantal vakken de weging van de deelvakcijfers op een andere manier gebeurt. De afwijkende manier wordt duidelijk vermeld in de betrokken studiewijzer en meegedeeld bij de aanvang van de colleges.*

*Voor het opleidingsonderdeel masterproef wordt een cijfer met één decimaal gehanteerd. Wanneer een cijfer voor een deelvak lager is dan 5 op 20 kan van de hierboven vermelde*

*weging afgeweken worden en een onvoldoende gegeven worden voor het opleidingsonderdeel. Dit gebeurt door de vakcoördinator en na raadpleging van al de betrokken examinatoren van de deelvakken waaruit het vak bestaat. Deze afwijking wordt gemeld aan de voorzitter van de examencommissie ten laatste de dag voor de beraadslaging en moet worden goedgekeurd door de examencommissie. De betrokken student wordt hierover geïnformeerd.*

*Het behaald percentage per programmajaar van een bachelor- of masteropleiding, een voorbereidingsprogramma, een schakelprogramma en een postgraduaatopleiding is het gewogen gemiddelde van de gehele cijfers van de opleidingsonderdelen (uitgenomen de masterproef en cijfers behaald vóór academiejaar 2008-2009). Als gewichtsfactor worden de studiepunten genomen die aan elk opleidingsonderdeel zijn toegekend.*

*De opleidingsonderdelen die enkel beoordeeld worden volgens het model geslaagd/niet geslaagd, worden in de berekening van het percentage niet meegeteld."*

Op 6 juli 2010 bevestigde de verzoekende partij in een e-mail de klacht die door haar medestudent, [REDACTED], werd ingesteld.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 6 juli 2010 een intern beroep in bij de Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de Beroepscommissie op datum van 9 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing formuleerde het als volgt:

*"De commissie bespreekt de klachten van ... en ... die hun laag cijfer dagelijks werk betwisten. Inlichtingen werden ingewonnen bij de docenten, die aan de hand van evaluatiegegevens het gebrek aan inzet verdedigen. De manier van punten geven wordt duidelijk in de projecthandleiding beschreven en deze werd gevolgd.*

*Uit de evaluatiematrix blijkt ook duidelijk de hogere score voor het projectwerk van de studenten dat los van het dagelijks werk wordt geëvalueerd.*

*Na overleg besluit de commissie dat de klacht ontvankelijk maar ongegrond is omwille van de volgende redenen:*

- 1. De procedure die beschrijft hoe het cijfer van het vak tot stand komt is duidelijk beschreven in de handleiding, die voor de studenten beschikbaar was op Toledo (punt 8, pagina 8).*
- 2. De docent heeft zich aan de beschreven procedure gehouden. De deelresultaten zijn nauwkeurig gedocumenteerd op de evaluatiematrix van jullie groep.*
- 3. De scores voor het werk doorheen het jaar zijn te wijten aan onvoldoende inzet gedurende verschillende sessies.*
- 4. De kwaliteit van jullie werkstuk wordt in een afzonderlijk punt gewaardeerd en staat los van de andere deeltijfers."*

De beslissing op intern beroep en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 7 juli 2010. De beslissing werd op 9 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verwerende partij beweert dat het beroep bij de Raad laattijdig werd ingesteld.

De Raad merkt op dat, ongeacht wanneer verzoekende partij de beslissing op intern beroep heeft ontvangen, de beroepstermijn voor verzoekende partij niet is aangevangen omdat bij de kennisgeving van de beslissing geen melding wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid en van de modaliteiten van het beroep<sup>[2]</sup>.

Het beroep dat verzoekende partij met een aangetekende brief dd. 20 juli 2010 heeft ingediend, is derhalve tijdig.

Verwerende partij stelt bovendien dat verzoekende partij heeft nagelaten op dezelfde dag een kopie van het verzoekschrift aan verwerende partij te hebben verstuurd. Dit voorschrift is niet op straffe van nietigheid voorgeschreven en uit het dossier blijkt dat verwerende partij wel

tijdig heeft kunnen kennisnemen van het verzoekschrift en zich naar behoren heeft kunnen verdedigen.

De exceptie wordt verworpen.

### *3. Het belang van de verzoekende partij*

#### *3.1.1. Argumenten van partijen*

Verwerende partij is van oordeel dat de verzoekende partij geen belang heeft bij de onderhavige beroepsprocedure aangezien de verzoekende partij ook voor de volgende deelvakken is gebuisd en derhalve noodzakelijkerwijze in elk geval zal moeten deelnemen aan de tweede zitting.

#### *3.2.1. Beoordeling door de Raad*

Verwerende partij betwist in voorliggend geval het belang van verzoekende partij voor het instellen van een beroep tegen de quoterings voor het opleidingsonderdeel "Engineering Experience 5" (EES) omdat zij ook voor andere opleidingsonderdelen een onvoldoende heeft behaald.

De Raad merkt op dat uit niets blijkt dat een verzoekende partij de evaluatie van een bepaald opleidingsonderdeel slechts zou kunnen bestrijden voor zover zij geslaagd is voor alle andere opleidingsonderdelen. Verzoekende partij heeft dus een voldoende belang om beroep in te stellen tegen de quoterings van het opleidingsonderdeel "Engineering Experience 5" (EES) ongeacht het feit dat zij al dan niet geslaagd is voor andere opleidingsonderdelen.

De exceptie wordt verworpen.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste, tweede, derde en vierde kritiek op de schending van het onredelijkheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de procedure waarnaar wordt verwezen enkel de verdeling bevat en dus ook het gewicht van de scores die per onderdeel van het vak electromechanical toegekend kunnen worden plus de personen die deze scores kunnen toekennen. Nergens wordt er vermelding gemaakt van de criteria volgens dewelke de aangewezen personen beoordelen. Deze procedure bevat enkel de deadlines waarnaar wordt gestreefd, per categorie en enkele algemene criteria.

Verzoekende partij houdt voor dat de deelmatrix waar men naar verwijst, enkel de toegekende scores en een algemene beoordelingszin van de docenten bevat. Ook hier vermeldt men nergens de criteria volgens dewelke men beoordeelt.

Verwerende partij verwijst naar de Handleiding waarbij op pagina 8 op duidelijke wijze, onder de titel "Evaluation" alle deelaspecten van het opleidingsonderdeel EE5 worden uiteengezet onder de noemer "Evaluation Element". Tevens wordt op dezelfde pagina voor elk van de deelaspecten aangeduid of de docent zelf zal instaan voor de evaluatie en of hij dit doet in samenspraak met de onderneming, of het deelaspect als groep wordt beoordeeld, de score die minimaal en maximaal voor een bepaald deelaspect kan worden verkregen, het gewicht dat aan de verschillende deelaspecten wordt toegekend. Bovendien blijkt uit de evaluatiematrix Team C.R.E.T. en uit de Evaluatiematrix dat de verschillende deelaspecten nogmaals werden onderverdeeld in verschillende componenten met bijhorend gewicht. Zo

werden de deelaspecten "Presentations" en "Defences" onderverdeeld in volgende componenten: conceptual design, embodiment design en detailed designed.

Verwerende partij stelt dat zij op zeer duidelijke en verregaande wijze, zowel in de Handleiding als in beide evaluatiematrices, de procedure voor de evaluatie in het kader van het opleidingsonderdeel EE5 heeft uiteengezet. Uit de Werkformulieren Team C.R.E.T. blijkt dat ook voor de beoordeling van het deelaspect "Work during the year" voor elk van de studenten dezelfde criteria werden gebruikt om tot een puntentoekenning te komen en dat een afwijkende puntentoekenning een gevolg is van het individueel gedrag van één van de groepsleden.

Verwerende partij wenst nog te stellen dat zij niet onredelijk heeft gehandeld bij de beoordeling van het werk en de evaluatie van de prestaties van de studenten en de daaropvolgende puntentoekenning. Een eigenlijke schending van het redelijkheidsbeginsel en van de discretionaire beoordelingsbevoegdheid wordt door de verzoekende partij niet aangetoond op objectieve wijze.

Verzoekende partij werpt op dat zij te horen kreeg dat zij op de goede weg was. Op één vergadering na, waar door de gewettigde afwezigheid van de verzoekende partij de berekeningen niet beschikbaar waren, heeft zij elke feedback van de docenten besproken en werd een discussie aangegaan.

Verwerende partij is van mening dat de verzoekende partij haar bewering niet staft. Verwerende partij werpt tevens op dat de Raad zich niet in de plaats kan stellen van verwerende partij bij het uitvoeren van de evaluatie en de puntentoekenning aan de verzoekende partij.

Verzoekende partij haalt ook aan dat er nergens vermelding wordt gemaakt van de kwaliteit van het werkstuk. Nochtans werd een compleet geheel afgeleverd dat, in tegenstelling tot verscheidene andere teams, de doelstellingen die bij het bedrijfsbezoek gesteld werden en de voorzieningen voor eventuele andere opties vermeld werden, aankan.

Verwerende partij stelt dat de positieve waardering van de kwaliteit van het werkstuk van het Team C.R.E.T duidelijk blijkt uit de puntentoekenning voor het deelaspect "Final Report". Uit beide evaluatiematrices volgt immers dat de verzoekende partij en de overige groepsleden, 12/20 kregen voor hun werkstuk.

Verwerende partij is van oordeel dat de verzoekende partij uit het oog verliest dat de verschillende deelaspecten van het opleidingsonderdeel EE5 afzonderlijk van elkaar werden beoordeeld en dat het deelaspect "Final Report" voor het heel team C.R.E.T samen werden beoordeeld, terwijl het dagelijkse werk van elk van de teamleden afzonderlijk werd beoordeeld. Ingevolge deze afzonderlijke beoordeling is een verschil in de puntentoekenning voor de verschillende deelaspecten van het opleidingsonderdeel perfect mogelijk. Ook de stelling van de verzoekende partij dat door Team C.R.E.T een compleet geleverd geheel werd afgeleverd doet niets af aan bovenstaande vaststelling.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De voormelde middelen hebben, globaal genomen, betrekking op de schending van de motiveringsplicht in het bijzonder m.b.t. de score voor het opleidingsonderdeel "Engineering Experience 5" (EES).

Zonder zich in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van de hogeschool, valt het de Raad op dat de beslissing na intern beroep zeer summier gemotiveerd is en o.m. verwijst naar deelresultaten die *"nauwkeurig gedocumenteerd (zijn) op de evaluatiematrix van jullie groep"* en naar een *"onvoldoende inzet gedurende de verschillende sessies"*.

Formele motivering vereist dat de instelling de motieven van de beslissing, zowel in feite als in rechte, in de beslissing opneemt of verwijst naar andere documenten, voor zover deze documenten gevoegd zijn bij de eigenlijke beslissing.

De Raad stelt vast dat de evaluatiematrix van de groep niet bij de beslissing op intern beroep was gevoegd. Er wordt in de beslissing ook geen nadere uitleg gegeven over de "onvoldoende inzet gedurende verschillende sessies" en er wordt evenmin verwezen naar een bijgevoegd document waaruit deze "onvoldoende inzet" moet blijken en waarop het orgaan van intern beroep zich heeft gesteund.

Uit de verklaringen ter zitting is duidelijk gebleken dat in de loop van het academiejaar aan de verzoekende partij geen signalen werden gegeven betreffende een onvoldoende individuele inzet en vooruitgang. Dit is inzonderheid van belang voor deze studenten die een onvoldoende hebben gekregen voor het groepswork dat in globo als voldoende werd gequoteerd. In deze omstandigheden is het voor de Raad niet mogelijk om uit te maken of het gelijkheidsbeginsel al dan niet werd nageleefd en verwerende partij redelijk heeft gehandeld.

Het middel is gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een vijfde tot en met een tiende kritiek op de schending van het reglement betreffende de organisatie en de begeleiding van het opleidingsonderdeel EE5.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat slechts twee van de drie docenten die het project beoordeelden, aanwezig waren op het bedrijfsbezoek. Nochtans staat er in de projecthandleiding beschreven dat deze personen instaan voor de omschrijving van de doelstellingen. Tijdens het jaar leverde dit soms compleet tegengestelde antwoorden op.

De antwoorden op vragen aan het bedrijf lieten steeds vrij lang op zich wachten en tijdens het jaar werd er meermaals zonder aankondiging een wijziging aangebracht die ervoor zorgde dat bepaalde elementen gereviseerd moesten worden wat de tijdsdruk verhoogde.

De verzoekende partij stelt verder dat de docenten onvoldoende kennis hadden, dat bepaalde colleges onvolledig, onnuttig of laattijdig werden georganiseerd en dat de punten waarop er meestal kritiek kwam, vooral details waren die volgens de manier van de docenten moest opgelost worden.

Verwerende partij stelt vast dat de verzoekende partij nalaat enig bewijs voor te leggen en vindt de geformuleerde kritieken niet ernstig.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

In de voormelde middelen klaagt de verzoekende partij erover dat de begeleiding vanwege de verwerende partij gebrekkig was, o.m. door tegenstrijdige instructies en laattijdige antwoorden.

Zoals de Raad reeds meermaals heeft geoordeeld, zijn gebreken in de begeleiding van een opleidingsonderdeel geen reden om van een slechte evaluatie een positieve evaluatie te maken. Dergelijke klachten hadden in voorkomend geval tijdens het academiejaar voor een ander forum moeten gebracht zijn en kunnen, behoudens uitzonderlijke gevallen, niet ingeroepen worden voor het bestrijden van de eindevaluatie.

De klachten die de verzoekende partij in algemene bewoordingen aanhaalt m.b.t. de begeleiding van het opleidingsonderdeel "Engineering Experience 5" (EES) kunnen de Raad er

niet van overtuigen dat de begeleiding van het voormelde opleidingsonderdeel een duidelijke weerslag heeft gehad op de uiteindelijke evaluatie.

Het middel is niet gegrond.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een elfde kritiek op de schending van het hoorrecht zoals bepaald in artikel ..... van het examenreglement.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

De verzoekende partij werpt op dat zij een aantal punten kon verduidelijken indien zij werd gehoord tijdens de vergadering van de interne beroepscommissie.

Verwerende partij werpt op dat het examenreglement slechts melding maakt van een mogelijkheid tot horen in artikel ....., zesde lid. Uit het loutere feit dat de verzoekende partij niet werd gehoord met betrekking tot de beraadslaging van de beroepscommissie, kan onbetwistbaar geen schending van artikel ..... worden vastgesteld.

De verwerende partij stelt aanvullend dat de hoorplicht als beginsel van behoorlijk bestuur zal gelden wanneer twee voorwaarden cumulatief zijn vervuld:

- de individuele bestuurshandeling moet een ernstig nadeel veroorzaken;
- de individuele bestuurshandeling moet gegrond zijn op het persoonlijk gedrag van de betrokkene.

De verwerende partij werpt op dat de beslissing betreffende de evaluatie en de puntentoekenning voor een opleidingsonderdeel geen beslissing is die gebaseerd is op een persoonlijke tekortkoming en derhalve uitgesloten is van het toepassingsgebied van de hoorplicht. Het gaat immers om een beslissing die een weigering inhoudt om de verzoekende partij een gevraagd voordeel te verlenen en waarbij haar rechtstoestand niet in een ongunstige zin wordt gewijzigd. De beslissingen zijn niet onderworpen aan tegenspraak, tenzij dit door een formele tekst verplicht is gesteld. Meer bepaald toont eerdere rechtspraak<sup>[3]</sup> aan dat de beslissing waarbij een student niet geslaagd wordt verklaard niet onder het toepassingsgebied van de hoorplicht valt.

#### *5.3.2. Beoordeling door de Raad*

In het laatste middel beklaagt verzoekende partij er zich over dat zij niet werd gehoord door de interne beroepscommissie alhoewel het examenreglement voorziet in de mogelijkheid dat de student wordt gehoord door de beroepscommissie.

Uit de voorgelegde stukken blijkt niet dat verzoekende partij uitdrukkelijk had gevraagd om gehoord te worden.

De verwerende partij erkent dat verzoekende partij niet werd uitgenodigd om gehoord te worden door de interne beroepscommissie. Zij was dus, naar haar oordeel, voldoende voorgelicht door de argumenten in het interne beroepschrift.

De Raad ziet niet in dat verwerende partij te dezen onredelijk heeft geoordeeld.

Het middel is niet gegrond.

**5.4.** Het bij de Raad ingestelde beroep is in de aangegeven mate gegrond.

Besluit



Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 1 juli 2010 en de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk tegen 27 augustus 2010.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 5 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Art. II.7 Aanvullingsdecreet juncto art. 35 Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004.

<sup>[3]</sup> R.v.St. 15 september 2003, nr. 122.860, Wyffels, overw. 2.3.3; R.v.St. 24 juni 1998, nr. 74.503, Sferlazza.

## **Zitting van 12 augustus 2010**

---

## **Rolnr. 2010/014 - 12 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

.....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 12 augustus 2010.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 9 februari 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 30 april 2010 van de ..... Studentenbeleid die ter opvolging van het besluit van de Raad 2010/007 van 25 maart 2010 werd genomen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven voor de opleiding .....

Het beroep betreft de examenbeslissing van 9 februari 2010 voor het opleidingsonderdeel Geschiedenis van de Balkan.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 16 februari 2010 een intern beroep in bij de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de interne examencommissie op datum van 3 maart 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het resultaat dat verkregen werd correct werd vastgesteld aangezien in de antwoorden elementen ontbraken die essentieel van belang zijn om een hogere score op de vragen te krijgen.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 9 maart 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.5.** De Raad oordeelde op de zitting van 25 maart 2010 dat het beroep gegrond was:

*"Verzoekende partij beklaagt er zich over dat haar examen voor het opleidingsonderdeel "geschiedenis van de Balkan" werd gequoteerd met 8/20 hoewel de docent beweert dat de antwoorden niet onjuist waren maar wel onvolledig.*

*De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn beoordeling over de evaluatie van een examen in de plaats te stellen van de bevoegde instanties van de verwerende partij. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand gekomen zijn en binnen van de grenzen van de redelijkheid liggen.*

*De Raad wijst erop dat het niet abnormaal is dat een examen negatief wordt geëvalueerd wegens de onvolledigheid van de antwoorden maar dat deze onvolkomenheid moet blijken uit de verbetering van het examen en moet deel uitmaken van de motivering van het bekomen resultaat.*

*In voorliggend geval wordt het intern beroep afgedaan met de zin "in uw antwoorden ontbraken elementen die essentieel van belang zijn om een hogere score op de vragen te krijgen". Deze bewering is zeer summier en vermeldt niet welke ontbrekende elementen "essentieel van belang zijn" en antwoordt evenmin op alle argumenten die verzoekende partij heeft aangehaald. In de antwoordnota en de bijgevoegde bijlage worden weliswaar een aantal minpunten in de antwoorden van verzoekende partij opgesomd maar wordt geen duidelijk antwoord gegeven op alle concrete argumenten van verzoekende partij.*

*Naar het oordeel van de Raad, is de verwerende partij tekort gekomen aan de motiveringsplicht door het ontbreken van een antwoord op de concrete en gedetailleerde argumenten van verzoekende partij en het niet aantonen hoe zwaar de beweerde onvolledige antwoorden werden gepenaliseerd en het uiteindelijk examenresultaat hebben beïnvloed."*

De Raad vernietigde de examenbeslissing van 9 februari 2010 en de beslissing van 3 maart 2010 genomen in het kader van het intern beroep.

**3.6.** De verwerende partij nam op 30 april 2010 een nieuwe beslissing ter opvolging van het besluit van de Raad. De verwerende partij bestudeerde het dossier opnieuw grondig en oordeelde dat de het resultaat gehandhaafd bleef.

De verwerende partij verwees voor wat betreft de motivering naar de uiteenzetting van .....  
.....

De beslissing werd per aangetekend schrijven van 30 april 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 5 mei 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Na vernietiging van de onrechtmatig genomen studievoortgangsbeslissing door de Raad vervalt de verplichting om bij de aanvechting van een nieuwe ongunstige studievoortgangsbeslissing genomen in opvolging van de uitspraak van de Raad de interne beroepsprocedure uit te putten vooraleer een beroep bij de Raad in te stellen<sup>[1]</sup>.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 mei 2010 tegen de beslissing van 30 april 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 30 april 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 3 mei 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 4 mei 2010.

Het beroep van 5 mei 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in op de schending van het redelijkheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de professor op het examen twee vragen heeft gesteld die geen details van de gegeven leerstof eisen. Hun belangrijkste kenmerk was het samenvattingsvermogen van de studenten te laten testen. Verzoekende partij vraagt zich af waar de indicatie is dat op elk van de punten moet ingegaan worden.

In brede, open, essaytype vragen zoals "geef oorzaken en gevolgen van een historisch feit of leg dat eens uit" zou het neerschrijven van details niet een doorslaggevend criterium mogen zijn. Professor DR schreef zelf dat "UM in grote lijnen adequaat weergeeft waar het om gaat. Wat opnieuw ontbreekt zijn de zaken die specifiek relevant zijn voor de Balkan." Verzoekende partij dacht dat hij verwachtte dat de studenten over het Millet systeem en vazalliteit in het algemeen moesten uitleggen.

Verzoekende partij stelt dat de professor op bijna geen enkele commentaar heeft gemaakt op haar antwoord op het tweede deel van de eerste vraag. De professor zou niet mijn vijf punten mogen beschouwen als een fout want die zijn een herschrijving of een herformulering van zijn eigen woorden die staan te lezen op de bijna ontelbare keren vermelde pagina's van zijn tekst.

Verzoekende partij stelt dat Professor D.R. van een kleine fout een grote fout maakt. Verder zegt Prof. D.R. in zijn recente nota dat het niet waar is dat "christelijke bevolking loyaal was aan de sultan omdat hij hen autonomie gaf". Maar in zijn tekst over het Millet systeem op pagina 295 staat heel duidelijk te lezen: "in ruil voor hun beschermd statuut en hun autonomie waren de orthodoxe christen in het Osmaanse rijk absolute gehoorzaamheid aan de sultan verschuldigd." Verzoekende partij vraagt zich af of dit ook een onzinnige bewering is van [REDACTED].

Verzoekende partij werpt op dat in de tekst van de professor staat te lezen dat "de toenemende inmenging in de interne aangelegenheden van het imperium door de Westerse mogendheden, die eigen kolonialistische of expansionistische doelen nastreefden". Op haar antwoord staat dat "de inmenging van de westerse mogendheden in de interne aangelegenheden van het Osmaanse Rijk; dit laatste feit heeft geleid tot een werkelijke relatie tussen "kolonie" (Osmaanse Rijk) en het "metropole" (Westersemogendheden)". Zij heeft dus niet geschreven dat de inmenging van de Westerse mogendheden een oorzaak van de verzwakking van het Osmaanse rijk was.

Verwerende partij stelt dat de kern van het betoog van de verzoekende partij erin bestaat dat de formulering van de examenvragen onduidelijkheid liet bestaan over of de vragen gedetailleerd dan wel beknopt moesten beantwoord worden.

In de eerste plaats voert de verwerende partij aan dat alle studenten met uitzondering van de verzoekende partij de bedoeling van de examenvragen wel correct begrepen hebben. Dit blijkt uit hun antwoorden en uit het feit dat er over de formulering van de examenvragen geen enkele klacht geweest is. Het is bij een schriftelijk examen gebruikelijk dat de vragen "in telegramstijl" beantwoord worden, maar dat belet niet dat er ook in detail getreden wordt. Dat hebben de meeste andere studenten trouwens ook gedaan. Daarnaast proberen studenten op een schriftelijk examen in de regel zoveel mogelijk hun kennis ten toon te spreiden door zoveel mogelijk bijzonderheden te vermelden. Dit moet de verzoekende partij bekend zijn.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij tracht te suggereren dat de examenvragen niet duidelijk geformuleerd werden en tot misverstanden konden leiden wanneer hij schrijft dat "hij dacht dat ik verwachtte dat de studenten over het Millet systeem en vazalliteit ertussen in het algemeen moest uitleggen". De woorden "eventueel" en "in het algemeen" komen in de vragen echter niet voor. Die heeft de verzoekende partij er verkeerdelijk bijgedacht.

Verwerende partij poneert dat in de uiteenzetting van de verzoekende partij precies die elementen ontbreken die van essentieel belang zijn. Welke punten in de cursus belangrijk zijn, is tijdens de colleges herhaaldelijk en expliciet aangegeven, zodat daarover geen twijfel kon bestaan. Tevens maakt verwerende partij een onderscheid tussen fouten en onzinnigheden. Wanneer de verzoekende partij in haar antwoord de woorden "oorzaak" en "gevolg" verwacht, dan zijn dit onzinnigheden. De examinerator kan zich bij de evaluatie van een schriftelijk examen alleen maar baseren op wat er staat.

Tenslotte stelt de verwerende partij dat zij niet langer wenst in te gaan op de diverse twistpunten die de verzoekende partij naar voren brengt aangezien dit geen oplossing zal bieden. In haar jongste beroep formuleert de verzoekende partij beweringen die duidelijk aantonen dat zij essentiële onderdelen van de cursus inderdaad niet begrepen heeft.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Verzoekende partij klaagt er zich opnieuw over dat zij voor het opleidingsonderdeel "Geschiedenis van de Balkan" slechts de quotering 8/20 heeft behaald.

Het komt wel meer voor dat een examinandus, op grond van eigen inzichten, van oordeel is dat hij voor een examen een betere score verdiende. Dit is ook in voorliggend geval de mening van verzoekende partij. Zij haalt in het verzoekschrift en de memorie van wederantwoord een aantal argumenten aan die volgens haar moeten aantonen dat voor de examenantwoorden een hogere score diende te worden toegekend.

De Raad merkt op dat het aan de examinerator is om te oordelen over de volledigheid en de inhoud van de antwoorden en over de quotering. Het komt niet aan de Raad toe om zich in de plaats te stellen van de examinerator en zijn taak over te doen. Alleen in geval van aanwijsbare fouten of manifeste onredelijkheid bij de verbetering en van de daaruit voortvloeiende evaluatie, kan de Raad ingrijpen.

Uit de voorgelegde stukken, in het bijzonder uit de uitvoerige motivering van de score en de antwoorden op de vragen van de verzoekende partij, blijkt dat de uiteindelijke evaluatie en de score van 8/20 niet onredelijk werden toegekend.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet gegrond is.

De initiële studievoortgangsbepaling van 9 februari 2010 en de beslissing van 30 april 2010 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 12 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Henri Verhaaren

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX, B.S. 28 augustus 2009.

## **Rolnr. 2010/018 - 12 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

.....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 12 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 21 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel "stage 3" en tegen de beslissing van 29 juni 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven voor de derde opleidingsfase van de professionele bachelor in de logopedie en audiologie, afstudeerrichting logopedie.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 21 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel Stage 3. De examencommissie besliste om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor de opleiding wegens een onvoldoende voor het opleidingsonderdeel 'stage 3'. Verzoekende partij behaalde in totaal voor het opleidingsonderdeel een 9/20 met de vermelding dat zij de stage diende opnieuw af te leggen. Voor 'stage' is er geen tolerantie mogelijk.



Het opleidingsonderdeel 'stage 3' omvat:

- portfolio- en screeningsdagen (5 % van de punten) waarop verzoekende partij een score van 12 op 20 behaalde;
- intervisie met peer assessment (5 % van de punten) waarop verzoekende partij een score van 7 op 20 behaalde;

De stage zelf werd verdeeld over twee stageperiodes (90 % van de punten). Voor de eerste stageperiode te ..... behaalde verzoekende partij een 12/20. Voor de periode te ..... behaalde zij 7/20.

In totaal gaf dit een score van 9,5 op 20 afgerond naar 9/20.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 22 juni 2010 een intern beroep in tegen het feit dat zij niet gedelibereerd werd. Bij een tweede aangetekend schrijven van 24 juni 2010 verduidelijkte zij dat zij een verzoek tot heroverweging van de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel stage indient.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 29 juni 2010 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Na onderzoek concludeerde de Algemeen directeur dat er geen aanwijzing was dat er onregelmatigheden zouden zijn gebeurd bij het toekennen van het cijfer. Het examencijfer werd in alle redelijkheid toegekend en op grond van voorafgekende criteria. Het toegekende cijfer van 9/20 houdt rekening met alle relevante elementen en geeft globaal de beheersingsgraad aan van de te verwerven eindcompetenties voor het betreffende opleidingsonderdeel.

Het intern beroep werd weerlegd omwille van volgende redenen:

- te weinig inzicht om bij een dergelijke problematiek correct te kunnen functioneren;
- de behandelingen waren inhoudelijk te zwak;
- er was weinig creativiteit;
- het nemen van conclusies naar volgende behandelingen toe was onvoldoende;
- er was te weinig evolutie naar de eindevaluatie toe;
- er kwamen bij de evaluatie van de tweede periode heel wat tekorten terug die naar aanleiding van de eerste periode zijn besproken;

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 29 juni 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 5 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de

Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 23 juni 2010. De beslissing werd op 29 juni 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 29 juni 2010 ter kennis gebracht.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 29 juni 2010. De verwerende partij heeft de beslissing per aangetekend schrijven van 29 juni 2010 verstuurd waarbij de verzoekende partij stelt dat zij van deze beslissing heeft kennisgenomen op 2 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 3 juli 2010.

Het beroep van 5 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het redelijkheidbeginsel, het onpartijdigheidbeginsel en het zorgvuldigheidbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat zij de intensiteit en de frequentie van de stagebezoeken tijdens de tweede stageperiode te ..... in vraag stelt.

Er werd te weinig feedback en begeleiding gegeven. Zij werd tegengewerkt door enkele logopedisten.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij naast de standaard door de school voorziene stagebegeleiding nog kon rekenen op een extra stagebegeleiding voor studenten die blijken te zwak presteren.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat het indienen en ondertekenen van de stageverslagen niet conform is gebeurd met wat hieromtrent in het 'bindend' stagevadecum is opgenomen. De stage werden slechts enkele malen gecontroleerd tijdens de stageperiode.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat het feit dat het stageboek elke dag moet ingevuld en voorgelegd worden ter ondertekening nog geen verplichting inhoudt voor de stagebegeleider om dagelijks te ondertekenen. Dit betekent niet dat het stagedagboek niet nagekeken werd.

Verzoekende partij stelt *in een derde onderdeel* dat de berekening van het totaal van 9/20 niet correct is gebeurd. De mathematische objectieve verwerking van de punten geeft een totaal van 190 op 400. Dit betreft 9,5/20 en wordt afgerond naar 9/20.

Zij stelt dat de verwerende partij hier kennelijk onredelijk heeft gehandeld. Zij heeft de negatieve afronding gesteund op het feit dat 'de evaluaties van de tweede stageperiode nog belangrijke tekorten vertoonden en de competenties als onvoldoende beheerst werden bevonden om in het werkveld te stappen'

Verzoekende partij stelt dat zij voor de tweede stageperiode reeds geëvalueerd werd met een 7/20. De negatieve afronding komt overeen met een bijkomende sanctionering.

Nergens bepaalt het examenreglement de mogelijkheid noch de motivering van een negatieve afronding. De negatieve afronding berust duidelijk op willekeurig subjectief ingrijpen. Alleen al rekening houdend met het pestgedrag en de subjectieve manier waarop zij werd beoordeeld kom haar totaal van 9,5/20 op zijn minst naar een 10/20 worden afgerond.

Verzoekende partij merkt verder in haar wederantwoordnota op dat het peerassessment waarop zij geen goede score kreeg een zeer subjectief gegeven is. Zij haalt een aantal argumenten aan om aan te tonen dat de score die haar werd gegeven te laag was.

Verwerende partij verwijst naar Art. .... van het OER 2009-2010 dat bepaalt: *"Het resultaat wordt uitsluitend in gehele getallen uitgedrukt."* Er moet derhalve een afronding gebeuren naar een examencijfer zonder decimalen.

Art. ...., .... van het OER bepaalt verder dat : *"De uitgedrukte beoordeling van de leerprestaties, uitgedrukt in één cijfer, is niet noodzakelijk de rekenkundige, gewogen som van onderliggende deelcijfers. De uiteindelijke score kan globaal de beheersingsgraad aangeven van de te verwerven competenties die voor het betreffende opleidingsonderdeel (of onderwijsleeractiviteit) in de opleidingsgids vermeld staan."*

Ten aanzien van de verzoekende partij werd een voorstel van eindbeslissing geformuleerd op basis van haar prestatie voor alle onderdelen van Stage 3. Daarbij werd dus ook rekening gehouden met de onvoldoende voor de Intervisie, de vaststelling dat de werkpunten van de eerste stageperiode en de intervisie niet positief evolueerden tijdens de tweede stageperiode, en het feit dat de evaluatie van de tweede stageperiode nog belangrijke tekorten vertoonde en de competenties van de studente als onvoldoende beheerst werden bevonden om in het werkveld te kunnen stappen. Daarom werd beslist de totaalscore van 9,5 niet naar boven (naar 10 op 20) maar naar beneden (naar 9 op 20) af te ronden. Aldus werd gehandeld in overeenstemming met de onderwijs- en examenreglementering.

Verzoekende partij stelt *in een vierde onderdeel* dat er geen duidelijke werkpunten of aandachtspunten zijn meegegeven wat de twee stageperiodes betreft.

De tekorten tijdens de eerste stageperiode werden slechts zeer kort besproken. Er werden eerder tekenen gegeven dat de stage voortreffelijk verliep (net geen onderscheiding..).

De opmerkingen werden pas geformuleerd één tot anderhalve maand na het opstellen van het betreffende stageverslag.

Verzoekende partij stelt dat er blijkbaar 'zeer bijzondere aandachtspunten' waren die het al dan niet slagen in de tweede stageperiode rechtstreeks hebben bepaald. Zij heeft echter op geen enkel ogenblik tijdens de tweede stage deze uitdrukkelijke boodschap gekregen op de evaluatie- en feedbackdocumenten waar de algemeen directeur naar verwijst.

De eindevaluatie kwam te laat om nog remediërend te kunnen werken.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat een score van 12 op 20 uiteraard niet betekent dat er geen werkpunten overblijven, zoals trouwens ten overvloede bleek uit de opmerkingen geformuleerd op het "feedbackdocument-" na het tweede evaluatiemoment van de eerste stageperiode.

Verwerende partij stelt verder dat alle opmerkingen (alle positieve en negatieve punten) opgenomen zijn in het "feedbackdocument van de eerste evaluatie op 12 maart 2010, dat ook door verzoekende partij is ondertekend op 12 maart 2010.

Verwerende partij stelt tot slot dat de tussentijdse (negatieve) evaluatie trouwens aanleiding heeft gegeven tot het bijkomend observatiebezoek van de stagebegeleider van de hogeschool op 7 mei 2010 en tot de bijhorende feedback in functie van de remediëring. Verwerende partij is van menig dat via de tussentijdse evaluatie en het extra observatiebezoek van de

stagebegeleider verzoekende partij op de hoogte was van het problematisch karakter van haar stage.

Verzoekende partij wijst tot slot *in een vijfde onderdeel* op het pestgedrag waarvan zij slachtoffer was tijdens haar stage te .....

Zij heeft in dit verband reeds een brief opgesteld na de eerste deliberatie en meegegeven met de stagebegeleider. Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat zij tijdens de drie evaluatiemomenten telkens melding gemaakt heeft dat zij niet correct werd behandeld. Zij stelde vertrouwen in de begeleider die in dit verband stelde dat zij beter volhield en dat met dit feit zou rekening gehouden worden bij de stagedeliberatie.

Door allerlei pesterijen heeft zij geen eerlijke kans gekregen om op hetzelfde niveau te functioneren als tijdens haar vorige stages.

Een van de logopedistes die haar begeleidde en pas was afgestudeerd kende zij tijdens haar eerste opleidingsjaar in een andere hogeschool. Het niet overeenkomen met deze student was een van de redenen waarom zij naar een andere hogeschool is overgegaan.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat verzoekende partij op geen enkel moment tijdens de stage melding heeft gemaakt bij het hogeschool personeel (noch de docenten, ombudsdienst, of specifieke vertrouwenspersoon...) van een pestprobleem. Enkel na de eindevaluatie heeft zij die gemeld.

Verwerende partij stelt verder dat de tekorten van verzoekende partij geen verband houden met eventueel pestgedrag maar eerder van inhoudelijke aard zijn.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling.

In het eerste onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat zij tijdens haar tweede stageperiode onvoldoende begeleid werd en feedback kreeg, en dat ze gepest werd door andere personeelsleden op de stageplaats. Wat dat laatste betreft blijkt niet uit de meegedeelde stukken dat de verzoekende partij daarover tijdens haar stage haar beklag gemaakt heeft bij de verwerende partij. Wat de klachten over onvoldoende begeleiding en feedback betreft, al waren die gegrond – de verwerende partij ontkent die – een gebrekkige begeleiding kan niet ertoe leiden dat een onvoldoende evaluatie om die reden moet worden omgezet in een voor de student gunstigere evaluatie.

Het eerste onderdeel van het middel is niet gegrond.

In het tweede onderdeel stelt de verzoekende partij dat het stageverslagen niet ondertekend werden zoals aangegeven in het 'Stagevademecum'.

Artikel 3.2.1 van dit vademecum bepaalt dat het stagedagboek dagelijks wordt ingevuld en aan de praktijkbegeleider voorgelegd ter ondertekening.

Die bepaling maakt deel uit van de 'studentgebonden opdrachten'; het is de student die dit dagboek moet bijhouden en ter ondertekening voorleggen. De verzoekende partij maakt niet duidelijk of zij dan wel de begeleider in gebreke is gebleven wat betreft het ondertekenen van het dagboek, en in ieder geval blijkt niet dat zij, als er een probleem was aan de kant van de begeleider, dat zij daar tijdig tegen gereageerd heeft. Overigens blijkt niet dat de verwerende partij met de gegevens van het dagboek, dat door de verzoekende partij zelf werd ingevuld, geen rekening heeft gehouden bij de evaluatie.

In zoverre de verzoekende partij erover klaagt dat de stage slechts enkele malen werd gecontroleerd, kan verwezen worden naar het antwoord op het eerste onderdeel.

Het tweede onderdeel van het middel is niet gegrond.

In het derde onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat de afronding van de evaluatie voor de stage van 9,5 naar 9 nergens voorzien is en kennelijk onredelijk is. Zij betwist ook de evaluatie van het peerassessment.

In zoverre het onderdeel stelt dat nergens is bepaald dat een evaluatie van 9,5 naar 9 mag worden afgerond, mist het feitelijke grondslag, nu artikel 4de lid van het onderwijs- en examenreglement uitdrukkelijk bepaalt dat de evaluatie niet noodzakelijk de rekenkundige, gewogen som van de onderliggende cijfers is. De afronding naar beneden toe wordt ook gemotiveerd. Wat betreft de lage score voor het peerassessment dient te worden opgemerkt dat het onderdeel waar dit van toepassing was (intervisie) niet alleen door de medestudenten geëvalueerd werd, maar ook door de begeleiders. De kritiek die de verzoekende partij uit, richt zich op het tijdgebrek dat de studenten zouden hebben ondervonden bij deze oefening, maar dat op zich volstaat niet om te stellen dat de evaluatie niet regelmatig is tot stand gekomen of kennelijk onredelijk is.

Het derde onderdeel van het middel is niet gegrond.

In het vierde onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat er geen duidelijke werkpunten of aandachtspunten werden meegegeven wat de twee stageperiodes betreft.

De verwerende partij stelt dat het feedbackdocument van de eerste stageperiode op 12 maart 2010 aan de verzoekende partij overhandigd werd; ook al behaalde de verzoekende partij voor deze periode 12/20, het document maakte ook zeer duidelijk dat de verzoekende partij op een aantal vlakken nog heel wat werk voor de boeg had. De verwerende partij stelt ook, zonder daarin te worden tegengesproken door de verzoekende partij, dat de tussentijdse (negatieve) evaluatie aanleiding heeft gegeven tot het bijkomend observatiebezoek van de stagebegeleider van de hogeschool op 7 mei 2010 en tot de bijhorende feedback in functie van de remediëring.

Het vierde onderdeel van het middel mist feitelijke grondslag.

In het vijfde onderdeel stelt de verzoekende partij dat zij op haar tweede stageplaats het slachtoffer van pestgedrag was, en dat zij dit aan de verwerende partij gemeld had. De verwerende partij stelt dat zij daarover pas werd ingelicht na de eindevaluatie, en dat de tekorten van verzoekende partij geen verband houden met eventueel pestgedrag maar eerder van inhoudelijke aard zijn.

De verzoekende partij brengt geen documenten of mails bij waaruit kan blijken dat zij het slachtoffer was van pestgedrag, en blijft in ieder geval in gebreke aan te tonen dat zij juist daardoor onvoldoende presteerde op die stageplaats.

Het vijfde onderdeel van het middel is niet gegrond.

Het middel is wat de verschillende onderdelen betreft niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk maar niet gegrond is.

De initiële examenbeslissing beslissing van 21 juni 2010 en de beslissing van 29 juni 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 12 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/025 - 12 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 12 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

meester .....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing genomen op 22 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 2 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep niet gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het laatste jaar van de professionele bachelorergotherapie aan de .....

Het beroep betreft de examenbeslissing van 22 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel 'stage 3' waarop verzoekende partij een 8/20 behaalde met de melding dat zij de stage diende opnieuw af te leggen.

Het opleidingsonderdeel Stage 3 bestaat uit twee stageperiodes van gelijke duur.

De opleiding ergotherapie bestrijkt vier disciplines: ontwikkelingsdisfuncties, fysieke disfuncties, psychosociale disfuncties en geriatrische disfuncties.

De student loopt in het derde jaar tijdens twee periodes stage in verschillende ergotherapiedisciplines waarin hij nog geen stage liep in het tweede jaar van de opleiding.

Verzoekende partij voerde haar 1ste stageperiode (fysieke disfuncties) uit in..... in twee delen: het eerste deel zoals gepland, het tweede deel pas na afloop van haar tweede stageperiode (.....). Deze opsplitsing was het gevolg van het feit dat zij ziek geworden is na de eerste tussentijdse evaluatie in de eerste stageperiode. De opleidingsverantwoordelijken hebben uiteindelijk beslist om verzoekende partij eerst de volledige tweede stageperiode te laten lopen.

Voor de stageperiode in ..... was zij niet geslaagd.

Verzoekende partij liep haar 2de stageperiode (ontwikkelingsdisfuncties) in het..... Voor deze stageperiode was zij wel geslaagd.

Om te slagen voor het gehele opleidingsonderdeel moet de student op deze stage minstens voldoende halen op de beoordeling van 'elk' van de eindcompetenties. Eén of meerdere onvoldoendes geven steeds een 'niet geslaagd' als eindbeoordeling. De evaluaties "geslaagd" of "niet geslaagd" gebeuren in samenspraak tussen de stagebegeleider (dit is de docent van de opleiding) en de praktijkbegeleider (dit is de begeleider op de stageplaats zelf).

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 25 juni 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van 2 juli 2010 van de Algemeen directeur werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde na analyse van de informatie dat er geen enkele aanwijzing is om te concluderen dat er onregelmatigheden zouden gebeurd zijn bij het toekennen van het examencijfer voor het opleidingsonderdeel stage 3.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van vrijdag 2 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 12 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 26 juni 2010. De beslissing werd op 2 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van die datum ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van vrijdag 2 juli 2010. Verzoekende partij heeft op maandag 5 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 6 juli 2010.



Ingeval de laatste dag van de beroepstermijn een zaterdag, zon- of feestdag betreft geldt de eerstvolgende werkdag *in casu* maandag 12 juli als uiterste dag.

Het beroep van 12 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het redelijkheidbeginsel, het onpartijdigheidbeginsel en het zorgvuldigheidbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt in *een eerste* onderdeel dat er zich nooit problemen hebben voorgedaan tijdens de drie studie jaren noch wat het theoretisch gedeelte betreft, noch met betrekking tot de praktijkstages. In de stage 1 en 2 zijn dezelfde items en subitems opgenomen die in stage 3 terugkomen en door verzoekende partij goed werden uitgevoerd. Haar stage te ..... werd beoordeeld in de lijn van deze vorige stages terwijl voor de stage te ..... er plots een afwijkende slechte beoordeling werd gegeven.

Verzoekende partij stelt verder dat ingevolge haar ziekte de stage werd opgedeeld in twee periodes. Zij stelt dat de stagecoördinator ten gevolge van deze ziekte vooringenomen was.

Verwerende partij stelt dat enige verwijzing naar geslaagde stages in de vorige opleidingsjaren niet relevant is omdat dit niet impliceert dat men per definitie ook moet slagen voor de andere stage 3. De Stage in ..... beoogde onder meer een andere doelgroep.

Verwerende partij stelt wat dit onderdeel betreft dat in tegenstelling tot wat verzoekende partij lijkt te willen aangeven, haar epilepsie op geen enkel moment en op geen enkele wijze een rol heeft gespeeld bij de evaluatie van haar stage. De stagebegeleider en de stagecoördinator van de .....-opleiding ergotherapie hebben ook geen enkele indicatie dat de ziekte meegespeeld zou hebben bij de negatieve evaluatie door de praktijkbegeleiders van het .....

Verzoekende partij stelt in *een tweede* onderdeel dat zij niet in het bezit werd gesteld ondanks uitdrukkelijke vraag van haar evaluatieverslag stage 3 uitgevoerd in het ..... Uit het stageverslag te ..... dat zij kon inkijken bleek duidelijk dat zij goed voldeed.

Verwerende partij stelt wat dit onderdeel betreft dat het OER van de ..... (art. ....) de student het recht toe kent een kopie te vragen van de examendocumenten. Verzoekende partij heeft van dit recht geen gebruik gemaakt.

Verwerende partij stelt verder dat op 24 juni voor alle studenten een contactmoment met de docenten werd voorzien. Ook op die dag heeft verzoekende partij zich niet aangemeld.

Zij heeft ook geen gebruikgemaakt van het in art. 218 van het OER voorziene recht om in het kader van de interne beroepsprocedure inzage te krijgen in het dossier of om gehoord te worden door de algemeen directeur.

Verwerende partij verwijst verder naar het bijgevoegd stuk waaruit blijkt dat verzoekende partij kennis heeft genomen van zowel de tussenevaluatie als de eindevaluatie en het betreffende document ook telkens ondertekend heeft.

Verzoekende partij stelt in *een derde* onderdeel dat de stage in ..... niet zo vlot verliep als deze ..... Verzoekende partij meldt problemen wat de verstandhouding betreft met de .....

begeleiding en het personeel. Van enige begeleiding was dan ook nauwelijks sprake. Zij stelt dat zij hierdoor slecht werd beoordeeld terwijl zij wel degelijk de nodige competenties heeft.

Verwerende partij stelt wat dit onderdeel betreft dat standaard voor een stageperiode twee evaluatiemomenten worden voorzien, een tussentijdse evaluatie en een eindevaluatie. Praktijkbegeleiders kunnen vroegtijdig een evaluatie- en/of contactmoment aanvragen als zij merken dat de stage voor de betrokken student niet loopt zoals verwacht.

Verzoekende partij is dus gedurende deze stage heel intensief begeleid. Er zijn 5 contactmomenten geweest op de werkvloer, waarin telkens geprobeerd werd om duidelijk te maken op welke manier ze haar handelen kon bijsturen. Toch is er slechts in beperkte mate evolutie geweest op het vlak van haar werkpunten.

Verzoekende partij stelt in een vierde onderdeel dat op de stagepredeliberatie de stagebegeleiders niet aanwezig waren.

Verwerende partij stelt wat dit onderdeel betreft dat verzoekende partij blijkbaar een verkeerd beeld heeft van het verloop van de predeliberatie. Uit het verslag van deze predeliberatie blijkt duidelijk dat de praktijkbegeleider van de stage te ..... wel degelijk aanwezig was op de stagepredeliberatie, en er actief deel nam aan de discussie en ook deel nam aan de geheime stemming m.b.t. de evaluatie van verzoekende partij.

Ter vervanging van de praktijkbegeleider uit ..... was er een persoon die als diensthoofd en aanspreekpunt voor de stage in ..... dus in naam van het hele ergotherapeutische team van het ..... sprak.

Verzoekende partij stelt in een vijfde onderdeel dat de begeleiding van haar eindwerk niet correct is gebeurd.

Verwerende partij stelt wat dit onderdeel betreft dat het opleidingsonderdeel eindwerk geen deel uitmaakt van de betwiste examenbeslissing. Verzoekende partij heeft haar eindwerk (nog) niet ingediend.

Verwerende partij stelt aanvullend dat de bewering van dat er geen bereidheid is om correct te begeleiden niet gebaseerd op concrete feiten of stukken.

Tenslotte stelt de verzoekende partij dat de afwezigheid van de ..... stagebegeleidster, gelet op het verschil in de evaluaties, maakt dat de bestreden eindevaluatie arbitrair is, en vermoedt zij dat haar ziekte, die onder controle is, voor sommige personen een reden zou zijn in de weg te staan van haar diploma. Zij voelt zich daardoor gediscrimineerd.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In het eerste onderdeel van het middel klaagt de verzoekende partij erover dat de evaluatie van de eerste stage niet in de lijn ligt van de evaluatie van de tweede stage en van de stages van de vorige jaren, en dat de stagebegeleidster ..... vooringenomen was. Het feit dat een aantal stages op bevredigende wijze werd gelopen is op zich geen reden om te stellen dat ook de enig resterende stage bevredigend had moeten verlopen. Een evaluatie van een opleidingsonderdeel moet als zodanig ter discussie worden gesteld, verwijzen naar de evaluaties van gelijkaardige andere opleidingsonderdelen is dat niet. Overigens kan erop gewezen worden dat de verzoekende partij reeds bij de tussenevaluatie wist dat er problemen waren met de stage ..... Het verwijt dat de stagebegeleidster te ..... vooringenomen was wordt niet onderbouwd, en is, al was het bewezen, niet van aard om de regelmatigheid van de evaluatie in vraag te stellen, daar de verwerende partij stelt, zonder daarin te worden tegengesproken door de verzoekende partij, dat er vijf contactmomenten zijn geweest op de werkvloer, waarin telkens geprobeerd werd om duidelijk te maken op welke manier ze haar handelen kon bijsturen. Daaruit alleen al blijkt dat eventuele vooringenomenheid van de stagebegeleidster ..... niet de verklaring is van de betwiste evaluatie.

Het eerste onderdeel van het middel is niet gegrond.

In het tweede onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat zij niet in het bezit werd gesteld van de eindevaluatie van de .....stage. Het niet weersproken antwoord van de verwerende partij dat de verzoekende partij geen gebruik gemaakt heeft van haar recht inzage te nemen, niet aanwezig was op het contactmoment na de deliberatie, en evenmin het dossier is komen inzien in het kader van het intern beroep volstaat om te besluiten dat dit onderdeel ongegrond is.

In het derde onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat de verstandhouding met en de begeleiding van het personeel .....niet goed was, en dat van begeleiding nauwelijks sprake was.

Een gebrekkige begeleiding is op zich geen reden om een slechte evaluatie te wijzigen in een voor de student meer gunstige evaluatie, en overigens blijkt dat de begeleiding van de verwerende partij zelfs intensief was, zoals aangegeven in het antwoord op het eerste onderdeel.

Het derde onderdeel van het middel is niet gegrond.

In het vierde onderdeel stelt de verzoekende partij dat de stagebegeleiders niet aanwezig waren op de predeliberatie, terwijl, als de .....stagebegeleidster aanwezig zou zijn geweest, er een grondige discussie over de diverse stages had kunnen plaatsvinden.

Uit de door de verwerende partij meegedeelde stukken blijkt dat de .....stagebegeleidster wel aanwezig was op de predeliberatie, en dat de stagebegeleidster van de andere stageplaats vervangen werd door een lid van het team dat de verzoekende partij daar begeleid had.

Het vierde onderdeel van het middel mist feitelijke grondslag.

In het vijfde onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat de begeleiding van het eindwerk, waarvan de .....stagebegeleidster promotor is, niet correct gebeurt.

De verwerende partij merkt terecht op dat het eindwerk een afzonderlijk opleidingsonderdeel is, dat nog geëvalueerd moet worden.

Het vijfde onderdeel van het middel is niet ontvankelijk.

De klacht van het laatste onderdeel dat de afwezigheid van de .....stagebegeleidster tot een arbitraire eindevaluatie heeft geleid is niet gegrond, daar die begeleidster wel aanwezig was, evenals een lid van het team dat de verzoekende partij begeleid heeft in haar andere stageplaats. Dat bewering dat haar ziekte voor sommige, niet nader genoemde personen, een reden zou zijn om in de weg te staan van haar diploma, wordt niet onderbouwd.

Het laatste onderdeel van het middel mist feitelijke grondslag.

Het middel is in zijn verschillende onderdelen is niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk maar niet gegrond is.

De initiële beslissing van 22 juni 2010 en de beslissing van 2 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 12 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/026 - 12 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 12 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van 2 februari 2010 met betrekking tot het opleidingsonderdeel Kunstgeschiedens 5 en tegen de beslissing van 8 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de derde opleidingsfase van de bacheloropleiding 'Beeldende Kunsten'.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 2 februari 2010 voor het opleidingsonderdeel 'Kunstgeschiedens 5' waarop verzoekende partij de melding 'niet aangemeld' kreeg.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 29 juni 2010 een intern beroep in bij directeur onderwijs en onderzoek van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van 8 juli 2010 werd het intern beroep onontvankelijk en ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het intern beroep niet ontvankelijk was wegens niet tijdigheid.

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van 8 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 9 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 juni 2010. De beslissing werd op 8 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven op die datum ter kennis gebracht.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 9 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 8 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 9 juli 2010.

Het beroep van 9 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verwerende partij stelde vast dat de verzoekende partij een interne beroepsprocedure heeft ingesteld, doch dit verzoekschrift niet tijdig binnen de vijf kalenderdagen ingaand de dag nadat de resultaten werden meegedeeld.

De Raad dient vooreerst te onderzoeken of het besluit van 8 juli 2010 het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij stelt dat in voorliggend geval: dat artikel 1.16.4 van het examenreglement uitdrukkelijk stelt dat het intern beroep binnen een vervalttermijn van vijf kalenderdagen moet worden ingediend na de bekendmaking van de beslissing.

De examenbeslissing wordt bekendgemaakt op de dag van de beraadslaging van de examencommissie. De dag van beraadslaging voor het eerste-semester-opleidingsonderdeel Kunstgeschiedenis 5 was dinsdag 2 februari 2010.

Bijgevolg kon verzoekende partij tot uiterlijk 7 februari 2010 intern beroep aantekenen.

Het intern beroep gedateerd op 29 juni 2010 is bijgevolg niet ontvankelijk.

##### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Een beroep bij de Raad kan pas ingesteld worden nadat het intern beroep regelmatig is ingesteld en uitgeput conform de artikelen II.24 en II.13 van het Aanvullingsdecreet.

Artikel II.13, tweede lid van het Aanvullingsdecreet bepaalt op dwingende wijze dat het intern beroep binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen moet worden ingesteld. Deze termijn gaat in, ingeval van een examenbeslissing, de dag na de proclamatie. Met 'proclamatie' wordt de officiële bekendmaking van de resultaten bedoeld wat in voorliggend geval zoals meegedeeld door de verwerende partij 2 februari 2010 was.

De Raad stelt vast dat op het puntenrapport zoals meegedeeld op 2 februari de specifieke beroepsmodaliteiten noodzakelijk voor het instellen van een intern beroep niet zijn vermeld. Er wordt enkel verwezen naar het toepasselijke artikel van het examenreglement. Onderwijsdecreet XIX heeft inzake de procedure aan de instellingen de verplichting opgelegd om vanaf het academiejaar 2009-2010 ook bij de initiële studievoortgangsbeslissing de mogelijkheid tot het intern beroep bij de onderwijsinstelling en bijhorende modaliteiten te vermelden in de individuele examenbeslissing van de betrokken student<sup>[2]</sup>. Een loutere verwijzing naar het reglement volstaat echter niet.

Ingeval dit niet is gebeurd begint de interne beroepstermijn van vijf kalenderdagen niet te lopen. Het intern beroep van verzoekende partij ingesteld op 8 juli 2010 werd derhalve niet ontijdig ingesteld.

Het intern beroep werd derhalve niet terecht als onontvankelijk beschouwd.

Daar de verwerende partij zich niet beperkt heeft het intern beroep niet ontvankelijk te verklaren, maar ook de grond van de zaak onderzocht heeft, zal de Raad om proceseconomische redenen de zaak ten gronde behandelen.

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich verder in een eerste middel op de onregelmatigheid en de feitelijke incorrectheid van de genomen beslissing.

#### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij gaat niet akkoord met de vermelding dat zij op het betreffende opleidingsonderdeel 'niet aangemeld' kreeg om de hiernavolgende redenen.

Ten eerste werd het examen gehouden in het eerste semester tijdens de welke zij op uitwisseling was in Amerika aan ..... Bij de goedkeuring van de uitwisseling werd de afspraak gemaakt met het opleidingshoofd dat de resultaten die zij tijdens de uitwisseling zou verwerven zouden omgezet worden in credits voor het eerste semester. Het eerste semester zou zij volwaardig aan .....afleggen. Zij had een volledig studieprogramma gevolgd waarvoor zij alle credits behaalde.

Per e-mail van 18 november 2010 werd haar inderdaad meegedeeld dat zij het betreffende opleidingsonderdeel diende te hernemen. Er werd echter geen datum meegedeeld. Zoals van haar verwacht diende verzoekende partij alle papers in bij haar terugkeer, ook voor het opleidingsonderdeel Kunstgeschiedenis 5. Zij vernam verder in de loop van het tweede semester niets meer over het betreffende opleidingsonderdeel. Pas na de deliberatie op 24 juni 2010 vernam verzoekende partij dat zij geen resultaat heeft gekregen voor de paper en als 'niet aangemeld' werd beschouwd voor het examen. Verzoekende partij stelt dat een aantal afspraken in verband met haar uitwisseling niet correct werden nageleefd en dat de communicatie ondermaats was.

Verzoekende partij betwist tevens de legitimiteit van de eis om na de uitwisseling opnieuw examen te moeten afleggen over het betreffende opleidingsonderdeel. Zij heeft het betreffende opleidingsonderdeel nooit gevolgd. Zij heeft het examen omwille van de toegestane uitwisseling niet kunnen bijwonen.

Verwerende partij stelt dat de overwegingen die verzoekende partij maakt feitelijk niet correct zijn om volgende redenen:

Het uitwisselingsprogramma in de Verenigde staten liep af op 18 december 2009. Verzoekende partij kon zich bijgevolg aanmelden op het examen Kunstgeschiedenis 5 dat plaatsvond op 12 januari 2010;

Verzoekende partij heeft aan de betrokken docent een paper overhandigd na afloop van het examen. Dientengevolge heeft zij zich voor dit deel van het examen evenwel niet aangemeld;

Het examen bestaat niet enkel uit een paper, maar ook uit een mondeling gedeelte waarvoor zij zich op 12 januari 2010 diende aan te melden wat verzoekende partij niet heeft gedaan. De inhoud van het examen werd door de betrokken docent op 18 november 2009 via e-mail meegedeeld. In deze mail wordt duidelijk gemeld dat het examen bestaat uit een mondeling examen + een paper af te geven bij terugkomst in België.

De formulering dat de resultaten die zij tijdens uw uitwisseling zou verwerven omgezet zouden worden in credits voor het eerste semesters is vrij algemeen en ongenueanceerd. Het programma waarvoor verzoekende partij zich dit academiejaar heeft ingeschreven bestaat uit 4 opleidingsonderdelen: Kunstgeschiedenis 5, Kunstactualiteit 3, Atelier Vrije kunsten 3 en Tekenen 3. De examenresultaten die verzoekende partij in het opleidingsprogramma behaalde, gelden (en zijn als zodanig volgens de geijkte procedure ook omgezet) voor de opleidingsonderdelen Atelier en Tekenen.

De examens voor de opleidingsonderdelen Kunstgeschiedenis 5 en Kunstactualiteit diende verzoekende partij af te leggen aan de hogeschool.

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota samengevat dat na haar vertrek pas de beslissing is genomen om de termijn van haar uitwisseling in te korten van de periode van 1 semester tot 3 maanden zodat zij de opgegeven taak kon indienen en het examen kon afleggen bestaande uit de leerstof van het vorige academiejaar. Zij werd over deze beslissing enkel ingelicht in die zin dat zij het examen diende af te leggen en niet wanneer dit diende te gebeuren. Verder heeft verzoekende partij zich niet aan het reglement gehouden door haar via de hogeschoolmail te informeren zonder er bij stil te staan dat tijdens het eerste semester enkel de PNCA regelingen voor mij van toepassing waren en zij dus haar hogeschoolmailbox niet bekeek. Bijgevolg stel zij de verzoekende partij wel degelijk in gebreke betreffende de pijnlijke communicatie tijdens haar uitwisseling met het gemiste examen KG5 als resultaat.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De klacht van de verzoekende partij dat zij een volledig uitwisselingsprogramma volgde en dus ten onrechte nog bij de verzoekende partij examen moest afleggen over twee opleidingsonderdelen waarvan zij de lessen niet had kunnen volgen is niet gegrond.

Als er opleidingsonderdelen zijn, ingeschreven op het programma van de uitzendende onderwijsinstelling, waarvoor geen equivalent is aan de ontvangende instelling, dan mag de uitzendende instelling eisen dat over die opleidingsonderdelen vooralsnog examen wordt afgelegd. Dat de verzoekende partij nog examen moest afleggen over het opleidingsonderdeel Kunstgeschiedenis 5 was haar bekend op grond van de mail van 18 november 2009 die zij zelf bijbrengt. Hoewel de verzoekende partij in haar beroep stelt dat zij voorgesteld had dit opleidingsonderdeel aan de ontvangende instelling te vervangen door een reeks lessen kunstgeschiedenis, voorstel dat volgens haar zonder meer van de hand werd gewezen, blijkt niet dat zij daar verder tegen geprotesteerd heeft, en in ieder geval staat vast dat zij die lessen aan de ontvangende instelling niet gevolgd heeft, en zij trouwens ook haar paper voor dit opleidingsonderdeel wel afgegeven heeft, wat erop duidt dat zij aanvaard had dat zij het examen over het opleidingsonderdeel Kunstgeschiedenis 5 nog moest afleggen.

De klacht van de verzoekende partij dat zij niet op de hoogte was gebracht van de datum van het examen Kunstgeschiedenis 5 is evenmin gegrond. Uit een brief van de ontvangende instelling van 22 oktober 2009 blijkt dat zij daar was ingeschreven van 31 augustus 2009 tot 18 december 2009. Verder heeft zij tijdens haar verblijf in de ontvangende instelling de mail



van 18 november 2009 van de docent ontvangen, waarin wordt aangekondigd dat de datum van het examen door het secretariaat zal worden meegedeeld. De mededeling van de examens gebeurde ad valvas en per mail van 20 november 2009. Het verweer van de verzoekende partij dat ze tijdens haar verblijf aan de ontvangende instelling haar mailbox van de uitzendende instelling niet meer moest raadplegen wordt niet aanvaard. Zij bleef als student ingeschreven bij de uitzendende instelling en diende dus voor de communicatie met de instelling de geëigende mailbox te raadplegen.

Van de verwerende partij kon niet verwacht worden dat zij meer en anders informatie zou verstrekken dan zij gedaan heeft.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk maar niet gegrond is.

De examenbeslissing van 2 februari 2010 en de beslissing van 8 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 12 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>Decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX, B.S. 28 augustus 2009

## **Rolnr. 2010/030 - 12 augustus 2010**

Inzake [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 12 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing van de juni examenperiode met betrekking tot het opleidingsonderdeel Werkcollege 'Francais Juridique' waarbij de verzoekende partij niet geslaagd voor werd verklaard en tegen de beslissing van 8 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep niet ontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009/2010 ingeschreven in de eerste studiefase van bachelor Rechten aan [REDACTED].

Het beroep betreft de examenbeslissing van de juni zitting voor het opleidingsonderdeel Werkcollege 'Francais Juridique' waarop verzoekende partij een 9/20 behaalde.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 6 juli 2010 een intern beroep in bij de [REDACTED] Studentenbeleid van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de [REDACTED] Studentenbeleid op datum van 8 juli 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het intern beroep als onontvankelijk diende beschouwd te worden omwille van het feit dat de termijn voor het instellen van het beroep verstreken was.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 8 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 7 juli 2010. De beslissing werd op 8 juli 2010 genomen en per e-mail van 8 juli 2010 ter kennis gebracht.

Of dit besluit het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 8 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing via e-mail. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 9 juli 2010.

Het beroep van 13 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verwerende partij stelde vast dat de verzoekende partij een interne beroepsprocedure heeft ingesteld, doch dit verzoekschrift niet tijdig werd ingesteld binnen de vijf kalenderdagen ingaand de dag nadat de resultaten werden meegedeeld.

De Raad dient vooreerst te onderzoeken of het besluit van 12 juli 2010 het intern beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Uit het verzoekschrift kan verder worden opgemaakt wat het intern beroep betreft dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op de schending van de rechten van verdediging in het kader van de interne beroepsprocedure.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij stelt dat in voorliggend geval de uitslag op 30 juni 2010 werd officieel medegedeeld. In dat geval diende het intern beroep te worden ingesteld uiterlijk op 5 juli 2010. Het intern beroep dat werd ingediend met een e-mail op 6 juli 2010 moet dus als laattijdig worden beschouwd.

Verwerende partij stelt dat de exacte mededeling van de resultaten is gebeurd op 30 juni 2010. De mededeling van de resultaten wordt bepaald door de faculteit, met name door de vrijgave van de examenresultaten, en vervolgens via e-mail de kenbaar making aan de studenten. Bij het doorlopen van de beroepsprocedure werd de besluitvorming gebaseerd op

de officiële datum van vrijgave van resultaten, zoals die ook aangeduid staat op het examenresultaat in [REDACTED]. Als bijlage voegt zij een uitprint van de mededeling ten aanzien van verzoekende partij.

Na de beslissing reageerde de student dat via [REDACTED] aan de studenten een andere datum was gecommuniceerd met name 1 dag na de effectieve vrijgave, zijnde 1 juli 2010. Daarom werd nagegaan via het log-systeem binnen SAP of de student wel degelijk op de vermelde datum zijn mail gekregen had. Omwille van mogelijke onduidelijkheid door de communicatie op Toledo, werd het dossier opnieuw onderzocht. Hieruit bleek dat de student van de vrijgave via e-mail verwittigd werd op 30.06.2010 om 10:23:43. De student heeft dus wel degelijk zijn resultaten op 30.06.2010 ontvangen en er wordt in [REDACTED] verwezen naar het onderwijs- en examenreglement waarin gestipuleerd wordt dat de schriftelijke mededelingsdatum als referentie genomen wordt, met name: in Art. [REDACTED] van het examenreglement staat: *"De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen vanaf het ogenblik waarop van de resultaten kennis kan worden genomen."*

Verzoekende partij stelt dat de punten pas op 1 juli online waren, want dit was zo expliciet aan alle bachelorstudenten meegedeeld via een officieel document van de Faculteit Rechten geplaatst op het studentenplatform [REDACTED].

Artikel [REDACTED] (mededeling van de resultaten over het geheel van een opleiding) stelt: *'De faculteit bepaalt het tijdstip en de wijze waarop, na elke examenperiode, de beslissingen van de examencommissie over het geheel van de opleiding, zoals beschreven in artikel [REDACTED] en [REDACTED], aan de studenten schriftelijk wordt meegedeeld'.*

De punten werden met andere woorden in tegenspraak tot de bepaling van het tijdstip en wijze van vrijgeven van de punten vervroegd vrijgegeven en hierbij werd door de verwerende partij ook eenzijdig de beroepstermijn met 1 dag ingekort en werd afgeweken van artikel [REDACTED]. Deze eenzijdige maatregel brengt de rechtszekerheid in het gedrang want als student kan men niet continu zijn mails nakijken om te zien of men iets vervroegd zal vrijgeven. Deze mogelijkheid was ook nergens aangekondigd of voorzien in de reglementen of op [REDACTED].

Verzoekende partij merkt verder op dat artikel [REDACTED] van het examenreglement bepaalt dat studenten binnen de vijf werkdagen na bekendmaking van het resultaat het examen kunnen inkijken. Voor het betrokken opleidingsonderdeel was inzage mogelijk op 6 juli 2010.

Verzoekende partij stelt verder dat er een discriminatie is ten aanzien van de student aangezien de verwerende partij 5 werkdagen heeft om een student inzage te geven van het examen, maar aan de student zelf slechts vijf kalenderdagen geeft om een intern beroep in te stellen. Hierdoor worden ernstig de rechten en beroepsmogelijkheden van de student geschonden. De feedback wordt zodanig lang uitgesteld dat het beroep onmogelijk wordt.

Verwerende partij stelt in dit verband dat de schijnbare discrepantie die bestaat tussen het inzagerecht en het instellen van de beroepsprocedure, wordt in het onderwijs- en examenreglement van de [REDACTED] opgevangen door de volgende bepaling in Artikel [REDACTED] (intern beroep tegen een ongunstige examenbeslissing): *"Een student die overweegt om een klacht in te dienen, maar die zijn beslissing terzake wenst uit te stellen tot na een gesprek met de examinerator, moet eveneens binnen de vervalttermijn, aangegeven*

*in het derde lid van dit artikel, (bewarend) beroep aantekenen. Aansluitend moet hij zo snel mogelijk en in elk geval binnen een termijn van 15 kalenderdagen laten weten of hij het beroep handhaaft of niet.*

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verwerende partij beweert dat de resultaten via het communicatiesysteem [REDACTED] werden vrijgegeven op 30 juni 2010 en het resultaat van verzoekende partij via mail werd verzonden

om 10u.23'43". Verwerende partij gaat er in die hypothese van uit dat de beroepstermijn is aangevangen op 1 juli 2010 en het beroep diende te worden ingesteld uiterlijk op 5 juli 2010.

Verzoekende partij verwijst naar een stuk "mededeling en bespreking examenresultaten juni 2009-2010 – Eerste fase Recht" waarin wordt medegedeeld dat de examenresultaten zullen bekendgemaakt worden via het ..... op donderdag 1 juli 2010.

Ongeacht de precieze datum van kennisgeving en kennisneming van de individuele resultaten stelt de Raad vast dat op het puntenrapport zoals meegedeeld via het ..... de specifieke beroepsmodaliteiten noodzakelijk voor het instellen van een intern beroep niet zijn vermeld. Onderwijsdecreet XIX heeft inzake de procedure aan de instellingen de verplichting opgelegd om vanaf het academiejaar 2009-2010 ook bij de initiële studievoortgangsbeslissing de mogelijkheid tot het intern beroep bij de onderwijsinstelling en bijhorende modaliteiten te vermelden<sup>[2]</sup> in de individuele examenbeslissing van de betrokken student.

Ingeval dit niet is gebeurd, zoals in voorliggend geval, begint de interne beroepstermijn van vijf kalenderdagen niet te lopen. Het intern beroep van verzoekende partij ingesteld op 6 juli 2010 werd derhalve tijdig ingesteld en het intern beroep is derhalve ontvankelijk.

Volledigheidshalve wijst de Raad op de strikte naleving van de beroepstermijn van vijf kalenderdagen ongeacht of verzoekende partij binnen die termijn al dan niet inzage heeft gekregen van de examenkopij of feedback heeft gekregen.

**5.2.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich verder beroept op de onregelmatigheid van de vaststelling van de resultaten doordat de afronding van zijn resultaten niet correct is gebeurd en de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel doordat zij niet zorgvuldig werd geïnformeerd.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat in tegenstelling tot wat verwerende partij beweert de toegepaste regels in de syllabus van .....Werkcollege Francais Juridique niet vermeld stonden op de officiële website van de .....<sup>3</sup>.

Het onderwijs- en examenreglement van de .....legt afrondingsregels op die algemeen toepasbaar zijn. Er zijn ook geen uitzonderingen voorzien in de facultaire aanvullingen op het onderwijs- en examenreglement van de .....

Pas in een toelichting bij de feedback op 6 juli 2010 bleek dat men de afrondingen moet zoeken in de studentencursus. Daarin werd een afwijking op de geldende afrondingsregels vermeld waarbij een punt die een student heeft behaald, bij de examens van juni, tussen 9,5/20 en 9,75/20 wordt afgerond naar boven mits het maken van de online oefeningen van .....

Verzoekende partij stelt dat deze informatie zeker niet aanwezig was wanneer zij haar ISP moest invullen gezien deze studentencursus er niet was. Er was ook geen informatie in de syllabus terug te vinden. Er werd ons dit feit ook nooit medegedeeld in een van de werkcolleges. Medestudenten kunnen dit getuigen.

Verzoekende partij stelt terzijde dat zij vele oefeningen heeft gemaakt maar wegens de vele herhaaldelijke problemen met het gebruik van ..... via Kotnet, werden deze oefeningen vaak niet volledig geregistreerd.

Verzoekende partij stelt dat zij niet kon nagaan of voldoende oefeningen werden geregistreerd en wat het mogelijke belang van deze vrijwillige oefeningen zou zijn. Zij kreeg pas op 6 juli te horen dat zij onvoldoende oefeningen had gemaakt.

Verzoekende partij stelt dat dergelijke onduidelijkheid en moeilijk te valideren informatie na het examen disproportioneel is aan de sanctie namelijk het verkeerd afronden naar 9/20 en het niet behalen van een credit.

Als deze regel dan toch zo zwaarwichtig is, dan dient hierover hierover veel meer te worden vermeld in de syllabus (wat echter niet het geval is).

Verzoekende partij verwijst naar de vaste rechtspraak van de Raad voor Studievoortgangbeslissingen die stelt dat de afrondingsregels ter beschikking dienen te staan voor studenten die niet bij de lesmomenten aanwezig waren: *"De Raad is van oordeel dat vanuit de zorg voor een goed bestuur dergelijke belangrijke elementen van de examenverrichtingen met verstrekende gevolgen, aan de studenten moeten worden medegedeeld op een zodanige wijze dat de evaluatie-elementen permanent kunnen worden geraadpleegd en de communicatie niet afhangt van het al dan niet aanwezig zijn tijdens een college."*

Verwerende partij stelt dat zoals de student zelf ook aangeeft de wijze van examineren en de geldende afrondingsregels staat beschreven in het cursusmateriaal of syllabus. Hiervoor wordt verwezen naar het inleidend hoofdstuk van de cursus en in het bijzonder naar de gemarkeerde pagina op p.5, waar ook de werkwijze voor het opleidingsonderdeel wordt uiteengezet.

Op basis van deze gegevens werd, naar ons oordeel, de student voldoende geïnformeerd over de afrondingsmodaliteiten. Tevens dient vermeld dat in het algemeen onderwijs- en examenreglement van de [REDACTED], de gewone afrondingsregels inderdaad gehanteerd worden voor een aantal bepalingen, tenzij de faculteit hieromtrent afwijkingen bepaalt. Deze bepalingen betreffen niet de examenresultaten van individuele opleidingsonderdelen. Afrondingen voor individuele opleidingsonderdelen worden aangegeven door de verantwoordelijke docent en duidelijk gecommuniceerd naar de student. Indien geen specificaties schriftelijk worden meegedeeld, gelden ook voor de opleidingsonderdelen de normale afrondingsregels.

Verwerende partij stelt verder dat verzoekende partij via het lesmateriaal tijdig op de hoogte van de geldende afrondingsregels werd gebracht. De student haalt voor het mogelijks niet registreren van oefeningen technische problemen aan met Kotnet. De technische problemen die door verzoekende partij worden aangehaald zijn echter niet van dien aard dat de student niet in de mogelijkheid was om voldoende oefeningen te maken. De syllabus meldt ook hier tenslotte zeer duidelijk hoeveel oefeningen van de student verwacht wordt en dit op regelmatige basis. Deze informatie was permanent beschikbaar voor de student en hing niet af van het al dan niet aanwezig zijn van de student tijdens een college.

Verwerende partij stelt dat op basis van bovenstaande argumenten het dossier van de student met de nodige zorg en volgens de vastgelegde procedures werd behandeld.

### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij is van oordeel dat voor het opleidingsonderdeel "Werkcollege Français juridique" haar resultaat foutief werd afgerond naar 9/20.

De Raad wijst erop dat het de examinerator vrij staat om te bepalen op welke wijze het betrokken opleidingsonderdeel geëvalueerd wordt, voor zover een hogere norm geen dwingende evaluatiereguleering oplegt en de gehanteerde wijze van evalueren niet kennelijk onredelijk is.

In het inleidend hoofdstuk van de cursus bij het opleidingsonderdeel "Werkcollege Français juridique" zijn uitdrukkelijk specifieke afrondingsregels opgenomen. Verzoekende partij kan dus redelijkerwijze niet aannemelijk maken dat zij geen kennis had van de afrondingsregels of minstens kennis had kunnen nemen.

Dat het resultaat van 9,71/20 werd afgerond naar 9/20 is bovendien het gevolg van een onvoldoende aantal geregistreerde oefeningen waarvan het minimumaantal in de cursus was aangeduid.

Uit de voorgelegde stukken en de toelichting ter zitting is gebleken dat er twijfel bestaat of en op welke wijze de verzoekende partij in de loop van het academiejaar kon controleren hoeveel oefeningen op een geldige manier geregistreerd waren via ..... en of zij het minimum aantal oefeningen gemaakt had. Gelet op de zwaarwichtige gevolgen voor de verzoekende partij, met name: het niet toekennen van een creditbewijs, is de Raad van oordeel dat de twijfel moet worden uitgelegd in het voordeel van de verzoekende partij.

Het middel is gegrond.

**5.4.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep .....gegrond is.

De initiële examenbeslissing en de beslissing van 8 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie neemt uiterlijk op 31 augustus 2010 een nieuwe beslissing.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 12 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Decreet van 8 mei 2009 betreffende het onderwijs XIX, B.S. 28 augustus 2009

## **Rolnr. 2010/034 - 12 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 12 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbeslissing van 21 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet-geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 8



juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de professionele bachelor in het Bedrijfsmanagement – klasgroep .....

Het beroep betreft de examenbeslissing van 21 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel 3 Financiële analyse en consolidatie.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 2 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 8 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*" Gezien:*

- De klacht enerzijds bestaat uit de aantijging dat de examencommissie de student niet heeft gedelibereerd wjl dit eventueel wel had kunnen gebeuren.*
- De examencommissie autonoom beslist – binnen de opgelegde criteria – om al dan niet tot delibereren over te gaan en niet verplicht is dit steeds te doen, maar wel grondig moet motiveren.*
- Het dus zeker geen automatisme is om een delibereren door te trekken naar alle studenten toe.*
- In tegenstelling tot wat beweerd wordt deliberatie hier zelfs niet mogelijk was omdat duidelijk gestipuleerd staat in de Algemene onderwijsregeling en de departementale aanvullingen hierop dat in de betrokken opleiding slechts kan gedelibereerd worden voor maximaal twee opleidingsonderdelen met een maximaal gewicht van zeven studiepunten, terwijl het hier om een gewicht van negen studiepunten gaat.*
- De klacht anderzijds (tweede klacht) betrekking heeft op het cijfer verkregen voor het opleidingsonderdeel "3 Financiële analyse en consolidatie"*
- De onvoldoende 9/20 zou voortkomen uit een verdwenen examengedeelte waardoor niet alle antwoorden in rekening gebracht zouden zijn.*
- In tegenstelling tot het beweerde men wel op de hoogte was van dit feit, dit feit deugdelijk werd onderzocht, geconstateerd werd dat betrokken student inderdaad de antwoorden had kunnen weten.*
- Met deze elementen duidelijk rekening werd gehouden en dit op de volgende wijze : oorspronkelijk evaluatiecijfer (7/20), tot stand gekomen door de optelling van de mondelinge evaluatie (4/8) en de schriftelijke evaluatie (3/12) werd na onderzoek en in overleg met ombudsdienst, betrokken lector en hoofd studiegebied als volgt aangepast: bij herberekening van het puntentotaal werd de helft van de score van de examenvragen 2 en 3 toegekend en dit naar evenredigheid van het mondelinge examen vanuit de veronderstelling dat de evaluatie van de competenties van het mondelinge gedeelte een gelijkwaardig evaluatieresultaat zou opleveren als voor het schriftelijk gedeelte. Door deze berekening werd een totaalscore van 8,5 /20 behaald*

*welke afgerond werd in het voordeel van betrokken student naar 9/20 een op zich debetereerbaar cijfer.*

*- Deze herberekening en aanpassing van het examenresultaat nadien betekend werd en dit door middel van een aangetekend schrijven verstuurd dd. 6 mei 2010, bewijs van aangetekende zending in mijn bezit.*

*- Op deze betekende beslissing geen enkele reactie kwam.*

*- Overduidelijk het aangeklaagde werd weerlegd.*

*De klacht ontvankelijk doch ongegrond te verklaren."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 8 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 3 juli 2010. De beslissing werd op 8 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 8 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 16 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 17 juli 2010.

Het beroep van 16 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het beginsel dat elke bestuurshandeling op een materieel motief moet berusten, het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij haar voor het verdwenen examen gedeelte haar slechts de helft van de punten heeft gegeven en dit relateert aan het mondeling examen dat de verzoekende partij heeft afgelegd. Dit is op zich een bijzondere vreemde redenering. Er bestond immers een groot verschil tussen het mondelinge en het schriftelijke examen. Met name was het zo dat op het mondelinge examen zij een aantal vragen diende te beantwoorden over een dossier dat zij in de loop van het jaar hadden dienen samen te stellen. Men mocht zelf een onderneming kiezen waarna verschillende analyses op deze onderneming diende te worden uitgevoerd:

- horizontale en verticale analyse;
- sectorvergelijking balans & resultatenrekening;
- cashflow;
- ratioanalyse;
- hefboomeffect;

Dit alles werd correct door de verzoekende partij uitgevoerd en op het einde van het mondelinge examen zei de docente bovendien dat ze zeer goed was en als één van de besten kon worden beschouwd. Naast de toelichting van het dossier diende zij ook nog een aantal vragen te beantwoorden waarbij dit tevens vlot liep.

Verzoekende partij werpt op dat de vragen op het schriftelijke examen van een totaal andere orde waren dan de mondelinge vragen, maar sloten wel aan bij het dossier van de verzoekende partij. Het schriftelijke gedeelte bestond vooral uit oefeningen, gebaseerd op de cursus en het leerboek:

- hefboom berekenen;
- ratio berekenen; (verdwenen gedeelte)
- cashflow berekenen en bespreken (verdwenen gedeelte)

De oplossing van de cashflow kon men terugvinden in de opgegeven jaarrekening bij liquide middelen + geldmiddelen zodat de verzoekende partij zeker was van de juistheid van haar antwoord.

Verzoekende partij merkt op dat ondanks dit gegeven alsook het feit dat haar dossier duidelijk aantoonde dat zij dergelijke oefeningen in de vingers had, besloot de docent om slechts de helft van de punten toe te kennen aan de verzoekende partij met verwijzing naar het mondelinge gedeelte waarbij eveneens slechts de helft van de punten was toegekend. Het spreekt voor zich dat dit niet ernstig is en dat de verzoekende partij niet dient op te draaien op de onzorgvuldigheid van de docent of de school die het examengedeelte verloren liet gaan. Minstens is dit kennelijk onredelijk. Dit geldt des te meer aangezien de algemeen directeur in zijn weigeringsbeslissing aangeeft dat geconstateerd werd dat betrokken student inderdaad de antwoorden had kunnen weten. Deze laatste passage is dan ook niet coherent met de daaropvolgende passage. Men kan niet enerzijds voorhouden dat de student inderdaad het antwoord op de vraag weet en dan anderzijds stellen dat men hem alsnog toch maar de helft van de punten toekent.

Verwerende partij stelt dat naar aanleiding van het intern beroep de studente voorhield op ongelijke wijze behandeld te zijn gezien zij met twee scores van 9/20 niet gedelibereerd was geworden terwijl andere studenten die in eenzelfde situatie waren wel gedelibereerd waren. De verwerende partij verwijst hiertoe naar de beslissing op intern beroep van de algemeen directeur. De verwerende partij stelt dat dit argument niet werd hernomen naar aanleiding van het extern beroep.

Verwerende partij stelt verder dat zij enkel maar kan vaststellen dat alle examenantwoorden verbeterd zijn geworden en dat enkel van deze studente een deel van de antwoorden niet meer aanwezig zijn in het pakket afgegeven bladzijden. De verwerende partij kon op dat ogenblik onderscheidene houdingen aannemen. Ofwel een stugge houding: geen antwoorden aanwezig, dus geen quoterings voor de onderliggende vragen of zoeken naar een alternatieve wijze van quoteren.

Na overleg tussen de ombuds, de betrokken lector en het hoofd van het studiegebied werd volgende oplossing voorgesteld, verwoord in een brief van 6 mei 2010 (stuk 5):

*" Op basis van de door u afgegeven examenkopij voor het opleidingsonderdeel Financiële analyse en consolidatie, werd u een evaluatiecijfer van 7/20 toegekend. Het evaluatiecijfer kwam tot stand door de optelling van de mondelinge evaluatie (4/8) en de schriftelijke evaluatie (3/12).*

*Bij inzage van het examenkopij stelde u vast dat een gedeelte hiervan ontbrak. Dit werd onderzocht via de ombudsdienst in overleg met de betrokken lector, ..... en mezelf.*

*Uit de opbouw van het beschikbare examenkopij konden we inderdaad afleiden dat de antwoorden op de tweede en derde examenvraag niet volledig aanwezig waren.*

*In uw voordeel werden de resultaten aangepast.*

*Bij de herberekening van het puntentotaal van het schriftelijke examen werd u de helft van de score van examenvragen 2 en 3 toegekend. Dit principe was gebaseerd op uw mondelinge evaluatie waarbij we veronderstelden dat de evaluatie van de competenties van het mondelinge gedeelte een gelijkwaardig evaluatieresultaat zou opleveren als voor het schriftelijk gedeelte.*

*De herberekening van uw schriftelijk evaluatiecijfer leidde dan tot een totale score van 8,5 / 20 die in uw voordeel werd afgerond naar 9/20, een deliberaerbaar cijfer.*

*Het aangepaste rapport zal u per post worden bezorgd."*

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij tegen deze voorgestelde oplossing nooit heeft geprotesteerd. Het lijkt evident dat de beslissing is meegedeeld aan de studente. De verzoekende partij heeft de brief ook aangetekend toegezonden gekregen doch heeft nagelaten de brief te gaan halen. Derhalve moet worden besloten dat de studente zich de facto akkoord heeft verklaard voor de oplossing gegeven aan de overmachtsituatie. Mocht zij niet akkoord geweest zijn, dan had zij gebruik kunnen maken van artikel 48§9 van de Algemene Onderwijsregeling. Het niet aanwezig zijn van enkele antwoorden dient immers, nu kwade trouw niet bewezen kan worden, aanzien te worden als het niet afleggen van een examen en dus kon de studente gevraagd hebben om geëvalueerd te worden "op een andere wijze", bijvoorbeeld door middel van een mondelinge proef. De aangeboden oplossing was derhalve niet kennelijk onredelijk en de verzoekende partij heeft ze de facto aanvaard;

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat zij een schrijven ontving met de noodoplossing en dat zij daar op reageerde bij e-mail van 10 mei 2010:

**Van:** .....

**Verzonden:** maandag 10 mei 2010 16:28

**Aan:** .....

**Onderwerp:** .....

**Urgentie:** Hoog

*Geachte Mevrouw,*

*Ik ben de raadsman van mevrouw ....., u welbekend.*

*Deze contacteert mij naar aanleiding van de merkwaardige kwestie omtrent haar examen financiële analyse waarbij een stuk van haar examen blijkt te zijn verdwenen.*

*Zij deelt mij mede dat er werd besloten dat zij de helft van de punten zou toegekend krijgen voor dit verdwenen gedeelte. Deze quoterings maakt mijn cliënte niet geheel*

*gelukkig aangezien een deel van het antwoord kon teruggevonden worden in een andere oefening die zij correct had en waarin zij veel tijd had gestoken. Zij meent dus dat zij wellicht meer dan de helft op dit onderdeel zal gehaald hebben.*

*Desalniettemin zou zij kunnen berusten in de voorgestelde oplossing die de Hoge School biedt voor dit bijzonder delicaat incident indien haar de zekerheid kan worden gegeven dat zij met het uiteindelijke cijfer (9/20) zal worden gedelibereerd.*

*Ik meen dat dit voor alle partijen de meest elegante oplossing zou zijn.*

*Mag ik u vriendelijk verzoeken mij per kerende te willen berichten omtrent deze kwestie.*

*In afwachting hiervan verblijf ik inmiddels,*

*Met bijzondere hoogachting,*

## *1.2. Beoordeling door de Raad*

De organisatie van de examens en de bewaring van schriftelijke examens is de verantwoordelijkheid van de onderwijsinstelling. Het komt derhalve aan de onderwijsinstelling toe te controleren dat bij schriftelijke examens alle voor de evaluatie vereiste documenten worden afgegeven en vervolgens bewaard. De verwerende partij beweert noch bewijst dat de verzoekende partij in dit geval een onvolledig antwoord heeft afgegeven.

Blijft de vraag welk gevolg aan het ontbreken van een deel van het examen moet worden gegeven. Niet kan worden aangenomen dat de student foutloos geantwoord heeft op de vragen waarvan het antwoord ontbreekt. Een dergelijke radicale oplossing zou niet alleen een aanmoediging zijn om te frauderen en te speculeren op eventuele mankementen in het verzamelen en bewaren van de antwoorddocumenten, zij zou ook onbillijk zijn tegenover de andere studenten van wie de antwoorddocumenten wel volledig bewaard zijn gebleven. Een zodanige sanctie staat in wanverhouding tot de tekortkoming van de onderwijsinstelling.

Verschillende andere oplossingen zijn mogelijk, en de keuze daarvan moet zo goed mogelijk rekening houden met de concrete omstandigheden en de gerechtvaardigde belangen van de student.

In dit geval heeft de verwerende partij ervoor gekozen om voor de ontbrekende antwoorden het gemiddelde te geven voor de equivalente antwoorden van het mondelinge examen, dat is de helft van de punten. Een dergelijke oplossing doet onvoldoende recht aan de gerechtvaardigde belangen van de student, daar het niet uit te sluiten valt dat, zoals de verzoekende partij beweert, de antwoorden op het schriftelijk examen beter waren dan dat gemiddelde. In de concrete omstandigheden van deze zaak zou een betere oplossing geweest zijn om de verzoekende partij de kans te geven opnieuw examen af te leggen over de materie waar de ontbrekende antwoorden betrekking op hadden, met dien verstande dat het dient te gaan om vragen van gelijke moeilijkheidsgraad en omvang, en dat de verzoekende partij voldoende tijd krijgt om zich voor te bereiden en het examen zelf opnieuw af te leggen.

Door zonder meer het gemiddelde van de evaluatie van het mondelinge examen te nemen, heeft de verwerende partij niet gehandeld met de vereiste zorgvuldigheid.

De verwerende partij kan zich er niet op beroepen dat de verzoekende partij niet eerder geprotesteerd heeft tegen de door haar voorgestelde oplossing.

De mail van de raadsman van de verzoekende partij van 10 mei 2010 is ten hoogste een voorwaardelijk akkoord, dat overigens in ongelukkige termen is gesteld, omdat weliswaar die ene betwiste 9 een deliberatie niet onmogelijk maakte, maar dat dit uiteraard niet kan

betekenen dat als er daarnaast nog andere onvoldoendes zijn, zoals hier het geval is, dat het mogelijk zou moeten zijn de verzoekende partij te laten slagen in strijd met het reglement zoals de verwerende partij terecht opmerkt.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De initiële beslissing van 21 juni 2010 en de beslissing van 8 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal zich opnieuw uitspreken over het resultaat van de verzoekende partij uiterlijk op 4 september 2010, nadat de verzoekende partij op een datum in gemeen overleg af te spreken, zo niet voor 2 september 2010, de gelegenheid heeft gehad opnieuw schriftelijk examen af te leggen over de materie waarop de vragen betrekking hadden waarvan het antwoord niet werd teruggevonden. Het staat de partijen vrij in onderling overleg een andere vorm van evaluatie af te spreken.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 12 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Henri Verhaaren

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/035 - 12 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 12 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet-geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 7 juli 2010

genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep werd ongegrond verklaard.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het tweede jaar professionele bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs, Lichamelijke Opvoeding.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel "begeleide beroepspraktijk LO 3 + 4".

Verzoekende partij heeft voor 13 opleidingsonderdelen een vrijstelling behaald met punten tussen 11 en 18 op 20. Voor het opleidingsonderdeel 'begeleide beroepspraktijk LO 3+ 4' werd een resultaat van 8/20 toegekend met de opmerking 'moet hernomen worden in een later academiejaar'.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 30 juni 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 8 juli 2010 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde het volgende:

" Gezien :

- De klacht een niet akkoord gaan inhoudt met de quotering bekomen voor het opleidingsonderdeel 2. Begeleide Groepspraktijk LO 3 + 4;
- Het bekomen cijfer van 8/20 duidelijk gemotiveerd wordt in de stageverslagen;
- De consensusverslagen gedateerd en mee ondertekend door de student een duidelijke onvoldoende als eindbeoordeling hebben;
- Uit een bepaald evaluatieverslag blijkt dat betrokkene zelf afwezig was voor een stage en dit zonder te verwittigen.
- Problemen die men als student tijdens het academiejaar ervaart dienen zo snel mogelijk besproken te worden met de ombuds wiens opdracht het net is om aangebrachte problemen naar behoren op te lossen en een opgedragen bemiddelingsrol te vervullen;
- Geen melding werd gemaakt van contactname met de ombuds;
- Het nu ruimschoots laattijdig is om een onderwijsgevende iets aan te wrijven;
- Al die aantijgingen als niet bestaande moeten worden beschouwd;

***De klacht ontvankelijk doch ongegrond te verklaren."***

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 8 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.



#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 1 juli 2010. De beslissing werd op 8 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 8 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 8 juli werd verstuurd en door de verzoekende partij bij de postdiensten werd afgehaald op 12 juli 2010, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 12 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 13 juli 2010.

Het beroep van 16 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het reglement betreffende de evaluatie en de beoordeling en het redelijkheidsbeginsel

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat er geen evaluatieformulieren van iedere stageles voorhanden zijn. Er zijn in totaal 23 stagelessen van 2 lesuren gegeven door de verzoekende partij. Bij inzage blijken er slechts 9 evaluatieformulieren voorhanden te zijn en 2 consensusverslagen. De verslagen (stuk 2,4,7,8) zijn telkens verslagen van lessen van een hele week, waarbij dus tot 9 lessen in 1 evaluatieformulier worden geëvalueerd. De verslagen 1, 3, 6, 9 en 10 zijn wel verslagen van telkens een gegeven stageles. Deze verslagen zijn ook telkens de dag van de stageles zelf opgesteld.

Nochtans staat er in de Stagegids vermeldt dat de prestaties in de didactische praktijk van de studenten door de stagebegeleider/mentor schriftelijk beoordeeld worden op de daarvoor bestemde formulieren. Hoewel er dus geen expliciete vermelding wordt gemaakt dat de prestaties voor iedere stageles apart dienen beoordeeld te worden op de daarvoor voorziene formulieren, is echter wel degelijk zo bedoeld. Het is niet meer dan logisch dat iedere individuele prestatie ook een eigen schriftelijke beoordeling krijgt. Doordat er tot 9 lessen tesamen in 1 evaluatieformulier worden beoordeeld, ontstaat er mogelijk een vertekenend beeld doordat goede lessen niet zozeer zijn blijven hangen.

Verzoekende partij verwijst naar het stageboek: stuk 18: verslag les 28.04.2010, stuk 19: les 28.04.2010 en stuk 20: les 29.04.2010. In dit stageboek blijkt dat 3 lessen de beoordeling 'zeer goede les, weer zeer goede les en goede les' kregen. De laatste les betreft de les OBS, die dus de algemene beoordeling 'goede les' krijgt. Echter, in het evaluatieformulier (stuk 8) blijkt dat de OBS lessen niet algemeen positief geëvalueerd worden. Het is dus duidelijk dat een specifieke evaluatie per gegeven les een getrouw beeld geeft van de prestaties, maar dat de evaluatie over meerdere lessen heen, geen getrouwe beoordeling van de prestaties kan geven.

Conclusie: bij gebrek aan accurate schriftelijke beoordeling door de vakmentor op de juiste formulieren voor iedere les, kan er geen sprake zijn van een faire beoordeling van verzoeker.

Verwerende partij stelt dat de negen evaluatieformulieren die voorliggen hebben betrekking op 23 stagelessen. Vier evaluatieformulieren hebben betrekking op een stageweek. Vijf evaluatieformulieren hebben betrekking op één stagedag.

De algemene onderwijsregeling en de stagegids voorzien dat de student wordt beoordeeld op de daarvoor bestemde formulieren. Nergens is voorzien, verboden of geboden, dat elke stagedag beoordeeld moet worden op één formulier.

Het staat de stagebegeleider derhalve vrij te oordelen of evaluatie wordt gemaakt na één dag, dan wel na een bepaalde periode.

Het is de inhoud van het evaluatieformulier dat belangrijk is in de beoordeling, niet het gegeven of dagelijks, dan wel periodiek, evaluatie werd ingevuld.

In haar wederantwoord stelt de verzoekende partij dat de enige manier waarop een stage over meerdere weken gespreid op deugdelijke wijze kan beoordeeld worden, is juist wanneer de prestaties constant geëvalueerd worden, hetzij na iedere stageles, of na enkele stagelessen.

Verzoekende partij stelt in een *tweede onderdeel* dat overeenkomstig artikel 21 en 22 van het stagereglement zij voor de aanvang van de lesdag of onderwijsactiviteit bepaalde personen diende te verwittigen van afwezigheid. Verzoekende partij is ziek bij de stagementor aangekomen en er werd gezamenlijk beslist dat de verzoekende partij geen les kon geven. Verzoekende partij is dan naar de dokter gegaan (stuk 15) en heeft nadien de stagementor bevestigd ziek te zijn en ook nadien de stagebegeleider op de hoogte gesteld. Het ziektebriefje werd binnengebracht.

Het stagereglement voorziet dat voor het opleidingsonderdeel 0 op 20 wordt gegeven bij ongewettigde afwezigheid. In casu is het onduidelijk in welke mate dit stageverslag heeft meegespeeld in de algehele beoordeling van de verzoekende partij. In de interne beroepsbeslissing werd uitdrukkelijk verwezen naar die feit. Er werd dus foutief rekening gehouden met een afwezigheid zonder verwittiging, terwijl het een gewettigde afwezigheid betreft, is de evaluatie negatief beïnvloed geweest en is ze niet op correcte wijze tot stand gekomen zodat ze dient vernietigd te worden.

Verwerende partij stelt dat met betrekking tot die afwezigheid de student thans stukken voorlegt waaruit kan blijken dat ..... binnen de mate van het mogelijke en het redelijke heeft gehandeld. Op intern beroep zijn die stukken (stuk 15, 16, 17 van de student) door het departement niet aan de algemeen directeur overhandigd. Zij konden dan ook niet het voorwerp uitmaken van de beoordeling door de algemeen directeur.

Anderzijds blijkt uit het consensus verslag van 8 december 2009 (stuk 5) niet dat deze afwezigheid mee heeft gespeeld in de beoordeling. Mocht dit wel het geval zijn geweest dan zou de student immers 0 op 20 hebben behaald voor dit opleidingsonderdeel. (art. 22 Stagehandleiding).

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat het de verantwoordelijkheid van de instelling is om documenten door te geven. Hieruit blijkt dat de interne beroepsprocedure niet correct verlopen is.

Verzoekende partij werpt in een *derde onderdeel* op dat evaluatieformulier 12.11.2009 (stuk 1) een onjuiste opmerking bevat over het niet tijdig doorgeven van de lesvoorbereidingen. Het betreft de les spreidsprong op 12.11.2009. Dezelfde les werd in diezelfde week reeds gegeven op 9.11.2009. Omwille van een opmerking en suggesties van de stagementor heeft de verzoekende partij de les van 12.11.2009 aangepast en ook die aanpassingen doorgevoerd in zijn lesvoorbereiding. De verzoekende partij heeft daags voor de les per mail (stuk 21) de voorbereiding doorgestuurd met de vraag om te mogen aanpassen. Het feit dat de

aangepaste les werd aanvaard, impliceert dus ook dat de stagementor de lesvoorbereiding niet als laattijdig heeft afgewezen.

Er mag bij de evaluatie van de les 12.11.2009 geen rekening worden gehouden met de opmerking dat de lesvoorbereiding tijdig dient doorgegeven te worden.

De student verwijst naar stuk 21 en meent dat bij de evaluatie geen rekening mag worden gehouden met de opmerking dat de lesvoorbereiding niet tijdig zou zijn doorgegeven.

De verwerende partij antwoordt dat de les van 12 november 2009 geëvalueerd is in evaluatieformulier periode 19 oktober – 18 november. (stuk 2) In dit formulier wordt de lesvoorbereiding gemarkeerd met "groen". In het consensusverslag wordt hierover geen opmerking geformuleerd (stuk 5).

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat het gewoon intellectueel oneerlijk is om te stellen dat de bewuste les in evaluatieformulier 2 zou zijn beoordeeld nu die individuele les ook beoordeeld is in stuk 1.

Verzoekende partij werpt *ineen vierde onderdeel* op dat zij niet naar de ombudsdienst is gestapt om dat zij evaluatieverslagen heeft gezien en getekend die niet verontrustend waren. Het niet neerleggen van een klacht bij de ombudsdienst kan er niet toe leiden dat de aantijgingen als niet bestaande moeten worden beschouwd. Bepaalde zaken kon de verzoekende partij niet weten:

- dat het ziektebriefje werd binnengebracht maar toch als afwezig werd beschouwd;

dat de ..... zelf aanwezig was bij de gesloten deur op 12.11.2009, zodat de verzoekende partij ervan uitging dat de ..... het materiaal zou klaarzetten;

- de verzoekende partij heeft drie verslagen niet getekend.

De verwerende partij stelt dat de student het niet noodzakelijk heeft geacht om de ombuds te raadplegen. Wat de afwezigheden betreft kan worden verwezen naar wat hierboven uiteen is gezet. Wat het "incident" ..... betreft kan ..... geen toelichting verschaffen gezien het departementale vakantie is en ..... niet bereikbaar is. De twijfel komt toe aan de student. Wat het niet ondertekenen van drie evaluatieverslagen betreft dient vastgesteld dat het stagereglement dit uitdrukkelijk voorziet. Waarom de student niet ondertekende blijkt niet uit de verslagen. Alleszins is het aan de student om de stagebegeleiding hierover te contacteren en bij gebrek aan gunstige reactie eventueel de ombuds te interpellieren.

Gezien de decretale departementale vakantieperiode kan in de huidige stand van zaken de ..... hierover niet meer informatie verstrekken.

Verzoekende partij stelt in *een vijfde onderdeel* dat de ..... geen schriftelijke evaluatie heeft opgesteld van een stageles bijgewoond op 26.04.2010.

Verwerende partij stelt dat wanneer de Raad hier klaarheid over wil, zij daartoe het nodige zal doen.

Verzoekende partij stelt in *een zesde onderdeel* dat de evaluaties van de stagebegeleider van de hogeschool merklijk beter zijn dan de stageverslagen van de stagementor. Het is echter duidelijk dat de stagementor de doorslag heeft gehad. ..... (stagebegeleider) dient hierover gehoord te worden.

Verwerende partij stelt dat het niet uit te sluiten valt dat twee onderscheiden personen een andere evaluatie geven aan de prestaties tijdens de stage. Het blijft hoe dan ook een collegiale beslissing om de evaluatieformulieren in te vullen. Door ondertekening van het

consensusverslag hebben beide personen zich akkoord verklaard met de inhoud van het consensusverslag.

Verzoekende partij stelt nog in haar wederantwoordnota dat .....de vergadering reeds had verlaten voordat de .....was aangekomen. Er kan dus geen sprake zijn van collegiaal besproken en genomen eindoordeel nu het eindoordeel slechts door 2 van de 3 personen is genomen.

Verzoekende partij poneert *in een zevende onderdeel* dat de drie evaluatieformulieren (stuk 2,3 en 10) niet met de student zijn besproken en niet ondertekend door de verzoekende partij. Het reglement werd niet gevolgd waardoor de verzoekende partij geschaad is in haar belangen.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij geen enkel initiatief daartoe heeft genomen. In de huidige stand van zaken kan de verwerende partij geen toelichting verschaffen omtrent het niet ondertekenen door de student wat volgens het reglement wel moet gebeuren.

Verzoekende partij stelt *in een achtste onderdeel* dat de criteria op de evaluatieformulieren groen, oranje en rood niet duidelijk zijn en al te summier zijn. Er is nergens gesteld dat rood tot een onvoldoende dient aanleiding te geven, evenmin is voorzien dat oranje een onoverbrugbaar tekort betekent.

Verwerende partij is van oordeel dat de evaluatiecriteria voldoende duidelijk zijn aangezien het evaluatieformulier in zijn totaliteit moet gelezen worden. Immers, wanneer een oranje of een rode evaluatie werd gegeven, werd op elk evaluatieformulier toegelicht waarom de competentie nog niet bereikt is.

Verzoekende partij stelt *in een negende onderdeel* dat er geen evaluatie voorhanden is van de lessen op 17 en 18 maart en dat derhalve geen rekening werd gehouden met deze prestaties. Dit zorgt voor een vertekend beeld. Uiterst ondergeschikt zou de verzoekende partij de kans moeten geboden worden om een nieuwe proef af te leggen die op correcte wijze wordt geëvalueerd, en dit bv. in de eerste week van september. Verzoekende partij merkt op dat dit in se een toegift is van haar zijde aangezien zij wel degelijk alle stagelessen heeft afgelegd en dat het gebrek aan evaluatie haar dwingt om opnieuw een proef af te leggen.

Verwerende partij stelt dat, gezien de decretale vakantie, geen toelichting kan verschaft worden.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Wat het eerste onderdeel betreft, waar de verzoekende partij stelt dat de stagelessen niet telkens met aparte formulieren werden beoordeeld door de stagebegeleider, neemt de Raad met de verwerende partij aan dat een dergelijke wijze van werken niet verplicht is, mits een voldoende differentiatie mogelijk is, wat hier het geval is: 9 stageformulieren voor 23 lessen laten toe een betrouwbaar beeld te hebben van de prestaties van de student. Het onderdeel is niet gegrond.

In het tweede onderdeel wordt erover geklaagd dat voor de les van 19 november 2009 ten onrechte de vermelding staat "afwezig niet verwittigd". Vooreerst geeft de verzoekende partij zelf toe dat zij niet op voorhand had verwittigd – ook al werd achteraf een ziektebriefje ingeleverd – zodat strikt genomen die vermelding met de werkelijkheid strookt, maar ten gronde is niet aangetoond dat die ene afwezigheid een rol, laat staan een beslissende rol, gespeeld heeft in de evaluatie, zoals met de verwerende partij kan worden vastgesteld in het consensusverslag van 8 december 2009.

Het onderdeel is niet gegrond.

In het derde onderdeel wordt gesteld dat voor een les ten onrechte wordt gesteld dat de lesvoorbereiding niet tijdig werd afgegeven, terwijl het ging om een tweede soortgelijke les die kort na de eerste les werd gegeven, en waarbij de verzoekende partij bij de voorbereiding van de tweede les rekening wilde houden met de opmerkingen bij de eerste les, en daardoor in de onmogelijkheid was de aangepaste voorbereiding tijdig af te geven. Het onderdeel mist feitelijke grondslag, nu het evaluatieformulier voor de bewuste periode 19 oktober 2009 – 18 november 2009 voor de rubriek 'lesvoorbereiding' met groen wordt aangemerkt en in het evaluatieformulier van 19 december 2009 evenmin hierover enige opmerking wordt gemaakt.

In een vierde onderdeel stelt de verzoekende partij dat zij de ombudsdienst had moeten contacteren zoals de verwerende partij heeft gesteld; zij heeft dit niet gedaan omdat zij van een aantal zaken gewoon niet op de hoogte was.

Of de verzoekende partij met de ombudsman contact zou hebben opgenomen of niet, verandert niets aan de in de vorige onderdelen besproken punten, en de overweging van het intern beroep is op dit punt niet relevant voor de beslissing zelf.

Het onderdeel is niet gegrond.

In een vijfde onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat er geen evaluatie is van de ..... die de les van 26 april 2010 zou hebben bijgewoond. Dit onderdeel mist feitelijke grondslag: de evaluatie van ..... is als stuk 9 gevoegd bij de stukken van de verzoekende partij.

In een zesde onderdeel houdt de verzoekende partij voor dat er een opmerkelijk verschil is tussen de positieve evaluatie van de begeleidster en de negatieve evaluatie van de mentor. Het onderdeel is niet gegrond: wat ook de evaluaties mogen zijn van de mentor en de begeleider, de eigenlijke evaluatie komt tot stand in het consensusoverleg, en de deelnemers aan dat overleg hebben samen beslist, op grond van alle informatie, om de verzoekende partij te evalueren.

In een zevende onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat drie evaluatieformulieren niet door haar zijn ondertekend en met haar besproken, waardoor zij een kans gemist heeft die evaluaties te weerleggen en aanpassingen door te voeren voor de volgende lessen. Daardoor is ook de eindevaluatie niet op regelmatige wijze tot stand gekomen.

Dit onderdeel is niet gegrond. De verzoekende partij was voldoende ingelicht door de door haar wel ondertekende evaluatieformulieren en het eerste consensusverslag; zelfs in de veronderstelling dat zij de bewuste drie formulieren effectief niet gelezen heeft, heeft zij daardoor geen relevante bijkomende informatie gemist en is daardoor de eindevaluatie ook niet onregelmatig.

In een achtste onderdeel bekritiseert de verzoekende partij de onduidelijkheid van de criteria 'competentie bereikt' 'nog leerpunt' 'competentie niet bereikt'. Zij stelt dat de evaluatiecriteria wel vast liggen, maar de criteria wanneer er groen, oranje of rood dient gegeven te worden zijn al te summier. Bovendien laten deze criteria, in tegenstelling tot een quotering tussen 0 en 20, onvoldoende differentiatie toe.

Het onderdeel is onontvankelijk omdat de verzoekende partij nalaat te preciseren in welk opzicht de criteria te summier zijn.

Ten overvloede en in het algemeen merkt de Raad op dat er zeer veel aspecten van de stage worden beoordeeld, op basis van de observaties van de mentoren en begeleiders, en dat, als de student het niet eens is met bepaalde evaluaties of die niet begrijpt, hij steeds uitleg kan vragen aan de mentor of begeleider. In het licht van die mogelijkheid van toelichting en mede omwille van de werkbaarheid van deze wijze van evalueren, kan niet gesteld worden dat de criteria te vaag of te weinig gedifferentieerd zijn.

De kritiek dat er quoteringen zijn gegeven voor criteria die pas in het derde jaar gelden wordt niet gepreciseerd en is daarom niet ontvankelijk.

In een negende en laatste onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat er geen evaluatieformulieren zijn van de lessen van 11 en 18 maart 2010. Die klacht werd niet aangevoerd in het intern beroep en is daarom niet ontvankelijk.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het motiveringsbeginsel.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt in een *eerste onderdeel* dat het tweede consensusverslag (stuk 11) het enige document is van alle evaluatieformulieren dat een quotering op 20 bevat. Met name 8 op 20, juist dezelfde quotering als het eindresultaat. Nochtans is het niet duidelijk of dit verslag een verslag is over de gehele stage. Immers er staat april 2010 en dus niet 2009-2010. Er dient dus te worden vastgesteld dat er geen verslag is over de gehele stage. Het eindresultaat van 8/20 is dan ook niet afdoende gemotiveerd. Immers, het eerste consensusverslag (stuk 5) is positiever dan het tweede. Het eerste vermeldt immers 4 x voldoende en 3 x onvoldoende, eindbeoordeling oranje. Het tweede vermeldt 3 x voldoende en 4 x onvoldoende, met eindbeoordeling 8/20. Dan zou het eerste verslag, dat positiever is dan het tweede, dus bij opgeteld bij het tweede toch tot een hoger resultaat moeten leiden dan 8/20.

Verwerende partij stelt dat de student opmerkt dat uit het tweede consensusverslag niet blijkt over welke periode dit gaat. (stuk 11) Vermeld wordt immers "april 2010". Deze vermelding kan niet anders dan een verschrijving, onvolledige vermelding zijn. De stagegids stelt immers onder artikel 1.3 evaluatiesysteem:

*" Op het einde van elke didactische stage wordt in samenspraak tussen de lectoren en de mentoren van de stage punten toegekend."*

De stage tweede semester liep ten einde in de maand april. Mei en juni zijn "blokmaanden" en examenperiodes. De voormelde verschrijving kan dan ook geen invloed hebben op de beoordeling

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat de vermelding "april 2010" niet voor interpretatie vatbaar is nu het een duidelijke vermelding betreft.

Verzoekende partij stelt in een *tweede onderdeel* in het consensusverslag 1 (stuk 5) 18 x groen werd toegekend, 13 x oranje werd toegekend en 1 x rood. Groen betekent competentie bereikt, oranje betekent nog leerpunt en rood staat voor competentie nog niet bereikt. Uit de toegekende scores kan kennelijk niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een onvoldoende voor het gehele onderdeel. Hierbij wordt opgemerkt dat de rode score werd gegeven omwille van het geen idee hebben van het kennen/kunnen van de leerlingen. Verzoekende partij werpt op dat het evident is dat zij bij de eerste stagelessen inderdaad het kennen en kunnen van de leerlingen van de stageschool niet kent. Tenslotte merkt de verzoekende partij op dat het treffend is dat de evaluatie van de stagementor dit punt als negatief ervaart, terwijl de stagebegeleider ..... van de onderwijsinstelling zelf op ditzelfde punt een goede score geeft (stuk 1).

Verzoekende partij verwijst naar het consensusverslag 1 naar de punt 'Organisator' en 'Attitudes'. Er werd een onvoldoende gegeven met als leerpunt 'klaarzetten materiaal' en een onvoldoende voor attitudes. Echter, nergens bij de evaluatie werd vastgesteld dat een competentie niet bereikt was en toch wordt een onvoldoende weerhouden.

De evaluaties vermelden bij de organisator (stuk 2 en 4):

Groen 3, oranje 4

Groen 3,5 en oranje 3,5

Ook voor attitudes geven de evaluaties evenveel groene als oranje scores en nooit rood. Dus enkele bepaalde punten waren voor verbetering vatbaar maar geen enkele competentie werd niet bereikt.

Verzoekende partij verwijst tevens naar consensusverslag 2 waarbij opnieuw niet tot een onvoldoende kan besloten worden aangezien er meer groene scores werden gegeven dan oranje en rode.

Verwerende partij poneert dat de student stelt 18 groene evaluaties, 13 oranje en één rode te hebben gehad, inzake "leren als begeleider van leren ontwikkelingsprocessen". Hieruit kan volgens de student niet geconcludeerd worden dat de student "onvoldoende" haalt. Via blackboard is de evaluatiemethode toegelicht en de invloed van de evaluatie op de eindbeoordeling. (stuk 12) Er is geen één op één relatie tussen een kleurcode en een cijfer. Enkel met voor alle competenties kleurcode groen kan de student 10/20 of meer behalen. De cijfers worden niet mathematisch samengeteld. Met meer groene beoordelingen dan oranje en of rode kan dus niet afgeleid worden of men al dan niet meer of minder dan 10/20 heeft behaald. Een zelfde redenering dient te worden gevolgd voor de beoordeling "organisatie" en "attitude".

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat de stelling dat er geen enkel oranje mogelijk is om geslaagd te worden verklaard, niet correct is en uit geen enkel document blijkt.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

In het eerste onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat er geen consensusverslag is over de hele stageperiode.

Wat dit laatste betreft stelt zij dat die de stageperiode vermeldt als 'april', en niet 2009-2010. Met de verwerende partij dient te worden aangenomen dat met die vermelding bedoeld werd de maand waarin de stage eindigde, en dat uit de context en de lezing van de stagehandleiding L.O., punt 1.3. duidelijk is dat dit tweede consensusverslag de in dat punt bedoelde consensusverslag is dat op de hele stage betrekking heeft. In dit opzicht is het onderdeel ongegrond.

In zoverre het onderdeel aanvoert dat het eerste consensusverslag positief was, en het tweede consensusverslag - het enige dat een becijferde evaluatie geeft - de slechte evaluatie in het licht daarvan niet motiveert, dient vooreerst te worden vastgesteld dat het eerste, tussentijdse, consensusverslag geen formele evaluatie betrof en dus niet becijferd moest zijn, en vervolgens dat de redenering van de verzoekende partij dat de 4x voldoende en 3x onvoldoende van het eerste consensusverslag in een beter eindresultaat zou moeten resulteren niet kan worden bijgetreden: zij stelt het voor alsof het tweede consensusverslag (met 4x onvoldoende en 3x voldoende) alleen betrekking heeft op de tweede stageperiode, wat zoals hiervoor werd aangegeven, niet het geval was, deze evaluatie had betrekking op de gehele stage. Wat de motivering betreft leert een vergelijking tussen beide consensusverslagen dat in de eindbeoordeling dezelfde aandachtspunten blijven terugkomen, en dat voor de ene rubriek waar de verzoekende partij een voldoende had bij het eerste consensusverslag en niet bij het eindverslag, ('de leraar als inhoudelijk expert') reeds in het eerste verslag vermeld wordt 'onderwerpen waar je minder goed in bent beter voorbereiden!' en in het eindverslag 'onvoldoende bagage – lessen beter uitwerken' met als motivering 'niveau zeer wisselvallig (korfbal..) dans ok'. Deze motivering toont aan dat het aandachtspunt van de eerste stageperiode niet verbeterd werd, maar daarentegen nog

verergerde. Een dergelijke motivering is niet onredelijk te noemen. Ook in dit opzicht is het onderdeel niet gegrond.

In het tweede onderdeel klaagt de verzoekende partij over de motivering van beide consensusverslagen.

Wat de rubriek 'de leraar als begeleider van leer- en ontwikkelingsprocessen' betreft ziet de verzoekende partij een tegenstelling tussen de evaluatie van de mentor – die eerder negatief is – en die van de stagebegeleiders – die eerder positief is. Opgemerkt moet worden dat de uitleg die de verzoekende partij geeft aan de opmerking van de mentor 'had geen idee van het kennen/kunnen van onze leerlingen' namelijk dat 'het evident is dat hij bij de eerste stagelessen inderdaad het kennen en kunnen van de leerlingen van de stageschool niet kent' en hij ook de school niet kende, over het hoofd ziet dat die evaluatie betrekking had op de periode van 19 oktober 2009 tot 18 november 2009, en dus niet alleen betrekking had op de beginsituatie, terwijl de evaluatie van de begeleiders telkens maar op een les betrekking had. Beide evaluaties zijn dus niet tegenstrijdig.

Wat de rubriek 'organisator' betreft betwist de verzoekende partij de evaluatie 'onvoldoende' omdat hij (in totaal) 6,5 x de vermelding 'groen' ('competentie bereikt') en 7,5x maal de vermelding 'oranje' ('nog leerpunt') kreeg, en hij bovendien voor het klaarzetten van het materiaal bij een les ongewild vertraging had opgelopen omdat de deur van het lokaal gesloten was. Deze kritiek is niet gegrond, niet alleen omdat de verzoekende partij geen mathematische meerderheid van groene vermeldingen heeft, maar omdat zelfs een beperkt aantal oranje vermeldingen tot een evaluatie onvoldoende kan leiden. Het gesloten zijn van een lokaal met als mogelijk gevolg een oranje vermelding, is dan ook verder van geen belang bij het beoordelen van dit punt.

Hetzelfde geldt voor de rubriek 'attitudes' waar de verzoekende partij evenveel groene als oranje vermeldingen kreeg: de evaluatie 'onvoldoende' is daarmee verantwoord.

De verzoekende partij betwist ook de motivering van het tweede consensusverslag.

Zoals hiervoor weergegeven, betekent een meerderheid van groene vermeldingen niet dat per definitie de evaluatie moet zijn 'competentie bereikt'. De aanwezigheid van zelfs een klein aantal oranje en/of rode vermeldingen kan als gevolg hebben dat de evaluatie 'onvoldoende' wordt gegeven, omdat de competentie niet bereikt is.

De verzoekende partij bekritiseert niet inhoudelijk de oranje en rode vermeldingen.

Het onderdeel is niet gegrond.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** Het aanbod om de [REDACTED] als getuige te horen wordt afgewezen omdat deze persoon geen bijkomende nuttige informatie kan verstrekken daar hij op de hoogte was van alle evaluatieverslagen en mee de consensusverslagen heeft ondertekend.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van [REDACTED] ontvankelijk maar niet gegrond is.

De initiële beslissing en de beslissing van 7 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.



De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 12 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/056 - 12 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

.....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van de ..... werd behandeld op de openbare zitting van 12 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbeslissing van 25 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet-geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 6 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de master in de beeldende kunst.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 25 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel Masterproject Schilderkunst. Verzoekende partij haalde een score van 9/20 en dient het opleidingsonderdeel te hernemen in een later academiejaar.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 6 juli 2010 werd het intern beroep gegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde het volgende:

*" Gezien :*

- De klacht een niet akkoord gaan inhoudt met de beoordeling van het opleidingsonderdeel 1. Masterproject Schilderkunst;*
- De studiegids aangeeft dat er verschillende toonmomenten worden georganiseerd en hiervan geen bewijzen worden aangereikt;*
- Geen richtinggevende evaluatie, zoals door de studiegids voorzien te organiseren op het einde van de eerste semester, kon worden aangereikt;*
- Geen ondertekende verslagen werden neergelegd.*

*De klacht ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*Gezien de decretale vakantieperiode stelde de algemeen directeur, handelend als intern beroepsorgaan, het volgende :*

*" Het dossier wordt conform artikel ..... Algemene Onderwijsregeling onmiddellijk teruggestuurd naar de Voorzitter van de examencommissie die verplicht wordt een nieuwe examencommissie samen te roepen die gelet op de decretale vakantieperiode voor het onderwijzend personeel uiterlijk in de week van 23 augustus 2010 een nieuwe beslissing neemt."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 7 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 19 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2010. De beslissing van de algemene directeur betreffende de gegrondheid van het interne beroep werd op 6 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 6 juli 2010 ter kennis gebracht. Echter de examencommissie, die de definitieve beslissing op intern beroep neemt, vergadert pas in de week van 23 augustus 2010.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

### *2.1.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij is van oordeel dat het verzoekschrift laattijdig werd ingediend. De beslissing van de algemeen directeur dateert van 6 juli 2010 en werd aangetekend verzonden op 7 juli 2010. Verwerende partij is van oordeel dat de verzoekende partij kennis heeft genomen van de beslissing op 9 juli 2010 dan wel 12 juli 2010. Het beroep is volgende de verwerende partij laattijdig.

Verzoekende partij houdt voor dat zij nog geen definitieve beslissing op intern beroep heeft ontvangen en zij wel tijdig een beroep bij de Raad instelde. De examencommissie komt pas in de week van 23 augustus 2010 ten vroegste samen en dit wegens de decretale verlofperiode. De verzoekende partij heeft vijftien kalenderdagen gewacht op de definitieve beslissing op intern beroep. Nadat zij geen definitieve beslissing ontving, heeft zij beroep aangetekend bij de Raad. Vermits de verzoekende partij op 1 juli 2010 haar intern beroep heeft ingesteld, diende de verwerende partij ten laatste tegen 16 juli 2010 haar uiteindelijke beslissing op intern beroep aan verzoekende partij te bezorgen.

### *2.1.2. Beoordeling door de Raad*

De decreetgever heeft aan de onderwijsinstellingen de inrichting van het intern beroep overgelaten. De verwerende partij heeft gekozen voor een getrapt systeem, waarbij de algemeen directeur eerst oordeelt of het interne beroep ontvankelijk en gegrond is, maar in dat laatste geval geen definitieve beslissing neemt maar de zaak opnieuw voorlegt aan de examencommissie. Dat is in dit geval ook gebeurd, alleen kon de examencommissie blijkbaar omwille van organisatorische redenen ten vroegste beslissen uiterlijk in de week van 23 augustus 2010. Dat betekent dat er nog geen beslissing is genomen op het interne beroep.

Daar de verzoekende partij geen definitieve beslissing heeft ontvangen binnen de vijftien dagen nadat zij haar intern beroep had ingesteld, mocht zij ervan uitgaan dat haar beroep was afgewezen en kon zij dus binnen de vijf dagen na het verstrijken van de termijn voor intern beroep, beroep aantekenen bij de Raad.

Daar het intern beroep op 2 juli 2010 werd ontvangen, heeft de verzoekende partij, bij gebrek aan volwaardige tijdige beslissing binnen de beroepstermijn, terecht en tijdig beroep bij de Raad ingesteld.

## *3. Belang van de verzoekende partij*

### *3.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij is van oordeel dat de verzoekende partij geen belang heeft bij het voeren van het extern beroep bij de Raad. Het intern beroep besloot tot ontvankelijkheid en gegrondheid van het interne beroep maar gezien de decretale vakantie was het onmogelijk om de examencommissie op te dragen opnieuw bijeen te komen voor 21 augustus 2010.

### *3.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat in de huidige stand van zaken de verwerende partij (1) de bestreden beslissing van de examencommissie ongedaan gemaakt heeft, en (2) de argumenten die de verzoekende partij in haar intern beroep heeft aangevoerd aanvaard heeft.

De Raad stelt verder vast dat de examencommissie redelijkerwijze niet eerder een nieuwe beslissing kan nemen dan reeds in het gedeeltelijk beslecht intern beroep is opgelegd. De Raad stelt verder vast dat de beslissing die de examencommissie zal nemen, in de week van 23 augustus 2010 zal gelden als beslissing op intern beroep en rechtstreeks kan worden aangevochten bij de Raad.

In die omstandigheden is de Raad van oordeel dat hij geen definitieve beslissing kan nemen vooraleer de Raad er kennis van heeft gekregen dat er in de week van 23 augustus 2010 een nieuwe beslissing is genomen door de examencommissie. In afwachting wordt de zaak naar de rol verwezen.

Besluit

De zaak wordt naar de rol verzonden.

Aldus beslist op 12 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Henri Verhaaren

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Zitting van 16 augustus 2010**

---

## **Rolnr. 2010/024 - 16 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van maandag 16 juni 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

.....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten. De Raad weert, op verzoek van de verzoekende partij, de door de verwerende partij laattijdig ingediende stukken.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling genomen op 25 juni 2010 waarbij de verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel Scriptie niet geslaagd werd verklaard en doorverwezen naar de tweede zitting en tegen de beslissing van 6 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in derde klasgroep van de professionele bachelor 'bachelor leraar lager onderwijs'.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 25 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel 'Scriptie' waarop verzoekende partij een 8/20 behaalde met de vermelding 'doorverwezen naar de volgende zitting'.

**3.2.** Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van 6 juli 2010 werd het intern beroep niet gegrond verklaard en werd unaniem beslist om de eerder genomen beslissing te handhaven.

De interne beroepsbeslissing genomen na herdeliberatie op 6 juli 2010 door de examencommissie stelde dat er geen nieuwe elementen werden aangebracht door de verzoekende partij die nog niet bekend waren bij de betrokken begeleiders op het moment van de eindbeoordeling.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 6 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 12 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

De Raad stelt vast dat verzoekende partij het intern beroep regelmatig heeft ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat eind juni 2010. De beslissing werd op 6 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van die dag ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 6 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 8 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 9 juli 2010.

Het beroep van 12 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste en enig middel op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de beoordeling op de scriptie niet naar behoren is gebeurd en dat zij onvoldoende begeleiding en feedback heeft gekregen om zich tijdig bij te sturen.

Zij stelt *ten eerste* dat de scriptiebundel niet werd nageleefd door de begeleiders:

- de scriptievorm is veel te laat vastgelegd;
- de laatste scriptiebijeenkomst is niet doorgegaan;
- er is geen toezicht van een begeleider gegeven bij de vormgeving van de presentatie.

Verzoekende partij stelt *ten tweede* dat er geen 4 overlegmomenten met de interne begeleider hebben plaats gehad maar slechts drie.



Verzoekende partij stelt *ten derde* dat de begeleiders de begeleiding niet naar behoren hebben opgenomen.

In haar verzoekschrift geeft zij in dit verband het relaas van een aantal feiten.

Verzoekende partij stelt *ten vierde* dat bij de motivering van het eindcijfer een verkeerd argument werd geformuleerd. Dat is toegevoegd in de interne beroepsbeslissing.

Zij werd in geen geval extra intensief begeleid om tijdens de laatste fase nog te kunnen slagen in haar leerproces. Dit is feitelijk niet correct. Zij verwijst naar een e-mail van haar medestudenten.

Verzoekende partij betwist *ten slotte* de regelmatigheid van samenstelling van de examencommissie. Zij stelt dat er meer dan zes lectoren hebben gezeteld in de examencommissie. Dit blijkt uit de handtekening op de presentielijst van de zitting van de examencommissie. De examenregeling schrijft voor dat maximaal zes leden mogen zetelen in de examencommissie.

Verwerende partij heeft in haar antwoordnota geen argumentatie te gronde opgenomen. Zij stelt in haar beslissing op intern beroep wat de beoordeling voor de scriptie betreft dat het eindcijfer van 8/20 werd gehandhaafd met dezelfde argumenten;

- het leerproces getuigt onvoldoende van reflectie;
- Verzoekende partij is te weinig leergierig en neemt te weinig verantwoordelijkheid op voor het eigen leerproces;
- Verzoekende partij werd intensief begeleid om haar een kans te geven en haar vooruitgang in de presentatie aan te tonen;
- het inhoudelijk eindresultaat en de presentatie waren beneden peil en tonen onvoldoende aan dat verzoekende partij 100-120 werkuren besteedde aan de scriptie.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

In haar eerste en enig middel klaagt de verzoekende partij erover dat de scriptiebegeleiding vanwege de verwerende partij gebrekkig was, met name laattijdig, te beperkt en zonder feedback. De Raad heeft reeds meermaals geoordeeld dat een gebrekkige begeleiding in principe niet kan leiden tot een nietigverklaring, noch tot gevolg kan hebben dat de student voor het betrokken opleidingsonderdeel een hogere quotering verdient tenzij in uitzonderlijke omstandigheden, die de Raad in voorliggend geval niet aanwezig acht en ook door de verzoekende partij niet zijn aangebracht.

De Raad merkt verder op dat de toelichting ter zitting heeft aangetoond dat de communicatie omtrent de inhoudelijke afbakening van de scriptie te wensen overliet, zowel aan de kant van de verzoekende als van de verwerende partij met dien verstande dat de verzoekende partij er niet toe gekomen is een voorstel van afbakening te formuleren waarop kon worden verder gebouwd.

Het middel is ongegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en niet gegrond is.

De examenbeslissing van 25 juni 2010 en de beslissing van 6 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 16 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/027 - 16 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

hebbende als raadsman .....

kantoor houdende te .....

..... bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 16 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

.....

.....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar bachelor in de orthopedagogie.

Het beroep betreft de examenbeslissing van juni 2010 voor het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk: optie 1: modeltraject waarbij haar een no score (NS) werd toegekend.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 28 juni 2010 een intern beroep in bij de Interne Beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de Interne Beroepsinstantie op datum van 9 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde het als volgt:

*"...in het academiejaar 2009-2010 behaalde de studente ook voor andere opleidingsonderdelen in de juni-zittijd geen goede score of geen score, meer bepaald:*

*- grondhouding: NS (no-score)*

*- Orthopedagogisch management: 8/20*

*- Verdieping, systeem en contextgericht werken II: NS (no-score)...*

*Uit het tussentijds evaluatieformulier ingevuld door de stagementor kan de Interne Beroepsinstantie het volgende afleiden: voor 4 competenties geeft de stagementor een E, voor 2 competenties geeft zij een FX. Die E betekent dat het verwachte niveau niet werd bereikt. Een FX betekent dat de studente niet voldoet voor meerdere gedragsindicatoren van dit competentiedomein. De studente en de stagebegeleider beweerden dat de mentor tijdens het mondeling gesprek als cijfer 11/20 heeft vermeld en niet op 10/20. Gezien de twijfel steeds in het voordeel van de student speelt, heeft de instelling steeds het cijfer 11/20 aanvaard.*

*De stagebegeleider gaf 28/40 als beoordeling. De interne Beroepsinstantie verzocht de stagebegeleider het cijfer toe te lichten. De stagebegeleider gaf als antwoord dat de punten uitsluitend betrekking hadden op de supervisie- en internvisiegesprekken met de student waarbij zij goed presteerde. Op de opmerking van de Interne Beroepsinstantie dat de punten niet alleen betrekking mogen hebben op de gesprekken, maar tevens een beoordeling dienen in te houden van het portfolio van de student, erkent de stagebegeleider dat dit niet heeft gedaan. Er wordt aan toegevoegd dat het cijfer niet zo hoog zou zijn geweest mocht met het portfolio wel rekening houden worden. De interne Beroepsinstantie stelt wel vast dat de beoordeling van de docent onvolledig was, hetgeen ook mee de discrepantie verklaart tussen de beoordeling van de stagementor en deze van de stagebegeleider.*

...

*Het punt van de stagementor 5/20 wordt niet als dusdanig in rekening gebracht enerzijds omdat het punt slechts kon worden toegekend als de volledige stage is volbracht, anderzijds omdat er geen eindevaluatiegesprek kan zijn zonder studente. Dit belet echter niet dat de evaluatie van de stagementor voor de periode vanaf de tussentijdse evaluatie tot de stopzetting van de stage slechts is gelopen en de vereiste competenties nog niet werden bereikt.*

...

*Voor de stagevergadering was het duidelijk dat in casu niets anders dan een NS kon worden toegekend omwille van de volgende elementen:*

*onvolledig aantal gepresteerde dagen: de stage werd vroegtijdig stopgezet. Door deze stopzetting, de ziekte van ..... en overlijden van de grootmoeder van de stage, heeft ..... slechts 44 van de 60 stagedagen volbracht. Deze termijn is te kort om een eindbeoordeling toe te laten*

- door de stopzetting kon geen punten worden gegeven:

- o de score van de mentor: 5/20 kon niet worden weerhouden omdat een eindevaluatie slechts mogelijk was na het volbrengen van de tweede stage;
- o de stagebegeleidster kon evenmin een cijfer geven omdat het portfolio nog niet af was en de huidige staat uitermate onvolledig en onvoldoende is
- o er is geen zelfevaluatie van de student.

...

*Gezien het programma van de opleiding dat integraal deel uitmaakt van het Examen- en Onderwijsreglement bepaalt dat voornoemd opleidingsonderdeel niet herkansbaar is, kan het in tweede zitting niet worden hernomen. De interne Beroepsinstantie stelt dan ook vast dat uit objectieve elementen blijkt dat er geen aanleiding bestond om van deze niet-herkansbaarheid af te wijken.*

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 9 juli 2010 en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 12 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 29 juni 2010. De beslissing werd op 9 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 9 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 9 juli 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 9 juli 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 12 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 13 juli 2010.

Het beroep van 12 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel, de schending van de rechten van verdediging en de motiveringsverplichting.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat zij ten stelligste ontkent dat zij haar stage op eigen verzoek heeft willen doen stopzetten. Er wordt vergeten dat ze ziek was en niet meer kon functioneren binnen de stageplaats. De labanalyses tonen dit aan. Volgens de interne reglementen van de school (pagina 20 vademecum) kan deze periode van afwezigheid daarna ingehaald worden. Er kan geen eindevaluatie gemaakt worden tijdens de afwezigheid van een student. Haar ziekte had aanleiding moeten geven tot een uitgestelde eindevaluatie en desgevallend een verlenging van de stageperiode waarna de eindevaluatie kon gebeuren in haar afwezigheid. Hierdoor werden voorbij gegaan aan haar fundamenteel recht om zich te verdedigen.

Verzoekende partij werpt op dat zij effectief 14 dagen op verlof is geweest wat uitdrukkelijk toegestaan is door het stagereglement. Hier komen nog 4 dagen bij n.a.v. het overlijden van haar grootmoeder. Ook deze laatste dagen had ik daarna kunnen recupereren conform hetzelfde reglement.

Verwerende partij stelt dat het stagevademedecum voorziet dat in principe dagen van afwezigheid moeten ingehaald worden. De inhaaldagen moeten echter kunnen uitgevoerd worden binnen de juni-zittijd gezien dit opleidingsonderdeel een niet herkansbaar vak is. Uit stuk 19 blijkt dat de studente voor het volbrengen van een volledige stage in de periode februari- mei 61 dagen diende te presteren. Van deze 61 dagen heeft de verzoekende partij er slechts 44 dagen gepresteerd. Zij diende dus 17 dagen in te halen wat in de praktijk niet mogelijk was. Bovendien, gezien het ziektebeeld van de verzoekende partij, is het zo goed als zeker dat zij niet in staat zou zijn geweest om deze inhaaldagen binnen de eerste zittijd te presteren. Daarenboven heeft de studente nog voor het mededelen van enig medisch attest haar stage op 14.05.2010 stopgezet. Slechts bij zeer grote uitzondering wordt er van de regel van niet herkansbaarheid in tweede zittijd afgeweken, nl. :

- wanneer een stage omwille van overmacht niet kan worden volbracht en

- alle beoordelaars het unaniem eens waren dat de student tot het moment van de stopzetting goede prestaties op de stageplaats heeft neergezet en de evaluaties en het portfolio bewijzen dat alle vereiste competenties zo goed als bereikt zijn en met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kunnen bereikt worden;

Dit was in het geval van de studente ..... zeker niet het geval. De verwerende partij stelt nog dat de vader van de verzoekende partij door zijn houding de verderzetting op diezelfde stageplaats heeft onmogelijk gemaakt.

Verzoekende partij merkt *in een tweede onderdeel* op dat zij zich niet heeft kunnen verdedigen tegen de argumenten van de stagementor die aanleiding gaven tot 5/20 die de basis vormt van de NS die vertaald wordt in een F. Zij gaat niet akkoord met de interpretatie dat zij zelf zou gevraagd hebben om zich door de stagebegeleidster definitief te laten vertegenwoordigen bij dit evaluatiegesprek. Haar vraag tot uitgestelde evaluatie is dan ook terecht en wordt gemotiveerd d.m.v. een doktersattest.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij wel degelijk aan de stagebegeleidster heeft gemeld dat zij een confrontatie met de stagementor niet aankon en zij heeft gevraagd om het gesprek zonder haar te laten doorgaan. De reden waarom het gesprek tussen stagementor en stagebegeleider dan toch is doorgegaan, was om de stagebegeleider toe te laten aan de studente de nodige feedback te geven.

Verzoekende partij werpt *in een derde onderdeel* op dat zij de stageplaats niet zelf gekozen heeft maar werd aangeboden door de school waarmee zij akkoord ging. De buitenlandse perikelen zijn hier niet aan de orde. De verzoekende partij begrijpt niet dat dit een hetze kan vormen in de repliek van de examencommissie.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij in eerste instantie een stage wou aanvatten in Italië en dat zij uiteindelijk zelf koos voor een stage in ..... te Leuven. Verwerende partij

omschrijft het relaas van de feiten. Bij haar antwoorden op de vragen die dienden als voorbereiding voor het opstartgesprek stelde de verzoekende partij immers (stuk 4) :

*‘Waarom koos je voor deze stageplaats ?*

*Tijdens mijn 3 jaar durende opleiding had ik van bij het begin gezegd dat ik verschillende werkelden wou uitproberen. Dit zou me later helpen bij het maken van een definitieve keuze waar ik wil gaan werken. Deze stageplaats was geen eerste keuze. Oorspronkelijk wou ik naar het buitenland, maar helaas werd deze aanvraag door de school afgewezen. Omdat de tijd beperkt was diende ik snel op zoek te gaan naar een stageplaats in het binnenland. Ik had graag stage gelopen bij jongeren uit de bijzondere jeugdzorg of dergelijke, maar ook hier ging de school niet op al mijn verzoeken in. Ik verloor de moed, en de motivatie nog een stageplaats te vinden was helaas zoek. Daarom vroeg ik de school welke stageplaatsen eventueel nog beschikbaar zijn en in de mate van het mogelijke voldoen aan mijn wensen. Graag wou ik stage lopen bij jongeren. Ik heb vorig jaar mogen kennis maken met de psychiatrische sector. Deze stage heeft me veel bijgebracht. Toch wil ik de tekorten die me uit deze stage bijblijven blijven verbeteren. Ik koos uiteindelijk, weliswaar in samenspraak met de school, voor een stage in ..... te Leuven omdat mijn interesse uitgaat naar jeugdpsychiatrische problemen zoals emotionele, gedrags- en leerproblemen, andere ontwikkelingsproblemen, en dergelijke. Wat me uiteindelijk over de lijn trok hiervoor toch te gaan was een gesprek met een consulente op de jeugdrechtsbank waar ik vooreerst dacht stage te lopen, maar uiteindelijk te administratief leek. Toen ik haar aansprak over een mogelijke plaats in ..... vertelde ze me dat er door de jeugdrechter ook jongeren en kinderen geplaatst zijn en zo’n een aanbod een unieke kans is voor elke student.’*

Verzoekende partij stelt in een vierde onderdeel dat zij ontkent dat de ..... haar portfolio niet zou gelezen hebben, integendeel, zijn feedback met opmerkingen zijn het bewijs ervan. Verzoekende partij merkt op dat de gegeven 14/20 wordt geminimaliseerd. Nochtans zijn dit de punten waarover werd gezegd: “die punten verdiende .....”. Dat de beroepscommissie nu aanhaalt dat ..... fout zat bij zijn beoordeling, in tegenstelling tot de tweede begeleider getuigt van een foutieve interpretatie waarvan de verzoekende partij het slachtoffer is. De beroepscommissie geeft laconiek toe dat de 10/20 van de stagementor eigenlijk een 11/20 is. Die 11/20 staan vast want ze worden bevestigd en aanvaard door enerzijds ..... en anderzijds de beroepscommissie zelf. Verzoekende partij stelt zich echter vragen bij de objectiviteit van de stagementor wanneer deze zomaar punten kan veranderen. Verzoekende partij blijft er dan ook bij dat als de stagementor na 2 maanden stage een 11/20 geeft en de stagebegeleider 14/20, zij als student de boodschap krijgt dat er nog wat dient bijgeschaafd te worden m.b.t. 2 competenties maar dat zulke punten niet de vertaling kunnen zijn van hetgeen amper 5 weken later definitief wordt beslist. Naast het ‘veranderen’ van een 11/20 in een 10/20, getuigt ook een ander voorval van de weinig professionele houding van de stagementor. Terwijl verzoekende partij ziek was, heeft deze laatste aan een student van een andere afdeling gezegd “dat ik met een depressie thuis was en ze mij gebuisd had”.

Verwerende partij stelt dat bij de tussentijdse evaluatie er een discussie bleek te bestaan of de stagementor dan wel een 10/20 of een 11/20 had toegekend. De interne beroepsinstantie heeft er nota van genomen dat de instelling zelf aan de student steeds een 11/20 heeft toegewezen. Het punt dat de stagementor n.a.v. de tussentijdse evaluatie toekent gebeurt echter niet zomaar, integendeel; de mentor dient voorafgaandelijk een evaluatieformulier in te vullen waarbij elk competentiedomein op basis van gedragindicatoren afzonderlijk wordt beoordeeld; dit formulier wordt dan besproken met de student waarna de mentor een totaalpunt geeft hetwelk onderaan het evaluatieformulier wordt genoteerd en ondertekend door de student en de mentor ;

Nadien bezorgt de student dit formulier aan de stagebegeleider. Op het tussentijdse evaluatieformulier van de student ..... (stuk 17) noteerde de stagementor voor 4 competenties een E (= 10, voldoende) en voor 2 competenties een FX (= 8 of 9, licht onvoldoende). Gezien de verzoekende partij op 2 competentiedomeinen een onvoldoende scoorde, kon zij strikt genomen enkel een FX-score krijgen.

Een score E betekent dat *het verwachte niveau net werd bereikt. Er zijn twijfels bij het functioneren van de student wat betreft meerdere gedragsindicatoren van dat specifieke competentiedomein. De signalen die hieromtrent gegeven zijn leiden niet tot belangrijke verbeteringen. De studente mist gedrevenheid in haar werk. De studente is over de hele lijn van een middelmatig niveau.*

Een score FX houdt in dat *de student niet voldoet voor meerdere gedragsindicatoren van dit competentiedomein. De leerpunten zijn te situeren op cruciale factoren.*

Echter, nog steeds volgens het stagevademecum, kan de mentor de score 1 niveau doen stijgen of dalen, zodat [REDACTED] in feite maximaal een E kon krijgen wat zich vertaald heeft in de puntenscore op het evaluatieformulier. Gezien er echter discussie bestond of de mentor tijdens het gesprek met de student en de begeleider mondeling een 11/20 i.p.v. een 10/20 had toegekend, heeft de instelling een score van 11/20 weerhouden.

Verwerende partij wijst tevens op beoordeling van de stagebegeleider. De stagebegeleider beoordeelt de student niet op zijn functioneren op de stageplaats. De stagebegeleider beoordeelt de student daarentegen wel op basis van het portfolio en de gesprekken op de hogeschool. De heer [REDACTED] gaf toe geen rekening te hebben gehouden met het portfolio, en moest hij dit wel hebben gedaan, het cijfer van [REDACTED] niet zo hoog zou geweest zijn. Na de tussentijdse evaluatie door de heer [REDACTED] werd de studente [REDACTED] opnieuw begeleid door [REDACTED]. Reeds van in het begin van de stage heeft de studente [REDACTED] aan [REDACTED] gemeld dat de stage moeilijk verliep en dat ze geen goede stage had. Nadat de studente [REDACTED] op 14 mei 2010 meedeelde dat ze omwille van een persoonlijke problematiek haar stage wenste stop te zetten, heeft de begeleidster [REDACTED], op uitdrukkelijk verzoek van de studente [REDACTED], toch nog een gesprek gehad met de stagementor; deze lichtte tijdens dit gesprek toe dat sedert de tussentijdse evaluatie de studente [REDACTED] geen evolutie meer had gekend, zij zich integendeel afzette tegen feedback en zeer wisselend functioneerde, en dat dit zich voor haar vertaalde in een score van 5/20.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat er nog minstens 17 stagedagen dienden te worden volbracht. Hetgeen tot gevolg had dat de instelling de termijn te kort achtte om tot een eindbeoordeling te komen. De 17 stagedagen konden niet worden volbracht wegens ziekte van de verzoekende partij. Tijdens de zitting kon worden vastgesteld met verwerende partij dat de ziekte als een geval van overmacht kon worden beschouwd; echter waar de Raad de verwerende partij niet volgt, is dat er onvoldoende evolutie mogelijk was tijdens de resterende stagetijd. Het is immers juist omdat die stage voor minstens een derde niet kon worden volbracht wegens ziekte dat een volledige evaluatie onmogelijk werd.

De beoordeling dat het bereiken van de competenties onmogelijk zou zijn gedurende het academiejaar 2009-2010 kan ook niet worden aangetoond op basis van een toegekende 5/20 aangezien er ook een 11 en een 14/20 werd toegekend enerzijds en anderzijds het gegeven dat de stage niet kon worden volbracht wegens ziekte.

De Raad meent derhalve dat de beslissing van de interne beroepsinstantie waarbij zij vaststelt dat uit de objectieve elementen blijkt dat er geen aanleiding bestaat om van de niet herkansbaarheid af te wijken onredelijk is en niet kan standhouden.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Gezien de andere middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, worden deze niet verder behandeld.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit



Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. De verwerende partij neemt uiterlijk op 20 augustus 2010 een nieuwe beslissing.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 16 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jacqueline Hellemans

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/043 - 16 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van maandag 16 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examentuchtbeslissing van 25 juni 2010 - waarbij de quoterings van het door onregelmatigheid aangetaste opleidingsonderdeel en alle onderliggende quoterings werden tot nul herleid en het recht op de volgende examenkans voor dit opleidingsonderdeel werd ontnomen voor het academiejaar 2009-2010 - en tegen de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk en ongegrond werd verklaard.

Verzoekende partij vraagt dat haar nog een kans wordt gegund om een nieuwe taak in te leveren zonder dat alle onderliggende quoterings van de onderliggende onderdelen komen te vervallen, minstens dat enkel de quoterings van het onderdeel Specifieke doelgroep 2 – het onderdeel waarbinnen de onregelmatigheid werd vastgelegd – tot nul wordt herleid, en haar niet het recht op een volgende examenkans voor dit opleidingsonderdeel wordt ontnomen voor academiejaar 2009-2010.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de derde schijf van de professionele bachelor ..... aan de .....

Het beroep betreft de examentuchtbeslissing van 25 juni 2010 waarbij verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel ..... Onderzoek en behandeling bij Specifieke doelgroepen en de onderliggende leereenheden 'specifieke doelgroep 1 en ' specifieke doelgroep 2 telkens een quotering van 0/20 kreeg. Het betrof een examentuchtbeslissing naar aanleiding van de vaststelling van plagiaat waarbij onder verwijzing naar artikel 96 van het studiecontract de volgende sanctie uitgesproken werd:

'de quotering van het door onregelmatigheid aangetaste opleidingsonderdeel en alle onderliggende quoteringen worden tot nul herleid en het recht op de volgende examenkans voor dit opleidingsonderdeel wordt ontnomen voor het academiejaar 2009-2010.

Verzoekende partij behaalde vorig academiejaar op de leereenheid 'specifieke doelgroep 1 een 12/20 met de vermelding overdracht naar volgend academiejaar. Op de andere leereenheid was zij niet geslaagd (8/20).

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 30 juni 2010 een intern beroep in bij de voorzitter van de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de examencommissie bijeengekomen in bijzondere zitting van 9 juli 2010 werd het intern beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard.

Deze beslissing was de definitieve beslissing ter afsluiting van het intern beroep nadat de interne beroepscommissie eerder op 5 juli 2010 was samengekomen. Het beroep was ontvankelijk en gegrond verklaard op grond van de schending van het hoorrecht en op grond van een gebrekkige motivering. Op 9 juli 2010 kwam de examencommissie in opvolging van de beslissing van 5 juli 2010 opnieuw samen en besliste bij consensus na de verzoekende partij in het bijzijn van haar advocaat gehoord te hebben om de eerste examentuchtbeslissing van 25 juni 2010 te bevestigen. Bij de beslissing werd het proces-verbaal van de buitengewone zitting toegevoegd met een motivering.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 9 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 1 juli 2010. De beslissing werd op 9 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van van 9 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van vrijdag 9 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 13 juli kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 14 juli 2010.

Het beroep van 16 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de onregelmatigheid van de genomen beslissing.

#### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat er geen grondslag terug te vinden is in het van toepassing zijnde artikel 96, elfde lid van het studiecontract 2009-2010 om de verschillende sancties te combineren.

Verzoekende partij werpt op dat de opgelegde sanctie *'de quoterings van het door onregelmatigheid aangetaste opleidingsonderdeel* (bedoeld wordt leereenheid ' specifieke doelgroep 2 en het opleidingsonderdeel .....Onderzoek en behandeling bij Specifieke doelgroepen ) *en alle onderliggende quoterings worden tot nul herleid en het recht op de volgende examenkans voor dit opleidingsonderdeel wordt ontnomen voor het academiejaar 2009-2010.*

Uit de lezing van het betreffende artikel blijkt geenszins dat verschillende sancties kunnen gecombineerd worden. Bovendien stelt verzoekende partij dat er geen afbreuk kan gedaan worden aan de bekomen overdracht van de score van 12/20 ( academiejaar 2008-2009) voor het onderdeel specifieke doelgroep 1.

Verwerende partij stelt vooreerst dat wat de feiten betreft er geen discussie mogelijk is. Uit een vergelijking van de bijgevoegde taken met deze van andere studenten uit een vorig academiejaar blijkt duidelijk dat er sprake is van een manifest plagiaat.

Over de strafmaat, nochtans in de PV van 9 juli 2010 door de examencommissie zelf als relatief mild omschreven, is wel discussie.

Verder stelt verzoekende partij dat de sanctie zoals geformuleerd door de examencommissie verkeerdelijk door de verzoekende partij wordt gekwalificeerd als een combinatie van de tweede en de derde lichtste sanctie en volgens haar is hier geen rechtsgrond voor.

Verwerende partij stelt dat artikel 96 van het studiecontract 2009-2010 in fine stelt dat de examencommissie elke sanctie mag nemen die ze passend vindt.

Het studiecontract 2009-2010 strekt partijen tot wet in de zin van artikel 1134 BW. Het contract voorziet dat de examencommissie in het kader van haar vrije beoordelingsmacht elke sanctie mag nemen die haar gepast lijkt. Verwerende partij ziet niet in waarom ze deze sanctie niet mag nemen.

Uiteraard kan in tegenstelling tot de bewering van verzoekende partij wel een quoterings nul worden gegeven voor het andere gedeelte van het door plagiaat aangetaste opleidingsonderdeel. Er bestaan immers enkel creditbewijzen, maar geen deelcredits. Het opleidingsonderdeel is in zijn geheel aangetast door een onregelmatigheid.

In het slechtste geval had de examencommissie alle behaalde creditbewijzen kunnen ontnemen en de student van de hogeschool verwijderen (zie artikel 96 studiecontract 2009-2010 ).

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de motiveringsverplichting.

### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat er een gebrek is aan formeel tot uiting gebrachte motieven.

Verzoekende partij verwijst naar de eerst genomen beslissing van 5 juli 2010 en het beraadslagingsverslag waaruit blijkt dat een bijkomende motivering werd gevraagd.

Verzoekende partij verwijst ook naar de bijkomende motivering die in het proces-verbaal van de buitengewone zitting van de examencommissie van 9 juli 2010 is toegevoegd.

Verzoekende partij stelt dat de gevolgen van deze beslissing bijzonder zwaarwichtig zijn zodat de motiveringsverplichting stringenter moet worden opgevat.

De nieuwe beslissing van de examencommissie geeft uitleg over de ernst van de beweerde onregelmatigheid en waarom deze als bewezen wordt geacht. Het is echter bijzonder vreemd dat de inhoud van een vertrouwelijk gesprek van verzoekende partij met de ombudsmedewerker wordt aangewend als bewijs.

In de nieuwe beslissing wordt de strafmaat niet gemotiveerd. Een standaardformulering in de zin van dat de sanctie naar haar mening relatief mild is en dat er veel zwaardere mogelijk zijn is niet afdoende. Nergens blijkt waarom deze sanctie het meest aangepast is of een mildere sanctie niet zou volstaan.

De strafmaat is zeer zwaar en nergens wordt de reeds opgelopen achterstand in de start van de beroepsloopbaan en de bijkomende achterstand van een volledig jaar in de beoordeling betrokken. Ook de mate waarin rekening wordt gehouden met het feit dat de student geen voorgaanden heeft begaan kan niet afgeleid worden uit de motivering.

Verwerende partij stelt dat in tegenstelling tot wat beweerd wordt door verzoekende partij er een uiterst nauwkeurige motivering is naar de feiten. Zo werd het afgegeven werk bladzijde per bladzijde vergeleken met het originele, waardoor duidelijk bleek dat het hele werk aangetast werd door plagiaat en een quotering niet mogelijk was. Er werd als verzwarend argument meegegeven dat het een laatstejaarsstudent betrof die de regels van het plagiaat kende. Vervolgens werd meegedeeld dat zij de schuld o.m. bekende t.a.v. de ombudsmedewerker. Zij deed dit ook t.a.v. de examencommissie zelf. Overigens valt er weinig te bekennen wanneer je de paper naast het originele legt.

Het enige wat niet in de motivering staat is een vergelijking met de andere mogelijke sancties. Dit maakt de beslissing niet onwettig. Mocht de Raad beslissen dat hierdoor de beslissing onwettig is en met andere woorden wel een vergelijking dient te worden gemaakt met de andere sancties dan zal de examencommissie dit uiteraard doen.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van het evenredigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de gevolgen van de beslissing bijzonder zwaarwichtig zijn, zodat de verantwoording voor een zware sanctie daartoe in een redelijke verhouding moet staan wat niet het geval is.

De student heeft weliswaar een taak van andere studenten als uitgangspunt genomen, maar heeft samen met zijn medestudent heel wat tijd aan de betrokken taak besteed, al is dit misschien minder zichtbaar in het resultaat. De structuur van de oorspronkelijke taak is inderdaad in grote mate overgenomen. De student heeft zich vooral toegelegd op het ..... aspect. Ze hebben een uitgebreid telefonisch gesprek gehad met een bekwame ..... om hun eigen bevindingen voor te leggen en haar advies te vragen. De student is de overtuiging

toegedaan dat hij een werk met heel wat eigen inbreng heeft afgegeven. Hij went middels een persoonlijke toelichting duidelijk te maken dat hij wel degelijk op de hoogte is van het behandelde onderwerp.

Bovendien stelt verzoekende partij dat er geen voorgaanden zijn op het vlak van examentuchtbeslissingen in hoofde van de student.

De vermeende onregelmatigheid in de taak kan van invloed zijn op de cijfermatige beoordeling, maar verantwoordt geenszins de veel zwaardere sanctie die werd genomen.

Evenwel zijn de gevolgen voor de student, die zijn opleiding bijna had afgewerkt, enorm. De student dient diverse proeven en examens opnieuw af te leggen.

Zij wordt bovendien uitgesloten van een examenkans in het huidige academiejaar, waardoor zij zich als derdejaarsstudent enkel voor dit opleidingsonderdeel (andermaal) opnieuw zal moeten inschrijven en de start van zijn professionele loopbaan met (nogmaals) minstens 1 jaar wordt uitgesteld. De student wordt door de bestreden beslissing dan ook onevenredig zwaar gestraft.

Verwerende partij stelt dat gelet op de mogelijke sancties die de student mogelijk had kunnen krijgen, zij niet begrijpt waar de beslissing van de examencommissie onredelijk zou zijn. Verzoekende partij heeft immers met voorbedachtheid plagiaat gepleegd en wel op zulk een manifeste manier dat de betrokken lesgever op geen enkele manier meer de inhoudelijke competenties van de student kon beoordelen.

#### 5.4. Beoordeling door de Raad

Uit de vergelijking van de tekst van de taak van verzoekende partij met de taak die twee studenten hebben gemaakt en ingediend tijdens het academiejaar 2007-2008, blijkt dat een groot aantal tekstgedeelten zonder bronvermelding door verzoekende partij zijn overgenomen uit de voormelde paper van het academiejaar 2007-2008.

Het overzicht van de afgeschreven tekstgedeelten, zoals vermeld in het proces-verbaal van de examencommissie dd. 9 juli 2010, toont volgens de Raad voldoende aan dat door verzoekende partij een onregelmatigheid is gepleegd in de betekenis van artikel 96 van het Studiecontract.

Uit het Studiecontract 2009-2010 blijkt dat in geval van een bewezen onregelmatigheid – zoals in voorliggend geval – de examencommissie aan de betrokken student een sanctie kan opleggen uit de lijst van 9 sancties die vastgesteld zijn in artikel 96 van het Studiecontract.

De examencommissie heeft verzoekende partij volgende sanctie opgelegd: *“de quotering van het door onregelmatigheid aangetaste opleidingsonderdeel en alle onderliggende quoteringen worden tot nul herleid en het recht op de volgende examenkans voor dit opleidingsonderdeel wordt ontnomen voor het academiejaar 2009-2010”*.

De Raad kan niet anders dan vaststellen dat deze sanctie op zich niet vermeld is in de lijst van de mogelijke sancties, maar een combinatie is van de tweede sanctie en een deel van de derde sanctie.

De verwerende partij heeft ter zitting verklaard dat in haar lezing een combinatie van sancties wel mogelijk is op grond van de omschrijving van de negende sanctie, zijnde “elke sanctie die de examencommissie passend vindt”.

De Raad is van oordeel dat de studenten er moeten kunnen vanuit gaan dat in geval van een inbreuk op de examentucht, zij zich bloot stellen aan een van de sancties die in het Studiecontract zijn opgenomen en dat de opgelegde sanctie deugdelijk gemotiveerd wordt. De

Raad is de mening toegedaan dat in voorliggend geval verwerende partij het rechtszekerheidsbeginsel heeft geschonden door het opleggen van een sanctie die de combinatie is van straffen die niet voorkomt in de opsomming van de sancties in het Studiecontract.

Het middel is in die mate gegrond.

**5.5.** De andere middelen moeten niet verder beoordeeld worden daar ze tot geen ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

**5.6.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... gegrond is.

De initiële examentuchtbeslissing van 25 juni 2010 en de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De instelling zal uiterlijk tegen 31 augustus 2010 een nieuwe beslissing nemen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 16 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/047 - 16 augustus 2010**

Inzake [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 16 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 8 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar professionele bachelor in de ziekenhuisverpleegkunde.

De examencommissie heeft in de vergadering van 28 juni 2010 beslist dat een onregelmatigheid werd vastgesteld en heeft volgens artikel 96 van het Studiecontract de volgende sanctie uitgesproken:



*"De quotering van het door onregelmatigheid aangetaste opleidingsonderdeel wordt tot nul herleid, je wordt door het opleidingsonderdeel beroepsbekwaamheid 3 niet toegelaten tot de 3<sup>de</sup> examenperiode."*

Het beroep betreft de intern beroepsbeslissing van 8 juli 2010 voor het opleidingsonderdeel "Beroepsbekwaamheid 3".

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 5 juli 2010 een intern beroep in bij de Voorzitter van de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij werd per email van 6 juli 2010 uitgenodigd om aanwezig te zijn op de samenkomst van de interne beroepscommissie van 8 juli 2010. Verzoekende partij was niet aanwezig.

**3.3.** Bij beslissing van Interne Beroepscommissie op datum van 8 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

Volgende interne beroepsbeslissing werd genomen:

*"Verzoekster schrijft in haar schriftelijk verweer dat de vormingsuren zo telefonische waren aangekondigd. Ze stelt verder dat de vorming effectief meer dan twee uur in beslag nam en tenslotte dat ze bij het binnenkomen van de zaal gehandtekend werden door iemand van het verpleegkundig personeel. Verweerder vindt dit verweer ongeloofwaardig. Ook tijdens het academiejaar werden taak niet of laattijdig ingediend waardoor er heel wat vragen vanuit de verantwoordelijke lesgever kwamen. Zij stelt het ..... daarom bevraagd te hebben omdat het aantal uren dat verzoekster nog moest volgen juist overeen kwamen met de uren vermeldt op de vormingsfiche."*

*Ze kwam daarbij tot de volgende vaststelling:*

- 1. De vormingsfiche van het ..... vermeldt een later beginuur dan deze die verzoekster invulde.*
- 2. De handtekening is niet die van de verantwoordelijke van het ....., .....*
- 3. Verzoekster wist blijkbaar op voorhand reeds dat de vorming ging uitlopen, want ze stelt zelf dat de vormingsfiches bij het binnenkomen werd ondertekend door iemand van het verpleegkundig personeel. In elk geval heeft verzoekster niet laten weten dat de vorming uitliep, want normaal dienst eerst een afwijking te worden gevraagd om de vorming voor een langer tijdsbestek te laten meetellen.*

*De interne beroepscommissie neemt de zaak in behandeling. Ze acht de onregelmatigheid bewezen. Het niet overeenstemmen van het beginuur van de vorming met deze van de vormingsfiche van het ..... en de onjuiste handtekening zijn voor de commissie een voldoende bewijs. De commissie tilt zwaar aan deze attitude bij een laatstejaarsstudente."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

- 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 6 juli 2010. De beslissing werd op 8 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 ter kennis gebracht.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 15 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing aangezien zij afwezig was op het moment dat de post het aangetekend schrijven heeft aangeboden en zij dit schrijven op 15 juli 2010 heeft afgehaald bij de postdiensten. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 16 juli 2010.

Het beroep van 20 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## *3. Niet meedelen van stukken*

Verwerende partij werpt tevens op dat de verzoekende partij haar niet in het bezit stelde van het verzoekschrift en dat zij zelf de advocaat van de verzoekende partij diende te contacteren teneinde een kopie van het verzoekschrift te bekomen.

Het secretariaat van de Raad heeft tevens de advocaat van de verzoekende partij ertoe aangespoord de verwerende partij in het bezit te stellen van dit verzoekschrift teneinde te voorkomen dat de verwerende partij niet tijdig in kennis zou worden gesteld van dit verzoekschrift. De Raad stelt vast dat de rechten van verdediging niet werden geschonden.

## **5. Grond van de zaak**

Nadat de partijen hun standpunt hebben toegelicht, zijn ze tot een minnelijke regeling gekomen waarvan de Raad bij deze akte neemt. Door de minnelijke regeling is het beroep zonder voorwerp geworden.

## Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 16 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/053 - 16 augustus 2010**

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

met als raadsman meester [REDACTED]

kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van maandag 16 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van de academische lerarenopleiding van 30 juni 2010 waarbij zij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 14 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven voor de specifieke lerarenopleiding (geschiedenis) aan de [REDACTED].

Het beroep betreft de beslissing van de examencommissie lerarenopleiding definitief vastgelegd op 30 juni 2010 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de opleiding.

Verzoekende behaalde twee onvoldoendes voor de opleidingsonderdelen 'Didactiek geschiedenis'( 7/20) en 'Instapstages(9/20)' Deze opleidingsonderdelen kon zij nog in de tweede zitting hernemen.

Haar beroep betreft meer specifiek het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel 'In service training' waar zij 8/20 voor behaalde. Het betrof een opleidingsonderdeel van 21 studiepunten. Dit diende zij een volgend academiejaar te hernemen. Verzoekende partij was

in dit verband ingeschreven voor een 'LIO-stage. Dit betreft een specifieke georganiseerde stage voor een leraar in opleiding waarbij de stagedoende student reeds betaald wordt door de school waar hij/zij de stage uitvoert en een effectieve lesopdracht krijgt. Verzoekende partij heeft met de universiteit en de stageschool in dit verband een studiecontract opgesteld.

De examencommissie was bovendien van oordeel dat verzoekende partij bij een eventuele herinschrijving het volgende academiejaar niet meer in aanmerking kwam voor een LIO – valorisatie. Zij diende dit opleidingsonderdeel in zijn reguliere vorm te hernemen.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 per e-mail een eerste intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

De voorzitter verklaarde het intern beroep bij beslissing van 2 juli 2010 onontvankelijk. Tegen deze beslissing diende verzoekende partij een eerste extern beroep bij de Raad<sup>[1]</sup>. Dit beroep werd ingetrokken door verzoekende partij en bijgevolg zonder voorwerp verklaard. De reden van de intrekking was dat bij brief van 12 juli 2010 de voorzitter van de examencommissie zijn voorgaande beslissing van 2 juli 2010 – waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard – had ingetrokken.

De voorzitter van de examencommissie verklaarde vervolgens het intern beroep ontvankelijk, en verwees het dossier voor beoordeling te gronde door aan de examencommissie. Op 14 juli 2010 kwam de examencommissie opnieuw samen om zich uit te spreken over het intern beroep van de verzoekende partij.

**3.3.** Bij beslissing van 14 juli 2010 werd het intern beroep unaniem ongegrond verklaard en werd de eerder genomen examenbeslissing herbevestigd.

De examencommissie bijeengekomen in het kader van de interne beroepsprocedure besloot na onderzoek dat verzoekende partij ten overvloede beschikte over alle nodige informatie en feedback om aan de verwachtingen van de opleiding te kunnen voldoen. Bovendien was zij in de mogelijkheid om op eenvoudige wijze bijkomende vragen te stellen en feedback te krijgen.

De motivering voor de tekorten was grondig en op basis van transparante evaluatiecriteria. Het verzoek van de student tot herziening van de beslissing bracht geen nieuwe elementen aan. De examencommissie bevestigt daarom unaniem haar eerdere beslissing dat verzoekende partij niet geslaagd is voor de opleiding wegens tekorten voor de opleidingsonderdelen Didactiek Geschiedenis (7/20), Instapstage (9/20) en In-service training (8/20).

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van 14 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 17 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2010. De definitieve beslissing op intern beroep werd op 14 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 14 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 17 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 14 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 15 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 16 juli 2010.

Het beroep van 17 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op de schending van het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij de voorwaarden van het stagecontract betreffende de LIO-stage niet heeft nageleefd wat betreft de te verwachten feedback tijdens het academiejaar met betrekking tot de ingediende portfolio's.

Verzoekende partij stelt dat zij geen enkel moment feedback heeft gekregen op de ingediende portfolio's terwijl dit contractueel overeengekomen was. Zij heeft wel degelijk meermaals om feedback gevraagd.

Verzoekende partij verwijst naar een passage in het vademecum van de lerarenopleiding, sectie wegwijzer LIO en het addendum van het LIO-contract dat door alle partijen ondertekend werd. Het is haar inziens van cruciaal belang dat er feedback wordt gegeven, als blijkt dat de eerder ingeleverde stagemap niet voldoet.

Verzoekende partij stelt dat er geen zwaarwegende fouten zijn vastgesteld die bovendien snel rechtgezet hadden kunnen worden als zij erover voldoende was ingelicht.

Verzoekende partij haalt in zijn verzoekschrift enkele concrete gevallen aan om zijn middel te ondersteunen.

Verzoekende partij betreurt het verder ook dat de directie voor haar op de hoogte was van haar examenresultaten.

Verwerende partij stelt dat hiertegenover dat conform met de vaste rechtspraak van de Raad beweerde gebreken in begeleiding of feedback in principe niet tot een nietigverklaring kunnen leiden, noch tot gevolg kunnen hebben dat de student voor het betrokken opleidingsonderdeel een hogere quoterings verdient tenzij in uitzonderlijke omstandigheden, die zij in voorkomend geval niet aanwezig acht.

Verwerende partij stelt verder dat verzoekende partij steeds onmiddellijk antwoord heeft gekregen op de vragen die zij heeft gesteld. Bovendien is het aan de student om feedback te vragen aan de opleidingsverantwoordelijken.

Verwerende partij geeft ten slotte aan dat de overeenkomst waarmee verzoekende partij zich akkoord heeft verklaard, en waarnaar verzoeker verwijst weliswaar in tussentijdse feedback op het lio-portfolio voorziet vanuit de vakgroep, maar dat zulks uiteraard enkel mogelijk is wanneer verzoekende partij tussentijds ook rapporteert over de vorderingen van zijn portfolio, wat zij niet heeft gedaan;

Verwerende partij stelt dat de Wegwijzer leraar in opleiding een duidelijke omschrijving geeft van het normale begeleidingstraject. Zij stelt dat de LIO-baanovereenkomst in artikel 3 bij de 'rechten en plichten van het personeelslid' stipuleert dat de opleidingsinstelling zich ertoe

verbindt de LIO-begeleider beschikbaar te stellen 'op vraag van het personeelslid of de inrichtende macht'.

Verwerende partij weerlegt verder de door verzoekende partij aangehaalde feitelijke beweringen in zijn antwoordnota als niet correct.

Verwerende partij stelt dat de loutere bewering dat de directie van de stageschool vóór verzoekende partij op de hoogte zou zijn van diens resultaten niet kan geverifieerd nog bevestigd kan worden verwerende partij.

Voor het overige hebben de grieven die verzoekende partij ter zake ontwikkelt betrekking op zijn contractuele verhouding met de stageschool; zij kunnen niet leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In haar eerste middel klaagt de verzoekende partij erover dat de stagebegeleiding vanwege de verwerende partij gebrekkig was, met name laattijdig, te beperkt en zonder feedback. De Raad heeft reeds meermaals geoordeeld dat een gebrekkige begeleiding in principe niet kan leiden tot een nietigverklaring, noch tot gevolg kan hebben dat de student voor het betrokken opleidingsonderdeel een hogere quotering verdient tenzij in uitzonderlijke omstandigheden, die de Raad in voorliggend geval niet aanwezig acht en ook door de verzoekende partij niet zijn aangebracht.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op het feit dat zij geen tweede zittijd krijgt voor de praktijkcomponent.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat in tegenstelling van wat in het examenreglement is aangegeven niet op voorhand werd gemeld dat voor de LIO-stage geen tweede zittijd mogelijk was. Voor de In-service stage staat hierover niets vermeld noch in het stagevademecum noch in het examenreglement. Verzoekende partij stelt dat zijn portfolio's enkel moeten bijgewerkt worden omwille van didactische redenen en dat derhalve praktische redenen geen belemmering vormen om geen tweede zittijd uit te voeren.

Verzoekende partij meldt ook dat in geval van herinschrijving een LIO-baan uitgesloten is en zij een reguliere stage dient te volbrengen wat voor haar praktisch niet mogelijk is.

Verwerende partij stelt ter zake dat verzoekende partij deze grief niet heeft doen gelden in het kader van de interne beroepsprocedure - zelfs niet impliciet middels een aanknopingspunt in een feitelijke uiteenzetting – zodat dit middel thans niet voor het eerst in de externe beroepsprocedure kan worden opgeworpen en het bijgevolg onontvankelijk moet worden verklaard.

Verwerende partij stelt in tweede instantie dat de LIO-stage in de plaats komt van de in het curriculum voorziene groeistages. In de toelichting bij de opleidingsonderdelen voor het academiejaar 2009-2010 staat vermeld dat voor de groeistages: "Omwille van praktische redenen is het in veel gevallen niet mogelijk om tijdens de tweede zittijd te herkansen voor de groeistages". Dit is conform met artikel ..... van het Onderwijs- en examenreglement.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

Gezien dit middel niet naar voren gebracht is in het kader van het intern beroep, is het niet ontvankelijk.

Het middel is onontvankelijk.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van de motiveringsverplichting wat de beoordeling van de stage betreft.

*5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de beoordeling teveel is toegespitst op de portfolio's. Een praktijkoefening is meer dan portfolio's uitwerken.

In de motivering van de examencommissie wordt met geen woord gerept over de te behalen competenties of de eerder aangehaalde evaluatienormen in het addendum.

Verwerende partij stelt in dit verband dat ook wat dit middel betreft dit niet werd opgeworpen in de interne beroepsprocedure, en in de huidige stand van de zaak dan ook niet ontvankelijk kan worden verklaard.

Louter ten overvloede wijst verwerende partij er nog op dat nu verzoekende partij ter zake geen middel heeft opgeworpen in de interne beroepsprocedure, aan de examencommissie ook niet kan worden verweten hierop niet gemotiveerd te hebben geantwoord in de bestreden beslissing.

*5.3.2. Beoordeling door de Raad*

Gezien dit middel niet naar voren gebracht is in het kader van het intern beroep, is het niet ontvankelijk.

Het middel is onontvankelijk.

**5.4.** Vraag van verzoekende partij tot getuigenverhoor

Verzoekende partij vraagt om ..... als getuige op te roepen om verheldering te brengen over de nalezing van de ingediende portfolio's.

Verwerende partij stelt dat er geen reden is om tot een dergelijk getuigenverhoor over te gaan. Vooreerst stelt zij dat het verzoek niet voldoet aan artikel II.34 van het Aanvullingsdecreet, dat voorschrijft dat het verzoek tot het horen van getuigen gemotiveerd moet zijn.

Het administratief dossier verschaft aan de Raad voldoende informatie, zodat een getuigenverhoor geen bijkomende input kan opleveren.

De Raad is van mening dat een getuigenverklaring van ..... geen toegevoegde waarde kan inhouden ten aanzien van de stukken in het dossier.

**5.5.** De Raad weert, op verzoek van de verwerende partij, de aanvullende stukken die de verzoekende partij bij haar wederantwoord heeft gevoegd, temeer nu deze betrekking hebben op argumenten die voor het eerst in de wederantwoordnota ter sprake worden gebracht.

**5.6.** Het beroep is derhalve ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... in de aangegeven mate onontvankelijk is en voor het overige ongegrond.



De initiële beslissing van 30 juni 2010 en de beslissing van 14 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 16 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Jacqueline Helleman

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> R.Stvb.nr. 2010/017

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/058 - 16 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

.....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 16 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

.....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbepaling van 30 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet-geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 6 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het eerste jaar professionele bachelor verpleegkunde.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 30 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel 'Stage 1' waarop zij een score van 7/20 behaalde. Het finale evaluatieverslag evalueert 14 competentiecriteria, verdeeld over 7 competenties. 4 competentiecriteria worden als 'zeer

goed' beoordeeld, 4 als 'goed', 3 als 'voldoende', 2 als 'net onvoldoende' en 1 als 'onvoldoende'.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 2 juli 2010 een intern beroep in bij de Voorzitter van de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

Op 5 juli 2010 werd de verzoekende partij ervan op de hoogte gesteld dat zij op 6 juli 2010 zou gehoord worden. Zij voerde drie middelen aan:

- de totaalscore van het vak 'Stage1' vond geen grond in het finale stageverslag;
- de beoordeling van drie competentiecriteria als 'onvoldoende' of 'net onvoldoende' vond blijkbaar grond in een gebrekkige communicatie, wat betwist werd op grond van het stagedossier;
- de schending van het gelijkheidsbeginsel

**3.3.** Bij beslissing van de Voorzitter van de Interne Beroepscommissie op datum van 6 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde o.m. dat:

*"...Op te merken hierbij is dat bij competentie 2, criterium 2 NO vermeld staat (= net onvoldoende): " de student handelt op een betrouwbare manier". Competentie 3, criterium 2 werd als onvoldoende gekwalificeerd: " de student herkent de prioriteiten in de teamwerking en richt er zijn handelen naar". Competentie 4: "een hulpverleningsrelatie uitbouwen met de zorgvrager en zijn omgeving" werd eveneens als net onvoldoende gekwalificeerd. Dit betekent dat de student de minimale beoordelingscriteria niet haalde.*

*Verweerder erkent dat in de eindconclusies opgenomen werd dat de wijze van communiceren het geheel van competenties overschaduwde. Verkeerdelijk gaat verzoeker er echter van uit dat dit enkel betrekking heeft op een taalprobleem. Dit gaat evenwel niet over taal, maar ook over de omgang met collega's op de werkvloer en het gebrek aan teamwerk.*

...

*De interne beroepscommissie neemt hierna de zaak in behandeling. Ze meent dat de interpretatie rond de schending van het gelijkheidsbeginsel onjuist is. De kennis van het Nederlands is immers een toelatingsvoorwaarde voor de inschrijving aan de opleiding. Er is geen sprake van een andere doelgroep die een ander behandeling verantwoord. Op pagina 60 van het studiecontract 2009-2010 staat verder dat een student niet voldoet aan de minimale beoordelingscriteria wanneer 70-90 % van de minimale beoordelingscriteria zijn bereikt. De student scoort op 3 van de te verwerven competenties een onvoldoende of een gedeeltelijke onvoldoende."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 22 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de

Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 3 juli 2010. De beslissing werd op 6 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 ter kennis gebracht.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

### *2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij is van oordeel dat haar beroep tijdig werd ingesteld aangezien de termijn van vijf kalenderdagen niet geldt. De bestreden beslissing schendt immers artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van het bestuur aangezien de modaliteiten van het beroep, in het bijzonder de beroepstermijn, niet staat vermeld op de bestreden beslissing. In casu vermeldt de bestreden beslissing dat het beroep verloopt 'overeenkomstig de procedure voorzien in het decreet betreffende de rechtspositieregeling van de student van 19 maart 2004'.

Verwerende partij is het daar niet mee eens aangezien het studiecontract 2009-2010 in het artikel 112 §2 *heroverweging beslissingen bij onregelmatigheden en andere studievoortgangsbepalingen* wel concreet dat een beroep bij de interne beroepscommissie moet worden ingesteld binnen een vervaltermijn van 5 kalenderdagen. Het staat niet herhaald bij de betwistingen voor de Raad. In de aangetekende zending met de beslissing van de interne beroepscommissie verwijzen wij zowel naar de te volgen procedure van het decreet van 19 maart 2004 als naar het adres waar het beroep moet worden ingesteld. Het is aan de verzoekende partij om vervolgens de procedure na te lezen in het door ons aangeduide decreet.

### *2.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad heeft in zijn besluiten verduidelijkt welke specifieke beroepsmodaliteiten noodzakelijk in de interne beroepsbeslissing vermeld dienen te worden: de mededeling dat het verzoekschrift bij een ter post aangetekende brief en binnen een beroepstermijn van vijf kalenderdagen bij de Raad moet zijn ingediend en de vermelding van de adresgegevens van de Raad. De Raad stelt vast dat de beroepstermijn niet vermeld is. Het beroep is derhalve tijdig ingediend.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de motiveringsplicht.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat haar fundamentele grieven niet worden beantwoord. De interne beroepsbeslissing antwoordt slechts op het eerste en het derde opgeworpen middelen. Het tweede middel wordt niet expliciet vermeld, maar in de uitspraak zijn er sporen van terug te vinden, onder meer in de laatste paragraaf van bladzijde 1 (van 3) (Verzoeker stelt dat tijdens de eerste drie weken (...)). Nochtans was het tweede middel essentieel voor de beoordeling van het tweede middel. Het eindverslag vermeldt dat de wijze van communiceren de overige competenties overschaduwde. Het tweede middel betwistte evenwel net dat de wijze van communiceren van de verzoekende partij van die aard was dat ze een dergelijke beoordeling rechtvaardigt. Nergens in de bestreden beslissing wordt op deze bezwaren geantwoord.

Verzoekende partij werpt op dat artikel 14 van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student bepaalt dat de beslissing van de interne beroepscommissie 'gemotiveerd' moet zijn. Op de interne beroepscommissie rust zelfs een strengere motiveringsplicht dan voor het orgaan dat de initiële beslissing nam. Door niet te

antwoorden op het tweede middel voldoet de beslissing van de interne beroepscommissie niet aan die voorwaarde.

Verwerende partij stelt dat de interne beroepscommissie alles ter zitting aangebrachte grieven beantwoordde. Of ze voldoende gemotiveerd zijn, laat de verzoekende partij over aan de wijsheid van de Raad. Als bijlage wordt ook het stage evaluatieformulier aangereikt. Daarin staat een aanduiding over de tekorten met de vermelding 7/20 of 8/20. Op de stagebespreking werd beslist dat het 7/20 zou worden. De stagebeoordeling heeft het niet over een onvoldoende "taal" kennis, maar vooral over het solistische optreden, het geven van feedback op een bedreigende wijze, met sarcasme en er werd gevraagd dat de verzoekende partij zich zou bijscholen mbt sociale vaardigheden met het oogpunt om de integratie daarvan doorheen de stagepraktijk te verbeteren. De beoordeling "onvoldoende" of net "onvoldoende" slaat dus op veel meer dan taalbeheersing alleen. Een aantal voorbeelden uit het handgeschreven stagefeedbackverslag van de periode van 6 weken werden door de verwerende partij uitgetypt om de leesbaarheid te verhogen.

Verzoekende partij werpt *in een tweede onderdeel* op dat uit de eindscore de beoordeling van de verschillende competenties niet volgt, terwijl anderzijds de quoterings van enkele competentiecriteria niet afdoende gemotiveerd is en geen grond vindt in het stagedossier. Wat de beoordeling van de individuele competenties betreft, blijkt dat de verzoekende partij een onvoldoende of net onvoldoende scoort voor criterium 2 van competentie 2, voor criterium 2 van competentie 3 en voor criterium 1 van competentie 4. De score voor criterium 2 van competentie 2 wordt helemaal niet gemotiveerd, terwijl de score voor criterium 1 van competentie 4 zeer summier wordt gemotiveerd. De motivering van de score voor criterium 2 van competentie 3 is tweeledig. Enerzijds erkent de stagebegeleidster dat geen rekening werd gehouden met het feit dat het Nederlands niet de moedertaal van de verzoekende partij is. Anderzijds wordt verwezen naar de 'werkpunten'. Daarin wordt uiteengezet dat de verzoekende partij niet over de vereiste sociale vaardigheden zou beschikken, onder meer omdat ze niet goed zou omgaan met feedback. Deze motivering heeft evenwel geen betrekking op het betrokken competentie criterium. De motivering vindt ook geen grond in het stagedossier. Uit de feedback van collega's blijkt dat de verzoekende partij goed functioneerde. Ook na de evaluatie krijgt de verzoekende partij goede feedback. Op 22 juni 2010 wordt competentie 2 gunstig beoordeeld. Uit de eindevaluatie blijkt dus een fundamenteel ander beeld dan uit de dagdagelijkse feedback. Dat is uiteraard mogelijk, maar vereiste een grondige motivering.

Verzoekende partij stelt verder dat zelfs al zou de beoordeling van de betrokken competentiecriteria terecht zijn, dan nog beperkt de bestreden beslissing zich ertoe te verwijzen naar pag. 60 van het studiecontract en te concluderen dat aangezien de verzoekende partij een voldoende of net onvoldoende behaalde op 3 van de beoordeelde competentiecriteria, waardoor ze slechts zou voldoen aan 70-90 % van de minimale beoordelingscriteria. Daarbij verwacht de interne beroepscommissie evenwel de 'competentiecriteria' met de minimale 'beoordelingscriteria'. Die laatste staan opgesomd in de ECTS-fiche. Die bevat 16 'minimale beoordelingscriteria'. Noch in de originele examenbeslissing noch in de bestreden beslissing wordt gemotiveerd in welke mate deze beoordelingscriteria al dan niet zijn bereikt.

Verwerende partij stelt dat de details van de eindevaluatie staan neergeschreven in de bundel. De stagebegeleider trachtte bij de eindbeoordeling summier te motiveren waar de grondslag van het tekort lag. De voorbeelden die verzoeker aanhaalt die de goede stageresultaten moeten bewijzen, handelen over de tweede en de derde week stage, dus slaan terug op de eerste tussentijdse evaluatie. Nadien kan een negatieve spiraal in de stagefeedbackdocumenten vaststellen. Op pag. 6 worden werkpunten geformuleerd na de tussentijdse evaluatie (week 3). Op bladzijde 10 vermeldt men verschillende voorvallen m.b.t. communicatie met het team (week 4) en op pagina 11 wordt verwezen naar de ongepaste positie van de student.

Verwerende partij werpt tevens op dat de eindevaluatie de te behalen eindcompetenties en de scores aanduidt. Dit zijn de minimale beoordelingscriteria waaraan in het eerste jaar moet

worden voldaan om te kunnen slagen. De student behaalde de minimale beoordelingscriteria niet. De redenen werden met de verzoekende partij besproken en neergeschreven in het besluit van de interne beroepscommissie. De competentiecriteria zijn uiteraard wel de minimale beoordelingscriteria voor de student. Verzoekende partij haalde overigens in haar eerste examenzitting maar 25 op 60 creditbewijzen.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Verzoekende partij klaagt in een eerste middel over de gebrekkige motivering van de beslissing van de examencommissie en verwijst daarvoor o.m. naar een aantal geëvalueerde competenties waarvoor de cijfermatige scores niet of onvolledig zijn becommentarieerd.

De Raad stelt vast dat noch uit de voorgelegde stukken, noch uit de verantwoording ter zitting van verwerende partij, blijkt hoe de eindscore van 7/20 voor de stage is tot stand gekomen, o.m. op welke wijze en eventueel met welke weging de competentiescores in aanmerking zijn genomen voor het bepalen van de eindscore. Zo kan de Raad niet nagaan waarom in het document "stage-evaluatie 1 VPK" van 22 juni 2010 de competenties 1 en 2 als onvoldoende worden vermeld terwijl op het evaluatieformulier positieve quoteringen werden ingevuld.

De Raad merkt volledigheidshalve op dat de voorgelegde stukken een evaluatiedocument omvatten dat naar de verklaring van de verwerende partij wel is ingevuld door de stageverantwoordelijke maar niet is gebruikt bij de uiteindelijke evaluatie. De meeste competenties worden in dit document overwegend als positief of zeer positief geëvalueerd.

De Raad is van oordeel dat de beslissing in die mate onvoldoende gemotiveerd is.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het gelijkheidsbeginsel.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij werpt op dat zij niet het Nederlands als moedertaal heeft en dat zij dit pas enkele jaren spreekt. Het is juist dat een kennis van het Nederlands een toelatingsvoorwaarde is, maar dat neemt niet weg dat het voor de verzoekende partij moeilijk is om de vele finesses en nuances van het Nederlands en zijn vele dialecten te vatten. Daardoor leek de verzoekende partij dan soms ook 'onverhuld' te communiceren. Zoals in het tussentijdse evaluatieverslag wordt opgemerkt, speelde die situatie dan ook een rol bij de communicatie tijdens de stage. In de eindevaluatie wordt dit feit erkend, maar wordt toegegeven dat er met dit gegeven geen rekening is gehouden. Het gelijkheidsbeginsel vereist dat verschillende situaties ook verschillend behandeld dienen te worden. Door het niet in rekening nemen van de specifieke achtergrond van de verzoekende partij schendt de bestreden beslissing het gelijkheidsbeginsel.

Verwerende partij verwijst naar de motivering van de interne beroepscommissie. Een anderstaligheid is geen criterium om een andere beoordeling te verkrijgen in een Nederlandstalige opleiding. De competenties dienen voor elke student dezelfde en op eenzelfde minimale niveau te realiseren te zijn. Verwerende partij benadrukt dat de grondslag voor het tekort niet gelegen is in een gebrekkige kennis van het Nederlands.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

In een tweede middel klaagt verzoekende partij over de schending van het gelijkheidsbeginsel omdat zij het Nederlands niet als moedertaal spreekt.

Noch uit de voorgelegde stukken, noch uit de verklaringen ter zitting, blijkt dat verzoekende partij bij de evaluatie zou achtergesteld zijn t.o.v. andere studenten die het Nederlands wel als moedertaal hebben, maar de Raad is er zich van bewust dat het minder vlotte taalgebruik

wel een weerslag kan hebben op de communicatie binnen de onderwijsinstelling en bij de uitoefening van de stage. Bij de evaluatie is van deze beweerde taalhandicap geen negatieve weerslag terug te vinden.

Het middel is niet gegrond.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 30 juni 2010 en de bepaling van 6 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De verwerende partij neemt uiterlijk op 31 augustus 2010 een nieuwe bepaling.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze bepaling en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 16 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/060 - 16 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van maandag 16 augustus 2010.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 15 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven aan de faculteit Letteren en Wijsbegeerte in de 1<sup>ste</sup> bachelor Taal & Letterkunde: Frans-Spaans aan de .....

Verzoekende partij volgde een onderwijsprogramma van 14 opleidingsonderdelen. Voor drie opleidingsonderdelen was zij reeds in het bezit van een creditbewijs behaald in het academiejaar 2006. Zij behaalde verder tijdens de juli zittijd voor het opleidingsonderdeel Franse Letterkunde een creditbewijs.

Het beroep betreft de examenbeslissing na eerste zittijd toegekend voor vier opleidingsonderdelen:

‘Geschiedenis van de kunst’ waarop verzoekende partij een score van 5 /20 behaalde;

‘Inleiding tot de taal – en tekststructuren’ waarop verzoekende partij een score van 8/20 behaalde;

‘Franse taalvaardigheid I’ waarop verzoekende partij een score van 5 /20 behaalde;

‘Spaanse taalvaardigheid I’ waarop verzoekende partij een score van 2 /20 behaalde;



**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 een intern beroep in bij interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij stelde een intern beroep in tegen zes opleidingsonderdelen waarvoor zij niet was geslaagd.

Verzoekende partij vraagt de interne beroepscommissie om de beoordeling van de betreffende opleidingsonderdelen te willen nakijken.

Verzoekende partij argumenteert dat een juiste evaluatie nodig is omdat het slagen voor een student van levensbelang is gezien zijn leeftijd.

**3.3.** Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 15 juli 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepscommissie verklaarde het beroep onontvankelijk wegens het ontbreken van een feitelijke omschrijving van de ingeroepen bezwaren, zoals vereist in artikel ..... van het onderwijs- en examenreglement.

De beslissing op intern beroep werd bij door de ..... per aangetekend schrijven van 24 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 26 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2010. De beslissing werd op 15 juli 2010 genomen en pas per aangetekend schrijven van 24 juli 2010 ter kennis gebracht. De beslissing op intern beroep werd derhalve tijdig genomen maar niet binnen de termijn van 15 kalenderdagen ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 15 juli 2010. Deze beslissing op intern beroep werd genomen binnen de termijn van 15 kalenderdagen maar echter buiten de termijn van 15 kalenderdagen ter kennis gebracht, met name op 24 juli 2010.

De termijn om een ontvankelijk beroep in te stellen bij de Raad gaat in vijf kalenderdagen ingaand de dag na kennisname van de beslissing op intern beroep of in voorkomend geval, na het verstrijken van de in artikel II.14, tweede lid van het Aanvullingsdecreet bedoelde termijn. Dit is de termijn van 15 kalenderdagen die ingaat op de dag na deze waarop het intern beroep is ingesteld. In voorliggend geval verstreek deze op 16 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen om een extern beroep in te stellen begint te lopen de dag nadien, *in casu* vanaf 17 juli 2010 en verstreek op 21 juli 2010. Het beroep van 26 juli 2010 werd derhalve niet tijdig ingesteld.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is onontvankelijk.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... onontvankelijk is.

De beslissing van 15 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op woensdag 16 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Zitting van 19 augustus 2010**

---

## **Rolnr. 2010/022 - 19 augustus 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 19 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de algemeen directeur van 30 juni 2010 in het kader van het intern beroep waarbij de verwerende partij zich onbevoegd verklaart tot het nemen van een beslissing betreffende de teruggave van het leerkrediet.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het eerste jaar bachelor in de industriële wetenschappen, afstudeerrichting elektromechanica.

Bij de verzoekende partij werd op 4 mei 2010 een [REDACTED] vastgesteld. Zij verzoekt om de teruggave van de studiepunten van het academiejaar 2009-2010 (21 studiepunten).

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 16 juni 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 30 juni 2010 verklaarde de onderwijsinstelling zich onbevoegd.

De interne beroepsbeslissing stelde dat zij op grond van artikel 133quater van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen onbevoegd is om te oordelen over de teruggave van het leerkrediet.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 30 juni 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 7 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 17 juni 2010. De beslissing werd op 30 juni 2010 genomen en per aangetekend schrijven ter kennis gebracht.

Volledigheidshalve wenst de Raad erop te wijzen dat beslissingen in uitvoering van artikel 113quater door de decreetgever niet als een studievoortgangsbepaling worden beschouwd waarvoor op grond van artikel II.1, 15bis van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup> een beroep bij de Raad mogelijk is na uitputting van een interne beroepsprocedure<sup>[3]</sup>. Gezien de decreetgever deze verplichting tot uitputting van het intern beroep niet expliciet heeft opgelegd in het kader van de procedure op grond van artikel 113quater, was de verzoekende partij er niet toe verplicht de interne beroepsprocedure uit te putten vooraleer zij beroep aantekende bij de Raad.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 30 juni 2010. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 2 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 3 juli 2010.

Het beroep van 7 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

De verwerende partij verklaart zich op grond van artikel 113quater van het Structuurdecreet van 4 april 2003 onbevoegd om te beslissen over de vraag tot teruggave van het leerkrediet dat de verzoekende partij verloren had omwille van haar ziekte. Deze beslissing is hoe dan ook een beslissing in verband met het leerkrediet, waartegen geen intern beroep of ander beroep dan het beroep bij de Raad open staat. Het beroep bij de Raad gericht tegen de beslissing van 30 juni 2010 van de verwerende partij is ontvankelijk wat het voorwerp betreft.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij verzoekt om de teruggave van het leerkrediet van het academiejaar 2009-2010.

*5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat zij in mei vorig jaar de eerste tekenen van vermoeidheid, hoofdpijn en misselijkheid kreeg. Bij de start van het academiejaar (burgerlijk ingenieur) werden de klachten erger. In november 2009 werden de symptomen alarmerend. Verzoekende partij schakelde in februari over van de universiteit naar de hogeschool om haar studies beter aan te kunnen en koos slechts 4 vakken. Fysiek en mentaal werd het moeilijk. Op 4 mei 2010 stelde Prof. [REDACTED] een [REDACTED] vast. Nu gaat het beter maar de verzoekende partij heeft wel een jaar verloren.

Verwerende partij stelt dat de verwerende partij volkomen terecht zich inzake onbevoegd verklaarde, verwijzende naar artikel 113quater van het Decreet van 4 maart 2003. Dat bovendien de [REDACTED] de studiepunten of het leerkrediet bij de databank hoger onderwijs slechts kan wijzigen indien de student voor een bepaalde datum zijn contract wijzigt.

De verwerende partij heeft kennis genomen van de stavingsstukken van de verzoekende partij, meer bepaald de medische stukken, en gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad.

*5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De bevoegdheid van de Raad om kennis te nemen van betwistingen rond het leerkrediet is bepaald in artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet, zoals ingevoegd door artikel 72 van het Financieringsdecreet van 14 maart 2008 dat het gevolg is van een amendement dat tijdens de parlementaire behandeling werd ingediend. De verantwoording voor dit amendement is zeer summier: "Het nieuwe ingevoegde artikel 67ter regelt dat een student ook een beroep kan doen op de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen bij betwistingen inzake foutieve vermeldingen die een invloed kunnen hebben op het leerkrediet."<sup>[4]</sup>

De bevoegdheid van de Raad in deze aangelegenheid wordt in artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet omschreven als volgt: " De Raad beoordeelt of de bestreden vermeldingen in overeenstemming zijn met de decretale en reglementaire bepalingen en, desgevallend, met de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregelingen."

Die bevoegdheidsomschrijving is enger dan wanneer de Raad studievoortgangsbeslissingen beoordeelt, in welk geval de Raad de aangevochten beslissing op grond van artikel 21, 2° van het Aanvullingsdecreet ook dient te toetsen aan de algemene administratieve beginselen.

De aldus beperkte bevoegdheid van de Raad in geschillen omtrent het leerkrediet sluit niet uit dat de Raad de relevante bepalingen van het Financieringsdecreet dient te interpreteren, mede in het licht van de parlementaire voorbereiding. De memorie van toelichting stelt over het leerkrediet onder meer het volgende: "Studiesucces is een gedeelde verantwoordelijkheid van de instelling en van de student" en "Om de verantwoordelijkheid van de studenten voor studievoortgang in het hoger onderwijs uit te drukken, krijgt elke student een individueel leerkrediet."<sup>[5]</sup>

Het gehele of gedeeltelijke verlies van het leerkrediet wordt dus gekoppeld aan de verantwoordelijkheid van de student.

Naar het oordeel van de Raad moeten de relevante bepalingen van het Financieringsdecreet zo begrepen worden, dat de decreetgever niet gewild heeft dat een student zijn leerkrediet geheel of gedeeltelijk verliest wanneer hij ten gevolge van overmacht in de onmogelijkheid verkeerde zijn door de decreetgever gewilde verantwoordelijkheid op te nemen.

Op grond van het voorgelegde medisch dossier neemt de Raad aan dat de verzoekende partij omwille van haar medische toestand niet aan de examens heeft kunnen deelnemen, en dat zij, omwille van de aard van deze ziekte, niet kon noch moest vermoeden dat zij aan die

examens niet kon deelnemen vooraleer de termijn voor het uitschrijven uit de opleiding (met het doel om het leerkrediet te behouden) verstreken was. Dit is ongetwijfeld een geval van overmacht, dat is een voorval dat buiten elk aanwijsbaar menselijk handelen voorkomt.

Dit leidt tot de conclusie dat zij wegens overmacht geen leerkrediet verliest voor de opleidingsonderdelen waarvoor zij wegens de vastgestelde overmacht niet aan de examens heeft kunnen deelnemen.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De beslissing van 30 juni 2010 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. De verwerende partij zal bij het berekenen van het leerkrediet van de verzoekende partij de studiepunten verbonden aan de opleidingsonderdelen, waarvoor zij geen eerste en/of tweede examenkans heeft kunnen benutten, niet in mindering brengen van het globale leerkrediet.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[3]</sup> Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet.

<sup>[4]</sup>*Parl.St.* VI.Parl. 2007-08, 1468 nr.2 (amendement 31), 21

<sup>[5]</sup>*Parl.St.* VI.Parl. 2007-08, 1468 nr.1,15



## **Rolnr. 2010/040 - 19 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 19 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 25 maart 2010 waarbij de stageovereenkomst van de verzoekende partij werd verboden en tegen de bepaling van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven voor het modeltraject 3 van de professionele bachelor ergotherapie.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 25 maart 2010 voor het opleidingsonderdeel stage. In het kader van de opleiding werd op 15 januari 2010 een stageovereenkomst gesloten. Bij schrijven van 25 maart 2010 werd de verzoekende partij ervan op de hoogte gebracht dat haar stageovereenkomst werd verbroken.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 28 juni 2010 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van interne beroepscommissie op datum van 9 juli 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde *in fine* dat:

*"Oordeelt de voorzitter van de interne beroepscommissie dat het beroep niet ontvankelijk is daar het niet binnen de wettelijke voorziene termijn werd ingesteld. Over de gegrondheid van het beroep dient dan ook niet meer te worden beslist."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 29 juni 2010. De beslissing werd op 9 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 ter kennis gebracht.

Of het besluit op intern beroep, dit beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond van de zaak onderzocht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 9 juli 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 13 juli 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 14 juli 2010.

Het beroep van 16 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Ontvankelijkheid wegens gebrek aan hoedanigheid van de verzoekende partij*

###### *3.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij zich reeds op 6 april 2010 had uitgeschreven als student. Conform de decretale bepalingen als conform de onderwijs- en

examenregeling dient zowel vooreerst het intern beroep als vervolgens het beroep bij de Raad ingediend te worden door de student (of gebeurlijk dienst vertegenwoordiger). Verwerende partij is van oordeel dat het beroep derhalve onontvankelijk is.

### *3.2. Beoordeling door de Raad*

Op het ogenblik dat de initiële evaluatiebeslissing werd genomen (25 maart 2010) was de verzoekende partij nog ingeschreven als studente bij de verwerende partij. Zij had derhalve dus de vereiste hoedanigheid van studente om, onder voorbehoud van andere ontvankelijkheidsvereisten, intern beroep in te stellen bij de verwerende partij en verder beroep bij de Raad.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij voert aan dat de interne beroepscommissie het intern beroep ten onrechte niet ontvankelijk heeft verklaard wegens laattijdigheid.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt dat *“ een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer*

*bestuurden of voor een ander bestuur, wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang.”*

Verzoekende partij werpt op dat overeenkomstig artikel II.7 van het Aanvullingsdecreet van 19 maart 2004 de onderwijsinstelling ten aanzien van de studenten als bestuursinstantie optreedt voor wat betreft de toepassing van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van het bestuur. Conform deze bepalingen had in de beslissing meegedeeld aan de verzoekende partij de beroepsmogelijkheden en modaliteiten moeten vermeld worden. Aangezien dit niet het geval is, is de vervalt termijn voor het indienen van het intern beroep nooit beginnen te lopen en werd het intern beroep dus wel tijdig ingesteld.

Verwerende partij stelt dat het betreffende artikel 35 van het Decreet van 26 maart 2004 niet van toepassing is op grond van artikel II.7 van het Aanvullingsdecreet wanneer het de bekendmaking van een studievoortgangsbeslissing betreft. De onderwijs- examenregeling van de verwerende partij maakt, in uitvoering van artikel II.13 van het decreet van 19 maart 2004, in artikel 68 duidelijk melding van het feit dat een student een verzoek tot heroverweging van een studievoortgangsbeslissing dient in te stellen binnen een vervalt termijn van vijf dagen, *‘die ingaat op de dag na deze waarop de beslissing wordt bekendgemaakt aan de student’*. Uit de stukken blijkt dat de verzoekende partij op 25 maart 2010 ontegensprekelijk kennis heeft genomen van de negatieve beslissing. Het document werd door de verzoekende partij op die datum ondertekend.

### *Beoordeling door de Raad*

Uit de door de verwerende partij bijgebrachte stukken blijkt niet dat de modaliteiten van het interne beroep werden meegedeeld bij de evaluatiebeslissing van 25 maart 2010. Op grond van art. II.7 Aanvullingsdecreet juncto art. 35 Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 was de termijn voor het interne beroep derhalve niet beginnen te lopen<sup>[2]</sup>, zodat de interne beroepsinstantie het interne beroep ten onrechte als laattijdig heeft verworpen.

Het feit dat de verzoekende partij de brief van 25 maart 2010 heeft ondertekend, heeft geen andere betekenis dan de kennisneming van de inhoud ervan en doet geen afbreuk aan de verplichting van de verwerende partij om de modaliteiten van het intern beroep mede te delen.

Het middel is gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij voert in een enig middel de schending van het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsverplichting aan.

*5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij betreurt dat de stage-instelling tot stopzetting van haar stage besliste zonder dat vooraf met haar te bespreken. Zij kan zich bovendien niet vinden in de 'vaststellingen' waarop de stage-instelling haar beslissing motiveerde. Op basis van de niet correct gemotiveerde beslissing van de stage-instelling besliste het departementshoofd dat de verzoekende partij een 'afwezig' zou krijgen voor de stage, en dit zonder verzoekende partij voorafgaandelijk te horen.

Verzoekende partij stelt dat de beoordeling 'afwezig' alleszins te verstrekkend is, rekening houdende met het feit dat:

- de stage de allerlaatste stageperiode betreft in de driejarige opleiding tot ergotherapeut;
- het om haar eindwerk stage ging;
- zij al 7,5 van de 10 weken stage doorlopen had;
- het theoretisch gedeelte van de scriptie al ingediend was;
- de wekelijkse evaluaties over het algemeen positief waren

Verzoekende partij vraagt om in de mate van het mogelijke het eindwerk stage te evalueren op basis van het reeds gepresteerde deel ervan, en de reeds gepresteerde uren te laten meetellen.

Verwerende partij ging niet in op de grond van de zaak.

*5.2.2. Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij heeft voldoende informatie verstrekt in verband met het verloop van de stage zodat de Raad zich over dit middel kan uitspreken. Artikel ..... van het stagereglement dat handelt over de schorsing en verbreking van de stageovereenkomst, stelt dat er steeds gestreefd zal worden naar een voorafgaande bespreking van de situatie met alle partijen. De strekking van deze bepaling is dat waar mogelijk alle partijen overleg moeten plegen vooraleer de overeenkomst geschorst of verbroken wordt. Dat is in dit geval niet gebeurd en de Raad ziet ook niet in waarom dit niet kon gebeuren.

Dit heeft tot gevolg dat de onregelmatigheid van de verbreking van de stageovereenkomst met zich meebrengt dat de evaluatie "afwezig" niet in stand kan blijven. In het licht van de informatie verstrekt door de verzoekende partij zal de verwerende partij nagaan of in dit geval toepassing moet gemaakt worden van artikel ..... van het stagereglement dat bepaalt dat de examencommissie het voorstel van de titularis stage van de onderwijsinstelling of men de reeds gelopen stage al dan niet geheel of gedeeltelijk in aanmerking zal nemen bij de beoordeling van de onderwijsactiviteiten en beraadslaging. Bovendien zal de verwerende partij er zorg voor dragen dat alle documenten die betrekking hebben op de betwiste stage, met inbegrip van de door de verzoekende partij reeds aangemaakte delen van de scriptie, in het dossier worden opgenomen en bij de beoordeling worden betrokken.

Het middel is gegrond.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 25 maart 2010 en de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instanties van de verwerende partij zullen uiterlijk op 31 augustus 2010 een nieuwe beslissing nemen rekening houdend met hetgeen de Raad overwogen heeft.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Zie bijvoorbeeld het besluit van de R.Stvb.nr. 2010/044

## **Rolnr. 2010/045 - 19 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., hebbende als raadsman .....

kantoor houdende te .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 19 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

Meester .....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van de junizittijd waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 5 juli 2010 van de interne beroepscommissie genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde modeltraject van de professionele bachelor in het onderwijs (secundair onderwijs) aan de afdeling Lerarenopleiding van de .....

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdelen 'Stage specifiek' en 'Stage gemeenschappelijk'. Verzoekende partij behaalde voor deze opleidingsonderdelen een resultaat van 8/20.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 29 juni 2010 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij stelde dat op basis van de positieve beoordelingen van de mentoren en lectoren tijdens haar stage het mathematisch onmogelijk is dat zij een negatief eindoordeel kreeg. De eindbeslissing werd bovendien genomen zonder enige inhoudelijke motivering.

**3.3.** Bij beslissing van de voorzitter van de interne beroepscommissie op datum van 13 juli 2010 werd het intern beroep ontvankelijk doch afgewezen wegens ongegrondheid.

De interne beroepsbeslissing stelde vast dat verzoekende partij niet voldoet aan de eindcompetenties van de betreffende stage opleidingsonderdelen en dat de punten voor beide opleidingsonderdelen correct waren vastgesteld.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 13 juli 2010 aan verzoekende partij bekendgemaakt.

**3.4.** Bij schrijven van 19 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 juni 2010. De beslissing werd op 5 juli genomen en per aangetekend schrijven van 13 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij schrijven van 19 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 5 juli 2010, per aangetekend schrijven van 13 juli 2010 ter kennis gebracht. Verzoekende partij heeft kunnen kennis nemen op 14 juli 2010 van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 15 juli 2010.

Het beroep van 19 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsverplichting.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

De verzoekende partij herneemt grotendeels haar standpunt, zoals eerder geformuleerd in de procedure intern beroep. Zij stelt *in een eerste onderdeel* dat haast alle evaluatieverslagen van de gegeven lessen onverdeeld positief waren. Geen enkel verslag besluit tot algemeen

onvoldoende; de onvoldoendes beperken zich tot detailpunten waarbij steeds wordt aangestipt dat de betrokkene positief reageert op opmerkingen en remedieert.

Verzoekende partij verwijst in haar wederantwoordnota naar een aantal positieve evaluaties.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat een algemene evaluatie niet voorligt zodat geen motivering voorhanden is voor de 2x toegekende resultaat van 8/20.

Verwerende partij wijst vooreerst op de het feit dat het de Raad niet toekomt zijn appreciatie in de plaats te stellen van die van het Hogeschoolbestuur en dat de Raad enkel een beslissing kan vernietigen in de mate dat de (betwiste) beslissing niet reglementair zou zijn genomen of kennelijk onredelijk zou zijn.

Verwerende partij stelt dat in casu de betwiste quoterings wel degelijk werd regelmatig genomen is en geenszins als 'kennelijk onredelijk' kan worden beschouwd.

Verwerende partij stelt dat de beslissing wel degelijk uitvoerig is gemotiveerd.

Na kennisname van de bemerkingen van de mentoren en van de bezoekende lectoren stelt de commissie:

*'Deze tonen aan dat de heer ...in globo niet voldoet aan alle eindcompetenties voor de opleidingsonderdelen 'stage specifiek' en 'stage gemeenschappelijk'. Het ontbreekt hem aan bepaalde attitudes. Hij mist beslissingsvermogen, relationele gerichtheid, kritische ingesteldheid, organisatievermogen, verantwoordelijkheidszin, creatieve ingesteldheid en voldoet niet aan de eindcompetenties inzake taalgebruik en communicatie. .... schiet bovendien tekort inzake vaardigheden in voorbereiding en uitvoering van de lessen. De eindcompetenties als begeleider van leer- en ontwikkelingsprocessen, opvoeder, inhoudelijk expert, organisator, innovator-onderzoeker en lid van een (school)team werden niet allemaal bereikt door de .....*

De verzoekende partij verwijst in dat verband ook naar het verweer van het departement, alwaar uit diens verslag blijkt dat op basis van het integraal gevoegd dossier door de examencommissie geoordeeld werd dat het standpunt van de evaluatiecommissie diende te worden gevolgd.

Verwerende partij weerlegt het feit dat de stageverslagen allemaal onverdeeld positief waren.

De verwerende partij verwijst in dit verband naar de doelstellingen van de opleiding, de toepasselijke regelgeving alsook de stageverslagen die aan het dossier werden toegevoegd.

Op diverse verslagen / evaluatieformulieren wordt melding gemaakt van de minpunten en worden werkpunten aangehaald en tips gegeven.

Deze minpunten / opmerkingen worden door de verzoekende partij zonder enige reden omschreven als 'detailpunten'.

Het is bovendien niet omdat een begeleider of mentor gedurende de stageperiode een positieve evaluatie heeft gegeven, dat de eindevaluatie van onvoldoende daarom kennelijk onredelijk zou zijn.

Verwerende partij stelt dat wel degelijk een evaluatierapport van de stage ter verantwoording van de toegekende eindbeoordeling is opgemaakt. Verzoekende partij kon hiervan kennis nemen op de feedback, aansluitend op de proclamatie.

Het valt meteen op dat waar enkele positieve aspecten worden weerhouden, er meer 'belangrijke tekorten' worden aangekaart.



Wat de 'stage algemeen' betreft worden qua attitudes zowel betreffende de verantwoordelijkheidszin, het beslissingsvermogen, de kritische ingesteldheid, de relationele gerichtheid als het taalgebruik en qua vaardigheden als organisator en als begeleider ernstige tekorten aangestipt.

Ook voor wat betreft de 'stage specifiek' worden ernstige tekorten genoteerd voor de diverse onderdelen.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In een enig middel klaagt de verzoekende partij erover dat de evaluatie van beide stages (gemeenschappelijk en specifiek) onbegrijpelijk is in het licht van de positieve verslagen van zowel de mentoren als van de lectoren.

Het komt de Raad niet toe om zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de evaluatie op regelmatige wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De evaluatie van beide stages steunt op de verslagen van de mentoren en van de lectoren.

Uit de meegedeelde stukken blijkt dat voor de stage Economie de verslagen van de mentoren overwegend positief tot zeer positief zijn, en als aandachtspunten vermelden dat het bord meer gebruikt moet worden en dat het tempo van lesgeven wat hoger mag liggen. De verslagen van de lectoren zijn eveneens eerder positief, en verwijzen naar dezelfde aandachtspunten.

Hetzelfde geldt voor de stage Technologische opvoeding, met die aantekening dat er een uitgebreide noot van een van de mentoren is toegevoegd, waar naast een aantal kritische opmerkingen ook gesteld wordt dat sommige lessen heel goed verlopen zijn. De laatste zin luidt als volgt: "Ik hoop dat je beseft dat wanneer je volgend jaar in een school start je meer dan een tandje zal moeten bijsteken en dat je me morgen verrast met een prima les want mits de nodige inzet kan je het!!"

Diezelfde mentor schrijft in een mail aan de verwerende partij waaruit blijkt dat ze wel tevreden was over de eerste week van de stage, maar daarna minder; de verzoekende partij zou ook verklaard hebben zich niet goed te voelen op de school, en voorts ervan bewust te zijn het geven van de praktijklessen niet echt onder de knie te hebben.

Het verslag van de lector-pedagoog bevat positieve en negatieve punten, de andere lector heeft een zeer positief en een zeer negatief verslag opgemaakt.

Deze verslagen werden door de verzoekende partij ondertekend.

Voor de stage Informatica was een mentor zeer positief, een mentor gematigd positief, en een derde mentor bepaald kritisch. Het verslag van de lector was ondanks een aantal opmerkingen eerder positief ("goede les"). Ook deze verslagen werden door de verzoekende partij ondertekend.

Ook al kan worden aangenomen dat een eindevaluatie ongunstig is ondanks heel wat positieve deelevaluaties, omdat zelfs een beperkt aantal negatieve deelevaluaties tot gevolg kan hebben dat de vereiste competenties niet bereikt zijn, moet in dit geval worden vastgesteld dat de balans kennelijk niet in verhouding is: twee van de drie stages werden overwegend positief geëvalueerd door de mentoren en lectoren, en de meer uitgesproken negatieve elementen van de derde stage hebben blijkens de hiervoor genoemde nota van de mentor betrekking op één bepaalde periode, en hebben mogelijk een verklaring in de specifieke beroepssituatie van de verzoekende partij, zoals de nota aangeeft. In het licht van deze gegevens is de motivering van de eindevaluatie voor beide stages niet afdoende.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De initiële examenbeslissing van de junizittijd en de beslissing van 5 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie van de verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk tegen 31 augustus 2010.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/048 - 19 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 19 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbeslissing van 25 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet-geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 5 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar professionele bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 25 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel 'Stage'.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 5 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*"De interne beroepscommissie leest in het syntheseverslag "eindevaluatie praktijk 6<sup>e</sup> semester" dat de pedagoge in opdracht van de evaluatiecommissie de stage als voldoende beoordeelt. De commissie verneemt van het departement dat het hier om een materiële vergissing gaat: de stage werd als "onvoldoende" beoordeeld maar dit werd verkeerd genoteerd. Dit zal door het departement rechtgezet worden. Voor de interne beroepscommissie blijkt uit de algemene conclusie duidelijk dat de evaluatiecommissie de stage van ..... als onvoldoende heeft beoordeeld.*

*De interne beroepscommissie erkent de positieve punten van ..... tijdens het volbrengen van zijn stage maar tevens acte van de vele tekortkomingen van de student die vastgesteld werden tijdens zijn stage als onderdeel van het opleidingsonderdeel "praktijk".*

*De interne beroepscommissie neemt kennis van de kritische bemerkingen van de mentoren, de bezoekende lectoren van de Lerarenopleiding ..... en de eindverantwoordelijke praktijk, met betrekking tot de stages Technologische opvoeding en Informatica in het kader van het opleidingsonderdeel "praktijk". Deze tonen aan dat ..... niet voldoet aan alle eindcompetenties voor het opleidingsonderdeel "praktijk". Het ontbreekt hem aan bepaalde attitudes. Hij mist beslissingsvermogen, organisatievermogen, zin voor samenwerking, creatieve ingesteldheid en voldoet niet aan eindcompetenties inzake taalgebruik en communicatie. .... schiet bovendien tekort in voorbereiding en uitvoering van de lessen. De eindcompetenties als begeleider van leer- en ontwikkelingsprocessen, opvoeder, inhoudelijk expert, organisator, innovator-onderzoeker en lid van een (school)team werden niet allemaal bereikt door de ..... De commissie neemt acte van de beslissing van de evaluatiecommissie stage om ..... hierom een 8/20 toe te kennen voor het opleidingsonderdeel "praktijk"...."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 14 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

#### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2010. De

beslissing werd op 5 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 14 juli 2010 ter kennis gebracht.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 5 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 15 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 16 juli 2010.

Het beroep van 20 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op het onredelijkheidsbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat voor de evaluatie opleidingsonderdeel praktijk de beoordeling 8/20 is. Op het document eindevaluatie praktijk 6<sup>e</sup> semester zijn er opmerkingen i.v.m. werkpunten, vooruitgang en wordt vermeld dat de stage als "voldoende" moet worden beoordeeld. In de eindevaluatie leest de verzoekende partij dat "er een te geringe vooruitgang is zowel op inhoudelijk vlak als op positionering van de leerkracht". Verzoekende partij haalt aan welke punten deze stelling tegenspreken:

- bij de scores op de syntheseformulieren die verwijzen naar het inhoudelijke en de positionering als leerkracht is er slechts 1 score bijna voldoende en alle andere scores zijn voldoende tot goed. De verzoekende partij verwijst in haar verzoekschrift naar de documenten terzake.

uit de verschillende syntheseformulieren zijn ook positieve punten vermeld zoals in het syntheseformulier van de mentor Informatica uit ..... (22.02.10 tot 05.03.10)

Tevens stelt de verzoekende partij dat in de eindevaluatie staat "zorg voor een correcte en stipte administratie". Verzoekende partij stelt dat zij in geen enkel syntheseformulier een opmerking van een mentor vindt over het niet nakomen van afspraken en regels. De syntheseformulieren werden door de verzoekende partij steeds correct en stipt ingeleverd. Uitzonderlijk was dit niet het geval doch de verzoekende partij hield iedereen stipt op de hoogte via email.

In de eindevaluatie staat tevens "het uitschrijven van boeiende doordachte lesvoorbereidingen". Opnieuw geven de mentoren volgens de verzoekende partij geen opmerkingen in de syntheseformulieren. Ook staat in de eindevaluatie "het stimuleren van de denkactiviteit van leerlingen". Verzoekende partij verwijst naar een observatieverslag van pedagoog ..... : "goed dat je de leerlingen niet zomaar helpt maar hen doorverwijst naar de cursus waarin ze kunnen opzoeken".

Verzoekende partij overloopt tevens de vermelde werkpunten:

- kritische ingesteldheid: de verzoekende verwijst naar syntheseformulieren waarin positieve opmerkingen dienaangaande staan;
- inhoudelijk expert: verzoekende partij erkent dat dit een werkpunt is en verwijst naar een mentor informatica die aanstipte "vakkennis", "kennis van leerstof";

- lid moet zijn van het schoolteam: alle syntheseformulieren van de mentoren te ..... duiden bij dit punt voldoende tot goed aan.

Verzoekende partij concludeert dat de observatie van de pedagoog 10 van de 11 vermelde punten positief zijn. Op het formulier staat tevens vermeld "positieve indruk".

Verwerende partij stelt dat het aan de Raad niet toekomt om zijn appreciatie in de plaats te stellen van die van het hogeschoolbestuur. In casu werd de betwiste quoterings wel degelijk regelmatig genomen en dient deze geenszins als 'kennelijk onredelijk' te worden aanzien. De bemerkingen van de verzoekende partij werden weerlegd. De materiële vergissing werd aangehaald en rechtgezet. Bovendien was reeds uit de eindevaluatie praktijk duidelijk geworden dat de beoordeling 'voldoende' niet correct kon zijn. Uit de diverse stageverslagen van de mentoren en de lectoren blijkt dat bij de verzoekende partij wel degelijk verschillende tekortkomingen werden vastgesteld.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling; de Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij heeft op drie verschillende plaatsen stage gelopen.

Het door de verzoekende partij ondertekende verslag over de eerste korte stage was eerder negatief

Het verslag over de tweede korte stage was uitgesproken negatief. Dit verslag werd niet ondertekend door verzoekende partij, maar door de mentor rechtstreeks aan de school overgemaakt.

Op de plaats waar de verzoekende partij het langst stage gelopen heeft zijn er twee positieve stageverslagen. De twee andere verslagen zijn minder positief. Een verslag over een andere stage in deze stageplaats vermeldt bij 'globale indruk': *'vooral in de laatste week zeer veel verbetering, voelt zich precies meer op zijn gemak'* en bij 'werkpunten' staat er *'Als hij iets vergeet en er daarna aan denkt, dit niet zo sterk laten blijken naar de leerlingen. Kwam nonchalant over (niet meer in de laatste week).'* Bij 'aandachtspunten' tenslotte: *'Probeer de lijn van de laatste week door te trekken. Probeer alle lessen vlot te laten verlopen.'* In het vierde verslag staat bij 'globale indruk': *'eerste week wat behouden, daarna vlotter'* en bij 'werkpunten': *'inspelen op het gedrag van de leerlingen, eentonigheid in stem.'*

Nog steeds op deze stageplaats zijn er in diverse verslagformulieren van lessen kritische opmerkingen over zowel de voorbereiding als de prestatie als leerkracht, zo bijvoorbeeld zijn er naast positieve opmerkingen ook verschillende tekortkomingen vastgesteld.

Het is voorts juist dat de bezoekende lector-pedagoog een zeer positief verslag heeft opgesteld van de door haar bijgewoonde les van 22 maart 2010, maar anderzijds is het verslag van een vaklector van 15 maart 2010 niet overwegend positief. Bij de les van 15 maart 2010 staat er de volgende commentaar: *'Lesvoorbereiding mag kort zijn maar ze moet volledig zijn. Dit is hier zeker niet het geval.'* *"In de werkblaadjes staan fouten (vakterminologie) en enkele spelfouten die eenvoudig te voorkomen waren"* en *"Nadenken over de doelstellingen, niet gewoon maar iets opschrijven."* Ook dit verslag werd door de verzoekende partij ondertekend. In het verslag van de les van 29 april 2010 is er in vergelijking met de lessen van 15 maart 2010 een positieve evolutie merkbaar.

Deze commentaren en verslagen van deze stageplaats zijn zeker niet zo eenduidig positief zoals de verzoekende partij het voorstelt. Ook al vindt de kritiek in het eindverslag, dat de verzoekende partij tekortschoot wat betreft een correcte en stipte administratie onvoldoende

steun in de stageverslagen en evaluaties, er blijven voldoende andere in het verslag aangeduide hiaten over die wel voldoende steun vinden in de verslagen zodat niet gezegd kan worden dat de betwiste evaluatie kennelijk onredelijk is.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de motiveringsverplichting.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

De verzoekende partij stelt dat noch de bestreden beslissing van de interne beroepscommissie, noch de initiële beslissing voldoende motivering weergeven die verantwoordt waarom de verzoekende partij niet geslaagd zou zijn voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk'. De loutere weergave van de punten en het gebruiken van stijlformules houdt geen afdoende motivering in, waardoor de formele motiveringsplicht wordt geschonden. Verzoekende partij verwijst naar arrest nr. 91.491 van 8 december 2000 en arrest nr. 170.920 van 8 mei 2007 van de Raad van State.

Zeker nu de verzoekende partij in haar beroepschrift gedetailleerd en gemotiveerd heeft weergegeven waarom zij van oordeel was dat de quotering van 8/20 voor het onderdeel "praktijk" niet kon overeenstemmen met haar werkelijke mogelijkheden en prestaties, is de motivering van de interne beroepscommissie ontoereikend.

De verwerende partij verwijst naar de motivering van de Interne Beroepscommissie en stelt dat dit geen 'stijlformule' is. De verzoekende partij heeft kennis gekregen van de verschillende stageverslagen van de onderscheiden mentoren/lectoren waarin telkenmale duidelijk kwaliteiten alsook de tekorten worden omschreven. Het volstaat daarbij niet thans fragmentarisch hier en daar iets te gaan betwisten of te pogen te weerleggen: het eindverslag is gemotiveerd en werd door de interne beroepscommissie, na kennisname, van het integrale dossier, op gemotiveerde wijze bijgetreden.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

Zoals aangegeven bij de bespreking van het eerste middel waren er positieve en negatieve verslagen en commentaren over de stageprestaties van de verzoekende partij, zowel van de mentoren als van de lectoren. Uit het feit dat de verzoekende partij deze verslagen en commentaren ondertekend heeft (met uitzondering van het tweede stageverslag) mag worden afgeleid dat zij kennis had van de inhoud daarvan.

In het licht daarvan is de motivering van de bestreden beslissing afdoende en meer dan een stijlformule.

Het middel is niet gegrond.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van het eigen reglement, het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat in artikel ..... 'opmerkingen bij de evaluatie van de praktijk', punt 3.1. – 'algemene opmerkingen', van het reglement voor de praktijk uitdrukkelijk wordt gesteld: "De praktijk wordt permanent geëvalueerd." Verzoekende partij stelt dat zij op geen enkel ogenblik tijdens de opleiding en de stage in kennis is gesteld van het feit dat zij ondermaats zou hebben gepresteerd. Verzoekende partij heeft nooit enige waarschuwing gekregen dat haar stages ondermaats zouden zijn geweest en aanleiding zouden geven tot een onvoldoende indien er geen beterschap zou optreden.

Verwerende partij stelt dat zij niet inziet op welke wijze zij het reglement heeft geschonden. De verzoekende partij maakt enkel melding van de positieve punten terwijl er ook duidelijk melding wordt gemaakt van negatieve quotaties. Ook het verslag van ..... van het ..... spreekt in dat opzicht boekdelen. De verwerende partij verwijst naar de doelstellingen van de opleiding, de toepasselijke regelgeving alsook de stageverslagen die aan het dossier werden toegevoegd.

### *5.3.2. Beoordeling door de Raad*

Zoals de Raad al meermaals heeft geoordeeld, is een gebrekkige begeleiding op zichzelf geen reden om een slechte evaluatie te wijzigen in het voordeel van de student. Ook al zou de verzoekende partij geen waarschuwing hebben gekregen dat haar stages ondermaats waren en aanleiding zouden geven tot een onvoldoende indien er geen beterschap zou optreden, dan volstaat dat niet om te stellen dat de evaluatie op onregelmatige wijze is tot stand gekomen of kennelijk onredelijk is.

Bovendien is bij de bespreking van het eerste middel al gebleken dat de verzoekende partij kennis had van alle verslagen en commentaren die in de loop van de stage werden opgesteld (met uitzondering van één verslag) zodat zij wist dat er naast positieve aspecten ook heel wat minder goede aspecten waren.

Het middel is niet gegrond.

**5.4.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De examenbeslissing van 25 juni 2010 en de beslissing van 5 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het



Rolnr. 2010/048 - 19 augustus 2010

hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/049 - 19 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te .....

....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van d.....

met zetel te .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 19 augustus 2010.

De volgende partij werd gehoord:

- voor de verwerende partij: .....

De Raad heeft de verwerende partij gehoord waarna de zaak in beraad werd genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 12 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde modeltraject academische bachelor in de beeldende kunsten, afstudeerrichting mode.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 28 juni 2010 voor de opleidingsonderdelen 'atelier mode V' en 'atelier mode VI'.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 2 juli 2010 een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 12 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde als beslissing:

*"Het beroep tegen het toekennen van een examencijfer van 6/20 voor het opleidingsonderdeel "atelier mode V" en het toekennen van een examencijfer van 6/20 voor het opleidingsonderdeel "atelier mode VI" wordt afgewezen als ongegrond. De commissie oordeelt dat de punten op een correcte wijze tot stand zijn gekomen en werden toegekend."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 14 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Bij schrijven van 18 augustus 2010 heeft de verzoekende partij laten weten dat zij beslist heeft om de procedure tegen de verwerende partij stop te zetten.

De verwerende partij neemt nota van de vraag tot afstand van het beroep en vraagt de Raad om het verzoek te willen inwilligen.

De Raad neemt akte van de afstand van het beroep en stelt vast dat het bij de Raad ingestelde beroep derhalve zonder voorwerp is.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De beslissing van 12 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

Rolnr. 2010/049 - 19 augustus 2010

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

## **Rolnr. 2010/050 - 19 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te .....

....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 19 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 14 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

Verzoekende partij vraagt dat in geval van vernietiging van de beslissing een nieuw examen voor het betwiste opleidingsonderdeel zou worden georganiseerd met dien verstande dat datum en uur worden vastgelegd in overleg met de verzoekende partij en dat het nieuwe examen identiek is naar vorm, wijze, omvang en moeilijkheidsgraad.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het tweede programmajaar professionele bachelor in de beeldende kunsten aan het departement Koninklijke Academie voor Schone Kunsten – afstudeerrichting mode van de .....

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel 'Atelier Mode III', waarvoor verzoekende partij een score van 8/20 behaalde.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 een intern beroep in bij de Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van 14 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing oordeelde dat de punten voor het opleidingsonderdeel Atelier Mode III op een correcte wijze tot stand zijn gekomen en werden toegekend.

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van 14 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2010. De beslissing werd op 14 juli 2010 genomen en op 16 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 14 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 16 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 17 juli 2010.

Het beroep van 20 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de formele en materiële motiveringsverplichting

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat in tegenspraak tot wat staat vermeld in artikel..... van het OER de beslissingen van de examencommissie niet gemotiveerd werden en dat de beslissing niet was opgenomen in het proces-verbaal. Hierdoor werd niet voldaan aan de formele motiveringsverplichting.

Verzoekende partij stelt dat voor een opleidingsonderdeel als 'Atelier mode III' het onvoldoende is om gewoon te verwijzen naar het cijfer dat werd toegekend. Zij verwijst dienaangaande naar rechtspraak van de Raad van State.

Verzoekende partij stelt dat in de interne beroepsbeslissing wel verwezen wordt naar het verslag van de examenjury waarin aangetoond wordt dat verzoekende partij bepaalde basiscompetenties niet heeft bereikt. Deze gegevens blijken echter niet uit de bestreden beslissing noch uit het proces-verbaal noch uit het juryverslag tenzij het over documenten gaat waar verzoekende partij geen kennis kon van nemen noch enige mondelinge informatie over heeft gekregen.

Verzoekende partij verwijst ten slotte naar artikel ..... van het DOE waaraan niet werd voldaan gezien verzoekende partij nooit een brief heeft gekregen om haar te wijzen op het feit dat ze niet voldeed aan het verwachtingspatroon.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat ook aan de materiële motiveringsverplichting niet is voldaan doordat op het feedback moment nog geen verslag voorhanden was en zelfs werd toegegeven dat het verslag nog niet gefinaliseerd was. Hierdoor werden de motieven nog niet kenbaar gemaakt en kon er derhalve niet gecontroleerd worden of deze feitelijk juist waren en draagkrachtig waren.

Verzoekende partij stelt *ten slotte* dat de toepassing van de bepaling van het DOE artikel ..... over het toekennen van de eindquoting (het resultaat van de permanente evaluatie, waarbij het gewogen gemiddelde kan worden gehanteerd tussen de procesevaluatie en de productevaluatie) niet terug te vinden is in de genomen beslissing van de examenjury. Hierdoor blijkt dat de genomen beslissing willekeurig is en zowel het vertrouwen- als het zorgvuldigheidsbeginsel wordt geschonden.

De verwerende partij stelt dat in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij voorhoudt, zij van oordeel is dat aan voormeld beginsel wel degelijk werd voldaan.

Het verslag van de permanente- en tussentijdse evaluatie en het verslag van de examencommissie tonen duidelijk aan dat de verzoekende partij niet voldoet aan alle eindcompetenties voor het opleidingsonderdeel 'atelier mode III'.

In het verslag van de permanente- en tussentijdse evaluatie worden niet minder dan 10 pijnpunten vermeld.

Uit het verslag van de examenjury blijkt dat de verzoekende partij niet voldoet aan de vereiste basiscompetenties voor het tweede jaar bachelor in de beeldende kunst, afstudeerrichting mode.

De verwerende partij verwijst tevens naar hetgeen hierboven reeds werd uiteengezet betreffende het feedbackmoment. Ook op de wekelijkse voortgangsgesprekken en op verschillende tijdstippen werd uitgebreid stilgestaan bij het artistiek proces.

Verwerende partij weerlegt de opmerking van de verzoekende partij dat de prestaties tijdens het jaar voldoende waren als niet correct. Het klopt dat haar tussentijdse evaluatie voor 'mode IV' voldoende was, hetgeen voor 'mode III' echter geenszins het geval was.

Verwerende partij stelt dat de quoting wel degelijk tot stand is gekomen zoals aangegeven in de departementale aanvullingen op het onderwijs- en examenreglement, alsook zoals in de studiefiche beschreven, werd met name een gewogen gemiddelde gemaakt tussen het jaarwerk en het eindwerk.

Dat dit inderdaad gebeurd is, kan vastgesteld worden vanuit de puntenlijst zoals deze door de titularis werd ingediend bij de secretaris van de examencommissie en op het aanvullend overzicht van de examenresultaten bij de bekendmaking van de resultaten

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij de permanente evaluatie van 'mode IV' (waarvoor ze was geslaagd) telkens verwart met haar eindquoting op 'mode III'. Op 'mode

III' behaalde de verzoekende partij zowel op jaarwerk (8/20) als op eindwerk onvoldoende (8/20).

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Op grond van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen dienen de individuele bestuurshandelingen formeel gemotiveerd te zijn. De bestreden beslissingen zijn individuele bestuurshandelingen in de zin van de wet.

Formele motivering vereist dat het bestuur de motieven van zijn beslissing, zowel in feite als in rechte, in de beslissing – voor zover op schrift gesteld – opneemt, of minstens in toegevoegde stukken die samen met de beslissing aan wie het behoort, wordt meegedeeld. De bedoeling van het opnemen van de motieven in de beslissing is om de lezer in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van de redenen die het bestuur gehad heeft, om die beslissing te nemen, en met die kennis te beslissen of hij zich bij die beslissing neerlegt of niet.

In deze zaak heeft de verwerende partij de motieven van de bestreden beslissing pas aan de verzoekende partij meegedeeld in het kader van de procedure voor de Raad. Dat is niet in overeenstemming met de eisen die de voormelde wet stelt.

De vraag die de Raad moet beantwoorden is of deze tekortkoming volstaat om de bestreden beslissing te vernietigen. Ook al laat het zich aanzien dat als de beslissing vernietigd wordt op de grond alleen dat niet voldaan is aan de formele motiveringsplicht, de verwerende partij een beslissing zal nemen met dezelfde draagwijdte, dit keer met opgave van de motieven in de beslissing zelf, moet het antwoord positief zijn.

Een vernietiging op grond van ontbreken van een formele motivering is voor studenten vaak een frustrerende ervaring, als zij vaststellen dat achteraf dezelfde beslissing wordt genomen, temeer al omdat aanvaard moet worden dat een gebrek in formele motivering achteraf kan worden goedge maakt in de beslissing na de vernietiging van de eerste beslissing. Anderzijds mag men niet uitsluiten dat een bestuur, als het een nieuwe beslissing moet nemen, zich niet zal vergenoegen met het hernemen van de beslissing zonder meer, met de enkele toevoeging van de eerder maar laatijdig meegedeelde motieven, maar de zaak helemaal opnieuw zal beoordelen<sup>[2]</sup>.

Aangezien de andere middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen zij niet onderzocht te worden.

Het middel is gegrond.

Op de vordering van de verzoekende partij om in geval van vernietiging van de beslissing een nieuw examen voor het betwiste opleidingsonderdeel te organiseren kan niet worden ingegaan omdat eerst de nieuwe beslissing van de bevoegde instantie dient te worden afgewacht.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De initiële beslissing van de examencommissie en de beslissing van 14 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.



De bevoegde instanties van de verwerende partij zullen een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 31 augustus 2010.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Besluit R.Stvb. nr. 2009/015

## **Rolnr. 2010/054 - 19 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 19 augustus 2010.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten als ook het e-mail bericht van vrijdag 6 augustus 2010.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële examenbeslissing waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel '.....' en tegen de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het laatste onderwijsprogramma van de bachelor Handelswetenschappen aan .....

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel '.....' waarop verzoekende partij een 9/20 behaalde.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 3 juli 2010 een intern beroep in bij algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van 9 juli 2010 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 14 juli 2007 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 22 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Bij mailbericht van 6 augustus 2010 heeft de verzoekende partij laten weten dat zij, na inzage van een kopij van het bewuste examen, beslist heeft om de procedure tegen de verwerende partij stop te zetten.

De verwerende partij neemt nota van de vraag tot afstand van het beroep en vraagt de Raad om het verzoek te willen inwilligen.

De Raad neemt akte van de afstand van het beroep en stelt vast dat het bij de Raad ingestelde beroep derhalve zonder voorwerp is.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De initiële examenbeslissing en de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

## **Rolnr. 2010/057 - 19 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 19 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Algemeen directeur van 8 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij de algemeen directeur meldt niet bevoegd te zijn tot het nemen van de beslissing tot teruggave van het leerkrediet.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de 'lerarenopleiding secundair onderwijs'.

Verzoekende partij was ingeschreven met het oog op het afleggen van de examens in juni., maar is dan ernstig ziek geworden.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 8 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij vraagt om de studiepunten en de eraan verbonden kosten voor de door haar in het tweede semester van het academiejaar 2009-2010 opgenomen studiepunten, terug te vorderen. Zij beroept zich op een overmachtssituatie ( ziekte).

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 8 juli 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat gezien de uiterste limietdatum voor het wijzigen van het contract (15 maart) verstreken zij niet is kunnen ingaan op haar vraag tot terugbetaling van de kosten.

Wat de terugvordering van het leerkrediet betreft op basis van een overmachtssituatie die haar verhinderde om aan de examens deel te nemen, bestaat er wel een mogelijkheid. De Hogeschool is op grond van artikel 113 quater van het decreet van 4 april 2003, onbevoegd om hierover te beslissen.

De verwerende partij verwees verzoekende partij door naar de Raad.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 23 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

Volledigheidshalve wenst de Raad erop te wijzen dat beslissingen in uitvoering van artikel 113quater door de decreetgever niet als een studievoortgangsbeslissing worden beschouwd waarvoor op grond van artikel II.1, 15bis van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> een beroep bij de Raad mogelijk is na uitputting van een interne beroepsprocedure<sup>[2]</sup>. Gezien de decreetgever deze verplichting tot uitputting van het intern beroep niet expliciet heeft opgelegd in het kader van de procedure op grond van artikel 113quater, was de verzoekende partij er niet toe verplicht de interne beroepsprocedure uit te putten vooraleer zij beroep aantekende bij de Raad.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verwerende partij stelt dat het beroep niet tijdig is ingesteld.

In het aangetekend schrijven dat de zij richtte aan de verzoekende partij daterend van 08.07.2010, verstuurd op 12.07.2010 werd expliciet melding gemaakt van de beroepsmogelijkheid, waarbij gewezen werd op het feit dat het verzoek aangetekend diende te gebeuren binnen een vervalttermijn van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na de kennisname van huidige brief ingaat.

De loutere melding van het feit dat men pas daags voordien van een zending, reeds daterend van 08.07.2010 en verstuurd op 12.07.2010 zou hebben kennis genomen, kan hieraan geen afbreuk doen.

De Raad stelt dat de decreetgever in het Aanvullingsdecreet artikel II.24 de 'kennisname' door de student als vertrekpunt beschouwd om een beroep in te stellen. Het is derhalve niet de aanbieding van het aangetekend schrijven maar de effectieve kennisname door de verzoekende partij die de beroepstermijn doet lopen. De raad verwijst in dit verband naar een recent arrest van de Raad van State<sup>[3]</sup>.

De verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 23 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 8 juli 2010. De beslissing werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 verstuurd maar verzoekende partij die er pas op 22 juli 2010 heeft kennis van genomen. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 23 juli 2010.

Het beroep van 23 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

### *3 Voorwerp van het verzoekschrift*

Voorliggend verzoekschrift betreft wat de terugbetaling van het leerkrediet betreft een beroep tegen een beslissing in uitvoering van artikel 113quater van het Structuurdecreet<sup>[4]</sup>. Artikel II.15, 3de lid van het Aanvullingsdecreet bepaalt dat de Raad bevoegd is om over beslissingen in verband met het leerkrediet uitspraak te doen.

In het beroepschrift vraagt de verzoekende partij eveneens de terugbetaling van het studiegeld dat zij reeds heeft betaald.

Een beroep tegen een beslissing over de al dan niet terugbetaling van het studiegeld betreft geen beslissing in verband met het leerkrediet en betreft geen studievoortgangsbeslissing in de zin van artikel II.1, 15° van het Aanvullingsdecreet.

Het beroep is derhalve ontvankelijk voor zover het de terugbetaling van het leerkrediet betreft maar niet ontvankelijk wat de vraag tot terugbetaling van het studiegeld betreft.

Het beroep is *ratione temporis* en *ratione materiae* in de aangegeven mate ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij verzoekt in haar beroep haar studiepunten, verloren door een overmachtsituatie, terug te storten.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat zij sinds 17 maart 2010 ziek is gevallen en hierdoor de lessen niet kon volgen en ook niet kon deelnemen aan de examens. Verzoekende partij stelt dat zij een geldig doktersbriefje heeft. Het eerste doktersbriefje dateert van 17 maart 2010 tot en met 31 juni 2010. Het volgende doktersbriefje was vanaf 1 juli 2001 tot en met 31 augustus 2010. Deze briefjes zijn opgestuurd naar de dienst coördinatie van het departement .....

Verwerende partij stelt dat het zij zich inzake onbevoegd dienen te verklaren, verwijzende naar art. 113 quater van het Structuurdecreet.

Er is in *casu* geen sprake van een materiële vergissing of enige onjuistheid die wordt ingeroepen, wel integendeel beroept verzoekende partij zich op ziekte.

Verwerende partij stelt dat bovendien zij de studiepunten of het leerkrediet bij de databank hoger onderwijs slechts kan wijzigen zo de student voor een bepaalde datum, zijnde 15 maart 2010 zijn contract wijzigt (Cf art. .... en .... van de onderwijs- en examenregeling), hetgeen in *casu* niet gebeurd is.

Verwerende partij werpt verder op dat bij het verzoek geen medische verantwoordingsstukken werden gevoegd.

De verwerende partij wenst in dat opzicht wel aan te stippen dat de verzoekende partij de plicht heeft de daadwerkelijke overmacht aan te tonen waarop zij zich steunt, wat *in casu* echter niet is gebeurd.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De bevoegdheid van de Raad om kennis te nemen van betwistingen over het leerkrediet is bepaald in artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet, zoals ingevoegd door artikel 72 van het Financieringsdecreet van 14 maart 2008.

De bevoegdheid van de Raad in deze aangelegenheid wordt in artikel II.15 van het

Aanvullingsdecreet omschreven als volgt: " De Raad beoordeelt of de bestreden

vermeldingen in overeenstemming zijn met de decretale en reglementaire bepalingen

en, desgevallend, met de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregelingen."

Naar het oordeel van de Raad moeten de relevante bepalingen van het Financieringsdecreet zo begrepen worden, dat de decreetgever niet gewild heeft dat een student zijn leerkrediet geheel of gedeeltelijk verliest wanneer hij ten gevolge van overmacht in de onmogelijkheid verkeerde zijn door de decreetgever gewilde verantwoordelijkheid op te nemen.

Voorts stelt de Raad vast dat de verwerende partij het doktersattest niet betwist waaruit blijkt dat de verzoekende partij omwille van de ziekte niet in staat was aan de examens deel te nemen, ontvangen te hebben, en dit attest als zodanig niet betwist. Uit dat attest blijkt naar genoegen van recht dat de verzoekende partij door overmacht niet in staat was aan de examens deel te nemen.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is in de aangegeven mate gegrond, behalve wat betreft de vraag tot teruggave van de kosten. De Raad kan in ieder geval geen uitspraak doen over de kosten van het interne beroep en van het beroep bij de Raad, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....deels ontvankelijk en gegrond is en deels niet ontvankelijk.

De beslissing van de algemeen directeur genomen in het kader van het intern beroep van 8 juli 2010 wordt vernietigd. De verwerende partij zal bij het berekenen van het leerkrediet van de verzoekende partij de studiepunten verbonden aan de opleidingsonderdelen, waarvoor zij geen eerste en/of tweede examenkans heeft kunnen benutten, niet in mindering brengen van het globale leerkrediet.

Het beroep tot terugbetaling van het studiegeld betreft geen beslissing in verband met het leerkrediet en betreft geen studievoortgangsbepaling in de zin van artikel II.1, 15° van het Aanvullingsdecreet en is niet ontvankelijk.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep

dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet.

<sup>[3]</sup> Raad van State, Arrest nr.206.216 van 1 juli 2010

<sup>[4]</sup>Decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 14 augustus 2003.



## **Rolnr. 2010/059 - 19 augustus 2010**

Inzake [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED], advocaat kantoorhoudende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], hebbende als raadsman [REDACTED],

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van de [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 19 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Interne beroepscommissie van 12 juli 2010 waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

Verzoekende partij vraagt om in afwachting van een nieuwe beslissing voorlopig te worden ingeschreven alsof zij geslaagd geweest was, dan wel alsof geen nadelige studievoortgangsbepaling was genomen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde programmajaar van de bachelor in de beeldende kunsten aan het departement Koninklijke Academie voor Schone Kunsten – afstudeerrichting mode van de [REDACTED].

Het beroep betreft de examenbeslissing waarbij verzoekende partij voor de opleidingsonderdelen 'atelier mode V' en 'atelier mode VI' telkens een score van 8/20 kreeg. Voor deze opleidingsonderdelen is geen tweede examenkans mogelijk.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 2 juli 2010 een intern beroep in bij de voorzitter van de interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 12 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat verzoekende partij niet voldoet aan de eindcompetenties voor de betreffende opleidingsonderdelen. De commissie oordeelde dat de punten op correcte wijze tot stand zijn gekomen en werden toegekend.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 15 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 23 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 3 juli 2010. De beslissing werd op 12 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 15 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep.

De Raad stelt dat de decreetgever in het Aanvullingsdecreet artikel II.24 de 'kennisname' door de student als vertrekpunt beschouwd om een beroep in te stellen. Het is derhalve niet de aanbieding van het aangetekend schrijven maar de effectieve kennisname door de verzoekende partij die de beroepstermijn doet lopen. De Raad verwijst in dit verband naar een recent arrest van de Raad van State<sup>[2]</sup>.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 23 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 12 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 19 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing (de aangetekende zending werd op 16 juli aangeboden aan het thuisadres en op 19 juli afgehaald op het postkantoor. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 20 juli 2010.

Het beroep van 23 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de materiële en formele motiveringsplicht, het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel, zowel door de Examencommissie als door de Interne Beroepscommissie.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat een examenbeslissing dient uitdrukkelijk gemotiveerd te zijn. In casu is de examenbeslissing totaal niet gemotiveerd. Bij gebrek aan motivering kan verzoekende partij niet anders dan de gebrekkige besluitvorming aanklagen.

Verzoekende partij stelt in dit verband dat op de feedbackvergadering van 29 juni 2010 geen schriftelijke neerslag voorhanden was van de ernstige negatieve beslissing en dat er geen documenten bestaan over de eindevaluatie. Op zich is dit al voldoende om de beslissing als ongemotiveerd te beschouwen.

Verzoekende partij stelt dat nergens uit blijkt dat de eindbeslissing afgetoetst werd aan de eindcompetenties, zoals die blijken uit de studiefiches.

Verzoekende partij stelt dat de motiveringsplicht in casu nog strenger moet worden beoordeeld gelet op het ontbreken van een herkansing via een tweede zitting.

De nood aan een omstandige motivering vloeit verder ook voort uit het feit dat het hier geen zuiver kennisexamen betreft (waarbij de mededeling van een cijfer en de deliberatiecriteria voldoende kan zijn), doch wel een praktijkatelier waarbij meerdere mentoren/evaluatoren de beoordeling maken.

Verzoekende partij stelt verder dat er geen tussentijdse negatieve evaluaties zijn, alleszins zijn deze niet meegedeeld of gecommuniceerd aan de verzoekende partij. Dit is niet conform met de studiefiche volgens dewelke de evaluatievorm bepaalt dat "tijdens de lessen er permanente evaluaties zijn van het artistieke proces" en dat deze permanente evaluatie telt voor 1/3 van de punten.

Verzoekende partij stelt dat er nooit schriftelijk noch mondeling negatief geëvalueerd werd gedurende het ontwikkelingsproces door de aanwezige praktijkdocenten wat uiterst opmerkelijk is omdat deze praktijkdocenten op elk ogenblik - gelet op het permanent karakter van de evaluaties - hiertoe de aanleiding hadden.

Zij konden m.a.w. op elk ogenblik de te ontwerpen collectie bijsturen, corrigeren of het nodige voorbehoud formuleren over het te realiseren project en zij konden gelet op de toekomstige evaluatie door de jury hun opmerkingen formuleren over de geschiktheid van de collectie.

Verzoekende partij stelt verder dat op de feedbackvergadering van 29/06/2010 zij geen inzage heeft gekregen in de tussentijdse evaluaties omdat hiervan "geen officiële documenten" zouden bestaan en het is slechts bij ontvangst van het aanvullend overzicht bij het officieel rapport dat zij vaststelt dat voor de onderdelen voor het atelier Mode voor het eerst de deelresultaten "onvoldoende" worden vermeld.

Dit betekent dat, volgens dit document, er tussentijdse negatieve evaluaties geweest zouden zijn, zonder dat de student hiervan op de hoogte was. Als verzoekende partij wel op de hoogte geweest was van tussentijdse negatieve evaluaties, dan had zij haar ontwerpen duidelijk kunnen aanpassen rekening houdende met dit onvoldoende deelresultaat.

Verzoekende partij concludeert dat het ontbreken (ook in de zin dat er geen materieel document voorhanden is) van een inhoudelijke evaluatie over de eindbeslissing van de jury (2/3 van de punten) en het ontbreken van enige (althans negatieve) tussentijdse evaluatie (1/3 van de punten) het algemeen motiveringbeginsel schendt.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat verwerende partij bij het nemen de examenbeslissing onzorgvuldig en onredelijk heeft gehandeld.

Het verwachtingspatroon van verzoekende partij werd geschaad omdat zij er redelijkerwijze mocht op vertrouwen dat, bij gebrek aan negatieve tussentijdse evaluaties, het eindresultaat positief zou zijn.

Als er dus geen documenten voorliggen die wijzen op een negatieve tussentijdse evaluatie, kan hierdoor de eindbeslissing ook niet adequaat gemotiveerd zijn.

Het redelijkheidsbeginsel is dan geschonden omdat de examencommissie door het ontbreken van concrete gegevens die tijdens het schooljaar verzameld zouden moeten worden, een beslissing heeft genomen die niet ondersteund wordt door de tussentijdse evaluaties.

Daardoor is een beslissing genomen die dermate afwijkt van het normale beslissingspatroon dat het gewoon niet denkbaar is dat een ander, zorgvuldig handelend bestuur in dezelfde omstandigheden tot zulke besluitvorming komt.

Verzoekende partij stelt tenslotte dat de negatieve beslissing des te merkwaardig overkomt omdat alle praktijkdocenten verzoekende partij kennen en zij ook in de voorgaande jaren van dezelfde docenten een opleiding genoten heeft.

Verzoekende partij bevond zich de voorbije twee jaren in een identieke verhouding ten aanzien van deze docenten zodat voormelde eindbeslissing een ongegronde wijziging is in hun houding, zonder dat daar een aanwijsbare objectieve reden voor is. Verzoekende partij concludeert dat het ontbreken van een georganiseerd karakter van de permanente evaluatie schrijnend wordt aangetoond door het verschil van de zeer positieve tussentijdse evaluatie voor het vak Atelier Mode en de uiteindelijke negatieve indevaluatie.

Verzoekende partij stelt *in een derde onderdeel* wat de interne beroepsbeslissing betreft dat de motivering een contradictio in terminis is: enerzijds wordt de fout inzake materiële/formele motivering van de initiële examenbeslissing uitdrukkelijk erkend, anderzijds wordt hieraan niet de enige en logische sanctie gekoppeld, zijnde de onrechtmatigheid van de beslissing van de Examencommissie.

Verzoekende partij stelt verder dat in de beslissing van de Interne Beroepscommissie weliswaar wordt verwezen naar stukken in bijlage, op basis waarvan de Beroepscommissie het besluit heeft genomen tot de ongegrondheid van het beroep doch verzoekende partij werd hiervan zelfs niet in kennis gesteld.

Verzoekende partij concludeert dat de beslissing van de interne beroepscommissie is niet materieel en formeel is gemotiveerd en er een beslissing werd genomen op basis van verslagen die pas na het verzoek tot heroverweging van cliënt werd opgesteld en waarvan cliënt voorafgaandelijk geen enkele kennis heeft gehad. Hierdoor lijkt de beslissing willekeurig en arbitrair.

Verzoekende partij stelt *in een vierde onderdeel* wat de interne procedure betreft dat verwerende partij onredelijk en onzorgvuldig heeft gehandeld. Zij stelt dat minstens de verzoekende partij diende gehoord te worden alvorens een beslissing te nemen, al was het maar om haar in kennis te stellen van de stukken waarop de Beroepscommissie zich voor haar besluit meent te kunnen baseren. Deze zijn tot vandaag onbekend. Minstens had de Interne Beroepscommissie verzoekende partij in kennis moeten stellen van het voorhanden zijn van nieuwe stukken en haar een inzagerecht moeten verlenen.

Verzoekende partij stelt *in een vijfde onderdeel* dat bij het nemen van de beslissing de Examencommissie en de Interne Beroepscommissie uitgegaan van gegevens die manifest onwaar zijn en waarvan niet het minste bewijs voorligt.

De vermelding dat verzoekende partij veel afwezig was en te weinig gebruik maken van de atelierwerking en begeleidingsmomenten tijdens het academiejaar waardoor de communicatie niet werd bevorderd, is niet acceptabel.

Verzoekende partij stelt formeel dat zij naar haar weten geen enkele praktijkles heeft gemist. Medestudenten bevestigen dat zij wel altijd aanwezig was tijdens de praktijklessen atelier Mode.

Gezien er geen bewijs voorligt van de afwezigheden van cliënt (de documenten van de gewettigde afwezigheden van verzoekende partij worden niet voorgelegd), kan dit ook niet als argument dienen voor een negatieve evaluatie.

Verder merkt verzoekende partij op dat op grond van het artikel ..... van het departementaal onderwijs – en examenreglement het tot de opdracht van de titularis behoort om ingeval een student niet aan het “verwachtingspatroon van actieve deelname aan het onderwijsgebeuren” beantwoordt om hem hierop attent te maken middels een brief of persoonlijke verantwoording. Temeer gezien het beperkt aantal studenten. Verzoekende partij werd hiervan niet via de geijkte kanalen voorafgaandelijk gewaarschuwd noch gewaarschuwd door de titularissen.

Verzoekende partij verwijst tot slot naar het onderwijs- en examenreglement van een ander departement van verwerende partij waarin voor de vakken die beoordeeld worden in een systeem van permanente evaluatie, uitdrukkelijk wordt voorgeschreven dat afwezigheden controleerbaar moeten zijn aan de hand van een aanwezigheidslijst. Er mag worden aangenomen dat dezelfde filosofie geldt voor het voorliggend Departement dat behoort tot dezelfde Hogeschool.

Op geen enkel ogenblik tijdens de bewuste praktijklessen werd een dergelijke handtekeningenlijst aan de studenten voorgelegd.

Elk bewijs van een georganiseerde en gestructureerd permanente evaluatie doorheen het studiejaar voor de betreffende vakken ontbreekt. Daarom kan niet worden aangetoond dat cliënt afwezig was.

Verzoekende partij stelt dat tenslotte *in een zesde onderdeel* dat er heel wat inconsequenties staan in de intern beroepsbeslissing.

Niets deed echter vermoeden dat verzoekende partij niet goed bezig was of afstevende op een negatieve evaluatie. De beoordeling in de eindbeslissing waarbij verzoekende partij plots onvoldoende scoort voor alle competenties, staat diametraal tegenover de enige tussentijdse evaluatie waarvan cliënt kennis heeft en dat over de ganse lijn positief is.

Verzoekende partij stelt bovendien dat tijdens de voorbijgaande studie jaren, alsook voor de andere praktijklessen van de 3de bachelor, zij steeds mooie punten behaalde.

Verwerende partij stelt *ten eerste* wat de beweerde schending van de motiveringsverplichting betreft dat het verslag van de examencommissie duidelijk aantoont dat de verzoekende partij niet voldoet aan alle eindcompetenties voor de betreffende opleidingsonderdelen.

Op de studiefiche, waarvan de student kennis heeft genomen, staan de eindcompetenties duidelijk vermeld en worden ze toegelicht.

Alle eindcompetenties werden afgetoetst conform de studiefiches en alle redenen en argumenten waarom niet werd voldaan, werden vermeld.

Het verslag van de examencommissie wordt aan het dossier toegevoegd.

Het juryverslag mag tijdens de feedback dan al niet voor handen zijn geweest, de verzoekende partij kan niet ontkennen dat op de feedback van 29 juni 2010 ruim tijd werd besteed aan de toelichting van de negatieve beslissing van de examenjury.

De loutere afwezigheid van het juryverslag ten tijde van de feedback volstaat niet om te concluderen dat de negatieve beslissing ‘arbitrair en willekeurig’ zou zijn.

Ook de beslissing van de interne beroepscommissie is, onder verwijzing naar de relevante stukken, onder meer het juryverslag, hieromtrent wel degelijk gemotiveerd.

Verwerende partij weerlegt *ten tweede* dat er geen negatieve evaluaties zijn gemaakt.

Ten onrechte wordt voorgehouden dat de evaluatie positief zou geweest zijn: de 't' waarnaar verwezen wordt, betekent immers niet 'tevreden' doch wel 'twijfel'

Het ging ook maar om één oefening, die bovendien geen deel uitmaakte van de eindcollectie.

De verwerende partij spreekt formeel tegen dat verzoekende partij nooit mondeling noch schriftelijk negatief werd geëvalueerd, hetgeen door de betrokken praktijkdocenten even formeel wordt tegengesproken.

Verwerende partij stelt dat uit de permanente feedback die de verzoekende partij heeft gekregen tijdens het academiejaar zij wel degelijk kon ondervinden dat de kans bestaande was dat haar project onvoldoende was.

De besprekingen werden niet individueel gevoerd maar ook met de voltallige groep waar alle studenten aanwezig waren en ze de feedback van elkaar konden volgen.

De projecten die door de verzoekende partij werden naar voor gebracht waren weinig vatbaar voor discussie (eerder te laten of te nemen) waardoor bijsturing vanuit de praktijkdocenten voor haar moeilijk aanvaardbaar leek.

In tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij voorhoudt werd er m.a.w. wel degelijk (negatieve) feedback (individueel en in groep) gegeven tijdens het academiejaar.

Verwerende partij stelt *ten derde* wat betreft het niet meedelen van het verslag van het departement, waarnaar wordt verwezen in de beslissing van de Interne Beroepscommissie alsook het curriculum van de student, dat de Interne Beroepscommissie conform met art. .... OER het dossier op stukken heeft behandeld.

Volkomen in overeenstemming met de eigen reglementering werd daartoe een dossier samengesteld, waarbij het betrokken departement alle nuttige informatie diende te bezorgen. Met kennisname van alle voorhanden zijnde informatie, enerzijds van de student, anderzijds van het departement, werd dan vervolgens op basis van de stukken een beslissing getroffen. Deze beslissing werd vervolgens per aangetekend schrijven ter kennis gebracht van de verzoekende partij, zonder dat hierbij de verplichting bestaat om hierbij ook het integrale dossier te voegen. Deze stukken maken thans deel uit van huidige procedure en zijn ter kennis gebracht van de verzoekende partij.

Wat de schending van de hoorplicht betreft is er in casu geen sprake gezien de verzoekende partij vooraf alle nuttige gegevens alsook al haar argumenten heeft kunnen overmaken aan de Interne Beroepscommissie.

Het schriftelijk ingediende verzoek was voldoende duidelijk en omvatte de volledige argumentatie waarop de verzoekende partij zich steunde om de heroverweging te vragen.

Verwerende partij stelt *ten vierde* wat de vermelding in de interne beroepsbeslissing betreft over de vermeende veelvuldige afwezigheid van de verzoekende partij,

dat tijdens de vele feedbackmomenten door de docenten werd opgemerkt dat de verzoekende partij meermaals afwezig was tijdens de praktijklessen en dat zij te weinig gebruik maakte van de mogelijkheden binnen het atelier.

Ten onrechte wordt naar departementale aanvullingen verwezen die toepasselijk zijn op een ander departement (departement technologie).

Ieder departement van de Hogeschool heeft eigen (specifieke) aanvullende departementale aanvullingen, perfect raadpleegbaar, zodat het vanzelfsprekend niet opgaat departementale aanvullingen van een ander departement 'naar analogie' te gaan toepassen.

Verwerende partij stelt *tot slot* dat de verzoekende partij wel degelijk op de hoogte is gebracht van de evolutie van zijn project via voortgangsgesprekken gedurende het academiejaar. Het feit dat niks zou hebben doen vermoeden dat de verzoekende partij niet goed bezig was wordt door alle betrokken docenten als onwaar bestempeld.

Eén tussentijdse evaluatie (halfweg het academiejaar) die een aantal voldoende's bevat, doch eveneens de quoterings 't', die staat voor 'twijfel', kan alleszins niet als garantie voor het slagen op het einde van het academiejaar worden aanzien.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In het eerste onderdeel klaagt de verzoekende partij over het gebrek aan motivering van de bestreden examenbeslissing.

Op grond van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen dienen de individuele bestuurshandelingen formeel gemotiveerd te zijn. De bestreden beslissingen zijn individuele bestuurshandelingen in de zin van de wet.

Formele motivering vereist dat het bestuur de motieven van zijn beslissing, zowel in feite als in rechte, in de beslissing – voor zover op schrift gesteld – opneemt, of minstens in toegevoegde stukken die samen met de beslissing aan wie het behoort, wordt meegedeeld. De bedoeling van het opnemen van de motieven in de beslissing is om de lezer in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van de redenen die het bestuur gehad heeft, om die beslissing te nemen, en met die kennis te beslissen of hij zich bij die beslissing neerlegt of niet.

In deze zaak heeft de verwerende partij de motieven van de bestreden examenbeslissing pas aan de verzoekende partij meegedeeld als bijlage van de beslissing op intern beroep. Dat is niet in overeenstemming met de eisen die de voormelde wet stelt.

De vraag die de Raad moet beantwoorden is of deze tekortkoming volstaat om de bestreden beslissing te vernietigen. Ook al laat het zich aanzien dat als de beslissing vernietigd wordt op de grond alleen dat niet voldaan is aan de formele motiveringsplicht, de verwerende partij een beslissing zal nemen met dezelfde draagwijdte, dit keer met opgave van de motieven in de beslissing zelf, moet het antwoord positief zijn.

Een vernietiging op grond van ontbreken van een formele motivering is voor studenten vaak een frustrerende ervaring, als zij vaststellen dat achteraf dezelfde beslissing wordt genomen, temeer al omdat aanvaard moet worden dat een gebrek in formele motivering achteraf kan worden goedge maakt in de beslissing na de vernietiging van de eerste beslissing. Anderzijds mag men niet uitsluiten dat een bestuur, als het een nieuwe beslissing moet nemen, zich niet zal vergenoegen met het hernemen van de beslissing zonder meer, met de enkele toevoeging van de eerder maar laattijdig meegedeelde motieven, maar de zaak helemaal opnieuw zal beoordelen<sup>[3]</sup>.

Voorts merkt de Raad op dat feiten waarop de permanente evaluatie steunt (zoals de aan de verwerende partij ten laste gelegde afwezigheden) en die in het laattijdig bijgebrachte verslag worden weergegeven, en waarvan de verwerende partij ook in de procedure voor de Raad de juistheid volhoudt, niet blijken uit enig door de verwerende partij bijgebrachte stuk.

Aangezien de andere onderdelen, noch de andere door de verzoekende partij ingeroepen middelen tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen zij niet onderzocht te worden.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de Interne beroepscommissie van 12 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuw besluit nemen uiterlijk op 31 augustus 2010, waarbij deze instantie oog zal hebben voor het bewijs van de feiten die in aanmerking genomen worden voor deze nieuwe beslissing.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Raad van State, Arrest nr.206.216 van 1 juli 2010

<sup>[3]</sup> R. Stvb 2009/015.



## **Rolnr. 2010/061 - 19 augustus 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED], advocaten, met kantoor te [REDACTED]

[REDACTED] waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 19 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

- de verwerende partij: [REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de decaan van de Faculteit Letteren en Wijsbegeerte ([REDACTED]) van 20 juli 2010 waarbij de beslissing van decaan dd 24 juni 2010 betreffende de aanvraag van verzoekende partij tot vrijstellingen voor het voorbereidingsprogramma Master in de [REDACTED] wordt ingetrokken en tegen de beslissing van de ondervoorzitter van de Examencommissie van de faculteit Letteren en Wijsbegeerte dd 8 juli 2010 waarbij het intern beroep van de verzoekende partij, gericht tegen de beslissing van de Decaan dd. 24 juni 2010 over de aanvraag tot vrijstellingen voor het voorbereidingsprogramma master in de [REDACTED], onontvankelijk werd verklaard, wordt ingetrokken.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij vraagt op 3 juni 2010 vrijstellingen aan op grond van eerder verworven kwalificaties voor verschillende opleidingsonderdelen uit het voorbereidingsprogramma Master in de [REDACTED]. Haar verzoek betreft alle opleidingsonderdelen van het onderwijsprogramma.

De vrijstellingsaanvraag (ingevuld aanvraagformulier) wordt voorgelegd aan de vakgroep [REDACTED] en het advies van de vakgroep wordt voor akkoord ondertekend door de decaan op 24 juni 2010.

De vakgroep is van oordeel dat verzoekende partij enkel in aanmerking komt voor vrijstelling van het opleidingsonderdeel '.....'. Daarnaast kunnen nog twee gedeeltelijke vrijstellingen worden toegestaan. Het betreft slechts deelvrijstellingen omdat de opgegeven EVK geen paper omvat.

De overige opleidingsonderdelen kwamen niet in aanmerking voor vrijstelling omdat de opgegeven EVK's niet voldeden naar omvang (aantal studiepunten), inhoud, en finaliteit.

Deze beslissing wordt aan verzoekende partij bezorgd door de studietraject begeleider bij e-mail van 25 juni 2010.

Het beroep betreft in eerste instantie deze eerste beslissing van de decaan van 24 juni 2010.

**3.2.** Verzoekende partij is in het academiejaar 2009-2010 en dus op het ogenblik van de vrijstellingsaanvraag niet ingeschreven als student bij de verwerende partij.

De verwerende partij stelt dat de aanvraag van verzoekende partij slechts informeel werd onderzocht en ook de handeling van de decaan waarbij hij het advies van de vakgroep ondertekent als een louter informele handeling ter informatieve en indicatieve titel moet beschouwd worden gezien verzoekende partij nog niet ingeschreven was in de instelling en er derhalve nog geen sprake kan zijn van een formele vrijstellingsbeslissing.

**3.3.** Verzoekende partij stelde op datum van 30 juni 2010 een intern beroep in tegen de beslissing van 24 juni 2010 van de decaan.

Verzoekende partij stelde in het intern beroepsschrift dat er omstandig bewijs voorhanden is om de vrijstellingen toe te kennen.

Zij stelde verder dat:

- de materiële en formele motiveringsplicht is geschonden:

- een weigering tot toekenning van een vrijstelling moet gegrond zijn op een voldoende verschil in "doelstellingen en eindtermen" voor een opleidingsonderdeel;

- het louter verwijzen naar een verschil in studiepunten en het verwijzen naar een verschil in benaming van opleidingsonderdelen, overeenkomstig de rechtspraak van de Raad, is een onvoldoende motivering; ook de vermelding "geen credit" volstaat als motivering niet voldoende;

- er zijn geen wezenlijk verschillen tussen de opleidingsonderdelen en de voorgelegde EVK's;

- de vakgroep kent ten onrechte de kwalificatie "student" niet toe aan de verzoekende partij: de "student" moet niet ingeschreven zijn bij de onderwijsinstelling voor het aanvragen van een vrijstelling. Dit is ook het geval voor personen die een bekwaamheidsonderzoek aanvragen. Personen die een bekwaamheidsonderzoek aanvragen bij een validerende instantie in de schoot van een associatie en die meestal ook geen studenten zijn, werden door de decreetgever gelijkgesteld met studenten.

- verder stelt verzoekende partij dat de begeleiding van de studietrajectbegeleider gebrekkig was en dat zijn hoorrecht was geschonden.

**3.4.** Bij beslissing van 8 juli 2010 van de voorzitter van de examencommissie werd het beroep als niet ontvankelijk beschouwd.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*'Aangezien ...op het ogenblik van indiening van het beroep nog geen inschrijving heeft genomen aan de..., beschikt U niet over het formeel statuut van student aan de.... De officiële procedure houdende de aanvraag van een vrijstelling werd dus nog niet opgestart. De communicatie die tot op heden heeft plaatsgevonden is louter ter informatieve titel ten aanzien van een potentieel toekomstige student. Om deze redenen dien ik te besluiten dat u niet over het vereiste belang beschikt om beroep aan te tekenen en wordt het beroep onontvankelijk verklaard.*

*Daarenboven wil ik erop wijzen dat de toekenning van een vrijstelling voor een opleidingsonderdeel wel degelijk gebeurt op basis van de afweging van doelstellingen en eindtermen verbonden aan de betrokken opleidingsonderdelen.'*

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 8 juli 2010 aan verzoekende partij meegedeeld. Het is deze beslissing van 8 juli 2010 die in tweede instantie voorwerp uitmaakt van het eerste extern beroep.

Op 8 juli 2010 dient verzoekende partij nog een tweede intern beroep in waarin zij een heroverweging vraagt van de interne beroepsbeslissing van de voorzitter. Verzoekende partij gaat in dit beroep verder in op de kwalificatie van het begrip 'student' en stelt:

'Het begrip 'student' moet teleologisch worden geïnterpreteerd en, in de overtuiging van de verzoekende partij, meer bepaald overeenkomstig "de vaststaande rechtspraak van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen". Een "student die zich wenst in te schrijven en desbetreffende vrijstelling verzoekt, moet als student aangezien worden, ook al is hij (nog) niet ingeschreven".

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

**3.6.** Naar aanleiding van voorliggende beroepsprocedure heeft verwerende partij vastgesteld dat het 'aanvraagformulier voor vrijstellingen' door de Decaan werd ondertekend wat verkeerdelijk bij de verzoekende partij de indruk heeft gewekt dat het een formele studievoortgangsbeslissing betrof. Aldus de verwerende partij betrof het enkel ter indicatieve en informatieve titel het kenbaar het maken van het advies van de vakgroep.

Om deze rechtsonzekerheid over het statuut van deze beslissing van de decaan weg te nemen heeft de instelling de beslissingen die voorwerp uitmaken van voorliggend beroep ingetrokken in de loop van de procedure.

De beslissingen tot intrekking van 20 juli 2010, genomen door de Decaan wat de eerste bestreden beslissing betreft, en door de Ondervoorzitter van de Examencommissie, wat de tweede bestreden beslissing betreft, werden op 22 juli 2010 per e-mail en per aangetekend schrijven bezorgd aan verzoekende partij en aan de Raad.

**3.7.** Op 29 juli 2010 oordeelde de Raad als volgt:

*"Formeel gezien heeft het beroep op het eerste gezicht geen voorwerp meer, aangezien de bestreden beslissingen zijn ingetrokken. Uit de argumentatie van de verzoekende partij kan worden afgeleid dat zij de intrekkingbesluiten zelf betwist, omdat die op een onjuiste rechtsgrond zouden berusten.*

*Aangenomen dient te worden dat eens een beroep is ingesteld bij de Raad tegen een beslissing die mogelijk onder de bevoegdheid van de Raad valt, en die beslissing vervolgens wordt ingetrokken, het beroep zich uitstrekt tot de intrekkingbeslissing in de mate dat de verzoekende partij daar belang bij heeft. Dat zal niet het geval zijn wanneer de gevolgen van de intrekking erop neerkomen dat de verzoekende partij genoegdoening krijgt, dat zal wel het geval zijn wanneer zij daardoor geen genoegdoening krijgt.*

*In deze zaak heeft de intrekking van de bestreden beslissingen tot gevolg, dat de verzoekende partij geen genoegdoening krijgt: haar oorspronkelijk verzoek aan de verwerende partij strekte ertoe vrijstellingen te krijgen in het kader van een opleiding die zij wilde volgen, en door de intrekking van de beslissingen krijgt zij geen antwoord op dat verzoek.*

*De Raad dient dus vooreerst te onderzoeken of de intrekkingbeslissingen op een juiste rechtsgrond berusten.*

*De verwerende partij voert aan dat de bestreden beslissingen niet konden genomen worden omdat de verzoekende partij niet als student bij de verwerende partij was ingeschreven. De verzoekende partij voert aan dat een onderwijsinstelling over een vraag tot vrijstelling moet beslissen ook al is de aanvrager niet als student ingeschreven. Zij verwijst naar de regeling in verband met de validering van eerder verworven competenties door een valideringsinstantie, waar ook niet vereist is dat de aanvrager een student moet zijn.*

*Artikel 47 § 1 van het Flexibiliseringsdecreet, dat opgenomen is in Hoofdstuk VI. Studievoortgang, Afdeling 2. Studievoortgang op grond van EVC's en EVK's, Onderafdeling 2. Vrijstellingen, luidt als volgt:*

*"§ 1. [In het licht van de noodzakelijke vergelijkbaarheid van de reglementen inzake vrijstelling leggen de associaties in een reglement algemene voorschriften vast voor het verlenen van vrijstellingen.*

*Die voorschriften zijn een nadere uitwerking van de volgende algemene beginselen :]*

*1° de toekenningsvoorwaarden op grond van de inhoudelijke aansluiting tussen het betrokken opleidingsonderdeel, of het deel ervan, en de geattesteerde EVK's en/of EVC's;*

*2° de inspraakregeling voor de student;*

*3° de draagwijdte van de motiveringsverplichting in hoofde van het instellingsbestuur;*

*4° de basisbeginselen inzake de interne beroepsprocedure, bedoeld in artikel II.13, eerste lid, van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen. De beroepsprocedure is gericht op mediatie."*

*Uit die bepaling volgt dat de vrijstellingsregeling van toepassing is op studenten, en wie een student is wordt omschreven in artikel II.1, 15° van het decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, namelijk als de persoon die ingeschreven is aan een instelling.*

*Dat een vraag om vrijstelling moet uitgaan van een student die is ingeschreven bij een onderwijsinstelling blijkt a contrario ook uit artikel 51 van het Flexibiliseringsdecreet, dat handelt over rechtstreekse diplomering, en dat bepaalt dat in zo'n geval de aanvrager niet*

*moet ingeschreven zijn bij de instelling die een diploma rechtstreeks verleent op grond van behaalde EVK's en/of EVC's, en waarbij de instelling enkel een vergoeding van ten hoogste 50 euro mag vragen als bijdrage in de kosten voor het uitreiken van het diploma.*

*Nu niet betwist wordt dat de verzoekende partij niet was ingeschreven als student bij de verwerende partij, heeft deze de bestreden beslissingen terecht ingetrokken.*

*Daaruit volgt dat het beroep van de verzoekende partij niet ontvankelijk is.*

*De verzoekende partij beroept zich ook nog op het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel omdat bekend was dat zij bij haar aanvraag niet was ingeschreven als student en de decaan de aanvraag toch als dusdanig heeft behandeld. Het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel kunnen evenwel in beginsel niet worden ingeroepen tegen een formele rechtsregel, en in de voorliggend zaak ziet de Raad geen reden om het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel te laten voorgaan op een formele decretale rechtsregel."*

**3.8.** Intussen stelde de verzoekende partij vooreerst een intern beroep in op 24 juli 2010 tegen de beide intrekingsbesluiten afzonderlijk. Daarnaast dient de verzoekende partij bij aangetekend schrijven van 26 juli 2010 een nieuw beroep in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

*De bevoegdheid van de Raad*

Uit artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet van 19 maart 2004 volgt dat de Raad bevoegd is om kennis te nemen van beroepen van studenten. Datzelfde decreet omschrijft in artikel II.1, 15° een student als "de persoon ingeschreven in een instelling".

Vermits de verzoekende partij ten tijde dat de door haar bestreden beslissing werd genomen, geen student was van de verwerende partij, is de Raad niet bevoegd om van het beroep kennis te nemen.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 19 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes



## **Zitting van 26 augustus 2010**

---

## **Rolnr. 2010/042 - 26 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te .....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

.....

hebbende als raadsman meester ..... en meester .....

kantoor houdende te .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 26 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de initiële studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij het opleidingsonderdeel Praktijk (bis) moet hernemen en tegen de beslissing van 13 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het eerste jaar professionele bachelor in het kleuteronderwijs. Zij volgde een individueel aangepast



leertraject wat inhield dat zij haar eerste jaar overdeed en enkel vakken uit het tweede jaar volgde. Verzoekende partij moest het vak muzische vaardigheden en de stage uit het eerste jaar herdoen.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel "Praktijk (Bis)". Verzoekende partij behaalde voor dit opleidingsonderdeel 9/20.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 2 juli 2010 een intern beroep in bij de directeur onderwijsbeleid van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de directeur onderwijsbeleid op datum van 13 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*"U wijst op de minimale begeleiding van de docent, maar volgens de docent heeft u de begeleiding gekregen zoals iedere student deze krijgt. De docent is meer dan twee uur aanwezig geweest tijdens haar stagebezoek waarbij zij uw klasvoorbereiding heeft overlopen, de lessen heeft bijgewoond en achteraf nog een gesprek heeft gevoerd met de mentor. U heeft tijdens ons gesprek de positieve beoordeling aangekaart van de mentoren, maar zoals steeds tijdens een stage zijn de mentoren begeleiders en blijven de docenten de eindbeoordelaars.*

*Enkele algemene opmerkingen:*

- De beoordeling van de muzische stage werd gebaseerd op het verslag van de mentoren, een werkstuk en een presentatie. Dus niet uitsluitend op het verslag van de mentoren.*
- De beoordeling van de stage is gebeurd volgens de criteria van het eerste jaar. Dus de als dan niet aanwezigheid van de experimenteerbak was geen beoordelingscriterium."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 3 juli 2010. De beslissing werd op 13 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 13 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 15 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 16 juli 2010.

Het beroep van 16 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de stagebeoordeling zeer belangrijk is naar consequenties toe: zij mag geen tweede zit afleggen, zij mag niet gelijktijdig stage lopen in het eerste en tweede jaar en het onvoldoende is niet tolereerbaar. De stagebeoordeling heeft ook een formatief nut: de beoordelingen van de eerste stage zijn nuttig om te leren lesgeven, om aan competenties te werken. Indien de onvoldoendes vroeger genoteerd werden, dan had zij de kans gekregen er gericht aan te werken en zo hoger te scoren.

Verzoekende partij werpt op dat zij het onredelijk vindt dat op basis van de stageverslagen, die slaan op een korte evaluatieperiode en geen enkel echt onvoldoende bevatten, aangevuld met de verslagen van de stagementoren, die veel positiever waren te sanctioneren met een onvoldoende. Een stagementor gaf haar het maximum over de ganse lijn op attitudes en een zeer goede beoordeling op het gehele beoordelingsformulier. Bovendien slaat de laatste beoordeling van de student op een klein deeltje van de stage, dat niet volledig representatief is voor de volledige stage.

Verzoekende partij stelt dat bij de eerste stagebeoordeling de attitudes niet bekeken werden. Bij de tweede stagebeoordeling ook niet. Alleen het derde stageverslag is volledig. Dus de beoordeling van de attitudes slaat enkel op de derde stagebeoordeling en zij heeft daarbij vooraf geen enkele negatieve feedback gekregen. Verzoekende partij kreeg wel positieve feedback over de stage en positieve uitslagen over de attitudes van de stagementoren.

Verzoekende partij vraagt zich af hoe de docenten tot een onvoldoende komen als ze haar op geen enkel deelfacet een onvoldoende hebben gegeven. De interne manier om vanuit die deelresultaten tot een eindscore te komen zij haar onbekend. Op de haar laatste stagebeoordeling kreeg zij voor de competentie "leraar als begeleider van leer en ontwikkelingsprocessen" een nipt voldoende. De inhoud van het dossier, het gebrek aan motivering en het niet tijdig vermelden van tekorten, met invloed op de beoordeling via de schalen en de positieve beoordelingen van de stagementoren kunnen volgens de verzoekende partij niet tot een onvoldoende leiden. Als de docenten dus V-NV schrijven, is de interpretatie nipt voldoende veel logischer dan niet voldoende.

Verzoekende partij verwijst naar de onderwijs- en examenregeling waarin staat vermeld dat de permanente evaluatie op basis van de verslagen van de stagementoren gebeurt. Verzoekende partij vraagt zich af waarom de verwerende partij dit niet gedaan heeft.

Verwerende partij verwijst in eerste instantie naar de studiegids die het eindresultaat inzake het opleidingsonderdeel "Praktijk" kaderen en naar de stukken die het resultaat ondersteunen. Verwerende partij stelt dat bij de beoordeling rekening werd gehouden met de verslagen van de docenten, naar het verslag van de stagementor en naar de onderdelen reflectie en praktijkattitudes. Met betrekking tot de stage van juni 2010 moet worden vastgesteld dat voor twee basiscompetenties op de letterevaluatie verzoekende partij geen voldoende haalt. De toelichting hierbij is reeds draagkrachtig genoeg om het eindresultaat te dragen. Bij de oefenactiviteiten moet worden vastgesteld dat voor twee basiscompetenties minstens één docent oordeelt dat de verzoekende partij geen voldoende haalt voor deze basiscompetenties. In de verslagen van de mentoren en de beoordeling van de docent zitten ook constante lijnen inzake de competentie die ontbreekt. In die zin ligt de beoordeling van de docent in de lijn. Verwerende partij stelt verder dat het duidelijk mag zijn dat enkel de docenten en niet de mentoren verantwoordelijk zijn voor de beoordeling van de student en

enkel de docenten hieraan een punt verbinden. De beoordeling gebeurt op basis van alle aspecten, niet louter op grond van de verslagen van de mentoren.

Tevens werpt de verwerende partij op dat de verzoekende partij geen gebruik heeft gemaakt van de beschikbare begeleiding. Tegelijkertijd bleef ze afwezig op het didactisch atelier van 19 mei 2010 en heeft ze tijdens de stagevoorbereidingsperiode van 12 tot 21 mei 2010 geen enkele vraag gesteld aan de docenten.

Verwerende partij weerlegt dat de twee evaluatieverslagen niet werden beoordeeld op attitude. Dit is onjuist. De codes werden inderdaad niet aangekruist maar er werd wel een schriftelijke en verbale evaluatie gemaakt. De schriftelijke en mondelinge beoordeling gaven aan de student duidelijk de werkpunten aan. Verwerende partij verwijst daartoe naar stuk 6 en stuk 8.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Het komt de Raad niet toe om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe of de betwiste beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De betwiste evaluatie voor het opleidingsonderdeel "Praktijk (Bis)" steunt op drie observaties van lessen door docenten van de verwerende partij en op de verslagen van de twee mentoren (een voor elke stageperiode).

Het verslag van de mentor van de eerste stageperiode is uitgesproken positief, dat van de mentor van de tweede stageperiode is positief, met de opmerking dat de verzoekende partij moet werken aan haar zelfvertrouwen;

De verwerende partij merkt terecht op dat het de docenten zijn, en niet de mentoren, die bevoegd zijn voor het evalueren van de studenten. Dat doet er niet aan af dat de verslagen van de mentoren een element zijn dat de docenten dienen te betrekken in hun evaluatie, en dat een negatieve evaluatie die niet mede ondersteund wordt door de verslagen van de mentoren dan duidelijk op andere beoordelingselementen moet steunen. In deze zaak brengt de verwerende partij de verslagen bij van drie lessen die door docenten werden bijgewoond en geëvalueerd.

Daarbij dient zowel de letterevaluatie (gaande van G voor Goed tot VO voor volstrekt onvoldoende) als de uitgeschreven commentaar als een geheel bekeken te worden.

De letterevaluatie voor de vijf rubrieken van het aspect 'uitvoering' is voor de eerste les drie keer voldoende en twee keer goed/voldoende. Voor de tweede en de derde les is het resultaat telkens drie keer voldoende en twee keer voldoende/onvoldoende. De evaluaties voldoende/onvoldoende dienen te worden begrepen in het licht van de schriftelijke commentaar, maar die is niet van die aard dat daaruit redelijkerwijze geconcludeerd kan worden dat het oordeel eerder onvoldoende dan voldoende is.

Samengevat bevatten de verslagen van de mentoren en van docenten voor het aspect 'uitvoering' geen elementen die een onvoldoende kunnen motiveren.

Het tweede aspect, 'reflectie' wordt twee maal (didactisch atelier en leergroep) als 'voldoende' geëvalueerd.

Het derde aspect 'praktijkattitudes' (stagevoorbereiding, stageklas, lessen) is geëvalueerd als onvoldoende voor EG basishouding, doelgerichte ingesteldheid en deskundigheid, als nipt voldoende voor zelfsturing en reflectie, en als voldoende voor verantwoordelijkheidszin.

Bij het eindoordeel wordt gesteld dat er een tekort is aan de competenties handelend/zelfontdekkend leren, sterkere focus op beleving (in voorbereiding activiteiten); doelgerichter werken en voor voldoende diepgang zorgen, essentie beter bewaken; inpikken op hetgeen de kleuters aanbrenghen, inspelen op de beleving van de kleuters; meer speelsheid inbrengen; variatie in mimiek.

Die tekorten vinden steun in de schriftelijke commentaar bij de drie geobserveerde lessen, maar zoals hiervoor al aangegeven, voor geen van de daar beoordeelde aspecten heeft dat geleid tot een beoordeling 'onvoldoende', wel tot beoordelingen 'voldoende/onvoldoende'.

Op grond van die vaststellingen is de motivering dat er een niet onaanzienlijk aantal competenties niet bereikt is niet afdoende gemotiveerd. De schriftelijke commentaar bij de evaluaties 'voldoende/onvoldoende' is niet van die aard dat op grond daarvan zonder meer besloten kan worden dat de evaluatie 'onvoldoende' overweegt.

Het kan zijn dat in de beoordeelde rubrieken verschillende competenties aan bod komen, waarvan dan sommige 'voldoende' zijn en ander 'onvoldoende', en het kan zijn dat de competenties die onvoldoende werden bevonden belangrijk genoeg zijn om een evaluatie van 9/20 te verantwoorden, maar de door de verwerende partij aangereikte gegevens brengen daarover onvoldoende duidelijkheid.

Het middel is gegrond.

Aangezien de andere middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden dienen zij niet onderzocht te worden.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing en de beslissing van 13 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 3 september 2010.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 26 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretaris,

Sandrine Killemaes

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/052 - 26 augustus 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED] en meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 26 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 28 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 12 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het eerste jaar bachelor in de lerarenopleiding secundair onderwijs, afstudeerrichting Frans en Engels.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 28 juni 2010 voor de opleidingsonderdelen: Leren en ontwikkelen- deel 1; Frans-onderwijsvaardigheden – deel 2; Reflectief leren – deel 1 en Praktijk – deel 1.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 29 juni 2010 een intern beroep in bij de directeur onderwijsbeleid van de onderwijsinstelling.

Gezien de medische arbeidsongeschiktheid van de verzoekende partij heeft het horen telefonisch plaatsgevonden.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 12 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat punt per punt werd ingegaan op de verschillende klachten, geuit door de verzoekende partij. Daarbij kwam de algemeen directeur in globo tot de bevinding dat de gegeven punten voor de opleidingsonderdelen, waarvoor de verzoekende partij een onvoldoende haalde, afdoende gemotiveerd zijn.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 15 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 juni 2010. De beslissing werd op 12 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 15 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 12 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 15 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 16 juli 2010.

Het beroep van 20 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel, de motiveringsverplichting en de schending van de rechten van de student.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt in een *eerste onderdeel* dat de motivering van de scores zeer beperkt en summier is. Een gedetailleerde motivatie met concrete voorbeelden ontbreekt. Positieve punten worden daarbij niet opgenoemd, enkel de negatieve punten.

Verwerende partij is van oordeel dat aangaande de opleidingsonderdelen 'Frans' en 'Leren ontwikkelen' dat voor dergelijke examens een motivering met punten reeds volstaat. Het gaat hier immers niet om een stage of een scriptie. Aangaande de twee andere opleidingsonderdelen kan de verzoekende partij moeilijk beweren dat de motivering beperkt is. Telkens voegt de verwerende partij een verslag over de wijze waarop men tot een eindbeoordeling is gekomen. In het document 'Algemene Praktijkspraken' staat: *"Naast de mentor(en) gaan ook je leergroepbegeleider en docenten je ondersteunen in het leren in en van de praktijk. Drie keer per jaar komen ze op coachingsbezoek op de werkplek. Voor de beoordeling van de praktijk komt een docent tijdens de stage in mei op stagebezoek. In juni heeft de leergroepbegeleider een doorgroei- of uitgroeiengesprek met jou en de mentor."* Per opleidingsonderdeel is er ook een ECTS-fiche gevoegd. Uit de aangehaalde uittreksels uit de studiegids blijkt dat de leergroepbegeleider de synthese maakt op basis van drie documenten: het verslag van de mentor, de zelfevaluatie van de student en het verslag van de docent. Het synthesesdocument van de leergroepbegeleider wordt met de student besproken tijdens het doorgroeiengesprek. Na de bespreking legt de leergroepbegeleider een cijfer vast en legt dit voor aan de praktijkevaluatiecommissie en de examencommissie, waarbij deze laatste het cijfer voor het opleidingsonderdeel vastlegt. De beoordeling staat in stuk A.1.2., neergelegd door de verzoekende partij. Uit dit verslag blijkt duidelijk dat de verzoekende partij voor alle basiscompetenties van volledig onvoldoende tot onvoldoende behaalt. Deze vaststellingen waren voor de praktijkevaluatie en de examencommissie afdoende om de verzoekende partij als eindbeoordeling een 3/20 te geven. Een dergelijk beoordeling is niet kennelijk onredelijk. Ten overvloede verwijst de verwerende partij naar de verslagen van de mentoren, die de verzoekende partij hebben begeleid bij de evaluatiestage. Telkens vindt men in deze verslagen een groot deel aandachts- en werkpunten. Wanneer men daarnaast alle toelichtingen van de mentoren leest bij de verschillende competenties is duidelijk dat het verhaal in zijn geheel genomen zeker niet positief is, integendeel. Ook wat reflectief leren – deel 1 betreft, is uit de eindbeoordeling van dit opleidingsonderdeel af te leiden dat de verzoekende partij voor de onderdelen 'synthesemoment' en 'Feedback' een onvoldoende behaalt en voor het onderdeel 'Mijn leren' een volstrekt onvoldoende.

Verzoekende partij werpt in een *tweede onderdeel* op dat het verslag van de beraadslaging van de examencommissie en de andere documenten ontbreken. In haar aangetekend schrijven waarin zij vraagt om een intern onderzoek in te stellen, verzoekt de verzoekende partij tevens om een kopie van de beraadslaging van de examencommissie. Dit verslag heeft zij nooit ontvangen.

Verwerende partij heeft bij haar stukkenbundel het verslag gevoegd. Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij niet benadeeld is geweest indien zij het verslag niet zou hebben kunnen inkijken. Dit verslag bevat voor de verzoekende partij geen bijkomend nieuws buiten dan de gegevens inzake de onregelmatigheid. Dienaangaande is echter een positieve beslissing.

Verzoekende partij stelt in een *derde onderdeel* dat voorafgaande klachten, die pro-actief werden gemeld, nooit degelijk onderzocht werden door de betrokken instanties. De instanties hebben de getuigen, die de verzoekende partij meermaals genoemd heeft, nooit gehoord. Op veel van haar vragen werd nooit geantwoord en werd er niet op ingegaan.

Verwerende partij stelt dat het mogelijk gegrond bevinden van de klachten niets kan wijzigen aan de uitslagen op de opleidingsonderdelen. In hoofddorde meent de verwerende partij dat deze bezwaren onontvankelijk zijn aangezien deze niet relevant zijn in de huidige procedure. Tevens is de verzoekende partij gehoord door de directeur Onderwijsbeleid op 10 mei 2010 en tevens ontving de verzoekende partij een uitgebreid schrijven in antwoord op haar klachten. Nogmaals op 4 juni 2010 verzendt de directeur Onderwijsbeleid een brief naar de verzoekende partij met bevestiging van het standpunt van de verwerende partij. Ook in het raam van de interne beroepsprocedure kwam men tot de vaststelling dat de organen van de



verwerende partij steeds correct hebben gereageerd op de klachten van de verzoekende partij en dat bovendien de verzoekende partij een bepaalde verantwoordelijkheid heeft.

Verzoekende partij stelt ineen *vierde onderdeel* dat haar rechten als student geschonden zijn omdat het departementshoofd haar taak als ombudspersoon niet ter harte nam. Verzoekende partij had aan de ombudspersoon gemeld dat een aantal uitspraken werden gedaan zoals "je zou beter stoppen met de opleiding". De ombudspersoon heeft niet de moeite genomen om de student te horen en heeft haar beslissing enkel en alleen gebaseerd op het gesprek met de opleidingshoofden.

Verwerende partij antwoordt dat deze beweringen niet relevant zijn in de huidige procedure en zij derhalve als onontvankelijk moeten beschouwd worden. Uit de stukken van de verzoekende partij blijkt dat steeds correct en behulpzaam werd gereageerd.

Verzoekende partij stelt ineen *vijfde onderdeel* dat het departementshoofd en de directeur Onderwijsbeleid in het verleden hebben toegegeven dat er problemen waren in de opleiding maar slagen er niet in om afdoend te remediëren.

De verwerende partij ontkent dit categoriek en in het hele dossier zit trouwens geen enkel stuk waaruit dit blijkt. Het tegendeel is waar. De stukken tonen eerder aan dat de organen van verwerende partij meestal gevat reageren en de opleiding op zich afdoende is georganiseerd. Ook dit bezwaar houdt volgens de verwerende partij geen verband met de betwiste opleidingsonderdelen zodat dit ook onontvankelijk is in het raam van de huidige procedure.

Verzoekende partij werpt ineen *zesde onderdeel* op dat er geen transparantie is in de examens. Zo worden er bijvoorbeeld geen modellen van examens ter beschikking gesteld van de student, zodat die zich beter en afdoend kan voorbereiden op het examen met behulp van dit modelvoorbeeld.

De verwerende partij stelt de instelling dergelijke verplichting niet kent. Uit de neergelegde stukken blijkt dat voor elk opleidingsonderdeel de student een document ter beschikking kreeg waaruit voortvloeit welke competenties van haar worden verwacht en hoe de beoordeling zal gebeuren. Veel meer kan men als informatie niet eisen. Ook de beslissing op intern beroep verwijst reeds naar de mogelijkheden die een student heeft om kennis te nemen van wat van haar verwacht wordt.

Verzoekende partij merkt ineen *zevende onderdeel* op dat de begeleiding en de ondersteuning van het vak "Praktijk" werd beperkt tot 2 momenten. Bij de eindevaluatie werd er geen rekening gehouden met de evaluaties van de stagementoren en de student. Bij de ingroeistage van februari kreeg de verzoekende partij positieve commentaar en het tweede coaching moment en tevens het enige evaluatiemoment eind mei, komt helemaal op het einde van de stage. Deze evaluatie is volledig onvoldoende.

Verwerende partij verwijst naar wat hierboven uiteengezet is.

Verzoekende partij stelt ineen *achtste onderdeel* dat de afbakening van de leerstof en de competenties niet duidelijk waren. De stage-evaluatie formulieren vermelden de competenties van een leraar. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende jaren van de opleiding.

Verwerende partij stelt er per opleidingsonderdeel documenten ter beschikking van de student staan waarbij wel degelijk een onderscheid gemaakt wordt tussen de jaren.

Verzoekende partij stelt ineen *negende onderdeel* dat zij zich vragen stelt bij de onpartijdigheid van de docenten en de laattijdige informatie over het examenmoment. Verzoekende partij verwijst hierbij naar het schrille contrast van de evaluatie van de stagebegeleider met de evaluaties van de stagementoren voor het onderdeel praktijk; het niet

onderzoeken van de voorafgegane conflicten; het feit dat zij de gegevens over de examens pas 3 dagen ervoor kreeg. Verzoekende partij stelt dat al deze problemen het studiejaar hebben gehypothekeerd en haar hebben belet zich goed voor te bereiden voor de examens.

Verzoekende partij stelt in een *tiende onderdeel* dat de rechten van de student op een billijk en neutraal oordeel onbestaande zijn aangezien alle organen om intern een klacht neer te leggen – direct of indirect – betrokken partij zijn.

Verwerende partij stelt met betrekking tot het negende en tiende onderdeel dat de beschuldiging van subjectieve, persoonlijke partijdigheid moet worden ondersteund door zeer concrete en precieze feiten. In de huidige zaak brengt de verzoekende partij geen enkel concreet bewijs bij dat een orgaan van de verwerende partij partijdig zou hebben gehandeld of geoordeeld. Het is niet omdat beslissingen in het nadeel van de verzoekende partij uitvallen dat daarom een instelling partijdig oordeelt. Eerder blijkt het tegendeel. Bij de behandeling van het intern beroep heeft de gebruikelijk bevoegde persoon zich laten vervangen door de algemeen directeur. Deze persoon komt nergens anders voor in dit dossier en heeft dus op een onbevangen manier een beslissing kunnen nemen.

Verzoekende partij stelt in een *elfde en laatste onderdeel* dat er gebrek was aan degelijke en afgebakende syllabussen. De veel te beperkte syllabus voor Reflectief Leren bestaat uit 8 bladzijden. De syllabus voor Frans onderwijsvaardigheden bestaat uit 7 bladzijden.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij dit middel niet heeft opgeworpen tijdens het intern beroep zodat het ook niet bij de Raad op een ontvankelijke wijze kan ingeroepen worden. Bovendien heeft een hogeschool of zijn leraars niet een plicht om voor alle opleidingsonderdelen een syllabus te voorzien.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Wat betreft het eerste onderdeel herinnert Raad eraan dat het hem niet toekomt zijn oordeel over de verdiensten van de student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de betwiste beslissing op regelmatige wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De door de verwerende partij bijgebrachte stukken ondersteunen de bijgebrachte evaluaties. De verzoekende partij brengt buiten haar beweringen geen documenten of andere gegevens bij op grond waarvan de Raad zou kunnen besluiten dat deze evaluaties niet op regelmatige wijze zijn tot stand gekomen of kennelijk onredelijk zijn. Het onderdeel is niet gegrond.

Wat betreft het tweede onderdeel stelt de Raad vast dat de stukken waarvan de verzoekende partij stelt dat ze ontbreken niet van aard zijn de betwiste beslissing als zodanig te beïnvloeden. Bovendien is de Raad niet bevoegd een intern onderzoek in te stellen over deze stukken. Het middel is in dit onderdeel niet ontvankelijk.

Wat betreft het derde onderdeel stelt de Raad vast dat dit betrekking heeft op beweerde gebreken in de begeleiding. Zoals de Raad al meermaals heeft geoordeeld zijn gebreken in de begeleiding op zich geen reden om een ongunstige evaluatie te wijzigen in een voor de student gunstige zin. Het onderdeel is niet gegrond.

Om dezelfde redenen zijn het vierde en vijfde onderdeel niet gegrond.

Het zesde onderdeel van het middel is niet gegrond omdat het beweerde gebrek aan transparantie van de examens noch het beschikbaar zijn van modellen van examens, voor zover dat laatste al verplicht zou zijn, zonder invloed zijn op de betwiste beslissing. Ook zonder dergelijke modellen moet een student ertoe in staat zijn zich voldoende voor te bereiden op een examen.

In het zevende onderdeel klaagt de verzoekende partij over het gebrek in de begeleiding en ondersteuning van het vak Praktijk en het feit dat geen rekening werd gehouden met de evaluaties van de stagementoren. Zoals de Raad al herhaaldelijk heeft geoordeeld zijn de gebreken in de begeleiding niet van aard om een onvoldoende evaluatie te wijzigen in een voor de student gunstige zin, en voorts steunen de betwiste evaluaties op meerdere andere en negatieve verslagen waardoor niet gezegd kan worden dat de betwiste eindevaluaties kennelijk onredelijk zouden zijn.

In het achtste onderdeel klaagt de verzoekende partij over de onduidelijke informatie over de leerstof en de vereiste competenties waarbij geen onderscheid gemaakt worden tussen de verschillende jaren. Uit de door de verwerende partij bijgebrachte stukken blijkt dat dit wel het geval is en dit onderdeel mist feitelijke grondslag.

Het negende onderdeel is niet gegrond omdat de klacht over de onpartijdigheid van de docenten door geen gegevens of informatie onderbouwd wordt en niet blijkt dat de eventuele laattijdige informatie over het examenmoment het resultaat ervan op een beslissende wijze heeft beïnvloed.

Het tiende onderdeel, waarin gesteld wordt dat alle organen waarbij interne klachten werden neergelegd betrokken partij zijn is niet gegrond, enerzijds omwille van het principe van de continuïteit van de openbare dienst anderzijds omdat de verzoekende partij in gelegenheid is om haar klachten als zover als relevant in deze zaak, aan de Raad voor te leggen.

Het elfde onderdeel waarin geklaagd wordt over het ontbreken van de syllabi, komt neer op een klacht over een gebrekkige begeleiding en is niet gegrond zoals om de reden aangegeven bij de beoordeling van het derde onderdeel.

Het middel is niet gegrond

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ongegrond is.

De examenbeslissing van 28 juni 2010 en de beslissing van 12 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 26 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretaris,

Sandrine Killemaes

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/055 - 26 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

.....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 26 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten, alsmede met de stukken die ter zitting werd neergelegd met instemming van alle partijen.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 29 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 14 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar bachelor in het onderwijs: lager onderwijs.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 29 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel 'Stage 3'.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 5 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 14 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij op 12 juli 2010 verwacht werd voor een gesprek naar aanleiding van het interne beroep maar dat zij niet aanwezig was. De algemeen directeur bevestigde de uitspraak van de examencommissie en is van mening dat de reglementering inzake begeleiding en beoordeling van de stage correct is toegepast.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 22 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 6 juli 2010. De beslissing werd op 14 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 juli 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 14 juli 2010. Verzoekende partij heeft op 19 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 20 juli 2010.

Het beroep van 22 juli 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van de objectiviteit bij haar begeleiding en beoordeling.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat er tijdens de gehele opleiding nooit objectief te werk is gegaan en er reeds op voorhand duidelijk werd gemaakt dat er vooroordelen waren. Nooit heeft de verwerende partij vermeld wat er verkeerd was aan haar werkwijze en wanneer de verzoekende partij hierom verzocht volgde nooit een duidelijk antwoord. De betreffende lectoren weigerende om punten te geven, niet na de les en niet achteraf. Wanneer de verzoekende partij hier per mail om vroeg, kreeg zij eveneens geen antwoord.

Verzoekende partij werpt op dat eerdere stappen zoals een gesprek met de ombudsdienst en een bemiddelingsgesprek met het opleidingshoofd kwaad bloed hebben gezet. De verwerende partij liet daarbij duidelijk merken dat haar kansen verkeken waren. Verzoekende partij stelt tevens dat anderen voor éénzelfde groepswork glansrijk slaagden en zij met de hakken over de sloot kwam terwijl al het werk van haar kwam.

Verzoekende partij merkt op dat zij haar dossier niet heeft kunnen inkijken.

Verzoekende partij stelt dat het aangetekend schrijven betreffende de uitnodiging om haar te horen op 8 juli 2010 verstuurd werd en dat zij pas op maandag 12 juli 2010 de brief ging ophalen bij de postdiensten. Toen was het te laat om haar zaak nog te verdedigen. Een week lang heeft zij tevergeefs geprobeerd om iemand te bereiken.

De verzoekende partij stelt dat zij alle lessen van de stageperiode met de dictafoon heeft opgenomen. Hier staan niet alleen de lessen van de laatste stageperiode op maar ook de tegenstrijdige commentaren van het opleidingshoofd, net zoals de commentaar van de stagebegeleidster. De verzoekende partij wil deze laten beluisteren.

Verwerende partij stelt dat zij wenst te reageren op het feit dat de verzoekende partij de krappe timing van de interne beroepsprocedure aanklaagt. Door op het laatste moment te reageren heeft de verzoekende partij tijd laten verloren gaan waardoor de timing voor het afhandelen van het intern beroep inderdaad krappere werd. Bovendien is de verwerende partij van mening dat de verzoekende partij, zelfs als zij dat op 12 juli 2010 bij de post is gaan halen, zij in de namiddag aanwezig kon zijn om 14.30 u.

De verwerende partij verwijst naar volgende documenten om aan te tonen dat de opleiding de objectiviteit in de begeleiding en de beoordeling vorm geeft en een gelijke beoordeling bewerkstelligt: 'Voorbereiding stagedeliberatie', 'voorbereiding stagebespreking', 'stage-evaluatie', 'DidPortfolio 03', 'Feedbackformulier Onderwijsportfolio 03' en [REDACTED].

Verwerende partij stelt verder dat het verslag van de externe mentor geen officieel document is en dat dit verslag niet bekend is bij de opleidingsraad. Uit de tekst blijkt eveneens dat dit verslag werd opgesteld vóór de stage.

Verwerende partij antwoordt dat volgende documenten duidelijke feedback bevatten: 'Feedbackformulier Onderwijsportfolio03', 'Bijlage beoordeling vb1', 'Bijlage beoordeling vb2'. Beide laatste documenten zijn voorbeelden van assessmentformulieren. Zij bevatten duidelijke aanwijzingen en een cijfer. Alle formulieren zullen worden meegebracht naar de zitting van 26 augustus 2010.

Verwerende partij geeft ook uitleg bij de manier waarop lectoren onderling informatie over studenten uitwisselen. Dit gebeurt in de opleidingsraad waar het opvolgen van de studenten een vast punt is. Daarnaast is er ook een algemene briefing en wordt specifieke vakdidactische informatie uitgewisseld om een duidelijker totaalbeeld van de studenten te hebben.

Verwerende partij wenst nog op te merken dat de verzoekende partij bij het begin van het academiejaar het advies kreeg om beroep te doen op extra begeleiding bij het [REDACTED]. Zij heeft hiervan gebruik gemaakt tegen de kerstvakantie. Een snellere contactname ware wenselijk geweest aangezien de 'technische aspecten' in orde waren maar het inhoudelijke niet. Het inhoudelijke behoort niet tot het werkdomein van het [REDACTED]. In dit licht dient de mail van [REDACTED] geïnterpreteerd te worden.

Verwerende partij stelt verder dat de onderwijsregeling in artikel [REDACTED] van het onderwijsreglement vermeldt dat het auditief of visueel vastleggen van gesprekken gevoerd tussen personeel en/of studenten in het kader van onderwijs- en/of evaluatieactiviteiten enkel kan mits schriftelijke toestemming van alle betrokken aanwezigen, tenzij het vastleggen van het gevoerde gesprek deel uitmaakt van een opdracht in het kader van een opleidingsonderdeel. Het gebruik van een dictafoon voor het verzamelen van bewijsmateriaal is bijgevolg niet toegestaan en geeft normaliter aanleiding tot een tuchtsanctie.

Verwerende partij werpt op dat in de documenten melding wordt gemaakt van het feit dat de verzoekende partij heeft overwogen om haar opleiding aan [REDACTED] stop te zetten en naar de [REDACTED] in [REDACTED] te gaan. Volledigheidshalve zegt verwerende partij dat dit bekend werd

omdat de directeur van de stageschool zelf contact heeft opgenomen met de hogeschool met de vraag naar verduidelijking. Na gesprekken binnen het departement lerarenopleiding met de departementale ombudspersoon en met het departementshoofd en het opleidingshoofd, in het bijzijn van de ombudspersoon en de zus van de verzoekende partij, heeft de student besloten haar stage in ..... verder te zetten.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij klaagt erover dat zij op vooringenomen wijze werd behandeld.

Op grond van de voorgelegde informatie kan de Raad niet tot het besluit komen dat de klacht gegrond is: het blijft bij eenzijdige beweringen die geen steun vinden in de stukken van het dossier.

De verzoekende partij betwist ook de evaluatie van het opleidingsonderdeel Stage 3.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de betwiste beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De verzoekende partij klaagt in essentie over gebrek aan begeleiding, maar de Raad heeft al herhaalde malen geoordeeld dat een gebrek in de begeleiding, ook al is het bewezen, nog geen reden is om een ongunstige evaluatie te wijzigen in een voor de student meer gunstige evaluatie.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk maar niet gegrond is.

De examenbeslissing van 29 juni 2010 en de beslissing van 14 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 29 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretaris,



Sandrine Killemaes

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/062 - 26 augustus 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

.....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

.....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 26 augustus 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

..... bijgestaan door ..... (tolk)

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 24 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het eerste jaar professionele bachelor sociaal werk van het departement Sociaal-Agogisch Werk.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 24 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk. In deze sessies wordt in groep van 17 studenten continu overlegd en

gediscussieerd. In het begin maakte de verzoekende partij gebruik van een tolk doch na twee weken gebruikte zij deze tolk niet meer.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling. Zij behaalde een 9/20 voor het opleidingsonderdeel beroepspraktijk.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 9 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de beslissing van de examencommissie bevestigd werd en dat zij een 9/20 behaalde voor het opleidingsonderdeel beroepspraktijk. De algemeen directeur zet de beoordelingscriteria van de permanente evaluatie van de leergroep op een rijtje.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 2 augustus 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2010. De beslissing werd op 9 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

###### *2.1.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij is van oordeel dat het beroep bij de Raad laattijdig is ingediend. De beroepsprocedure werd ingesteld tegen een beslissing van de buitengewone examencommissie van 12 juli 2010, een beslissing die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht per aangetekende brief van dezelfde dag. Het is vaststaande rechtspraak van de Raad dat hij rekening houdt met de poststempel van de ter post aangetekende brief om vast te stellen of een verzoekschrift tijdig werd ingediend. De Raad neemt hierbij aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van de beslissing op intern beroep de dag nadat de beslissing op intern beroep verstuurd is. In casu wordt de verzoekende partij aldus geacht kennis te hebben genomen van de beslissing op 13 juli 2010 zodat de vervaltermijn begon te lopen op 14 juli 2010. De termijn liep tot en met maandag 19 juli 2010. Het verzoekschrift verzonden op 30 juli 2010 is aldus manifest laattijdig.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat zij de aangetekende zending pas op 26 juli 2010 bij de postdiensten kon gaan afhalen en dit door een verblijf in het buitenland. Verzoekende partij poneert dat het verzoekschrift bij de Raad dus binnen de voorgeschreven vervaltermijn is ingediend.

###### *2.1.2. Beoordeling door de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 2 augustus 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 9 juli 2010. Verzoekende partij heeft

op 26 juli 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 27 juli 2010.

Het beroep van 2 augustus 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste en enig middel beroept op een gebrek aan begeleiding.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat ze voor de verwerende partij heeft gekozen omdat zij de faciliteit "studeren met een functiebeperking" aanbieden. Via het ..... kon zij beroep doen op tolkondersteuning (schrijf- en gebarentolk). Van de verwerende partij kreeg zij echter geen enkele ondersteuning. Uit de gesprekken bleek steeds dat de verwerende partij geen raad wist hoe haar te ondersteunen en te begeleiden. Zij volgde de lessen en de legde de examens af op dezelfde wijze als de andere studenten.

Verzoekende partij werpt op dat het vak "beroepspraktijk" voor haar een moeilijke opdracht was. In deze sessie wordt in groep van 17 studenten continu overlegd en gediscussieerd. Stelselmatig wordt er gedurende vier uren door elkaar gepraat. Dit volgen is voor haar zeer vermoeiend. In het begin maakte zij gebruik van een gebarentolk, zodat zij de discussie kon volgen. Na twee weken raadde haar leergroep begeleidster deze gebarentolk echter af omdat deze haar zou belemmeren. Voor verzoekende partij werd het volgen van de leergroep erg vermoeiend en uitputtend maar zij stak veel energie in het maken van verslagen. Verzoekende partij stelt dat dit niet zonder succes was en verwijst naar het reflectierapport van een medestudent uit de leergroep.

Verzoekende partij merkt op dat de leergroep begeleidster haar mondelinge communicatie als nog niet voldoende beschouwt. Verzoekende partij doet al jaren haar best maar haar mondelinge communicatie en haar taalvaardigheid zullen nooit zijn zoals bij een horende. Haar ambitie bestaat erin om maatschappelijk werk te verrichten in aan de dovengemeenschap gerelateerde instellingen. Door het vak "beroepspraktijk" eventueel opnieuw te doen zal zij ook volgend jaar niet zonder gebarentolk kunnen deelnemen aan de discussies zoals een horende student en blijkbaar is een aangepaste werkvorm om de doelstellingen te bereiken niet mogelijk. Afspraken werden derhalve niet nagekomen. Verzoekende partij stelt dat zij hier veel problemen mee heeft aangezien dit een sociale richting is. Gezien haar participatie, vooruitgang en resultaten meent zij aanspraak te mogen maken op een voldoende score.

Na kennisneming van de stukken van de verwerende partij stelt de verzoekende partij in haar wederantwoordnota de beslissing om een nipte onvoldoende te geven ondanks inzet en resultaat die door de docenten, medestudenten en ombudsdienst werden opgemerkt ter discussie.

Verwerende partij stelt dat zij niet twijfelt aan de inzet van de verzoekende partij en heeft haar daarvoor ook regelmatig gecompimenteerd. Toch bleek dat de verzoekende partij op vele onderdelen onvoldoende scoorde. Vooral de mondelinge uitdrukkingsvaardigheden zijn bij haar onvoldoende, zij mist een kritische zin, geeft onvoldoende feedback aan haar medestudenten, reflecteert te oppervlakkig en neemt onvoldoende initiatief. Dit alles werd de verzoekende partij tijdens een tussentijdse evaluatie meegedeeld. In het reflectieverslag van de verzoekende partij geeft zij aan dat zij kennis heeft van deze aandachtspunten en dat zij weet dat ze zich hiervoor nog beter zal moeten inzetten.

Verwerende partij stelt verder dat de verzoekende partij, vaker dan haar medestudenten, gevraagd werd om actualiteitsverslagen voor te brengen. Dit met de bedoeling om haar meer

zelfvertrouwen te geven, te laten verbeteren in haar mondelinge uitdrukkingsvaardigheden en presentatie. Ondanks grote inspanningen bleek de prestatie van de verzoekende partij bij de eindbeoordeling onvoldoende.

Verwerende partij is van mening dat de verzoekende partij aan de Raad niet kan vragen om haar een voldoende score te geven. De beoordeling van de vakken komt uitsluitend toe aan de docente die zich hiervoor baseert op vooraf vastgelegde beoordelingscriteria en deze motiveert. Voor de verzoekende partij is het ook een zoektocht naar een juiste en geschikte begeleiding. Uit het dossier dat de verwerende partij voorlegt, blijkt toch duidelijk dat de verzoekende partij speciale begeleiding heeft gekregen. Zij genoot van faciliteiten tijdens de lessen en tijdens de examens. De begeleiding van een tolk bleek een belemmerend effect te hebben doordat de interactie niet vlotte. Om die reden kwamen de verzoekende partij en de docente overeen dat zij niet langer gebruik zou maken van de gebarentolk. Op het einde van het jaar bedankte de verzoekende partij de docente voor de hulpvaardigheid en het fijne jaar.

Verwerende partij stelt dat zij alle studenten voor het betrokken opleidingsonderdeel gelijk behandelt en beoordeelt. Verwerende partij kan er enkel voor zorgen dat de weg naar het behalen van een diploma voor personen met een beperking vergemakkelijkt wordt maar kan onmogelijk de criteria om dit diploma te behalen versoepelen voor deze personen.

#### *1.1.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn beoordeling over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de betwiste beslissing op regelmatige wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

In de wederantwoordnota wordt de wijze waarop de evaluatie is tot stand gekomen ter discussie gesteld. Het door de verwerende partij bijgebrachte stuk "permanente evaluatie wegingen (naam verzoekende partij)" waarvan niet blijkt dat de verzoekende partij er eerder kennis van had, geeft een oorspronkelijk totaal van 499 punten op 1000 = 9,98/20. Volgens een handgeschreven aantekening is dit cijfer na predeliberatie teruggebracht tot 9,37 op 20. Het examenreglement van de verwerende partij bevat geen bijzondere bepalingen van afrondingen van examencijfer zodat dient te worden aangenomen dat afrondingen van 0,5 en hoger afgerond worden naar een hogere eenheid en daaronder naar de lagere eenheid.

Er wordt door de verwerende partij geen motivatie bijgebracht noch over de personen die aan deze predeliberatie hebben deelgenomen noch over de redenen die tot deze aanpassing hebben geleid. De bestreden beslissing is derhalve niet afdoende gemotiveerd.

#### **5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.**

##### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 24 juni 2010 en de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie neemt uiterlijk op 3 september 2010 een nieuwe beslissing.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd

een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 26 augustus 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jacqueline Hellemans

Henri Verhaaren

De secretaris,

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Zitting van 20 september 2010**

---

## **Rolnr. 2010/056 - 20 september 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van de ..... werd behandeld op de openbare zitting van 20 september 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 25 augustus 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de master in de beeldende kunst.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 25 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel ....., Verzoekende partij haalde een score van 9/20 en dient het opleidingsonderdeel te hernemen in een later academiejaar.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.



**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 6 juli 2010 werd het intern beroep gegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde het volgende:

*" Gezien:*

- De klacht een niet akkoord gaan inhoudt met de beoordeling van het opleidingsonderdeel 1.....;*
- De studiegids aangeeft dat er verschillende toonmomenten worden georganiseerd en hiervan geen bewijzen worden aangereikt;*
- Geen richtinggevende evaluatie, zoals door de studiegids voorzien te organiseren op het einde van het eerste semester, kon worden aangereikt;*
- Geen ondertekende verslagen werden neergelegd.*

*De klacht ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*Gezien de decretale vakantieperiode stelde de algemeen directeur, handelend als intern beroepsorgaan, het volgende:*

*" Het dossier wordt conform artikel ..... Algemene Onderwijsregeling onmiddellijk teruggestuurd naar de Voorzitter van de examencommissie die verplicht wordt een nieuwe examencommissie samen te roepen die gelet op de decretale vakantieperiode voor het onderwijzend personeel uiterlijk in de week van 23 augustus 2010 een nieuwe beslissing neemt."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 7 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 19 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.5.** De Raad heeft op de zitting van 12 augustus 2010 de zaak naar de rol verwezen. Hij stelde vast dat *'in de huidige stand van zaken de verwerende partij (1) de bestreden beslissing van de examencommissie ongedaan gemaakt heeft, en (2) de argumenten die de verzoekende partij in haar intern beroep heeft aangevoerd aanvaard heeft.*

*De Raad stelt verder vast dat de examencommissie redelijkerwijze niet eerder een nieuwe beslissing kan nemen dan reeds in het gedeeltelijk beslecht intern beroep is opgelegd. De Raad stelt verder vast dat de beslissing die de examencommissie zal nemen, in de week van 23 augustus 2010 zal gelden als beslissing op intern beroep en rechtstreeks kan worden aangevochten bij de Raad.*

*In die omstandigheden is de Raad van oordeel dat hij geen definitieve beslissing kan nemen vooraleer de Raad er kennis van heeft gekregen dat er in de week van 23 augustus 2010 een nieuwe beslissing is genomen. In afwachting wordt de zaak naar de rol verwezen.*<sup>[1]</sup>

**3.6.** Op 25 augustus 2010 heeft de voorzitter van de examencommissie de verwerende partij een definitieve beslissing genomen waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard. Het cijfer voor het opleidingsonderdeel masterproject werd definitief vastgesteld op 9/20.

*" De studente heeft klacht ingediend bij de Raad voor Betwistingen inzake Studievoortgangbeslissingen. De examencommissie, samengekomen op 24 augustus 2010, om 10 uur, heeft een onderzoek ingesteld naar de vermelde klacht.*

*Met betrekking tot de bewijsvoering over de toonmomenten en de evaluaties is de commissie van oordeel dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn van communicatie met de studente, zowel de tussentijdse als de eindevaluaties worden gestaafd met ondertekende documenten.*

*De examencommissie heeft met betrekking tot het opleidingsonderdeel master project kennis genomen van de ondertekende juryverslagen.*

*Afgaande op de argumenten en de beoordelingscriteria alsook de kwalitatieve samenstelling van de interne en externe jury oordeelt de examencommissie dat de quoteringscorrect is."*

**3.7.** Bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2010 heeft verzoekende partij gevraagd om de procedure verder te hervatten en te gronde te behandelen.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep in eerste instantie regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 2 juli 2010. De beslissing van de algemene directeur betreffende de gegrondheid van het interne beroep werd op 6 juli 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 6 juli 2010 ter kennis gebracht. Echter de examencommissie, die de definitieve beslissing op intern beroep neemt, vergadert pas in de week van 23 augustus 2010.

Op 25 augustus 2010 heeft de voorzitter van de examencommissie een nieuwe definitieve beslissing genomen die de interne beroepsprocedure afsluit en voorwerp uitmaakt van voorliggend beroep. Tegen deze beslissing werd terecht rechtstreeks conform met het betreffende besluit van de Raad d.d. 12 augustus 2010 aan de Raad ter behandeling te gronde in beroep voorgelegd.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in tot verderzetting van de procedure en te gronde behandelen van het beroep bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 25 augustus 2010.

Zoals verwerende partij terecht opmerkt in haar antwoordnota dient thans het debat over de tijdigheid niet meer te worden gevoerd, nu de Raad in zijn besluit van 12 augustus 2010 reeds stelde dat het beroep terecht en tijdig werd ingesteld. Voorliggend beroep betreft een verderzetting van de eerder tijdig ingeleide procedure.

#### **5. Grond van de zaak**

Verzoekende partij herhaalt in haar verzoek tot verderzetting van de procedure de initieel ingeroepen middelen en vult deze in voorkomend geval aan rekening houdend met de beslissing genomen op 25 augustus 2010. Verzoekende partij benadrukt dat op de aangehaalde bezwaren nog steeds geen afdoend antwoord is geformuleerd.

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op de onregelmatigheid van de genomen examenbeslissing en de onzorgvuldigheid waarmee deze is genomen.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat *in een eerste onderdeel* dat de Masterproef "....." delibererbaar is volgens de studiegids, in tegenstelling tot wat de ombuds zou gesteld hebben.

Verwerende partij stelt dat de studiegids in deze doorslaggevend is.

Wat de ombuds al dan niet zou hebben toegelicht is niet relevant.

Het is echter niet omdat een opleidingsonderdeel delibererbaar is dat dit ook inhoudt dat de examencommissie moet delibereren in de zin van "moet de studente geslaagd verklaren". Dat men trouwens gedelibereerd heeft, dit wil zeggen beraadslaagd heeft (zie definitie Van Daele Woordenboek) blijkt uit de uitgebreide motivatie van de beslissing van de examencommissie zoals ook nog verwoord in het begeleidend schrijven van de examencommissie aan de verzoekende partij.

Verzoekende partij stelt hiertegenover in haar wederantwoordnota dat de neergelegde stukken niet aantonen dat er in juni gedelibereerd is geweest.

Het onderwijsreglement verschilt met de studiegids. In tegenstelling tot de studiegids wordt er volgens het onderwijsreglement niet gedelibereerd. Dit is een teken van slordigheid binnen het beleid van de verwerende partij. Verzoekende partij stelt dat de verwerende partij zich in juni baseerde op het onderwijsreglement en in augustus op de studiegids.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat het vak ondersteunend onderzoek schilderkunst aldus de docenten ingevoegd werd om onterechte jurypunten te compenseren. Studenten gingen ervan uit dat het hier één cluster betrof en als beide gewogen samengeteld worden, behaalt verzoekende partij 10/20.

Verwerende partij stelt dat deze bewering door niets wordt gestaafd en trouwens niet correct is.

Daarenboven zou zulks niet kunnen nu "ondersteunend onderzoek schilderkunst" een ander opleidingsonderdeel is dan "masterproject schilderkunst". Het is evident dat één opleidingsonderdeel bezwaarlijk correctie kan aanbrengen op een ander opleidingsonderdeel, temeer in de onderscheidene opleidingsonderdelen andere docenten les geven.

Verzoekende partij stelt *in een derde onderdeel* dat van de bezoeken van gastdocenten nooit een verslag is opgesteld. Zij werd nooit op de hoogte gebracht van eventuele pijnpunten.

Verwerende partij stelt dat niet naar aanleiding van elke vergadering, bijvoorbeeld naar aanleiding van een voordracht door een gastdocent, evaluatiepapieren worden opgesteld. Dat anderzijds het evenzeer voor zich spreekt dat naar aanleiding van al die momenten zoals moge blijken uit de uitvoerige e-mails die gevoerd zijn geworden, telkenmale de studenten werden uitgenodigd om proactief mee te werken en door de docenten werd dan ook op die ogenblikken het nodige gedaan voor feedback en evaluatie, kritiek en bespreking.

Verzoekende partij stelt *in een vierde onderdeel* dat de evaluatie in Kemzeke niet gebeurd is door de externe voorzitter en niet alle docenten waren aanwezig. Zij stelt dat een tussentijds evaluatieverslag nooit aan haar werd voorgelegd en stelt het door haar niet ondertekend is geweest. Verzoekende partij verwijst in dit verband naar de studiegids. Bij de modaliteiten over de evaluaties staat dat er een richtinggevende evaluatie plaatsvindt na het afsluiten van het eerste semester met een externe voorzitter en het voltallige docententeam. Het evaluatieverslag wordt besproken met de student. De verwerende partij heeft niet gehandeld volgens de modaliteiten voorzien in de studiegids. De melding dat zij langer in Canada diende te verblijven als gevolg van de aswolk gebeurde louter informatief en niet in antwoord op een uitnodiging tot ondertekening.

Verwerende partij stelt dat uit het verslag van 27 januari 2010 blijkt dat alle docenten en de voorzitter wel degelijk aanwezig waren.

Dat het niet noodzakelijk is dat het evaluatieverslag ondertekend wordt door de verzoekende partij. Het wel is noodzakelijk dat het evaluatieverslag ondertekend is geworden door de evaluatoren, wat in casu ook gebeurd is.

Verzoekende partij werd zoals gebruikelijk uitgenodigd voor ondertekening van het evaluatieverslag doch wanneer zij niet komt, omdat ze bijvoorbeeld in Canada zit, kan het moeilijk aan de verwerende partij worden verweten dat er geen handtekening vermeld is op het evaluatieverslag.

Verzoekende partij stelt hiertegenover in haar wederantwoordnota dat het juryverslag van 27 januari 2010 nooit bekend is gemaakt. Er zouden vijf handtekeningen op het juryverslag moeten staan volgens de studiegids en geen drie zoals aangeduid. Dit is een inbreuk op de studiegids, die bepaalt dat deze tussentijdse evaluatie gebeurt door het voltallige docentencorps, onder leiding van een externe juryvoorzitter.

Verzoekende partij stelt *in een vijfde onderdeel* het niet bindend studieadvies bij de resultaten van de masterexamens zegt: De student wordt gevraagd zich te bezinnen over zijn studievoortgang. Dit advies staat haaks op dat na de bacheloropleiding.

Verwerende partij stelt dat deze opmerking correct doch niet relevant is bij beoordeling van het besluit van de examencommissie.

Het is niet omdat men tijdens de bachelorjaren een gestage groei kent die de student doet veronderstellen dat zij ook zal slagen in het masterproject dat dit per definitie inhoudt dat men ook slaagt in het masterproject.

Indien naar aanleiding van het masterproject geen evolutie wordt waargenomen dan kan de examencommissie perfect, op basis van de motivering zoals zij thans heeft gedaan, besluiten dat het masterproject onvoldoende was.

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat het evaluatieverslag van januari haar niet kenbaar was gemaakt en dus zij dus ook niet de hoogte was van haar eventuele zorgwekkende positie. Als docenten vaststellen dat het in de verkeerde richting gaat, zegt de studiegids dat er extra begeleiding wordt aangeboden.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Wat het eerste onderdeel betreft stelt de verwerende partij terecht dat het opleidingsonderdeel deliberieerbaar is. Dat blijkt uit de studiegids (stuk 15 van de verwerende partij), en is de uitvoering van artikel ....., derde hoofdgedachtestreepje, vijfde deelgedachtestreepje, van de Algemene Onderwijsregeling van de verwerende partij, dat oplegt dat de studiegids onder meer vermeldt of het resultaat van een opleidingsonderdeel deliberieerbaar is. Dat een negatieve evaluatie van een opleidingsonderdeel deliberieerbaar is, wil zeggen dat een student ondanks deze negatieve evaluatie in principe toch geslaagd kan worden verklaard als de voorwaarden die het examenreglement van de betrokken onderwijsinstelling heeft vastgelegd, vervuld zijn. Voor wat betreft de verwerende partij zijn daarvoor relevant artikel ..... van Algemene Onderwijsregeling dat bepaalt dat de departementsraad de deliberatieprocedure en –criteria vastlegt, en artikel ..... dat bepaalt dat het proces-verbaal van de examencommissie per student onder meer de gebruikte deliberatiecriteria vermeldt.

In de voorliggende zaak heeft de departementsraad nopens de te hanteren deliberatiecriteria een aantal bepalingen aangenomen onder meer dat een tekort slechts betrekking kan hebben op een opleidingsonderdeel dat meer dan 15 studiepunten telt. Het opleidingsonderdeel masterproef ..... telt 30 studiepunten en is dus volgens deze bepaling niet deliberieerbaar. Daarmee komt het deliberatiecriterium van het departement in strijd met de bepaling uit de studiegids dat het opleidingsonderdeel deliberieerbaar is. Om de vermelding uit de studiegids dat het opleidingsonderdeel deliberieerbaar is zin te geven, moet geconcludeerd worden dat

het Departementaal deliberatiecriterium dat deliberatie voor een tekort van dit opleidingsonderdeel uitsluit, onwettelijk is.

Het eerste onderdeel is gegrond.

Het tweede onderdeel is niet gegrond. Uit de studiegids blijkt duidelijk dat het masterproject "....." een zelfstandig opleidingsonderdeel is, dat apart geëvalueerd wordt. Uit geen van de door de verzoekende partij bijgebrachte stukken blijkt dat het samen met het opleidingsonderdeel Ondersteunend onderzoek schilderkunst zou moeten worden samengeteld voor een globale evaluatie. De vermelding in het verslag van de jury dat er onvoldoende diepgaand onderzoek plaatsvond is niet voldoende om de conclusie te verantwoorden dat de beide opleidingsonderdelen samengeteld worden.

In het derde onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat er nooit een verslag werd opgesteld van de bezoeken van de gastdocenten, en dat zij nooit op de hoogte werd gebracht van pijnpunten. Wat het eerste aspect van de klacht betreft ziet de Raad niet in welke de relevantie daarvan is in het voorliggend geschil. Wat het tweede aspect betreft, al zou de klacht in feite gegrond zijn – de verwerende partij betwist die ten stelligste – dan zou die niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden: zoals de Raad reeds meermaals heeft geoordeeld is een gebrekkige begeleiding op zich geen reden om een negatieve evaluatie te wijzigen in een voor de student meer gunstige zin.

Het onderdeel is niet gegrond.

Het vierde onderdeel mist feitelijke grondslag, zoals blijkt uit stuk 12 van de verwerende partij, en dat de verzoekende partij niet aanwezig was kan aan de verwerende partij niet worden aangerekend.

De klacht van het vijfde onderdeel, namelijk dat de examencommissie een niet bindend studieadvies heeft toegevoegd aan haar beslissing, is niet gegrond omdat, los van de vraag of de commissie een dergelijk advies mocht formuleren – artikel ..... van de Algemene Onderwijsregeling biedt daarvoor een formele grondslag – een dergelijk advies geen invloed heeft op de bestreden beslissing als zodanig.

Het middel is gegrond in zijn eerste onderdeel.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de ontoereikende begeleiding en feedback van de verwerende partij.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat *ten eerste* dat de begeleiding tijdens het jaar ondermaats was met weinig bezoeken van docenten (een tiental per docent over het hele jaar) en losse gesprekken waarin nooit melding werd gemaakt van eventuele fundamentele problemen. Zij verwijst daarbij ook naar de evaluatie door de studenten, die uitermate negatief was voor de communicatie en begeleiding vanwege de docenten.

Verwerende partij stelt dat ingeval de perceptie bestaat dat er een onvoldoende begeleiding zou zijn geweest tijdens het academiejaar dit in eerste plaats dient tijdens het academiejaar te worden opgemerkt zodat eventueel via de ombuds het nodige initiatief kan worden genomen.

Post factum, na een negatieve beoordeling van de examencommissie dit opwerpen ontnemt de verwerende partij elke mogelijkheid om, in de mate dat deze feitelikheden dan al juist zouden zijn, te interfereren.

Verwerende partij stelt daarenboven dat uit het uitvoerig e-mail verkeer blijkt dat de begeleiding accuraat en voldoende was.

Het is dan ook duidelijk dat naar aanleiding van al deze toelichtingen en activiteiten telkenmale beoordelingen zijn geweest, evaluaties, bedenkingen, aanmoedigingen, feedback, kritieken enzovoort en dit door alle aanwezige docenten en gastdocenten.

Anderzijds kan toch ook niet uit het oog worden verloren dat naar aanleiding van de respectievelijke hierboven gesitueerde momenten er geen "absentia" werd genomen doch dat de studente niet ernstig kan ontkennen dat zij op enkele momenten niet aanwezig was zo onder meer wanneer zij, weliswaar om redenen van overmacht, langer in Canada verbleef dan voorzien ten gevolge van de aswolk.

Verzoekende partij weerlegt ten stelligste de bewering wat de afwezigheden betreft in haar wederantwoordnota. Zij stelt dat deze niet door verwerende partij zijn aangetoond.

Verzoekende partij stelt *ten tweede* dat bij de bespreking van het eindresultaat door de docenten werd gezegd dat het voorstel vol gaten zat en geen masterproject kon genoemd worden. Daarover heeft zij nooit iets vernomen in oktober bij de indiening anders had zij toen kunnen bijsturen. Verzoekende partij benadrukt dat nooit werd gecommuniceerd dat haar werk niet voldeed.

Verwerende partij stelt dat deze opmerking door niets wordt onderbouwd en een loutere bewering is. Daarenboven staat de goedkeuring van de project door de promotor bij aanvang van het project niet in de weg dat naar aanleiding van de eindevaluatie alsnog deze eindevaluatie negatief is.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

Het middel komt neer op een klacht over gebrekkige begeleiding. Volstaan kan worden met te verwijzen naar het antwoord van de Raad op het derde onderdeel van het eerste middel.

Het middel is niet gegrond.

#### **5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 25 augustus 2010 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. De bevoegde instantie van de verwerende partij neemt uiterlijk op 30 september 2010 een nieuwe beslissing waarbij zij rekening zal houden met hetgeen de Raad gesteld heeft bij de bespreking van het eerste onderdeel van het eerste middel.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat.

Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 september 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jan Geens

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> R.Stvb.nr.2010/056 d.d. 12 augustus 2010

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/063 - 20 september 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 20 september 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 24 juni 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 26 augustus 2010 van de departementale examencommissie bijeengekomen in bijzondere zitting, waarbij deze beslissing opnieuw werd bevestigd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij volgde in het academiejaar 2008-09 het eerste jaar bachelor van de opleiding Bachelor in het sociaal werk waarbij zij niet-geslaagd werd verklaard met een niet-bindend studieadvies om een andere studierichting te kiezen. Voor het academiejaar 2009-10 schreef de verzoekende partij zich opnieuw in voor het eerste jaar bachelor van de opleiding 'Bachelor in het sociaal werk'.

Het beroep betreft de initiële studievoortgangsbepaling van de departementale examencommissie voor de opleiding "Bachelor in het sociaal werk" waarbij het



opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1 (BP) dient te worden hernomen (examencijfer van 7/20) en waarbij andermaal een niet-bindend studieadvies wordt uitgebracht om een andere studierichting te kiezen.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 29 juni 2010 een eerste intern beroep in bij de Centrale Klachtencommissie van de onderwijsinstelling.

In haar zitting van 29 juni 2010 verklaart de Centrale Klachtencommissie de klacht gedeeltelijk ontvankelijk, met name in zoverre zij betrekking heeft op het gebrek aan objectieve evaluatie voor de toekenning van het examencijfer van 7/20 voor het vak BPI.

**3.3.** Bij beslissing van de departementale examencommissie op datum van 7 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de eerdere studievoortgangsbepaling van 24 juni 2010 te bevestigen en de verzoekende partij derhalve niet geslaagd te verklaren, waarbij onder meer het examencijfer van 7/20 voor het vak BP1 opnieuw omstandig gemotiveerd wordt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

**3.5.** De Raad oordeelde op de zitting van 29 juli 2010 dat het beroep van verzoekende partij gegrond was en vernietigde de beslissing van 7 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep.

De bevoegde instantie diende een nieuwe beslissing te nemen uiterlijk op 27 augustus 2010, in afwezigheid van de examinator van het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1<sup>[1]</sup>.

De Raad oordeelde ten eerste dat gezien de examinator, waarvan de evaluatie door de verzoekende partij betwist werd, deelgenomen had aan de beslissing op intern beroep, het middel waarbij de onpartijdigheid van de samengestelde beroepscommissie werd ingeroepen gegrond was.

De Raad oordeelde verder dat de evaluatie voor het deel permanente evaluatie (10 op 50) van het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk BP1 in het licht van een aantal beschouwingen niet afdoende gemotiveerd werd.

**3.6.** Verwerende partij nam in een bijzondere zitting op 26 augustus 2010 een nieuwe beslissing waarbij als nog de initiële beslissing van 24 juni 2010 werd herbevestigd en verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard met een resultaat van 7/20.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 26 augustus 2010 genomen in bijzondere zitting door de departementale examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup>

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2010 tegen de beslissing van 26 augustus 2010. Verzoekende partij heeft kennis kunnen nemen van deze beslissing op 27 augustus 2010. De beroepstermijn van vijf

kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 28 augustus 2010.

Het beroep van 30 augustus 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing ingesteld.

### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

Verwerende partij is van oordeel dat het gedeelte van het beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van 24 juni 2010 van de departementale examencommissie van de opleiding "Bachelor in het sociaal werk" niet ontvankelijk is.

Verwerende partij stelt dat de bevoegde departementale examencommissie een beslissing neemt die in de plaats treedt van de eerdere beslissing van hetzelfde orgaan. Er is bij de verwerende partij geen afzonderlijk orgaan van intern beroep dat zich buigt over de gegrondheid van het beroep.

Aangezien de departementale examencommissie een beslissing neemt die in de plaats treedt van de initieel genomen studievoortgangsbeslissing, kan enkel de interne beroepsbeslissing voorwerp uitmaken van het extern beroep bij de Raad. De beslissing op intern beroep komt immers in de plaats van de aangevochten beslissing.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Verzoekende partij stelt vooreerst algemeen dat tijdens de tweede sessie de examencommissie in bijzondere zitting bijeengekomen op 26 augustus 2010 opnieuw dezelfde fouten heeft begaan op grond waarvan zij de eerste maal in beroep is gegaan en gelijk heeft gekregen van de Raad.

De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de onreglementaire samenstelling van de departementale examencommissie, de schending van de beginselen van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid in hoofde van dit orgaan.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat nog steeds BP1 coaches/praktijklectoren aanwezig waren (4 van de 6), hetgeen niet in overeenstemming is met wat de Raad heeft gesteld in zijn eerder besluit van 29 juli 2010<sup>[3]</sup>.

Het gevolg hiervan is dat door de aanwezigheid van bepaalde personen de nieuwe beslissing genomen in het kader van de interne beroepsprocedure opnieuw niet objectief is genomen gezien zij de evaluerende docenten zijn. De praktijklectoren evalueren mee en beslissen over het resultaat zoals ook blijkt uit de betreffende opleidingsfiche.

Verwerende partij stelt in dit verband ten eerste dat de samenstelling van de bijzondere departementale examencommissie in haar zitting van 26 augustus 2010 conform was aan de relevante artikelen van het algemeen examenreglement (met name: artikelen .....). In het door verzoekende partij gevolgde jaar van de opleiding 'Bachelor in het sociaal werk' zijn er men name in totaal 11 stemgerechtigde docenten (10 docenten voor de door verzoekster gevolgde vakken van het eerste jaar en 1 bijkomende docent voor de gevolgde vakken van het tweede jaar), waarvan er 8 met stemrecht hebben deelgenomen aan de beraadslaging dd. 26 augustus 2010.

Bovendien heeft de Raad in zijn besluit van 29 juli 2010 niet beslist dat geen enkele docent van het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1 aan de nieuwe beraadslaging inzake het intern beroep mocht deelnemen. Verwerende partij wijst er op dat de klacht en betwisting van verzoekende partij enkel en alleen betrekking had op de evaluatie door een bepaalde docent

persoonlijk, die niet heeft deelgenomen aan de nieuwe beraadslaging, zodat de andere docenten van hetzelfde opleidingsonderdeel wel degelijk mochten zetelen in de bijzondere departementale examencommissie.

Verwerende partij stelt verder dat conform met het eerder vermelde besluit van het onpartijdigheidsbeginsel dient te wijken voor het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst indien de afwezigheid van de examiner/examinatoren ertoe zou leiden dat de interne beroepsinstantie niet zou kunnen beslissen omdat geen quorum bereikt wordt.

Verwerende partij stelt dat krachtens artikel ..... van het algemeen examenreglement, ten minste de helft van de stemgerechtigde leden dienden aanwezig te zijn teneinde geldig te kunnen beslissen, hetzij in casu minstens 6 van de 11 stemgerechtigde leden (artikelen ..... en ..... van het algemeen examenreglement). Indien alle leden van het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1 afwezig bleven van de beraadslaging, zou de examencommissie slechts 4 stemgerechtigde leden hebben geteld en had zij derhalve niet op geldige wijze kunnen beraadslagen.

Verwerende partij concludeert dat de samenstelling van de departementale commissie dd. 26 augustus 2010 dan ook volledig reglementair was, zonder schending van de in het middel aangegeven beginselen.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In zijn besluit 2010/028 heeft de Raad gesteld dat de aanwezigheid in de beroepsinstantie van de praktijklector van wie de evaluatie betwist werd in strijd was met het onpartijdigheidsbeginsel, maar ook niet meer dan dat.

De aanwezigheid van de andere praktijklectoren op de vergadering waar de thans betwiste beslissing werd genomen is dan ook niet in strijd met het besluit 2010/028 en schendt evenmin het onpartijdigheidsbeginsel.

Het middel is niet gegrond

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het motiveringsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de departementale examencommissie opnieuw haar motivering enkel gebaseerd heeft op de versie van de feiten van de docent tegen wie zij "klacht indiende" en de overige BP-lectoren. Steeds keert men terug op de portfolio die enkel door de persoonlijke coach mag gelezen worden tenzij de student hiertoe toestemming geeft. In de motivering wordt herhaaldelijk verwezen naar de werkcolleges terwijl geen van de andere BP1 coaches/praktijklectoren daar aanwezig waren tenzij de betrokken docent die vooringenomen was.

Haar woord en de bewijzen die in het dossier aanwezig waren hadden geen waarde.

Verzoekende partij stelt verder dat opnieuw ten onrechte geen grondige analyse van haar dossier zou hebben plaatsgevonden.

In de motivering werd opnieuw geen rekening gehouden met de bevindingen uit haar stageverslag.

Verwerende partij stelt *ten eerste* wat de schending van de motiveringsverplichting betreft dat de examencommissie wel degelijk het dossier en de evaluatie van verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1 opnieuw te gronde heeft onderzocht en besproken. De totstandkoming van het examencijfer van 7/20 voor het vak BP1 is gemotiveerd en de berekening gebeurde conform de in de opleidingsonderdeelfiche opgenomen beschrijving.

Verwerende partij stelt in de motivering in een eerste deel is uit gegaan van de te realiseren 9 competenties waarbij onderdeel per onderdeel werd aangegeven wat de sterke en zwakte punten waren.

Verwerende partij omschrijft de portfolio als een werkinstrument dat docenten moet toelaten de vorderingen van de student te evalueren. Een portfolio wordt in de eerste plaats wel door een bepaalde docent doorgenomen maar wordt in tegenstelling tot wat verzoekende partij beweert besproken met andere docenten.

Verder steunt een deel van de evaluatie tevens op de trainingsweek waar de docenten collectief tot een beoordeling zijn gekomen.

Verwerende partij stelt ten slotte dat het courant voorkomt dat de beoordeling van de stagementor verschilt van deze van de betrokken praktijklectoren.

Verwerende partij stelt *ten tweede* dat verzoekende partij geen enkel element aan brengt, behoudens haar eigen subjectieve interpretatie van haar eigen prestaties, om nog maar een begin van bewijs te leveren waaruit zou moeten blijken dat de bestreden beslissing onredelijk zou zijn. Zij verliest zich in allerlei feitelijkheden die kaderen in een mogelijke onenigheid tussen student en docent, maar niet de minste impact hebben op het toegekende examencijfer noch op de studievoortgangsbeslissing waarbij zij niet geslaagd werd verklaard.

Verwerende partij stelt ten slotte dat wat betreft de globale beslissing om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren, het zo is dat -conform de in de opleidingsonderdeelfiche opgenomen beschrijving het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1 niet tolereerbaar is. Een examencijfer van 7/20 voor het als niet-tolereerbaar aangeduide opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 1, leidt dan ook krachtens de algemene examenregeling tot een globale beoordeling als niet geslaagd, hetgeen in beide bestreden beslissingen gebeurde.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

De interne beroepsinstantie diende haar beslissing te motiveren aan de hand van de daarvoor relevante documenten en gegevens, en de portfolio van de verzoekende partij, die de feitelijke juistheid ervan niet betwist, is bij uitstek een relevant gegeven. Zelfs als deze portfolio in beginsel enkel gebruikt wordt in de verhouding tussen de student en de praktijklector, valt niet in te zien dat, wanneer de student de evaluatie van de praktijklector betwist, de beroepsinstantie geen gebruik zou mogen maken van de portfolio om het bezwaar te kunnen beoordelen.

Voor het overige herinnert de Raad eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissing op regelmatige wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De interne beroepsinstantie heeft elk van de negen deelcompetenties uitvoerig beoordeeld, en de verzoekende partij voert geen verifieerbare gegevens aan op grond waarvan de Raad zou kunnen concluderen dat de betwiste beslissing kennelijk onredelijk is.

Het middel is niet gegrond.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van de ..... niet gegrond is.

De beslissing van 30 augustus 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 september 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> R.Stvb.nr.2010/028

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[3]</sup> R.Stvb.nr. 2010/028.

## **Rolnr. 2010/065 - 20 september 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 20 september 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de jury samengesteld in het kader van een Artistieke toelatingsproef Film d.d.2 juli 2010, waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en bijgevolg toegelaten werd tot de opleiding 'Audiovisuele Kunst en Beeldende Kunst' en de beslissing van 2 september 2010 waarbij het beroep als niet ontvankelijk werd beschouwd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij heeft zich met het oog op een inschrijving voor de academische bacheloropleiding 'Audiovisuele Kunst en Beeldende Kunst', afstudeerrichting Film kandidaat gesteld voor de artistieke toelatingsproef aan ..... van .....

**3.2.** Op de proclamatie van 2 juli 2010 werden de resultaten bekendgemaakt en werd verzoekende partij als niet-geslaagd afgewezen. Verzoekende partij werd als gevolg hiervan niet toegelaten tot de opleiding.

**3.3.** Verzoekende partij stelde op datum van 16 augustus 2010 een intern beroep in bij algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

Bij beslissing van 1 september 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard wegens niet tijdigheid.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 3 september 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *De bevoegdheid van de Raad*

Bevoegdheidskwesties raken de openbare orde. De Raad gaat bijgevolg ambtshalve na of het ingestelde beroep binnen zijn bevoegdheid valt.

In voorliggend beroep betreft het beroep de beslissing over het niet geslaagd zijn voor een toelatingsproef op basis waarvan de student niet wordt toegelaten tot de opleiding.

De Raad is enkel bevoegd voor het beoordelen van studievoortgangsbeslissingen, opgesomd in Artikel II.1, 15° bis genomen door een instelling ten aanzien van een student die ingeschreven is aan de instelling.

Daargelaten de vraag of een beslissing over het geslaagd zijn voor een toelatingsexamen een examenbeslissing is in de zin van Artikel II.1, 15° bis: *'elke beslissing die al dan niet op grond van een deliberatie, een eindoordeel inhoudt voor het voldoen voor een opleidingsonderdeel, meer opleidingsonderdelen van een opleiding, of een opleiding als geheel'* stelt de Raad vast dat verzoekende partij op het ogenblik van het nemen van de examenbeslissing niet ingeschreven was als student aan de instelling. Verzoekende partij was enkel geregistreerd als kandidaat voor het toelatingsexamen Artistieke proef 'Film'.

Uit artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> volgt dat de Raad bevoegd is om kennis te nemen van beroepen van studenten. Datzelfde decreet omschrijft in artikel II.1, 15° een student als "de persoon ingeschreven in een instelling".

Vermits de verzoekende partij ten tijde dat de door haar bestreden beslissing werd genomen, geen student was van de verwerende partij, is de Raad niet bevoegd om van het beroep kennis te nemen<sup>[2]</sup>.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 september 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup>R.Stvb.nr.2010/061



## **Rolnr. 2010/067 - 20 september 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....v

kantoor houdende te ....., ....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de.....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 20 september 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 26 augustus 2010 genomen in uitvoering van het besluit van de Raad d.d. 19 augustus 2010<sup>[1]</sup>.

Verzoekende partij vraagt om de betwiste stage opnieuw te evalueren waarbij:

- alle documenten die betrekking hebben op de betwiste stage in het dossier dienen opgenomen te worden en bij de beoordeling betrokken worden;
- verzoekende partij bij de beoordeling betrokken wordt;
- de ergotherapeute die nauw betrokken was bij de begeleiding op de stageplaats betrokken wordt.

### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven voor het modeltraject 3 van de professionele bachelor ergotherapie.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel stage. In het kader van de opleiding werd op 15 januari 2010 een stageovereenkomst gesloten. Bij schrijven van 25 maart 2010 werd de verzoekende partij ervan op de hoogte gebracht dat haar stageovereenkomst werd verbroken.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 28 juni 2010 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van interne beroepscommissie op datum van 9 juli 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde *in fine* dat:

*"Oordeelt de voorzitter van de interne beroepscommissie dat het beroep niet ontvankelijk is daar het niet binnen de wettelijke voorziene termijn werd ingesteld. Over de gegrondheid van het beroep dient dan ook niet meer te worden beslist."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

**3.5.** De Raad nam op de zitting van 19 augustus 2010 een besluit en oordeelde dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en gegrond is.

De bevoegde instanties van de verwerende partij dienden uiterlijk op 31 augustus 2010 een nieuwe beslissing te nemen rekening houdend met hetgeen de Raad overwogen heeft.

De Raad stelde ondermeer dat

*'De verzoekende partij heeft voldoende informatie verstrekt in verband met het verloop van de stage zodat de Raad zich over dit middel kan uitspreken. Artikel..... van het stagereglement dat handelt over de schorsing en verbreking van de stageovereenkomst, stelt dat er steeds gestreefd zal worden naar een voorafgaande bespreking van de situatie met alle partijen. De strekking van deze bepaling is dat waar mogelijk alle partijen overleg moeten plegen vooraleer de overeenkomst geschorst of verbroken wordt. Dat is in dit geval niet gebeurd en de Raad ziet ook niet in waarom dit niet kon gebeuren.*

*Dit heeft tot gevolg dat de onregelmatigheid van de verbreking van de stageovereenkomst met zich meebrengt dat de evaluatie "afwezig" niet in stand kan blijven. In het licht van de informatie verstrekt door de verzoekende partij zal de verwerende partij nagaan of in dit geval toepassing moet gemaakt worden van artikel ..... van het stagereglement dat bepaalt dat de examencommissie het voorstel van de titularis stage van de onderwijsinstelling of men de reeds gelopen stage al dan niet geheel of gedeeltelijk in aanmerking zal nemen bij de beoordeling van de onderwijsactiviteiten en beraadslaging. Bovendien zal de verwerende partij er zorg voor dragen dat alle documenten die betrekking hebben op de betwiste stage, met inbegrip van de door de verzoekende partij reeds aangemaakte delen van de scriptie, in het dossier worden opgenomen en bij de beoordeling worden betrokken.'*

**3.6.** In opvolging van het besluit van de Raad kwam de bijzondere examencommissie in bijzondere zitting samen op 26 augustus 2010.

Zij behandelde de beide delen 'stage 1' en het deel 2 'eindwerk' afzonderlijk en kwam tot het volgende besluit:

*'Aangaande de stage heeft de opleidingscommissie op vraag van de Raad een evaluatie opgevraagd bij de stageplaats van de gepresteerde periode. Ook de ingediende stukken van het stageboek zijn opgenomen in het dossier en werden geëvalueerd door de stagebegeleider. De score werd volgens de geijkte en standaardformules ingevoerd als eindresultaat 5/20. De gepresteerde uren zijn niet opgenomen in het dossier gezien de student deze nooit heeft ingediend.*

*Voor wat het eindwerk betreft is de examencommissie niet in de mogelijkheid om een volledige evaluatie te doen. Aangezien het product niet afgewerkt werd en daardoor ook niet ingediend, gepresenteerd en bevraagd kon worden....'.*

**3.7.** Verzoekende partij diende bij aangetekend schrijven op 6 september 2010 een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 26 augustus 2010 genomen in bijzondere zitting door examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup>.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 6 september 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 26 augustus 2010. De verzoekende partij heeft kennis kunnen nemen van deze beslissing op dinsdag 31 augustus 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf woensdag 1 september 2010.

Gezien de laatste dag van de beroepstermijn van vijf kalenderdagen in voorkomend geval valt op zondag 5 september 2010 wordt deze opgeschoven naar de eerstvolgende werkdag *in casu* 6 september 2010. Het beroep werd derhalve tijdig ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een enig middel op het onregelmatig en niet objectief tot stand komen van de genomen examenbeslissing.

##### *5.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat volgens de eigen voorschriften van de verwerende partij onder meer elke eindevaluatie door de student moet voorbereid worden. De eindevaluatie dient tevens te gebeuren in aanwezigheid van de student, de stagementor en stage begeleider. Verzoekende partij werd nooit uitgenodigd en was derhalve ook in tegenspraak met de voorschriften niet aanwezig op de eindevaluatie.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat overeenkomstig het besluit van de Raad de verwerende partij diende zorg te dragen dat alle documenten die betrekking hadden op de betwiste stage in het dossier waren opgenomen en betrokken werden bij de beoordeling. Dit is niet gebeurd zoals blijkt uit de beslissing van 26 augustus 2010.

In die beslissing staat dat '*..De gepresteerde uren zijn niet opgenomen in het dossier gezien de student deze nooit heeft ingediend*'.

Verzoekende partij verwijst naar het stageboek dat zich op de stageplaats bevindt met een aantal documenten ondertekend door de stagebegeleider. De documenten betreffen: 2 uitgewerkte casussen, 10 observatieverslagen, het stagedagboek en de staguren. Ook de weekevaluaties opgemaakt door de stagementor bevinden zich in het stageboek.

Verzoekende partij stelt *in een derde onderdeel* dat zij wel degelijk bereidheid heeft getoond om een gesprek aan te gaan met de school, en om de stagedocumenten in te dienen. Zij heeft hiertoe zelf contact opgenomen met de instelling die haar voorstel afwees. Zij werd ook niet gehoord vooraleer de beslissing werd genomen zodat zij de verwerende partij niet heeft kunnen wijzen op de onvolledigheid van het dossier.

Verzoekende partij stelt *in een vierde onderdeel* dat zij wel degelijk heel veel werk heeft verricht en dit ook kan staven aan de hand van haar stageboek en getuigenissen van mensen op de stageplaats en bijkomende documenten. In het stageboek ontbraken enkel nog het afsluitend verslag over de volgccliënten, een verklarende woorden- en bronnenlijst en enkele observatieverslagen. Dit was het gevolg van het voortijdig afbreken van de stage waardoor zij in de onmogelijkheid was om deze zaken nog af te werken.

Verzoekende partij stelt *in een vijfde onderdeel* dat de stage is afgebroken als gevolg van een éézijdige beslissing van de stage-instelling zoals blijkt uit voorgaanden, dat dit voortijdig afbreken het gevolg was van problemen met één bepaalde stagementor. Terecht is er dan ook de vrees dat deze stagementor de evaluatie niet objectief kan uitvoeren. Verzoekende partij vraagt dan ook dat een andere stagementor die ook van dichtbij betrokken was bij haar stagebegeleiding op de stageplaats een onafhankelijke evaluatie kan opmaken. Bij voorkeur ook in een evaluatiegesprek met haar en de stagebegeleider van de verwerende partij.

Verwerende partij stelt dat wat de vermeende onregelmatigheid van de examenbeslissing betreft *ten eerste* dat conform het overwegend gedeelte van het besluit werden alle documenten, verslagen, berichten,... die betrekking hebben op de stage en de scriptie van de verzoekende partij opgevraagd. Alle relevante stukken werden aan het dossier toegevoegd.

De beslissing die vervolgens getroffen werd verwijst naar deze stukken en deze werden, als geheel uitmakend met de beslissing, ook aldus bekendgemaakt aan de verzoekende partij.

Verwerende partij stelt *ten tweede* dat de beoordeling wel degelijk na grondig onderzoek is tot stand gekomen.

Het evaluatieformulieren en het beoordelingsformulieren van de stagementor en stage - begeleider maakten deel uit van het dossier. De onderdelen die dienen te worden beoordeeld (kennis en inzicht, specifieke therapeutische vaardigheden,...) worden opgedeeld in verschillende items. De verschillende items worden telkens beoordeeld (slecht, onvoldoende, voldoende / goed, zeer goed of uitstekend). Elke beoordeling krijgt een weging.

Eén en ander wordt vervolgens uitvoerig toegelicht met betrekking tot de verschillende evaluatiegesprekken die gevoerd werden met de verzoekende partij.

Verwerende partij stelt *ten derde* dat hetgeen door de verzoekende partij gevraagd wordt niet kan en ook niet mag worden ingegaan en wel om de volgende redenen.

Naar aanleiding van de tussengekomen beslissing heeft de verwerende partij, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij voorhoudt, wel degelijk alle nuttige stukken opgezocht alsook opgevraagd bij de stage-instelling.

Met betrekking tot de scriptie dienen de studenten op regelmatige tijdstippen documenten in te dienen bij [REDACTED].

Het zijn deze documenten en geen andere die dienden te worden beoordeeld.

Terzake blijkt dat de verzoekende partij deze laatste deadline niet haalde en ter compensatie losse, onsamenhangende hoofdstukken doorstuurde.

De voor handen zijnde stukken werden geëvalueerd en de procesevaluatie van de stagebegeleider en de stagementor werden medegedeeld.

Met alle opgevraagde stukken werd rekening gehouden. Wat in het kader van deze procedure door de verzoekende partij aangeboden wordt, werd nooit ingediend ook niet tijdens het academiejaar en zijn volstrekt irrelevant.

Verwerende partij stelt *ten vierde* dat er geen verplichting bestaat om de student bij de evaluatie te betrekken.

De omstandigheden waarin beslist diende te worden, waren uitzonderlijk.

Het is niet omdat er tijdens de stage een bepaalde betrokkenheid van de student bij de evaluatie mogelijk is, dat dit een invloed zou hebben op de quoterings, zoals de verzoekende partij wil doen laten uitschijnen.

De bedoeling is dat de student kan worden gewezen op de gebeurlijke tekorten die er zijn, in een poging om naar de toekomst toe verbetering te betrachten.

In casu vormde de stage een reeds in maart 2010 afgesloten hoofdstuk, waarvan zich thans conform de beslissing van Uw Raad alsnog een beoordeling opdrong.

Deze beoordeling is thans geschied door de personen die in maart 2010 hiervoor verantwoordelijk waren.

De punten, die het resultaat hiervan vormen, werden weergegeven op het rapport, hetgeen onmiddellijk aan de student werd overgemaakt.

De verwerende partij stelt dat inhoudelijk geen opmerkingen gemaakt werden omtrent de beoordelingen die gegeven werden door resp. de stagementor en de stagebegeleider.

De verzoekende partij klaagt wel aan dat de scores niet besproken werden met haar, doch duidt op geen enkele wijze aan welke concrete verandering dit zou teweeggebracht hebben.

Verwerende partij stelt *ten slotte* dat op het verzoek om de ergotherapeute als stagementor bij het evaluatiegebeuren te betrekken niet kan worden ingegaan gezien dit niet conform is met de in de stageovereenkomst aangeduide stagementor. Een beoordeling is enkel mogelijk door de stagementor en niet door een ander personeelslid van de stagedienst.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In het eerste onderdeel van het middel stelt de verzoekende partij dat de eindevaluatie door de student moet voorbereid worden. De eindevaluatie dient tevens te gebeuren in aanwezigheid van de student, de stagementor en stagebegeleider. Verzoekende partij werd nooit uitgenodigd en was derhalve ook in tegenspraak met de voorschriften niet aanwezig op de eindevaluatie.

Hoewel de verzoekende partij zelf niet verwijst naar de relevante regelgeving, kan worden aangenomen dat zij verwijst naar het document "Informatie i.v.m. stage en stagebeoordeling" dat als stuk 4 bijgebracht is door de verwerende partij. Onder de titel 'Beoordeling van de stage' staat te lezen dat het eindevaluatiegesprek, en dus niet de eigenlijke eindevaluatie, gebeurt in aanwezigheid van de student, stagementor en stagebegeleider. Het blijkt tevens

dat de stagementor zijn beoordelingsformulier voor het gesprek invult. Het gaat dus niet om de eindevaluatie zelf, zoals de verzoekende partij voorhoudt, maar om een toelichtend gesprek. Het blijkt ook niet dat de stagebegeleider zijn evaluatie voor of tijdens het gesprek geeft, integendeel blijkt uit voornoemd document dat de stagebegeleider zijn evaluatie maakt na het beëindigen van de stage, en niet in de laatste stageweek waar het hiervoor bedoelde gesprek plaatsvindt.

Dit gesprek heeft dus blijkbaar alleen de bedoeling de student in te lichten over de bevindingen van de evaluatie van de mentor, niet om de evaluatie zelf te maken, en de evaluatie van de stagebegeleider vindt plaats na het beëindigen van de stage, en dus na het gesprek. Dat het gesprek niet heeft plaatsgevonden, los van de vraag of de klaarblijkelijk moeilijke verhouding met de mentor zo'n gesprek wel zinvol maakte, is dus vreemd aan de evaluatie van de stage.

Het onderdeel is niet gegrond.

Het tweede en het derde onderdeel stellen dat de verwerende partij niet alle documenten heeft opgevraagd en dat geen gevolg werd gegeven aan het aanbod van de verzoekende partij om te helpen bij het verzamelen van de vereiste documenten. Beide onderdelen zijn niet gegrond, nu enerzijds de verwerende partij alle documenten opgevraagd heeft bij de instelling waar de stage werd gelopen, en anderzijds de verzoekende partij niet belette nog de in haar bezit zijnde gegevens spontaan en tijdig aan de verwerende partij te melden.

In het vierde onderdeel houdt de verzoekende partij voor dat zij wel degelijk veel werk verricht heeft op de stageplaats en dit ook kan staven aan de hand van haar stageboek en getuigenissen van mensen op de stageplaats en bijkomende documenten. In het stageboek ontbraken enkel nog het afsluitend verslag over de volgcliënten, een verklarende woorden- en bronnenlijst en enkele observatieverslagen. Dit was het gevolg van het voortijdig afbreken van de stage waardoor zij in de onmogelijkheid was om deze zaken nog af te werken.

Het onderdeel is niet gegrond. Het is juist dat de verzoekende partij een aanzienlijk deel van de stage gelopen heeft, maar de verwerende partij heeft op grond van de in haar bezit zijnde gegevens over dit deel van de stage beoordeeld. In zoverre het onderdeel begrepen moet worden als een aanbod om bepaalde feiten door getuigen te bewijzen, wordt dit aanbod van de hand gewezen omdat het te vaag is wat betreft de feiten en de te horen getuigen.

In het vijfde onderdeel betwist de verzoekende partij de objectiviteit van de stagementor en vraagt zij dat diens beoordeling van haar stage zou worden overgedaan door een andere stagementor.

Geredelijk mag worden aangenomen dat de verhouding tussen de verzoekende partij en de stagementor niet goed was, maar dat op zich volstaat niet om aan te tonen dat zijn beoordeling van de stage zodanig bevooroordeeld was dat die terzijde moet worden geschoven. Overigens brengt de verzoekende partij geen kritiek uit op de negatieve evaluatie van het stagegesprek met de stagebegeleider, waar zij voor vier van de zes aspecten 'slecht' scoort, eenmaal 'onvoldoende' en eenmaal 'net voldoende'. Dat volstaat om het onderdeel als ongegrond af te wijzen.

Het middel in zijn verschillende onderdelen is niet gegrond.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 26 augustus 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 20 september 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> R.Stvb.nr.2010/040

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Zitting van 30 september 2010**

---



## **Rolnr. 2010/064 (2) - 30 september 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van maandag 30 september 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling genomen op 26 augustus 2010 door de examencommissie en de bijhorende motivatie van de examencommissie.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar academische bachelor in de Beeldende Kunsten.

Het beroep betreft de initiële studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel Atelier Illustratieve Vormgeving (Grafisch ontwerp) waarvan de beslissing werd uitgesteld. Dit opleidingsonderdeel dat 36 studiepunten omvat bestaat uit 7 deelopleidingsonderdelen.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 28 juni 2010 een eerste intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 5 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het juryverslag een duidelijke motivatie bevat waarom een cijfer van 9/20 werd toegekend waardoor de examencommissie geen creditbewijs kon toekennen en dat de motivatie als deugdelijk en voldoende dient te worden beschouwd. Er werden geen elementen teruggevonden, noch door betrokkene aangehaald, noch door de motivatie waardoor de deugdelijkheid van de beoordeling van de jury in vraag gesteld moet worden.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 9 juli 2010 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad nam op de zitting van 22 juli 2010 een besluit en oordeelde dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en gegrond was.

De bevoegde instantie van de verwerende partij diende een nieuwe beslissing nemen ten laatste op 27 augustus 2010, nadat de jury het deelopleidingsonderdeel Bachelorproject Illustratieve vormgeving (14 studiepunten), opnieuw zou beoordeeld hebben in aanwezigheid van de verzoekende partij.

De Raad stelde ondermeer dat: *'Ook uit geen enkel ander stuk blijkt kritiek op de wijze waarop de verzoekende partij het deelopleidingsonderdeel Bachelorproject Illustratieve vormgeving (14 studiepunten), dat deel uitmaakt van het opleidingsonderdeel Atelier Illustratieve Vormgeving (grafisch ontwerp; 36 studiepunten in totaal) uitwerkte.*

*Weliswaar is het eindproduct dat beoordeeld wordt, maar als in de aanloop daarvan niet blijkt dat er problemen zijn, en de beoordeling van het eindproduct niet refereert naar duidelijke normen en de wijze waarop daaraan niet voldaan wordt, dan kan voor een dergelijke motivering niet volstaan worden met algemene en niet verder onderbouwde subjectieve beweringen.'*

**3.5.** De examencommissie samengekomen op 26 augustus 2010 naar aanleiding van het besluit van de Raad besliste opnieuw dat de verzoekende partij niet geslaagd was.

De jury motiveerde de niet behaalde algemene en specifieke competenties. Zij stelde samenvattend dat verzoekende partij niet in staat was met diverse illustratievormen een maatschappelijk of artistiek concept te ontwikkelen en te realiseren. Het eerder gegeven punt van 8/20 werd behouden.

Bijkomend motiveerde de examencommissie:

*" Bijkomende motivatie: de student heeft klacht ingediend bij de Raad voor Betwistingen inzake Studievoortgangbeslissingen. De examencommissie, samengekomen op 26 augustus 2010, om 15 uur, heeft een onderzoek ingesteld naar de vermelde klachten. De student heeft klacht ingediend voor het deelopleidingsonderdeel "bachelor project illustratieve vormgeving bij de externe raad. De examencommissie heeft met betrekking tot het deelopleidingsonderdeel bachelor project illustratieve vormgeving kennis genomen van het ondertekende juryverslag van 26 augustus 2010. Afgaand op de argumenten en beoordelingscriteria alsook de kwalitatieve samenstelling van de interne jury oordeelt de examencommissie dat de quotering correct is." (stuk 7)*

*....'De motivering van de jury, waarin de examencommissie zich kon vinden, verwijst volledig naar de vastgelegde eindcompetenties zoals weergegeven in de studiegids.'*

**3.6.** Bij aangetekend schrijven van 3 september 2010 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad.

**3.7.** In zijn besluit van 20 september 2010 met nr. 2010/064 oordeelde de Raad als volgt:

*"Het eerste onderdeel waarin geklaagd wordt over de onregelmatige samenstelling van de jury. Geen van de partijen heeft de regelgeving relevant voor de samenstelling van de jury bijgebracht, die blijkbaar niet voor het publiek en dus evenmin voor de Raad toegankelijk is. Derhalve komt het gepast voor de zaak in voortzetting te plaatsen teneinde partijen toe te staan deze regelgeving bij te brengen, evenals alle beslissingen in verband met de samenstelling van de jury."*

De Raad plaatste de zaak in voortzetting teneinde de partijen toe te laten de hiervoor vermelde regelgeving en beslissingen bij te brengen.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 26 augustus 2010 genomen in bijzondere zitting door examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 september 2010 tegen de beslissing genomen op donderdag 26 augustus 2010 en betekend aan de student. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op maandag 30 augustus 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 31 augustus 2010.

Het beroep van 3 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

Verzoekende partij stelt algemeen dat verwerende partij met het nemen van de nieuwe beslissing in geen geval gevolg heeft gegeven aan het besluit van de Raad.

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden afgeleid dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het discriminatiebeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat de samenstelling van de jury niet conform was met wat voorgaand werd meegedeeld. Zij stelt dat de samenstelling op het laatste werd gewijzigd waarbij één jurylid werd vervangen door het departementshoofd die niet echt als een neutraal persoon kan worden beschouwd. Zijn aanwezigheid was bovendien juridisch niet correct.

Verwerende partij stelt in dit verband dat de samenstelling van de jury bekend werd gemaakt aan de student op 24 augustus 2010. In extremis zegde echter één van de juryleden af, en gezien het departementshoofd het eerste semester les had gegeven aan de student werd het departementshoofd alsnog bereid werd gevonden te zetelen in de jury. Het niet aanwezig kunnen zijn van het betreffende jurylid was onvoorzienbaar en maakt een geval van overmacht uit. Niet zonder enige moeite is de verwerende partij alsnog er in geslaagd om voor de door de Raad vastgestelde datum - ten laatste op 27 augustus 2010 - een nieuwe beslissing te nemen.

Verzoekende partij stelde *in een tweede onderdeel* dat het betreffende departementshoofd vooringenomen was en irrelevante vragen stelde. In zijn verzoekschrift geeft zij een aantal vragen aan en verwijst naar een aantal mails waaruit dit zou blijken. Zij stelt verder dat er ook nog drie andere leden van de jury manifest aantoonde niet tevreden te zijn met het besluit van de Raad.

Verwerende partij stelt dat de perceptie die de student van de examenjury heeft gekleurd is en niet relevant. Het komt niet aan de Raad of de student behoort om de relevantie van de vragen in twijfel te trekken. Ten debat in deze ligt de motivering van de examencommissie en de grondslag van die motivering, zijnde het juryverslag.

Onafgezien van het gegeven dat de beweerde vraagstelling door de student niet aangetoond kan worden is de gewezen vraagstelling op zich niet het voorwerp van de discussie in deze.

Verzoekende partij stelt *in een derde onderdeel* dat de jury enkel het deelopleidingsonderdeel "bachelor illustratieve vormgeving" heeft beoordeeld, nergens is te vinden dat de andere deelvakken worden beoordeeld. De examencommissie spreekt in haar motivatie slechts over één deelopleidingsonderdeel, het bachelorproject, terwijl de Raad in zijn eerder genomen beslissing de examenbeslissing in zijn geheel vernietigde.

Verwerende partij stelt dat wel degelijk conform het beschikkend gedeelte van het besluit van de Raad heeft gehandeld zijnde een nieuwe beslissing nemen voor 27 augustus 2010, '*nadat de jury het deelopleidingsonderdeel "bachelor project illustratieve vormgeving" opnieuw zal beoordeeld hebben*'

Verzoekende partij herhaalt in haar wederantwoordnota dat deze bewering manifest onjuist is. Zij verwijst naar het door haar ingestelde beroep en de beslissing van de Raad.

Verzoekende partij stelt *in een vierde onderdeel* dat de beslissing van de examencommissie onvoldoende gemotiveerd is en ondanks de uitdrukkelijke vraag van de student het juryverslag niet is toegezonden waardoor haar rechten van verdediging waren geschonden.

Verwerende partij weerlegt dit. De examencommissie verwijst naar de uitvoerige motivering van de jury en neemt die motivering tot de hare.

De motivering van de jury zoals overgenomen door de examencommissie voldoet volkomen aan de eindcompetenties zoals opgelegd in de studiegids. De student heeft de mogelijkheid gehad het juryverslag in te zien.

Gezien de aangetekende brief van de student de mail kruiste waarbij hem werd meegedeeld waar hij het juryverslag kon inzien, heeft het departementshoofd niet meer geantwoord op de aangetekende zending.

Verzoekende partij stelt *in een vijfde onderdeel* dat zij geen verantwoordelijke begeleiding heeft gekregen tijdens haar studieperiode en geen gepaste feedback.

Zij heeft geen enkel van de voorgaande jaren signalen ontvangen dat het niet zou lukken en heeft ieder jaar goed beëindigd.

Verwerende partij stelt dat de Raad dit middel reeds heeft afgewezen als zijnde laattijdig opgeworpen.

Verwerende partij werpt ook op dat daarenboven niet wordt ingezien hoe alsnog dit beweerde gebrek aan begeleiding in het kader van huidige procedure nog hersteld kan worden.

Verzoekende partij stelt in dit verband in haar wederantwoordnota dat noch in het Belgisch Staatsblad, noch in de procedure bij betwistingen van de algemene onderwijsregeling van de

verwerende partij, staat vermeld waaraan de inhoud van het intern beroep exact moet voldoen.

Zij heeft het recht om ten allen tijde mijn aangekaart middel van de gebrekkige begeleiding in te roepen als ontvankelijk middel.

Verzoekende partij stelt tenslotte *in een laatste onderdeel* dat zij gediscrimineerd werd, dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden en de jury subjectief en onoordeelkundig is geweest.

Het was bovendien onredelijk om haar te beoordelen in functie van de criteria van toepassing op de masterstudenten. Zij verwijst naar het resultaat van een medestudent die eveneens een 9/20 heeft gekregen maar wel alle criteria behaalde.

Verwerende partij wat de subjectiviteit van de jury betreft kan naar hierboven worden verwezen. De perceptie van de student wijzigt niets aan de objectieve en duidelijke motivering zoals weergegeven in het juryverslag.

Verwerende partij stelt dat er geen redenen voorhanden zijn om te twijfelen aan de objectiviteit van de jury.

Zij stelt dat de motivering met betrekking tot de 9/20 van een medestudent nooit een argument kan zijn om in deze te stellen dat de student gediscrimineerd zou zijn geworden, nu op oordeelkundige en uitgebreide wijze de jury gemotiveerd heeft waarom zij van mening is dat de student een onvoldoende dient te krijgen.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Het eerste onderdeel waarin geklaagd wordt over de onregelmatige samenstelling van de jury is niet gegrond. Voor de regelmatigheid van de beslissing van de jury is, behoudens andersluidende uitdrukkelijke regeling, niet vereist dat alle leden aanwezig zijn. De verwerende partij heeft *in extremis* beslist een plaatsvervanger aan te duiden. Uit het laatst bijgebrachte stuk (procedure te hanteren bij Beeldende Kunsten) blijkt dat bij afwezigheid van een jurylid de beoordeling plaatsvindt zonder dat jurylid of dat een gepaste maatregel genomen wordt. In dit geval heeft de instelling ervoor geopteerd het afwezige jurylid te vervangen door een persoon die dezelfde expertise heeft. Dit kan in redelijkheid als een gepaste maatregel worden beschouwd. Zelfs als een jurylid om andere redenen dan overmacht afwezig is, kan diens afwezigheid niet tot gevolg hebben dat de jury niet kan beslissen, omdat in die interpretatie de willekeurige afwezigheid van een jurylid de werking van de jury zou kunnen verlammen en de continuïteit van de openbare dienst in het gedrang zou kunnen brengen. De verzoekende partij klaagt ook over het feit dat de samenstelling van de jury niet 21 dagen voor de datum van de evaluatie werd meegedeeld. De door de verwerende partij erkende laattijdigheid is evenwel zonder invloed op de samenstelling van de jury en haar bevoegdheid om een beslissing te nemen. Tenslotte klaagt de verzoekende partij erover dat de in strijd met vermeld stuk de wijziging in de samenstelling van de jury niet voor akkoord door de verzoekende partij werd afgetekend. Dit aftekenen wordt vermeld als een van de richtlijnen aan de voorzitter van de jury, richtlijnen die als zodanig geen deel uitmaken van het eigenlijke reglement in verband met de samenstelling en de werking van de jury. Zelfs als de verzoekende partij wel voor akkoord had getekend, zou dat geen afstand inhouden van het recht de partijdigheid of de vooringenomenheid van de jury aan te klagen.

In het tweede onderdeel klaagt de verzoekende partij over de vooringenomenheid van het departementshoofd als lid van de jury. Zoals hiervoor werd gesteld, is het stellen van kritische vragen een essentieel onderdeel van de evaluatie door de jury, en dat de verzoekende partij sommige vragen ervaart als blijken van vooringenomenheid en gebrek aan objectiviteit is nog geen bewijs dat die vragen niet pertinent zijn of enkel ingegeven door een subjectieve vooringenomenheid. Het onderdeel is niet gegrond.

Het derde onderdeel van het middel klaagt erover dat enkel het deelaspect Bachelorproject Illustratieve Vormgeving door de jury en de examencommissie opnieuw werd beoordeeld. Het onderdeel is niet gegrond. De vernietiging die de Raad heeft uitgesproken in het besluit 2010/023 van 22 juli 2010 steunt enkel op overwegingen die te maken hebben met het deelaspect bachelorproject Illustratieve Vormgeving. Enkel dit deelaspect diende opnieuw beoordeeld te worden.

In het vierde onderdeel klaagt de verzoekende partij erover dat de jury haar beslissing niet voldoende gemotiveerd heeft, en dat zij geen inzage gekregen heeft van het verslag van de jury hoewel zij daarom gevraagd had.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissing op regelmatige wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De jury heeft haar beslissing van 26 augustus 2010 uitvoerig gemotiveerd, met name ook wat betreft het al dan niet bereiken van de eindcompetenties. Het is eigen aan de beoordeling van artistieke prestaties dat er een ruime marge van discretionaire appreciatie aanwezig is, wat zich ook uit in de gebruikte termen. In dit geval kan niet gesteld worden dat de beoordeling kennelijk onredelijk is, en verder kan de Raad in zijn beoordeling van het verslag van de jury en de beslissing van de examencommissie niet gaan. Wat betreft het gebrek aan inzage in het verslag van de jury, is het zo dat het gebrek in de bekendmaking geen invloed heeft op de regelmatigheid van de beslissing zelf. Het onderdeel is niet gegrond.

In het vijfde onderdeel klaagt de verzoekende partij in essentie over een gebrekkige begeleiding bij de masterproef. De Raad heeft reeds meermaals geoordeeld dat een gebrekkige begeleiding op zich geen reden om een negatieve evaluatie te wijzigen in een voor de student meer gunstige zin. Het onderdeel is niet gegrond.

In het zesde en laatste onderdeel stelt de verzoekende partij dat zij gediscrimineerd werd omdat een andere student wel alle criteria behaalde maar toch maar 9/20 behaalde omwille van een niet afgewerkt product. De verzoekende partij stelt dat zij dan ook beter een niet afgewerkt product had ingediend als zij daarmee wel aan alle criteria zou beantwoord hebben.

Het onderdeel is niet gegrond. De verzoekende partij en de andere student hebben weliswaar hetzelfde resultaat behaald (9/20) maar de redenen daartoe verschillen, zodat er geen sprake is van schending van het gelijkheidsbeginsel.

Het middel in al zijn onderdelen is niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 26 augustus 2010 van de examencommissie blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd

een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 30 september 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Zitting van 1 oktober 2010**

---



## **Rolnr. 2010/019 - 1 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 1 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt de vernietiging van de examentuchtbeslissing van de examencommissie bijeengekomen in bijzondere zitting d.d. 15 december 2010.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2008-2009 ingeschreven in de bachelor in het bedrijfsmanagement, afstudeerrichting accountancy-fiscaliteit.

Tijdens de tweede examenperiode werd verzoekende partij betrappt op een onregelmatigheid tijdens het examen voor het opleidingsonderdeel 'Vennootschapsrecht'. Op 8 september 2009 nam de instelling een examentuchtbeslissing.

Verzoekende partij werd voor alle opleidingsonderdelen van de tweede zittijd en voor de opleidingsonderdelen waar in eerste zittijd 10/20 voor behaald werd, naar het volgende

academiejaar verwezen. Concreet werd verzoekende partij naar het volgende academiejaar verwezen voor 5 opleidingsonderdelen.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 12 september 2009 een eerste intern beroep in bij het hoofd Studentenzaken van de onderwijsinstelling.

Bij beslissing van de examencommissie, bijeengekomen in bijzondere zitting, op datum van 24 september 2009 werd de initiële examentuchtbeslissing bevestigd.

De student werd verwezen naar volgend academiejaar voor:

*- alle opleidingsonderdelen van de tweede zittijd;*

*- en voor de opleidingsonderdelen waar in eerste zittijd 10/20 voor gehaald werd."*

**3.3.** Bij aangetekend schrijven van 2 oktober 2009 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

Bij besluit R. Stvb. nr. 2009/091 verklaarde de Raad het beroep van de verzoekende partij gegrond.

De Raad stelde dat wat de onregelmatigheid van de beslissing betreft dat: *' zij aan de hand van de bijgebrachte stukken niet kon vaststellen uit welke tuchtsancties de tuchtoverheid kon kiezen en kan dan ook niet nagaan, bij gebrek aan motivering op dat punt, of er geen kennelijke wanverhouding bestaat tussen de zwaarte van de uitgesproken straf in verhouding tot de ernst van de feiten.'*

Het besluit van de Raad Stvb. nr. 2009/091 had tot gevolg dat de verwerende partij derhalve een nieuwe beslissing moest nemen, en dat in voorkomend geval de zwaarte van de sanctie verantwoord diende te worden.

**3.4.** In opvolging van het vernietigingsbesluit van de Raad kwam de examencommissie opnieuw samen op 12 november 2009.

De examencommissie besliste bij consensus om de minimumsanctie een 0/20 voor het opleidingsonderdeel 'Vennootschapsrecht' uit te breiden met een 0/20 voor 4 andere opleidingsonderdelen waarvoor de student initieel een credit behaalde. Voor deze opleidingsonderdelen werd zij verwezen naar het volgend academiejaar.

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 19 november 2009 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad. Bij besluit R.Stvb. nr. 2009/113 verklaarde de Raad het beroep van de verzoekende partij deels gegrond.

De Raad stelde verder wat de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel betreft dat:

*'Wat betreft het verwijt dat de verzoekende partij, na te zijn betrappt op het bezit van materiaal met ongeoorloofde in potlood aangebrachte aantekeningen, sommige ervan heeft weggegomd terwijl zij later aan het wachten was in het gesprekslokaal, dit steunt op de verklaring van de ombudsman van 1 september 2009. Uit die verklaring kan zeker niet ondubbelzinnig worden afgeleid dat de bewuste aantekeningen zouden zijn weggegomd nadat de verzoekende partij betrappt werd op het bezit van dit materiaal. Uit die verklaring blijkt niet dat de verzoekende partij alleen in het gesprekslokaal bleef, en als dat al het geval was, hoe lang dat was. Volgens de verzoekende partij had zij die aantekeningen eerder weggegomd, op de bus of thuis, en op de vraag waarom ze dan niet alles weggegomd had antwoordde zij dat zij dit vergeten was. Volgens de verwerende partij is deze uitleg verward, tegenstrijdig en ongelooftwaardig.*

*De Raad ziet niet in wat er verward of tegenstrijdig is in deze uitleg, en ook niet waarom die ongeloofwaardig zou zijn. Voorts verklaart de ombudsman niet hoe lang de verzoekende partij alleen bleef met het bewijsmateriaal, en verklaart zij evenmin dat er aantekeningen waren weggegomd die bij de controle nog wel aanwezig waren.*

*Dit feit – het doen verdwijnen van bewijsmateriaal – is op grond van de voorgelegde documenten niet bewezen naar genoegen van recht.*

*In zoverre de zwaarte van de sanctie mede steunt op dit feit, kan de bestreden beslissing dus niet in stand blijven.'*

**3.6.** In opvolging van het vernietigingsbesluit van de Raad kwam de examencommissie opnieuw in bijzondere zitting samen op 15 december 2009.

De examencommissie besliste om rekening houdend met het besluit van de Raad de tenlastelegging "bewijsmateriaal proberen te laten verdwijnen" buiten beschouwing te laten en op grond van de tenlastelegging 'het plegen van een combinatie van meerdere onregelmatigheden - in casu drie onregelmatigheden' – een sanctie toe te kennen.

De examenafspraken luiden: een onbeschreven wetboek; andere hulpmiddelen zijn niet toegelaten.

De student maakte tijdens het examen gebruik van een samenvattende tabel van de verschillende vennootschapsvormen; handgeschreven nota's in het wetboek en een reeks van vragen en antwoorden en verwijzingen naar artikelen in het wetboek.

Zij verwijst naar de beslissing van de examencommissie van 24 september 2009 waarbij naar aanleiding van het intern beroep van de verzoekende partij werd beslist om een sanctie toe te kennen zonder rekening te houden met 'het doen verdwijnen van bewijsmateriaal'. De commissie houdt rekening met de opmerking van de Raad, de gestelde motivering en de aangetoonde proportionaliteit. Indien een student nota's neemt in het wetboek die wel leerstofrelevante informatie bevatten wordt de minimum straf verhoogd met extra-0-en voor alle opleidingsonderdelen en deze sanctie wordt verzwaaard door het gegeven dat de student een combinatie van onregelmatigheden pleegde.

De gegeven sanctie werd herbevestigd:

*"De student wordt verwezen naar volgend academiejaar voor:*

*- alle opleidingsonderdelen van de tweede zittijd;*

*- en voor de opleidingsonderdelen waar in eerste zittijd 10/20 voor gehaald werd."*

De examencommissie achtte deze sanctie redelijk en proportioneel t.a.v. de gepleegde onregelmatigheden. Eveneens is de examencommissie van oordeel dat de gelijkberechting tussen de studenten gewaarborgd is aangezien de huidige beslissing genomen werd in overeenstemming met de sanctie die aan andere studenten werd opgelegd die gelijkaardige onregelmatigheden hebben gepleegd.

**3.7.** Bij aangetekend schrijven van 22 december 2009 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad.

**3.8.** Bij beslissing van R. Stvb. nr. 2009/130 van 3 februari 2010 stelde de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen vast dat het beroep van de verzoekende partij niet ontvankelijk was wegens laattijdigheid. De beslissing van 15 december 2009 bleef gehandhaafd.

**3.9.** Bij verzoekschrift van 4 maart 2010 heeft verzoekende partij tegen deze laatste beslissing van de R. Stvb. nr. 2009/130 een cassatieberoep gericht aan de Raad van State. De Raad van State vernietigde deze beslissing bij arrest nr. 206.216 van 1 juli 2010, aangezien ten onrechte was besloten tot de laattijdigheid van het verzoekschrift van 22 december 2009.

**3.10.** Bij arrest nr. 206.216 van 1 juli 2010 van de Raad van State werd het besluit nr. 2009/130 van 3 februari 2010 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen vernietigd. De Raad van State was van oordeel dat ten onrechte door de Raad werd gesteld dat het verzoekschrift laattijdig was ingediend.

Overeenkomstig artikel 51, tweede lid van het K.B. van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State worden deze zaken van rechtswege aanhangig gemaakt bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen registreerde bijgevolg van rechtswege de zaak nr. 2010/019 (in voortzetting van het verzoekschrift nr. 2009/130).

Verzoekende partij heeft intussen gevraagd om de procedure voor de behandeling van het beroep bij de Raad die reeds van rechtswege is ingesteld, in gang te zetten.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Naar aanleiding van het initieel beroep dat is ingesteld werd reeds door de Raad geoordeeld dat verzoekende partij terecht tegen de beslissing van 15 december 2010 in opvolging van de uitspraak van de Raad onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verwerende partij stelt dat rekening houdend met de inhoud van het arrest nr. 206.216 van de Raad van State, verwerende partij geen opmerkingen meer heeft bij de ontvankelijkheid *ratione temporis*.

De Raad geeft gevolg aan het betreffende arrest van de Raad van State<sup>[2]</sup>.

De decreetgever heeft in het Aanvullingsdecreet artikel II.24 de 'kennisname' door de student als vertrekpunt beschouwd om een beroep in te stellen. Het is derhalve niet de aanbieding van het aangetekend schrijven maar de effectieve kennisname door de verzoekende partij die de beroepstermijn doet lopen.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 december 2009 tegen de beslissing van de examencommissie bijeengekomen in bijzondere zitting van 15 december 2009.

Verwerende partij heeft de beslissing op 15 december 2009 de dag zelf nog nadat de bijzondere zitting van de examencommissie had plaatsgehad aangetekend verstuurd naar de verzoekende partij zoals blijkt uit het neergelegde bewijs van afgifte ter post.

Verzoekende partij heeft echter pas effectief kennis genomen van de bestreden beslissing op 17 december 2009, dag waarop de brief door de post aan haar effectief werd uitgereikt.

De eerste dag van de termijn van vijf dagen was dus 18 december 2009, de dag na kennisname, de laatste dag dinsdag 22 december 2009. De verzoekende partij heeft haar beroep op dinsdag 22 december 2009 tijdig ingediend. Het beroep is dus ontvankelijk.

### *3. Voorwerp van het verzoekschrift en belang van de verzoekende partij*

Verwerende partij meent dat de vraag zich stelt of het verzoekschrift nog enig voorwerp heeft. Intussen is er immers veel tijd verstreken, en heeft verzoekende partij gebruik gemaakt van de examenkansen die zich inmiddels voordeden. Daarbij haalde zij credits voor die opleidingsonderdelen die naast het vennootschapsrecht zelf ingevolge de bestreden beslissing tot een 0-quoting hebben geleid, nl. Financiële analyse en consolidatie 10/20, word en Excel 14/20, boekhouden 12/20 en Databased accountancy 11/20.

Verzoekende partij stelt dat zij wel degelijk belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing. Zij leed tot op heden aanzienlijke financiële en morele schade.

Ingevolge de bestreden beslissing diende verzoekende partij – ten onrechte- maar liefst 4 moeilijke opleidingsonderdelen voor een totaal van 15 credits opnieuw in te studeren en af te leggen. Haar vraag om deze examens te mogen uitstellen tot na afloop van huidige procedure werd afgewezen.

Door de houding van verwerende partij, zo vervolgt verzoekster, diende zij tot driemaal toe opnieuw naar de Raad te komen, en daarenboven een raadsman in te schakelen om een cassatieprocedure in te leiden bij de Raad van State. Deze procedure nam een volledig jaar in beslag.

De energie nodig voor deze procedures en examens kon zij niet aanwenden voor de 4 resterende examens, zodat zij op 3 ervan een onvoldoende haalde.

Haar daaropvolgend verzoek om, gelet op de bijzondere omstandigheden, waaronder ook ziekte, deze 3 resterende opleidingsonderdelen te mogen meenemen en zich opnieuw in te schrijven werd door verwerende partij afgewezen met als motivatie dat zij ook het academiejaar 2009-2010 reeds had aangevat met 8 bisvakken, zijnde precies de vakken waarover deze betwisting ging. Verzoekende partij was nochtans probleemloos geslaagd voor het eerste jaar. Zij werd verplicht om van school te veranderen, en kon daarenboven tijdens de zomermaanden haar broodnodige vakantiejob niet doen.

Deze ervaring is zeer bitter en verzoekende partij heeft in ieder geval, naast een moreel belang, belang om deze zaak opnieuw door de Raad te kunnen laten beoordelen met het oog op de motivering van een latere inschrijvingsaanvraag, en de verdere toekomst van haar.

De Raad oordeelde dat het feit dat verzoekende partij sedert het instellen van haar cassatieberoep reeds een aantal credits heeft verworven geen afbreuk doet aan het belang dat verzoekende partij erbij heeft om, middels haar cassatieberoep, van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen alsnog een uitspraak te verkrijgen over de wettigheid van de examentuchtbeslissing. Het belang situeert zich niet enkel op het moreel vlak maar de vernietiging van de beslissing kan mede bepalend zijn om haar al dan niet toe te laten voor een volgende inschrijving voor de drie resterende opleidingsonderdelen waarvoor zij nog geen credit heeft behaald.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

### **5. Grond van de zaak**

Verzoekende partij verwijst naar het beroepsschrift van 22 december 2010 dat zij als volledig hernomen beschouwd.

Zij verwijst tevens naar het besluit R.Stvb.2009/130 van 3 februari 2010 waarin reeds een aanvang was genomen met de behandeling van dit verzoekschrift.

Verzoekende partij herneemt de middelen die zij in haar verzoekschrift heeft aangehaald.

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de onregelmatigheid van de genomen beslissing gezien zij is gebaseerd op een verkeerde voorstelling van de feiten.

*5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat het uitgangspunt van de examencommissie dat zij “een combinatie van meerdere onregelmatigheden” heeft gepleegd, niet correct is. Zij heeft slechts één onrechtmatigheid begaan, namelijk het gebruik op het examen van materiaal dat blijkbaar niet mocht worden gebruikt, meer bepaald een wetboek met drie heel beperkte aantekeningen in potlood, een blad met een opzoekoefening en een overzichtstabel die samen met de tekst van de VZW-wet op blackboard had gestaan.

Het is niet correct en kennelijk onredelijk om deze onregelmatigheid zonder meer te gaan beschouwen als “een combinatie van” onregelmatigheden. Het gaat steeds om hetzelfde, namelijk het openlijk gebruik van blijkbaar verboden materiaal.

Verzoekende partij acht het kennelijk onredelijk om in dergelijke omstandigheden af te wijken van de sanctie die de examencommissie blijkens haar eigen toelichting normaal geeft bij een enkelvoudige onregelmatigheid, met name het geven van een nul voor het opleidingsonderdeel waarbij de onregelmatigheid werd begaan.

Verzoekende partij betwist *in een tweede onderdeel* ook de beschrijving die de examencommissie in haar beslissing weergeeft over de wijze waarop ze gevallen van onregelmatigheden op examens behandelt. Deze beschrijving lijkt a posteriori opgesteld precies om in haar dossier die zware sanctie te kunnen rechtvaardigen.

Waarom werd er immers nooit eerder dan na een eerste vernietiging door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen gewag gemaakt van deze manier van Werken? De school had daar nochtans al bij haar tweede beslissing (deze van 24 september) een toelichting over kunnen geven, want toen wist ze ook al dat de redelijkheid van de opgelegde sanctie werd betwist.

Bij gebrek aan bewijs dat dit de gewone manier van werken is van de examencommissie, kan dan ook niet zomaar toepassing worden gemaakt van deze specificatie van artikel ..... van het HOE door de instelling, en kan deze specificatie ook niet dienen ter motivering van de opgelegde examentuchtsanctie.

Verwerende partij stelt dat het duidelijk is dat verzoekende partij in casu meerdere onregelmatigheden beging, hetgeen ook uitdrukkelijk door de Raad erkend werd.

Verzoekende partij miskent daarmee het besluit nr. 2009/113 van de Raad van 10 december 2009. In dat Besluit werd reeds bevestigd dat er wel degelijk meerdere onregelmatigheden werden begaan door verzoekende partij, te weten ongeoorloofde toevoegingen en ongeoorloofde hulpmiddelen. Hoewel de examenafspraken vooraf aan de studenten waren kenbaar gemaakt (via Blackboard en via de studiegids) bracht verzoekende partij ongeoorloofde annotaties aan op het Wetboek Vennootschappen en de VZW- wet die zij op het examen gebruikte. Bovendien maakte verzoekende partij – in strijd met de examenafspraken- tijdens het examen gebruik van ongeoorloofde hulpmiddelen, namelijk een samenvattende tabel van verschillende vennootschapsvormen en een reeks vragen met antwoorden en verwijzingen naar de desbetreffende artikelen in het wetboek.

*5.1.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt nogmaals vast zoals zij reeds deed in eerdere beslissingen betreffende deze zaak dat het betrokken reglement, met name artikel ..... van het DOE inderdaad zeer ruim is gesteld. Immers, wat betreft de schaal van examentuchtbeslissingen beperkt voormeld artikel ..... van het departementaal onderwijs- en examenreglement zich tot het volgende:

*"Bij een vastgestelde onregelmatigheid tijdens een deelexamen wordt de student minimaal doorverwezen naar een volgende examenperiode voor het betrokken opleidingsonderdeel. De sanctie kan gaan tot volledige afwijzing."*

Aangezien deze bepaling een zeer ruime mate van appreciatie aan de examentuchtcommissie laat, komt het de verwerende partij toe de (ernst van de) feiten te beoordelen en, in het licht daarvan, de strafmaat te bepalen en de weerhouden straf mede in het licht van de feiten, te motiveren, in fine opdat zou kunnen worden nagegaan of er geen disproportionaliteit bestaat tussen de gepleegde feiten en de opgelegde straf.

Zonder te dezen – nu dit in dit middel niet aan de orde is- uitspraak te doen over de eventuele kennelijke onredelijkheid van de straf, is het op zichzelf niet onredelijk te achten om (1.) én het aanbrengen van ongeoorloofde toevoegingen in het wetboek dat tijdens de examens mocht worden gehanteerd, (2.) én het aanwenden van ongeoorloofde hulpmiddelen – samenvattende tabel, geschreven nota's en een lijst van vragen en antwoorden, te beschouwen als twee laakbare en niet toegelaten handelingen (al zijn zij gepleegd tijdens één en hetzelfde examen), die tuchtrechtelijk dienen te worden bestraft en kunnen worden in acht genomen met het oog op het bepalen van de (hoogte van de) straf die wordt opgelegd.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op het feit dat de tuchtsanctie kennelijk onredelijk is en kennelijk onevenredig met de ten laste gelegde feiten.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat dit reeds blijkt uit het enkele feit dat de school opnieuw dezelfde maatregel oplegt, ook al stelt ze vast dat één van de twee onregelmatigheden die in haar beslissing van 12 november 2010 bepalend waren om de zware sanctie te verantwoorden, niet bewezen is en dus buiten beschouwing wordt gelaten. Hoe kan men dan in redelijkheid tot dezelfde sanctie komen?

Die vraag rijst nog meer nadrukkelijk nu de school deze bijkomende beschuldiging (nl. dat verzoekende partij bewijsmateriaal heeft doen verdwijnen) duidelijk nodig had om de sanctie die ze op 24 september uitsprak opnieuw te kunnen bevestigen. Haar motieven waren voor het overige immers niet anders dan in de eerste beslissing, die door de Raad was vernietigd omdat ze geen afdoende motivering inhield voor de zware sanctie. Blijkbaar had verwerende partij toen reeds ingezien dat de onregelmatigheid alleen, die ook reeds in de beslissing van 24 september meespeelde, niet voldoende was om de zwaarste sanctie te verantwoorden.

Verwerende partij stelt wat dit onderdeel betreft dat het aan de bevoegde organen van de onderwijsinstelling, in casu de examencommissie, toe en niet aan de Raad, om te bepalen welke sanctie verantwoord is in het licht van de vastgestelde onregelmatigheden. Telkens wanneer de examencommissie samenkomt, bekijkt zij de ernst van de begane onregelmatigheden en oordeelt zij autonoom over de zwaarte hiervan en de gepaste sanctie, in het licht van de geciteerde bepaling van artikel ..... DOE. Die bepaling staat hier op zich niet ter discussie. In de eerdere beslissing van de Raad van 22 oktober 2009 werd niet gesteld dat die bepaling onwettig zou zijn. De Raad heeft aanvaard dat een bepaling die een ruime appreciatie laat, op zich aanvaardbaar is. Enkel werd gesteld dat de examencommissie bij de toepassing ervan een zwaardere sanctie adequaat dient te motiveren.

De examencommissie heeft vervolgens toegelicht op grond van welke criteria zij de beslissing heeft genomen, zoals hierboven beschreven. Toegepast op de situatie van verzoekende partij, besliste de examencommissie de minimumstraf met extra 0-en te verhogen aangezien duidelijk bleek uit de getuigenis van de lector en expert in de commissie dat het wel degelijk om meerdere hulpmiddelen ging, die bovendien het oplossen van het examen vergemakkelijkten. Bij de beoordeling van het aantal extra 0-en hield de examencommissie rekening met het besluit van de Raad nr. 2009/113 van 10 december 2009 waarin een van de

aangehaalde voorbeelden, namelijk het doen verdwijnen van bewijsmateriaal, als onbewezen werd geacht. Deze tenlastelegging werd door de examencommissie dan ook niet in de beoordeling opgenomen. Op basis van de voorgelegde stukken in het dossier achtte de examencommissie het wel bewezen dat verzoekende partij niet één maar meerdere onregelmatigheden had begaan (meebrengen van samenvattende tabel, handgeschreven nota's en een reeks vragen met antwoorden en verwijzingen naar artikelen van het wetboek). Het gaat bovendien om alle drie de gevallen om leerstofrelevante informatie, hetgeen door verzoekende partij niet wordt ontkend.

Verwerende partij wijst erop dat er ook in de initiële examentuchtbeslissing van 24 september 2009, waarin de zelfde sanctie was opgenomen, geen betichting over het verdwijnen van bewijsmateriaal was opgenomen. Het ging hier om een betichting die enkel in de examentuchtbeslissing van 12 november 2009.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat afwezigheid van opzet in hoofde van haar. Het is kennelijk onredelijk om geen rekening te houden met het ontbreken van enige frauduleuze intentie bij het bepalen van de sanctie voor een onregelmatigheid die op een examen werd begaan.

Zij stelt dat afgeleid uit het besluit van nr. 2009/091 van 22 oktober 2009 kan geconcludeerd worden dat er eigenlijk twee soorten onregelmatigheden bestaan: onregelmatigheden uit onachtzaamheid en onregelmatigheden met het bijzonder opzet bedrog te plegen (omschreven als fraude).

Verzoekende partij kan begrijpen dat studenten alleen al voor een onregelmatigheid uit onachtzaamheid bij een examen gesanctioneerd kunnen worden, maar vindt het kennelijk onredelijk dat bij een louter onregelmatigheid uit onachtzaamheid ook zonder meer de zware sanctie kan worden opgelegd van nul-quoting voor alle vakken van de eerste zitting en de volledige verwijzig naar het volgende academiejaar voor alle vakken uit de tweede zitting.

Welke tuchtsanctie kan men dan in alle redelijkheid nog opleggen als een student wel degelijk wetens en willens die onregelmatigheden begaat?

Doet de wil om te bedriegen niet ter zake voor het bepalen of een strafbare onregelmatigheid werd begaan, dan doet ze des te meer ter zake bij het bepalen van de strafmaat.

Verzoekende partij herhaalt dat zij nooit de bedoeling heeft gehad om documenten te gebruiken die ze niet mocht gebruiken en om dingen in haar wetboek geschreven te laten staan, integendeel.

Verwerende partij stelt dat een onregelmatigheid geen bijzonder opzet in hoofde van de student vereist. Of verzoekende partij al dan niet de bedoeling had om te frauderen, is dan ook irrelevant bij de vaststelling van de begane onregelmatigheden. De examencommissie beoordeelde de begane onregelmatigheden op basis van de door haar gegeven motivering.

Hierbij werd geen rekening gehouden met het al dan niet opzettelijk karakter van de begane onregelmatigheden. De onregelmatigheden zijn begaan en worden overigens niet betwist.

Of verzoekende partij dit al dan niet bewust en kwaadwillig heeft gedaan, kan de verwerende partij nooit met volledige zekerheid weten zodat zij hiermee ook geen rekening hoeft te houden. Ten onrechte houdt verzoekende partij daarbij trouwens voor dat zij voor alle vakken een nulquoting ontving. Dit is een foutieve weergave van de feiten.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad herinnert in de eerste plaats aan artikel ..... van het Hogeschoolonderwijs- en examenreglement dat als volgt bepaalt:



*"Een examentuchtbeslissing is elke sanctie opgelegd door de examencommissie naar aanleiding van examenfeiten.*

*Elke exameninator/toezichter informeert zo spoedig mogelijk (eventueel via de ombuds) de voorzitter van de examencommissie over elke door de student begane onregelmatigheid die de uiteindelijke beslissing van de examencommissie kan beïnvloeden.*

*In afwachting van de uitspraak van de examencommissie mag de student de examenreeks verder afwerken.*

[...]

*Op grond van een vastgestelde onregelmatigheid kan de commissie elke mogelijke maatregel nemen die zij nuttig acht."*

In artikel ..... van het betrokken DOE is bepaald:

*"Bij een vastgestelde onregelmatigheid tijdens een deelexamen wordt de student minimaal doorverwezen naar een volgende examenperiode voor het betrokken opleidingsonderdeel. De sanctie kan gaan tot volledige afwijzing."*

Deze ruime formulering die een verregaande discretionaire bevoegdheid laat aan de examencommissie maakt het in ieder geval mogelijk dat voor méér dan het opleidingsonderdeel tijdens de welke de onregelmatigheid werd gepleegd een score "0" wordt toegekend en maakt het mogelijk indien daar in het licht van de ernst van de gepleegde feiten redelijk aanvaardbare motieven voor kunnen worden ingeroepen, de student voor meerdere opleidingsonderdelen af te wijzen of door te verwijzen naar een volgende zittijd; zelfs, zo is denkbaar, voor alle opleidingsonderdelen waarover nog geen definitieve uitspraak is gedaan of, nog, steeds in het licht van de feiten en/of recidive, om de betrokken student in de toekomst een inschrijving te weigeren.

Ten dezen evenwel werden twee (en geen drie) feiten bewezen en weerhouden om de student te verwijzen naar het volgend academiejahr en met name, naast een verwijzing voor het betrokken opleidingsonderdeel, bovendien (1.) voor *alle* opleidingsonderdelen van de tweede zittijd en, bovendien (2.) voor *alle* opleidingsonderdelen waar *in eerste zittijd* 10/20 voor werd gehaald.

Het betrof, wat (2.) betreft, zo blijkt uit de bestreden beslissing, wel degelijk "ontnomen credits".

Los van de vraag of die sanctie naar redelijkheid kon worden gerechtvaardigd voor *alle* reeds afgelegde en nog af te leggen opleidingsonderdelen van de *tweede zittijd*, is het kennelijk onredelijk – en overigens in strijd met de leer van de intrekking - om terug te komen op door de betrokken examencommissie reeds definitief toegekende credits waarbij voorts niet valt in te zien waarom een onderscheid zou (kunnen) worden gemaakt tussen een toegekende credit toegekend op grond van een examencijfer 10/20 enerzijds, en een credit toegekend op grond van een examencijfer 11/20 of meer.

Immers een credit is een credit.

De Raad wijst in dat verband nog op artikel 2, 8° van het Flexibiliseringsdecreet waarin het creditbewijs wordt omschreven als de erkenning van het feit dat een student blijkens een examen de competenties, verbonden aan een opleidingsonderdeel, heeft verworven. Deze erkenning wordt vastgelegd in een document of een registratie. De verworven studiepunten, verbonden aan het betrokken opleidingsonderdeel, worden aangeduid als "credits". Artikel 31, § 1 van datzelfde decreet bepaalt nog dat een student een creditbewijs behaalt voor elk opleidingsonderdeel waarvoor hij (definitief) geslaagd is. Een student slaagt voor een opleidingsonderdeel wanneer hij ten minste 10 op 20 behaalt. Net zomin als de student aan

een credit kan verzaken, blijft een definitief toegekend creditbewijs onbeperkt geldig binnen de betrokken opleiding aan de instelling waar dit werd behaald en kan daar niet meer retroactief op worden teruggekomen.

Het middel is in zijn verschillende onderdelen gegrond.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van de materiële motiveringsverplichting.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat uit wat voorafgaat, moet worden besloten dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is en dat de sanctie kennelijk onevenredig is met de begane onregelmatigheid.

Het dossier bevat bovendien ook geen enkel ander element dan deze die de examencommissie al heeft aangevoerd ter ondersteuning van haar beslissingen, dat een dergelijke zware sanctie wel zou kunnen verantwoorden. Daardoor is het besluit ook niet gedragen door een materiële motivering en is het ook strijdig met de materiële motiveringsplicht. Uit wat voorafgaat en uit de hele voorgeschiedenis van de bestreden beslissing blijkt dat de examencommissie geen dienstige elementen kan voorleggen die een dermate zware sanctie kunnen rechtvaardigen. De examencommissie heeft nu reeds tot vier maal toe de kans gekregen om de sanctie te motiveren. Van de drie eerste keren staat vast dat de beslissing niet deugdelijk was: het intern beroep tegen de eerste leidde ertoe dat de beslissing opnieuw moest worden bekeken door de examencommissie, de tweede en de derde beslissing werden door de Raad vernietigd omdat ze niet deugdelijk waren gemotiveerd, en uit het voorgaande blijkt dat ook de nieuwe motivering de beslissing niet kan ondersteunen en de vaststelling blijft dat de sanctie kennelijk onevenredig is met de begane onregelmatigheid.

De Raad van State heeft in zijn rechtspraak al meermaals vastgesteld dat, wanneer een bestuur meermaals de kans heeft gekregen om een beslissing te verantwoorden, maar er telkens opnieuw niet in slaagt om een verantwoording te geven die de beslissing ook kan dragen, dat bestuur geacht moet worden alle concrete en nuttige gegevens bij de beoordeling van de bestuurde betrokken te hebben, en dat het moet worden geacht geen rechtsgeldige motieven meer te hebben om zijn beslissing te verantwoorden (zie bijvoorbeeld RvS, Van Look, nr. 53 126, 22 december 2005 en RvS, Audenaerde, nr. 98 070, 27 juli 2001).

Verzoekende partij is dan ook van oordeel dat ook in het voorliggende dossier moet worden vastgesteld dat uit het geheel van de omstandigheden blijkt dat de verwerende partij geen enkel rechtsgeldig motief meer kan aanbrengen om de zware sanctie die ze tot vier maal toe heeft herhaald, te rechtvaardigen, en dat ook om deze reden de bestreden beslissing kennelijk strijdig is met de materiële motiveringsplicht.

Dat heeft bovendien tot gevolg dat de verwerende partij deze sanctie onmogelijk opnieuw kan opleggen.

Verwerende partij stelt de schending van de motiveringsverplichting betreft dat De verwijzing naar de rechtspraak die verzoekende partij maakt, niet ter zake dienend is. Anders dan in de voorgelegde arresten van de Raad van State oordeelde de Raad in zijn besluit nr. 2009/113 van 10 december 2009 niet dat de examencommissie er niet in slaagt om een verantwoording te geven die de beslissing kan dragen. Integendeel, zij oordeelde slechts dat één van de aangehaalde motiveringsgronden niet afdoende bewezen is. Hierbij heeft de Raad uiteraard niet geoordeeld dat de overige motiveringsgronden de beslissing onvoldoende zou dragen. Het komt aan de bevoegde organen van verwerende partij toe om te bepalen welke sanctie verantwoord is in het licht van de vastgestelde onregelmatigheden. De examencommissie heeft hierover geoordeeld en zijn beoordeling afdoende gemotiveerd.

*5.3.2. Beoordeling door de Raad*

Aangezien het derde middel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden, moet het, nu het tweede middel gegrond is bevonden, niet verder worden onderzocht.

**5.4.** Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk en gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 15 december 2009 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. De bevoegde instantie neemt uiterlijk op dinsdag 12 oktober 2010 een nieuwe beslissing rekening houdend met de overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 1 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> Raad van State, Arrest nr.206.216 van 1 juli 2010

## **Rolnr. 2010/020 - 1 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

met als raadsman meester .....

kantoorhoudende te ....., ....., waar keuze van woonplaats is gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 1 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Bij arrest nr. 206.215 van 1 juli 2010 van de Raad van State werd het besluit nr. 2009/110 van 8 december 2009 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen vernietigd.

Overeenkomstig artikel 51, tweede lid, van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State werd deze zaak van rechtswege aanhangig gemaakt bij de Raad.

Dit beroep betreft de beslissing d.d. 16 oktober 2009, waarbij haar inschrijving werd geweigerd op grond van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[1]</sup> en tegen de beslissing van 12 november 2009 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep werd verworpen. De verzoekende partij vraagt beide beslissingen te vernietigen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij was sinds het academiejaar 2007-2008 ingeschreven in de eerste kandidatuur aan de faculteit Rechten van de .....

Voor het academiejaar 2007-2008 vraagt zij een inschrijving voor een modeltraject 1<sup>ste</sup> bachelor in avondonderwijs. Deze inschrijving wordt haar toegestaan. De verzoekende partij behaalt vervolgens in het betreffende academiejaar geen enkele credit. Het daarop volgende academiejaar schrijft zij zich opnieuw in en behaalt opnieuw geen enkele credit.

Op 11 september 2009 vraagt verzoekende partij opnieuw een toelating tot inschrijving voor het academiejaar 2009/2010 in de bachelor Rechten aan de betreffende faculteit. In het aanvraagformulier wijst zij op de studievoortgangsbewakingsmaatregel maar maakt geen melding van avondonderwijs.

Bij beslissing van 16 oktober 2009, verstuurd op 20 oktober 2009 wordt deze inschrijving geweigerd op grond van artikel 52 § 1 van het Flexibiliseringsdecreet.

In deze initiële weigeringsbeslissing wordt haar gewezen op haar interne beroepsmogelijkheid in uitvoering van artikel ..... van het Onderwijs- en examenreglement en de voornaamste modaliteiten om het beroep in te dienen.

Het voorliggend beroep betreft de weigering tot inschrijving voor het academiejaar 2009-2010.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 30 oktober 2009 bij aangetekend schrijven een intern beroep in bij de onderwijsinstelling.

Zij stelde dat de omstandigheden om te studeren in positieve zin gewijzigd waren en dat zij er van overtuigd was dat nieuwe inspanningen wel tot een gunstig resultaat zouden leiden. Daarnaast stelde zij dat het avondprogramma recentelijk gewijzigd was omdat het te zwaar was bevonden.

**3.3.** Bij beslissing van 12 november 2009 werd het intern beroep verworpen.

De interne beroepsbeslissing besliste dat zij de herinschrijving onder studievoortgangsbewaking diende te weigeren.

Na het academiejaar 2007-2008 werd haar een studievoortgangsmaatregel opgelegd gezien zij niet slaagde voor 50 % van de ingeschreven studiepunten. De studievoortgangsmaatregel luidt: indien verzoekende partij geen credits behaalde voor 75 % van de in het academiejaar 2008-2009 opgenomen studiepunten, zij zou geweigerd worden. Zij behaalde geen enkele credit in het academiejaar 2008-2009.

Verder stelde de interne beroepscommissie ondermeer: *'de faculteit heeft nota had genomen van de door u ingediende schriftelijke motivering die onvoldoende elementen aandroeg om tot een onmiddellijke verbetering van uw studieresultaten en een normale studievoortgang te kunnen leiden.'*

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail en per aangetekend schrijven van 12 november 2009 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 16 november 2009 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

Bij besluit nr. 2009/110 van 8 december 2009 verklaarde de Raad het beroep ontvankelijk maar ongegrond.

**3.5.** Op 7 januari 2010 stelde de verzoekende partij een administratief cassatieberoep in tegen het besluit nr. 2009/110 van 8 december 2009 van de Raad.

Bij arrest nr. 206.215 van 1 juli 2010 van de Raad van State werd het besluit nr. 2009/110 van 8 december 2009 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen vernietigd.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Of het besluit op intern beroep, dit beroep, terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt hierna bij de beoordeling van de grond onderzocht.

##### *2. Tijdigheid van het initiële ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 16 november 2009 tegen de beslissing op intern beroep van 12 november 2009 die op die datum aangetekend werd verstuurd. De Raad kan aannemen dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op vrijdag 13 november 2009. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 14 november 2009. In voorkomend geval betreft de laatste dag van de beroepstermijn 17 november 2009.

Het beroep van 16 november 2009 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Verwerende partij gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad wat betreft de ontvankelijkheid, doch onder voorbehoud. Verwerende partij stelt dat zij kennis heeft genomen van de interpretatie van het begrip kennisneming in het cassatiearrest van de Raad van State. Verwerende partij wijst er evenwel op dat uit een ander arrest van de Raad van State een volstrekt tegengestelde interpretatie van hetzelfde begrip ‘kennisneming’ blijkt.

In het arrest Jacobs<sup>[2]</sup> overwoog de IXde Kamer van de Raad van State ter zake het volgende:

*“Overwegende dat de termijn van zestig dagen voor het indienen van een memorie van wederantwoord ingaat bij de kennisneming van de memorie van antwoord; dat deze kennisneming gebeurt bij de ontvangst van de desbetreffende brief van de griffie van de Raad van State, hetgeen bewezen wordt door de ondertekening van het bericht van ontvangst; dat, bij ontstentenis van dergelijk bewijs van ontvangst, een aangetekend verzonden brief wordt geacht door de betrokkene ontvangen te zijn op het ogenblik van de aanbidding -met achterlating van een bericht- van de zending te zijnen huize; dat de aanbidding met achterlating van een bericht bewezen wordt door een mededeling van de postdienst; dat artikel 84, zesde lid, van het algemeen procedurereglement weliswaar bepaalt dat de Raad van State, “zo de geadresseerde langs de post niet werd bereikt”, het schrijven langs administratieve weg overmaakt, maar dat die bepaling te dezen niet van toepassing is aangezien verzoekster niet betwist dat zij van de post een bericht van aanbidding van een aangetekende zending gekregen heeft, gedateerd op 21 april 2000; Overwegende dat, nu de memorie van antwoord op het adres van verzoekster aangeboden is op 21 april 2000, de termijn voor het indienen van de memorie van wederantwoord op die datum ingegaan is en liep tot 20 juni 2000.”*

Verwerende partij stelt dat in dit arrest, gewezen na eensluidend advies van het auditoraat, de Raad van State heeft aangenomen dat ook wanneer de betrokken rechtsregel de verjaringstermijn koppelt aan de kennisneming (en niet de kennisgeving) van de bestreden beslissing, die termijn ingaat bij de betekening van het aangetekend schrijven, in voorkomend geval de eerste aanbidding met achterlating van een bericht.

In casu stelt verwerende partij dat de initiële weigeringsbeslissing per post is aangeboden op dinsdag 20 oktober 2009. Dit betekent dat het aangetekend schrijven vermoed wordt aan de verwerende partij te zijn aangeboden op woensdag 21 oktober 2009.

Dit betekent dat de beroepstermijn is aangevangen op donderdag 22 oktober 2009 en eindigt op maandag 26 oktober 2009. Het intern beroep van de verzoekende partij van 29 oktober 2009 was derhalve laattijdig.

Verzoekende partij verwijst naar de aangehaalde beslissing van de Raad van State:

*"...Anders dan in de door de verwerende partij aangehaalde rechtspraak, over situaties waarin de beroepstermijn ingaat vanaf de "kennisgeving" of de "betekening", en rechtsleer, hanteert de Vlaamse decreetgever in de aangehaalde bepaling van het aanvullingsdecreet de "kennisneming" door de bestuurde als vertrekpunt van de vervaltermijn om intern beroep in te stellen tegen een studievoortgangsbepaling, andere dan een examenbeslissing.*

*Waar bij begrippen als "betekening" en "kennisgeving" de regelgever de aanvang van een vervaltermijn voor de ene partij laat afhangen van de voltooiing van een handeling gesteld door toedoen van de andere partij – de betekening of de kennisgeving is voltooid bij de aanbieding van de aangetekende zending aan de woonplaats van de bestuurde, ook al kan die laatste de brief op dat ogenblik door afwezigheid niet in ontvangst nemen-, ligt dat anders bij de term "kennisneming". Uit het gebruik van die term blijkt immers de wil van de wetgever – te dezen de Vlaamse decreetgever- om de aanvang van de vervaltermijn afhankelijk te maken van een daad die gesteld wordt door de adressaat van die beslissing zelf.*

*Er anders over oordelen, zoals de verwerende partij doet, zou betekenen dat de begrippen "kennisgeving" – hier door "de aanbieding van de aangetekende zending aan het adres van de student" – en "kennisneming" volkomen samenvallen. Waar de "kennisgeving" immers duidt op het louter mededelen, de aanzegging van een beslissing, gaat de "kennisneming" evenwel een stap verder door te eisen dat de betrokkene "zich ervan op de hoogte stelt".*

Verzoekende partij stelt dat de Raad de beslissing van de Raad van State dient te respecteren. Artikel 15 van de R.v.St. Wet bepaalt immers dat de administratieve rechtscolleges waarnaar de Raad van State de zaak na een arrest van vernietiging heeft verwezen, zich moet gedragen naar dit arrest ten aanzien van het daarin beslechte rechtspunt.

Aangezien de verzoekende partij slechts op 26 oktober 2009 kennisnam van de beslissing, heeft zij op 30 oktober 2009 tijdig intern beroep ingesteld.

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad van State oordeelde dat de kennisgeving op het louter mededelen, de aanzegging van een beslissing duidt en de kennisname een stap verder gaat door te eisen dat de betrokkene zich ervan op de hoogte stelt. Hieruit volgt dat de vervaltermijn geen aanvang kent wanneer de aangetekende zending aan de woonplaats van de bestuurde wordt aangeboden en de bestuurde de brief op dat ogenblik door afwezigheid niet in ontvangst kan nemen maar wel wanneer de betrokkene effectief kennis neemt van de beslissing.

Artikel 15 van de R.v.St. Wet bepaalt dat de administratieve rechtscolleges waarnaar de Raad van State de zaak na een arrest van vernietiging heeft verwezen, zich moet gedragen naar dit arrest ten aanzien van het daarin beslechte rechtspunt.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in haar initieel verzoekschrift op een eerste en enige middel overmacht. Tijdens de huidige procedure werden geen nieuwe middelen geformuleerd.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij stelt dat zij niet anders kan vaststellen dan dat het beroepsschrift van verzoekende partij geen enkel nieuw element of argument bevat en een loutere herneming is van wat reeds in de interne beroepsprocedure werd opgeworpen en beantwoord. Evenmin zijn er middelen of feiten uiteengezet waaruit de Raad of verwerende partij met welwillendheid een rechtsmiddel zou kunnen uit afleiden. Verwerende partij verwijst vervolgens naar de oordeelkundige motieven van de bestreden beslissing.

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat haar slechte studieresultaten het gevolg zijn van ernstige problemen in haar privéleven. Verzoekende partij huwde in 2006. Het huwelijk van de verzoekende partij kende tal van moeilijkheden, ondermeer ingevolge het feit dat de echtgenoot van de verzoekende partij geen verblijfsvergunning had in België en niet kon werken. De verzoekende partij diende haar gezin dan ook financieel te onderhouden. Daarenboven diende de verzoekende partij de echtgenoot van haar overleden buurvrouw emotioneel te ondersteunen zodat zij wederom niet in de mogelijkheid was haar studies op de eerste plaats te zetten.

Verzoekende partij stelt, nu zij in de juiste omstandigheden verkeert, haar studies wel tot een goed einde kan brengen en dat de kans op succes evenzeer blijkt uit het feit dat de verzoekende partij reeds credits behaalde aan de Anton de Kom Universiteit van Suriname en dus over de noodzakelijke capaciteit beschikt.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

De Raad beschouwt de beslissing d.d. 16 oktober 2009, waarbij haar inschrijving werd geweigerd op grond van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet<sup>[3]</sup> en tegen de beslissing van 12 november 2009 genomen in het kader van het intern beroep niet als onredelijk kan worden beschouwd. Vooreerst stelt ze vast dat aan de gestelde maatregelen van studievoortgangsbewaking niet werd voldaan; bovendien is het evenmin onredelijk in het licht van de motieven die de weigeringsbeslissing van 12 november 2009 schragen inzonderheid het gegeven dat de betrokken studente, niettegenstaande de moeilijke omstandigheden waarvoor begrip kan worden opgebracht, geen creditbewijs heeft kunnen verwerven.

De door betrokken ingeroepen overmacht overtuigt de Raad niet. Overmacht is een eng begrip en vereist dat de gegeven omstandigheden vreemd moeten zijn aan de betrokkene en de uitvoering van een verbintenis absoluut onmogelijk maakt. De Raad kan evenmin worden overtuigd dat de moeilijke omstandigheden van die aard zouden zijn geweest dat zelfs geen enkel creditbewijs kon worden behaald.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ongegrond is

De beslissing van 16 oktober 2009 en de beslissing van 12 november 2009 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 1 oktober 2010 te Brussel.



De voorzitter,

De bijzitters,

Kaat Leus

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen, *B.S.* 12 oktober 2004.

<sup>[2]</sup> R.v.St., Jacobs, nr. 171.116, 14 mei 2007.

<sup>[3]</sup> Decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen, *B.S.* 12 oktober 2004.

## **Rolnr. 2010/068 - 1 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 1 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel Werkcollege 'Francais Juridique' genomen op 30 augustus 2010 volgend op de vernietiging van de beslissing van 8 juli 2010.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009/2010 ingeschreven in de eerste studiefase van bachelor Rechten aan de Werkcollege 'Francais Juridique'.

Het beroep betreft de examenbeslissing van de junizittijd voor het opleidingsonderdeel Werkcollege 'Francais Juridique' waarop verzoekende partij een 9/20 behaalde.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 6 juli 2010 een intern beroep in bij de vicerector Studentenbeleid van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de Werkcollege 'Francais Juridique' op datum van 8 juli 2010 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het intern beroep als onontvankelijk diende beschouwd te worden omwille van het feit dat de termijn voor het instellen van het beroep verstreken was.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 8 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 13 juli 2010 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad verklaarde in zijn besluit van donderdag 12 augustus 2010 dat het beroep van verzoekende partij gegrond is.

De Raad was van oordeel dat het intern beroep van verzoekende partij ingesteld op 6 juli 2010 vooreerst tijdig werd ingesteld en gegrond was.

Het besluit stelde dat:

*'Dat het resultaat van 9,71/20 werd afgerond naar 9/20 is bovendien het gevolg van een onvoldoende aantal geregistreerde oefeningen waarvan het minimumaantal in de cursus was aangeduid.*

*Uit de voorgelegde stukken en de toelichting ter zitting is gebleken dat er twijfel bestaat of en op welke wijze de verzoekende partij in de loop van het academiejaar kon controleren hoeveel oefeningen op een geldige manier geregistreerd waren via ..... en of zij het minimum aantal oefeningen gemaakt had. Gelet op de zwaarwichtige gevolgen voor de verzoekende partij, met name: het niet toekennen van een creditbewijs, is de Raad van oordeel dat de twijfel moet worden uitgelegd in het voordeel van de verzoekende partij.'*<sup>[1]</sup>

**3.5.** Bij beslissing van de ..... op datum van 30 augustus 2010 genomen in uitvoering van het vernietigingbesluit van de Raad werd de initiële examenbeslissing waarbij een resultaat van 9/20 werd toegekend gehandhaafd.

*'De verwerende partij was van oordeel dat ' na verder intern onderzoek, blijkt dat u meer bekend moest zijn met de mogelijkheden om de oefeningen te controleren en zo nodig problemen te laten rechtzetten'*

**3.6.** Bij aangetekend schrijven van 3 september 2010 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 30 augustus 2010 genomen door de vicerector studentenbeleid in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup>.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 september 2010 tegen de beslissing van 30 augustus 2010. Verzoekende partij heeft op 31 augustus 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 1 september 2010.

Het beroep van 3 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

Verzoekende partij stelt dat de nieuwe beslissing echter niet verschilt van de oude zodat de afronding van 9,71/20 na 9/20 behouden blijft voor dit opleidingsonderdeel.

Zij heeft derhalve geen keuze dan opnieuw beroep in te stellen bij de Raad op grond van volgende middelen.

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de taalwetgeving die van openbare orde is.

#### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de nieuwe beslissing met afrondingsregels gebaseerd is op de aanwezigheid van informatie op blz. 5 van de Franstalige studentencursus (waarvan enkel de inleiding in het Nederlands is opgesteld). Verzoekende partij stelt dat zoals toen aangehaald en vermeld op Toledo deze Franstalige afrondingsregels niet tot de examenstof behoren. Bovendien waren de Franstalige afrondingsregels ook niet in het Nederlands opgenomen in het examenreglement.

De Franstalige afrondingsregels maken een schending uit van de taalwetgeving die van openbare orde is.

Verzoekende partij verwijst in eerste instantie naar artikel 129, §1 van de gecoördineerde Grondwet op grond waarvan de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is om het gebruik van de talen te regelen voor het onderwijs in de door de overheid opgerichte en gesubsidieerde of erkende instellingen.

Verzoekende partij verwijst tevens naar artikel 90 van het Structuurdecreet<sup>[3]</sup> dat de bestuurstaal regelt voor de hogescholen en universiteiten. Dit artikel stelt dat het Nederlands de bestuurstaal is van de hogescholen en universiteiten.

Verzoekende partij stelt dat gelet op het feit dat de bepalingen inzake afrondingsregels, die losstaan van de inhoud van het vak en met het examenreglement van een Nederlandstalige universiteit te maken hebben, enkel in het Frans zijn opgesteld en meegedeeld in strijd zijn met artikelen 9 en artikel 91 van het Structuurdecreet en met de artikelen 11, 33, 39 en 58 van de wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken. Afrondingsregels omtrent examens hebben te maken met de bestuurstaal en dienen in het Nederlands te worden meegedeeld, wat niet is gebeurd. Als de afrondingsregels in een Franstalige cursus zijn opgenomen dan moeten deze in het Nederlands zijn geschreven. Verzoekende partij wijst er op dat verwerende partij voor wat volgend academiejaar betreft de afrondingsregels in de Nederlandstalige syllabus van het vak heeft opgenomen. Verzoekende partij concludeert dat in het Frans meegedeelde afrondingsregels niet kunnen worden toegepast.

Verwerende partij stelt dat zoals reeds in de eerdere uitspraak van de Raad werd bevestigd stond de informatie wel degelijk in de cursus. Bovendien kan/mag een cursus Franse taal de regels die geldig zijn in het Frans vermelden.

De vraag is inderdaad of de mededeling van de "spelregels" van een vak "bestuur" is, dan wel "onderwijs", en meteen onder de ene, dan wel de andere taalregeling valt.

Als zodanig is het doceren van een concreet vak, met alles wat daarbij komt kijken, ongetwijfeld onderwijs. En de individuele docent communiceert dus met de studenten in de onderwijstaal, ook als het gaat over het examen, overigens ook "op" het examen zelf. Het is absurd dat de communicatie over de "spelregels" van een vak dat met toepassing van de onderwijstaalwetgeving in een andere taal dan het Nederlands wordt gedoceerd, verplicht in een andere dan de onderwijstaal – het Nederlands – te laten plaatsvinden. Dat zou de hele regeling van de onderwijstaal onderuit halen, want die is mede bedoeld om onderwijs mogelijk te maken door Nederlands onkundige docenten (zie art. 91, § 1, tweede lid, 2°, structuurdecreet), en dat zou impliceren dat er een tolk moeten ingehuurd worden om zich tot

de studenten te richten, telkens wanneer die één of andere instructie gegeven wordt ("Het studiemateriaal bestaat uit", "In de lessen mag u vragen stellen", "De les is afgelopen, u mag naar huis", "Stilte a.u.b.", "Voor het examen moet u de volgende bladzijden alleen maar diagonaal lezen". Daaraan kan dan trouwens het examen zelf worden toegevoegd: het stellen van vragen ("Spreek mij over...") en de randvoorwaarden ("maximum 2 bladzijden") is evenzeer "instructie", dat zou dan ook via een tolk en alleszins in het Nederlands moeten gebeuren. Die a contrario-redenering beantwoordt overigens aan de filosofie van de onderwijstaalregeling: de studenten worden geacht die andere taal te verstaan, en meteen vervalt de motivering van de bestuurstaalregelingen. Op grond hiervan moet de onderwijstaal geacht worden ook de taal te zijn die door een docent van een anderstalig opleidingsonderdeel moet gebruikt worden voor de "instructie" (onderwijs sensu latissimo) van zijn studenten. Te dezen is de "instructietaal" terecht het Frans, want het gaat om een opleidingsonderdeel dat "een vreemde taal tot onderwerp [heeft] en [...] in die taal[wordt] gedoceerd" (art. 91, § 1, tweede lid, 1°, structuurdecreet).

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij betwist in een eerste middel de geldigheid van de afrondingsregels voor het opleidingsonderdeel "Werkcollege Français Juridique" omdat ze in het inleidend hoofdstuk van de cursus in het Frans zijn gesteld.

Uit het dossier en de toelichting tijdens de zitting is gebleken dat het specifieke afrondingsregels betreft voor het opleidingsonderdeel "Werkcollege Français Juridique". De Raad is van oordeel dat deze afrondingsregels die door een bevoegde aangestelde van verwerende partij zijn vastgesteld, niet anders kunnen begrepen worden dan als een bepaling met een verordenend karakter en dus voor het betrokken opleidingsonderdeel moeten worden beschouwd als een aanvulling van de bepalingen van het onderwijs- en examenreglement, ongeacht of de tekst in het inleidend hoofdstuk van de cursus is opgenomen. Vanuit die vaststelling valt de betwiste bepaling onder de toepassing van de bestuurstaalwetgeving en moet dus door verwerende partij in het Nederlands worden gesteld en bekendgemaakt.

Uit wat voorafgaat volgt dat de specifieke afrondingsregel in voorliggend geval buiten toepassing moet worden gelaten en de normale afrondingsregels gelden.

Het middel is gegrond en de beslissing dient te worden vernietigd.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het motiveringsbeginsel en het redelijkheidbeginsel.

Globaal genomen beweert verzoekende partij in een tweede middel dat zij in de loop van het academiejaar niet afdoende kon controleren hoeveel oefeningen op een geldige wijze geregistreerd waren en of zij het minimum aantal oefeningen had geregistreerd. De Raad is van oordeel dat dit middel niet moet worden onderzocht daar het gegrond verklaren van dit middel geen aanleiding kan geven tot een ruimere vernietiging.

**5.3.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....gegrond is.

De beslissing van 30 augustus 2010 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. De bevoegde instantie neemt uiterlijk op dinsdag 12 oktober 2010 een nieuwe beslissing rekening houdend met de overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 1 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> R.Stvb.nr.2010/030 van donderdag 12 augustus 2010

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[3]</sup> Decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen

## **Rolnr. 2010/069 - 1 oktober 2010**

Inzake [REDACTED]

wonende te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED], bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED], waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van 1 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

meester [REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen het besluit van de examencommissie van 3 september 2010 waarbij de verzoekende partij niet-geslaagd te verklaren voor het diploma Opleiding Bedrijfsmanagement.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de

professionele bachelor in het Bedrijfsmanagement – [REDACTED].

Het initiële beroep betreft de examenbeslissing van 21 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel 3 Financiële analyse en consolidatie.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 2 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 8 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*" Gezien:*

- De klacht enerzijds bestaat uit de aantijging dat de examencommissie de student niet heeft gedelibereerd wijl dit eventueel wel had kunnen gebeuren.*
- De examencommissie autonoom beslist – binnen de opgelegde criteria – om al dan niet tot delibereren over te gaan en niet verplicht is dit steeds te doen, maar wel grondig moet motiveren.*
- Het dus zeker geen automatisme is om een delibereren door te trekken naar alle studenten toe.*
- In tegenstelling tot wat beweerd wordt deliberatie hier zelfs niet mogelijk was omdat duidelijk gestipuleerd staat in de Algemene onderwijsregeling en de departementale aanvullingen hierop dat in de betrokken opleiding slechts kan gedelibereerd worden voor maximaal twee opleidingsonderdelen met een maximaal gewicht van zeven studiepunten, terwijl het hier om een gewicht van negen studiepunten gaat.*
- De klacht anderzijds (tweede klacht) betrekking heeft op het cijfer verkregen voor het opleidingsonderdeel "3 Financiële analyse en consolidatie"*
- De onvoldoende 9/20 zou voortkomen uit een verdwenen examengedeelte waardoor niet alle antwoorden in rekening gebracht zouden zijn.*
- In tegenstelling tot het beweerde men wel op de hoogte was van dit feit, dit feit deugdelijk werd onderzocht, geconstateerd werd dat betrokken student inderdaad de antwoorden had kunnen weten.*
- Met deze elementen duidelijk rekening werd gehouden en dit op de volgende wijze : oorspronkelijk evaluatiecijfer (7/20), tot stand gekomen door de optelling van de mondelinge evaluatie (4/8) en de schriftelijke evaluatie (3/12) werd na*



*onderzoek en in overleg met ombudsdienst, betrokken lector en hoofd studiegebied als volgt aangepast: bij herberekening van het puntentotaal werd de helft van de score van de examenvragen 2 en 3 toegekend en dit naar evenredigheid van het mondelinge examen vanuit de veronderstelling dat de evaluatie van de competenties van het mondelinge gedeelte een gelijkwaardig evaluatieresultaat zou opleveren als voor het schriftelijk gedeelte. Door deze berekening werd een totaalscore van 8,5 /20 behaald welke afgerond werd in het voordeel van betrokken student naar 9/20 een op zich delibereerbaar cijfer.*

*- Deze herberekening en aanpassing van het examenresultaat nadien betekend werd en dit door middel van een aangetekend schrijven verstuurd dd. 6 mei 2010, bewijs van aangetekende zending in mijn bezit.*

*- Op deze betekende beslissing geen enkele reactie kwam.*

*- Overduidelijk het aangeklaagde werd weerlegd.*

*De klacht ontvankelijk doch ongegrond te verklaren."*

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 8 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

Bij besluit 2010/034 oordeelde de Raad als volgt betreffende dit verzoekschrift:

*"De initiële beslissing van 21 juni 2010 en de beslissing van 8 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd. De bevoegde instantie van de verwerende partij zal zich opnieuw uitspreken over het resultaat van de verzoekende partij uiterlijk op 4 september 2010, nadat de verzoekende partij op een datum in gemeen overleg af te spreken, zoniet niet voor 2 september 2010, de gelegenheid heeft gehad opnieuw schriftelijk examen af te leggen over de materie waarop de vragen betrekking hadden waarvan het antwoord niet werd teruggevonden."*

**3.5.** Bij beslissing van de examencommissie van 3 september 2010 werd de verzoekende partij een 7/20 toegekend voor het vak Financiële Analyse.

De beslissing werd als volgt geformuleerd:

*"...Basis voor de beslissing blijft de examenkopij van het examen Financiële analyse en consolidatie die als zodanig werd gekwoteerd als 7/20 en waarbij u 2 extra punten werden toegekend voor het ontbrekende gedeelte van de kopij. In opvolging van het besluit van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen nr 2010/034 van 12/08/2010 werd u in de gelegenheid gesteld om opnieuw schriftelijk examen af te leggen over de materie van Financiële analyse en Consolidatie waarvan het antwoord niet werd teruggevonden in de examenkopij. In uitvoering van het besluit werd geprobeerd een datum voor dit schriftelijk*

*examen met u af te spreken. Het directiesecretariaat B probeerde u bij diverse gelegenheden telefonisch en via e-mail te bereiken. Daarnaast heeft u een aangetekend schrijven d.d. 31/08/2010 ontvangen met de dringende mededeling ons hierover te contacteren. Uiteindelijk liet u ons weten dat u het examen zou willen afleggen op vrijdag 3/9/2010 bij voorkeur om 13:00. We lieten u tijdens ditzelfde gesprek weten dat we u het exacte tijdstip en lokaal zouden laten weten. Intern werd alles in het werk gesteld om dit examen te laten doorgaan op vrijdag 3/9/2010 om 08:00. We lieten u weten via e-mail en hebben u herhaaldelijk, tevergeefs, proberen te bereiken op uw GSM en via mail. OP vrijdag 3 september 2010 om 13:30 hebben we finaal vastgesteld dat u niet bent opgedaagd voor het examen, noch om 08:00 zoals door u gecommuniceerd, noch om 13:00, het door u gewenste tijdstip."*

**3.6.** Bij aangetekend schrijven van 8 september 2010 diende verzoekende partij een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Conform artikel II.22 § 2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> vervalt, na vernietiging van de onrechtmatig genomen studievoortgangsbepaling door de Raad, de verplichting om bij de aanvechting van een nieuwe ongunstige studievoortgangsbepaling genomen in opvolging van de uitspraak van de Raad de interne beroepsprocedure uit te putten vooraleer een beroep in te stellen bij de Raad.

De verzoekende partij is er derhalve niet toe gehouden de interne beroepsprocedure uit te putten.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 september 2010 tegen de beslissing van 3 september 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 3 september 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 4 september 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 5 september 2010.

Het beroep van 8 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een enige middel op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt in een *eerste onderdeel* dat de verwerende partij heeft getracht om het examen te laten doorgaan op 3 september 2010, terwijl de laatste mogelijke dag 1 september 2010 was. Het besluit van de Raad stipuleert duidelijk dat voor 2 september 2010 de verzoekende partij de gelegenheid moet hebben gehad de bewuste vragen opnieuw af te leggen. Verwerende partij gaat flagrant in de fout door het examen op 3 september 2010 te laten doorgaan.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij het besluit van de Raad foutief interpreteert. Conform het besluit van de Raad kon het examen, bij gebrek aan akkoord na gemeen overleg, op 2, dan wel 3, dan wel ten laatste 4 september 2010 afgelegd worden. De

verwerende partij stelt dat zij voldaan heeft aan de verplichtingen haar opgelegd door de Raad.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat het bovendien de verzoekende partij zelf was die de vraag heeft gesteld op welke wijze er gevolg zou worden gegeven aan de beslissing van de Raad. Het antwoord dat er alsnog een examen zou dienen te worden afgelegd, kwam pas opnieuw een week later, maar er werd nog geen datum vooropgesteld. Dit terwijl er op dat ogenblik nog nauwelijks één week voor de verzoekende partij restte om zich voor te bereiden. Toen men dan uiteindelijk toch een datum voorstelde, bleek deze niet in overeenstemming te zijn met het besluit van de Raad. Toen de verzoekende partij te kennen gaf dat dit niet strookte met het besluit van de Raad, zette de verwerende partij toch door en slaagde zij er dan nog in het examen te organiseren op een tijdstip dat de verzoekende partij niet paste. Dit alles getuigt van een verregaande onzorgvuldigheid en is kennelijk onredelijk.

Verwerende partij antwoordt dat zij zorgvuldig en nauwgezet heeft gehandeld. De instelling was gesloten wegens decretale vakantie tot 22 augustus. Alle werkzaamheden werden hervat op 23 augustus. Op 20 augustus informeerde de verzoekende partij naar de intenties van de instelling. Op 24 augustus 2010 antwoordde de raadsman van de verwerende partij:

*"Verwijzend naar het telefonisch onderhoud met mijn secretaresse vorige week vrijdag kan ik u meedelen dat mijn cliënte het besluit van de Raad zal uitvoeren. Nieuw examen dient afgelegd zodat de examencommissie nadien kan beslissen."*

Op 25 augustus 2010 zond de verwerende partij een e-mail aan de student met volgende inhoud:

*" Beste,*

*Na ontvangst van het besluit van de externe raad voor betwistingen inzake studievoortgangbeslissingen namen we op 24 augustus telefonisch contact met u op om een afspraak te maken voor het afleggen van het ontbrekende gedeelte van het examen "financiële analyse en consolidatie".*

*Uiterlijk op 4 september dient de examencommissie opnieuw samen te komen om een beslissing te nemen nadat een nieuw examen heeft plaatsgevonden over het ontbrekende gedeelte.*

*Gelieve het directiesecretariaat bedrijfskunde zo vlug mogelijk terug te contacteren om een afspraak te maken voor het afleggen van het examen."*

De verwerende partij zond op 30 augustus 2010 een aangetekende brief aan de student met volgende inhoud:

*" Geachte Mevrouw,*

*Na ontvangst van het besluit van de externe Raad voor Betwistingen inzake Studievoortgangbeslissingen namen we op 24 augustus telefonisch contact met u op om een afspraak te maken voor het afleggen van het ontbrekende gedeelte van het examen "financiële analyse en consolidatie".*

*U liet ons toen weten dat u hiervoor uw raadsman nog wou consulteren.*

*Op 30 augustus namen we opnieuw telefonisch contact met u op zonder enig gehoor.*

*Uiterlijk op 4 september dient de examencommissie opnieuw samen te komen om een beslissing te nemen nadat er een nieuw examen heeft plaatsgevonden over het ontbrekende gedeelte.*

*Gelieve het directiesecretariaat bedrijfskunde zo spoedig mogelijk terug te contacteren om een afspraak te maken voor het afleggen van het examen."*

Uiteindelijk, na vele pogingen, kon contact gelegd worden met de studente. Eén en ander wordt bevestigd in een mail van 31 augustus 2010, waar aan de studente wordt geschreven:

*" Beste [REDACTED],*

*Zoals afgesproken heb ik even gecheckt met mevrouw [REDACTED]. U wordt verwacht vrijdag 3 september om 8 uur. (13 uur kon niet). Ik laat u zo vlug mogelijk weten in welk lokaal."*

De raadsman van de verwerende partij schrijft op 3 september 2010, om 10.27 uur, aan de raadsman van de verzoekende partij:

*" In afwezigheid van [REDACTED] deel ik u mee dat de [REDACTED] heeft laten weten dat uw cliënte, ondanks behoorlijke oproeping om haar examen opnieuw af te leggen op vandaag, 3 september 2010, om 8 uur, zich hierop niet heeft aangeboden.*

*Kan u hierover uw cliënte interpellieren nu de Raad beslist heeft dat mijn cliënte opnieuw moest uitspreken over het resultaat uiterlijk op 4 september 2010."*

De verwerende partij is van oordeel dat uit de feitelijkheden zoals hierboven uiteengezet, zoals deze moge blijken uit de voorliggende stukken, blijkt derhalve dat de instelling zorgvuldig en nauwgezet heeft gehandeld, dit alles om uitvoering te geven aan het besluit van de Raad van 12 augustus 2010.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Verzoekende partij doet in een eerste middel opmerken dat het vaststellen van de datum voor het examen niet in overeenstemming is met de beslissing van de Raad van 12 augustus 2010.

Verzoekende partij heeft tijdens de zitting medegedeeld dat zij hiervan afstand doet.

In een tweede onderdeel van het enig middel klaagt verzoekende partij er zich over dat de examendag laattijdig werd medegedeeld en de voorbereidingstijd voor het afleggen van het examen veel te kort was.

De Raad doet opmerken dat verzoekende partij uit de beslissing van de Raad van 12 augustus 2010 kon opmaken dat zij de gelegenheid zou krijgen om "opnieuw schriftelijk examen af te leggen over de materie waarop de vragen betrekking hadden waarvan het antwoord niet werd teruggevonden" en dat het examen zou afgenomen worden op 2, 3 of uiterlijk 4 september 2010.

Het feit dat wegens de vakantieperiode, verwerende partij pas op 24 augustus 2010 heeft "bevestigd" dat een nieuw examen diende te worden afgelegd en, bij gebrek aan een antwoord van verzoekende partij op een mailbericht van 25 augustus 2010, de examendag op 3 september 2010 werd vastgesteld, brengt de Raad er niet toe te besluiten dat de beslissing van 12 augustus 2010 niet naar behoren werd uitgevoerd.

Het middel is ongegrond.

#### **5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van de ..... ongegrond is.

De beslissing van 3 september 2010 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 1 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Van Vinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/070 - 1 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 1 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

.....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 2 september 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard, genomen in opvolging van het besluit van de Raad<sup>[1]</sup> van 26 augustus 2010.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het eerste jaar professionele bachelor sociaal werk van het departement Sociaal-Agogisch Werk.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 24 juni 2010 voor het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk. In deze sessies wordt in groep van 17 studenten continu overlegd en gediscussieerd. In het begin maakte de verzoekende partij gebruik van een tolk doch na twee weken gebruikte zij deze tolk niet meer.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 1 juli 2010 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling. Zij behaalde een 9/20 voor het opleidingsonderdeel beroepspraktijk.

**3.3.** Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 9 juli 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de beslissing van de examencommissie bevestigd werd en dat zij een 9/20 behaalde voor het opleidingsonderdeel beroepspraktijk. De algemeen directeur zet de beoordelingscriteria van de permanente evaluatie van de leergroep op een rijtje.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 2 augustus 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad stelde in het besluit dat de bestreden beslissing niet afdoende was gemotiveerd:

*'Het door de verwerende partij bijgebrachte stuk "permanente evaluatie wegingen (naam verzoekende partij)" waarvan niet blijkt dat de verzoekende partij er eerder kennis van had, geeft een oorspronkelijk totaal van 499 punten op 1000 = 9,98/20. Volgens een handgeschreven aantekening is dit cijfer na predeliberatie teruggebracht tot 9,37 op 20. Het examenreglement van de verwerende partij bevat geen bijzondere bepalingen van afrondingen van examencijfer zodat dient te worden aangenomen dat afrondingen van 0,5 en hoger afgerond worden naar een hogere eenheid en daaronder naar de lagere eenheid.*

*Er wordt door de verwerende partij geen motivatie bijgebracht noch over de personen die aan deze predeliberatie hebben deelgenomen noch over de redenen die tot deze aanpassing hebben geleid. De bestreden beslissing is derhalve niet afdoende gemotiveerd.'*

De examenbeslissing van 24 juni 2010 en de beslissing van 9 juli 2010 genomen in het kader van het intern beroep werden vernietigd. De bevoegde instantie diende uiterlijk op 3 september 2010 een nieuwe beslissing te nemen.

**3.5.** De bijzondere examencommissie kwam daarop terug samen op 2 september 2010.

De examencommissie nam een gemotiveerde beslissing, op grond waarvan

Verzoekende partij andermaal een 9/20 verkreeg voor het opleidingsonderdeel beroepspraktijk.

Deze beslissing werd verzoekende partij meegedeeld per aangetekend schrijven van 3 september 2010.

**3.6.** Bij aangetekend schrijven van 10 september 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 2 september 2010 in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup>.

## *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 10 september 2010 tegen de beslissing van vrijdag 3 september 2010. Verzoekende partij heeft op maandag 6 september 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 7 september 2010.

Het beroep van 10 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden begrepen dat verzoekende partij zich beroept op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het non-discriminatiebeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het redelijkheidbeginsel en het motiveringsbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat *in een eerste onderdeel* dat zij in de nieuwe beslissing geen elementen vindt die de handhaving van haar oorspronkelijk resultaat van 9/20 verder ondersteunen. Ter motivatie geeft de verwerende partij een omstandige omschrijving van de evaluatieprocedure. Zij voegt echter hetzelfde element toe als in de eerste beroepsprocedure. Verzoekende partij stelt in haar beroepschrift de werking van de predeliberatie in vraag.

Verwerende partij stelt wat het eerste onderdeel betreft dat in de bestreden beslissing de examencommissie wel degelijk een uitgebreide motivering geeft voor de handhaving van de 9/20 voor beroepspraktijk. Eerst gaat zij in op de beoordelingscriteria van het betrokken opleidingsonderdeel en de evaluatiemomenten. Het uitgangspunt voor de predeliberatie betreft een zogenaamde reken(klad)blad, een gezamenlijke beoordeling van alle studenten door alle leergroepbegeleiders.

Vervolgens wordt in de bestreden beslissing specifiek ingegaan op de situatie van

verzoekende partij. Zij behaalde een analytische waardering van 9,98/20. Op basis van dit cijferblad werd de predeliberatie gehouden. Zoals de examencommissie motiveert waren de leergroepbegeleiders bij een aantal evaluatiecriteria van oordeel dat de docente de verschillende operationaliseringën onvoldoende had laten doorwegen in de beoordeling en dat de toegekende beoordelingen te hoog waren voor het behaalde niveau. De inhoudelijke evaluatie van de betrokken criteria werd geconcretiseerd in het

verslag beoordelingscriteria en bij de motivatie gevoegd. Op basis van de predeliberatie

werd de analytische waardering verlaagd naar 9,37/20.

Verwerende partij verwijst naar de predeliberatie in het DOE, dat is

kenbaar gemaakt aan studenten:

*"alvorens de examencommissie samenkomt, wordt voor de leergroep (1ste deeltraject) een overleg voorzien van alle betrokken (praktijk)lectoren met als bedoeling de quoteringen aan de gezamenlijke evaluatiecriteria te toetsen en de examencijfers op elkaar af te stemmen. Dit cijfer wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de examencommissie."*

Verzoekende partij was op de hoogte van de wijze van beoordeling voor dit vak. Het cijfer, dat uit de predeliberatie naar voren komt, is uiteraard maar een richtsnoer voor de globale beoordeling van de student. Het eindcijfer is meer dan een wiskundige optelling van behaalde



punten maar een kwalitatieve toetsing van prestaties gedurende het hele jaar. Globaal werden de prestaties van verzoekende partij op een 9/20 beoordeeld. In de nota quotatiebetekenissen wordt een waardering van 9/20 omschreven.

Verzoekende partij presteerde onvoldoende op verschillende terreinen en scoorde zeer zwak wat reflectie betreft. Verzoekende partij heeft onvoldoende slaagkansen in de tweedejaarsstage. Zij komt niet in aanmerking voor een waardering van 10/20.

Verzoekende partij merkt aanvullend op in haar wederantwoord dat de betrokken docent niet aanwezig was en er geen interactie met haar is gebeurd in het kader van de predeliberatie.

Verzoekende partij geeft aan dat uit de motivering waarin wordt gesteld dat *“Vooraf is aangegeven dat het gebruik van de gebarentolk tijdens de leergroep belemmerend zou werken. Na tweemaal met gebarentolk gewerkt te hebben is in onderling overleg beslist om van de gebarentolk tijdens de leergroep geen gebruik meer te maken”*, blijkt dat de commissie indirect erkent dat de problematiek werd veroorzaakt door het wegvallen van de gebarentolk.

Zij stelt verder dat de motivering geen verklaring geeft voor de handmatige aanpassing van het cijfer van 9,98 naar 9.37 op 20.

De verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat de ondersteuning van verwerende partij in gebreke is gebleven.

Zij stelt dat het feit dat de door verwerende partij aangehaalde pijnpunten zoals het feit dat zij telefoongesprekken had overgelaten aan medestudenten; dat lang luisteren en het woord voeren vermoeiend is; zij niet uit haar woorden geraakt...., niet te begrijpen zijn gezien verwerende partij met haar programma “ studeren aan de..... met een functiebeperking” zich specifiek richt tot studenten zoals verzoekende partij en zij hierdoor verleid werd om zich in te schrijven. Zij verliest hierdoor kostbare studiepunten.

Zij stelt duidelijk dat zij geen voorkeursbehandeling wenst. Zij verlangt een eerlijke evaluatie ondanks het feit dat zij aan haar lot is overgelaten zonder discriminatie ten aanzien van andere studenten.

Verwerende partij stelt wat de gebrekkige begeleiding betreft dat er uiteraard er verbeteringen mogelijk zijn maar het is ook voor verwerende partij een zoektocht naar een juiste en geschikte begeleiding. Uit het dossier dat verwerende partij voorlegt, blijkt echter toch duidelijk dat verzoekende partij wel degelijk een speciale begeleiding heeft gekregen. Met haar bijzonder statuut genoot zij van faciliteiten tijdens de lessen en tijdens de examens. Ook waren er regelmatig contactmomenten met verzoekende partij en haar GON – begeleider. Het speciaal statuut houdt uiteraard niet in dat zij anders zal beoordeeld worden dan haar medestudenten. Bij de beoordeling is het immers belangrijk dat verwerende partij al de studenten voor het betrokken opleidingsonderdeel gelijk beoordeelt. Deze gelijkheid wordt gegarandeerd door het systeem van predeliberatie. Verzoekende partij kan hier niet bevoordeeld worden ten aanzien van haar medestudenten. Verwerende partij kan er enkel voor zorgen dat de weg naar het behalen van een diploma voor personen met een beperking vergemakkelijkt wordt maar het niet zo is dat de criteria om dit diploma te behalen versoepelen voor deze personen.

Verzoekende partij werd dan ook, op dezelfde manier als haar medestudenten, beoordeeld over haar prestaties en vooruitgang voor het vak beroepspraktijk. Grote inspanningen van verzoekende partij en verwerende partij bleken onvoldoende om tot een positieve eindbeoordeling te komen.

Verzoekende partij gaat in haar wederantwoordnota dieper in op het gebrek aan ondersteuning. Zij verwijst naar het activiteitenrapport van de ombudsdienst waaruit blijkt dat rond de problematiek van studeren met een functiebeperking slechts één infomoment

voor docenten doorging. Het programma *'Studeren met een functiebeperking'* werd niet gedragen door de organisatie. Verzoekende partij stelt dat het duidelijk is dat 'gebarentaal niet welkom' was. Verzoekende partij wenst dat het DOE reglement wordt nageleefd. De tekortkomingen die haar werden toegekend zijn inherent aan haar functiebeperking. Gebarentaal is hierbij extra nodig. De interactie met de docent was totaal ontoereikend. Dit staat in contrast met het DOE reglement dat duidelijk stelt dat *'studenten met een taalhandicap (dyslexie, dyscalculie, studenten die hun MO-diploma in een andere taal hebben gehaald) faciliteiten worden voorzien zoals extra examentijd, voorlezen van de vragen, toelating om bij schriftelijke examens mondeling toelichting te geven, gebruik te maken van een woordenboek...'*

Is de opsomming van taalhandicap een exhaustieve lijst? Hierbij wordt voorbij gegaan aan het Gelijke kansen- en Gelijke behandelingsdecreet van 10 juli 2008 en het VN-verdrag van 13 december 2006 inzake de rechten van personen met een handicap, in het bijzonder met betrekking tot onderwijs.

Verzoekende partij stelt *in een derde onderdeel* dat het evaluatiedocument volgens haar moet resulteren in een cijfer van 10/20. Een objectieve becijfering van de conclusies van de docent waarbij een 5/10 resulteert in een cijfer significant boven 10.

Haar eindevaluatie is onterecht in beraad genomen. Er werd geen rekening gehouden met de positieve peer-assessments. De docent heeft blijkbaar onder druk van de leergroepbegeleiders haar score bijgewerkt. De andere docenten hebben haar niet gezien. Deze personen hebben ook haar documenten nooit ingekeken.

Verzoekende partij verwijst naar het gesprek met de ombudsdienst waar de docent in het kader van de tussentijds evaluatie benadrukte dat er een sterke evolutie merkbaar was omtrent hoe zij zich opstelt in de leergroep als ook op het vlak van een aantal vaardigheden en houdingen.

In haar motivatie omschrijft de verwerende partij de score van 10/20 in het licht hiervan zeer negatief.

Verwerende partij stelt wat het evaluatiedocument betreft dat verzoekende partij er hier kennelijk verkeerd van uit gaat dat voornoemd evaluatiedocument door de docent werd opgesteld. Het betreft echter een document ter voorbereiding van de tussentijdse evaluatie dat door de student zelf werd ingevuld en waarin zij zichzelf moest beoordelen. Het document is namelijk opgesteld in de 'ik-vorm'.

Het is dus verzoekende partij die zichzelf een score goed – voldoende - en zelfs zeer goed geeft. Hieruit kan onmogelijk worden afgeleid dat zij dan maar een score zou moeten hebben dat significant boven 10/20 ligt. Bovendien werd dit document becommentarieerd door de docent op het moment van de tussentijdse evaluatie. Uit deze commentaren blijkt dat de docent verzoekende partij bijna over de hele lijn een onvoldoende geeft. Ook in de commentaar onderaan het document beschrijft de docent de vele werkpunten. Dit reflectieverslag toont dan ook niet aan dat verzoekende partij een hogere score zou moeten hebben maar uitsluitend dat zij zichzelf heel moeilijk kan inschatten.

Verzoekende partij stelt in de wederantwoordnota dat met betrekking tot het evaluatiedocument verwerende partij in paragraaf 30 van haar antwoordnota de waarheid geweld aandoet door te beweren dat dit enkel een zelfevaluatie van de student betreft.

Het academiejaar telt twee evaluatiemomenten : een tussentijdse - en een bij het afsluiten van het academiejaar. Hiervoor werd een formulier ontworpen waarbij de verschillende competenties een score van "onvoldoende" tot "zeer goed" toegewezen krijgen. De student evalueert zichzelf en vult als voorzet het document in. De docent geeft feedback en stelt tijdens het gesprek de score bij.

De score van elke competentie wordt omgezet in een schoolcijfer op een rekenblad waarin de verschillende beoordelingscriteria een weging hebben gekregen. Zo vertaalt de docent haar score "onvoldoende tot voldoende" voor de vaardigheid "mondelinge vaardigheid" in een 4 op 10. Na weging wordt dit 24 op 60. Na elke score te hebben omgezet in een schoolcijfer, bekomt de docente voor verzoekster 499/1000 of 9,98/20, of afgerond 10/20.

Verzoekende partij geeft aan in de wederantwoordnota dat de toegekende score en de weging niet correct is gebeurd. Het schoolcijfer van 5/10 werd onterecht herleid. Een verder analyse van het indevaluatiedocument roept eveneens vragen op.

Verzoekende partij benadrukt dat de beoordeling is gegeven in strijd met eigen quotatiebetekenissen. Een beoordeling dient te gebeuren 'hic et nunc' op moment van de evaluatie. Stellen dat zij in de toekomst de slaagcriteria niet zal halen is daarmee in tegenstrijd. De beoordeling is ook niet conform met wat verwerende partij zelf als betekenis geeft aan een 10/20.

Verzoekende partij bekritiseert tot slot de techniek van 'moderatie'.

Moderatie is een techniek om de betrouwbaarheid en validiteit van inter-beoordeling te bewaken. Beoordelaars evalueren onafhankelijk hetzelfde tastbaar werk, leggen dan hun scores naast elkaar en geven hun visie over de beoordelingen. Voorwaarde is dat de verschillende beoordelaars hetzelfde werk met dezelfde te bereiken normen in het achterhoofd lezen en becommentariëren en onafhankelijk van elkaar score geven om dan nadien samen te bediscussiëren wie waarom welk punt heeft gegeven.

Moderatie is niet de beoordeling van een docent als te soepel beoordelen en het dan naar beneden trekken. Uit rondvraag blijkt bovendien dat de betreffende docent een reputatie heeft opgebouwd zeer veeleisend te zijn.

Noch bij de motivering van 3 september 2010, noch in het studentendossier dat door verwerende partij tijdens de interne beroepsprocedure aan verzoekende partij werd overhandigd, zit enig rapport van deze moderatieoefening. Er wordt geen motivatie bijgebracht, noch over de personen die aan de predeliberatie hebben deelgenomen, noch over de redenen die tot deze aanpassing hebben geleid. De argumentatie blijft beperkt tot een algemene bewoording in de brief: "de predeliberatie commissie was van oordeel dat de betrokken leergroep begeleider de verschillende operationalisering onvoldoende had laten doorwegen in de beoordeling en dat de toegekende beoordelingen te hoog waren voor het behaalde niveau". Weergegeven op het rekenblad.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Verzoekende partij doet *in het eerste en het derde onderdeel* van het enig middel opnieuw opmerken dat de beslissing, volgens haar, onvoldoende gemotiveerd is. Verzoekende partij verwijst naar een evaluatiedocument waaruit zou moeten blijken dat zij een quoteringscijfer van 10/20 had moeten krijgen.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de examencommissie de handhaving van de quoteringscijfer 9/20 voor het opleidingsonderdeel "Beroepspraktijk" motiveert door de vermelding "*dat de betrokken leergroepbegeleider de verschillende operationalisering onvoldoende had laten doorwegen in de beoordeling en dat de toegekende beoordelingen te hoog waren voor het behaalde niveau*" en "*na een grondige bespreking de waarderingen op een aantal beoordelingscriteria (werden) aangepast*" met een verwijzing naar de bijgevoegde inhoudelijke evaluatie van de betrokken criteria.

De Raad ziet nog steeds niet in waarom de oorspronkelijke quoteringscijfer van 9,98/20 of 499/1000 precies werd teruggebracht naar 9,37/20 en niet werd afgerond naar 10/20.

De verwijzing naar de zgn. predeliberatie is, naar het oordeel van de Raad, niet dienstig omdat in de voorgelegde stukken niet wordt aangegeven wie aanwezig was en hoeveel leergroepbegeleiders aanwezig dienden te zijn. In het verlengde van deze vaststelling is het Raad niet mogelijk om uit te maken of de leergroepbegeleider van verzoekende partij aanwezig was tijdens de predeliberatie.

De Raad stelt ook vast dat de cijfermatige vermindering van de oorspronkelijke evaluatie voor de criteria: Oordeelsvorming en kritische zin, Feedback geven, Interpretaties en waarnemingen onderscheiden, Reflecteren, Orde en nauwkeurigheid, Omgaan met effect van eigen gedrag, Mondelinge uitdrukingsvaardigheid, Mondelinge presentatie en Sociaal positioneren in de groep, niet wordt verantwoord door een geïndividualiseerde opgave van de redenen die tot deze vermindering aanleiding hebben gegeven ten overstaan van de quoteringen op het zogenaamde rekenblad.

De verwijzing naar het document “beoordelingscriteria permanente evaluatie leergroep” geeft weliswaar voor de diverse vaardigheden en houdingen een aantal omschrijvingen die als referentiepunt kunnen dienen, maar nergens wordt in hoofde van verzoekende partij aangeduid waaruit de tekortkomingen bestaan om de deelquoteringen aan te passen. De vermelding dat verzoekende partij onvoldoende slaagkansen zou hebben in de tweedejaarsstage is louter hypothetisch en kan niet als een deugdelijke motiveringsgrond dienen.

Het gewogen gemiddelde van 9,37/20 en de handhaving van de quotering, na afronding, van 9/20 is om voormelde redenen niet afdoende gemotiveerd en de beslissing van de Raad van 26 augustus 2010 is in dat opzicht niet naar behoren uitgevoerd.

Het middel is gegrond.

In het *tweede onderdeel* betreurt verzoekende partij de gebrekkige ondersteuning vanwege de verwerende partij.

De Raad stelt vast dat verwerende partij geen globaal overzicht geeft van de ondersteunende maatregelen die in hoofde van verzoekende partij werden aangereikt of ter beschikking gesteld, behalve de contactmomenten met haar GON-begeleider.

De Raad heeft enkel kennis van het activiteitenrapport van de ombudsdienst waaruit blijkt dat m.b.t. de problematiek van studeren met een functiebeperking slechts één infomoment voor docenten doorging. Tijdens de zitting is ook gebleken dat de gebarentolk slechts een beperkt aantal keren werd ingeschakeld omwille van de zogenaamde niet inpasbaarheid ervan in de interactieve leergroep.

Voor zoveel als nodig doet de Raad opmerken dat de ondersteunende maatregelen voor studenten met een functiebeperking individuele maatregelen zijn die niets te maken hebben met een vorm van bevoordeling van de betrokken student, maar vanuit het gelijkheidsbeginsel onmisbaar zijn om deel te nemen aan het leerproces en om de leerstof te verwerken.

In voorliggend geval is de Raad van oordeel dat verwerende partij de ondersteunende maatregelen onvoldoende heeft aangeboden of ter beschikking gesteld en deze handelwijze de prestaties van verzoekende partij negatief heeft beïnvloed.

Het middel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 2 september 2010 genomen na het vernietigingsbesluit van de Raad worden vernietigd. De bevoegde instantie neemt uiterlijk op 12 oktober 2010 een nieuwe beslissing.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 1 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Christiane Vanvinckenroye

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> R. Stvb. nr.2010/062 van 26 augustus 2010

<sup>[2]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/071 - 1 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 1 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

meester .....

- de verwerende partij: .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing van 8 september 2010 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de derde schijf van de professionele 'bachelor in het sociaal werk' aan de .....

Het beroep betreft de examenbeslissing van 1 juli 2010 waarbij verzoekende partij voor het opleidingsonderdeel 'Stage 2 maatschappelijk werk' niet geslaagd werd verklaard met een resultaat van 6/20 en de vermelding 'moet hernomen worden'. Verzoekende partij behaalde op al de andere opleidingsonderdelen waaronder het eindwerk reeds een creditbewijs.

**3.2.** Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de voorzitter van de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

De stage van verzoekende partij werd vroegtijdig stopgezet op 20 mei 2010. Verzoekende partij stelde een beroep in tegen deze vroegtijdige stopzetting.

De interne beroepscommissie besliste op 7 juni 2010 dat het beroep niet ontvankelijk was omdat het geen studievoortgangsbeslissing betrof. De interne beroepscommissie suggereerde wel om verzoekende partij een vervangopdracht voor de gemiste uren stage te geven.

Na het ontvangen van haar resultaat voor de stage op 1 juli 2010 stelde verzoekende partij opnieuw een intern beroep in tegen deze examenbeslissing voor de stage.

Verzoekende partij vraagt alsnog een ernstige vervangopdracht voor de ontbrekende stageduur en een heroverweging van het stageresultaat.

**3.3.** Bij beslissing van 8 juli 2010 werd het intern beroep ontvankelijk en ongegrond verklaard.

De interne beroepscommissie stelde vast dat verzoekende partij wel degelijk een vervangende opdracht had gekregen voor de niet-gepresteerde stage-uren en dat het niet-slagen voor het opleidingsonderdeel 'stage 2 Maatschappelijk Werk' terecht was.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 12 juli 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 16 juli 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

**3.5.** De Raad oordeelde in zijn besluit met nr. 2010/039 van 16 augustus als volgt:

*"...In een vijfde onderdeel wijst verzoekende partij erop dat het syntheseverslag een overname is van wat de stagementor heeft geschreven. De Raad stelt vast dat in het syntheseverslag van de stagebegeleidster een groot aantal passages voorkomen uit de bevindingen van de verantwoordelijke van de stageplaats en dat de opmerkingen van verzoekende partij zonder meer bij het syntheseverslag zijn gevoegd. Zoals reeds vaker is gezegd, vereist de motiveringsplicht dat de beslissing de motieven, zowel in feite als in rechte, in de beslissing opneemt of minstens in de bijgevoegde stukken die samen met de beslissing worden meegedeeld. In dit verband kan de Raad er niet aan voorbijgaan dat uit het voorliggend dossier niet blijkt waarop de verwerende partij zich heeft gesteund om de uiteindelijke evaluatie van 6/20 voor het opleidingsonderdeel "stage 2 maatschappelijk werk" toe te kennen. Zo blijkt uit de voorgelegde stukken niet hoe het eindresultaat is samengesteld en in welke mate rekening is gehouden met de evaluatie van de vervangende opdracht. De motivering is in dat opzicht onvoldoende..."*

De Raad besliste dat het beroep gegrond was en oordeelde dat de bevoegde instantie uiterlijk tegen dinsdag 14 september 2010 een nieuwe beslissing diende te nemen.

**3.6.** Bij buitengewone zitting van de examencommissie van woensdag 8 september 2010 werd het volgende beslist:

*"Gelet op de beoordeling van haar stageperiode in ..... als ruim onvoldoende;*

*Gelet op de beoordeling van de vervangtaak die eveneens een ruim onvoldoende krijgt;*

*De examencommissie beslist om de quotering 6/20 te handhaven."*

**3.7.** Bij aangetekend schrijven van 18 september 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 8 september 2010 genomen door de examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>.

### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven 18 september 2010 tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 8 september 2010, bij aangetekend schrijven verstuurd op 14 september 2010. Verzoekende partij heeft op 15 september 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 16 september 2010.

Het beroep van 18 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoekende partij stelt dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met de opmerkingen van de Raad.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de Raad bij besluit nr. 2010/039 heeft beslist dat de zogenaamde vervangende opdracht niet als een volwaardig equivalent van de niet gepresteerde stageuren kan worden aangenomen. Daarnaast oordeelde de Raad dat in geval van een vroegtijdige beëindiging van de stage de onderwijsinstelling de verplichting heeft de feiten in hun juiste context te plaatsen met het oog op een objectieve evaluatie en de stagiair de kans te geven om de stageperiode verder af te werken in een andere stageplaats of een vervangende taak te geven die een volwaardig equivalent is van de stage. Verzoekende partij poneert dat de verwerende partij met deze opmerkingen geen rekening heeft gehouden.

Verzoekende partij stelt verder dat de zogenaamde vervangtaak reeds was gemaakt en ingediend op het ogenblik dat de interne beroepscommissie op 7 juni 2010 besliste dat een vervangtaak diende te worden voorzien. Het ging om een zeer klein onderdeel dat plots, post factum, voor het gemak als vervangtaak voor een substantieel aantal uren stage werd gebrandmerkt. Voorts vindt de verzoekende partij het eigenaardig dat de motivering die wordt gegeven voor de 6/20 nu gesteund wordt op de reflectieverslagen waarin de student het eigen handelen dient te onderzoeken en haast noodzakelijkerwijs focust op wat fout was, wat beter kan. Verzoekende partij is van oordeel dat men iedere student moet aanraden zichzelf te bejubelen in plaats van aan zelfbeschuldiging te doen.

Verwerende partij antwoordt dat zij niet begrijpt waarom de verzoekende partij blijft ontkennen dat er een vervangopdracht werd toegekend. Op de stagekaart blijkt duidelijk dat zij haar handtekening gezet heeft op stagekaart 2. Indien de verzoekende partij dit niet wilde, dan had ze niet moeten tekenen. Het is onjuist te stellen dat de studenten hiervoor onder druk zouden zetten. Verzoekende partij komt ongeloofwaardig over vermits zij duidelijk stelt steeds een goede verstandhouding gehad te hebben met de stagebegeleider.

Verwerende partij stelt tevens dat zij het besluit van de Raad correct heeft opgevolgd aangezien zij in alle duidelijkheid heeft geantwoord dat zowel de stage als de vervangtaak in beide gevallen en in ruime mate onvoldoende waren. Zij heeft de feiten wel degelijk in hun juiste context geplaatst om de Raad toe te laten te kunnen oordelen over de regelmatigheid



van de genomen beslissing. De examencommissie deed dit zowel rond de feiten die misliepen op de stage als op de inhoud van de vervangtaak. De examencommissie bracht in alle openheid zeer duidelijk naar voor dat ongeacht welke kwalificatie er nu aan de fout van de verzoekende partij door wie dan ook werd meegegeven het beëindigen van de stage gebeurde als gevolg van een cumulatie van fouten. Voor wat de vervangopdracht betreft blijkt duidelijk dat die zeer goed gekozen was en dat de stagebegeleider met deze opdracht heel duidelijk voor ogen had wat ze van de verzoekende partij wilde weten.

Verwerende partij poneert dat de geciteerde reflectieverslagen geen nieuwe verslagen zijn maar ook al deels aan bod kwamen tijdens de vorige bespreking voor de Raad. Verzoekende partij is niet geslaagd, niet omdat ze zichzelf niet bejubelde maar wel omdat ze een foutieve analyse maakte van hetgeen verwacht werd: zij bleef steken in de vaststelling dat zij zaken verkeerd aanpakte zonder er verder iets uit te leren.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Verzoekende partij klaagt er zich opnieuw over dat de vervangende taak geen volwaardige opdracht was die in de plaats kon komen van de nog resterende duur van de stage.

Zoals gezegd, is de Raad van oordeel dat in geval van de vroegtijdige beëindiging van de stage, de onderwijsinstelling tot taak heeft zodanig te handelen dat een objectieve evaluatie mogelijk is. In voorliggend geval werd gekozen voor een vervangende taak als een equivalent van de nog resterende duur van de stage.

De Raad stelt vast dat de evaluatie en de motivering ervan voor het opleidingsonderdeel 'Stage 2 Maatschappelijk Werk' van de tweede zitting, nu mede is gebaseerd op de ongewijzigde vervangopdracht waarvan de Raad in zijn beslissing van 16 augustus 2010 heeft gezegd dat die opdracht niet als een volwaardig equivalent van de nog resterende stage-uren kan worden aangenomen.

De Raad komt tot het besluit dat het gezag van gewijsde is geschonden en de beslissing niet naar behoren werd uitgevoerd.

Het middel is gegrond.

#### **5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.**

##### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... gegrond is.

De beslissing van 8 september 2010 wordt vernietigd. De bevoegde instantie neemt uiterlijk op 19 oktober 2010 een nieuwe beslissing.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 1 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Christiane Vanvinckenroye

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Zitting van 22 oktober 2010**

---

## **Rolnr. 2010/072 - 22 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman .....

kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 oktober 2010.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de beroepscommissie van 21 september 2010 waarbij het beroep van de verzoekende partij niet gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het eerste studietraject van de bachelor in de Architectuur.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 9 september 2010 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard. Voor het opleidingsonderdeel 'Ontwerpen opdracht 2' behaalde zij een resultaat van 9/20.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 10 september 2010 een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie.

**3.3.** Bij beslissing van 21 september 2010 werd het intern beroep toelaatbaar maar ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat ten deze de Departementale Raad op basis van het haar voorgelegde dossier geen objectieve elementen kan ontwaren met betrekking tot de begeleiding die van die aard zijn om tot een herziening van de quoterings te komen.

Zij stelde tevens dat op grond van de stukken de beweerdde ongelijke behandeling en de vooringenomenheid van de docent geen steun vindt in het dossier.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 23 september 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 24 september 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 11 september. De beslissing werd op 21 september 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 23 september 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 september 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 21 september 2010, ter kennis gebracht op 23 september 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 24 september 2010.

Het beroep van 24 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij uitsluitend de beslissing op intern beroep d.d. 21 september 2010 betwist die het beroep tegen de initiële examenbeslissing van 9 september 2010 heeft afgewezen. Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift gezien het zich beperkt tot deze beslissing op intern beroep bijgevolg onontvankelijk is.

Zij steunt zich op art. II.1.15bis van het Aanvullingsdecreet dat stelt dat alleen de beslissingen worden aangevochten die in gemelde bepaling zijn aangehaald.

De beslissing op intern beroep is geen studievoortgangbeslissing in de zin van art. II.1.15bis van het Decreet inzake de rechtspositieregeling van de student en kan dan ook als zodanig niet aanzien worden als een studievoortgangbeslissing.

De Raad<sup>[2]</sup> stelt dat de beslissing op intern beroep zoals bepaald in artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet op zich geen studievoortgangsbeslissing is zoals opgesomd in II.1 15° bis maar samen met de initiële examenbeslissing voorwerp uitmaakt van het beroep bij de Raad. Dit is inherent aan de procedure zoals deze is uitgewerkt in het Aanvullingsdecreet<sup>[3]</sup>. Voorliggend verzoek moet dus gelezen worden als een beroep tegen beide beslissingen.

##### *4. Naleving van vormvoorschriften*

Verwerende partij stelt dat gelet op de niet-naleving van de pleegvormen inzake aantekening van hoger beroep en kennisgeving van het verzoekschrift aan verwerende partij, het beroep niet ontvankelijk is.

De volgende pleegvormen zijn niet in acht genomen:

- het verzoekschrift bij de Raad is niet bij aangetekend schrijven ingediend;
- kopie van het verzoekschrift is niet verstuurd aan verwerende partij, laat staan bij aangetekend schrijven.

De Raad stelt ten eerste vast dat het beroep van de verzoekende partij wel degelijk bij aangetekend schrijven van 24 september 2010 aan de Raad is bezorgd.

Wat de verplichting betreft om telkens een kopie van het beroepsschrift te bezorgen aan de verwerende partij heeft de Raad in het verleden reeds benadrukt dat het tegelijkertijd overmaken van een kopie van het verzoekschrift bij aangetekend schrijven aan de onderwijsinstelling<sup>[4]</sup> volgens de Raad tot doel heeft de verwerende partij onmiddellijk op de hoogte te brengen van het beroep en haar in de gelegenheid te stellen haar verweer voor te bereiden. Bovendien stelt de Raad dat rekening houdend met de korte termijn waarbinnen de procedure voor de Raad haar beslag moet krijgen, het van belang is dat in deze zo weinig mogelijk wordt afgedaan van de termijnen waarover de partijen moeten beschikken. Ten slotte is het de plicht van de verzoekende partij een kopie mee te delen aan de verwerende partij en bijgevolg niet de verantwoordelijkheid van de verwerende partij om een kopie aan de verzoekende partij te vragen.<sup>[5]</sup>

Toch oordeelt de Raad dat in casu, hoewel de verzoekende partij nagelaten had om tegelijkertijd een kopie van het verzoekschrift bij aangetekend schrijven over te maken aan de onderwijsinstelling, de verwerende partij wel tijdig heeft kunnen kennisnemen van het verzoekschrift dat haar door het secretariaat van de Raad reeds bij brief van 30 september 2010 is bezorgd. Bij gevolg heeft de verwerende partij zoals ook blijkt uit de op 15 oktober 2010 neergelegde antwoordnota haar naar behoren kunnen verdedigen.<sup>[6]</sup>

De Raad stelt dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het onpartijdigheidsbeginsel.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat zij het advies opvolgde van de betrokken docent tijdens de feedback die stelde dat zij met het oog op de tweede zitting het eerste ontwerp ongewijzigd kon indienen mits toevoeging van plannen. Zij heeft dit ook gedaan en enkel meer tekeningen toegevoegd. Zij werd benadeeld omdat zij niet echt de kans heeft gekregen om bij haar tweede examenkans een nieuw en beter ontwerp in te dienen.

Verzoekende partij stelt verder dat zij ongelijk behandeld is geweest. De betrokken docent is vooringenomen ten aanzien van vrouwelijke collega's die eveneens hetzelfde werk hebben mogen indienen maar wel een hoger cijfer hebben behaald.

Verzoekende partij stelt dat zij in principe maar 1 punt nodig heeft om te slagen voor het betreffende opleidingsonderdeel. Zij heeft 9/20 behaald en is geslaagd voor alle andere vakken. Indien de docent haar een 10/20 had gegeven voor een project dat hijzelf als voldoende goed bestempelde kon zij haar modeltraject verderzetten.

Verwerende partij stelt ten eerste dat verzoekende partij klaarblijkelijk afstand doet van het middel geput uit de beweerdelijk onvoldoende begeleiding, die nog was aangehaald in de klacht voor de interne beroepscommissie.

Verzoekende partij volhardt derhalve enkel in de grief dat zij ongelijk zou behandeld zijn ten opzichte van een vrouwelijke collega en dat hij zich oneerlijk beoordeeld voelt in de quoteringscijfer die haar is toegekend.

Verwerende partij stelt dat zij géén wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, noch bepalingen van het examenreglement of administratieve beginselen van bestuur aangeeft die naar haar oordelen zouden geschonden zijn. De Raad kan nochtans alleen van dergelijke schendingen kennis nemen. Bij gebreke van aanvoering daarvan is het hoger beroep dan ook al om die redenen ongegrond.

De beweerd ongelijke behandeling wordt door geen enkel objectief gegeven gestaafd. Op basis van louter eenzijdige beweringen die geen steun vinden in de objectieve stukken, kan het hoger beroep niet gegrond bevonden worden.

Wat betreft de als oneerlijk ervaren quoteringscijfer, moet in eerste instantie worden benadrukt dat de Raad zijn appreciatie betreffende de waarde van een kandidaat niet in de plaats kan stellen van die van het bestuur.

Verzoekende partij blijkt van oordeel te zijn dat de prestaties die zij leverde, en het ontwerp dat zij heeft ingediend, haar recht zouden geven op een quoteringscijfer van 1 punt meer "om te slagen voor het opleidingsonderdeel". Of, en in welke mate de prestaties en het werk dat werd ingeleverd door de verzoekende partij aanleiding kunnen geven tot de beoordeling van 1 punt meer, valt buiten de bevoegdheid van de Raad die zich ter zake niet in de plaats kan stellen van de examencommissie.

Hoogstens kan de kennelijke onredelijkheid getoetst worden aan de quoteringscijfer.

In casu nopen de objectieve stukken van het dossier evenwel tot het besluit dat er geenszins sprake kan zijn van een kennelijke onredelijkheid in de quoteringscijfer gelet op het examenverslag.

Er wordt vastgesteld dat er geen gunstige evolutie is bij evaluatie van de herkansing, dat verzoekende partij geen ruimtelijk inzicht heeft, geen besef van verhoudingen en geen aanzet tot inzicht op structureel vlak hetgeen wordt afgeleid uit de drie documenten die aan het verslag worden gehecht.

Dit is een concrete beoordeling van de waarde van de kandidaat in functie van de competenties die vereist worden voor het opleidingsonderdeel, waaromtrent de Raad zich niet kan in de plaats stellen.

Verzoekende partij heeft over deze vaststellingen geen kritiek, maar meent enkel en alleen op "eerlijkheden" dat een quoteringscijfer van 10 op 20 in plaats van 9 op 20 "eerlijker" zou zijn nu zij in dat geval het 'modeltraject' zou kunnen verder zetten.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Verzoekende partij heeft op advies van de begeleidende docent haar eerste ontwerp opnieuw ingediend voor de tweede examenperiode met, zoals gevraagd, de toevoeging van bijkomende plannen.

Zoals de Raad reeds herhaaldelijk heeft gesteld, kan hij zich voor de evaluatie niet in de plaats stellen van het bevoegde orgaan van verwerende partij maar de Raad is wel bevoegd om te oordelen over de regelmatigheid van de evaluatie en om te oordelen of de beslissing al dan niet kennelijk onredelijk is.

De Raad stelt vast dat in de tweede examenperiode voor het ontwerp dezelfde quotering werd gegeven als voor de eerste examenperiode met als motivering "dat er geen gunstige evolutie is bij de evaluatie van de herkansing, dat verzoekende partij geen ruimtelijk inzicht heeft, geen besef van verhoudingen en geen aanzet tot inzicht op structureel vlak...".

Daar verzoekende partij in de tweede examenperiode hetzelfde ontwerp heeft mogen indienen als in de eerste examenperiode maar mits toevoeging van een aantal plannen, hoeft het, naar het oordeel van de Raad, niet te verwonderen dat er geen wezenlijke evolutie is vastgesteld evenmin als een verbetering m.b.t. het ruimtelijk inzicht, het besef van verhoudingen en de aanzet tot inzicht op structureel vlak. De motivering is in dat opzicht gebrekkig en kan niet dienen ter ondersteuning van de toegekende ongewijzigde quotering. De motivering van de examencommissie zoals die blijkt uit een niet gedateerd stuk is bovendien bijzonder summier en algemeen geformuleerd zodanig dat verzoekende partij niet kan weten waarom haar, niettegenstaande de gevraagde toevoegingen, dezelfde quotering werd toegekend.

Het eerste onderdeel van het middel is gegrond.

Wat de ongelijke behandeling van verzoekende partij t.o.v. medestudenten betreft, brengt verzoekende partij geen elementen aan die deze bewering zouden kunnen staven behalve dat, naar eigen zeggen, vrouwelijke medestudenten die zoals verzoekende partij ook hun eerste ontwerp voor de tweede examenzitting hebben ingediend, wel een betere quotering zouden hebben gekregen.

Deze loutere bewering kan de Raad er niet van overtuigen dat er in voorliggend geval een vooringenomenheid zou zijn geweest in hoofde van de docent-examinator en het gelijkheidsbeginsel zou zijn geschonden.

Het tweede onderdeel van het middel is niet gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van .....ontvankelijk en gegrond is.

De initiële examenbeslissing van 9 september en de beslissing op intern beroep van 21 september 2010 worden vernietigd. Verwerende partij neemt uiterlijk tegen maandag 8 november 2010 een nieuwe beslissing rekening houdend met de overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Daniël Cuypers

De secretarissen,



---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> R. Stvb.nr. 2006/032

<sup>[3]</sup> R.Stvb.nr 2008/063

<sup>[4]</sup> Cf. art. II.24, § 3, eerste lid Aanvullingsdecreet.

<sup>[5]</sup> R. Stvb. nr. 2008/053.

<sup>[6]</sup> R. Stvb. nr. 2008/006 en nr. 2008/053.

## **Rolnr. 2010/073 - 22 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 22 september 2010 genomen in het kader van het intern beroep waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de bachelorproef.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het laatste studietraject van de bachelor Toegepaste Psychologie.

Het beroep betreft het examenresultaat van 9/20 behaald voor het opleidingsonderdeel 'Bachelorproef' getiteld 'Een onderzoek naar teameffectiviteit – en rechtvaardigheid in Belgische organisaties'.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 6 september 2010 een intern beroep in bij Directeur academische zaken van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij was niet akkoord met deze beslissing omdat de behaalde punten tijdens de derde examenperiode identiek waren aan deze van de tweede examenperiode. De bachelorproef van de derde examenperiode was volledig conform aangepast aan de opmerkingen van de promotor.

**3.3.** Bij beslissing van 22 september 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat uit de verslagen van de juryleden en een toelichting van de promotor werd meegedeeld, dat de herwerking in onvoldoende mate heeft plaatsgevonden. De feedback van de promotor werd m.a.w. gedeeltelijk opgevolgd, maar het eindresultaat was nog steeds onvoldoende op een aantal fundamentele punten.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 22 september 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 24 september 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 7 september 2010. De beslissing werd op 22 september 2010 genomen en per schrijven van 22 september 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 september 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 22 september 2010. Verzoekende partij heeft op 23 september 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 24 september 2010.

Het beroep van 24 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van de motiveringsverplichting, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *ten eerste* dat het toegekende cijfer onterecht en ongefundeerd is en dat haar onrecht is aangedaan.

Tijdens het intern beroep werden plots inhoudelijke bedenkingen geuit bij haar bachelorproef. Over het niet voldoen aan bepaalde inhoudelijke criteria werd zij nooit in kennis gesteld.

De kritiek kwam neer op de gebrekkige vorm van mijn bachelorscriptie. Deze vorm werd in lijn gebracht met de opmerkingen van de docent.

Verzoekende partij geeft in haar intern beroepschrift een opsomming van de opmerkingen die in tweede zitting hebben geleid tot weerom niet slagen. Zij kunnen worden gemotiveerd aan de hand van het beoordelingsformulier.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij op geen enkele manier aantoont dat de beoordeling of de beslissing kennelijk onredelijk is.

Het is duidelijk dat dit in casu niet het geval is als men de commentaren van de juryleden er op na leest.

Zelfs als men de beslissing streng zou achten, dient te worden vastgesteld dat ze nog niet buitenissig streng is in de zin dat ze tegen alle redelijkheid zou ingaan, of m.a.w. dat het niet denkbaar mag worden geacht dat enig normaal handelende overheid een zodanige beslissing zou nemen.

Evenmin kan worden gesteld aldus de verwerende partij dat de beslissing niet gefundeerd, gemotiveerd is.

Zowel de oorspronkelijke beslissing als de beslissing in het kader van het intern beroep berusten op in rechte en in feite aanneembare motieven en argumenten, die de verwerende partij aangeeft in haar antwoordnota.

Verwerende partij stelt bovendien dat verzoekende partij zelf aangeeft dat ze kan aannemen dat haar bachelorproef niet voldoet, zodat zij eigenlijk de motieven van de jury aanvaardt.

Het is niet ernstig om te stellen dat de student geen kennis zou hebben gekregen van de fundamentele kritieken: in haar intern beroep toont verzoekende partij aan dat de commissie wel degelijk inhoudelijke kritieken had. Bovendien heeft verzoekende partij tal van richtlijnen niet of slechts gedeeltelijk opgevolgd.

Verzoekende partij stelt *ten tweede* dat de school in gebreke is gebleken op het vlak van begeleiding en feedback. Op basis van de feedback die haar gegeven werd tijdens de tweede zitting kon afgeleid worden dat zij een hoger cijfer behoorde te krijgen. De promotor heeft enkele formele opmerkingen gegeven en deze werden ook aangepast in de bachelorproef van de derde examenperiode.

Mits het opvolgen van de beoordelingscriteria en de raad van de docenten werd nog steeds een resultaat van 9/20 gegeven.

Verwerende partij ontkent deze beweringen.

Nergens blijkt uit dat de promotor enkel formele opmerkingen zou hebben gegeven. Verzoekende partij bewijst dit niet en dit wordt ook uitdrukkelijk tegengesproken door zowel de promotor als de stukken.

Zo geeft het juryverslag van de bachelorproef uit eerste zitting duidelijk aan dat er naast formele, ook diverse en ingrijpende inhoudelijke aanpassingen noodzakelijk zijn.

Het is dan ook volstrekt onwaarschijnlijk dat de promotor deze fundamentele inhoudelijke bezwaren niet zou gecommuniceerd hebben aan de student. Er is ook geen enkel element om te twijfelen aan de oprechtheid van de docent die het tegendeel beweert.

Verwerende partij stelt verder dat uit het beoordelingsformulier tweede zitting blijkt dat nog steeds ook veel formele elementen sterk te wensen overlaten:

Het blijkt dus duidelijk dat er naast de talrijke inhoudelijke bemerkingen er ook nog diverse formele zwakheden aanwezig zijn in de scriptie die op zich al de zwakke score kunnen staven.

Tot slot verwijst verwerende partij naar de vaste rechtspraak van de Raad die stelt dat een vermeend gebrek aan begeleiding niet- of slechts in uitzonderlijke gevallen - tot de vernietiging van de beslissing aanleiding kan geven.

Verzoekende partij stelt *ten derde* dat haar is geweigerd om in de loop van de beroepsperiode inzage/kopie te versterken in/van de beoordelingsformulieren.

Zij stelt dat uit de beoordeling, die zij niet heeft kunnen inkijken, het schriftelijk bewijs moet blijken dat zij de oorspronkelijke feedback heeft opgevolgd.

Verwerende partij stelt dat vooreerst in de procedure voor de Raad zij kennis kan nemen van deze stelling van verzoekende partij. Verzoekende partij geeft geen bewijs.

De beoordelingsformulieren zijn wel degelijk ter inzage op eenvoudige vraag, worden ook bijgevoegd in huidige procedure en tonen duidelijk aan dat de oorspronkelijke feedback veel meer inhoudt dan slechts enkele vormelijke aanpassingen.

Mogelijks heeft de student bepaalde opmerkingen geïnterpreteerd als vormelijk, maar betroffen het wel degelijk fundamenteel inhoudelijke kwesties.

Verzoekende partij klaagt *tot slot* over het oppervlakkig tewerk gaan van de jury.

Tijdens de mondelinge verdediging kreeg zij de opmerking dat zij wel geslaagd zou zijn indien zij enkele pagina's meer zou hebben geschreven. Dit toont aan hoe oppervlakkig de jury is te werk gegaan. Over welke doorslaggevende inhoudelijke kritiek het gaat is niet duidelijk.

Verwerende partij stelt dat dit middel niet ernstig is. Zowel de beoordeling in eerste als in tweede zitting geeft duidelijk aan dat de jury bijzonder grondig is te werk gegaan en heel duidelijk kritieken had die blijkbaar niet verholpen zijn geweest.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Wat het eerste onderdeel betreft, heeft de Raad al herhaaldelijk gezegd dat hij zich voor de evaluatie niet in de plaats stellen van het bevoegde orgaan van verwerende partij maar dat de Raad wel bevoegd is om te oordelen over de regelmatigheid van de evaluatie en om te oordelen of de beslissing al dan niet kennelijk onredelijk is.

Uit het dossier, o.m. de verslagen van de juryleden, de motivering van de beslissing na intern beroep en de verklaringen tijdens de hoorzitting, blijkt, naar het oordeel van de Raad, dat de quotering van de bachelorproef voldoende gemotiveerd is en niet kennelijk onredelijk is.

In het tweede onderdeel klaagt de verzoekende partij over de gebrekkige begeleiding en feedback.

Zoals de Raad in dat verband ook al meermaals heeft geoordeeld, zijn – behoudens uitzonderlijke omstandigheden - de gebreken in de begeleiding van een opleidingsonderdeel geen reden om van een slechte evaluatie een positieve evaluatie te maken. Dergelijke klachten dienden in voorkomend geval voor een ander forum gebracht te worden.

In een derde onderdeel beklaagt verzoekende partij er zich over dat zij geen kopie heeft gekregen van de beoordelingsformulieren. Verzoekende partij geeft toe dat zij wel inzage heeft gehad van de beoordelingsformulieren en intussen de afschriften heeft ontvangen.

Ten slotte klaagt verzoekende partij over de oppervlakkigheid waarmee de jury de bachelorproef heeft beoordeeld.

Dit middel hangt samen met het eerste onderdeel. Zoals gezegd, kan de Raad zich niet mengen in de werking van de jury maar uit het dossier en de beoordelingsverslagen blijkt niet dat de jury haar taak lichtzinnig zou hebben opgenomen. Er is dus voor de Raad geen reden om dit middelonderdeel gegrond te verklaren.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is in zijn verschillende onderdelen niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet gegrond is.

De beslissing van 22 september 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/076 - 22 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ..... waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 22 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....

- de verwerende partij: meester .....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Examencommissie van 9 september 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van de Departementale beroepscommissie van 21 september 2010 waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het derde jaar academische Bachelor in de Interieurarchitectuur.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 9 september 2010 voor het opleidingsonderdeel "Ontwerpen: Bachelorproef – IABa3S2".

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 15 september 2010 een intern beroep in bij interne Departementale Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de interne Departementale Beroepscommissie op datum van 21 september 2010 werd het intern beroep toelaatbaar maar ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*"... In een e-mail van 17 september 2010 aan de departementale beroepscommissie wordt wel degelijk een heel concrete motivering gegeven voor het toegekende cijfer van 7/20..."*

*Verzoekster voert geen concrete elementen aan op grond waarvan de departementale beroepscommissie kan oordelen dat het toegekende cijfer kennelijk onredelijk is. De enige kritiek betreft het feit dat haar cijfer hetzelfde was als in de eerste zitting, waarbij verzoekster aangeeft dat zij meent vooruitgang te hebben geboekt, hetgeen zij evenwel niet aan de hand van concrete en objectieve gegevens kan hard maken..."*

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 22 september 2010 en per aangetekend schrijven van 23 september 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 27 september 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 16 september 2010. De beslissing werd op 21 september 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 23 september 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 27 september 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 21 september 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 23 september 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 24 september 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 25 september 2010.

Het beroep van 27 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor de volledige logboeken alsmede alle ontwerpen die zij gemaakt heeft ter zitting van de Raad te tonen. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de motiveringsplicht.

##### *5.1.1. Argumenten van de partijen*



Verzoekende partij stelt dat noch de beslissing van juni 2010, noch die van 17 september 2010 ook maar enigszins gemotiveerd zijn. Nochtans moet elke individuele bestuurshandeling gemotiveerd worden. Deze regel is ook van toepassing voor beslissingen van klassenraden en examencommissies.

Verzoekende partij had tevens uitdrukkelijk gevraagd dat een tolereerbaar onvoldoende zou worden ingezet conform artikel ..... van het examenreglement. Indien de examencommissie beslist hiermee geen rekening te houden had zij daarvoor een redelijke verantwoording moeten geven.

Verwerende partij stelt dat geen andere of nieuwe grieven of middelen kunnen worden voorgelegd dan deze die het voorwerp hebben uitgemaakt van de interne beroepsprocedure. Dit nieuw middel is niet ontvankelijk.

In ondergeschikte orde stelt de verwerende partij dat niet kan worden betwist dat de examenbeslissing wel degelijk gemotiveerd werd en verwijst naar het quotatieverslag ondertekend door de examinatoren. Het feit dat de verzoekende partij zich niet kan vinden in de inhoud van de materiële motivering is dan ook onvoldoende om te besluiten dat er een motiveringsgebrek zou zijn, of dat de toetsing van de materiële motivering aan de Raad zou kunnen worden voorgelegd. De motivering van het verslag sluit volledig aan bij de eigen analyse zoals door de verzoekende partij in het verzoekschrift hoger beroep. Er kan alleen maar worden vastgesteld dat de bachelorproef die uit vijf onderdelen bestaat (onderzoek en evolutie van het project, conceptvorming, masterplan, detail en mondelinge en grafische presentatie), door de verzoekende partij zelfs niet wat het eerste onderdeel betreft tot een afgewerkt geheel is gebracht.

Verwerende partij stelt tevens dat de verzoekende partij geen aanspraak kon maken op een tolereerbaar onvoldoende. De bachelorproef betreft 15 studiepunten op een totaal van 60. Het maximale tolerantiekrediet was 6 punten daar waar het krediet dat zij nodig zou hebben 15 punten was.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

In tegenstelling met wat verwerende partij lijkt te beweren, is de Raad van oordeel dat het middel van verzoekende partij betrekking heeft op de motivering van de beslissing na intern beroep van 21 september 2010. Aangezien dit middel ook tijdens de interne beroepsprocedure aan bod is gekomen is de Raad van oordeel dat dit ook bij de behandeling van de procedure voor de Raad in aanmerking kan genomen worden.

Zoals de Raad reeds herhaaldelijk heeft gesteld, kan hij zich voor de evaluatie niet in de plaats stellen van het bevoegde orgaan van verwerende partij maar de Raad is wel bevoegd om te oordelen over de regelmatigheid van de evaluatie en om te oordelen of de beslissing al dan niet kennelijk onredelijk is.

In voorliggend geval geeft de motivering waarop de Raad acht heeft kunnen slaan, voldoende de redenen aan waarom aan verzoekende partij een globale quotering van 8/20 werd toegekend voor de bachelorproef en de Raad komt er niet toe te besluiten dat de motivering zodanig is opgesteld dat ze als onredelijk moet worden beschouwd.

Het middel is niet gegrond.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de rechten van verdediging.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de beroepscommissie verwijst naar twee e-mails die de betrokken docent rechtstreeks aan de Beroepscommissie zou verzonden hebben, zonder dat de

verzoekende partij daarvan kennis had: niet voorafgaand aan de bijeenkomst van de Commissie, laat staan tijdens de mondelinge hoorzitting. Bovendien zien de verwijten daarin gemaakt onjuist. Zo stelt de betrokken docent dat ze te beeldmatig en te formalistisch bezig is zonder zich vragen te stellen m.b.t. tot het programma en/of de inhoud. De verzoekende partij weerlegt dit door te verwijzen naar haar logboek.

Verwerende partij stelt dat moet worden opgemerkt dat de verzoekende partij een grief richt tegen de beslissing van de Beroepscommissie terwijl dit geen studievoortgangsbeslissing is waaromtrent de Raad kan worden gevat. In die zin zijn de grieven geput uit de schending van de rechten van verdediging door de Beroepscommissie niet relevant.

#### *5.2.2. Beoordeling door de Raad*

Het middel dat verzoekende partij inroept heeft, naar het oordeel van de Raad, betrekking op de voorbereiding van de beslissing van de Interne Beroepscommissie en de redactie van de motivering van die beslissing.

De bezwaren tegen de motivering, of delen ervan, kunnen tijdens de beroepsprocedure bij de Raad worden ingeroepen en eventueel verder worden toegelicht. In dat opzicht moet dit middel worden samengelezen met het eerste middel dat door de Raad is behandeld.

Het middel is niet gegrond.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat het de Raad niet toekomt om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad moet er wel op toezien of de betwiste beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt. Een evaluatie van een ontwerp in een opleiding interieurarchitectuur houdt onvermijdelijk een waardeoordeel in dat een meer subjectief karakter heeft dan de beoordeling van kennisvragen wat precies een reden is waarom niet kan worden volstaan met de enkele mededeling van een eindcijfer als motivering van die beoordeling. De deskundigheid van een met het oog op die evaluatie door de hogeschool samengestelde jury moet in beginsel aangenomen worden. De beoordeling die deze jury heeft gegeven is een collegiale beoordeling geweest. Het is dan ook onredelijk dat de betrokken docent geen evolutie honoreert tussen juli en september in de Bachelorproef terwijl deze jury die evolutie wel erkend had.

De beoordeling van de betrokken docent is dus klaarblijkelijk onredelijk.

Verzoekende partij is van mening dat de overweging van de Interne Beroepscommissie *“dat verzoekster aangeeft dat zij meent vooruitgang te hebben geboekt, hetgeen zij evenwel niet aan de hand van concrete en objectieve gegevens kan hard maken”* niet ter sprake is gekomen tijdens de hoorzitting van de Beroepscommissie van 21 september 2010. De verzoekende partij had al haar werk bij zich tijdens de hoorzitting doch de leden van de commissie wensten haar werk niet meer in te kijken. Had de Beroepscommissie kennis genomen van de stukken van het eindwerk van de verzoekende partij dan had ze in redelijkheid enkel kunnen oordelen dat de examencommissie deze evolutie in rekening had moeten nemen bij de deliberatie over het cijfer dat een onvoldoende gaf. Tevens werd op geen enkele wijze kenbaar gemaakt in welke mate de commissie de afweging maakte van de permanente evaluatie.

Verwerende partij is van oordeel dat deze grieven buiten het bevoegdheidskader van de Raad vallen: de Raad oordeelt alleen over de schending van de wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen en/of het examenreglement. De Raad kan zich niet in de plaats

stellen van de Examencommissie en kan niet overgaan tot een beoordeling van de inhoud en de waarde van de door de kandidaat geleverde prestaties en werk.

Verwerende partij stelt dat het duidelijk en objectief vaststaat, mede gelet op de eigen erkenning van deze gegevens door de verzoekende partij dat zij er niet in geslaagd is een project voor te stellen dat voldoet aan de in de evaluatievorm omschreven voorwaarden conform de algemene doelstellingen van het opleidingsonderdeel met name het komen tot een concreet concept en daarvan uitgewerkt ontwerp, maar blijft steken in anekdotische en fragmentarische onderdelen zonder tot een coherent geheel te komen.

Verwerende partij poneert dat de verzoekende partij zelf het probleem erkent dat zij heeft ondervonden bij de uitvoering van haar bachelorproef en zij zelf verwijst naar de begeleiding van haar projectbegeleider. Zij werd bijzonder goed en stipt opgevolgd.

### *5.3.2. Beoordeling door de Raad*

Het derde middel heeft betrekking op een beweerde schending van het redelijkheids- en het vertrouwensbeginsel.

De Raad is van oordeel dat de aangehaalde bemerkingen eveneens betrekking hebben op de motivering van de evaluatie van verzoekende partij waarop de Raad slechts een marginaal toetsingsrecht heeft.

Zoals reeds gezegd, blijkt uit het dossier en de toelichting ter zitting niet dat verwerende partij onredelijk zou hebben gehandeld of een beslissing zou hebben genomen die in strijd is met de eigen reglementering of een hogere rechtsnorm.

Het middel is niet gegrond.

### **5.4.** Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van .....ongegrond is.

De examenbeslissing van 9 september 2010 en de beslissing van 21 september 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/079 - 22 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 22 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de departementale beroepscommissie van 21 september 2010 waarbij het beroep van de verzoekende partij toelaatbaar en gedeeltelijk gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het tweede jaar master in de architectuur.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 9 september 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard met betrekking tot het behalen van het masterdiploma.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 10 en 14 september 2010 via e-mail een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 21 september 2010 werd het intern beroep toelaatbaar en gedeeltelijk gegrond verklaard met name wat betreft het door de verzoekende partij aangevoerde vijfde middel.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

*"... Uit het voorgaande blijkt evenwel dat geen rekenkundig gewogen gemiddelde wordt gemaakt van de onderscheiden deeltijfers op basis van de studiebelasting van de verschillende componenten van het opleidingsonderdeel zoals vereist door artikel....., vierde lid van het examenreglement..."*

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 22 september 2010 en per aangetekend schrijven van 23 september 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Op 22 september 2010 is de examencommissie overgegaan tot heroverweging van de examenbeslissing in functie van de beslissing van de departementale interne beroepscommissie en heeft de examencommissie de verzoekende partij niet geslaagd verklaard voor het opleidingsonderdeel beroepspraktijk.

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 27 september 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 11 september 2010. De beslissing werd op 22 september 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 23 september 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 27 september 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 22 september 2010, ter kennis gebracht op 23 september 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 24 september 2010.

Het beroep van 27 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

Verwerende partij stelt *ten eerste* dat verzoekende partij uitsluitend de beslissing op intern beroep d.d. 21 september 2010 betwist die het beroep tegen de initiële examenbeslissing van 9 september 2010 heeft afgewezen. Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift gezien het zich beperkt tot deze beslissing op intern beroep bijgevolg onontvankelijk is.

Zij steunt zich op art. II.1.15bis van het Aanvullingsdecreet dat stelt dat alleen de beslissingen worden aangevochten die in gemelde bepaling zijn aangehaald.

De beslissing op intern beroep is geen studievoortgangbeslissing in de zin van art. II.1.15bis van het Decreet inzake de rechtspositieregeling van de student en kan dan ook als zodanig niet aanzien worden als een studievoortgangbeslissing.

Verwerende partij stelt *ten tweede* dat verzoekende partij geen beroep heeft ingesteld tegen de tweede beslissing van 22 september 2010 genomen in uitvoering van de interne beroepsbeslissing. Dit heeft tot gevolg dat deze beslissing definitief is geworden.

Verwerende partij stelt dat aangezien tegen de tweede examenbeslissing in uitvoering van de beslissing van de interne beroepscommissie geen hoger beroep is aangetekend, de Raad evident niet kan gevat worden en over die tweede beslissing geen uitspraak kan doen.

Een beslissing van de Raad tot herverwijzing naar de examencommissie is derhalve volstrekt onbestaanbaar met de bestaande definitieve examenbeslissing waarbij verzoekende partij niet geslaagd is verklaard. Er kan uiteraard maar één examenbeslissing zijn: geslaagd of niet geslaagd.

Door geen beroep aan te tekenen tegen de tweede examenbeslissing heeft verzoekende impliciet maar zeker afstand gedaan van haar huidig hoger beroep nu het huidig hoger beroep volstrekt onverenigbaar is met het aanvaarden van de tweede examenbeslissing.

In ieder geval dient te worden vastgesteld dat het huidig hoger beroep onregelmatig is en niet de beoogde rechtsgevolgen kan sorteren. De beoogde rechtsgevolgen in hoofde van verzoekende partij zijn uiteraard het bekomen van een gunstige examenbeslissing 'geslaagd'. Gezien er een tweede examenbeslissing "niet geslaagd" is, die blijft bestaan, en die uiteraard onverenigbaar is met een andere beslissing waarin "geslaagd" zou worden geoordeeld dient huidig beroep als ontoelaatbaar te worden afgewezen.

Verwerende partij concludeert dat in alle mogelijke hypothesen waartoe huidig beroep aanleiding kan geven, de rechtstoestand van verzoekende partij ongewijzigd blijft ingevolge de aanvaarding van de tweede examenbeslissing d.d. 22 september 2010 waarbij zij niet geslaagd is verklaard.

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt wat het *eerst* aangehaalde bezwaar betreft dat de beslissing op intern beroep zoals bepaald in artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet op zich geen studievoortgangsbepaling is zoals opgesomd in II.1 15° bis maar samen met de initiële examenbeslissing voorwerp uitmaakt van het beroep bij de Raad. Dit is inherent aan de procedure zoals deze is uitgewerkt in het Aanvullingsdecreet Voorliggend verzoek moet dus gelezen worden als een beroep tegen beide beslissingen [\[2\]](#).

De Raad stelt *ten tweede* vast dat na het gedeeltelijk gegrond verklaren van het intern beroep tegen de beslissing van de examencommissie van 9 september 2010, de examencommissie op 22 september 2010 een nieuwe beslissing heeft genomen waarbij verzoekende partij opnieuw niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel "Beroepspraktijk" met de quotering 7/20.

De Raad is van oordeel dat de (tweede) beslissing van de examencommissie van 22 september 2010 in de plaats is gekomen van de (eerste) beslissing van de examencommissie van 9 september 2010 die als ingetrokken moet worden beschouwd en het beroep dat bij de Raad met het verzoekschrift d.d. 24 september 2010 werd ingediend derhalve geen voorwerp meer heeft.

De Raad wijst erop dat het verdwijnen van het formeel voorwerp van het beroep niet in alle gevallen de onontvankelijkheid van het beroep meebrengt. De Raad van State is in dat verband van oordeel dat zulks o.m.; niet het geval is wanneer de Raad van State vaststelt dat het bestuur de oorspronkelijke bestreden beslissing door een nieuwe heeft vervangen en wanneer die vervangende beslissing inhoudelijk niet wezenlijk van de eerste verschilt waardoor het materieel voorwerp van het beroep ongewijzigd is gebleven (R.v.St., Tück, nr. 140.646 van 15 februari 2005; R.v.St., Balduck, nr. 173.305 van 9 juli 2007 en R.v.St., De Schutter, nr. 190.743 van 23 februari 2009).

In die gedachtegang is de Raad van oordeel dat het beroep moet beschouwd worden als gericht tegen de beslissing van de examencommissie van 22 september 2010.

De examencommissie heeft binnen de termijn van 15 kalenderdagen op 22 september 2010 een nieuwe definitieve beslissing genomen die de interne beroepsprocedure definitief afsluit en derhalve rechtstreeks voorwerp kan uitmaken van een beroep bij de Raad. Dit werd tevens als dusdanig aangegeven in de beroepsmodaliteiten vermeld in het begeleidende schrijven (e-mail van 27 september 2010).

Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich op een aantal grieven met betrekking tot de organisatie van het examen en de evaluatie.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat het verwachtingspatroon niet duidelijk was.

De ombudsman kan zonder bijkomende informatie op basis van de ECTS-fiche en de lijst van examenvormen niet antwoorden op concrete vragen over het belang van het schriftelijk werkstuk, over de weging; het verband tussen de mondelinge vragen, de verschillen in de ondervraging tijdens de eerste en de tweede zitting, de wijze van quoteren zonder enige differentiëring.

Op het eigenlijk argument van de verzoekende partij met name dat de 'toepassing van de duidelijke omschrijving niet strookt met de omschrijving in de ECTS – fiche wordt in het intern beroep geen antwoord gegeven.

Verzoekende partij geeft een aantal voorbeelden zoals het ontbreken van een mondelinge toelichting. Verzoekende partij heeft de kans niet gekregen om een korte toelichting te geven. Indien dit wel gebeurd was zou dit, gezien de degelijkheid van het werkstuk, de puntenscore zeer gunstig beïnvloed hebben.

Nergens staat bovendien dat het schriftelijk werkstuk geen waarde heeft in het toekennen van de beoordelingspunten.

Verzoekende partij stelt verder dat de bevraging onmiddellijk zeer assertief gebeurde nadat verzoekende partij drie uren half had gewacht.

Verzoekende partij stelt dat gezien verschillende alternatieve oorzaken voor een slechte quotering (geen motivatie, luiheid...) kunnen uitgesloten worden, de onduidelijkheid de lage score heeft veroorzaakt.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat de examenvorm is veranderd ten aanzien van de eerste zitting zonder dat dit voorafgaandelijk was meegedeeld. Studenten werden in tegenstelling tot de eerste zitting individueel bevroegd zonder kans op een toelichting van het werkstuk. De reglementair voorziene voorbereidingstijd werd evenmin gerespecteerd.

Verzoekende partij stelt *in een derde onderdeel* dat er een gebrek aan schriftelijke voorbereidingstijd van het mondelinge examen was. Conform met het examenreglement diende voor een mondeling examen een schriftelijke voorbereiding van minstens 20 minuten plaats te hebben. Een schriftelijk werkstuk van maanden eerder dan in groepswork is voorbereid beantwoordt hieraan niet.



Verzoekende partij stelt verder dat er geen enkele band is tussen het examen en het schriftelijke werkstuk dat er de schriftelijke voorbereiding zou voor zijn aldus de interpretatie van de docenten. Het schriftelijke werkstuk heeft geen enkele invloed gehad op de quoterings. Het bevraagde vak bedrijfsbeheer komt niet aan bod in dit werkstuk. Ten aanzien van dit vak is er dus in geen geval een schriftelijke voorbereiding geweest.

Verzoekende partij stelt *in een vierde onderdeel* dat er een gebrek aan objectiviteit was bij de evaluatie door de docenten.

Verzoekende partij stelt dat de door de docenten beweerde authenticiteitsproblemen ten aanzien van het werkstuk nergens werden gestaafd of onderzocht. Nergens werd gemeld dat het werkstuk niet zou worden bekeken, noch geëvalueerd. Ook het beoordelingsverslag bij het werkstuk maakt hiervan geen melding. Het bestaan en de kwaliteit hiervan dient derhalve deel uit te maken van de algemene quoterings van de vakken waarvoor het als onderdeel werd ingediend. Het schriftelijk werkstuk waaraan 3 weken intensief werd gewerkt werd niet beoordeeld en er werden geen punten voor toegekend.

Verzoekende partij stelt *in een vijfde onderdeel* dat er een gebrek was aan afzonderlijke evaluatie per onderdeel. De score van 3 afzonderlijke vakken werd niet afzonderlijk opgemaakt. Er werd gewoon een globale score van 8.4/20 onder één noemer herleid tot 8/20 gegeven.

Dit middel werd enkele gedeeltelijk gegrond verklaard in zoverre geen rekenkundig gemiddelde werd gemaakt van de onderscheiden deeltcijfers op basis van de studiebelasting van de verschillende componenten conform met artikel ..... van het examenreglement.

Verzoekende partij verwijst naar een nota die door de docenten is voorgelegd aan de beroepscommissie waarvan zij geen kennis heeft kunnen nemen.

Verzoekende partij klaagt *in een zesde onderdeel* tot slot over de afwezigheid van de bemiddeling van de ombudsman.

Verwerende partij stelt algemeen wat de aangehaalde grieven betreft dat

1 er geen schendingen van het examenreglement worden aangegeven, wel integendeel wordt de naleving van het examenreglement als onrechtvaardig ervaren;

2 er wordt erkend dat het behaalde examenresultaat te wijten is aan een misvatting nopens de inschatting van het verwachtingspatroon;

3 de grondslag van het beroep is teleurstelling en onbegrip niet te hebben kunnen voldoen aan de gevraagde competenties.

Deze grieven vallen buiten de beoordelings- en beslissingsbevoegdheid van de Raad conform art. II.21 van het Decreet.

Zij stelt bovendien dat een aantal grieven zoals de onduidelijkheid over het verwachtingspatroon, de verandering van de examenvorm.. werden geherformuleerd in het kader van het extern beroep en derhalve niet zijn voorgelegd in het intern beroep en als onontvankelijk dienen te worden beschouwd.

Zij overloopt in haar antwoordnota de verschillende concrete grieven die door de verzoekende partij zijn geformuleerd en weerlegt ze als ongegrond.

Wat het eerste onderdeel betreft stelt ze dat deze grief louter terug te voeren is tot een persoonlijke misvatting nopens het duidelijk omschreven verwachtingspatroon.

Verzoekende partij heeft niet voldaan aan het verwachtingspatroon dat duidelijk omschreven is als het peilen naar parate kennis en inzichten in de diverse materies.

Wat de verandering van de examenvorm betreft stelt verwerende partij dat blijkbaar de verandering van een collectief naar een individueel examen als geen probleem meer werd aanvaard en derhalve als niet gehandhaafd moet beschouwd worden.

Wat het gebrek aan schriftelijke voorbereidingstijd betreft stelt verwerende partij dat het schriftelijk werkstuk als dusdanig geen examenonderdeel betreft. Dat de 'examenvraag – casus' als een meer dan een omstandige schriftelijke voorbereiding op het examen moet beschouwd worden.

Verwerende partij stelt dat nergens is bepaald dat het schriftelijk werkstuk een onderdeel van de examenquotering uitmaakt; er is duidelijk gesteld in de omschrijving van het verwachtingspatroon dat het werkstuk slechts de aanleiding is om alle te kennen materies en stofonderdelen toe te passen en er een duidelijk inzicht in te verwerven.

Wat het gebrek aan objectiviteit betreft stelt verwerende partij dat dit louter eenzijdige beweringen betreft die door geen enkel objectief stuk of element worden gestaafd en die worden tegengesproken en ontkracht door het beoordelingsverslag ondertekend door de examinatoren en waaruit duidelijk blijkt dat verzoekende partij niet in staat is geweest haar beheersing van de materie, haar parate kennis en haar inzicht in de materie te bewijzen op het examen.

Verwerende partij stelt wat het vijfde onderdeel betreft dat dit middel in het kader van de interne beroepsprocedure gedeeltelijk werd gegrond verklaard en de zaak werd terug verwezen naar de examencommissie teneinde deze toe te laten het rekenkundig gewogen gemiddelde te maken van de onderscheiden deeltcijfers op basis van de studiebelasting van de verschillende componenten van het opleidingsonderdeel zoals voorzien door art. ....lid van het examenreglement.

Wat de beweerdde schending van de tegensprekelijkheid van de debatten betreft stelt verwerende partij dat deze wel degelijk genoegzaam gerespecteerd werden.

Bovendien schrijft het examenreglement nergens voor dat de nota die door de docenten werd meegedeeld, aan een schriftelijke repliekmogelijkheid voor de student dient te worden onderworpen.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Globaal genomen, hebben de bezwaren voornamelijk betrekking op de examenverrichtingen en de wijze van beoordeling van het werkstuk dat door verzoekende partij en twee andere studenten werd gemaakt.

Zoals al herhaaldelijk is gezegd, is de Raad niet bevoegd om zich in de plaats te stellen van het bevoegde orgaan van verwerende partij om een student te evalueren, maar is de Raad wel bevoegd om de regelmatigheid van de beslissing te controleren en na te gaan of de beslissing de grenzen van de redelijkheid te buiten gaat.

Wat het eerste en het tweede onderdeel betreft, m.n. de onduidelijkheid over het verwachtingspatroon, blijkt uit de voorgelegde stukken dat er geen afzonderlijke quotering is voor het schriftelijk werkstuk en dat het werkstuk enkel dient als aanleiding voor de mondelinge ondervraging van verzoekende partij.

De Raad ziet geen redenen dat hiermee het examenreglement of een andere norm overschreden is.

Deze onderdelen zijn niet gegrond.

In het derde onderdeel beklagt verzoekende partij zich erover dat er geen schriftelijke voorbereidingstijd was voorzien voorafgaand aan het mondelinge examen terwijl het examenreglement voorziet in een schriftelijke voorbereiding van minstens 20 minuten.

De Raad stelt vast dat uit niets blijkt dat verzoekende partij de mogelijkheid heeft gehad om het mondeling examen voor te bereiden gedurende de daarvoor voorziene tijd. Het schriftelijk werkstuk noch de casus-examenvraag kunnen als schriftelijke voorbereiding beschouwd worden conform het reglement.

Dit onderdeel is gegrond.

In het vierde onderdeel twijfelt verzoekende partij aan de objectiviteit van de docenten bij de evaluatie en laat doorschemeren dat de docenten twijfelden aan de authenticiteit van het werkstuk.

Verzoekende partij brengt geen doorslaggevende elementen aan dat de evaluatie niet objectief zou zijn gebeurd en zou beïnvloed zijn door de twijfel over de authenticiteit van het werkstuk.

Dit onderdeel is niet gegrond.

In het vijfde onderdeel beweert verzoekende partij dat er geen afzonderlijke evaluatie is gebeurd per onderdeel. Er werd, naar haar zeggen, enkel eenzelfde quoteringsgeven voor de drie onderdelen.

Uit het dossier blijkt dat voor vier van de vijf onderdelen eenzelfde quoteringsgeven werd gegeven zonder enige motivering. De Raad is van oordeel dat het niet meer dan normaal is dat de quoteringsgeven – ook voor opleidingsonderdelen die samen worden geciteerd – op een transparante en gemotiveerde wijze.

Dit onderdeel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... gegrond is.

De beslissing van 21 september 2010 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd. De bevoegde instantie van de verwerende partij zal uiterlijk op maandag 8 november 2010 een nieuwe beslissing nemen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> R.Stvb.nr. nr. 2006/032; 2008/063

## **Rolnr. 2010/080 - 22 oktober 2010**

Inzake .....

wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., bij wie woonstkeuze wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 22 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....

- de verwerende partij: meester .....

.....

.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen het besluit van de interne beroepscommissie van 21 september 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de derde bachelor in de architectuur.

Het beroep betreft de beslissing van 10 september 2010 voor het opleidingsonderdeel Ontwerpen V.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 14 september 2010 een intern beroep in bij interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 21 september 2010 werd het intern beroep toelaatbaar doch ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 22 september 2010 en per aangetekend schrijven van 23 september 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** Bij aangetekend schrijven van 29 september 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 15 september 2010. De beslissing werd op 21 september 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 23 september ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 september 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 21 september 2010. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 23 september 2010 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 24 september 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 25 september 2010.

Het beroep van 29 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Pleegvormen*

Verwerende partij is van oordeel dat het beroep onontvankelijk is gezien het verzoekschrift niet bij aangetekend schrijven werd ingediend en aangezien een kopie van het verzoekschrift niet aan de verwerende partij aangetekend werd bezorgd.

De Raad merkt op dat het secretariaat van de Raad het verzoekschrift wel degelijk per aangetekend schrijven heeft ontvangen. Tevens werden de rechten van verdediging niet geschonden aangezien de verwerende partij tijdig in kennis werd gesteld van het verzoekschrift. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

##### *4. In ondergeschikte orde: het voorwerp*

###### *4.1.1. Argumenten van de partijen*

Verwerende partij stelt dat de beslissing op intern beroep geen studievoortgangsbeslissing is en als dusdanig ook niet kan aanzien worden. In principe kan dan ook alleen de beslissing op intern beroep enkel samen met de initiële examenbeslissing voorwerp uitmaken van het beroep bij de Raad zelfs wanneer de examencommissie na intern beroep opnieuw is samengeroepen en een nieuwe beslissing heeft genomen.

Verwerende partij stelt tevens dat voor de Raad geen nieuwe middelen kunnen worden aangevoerd die niet in het beroepsschrift in het kader van de interne beroepsprocedure werden opgenomen. In concreto betekent dit dat de volgende middelen niet op ontvankelijke wijze aan de Raad kunnen worden voorgelegd:

- het zogenaamd ontbreken van een formele motivering van de quoterings;
- schending van het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel.

#### *4.1.2. Beoordeling van de Raad*

De Raad stelt dat de beslissing op intern beroep zoals bepaald in artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet op zich geen studievoortgangsbepaling is zoals opgesomd in II.1 15° bis maar samen met de initiële examenbeslissing voorwerp uitmaakt van het beroep bij de Raad. Dit is inherent aan de procedure zoals deze is uitgewerkt in het Aanvullingsdecreet. Voorliggend verzoek moet dus gelezen worden als een beroep tegen beide beslissingen.

Aangezien de middelen ook tijdens de interne beroepsprocedure aan bod zijn gekomen is de Raad van oordeel dat dit ook bij de behandeling van de procedure voor de Raad in aanmerking kan genomen worden.

### **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de materiële motiveringsbeginsel.

#### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat op geen enkele wijze de quoterings materieel en formeel is gemotiveerd geweest. Het is pas naderhand dat de verzoekende partij kennis kreeg van de motivering. De aangehaalde motivering snijdt overigens geen hout, hetgeen de absolute willekeur enkel onderstreept. De verzoekende partij bespreekt ieder punt van de motivering en weerlegt deze. Op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom men stelt dat niet is voldaan aan de minimumcompetenties en waar het verschil ligt met iemand die hiervoor wel een voldoende krijgt.

Verzoekende partij is tevens van mening dat niet alle argumenten op intern beroep een antwoord kregen. Zo werd niet gereageerd op het argument van de partijdigheid van mevrouw ..... Het gebrek aan motivering zet enkel de onjuistheid van de beoordeling kracht bij.

Verwerende partij stelt dat aan de formele motiveringsplicht werd voldaan aangezien de examencijfers in getallen zijn weergegeven. Er is eveneens voldaan aan de materiële motiveringsvereiste hetgeen blijkt uit enerzijds het review-verslag van 18 augustus 2010 alsook uit het quotatieverslag van 7 september 2010 ondertekend door de docenten. Geen enkele bepaling schrijft voor dat de student reeds tijdens het examen zelf zou moeten op de hoogte worden gesteld van de motivering van de beslissing die door de examencommissie zal worden genomen.

Verwerende partij antwoordt dat de Raad niet bevoegd is om de waarde van de kandidaat te beoordelen maar louter bevoegd is om te oordelen over schendingen van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen dan wel schendingen van het examenreglement. De Raad kan derhalve over de inhoudelijke beoordelingselementen niet oordelen. Het feit dat de motieven van de examenbeslissing de verzoekende partij niet kunnen bekoren, is uiteraard onvoldoende om te besluiten dat niet voldaan zou zijn aan de formele en materiële motiveringsplicht.

Verwerende partij poneert dat alle argumenten op intern beroep een antwoord kregen. Een en ander komt duidelijk aan bod onder de overwegingen van het eerste middel in de beslissing van de interne beroepscommissie.

**5.2.** De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel.

#### *5.2.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat een examenkans ook een werkelijke examenkans moet zijn conform het Flexibiliseringsdecreet. Uit de motivering van de examencommissie blijkt dat tal van overwegingspunten zijn opgenomen waarvan de verzoekende partij geen weet kon hebben dat dit zou mee beoordeeld worden en waarvan ook niet wordt bewezen dat deze punten aan de verzoekende partij werden meegedeeld. Dergelijke onduidelijkheden zijn natuurlijk het instrumentum bij uitstek om te quoteren naar hartelust. Er is dus manifest sprake van een dubbelzinnige en voor interpretatie vatbare vorm van motiveren en dus ook quoteren, wat onaanvaardbaar en inadequaat is.

Verwerende partij stelt dat in de toelichting omtrent het opleidingsonderdeel de doelstelling van het opleidingsonderdeel en de evaluatievorm duidelijk, volledig en uitdrukkelijk wordt omschreven. In de review van 18 augustus 2010 worden richtlijnen gegeven en wordt gestuurd in functie van de doelstelling van het opleidingsonderdeel onder meer in functie van uitvoerbaarheid en ergonomische bruikbaarheid en conceptvorming. Uit het quotatieverslag van 7 september 2010 blijkt dat het voorgestelde ontwerp helemaal niet voldoet aan de doelstellingen van het opleidingsonderdeel met name blijkt geven van kennis en competentie betreffende volgende punten:

- er is een heterogene collage zonder uitwerking;
- contradicties in documenten;
- snedes van woningen worden niet aangegeven;
- de maquette voldoet niet;
- problematiek relatie publiek en privé-elementen.

Verwerende partij stelt dat in die zin bezwaarlijk kan gesteld worden dat de examenbeslissing door onredelijkheid of onzorgvuldigheid zou aangetast zijn.

**5.3.** De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van het fair-play beginsel.

#### *5.3.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat de interne beroepscommissie zich onpartijdig moet opstellen bij het nemen van een besluit en moet de noodzakelijke openheid en eerlijkheid in acht nemen. De partijdigheid van mevrouw [REDACTED], die reeds in diverse procedures aan de kaak werd gesteld, wordt door het interne beroepsorgaan met de mantel der liefde bedekt. Van deze problematiek was men op de hoogte. In die mate dat hij zelfs de verzoekende partij bij mail van 11/09/2010 op het hart drukte *"dat de jury voor de Bachelorproef Architectuur voor de tweede zit zal samengesteld worden door mensen die niet bevooroordeeld zijn door het verleden."*

Hiermee werd impliciet de problematiek erkend. Toch was deze persoon aanwezig op de zitting van de interne beroepscommissie aangezien het document werd ondertekend.



Verwerende partij stelt dat de vermeende partijdigheid door geen enkel objectief element wordt gestaafd. Het feit dat de review werd getekend door de genoemde persoon kan het standpunt van de verzoekende partij niet staven nu uit de review precies ook positieve noten blijken, en er een duidelijke sturing wordt gegeven aan de student die daarmee dan uiteraard zelf moet verder werken teneinde het beoogde resultaat te bereiken.

**5.4.** De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel op de schending van artikel 1 van het examenreglement.

*5.4.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt dat artikel 1 van het examenreglement bepaalt dat de taak van de examinerator erin bestaat na te gaan of een student over de nodige competenties beschikt die vereist worden ten aanzien van een bepaald onderdeel. Elk examen moet op die manier worden georganiseerd dat de student ten volle kans krijgt om zijn bekwaamheid te bewijzen. Gelet op de reeds aangehaalde vooringenomenheid was dit in casu niet het geval.

Verwerende partij is van oordeel dat dit een eenzijdige bewering betreft die door geen objectieve elementen worden gestaafd mede gelet op het feit dat het quotatieverslag door 5 docenten is ondertekend, derwijze dat er niet kan worden van uitgegaan dat mevrouw ..... op een vooringenomen of partijdige wijze de examenbeslissing zou hebben gestuurd. Uit het quotatieverslag blijkt integendeel dat de examenbeslissing steun vindt in de objectieve vaststellingen van de examinatoren in functie van het afgelegde examen en het voorgestelde ontwerp.

**5.5.** Beoordeling door de Raad

In alle middelen samen genomen, klaagt verzoekende partij er zich over dat de quotering onvoldoende is gemotiveerd en de negatieve evaluatie zou kunnen beïnvloed zijn door de partijdigheid en/of vooringenomenheid van docente .....

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, is de Raad niet bevoegd om zich in de plaats te stellen van het bevoegde orgaan van verwerende partij om een student te evalueren, maar is de Raad wel bevoegd om de regelmatigheid van de beslissing te controleren en na te gaan of de beslissing de grenzen van de redelijkheid te buiten gaat.

De Raad is er zich van bewust dat het bewijs van vooringenomenheid en/of partijdigheid moeilijk kan geleverd worden. De Raad gaat er trouwens van uit dat aan de hoedanigheid van examinerator of jurylid een vermoeden van deskundigheid en objectiviteit kleeft.

Uit de voorgelegde stukken zijn naar het oordeel van de Raad geen elementen aanwezig die de Raad ervan kunnen overtuigen van de partijdigheid of vooringenomenheid bij de evaluatie van de prestaties van de verzoekende partij.

Uit het dossier blijkt dat er geen gebreken zijn in de motivering die aanleiding zouden kunnen geven tot vernietiging van de bestreden beslissingen.

Het middel is ongegrond.

**5.5.** Het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond.

Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ongegrond is.

De beslissing van 10 september 2010 en de beslissing van 21 september 2010 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 22 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Jacqueline Hellemans

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup>Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2010/090 - 22 oktober 2010**

Inzake [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de [REDACTED]

met zetel te [REDACTED], [REDACTED]

hebbende als raadsman meester [REDACTED]

kantoor houdende te [REDACTED], [REDACTED]

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van [REDACTED] werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 22 oktober 2010.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: [REDACTED]

[REDACTED]

- de verwerende partij: meester [REDACTED]

[REDACTED]

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de interne departementale beroepscommissie van 22 september 2010 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel beroepspraktijk 3.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

**3.1.** Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in de master in Architectuur, klasgroep 2.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel Beroepspraktijk 3 waarvoor verzoekende partij een beoordeling van 8/20 behaalde.

Het betrof een schriftelijk werkstuk dat bestond uit drie onderdelen opgelegd door drie verschillende examinatoren en dat verzoekende partij samen met twee medestudenten aflegde.

Verzoekende partij slaagde verder voor alle opleidingsonderdelen van het masterprogramma met uitzondering van het opleidingsonderdeel 'Bouwtechnieken' waarvoor zij een tolerantie had ingezet.

**3.2.** Verzoekende partij stelde op datum van 14 september 2010 een intern beroep in bij departementale beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

**3.3.** Bij beslissing van 21 september 2010 werd het intern beroep toelaatbaar en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat wat het vijfde middel betreft blijkt dat geen rekenkundig gemiddelde werd gemaakt van de onderscheiden deeltcijfers op basis van de studiebelasting van de verschillende componenten van het opleidingsonderdeel zoals vereist door artikel ....., vierde lid van het examenreglement. Wat dit middel betreft werd het beroep opnieuw doorverwezen naar de examencommissie.

De overige middelen werden als ongegrond beschouwd.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 22 september 2010 en per aangetekend schrijven van 23 september 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

**3.4.** De examencommissie is op 22 september 2010 opnieuw samen gekomen in opvolging van de beslissing van de departementale interne beroepscommissie en heeft verzoekende partij opnieuw niet geslaagd verklaard.

**3.5.** Bij aangetekend schrijven van 27 september 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### *1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden*

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 15 september. De beslissing werd op 22 september 2010 genomen en per aangetekend schrijven van 23 september 2010 ter kennis gebracht.

##### *2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad*

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 27 september 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 22 september 2010, ter kennis gebracht op 23 september 2010. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, *in casu* vanaf 24 september 2010.

Het beroep van 27 september 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### *3. Voorwerp van het verzoekschrift*

Verwerende partij stelt *ten eerste* dat verzoekende partij uitsluitend de beslissing op intern beroep d.d. 21 september 2010 betwist die het beroep tegen de initiële examenbeslissing van 9 september 2010 heeft afgewezen. Verwerende partij stelt dat het verzoekschrift gezien het zich beperkt tot deze beslissing op intern beroep bijgevolg onontvankelijk is.

Zij steunt zich op art. II.1.15bis van het Aanvullingsdecreet dat stelt dat alleen de beslissingen worden aangevochten die in gemelde bepaling zijn aangehaald.

De beslissing op intern beroep is geen studievoortgangbeslissing in de zin van art. II.1.15bis van het Decreet inzake de rechtspositieregeling van de student en kan dan ook als zodanig niet aanzien worden als een studievoortgangbeslissing.

Verwerende partij stelt *ten tweede* dat verzoekende partij geen beroep heeft ingesteld tegen de tweede beslissing van 22 september 2010 genomen in uitvoering van de interne beroepsbeslissing. Dit heeft tot gevolg dat deze beslissing definitief is geworden.

Verwerende partij stelt dat aangezien tegen de tweede examenbeslissing in uitvoering van de beslissing van de interne beroepscommissie geen hoger beroep is aangetekend, de Raad evident niet kan gevat worden en over die tweede beslissing geen uitspraak kan doen.

Een beslissing van de Raad tot herverwijzing naar de examencommissie is derhalve volstrekt onbestaanbaar met de bestaande definitieve examenbeslissing waarbij verzoekende partij niet geslaagd is verklaard. Er kan uiteraard maar één examenbeslissing zijn: geslaagd of niet geslaagd.

Door geen beroep aan te tekenen tegen de tweede examenbeslissing heeft verzoekende impliciet maar zeker afstand gedaan van haar huidig hoger beroep nu het huidig hoger beroep volstrekt onverenigbaar is met het aanvaarden van de tweede examenbeslissing.

In ieder geval dient te worden vastgesteld dat het huidig hoger beroep onregelmatig is en niet de beoogde rechtsgevolgen kan sorteren. De beoogde rechtsgevolgen in hoofde van verzoekende partij zijn uiteraard het bekomen van een gunstige examenbeslissing 'geslaagd'. Gezien er een tweede examenbeslissing "niet geslaagd" is, die blijft bestaan, en die uiteraard onverenigbaar is met een andere beslissing waarin "geslaagd" zou worden geoordeeld dient huidig beroep als ontoelaatbaar te worden afgewezen.

Verwerende partij concludeert dat in alle mogelijke hypothesen waartoe huidig beroep aanleiding kan geven, de rechtstoestand van verzoekende partij ongewijzigd blijft ingevolge de aanvaarding van de tweede examenbeslissing d.d. 22 september 2010 waarbij zij niet geslaagd is verklaard.

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt wat het *eerst* aangehaalde bezwaar betreft dat de beslissing op intern beroep zoals bepaald in artikel II.13 van het Aanvullingsdecreet op zich geen studievoortgangbeslissing is zoals opgesomd in II.1 15° bis maar samen met de initiële examenbeslissing voorwerp uitmaakt van het beroep bij de Raad. Dit is inherent aan de procedure zoals deze is uitgewerkt in het Aanvullingsdecreet voorliggend verzoek moet dus gelezen worden als een beroep tegen beide beslissingen<sup>[2]</sup>.

De Raad stelt *ten tweede* vast dat na het gedeeltelijk gegrond verklaren van het intern beroep tegen de beslissing van de examencommissie van 9 september 2010, de examencommissie op 22 september 2010 een nieuwe beslissing heeft genomen waarbij verzoekende partij opnieuw niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel "Beroepspraktijk" met de quotering 8/20.

De Raad is van oordeel dat de (tweede) beslissing van de examencommissie van 22 september 2010 in de plaats is gekomen van de (eerste) beslissing van de examencommissie van 9 september 2010 die als ingetrokken moet worden beschouwd.

De Raad wijst erop dat het verdwijnen van het formeel voorwerp van het beroep niet in alle gevallen de onontvankelijkheid van het beroep meebrengt. De Raad van State is in dat verband van oordeel dat zulks o.m; niet het geval is wanneer de Raad van State vaststelt dat

het bestuur de oorspronkelijke bestreden beslissing door een nieuwe heeft vervangen en wanneer die vervangende beslissing inhoudelijk niet wezenlijk van de eerste verschilt waardoor het materieel voorwerp van het beroep ongewijzigd is gebleven (R.v.St., Tück, nr. 140.646 van 15 februari 2005; R.v.St., Balduck, nr. 173.305 van 9 juli 2007 en R.v.St., De Schutter, nr. 190.743 van 23 februari 2009).

In die gedachtegang is de Raad van oordeel dat het beroep moet beschouwd worden als gericht tegen de beslissing van de examencommissie van 22 september 2010.

De examencommissie heeft binnen de termijn van 15 kalenderdagen op 22 september 2010 een nieuwe definitieve beslissing genomen die de interne beroepsprocedure definitief afsluit en derhalve rechtstreeks voorwerp kan uitmaken van een beroep bij de Raad. Dit werd tevens als dusdanig aangegeven in de beroepsmodaliteiten vermeld in het begeleidende schrijven (e-mail van 27 september 2010).

Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

**5.1.** De verzoekende partij beroept zich op een aantal grieven met betrekking tot de organisatie van het examen en de evaluatie.

### *5.1.1. Argumenten van de partijen*

Verzoekende partij stelt *in een eerste onderdeel* dat het verwachtingspatroon niet duidelijk was.

De ombudsman kan zonder bijkomende informatie op basis van de ECTS-fiche en de lijst van examenvormen niet antwoorden op concrete vragen over het belang van het schriftelijk werkstuk, over de weging; het verband tussen de mondelinge vragen, de verschillen in de ondervraging tijdens de eerste en de tweede zitting, de wijze van quoteren zonder enige differentiëring.

Op het eigenlijk argument van de verzoekende partij met name dat de 'toepassing van de duidelijke omschrijving niet strookt met de omschrijving in de ECTS – fiche wordt in het intern beroep geen antwoord gegeven.

Verzoekende partij geeft een aantal voorbeelden zoals het ontbreken van een mondelinge toelichting. Verzoekende partij heeft de kans niet gekregen om een korte toelichting te geven. Indien dit wel gebeurd was zou dit, gezien de degelijkheid van het werkstuk, de puntenscore zeer gunstig beïnvloed hebben.

Nergens staat bovendien dat het schriftelijk werkstuk geen waarde heeft in het toekennen van de beoordelingspunten.

Verzoekende partij stelt verder dat de bevraging onmiddellijk zeer assertief gebeurde nadat verzoekende partij drie uren half had gewacht.

Verzoekende partij stelt dat gezien verschillende alternatieve oorzaken voor een slechte quotering (geen motivatie, luiheid...) kunnen uitgesloten worden, de onduidelijkheid de lage score heeft veroorzaakt.

Verzoekende partij stelt *in een tweede onderdeel* dat de examenvorm is veranderd ten aanzien van de eerste zitting zonder dat dit voorafgaandelijk was meegedeeld. Studenten werden in tegenstelling tot de eerste zitting individueel bevraagd zonder kans op een toelichting van het werkstuk. De reglementair voorziene voorbereidingstijd werd evenmin gerespecteerd.

Verzoekende partij stelt *in een derde onderdeel* dat er een gebrek aan schriftelijke voorbereidingstijd van het mondelinge examen was. Conform met het examenreglement diende voor een mondeling examen een schriftelijke voorbereiding van minstens 20 minuten plaats te hebben. Een schriftelijk werkstuk van maanden eerder dat in groepswork is voorbereid beantwoordt hieraan niet.

Verzoekende partij stelt verder dat er geen enkele band is tussen het examen en het schriftelijke werkstuk dat er de schriftelijke voorbereiding zou voor zijn aldus de interpretatie van de docenten. Het schriftelijke werkstuk heeft geen enkele invloed gehad op de quoterings. Het bevestigde vak bedrijfsbeheer komt niet aan bod in dit werkstuk. Ten aanzien van dit vak is er dus in geen geval een schriftelijke voorbereiding geweest.

Verzoekende partij stelt *in een vierde onderdeel* dat er een gebrek aan objectiviteit was bij de evaluatie door de docenten.

Verzoekende partij stelt dat de door de docenten beweerde authenticiteitsproblemen ten aanzien van het werkstuk nergens werden gestaafd of onderzocht. Nergens werd gemeld dat het werkstuk niet zou worden bekeken, noch geëvalueerd. Ook het beoordelingsverslag bij het werkstuk maakt hiervan geen melding. Het bestaan en de kwaliteit hiervan dient derhalve deel uit te maken van de algemene quoterings van de vakken waarvoor het als onderdeel werd ingediend. Het schriftelijk werkstuk waaraan 3 weken intensief werd gewerkt werd niet beoordeeld en er werden geen punten voor toegekend.

Verzoekende partij stelt *in een vijfde onderdeel* dat er een gebrek was aan afzonderlijke evaluatie per onderdeel. De score van 3 afzonderlijke vakken werd niet afzonderlijk opgemaakt. Er werd gewoon een globale score van 8.4/20 onder één noemer herleid tot 8/20 gegeven.

Dit middel werd enkele gedeeltelijk gegrond verklaard in zoverre geen rekenkundig gemiddelde werd gemaakt van de onderscheiden deeltijfers op basis van de studiebelasting van de verschillende componenten conform met artikel ..... van het examenreglement.

Verzoekende partij verwijst naar een nota die door de docenten is voorgelegd aan de beroepscommissie waarvan zij geen kennis heeft kunnen nemen.

Verzoekende partij klaagt *in een zesde onderdeel* tot slot over de afwezigheid van de bemiddeling van de ombudsman.

Verwerende partij stelt algemeen wat de aangehaalde grieven betreft dat

1 er geen schendingen van het examenreglement worden aangegeven, wel integendeel wordt de naleving van het examenreglement als onrechtvaardig ervaren;

2 er wordt erkend dat het behaalde examenresultaat te wijten is aan een misvatting nopens de inschatting van het verwachtingspatroon;

3 de grondslag van het beroep is teleurstelling en onbegrip niet te hebben kunnen voldoen aan de gevraagde competenties.

Deze grieven vallen buiten de beoordelings- en beslissingsbevoegdheid van de Raad conform art. II.21 van het Decreet.

Zij stelt bovendien dat een aantal grieven zoals de onduidelijkheid over het verwachtingspatroon, de verandering van de examenvorm werden geherformuleerd in het kader van het extern beroep en derhalve niet zijn voorgelegd in het intern beroep en als onontvankelijk dienen te worden beschouwd.

Zij overloopt in haar antwoordnota de verschillende concrete grieven die door de verzoekende partij zijn geformuleerd en weerlegt ze als ongegrond.

Wat het eerste onderdeel betreft stelt ze dat deze grief louter terug te voeren is tot een persoonlijke misvatting nopens het duidelijk omschreven verwachtingspatroon.

Verzoekende partij heeft niet voldaan aan het verwachtingspatroon dat duidelijk omschreven is als het peilen naar parate kennis en inzichten in de diverse materies.

Wat de verandering van de examenvorm betreft stelt verwerende partij dat blijkbaar de verandering van een collectief naar een individueel examen als geen probleem meer werd aanvaard en derhalve als niet gehandhaafd moet beschouwd worden.

Wat het gebrek aan schriftelijke voorbereidingstijd betreft stelt verwerende partij dat het schriftelijk werkstuk als dusdanig geen examenonderdeel betreft. Dat de 'examenvraag – casus' als een meer dan een omstandige schriftelijke voorbereiding op het examen moet beschouwd worden.

Verwerende partij stelt dat nergens is bepaald dat het schriftelijk werkstuk een onderdeel van de examenquotering uitmaakt; er is duidelijk gesteld in de omschrijving van het verwachtingspatroon dat het werkstuk slechts de aanleiding is om alle te kennen materies en stofonderdelen toe te passen en er een duidelijk inzicht in te verwerven.

Wat het gebrek aan objectiviteit betreft stelt verwerende partij dat dit louter eenzijdige beweringen betreft die door geen enkel objectief stuk of element worden gestaafd en die worden tegengesproken en ontkracht door het beoordelingsverslag ondertekend door de examinatoren en waaruit duidelijk blijkt dat verzoekende partij niet in staat is geweest haar beheersing van de materie, haar parate kennis en haar inzicht in de materie te bewijzen op het examen.

Verwerende partij stelt wat het vijfde onderdeel betreft dat dit middel in het kader van de interne beroepsprocedure gedeeltelijk werd gegrond verklaard en de zaak werd terug verwezen naar de examencommissie teneinde deze toe te laten het rekenkundig gewogen gemiddelde te maken van de onderscheiden deeltcijfers op basis van de studiebelasting van de verschillende componenten van het opleidingsonderdeel zoals voorzien door art. .... lid van het examenreglement.

Wat de beweerde schending van de tegensprekelijkheid van de debatten betreft stelt verwerende partij dat deze wel degelijk genoegzaam gerespecteerd werden.

Bovendien schrijft het examenreglement nergens voor dat de nota die door de docenten werd meegedeeld, aan een schriftelijke repliekmogelijkheid voor de student dient te worden onderworpen.

#### *5.1.2. Beoordeling door de Raad*

Globaal genomen, hebben de bezwaren voornamelijk betrekking op de examenverrichtingen en de wijze van beoordeling van het werkstuk dat door verzoekende partij en twee andere studenten werd gemaakt.

Zoals al herhaaldelijk is gezegd, is de Raad niet bevoegd om zich in de plaats te stellen van het bevoegde orgaan van verwerende partij om een student te evalueren, maar is de Raad wel bevoegd om de regelmatigheid van de beslissing te controleren en na te gaan of de beslissing de grenzen van de redelijkheid te buiten gaat.



Wat het eerste en het tweede onderdeel betreft, m.n. de onduidelijkheid over het verwachtingspatroon, blijkt uit de voorgelegde stukken dat er geen afzonderlijke quoterings voor het schriftelijk werkstuk en dat het werkstuk enkel dient als aanleiding voor de mondelinge ondervraging van verzoekende partij.

De Raad ziet geen redenen dat hiermee het examenreglement of een andere norm overschreden is.

Deze onderdelen zijn niet gegrond.

In het derde onderdeel beklagt verzoekende partij zich erover dat er geen schriftelijke voorbereidingstijd was voorzien voorafgaand aan het mondelinge examen terwijl het examenreglement voorziet in een schriftelijke voorbereiding van minstens 20 minuten.

De Raad stelt vast dat uit niets blijkt dat verzoekende partij de mogelijkheid heeft gehad om het mondelinge examen voor te bereiden gedurende de daarvoor voorziene tijd. Het schriftelijk werkstuk noch de casus-examenvraag kunnen als schriftelijke voorbereiding beschouwd worden conform het reglement.

Dit onderdeel is gegrond.

In het vierde onderdeel twijfelt verzoekende partij aan de objectiviteit van de docenten bij de evaluatie en laat doorschemeren dat de docenten twijfelden aan de authenticiteit van het werkstuk.

Verzoekende partij brengt geen doorslaggevende elementen aan dat de evaluatie niet objectief zou zijn gebeurd en zou beïnvloed zijn door de twijfel over de authenticiteit van het werkstuk.

Dit onderdeel is niet gegrond.

In het vijfde onderdeel beweert verzoekende partij dat er geen afzonderlijke evaluatie is gebeurd per onderdeel. Er werd, naar haar zeggen, enkel eenzelfde quoterings gegeven voor de drie onderdelen.

Uit het dossier blijkt dat voor vier van de vijf onderdelen eenzelfde quoterings werd gegeven zonder enige motivering. De Raad is van oordeel dat het niet meer dan normaal is dat de quoterings – ook voor opleidingsonderdelen die samen worden geciteerd – op een transparante en gemotiveerde wijze.

Dit onderdeel is gegrond.

**5.2.** Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

#### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... onvankelijk en gegrond is.

De beslissing van de interne departementale beroepscommissie van 22 september 2010 wordt vernietigd. De bevoegde instantie van de verwerende partij zal uiterlijk op maandag 8 november 2010 een nieuwe beslissing nemen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30

november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 22 oktober 2010 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jacqueline Hellemans

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Sandrine Killemaes

---

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, *B.S.* 10 juni 2004.

<sup>[2]</sup> R.Stvb.nr. nr. 2006/032; 2008/063