



# **RAAD VOOR BETWISTINGEN INZAKE STUDIEVOORTGANGSBESLISSINGEN**

---

UITSPRAKEN WERKJAAR 2011  
STUDIEBETWISTINGEN DEEL 3

# Inhoud

---

Zitting van 25 oktober 2011 .....	5
Rolnr. 2011/136 - 25 oktober 2011 .....	6
Rolnr. 2011/137 - 25 oktober 2011 .....	10
Rolnr. 2011/138 - 25 oktober 2011 .....	16
Rolnr. 2011/139 - 25 oktober 2011 .....	20
Rolnr. 2011/140 - 25 oktober 2011 .....	25
Rolnr. 2011/144 - 25 oktober 2011 .....	28
Rolnr. 2011/147 - 25 oktober 2011 .....	31
Rolnr. 2011/149 - 25 oktober 2011 .....	35
Rolnr. 2011/152 - 25 oktober 2011 .....	37
Rolnr. 2011/154 - 25 oktober 2011 .....	39
Rolnr. 2011/156 - 25 oktober 2011 .....	44
Rolnr. 2011/158-159 - 25 oktober 2011 .....	46
Rolnr. 2011/161 - 25 oktober 2011 .....	50
Rolnr. 2011/162 - 25 oktober 2011 .....	56
Rolnr. 2011/163 - 25 oktober 2011 .....	60
Zitting van 4 november 2011 .....	67
Rolnr. 2011/133 - 4 november 2011 .....	68
Rolnr. 2011/141 - 4 november 2011 .....	73
Rolnr. 2011/142 - 4 november 2011 .....	77
Rolnr. 2011/145 - 4 november 2011 .....	83
Rolnr. 2011/146 - 4 november 2011 .....	86
Rolnr. 2011/150 - 4 november 2011 .....	90
Rolnr. 2011/153 - 4 november 2011 .....	95
Rolnr. 2011/157 - 4 november 2011 .....	98
Rolnr. 2011/171-172 - 4 november 2011 .....	101
Rolnr. 2011/173 - 4 november 2011 .....	105
Rolnr. 2011/189 - 4 november 2011 .....	107
Zitting van 10 november 2011 .....	112
Rolnr. 2011/160-165 - 10 november 2011 .....	113
Rolnr. 2011/166-167 - 10 november 2011 .....	117

Rolnr. 2011/169 - 10 november 2011 .....	125
Rolnr. 2011/170 - 10 november 2011 .....	129
Rolnr. 2011/175 - 10 november 2011 .....	132
Rolnr. 2011/176 - 10 november 2011 .....	134
Rolnr. 2011/178 - 10 november 2011 .....	137
Rolnr. 2011/183-198 - 10 november 2011 .....	140
Rolnr. 2011/184 - 10 november 2011 .....	143
Rolnr. 2011/185 - 10 november 2011 .....	149
Rolnr. 2011/190 - 10 november 2011 .....	155
Zitting van 18 november 2011 .....	162
Rolnr. 2011/164 - 18 november 2011 .....	163
Rolnr. 2011/181 - 18 november 2011 .....	167
Rolnr. 2011/192 - 18 november 2011 .....	171
Rolnr. 2011/196 - 18 november 2011 .....	177
Zitting van 28 november 2011 .....	181
Rolnr. 2011/177 - 28 november 2011 .....	182
Rolnr. 2011/187 - 28 november 2011 .....	186
Rolnr. 2011/188 - 28 november 2011 .....	192
Rolnr. 2011/197 - 28 november 2011 .....	196
Rolnr. 2011/207 - 28 november 2011 .....	201
Rolnr. 2011/213 - 28 november 2011 .....	206
Zitting van 1 december 2011 .....	211
Rolnr. 2011/182-228 - 1 december 2011 .....	212
Rolnr. 2011/191 - 1 december 2011 .....	217
Rolnr. 2011/204 - 1 december 2011 .....	222
Rolnr. 2011/208 - 1 december 2011 .....	228
Rolnr. 2011/212 - 1 december 2011 .....	233
Rolnr. 2011/214 - 1 december 2011 .....	236
Zitting van 9 december 2011 .....	243
Rolnr. 2011/195 - 9 december 2011 .....	244
Rolnr. 2011/200 - 9 december 2011 .....	249
Rolnr. 2011/201 - 9 december 2011 .....	253
Rolnr. 2011/202 - 9 december 2011 .....	259
Rolnr. 2011/203 - 9 december 2011 .....	261

Rolnr. 2011/206 - 9 december 2011 .....	264
Rolnr. 2011/209 - 9 december 2011 .....	270
Rolnr. 2011/210 - 9 december 2011 .....	273
Rolnr. 2011/211 - 9 december 2011 .....	277
Zitting van 15 december 2011.....	280
Rolnr. 2011/216 - 15 december 2011 .....	281
Rolnr. 2011/218 - 15 december 2011 .....	287
Rolnr. 2011/220 - 15 december 2011 .....	291
Rolnr. 2011/221 - 15 december 2011 .....	297
Rolnr. 2011/223 - 15 december 2011 .....	301
Rolnr. 2011/226 - 15 december 2011 .....	308
Rolnr. 2011/229 - 15 december 2011 .....	312
Rolnr. 2011/230 - 15 december 2011 .....	314
Zitting van 21 december 2011.....	318
Rolnr. 2011/190 - 21 december 2011 .....	319
Rolnr. 2011/227 - 21 december 2011 .....	322
Rolnr. 2011/231 - 21 december 2011 .....	327
Zitting van 19 januari 2012.....	331
Rolnr. 2011/241 - 19 januari 2012 .....	332

## **Zitting van 25 oktober 2011**

---

## **Rolnr. 2011/136 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman mr. ....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....  
meester.....
- de verwerende partij: meester .....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissingen waarbij zij 8/20 behaalde voor 'Frans Tolken Algemeen' en 9/20 voor 'Engels Tolken Algemeen' en tegen de beslissing van 27 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master in het tolken.

Het beroep betreft de examenbeslissingen van 14 september 2011 voor de opleidingsonderdelen 'Frans Tolken Algemeen' en 'Engels Tolken Algemeen'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 september 2011 een intern beroep in bij het departementshoofd van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van het departementshoofd op datum van 27 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelt dat er geen materiele vergissingen of procedurefouten zijn en dat de verzoekende partij volgens dezelfde criteria is beoordeeld als de andere studenten.

De beslissing op intern beroep werd bij schrijven van 27 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 20 september 2011. De beslissing werd op 27 september 2011 genomen en per schrijven van 27 september 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 27 september 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 27 september 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 29 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 30 september 2011.

Het beroep van 4 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij stelt op de eerste plaats beroep in tegen de score voor het opleidingsonderdeel 'Engels tolken'

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat zij een te lage score kreeg voor de delen 'rollenspel' en 'consecutief tolken'.

Verzoekende partij werpt op dat de feedback te algemeen was en dat er geen concrete voorbeelden werden gegeven om haar score te verantwoorden.

Verzoekende partij stelt dat zij het niet eens is met het standpunt van de docent dat haar niveau van Engels zeer zwak zou zijn. Dit is bovendien strijdig met het gegeven dat verzoekende partij het bachelor diploma in de toegepaste taalkunde voor Engels, Frans en Nederlands behaalde.

Verzoekende partij werpt verder op dat in de interne beroepsbeslissing enkel naar procedurefouten is gekeken en dat deze beslissing veel te algemeen is. Er wordt in de interne beroepsbeslissing niet verduidelijkt waarom verzoekende partij niet geslaagd is. Bovendien werd er niet ingegaan op de vraag van verzoekende partij om het examen in het bijzijn van een neutraal persoon te herbekijken.

Verzoekende partij stelt dat de feedback op de nabespreking onvoldoende was en dat ook daar niets concreet werd gezegd. Bij het opnieuw beluisteren van het rollenspel bleek volgens verzoekende partij dat zij de term 'opbouwwerk' wel degelijk had gebruikt en dat zij eveneens het deontologisch probleem had aangepakt, in tegenstelling tot wat de docent in een eerdere e-mail had aangegeven. Volgens verzoekende partij was de docent niet echt bereid om meer informatie te geven over het examen. Bovendien gaf de docent aan dat verzoekende partij niet zou slagen voor het examen van de Centrale Ondersteuningscel Sociaal Tolken, wat niet tot de taak van de docent behoort.

Verwerende partij stelt dat de score van verzoekende partij wel degelijk grondig onderbouwd is dat de verzoekende partij op de hoogte was van de berekening van het eindcijfer en de beoordelingscriteria.

Verwerende partij werpt op dat er wel degelijk voldoende feedback werd gegeven. Uit het

'rollenspel' bleek dat verzoekende partij een zeer zwak niveau van de Engelse taal heeft (zowel qua woordenschat als qua grammatica), met bovendien inhoudelijk foutieve vertalingen.

Verwerende partij geeft aan dat problemen voor het consecutief tolken vooral liggen in het feit dat er veel inhoudelijke weglatingen en verschuivingen waren, foutieve en stroeve Nederlandse formuleringen, bijzonder veel aarzelingen en hernemingen en zéér lange stiltes. Er werden dus wel degelijk concrete elementen aangegeven die de score van verzoekende partij verantwoordden. Hierdoor vond de verwerende partij het ook niet nodig om het examen opnieuw te laten beoordelen in het bijzijn van een onafhankelijk persoon.

Verwerende partij verwijst nog naar het feit dat de eisen in de Masteropleiding hoger liggen dan de eisen in de Bacheloropleiding.

Verwerende partij stelt verder dat er verschillende problemen waren met de kwaliteit van de tolkprestaties van verzoekende partij en dat het niet enkel de specifieke term was die al dan niet zou zijn gebruikt.

Verwerende partij stelt dat het wel gepast is dat een docent een bepaald advies verstrekt m.b.t. bepaalde opleidingen als ze bij voorbaat weet dat een student niet beschikt over de nodige competenties om toegelaten te worden.

Verwerende partij merkt tenslotte op dat de docent inderdaad geen kopie meegaf van de examenfiche (overeenkomstig artikel ..... en afdeling .....van het OER).

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

In deze zaak stelt de Raad vast dat de interne beroepsbeslissing zich ertoe beperkt te stellen:

"Uit de verslagen en toelichtingen die we van de docent kregen blijkt dat u volgens dezelfde criteria beoordeeld werd als de andere studenten. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat er geen materiële vergissingen of procedurefouten zijn." Deze motivering wordt in dezelfde termen gegeven voor de beide opleidingsonderdelen Engels tolken en Frans tolken.

Die motivering is niet meer dan een stijlformule, die bezwaarlijk als gemotiveerd antwoord kan gelden op de concrete bezwaren van de verzoekende partij.

Het middel is gegrond.

5.2. De verzoekende partij stelt op de tweede plaats beroep in tegen de score voor het opleidingsonderdeel 'Frans tolken'

#### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat ze het niet eens is met de score van 10/20 voor het deel consecutief tolken. De docent had immers vermeld dat verzoekende partij geen inhoudelijke fouten had gemaakt.

Verzoekende partij geeft verder aan dat ook hier de feedback te algemeen was en verzoekende partij weet niet op welke aspecten zij hoeveel punten verloren is.

Tenslotte werpt verzoekende partij op dat de interne beroepsbeslissing hetzelfde is voor 'Frans tolken' als voor 'Engels tolken', hoewel verzoekende partij andere zaken had opgeworpen.

Verwerende partij stelt dat bij het consecutief tolken de inhoud nog net overeind bleef, hoewel er belangrijke fouten werden gemaakt (weglatingen, wijzigingen, verschuivingen en toevoegingen). De vorm was bovendien niet professioneel, de formuleringen waren vaak onhandig tot 'fout' en er waren veel aarzelingen. Het eindoordeel voor dit onderdeel was dus 'net voldoende' (10/20) (40%).

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij bij het rollenspel sommige stukken van de redenering niet (goed) begreep, waardoor ze deze ook niet betrouwbaar kon tolken. Er zijn te veel inhoudelijk belangrijke elementen weggevalen of gewijzigd, waardoor de communicatie soms fout liep en het geheel geen betrouwbare vertolking was. Dit onderdeel wat dan ook te slecht om geslaagd te kunnen zijn en verzoekende partij kreeg een score van 6/20 (60%).



Verwerende partij geeft dus aan dat de beoordeling niet op vaagheden is gebaseerd, maar op concreet aantoonbare elementen die de score van verzoekende partij kunnen verantwoorden.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Bij de beoordeling van dit middel dit gelden dezelfde criteria als aangegeven bij de bespreking van het eerste middel.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De studievoortgangsbepalingen van 14 september 2011 en de beslissing van 27 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instanties van de verwerende partij zullen een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 16 november 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/137 - 25 oktober 2011**

Inzake .....

....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....

kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

.....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij zij 8/20 behaalde voor het eindwerk en tegen de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor communicatiemanagement.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing van 8 september 2011 voor het opleidingsonderdeel 'eindwerk'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 13 september 2011 een intern beroep in bij voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 26 september 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing werd als volgt gemotiveerd:

- "U was op 30 juni 2011 niet aanwezig op het inblikmoment. Nochtans is dat het uitgelezen moment om de gegeven beoordeling uitgebreid met uw docent(en) te bespreken en de nodige tekst en uitleg te krijgen over te verbeteren punten en het maken van een nieuwe opdracht. Reden van de afwezigheid: verblijf in het buitenland. M.a.w. u verkoos om op reis te vertrekken voor het einde van het academiejaar en miste daardoor een unieke kans op een

volledige feedback i.v.m. uw eindwerk. Desondanks werd u op 3 juli door uw interne promotor per mail gecontacteerd en al bondig op de hoogte gebracht van uw nieuwe opdracht; op 4 juli werd u -opnieuw via mail- de naam van uw externe promotor meegedeeld en werd een moment van afspraak voorgesteld: 6 juli om 13.30 uur. Uw antwoord: "ik verblijf in Portugal tot en met 14 juli". In reactie daarop krijgt u per mail een uitgebreide toelichting bij uw nieuwe opdracht zodat u tijdig kon starten met het uitvoeren ervan.

- U diende op de hoogte te zijn van het feit dat u ook een taak voor Ethiek moest indienen. De betrokken docente heeft de te maken opdracht duidelijk en tijdig -zelfs meerdere malen- op ..... gezet. Ondanks dit gegeven werd u uitstel verleend voor het indienen van uw opdracht voor Ethiek. U kan dus niet aanvoeren dat u nadeel heeft gehad van het feit dat u de communicatie hierover op ..... niet heeft gevonden.

- U betoogt dat u zonder enige afdoende motivatie werd gebuisd. Nochtans is op het inkijkmoment van 9 september het verslag van de jury uitgebreid met u besproken (dit gebeurde in aanwezigheid van een ander lid van de jury die dit formeel bevestigt).

- U voert ook aan dat een aantal artikelen uit het examenreglement 2010-11 werd geschonden, met name:

- art. ....: de commissie kon niet uitmaken welke schending hier bedoeld wordt;

- art. ....: dit artikel is niet van toepassing daar het (vermoede) onregelmatigheden tijdens het examen betreft (fraude bv.);

- art. ....: dit artikel werd nageleefd: de examenresultaten werden via rapport aan u bekendgemaakt;

- art. ....: u citeert in uw klacht art. .... en niet art. ....

Art. .... dient samen met de overgangsbepaling art. .... gelezen te worden. Ook dit artikel werd niet geschonden aangezien aan slechts één van de gestelde twee voorwaarden voor tolerantie werd voldaan. Ik citeer alinea ..... van artikel .....: "De bepalingen van artikel ..... en .... gelden uitsluitend voor het overblijvende deel van hun opleiding ...". Het overblijvende deel bedraagt in uw geval 60 studiepunten en daarvan kan u, volgens het geldende examenreglement, maximaal 10% onvoldoendes, uitgedrukt in studiepunten, laten tolereren. In uw geval is dus een tolerantie van 6 studiepunten mogelijk; aangezien eindwerk op 10 studiepunten staat, is tolerantie voor dit opleidingsonderdeel niet mogelijk.

- Art. ....: is niet op u van toepassing aangezien u meer dan 60 studiepunten verworven heeft;

- Art. ....: is correct toegepast aangezien er geen tolerantiemogelijkheid bestaat voor Eindwerk;

- Art. ....: is niet van toepassing aangezien het hier niet om een materiële vergissing gaat;

- Art. ....: is correct toegepast; alle wijzigingen werden door de Academische Raad goedgekeurd;

- Art. ....: is correct toegepast; idem art. ....;

- Art. ....: zie de opmerkingen die zijn gemaakt bij art. .... /art. ....;

- Art. .... en art. ....: deze artikelen zijn onbestaande in het examenreglement van academiejaar 2010-2011.

- U voert ook aan dat u geen inzage heeft gekregen in het beraadslagingverslag. Dit klopt niet aangezien met dit verslag uw individuele rapport met alle examenresultaten en de eindbeslissing van de examencommissie wordt bedoeld. Dit rapport is u bekendgemaakt volgens de geijkte procedures en met inachtnaam van alle bepalingen uit het examenreglement."

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 26 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 14 september

2011. De beslissing werd op 26 september 2011 genomen en per e-mail van 26 september 2011 ter kennis gebracht.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2011. Verzoekende partij heeft op 26 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 27 september 2011.

Gelet op het feit dat 1 oktober 2011 een zaterdag is wordt de beroepstermijn verlengd tot maandag 3 oktober 2011.

Het beroep van 3 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## 3. Voorwerp van het verzoekschrift

Het is enkel de beslissing op intern beroep tegen de beslissing van de examencommissie over de tweede examenkans die het voorwerp kan uitmaken van het beroep bij de Raad. De beslissing van de examencommissie bij de eerste examenkans en al wat eraan voorafgaat is bij gebrek aan tijdig intern en extern beroep definitief geworden.

## 5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het examenreglement, een schending van de rechten van verdediging en een schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, namelijk de zorgvuldigheidsplicht.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij niet werd gehoord in het kader van de interne beroepsprocedure. Hierdoor werden artikel 95 van het examenreglement en de rechten van verdediging geschonden volgens verzoekende partij.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij inderdaad niet werd gehoord vermits zij een zeer uitvoerig beroepsverzoekschrift had ingediend. Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij niet concreet aangeeft hoe haar rechten hierdoor geschonden zijn.

### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het aan de Raad voorgelegde algemeen examenreglement 2010-2011 geldend voor het betrokken departement vangt aan met artikel ..... De verzoekende partij maakt niet duidelijk welk artikel ..... van welk examenreglement zij op het oog heeft.

De Raad stelt voorts vast dat artikel ..... van het algemeen examenreglement bepaalt dat de voorzitter van de examencommissie de betrokken partijen hoort en in ieder geval de student.

Zoals de Raad in eerdere besluiten al heeft geoordeeld heeft een student niet het recht om gehoord te worden behoudens andersluidende regeling.

In dit geval blijkt uit artikel ..... van het examenreglement dat de student gehoord wordt door de voorzitter van de examencommissie, maar niet door de beroepsinstantie.

Het middel dat uitgaat van de veronderstelling dat de student gehoord moet worden door de beroepsinstantie gaat uit van een verkeerde rechtsopvatting en is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van de motiveringsplicht, het examenreglement, en het zorgvuldigheidsbeginsel.

### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de motiveringsplicht is geschonden omdat er geen elementen

worden aangegeven om de zwakte van de paper toe te lichten. Verzoekende partij weet dan ook niet waarin zij juist tekort schoot. Bovendien werd tijdens het academiejaar of tijdens het examenverloop nooit aangegeven dat er tekortkomingen in het werk zouden zijn. Verzoekende partij geeft aan dat er enkel standaardformuleringen worden gebruikt zonder dat er rekening wordt gehouden met andere elementen, zoals studieprogressie en het feit dat het slechts om één klein tekort gaat.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij de nodige toelichting heeft gekregen op het inkijkmoment. Tevens geeft de bestreden beslissing duidelijk aan waarom verzoekende partij niet slaagde en elk artikel dat verzoekende partij aanhaalde werd besproken in de interne beroepsbeslissing.

Verwerende partij werpt verder op dat zij niet moet motiveren waarom zij een eventuele facultatieve (deliberatie) bevoegdheid niet wenst uit te voeren. Bovendien moet er geen rekening worden gehouden met andere elementen vermits verzoekende partij een cijfermatig tekort behaalde, dat niet delibereerbaar is conform de bepalingen van het reglement.

Verwerende partij stelt ten slotte dat verzoekende partij niet de globale beoordeling in vraag stelde maar enkel een ander resultaat wilde bekomen voor het eindwerk.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Voor zover in het middel geklaagd wordt over gebrekkige begeleiding kan enkel de gebrekkige begeleiding voorafgaand aan de tweede examenkans in aanmerking genomen worden. De beslissing over de eerste examenkans en al wat eraan voorafgaat is immers definitief geworden bij gebrek aan tijdig beroep intern en extern.

Gebrekkige begeleiding kan behoudens uitzonderlijke omstandigheden geen reden zijn om een negatieve evaluatie in een voor de student meer gunstige zin te wijzigen. In dit geval blijkt dat de verzoekende partij zelf niet aanwezig was bij de feedback na de eerste examenkans en blijkt uit het bijgebrachte mailverkeer dat de mails van de verzoekende partij prompt werden beantwoord. Van gebrekkige begeleiding liggen onvoldoende bewijzen voor.

Voor zover in het middel geklaagd wordt over gebrekkige motivering kan enkel rekening gehouden worden met de specifieke klachten die in het intern beroep werden geformuleerd. De in dit opzicht enige specifieke klachten houden voor dat de examencommissie bij haar oordeel geen rekening heeft gehouden met de studieprogressie van de verzoekende partij, en dat het om een 'licht' tekort gaat terwijl het totale percentage 83,33% bedraagt. De Raad stelt vast dat de beslissing op intern beroep deze klachten niet beantwoordt. Het middel is in dit opzicht gegrond.

Het middel is deels gegrond.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van artikel ..... examenreglement en een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij conform artikel ..... examenreglement wel in aanmerking kwam om te slagen.

Verwerende partij stelt dat de interne beroepsbeslissing een duidelijk antwoord formuleert m.b.t. de tolereerbaarheid van het tekort en dat de bestreden beslissing expliciet stipuleert waarom er geen tolerantie kan worden toegepast.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

Hoewel de beslissing op intern beroep verwijst naar niet relevante of terug te vinden bepalingen, blijkt uit artikel ....., achtste en negende lid, van het examenreglement 2010-2011, dat de toleranties voor de studenten die tijdens hun studies in een nieuwe regeling worden opgenomen – wat het geval is voor de verzoekende partij – op het nog resterende deel van hun opleiding berekend worden.

De verzoekende partij toont niet aan dat haar onvoldoendes minder dan 10% van het door

haar te volgen resterende programma niet overschreden.

Met substitutie van deze motieven dient het middel als ongegrond te worden afgewezen.

5.4. De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel op de schending van de formele motiveringsplicht, de rechten van verdediging en het zorgvuldigheidsbeginsel.

#### 5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er geen juryverslag is en dat zij geen kennis heeft van de juryberaadslaging.

Verzoekende partij begrijpt niet dat verwerende partij aangeeft dat de examenresultaten en de eindbeslissing gelijkstaan met een beraadslagingsverslag.

Verwerende partij stelt dat er wel een juryverslag is en dat verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van de opmerkingen van de juryleden (die op de achterzijde van dit verslag werden geschreven). Verwerende partij voegt dit verslag toe aan het stukkenbundel.

#### 5.4.2. Beoordeling door de Raad

De verwerende partij brengt een stuk 3 bij, Evaluatieformulier eindwerk, gedateerd 1 september 2011, met nota's van de juryleden genoteerd op de rugzijde van het formulier, en stelt dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van dit document op 9 september 2011.

De verzoekende partij beweert dat haar op 13 september zou zijn meegedeeld dat dit stuk niet bestond, maar brengt van die bewering geen bewijs bij.

Zij voert verder aan dat niet blijkt of de jury collegiaal, dan wel na het bijeenbrengen van individuele cijfers, tot haar beoordeling is gekomen.

Het voormelde stuk 3 maakt duidelijk dat het gaat om een collectieve beoordeling.

Het middel mist feitelijke grondslag.

5.5. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond in de aangegeven mate.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en deels gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 8 september 2011 en de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende instelling dient uiterlijk op 16 november 2011 een nieuwe beslissing te nemen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/138 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij zij niet geslaagd werd verklaard voor "....." en "....." en tegen de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep niet gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in de grafische en digitale media.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor de leereenheden "....." (5/20) en "....." (8/20).

Op niveau van de opleidingsonderdelen scoorde verzoekende partij 8/20 voor "....." en 9/20 voor het opleidingsonderdeel ".....".

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 17 september 2011 een intern beroep in bij interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 26 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat er geen reden is om de klacht gegrond te verklaren. Verzoekende partij kan immers elk jaar een statuut van doelgroepstudent aanvragen, wat zij niet deed voor het academiejaar 2010-2011 waardoor zij ook geen faciliteiten kreeg. Tevens is er geen reden om te besluiten dat verzoekende partij gevisieerd zou zijn.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 28 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.



3.4. Bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 18 september 2011. De beslissing werd op 26 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 28 september 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2011. Vermits de beslissing per mail van 28 september 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 29 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 30 september 2011.

Het beroep van 4 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending van het onpartijdigheidsbeginsel.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat zij twijfels heeft of haar examens wel objectief zijn beoordeeld. Verzoekende partij werpt op dat er medeleerlingen waren die tijdens het examen hulp kregen van de lectoren terwijl verzoekende partij geen hulp kreeg.

Verzoekende partij stelt dat zij nog nooit werd gedelibereerd en derhalve niet begrijpt waarom zij nu, met een 8 en een 9, niet gedelibereerd werd. Eerder werden volgens verzoekende partij al andere studenten gedelibereerd terwijl dit officieel niet zou kunnen. Verzoekende partij heeft de indruk dat de lectoren haar viseerden omdat zij niet in elke les aanwezig was, wat geen invloed zou mogen hebben op de beoordeling van de examens. Verzoekende partij vroeg voor de interne beroepscommissie dat een extern persoon haar examens zou mogen inkijken en evalueren. Hierover is niets terug te vinden in het verslag van de interne beroepscommissie.

Verzoekende partij vindt het ook zeer raar dat zij geen bewijs van basiskennis bedrijfsbeheer kan krijgen omdat zij haar diploma niet heeft behaald. Verzoekende partij stelt immers geslaagd te zijn voor alle vakken die met bedrijfsbeheer te maken hebben.

Tenslotte werpt verzoekende partij op dat zij dyslexie heeft en onvoldoende werd begeleid. Zo heeft verzoekende partij diverse keren meerkeuzevragen gehad op een examen, wat niet toegelaten was wegens haar dyslexie-statuuut.

Verzoekende partij geeft aan dat zij niet wist dat zij het dyslexie statuut jaarlijks diende aan te vragen. Verzoekende partij dacht immers dat dit automatisch verder liep vermits ze dezelfde richting in dezelfde school volgde en dyslexie niet te genezen is.

Verzoekster vraagt dan ook dat een derde onafhankelijke persoon haar examens zou beoordelen.

Verwerende partij stelt dat één student 'hulp' kreeg omdat deze faciliteiten had omwille van een dyslexie statuut. (deze hulp is o.a. de vragen voorlezen, toelichten, een mondeling examen i.p.v. meerkeuzevragen,...). De antwoorden werden evenwel niet letterlijk voorgezegt.

Verwerende partij stelt dat artikel ..... van het studiecontract 2010-2011 stipuleert dat er

een tolerantievolume is van 1%. Het is daarbij irrelevant of verzoekende partij reeds eerder werd gedelibereerd of niet. Verzoekende partij was in 2010-2011 ingeschreven voor 16 studiepunten. Haar tolerantievolume lag op  $16 \times 20 = 320 \times 1\% = 3,2$  en zij kon dus niet gedelibereerd worden.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet werd geviseerd omdat zij niet aanwezig was in de les en dat hier ook geen enkel bewijs van naar voor wordt gebracht. Het is wel zo dat verzoekende partij de opgelegde taken niet indiende en dat deze taken volgens de ECTS-fiche deel uitmaken van de beoordeling.

Verwerende partij stelt dat er geen nieuwe grieven kunnen aangehaald worden in graad van beroep. De grief van verzoekende partij dat zij geen bewijs van basiskennis bedrijfsbeheer krijgt, kan dan ook niet worden ingeroepen omdat deze nieuw is.

Verwerende partij geeft verder aan dat verzoekende partij in het academiejaar 2006-2007 inderdaad faciliteiten had aangevraagd en gekregen voor dyslexie. Het dyslexie statuut dient echter jaarlijks te worden aangevraagd en verzoekende partij heeft nagelaten dit te doen voor de latere academiejaren. Verzoekende partij had in de latere academiejaren dus geen faciliteiten meer voor dyslexie. In de 'Gids voor studenten: studie en functiebeperking' staat uitdrukkelijk dat het bijzonder statuut maximaal één academiejaar geldig is en telkens opnieuw moet worden aangevraagd en ook in het document 'toekenning faciliteiten voor studenten omwille van een ernstige functiebeperking' staat vermeld "academiejaar 2006-2007".

Verwerende partij stelt tenslotte dat er niet kan worden ingegaan op de vraag van verzoekende partij om haar examens te laten beoordelen door een onafhankelijk persoon vermits zij geen argumenten aanhaalt waaruit blijkt dat de beoordeling door de betrokken lectoren niet correct was.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De eerste klacht slaat op het feit dat andere studenten hulp kregen bij het examen en de verzoekende partij niet. De verwerende partij erkent dat een student inderdaad hulp kreeg bij het examen omdat zij dyslectisch was en daarvoor faciliteiten had aangevraagd, terwijl de verzoekende partij dat niet gedaan had.

De zesde klacht heeft als voorwerp dat de verzoekende partij ook dyslectisch is, daarvoor in het academiejaar 2006-07 faciliteiten gevraagd en verkregen heeft, faciliteiten die haar dit jaar niet werden gegeven. De verwerende partij stelt dat de faciliteiten elk jaar opnieuw moeten worden aangevraagd en dat dit ook in de 'Gids voor studenten: studie en functiebeperking' vermeld is, en dat ook op beslissing tot toekenning duidelijk vermeld stond dat het alleen voor het academiejaar 2006-07 van toepassing was.

Over de beide klachten samen: de Raad is van oordeel dat het bieden van hulp aan studenten met dyslexie die om faciliteiten gevraagd hebben geen afbreuk doet aan de gelijke behandeling van de studenten. Dat de verzoekende partij zelf die faciliteiten niet gekregen heeft ligt aan het feit dat ze die faciliteiten voor het academiejaar 2010-11 niet heeft aangevraagd, terwijl dit wel vereist was. De eis dat vragen voor faciliteiten elk jaar opnieuw moeten worden aangevraagd is niet kennelijk onredelijk, daar de aanleiding daartoe kan evolueren en het organisatorisch niet evident is om een onderscheid te maken tussen evolutieve en niet evolutieve beperkingen.

De klachten zijn niet gegrond.

De klacht dat andere studenten met te lage resultaten wel gedelibereerd zouden zijn is niet gegrond omdat de verzoekende partij geen feitelijke gegevens aanbrengt die deze bewering kunnen staven, en zij overigens niet betwist dat zij niet voldoet aan de deliberatiecriteria.

Hetzelfde geldt voor de klacht dat de verzoekende partij gepenaliseerd werd omdat zij niet alle lessen heeft bijgewoond. Ook deze klacht mist feitelijke grondslag.

De klacht in verband met het beweerde niet bereikt zijn van bepaalde competenties is niet ontvankelijk omdat deze klacht niet werd geformuleerd in het interne beroep, terwijl de verzoekende partij dit wel had kunnen doen.

De klacht tenslotte dat in het interne beroep niet geantwoord werd op de vraag om haar examens door een derde, onafhankelijke persoon te laten beoordelen is ongegrond. In het

interne beroep wordt erop gewezen dat die vraag door geen argument of element wordt onderbouwd. Dit volstaat als motivering voor de verwerping van deze vraag.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk is en niet gegrond is.

De beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,  
Marc Boes  
De secretarissen,  
Karla Van Lint

De bijzitters,  
Daniel Cuypers  
Ellen Wens

Piet Versweyvelt

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/139 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....  
.....  
.....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examentuchtbeslissing van 23 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bacheloropleiding in de toegepaste informatica.

Voorliggend beroepschrift betreft specifiek het resultaat van 0/20 dat verzoekende partij behaalde op het opleidingsonderdeel 'dynamische webapplicaties' als gevolg van een examentuchtbeslissing.

Verwerende partij stelde dat er sprake was van fraude. Aldus de verwerende partij had verzoekende partij haar examenkopij op een (tweede) USB stick opgeslagen, die werd doorgegeven aan een medestudent. Beide studenten dienden een identieke examenkopij in.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 15 september 2011 een intern beroep in bij interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.  
In het kader van de interne beroepsprocedure werden beide studenten gehoord.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie van 23 september 2011, werd het

verzoek ongegrond verklaard.

Er werd beslist werd om de medestudent de notatie 'bedrog' te geven en voor de verzoekende partij werd een score van '0' genoteerd.

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van 29 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 16 september 2011. De beslissing werd op 23 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 29 september 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 23 september 2011. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 29 september 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 30 september 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 1 oktober 2011.

Het beroep van 5 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerst en enig middel op het feit dat 'fraude' verkeerdelijk werd vastgesteld en dit heeft geleid tot een onbillijke examentuchtbeslissing.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt ten eerste dat uit de beslissing blijkt dat verwerende partij de feiten verkeerd heeft ingeschat.

Het departement heeft verkeerde informatie in het debat gebracht door te stellen dat verzoekende partij tegen de afspraken in zijn examenkopie op twee USB-sticks heeft geplaatst en één daarvan aan een medestudent heeft gegeven.

Tijdens de eerste zitting werd door de lector dezelfde afspraken gemaakt maar werden zoals ook in de tweede zitting twee USB-sticks gebruikt.

In de werkelijkheid werden niet individueel door elke examinandus de USB-stick overhandigd aan de lector maar werden studenten uitgenodigd om nadat zij hun oplossing op de stick hadden geplaatst (die al dan niet in twee exemplaren werd overhandigd door de lector) om deze door te geven aan de naaste medestudent.

De door de lector overhandigde stick was bovendien niet te onderscheiden van andere sticks.

Verzoekende partij stelt ten tweede dat gezien de verkeerde inschatting van de feiten het stellen dat elke student verantwoordelijk is voor het eigen examenexemplaar en er derhalve in hoofde van verzoekende partij sprak is van fraude deze beslissing als onbillijk moet beschouwd worden.

Verzoekende partij stelt dat in eerste instantie het aan de lector is om de nodige maatregelen te treffen om te vermijden dat de gehanteerde examenmethode aanleiding kan geven tot fraude. Het ligt voor de hand dat door het laten plaatsen van alle oplossingen van de

verschillende studenten op een of twee sticks dit studenten er toe aanzet oplossingen van anderen te gaan raadplegen en eventueel over te nemen. Hiervoor kan verzoekende partij niet verantwoordelijk gesteld worden.

Verzoekende partij stelt ten derde dat er derhalve geen sprake is van enige bedrieglijke opzet door verzoekende partij. Het feit dat zij twee sticks heeft gebruikt is enkel het gevolg van het feit dat dit ook in de eerste zitting gebruikelijk was.

Dat één van de circulerende sticks deze was van de medestudent kon verzoekende partij niet geacht worden te weten. Dat bovendien de medestudent wiens fraude intenties werden aangetoond ook aan de hand van één stick de oplossing had kunnen raadplegen.

Verzoekende partij stelt ten vierde dat het stellen dat elke student zelf verantwoordelijk wordt gehouden voor het eigen examenexemplaar dit niet verenigbaar is met de gehanteerde examenmethode. Het is onaanvaardbaar dat een student – van wie het bedrieglijk opzet niet is bewezen - wordt gesanctioneerd voor een gebrek aan verantwoordelijkheidszin van de toezichhoudende lector.

Verzoekende partij stelt ten vijfde dat enkel de perceptie leeft bij de examencommissie dat verzoekende partij een medestudent wou helpen terwijl geen enkel positief bewijs voorligt van haar schuld. Verzoekende partij wijst dienaangaande op de houding van de ombudsman die een verklaring ter ondertekening voorlegde aan verzoekende partij waarbij zij haar bedrog erkent en de sanctie aanvaardt.

Verzoekende partij meldt tot slot dat zij voorbehoud maakt om een strafklacht in te dienen ten aanzien van onregelmatigheden van diverse betrokkenen wiens schuld eenvoudig aan te tonen is maar wie niets wordt verweten.

Verwerende partij

Verwerende partij wijst ten eerste op het feit dat de procedure is verlopen conform met artikel ..... van de Onderwijs- en Examenregeling waarbij elke vorm van onregelmatigheid, met inbegrip van fraude, medewerking aan fraude of het geven van aanleiding tot fraude die vastgesteld wordt in het kader van een examen, niet-periode gebonden evaluatie, stage,... aanhangig gemaakt wordt bij de Voorzitter van de examencommissie.

Verwerende partij stelt ten tweede dat terzake is gebleken dat tijdens de tweede zitting de verzoekende partij voor wat betreft het opleidingsonderdeel dynamische webapplicaties (mede)beticht werd van fraude.

De titularis van het opleidingsonderdeel bemerkte dat 2 studenten dezelfde oplossing voor het examen hadden doorgegeven, met vermelding van dezelfde naam, nl. die van de verzoekende partij.

De medestudent, die geconfronteerd werd met deze feiten, bekende fraude te hebben gepleegd, nl. gebruik te hebben gemaakt van een (eigen) USB stick waarop de verzoekende partij zijn oplossing voor het examen had gezet. De verzoekende partij, die medeplichtig werd bevonden, betwist zijn aandeel in het gebeure.

Verwerende partij stelt ten derde dat vooreerst door de examencommissie en vervolgens door de Interne Beroepscommissie een terechte beslissing genomen werd met betrekking tot de verzoekende partij, waarbij deze op basis van art. .... van de EOR de lichtste sanctie heeft opgelopen, m.n. een 0/20 voor het betrokken opleidingsonderdeel.

Verwerende partij stelt dat het feitenrelaas over het examengebeuren onvolledig en af en toe onjuist wordt weergegeven.

De verwerende partij verduidelijkt als volgt.

Het examen dynamische webapplicaties gaat door op computer, meer bepaald op de laptop van de student. De vragen worden zo geformuleerd dat in de oplossing specifieke antwoorden, uniek voor elke student moeten vermeld worden, zoals o.m. hun naam.

De studenten plaatsen vervolgens hun oplossingen in een welbepaalde map op hun laptop.

Deze oplossingen worden vervolgens door de lector verzameld op een USB stick. Door het groot aantal studenten in de eerste zitting had de lector 2 witte USB sticks ter beschikking gesteld. Elke student diende zijn oplossing op 1 stick te plaatsen en deze onmiddellijk aan de lector te bezorgen, die vervolgens de oplossing op haar eigen laptop plaatste en controleerde of er geen problemen waren bij het kopiëren van de oplossing van de student naar de lector.

De 2 USB sticks werden alternerend gebruikt waardoor elke student zijn oplossing op juist 1 witte stick plaatste. Er is dus in de eerste zittijd weliswaar sprake van 2 USB sticks doch er was telkens slechts effectief één stick in omloop.

Tijdens de tweede zittijd was het aantal studenten beperkter (19) zodat dan 1 USB stick volstond om de oplossing op te zetten (dezelfde witte USB stick als in de eerste zittijd). Op het einde van het examen waren nog een 7-tal studenten aanwezig die hun examenkopie moesten indienen. Om het indienen te bespoedigen hebben zij hun oplossing onder toezicht van de lector op de USB stick geplaatst.

De lector hield strikt toezicht terwijl elke student zijn oplossing op de stick plaatste en deze doorgaf aan zijn naaste buur om zijn oplossing onmiddellijk op de stick bij te plaatsen in een gepersonaliseerde map. Enige fraude (of aanzet tot, zoals door de verzoekende partij geïnsinueerd wordt) was op dat ogenblik dan ook absoluut onmogelijk.

Verwerende partij stelt ten vierde dat de medestudent heeft aangegeven in zijn verklaring dat hij een eigen USB stick heeft doorgegeven aan de verzoekende partij, die hierop zijn versie heeft geplaatst.

Het is niet geloofwaardig dat verzoekende partij zou hebben gedacht dat zij haar examenkopij afgaf, gezien zij een andere stick teruggaf aan diegene die haar deze gaf, met name de medestudent, doch dat zij bovendien vervolgens een tweede maal haar versie op een andere USB stick plaatste, ten behoeve van de lector.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Uit de feiten zoals door de partijen meegedeeld blijkt dat de verzoekende partij haar antwoorden op een USB stick heeft overgebracht en daarna deze stick heeft doorgegeven aan de student die naast haar zat. Het vermoeden van fraude tegen de verzoekende partij berust op de veronderstelling dat zij haar antwoorden op een tweede USB stick geplaatst heeft en daarna doorgegeven aan de naast haar zittende student, die dan daarvan gebruik zou hebben gemaakt om identieke antwoorden te geven.

Uit het feitenrelaas zoals door de verwerende partij weergegeven blijkt dat dezelfde USB stick doorgegeven werd van de ene naar de andere student om het opnemen van de antwoorden van de laatste zeven studenten sneller te laten verlopen. Het is niet noodzakelijk zo dat de fraude zich heeft voorgedaan zoals door de verwerende partij voorgehouden.

Hoewel deze versie van de feiten niet ongeloofwaardig is, is het ook mogelijk dat de verzoekende partij te goeder trouw de twee sticks heeft gebruikt en tegelijkertijd doorgegeven.

In het licht van deze gereede twijfel kon de verwerende partij niet zonder nadere aanwijzingen aannemen dat de verzoekende partij zich schuldig gemaakt heeft aan examenfraude.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 23 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 16 november 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30

november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.



## **Rolnr. 2011/140 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....  
Meester .....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de algemeen directeur van 29 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep deels gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de "master of science in de interieurarchitectuur". Ze heeft vrijstellingen voor de vakken "projectmanagement", "keuzeopleidingsonderdeel" en "projectstage".

In de eerste examenkans neemt zij niet deel aan de eindevaluatie voor het opleidingsonderdelen "masterproef: project" en "masterproef: scriptie". Zij wordt niet geslaagd verklaard met creditbewijzen door de examencommissie in eerste zitting. Zij bekomt een creditbewijs voor het vak "wetenschappelijke ondersteuning wonen/meubel". Tijdens de tweede examenkans wordt zij niet geslaagd verklaard met creditbewijzen. Zij behaalt voor het opleidingsonderdeel masterproef project een 9 en voor het opleidingsonderdeel masterproef scriptie een 8.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 16 september 2011 een intern beroep in bij de Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 29 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk en deels

gegrond verklaard.

De algemeen directeur neemt op 29 september 2011 de hiernavolgende beslissing:

" Na het interne overleg van 27 september 2011, georganiseerd conform artikel ..... van het examenreglement van de ....., werd beslist om conform artikel ..... van het examenreglement een examencommissie in bijzondere zitting samen te roepen. Deze beslissing werd genomen gelet op de stukken en uw argumentatie met betrekking tot de samenstelling van de jury voor de beoordeling van het afstudeerproject en de scriptie. De samenstelling van deze jury gebeurde niet conform de bepalingen van de studiegids.

Uw argumentatie met betrekking tot de begeleiding van beide opleidingsonderdelen werd niet aanvaard daar uit het intern overleg blijkt dat u geen gebruik maakte van de 16 voorziene begeleidingsmomenten en daarnaast slechts zeer weinig gebruikt maakte van de mogelijkheden tot individuele begeleiding.

Deze examencommissie in bijzondere zitting vond plaats op 28 september 2011.

De examencommissie in bijzondere zitting beraadslaagde en besliste gelet op de stukken en de argumentatie naar voor gebracht op het interne overleg om u in de mogelijkheid te stellen om conform de bepalingen van de studiegids uw afstudeerproject en scriptie ter beoordeling voor te leggen aan een interne en externe jury.

De samenstelling van deze jury en de datum en uur wanneer u zich dient aan te bieden voor deze jury wordt u eerdaags door ....., opleidingscoördinator bekendgemaakt. Conform de afspraken dient u uiterlijk vrijdag 7 oktober 2011 drie exemplaren van uw scriptie te bezorgen aan ....."

Verzoekende partij wordt er op 7 oktober 2011 op de hoogte gebracht dat de jury zal samenkomen op 26 oktober 2011. Tevens wordt de samenstelling ervan medegedeeld.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 29 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden en voorwerp van het beroep**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 17 september 2011. De beslissing werd op 29 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van ter kennis gebracht. Op 7 oktober 2011 wordt verzoekende partij gewaarschuwd dat de jury zal samenkomen op 26 oktober 2011.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij het intern beroep regelmatig heeft ingesteld doch niet volledig heeft uitgeput.

De verwerende partij geeft aan dat de beslissing die thans wordt bestreden gevolg geeft aan de vraag om een nieuwe jury samen te stellen (die ook externe juryleden bevat). De voorgelegde scriptie en het afstudeerproject zullen opnieuw beoordeeld worden en het is evident dat daarna de examencommissie opnieuw dient samen te komen. Het intern beroep leidt dus tot een herziening van de resultaten van de tweede examenkans.

Verzoekende partij heeft het intern beroep daarom niet uitgeput, nu ze de beslissing van de examencommissie (die zich moet uitspreken over de nieuwe beoordeling van het afstudeerproject en de scriptie) niet afwacht.

Het verzoekschrift is dan ook onontvankelijk. Krachtens art. II.15 dient de interne beroepsprocedure immers te zijn uitgeput.

Verzoekende partij ziet de beslissing op intern beroep als een gedeeltelijke tegemoetkoming en een gedeeltelijke afwijzing van haar argumenten. Haar beroep betreft daarom deze gedeeltelijke afwijzing en zij zal voor het overige de beroepsprocedure verder doorlopen en in functie van het eindresultaat op het gepaste moment al dan niet beroep in te stellen wat betreft het kwestieuze opleidingsonderdeel. Verzoekende partij was op het ogenblik van het instellen van het intern beroep nog niet op de hoogte van een datum van samenkomst van de jury. Verzoekende partij maakt daarom het meest uitgebreide voorbehoud en zij zal in een later stadium dan wel desgevallend haar argumenten bevestigen dan wel hernemen. Verzoekende partij vraagt desgevallend de samenvoeging van beide verzoekschriften.

Beoordeling door de Raad

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat verwerende partij na intern beroep de initiële studievoorgangsbeslissing heeft ingetrokken en dat er een nieuw examenbeoordeling dient te gebeuren door een nieuw samengestelde jury resulterend in een nieuwe examenbeslissing. In voorkomend geval kan tegen de nieuwe examenbeslissing die als eindpunt van de interne beroepsprocedure dient beschouwd te worden beroep bij de Raad worden ingesteld.

Het voorliggend beroep is derhalve zonder voorwerp geworden.

## **5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is zonder voorwerp.**

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 26 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/144 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor "Frans vertaling: finan./econ. tekst" en tegen de beslissing van 28 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master in het vertalen.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel "Frans vertaling: finan./econ. tekst".

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 13 september 2011 een intern beroep in bij de interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepsinstantie op datum van 28 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 28 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

### 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 14 september 2011. De beslissing werd op 28 september 2011 genomen en ter kennis gebracht van verzoekende partij.

### 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 28 september 2011. Verzoekende partij heeft op 29 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 30 september 2011.

Het beroep van 4 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

### 3. Ondertekening van het verzoekschrift

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift dat de Raad op 7 oktober 2011 heeft geregistreerd, niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[2\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het voorliggend beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

## Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de

herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

## **Rolnr. 2011/147 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van de ..... werd behandeld op de openbare zitting van 16 augustus 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 21/6/2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel "Engels 2" en tegen de beslissing van de algemeen directeur van de ..... genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het derde jaar bachelor in de opleiding .....

Het beroep betreft de examenbeslissing van 21/6/2011 voor het opleidingsonderdeel "Engels 2".

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 25 juni 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 29 juni 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het examenresultaat na verrekking van alle deelquoteringen uitkwam op 7,48 op 20. De lector kan perfect al deze deelquoteringen verantwoorden. Het was de bedoeling van de lector om tijdens het contactmoment aan te geven dat het voor verzoekende partij in de tweede examenkans niet onmogelijk zou zijn om een hogere score te behalen. Het examencijfer wordt uitgedrukt in een geheel getal en na toepassing van de gewone afrondingsregels wordt 7,48 herleid naar 7.

Ten aanzien van de beoordeling 7 op 20 kunnen er geen overmacht of andere bijzondere omstandigheden in rekening worden gebracht. De examencommissie heeft ook niet geoordeeld dat het voorgestelde examencijfer kennelijk onredelijk is. De verwijzing van

verzoekende partij naar het 6de en 7de lid van art. 188 van het OER is niet terecht. Verder is het feit dat verzoekende partij na zijn studie een andere richting wenst uit te gaan en het vak Engels te verwaarlozen zal zijn in de verdere loopbaan van verzoekende partij niet relevant.

De beslissing op intern beroep werd bij aangetekend schrijven van 29 juni 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 4 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 26 juni 2011. De beslissing werd op 29 juni 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 4 juli 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 4 juli 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 29 juni 2011. Verzoekende partij heeft op 4 juli 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 5 juli 2011.

Het beroep van de ..... werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat het examencijfer van 7 op 20 onredelijk is vermits zij hierdoor met 0,02 punten het diploma niet behaalde. In een gesprek met de lector van het opleidingsonderdeel Engels 2 werd aan verzoekende partij gezegd dat het examenresultaat na verrekening van alle deelquoteringen uitkwam op 7,48 op 20. Verzoekende partij stelt derhalve slechts 0,02 punt te weinig te hebben om zijn diploma te behalen (als verzoekende partij 7,5 zou hebben behaald i.p.v. 7,48 zou het worden afgerond naar 8, wat wel in aanmerking zou komen voor tolerantie).

Het onderwijs- en examenreglement (OER) van ..... vermeldt dat de examencommissie kan beslissen om een of meerdere niet tolereerbare onvoldoendes toch als tolereerbaar te beschouwen en ook als zodanig te verrekenen ten aanzien van het 10 %-criterium als het voorgesteld cijfer kennelijk onredelijk is.

Verzoekende partij werpt tenslotte op dat zij zwak is in talen, maar goed met cijfers, reden waarom hij de afstudeerrichting accountancy – fiscaliteit heeft gekozen. Verzoekende partij heeft hard gewerkt en er is een positieve lijn te zien, waar de examencommissie geen rekening mee heeft gehouden. (voor Frans 2 en 3 is verzoekende partij geslaagd en voor Engels 3 heeft verzoekende partij een tolereerbaar punt behaald.) Bovendien heeft verzoekende partij deelgenomen aan de 'case study' en 'cultural awareness conference' als blijk van goede wil en interesse (als enige GIT student Engels 2)



Verwerende partij stelt dat een examencijfer van 7 op 20 niet tolereerbaar is en dat verzoekende partij over het opleidingsonderdeel Engels 2 opnieuw examen kan afleggen tijdens de tweede examenkans.

Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij artikel 188 van het OER bijzonder selectief leest. In casu kunnen immers geen overmacht of andere bijzondere omstandigheden in rekening worden gebracht, waardoor de verwijzing van verzoekende partij naar het 6de en 7de lid van art. 188 van het OER niet terecht is.

Bovendien is het examencijfer niet kennelijk onredelijk is.

Het examenresultaat kwam na verrekening van alle deelquoteringen uit op 7,48 op 20.

Verzoekende partij behaalde voor het eerste deelexamen 6,41 op 20 en voor het tweede deelexamen 8,55 op 20. Verzoekende partij scoort voornamelijk slecht op het schriftelijk gedeelte (22,50 op 90 punten).

Conform art. 184 van het OER wordt het examencijfer uitgedrukt in een geheel getal en na toepassing van de gewone afrondingsregels wordt 7,48 herleid naar 7. Deze beslissing is geenszins onredelijk

De lector heeft tijdens het contactmoment enkel getracht om verzoekende partij aan te moedigen om alsnog gebruik te maken van zijn tweede examenkans voor het opleidingsonderdeel Engels 2.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Ook al komt de verzoekende partij slechts 0,02% te kort om 7,5/20 te halen, cijfer dat dan naar een delibereerbare 8 zou worden afgerond, het is niet kennelijk onredelijk het resultaat naar een in principe niet delibereerbare 7/20 af te ronden. Het is eigen aan elke begrenzing dat een miniem verschil een groot verschil in het uiteindelijke resultaat kan geven. Dat op zich maakt de grens nog niet arbitrair.

Daarbij komt dat de evaluatie naar behoren is gemotiveerd, en dat, zoals de verwerende partij opmerkt, het vooral de schriftelijke proeven zijn waar de verzoekende partij zwak scoort. De bewering van de verzoekende partij dat ze op het mondeling examen omwille van een kleine verspreking een onvoldoende behaalde, is een betwisting over de appreciatie van zijn verdiensten. Die bewering weegt onvoldoende zwaar om te concluderen dat de evaluatie kennelijk onredelijk is.

Het argument dat de examencommissie ook een resultaat van 7/20 zou kunnen delibereren is niet gegrond, nu het examenreglement bepaalt dat de examencommissie van die bevoegdheid maar gebruik kan maken wanneer de evaluatie kennelijk onredelijk is of er sprake is van overmacht. Een tekort van 0.02% om in aanmerking te komen voor een delibereerbare evaluatie maakt de evaluatie zelf niet kennelijk onredelijk, en de verzoekende partij voert geen andere relevante argumenten waaruit besloten zou kunnen worden dat een kennelijk onredelijke evaluatie of een geval van overmacht voorligt.

In de nota van wederantwoord betwist de verzoekende partij de afronding van een deelresultaat. Niets belette haar deze betwisting in het verzoekschrift zelf op te werpen. De betwisting is laattijdig ingesteld en niet ontvankelijk. Voor het overige zouden de andere betwistingen rond de berekeningsformule niet leiden tot een delibereerbaar resultaat zodat die betwisting bij gebrek aan belang niet ontvankelijk is.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De examenbeslissing van 21 juni 2011 en de beslissing van 29 juni 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 16 augustus 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Jean Goossens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/149 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....  
2018 Antwerpen.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van de examencommissie genomen in het kader van het intern beroep.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in het onderwijs: lager onderwijs.

Het beroep betreft de opleidingsonderdelen "....." en ".....".

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling op 16 september 2011.

3.3. Bij beslissing van de algemeen directeur werd het intern beroep ontvankelijk en gegrond verklaard op basis van onvoldoende motivering.

Het dossier werd terug verwezen naar de examencommissie.

De examencommissie besliste op 28 september 2011 en motiveerde de beslissing als volgt:

"De examencommissie gaat niet over tot deliberatie niettegenstaande de studente overeenkomstig artikel ..... in aanmerking komt om gedelibereerd te worden.  
Motivatie: de studente beheerst de competenties en vaardigheden van beide

opleidingsonderdelen Wiskunde onvoldoende. Deze competenties zijn vereist voor de begeleide beroepspraktijk in trajectschijf 2 waar stage gelopen wordt in de derde graad van het basisonderwijs. In trajectschijf 2 is de basiscompetentie "de leraar als vakinhoudelijk expert" een kerncompetentie."

3.4. Bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Ondertekening van het verzoekschrift

Uit het voorliggende dossier blijkt dat het verzoekschrift dat de Raad op 10 oktober 2011 heeft geregistreerd, niet werd ondertekend, noch door de verzoekende partij, noch door een raadsman.

Artikel II.24,§2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van onontvankelijkheid moet ondertekend zijn door de verzoekende partij of haar raadsman.

Het voorliggend beroep van verzoekende partij is derhalve niet ontvankelijk.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de participatie in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering in Vlaanderen.

## **Rolnr. 2011/152 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....  
.....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, het schrijven van de raadsman van de onderwijsinstelling dd. 17 oktober 2011.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor '..... Engels' en tegen de beslissing van 27 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor .....

Het beroep betreft de examenbeslissing van 16 september 2011 voor het opleidingsonderdeel '..... Engels'

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 september 2011 een intern beroep in bij voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 27 september 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift naar voorwerp**

De beslissing van 27 september 2011 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard werd op 17 oktober 2011 ingetrokken zodat het beroep geen voorwerp meer heeft.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/154 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....  
.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 15 september 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het schakelprogramma en verdere inschrijving wordt geweigerd en tegen de beslissing van 28 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het schakelprogramma en de masteropleiding '.....

Zij behaalde een professionele bacheloropleiding 'Argo-en Biotechnologie op grond waarvan zij toegelaten werd tot het schakelprogramma tot de master in de dierkunde.

Zij volgde in het academiejaar 2010-2011 een geïndividualiseerd studieprogramma met opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma en het masterprogramma.

Verzoekende partij behaalde alle creditbewijzen voor de opleidingsonderdelen binnen het masterprogramma waarvoor zij was ingeschreven. Zij diende enkel nog de masterproef voor een totaal van 18 studiepunten af te werken.

Wat het schakelprogramma betreft behaalde zij een onvoldoende op 3 opleidingsonderdelen voor een totaal van 18 studiepunten.

Het beroep betreft specifiek de studievoortgangsbeslissing voor het schakelprogramma waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en waarbij tevens beslist werd dat zij zich niet opnieuw mocht inschrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 september 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 28 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard. De initiële studievoortgangsbepaling werd bevestigd.

De interne beroepsbeslissing bevestigt dat de student nog niet in voldoende mate de competenties heeft verworven om te functioneren en/of verder te studeren en ziet geen positieve evolutie in de behaalde resultaten voor de opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma. De resultaten tonen geen duidelijke progressie aan in competentiebeheersing en de niet geslaagde opleidingsonderdelen betreffen een te groot volume van het schakelprogramma.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 29 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 20 september 2011. De beslissing werd op 28 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 29 september 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 28 september 2011, aangetekend verstuurd op 29 september 2011. Verzoekende partij heeft op 3 oktober kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 4 oktober 2011.

Het beroep van 7 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **1. Voorwerp van het verzoekschrift**

Voorliggend beroep betreft een studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en waarbij tevens beslist werd dat zij zich niet opnieuw mocht inschrijven.

Deze beslissing zijn studievoortgangsbepalingen waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1 15bis a) en f) van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup>

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van de motiveringsverplichting en het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt in een eerste onderdeel dat nog de examenbeslissing na de eerste zitting nog de examenbeslissing na de tweede zitting enige motivering omvat. De interne beroepscommissie motiveert evenmin afdoende de beslissing. Zij stelt een onderzoek naar de



motivatie te doen maar verwijst enkel naar de bindende voorwaarden, nl. geslaagd zijn voor de betreffende drie opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma. Nergens is aangegeven waarom gesteld wordt dat de student nog niet in voldoende mate de competenties beheerst om te functioneren en/of verder te studeren. Zij verwijst enkel naar artikel ..... van het OER dat letterlijk wordt overgenomen.

De verzoekende partij stelt in een tweede onderdeel dat zij haar kansen op slagen heeft aangetoond gezien zij voor alle opleidingsonderdelen met uitzondering van de masterproef - die zij nog niet kon aanvragen op grond van volgtijdelijkheid- reeds geslaagd is verklaard. Deze prestatie toont zeker de ernstige studie ijver aan.

Verzoekende partij werpt verder op dat het zeer contradictorisch is dat dezelfde docenten die het voorgaande academiejaar van oordeel waren dat zij over de vereiste competenties beschikte om het masterprogramma aan te vatten – waar zij bovendien voor alle ingeschreven opleidingsonderdelen slaagde- thans stellen dat zij niet de nodige competenties heeft om verder te studeren. Zij geven voor deze gewijzigde houding geen enkel gegronde verantwoording aan.

Het weigeren van het behalen van een einddiploma Master ..... omwille van opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma is buiten proportie, temeer daar het reglement niet voorziet in debereerbare cijfers die het verwerven van een diploma mogelijk zouden maken.

Verzoekende partij stelt in een derde onderdeel dat op haar studiehouding niets valt aan te merken. Zij heeft steeds voor alle opleidingsonderdelen de colleges gevolgd, maar zelfs na twee maal falen heeft zij geen enkelen studiebegeleiding gekregen terwijl dit expliciet is voorzien in artikel ..... van het OES, noch heeft zij opmerkingen ontvangen of enige geen feedback ontvangen van de docenten.

Verzoekende partij stelt in een vierde onderdeel dat in tegenstelling tot wat de beroepscommissie stelt er wel degelijk evolutie is in de examencijfers die zij behaalde. Zij behaalde wel degelijk over de verschillende examenkansen heen voor de drie probleem opleidingsonderdelen een 9/20. Verzoekende partij stelt dat examencijfers slecht een momentopname zijn. Het is aan de beroepscommissie om het algemeen functioneren van de student mede in de beoordeling op te nemen. Ook op dit vlak is de motivering niet afdoende.

Verzoekende partij stelt in een vijfde onderdeel dat noch de examencommissie noch de interne beroepscommissie rekening houdt met enig positief punt uit haar studieloopbaan. Zij heeft enkel oog voor de drie tekorten binnen het schakelprogramma. Verzoekende partij stelt dat de betreffende commissies geen enkele rekening houden met bv. de gunstige elementen uit de 'stage'. Dit geeft aan dat ze wel degelijk over de competenties beschikt om te functioneren binnen de betreffende sector die nodig zijn. Deze stage moet uiteindelijk resulteren in een eindproef.

Verzoekende partij wijst tot slot in een zesde onderdeel op de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur doordat de beslissing op intern beroep op onvoldoende wijze de beroepsmogelijkheden aangeeft.

#### Verwerende partij

Verwerende partij repliceert dat verzoekende partij geweigerd werd op grond van artikel ..... van het OER. Zij was niet geslaagd voor drie opleidingsonderdelen waarvoor zij al twee maal was ingeschreven. Uitzonderlijk werd haar een positief advies gegeven met bindende studievoorwaarden wat de inschrijving in het voorgaande academiejaar betreft. De bindende studievoorwaarden houden in dat verzoekende partij diende te slagen voor de drie opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma waarvoor zij reeds telkens vier examenkansen had uitgeput. Verzoekende partij voldeed niet aan deze voorwaarde. Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij noch na de eerste zitting noch na de tweede zitting in aanmerking kwam voor deliberatie omdat het gewogen tekort aan studiepunten 30% betrof.

Verwerende partij geeft aan dat het niet voldoen aan de bindende voorwaarden die werden ondertekend door de verzoekende partij resulteert op grond van artikel ..... van het OER in een weigering voor inschrijving in het academiejaar 2011/2012.

Verwerende partij stelt in dit verband dat wat het masterprogramma betreft verzoekende partij nog niet was ingeschreven voor de masterproef omdat op grond van volgtijdelijkheid dit niet mogelijk was.

Het verwerven van alle competenties van het schakelprogramma is immers essentieel om het geïntegreerd opleidingsonderdeel masterproef aan te vatten.

Verwerende partij stelt tot slot dat steeds feedback wordt georganiseerd na elke examenperiode waarbij de student inzage kan vragen en feedback. Het initiatief moet wel komen van de student.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het beroep heeft twee onderscheiden beslissingen als voorwerp.

De eerste aangevochten beslissing is de beslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd verklaard werd voor het schakelprogramma.

De verzoekende partij betwist niet dat voor de aanvang van het academiejaar 2010-2011 een bindend studieadvies gegeven werd. Zij heeft dit bindend studieadvies niet betwist, en in het kader van het huidige geschil kan zij de regelmatigheid van dit advies overigens niet meer in vraag stellen.

De verzoekende partij betwist niet dat zij niet voldaan heeft aan de voorwaarden die in dit bindende advies werden opgelegd. Het motief dat de verwerende partij niet voldaan heeft aan de voorwaarden van het bindende studieadvies volstaat in principe om de eerste bestreden beslissing te verantwoorden. Noch het argument dat de verzoekende partij een ijverige student is, die zijn studies ter harte neemt, noch het argument dat er een gebrek aan begeleiding zou zijn geweest, noch het argument dat er wel een zekere evolutie in de studieresultaten voor de drie betrokken opleidingsonderdelen is geweest, zijn van aard, individueel of samen genomen, om de beslissing die steunt op het niet vervuld zijn van de voorwaarden van het bindend studieadvies als kennelijk onredelijk te beschouwen. Voor het beoordelen van de studieprestaties van de verzoekende partij in het licht van het bindend studieadvies zijn deze argumenten niet pertinent. Het argument dat de verwerende partij bij de beslissing op intern beroep onvoldoende heeft aangegeven welke de beroepsmogelijkheden zijn is daarenboven ongegrond omdat onregelmatigheden in de bekendmaking van een beslissing geen invloed hebben op de regelmatigheid van de beslissing zelf.

De tweede bestreden beslissing betreft de weigering om de verzoekende partij toestemming te geven zich opnieuw in te schrijven.

Het middel dat aan deze beslissing verwijt niet afdoende gemotiveerd te zijn treft doel.

Het blijkt niet dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met het argument dat de verzoekende partij over de jaren heen bijna voldoende resultaten behaald heeft voor de drie opleidingsonderdelen waarover het gaat, noch met het gegeven dat de verzoekende partij voor alle opleidingsonderdelen van het masterprogramma (met uitzondering van de masterproef die zij nog niet afgelegd heeft) een credit verworven heeft, waarbij het van belang is na te gaan of er een band is tussen opleidingsonderdelen van het masterprogramma en de drie opleidingsonderdelen van het schakelprogramma.

Het middel is gegrond wat betreft de beslissing waarbij aan de verzoekende partij geen toestemming wordt gegeven zich opnieuw in te schrijven in het schakelprogramma.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is deels gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en niet gegrond is wat betreft de beslissing dat de verzoekende partij niet geslaagd is voor het schakelprogramma, en gegrond wat betreft de weigering om de verzoekende partij geen toestemming te geven om zich opnieuw in te schrijven voor het schakelprogramma.

De studievoortgangsbeslissing van 15 september 2011 en de beslissing van 28 september

2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd in zoverre daarbij beslist is dat de verzoekende partij niet geslaagd is voor het schakelprogramma, en worden vernietigd in zoverre daarbij beslist is dat aan de verzoekende partij de toestemming om zich opnieuw in te schrijven voor het schakelprogramma geweigerd wordt.

De bevoegde instanties van de verwerende partij zullen een nieuwe beslissing nemen over de vraag of de verzoekende partij zich opnieuw mag inschrijven voor het schakelprogramma uiterlijk op 4 november 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op dinsdag 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/156 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman mr. ....  
kantoorhoudende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de afstand bij e-mail dd. 12 oktober 2011 en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 3 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep deels gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master .....

3.2. Verzoekende partij stelde op 21 september 2011 een intern beroep in bij de voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van voorzitter van de examencommissie op datum van 3 oktober 2011 werd het intern beroep ontvankelijk en deels gegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het cijfer van de masterproef wordt herzien. Voor wat betreft de berekening van het cijfer van de Masterthesis wordt het nieuwe cijfer voor het vervangende labrapport, bekomen tijdens de tweede zitting, in rekening gebracht. Het cijfer 8 voor het opleidingsonderdeel "....." blijft behouden. Verzoekende partij werd dus nog steeds niet geslaagd verklaard voor de master .....

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 3 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Vermits verzoekende partij afstand doet van haar vordering en de Raad geen reden ziet om de afstand van het beroep niet in te willigen, is het voorliggend beroep zonder voorwerp geworden.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/158-159 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om opnieuw in te schrijven voor de opleiding tot bachelor of science in de psychologie en tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor of science in de psychologie.

Het beroep betreft de weigering om opnieuw in te schrijven voor de opleiding tot bachelor of science in de psychologie.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de Rector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 4 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat er geen toestemming werd verleend aan verzoekende partij om opnieuw in te schrijven voor de opleiding tot bachelor of science in de psychologische wetenschappen. Verzoekende partij voldeed immers niet aan de bindende voorwaarden die waren opgelegd.

De Interne Beroepscommissie stelde verder dat de omstandigheden die de verzoekende partij aanbracht, niet van die aard waren dat ze de beperkte studievoortgang konden rechtvaardigen. De Beroepscommissie is van mening dat het alsnog toelaten om in te schrijven geen positief resultaat zou opleveren.

De beslissing op intern beroep werd per e-mail van 5 oktober 2011 aan verzoekende partij

overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad en bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 24 september 2011. De beslissing werd op 4 oktober 2011 genomen en per schrijven van 5 oktober 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Vormvoorschriften van het ingestelde beroep bij de Raad**

Het niet ondertekend verzoekschrift van 10 oktober 2011 met rolnummer 2011/158 is op grond van artikel II.24 §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[2]</sup> niet ontvankelijk. Verzoekende partij diende echter een nieuw wel ondertekend verzoekschrift met rolnummer 2011/159 in op datum van 11 oktober 2011 ter vervanging van het eerder ingestelde beroep.

##### **3. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. Vermits de beslissing per e-mail van 5 oktober 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 6 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 7 oktober 2011.

Het beroep van 11 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **4. Belang van de verzoekende partij**

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij niet meer kan worden ingeschreven vermits zij geen leerkrediet heeft (artikel ..... OER). Het beroep tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven op grond van het feit dat zij niet voldeed aan de opgelegde bindende voorwaarden, is dan ook onontvankelijk bij gebrek aan belang. Zelfs als de Interne Beroepscommissie op haar beslissing terugkomt, kan verzoekende partij zich nog niet in schrijven bij gebreke aan leerkrediet.

De exceptie is niet gegrond. Dat de verzoekende partij over een onvoldoende leerkrediet beschikt is geen absoluut beletsel om haar toch toestemming te geven om zich in te schrijven voor een opleidingsprogramma. De verzoekende partij heeft dus een belang bij de nagestreefde vernietiging van de weigering om haar toestemming te geven zich opnieuw in te schrijven.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij vraagt in een enig middel om rekening te houden met de persoonlijke voorgeschiedenis en verzoekende partij toch toe te laten zich in te schrijven in de Bachelor of Science in de psychologische wetenschappen.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat zij niet slaagde vermits zij in een depressie zat.

Verzoekende partij werpt op dat zij wel een grote vooruitgang heeft geboekt vermits zij 'de sleur van thuiszitten' heeft doorbroken en heeft deelgenomen aan de examens van de tweede zittijd.

Verzoekende partij merkt op dat zij voor een examen goed studeerde en daar ook voor slaagde, voor de andere had zij wegens tijdsgebrek minder gestudeerd.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij haar depressie nu pas overwonnen heeft, vermits zij een thuis vond bij de grootouders en zich terug goed voelt.

Verzoekende partij vraagt zich verder af of de interne beroepscommissie haar brieven wel heeft gelezen en of er anders zou geoordeeld zijn als zij wel attesten van een dokter of psychiater had kunnen voorleggen.

Verzoekende partij werpt op dat zij absoluut psychologie wil studeren en dat zij de kans wil krijgen om verder te studeren.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij een bindende voorwaarde opgelegd kreeg waaraan niet voldaan werd. De verzoekende partij bracht geen argumenten naar voor die van die aard zijn dat ze een aanmerkelijke verbetering in de verdere studievoortgang doen vermoeden. Bovendien staat de verzoekende partij zijn beweringen niet. Verwerende partij werpt tevens op dat het twijfelachtig is of verzoekende partij voldoende is hersteld om de studie met succes te hervatten en of psychologie wel de ideale studierichting is voor een persoon die zelf psychologische problemen had.

De verwerende partij stelt dat de beslissing om verzoekende partij niet meer toe te laten om in te schrijven voor de opleiding tot Bachelor of Science in de psychologische wetenschappen niet kennelijk onredelijk is.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij betwist niet dat aan haar een bindend studieadvies werd opgelegd voor het academiejaar 2010-2011 en dat zij niet voldaan heeft aan de in dat advies opgelegde voorwaarden. In het kader van het huidige geschil kan de verzoekende partij de regelmatigheid van dit studieadvies niet meer in vraag stellen, wat zij overigens niet doet. Voor het overige komt het niet aan de Raad toe om zijn oordeel over de vraag of een student ondanks het niet voldoen aan de voorwaarden van een bindend studieadvies toch toestemming kan krijgen om zich opnieuw in te schrijven, in de plaats te stellen van het oordeel van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat dit oordeel op regelmatige wijze is tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De verzoekende partij stelt dat zij thans haar leven op orde heeft, en voor het ene examen waarvoor zij zich wel voorbereid heeft een goed resultaat behaald heeft, wat laat veronderstellen dat zij de studies wel aankan. Dit doet er niet aan af dat het oordeel van de verwerende partij dat de studieresultaten van de verzoekende partij zo ondermaats waren dat er geen reden is om toch een nieuwe inschrijving toe te staan, niet kennelijk onredelijk is.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... van 10 oktober 2011 onontvankelijk is en dat het beroep van 11 oktober 2011 ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30



november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/161 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie van 4 oktober 2011 waarbij het intern beroep dat ze instelde tegen de beslissing waarmee ze niet geslaagd werd verklaard voor het schakelprogramma tot de master in sociaal werk en voorlopig niet ontvankelijk werd verklaard voor deze master, als ongegrond werd afgewezen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is sinds het academiejaar 2008-2009 ingeschreven aan de ..... waar ze het betreffende academiejaar drie opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma tot de master in het sociaal werk volgde en slaagde in de eerste zitting. In daaropvolgend schreef ze zich in met een geïndividualiseerd studieprogramma (GIT) voor de resterende opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma en voor twee opleidingsonderdelen uit de master in het sociaal werk. In haar studieprogramma waren zowel statistiek I als statistiek II opgenomen.

Behalve voor statistiek I slaagt ze opnieuw voor alle opgenomen opleidingsonderdelen in de eerste zitting. In het academiejaar 2010-11 neemt ze vervolgens opnieuw een GIT met het opleidingsonderdeel statistiek I uit het schakelprogramma, en met de resterende opleidingsonderdelen uit de master in het sociaal werk. Ze legt haar masterproef niet af in de eerste maar in de tweede zitting. Voor de andere opleidingsonderdelen slaagt ze meteen in de eerste zitting, echter opnieuw met uitzondering van statistiek I. Verzoekende partij werd vervolgens door de bevoegde examencommissie niet geslaagd verklaard voor het schakelprogramma, en kon daardoor ook niet afstuderen in de master vermits ze niet voldeed aan de toelatingsvoorwaarden.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

In haar intern verzoekschrift wijst verzoekende partij op het feit dat ze ondertussen voor alle opleidingsonderdelen uit de master in het sociaal werk een credit had verworven, maar enkel voor statistiek I niet slaagt. Ze wijst erop op dat ze extra studiebegeleiding heeft gezocht.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepsinstantie op datum van 4 oktober 2011 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De interne beroepsinstantie stelde dat:

"De interne beroepscommissie merkt op dat de studente al voor de vierde maal het opleidingsonderdeel statistiek I heeft afgelegd. De studente behaalde achtereenvolgens een 7/20, 6/20, 8/20 en 7/20.

De studente beroept zich op art. .... om de deliberatie te vragen.

De interne beroepscommissie ziet in de aangehaalde argumenten geen uitzonderlijke omstandigheden om de studente geslaagd te verklaren voor het deliberatiepakket van het schakelprogramma tot master in het sociaal werk.

De interne beroepscommissie neemt akte van de argumenten van de studente waarbij ze aanhaalt dat ze de competenties van statistiek I wel degelijk beheerst aangezien ze slaagde voor het vervolgopleidingsonderdeel dat statistiek als begincompetentie heeft opgenomen en daarmee impliciet aangeeft de begincompetentie van statistiek I te hebben verworven. De interne beroepscommissie merkt echter op dat de stelling met betrekking tot volgtijdelijkheid dient genuanceerd te worden: De volgtijdelijkheid kan een adviserend maar ook een verplicht karakter hebben. Het behalen van een credit voor het vervolgopleidingsonderdeel leidt niet automatisch tot de conclusie dat ook de eindcompetenties van het voorgaande opleidingsonderdeel verworven zijn. Hoewel de interne beroepscommissie begrip heeft voor het feit dat de studente alle kansen heeft aangegrepen om haar slaagkansen te vergroten, kan ze niet voldoende aantonen de basiscompetentie voor statistiek I te hebben verworven. Gelet op het grote belang van het opleidingsonderdeel als onmisbare basis in de opleiding en het grote gewogen tekort van 24 studiepunten, beslist de interne beroepscommissie dat het cijfer van 7/20 niet kan gecompenseerd worden."

3.4. Bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. De raad neemt aan dat verzoekende partij op 6 oktober 2011 heeft kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 7 oktober 2011.

Het beroep van 11 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste en enig middel beroept op de schending van redelijkheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij acht de genomen beslissing niet redelijk en vraagt om ondanks haar enig tekort op het vak 'Statistiek 1' haar op basis van uitzonderlijke omstandigheden te delibereren. Zij geeft tevens aan dat de regels inzake 'volgtijdelijkheid in het schakelsysteem

niet correct worden toegepast.

Verzoekende partij geeft verschillende argumenten aan om dit te staven:

- Zij is momenteel geslaagd voor alle opleidingsonderdelen uit de masteropleiding alsook de masterproef.
- Zij slaagde reeds in de eerste zitting voor het opleidingsonderdeel statistiek II en dit vak bouwt verder op Statistiek I. Het is derhalve niet logisch dat zij niet slaagt voor dit vak. Dat ze slaagde voor statistiek II toont aan dat ze ook de einddoelstellingen beheerst van statistiek I, vermits statistiek II verder bouwt op statistiek I. Ze wijst in dat verband op de volgtijdelijkheid tussen die twee opleidingsonderdelen.
- De volgtijdelijkheid binnen het schakelsysteem wordt niet toegepast zoals bij studenten in het regulier traject, die frustratie creëert. Verzoekende partij wijst op de oneerlijkheid van het feit dat studenten door het niet correct toepassen van het principe van de volgtijdelijkheid in haar situatie terechtkomen. Het feit dat de verwerende partij naar volgend academiejahr toe deze regeling hebben aangepast geeft ook aan dat de instelling deze situaties in de toekomst wenst te vermijden.
- Zij ondernam al het mogelijke om haar slaagkansen voor statistiek 1 te verbeteren. Het feit dat zij ondanks alle inspanningen een onvoldoende blijft halen voor het betreffende opleidingsonderdeel is stress verhogend en creëert spanningen die ook op haar lichamelijke toestand invloed hebben. Zij wijst op haar invaliditeit als gevolg van neklachten en het feit dat zij medicatie neemt om de stress onder controle te houden.
- Statistiek 1 is het enige herexamen dat ze ooit heeft gehad. Dit wijst op een zeer continue en harde inzet. Het feit dat zij in tweede zitting slechter scoort is het gevolg van de aanhoudende stress en faalangst die de situatie heeft veroorzaakt. De toegekende studiepunten voor het betreffende vak zijn in vergelijking met andere studieprogramma's bovendien zeer hoog.
- Zij bezit alle competenties die een Master Sociaal Werk nodig heeft om te functioneren in dit beroep. Om te concluderen of iemand waardig is om een diploma te krijgen moet de gehele studieloopbaan in rekening worden gebracht. Bovendien moet er toch de mogelijkheid zijn dat op het diplomasupplement aangegeven staat dat voor het betreffende opleidingsonderdeel geen credit werd behaald maar de student in het geheel beschouwd wel het diploma verwerft.
- Zij was pas na de bijeenkomst van de examencommissie op de hoogte van het feit dat ze niet gedelibereerd werd en kon de bijzondere omstandigheid pas op dat ogenblik melden.

Verwerende partij

Verwerende repliceert in verschillende punten als volgt:

Zij wijst ten eerste op de rechtspraak van de Raad (R. Stvb. nr. 2011/086 d.d. 31 augustus 2011) over het begrip 'bijzondere omstandigheden zoals verwoord in artikel ..... OER (deliberatie op grond van bijzonder omstandigheden):

Verwerende partij geeft aan wat de bijzondere omstandigheden betreft dat verzoekende partij voor de Interne Beroepscommissie alvast geen omstandigheden gemeld heeft die zich hadden voorgedaan kort voor of tijdens de evaluatie en die geen normale, alledaagse omstandigheden zijn. In haar verzoekschrift voor de Raad verwijst ze weliswaar naar chronische neklachten die verzwaren in periodes van stress, en die een invloed kunnen hebben gehad op haar examenresultaten.

Dit argument was voor de Interne Beroepscommissie evenwel helemaal niet bekend, zodat er ook geen rekening mee kon worden gehouden bij de beoordeling van het beroep van verzoekende partij.

Verwerende partij stelt ten tweede dat de Interne Beroepscommissie het argument van de volgtijdelijkheid terecht verworpen heeft om volgende redenen.

- Tussen beide opleidingsonderdelen is alvast geen strikte volgtijdelijkheid voorzien, in die zin dat statistiek II pas zou kunnen worden gevolgd nadat men slaagde voor statistiek I. Statistiek I staat in de ECTS-fiche van statistiek II weliswaar opgegeven als "beginincompetentie" voor statistiek II, maar is niet opgelegd als een noodzakelijk reeds bereikte beginincompetentie vooraleer statistiek II kan worden aangevat.
- De beginintermen die in de ECTS-fiches worden opgegeven, zijn inderdaad in beginsel geen

dwingende begintermen in die zin dat de studenten geslaagd moeten zijn voor de opleidingsonderdelen die als begincompetentie worden aangegeven. Ze zijn integendeel bedoeld als louter adviserend, en hebben maar een verplicht karakter in die – zeldzame – gevallen waarin dat ook expliciet zo is vermeld. Eén en ander wordt nader verduidelijkt in de toelichting bij het begrip “volgtijdelijkheid”. Verwerende partij wijst in dit verband op de definitie van ‘volgtijdelijkheid’ zoals opgenomen in het OER 2011-12. Precies omdat de volgtijdelijkheid die wordt aangegeven in de begintermen van opleidingsonderdelen niet noodzakelijk verplichtend is, maar ook adviserend kan zijn, kan uit het feit dat de einddoelstellingen van het vervolgopleidingsonderdeel zijn behaald, niet noodzakelijk worden afgeleid dat ook de einddoelstellingen van het voorafgaande opleidingsonderdeel zijn behaald.

- Dat is ook wat zich hier voor doet. Statistiek I staat in de ECTS-fiche van statistiek II weliswaar opgegeven als beginterm voor laatstgenoemd vak, maar het gaat slechts om een adviserende volgtijdelijkheid. De bedoeling is louter en alleen om de studenten te waarschuwen. Het verband tussen beide opleidingsonderdelen is niet 100 % lineair.
- Verzoekende partij haalt slechts nipt een creditbewijs.

Verwerende partij wijst ten derde op het feit dat inderdaad met ingang van het academiejaar 2011-12 er een verplichte volgtijdelijkheid tussen statistiek I en statistiek II is ingevoerd in de bachelor pedagogische wetenschappen, die ook rechtstreekse toegang biedt tot de master sociaal werk, daar waar diezelfde volgtijdelijkheid niet is ingevoerd in het schakelprogramma. Daarmee erkent de faculteit weliswaar dat het sterk aangewezen is om statistiek I met succes te hebben doorlopen om statistiek II te volgen, maar daarmee is nog steeds niet gezegd dat er een 100% lineaire relatie bestaat tussen beide vakken. Dat diezelfde volgtijdelijkheid niet werd ingevoerd in het schakelprogramma, heeft overigens alles te maken met het feit dat beide vakken daar in hetzelfde deliberatiepakket opgenomen zijn, en dat een verplichte volgtijdelijkheid studenten zou beletten om het volledige schakelprogramma op één studiejaar af te werken. Wat echter wél voor beide groepen van studenten gelijk is, is dat men niet met de masterproef kan beginnen vooraleer men geslaagd is voor een opleiding die rechtstreeks toegang geeft tot de masteropleiding, het weze het schakelprogramma of een bacheloropleiding sociale agogiek.

Verwerende partij wijst ten vierde op het feit dat de studieinzet voor statistiek I en de behaalde resultaten op andere opleidingsonderdelen enkel aangeeft dat het vak blijkbaar relatief moeilijk is of haar minder goed ligt, maar meer dan dat kan uit dat gegeven niet worden afgeleid.

Verwerende partij stelt tot slot dat gelet op het gewicht en op het feit dat het om verplichte opleidingsonderdelen gaat voor alle schakelstudenten, dient te worden aangenomen dat het behalen van de einddoelstellingen van beide opleidingsonderdelen noodzakelijk is om de opleidingsdoelstellingen te kunnen behalen.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Van belang in deze zaak is, is of er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden die een wijziging van de evaluatie voor het opleidingsonderdeel Statistiek 1 kunnen verantwoorden. Meer bepaald rijst de vraag of als uitzonderlijke omstandigheid kan gelden dat een student een credit behaalt voor een opleidingsonderdeel, voor het volgen waarvan men de competentie moet hebben van een ander opleidingsonderdeel, derwijze dat de student ook geacht moet worden de competentie van dat andere opleidingsonderdeel te hebben verworven.

Voor zover die begincompetentie voor dat tweede opleidingsonderdeel vereist is, is het verder zonder belang of de volgtijdelijkheid adviserend dan wel verplicht is. Van belang is wel hoe de ECTS fiches de begincompetenties omschrijven, en de studiefiche voor het opleidingsonderdeel Statistiek II eist als begincompetenties ‘Statistiek I’ zonder enig voorbehoud of beperking.

In een gelijkaardige zaak heeft de Raad daarover als volgt geoordeeld:  
‘...De Raad kan er evenwel niet omheen dat in de ECTS fiche voor het opleidingsonderdeel

Applied operational research als begincompetentie vereist wordt Operationeel onderzoek (3e jaar bachelor). Mede in het licht van de vaststelling dat de verzoekende partij vervolgens voor dit opleidingsonderdeel 15/20 heeft behaald (en ook al is dat cijfer het gemiddelde van een individuele 11,43/20 en een collectieve 17,30/20 voor het groepswork) gaat het de grenzen van de redelijkheid te buiten om te stellen dat er geen sprake is van uitzonderlijke omstandigheden. De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij toestemming gegeven om zich in te schrijven voor het vak Applied operational research, en als zij van mening was dat dit niet kon omdat zij de begincompetenties voor dit opleidingsonderdeel niet bezat, dan had zij die inschrijving moeten weigeren. Nu zij, ondanks het onbetwist bij de aanvang ontbreken van die begincompetentie, de verzoekende partij toch toelating heeft gegeven om dat opleidingsonderdeel te volgen, en deze vervolgens voor dit opleidingsonderdeel een meer dan behoorlijk resultaat heeft behaald, kan de verwerende partij redelijkerwijze niet volhouden dat de verzoekende partij niet heeft aangetoond de vereiste begincompetentie te bezitten, en is er sprake van uitzonderlijke omstandigheden. '[1]

De Raad ziet niet in waarom hij er in deze zaak anders zou moeten over oordelen, nu het feit dat het gaat om een adviserende volgtijdelijkheid geen afbreuk doet aan de duidelijk omschreven vereiste begincompetentie voor het opleidingsonderdeel Statistiek II, zonder voorbehoud of beperking.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 16 november 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[1] R.Stvb.nr.2011/003



## **Rolnr. 2011/162 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om zich opnieuw in te schrijven voor de opleiding tot bachelor of Science in de psychologie en tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2007-2008 voor het eerst in, voor opleidingsonderdelen uit het eerste en het tweede deliberatiepakket van de Bachelor of Arts in de geschiedenis. Zij volgde een geïndividualiseerd traject omdat zij op basis van EVK vrijstellingen had verworven. Ze nam in totaal 64 studiepunten op, maar slaagde voor geen enkel examen.

In het academiejaar 2008-09 schreef ze zich opnieuw in, dit keer voor 62 studiepunten in dezelfde opleiding. Ze behaalde twee creditbewijzen, ten belope van in totaal 10 studiepunten.

In het academiejaar 2009-10 schreef ze zich voor een derde maal in, dit keer voor het pakket van 60 studiepunten van het eerste deliberatiepakket van de opleiding tot Bachelor of Science in de psychologie. Ze behaalde één credit, goed voor 6 studiepunten.

Bij haar inschrijving voor 2010-11 werd ze geweigerd op grond van haar bijzonder zwakke studievoortgang en het feit dat de heroriëntatie geen enkele beterschap teweeggebracht had. Bij het begin van het academiejaar 2011-2012 heeft verzoekende partij zich opnieuw aangeboden om in zich te schrijven voor het eerste deliberatiepakket van de opleiding tot Bachelor of Science in de psychologie. Ze kreeg geen toelating tot inschrijven, en dat op grond van artikel ..... OER.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de Rector van de onderwijsinstelling tegen deze weigeringsbeslissing.



In haar intern beroep wees ze op haar toestand van psychiatrische ziekte die nu blijkbaar gestabiliseerd is.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 4 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard. Uit het geheel van het voorliggende dossier leidde de Interne Beroepscommissie af dat het manifest was dat het opleggen van bindende voorwaarden in het geval van verzoekende partij geen positief resultaat zou opleveren.

De beslissing op intern beroep werd per e-mail van 5 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad werd de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen. De beslissing werd op 4 oktober 2011 genomen en per schrijven van 5 oktober 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. Vermits de beslissing per e-mail van 5 oktober 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 6 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 7 oktober 2011.

Het beroep van 11 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Voorliggend beroep betreft een studievoortgangsbeslissing genomen op grond van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet: het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking, waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1 15bis, f) van het Aanvullingsdecreet.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat verzoekende partij zich beroept in een eerste en enig middel op de schending van het motiveringsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij geeft een aantal zaken aan om haar situatie te verantwoorden en om aan te tonen dat ze nu klaar is om haar studies met succes af te ronden.

Zij stelt het niet eens te zijn met de weigeringsbeslissing omwille van volgende redenen:

- Zij leidt aan een diagnosticeerde psychiatrische stoornis, vastgesteld door een arts in 2010;
- Zij verkeerde in het verleden in een depressieve toestand waardoor de studievoortgang niet goed verliep;
- Haar bipolaire stoornis was reeds aanwezig in jaren voorafgaand aan de diagnose wat haar slechtere resultaten verklaart;

- Het betreft een genetische aandoening die in haar familie reeds geleid heeft tot zelfdoding;
- Om zichzelf tijd te geven om haar leven te hervatten en de ziekte te laten behandelen heeft zij geen beroep ingesteld tegen de weigering van inschrijving van het vorige academiejaar;
- De ziekte die ze heeft is ernstig maar kan onder controle gehouden worden. Door het nemen van medicatie is haar toestand nu stabiel. Zij onderhoudt jaarlijks haar consultatie bij de psychiater in de UZ Gent;

Verzoekende partij voelt zich gediscrimineerd omwille van haar psychiatrische stoornis. Zij heeft dank zij haar behandeling kans om haar studies succesvol verder te zetten. Momenteel volgt zij de lessen op vrije wijze om geen leerstof te missen.

Verwerende partij

Verwerende partij wijst ten eerste op de toepassing van artikel ..... OER 2011-12 in uitvoering van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet. Deze bepaling luidt als volgt:

“§2. De inschrijving wordt geweigerd, ongeacht eerder opgelegde – al dan niet nagekomen – bindende voorwaarden, wanneer de student na drie jaren van inschrijving via een diplomadoelcontract voor minder dan één derde van de gedurende die inschrijvingen opgenomen studiepunten credits heeft verworven.”

Verwerende partij wijst op de twee hypothesen die toelaten dat een student geweigerd wordt op grond van artikel .....

Zij stelt dat ingeval uit het dossier manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren, dit een vereiste is die in eerste instantie geldt wanneer een instelling een inschrijving wil weigeren zonder dat aan de student in kwestie reeds bindende voorwaarden werden opgelegd.

In casu stelt verwerende partij dat verzoekende partij bijzonder zwak heeft gepresteerd. Verzoekende partij geeft aan dat ze een bipolaire stoornis heeft waarvoor ze thans wordt behandeld, maar geeft geen enkele aanwijzing dat ze met deze behandeling in staat zou zijn om substantieel beter te presteren dan een reguliere student. Verwerende partij stelt dat het niet kennelijk onredelijk is, om verzoekende partij in die omstandigheden niet toe te laten om zich opnieuw in te schrijven aan de universiteit.

Verwerende partij betwijfelt of, gezien haar medische achtergrond, het voor verzoekende partij wel aangewezen is om de studie van psychologie verder te zetten.

Haar studieresultaten indachtig blijken universitaire studies duidelijk te hoog gegrepen. Haar situatie geeft ook geen enkel reëel vooruitzicht op een verbetering van de studievoortgang aan de universiteit in het algemeen en in de gekozen studierichting in het bijzonder.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Artikel 52. § 1 van het Flexibiliseringsdecreet luidt als volgt:

“Het instellingsbestuur kan volgende maatregelen van studievoortgangsbewaking nemen:

1° het opleggen van bindende voorwaarden voor de inschrijving [...]

2° het weigeren van de inschrijving van de student. Van deze mogelijkheid wordt slechts gebruik gemaakt indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren”.

De door het decreet aan de instelling toegekende beoordelingsbevoegdheid om in de concrete gevallen die zich voordoen een inschrijving te weigeren, impliceert dat elk geval op zijn eigen merites moet worden onderzocht en beoordeeld, rekening houdende met de gegevens eigen aan de zaak.

Voor wat betreft de weigering tot inschrijving zonder dat voorafgaand een bindend studieadvies werd opgelegd heeft de decreetgever een hoge drempel bepaald, namelijk dat uit de gegevens van het dossier manifest (vetjes toegevoegd) blijkt dat zelfs het opleggen van bindende voorwaarden geen uitzicht op succes biedt. De verwijzing naar “de gegevens van het dossier” impliceert dat niet alleen rekening moet worden gehouden met de tot dan toe door de student behaalde studieresultaten, maar met de – dat wil zeggen: alle –

gegevens van het dossier.

Het blijkt niet dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met het gegeven dat de ziekte van de verzoekende partij, die volgens haar een verklaring is voor haar eerdere slechtere studieresultaten, thans onder controle is. Dit gegeven is nochtans pertinent voor het beoordelen van de vraag of de inschrijving van een student al dan niet geweigerd moet worden.

De bestreden beslissing is niet afdoende gemotiveerd en kan niet in stand blijven.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 16 november 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/163 - 25 oktober 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van dinsdag 25 oktober 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen:

- de studievoortgangsbepaling van de faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen van de ..... d.d. 15 september 2011, waarbij verzoekster niet geslaagd werd verklaard voor het schakelprogramma tot Master in de pedagogische wetenschappen, afstudeerrichting orthopedagogiek, en
- de studievoortgangsbepaling van de faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen van de ..... d.d. 15 september 2011, waarbij verzoekster niet-ontvankelijk werd verklaard voor de Master in de pedagogische wetenschappen, afstudeerrichting orthopedagogiek, en
- de beslissing van de interne beroepscommissie d.d. 4 oktober 2011, waarbij het intern beroep ongegrond wordt verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is aan de ..... in het academiejaar 2010-2011 ingeschreven voor de opleiding Schakelprogramma tot Master in de Pedagogische Wetenschappen, afstudeerrichting orthopedagogiek, en voor de opleiding Master in de Pedagogische Wetenschappen, afstudeerrichting orthopedagogiek.  
Zij behaalde voorheen aan de ..... een professionele bachelor Orthopedagogiek.

In het academiejaar 2010-11 volgde zij een geïndividualiseerd studieprogramma met uitsluitend het opleidingsonderdeel 'Statistiek I' uit het schakelprogramma en alle opleidingsonderdelen uit het tweede deliberatiepakket van de masteropleiding, waaronder een stage met een gewicht van 30 studiepunten en een masterproef met een gewicht van 21 studiepunten. Haar masterproef legde ze af in de tweede zitting. Voor de stage en de andere opleidingsonderdelen behaalde ze in de eerste zitting een credit, behalve voor statistiek I uit het schakelprogramma waarvoor ze andermaal twee keer faalde (tweemaal 8/20).

Bij beslissing van 15 september 2011 werd zij niet geslaagd verklaard voor het schakelprogramma.

Verzoekende partij behaalde wel een credit voor alle opleidingsonderdelen van de masteropleiding; voor deze opleiding werd verzoekende partij evenwel bij beslissing van 15 september 2011 niet-ontvankelijk verklaard omdat zij nog niet geslaagd was verklaard voor het schakelprogramma.

3.2. Verzoekende partij diende op 19 september 2011 een intern beroep in tegen beide beslissingen.

Verzoekende partij wijst op het feit dat dat ze ondertussen voor alle opleidingsonderdelen uit de master in de pedagogische wetenschappen, afstudeerrichting pedagogiek een credit heeft verworven, maar enkel voor statistiek I niet slaagt. Ze wijst ook op de stress waaraan ze onderhevig was bij het afleggen van het examen statistiek I in de tweede zitting, nu de facultaire studietrajectbegeleider haar had gezegd dat ze het masterdiploma niet zou kunnen behalen als ze niet slaagde voor statistiek I.

3.3. Bij beslissing van door de Interne Beroepscommissie op 4 oktober 2011 werd het intern beroep afgewezen als ongegrond.

De interne beroepscommissie stelde:

“De interne beroepscommissie stelt vast dat de studente met goed gevolg de masteropleiding heeft afgelegd en goede cijfers behaalt voor stage en masterproef.

De interne beroepscommissie merkt op dat de studente reeds voor de vierde maal het opleidingsonderdeel statistiek I heeft afgelegd.

De interne beroepscommissie neemt akte van de argumenten van de studente waarbij ze aanhaalt dat ze de competenties van statistiek I wel degelijk beheerst aangezien ze slaagde voor de opleidingsonderdelen die statistiek als begincompetentie hebben opgenomen en daarmee impliciet aangeeft de begincompetentie van statistiek I te hebben verworven. De interne beroepscommissie merkt echter op dat het behalen van een credit voor het vervolgopleidingsonderdeel niet automatisch leidt tot de conclusie dat ook de eindcompetenties van het voorgaande opleidingsonderdeel verworven zijn. Het gaat hier duidelijk over andere onderzoekstechnieken die worden behandeld waarbij het beheersen van de ene wel bevorderlijk is voor het verwerven van de andere, maar waarbij niet kan gesteld worden dat beheersing van de andere automatisch ook bewijst dat de eerste ook in die mate beheerst worden zoals beoogd. Met betrekking tot de verwijzing naar een uitspraak van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen (2010/003) stelt de interne beroepscommissie vast dat in dit dossier de zaken anders liggen.

Het opleidingsonderdeel statistiek I staat nergens exclusief als begincompetentie vermeld bij de opleidingsonderdelen die de studente opsomt als zijnde voortbouwend op statistiek I en in sommige opleidingsonderdelen wordt bij de begincompetenties helemaal niet naar Statistiek I gerefereerd.

Het opleidingsonderdeel Modellen van empirisch onderzoek I waarvoor de studente een 13/20 behaalde, had in het academiejaar waarin de studente dit opleidingsonderdeel volgde, statistiek II als begincompetentie opgenomen. Deze begincompetentie was echter niet van toepassing voor de studente aangezien zij het schakelprogramma gestart was voor de programmawijziging 2009-2010 en het opleidingsonderdeel Statistiek II dus niet in haar curriculum diende op te nemen. In haar geval geldt bijgevolg de begincompetentie zoals opgelijst voor de programmahervorming. Statistiek I wordt daar niet in vermeld.

De interne beroepscommissie heeft begrip voor het feit dat de studente zich in een stresssituatie bevond omdat het niet-slagen voor statistiek I een weigering tot inschrijving met zich meebrengt conform art. .... en dit haar kansen op het behalen van het masterdiploma hypothekeert.

De studente heeft echter een gewogen tekort van 16 studiepunten en kan niet voldoende

aantonen de basiscompetentie voor statistiek I te hebben verworven. Gelet op het grote belang van het opleidingsonderdeel als onmisbare basis in de opleiding, beslist de interne beroepscommissie dat het cijfer van 8/20 niet kan gecompenseerd worden.

De interne beroepscommissie ziet in de overige aangehaalde argumenten geen uitzonderlijke omstandigheid om de studente geslaagd te verklaren voor het deliberatiepakket van het schakelprogramma tot master in de pedagogische wetenschappen, afstudeerrichting orthopedagogiek."

De Interne Beroepscommissie achtte het gewogen tekort te groot om verzoekende partijen op grond van de door haar aangebrachte omstandigheden toch geslaagd te verklaren en het tekort te tolereren.

De beslissing op intern beroep werd vervolgens bij e-mail en per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad en bij aangetekend schrijven van 18 oktober 2011 legde zij een aanvullend verzoekschrift neer.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 en een aanvullend verzoekschrift op 18 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. Aan de rector wordt vervolgens gevraagd om deze beslissing per aangetekend schrijven aan de verzoekende partij te bezorgen.

Verzoekende partij stelt dat ook het aanvullend verzoekschrift niettemin ontvankelijk is. Artikel 95, §65, derde lid, van het onderwijs- en examenreglement van verwerende partij luidt als volgt: de betekening van de beslissing op intern beroep derhalve dient te geschieden per e-mail én per aangetekend schrijven. Dit heeft tot gevolg dat de beroepstermijn voor de Raad pas ingaat wanneer beide betekeningen zijn volbracht.

In casu toont verzoekende partij aan de hand van de gegevens van Bpost aan dat de aangetekende zending haar heeft bereikt op 13 oktober 2011, zodat de beroepstermijn voor de Raad is aangevangen op 14 oktober 2011 om te eindigen op 19 oktober 2011.

##### **Beoordeling door de Raad**

De Raad kan niet anders dan vaststellen dat verzoekende partij gezien haar verzoekschrift van 11 oktober 2011 reeds kennis heeft genomen van de beslissing op intern beroep ten laatste op die datum. Zij geeft ook zelf aan dat zij via elektronische post kennis genomen van deze beslissing. Los van de wijze waarop een beslissing wordt ter kennis gebracht begint de termijn te lopen de dag na de 'effectieve' kennisname door de verzoekende partij, waarover in voorkomend geval geen twijfel bestaat dat dit uiterlijk op 11 oktober 2011 is gebeurd. Het verzoekschrift van 11 oktober 2011 is derhalve tijdig ingesteld. Het aanvullend verzoekschrift van 18 oktober 2011 is echter laattijdig gezien de uiterste dag om nog een tijdig beroep in te stellen maandag 17 oktober 2011 was. Als er voorzien is in twee wijzen van bekendmaking van de beslissing dan doet de kennisneming van de tweede wijze van bekendmaking geen nieuwe termijn van beroep ingaan, wanneer vaststaat dat de student reeds kennis heeft genomen van de eerste wijze van betekening. Dit is hier het geval. Het aanvullend verzoekschrift is niet ontvankelijk en de aanvullende nota van antwoord zonder voorwerp.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij stelt niet enkel beroep in tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie maar ook tegen de initiële studievoortgangsbepaling zoals die door de bevoegde examencommissies werd genomen.

Verwerende partij wijst op de devolutieve werking van het intern beroep.

Deze devolutieve werking houdt in dat door het administratief beroep het dossier integraal bij de beroepsinstantie terechtkomt, die het in al zijn aspecten opnieuw dient te onderzoeken en een nieuwe beslissing moet nemen die in de plaats komt van de beslissing van de instantie die in eerste administratieve aanleg bevoegd was om over het dossier te beslissen. Het besluit dat in eerste administratieve aanleg is genomen, wordt geacht niet meer te bestaan, en kan dus ook niet meer het voorwerp uitmaken van een beroep bij een rechterlijke instantie – i.c. de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Het beroep is gezien de aard van het intern beroep ontvankelijk voor zover het gericht is tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011.

## 5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste en enig middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat in een eerste onderdeel dat zij de eindcompetenties van de masteropleiding heeft verworven.

Zij verwijst naar artikel ..... van het OER volgens het welk een student moet geslaagd verklaard worden als zij voor alle opleidingsonderdelen van het volledige deliberatiepakket is geslaagd wat in casu het geval is.

Verzoekende partij verwijst naar het verslag dienaangaande van de opleidingscommissie 'Pedagogische Wetenschappen' welke stelt dat iemand die – bij afwezigheid van enige volgtijdelijkheid - een credit behaalt voor alle opleidingsonderdelen van de master recht heeft op het diploma, ook al is het onderliggend schakelprogramma nog niet afgewerkt. De student heeft immers bewezen alle competenties van de opleiding te hebben verworven.

Verzoekende partij stelt in een tweede onderdeel dat er zich uitzonderlijke omstandigheden voordeden. Verzoekende partij verwijst dienaangaande naar artikel ..... van het OER. Verzoekende partij wijst op de extreme stresssituatie die is ontstaan naar aanleiding van het feit dat zij reeds vijf maal niet geslaagd is voor het opleidingsonderdeel 'statistiek'. En het feit dat haar werd meegedeeld dat hierdoor zij dreefde de mogelijkheid om een masterdiploma te behalen te verliezen. De boodschap van deze bindende voorwaarde werkte faalangst en onzekerheid voor dit opleidingsonderdeel nog meer in de hand.

Verzoekende partij stelt in een derde onderdeel dat de eindcompetenties van het opleidingsonderdeel 'Statistiek I' met succes zijn aangewend in de opleidingsonderdelen uit het masterproject die hierop voortbouwen.

Verzoekende partij stelt dat in tegenstelling tot het beweerde van de interne beroepscommissie de eindcompetenties van 'Statistiek I'.

wel degelijk noodzakelijk waren voor het met succes afronden van de masterproef II en de Orthopedagogische Stage. Ingeval de verwerende partij van oordeel was dat zij de eindcompetenties van Statistiek I niet beheerste, dan had zij gezien de vereiste basis ook niet mogen inschrijven voor en laten deelnemen aan de masterproef II en de betreffende stage. De beginvoorwaarden zijn dan volgens de studiefiche niet vervuld. Verzoekende partij wijst in dit verband op de rechtspraak van de Raad R.Stvb.nr.2011/003. Van 25 januari 2001 waarin de Raad stelt dat onderwijsinstellingen geen toelating mogen geven om bepaalde opleidingsonderdelen te volgen waarvoor de begin competentie niet verworven is.....het de grenzen van de redelijkheid te buiten gaat om te stellen dat er in casu geen sprake is van uitzonderlijke omstandigheden'.

Verzoekende partij stelt dat zij niet akkoord gaat met de stelling van de interne beroepscommissie die stelt dat het betreffende precedent anders ligt. Zij verwijst naar het verslag van opleidingscommissie die met ingang van het academiejaar 2011-2012

corrigerende maatregelen heeft genomen. Nu is een verplichte volgtijdelijkheid ingevoerd wat voordien niet het geval was. De vereiste volgtijdelijkheid gold niet in haar geval en bijgevolg geldt de stelling van de opleidingscommissie van september 2010 op grond waarvan zij moet geslaagd worden verklaard gezien zij alle competenties heeft verworven.

Verzoekende partij wijst er tot slot op dat zij zeer goede cijfers heeft behaald voor de masterproef II (14/20) en de 'Orthopedische Stage' (15/20). Een masterproef betreft een sluitstuk van een opleiding. Zij vraagt rekening te houden met de totaliteit van haar resultaten. In het bijzonder deze van het mastertraject. Het tekort op 'Statistiek I' betreft het enige tekort dat zij heeft.

Zij wijst op de verwarring die de beslissing van de interne beroepscommissie te weeg brengt door te stellen dat zij haar niet kunnen geslaagd verklaren voor het deliberatiepakket van het schakelprogramma en anderzijds vermelden dat zij de facultaire studentenadministratie opdragen om haar te proclameren voor het betreffende programma.

Verwerende partij

Verwerende repliqueert in verschillende punten als volgt:

Verwerende partij wijst ten eerste op de rechtspraak van de Raad (R. Stvb. nr. 2011/086 d.d. 31 augustus 2011) over het begrip 'bijzondere omstandigheden zoals verwoord in artikel ..... OER (deliberatie op grond van bijzonder omstandigheden):

Verwerende partij geeft aan wat de bijzondere omstandigheden betreft dat verzoekende partij enkel gewezen heeft op de stresssituatie waarin ze zich bevond.

Verwerende partij stelt dat stress voor een examen geen normale, alledaagse gebeurtenis is algemeen genomen, maar het is zeker geen uitzonderlijke situatie in een examensetting. Zij verwijst dienaangaande naar het besluit van de Raad nr. R.Stvb.nr2011/163. Door dit stress-element niet te aanvaarden als een uitzonderlijke omstandigheid in de zin van artikel ..... OER, heeft verwerende partij deze bepaling van het OER dan ook niet geschonden, noch heeft zij een kennelijk onredelijk oordeel geveld.

Verwerende partij stelt ten tweede wat de bindende voorwaarden betreft dat het slagen voor 'statistiek I' haar nooit is opgelegd als een bindende voorwaarde in de zin van artikel ..... en 52 Flexibiliseringsdecreet, die tot een weigering van inschrijving zou leiden als aan die voorwaarde niet wordt voldaan. Dat verzoekende partij diende te slagen voor Statistiek I is integendeel het gevolg van de geldende deliberatiecriteria, in combinatie met de decretale regels inzake toelatingsvoorwaarden voor een masteropleiding. Verzoekende partij kan in elk geval niet beweren niet correct geïnformeerd te zijn over deze regeling. Ze heeft zoals elke student kennis kunnen nemen van het OER en de andere toepasselijke wetgeving, en een individuele waarschuwing was hier helemaal niet aan de orde. Verwerende partij concludeert dat er geen sprake is in casu van uitzonderlijke omstandigheden.

Verwerende partij stelt ten tweede dat de Interne Beroepscommissie het argument van de volgtijdelijkheid terecht verworpen heeft om volgende redenen.

- Tussen beide opleidingsonderdelen is alvast geen strikte volgtijdelijkheid voorzien, in die zin dat statistiek II pas zou kunnen worden gevolgd nadat men slaagde voor statistiek I.

Statistiek I staat in de ECTS-fiche van statistiek II weliswaar opgegeven als "begincompetentie" voor statistiek II, maar is niet opgelegd als een noodzakelijk reeds bereikte begincompetentie vooraleer statistiek II kan worden aangevat.

- De begintermen die in de ECTS-fiches worden opgegeven, zijn inderdaad in beginsel geen dwingende begintermen in die zin dat de studenten geslaagd moeten zijn voor de opleidingsonderdelen die als begincompetentie worden aangegeven. Ze zijn integendeel bedoeld als louter adviserend, en hebben maar een verplicht karakter in die – zeldzame – gevallen waarin dat ook expliciet zo is vermeld. Eén en ander wordt nader verduidelijkt in de toelichting bij het begrip "volgtijdelijkheid". Verwerende partij wijst in dit verband op de definitie van 'volgtijdelijkheid' zoals opgenomen in het OER 2011-12. Precies omdat de volgtijdelijkheid die wordt aangegeven in de begintermen van opleidingsonderdelen niet noodzakelijk verplichtend is, maar ook adviserend kan zijn, kan uit het feit dat de



einddoelstellingen van het vervolgopleidingsonderdeel zijn behaald, niet noodzakelijk worden afgeleid dat ook de einddoelstellingen van het voorafgaande opleidingsonderdeel zijn behaald.

- Dat is ook wat zich hier voor doet. Statistiek I staat in de ECTS-fiche van statistiek II weliswaar opgegeven als beginterm voor laatstgenoemd vak, maar het gaat slechts om een adviserende volgtijdelijkheid. De bedoeling is louter en alleen om de studenten te waarschuwen. Het verband tussen beide opleidingsonderdelen is niet 100 % lineair.

- Verwerende partij stelt dat voor geen enkel opleidingsonderdeel dat verzoekende partij in haar curriculum heeft opgenomen, statistiek I als zodanig als begincompetentie is genoemd. Wel is het zo dat voor het opleidingsonderdeel "orthopedagogische stage" als begincompetentie wordt vermeld "alle opleidingsonderdelen uit de eerste vier studiejaren", en voor de masterproef als beginterm onder meer wordt vermeld "bachelor" maar dat duidt er kennelijk op dat men van de studenten verwacht al een zeker academisch niveau te hebben. Uit niets blijkt in casu dat verzoekende partij via de stage en de masterproef derwijze met statistiek geconfronteerd is geworden, dat uit het feit dat ze voor die opleidingsonderdelen slaagde, zonder meer kan worden afgeleid dat ze ook de einddoelstellingen van "statistiek I" heeft bereikt.

Verwerende partij stelt ten derde dat de situatie die in die zaak besluit nr. 2011/003 aan de orde was fundamenteel verschillend is van deze die aan de orde was in de zaak die aanleiding heeft gegeven. Als sprake van een innige relatie tussen verbonden opleidingsonderdelen wat zich hier niet voordoet. Statistiek I verschaft enkel competenties die nuttig kunnen zijn voor stage en masterproef – en de mate waarin die nuttig kunnen zijn, hangt dan nog zeer sterk af van de inhoud van stage en masterproef – maar het is helemaal niet zo dat in de stage en masterproef derwijze met statistiek wordt omgegaan dat niet anders kan dan worden geoordeeld dat wie voor die opleidingsonderdelen slaagt, afdoende heeft aangetoond ook de eindcompetenties van "statistiek I" te hebben bereikt.

Verwerende partij stelt ten vierde dat de betrokken faculteit met ingang van het academiejaar 2011-12 wél een strikte volgtijdelijkheid heeft ingevoerd tussen de bacheloropleiding/het schakelprogramma als zodanig en het opleidingsonderdeel masterproef ([11](#)), verandert aan dit alles niets. Die strikte volgtijdelijkheid bewijst nog steeds niet dat wie slaagt voor de masterproef geacht moet worden de einddoelstellingen te hebben behaald van alle opleidingsonderdelen in de bacheloropleiding of het voorbereidingsprogramma dat rechtstreekse toegang geeft tot de betrokken masteropleiding. Er anders over denken zou overigens inhouden dat afbreuk wordt gedaan aan het verbredende karakter van de bacheloropleiding, dat hoe dan ook heel wat meer competenties en vaardigheden aanbrengt dan deze die nodig zijn om te slagen voor een masterproef.

Verwerende partij stelt tot slot dat gelet op het gewicht en op het feit dat het om verplichte opleidingsonderdelen gaat voor alle schakelstudenten, dient te worden aangenomen dat het behalen van de einddoelstellingen van beide opleidingsonderdelen noodzakelijk is om de opleidingsdoelstellingen te kunnen behalen.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Van belang in deze zaak is, is of er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden die een wijziging van de evaluatie voor het opleidingsonderdeel 'Statistiek 1' kunnen verantwoorden. Meer bepaald rijst de vraag of als uitzonderlijke omstandigheid kan gelden dat een student een credit behaalt voor een opleidingsonderdeel, voor het volgen waarvan men de competentie moet hebben van een ander opleidingsonderdeel, derwijze dat de student ook geacht moet worden de competentie van dat andere opleidingsonderdeel te hebben verworven.

Voor zover die begincompetentie voor dat tweede opleidingsonderdeel vereist is, is het verder zonder belang of de volgtijdelijkheid adviserend dan wel verplicht is. Van belang is wel hoe de ECTS fiches de begincompetenties omschrijven.

De verzoekende partij heeft een credit behaald voor het opleidingsonderdeel 'Modellen van empirisch onderzoek I' volgens de studiefiche is de begincompetentie voor dit opleidingsonderdeel 'Statistiek II' zonder beperking, voorbehoud of toevoeging. Volgens de

studiefiche voor het opleidingsonderdeel 'Statistiek II' is de begincompetentie voor dit opleidingsonderdeel 'Statistiek I' zonder beperking, voorbehoud of toevoeging.

In een gelijkaardige zaak heeft de Raad daarover als volgt geoordeeld:

'...De Raad kan er evenwel niet omheen dat in de ECTS fiche voor het opleidingsonderdeel ..... als begincompetentie vereist wordt Operationeel onderzoek (3e jaar bachelor). Mede in het licht van de vaststelling dat de verzoekende partij vervolgens voor dit opleidingsonderdeel 15/20 heeft behaald (en ook al is dat cijfer het gemiddelde van een individuele 11,43/20 en een collectieve 17,30/20 voor het groepswork) gaat het de grenzen van de redelijkheid te buiten om te stellen dat er geen sprake is van uitzonderlijke omstandigheden. De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij toestemming gegeven om zich in te schrijven voor het vak ....., en als zij van mening was dat dit niet kon omdat zij de begincompetenties voor dit opleidingsonderdeel niet bezat, dan had zij die inschrijving moeten weigeren. Nu zij, ondanks het onbetwist bij de aanvang ontbreken van die begincompetentie, de verzoekende partij toch toelating heeft gegeven om dat opleidingsonderdeel te volgen, en deze vervolgens voor dit opleidingsonderdeel een meer dan behoorlijk resultaat heeft behaald, kan de verwerende partij redelijkerwijze niet volhouden dat de verzoekende partij niet heeft aangetoond de vereiste begincompetentie te bezitten, en is er sprake van uitzonderlijke omstandigheden. '[2]

De Raad ziet niet in waarom hij er in deze zaak anders zou moeten over oordelen, nu het feit dat het gaat om een adviserende volgtijdelijkheid geen afbreuk doet aan de noodzakelijke competenties voor het opleidingsonderdeel 'Modellen van empirisch onderzoek I', waartoe volgens de hiervoor beschreven studiefiches ook het opleidingsonderdeel 'Statistiek II' behoort, dat op zijn beurt de begincompetentie 'Statistiek I' veronderstelt.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het aanvullend beroepsschrift van ..... niet ontvankelijk is en dat het initiële beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 16 november 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 25 oktober 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

([1]) Voor het opleidingsonderdeel “stage” is het niet strikt vereist om reeds het bachelordiploma of het getuigschrift van het schakelprogramma te hebben behaald. Dit blijft in de studiefiche wel vernoemd als beginterm, wat overigens meteen duidelijk illustreert dat de begincompetenties die in de studiefiches worden opgegeven absoluut niet noodzakelijk verplichte begincompetenties zijn, in die zin dat voor de betrokken opleidingsonderdelen een credit behaald moet zijn om te kunnen inschrijven in het volgende opleidingsonderdeel.  
[\[2\]](#) R.Stvb.nr.2011/003

### **Zitting van 4 november 2011**

---

## **Rolnr. 2011/133 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zittingen van vrijdag 21 oktober 2011 en vrijdag 4 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten als ook op het bijkomend dossier dat in opvolging van de zitting van 21 oktober 2011 is neergelegd door de verwerende partij bij brief van 26 oktober 2011.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de algemeen directeur van 22 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010/2011 ingeschreven in de Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs – .....

Verzoekende partij werd bij beslissing van de examencommissie na de eerste zittijd niet geslaagd verklaard. Verzoekende partij behaalde voor het opleidingsonderdeel "2 Begeleide Beroepspraktijk Wiskunde 3 + 4" een resultaat van 9/20 met de vermelding dat, gezien het een 'stage' betrof, dit opleidingsonderdeel hernomen moet worden in een later academiejaar.

Naar aanleiding van de resultaten tweede examenkans werd andermaal het resultaat van 9/20 voor het opleidingsonderdeel "2 Begeleide Beroepspraktijk Wiskunde 3 + 4" opgenomen op het puntenrapport.

Voorliggend beroep betreft het resultaat van 9/20 voor het opleidingsonderdeel 'Stage'

3.2. Verzoekende partij stelde bij brief van 15 september 2011, betekend op 20 september 2011, een intern beroep in bij Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Algemeen Directeur op datum van 22 september 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

" Gezien:

- De klacht een niet akkoord gaan betreft met de quoterings van het opleidingsonderdeel "2 Begeleide Beroepspraktijk Wiskunde 3 + 4";
- De examencommissie op 28 juni 2011 in eerste examenperiode de definitieve beslissing nam dat het opleidingsonderdeel "2 Begeleide Beroepspraktijk Wiskunde 3 + 4" in een later academiejaar diende te worden hernomen omdat, zoals opgenomen in de studiegids, het tekort niet delibereerbaar was en het opleidingsonderdeel geen tweede examenkans heeft;
- De student op 5 juli 2011 haar rapport voor ontvangst heeft gedag- en ondertekend;
- Duidelijk in artikel ..... van de AOR vermeld staat dat ernstige betwisting binnen de vijf kalenderdagen aangetekend naar de algemeen directeur verzonden dienen te worden;
- De student bij ondertekening van de toetredingsovereenkomst zich met deze regeling akkoord verklaarde;
- Deze zelfde regeling daarenboven duidelijk op de website van ..... te lezen staat;
- De beroepstermijnen duidelijk vermeld staan op het ..... portaal waar studenten hun rapport kunnen raadplegen;
- De studente op 13 juli per e-mail contact heeft genomen met de ombuds ..... met de vraag hoe ze in beroep kon gaan tegen de beslissing van de examencommissie waarop door de ombuds op 14 juli per e-mail werd geantwoord met verwijzing naar de procedure voor het aantekenen van intern beroep;
- De student hierna niet meer heeft gereageerd;
- De beroepstermijn hier niet gerespecteerd werd."

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 30 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. Op de zitting van 21 oktober 2011 werd vastgesteld dat stuk 5 verkeerdelijk het evaluatieformulier met betrekking tot het academiejaar 2009-2010 omvat. De behandeling van de zaak werd uitgesteld in afwachting van de neerlegging van de correcte evaluatieformulieren.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 21 september 2011. De beslissing werd op 22 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven ter kennis gebracht.

De verwerende partij heeft bij beslissing van 22 september 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep. De Raad dient na te gaan of de beslissing van 22 september 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 30 september 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 22 september 2011. Verzoekende partij heeft op maandag 26 september 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De

beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 27 september 2011.

Het beroep van 30 september 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

### 3. Vormvoorschriften van het verzoekschrift

Verwerende partij merkt op dat zij geen kopie van het verzoekschrift heeft ontvangen van verzoekende partij wat niet conform is met artikel II, 24, 6, 3de Aanvullingsdecreet [\[2\]](#).

De Raad is van oordeel dat het de plicht is van verzoekende partij om een kopie mee te delen aan de verwerende partij. In voorliggend geval echter blijkt dat verwerende partij wel tijdig heeft kunnen kennisnemen van het verzoekschrift dat door de griffie van de Raad is bezorgd en zij zich, zoals blijkt uit de neergelegde antwoordnota, naar behoren heeft kunnen verdedigen.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## 5. Grond van de zaak

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 22 september 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 22 september 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verwerende partij stelt dat de beslissing van de examencommissie is genomen naar aanleiding van de beoordeling eerste examenkans. Voor een 'stage' is geen tweede examenkans mogelijk. Het puntenrapport vermeldt derhalve 'moet hernomen worden in een later academiejaar'. Van deze beslissing van de examencommissie heeft verzoekende partij kennis genomen door ondertekening voor ontvangst van de beslissing op 5 juli 2011.

Verwerende partij stelt dat op de resultaten eerste examenkans uitdrukkelijk wordt verwezen naar artikel ..... van de Algemene Onderwijsregeling.

Overeenkomstig artikel ..... van de AOR begint dan de termijn te lopen van 5 kalenderdagen voor het aantekenen van intern beroep tegen de beslissing van de examencommissie. Het intern beroep dateert van 19 september 2011 en is derhalve laattijdig.

Daarenboven stelt verwerende partij dat de ombuds op 14 juli 2011 per e-mail - ingaand op de vraag van verzoekende partij - heeft gewezen op de procedure in het AOR voor het aantekenen van intern beroep. Hierop is geen reactie gekomen van de verzoekende partij. De studente kan derhalve bezwaarlijk voorhouden niet voldoende te zijn geïnformeerd.

Verwerende partij stelt dat derhalve in hoofde van verzoekende partij geen overmacht kan worden ingeroepen.

Verzoekende partij stelt dat zij al het mogelijk heeft gedaan om informatie te bekomen maar dat zij dat zij echter onvoldoende is geïnformeerd. Gedurende de vakantieperiode was er niemand aanwezig die haar verder kon helpen, zelfs de lector kon zij niet bereiken. Zij heeft zelf contact genomen met de ombuds maar ook deze kon haar niet vooruit helpen.

### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 luidt als volgt:

"Een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang."

Deze bepaling is ook van toepassing op de mededeling van studievoortgangsbepalingen (zie artikel II.7 Aanvullingsdecreet, waar een vroegere andersluidende regeling werd opgeheven bij decreet van 8 mei 2009).

Verwerende partij heeft in opvolging hiervan de beroepsmogelijkheid vermeld op het puntenrapport. De essentiële modaliteiten zijn echter niet volledig opgenomen. Enkel de beroepstermijn wordt vermeld. De bevoegde instantie en wijze waarop het beroep dient ingesteld te worden is niet aangegeven op het puntenrapport. De Raad heeft al in het verleden geoordeeld dat een onvolledig vermelding van de beroepsmodaliteiten tot gevolg heeft dat de beroepsmogelijkheid nog steeds openstaat. Een verwijzing naar het betreffende artikel in het AOR is niet voldoende.

Bijgevolg kan gesteld worden dat het intern beroep ingesteld op 30 september 2011 als nog rechtsgeldig werd ingesteld en als ontvankelijk moet beschouwd worden.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden begrepen dat verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt zij alles heeft in het werk gesteld om een goed resultaat te bekomen maar dat zij geen feedback heeft gekregen van haar mentor. Zij verwijst dienaangaande naar de bij het dossier toegevoegde mailing.

Verzoekende partij stelt dat zij op andere stageschool wel goede commentaren heeft gekregen.

Zij verwijst naar haar verweer na de eerste examenperiode waarbij zij aantoonde aan haar lector dat zij wel degelijk een onterecht tekort van 1 punt heeft gekregen.

Verzoekende partij geeft aan dat de betreffende lector aangaf dat zij haar situatie begreep en haar beloofde om te helpen. Dit sterkte haar om voorliggend beroep in te stellen.

Verwerende partij repliceert wat de aangehaalde problemen tijdens de stage betreft dat deze problemen dienen te worden voorgelegd aan de ombuds gezien dat het moment is waarop eventueel nog tussenkomst kan worden verleend en rekening kan worden gehouden met die opmerkingen. Het formuleren van opmerkingen nadat de examencommissie haar beslissing heeft genomen is laattijdig.

Volledigheidshalve verwijst verwerende partij naar de beoordeling waar deze voorligt en waaruit blijkt dat een veelvoud van oranje en rood aangevinkt is geworden zodat terecht de examencommissie van oordeel was dat de score van 9/20 weerhouden kon worden.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de bevoegde instantie van de verwerende partij en enkel kan optreden wanneer het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Uit de voorgelegde stukken (consensusverslagen en de evaluatieformulieren van de docent) en vooral uit de begeleidende commentaren blijkt dat de negatieve beoordelingen voor 4 vaardigheden en attitudes niet opwegen tegenover de vele positieve beoordelingen van de andere.

In het licht van deze gegevens kan gesteld worden dat de betwiste quoteringsysteem kennelijk onredelijk is en onvoldoende draagkracht vindt in de voorgelegde stukken.

Het middel is gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 22 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk tegen 18 november 2011, rekening houdend met de overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Jean Goossens

De secretarissen,  
Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.



## **Rolnr. 2011/141 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om in te schrijven en tegen de beslissing van 30 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de Bachelor in de Rechten.

Het beroep betreft de weigering om opnieuw in te schrijven.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 18 september 2011 een intern beroep in bij de Vicerector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Vicerector op datum van 30 september 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de individuele omstandigheden onvoldoende zwaar wogen om een uitzondering op de regels toe te staan.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 30 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

## 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 19 september 2011. De beslissing werd op 30 september 2011 genomen en per schrijven van 30 oktober 2011 ter kennis gebracht.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 5 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 30 september 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 30 september 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 1 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 2 oktober 2011.

Het beroep van 5 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## 5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op het feit dat er te weinig rekening werd gehouden met de persoonlijke omstandigheden waarin zij zich bevond.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij zich niet ten volle kon inzetten bij haar studie omwille van persoonlijke problemen, o.a. overlijden van grootouder, post-traumatische stress na een brand. Tevens haalt verzoekende partij aan dat zij geweigerd wordt omdat de gezondheidsproblemen onvoldoende ernstig zouden zijn. Nochtans waren deze volgens verzoekende partij wel ernstig, zo had verzoekende partij een cyste die operatief moest worden verwijderd met nadien wondinfectie, een val, concentratiestoornissen, oververmoeidheid, pijnlijke wijsheidstanden en een maagontsteking.

Verzoekende partij werpt ook op dat zij haar studie grotendeels zelf dient te financieren en dat haar examenrooster uiterst krap was. Bovendien diende verzoekende partij te pendelen omdat zij geen betaalbaar kot vond en kon zij thuis moeilijk studeren omwille van de geluidsoverlast door de burens.

Verzoekende partij stelt dat zij nu wordt geweigerd hoewel ze nog maar 9 credits dient te behalen om het bachelordiploma te bekomen. Verzoekende partij geeft aan dat er rekening dient te worden gehouden met haar persoonlijke situatie. Zo zit verzoekende partij in de derde fase van de bachelor en door de weigering wordt haar recht op onderwijs ontnomen. Verzoekende partij stelt bovendien dat zij ongelijk wordt behandeld vermits andere studenten wel worden toegelaten om voor de vierde maal voor hetzelfde vak in te schrijven.

Verzoekende partij stelt dat zij haar tolerantiekrediet niet kan gebruiken en dat er bij de studie efficiëntie geen rekening wordt gehouden met uitzonderingsgevallen.

Tenslotte stelt verzoekende partij dat de assistenten ook vinden dat de beslissing zeer zwaar is, doch de oplossingen die zij voorstellen zijn niet haalbaar.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij werd geweigerd conform artikel ..... van het onderwijs- en examenreglement. Verzoekende partij heeft een cumulatieve studie-efficiëntie van 42% (waarbij ze niet slaagde voor 2 opleidingsonderdelen gedurende twee academiejaren en voor 1 gedurende drie academiejaren).

Verwerende partij werpt op dat er rekening werd gehouden met de bijzondere individuele omstandigheden van verzoekende partij.

Verwerende partij stelt dat er bij ziekte kan worden gevraagd om het examen op een later moment af te leggen. Ook de economische omstandigheden wegen onvoldoende zwaar, omdat ook hiervoor alternatieven zijn en de verzoekende partij zelf verantwoordelijk is voor

de samenstelling van het studieprogramma.

Verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij al een uitzondering bekomen had en nog mocht inschrijven voor het academiejaar 2009-2010 en dat de verzoekende partij dus op de hoogte was dat zij een voldoende moest behalen of voldoende CSE om een tolerantie te kunnen inzetten.

Tenslotte stelt de verwerende partij dat de verzoekende partij in de interne beroepsprocedure geen enkel bewijs aanbracht om de individuele omstandigheden te staven.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat verzoekende partij op grond van artikel ..... van het Onderwijs- en Examenreglement door verwerende partij werd geweigerd om een nieuwe inschrijving te nemen voor 3 opleidingsonderdelen van de opleiding "Bachelor in de Rechten" daar zij een onvoldoende studie-efficiënte behaalde en niet slaagde voor 2 opleidingsonderdelen gedurende de voorbije twee academiejaren en voor 1 opleidingsonderdeel gedurende de voorbije drie academiejaren.

De Raad is van oordeel dat verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing haar eigen Onderwijs- en Examenreglement correct heeft toegepast en de betreffende decreetbepalingen niet heeft geschonden.

Voor zoveel als nodig herinnert de Raad eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de bevoegde instantie van de verwerende partij om te oordelen over de aangehaalde argumenten van verzoekende partij om zich toch nog te mogen inschrijven, behalve in het geval dat verwerende partij kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

In voorliggend geval is de Raad er niet van overtuigd dat verwerende partij, met het studiecursus van verzoekende partij voor ogen, kennelijk onredelijk heeft gehandeld door de aangehaalde argumenten van verzoekende partij als onvoldoende uitzonderlijk en zwaarwichtig te beschouwen.

Het middel is ongegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij werd geweigerd om opnieuw in te schrijven en de beslissing van 30 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

Rolnr. 2011/141 - 4 november 2011

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/142 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 4 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten en de wederantwoordnota ingediend door de verzoekende partij op 31 oktober 2011, evenals op het arrest nr. 215.282 van 22 september 2011 van de Raad van State.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Bij arrest nr. 215.282 van 22 september 2011 van de Raad van State werd het besluit R. Stvb.nr 2011/097 van 27 oktober 2010 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen vernietigd.

Overeenkomstig artikel 51, tweede lid van het K.B. van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State werd deze zaak van rechtswege aanhangig gemaakt bij de Raad.

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen het besluit van de examencommissie van 17 september 2010 en tegen het besluit van 7 oktober 2010 op intern beroep waarbij de verzoekende partij twee toleranties geweigerd werden.

Voorliggend verzoekschrift betreft nog steeds dezelfde aanvraag van verzoekende partij.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2009-2010 ingeschreven in het tweede en derde jaar bachelor in de geschiedenis.

Het beroep betreft de examenbeslissing van 17 september 2010 voor de vakken ..... en .....

Vanaf het academiejaar 2009-2010 is een nieuw examen- en studiereglement van kracht dat het aantal mogelijke toleranties beperkt en afhankelijk maakt van het behalen van een voldoende cumulatieve studie-efficiëntie binnen het vooropgestelde model. Voordien hanteerde iedere faculteit zijn eigen regels inzake het tolereren van bepaalde onvoldoendes. Volgens het oude reglement werd de studie-efficiëntie, die 50 % diende te bedragen om toleranties te kunnen behouden, berekend op het lopende academiejaar en het daaraan voorafgaande academiejaar. Er wordt in het reglement in een overgangsmaatregel voorzien die er op neer komt dat in het verleden reeds gedelibereerde studiejaren volledig als verworven mogen worden beschouwd en vanaf de nieuwe regeling (die ingaat in 2009-2010)

de nieuwe berekeningsmechanismen gelden voor het resterende gedeelte van de opleiding, ten deze de bacheloropleiding. De toepassing van die regel houdt in, wat verzoekende partij betreft, dat de te behalen studie-efficiëntie berekend wordt op basis van inschrijvingen en resultaten te tellen vanaf het academiejaar 2009-2010 wat voor verzoekende partij concreet meebrengt, wat het academiejaar 2009-2010 betreft, dat de cumulatieve studie-efficiëntie (om toleranties te behouden) enkel wordt berekend op basis van het academiejaar 2009-2010. De examencommissies kregen vanwege het beleid wel het advies om – waar dit omwille van individuele omstandigheden verantwoord leek – in de overgangssituatie beperkte afwijkingen gemotiveerd toe te staan.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 22 september 2010 een intern beroep in bij vicerector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de vicerector op datum van 7 oktober werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

“...uit uw dossier blijkt dat u beroep instelt tegen de studievoortgangsmaatregelen die in het onderwijs- en examenreglement staan vermeld en meer bepaald het kunnen tolereren van bepaalde opleidingsonderdelen. Echter de regels zijn voldoende duidelijk sinds de start van het academiejaar en zijn correct toegepast. De examencommissie heeft uw dossier individueel besproken. Bovendien hebben de examencommissie en de ombuds u correct geïnformeerd. Ik dien u dan ook te melden dat de beslissing gehandhaafd blijft. Daarmee is de interne beroepsprocedure afgesloten...”

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 7 oktober 2010 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2010 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. De Raad besliste op 27 oktober 2010 met het besluit R.Stvb.nr 2010/097 om het beroep ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Verzoekende partij beroept zich op de schending van drie middelen: de motiveringsverplichting, het gelijkheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel die ongegrond werden bevonden op grond van volgende motivering:

Het besluit van de Raad luidt als volgt wat de beweerdde schending van de motiveringsverplichting betreft:

‘De Raad stelt vast dat op het ogenblik dat de examencommissie heeft beraadslaagd zij alvast niet door verzoekende partij op de hoogte was gebracht van eventuele bijzondere elementen die haar ertoe zouden hebben kunnen brengen om in het individuele geval van de verzoekende partij op gemotiveerde wijze af te wijken van de algemene regeling inzake het aanvragen van toleranties zoals die bij wijze van overgangsmaatregel moest worden toegepast. Weliswaar heeft de student post factum, gegeven de situatie waarmee hij zich geconfronteerd zag, het statuut aangevraagd van een student met studiebeperking (ADD) wat hij ook verkreeg, maar dit nieuwe element dat dateert van na het afsluiten van de examenperiode kon niet in rekening worden gebracht door de examencommissie noch in het intern beroep. In die omstandigheden is er dan ook geen schending van het motiveringsbeginsel.’

Het besluit van de Raad luidt als volgt wat de beweerdde schending van het gelijkheidsbeginsel betreft:

‘Verzoekende partij kan niet worden gevolgd in haar kritiek dat het gelijkheidsbeginsel zou zijn geschonden. Vooreerst is het zo dat de overgangsregeling op haar is toegepast zoals op de andere studenten. Evenmin schendt het de gelijke behandeling of de redelijkheid te voorzien in een overgangsregeling waarbij de rechten (lees: de toleranties) die in het verleden werden behouden voor eenieder behouden blijven en dat de nieuwe regeling enkel voor de toekomstige studietijd wordt toegepast. Dat dit inhoudt dat het voor verzoekende

partij en elke student die zich in zijn situatie bevond, betekende dat de te behalen studie-efficiëntie van 50% enkel kon worden berekend in het academiejaar 2009-2010 doet daaraan niets af, te meer nu studenten correct waren geïnformeerd en zij ook op de hoogte waren dat in behartenswaardige gevallen uitzonderlijk van de regeling kon worden afgeweken wat uiteraard veronderstelt dat de examencommissie door verzoekende partij ervan wordt ingelicht dat zijn geval bijzonder is hetgeen overigens had verondersteld dat hij reeds het statuut van student met beperkingen had aangevraagd en bekomen wat hij, jammer genoeg, pas achteraf blijkt te hebben gedaan. Alvast wordt dat ter zitting niet tegengesproken.'

Het besluit van de Raad luidt als volgt wat de beweerdde schending van het redelijkheidsbeginsel betreft:

'De Raad meent dat het niet onredelijk is om een "zeer ongunstige examenregeling in de maand januari 2010" op zichzelf niet voldoende te achten om van een algemene examenregeling af te wijken. Mogelijk zou dat anders zijn voor wat de tijdsspanne betreft die in aanmerking moet worden genomen om de studie-efficiëntie te berekenen met het oog op het verwerven van toleranties in die bijzondere gevallen waar het een student betreft met studiebeperkingen, al zou evenzeer kunnen worden aangenomen dat in dat geval, compenserende maatregelen worden genomen wat de examenregeling betreft die dan in beginsel de beperking reeds beogen te compenseren. Hoe dan ook moet opnieuw worden vastgesteld dat dergelijk statuut niet tijdig was aangevraagd althans niet voor het academiejaar 2009-2010 noch daarvoor zodat de student daaruit dan ook geen argumentatie kan putten om een schending van het redelijkheidsbeginsel te dezen aan te tonen.'

3.6. Bij arrest van de Raad van State nr. 215.282 d.d. 22 september 2011 wordt het besluit van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen nr. 2010/097 d.d. 27 oktober 2010 vernietigd.

De Raad van State heeft enkel bij de beoordeling van het derde onderdeel van het eerste middel (schending motiveringsverplichting) en van het derde middel (schending redelijkheidsbeginsel) de vraag weerhouden of de feitenrechter bij de toetsing van de door hem betreden bestuurshandeling, de bewijskracht der akten wel dan niet heeft geschonden. De aangevoerde schending was aldus de verzoekende partij, gelegen in het feit dat de Raad bij de behandeling van haar zaak is uitgegaan van de foutieve veronderstelling dat verzoekende partij haar statuut van student met een functiebeperking slechts heeft aangevraagd, na de voor haar negatieve beslissing van de Raad en van de vicerector en dat noch de examencommissie, noch de vicerector geïnformeerd waren over het statuut van verzoekende partij. De bewijskracht van een akte wordt miskend door de rechter die aan de akte een uitlegging geeft die met de bewoordingen ervan onverenigbaar is.

De Raad van State concludeert dat:

'De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen miskent niet de bewijskracht der akten door te oordelen dat de aanvraag van het statuut van student met een functiebeperking dateert van na het afsluiten van de examenperiode, te weten "een periode op het einde van een semester of in augustus-september specifiek voorbehouden voor de organisatie van examens" zoals omschreven in "Titel I. Begripsomschrijving (24°) van het onderwijs- en examenreglement van verwerende partij voor het academiejaar 2010-2011. De examenperiode betreft deze van januari 2010 en het "attest aanpassing examenvorm" draagt de datum van "april 2010". In die mate kan het middel niet tot cassatie leiden.'

'Uit zijn beoordeling van het derde middel blijkt dat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen in het midden laat of, maar blijkens de woorden "mogelijk zou het anders zijn" niet uitsluit dat de voor hem bestreden studievoortgangsbeslissing het redelijkheidsbeginsel schendt door bij de berekening van de studie-efficiëntie met het oog op het verwerven van toleranties geen rekening te houden met "die bijzondere gevallen waar het een student betreft met studiebeperkingen"

De reden waarom de Raad zich daarover niet uitspreekt, is volkomen toe te schrijven aan het motief dat "hoe dan ook moet [...] worden vastgesteld dat dergelijk statuut niet tijdig was aangevraagd althans niet voor het academiejaar 2009-2010 noch daarvoor zodat de student daaruit ook geen argumentatie kan putten om een schending van het redelijkheidsbeginsel te dezen aan te tonen."

Door te stellen dat verzoeker het statuut van student met een functiebeperking" niet voor het academiejaar 2009-2010" heeft aangevraagd, miskent de feitenrechter de bewijskracht van het "attest aanpassing examenvorm" dat dateert van april 2010". In die mate is het derde cassatiemiddel gegrond.

3.6. Overeenkomstig artikel 51, tweede lid van het K.B. van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State werd deze zaak van rechtswege aanhangig gemaakt bij de Raad.

De Raad registreerde bijgevolg van rechtswege de zaak nr. 2011/142 op 6 oktober 2011 en plaatste voorliggende zaak op de rol ter behandeling op de zitting van 4 november 2011 door een anders samengestelde Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 8 oktober 2010 tegen de beslissing op intern beroep van 7 oktober 2010. Verzoekende partij heeft op 7 oktober 2010 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 8 oktober 2010.

Het beroep van 8 oktober 2010 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Voorliggend verzoekschrift betreft nog steeds hetzelfde voorwerp met name de beslissing tot weigering van twee toleranties.

##### **4. Belang van de verzoekende partij**

Verzoekende partij geeft aan dat zij de twee betwiste vakken opnieuw heeft afgelegd in het academiejaar 2010-2011 en voor beide is geslaagd en bijgevolg het bachelordiploma heeft behaald.

Het heeft in haar geval dan ook geen enkele zin dat de examencommissie zou verplicht worden opnieuw samen te komen om uitspraak te doen over haar aanvraag tot het bekomen van vrijstellingen.

Verzoekende partij stelt nog steeds moreel belang te hebben dat de Raad principieel vaststelt dat haar beroep gegrond was en dat de toepassing die door verwerende partij gemaakt werd van de overgangsmaatregel, in concreto disproportioneel en dus discriminatoir was. Zij verwijst dienaangaande naar het arrest van de Raad van State nr. 190.520 van 17 februari 2009, waarin gesteld wordt het feit dat een student intussen geslaagd is verklaard geen afbreuk doet aan het belang dat hij erbij heeft om, middels zijn cassatieberoep, van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen een uitspraak te verkrijgen over de wettigheid van de studievoortgangsbeslissing".

De beslissing heeft haar uiteraard nadeel berokkend vermits zij, indien zij de betrokken vakken niet opnieuw had dienen op te leggen, ik in het voorbije academiejaar reeds 2 (extra) mastervakken had kunnen opnemen, zodat zij dit academiejaar zonder enig probleem, masterproef inclus, had kunnen beëindigen.

De Raad is van oordeel dat verzoekende partij er voldoende belang bij heeft om een uitspraak te verkrijgen over het beroep dat zij bij de Raad heeft ingediend ten einde haar studieresultaat correct te laten vaststellen.

#### **5. Grond van de zaak**



5.1. Het derde middel met name de 'schending van het redelijkheidsbeginsel' werd door de Raad van State gegrond bevonden in de onder punt 3.5 aangegeven mate.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

De argumenten van verzoekende partij wat de schending van het redelijkheidsmiddel betreft naar aanleiding van haar verzoekschrift van 8 oktober 2010 bij de Raad luidde als volgt:

Verzoekende partij is van mening dat de examencommissie en de vicerector rekening had kunnen houden met de specifieke elementen van haar zaak, en met name de omstandigheid dat zij slachtoffer is geweest van een zeer ongunstige examenregeling in de loop van de maand januari 2010 die zij, ingevolge haar A.D.D. problematiek (die haar niet toeliet meer dan 7 of 8 uur te studeren), onmogelijk aankon.

Verzoekende partij wijst erop dat overeenkomstig artikel ..... van het examenreglement, zoals goedgekeurd werd op 10 mei 2010, de examencommissie steeds de bevoegdheid heeft om afwijkingen te voorzien op de regels inzake de studie-efficiëntie en dat de examencommissie ook van deze mogelijkheid heeft gebruik gemaakt ten aanzien van andere studenten.

Verzoekende partij vult nog aan dat de bestreden beslissingen aanzienlijke gevolgen kunnen hebben o.m. op het vlak van het leerkrediet en het behalen van haar bachelordiploma

Verwerende partij stelt dat de examencommissie nooit verplicht kan worden af te wijken van de algemene regels. In casu beroept de student zich op ADD en de ongunstige examenregeling, die zij zelf in de hand werkt door niet tijdig een specifieke regeling aan te vragen. Een medische toestand is ook geen voldoende reden om af te wijken van de bestaande regels. Ook het gevolg op zich is geen reden om af te wijken van de regels. Evident heeft een negatieve examenbeslissing voor elke student gevolgen.

Verzoekende partij benadrukt in haar wederantwoordnota van 31 oktober 2011 dat dit middel (schending van het redelijkheidsbeginsel) moet bekeken worden in het licht van de door haar aangevoerde discriminatie inzake de overgangsregeling. Verzoekende partij benadrukt in haar wederantwoordnota van 31 oktober 2011 dat de beslissing van de examencommissie en van de vice rector onterecht genomen werden vermits zij de facto een toepassing gemaakt hebben van het examenreglement, en in het bijzonder van de overgangsregeling, die tot disproportioneel gevolgen heeft geleid. zij verwijt dit uiteraard niet persoonlijk aan de examencommissie maar wel aan de verwerende partij als dusdanig die, naar aanleiding van de invoering van de nieuwe regeling, voldoende nauwkeurige richtlijnen had moeten geven aan de examencommissie, temeer nu ze zeer duidelijk geïnformeerd was over de problemen die konden rijzen over de gevolgen die de onmiddellijke toepassing van de nieuwe regeling met zich konden meebrengen.

#### 5.3.2. Beoordeling van de Raad

Uit de bewoordingen van het arrest van de Raad van State en het voorliggend dossier stelt de Raad vast dat verzoekende partij het statuut van student met een functiebeperking was toegekend minstens sedert april 2010. Dit blijkt uit het "attest aanpassing examenvorm" dat dateert van april 2010.

De Raad is van oordeel dat de verzoekende partij er redelijkerwijze mocht van uit gaan dat voor de berekening van haar studie-efficiëntie en de tolerantieregeling verwerende partij rekening zou houden met haar statuut van student met een functiebeperking.

Door hiermee geen rekening te houden, heeft verwerende partij onredelijk gehandeld.

Het middel is gegrond.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk en gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing van 17 september 2010 en de beslissing van 7 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,  
Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/145 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....  
.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel '.....' en tegen de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de Bachelor Biomedische Wetenschappen.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel '.....'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 20 september 2011 een intern beroep in bij de Vicerector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Vicerector op datum van 4 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het examenresultaat correct werd vastgesteld. Verder werd vermeld in de interne beroepsbeslissing dat de verzoekende partij de docent kon contacteren om meer informatie te bekomen over de deelresultaten.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 4 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 21 september 2011. De beslissing werd op 4 oktober 2011 genomen en per schrijven van 4 oktober 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 4 oktober 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 5 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 6 oktober 2011.

Het beroep van 7 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op een niet geregementeerde quoteringsprocedure op het examen.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de betrokken docent aangaf dat hij niet met punten werkt (een vriend kan dit getuigen). Bovendien stonden er geen deelresultaten op het examen vermeld. Verzoekende partij werpt op dat hij de deelresultaten ontving na de interne beroepsprocedure maar dat het deelresultaat ontbrak voor 1 vraag (1c).

Verzoekende partij merkt op dat dit bewijst dat de betrokken docent geen puntensysteem heeft of dat er bij de verbetering fouten zijn gemaakt.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij de vicerector hierover trachtte te contacteren, doch geen antwoord kreeg.

Verwerende partij stelt dat in de interne beroepsprocedure de docent werd gehoord en dat hieruit bleek dat het examenresultaat correct werd vastgesteld. De desbetreffende docent heeft de deeltijfers ook aan de verzoekende partij meegedeeld (op vraag van de interne beroepscommissie).

Verwerende partij stelt dat het relatieve aandeel van de vragen op het leerplatform staan (40% op twee examenvragen en 20% op de werksessie). De punten van het onderdeel van de vraag behoren tot het antwoord op de vraag over de histologie van het epiderma en de melanocyten. De invulslide werd correct ingevuld en de punten op de vraag werden hierdoor verhoogd, doch de verzoekende partij heeft de gehele vraag niet naar behoren beantwoord wat resulteerde in een score van 19/40.

Verwerende partij geeft ten slotte aan dat er nooit wordt ingegaan op gesprekken na het nemen van een beslissing vermits de beslissing zorgvuldig en na rijp beraad pas kenbaar wordt gemaakt. Ook kunnen tijdens de beslissingstermijn van het intern beroep extra argumenten worden aangebracht.

##### **5.1.2. Beoordeling door de Raad**

Verzoekende partij klaagt zich over het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel ".....".

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de

bevoegde instanties van verwerende partij en kan hij enkel optreden wanneer een wettelijke of decretale norm werd geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

In voorliggend geval beweert verzoekende partij dat op de examenkopij geen punten terug te vinden zijn als quoterings van de antwoorden op de kennisvragen. Deze bewering wordt niet tegengesproken door de verwerende partij. Blijkbaar worden bij de verbetering door de examinerator een aantal bemerkingen genoteerd maar deze notities zijn in voorliggend geval niet voorgelegd en uit niets blijkt op welke wijze deze notities worden omgezet in punten en dus de quoterings kunnen motiveren. Een dergelijke handelwijze bemoeilijkt de samenstelling van een quoterings voor een bepaald antwoord en maakt een deugdelijke motivering en een verklaring van de toegekende punten quasi onmogelijk. Ook in dit geval wordt geen sluitende uitleg gegeven over de wijze waarop de omzetting van de notities in punten is gebeurd en is er geen afdoende motivering voor de toekenning van de punten.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel '.....' en de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk op 18 november 2011 rekening houdend met de overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/146 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ..... , .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoorgangsbeslissing genomen in het kader van het intern beroep van 3 oktober 2011 waarbij het intern beroep niet gegrond werd verklaard en de initiële examenbeslissing waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master in de chemie.

Het beroep betreft studievoortgangsbeslissing waarbij verzoekende partij in september niet geslaagd wordt verklaard.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 september 2011 een intern beroep in bij vicerector studentenbeleid van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 4 oktober 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail en per aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#) en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht

binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 20 september 2011. De beslissing werd op 4 oktober 2011 genomen en per aangetekend schrijven op die dag ter kennis gebracht.

Verwerende partij merkt op dat het intern beroep voor zoverre dit gericht is tegen de inhoud van haar individueel studieprogramma zoals bepaald in artikel II.15bis g) van het Aanvullingsdecreet niet ontvankelijk is wegens een niet tijdig ingesteld intern beroep. In hoeverre het intern beroep dit voorwerp terecht onontvankelijk heeft verklaard wordt onderzocht bij de grond van de zaak.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. Verzoekende partij heeft normaliter op 5 oktober 2011 kunnen kennis nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 6 oktober 2011.

Het beroep van 7 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## 3. Voorwerp van het verzoekschrift

De Raad stelt dat het beroep ontvankelijk is voorzover het voorwerp de beslissing betreft om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor de opleiding met een onvoldoende.

Het beroep is ratione materiae en ratione tempore ontvankelijk.

## 5. Grond van de zaak

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 4 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wat het aanvechten van de inhoud van het individueel studieprogramma betreft.

De Raad dient vooreerst na te gaan of de beslissing van 4 oktober 2011 het beroep terecht als deels onontvankelijk heeft beschouwd.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat de termijn om een beroep in te stellen tegen de inhoud van het individueel studieprogramma al lang verstreken is.

### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad leest in het verzoekschrift dat verzoekende partij bij de aanvang van haar studietraject akkoord is gegaan met de inhoud van haar individueel samengesteld studieprogramma zoals voorgesteld door de verwerende partij. Hiertegen staat derhalve geen tijdig beroep meer open.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij wijst vooreerst op het nadeel dat zij heeft ondervonden als gevolg van het feit dat de master na master opleiding die zij volgde- na onderbreking van een jaar - welke zij in het buitenland vertoefde- niet meer aangeboden werd. Als gevolg hiervan werd haar een aangepast studieprogramma voorgesteld dat in plaats van 60 studiepunten 120 studiepunten omvatte (indaling masternamasteropleiding in een initiële master. Zij kwam in aanmerking

voor een aantal vrijstellingen en aanvaardde het voorstel omdat er geen alternatief was en dat ze anders geen masterdiploma kon behalen.

Verzoekende partij wijst op het feit dat deze opleiding een ander niveau (initiële master tweede studietraject) was dan het door haar beoogde Manama niveau. Dit kwam tot zeker uiting wat het opleidingsonderdeel 'milieuchemie' betreft waarvoor zij onvoldoende basis heeft gehad. Door dit opleidingsonderdeel dat zij noodgedwongen diende te volgen dreigt zij nu geen diploma te behalen. Zij behaalde immers voor het overige voor alle opleidingsonderdelen inclusief de masterproef een credit of een vrijstelling. In de haar beoogde opleiding was dit opleidingsonderdeel 'chemie' niet van dergelijk diepgaand niveau.

Verzoekende partij heeft bezwaar tegen het feit dat door de verandering van studie en diploma haar een onmogelijke opdracht is opgelegd en dat zij dreigt door deze administratieve verandering (indalen van de manama's) het slachtoffer te worden. Zij acht het niet redelijk dat bij de beoordeling of zij al dan niet in aanmerking komt voor het diploma - ondanks slechts een beperkt tekort van 3 studiepunten- geen rekening wordt gehouden met deze bijzondere omstandigheden.

Verwerende partij

De student betwist in zijn intern beroep niet zijn examenresultaat maar de beslissing van de examencommissie om de student met een onvoldoende niet geslaagd te verklaren.

In het onderzoek naar de vaststelling van de beslissing werd de examencommissie gecontacteerd. Echter conform de regels beoordeelde de examencommissie dat er voor de student geen uitzondering kon gemaakt worden. Bovendien is sinds het academiejaar 2010-2011 nultolerantie van kracht in de masteropleidingen. De studenten werden hierover via diverse kanalen geïnformeerd.

Verwerende partij merkt op dat verzoekende partij wijst op het feit dat de samenstelling van het programma gedurende de voorbije academiejaren is veranderd. Echter een student kiest zelf bij inschrijving voor de samenstelling van zijn individueel studieprogramma. De student heeft de afgelopen twee academiejaren ingeschreven voor het betrokken opleidingsonderdeel en dit zonder resultaat.

Zowel de docenten als de examencommissie waren op de hoogte van het bijzondere traject dat werd afgelegd door de student, maar vonden, gezien de zwakke prestatie, onvoldoende argumenten om de student het diploma toe te kennen. De student heeft bovendien slechts één van de twee examenkansen gebruikt het afgelopen academiejaar 2010-2011 en geen van de twee examenkansen in academiejaar 2009-2010. De beslissing van de examencommissie werd dus correct vastgesteld.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Zonder dat de Raad zich in de plaats mag stellen van de verwerende partij is de Raad van oordeel dat gezien het zwakke resultaat voor het bedoelde opleidingsonderdeel, de examencommissie niet kennelijk onredelijk heeft geoordeeld door verzoekende partij als niet geslaagd te beschouwen.

Voor zover als nodig vestigt de Raad er de aandacht op dat het OER van de verwerende partij nadrukkelijk voorziet dat niet gedelibereerd kan worden tenzij er specifieke 'niet-studiegerelateerde omstandigheden' zijn, wat in deze niet het geval is.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk in de aangegeven mate en niet gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.



De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/150 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....  
.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoorgangsbeslissing genomen op 15 september 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard en tegen de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het tweede master jaar van de masteropleiding in de geneeskunde.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij verzoekende partij in september 2011 niet geslaagd wordt verklaard. Het beroep betreft meer specifiek het opleidingsonderdeel 'Neurologie'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 september 2011 een intern beroep in bij vicerector studentenbeleid van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 4 oktober 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat conform het OER een beroep naar aanleiding van de beslissing van de examencommissie om het resultaat van de derde examenperiode voor het opleidingsonderdeel 'neurologie en neurochirurgie' als tweede examenkans te beschouwen aan te vechten, geen voorwerp van beroep is.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail en per aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 20 september 2011. De beslissing werd op 4 oktober 2011 genomen en per aangetekend schrijven op die dag ter kennis gebracht.

In hoeverre in de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011 het intern beroep al dan niet terecht onontvankelijk is beschouwd wordt hierna bij de grond van de zaak onderzocht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. Verzoekende partij heeft normaliter op 5 oktober 2011 kunnen kennis nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 6 oktober 2011.

Het beroep van 7 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

De vraag of het voorwerp van dit beroep een studievoortgangsbeslissing betreft waarvoor de Raad bevoegd is hangt samen met de regelmatigheid van het intern beroep en wordt onder punt 5.1 behandeld.

Het beroep is ratione materiae en ratione tempore ontvankelijk.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 4 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard vermits het voorwerp geen studievoortgangsbeslissing betreft.

De Raad dient eerst na te gaan of de beslissing van 4 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat hoger beroep kan worden ingesteld tegen examen- en studievoortgangsbeslissingen. Voor de toepassing van het begrip 'studievoortgangsbeslissing' verwijst verzoekende partij naar artikel II.1, 15° bis a) van het Aanvullingsdecreet .

Een studievoortgangsbeslissing is een

'Een examenbeslissing, zijnde elke beslissing die, al dan niet op grond van een deliberatie, een eindoordeel inhoudt over het voldoen voor een opleidingsonderdeel, meer opleidingsonderdelen van een opleiding, of een opleiding als geheel. '

De beslissing waartegen verzoekende partij beroep heeft aangetekend is een studievoortgangsbeslissing aangezien dit een beslissing betreft van de examencommissie over het eindresultaat van een opleidingsonderdeel 'Neurologie'.

Verzoekende partij is het niet eens met het feit dat zij niet geslaagd is voor dit opleidingsonderdeel in de mate dat dit een eindbeoordeling betreft en het opleidingsonderdeel niet hernomen kan worden. Met de beslissing over het welslagen van het opleidingsonderdeel neurologie, wordt rechtstreeks mee beslist dat zij niet kan slagen voor de opleiding als een geheel.

Verzoekende partij stelt dat er geen discussie kan bestaan over het feit dat de beslissing van de examencommissie het resultaat definitief vastlegt en derhalve een studievoortgangsbepaling betreft.

Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij in haar beroep niet haar examenresultaat betwist van de derde examenperiode maar het feit dat zij geen twee examenkansen ontving voor het opleidingsonderdeel neurologie en neurochirurgie. De interne beroepsprocedure verklaarde het beroep als onontvankelijk aangezien het geen voorwerp tot beroep betrof. Verzoekende partij catalogeert dit onder een examenbeslissing. Volgens het onderwijs- en examenreglement van de instelling valt het aanbieden van examenkansen hier niet onder. Het onderwijs- en examenreglement beschrijft een examenbeslissing onder artikel .....: "Als examenbeslissing wordt beschouwd elke beslissing van een examencommissie waarbij:  
a) een beoordeling voor een afzonderlijk opleidingsonderdeel definitief wordt vastgesteld;  
b) een betwisting wordt beslecht;  
c) over het globale resultaat en het al of niet toekennen van een graad van verdienste voor een gehele opleiding wordt beslist."

Verwerende partij wijst op het feit dat verzoekende in haar schrijven aangeeft dat het om een studievoortgangsmaatregel gaat. In haar intern beroep spreekt zij nooit van een beroep omwille van studievoortgangsmaatregelen.

Daar dit voorwerp geen deel uitmaakte van het ingestelde interne beroepsdossier dient het derhalve ook als onontvankelijk verklaard worden.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het al dan niet toekennen van een tweede examenkans op zich betreft geen studievoortgangsbepaling zoals verwoord in artikel II.1. 15bis .

De Raad stelt echter vast dat in casu het voorwerp dat door verzoekende partij betwist wordt wel degelijk een eindoordeel betreft over het slagen voor een opleiding. Het gegeven dat dit 'niet slagen' voor de opleiding het gevolg is van het feit dat verzoekende partij geen tweede examenkans heeft kunnen benutten voor het opleidingsonderdeel 'neurologie' neemt niet weg dat het voorliggend beroep zoals verwoord door de verzoekende partij een studievoortgangsbepaling betreft waarvoor de Raad bevoegd is, met name het definitief vastleggen van het eindresultaat.

De Raad wijst ten overvloede in dit verband op de ruime interpretatie die de Raad van State (arrest nr. 200012 d.d. 26 januari 2010) geeft aan het begrip 'studievoortgangsbepaling' in het kader van de bevoegdheden van de Raad.

Het beroep is wat het voorwerp betreft onontvankelijk.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op het feit dat een officiële beslissing als gevolg van de toepassing van artikel ..... van het OER niet werd opgevolgd.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat tijdens de periode van de eerste zitting terecht werd geoordeeld dat in toepassing van artikel ..... van het OER verzoekende partij om zwaarwichtige redenen haar gemiste examens van januari in juni 2011 kon inhalen.

Deze beslissing werd door het faculteitsbestuur bekrachtigd op 16 maart 2011.

Om niet bekende redenen werd de verzoekende partij echter door de examinator de toegang geweigerd om het examen in juni 2011 van neurologie af te leggen.

Verzoekende partij wijst op het feit dat het de exclusieve bevoegdheid is van het faculteitsbestuur om te beslissen over het inhalen van examens. Deze beslissing kan niet afhankelijk zijn van de appreciatie van individuele personen of van de examencommissie.

Door deze weigering diende verzoekende partij het betreffende examen de eerste keer af te leggen in augustus 2011. De examencommissie legde het examenresultaat van het afgelegde examen definitief vast zonder echter mogelijkheid tot herkansing. Ten onrechte werd daarom de beslissing van de faculteit niet opgevolgd.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Dit middel wordt besproken samen met het hiernavolgende derde middel.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van artikel 29, §2 van het Flexibiliseringsdecreet.

##### 5.3.1. Argumenten van de partijen

###### Verzoekende partij

Artikel ..... bepaalt dat een student voor ieder opleidingsonderdeel waarvoor hij ingeschreven is, recht heeft op twee examen kansen in de loop van het academiejaar. De toegang tot de herkansing wordt aan verzoekende partij echter ontzegd door het definitief vastleggen van het studieresultaat, wat in strijd is met de decretale bepalingen als ook met de eigen beslissing van de faculteitsraad. Verzoekende partij wijst op de grote gevolgen van deze beslissing met name dat verzoekende partij niet kan starten met de stage.

###### Verwerende partij

Te gronde stelt verwerende partij vast dat de student geen examenkans in de juni examenperiode heeft ontvangen. De student heeft hierin geen verdere actie ondernomen op de faculteit. De student heeft in de derde examenperiode deelgenomen en het examen van het desbetreffende opleidingsonderdeel afgelegd. Ook tijdens de derde examenperiode werd er geen actie genomen om een tweede maal het examen af te leggen. Slechts na de bekendmaking van de examenresultaten en de vaststelling dat betrokken student een onvoldoende haalde werd door de betrokken student actie genomen.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

Uit het voorliggend dossier blijkt dat verzoekende partij met toepassing van artikel ..... van het Onderwijs- en Examenreglement toelating had gekregen om het examen "neurologie" af te leggen in juni 2011 in de plaats van tijdens de januari-zittijd 2011. Deze toelating werd op 16 maart 2011 bekrachtigd door het Faculteitsbestuur.

De Raad neemt akte van de bewering van verzoekende partij dat zij zich op een niet nader aangegeven datum in juni 2011 heeft aangeboden bij de ombudsman om een regeling af te spreken voor het afleggen van het examen "neurologie" maar door de examinerator werd geweigerd om het examen – voor verzoekende partij een inhaalexamen – af te leggen.

Op dat ogenblik heeft de ombudsman na ruggespraak met de betrokken titularis aan verzoekende partij medegedeeld dat zij om welke redenen dan ook, geen examen neurologie bij de titularis kon afleggen.

Voor zoveel als nodig vestigt de Raad er de aandacht op dat verzoekende partij ingevolge de toelating door het faculteitsbestuur wel een inhaalexamen heeft mogen afleggen voor drie andere opleidingsonderdelen en aan de Raad geen stukken worden voorgelegd of verklaringen worden gedaan waaruit zou blijken dat er geldige redenen waren om verzoekende partij niet toe te laten tot het inhaalexamen neurologie.

Het middel is gegrond.

5.4. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De initiële studievoortgangsbepaling van 19 september 2011 en de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

Gezien de overwegingen van de Raad organiseert de bevoegde instantie van de verwerende partij een examen op een nader in overleg met de verzoekende partij en de titularis vastgelegde datum en uiterlijk op 25 november 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/153 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij het tolerantiegebruik voor het opleidingsonderdeel 'Straf- en Strafprocesrecht' niet werd toegekend en tegen de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de Bachelor in de Rechten.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 15 september 2011 waarbij het tolerantiegebruik voor het opleidingsonderdeel 'Straf- en Strafprocesrecht' niet werd toegekend.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 20 september 2011 een intern beroep in bij de vicerector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de vicerector op datum van 4 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de beslissing van de examencommissie correct, conform het onderwijs en examenreglement, werd genomen.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 4 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

## 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 21 september 2011. De beslissing werd op 4 oktober 2011 genomen en per schrijven van 4 oktober 2011 ter kennis gebracht.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 4 oktober 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 5 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 6 oktober 2011.

Het beroep van 7 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## 5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het gelijkheidsbeginsel.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de overgangsregeling (bij de overstap op de één-diploma-ruimte) een nadelig gevolg heeft voor bachelor-studenten die in hun derde fase zitten, vermits ze slechts een tolerantiekrediet van 10% van hun resterende studiepunten hadden. Verzoekende partij werpt op dat zij wel in aanmerking zou komen voor deliberatie onder het oude systeem en ook onder het nieuwe systeem. Verzoekende partij heeft enkel geen recht op tolerantie voor het opleidingsonderdeel 'Straf- en Strafprocesrecht' omdat zij in de overgangssituatie zit.

Verzoekende partij verwijst naar een medestudent waarbij in het academiejaar 2009-2010 het opleidingsonderdeel 'Straf- en Strafprocesrecht' wel werd getolereerd en waarvoor dus wel een uitzondering op de overgangsregeling werd gemaakt. Deze medestudent bevond zich in een gelijkaardige situatie, maar van een gelijke behandeling is geen sprake volgens verzoekende partij.

Verwerende partij stelt dat de overgangsmaatregelen niet kennelijk onredelijk zijn en dat ze toepasselijk zijn op alle studenten. Bovendien werden ze transparant kenbaar gemaakt en hebben de studenten twee jaar de tijd gehad om er rekening mee te houden.

Verwerende partij geeft aan dat de regels, conform het onderwijs- en examenreglement, correct werden toegepast en dat het tolerantiekrediet van verzoekende partij onvoldoende is om het niet geslaagde opleidingsonderdeel te kunnen tolereren.

Verwerende partij stelt dat er een éénmalige uitzonderlijke overgangsmaatregel voor academiejaar 2009-2010 werd ingevoerd, die niet kan worden doorgetrokken vermits de verzoekende partij gedurende het academiejaar 2010-2011 voldoende kansen heeft gekregen om te slagen voor het opleidingsonderdeel. Verder wenst verwerende partij niet in te gaan op de situatie van een medestudent vermits het beroepsdossier persoonlijk is.

### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij maakt bezwaar tegen de overgangsregeling ingevolge de overstap naar de één-diploma-ruimte en beklaagt er zich over dat voor het academiejaar 2010-2011 niet de tolerantieregeling werd toegepast zoals dit het geval was voor het academiejaar 2009-2010.

De Raad stelt vast dat voor het academiejaar 2010-2011 de tolerantieregels werden



toegepast zoals vastgelegd in de overgangsbepalingen ingevolge de overstap naar de één-diploma-ruimte en beseft dat deze regeling in sommige gevallen minder gunstig uitvalt dan de "afwijkende" regeling die gedurende het eerste overgangsjaar 2009-2010 werd gehanteerd.

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en kan hij enkel optreden wanneer een wettelijke of decretale norm werd geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Het feit dat voor het eerste overgangsjaar 2009-2010 een "afwijkende" overgangsregeling werd toegepast zoals vermeld in het voorgelegde mailbericht van verwerende partij van 2 april 2010, maar dezelfde "afwijkende" overgangsregeling niet meer werd toegepast voor het tweede overgangsjaar 2010-2011. De Raad ziet hierin geen schending van het redelijkheidsbeginsel omdat de "organieke" overgangsregeling voor de berekening van de toleranties voldoende bekend was bij de studenten en de verzoekende partij daarvan ook niet onwetend kon zijn.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk doch ongegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 15 september 2011 en de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/157 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de Masterproef en tegen de bepaling van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de Master in de psychologie.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 16 september 2011 voor het opleidingsonderdeel 'Masterproef'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 september 2011 een intern beroep in bij de Vicerector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Vicerector op datum van 4 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het examenresultaat correct is vastgesteld en dat dit tot stand kwam op grond van een collegiale beslissing.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 4 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

## 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 22 september 2011. De beslissing werd op 4 oktober 2011 genomen en per schrijven van 4 oktober 2011 ter kennis gebracht.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 4 oktober 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 5 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 6 oktober 2011.

Het beroep van 10 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## 5. Grond van de zaak

5.1. Verzoekende partij stelt in een eerste middel dat zij ten onrechte een onvoldoende kreeg op het opleidingsonderdeel Masterproef.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er een grote discrepantie is tussen de punten van de drie beoordelaars van de Masterproef en dat twee van de drie beoordelaars de Masterproef als voldoende beoordeelden (resp. 4, 10 en 13 op 20, wat resulteerde in 8/20).

Verzoekende partij werpt op dat zijzelf en de promotor van mening zijn dat zij ten onrechte een onvoldoende kreeg.

Verzoekende partij merkt op dat zij enkel mondelinge feedback kreeg en geen inzage had in de beoordelingsfiches. Verzoekende partij geeft per beoordelingscriteria aan waarom zij wel een voldoende verdiende op de Masterproef.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat de promotor niet aanwezig was op het evaluatiegesprek van de examencommissie en enkel schriftelijk de score en beoordelingsfiche had doorgegeven.

Verzoekende partij stelt dat de promotor ook niet werd gehoord tijdens de procedure op intern beroep.

Verzoekende partij vraagt dan ook dat de promotor, professor ....., als getuige zou worden gehoord zodat deze de Masterproef mondeling kan verdedigen en de verschillende beoordelingsfiches kan toelichten.

Verwerende partij stelt dat de interne beroepsinstantie wel uitleg heeft gevraagd aan de promotor. De promotor heeft echter niet gereageerd, maar de voorzitter van de examencommissie wel. Hieruit kon de interne beroepsinstantie afleiden dat ook de promotor de masterproef niet hoogstaand vond en dat het resultaat gezamenlijk tussen de verschillende evaluatoren tot stand is gekomen.

Verwerende partij geeft aan dat het examencijfer in overleg wordt vastgesteld bij divergenties tussen de examencijfers. In casu is dus een collegiale beslissing genomen en het examenresultaat werd dan ook correct vastgesteld volgens verwerende partij.

### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij betwist dat haar Masterproef slechts met een 8/20 werd gequoteerd en beweert dat deze quotering het resultaat is van de deelquoteringen 4, 10 en 13 op 20 die werden toegekend door de promotor en twee correctoren.

De Raad stelt vast dat uit de voorgelegde stukken, in het bijzonder het mailbericht van 26 oktober 2011 van de promotor aan verzoekende partij, duidelijk blijkt dat de eindbeoordeling van de Masterproef, op zijn zachtst gezegd, eigenaardig is verlopen en de motivering van de beslissing op intern beroep onderuit haalt, o.m. wat de deelscore van 4/10 betreft en inzake de beweerde collegiale besluitvorming.

Om die reden dient de bestreden beslissing te worden vernietigd en is het niet nodig de promotor als getuige te horen.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 16 september 2011 en de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie neemt uiterlijk op vrijdag 18 november 2011 een nieuwe beslissing rekening houdend met de overwegingen van de Raad.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin  
De secretarissen,

Piet Versweyvelt

Jan Geens

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/171-172 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om in te schrijven in de 'Master Biochemie & Biotechnologie' en tegen de beslissing van 13 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij werd geweigerd om in te schrijven in de 'Master Biochemie & Biotechnologie'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 4 oktober 2011 een intern beroep in bij de Vicerector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Vicerector op datum van 13 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij werd geweigerd om in te schrijven vermits zij reeds verschillende academiejaren niet slaagde voor een aantal opleidingsonderdelen.

Verder stelde de interne beroepsbeslissing dat de bijzondere individuele omstandigheden die de verzoekende partij aanbracht onvoldoende zwaar wogen om een uitzondering op de regels toe te staan.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 13 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 17 oktober 2011 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad. Bij aangetekend schrijven van 18 oktober 2011 diende

verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad en bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 een derde.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet[\[1\]](#) en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 5 oktober 2011. De beslissing werd op 13 oktober 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 13 oktober 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Het niet ondertekend verzoekschrift van 17 oktober 2011 met rolnummer 2011/171 is op grond van artikel II.24 §2 van het Aanvullingsdecreet[\[2\]](#) niet ontvankelijk.

Verzoekende partij diende echter een nieuw wel ondertekend verzoekschrift met rolnummer 2011/172 in op datum van 18 oktober 2011 ter vervanging van het eerder ingestelde beroep. Vervolgens diende verzoekende partij een derde verzoekschrift in, eveneens met rolnummer 2011/172, op datum van 19 oktober 2011 (met de juist afgeprinte versie van het verzoekschrift).

De verwerende partij stelt dat de beroepen onontvankelijk zouden moeten verklaard vermits het eerste verzoekschrift niet ondertekend was.

De Raad stelt dat conform artikel II.26 van het Aanvullingsdecreet[\[3\]](#) een onontvankelijk verzoekschrift lopende de beroepstermijn kan worden vervangen door een nieuw verzoekschrift.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 en 19 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 13 oktober 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 13 oktober 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 14 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 oktober 2011.

De beroepen van 18 en 19 oktober 2011 werden derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in haar verzoekschrift op een aantal argumenten tegen de weigeringsbeslissing van verwerende partij.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat zij pas kennis kreeg van de onmogelijkheid tot herinschrijving bij het aanmelden op de inschrijvingspagina van de website.

Verzoekende partij merkt op dat zij gedurende 2 academiejaren niet slaagde voor een optioneel minor- en een optioneel majorvak. Verzoekende partij ging ervan uit dat zij 2 andere vakken zou kunnen kiezen binnen haar oriëntatie en werd nooit op een mogelijke weigering tot herinschrijving gewezen.

Verzoekende partij werpt op dat zij nog voldoende leerkrediet heeft.

Verzoekende partij geeft verder aan dat zij niet slaagde omdat zij een vak uit de bachelor moest hernemen en hierdoor psychologisch gedesoriënteerd raakte.

Verzoekende partij haalt tevens aan dat zij zich in een moeilijke thuissituatie bevond.

Tenslotte stelt verzoekende partij nu in het bezit te zijn van het bachelor diploma 'Biochemie

en Biotechnologie'

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij werd geweigerd conform artikel ..... van het onderwijs- en examenreglement. De verzoekende partij was hier wel degelijk van op de hoogte vermits er bij het inloggen in het studievoortgangsdossier automatisch als eerste tabblad het weigeringsoverzicht verschijnt. De verzoekende partij geeft in bijlage 1 aan dat zij dit wist. Bovendien ontvangen alle studenten een mail tot herinschrijving en de studenten met een weigering in hun studievoortgangsdossier worden dan verwittigd dat ze niet voor alle opleidingen kunnen inschrijven.

Verwerende partij stelt dat het irrelevant is dat verzoekende partij nog voldoende leerkrediet heeft vermits de studievoortgangsmaatregel genomen is op basis van het artikel 52 van het flexibiliseringsdecreet en de hierop gebaseerde bepaling van het onderwijs- en examenreglement. Hierin wordt gestipuleerd dat een student automatisch wordt geweigerd voor een opleiding wanneer hij 2 achtereenvolgende academiejaren niet slaagt voor een opleidingsonderdeel ervan.

Verwerende partij geeft aan dat het niet doorslaggevend is dat de verzoekende partij nog een bachelor opleidingsonderdeel diende af te werken, omdat zij zelf verantwoordelijkheid is voor het invullen van het studieprogramma.

Tenslotte stelt verwerende partij dat de bijzondere individuele omstandigheden van verzoekende partij mee in rekening werden gebracht bij het nemen van de beslissing.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat verzoekende partij op grond van artikel ..... van het Onderwijs- en Examenreglementen door verwerende partij werd geweigerd om een nieuwe inschrijving te nemen in de "Master Biochemie & Biotechnologie" daar zij een onvoldoende studie-efficiëntie behaalde en de voorbije twee academiejaren niet slaagde voor o.m. de opleidingsonderdelen "....." en ".....". Dat verzoekende partij nog over een voldoende leerkrediet beschikt voor haar herinschrijving, doet niets af aan de overwegingen die aanleiding hebben gegeven tot de weigeringsbeslissing.

De bewering van verzoekende partij dat zij niet op de hoogte was van de weigering, kan door de Raad niet worden aangenomen daar studenten – en dus ook verzoekende partij – weten of moeten weten dat zij via een digitaal document op de hoogte worden gebracht van hun studievoortgang. Uit een voorgelegd stuk blijkt dat dit in voorliggend geval ook is gebeurd.

De Raad is van oordeel dat verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing na onderzoek van het dossier en de beweerdde bijzondere omstandigheden haar eigen Onderwijs- en Examenreglement correct heeft toegepast en de betreffende decreetbepalingen niet heeft geschonden.

Het middel is ongegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar ongegrond is.

De studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij werd geweigerd om opnieuw in te schrijven en de beslissing van 13 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van

deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[3\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.



## **Rolnr. 2011/173 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij vraagt teruggave van haar leerkrediet omwille van een overmachtsituatie.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 o.a. ingeschreven in de Master of Science in de Toegepaste Economische Wetenschappen.

Verzoekende partij vraagt leerkrediet terug te krijgen voor de academiejaren 2008-2009, 2009-2010 en 2010-2011 voor een totaal van 112 studiepunten op grond van een overmachtssituatie.

In het academiejaar 2008-2009 verloor verzoekende partij 26 studiepunten in de master in het management en 20 in de master psychologie

In het academiejaar 2009-2010 verloor verzoekende partij 46 studiepunten in de master in het management en 14 in de master psychologie

In het academiejaar 2010-2011 slaagde verzoekende partij in de master in het management en in de master psychologie en startte de master in de toegepaste economische wetenschappen. In totaal slaagde verzoekende partij voor 99 studiepunten dat jaar en verloor er 6.

Verzoekende partij wenst de Master of Science in de Toegepaste Economische Wetenschappen af te ronden als werkstudent, doch beschikt niet over voldoende leerkrediet.

3.2. De verwerende partij stelt in de beslissing van 28 september 2011 dat de verzoekende partij niet meer kan inschrijven vermits zij onvoldoende leerkrediet heeft.

3.3. Verzoekende partij heeft op 5 oktober 2011 tegen de beslissing van 28 september 2011 intern beroep ingesteld bij de Vicerector van de onderwijsinstelling.

3.4. Met een brief van 13 oktober 2011 heeft de Vicerector aan verzoekende partij

medegedeeld dat het beroep wordt verworpen en de beslissing van 28 september 2011 gehandhaafd blijft.

3.5. Bij aangetekend schrijven van 18 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **4.1 Interne procedure**

De verwerende partij stelt dat het beroep van verzoekende partij bij de Raad onontvankelijk is vermits de interne beroepsprocedure niet werd doorlopen.

De Raad is van oordeel dat in deze niet de correcte interne beroepsprocedure zoals bepaald in artikel II.1,15° bis j) van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> werd gevolgd.

De verzoekende partij diende eerst het dossier voor te leggen aan de instelling om na te gaan of er geen aangepaste examenregeling mogelijk is.

Het beroepsschrift van verzoekende partij is onontvankelijk.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep tot terugvordering van haar leerkrediet van ..... onontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/189 - 4 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij haar inschrijving voor het academiejaar 2011-2012 werd geweigerd en tegen de beslissing van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Het beroep betreft de weigering om opnieuw in te schrijven in de opleiding 'schakelprogramma naar master industriële wetenschappen-elektronica-ICT'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 15 september 2011 een intern beroep in bij het Hoofd studentenzaken van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van het adjunct departementshoofd Academische Zaken op datum van 26 september 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij niet opnieuw mag inschrijven voor de opleiding 'schakelprogramma naar master industriële wetenschappen-elektronica-ICT'

3.4. Bij e-mail van 13 oktober 2011 stelt de raadsman van de verwerende partij dat werd besloten om de bestreden beslissing van 26 september 2011 in te trekken.

Op 18 oktober 2011 werd een nieuwe beslissing op intern beroep genomen, waarbij het intern

beroep opnieuw ongegrond werd verklaard.

De beslissing op intern beroep stelt dat de verzoekende partij manifest geen slaagkansen heeft om het diploma te behalen en dat het opleggen van bindende voorwaarden ook geen positief resultaat zal opleveren.

De studievoortgang van verzoekende partij in het schakelprogramma is immers ontoereikend.

3.5 Bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 18 oktober 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 19 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 20 oktober 2011.

Het beroep van 24 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van de wet, waaronder een schending van artikel 52 van het flexibiliseringsdecreet, van het redelijkheidsbeginsel, het fair-play beginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat er nooit bindende voorwaarden werden opgelegd, zodat de verwerende partij artikel 52 van het flexibiliseringsdecreet en haar eigen reglement schendt. Verzoekende partij werpt verder op dat zij, in tegenstelling tot wat verwerende partij stelt, wel een grote vooruitgang heeft geboekt. Er is dus wel degelijk kans op slagen vermits verzoekende partij in academiejaar 2009-2010 slechts 3 studiepunten behaald heeft en in 2010-2011 al 19 studiepunten, wat toch een positieve evolutie is.

Verzoekende partij merkt op dat er wel een positief effect zou zijn als er studievoortgangsbewakingsmaatregel zou worden opgelegd vermits er reeds een positieve evolutie is, zelfs zonder dat een maatregel werd opgelegd.

Verzoekende partij verwijst ook naar de omkering van de bewijslast in artikel ..... van het reglement van de onderwijsinstelling, wat in strijd is met artikel 52 van het flexibiliseringsdecreet. Het is immers aan de onderwijsinstelling om te bewijzen dat het voortzetten van de opleiding (eventueel met bindende voorwaarden) manifest geen kans op slagen heeft en het is niet aan de verzoekende partij om het omgekeerde te bewijzen.

Verzoekende partij stelt verder dat zij bijzondere omstandigheden heeft ingeroepen, namelijk de zware werkuren (zelfs tijdens de examens). Verzoekende partij vindt het tevens onredelijk dat verwerende partij nu als argument gebruikt dat zij zich niet heeft ingeschreven als werkstudent, terwijl de verwerende partij dit zelf heeft afgeraden.

Verzoekende partij werpt op dat de verwerende partij het dossier niet grondig heeft onderzocht en zelfs uitgaat van een foute vooronderstelling, namelijk dat verzoekende partij 16 studiepunten behaalde terwijl zij er 22 haalde.

Verwerende partij stelt dat manifest blijkt dat de verzoekende partij geen slaagkansen heeft om het diploma te behalen en dat ook het opleggen van bindende voorwaarden geen positief

resultaat zal opleveren. De studievoortgang van verzoekende partij is immers ontoereikend. Verwerende partij geeft aan dat de bijzondere omstandigheden, die de verzoekende partij inroept, niet overtuigen.

Verwerende partij stelt dat conform artikel ..... van het HOE de bindende studiemaatregel voor studenten die minder dan 50% van de studiepunten behalen, erin bestaat dat slechts de resterende opleidingsonderdelen van het eerste jaar mogen worden

opgenomen. Voor verzoekende partij zou dit nutteloos zijn vermits zij geen credit had verworven (in het academiejaar 2009-2010) en er werden dus geen bindende voorwaarden opgelegd. Verzoekende partij kon alle opleidingsonderdelen van het eerste jaar opnieuw volgen, hetgeen zij ook heeft gedaan (in het academiejaar 2010-2011).

Verwerende partij merkt op dat verzoekende partij ook een ongepaste studiehouding had en o.a. 0/20 aanvraag voor tal van vakken, vaak veel te laat in de lessen was of helemaal niet opdaagde. Verzoekende partij vroeg ook nooit het statuut van werkstudent aan en werd dus geacht de situatie onder controle te hebben. Verwerende partij stelt dat zij meende dat de aangehaalde omstandigheden niet afdoende verklaren waarom verzoekende partij slechts een zeer beperkt aantal credits behaalde en dat, zelfs indien de omstandigheden in academiejaar 2011-2012 beter zouden zijn, het voor verzoekende partij manifest onmogelijk is om te slagen.

Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij ten onrechte aangeeft dat zij 22 credits heeft verworven. Verzoekende partij behaalde slechts voldoende voor een deel van een opleidingsonderdeel waardoor zij dit deel van het opleidingsonderdeel niet opnieuw moest afleggen. Het credit wordt echter pas definitief wanneer men slaagt voor het gehele opleidingsonderdeel. Verzoekende partij heeft dus slechts 16 studiepunten verworven, wat ontoereikend is.

Verwerende partij merkt op dat zij zich niet op het weerlegbaar vermoeden van artikel ..... van het HOE heeft gebaseerd en dat dit ook niet vermeld staat in de bestreden beslissing. Verwerende partij stelt tenslotte dat zij het dossier van verzoekende partij drie keer heeft onderzocht.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert aan artikel 52, § 1 van het Flexibiliseringsdecreet dat als volgt bepaalt:

“Art. .... : Het instellingsbestuur kan volgende maatregelen van studievoortgangsbewaking nemen:

1° het opleggen van bindende voorwaarden voor de inschrijving [...]

2° het weigeren van de inschrijving van de student. Van deze mogelijkheid wordt slechts gebruik gemaakt indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren”.

De door het decreet aan de instelling toegekende beoordelingsbevoegdheid om in de concrete gevallen die zich voordoen een inschrijving te weigeren, impliceert dat elk geval op zijn eigen merites moet worden onderzocht en beoordeeld, rekening houdende met de gegevens eigen aan de zaak. Dit veronderstelt enerzijds dat de verzoekende partij de gegevens aanreikt die haar inschrijving kunnen staven -waarbij vanwege de instelling enige informatie en begeleiding mag worden verwacht - en anderzijds dat de instelling ingeval van weigering in redelijkheid aantoonst dat er inderdaad manifest sprake zou zijn van een geval waarin het opleggen van bindende voorwaarden geen soelaas brengt omdat zij geen positief resultaat zullen opleveren.

Het gegeven dat de betrokken instelling het beleid dat zij inzake het opleggen van bindende voorwaarden en/of het weigeren van inschrijvingen in beginsel zal voeren, verwoordt in richtlijnen en beleidsregels doet daaraan niets af.

Bovendien is het zo dat, in die gevallen waarin voorheen nog geen bindende voorwaarden werden opgelegd, inschrijving slechts kan worden geweigerd indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren<sup>[1]</sup>.

De Raad stelt vast dat in voorliggend geval een derde inschrijving door de verwerende partij is geweigerd omdat zij van oordeel is dat verzoekende partij wegens de beperkte studievoortgang geen slaagkansen heeft om het studiebewijs te behalen en het manifest geen zin heeft om bindende voorwaarden op te leggen wegens haar beperkte studie-efficiëntie. Verwerende partij verwijst hiervoor naar het beperkt aantal verworven studiepunten gedurende de twee voorbije academiejaren en naar de studiehouding van verzoekende partij.

De Raad is van oordeel dat verwerende partij niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de beslissing om verzoekende partij geen nieuwe inschrijving te laten nemen.

Het middel is ongegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede en derde middel op de schending van de formele en materiële motiveringsplicht.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

In een tweede middel stelt de verzoekende partij dat de formele motiveringsplicht werd geschonden. De 'motivatie' van de beslissing voldoet immers niet aan vereisten van formele motiveringsplicht. De verwerende partij beantwoordt niet alle argumenten van verzoekende partij. Verwerende partij motiveert verder ook niet waarom het opleggen van een bindende maatregel manifest geen positief resultaat zou opleveren.

In een derde middel geeft de verwerende partij aan dat ook de materiële motiveringsplicht is geschonden. De 'motivering' is te kort en er wordt nergens naar een rechtsregel verwezen die de beslissing draagt. Tevens werd er onvoldoende rekening gehouden met de bijzondere omstandigheden waarin verzoekende partij zich bevond. Verzoekende partij geeft aan dat verwerende partij geen rekening houdt met het feit dat de studie belemmerende bijzondere omstandigheden nu wegvallen en dat er in de toekomst dus wel een grotere studievoorgang mogelijk is. Er wordt door verwerende partij geen motivering gegeven om dit te weerleggen.

Verwerende partij stelt dat de weigeringsbeslissing van 18 oktober 2011 uitgebreid gemotiveerd is. Uit deze beslissing blijkt dat de studievoortgang ontoereikend is, dat de bijzondere omstandigheden reeds van het academiejaar 2009-2010 aanwezig waren en dat de eventuele nasleep daarvan in vorig academiejaar slechts een gedeeltelijke verklaring kan zijn van de slechte resultaten. Ook de ongepaste studiehouding van verzoekende partij waarbij zij veelvuldig nullen aanvraag en het gegeven dat zij in de twee voorgaande jaren naliel het statuut van werkstudent aan te vragen, werden in de beslissing vermeld. De verwerende partij geeft vervolgens aan dat zij wel degelijk rekening hield met de probleemsituatie waarin verzoekende partij zich bevond, maar stelde vast dat dit afgelopen academiejaar enkel nog maar uitlopers hiervan kan hebben gekend en toch behaalde verzoekende partij ook dan slechts 16 studiepunten op een totaal van 60.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Wat de beweerdte gebrekkige motivering betreft, verwijst de Raad naar de weigeringsbeslissing van 18 oktober 2011 waarin de redenen van de weigering uitvoerig vermeld zijn.

De Raad is ook hier van oordeel dat deze redenen voldoende duidelijk zijn weergegeven om de bestreden beslissing te verantwoorden.

De middelen zijn ongegrond

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van het gelijkheidsbeginsel en het onpartijdigheidsbeginsel.

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat medestudenten in een gelijkaardige situatie wel mochten inschrijven. Verzoekende partij vraagt dat verwerende partij de 'trisaanvragen' meedeelt om deze te kunnen vergelijken met het dossier van verzoekende partij.

Verzoekende partij vraagt dat aan de verwerende partij wordt bevolen om de voorlopige inschrijving van verzoekende partij toe te staan in afwachting van een nieuwe beslissing.

Verwerende partij stelt dat iedere trisaanvraag individueel beoordeeld moet worden, waardoor er geen reden is om andere 'trisdossiers' over te maken (wat ook al vaak werd geoordeeld door de Raad).

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

Voor zoveel als nodig, herhaalt de Raad dat inschrijvingsaanvragen individueel op hun inhoud moeten worden onderzocht en een vergelijking van inschrijvingsaanvragen die meestal schijnbaar gelijk zijn, niet dienend is omdat de instelling elk dossier op zijn eigen merites moet onderzoeken en beoordelen rekening houdend met de gegevens eigen aan de zaak.

Ook in voorliggend geval ziet de Raad geen oplossing in de vergelijking van beweerde gelijke gevallen waarover op een andere wijze zou beslist zijn.

Het middel is ongegrond.

5.4. Het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Zie R. Stvb.nr.2010/087

## **Zitting van 10 november 2011**

---



## **Rolnr. 2011/160-165 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 10 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: .....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet slaagde voor het opleidingsonderdeel 'Masterproef' en tegen de beslissing van 6 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk doch slechts deels gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de masteropleiding Audiovisuele kunsten, .....

Het interne beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor de opleidingsonderdelen '.....' en 'Masterproef'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 september 2011 een intern beroep in bij de Voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing op datum van 6 oktober 2011 werd het intern beroep ontvankelijk en deels gegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde met betrekking tot het opleidingsonderdeel '.....' dat er te weinig rekening is gehouden met de evaluatiecriteria zoals vermeld in de ECTS fiche. Er werd aan de betrokken docent opdracht gegeven om opnieuw te evalueren. Het beroep voor dit opleidingsonderdeel is dan ook gegrond en het creditbewijs werd toegekend aan de verzoekende partij voor dit opleidingsonderdeel (13/20).

Wat betreft de Masterproef wees de beperkte examencommissie het intern beroep af als ongegrond. Er wordt voor de scriptie niet aangetoond door de verzoekende partij dat de jury haar oordeel niet op de vereiste normen uit het programmaboek zou hebben gebaseerd. Ook

met betrekking tot het afstudeerproject heeft de examencommissie geen onregelmatigheden kunnen vaststellen. Wat de intimidatie betreft werd hier voordien nooit melding van gemaakt. Tenslotte is er ook geen ongelijke behandeling vermits de andere studenten waar verzoekende partij naar verwijst niet meer 'tijd' kregen, maar de masterproef moesten herdoen in een volgend academiejaar omdat zij initieel niet slaagden.

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 6 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 diende verzoekende partij een niet ondertekend verzoekschrift in bij de Raad.

Bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2011 diende verzoekende partij opnieuw een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 22 september 2011. De beslissing werd op 6 oktober 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 6 oktober 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Het niet ondertekend verzoekschrift van 11 oktober 2011 met rolnummer 2011/160 is op grond van artikel II.24 §2 van het Aanvullingsdecreet niet ontvankelijk.

Verzoekende partij diende echter een nieuw wel ondertekend verzoekschrift met rolnummer 2011/165 in op datum van 12 oktober 2011 ter vervanging van het eerder ingestelde beroep.

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 6 oktober 2011. Vermits de beslissing per aangetekend schrijven van 6 oktober 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 7 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 8 oktober 2011.

Het beroep van 12 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept op de schending het partijdigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de jury van het afstudeerproject niet objectief was. Er waren problemen tussen verzoekende partij en de docenten en deze geschillen hadden invloed op de objectiviteit tijdens de jurering van de masterproef. Dit blijkt uit het feit dat verzoekende partij een 13/20 kreeg na intern beroep voor '.....' in plaats van de initiële 8/20. De Scriptie en het Praktisch werk in het kader van de masterproef voldoen volgens verzoekende partij wel aan de eindcompetenties zoals vermeld in de ECTS fiche. Verzoekende partij merkt op dat zij tijdens de jury intimiderende opmerkingen had gekregen van de docenten en van de externe jury (niet tijdens het jaar).

Verzoekende partij stelt dat de score van de Masterproef ook onvoldoende was gemotiveerd.

Op dit argument van verzoekende partij werd door de interne beroepscommissie niet geantwoord. Verzoekende partij wenst dan ook een duidelijke motivering en feedback. In casu vraagt verzoekende partij dan ook om een herkansing te krijgen voor een niet aan de onderwijsinstelling verbonden jury.

Verwerende partij stelt dat de jury is samengesteld uit docenten van de onderwijsinstelling en uit externe vakbekwame experts en dat de jury collegiaal het examencijfer toekent.

Verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij geen enkel bewijs naar voor brengt m.b.t. het gebrek aan objectiviteit van de jury en de intimidatie. Er werd door verzoekende partij ook na afloop van de jury geen melding hiervan gemaakt bij de ombudspersoon, noch bij enige andere instantie.

Verwerende partij stelt m.b.t. de motivering van de score dat de criteria waaraan de masterproef moet voldoen uitdrukkelijk vermeld staan in het programmaboek. Verzoekende partij heeft het motivatieverslag ook gekregen. Bijkomend brengt de verwerende partij een mail voor waarin de betrokken docenten hun quoterings motiveren wat betreft de scriptie en de verwerende partij is steeds bereid bijkomende toelichting te geven.

Tenslotte stelt de verwerende partij dat de Raad niet bevoegd is om te beslissen over de vraag van verzoekende partij om te mogen herkansen voor een niet aan de onderwijsinstelling verbonden jury.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De klacht dat de jurering niet onpartijdig is gebeurd is niet gegrond. Uit de vaststelling dat het intern beroep gegrond was voor wat betreft het opleidingsonderdeel Atelier kan niet worden afgeleid dat de interne en externe jury van de Masterproef partijdig waren, vooreerst omdat over het intern beroep beslist werd nadat de beide opleidingsonderdelen werden geëvalueerd, en vervolgens omdat er bij de jurering van de masterproef andere personen betrokken waren dan bij de evaluatie van het opleidingsonderdeel Atelier. De verzoekende partij, op wie de bewijslast primair rust, toont niet aan dat de jury partijdig is geweest en evenmin dat de jury haar geïntimideerd heeft. In dit onderdeel is het middel niet gegrond.

Wat betreft de klacht van het ontbreken van motivering blijkt uit het intern beroep dat de verzoekende partij kennis had van de motivering van de jury, ook al was die motivering, zo stelt zij, aan de school en niet aan de verzoekende partij meegedeeld. Niet alleen had zij kennis van het bestaan van die motivering, zij heeft ook geargumenteed waarom die volgens haar niet juist was. Het onderdeel mist feitelijke grondslag.

In zoverre het middel begrepen moet worden dat de motivering niet afdoende was herinnert de Raad eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. Hij ziet er wel op toe dat de beslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De motivering zoals die te vinden is in stuk 4 van de verwerende partij is begrijpelijk en wordt door de Raad als afdoende beoordeeld.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... gekend onder nr. 2011/160 onontvankelijk is en dat het beroep gekend onder nr. 2011/165 onontvankelijk maar niet gegrond is.

De examenbeslissing waarbij verzoekende partij niet slaagde voor de masterproef en de beslissing van 6 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/166-167 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 10 november 2011.

Gehoord werden:

-de verzoekende partij: meester .....  
.....

- de verwerende partij: meester .....  
.....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij heeft met 2 verschillende verzoekschriften beroep aangetekend tegen:

1. de niet-genomen beslissing van de examencommissie van de onderwijsinstelling, dewelke op basis van het besluit van de Raad uiterlijk op 7 oktober 2011 genomen diende te worden (nr. 2011/166);
2. tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie d.d. 30 september 2011 met betrekking tot het opleidingsonderdeel "Praktijk 2" (nr. 2011/167).

De Raad is van oordeel dat deze twee zaken met elkaar verknocht zijn en samen kunnen worden behandeld.

### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de het tweede jaar postgraduaat '.....'.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling van 6 juli 2011 voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 2'

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 11 juli 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie op datum van 12 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het beroep minstens een feitelijke omschrijving van de ingeroepen bezwaren dient te bevatten (artikel 25 toetredingscontract postgraduaat 2010-2011).

In het verzoekschrift zijn wel aantijgingen tegen de docent waarvan de commissie akte neemt. Deze aantijgingen onderzoeken behoort echter niet tot de bevoegdheid van de interne beroepscommissie.

Het is de bevoegdheid van de beroepscommissie om na te gaan of er onregelmatigheden waren met het opleidingsonderdeel 'Praktijk 2'. Het examen is opgenomen op geluidsband waardoor de objectiviteit werd gegarandeerd. Bij het beluisteren van de geluidsband van het examen werden echter geen onregelmatigheden gevonden.

Verzoekende partij heeft bovendien nagelaten een opmerking te maken bij de ombudspersoon.

De verwijzing van verzoekende partij naar de praktijkevaluatie is volgens de interne beroepscommissie onterecht vermits dit een ander opleidingsonderdeel betreft.

Verzoekende partij toont verder geen inhoudelijke onregelmatigheid aan.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 14 juli 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 18 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

De Raad oordeelde in het besluit nr. 2011/071 dd. 23 augustus 2011 als volgt:

"De Raad van State stelt dat de ondertekening van een motivering niet noodzakelijk is.

...

Deze Raad ziet geen reden om er in dit geval anders over te oordelen.

Evenwel klaagt de verzoekende partij er ook over dat zij niet kan nagaan of de interne beroepscommissie regelmatig was samengesteld. Uit de beslissing van de interne beroepscommissie kan inderdaad niet worden opgemaakt of de personen die onderaan de beslissing vermeld staan inderdaad aanwezig waren."

3.5. Op 29 augustus 2011 nam de interne beroepscommissie een nieuwe beslissing waarbij het intern beroep terug onontvankelijk werd verklaard.

3.6 Bij aangetekend schrijven van 5 september 2011 diende verzoekende partij een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.

3.7. Bij besluit 2011/109 dd. 22 september 2011 heeft de Raad als volgt geoordeeld:

"De verzoekende partij houdt op de eerste plaats voor dat niet geantwoord werd op de klacht dat de docente verschillende hoedanigheden had, en daarom niet in staat was om de verzoekende partij op objectieve manier te evalueren. Meer bepaald houdt zij voor dat de docente niet alleen lesgeefster was, maar ook studente van de opleidingen die zij verzorgde en bovendien vertrouwenspersoon.

De feiten van deze klacht zijn op het eerste zicht niet van elke relevantie ontbloot, en noopt tot een onderzoek van de aangevoerde feiten, en voor zover bewezen tot een inhoudelijke beoordeling. Een en ander blijkt niet uit de beslissing van de interne beroepscommissie. De klacht is gegrond, in zoverre de schending van de formele motiveringsplicht wordt ingeroepen."

3.8 De Interne beroepscommissie heeft op 30 september 2011 een nieuwe beslissing genomen.

Hierbij heeft de interne beroepscommissie beslist om alle middelen van de verzoekende partij te herbekijken en te beantwoorden.

De interne beroepsbeslissing komt tot het besluit dat het beroep ontvankelijk maar ongegrond is.

3.9 Bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad tegen de niet-genomen beslissing van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

Bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie d.d. 30 september 2011 met betrekking tot het opleidingsonderdeel "Praktijk 2".

3.10. Het heeft de Raad heel wat moeite gekost om zicht te krijgen op de werking en organisatie van de opleiding.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 30 september 2011 genomen door de Interne Beroepscommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende twee verzoekschriften in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 11 oktober 2011 tegen de niet-genomen beslissing van de examencommissie en bij een ander aangetekend schrijven eveneens van 11 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 30 september 2011. Verzoekende partij heeft op 7 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 8 oktober 2011.

De beroepen van 11 oktober 2011 werden derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij tekent in een eerste beroepschrift beroep aan tegen de niet-genomen beslissing van de examencommissie van de onderwijsinstelling, die op basis van het besluit van de Raad uiterlijk op 7 oktober 2011 genomen diende te worden.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de examencommissie van de onderwijsinstelling geen beslissing heeft genomen, die zij op basis van het besluit van de Raad uiterlijk op 7 oktober 2011 had moeten nemen.

Verzoekende partij werpt op dat met de beslissing van de Raad nr. 2011/109 de beslissing van de interne beroepscommissie en de initiële studievoortgangbeslissing werden vernietigd. Hierdoor is er geen quoteringsmeer voor het opleidingsonderdeel 'Praktijk 2' en had de examencommissie dus een nieuwe beslissing moeten nemen (en niet de Interne Beroepscommissie).

Verzoekende partij vraagt dan ook aan de Raad om te bevelen dat de examencommissie een nieuwe beslissing dient te nemen, waarbij zij enkel rekening houdt met de praktijkevaluatie van ..... en in afwezigheid van .....

Verzoekende partij merkt op dat er geen twijfel over kan bestaan dat deze praktijkevaluatie voor het vak 'Praktijk 2' gebeurde en haalt hier diverse redenen voor aan in haar beroepsschrift.

Verwerende partij stelt dat er geen beroepsmogelijkheid is tegen het uitblijven van een beslissing, waardoor het beroep onontvankelijk is.

Ondergeschikt stelt de verwerende partij dat de Raad in zijn eerdere beslissing het beroep van verzoekende partij gegrond heeft verklaard voor zover de formele motiveringsplicht werd

geschonden. Verwerende partij werpt dan ook op dat er in de eerdere beslissing van de Raad enkel een middel gegrond werd verklaard dat betrekking had op de beslissing van de Interne Beroepscommissie, zodat ook enkel deze beslissing werd vernietigd. In het beschikkend gedeelte van het besluit stelt de Raad evenwel dat ook de initiële studievoortgangsbeslissing wordt vernietigd, wat volgens de verwerende partij een materiële vergissing is. De Interne Beroepscommissie heeft dan ook een nieuwe beslissing genomen op 30 september 2011. Verder stelt de verwerende partij dat de Raad niet bevoegd om te bevelen dat enkel met welbepaalde motieven rekening mag worden gehouden. Tenslotte benadrukt de verwerende partij dat ..... de verzoekende partij helemaal niet heeft geëvalueerd in het kader van het opleidingsonderdeel "Praktijk 2".

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het gezag van gewijsde van een uitspraak van de Raad is beperkt tot wat in het beschikkend gedeelte is bepaald, gelezen in functie van de redenen die tot de vernietiging heeft geleid. Bij besluit 2011/109bis van heden, heeft de Raad het beschikkend gedeelte van het besluit 2011/109 van 22 september 2011 verbeterd als volgt:

"Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en deels gegrond is.

De beslissing van 29 augustus 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij neemt een nieuwe beslissing uiterlijk op 7 oktober 2011."

In de zaak 2011/109 heeft de Raad op 22 september 2011 dus enkel de beslissing van de interne beroepsinstantie vernietigd, omdat de interne beroepsinstantie niet geantwoord had op een op het eerste gezicht niet van alle relevantie ontblote klacht "dat de docente niet alleen lesgeefster was, maar ook studente van de opleidingen die zij verzorgde en bovendien vertrouwenspersoon.", wat volgens de verzoekende partij kon doen twijfelen over de objectiviteit van de evaluatie.

Daaruit volgt niet dat de verwerende partij verplicht was de evaluatie zelf opnieuw vast te stellen. Dat zou alleen maar het geval zijn wanneer de verwerende partij van oordeel was dat het intern beroep gegrond was, zodat de evaluatie van de docente niet behouden kon blijven.

Het middel is niet gegrond, zodat het beroep in de zaak 2011/166 niet gegrond is.

5.2. De verzoekende partij tekent in een tweede beroepschrift beroep aan tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie d.d. 30 september 2011 met betrekking tot het opleidingsonderdeel "Praktijk 2".

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de beslissing van de Interne Beroepscommissie onregelmatig is omdat zij niet de bevoegde instantie was om uitspraak te doen over het dossier na het besluit van de Raad nr. 2011/109.

Ondergeschikt stelt verzoekende partij dat de Interne Beroepscommissie had moeten bevelen dat de examencommissie opnieuw moest oordelen.

Verzoekende partij werpt in een eerste onderdeel op dat de Interne Beroepscommissie opnieuw de formele motiveringsplicht heeft geschonden. Zo wordt door de Interne Beroepscommissie niet geantwoord op de feitenomschrijvingen die verzoekende partij aanhaalt en verwijst de Interne Beroepscommissie naar een stuk 3 en een bijlage, die niet gevoegd werden bij de beslissing. Ook heeft de Interne Beroepscommissie niet afdoende geantwoord op het argument in verband met het te laat komen van enkele cursisten op het examen.

In een tweede onderdeel stelt verzoekende partij dat ook de materiele motiveringsplicht werd geschonden, o.a. door het feit dat niet afdoende werd geantwoord op het argument dat de docente verschillende hoedanigheden cumuleert.

In een derde onderdeel stelt verzoekende partij dat er nooit duidelijk is aangegeven wat van de cursisten werd verwacht. Aanvankelijk was er zelfs geen sprake van een examen vermits dit geen nut heeft binnen '.....'. Verzoekende partij stelt verder dat zij geen kennis had van



de ECTS fiche en dat deze geen bindende waarde heeft vermits deze fiche onwaarheden bevat voor andere opleidingsonderdelen (zo was er geen examen voor 'Praktijk 1' terwijl dit wel in de ECTS fiche is vermeld)

In een vierde onderdeel benadrukt de verzoekende partij dat de bandopname van het examen niet volledig was. Bovendien kon de Interne Beroepsinstantie niet inhoudelijk oordelen of verzoekende partij objectief was beoordeeld en had zij een deskundige in '.....' moeten raadplegen.

Verzoekende partij stelt ten vijfde dat de interne beroepscommissie de wijze waarop verzoekende partij werd beoordeeld verkeerd weergeeft en aldus opnieuw de materiële motiveringsplicht schendt. Verzoekende partij stelt dat zij geslaagd moet zijn voor de werkjes en dat zij dan slechts 2/12 behaalde voor het mondeling examen. Een onvoldoende voor het mondelinge deel kan echter onmogelijk als correct worden beoordeeld gelet op de inhoud van het examen. Het is dan ook onredelijk en niet objectief dat verzoekende partij minder dan de helft zou behalen op dit mondelinge gedeelte.

In een zesde onderdeel geeft verzoekende partij aan dat de beslissing van de Interne Beroepsinstantie kennelijk onredelijk is. Verzoekende partij haalt nogmaals aan dat de evaluatie van ..... wel degelijk in het kader van 'Praktijk 2' was en dat ..... vooringenomen was (en geeft hiervoor concrete argumenten en voorbeelden in haar beroepsschrift).

Verzoekende partij vraagt dan ook dat de beslissing van de Interne Beroepscommissie wordt vernietigd vermits dit niet de bevoegde instantie was om een nieuwe beslissing te nemen.

Ondergeschikt vraagt de verzoekende partij dat de beslissing van de Interne Beroepscommissie moet worden vernietigd en dat een nieuwe beslissing dient te worden genomen op basis van het feit dat het evaluatieverslag van ..... gebeurde in het kader van 'Praktijk 2' en waarbij een eventuele nieuwe beoordeling door de examencommissie in afwezigheid van ..... dient te gebeuren.

Verwerende partij stelt dat enkel de Interne Beroepscommissie een nieuwe beslissing diende te nemen en dat de Interne Beroepscommissie dit ook deed op 30 september 2011.

Verwerende partij stelt dat er immers enkel een schending van de formele motiveringsplicht was, wat een herstelbare procedurefout is, die niet zover gaat dat de gegeven quoteringen niet meer zouden bestaan.

Verwerende partij stelt m.b.t. het eerste onderdeel dat de Interne Beroepscommissie wel degelijk heeft geantwoord op de feiten, door duidelijk te maken dat het verhaal in de gegeven omstandigheden als ongeloofwaardig overkomt.

Verwerende partij geeft verder aan dat de stukken die niet bij de beslissing van de Interne Beroepscommissie gevoegd zijn, wel bekend zijn bij de verzoekende partij en dat zij dus geen belang heeft bij dit argument. Het doel van de formele motiveringsplicht is volgens verwerende partij dan ook bereikt vermits verzoekende partij kennis had van de desbetreffende documenten (door o.a. de eerdere procedures bij de Raad).

Ook de grief i.v.m. het te laat komen van enkele cursisten wordt afdoende beantwoord volgens verwerende partij en er is geen sprake van een schending van de formele motiveringsplicht.

In verband met het tweede onderdeel stelt de verwerende partij dat er ook geen schending is van de materiële motiveringsplicht. Er werd wel degelijk afdoende geantwoord op het argument van verzoekende partij dat de docente verschillende hoedanigheden zou cumuleren. Verwerende partij haalt aan dat het onjuist is dat de docente in verschillende hoedanigheden zou zijn opgetreden in het opleidingsonderdeel "Praktijk 2".

Verwerende partij stelt m.b.t. het derde onderdeel dat de evaluatievorm in de bindende ECTS fiche (die op de website van de onderwijsinstelling staat) is beschreven en dat hierin wordt vermeld dat de quotering voor 60% bestond uit een mondeling examen en voor 40% uit beoordeling van een werkstuk. Verder is het niet aan de verzoekende partij om te beslissen of een bepaalde examenvorm nuttig is. Verwerende partij geeft ook aan dat de ECTS fiche van 'Praktijk 1' irrelevant is nu de quotering van dat opleidingsonderdeel niet in vraag wordt gesteld.

Wat het vierde onderdeel betreft werpt de verwerende partij op dat de bandopname meer dan 20 minuten duurde en wel degelijk het volledige examen betrof. Verder geeft verwerende partij aan dat de Interne Beroepscommissie enkel diende na te gaan of het examen regelmatig is verlopen en of verzoekende partij een eerlijke examenkans had gekregen. Er is geen reden om een deskundige te raadplegen en de Interne Beroepscommissie was van

oordeel dat er geen aanwijzingen waren dat het examen van 'Praktijk 2' onregelmatig is verlopen.

M.b.t. het vijfde onderdeel stelt verwerende partij dat de evaluatie voor 40 % uit werkstukken bestond en voor 60 % uit een mondeling examen (zoals blijkt uit de ECTS fiche). Verwerende partij geeft aan welke quoteringen verzoekende partij op welk onderdeel heeft gekregen en dat verzoekende partij sommige werken laattijdig indiende.

Wat het zesde onderdeel betreft stelt verwerende partij dat ..... verklaarde verzoekende partij niet gezien te hebben in het kader van 'Praktijk 2' en als verzoekende partij het hier niet mee eens is dient zij een klacht wegens valsheid in geschrifte neer te leggen, waardoor de procedure voor de Raad dient te worden geschorst.

De beoordeling van de Interne Beroepscommissie is niet kennelijk onredelijk volgens verwerende partij. Verzoekende partij behaalde immers een onvoldoende omdat ze de competenties niet bewees, wat zowel uit de werkstukken als uit het mondelinge examen bleek.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

De ontvankelijkheid van het middel, in al zijn onderdelen, dient onderzocht te worden in het licht van de grieven die de verzoekende partij in haar initieel intern beroep had aangevoerd. Het is niet omdat nadien beslissingen van de interne beroepsinstantie worden vernietigd, dat de verzoekende partij daaruit het recht put een nieuw intern beroep, althans nieuwe grieven, naar voren te brengen. De vernietiging van een beslissing op intern beroep plaatst de partijen terug in de situatie waarin ze zich bevonden voordat de vernietigde beslissing werd genomen. De interne beroepsinstantie diende zich dus te beraden over het door de verzoekende partij op 11 juli 2011 ingediende interne beroep. Met later ingeroepen grieven diende de interne beroepsinstantie geen rekening te houden, behoudens wanneer het grieven betrof die de openbare orde raakten. Uiteraard kan de verzoekende partij bij de Raad nog grieven formuleren die betrekking hebben op de procedure voor de interne beroepsinstantie.

Het middel stelt in hoofdorde dat de interne beroepsinstantie niet bevoegd was om de bestreden beslissing te nemen. De klacht is ongegrond. In zijn besluit 2011/109 van 22 september 2011 heeft de Raad geoordeeld dat de beslissing van de interne beroepsinstantie niet afdoende gemotiveerd was. Het was dus aan de interne beroepsinstantie een nieuwe beslissing te nemen, wat zij ook gedaan heeft.

Ondergeschikt stelt de verzoekende partij in eerste onderdeel dat de beroepsinstantie voor wat betreft de betrouwbaarheid van de docente verwijst naar haar vorige besluiten, wat niet zou mogen omdat die vernietigd werden, dat de beroepsinstantie geen standpunt inneemt over de feiten van de verzoekende partij, en voorts dat de formele motiveringsplicht is geschonden doordat de beroepsinstantie verwijst naar documenten die niet bij de beslissing waren gevoegd.

Het is niet omdat een eerdere beslissing vernietigd werd, dat de beroepsinstantie bij het nemen van een nieuwe beslissing geen feitelijke overwegingen uit die vernietigde beslissing door verwijzing mag overnemen. De verzoekende partij is uiteraard bekend met die feitelijke overwegingen, en kan ze ook tegenspreken, wat ze ook doet in het hierna aan de orde komende tweede onderdeel. Het verwijt dat de beroepsinstantie geen standpunt heeft ingenomen met betrekking tot de door de verzoekende partij gegeven feiten van de verzoekende partij is bij gebrek aan belang niet ontvankelijk, nu de verzoekende partij niet verduidelijkt op welke wijze daardoor een rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur is geschonden. Wat de niet bijgevoegde stukken betreft, wijst de verwerende partij er terecht op dat deze stukken aan de verzoekende partij bekend waren, zodat aan het normdoel dat door de opgelegde formele motiveringsplicht wordt beoogd, voldaan is. Het onderdeel is niet gegrond.

Met betrekking tot de grief van het tweede onderdeel, namelijk dat de interne beroepsinstantie niet afdoende geantwoord heeft op de klacht dat de docente verschillende hoedanigheden cumuleerde waardoor zij niet in staat was om de verzoekende partij objectief te evalueren, blijkt uit de bestreden beslissing dat deze klacht weerlegd wordt door er op te wijzen dat de rol van vertrouwenspersoon aan iemand anders dan aan de docente was toebedeeld, dat de docente geen deelneemster was aan de lessen maar ze ging observeren,

en tenslotte dat er geen begin van bewijs is waarom een cumul van hoedanigheden, voor zover al bewezen in de feiten, een objectieve evaluatie in de weg zou staan. Daarmee heeft de interne beroepsinstantie op begrijpelijke en afdoende wijze de klacht van de verzoekende partij weerlegd. Het onderdeel is niet gegrond.

De grief van het derde onderdeel, namelijk dat niet duidelijk was dat er een examen zou zijn, dat de verzoekende partij geen kennis had van de ECTS fiche en dat die alleszins niet betrouwbaar is, is niet gegrond. Van een studente mag verwacht worden dat zij de ECTS fiche voor een door haar gekozen opleidingsonderdeel kent, en de ECTS fiche voor het betrokken opleidingsonderdeel bepaalt duidelijk dat de evaluatie voor 40% gebeurt op grond van de beoordeling van een werkstuk, en voor 60% aan de hand van een mondelinge proef, wat hier ook het geval was. Dat de verzoekende partij beweert geen kennis te hebben gehad van die fiche komt voor haar rekening, en dat een andere fiche voor een niet in het geding zijnd opleidingsonderdeel onjuiste informatie zou bevatten is niet relevant. Het onderdeel is niet gegrond.

In het vierde onderdeel stelt de verzoekende partij dat de bandopname van het gesprek niet volledig was, en dat de interne beroepsinstantie zich door een deskundige moest laten bijstaan voor de interpretatie ervan.

Tot staving van de beweerde onvolledigheid verwijst de verzoekende partij naar een niet nader onderbouwde verklaring van de heer Galle dat de opname zes minuten bedroeg. Dit wordt ten stelligste tegengesproken door de verwerende partij die stelt dat de bandopname meer dan 20 minuten in beslag neemt. De Raad is van oordeel dat er onvoldoende bewijs voorligt dat de aan de interne beroepsinstantie voorgelegde bandopname niet volledig geweest is. De verzoekende partij toont niet aan waarom voor het beoordelen van de regelmatigheid van het gesprek aan de hand van de bandopname de tussenkomst van een deskundige noodzakelijk was.

Het onderdeel is niet gegrond.

In het vijfde onderdeel gaat de verzoekende partij ervan uit dat zij voor de werkopdrachten minstens de helft behaalde (4/8) waardoor zij voor het mondeling gedeelte niet meer dan 2/12 zou behaald hebben, wat niet aanvaardbaar is.

De grief, die enkel steunt op veronderstellingen - de verwerende partij betwist overigens de juistheid daarvan wat de werkjes betreft - en die niet aannemelijk maakt dat de evaluatie over het geheel kennelijk onredelijk zou zijn, is niet gegrond.

In het zesde onderdeel stelt de verzoekende partij dat ..... wel een van de docenten was van het betrokken opleidingsonderdeel, hetgeen door de verwerende partij ten stelligste wordt tegengesproken.

Op grond van de beschikbare informatie en meer bepaald de ECTS fiche kan worden vastgesteld dat ..... betrokken was bij het opleidingsonderdeel, maar dat de verantwoordelijke lesgever ..... was, wat impliceert dat zij ook verantwoordelijk was voor de evaluaties. Het onderdeel is niet gegrond.

Het middel, zowel in hoofdorde als in ondergeschikte orde, is niet gegrond.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... gekend onder nr. 2011/166 ontvankelijk maar niet gegrond is, en dat het beroep gekend onder nr. 2011/167 ontvankelijk maar niet gegrond is.

De bestreden beslissingen blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep

dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Grootte

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/169 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 10 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de algemeen directeur van 5 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern onontvankelijk werd verklaard. Zij vraagt de herziening van de examenresultaten en anders de kans om het examen opnieuw af te leggen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010/2011 ingeschreven in de Bachelor in de Toegepaste Taalkunde.

Verzoekende partij werd bij beslissing van de examencommissie niet geslaagd verklaard. De examencommissie oordeelde, naar aanleiding van de tweede examenkans, dat voor opleidingsonderdeel Nederlandse Grammatica (bis) een score van 6/20 diende te worden toegekend en dat dit opleidingsonderdeel diende te worden hernomen in een later academiejaar.

Voor opleidingsonderdeel Taalvaardigheid Nederlands (bis) werd een score van 4/20 toegekend en ook dit opleidingsonderdeel dient te worden hernomen in een later academiejaar. Beide opleidingsonderdelen maken voorwerp uit van voorliggend verzoekschrift.

3.2. Verzoekende partij stelde bij brief van 30 september 2011, betekend op 3 oktober 2011, een intern beroep in bij Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Algemeen Directeur op datum van 5 oktober 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

" Gezien:

- De klacht een niet akkoord gaan betreft met de quoterings van twee verschillende opleidingsonderdelen namelijk "1 Nederlandse grammatica" en "1 Taalvaardigheid Nederland";
- De student op maandag 20 september 2011 zijn rapport elektronisch heeft geraadpleegd en meer bepaald om 11.22 uur.
- Dat hiervan een weerslag werd bijgehouden;
- Dat deze raadpleging de verjaringstermijn doet starten;
- Deze verjaringstermijn conform artikel ..... van de AOR op vijf kalenderdagen wordt vastgesteld;
- Duidelijk in artikel ..... van de Algemene Onderwijsregeling vermeld staat dat bij ernstige betwistingen beroep dient te worden ingesteld en dat dit beroep binnen de vijf kalenderdagen aangetekend naar de algemeen directeur dient te worden verzonden;
- De student bij ondertekening van de toetredingsovereenkomst zich met deze regeling akkoord verklaarde.
- Dezelfde regeling daarenboven duidelijk op blackboard, de elektronische leeromgeving van ..... staat te lezen.
- De beroepstermijnen duidelijk vermeld staan op het ..... portaal waar studenten hun rapport kunnen raadplegen.
- Ten overvloede deze termijn nogmaals op het rapport zelf wordt weergegeven.
- Het beroep pas op 30 september werd opgestuurd.
- Daardoor de verjaringstermijn duidelijk flagrant werd overschreden.

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 13 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 september 2011. De beslissing werd op 5 oktober 2011 genomen en per aangetekend schrijven ter kennis gebracht.

De verwerende partij heeft bij beslissing van 5 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep. De Raad dient na te gaan of de beslissing van 5 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 13 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 5 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 11 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 12 oktober 2011.

Het beroep van 13 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Vormvoorschriften van het verzoekschrift**

Verwerende partij merkt op dat zij geen kopie van het verzoekschrift heeft ontvangen van verzoekende partij wat niet conform is met artikel II, 24, 6, 3de Aanvullingsdecreet [\[2\]](#).

De Raad is van oordeel dat het de plicht is van verzoekende partij om een kopie mee te delen aan de verwerende partij. In voorliggend geval echter blijkt dat verwerende partij wel heeft kunnen kennismaken van het verzoekschrift dat door de griffie van de Raad is bezorgd en zij zich, zoals blijkt uit de neergelegde antwoordnota, naar behoren heeft kunnen verdedigen.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 5 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep.

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 5 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verwerende partij stelt dat gezien verzoekende partij op maandag 20 september 2011 zijn rapport elektronisch heeft geraadpleegd de verjaringstermijn op moment van die raadpleging gestart is.

Daarenboven wordt naar aanleiding van de mededeling van de beslissing van de examencommissie expressis verbis verwezen naar artikel ..... van de Algemene Onderwijsregeling 2010 – 2011 waar in detail de wijze en de termijnen voor het aantekenen van beroep worden weergegeven.

Tevens worden de studenten hierover gebriefd op blackboard en, via de trajectbegeleider, en naar aanleiding van het feedback moment.

Verwerende partij stelt dat zij op voldoende wijze voldaan heeft aan de informatieplicht naar de student toe.

### **5.1.2. Beoordeling door de Raad**

Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 luidt als volgt:

“Een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang.”

Deze bepaling is ook van toepassing op de mededeling van studievoortgangsbepalingen (zie artikel II.7 Aanvullingsdecreet, waar een vroegere andersluidende regeling werd opgeheven bij decreet van 8 mei 2009).

Verwerende partij heeft in opvolging hiervan de beroepsmogelijkheid vermeld op het puntenrapport. De essentiële modaliteiten zijn echter niet volledig opgenomen. Enkel de beroepstermijn wordt vermeld. De bevoegde instantie en wijze waarop het beroep dient ingesteld te worden is niet aangegeven op het puntenrapport. De Raad heeft al in het verleden geoordeeld dat een onvolledig vermelding van de beroepsmodaliteiten tot gevolg heeft dat de beroepsmogelijkheid nog steeds openstaat. Een verwijzing naar het betreffende artikel in het AOR is niet voldoende.

Bijgevolg kan gesteld worden dat het intern beroep ingesteld op 30 september 2011 als nog rechtsgeldig werd ingesteld en als ontvankelijk moet beschouwd worden.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden begrepen dat verzoekende partij zich voorts beroept op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel als ook op het feit dat zij gediscrimineerd werd.

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie in de plaats te stellen

van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. Hij ziet er wel op toe dat de beslissingen regelmatig zijn tot stand gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

De verzoekende partij voert geen enkel concreet element aan waaruit zou blijken dat de betwiste evaluaties op onregelmatige wijze is tot stand gekomen of onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk zijn. Wat betreft de klacht van discriminatie brengt de verzoekende partij geen enkele concrete aanwijzing aan.

Het middel is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 5 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes  
De secretarissen,  
Karla Van Lint

Piet Versweyvelt  
Ellen Wens

Bertel De Groote

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.



## **Rolnr. 2011/170 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 10 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om opnieuw in te schrijven en tegen de beslissing van 14 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de 'Bachelor in de informatica'

Het beroep betreft de weigering tot herinschrijving.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 20 september 2011 een intern beroep in bij de studietrajectbegeleider van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de studievoortgangsc commissie op datum van 14 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde:

"De studievoortgangsc commissie heeft beraadslaagd over de beroepen die ingesteld zijn tegen het vervallen van het automatisch recht op herinschrijving. Het spijt met je te moeten meedelen dat de commissie besloten heeft om je gemotiveerde vraag om toch de mogen herinschrijven niet goed te keuren. De commissie baseert zich hierbij op je beperkte studievoortgang die ondanks eerder opgelegde maatregelen niet voldoende verbetert. De cijfers die je behaald hebt in het afgelopen academiejaar overtuigen de commissie niet van je

capaciteiten om deze studie tot een goed einde te brengen.”

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 14 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 17 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 17 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 14 oktober 2011.

Verwerende partij stelt dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is vermits het laattijdig werd ingesteld.

Verwerende partij verwijst naar artikel II.24, §1, van het Aanvullingsdecreet dat sedert 1 september 2011 stipuleert:

“§1. De beroepen bij de Raad worden ingesteld binnen een vervalltermijn van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na die van kennisname van de in artikel II.14, eerste lid bedoelde beslissing. (...)”

Bij het uitblijven van een tijdige beslissing van de interne beroepsinstantie binnen de termijn zoals bepaald in artikel II.14, tweede lid, dient in voorkomend geval het beroep bij de Raad binnen de vervalltermijn van vijf kalenderdagen na het verstrijken van deze termijn te worden ingesteld, tenzij vóór het verstrijken van de termijn waarover de interne beroepsinstantie beschikt, deze aan de student meedeelt op welke latere datum zij uitspraak zal doen. In dat geval gaat de vervalltermijn van vijf kalenderdagen voor het beroep bij de Raad in de dag na die datum.”

Verwerende partij geeft aan dat het verzoek tot heroverweging van verzoekende partij dateert van na 1 september 2011 en dat de bovenstaande regeling dus toepasselijk is. Er werd in casu geen melding gemaakt van een datum waarop de interne beroepsinstantie uitspraak zou doen en de verzoekende partij mocht dan ook niet wachten tot een nieuwe beslissing, buiten termijn, werd genomen.

Verwerende partij werpt op dat het verzoek tot heroverweging op 20 september 2011 is ingesteld en dat de termijn van vijftien dagen begint op 21 september 2011 en eindigt op 5 oktober 2011. Bij gebreke aan tijdige beslissing had verzoekende partij een termijn van 5 kalenderdagen om extern beroep in te stellen en die termijn is gestart op 6 oktober 2011 om te eindigen op 10 oktober 2011.

Beoordeling door de Raad

Het beroep van verzoekende partij is inderdaad laattijdig ingesteld.

Uit de stukken van verzoekende partij blijkt immers dat zij op 20 september 2011 een verzoek tot heroverweging heeft ingesteld, waarop de onderwijsinstelling uiterlijk op 5 oktober 2011 een beslissing had moeten nemen.

Bij het uitblijven van een beslissing had de verzoekende partij meteen beroep bij de Raad moeten aantekenen, uiterlijk op 10 oktober 2011, waardoor het beroep van 17 oktober 2011 laattijdig is.

Dat volgt uit artikel II.24, §1, van het Aanvullingsdecreet dat sedert 1 september 2011 van toepassing is. Die bepaling verplicht de student bij uitblijven van een tijdige beslissing op

intern beroep, binnen een termijn van vijf dagen in beroep te komen bij de Raad, tenzij de onderwijsinstelling binnen de beslissingstermijn van 15 dagen heeft meegedeeld dat zij een beslissing op intern beroep op een latere datum zal nemen.

In deze zaak heeft de verwerende partij geen tijdige beslissing genomen in het kader van het intern beroep, en heeft zij evenmin binnen de termijn meegedeeld dat zij op een latere datum een beslissing zou nemen. Het beroep van de verzoekende partij dat werd ingediend buiten de termijn van vijf dagen nadat de beslissingstermijn van de verwerende partij verstreken was, is laattijdig en niet ontvankelijk.

Artikel 35 van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004, dat verplicht tot mededeling van de beroepsmodaliteiten, vindt hier geen toepassing aangezien dit enkel geldt wanneer een formeel geldige bestuursbeslissing is genomen, althans binnen de decretaal voorgeschreven termijn.

Hoewel niet decretaal verplicht verdient het wel aanbeveling dat de onderwijsinstellingen de aandacht van de student op het bestaan van deze nieuwe regeling zouden bevestigen.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/175 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 10 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de mail van de raadsman van verwerende partij waarbij werd gemeld dat de bestreden beslissing zal worden ingetrokken en het bij mail overgemaakte besluit van 3 november 2011 van de studievoortgangsc commissie Biologie waarbij de bestreden beslissing wordt ingetrokken.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de weigering tot inschrijving.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de Bachelor Biomedische Wetenschappen en tijdens het academiejaar 2011-2012 wenst verzoekende partij in te schrijven in de Bachelor Biologie.

Het beroep betreft de weigering tot inschrijving.

3.2. Bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift naar voorwerp**

De beslissing waarbij aan de verzoekende partij werd geweigerd om zich in te schrijven werd ingetrokken zodat het beroep geen voorwerp meer heeft.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsb beslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2

van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/176 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 10 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep dat zij instelde tegen een weigeringsbeslissing ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is in het academiejaar 2004-2005 ingeschreven als gast- en exchangestudent in de faculteit .....

In het academiejaar 2006-2007 schrijft ze zich vervolgens in voor de opleiding ..... Ze neemt 60 studiepunten op en slaagt voor 22 studiepunten.

In het academiejaar 2007-2008 neemt ze 40 studiepunten op in het gemeenschappelijk gedeelte van de master ..... Ze behaalt twee credits, goed voor 13 studiepunten. In 2008-09, 2009-10 en 2010-11 neemt ze andermaal resp. 27, 65 en 31 studiepunten op in hetzelfde gemeenschappelijke gedeelte van de master ..... Ze neemt niet deel aan de examens examen, en behaalt dan ook geen enkel creditbewijs.

Aan de verzoekende partij werd een eerste maal geen toelating gegeven om zich in te schrijven voor het academiejaar 2010-11. Ze stelde intern beroep in tegen deze weigeringsbeslissing. Haar intern beroep werd gegrond verklaard, en ze kreeg de toestemming om alsnog in te schrijven, wat ze dan ook heeft gedaan.

3.2. Vermits ze geen studievoortgang maakte, werd haar opnieuw in het lopende academiejaar de toelating geweigerd om zich nog in te schrijven, op grond van artikel ..... OER.

Verzoekende partij stelde een intern beroep bij de interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling.

Zij geeft aan dat haar studievoortgang belemmerd werd door een ernstige ziekte.

3.3. Bij beslissing van 4 oktober 2011 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De interne beroepsinstantie stelde dat uit de studieloopbaan en de gerealiseerde studievoortgang manifest blijkt dat als nog de toelating geven om in te schrijven met bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren. Verzoekende partij werd ook vorig academiejahr geweigerd en is er niet in geslaagd om aan de door de interne beroepscommissie opgelegde bindende voorwaarden te voldoen.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij bezorgd.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011. Het blijkt niet duidelijk uit het dossier wanneer de beslissing ter kennis is gebracht. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 14 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 oktober 2011.

Het beroep van 19 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat zij wegens ziekte een aantal jaren niet optimaal kon functioneren en als gevolg hiervan onvoldoende credits heeft kunnen behalen. Zij geeft aan dat zij momenteel in behandeling is voor haar medisch probleem en haar genezing in het vooruitzicht is. Daarom vraagt zij om haar studies te kunnen verder zetten. De verzoekende partij voegt een medisch attest toe van haar huisarts.

Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing is gebaseerd op artikel ..... OER 2011-12. Deze bepaling is de implementatie en specificatie in het OER van artikel 52 § 1, 2° Flexibiliseringsdecreet.

Verzoekende partij heeft de afgelopen drie academiejaren geen enkele studievoortgang gemaakt. Ze legde geen examens af. Ter staving legt ze enkel een doktersattest voor waarin vaagweg wordt gezegd dat zij door een ernstig medisch probleem de afgelopen jaren niet behoorlijk heeft kunnen functioneren en momenteel in behandeling is. De arts in kwestie doet geen enkele prognose.

Verwerende partij wijst op het feit dat ook vorig jaar dezelfde medische problemen ter verschoning van haar slechte studievoortgang zijn ingeroepen. De Interne Beroepscommissie heeft verzoekende partij toen uiteindelijk toch toegelaten om zich alsnog in te schrijven, maar verzoekende partij maakte andermaal geen enkele vooruitgang. Er is geen enkele aanduiding dat de situatie in de toekomst zal verbeteren en verzoekende partij voldoende hersteld is om in het academiejahr 2011-2012 wel enige studievoortgang te boeken. De behandelende arts doet geen enkele verklaring in die zin. Enkel de verzoekende partij zelf merkt op dat genezing "in het vooruitzicht" is, maar zonder dit verder te specificeren of aan te tonen.

In deze omstandigheden is het niet kennelijk onredelijk om verzoekende partij niet toe te laten zich opnieuw in te schrijven .

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Een beslissing over een vraag tot inschrijving is in essentie een beoordeling van de toekomstige slaagkansen van een student op zicht van in het verleden behaalde resultaten.

De ondermaatse studieresultaten in het verleden van de verzoekende partij mogen dan wel een aanvaardbare verklaring vinden in haar gezondheidstoestand, maar zelfs dan is een toelating voor een nieuwe inschrijving maar verantwoord wanneer die gezondheidstoestand zodanig gunstig geëvolueerd is dat bij een nieuwe inschrijving redelijkerwijze betere studieresultaten te verwachten vallen.

In deze zaak brengt de verzoekende partij geen objectieve gegevens aan waaruit kan worden afgeleid dat haar gezondheidstoestand zodanig gunstig geëvolueerd is dat redelijkerwijze betere studieresultaten te verwachten vallen. In het licht daarvan kan niet gesteld worden dat de verwerende partij kennelijk onredelijk heeft gehandeld door aan de verzoekende partij geen toelating te geven om zich opnieuw in te schrijven.  
Niets belet overigens de verzoekende partij om in de toekomst opnieuw een toelating te vragen om zich in te schrijven.

Het middel is niet gegrond.

5.4. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens



## **Rolnr. 2011/178 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 10 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om opnieuw in te schrijven en tegen de beslissing van 14 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de 'Bachelor in de informatica'.

Het beroep betreft de weigering tot herinschrijving.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 september 2011 een intern beroep in bij de studietrajectbegeleider van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van studievoortgangsc commissie op datum van 14 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde:

"De studievoortgangsc commissie heeft beraadslaagd over de beroepen die ingesteld zijn tegen het vervallen van het automatisch recht op herinschrijving. Het spijt met je te moeten meedelen dat de commissie besloten heeft om je gemotiveerde vraag om toch de mogen herinschrijven niet goed te keuren. De commissie baseert zich hierbij op je beperkte studievoortgang die ondanks eerder opgelegde maatregelen niet voldoende verbetert. De cijfers die je behaald hebt in het afgelopen academiejaar overtuigen de commissie niet van je

capaciteiten om deze studie tot een goed einde te brengen.”

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 14 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 14 oktober 2011.

Verwerende partij stelt dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is vermits het laattijdig werd ingesteld.

Verwerende partij verwijst naar artikel II.24, §1, van het Aanvullingsdecreet dat sedert 1 september 2011 stipuleert:

“§1. De beroepen bij de Raad worden ingesteld binnen een vervalt termijn van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na die van kennisname van de in artikel II.14, eerste lid bedoelde beslissing. (...)”

Bij het uitblijven van een tijdige beslissing van de interne beroepsinstantie binnen de termijn zoals bepaald in artikel II.14, tweede lid, dient in voorkomend geval het beroep bij de Raad binnen de vervalt termijn van vijf kalenderdagen na het verstrijken van deze termijn te worden ingesteld, tenzij vóór het verstrijken van de termijn waarover de interne beroepsinstantie beschikt, deze aan de student meedeelt op welke latere datum zij uitspraak zal doen. In dat geval gaat de vervalt termijn van vijf kalenderdagen voor het beroep bij de Raad in de dag na die datum.”

Verwerende partij geeft aan dat het verzoek tot heroverweging van verzoekende partij dateert van na 1 september 2011 en dat de bovenstaande regeling dus toepasselijk is. Er werd in casu geen melding gemaakt van een datum waarop de interne beroepsinstantie uitspraak zou doen en de verzoekende partij mocht dan ook niet wachten tot een nieuwe beslissing, buiten termijn, werd genomen.

Verwerende partij werpt op dat het verzoek tot heroverweging op 18 september 2011 is ingesteld en dat de termijn van vijftien dagen begint op 19 september 2011 en eindigt op 3 oktober 2011. Bij gebreke aan tijdige beslissing had verzoekende partij een termijn van 5 kalenderdagen om extern beroep in te stellen en die termijn is gestart op 4 oktober 2011 om te eindigen op 9 oktober 2011, te verlengen tot maandag 10 oktober 2011.

Beoordeling door de Raad

Het beroep van verzoekende partij is inderdaad laattijdig ingesteld.

Uit de stukken van verzoekende partij blijkt immers dat zij op 19 september 2011 een verzoek tot heroverweging heeft ingesteld, waarop de onderwijsinstelling uiterlijk op 3 oktober 2011 een beslissing had moeten nemen.

Bij het uitblijven van een beslissing had de verzoekende partij meteen beroep bij de Raad moeten aantekenen, uiterlijk op 9 oktober 2011 (te verlengen tot 10 oktober 2011), waardoor het beroep van 19 oktober 2011 laattijdig is.

Dat volgt uit artikel II.24, §1, van het Aanvullingsdecreet dat sedert 1 september 2011 van toepassing is. Die bepaling verplicht de student bij uitblijven van een tijdige beslissing op

intern beroep, binnen een termijn van vijf dagen in beroep te komen bij de Raad, tenzij de onderwijsinstelling binnen de beslissingstermijn van 15 dagen heeft meegedeeld dat zij een beslissing op intern beroep op een latere datum zal nemen.

In deze zaak heeft de verwerende partij geen tijdige beslissing genomen in het kader van het intern beroep, en heeft zij evenmin binnen de termijn meegedeeld dat zij op een latere datum een beslissing zou nemen. Het beroep van de verzoekende partij dat werd ingediend buiten de termijn van vijf dagen nadat de beslissingstermijn van de verwerende partij verstreken was, is laattijdig en niet ontvankelijk.

Artikel 35 van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004, dat verplicht tot mededeling van de beroepsmodaliteiten, vindt hier geen toepassing aangezien dit enkel geldt wanneer een formeel geldige bestuursbeslissing is genomen, althans binnen de decretaal voorgeschreven termijn.

Hoewel niet decretaal verplicht verdient het wel aanbeveling dat de onderwijsinstellingen de aandacht van de student op het bestaan van deze nieuwe regeling zouden bevestigen.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/183-198 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....  
.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep dat zij instelde tegen het examencijfer dat zij kreeg voor de opleidingsonderdelen "Toegepaste statistiek I" in het eerste deliberatiepakket en "macro-economie" in het tweede deliberatiepakket van de opleiding tot bachelor of science in de toegepaste economische wetenschappen als ongegrond wordt afgewezen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding bachelor Toegepaste Economische Wetenschappen (geïndividualiseerd traject).

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing voor de opleidingsonderdelen "Toegepaste statistiek I" in het eerste deliberatiepakket en "macro-economie" in het tweede deliberatiepakket. Voor beide examens behaalde zij in de tweede zitting 9/20.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Het intern beroep werd behandeld op de vergadering van de Interne Beroepscommissie van 4 oktober 2011. Het werd ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

Het intern beroep van verzoekende partij werd afgewezen op volgende gronden:

"De Interne Beroepscommissie stelt vast dat de student geen concrete argumenten aanvoert met betrekking tot het examen "toegepaste statistiek I". Hij stelt enkel ervan overtuigd te zijn dat het examen deze keer wel in orde was.

Met betrekking tot het opleidingsonderdeel „toegepaste statistiek I" heeft de interne

beroepscommissie van de verantwoordelijk lesgever inzage gekregen in de examenkopij, de gehanteerde verbeterleutel en een motivering van de deeltijfers.

De student behaalde 8,7/20, wat conform de geldende afrondingsregel naar 9/20 werd gebracht.

Uit de voorlegging van de stukken blijkt dat de evaluatie en quoterings op een correcte manier zijn verlopen, en uit niets blijkt dat het gegeven examencijfer geen correcte weerspiegeling zou zijn van de prestaties die de student heeft geleverd.

Dit deel van het intern beroep is ongegrond.

Ook wat betreft het examen van over het opleidingsonderdeel "macro-economie" voert de student geen enkel concreet argument aan. Hij stelt enkel dat feedback pas mogelijk was nadat de termijn voor intern beroep verstreken zou zijn.

Er was inderdaad feedback voorzien op 16 en 19 september, d.i. na het verstrijken van de beroepstermijn. Niets kon de student beletten om nadat hij feedback had gekregen, zijn beroepsschrift aan te vullen en alsnog argumenten aan te brengen die zijn beroep konden staven. Eén en ander is nader bepaald in artikel ..... OER.

Verzoeker is niet naar de feedback geweest, en heeft zijn beroepsschrift ook niet aanvullend gemotiveerd.

De Interne Beroepscommissie heeft inlichtingen over het betrokken examen opgevraagd bij de verantwoordelijk lesgever. De verantwoordelijk lesgever deelt mee dat de student wegens ziekte het examen niet op de voorziene datum heeft afgelegd maar op 7 september. Hij heeft ook een situering gegeven voor het examencijfer en heeft zelf het cijfer na het instellen van het intern beroep nogmaals bekeken en vastgesteld dat het wel degelijk correct is. De student behaalde 8.6/20 wat conform de geldende afrondingsregel naar 9/20 werd gebracht.

De Interne Beroepscommissie heeft geen enkele reden om te twijfelen aan de correctheid van de beoordeling door de verantwoordelijke lesgever. Ook dat gedeelte van het intern beroep is ongegrond.

In zijn beroep suggereert de student nog met betrekking tot beide examens dat er een probleem van objectiviteit zou zijn, omdat de student reeds eerder intern beroep indiende tegen het examenresultaat van beide opleidingsonderdelen in de eerste zitting.

De interne beroepscommissie stelt vast dat de bewering van de student op geen enkele wijze wordt gestaafd en uit niets blijkt dat de betrokken professoren de student niet objectief zou hebben beoordeeld. Ook dit argument is ongegrond.

De interne beroepscommissie besluit dat de gegeven examencijfers een correcte weergave bieden van de prestaties van de student en verklaart het beroep ongegrond."

De beslissing op intern beroep werd per e-mail en per aangetekend schrijven aan de verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van de verzoekschriften**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Het niet ondertekend verzoekschrift gedateerd op 19 oktober 2011 met rolnummer 2011/183 is op grond van artikel II.24 §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> niet ontvankelijk.

Verzoekende partij diende echter een nieuw wel ondertekend verzoekschrift met rolnummer 2011/198 in op datum van 26 oktober 2011 ter vervanging van het eerder ingestelde beroep.

De verwerende partij stelt dat ook het tweede beroep onontvankelijk zouden moeten verklaard vermits het niet tijdig was ingediend.

Verzoekende partij diende dit verzoekschrift in bij de Raad bij schrijven van 26 oktober 2011 afgegeven voor ontvangst aan het secretariaat. Het eerste verzoekschrift van verzoekende partij dateert van 19 oktober 2011. Uiterlijk op die datum heeft verzoekende partij effectief kennis kunnen nemen van de beslissing op intern beroep van 4 oktober 2011.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 20 oktober 2011. De laatste dag om in beroep te gaan betreft derhalve maandag 24 oktober 2011.

Het beroep van 26 oktober 2011 werden derhalve niet tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

Het bij de Raad ingestelde beroep is niet ontvankelijk.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De studievoortgangsbepaling van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 4 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/184 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 10 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 29 september 2011 waarbij haar herinschrijving gedeeltelijk geweigerd wordt en tegen de beslissing van 14 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is sinds het academiejaar 2009-2010 als diplomacontractstudent ingeschreven in de faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen zowel in een voorbereidingsprogramma ..... als in de Master in het .....

Verzoekende partij behaalde 32 van de 60 ingeschreven studiepunten uit het master programma. Het volgende academiejaar (2010-2011) werd besloten om inhoudelijke wijzigingen aan te brengen aan zowel het aangeboden voorbereidingsprogramma als het masterprogramma.

Verzoekende partij werd voor het academiejaar 2010-2011 nog toegelaten om haar opleiding te vervolmaken op basis van het studieprogramma van het academiejaar 2009-2010. Gezien zij echter niet slaagde voor de helft van de opgenomen studiepunten werd haar een maatregel van studievoortgangsbewaking opgelegd (slagen voor 75% van de ingeschreven studiepunten)

Verzoekende partij werd in het academiejaar 2010-2011 toegelaten om zich in te schrijven voor de resterende 28 studiepunten in de masteropleiding, maar zij diende tevens in te schrijven voor de drie restende opleidingsonderdelen uit het voorbereidingsprogramma. Voor de masteropleiding werd uiteindelijk na de tweede zitting 18 studiepunten van de 28 ingeschreven studiepunten behaald. Voor het voorbereidingsprogramma werd geen enkele credit behaald.

Gezien verzoekende partij niet aan de opgelegde norm voldeed werd haar meegedeeld dat het automatisch inschrijvingsrecht is vervallen. Zij werd gewezen op de mogelijkheid om via een

gemotiveerd schrijven als nog een inschrijving te vragen.

Het verzoek van verzoekende partij tot herinschrijving voor een totaal van 28 studiepunten (opleidingsonderdelen uit de master en drie uit het voorbereidingsprogramma) werd echter door de Commissie Bijzonder inschrijvingen op 29 september 2011 afgewezen. Haar werd wel toegestaan om zich in te schrijven voor het nieuw aangepaste voorbereidingsprogramma wat in casu neerkwam op een inschrijving voor 30 studiepunten.

Mede gelet op de studiebelasting in dat opzicht – 30 studiepunten – werd geen toelating gegeven tot inschrijving in het masterprogramma.

3.2. Verzoekende partij stelde op 29 september 2011 een intern beroep tegen deze beslissing.

Verzoekende partij ging er niet mee akkoord dat zij verplicht twee nieuwe cursusonderdelen (Europese en internationale omgeving en Handels- en vennootschapsrecht), die voordien geen deel uitmaakten van het voorbereidingsprogramma diende te volgen.

Zij was niet akkoord dat haar de toelating tot de master werd ontzegd. Van de Masteropleiding diende zij nog 10 studiepunten af te leggen wat goed te combineren is met de oorspronkelijke drie, nog door haar te behalen, opleidingsonderdelen van het voorbereidingsprogramma. Zij wees op het feit dat zij uitzonderlijk gemotiveerd was.

3.3. Bij beslissing van op datum van 14 oktober 2011 werd het intern beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De 'Commissie bijzondere inschrijvingen' heeft op 6 oktober 2011 beslist om de toelatingsvoorwaarden voor 2011-2012 niet aan te passen. De beslissing van 29 september 2011 werd gehandhaafd.

De interne beroepsbeslissing stelde volgende bezwarende elementen voorop in het dossier:

- Slagen voor het voorbereidingsprogramma is een voorwaarde om als master te kunnen afstuderen. Zowel in 2009-2010 als 2010-2011 bevond u zich in diplomajaar voor zowel het voorbereidings- als het masterprogramma. Hierdoor werd u twee jaar op rij in de gelegenheid gesteld af te studeren in beide programma's. Deze doelstelling werd niet gehaald.
- Noch in 2009-2010, noch in 2010-2011 slaagde u voor een opleidingsonderdeel in het voorbereidingsprogramma. Het hoogst behaalde cijfer bedroeg in het academiejaar 2009-2010 een 1/20, in 2010-2011 een 9/20.
- Noch in 2009-2010, noch in 2010-2011 maakte u in het voorbereidingsprogramma gebruik van alle zittijden, u aangeboden voor de 3 opleidingsonderdelen waarvan u niet werd vrijgesteld.
- In het academiejaar 2010-2011 vond een inhoudelijke aanpassing plaats van zowel het voorbereidings- als het masterprogramma. Als gunst werd u in de gelegenheid gesteld om onder de voorwaarden van het academiejaar 2009-2010 uw opleiding af te ronden. Hieraan werd geen succesvol gevolg gegeven.

Zij concludeerde dat:

... 'de afgelopen jaren onvoldoende inspanningen werden getoond om met name het voorbereidingsprogramma succesvol af te werken. Slagen voor het voorbereidingsprogramma is een voorwaarde om als master te kunnen afstuderen. Het voorbereidingsprogramma dient bijgevolg als prioritair te worden beschouwd tijdens de studies.

Op basis van maatregelen van studievoortgangsbewaking die u werden opgelegd en waaraan niet werd voldaan, kan de Commissie Bijzondere Inschrijvingen een herinschrijving weigeren. Zij stelt u evenwel in de gelegenheid alsnog uw studies af te werken. Gezien de inhoudelijke aanpassingen van zowel het voorbereidings- als het masterprogramma kan – indien u alsnog een masterdiploma Cultuurmanagement wenst te behalen – niet langer verantwoord worden dat u in het oude programma afstudeert. Deze programma's worden immers niet meer aangeboden. ..."

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van 14 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.



#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 30 september 2011. De beslissing werd op 6 oktober 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 14 oktober 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 14 oktober 2011, aangetekend verstuurd op die datum. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op maandag 17 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 18 oktober 2011.

Het beroep van 19 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Het voorwerp van het beroep betreft enerzijds de samenstelling van het voorbereidingsprogramma dat wordt opgelegd aan de verzoekende partij en anderzijds een weigering tot herinschrijving. Dit betreft bevoegdheden waarvoor de Raad op grond van artikel II.1 15bis f) en g) van het Aanvullingsdecreet bevoegd is.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op het feit dat het studieprogramma van het voorbereidingsprogramma ..... waartoe ze toegelaten werd inhoudelijk is gewijzigd.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de inhoudelijke aanpassing van het studieprogramma is gebeurd zonder enige vorm van aankondiging.

Verzoekende partij werpt op dat zij bij haar eerste inschrijving in het academiejaar 2009-2010 voor het voorbereidingsprogramma vrijstelling heeft verkregen voor drie opleidingsonderdelen. Deze drie opleidingsonderdelen maken in huidig academiejaar niet langer deel uit van het studieprogramma. In plaats daarvan dient zij twee nieuwe opleidingsonderdelen te volgen waardoor niet enkel de omvang van haar huidig studieprogramma toeneemt maar tevens de door haar verworven vrijstellingen vervallen. Inschrijven om te trachten een studieprogramma af te ronden is iets anders dan nieuwe opleidingsonderdelen opgelegd krijgen.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat het tot de bevoegdheid van de faculteit behoort om de inhoud van de opleiding, met inbegrip van een voorbereidingsprogramma, te bepalen (aldus artikel ..... van het Onderwijs- en examenreglement).

De faculteit heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en heeft beslist voor de masteropleiding als voor het voorbereidingsprogramma het opleidingsprogramma te wijzigen. Aangezien dit via een bericht van de Commissie Bijzondere Inschrijvingen van 18 maart 2010 aan de studenten is gecommuniceerd, is voldaan aan de timing die ter zake in het Onderwijs- en examenreglement is opgelegd.

Verwerende partij benadrukt dat binnen de autonomie van de hogeronderwijsinstelling

vallend, een beslissing tot wijziging van het opleidingsprogramma niet de goedkeuring of instemming van de student behoeft.

Hoewel deze wijziging al van toepassing is sinds het academiejaar 2010-2011, werd aan verzoekende partij bij wijze van gunstmaatregel toegestaan om tijdens dat academiejaar zijn programma nog samen te stellen op basis van de opleidingsonderdelen zoals zij tot het vorige academiejaar waren voorgeschreven.

Verwerende partij kan niet worden verplicht om, samen met de gunstmaatregel van een hernieuwde inschrijving onder strikte studievoortgangsbewaking, daarenboven ook nog de bijkomende gunst te blijven verlenen om niet het actuele studieprogramma te volgen. Dit zou immers inhouden dat de oude opleidingsonderdelen alleen nog voor verzoekende partij zouden moeten worden aangeboden, wat evident organisatorisch niet realistisch is.

Verwerende partij wijst op het feit dat als verzoekende partij een studieprogramma van 30 studiepunten te zwaar vindt – haar initiële aanvraag omvatte 28 studiepunten – dan kan verzoekende partij vragen om één van de opleidingsonderdelen uit het voorbereidingsprogramma weg te laten.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het is de eigen keuze geweest van de verzoekende partij in de vorige academiejaren om geen examens af te leggen over opleidingsonderdelen van het voorbereidingsprogramma dat initieel door haar gevolgd moest worden. De verzoekende partij moest nochtans beseffen dat zij haar masterdiploma niet kon krijgen als ze niet eerst voor haar voorbereidingsprogramma geslaagd was. Dat verzoekende partij nog maar voor 10 studiepunten een credit moet behalen van haar masterprogramma is dan ook niet relevant.

Voor het overige voert de verzoekende partij geen gegevens aan waaruit zou blijken dat de beslissing van de verzoekende partij om haar niet nogmaals toe te staan het oude voorbereidingsprogramma te volgen onregelmatig of kennelijk onredelijk zou zijn. Dat zij nu vijf in plaats van drie opleidingsonderdelen van het voorbereidingsprogramma moet volgen maakt die beslissing nog niet onregelmatig of kennelijk onredelijk.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op het feit dat zij niet meer toegelaten werd tot het masterprogramma.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij in eerste instantie is toegelaten om zowel het voorbereidingsprogramma als het masterprogramma te volgen. Zij heeft reeds 50 van de 60 studiepunten behaald uit het masterprogramma. De verwerende partij geeft aan dat het voorbereidingsprogramma prioritair is en dat het behalen een voorwaarde is om te kunnen geslaagd verklaard te worden voor het masterprogramma.

Verzoekende partij geeft aan dat het feit dat zij beide samen kon volgen de reden is waarom zij in huidige situatie is terechtgekomen. Door het samen volgen van beide programma's leverde dit vertraging op. Nu de verwerende partij haar huidig academiejaar weigert voor de masteropleiding vertraagt dit haar studieomvang en kan zij pas binnen twee academiejaren afstuderen. De verwerende partij ontnemt haar de kans om spoedig de masteropleiding af te ronden waarvan ze heeft aangetoond dat zij het niveau aan kan.

Verzoekende partij geeft aan dat zij zich wel kan vinden in een vorm van studievoortgangsbewaking en dat ze vooreerst haar voorbereidingsprogramma dient af te ronden maar de wijze waarop zij dit voorschrijft leidt tot studievertraging. Zij aanvaardt een verplichting om beide programma's waarvoor ze bij aanvang was ingeschreven af te werken. Het met terugwerkende kracht verplicht stellen van twee nieuwe opleidingsonderdelen en het niet toelaten tot een studieprogramma van 10 studiepunten is geen goede manier om studievoortgang te bevorderen.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat het feit dat een student tot zowel de masteropleiding als het voorafgaande voorbereidingsprogramma wordt toegelaten, geen afbreuk doet aan het gegeven dat het opgelegde voorbereidingsprogramma met succes moet worden afgelegd vooraleer de masteropleiding kan worden beëindigd. Dat verzoekende partij

ondertussen 50 van de 60 studiepunten van de masteropleiding heeft behaald, doet geen afbreuk aan het gegeven dat 30 studiepunten van het voorbereidingsprogramma nog niet werden behaald.

Het feit dat de toegang tot opleidingsonderdelen van de masteropleiding voorgaande jaren niet werd ontzegd, opent in hoofde van verzoekende partij geen afdwingbaar recht om ook nu deze opleidingsonderdelen te mogen opnemen.

De bestreden beslissing plaatst verzoekende partij terecht onder enkele strikte maatregelen van studievoortgangsbewaking – die overigens als dusdanig niet wordt betwist – zodat de Commissie Bijzondere Inschrijvingen met reden niet toelaat dat verzoekende partij opnieuw een al te zwaar studieprogramma zou opnemen (40 studiepunten) dat, zo blijkt uit voorgaande jaren, te hoog gegrepen is.

Dat verzoekende partij door de opgelegde studievoortgangsbeslissing pas na twee academiejaren zou kunnen afstuderen is overigens toe te schrijven aan het niet behalen van credits in het verleden.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Vaststaat dat het voorbereidingsprogramma dat de verzoekende partij moet volgen in totaal 30 studiepunten telt. Verder staat vast dat de verzoekende partij nog credits moet behalen voor 10 studiepunten van het masterprogramma. Uit de door de verwerende partij meegedeelde stukken blijkt immers dat de verzoekende partij ook voor het nieuwe masterprogramma (2010-2011, dat ook geldt voor het huidige academiejaar) voor drie opleidingsonderdelen, samen goed voor 10 studiepunten, een credit moet behalen.

Het blijkt niet dat de verzoekende partij niet voltijds beide opleidingen kan volgen. In totaal moet zij dus opleidingsonderdelen volgen voor samen 40 studiepunten, terwijl de norm voor een volledig academiejaar 60 studiepunten bedraagt.

In het licht daarvan kon de verwerende partij niet zonder zeer specifieke motivering aan de verzoekende partij niet toestaan om zich in te schrijven voor de opleidingsonderdelen van het masterprogramma waarvoor zij nog geen credit behaald had.

Het middel is gegrond.

#### 5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De initiële beslissing van 29 september 2011 en de beslissing van 14 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 17 november 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/185 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 10 november 2011.

Gehoord werden:

de verzoekende partij: meester .....  
.....

- de verwerende partij: meester .....  
.....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 10 oktober 2011 en tegen de ongedateerde beslissing van de examencommissie, door verzoekende partij ontvangen op 29 september 2011.

### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de het tweede jaar postgraduaat '.....'.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor de opleidingsonderdelen "....." , "werkmodellen" en "eindwerk".

Bij beslissing van de examencommissie behaalde verzoekende partij 8/20 voor "....." en 0/20 voor "werkmodellen" en "eindwerk" wegens plagiaat.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 3 oktober 2011 een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 10 oktober 2011 werd het intern beroep ontvankelijk en deels gegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de quotering voor "....." behouden bleef.  
De quotering voor "werkmodellen" en "eindwerk" werd vernietigd voor zover het de argumentatie van het plagiaat betreft die aanleiding gaf tot de 0/20.  
De examencommissie diende uiterlijk 18 oktober 2011 een nieuwe beslissing te nemen.

De beslissing op intern beroep werd op 17 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 21 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 21 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 10 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 17 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 18 oktober 2011.

Het beroep van 21 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

##### **5.1. De verzoekende partij beroept zich op een schending van de rechten van verdediging.**

###### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de rechten van verdediging zijn geschonden vermits de examencommissie de beslissing van de Interne Beroepscommissie geruime tijd voor verzoekende partij heeft ontvangen. Er werd derhalve een nieuwe studievoortgangsbepaling genomen, alvorens verzoekende partij kennis had van de beslissing op intern beroep en zonder dat zij de onderwijsinstelling kon melden dat zij beroep wenste aan te tekenen tegen de interne beroepsbeslissing.

Verwerende partij stelt dat er geen rechtsregel bestaat die zo'n verplichting oplegt. Bovendien heeft verzoekende partij wel degelijk de kans gehad om haar argumenten ter kennis van de examencommissie te brengen.

###### **5.1.2. Beoordeling door de Raad**

De verzoekende partij voert aan doordat de beslissing van de interne beroepsinstantie (die haar gedeeltelijk gelijk gaf en wat dat aspect betreft, de zaak opnieuw voorlegde aan de examencommissie) eerder aan de examencommissie dan aan haar werd meegedeeld, haar rechten van verdediging werden geschonden. Zij stelt "dat zij geconfronteerd werd met een nieuwe studievoortgangsbepaling, genomen alvorens zij kennis nam van de beslissing van de interne beroepsinstantie én zonder dat zij de [...] hogeschool kon melden dat zij hiertegen hoger beroep zou aantekenen."

Het is de Raad niet duidelijk welk hoger beroep de verzoekende partij op het oog heeft, en op welke wijze zij dat hoger beroep niet naar behoren zou hebben kunnen uitoefenen omwille van de laattijdige mededeling van de interne beroepsbeslissing. De Raad kan enkel vaststellen dat de verzoekende partij een uitgewerkt beroep bij de Raad heeft ingediend, zodat niet valt in te zien hoe haar rechten van verdediging wat dat betreft geschonden zouden kunnen zijn.

Als het middel begrepen moet worden in die zin, dat de verzoekende partij niet de kans heeft gehad gehoord te worden door de examencommissie bij het nemen van de nieuwe beslissing, is het ongegrond. Er is geen regel, noch enige beginsel van behoorlijke bestuur, op grond waarvan de examencommissie de verzoekende partij in persoon, al dan niet bijgestaan door

een raadsman, zou moeten horen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij betwist de quoterings voor het opleidingsonderdeel "....."

5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat dit werk niet beoordeeld werd door een deskundige onafhankelijk van de opleiding. Gelet op de voorgaande procedures werd, op vraag van verzoekende partij, door verwerende partij bij schrijven van ..... immers gestipuleerd dat een onafhankelijk expert de nog af te geven werkstukken zou beoordelen (in het kader van artikel ..... van het examenreglement). ..... is echter niet onafhankelijk van de opleiding en bovendien is het niet zeker dat de beoordeling daadwerkelijk door ..... gebeurde. Tevens stelt verzoekende partij zich de vraag of ..... wel een expert is vermits haar website boeddhisme niet als één van haar werkdomeinen vermeld.

De interne beroepsbeslissing stelt dan ook ten onrechte dat met het aanstellen van ..... er voldoende garanties zijn geboden dat de beoordeling objectief kon verlopen. Door dit te stellen werd het examenreglement geschonden, de beslissing van ..... en de formele motiveringsplicht.

Bovendien werpt verzoekende partij op dat de beoordeling foutief gebeurde. Uit de stukken die door de Interne Beroepscommissie met haar beslissing werden meegedeeld blijkt dat de beoordelaar niet voldoende was ingelicht over de opdracht en dat de beoordeling gebeurde zonder kennis van de opdracht en de grenzen waaraan de verzoekende partij zich diende te houden. Uit de beoordeling blijkt immers dat de opdracht correct werd uitgevoerd doch dat sommige elementen niet voldoende zijn uitgewerkt. De opdracht bestond er echter in om slechts 3 pagina's te schrijven en verdere uitdierping was dus onmogelijk en behoorde niet tot de opdracht. Bovendien heeft verzoekende partij een mail van een andere lesgever van het desbetreffende vak waaruit blijkt dat deze een 15/20 zou geven voor het werk. De Interne Beroepsinstantie oordeelde kennelijk onredelijk door te beslissen dat met de quoterings van ..... geen rekening kon worden gehouden.

Verwerende partij stelt dat ..... op geen enkele manier verbonden is aan de onderwijsinstelling en dat er geen reden is om aan te nemen dat zij het werk niet objectief heeft beoordeeld. Bovendien is het verslag dat ..... maakte over het werk wel ondertekend en verwerende partij brengt bijkomend nog een e-mail naar voor waaruit de score blijkt die zij aan het werk gaf.

Verwerende partij geeft aan dat niet blijkt dat ..... onvoldoende kennis zou hebben van de materie om als expert te kunnen worden beschouwd. Het is niet aan verzoekende partij om te beoordelen wie expert is en het is niet omdat een docent een bepaalde discipline niet expliciet als werkdomein vermeldt op haar website, dat zij daarom geen expert is.

De Interne Beroepscommissie heeft dan ook terecht geoordeeld dat met het aanstellen van ..... als extern deskundige voldoende garanties geboden zijn door de opleiding dat de beoordeling objectief kon verlopen.

Verwerende partij stelt dat het middel van verzoekende partij waarbij zij stelt dat de beoordeling ook foutief gebeurde een nieuw middel is dat niet ter beoordeling van de Interne Beroepscommissie werd voorgelegd, en dus ook nu niet kan worden opgeworpen.

Bovendien is er geen sprake van een kennelijke onredelijke beoordeling. Verzoekende partij heeft zelf gevraagd om door een externe persoon te worden beoordeeld, wat ook gebeurde en nu stelt zij dat een andere persoon haar een hoger punt zou geven. Deze handelwijze van verzoekende partij is manipulatief. Tevens is ..... geen beoordelaar, hij kon enkel wat zijn deeltje betreft een advies formuleren aan ..... die vervolgens het geheel dient te beoordelen, wat nu niet is gebeurd vermits verzoekende partij zelf een externe beoordelaar vroeg.

..... heeft een beoordeling gegeven en hieruit blijkt dat er heel wat opmerkingen waren, wat ..... hiervan vindt is irrelevant.

5.2.2. Beoordeling door de Raad

In zoverre de verzoekende partij erover klaagt dat de aangestelde deskundige niet

onafhankelijk is, is het middel niet gegrond. Het is niet omdat de deskundige, die aan een andere, buitenlandse onderwijsinstelling verbonden is, sommige activiteiten samen met personen verbonden aan de verwerende partij organiseert, of dat de verwerende partij de opleiding van die buitenlandse onderwijsinstelling "ondersteunt", dat daaruit moet worden afgeleid dat de aangezochte deskundige niet onafhankelijk is.

De klacht dat de betrokken deskundige geen deskundige zou zijn is daarom alleen al ongegrond, omdat deze persoon in het betrokken vakgebied bij een onderwijsactiviteit betrokken is die dit gebied als voorwerp heeft, zoals de verzoekende partij zelf aangeeft.

Wat de inhoudelijke kritiek betreft op de beoordeling van deze deskundige, herinnert de Raad eraan dat het hem niet toekomt om zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling, en dat strekt zich ook uit tot de appreciatie van deskundigen die de onderwijsinstelling bij de beoordeling betreft. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

Het argument van de verzoekende partij dat het niet mogelijk zou zijn om binnen de opgegeven limiet alle aspecten voldoende uit te werken, zodat het verwijt van die onvoldoende uitwerking onterecht is, overtuigt niet: er valt niet in te zien waarom ook binnen een beperkt kwantitatief kader geen kwalitatieve prestatie geleverd kan worden. Het argument dat een andere lesgever de prestatie van de verzoekende partij met een 15/20 zou geëvalueerd hebben maakt de bestreden evaluatie evenmin kennelijk onredelijk, al is het maar omdat niet blijkt dat deze lesgever de prestatie volgens dezelfde criteria heeft geëvalueerd.

Het middel is niet gegrond.

5.3. De verzoekende partij betwist ook de quoterings voor de opleidingsonderdelen "werkmodellen" en "eindwerk"

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij één werk indiende voor de beide opleidingsonderdelen met goedkeuring van de docent. Tevens werpt verzoekende partij op dat de interne beroepsbeslissing terecht stelde dat er geen sprake was van plagiaat.

De quoterings zelf is echter niet objectief en verzoekende partij verwijst hiervoor naar wat werd opgeworpen m.b.t. het opleidingsonderdeel ".....".

Volgens verzoekende is de inhoudelijke beoordeling uiterst summier en kunnen de opmerkingen geen 7/20 rechtvaardigen voor deze opleidingsonderdelen.

Verwerende partij stelt dat de niet blijkt dat de beslissing kennelijk onredelijk was. Het enige wat verzoekende partij doet is louter sfeerschepperij en kan niet ernstig worden genoemd.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn oordeel over de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissing op regelmatige wijze tot stand is gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid ligt.

De kritiek van de verzoekende partij komt neer op een algemene klacht dat de verzoekende partij gelet op haar jarenlange ervaring wel zal weten hoe ze te werk moet gaan, en dat ze wel de juiste bronnen en werkwijzen heeft gebruikt, en dat de kritiek geen rekening houdt met de kwantitatieve beperking van de opdracht die de verzoekende partij moest vervullen. Binnen de hiervoor aangegeven grenzen van zijn controlebevoegdheid kan de Raad niet stellen dat de motieven die werden aangevoerd voor de bestreden evaluatie kennelijk onredelijk zijn. De motieven dat de prestatie van de verzoekende partij onvoldoende kwaliteit biedt, onder meer wat onderzoek en bronnenmateriaal betreft, wordt niet kennelijk onredelijk omdat de verzoekende partij haar opdracht binnen een kwantitatief beperkt kader moest vervullen. Deze motieven volstaan om de bestreden beslissing te verantwoorden.



Het middel is niet gegrond.

5.4. De verzoekende partij werpt tenslotte op dat de examencommissie onregelmatig was samengesteld.

#### 5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij had verzocht om ..... niet aanwezig te laten zijn bij de bijzondere zitting van de examencommissie.

Op de examencommissie van september was zij echter wel aanwezig waardoor zij toch een oordeel kon vellen over de werkstukken van verzoekende partij, die zij nochtans niet mocht beoordelen conform de mail van .....

Verwerende partij stelt dat de examencommissie die de bestreden beslissing heeft genomen wel degelijk rechtsgeldig was samengesteld

Verwerende partij merkt op dat de beslissing die thans aan de orde is, de beslissing is die de examencommissie nam op 17 oktober 2011 en niet de beslissing die zij nam in september en die door de Interne Beroepscommissie deels werd vernietigd.

Bij de beslissing die de examencommissie nam op 17 oktober 2011 was ..... verontschuldigd wegens ziekte en zij was dus niet aanwezig, wat ook de expliciet door verzoekende partij was gevraagd.

#### 5.4.2. Beoordeling door de Raad

Zoals de verwerende partij terecht opmerkt is de hier in het geding zijnde vergadering van de examencommissie die van 17 oktober 2011, vergadering waar de door de verzoekende partij gewraakte docente niet aanwezig was.

Het middel mist feitelijke grondslag.

#### 5.5 Maatregelen gevorderd door de verzoekende partij.

De verzoekende partij vraagt om beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 10 oktober 2011 en de ongedateerde beslissing van de examencommissie, door verzoekende partij ontvangen op 29 september 2011, te vernietigen en te zeggen voor recht dat:

- de quoterings voor het werkstuk in het kader van "....." niet mag gebeuren op basis van de beoordeling van de "externe" beoordelaar, doch wel op basis van de evaluatie van ..... dd. 15/8/2011;

- de quoterings voor het werkstuk in het kader van "werkmodellen" en "eindwerk" niet te laten gebeuren op basis van de beoordeling van de "externe" beoordelaar;

- ..... niet mag deelnemen aan de bijeen te roepen buitengewone zitting van examencommissie, conform de beslissing van 26/8/2011 van de voorzitter van de examencommissie.

#### Beoordeling door de Raad

Daar geen van de middelen gegrond zijn, is er geen grond om de door de verzoekende partij gevorderde maatregelen te bevelen.

#### 5.6 Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De bestreden beslissingen blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/190 - 10 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van donderdag 10 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....  
.....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 20 oktober 2010 van de Commissie Bijzonder Inschrijvingen genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is sinds het academiejaar 2009-2010 aan de ..... als diplomacontractstudent ingeschreven in de faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen, in de opleiding Bachelor in de TEW: .....

Verzoekende partij heeft in het academiejaar 2009-2010, na de tweede examenperiode een studieprogramma opgenomen van 31 studiepunten, waarvan 6 studiepunten als credit werden verworven. Zij behaalde geen 50% studie-efficiëntie.

In het academiejaar 2010-2011 neemt verzoekende partij een studieprogramma van 60 studiepunten op. Verzoekende partij behaalde 30 van de 60 opgenomen studiepunten.

Verzoekende partij voldoet niet aan de vooropgestelde maatregel van studievoortgangsbewaking, houdende het behalen van 75% van de opgenomen studiepunten. Verzoekende partij verliest bijgevolg haar automatisch inschrijvingsrecht.

Zij kan uitzondering vragen om haar studies verder te zetten, mits indienen van en bijzonder gemotiveerd verzoekschrift, wat zij ook doet.

Bij brief van 10 oktober 2011 antwoordt de voorzitter van de Commissie Bijzondere Inschrijvingen dat het verzoek tot heroverweging laattijdig is en bijgevolg onontvankelijk

wordt verklaard.

3.2. Verzoekende partij stelde op 10 oktober 2011 een intern beroep tegen deze beslissing. Per e-mail van 19 oktober 2011 wordt door de studietrajectbegeleider bevestigd dat de Commissie Bijzondere Inschrijvingen het intern beroep zal behandelen op 20 oktober 2011.

3.3. Het intern beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de Commissie Bijzondere Inschrijvingen van 10 oktober 2011 werd tijdig ontvangen en ontvankelijk verklaard. Na de verzoekende partij te hebben gehoord en rekening houdend met de aangebrachte argumenten heeft de Commissie op 20 oktober 2011 beslist de toelatingsvoorwaarden voor het academiejaar 2011-2012 van verzoekende partij niet aan te passen. Gelet op de hierna aangehaalde juridische en feitelijke overwegingen besliste de Commissie Bijzondere Inschrijvingen de weigering tot herinschrijving te handhaven.

De interne beroepsbeslissing stelde volgende bezwarende elementen voorop in het dossier:

"...Deze beslissing is gebaseerd op het onderwijs- en examenreglement:

- Artikel ..... Een door de faculteit aangewezen instantie legt maatregelen op voor de bewaking van de studievoortgang van een onder een diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50% van de studiepunten heeft verworven waarop het diplomacontract betrekking heeft.

Als maatregel van studievoortgang werd u op het einde van het academiejaar 2009-2010 opgelegd dat u in het academiejaar 2010-2011 75% van het aantal ingeschreven studiepunten diende te verwerven. Deze norm werd niet gehaald. In 2009-2010 behaalde u 6 van de 31 studiepunten, in 2010-2011 30 van de 60 studiepunten.

Volgende elementen werden als bezwarend beschouwd in het dossier:

- Op twee jaar werden slechts 36 credits behaald. De opleidingsonderdelen van het eerste jaar werden nog niet succesvol afgewerkt.

- Voor cruciale opleidingsonderdelen zoals ".....", ".....", "....." en "....." werden de zittijden niet of nauwelijks benut.

- De Commissie Bijzondere Inschrijvingen heeft geen doorslaggevende argumenten gehoord ten aanzien van studiemethode en -planning die een verhoging van de slaagkansen voor de kernopleidingsonderdelen met zich zouden meebrengen.

- Het argument dat artikel ..... enkel van toepassing zou zijn voor studenten die inschrijven bij aanvang van het academiejaar, is niet van toepassing. Bovendien werd van bij inschrijving het principe van studievoortgangsbewaking veelvuldig toegelicht. Dit gebeurde zowel op de onthaaldag voor studenten die inschrijven in het tweede semester, als via talrijke presentaties, contactmomenten, via de bijlage van de puntenbriefjes én per mail.

De beslissing op intern beroep werd bij per e-mail van 20 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 25 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 11 oktober 2011. De beslissing werd op 20 oktober 2011 genomen en per aangetekend schrijven van die datum ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 25 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 20 oktober 2011, aangetekend verstuurd op die datum. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen

nemen van deze beslissing op 21 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 22 oktober 2011.

Het beroep van 25 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op een procedurefout bij de behandeling van het initieel verzoek tot heroverweging.

### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat het 'verzoek tot heroverweging' ten onrechte op 10 oktober 2011 onontvankelijk werd verklaard wegens laattijdigheid gezien noch in een decreet, noch in het Onderwijs- en examenreglement een vervaltermijn is opgenomen. Verzoekende partij merkt op dat de interne beroepsbeslissing terecht zich niet heeft uitgesproken over de laattijdigheid en het beroep als ontvankelijk heeft beschouwd.

Verwerende partij stelt hiertegenover in hoofddorde dat verzoekende partij geen belang heeft bij dit middel, zodat het niet ontvankelijk is. Immers, de argumenten die verzoekende partij wenste te laten gelden in het raam van het verzoek tot heroverweging zijn te gronde behandeld in het intern beroep – de faculteit TEW hanteert een getrapt systeem waarbij eerst de mogelijkheid tot heroverweging wordt geboden, en vervolgens de interne beroepsprocedure. Bovendien is enkel de beslissing op intern beroep een voor de Raad aanvechtbare handeling, gelet op het devolutief karakter ervan, zodat middelen die gericht zijn tegen voorgaande beslissingen niet ontvankelijk zijn.

Ondergeschikt wijst verwerende partij erop dat het middel hoe dan ook ongegrond is. Artikel ..... van het Onderwijs- en examenreglement bepaalt immers wel degelijk een uitdrukkelijk vervaltermijn van vijf kalenderdagen om het verzoek tot heroverweging in te dienen.

Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad volgt uit het behandelen van grieven te gronde overigens niet dat de beroepsinstantie afstand zou (kunnen) doen van vervaltermijnen.

### **5.1.2. Beoordeling door de Raad**

Voor zover is komen vast te staan dat de initiële beslissing het verzoek van de verzoekende partij ten onrechte wegens laattijdigheid afwees, is dit gebrek rechtgezet in het kader van het intern beroep, dat het verzoek van de verzoekende partij niet als laattijdig heeft beschouwd en ten gronde heeft behandeld.

De verzoekende partij heeft geen belang bij dit middel, dat om die reden niet ontvankelijk is.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van artikel ..... van het Onderwijs- en examenreglement.

### **5.2.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat dit artikel niet toelaat dat haar een maatregel van studievoortgangsbewaking zou worden opgelegd, omdat zij in het academiejaar 2009-2010 geen volledig jaar was ingeschreven. Het betreffende artikel kan slechts toegepast worden nadat effectief gedurende een periode van één academiejaar werd ingeschreven.

Verwerende partij wijst op de toepassing van het voormeld artikel 22.1 van het Onderwijs- en examenreglement

Artikel ..... bepaalt als volgt:

'Een door de faculteit aangewezen instantie legt maatregelen op voor de bewaking van de studievoortgang van een onder een diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50% van de studiepunten heeft verworven waarop het diplomacontract betrekking heeft. '

Verzoekende partij was ontegensprekelijk ingeschreven tijdens het academiejaar 2009-2010. Het academiejaar liep af voor verzoekende partij op 30 september 2010 en het is niet reglementair bepaald dat het betreffende artikel 22 enkel van toepassing is op studenten die vanaf het eerste semester waren ingeschreven.

Verwerende partij stelt dat dit ook niet logisch is gezien in het kader van de studievoortgangsbewaking niet de te verwerven studiepunten worden afgemeten aan het modeltraject per academiejaar (60 studiepunten), maar wel aan de in het contract daadwerkelijk opgenomen studiepunten.

Verzoekende partij heeft in het academiejaar 2009-2010 een studieprogramma opgenomen van 31 studiepunten, waarvan slechts 6 studiepunten als credit werden verworven, wat overeenkomt met 19,35%.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Uit artikel ..... van het OER volgt niet dat een maatregel van studievoortgangsbewaking enkel kan worden opgelegd aan een student die het voorgaande academiejaar ingeschreven was voor opleidingsonderdelen die over het hele jaar gespreid zijn. Het volstaat dat de student gedurende dat academiejaar was ingeschreven, ook al heeft hij zich pas ingeschreven na het begin van het academiejaar, of voor opleidingsonderdelen die slechts in een beperkt deel van het academiejaar worden aangeboden.

De door de verzoekende partij voorgestane interpretatie komt er op neer dat een student, door zich na het begin van het academiejaar in te schrijven, of voor opleidingsonderdelen die slechts in een beperkt deel van het academiejaar worden aangeboden nooit het voorwerp van een maatregel van studievoortgangsbewaking zouden kunnen zijn. Een dergelijke interpretatie gaat in tegen de duidelijke strekking van artikel ..... OER, en zou overigens ook de student kunnen benadelen, die dan op onbedachtzame wijze zijn studiepuntenkrediet zou opgebruikt hebben vooraleer hij zijn diploma kan behalen, in plaats van tijdig te kiezen voor een andere opleiding.

Het middel is niet gegrond.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur en de onregelmatigheid van de genomen weigeringsbeslissing.

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij pas met het schrijven van 15 september 2011 kennis heeft genomen van het feit dat er een maatregel van studievoortgangsbewaking gold voor het academiejaar 2009-2010. Bij gebrek aan kennisgeving van die maatregel, kan deze niet worden toegepast.

Verwerende partij stelt hiertegenover ten eerste dat aan verzoekende partij bij het einde van elke examenzittijd, in het raam van de kennisgeving van de behaalde resultaten, een schrijven is gericht waarin uitdrukkelijk de facultaire regeling inzake maatregelen van studievoortgangsbewaking is opgenomen. Verwerende partij verwijst in haar antwoordnota op de inhoud van dit schrijven.

Verwerende partij wijst ten tweede op de brief van de studietrajectbegeleider van 25 juli 2010 met herinnering aan het principe dat elk jaar ten minste 50% van de opgenomen studiepunten moet worden gehaald, en dat bij gebreke daaraan de studievoortgangsmaatregel wordt opgelegd dat 75% van de opgenomen studiepunten wordt behaald. In dit schrijven wordt uitdrukkelijk en persoonlijk aan de betrokken student de regeling gemeld.

Verwerende partij stelt ten derde dat het betreffende artikel uit het OER geenszins vereist dat in de kennisgeving aan de student wordt voorgerekend of hij al dan niet onder de door de faculteit vastgelegde maatregelen van studievoortgangsbewaking valt. Het volstaat dat de student van de algemeen geldende maatregel in kennis is gesteld – en dat is volgens de stukken in casu meermaals gebeurd – en dat hij eenvoudig kennis kan nemen van de

studiepunten waarvoor hij credits heeft verworven; dit laatste is eveneens in casu het geval.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

De verwerende partij stelt dat er een standaardformulier met vermelding van de mogelijke maatregelen van studievoortgangsbewaking aan alle studenten wordt meegedeeld, samen met de resultatenlijst (stuk 20 verwerende partij).

Op grond van de meegedeelde stukken blijkt niet dat aan de studenten wordt meegedeeld dat zij ook tegen de mogelijk op hen van toepassing zijnde maatregel een intern beroep kunnen instellen noch welke de modaliteiten van dit beroep zijn. Daaruit volgt dat aan de verzoekende partij opgelegde maatregelen van studievoortgang nog steeds door de verzoekende partij kunnen worden aangevochten zoals blijkt uit artikel 35 van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004.

Zolang er geen duidelijkheid is over het al dan niet definitieve karakter van deze maatregelen van studievoortgangsbewaking kan geen uitspraak worden gedaan over de weigering tot inschrijving die steunt op die maatregelen.

Het komt de Raad gepast voor de zaak voor onbepaalde tijd uit te stellen, totdat er duidelijkheid is over het al dan niet definitieve karakter van de maatregelen van studievoortgangsbewaking.

5.4. De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel eens te meer op de onregelmatigheid van de weigering van inschrijving.

#### 5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing onregelmatig is omdat een weigering tot inschrijving enkel mogelijk is wanneer voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden werden opgelegd. Er werd geen dergelijke maatregel werd opgelegd en ter kennis gebracht, zodat aan de voorwaarde voor weigering niet is voldaan. Verzoekende partij heeft nooit de vakken van het eerste semester afgelegd zodat de maatregel van 75 % niet kan gehandhaafd worden. Een toepassing zou een discriminatie inhouden ten aanzien van andere studenten gezien zij deze vakken voor de eerste keer volgt.

Verzoekende partij wijst tot slot op het feit dat voor de vakken die zij een tweede maal aflegde (tweede semestervakken) zij wel degelijk een behoorlijk resultaat behaalde (71% creditbewijzen)

Verwerende partij wijst op het feit dat zoals eerder gesteld de bindende maatregel op het einde van het academiejaar 2009-2010 werd opgelegd en meegedeeld.

Bij de beoordeling van het behalen van 75% van de studiepunten wordt ook rekening gehouden met de resultaten van opleidingsonderdelen waarvoor verzoekende partij niet eerder examens had afgelegd. Dit het logische gevolg van de flexibilisering van het hoger onderwijs. Immers, zolang de eventuele beperkingen inzake volgtijdelijkheid worden nageleefd, staat het de student vrij zijn studieprogramma samen te stellen. Het is daarbij niet uitgesloten dat de student niet inschrijft voor opleidingsonderdelen waarvoor hij zonder succes examens aflegde, en er integendeel voor opteert om in een volgend academiejaar een studieprogramma samen stellen uit andere opleidingsonderdelen waarvoor hij niet eerder examens aflegde.

Verwerende partij wijst er verder op dat als maatstaf voor het opleggen van maatregelen van studievoortgangsbewaking enkel geldt, de studiepunten die de student verwierf binnen het door hem gekozen examenprogramma. Er anders over oordelen zou ertoe kunnen leiden dat een student zijn gehele leerkrediet opgebruikt door steeds nieuwe opleidingsonderdelen te kiezen, zonder dat een maatregel van studievoortgangsbewaking kan worden opgelegd – maatregel die evident precies bedoeld is om de student te helpen en te beschermen tegen het onoordeelkundig opnemen van studiepunten met verlies van leerkrediet tot gevolg.

Verwerende partij stelt tot slot dat artikel ..... van het Onderwijs- en examenreglement waarna verzoekende partij verwijst bevat inderdaad een beoordeling op grond van de specifieke opleidingsonderdelen die zonder succes werden afgelegd, maar deze bepaling is enkel van toepassing op studenten die zijn ingeschreven onder een creditcontract of een examencontract, en dus niet op verzoekende partij die onder een diplomacontract is ingeschreven. Dat verzoekende partij op bepaalde opleidingsonderdelen samen genomen wel

een beter percentueel resultaat behaalde, is uiteraard niet relevant.

5.5. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een vijfde middel beroept op de schending van de motiveringsverplichting en het redelijkheidsbeginsel.

#### 5.5.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat in een eerste onderdeel dat verkeerdelijk de bestreden beslissing doet voorkomen dat zij slechts 36 studiepunten behaalde over twee academiejaren op een totaal van 120 studiepunten. In werkelijkheid volgde zij slechts 91 studiepunten waarvoor zij 36 credits behaalde. De facto diende zij voor twee opleidingsonderdelen een toelating te krijgen voor een derde inschrijving. De overige opleidingsonderdelen van het tweede semester werden met succes verworven. De opleidingsonderdelen uit het eerste semester werden voor de eerste maal afgelegd.

Verzoekende partij werd bijgevolg slechts op grond van een onvoldoende voor 6 studiepunten geweigerd wat niet in een redelijke verhouding staat tot de het beoogde doel.

Verzoekende partij stelt dat in een tweede onderdeel dat de bestreden beslissing enkel stelt dat de argumenten van verzoekende partij niet doorslaggevend zijn zonder aan te geven waarin dit gebrek aan doorslaggevendheid schuilt. Er werd niet concreet een antwoord gegeven op de aangebrachte oorzaken van mindere prestaties en de maatregelen die werden genomen om de slaagkansen te verhogen.

Verzoekende partij stelt dat in een derde onderdeel dat de bestreden beslissing niet motiveert waarom artikel ..... van het OER wel van toepassing is op een half academiejaar terwijl het OER enkel melding maakt van een volledig academiejaar.

Verzoekende partij stelt dat voor het academiejaar 2010-2011 zij wel degelijk de vereiste 50% creditbewijzen behaalt met name 30 van de 60 studiepunten. Er kan slechts een maatregel opgelegd worden indien er minder dan 50% is behaald. Bijgevolg is een studievoortgang. In een eerste middelonderdeel bestrijdt verzoeker de vaststelling dat hij in de loop van twee academiejaren slechts 36 studiepunten behaalde. In tegenstelling tot wat verzoeker

Verwerende partij stelt wat het eerste onderdeel betreft dat de bestreden beslissing enkel stelt dat op twee jaar slechts 36 credits werden behaald en dat de opleidingsonderdelen van het eerste jaar nog niet succesvol werden afgewerkt. Dat er „slechts” twee opleidingsonderdelen onder de derde inschrijving zouden vallen, doet op geen enkele wijze afbreuk aan het feit dat verzoekende partij verre van de gestelde maatregel van studievoortgangsbewaking heeft gehaald.

Verder stelt verwerende partij dat de bewering dat verzoekende partij zou worden geweigerd „op grond van 6 studiepunten” niet correct is: het gaat immers niet enkel om de twee opleidingsonderdelen uit het eerste jaar van het modeltraject, maar ook – zoals het dossier ook aangeeft – de zes andere ontbrekende credits van de opgenomen opleidingsonderdelen.

Verwerende partij stelt wat het tweede onderdeel betreft de beslissing op intern beroep vanuit twee perspectieven dient te worden benaderd: enerzijds dient zij een dragende motivering te bevatten, anderzijds dient zij te antwoorden op de relevante argumenten van verzoekende partij. In die geest van artikel 149 van de Grondwet, moet worden vastgesteld dat de argumenten die verzoekende partij heeft aangevoerd waarom zijn resultaten onvoldoende waren en waarom in de toekomst op beter kan worden gehoopt, grotendeels zeer algemeen blijven en in niets te onderscheiden zijn van de „klassieke” redenen waarom studenten onvoldoende presteren. Elementen zoals een evenwicht tussen studeren en de „andere aspecten van het studentenleven” worden precies ondervangen door de eerste maatregel van studievoortgangsbewaking, die de student er moeten toe aanzetten de juiste prioriteiten te bepalen en werk te maken van de studies. Dit heeft bij verzoekende partij niet het beoogde resultaat gehad.

De verwachte indicaties waarom een herinschrijving alsnog tot betere resultaten zou leiden, blijven beperkt tot de „overtuiging” dat verzoekende partij de gekozen richting aankan. Het enige aspect waarin de uiteenzetting van verzoekende partij zich onderscheidt, is het overlijden van zijn grootvader. Ter zake moeten echter worden vastgesteld dat dit feit heeft plaatsgevonden in het academiejaar 2009-2010, en dat



verzoekende partij hiervan pas in de loop van de huidige procedure voor het eerst melding maakt, en dat uit de resultaten niet blijkt dat de tweede zitting negatief werd beïnvloed. Verwerende partij stelt dat bovendien geen enkele verduidelijking werd gegeven door de verzoekende partij over de vaststelling dat verschillende zittingen voor bepaalde opleidingsonderdelen onbenut bleven.

Verwerende partij repliceert wat het derde middelonderdeel betreft in tegenstelling tot wat het verzoekschrift voor de Raad wil doen uitschijnen, verzoekende partij zich in de interne procedure niet heeft beroepen op het feit dat hij in het academiejaar 2009-2010 slechts in het tweede semester heeft ingeschreven, maar enkel dat de opgelegde maatregel hem niet bekend zou zijn. In dat opzicht betreft het thans een nieuw middel, dat niet ontvankelijk is. Verwerende partij herhaalt dat de regel van artikel ..... niet gesteund is op het al dan niet behalen van 50% van de studiepunten van een academiejaar, maar op het al dan niet behalen van 50% van de opgenomen studiepunten. Verzoekende partij is door zijn latere inschrijving niet benadeeld, aangezien hij in de tweede helft van het academiejaar ook maar de helft van de studiepunten heeft opgenomen.

Beoordeling door de Raad over het vierde en vijfde middel samen

Over deze middelen kan de Raad geen uitspraak doen zolang er geen duidelijkheid is over het in het derde middel besproken punt.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het eerste en tweede middel niet gegrond zijn.

De zaak wordt voor het overige voor onbepaalde tijd uitgesteld.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op donderdag 10 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Piet Versweyvelt

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Zitting van 18 november 2011**

---

## **Rolnr. 2011/164 - 18 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 18 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet slaagde voor '.....' en tegen de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor Bedrijfsmanagement, afstudeerrichting KMO-management.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel '.....'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 september 2011 een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 26 september 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de lesgevers de studenten duidelijk, correct en tijdig hebben geïnformeerd over de examens en dat de opdracht niet laattijdig werd toegestuurd (zoals o.a. blijkt uit de mail van 6 september 2011).

De verzoekende partij had voldoende dagen de tijd om de case te maken en het feit dat zij andere herexamens had is geen argument vermits de studenten in de eerste zitting minder voorbereidingstijd kregen en ook een groot aantal examens hadden.

Tevens blijkt uit het evaluatieverslag dat de twee lesgevers zeer aandachtig de presentatie volgden en de nodige vragen stelden zodat ze zich een duidelijk objectief en correct beeld van de kennis en competenties van de student konden vormen.

Tijdens de presentatie bleek de student een aantal eenvoudige begrippen niet te kennen.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 4 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 20 september 2011. De beslissing werd op 26 september 2011 genomen en per aangetekend schrijven van 4 oktober 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 12 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 26 september 2011.

Verwerende partij stelt dat de beslissing van de Interne Beroepscommissie aan de verzoekende partij werd medegedeeld bij aangetekend schrijven van 4 oktober 2011. Tenzij de verzoekende partij anders kan bewijzen, werd hiervan kennis genomen op 5 oktober 2011. Het verzoek is volgens verwerende partij dan ook laattijdig en derhalve onontvankelijk.

Verwerende partij legt op verzoek van de Raad bewijs voor van afgifte van het aangetekend schrijven op 4 oktober 2011 voor verzending via bpost.

Uit een overzicht van de status van de zending van bpost blijkt dat de zending aangeboden werd op 5 oktober 2011 met 'achterlaten van bericht' gezien de bestemming afwezig was. De zending werd effectief uitgereikt door bpost aan de bestemming op 7 oktober 2011.

Verzoekende partij heeft derhalve effectief kennis gekregen van deze beslissing op 7 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 8 oktober 2011.

Het beroep van 12 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

##### **5.1. De verzoekende partij betwist de score voor '.....'.**

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de Interne Beroepscommissie foutief heeft geoordeeld. Voor de interne beroepsinstantie stelde de verzoekende partij dat zij door de andere herexamens slechts 1 dag kon werken aan de voorbereiding van de opdracht. In eerste zit hadden de studenten geen andere examens vermits het opleidingsonderdeel na de examens in januari pas werd geëvalueerd.

Verzoekende partij stelt tevens dat de docent meer aandacht had voor zijn Ipad dan voor de presentatie. Verzoekende partij stelt zich de vraag hoe zij de technische gegevens van de Ipad van de docent kent.

Verzoekende partij merkt op dat er tijdens de presentatie vragen werd gesteld door de docenten die de verzoekende partij net had uitgelegd en die zij dus letterlijk diende te herhalen. Verder heeft verzoekende partij de gestelde vragen correct beantwoord.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat de docenten wisten dat zij de opdracht te laat indiende en dat dit geen probleem was. Verzoekende partij betreurt het dan ook dat hier toch rekening mee werd gehouden en dat zij zich niet verbaal kon verdedigen. Tenslotte ziet

verzoekende partij het als een persoonlijke aanval dat men stelt dat zij 'slordig gekleed' zou zijn.

Verwerende partij stelt dat de Interne Beroepscommissie terecht heeft gesteld dat de verzoekende partij tijdig in kennis werd gesteld van de opdracht. In de eerste zitting hadden de studenten slechts 2 dagen om de case uit te werken en thans werd de opdracht een 15-tal dagen voor de presentatie bezorgd aan de verzoekende partij.

Verwerende partij stelt verder dat de Interne Beroepscommissie ook terecht verwees naar het feit dat de verzoekende partij geen tussentijdse voorbereiding aan de lectoren had overgemaakt, zodat op de presentatie zelf nog notities dienden te worden gemaakt en opzoeken dienden te worden gedaan, wat gebeurde met een Ipad.

Verwerende partij geeft verder aan dat uit de verklaringen van de examinatoren en uit het evaluatieformulier duidelijk blijkt waar de verzoekende partij niet voldeed aan de eindcompetenties.

Verwerende partij geeft aan dat de overige argumenten van de verzoekende partij irrelevant zijn. De verwijzing naar de examens van de eerste zitting zijn irrelevant vermits deze geen deel uitmaken van de initiële klacht, noch van de huidige. Ook het feit dat de verzoekende partij nog tijd diende vrij te maken voor andere herexamens kan niet als argument worden aanvaard. Verder werd de Ipad door de docent gebruikt om notities te maken en opzoeken te doen en ook de verzoekende partij mocht via de Ipad opgezochte gegevens bekijken tijdens de presentatie. Of de verzoekende partij nu al dan niet technische gegevens van de Ipad kent en of deze al dan niet van tijdens de presentatie dateren is van geen belang.

Verwerende partij stelt tenslotte dat het een belangrijk deel van de verdediging is dat de docent verduidelijking vraagt en aftoetst of een student al dan niet een fout maakte. Uit het evaluatieformulier blijkt duidelijk dat de docenten hebben doorgevraagd over zwakke elementen om zo tot de conclusie te komen dat de verzoekende partij de materie onvoldoende beheerste.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en kan hij enkel optreden wanneer een wettelijke of decretale norm werd geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Uit het voorliggende dossier blijkt dat verzoekende partij de examenopdracht twee weken voor de eigenlijke presentatie heeft gekregen en verzoekende partij geen tussentijdse voorbereiding aan de lectoren heeft overgemaakt. In tegenstelling met de bewering van verzoekende partij had zij dus meer dan één dag om de presentatie voor te bereiden en kan de Raad geen rekening houden met het feit dat er voor verzoekende partij slechts één dag was tussen een ander herexamen en de presentatie van de gevalstudie.

Wat het gebruik van een ipad betreft, komt het aan de lector toe om te oordelen hoe hij notities maakt bij de presentatie en is er, naar het oordeel van de Raad, op zich niets verkeerd aan dat hij notities maakt met een ipad.

De Raad herhaalt – voor zoveel als nodig – dat het aan de examinerator toekomt om de ondervraging te organiseren en verzoekende partij te ondervragen en hij ziet geen onredelijkheid in het feit dat hij aan verzoekende partij, naar haar eigen zeggen, tweemaal dezelfde vraag zou hebben gesteld.

Zonder zich uit te spreken of het in acht nemen van kledijvoorschriften bij een presentatie, blijkt uit niets welke rol het beweerd gezegde zou hebben gespeeld bij de beoordeling of verzoekende partij de vereiste competenties voor het bedoelde opleidingsonderdeel al dan niet heeft behaald.

Om al deze redenen is de Raad van oordeel dat verwerende partij niet onwettelijk of manifest onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het middel is ongegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond is.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en niet gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 16 september 2011 en de beslissing van 26 september 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 18 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Piet Versweyvelt

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/181 - 18 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 18 november 2011.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij 12/20 scoorde voor het opleidingsonderdeel 'Stage' en tegen de bepaling van 11 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding bachelor in het communicatiemanagement.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel 'Stage'.

3.2. Verzoekende partij stelde op 3 juli 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 6 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbepaling stelt dat niet werd voldaan aan de eisen van de interne beroepsprocedure vermits artikel ..... van het examenreglement stelt dat het intern beroep bij aangetekend schrijven moet gebeuren.

Toch werd enige toelichting bij de score van 12/20 voor de stage gegeven.

De stage bestond uit verschillende opleidingsonderdelen. Voor de eerste externe stage kreeg verzoekende partij een goede beoordeling, voor de tweede was de beoordeling minder goed. Tevens behaalde verzoekende partij een zeer zwaar tekort op Franse presentatie en een licht tekort voor '.....'. De score is het resultaat van geïntegreerde beoordeling van de vermelde onderdelen samen. De score van 12/20 houdt in dat 'de vereiste competenties in ruim voldoende mate verworven zijn' en is dus wel degelijk een terechte score.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 12 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5 De Raad stelde bij besluit nr. 2011/050 dd. 23 augustus 2011 dat:

"Het resultatenrapport van de verzoekende partij vermeldt: "De beroepsprocedure tegen beslissingen van de examencommissie is omschreven in art. .... van het onderwijs- en examenreglement. Aangetekend schrijven te richten aan .., algemeen directeur (volgt adres)".

Dit bericht maakt geen melding van de termijn waarbinnen het intern beroep moet worden ingesteld, en voldoet aldus niet aan artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004. Het vermeldt wel dat het intern beroep bij aangetekend schrijven moet worden ingesteld, wat de verzoekende partij niet gedaan heeft. De verwerende partij heeft daarom het bij mail ingesteld intern beroep om die reden terecht niet ontvankelijk verklaard, ook al loopt de termijn om intern beroep in te stellen nog steeds."

3.6. Op 23 september 2011 heeft verzoekende partij een tweede intern beroep ingesteld.

3.7 Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 11 oktober 2011 werd het intern beroep opnieuw onontvankelijk verklaard.

De beslissing werd als volgt gemotiveerd:

"Ik kan uw klacht echter niet behandelen aangezien u uw intern beroep hebt uitgeput (zie op pag. 2 onderaan punt 4.1 van het besluit van de Raad dd. 23 augustus 2011).

Bovendien heeft de Raad reeds een definitieve einduitspraak gedaan zowel over de ontvankelijkheid van uw verzoek als over de grond van de zaak (zie punt 5.1.2): "Daar het intern beroep terecht niet ontvankelijk werd verklaard..." (en punt 5.2) ... "Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk maar niet gegrond".

Kortom: het bij de hogeschool ingestelde beroep is onontvankelijk verklaard; het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond verklaard. Uw middelen bij de hogeschool en bij de Raad zijn bijgevolg uitgeput.

U kan dus alleen nog beroep aantekenen bij de Raad van State. (Zie hiervoor ook het besluit van de Raad, laatste alinea: "Tegen een einduitspraak van de Raad kan u alleen nog beroep instellen bij de Raad van State")."

3.8. Bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 11 oktober 2011. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 14 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 15 oktober 2011.

Het beroep van 19 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij stelt dat het intern beroep ten onrechte onontvankelijk werd verklaard.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de beslissing op intern beroep op een manifeste vergissing berust



vermits het besluit nr. 2011/050 van de Raad enkel betrekking had op de ontvankelijkheid van het intern beroep.

Verzoekende partij werpt op dat zij nog niet de kans heeft gehad om de argumenten ten gronde te behandelen voor de onderwijsinstelling, noch voor de Raad.

Verzoekende partij merkt op dat het verkrijgen van de juiste score voor het opleidingsonderdeel 'Stage' van groot belang is vermits dit relevant is voor eventueel toekomstige werkgevers.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij gevraagd werd verder te blijven werken op de stageplaats, hetgeen zij ook gedaan heeft en wat in schril contrast staat met de score van 12/20 die verzoekende partij kreeg voor de Stage.

Verwerende partij stelt dat de Raad bij besluit nr. 2011/050 heeft gestipuleerd dat de termijn om intern beroep in te stellen nog steeds loopt en thans heeft verzoekende partij de klacht wel aangetekend verstuurd waardoor het intern beroep wel reglementair was ingesteld.

Verwerende partij stelt dat zij in de beslissing van 11 oktober 2011 niet is ingegaan op de grond van de zaak en dat de onderwijsinstelling dit alsnog wenst te doen, waardoor de examencommissie op 14 november 2011 opnieuw is samengekomen.

De examencommissie oordeelde dat zij de eerder genomen beslissing zal handhaven en dat de score van 12/20 voor het opleidingsonderdeel 'Stage' behouden blijft.

De verwerende partij motiveerde deze beslissing als volgt:

- "het opleidingsonderdeel 'Stage' heeft verschillende deelonderdelen die voor 100% geïntegreerd beoordeeld worden. De eindscore voor dit opleidingsonderdeel is bijgevolg geen rekenkundig gemiddelde maar het resultaat van een geïntegreerde beoordeling. Dit is volledig conform de bepalingen in de ECTS-fiche;
- de hogeschool werkt voor haar geïntegreerde beoordelingen met een standaardkwalificatie, de zogenaamde generieke evaluatieniveaus;
- de verzoekende partij kreeg voor het onderdeel externe stage de eerste keer een goede beoordeling, de tweede keer was minder goed. Daarnaast heeft hij een zeer zwaar tekort gehaald voor Franse presentatie en een licht tekort voor .....;
- de behaalde score van 12/20 voor 'Stage' is het resultaat van deze geïntegreerde beoordeling en geeft dus de quoterings weer van alle vermelde onderdelen tezamen (cf. ECTS-fiche). Een quoterings van 12/20 komt, volgens deze generieke beoordeling, overeen met de kwalificatie. "De student heeft meer dan de minimaal vereiste competenties verworven, maar de prestatie vertoont nog enkele lacunes";
- de toegekende score van 12/20 is een correcte weergave van het niveau van de globaal behaalde competenties voor het opleidingsonderdeel 'Stage'."

In de wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat zij er akte van neemt dat de onderwijsinstelling het voorwerp van het beroep bij de Raad niet langer betwist vermits zij stelt dat het intern beroep inderdaad onterecht onontvankelijk werd verklaard.

De examencommissie heeft op 14 november 2011 formeel een nieuwe beslissing genomen en verzoekende partij zal tegen die beslissing een nieuw beroep instellen bij de Raad.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad stelt dat het huidig beroep zonder voorwerp is geworden.

De verzoekende partij betwist immers enkel de onontvankelijkheid van het intern beroep. De verwerende partij heeft gesteld dat het intern beroep inderdaad ten onrechte onontvankelijk werd verklaard en de examencommissie heeft op 14 november 2011 een nieuwe beslissing genomen. De verzoekende partij zal een nieuw beroep indienen tegen deze beslissing van de examencommissie, waardoor het huidig verzoekschrift zonder voorwerp is geworden.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 18 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/192 - 18 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....,  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 18 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de facultaire beroepscommissie van 20 oktober 2011 waarbij het intern beroep dat ze instelde tegen de beslissing van de facultaire curriculumcommissie van 3 oktober 2011 slechts deels gegrond werd verklaard en waarbij verzoekende partij niet toegelaten wordt om de opleidingsonderdelen "....." en "....." in haar curriculum van het academiejaar 2011-2012 op te nemen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in een geïndividualiseerd studietraject (GIT). Haar opleidingsprogramma is samengesteld uit opleidingsonderdelen van het derde deliberatiepakket van de opleiding tot bachelor in de farmaceutische wetenschappen en van het eerste deliberatiepakket van de opleiding tot master in de farmaceutische zorg.

Verzoekende partij slaagt voor 11 opleidingsonderdelen in de eerste zitting en voor één opleidingsonderdeel in de tweede zitting. Ze behoudt een tekort voor het opleidingsonderdeel "....." (10 studiepunten) uit de bacheloropleiding.

Verzoekende partij vraagt in het huidige academiejaar 2011-2012 een GIT te volgen met daarin alle resterende opleidingsonderdelen die ze nog moet afleggen, behalve het opleidingsonderdeel "stage". Haar studieprogramma omvat dan in totaal 78 studiepunten.

De curriculumcommissie heeft op 3 oktober 2011 de GIT-aanvraag van verzoekende partij in eerste instantie niet goedgekeurd en het door haar voorgestelde curriculum gereduceerd tot 56 studiepunten. Verzoekende partij werd aldus niet toegelaten om zich in te schrijven voor de opleidingsonderdelen ..... (8 studiepunten), ..... (8 studiepunten) en ..... (6 studiepunten), die alle deel uitmaken van het tweede deliberatiepakket van de opleiding tot master in de farmaceutische zorg.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 4 oktober 2011 een intern beroep in bij de facultaire beroepscommissie van de onderwijsinstelling tegen de beslissing tot aanpassing van het GIT-voorstel.

3.3. Bij beslissing van de facultaire beroepscommissie op 20 oktober 2011 werd het intern beroep ontvankelijk en deels gegrond verklaard. Verzoekende partij werd alsnog toegelaten om het opleidingsonderdeel "....." in haar curriculum op te nemen, maar de andere twee opleidingsonderdelen bleven geschrapt. Haar curriculum bedraagt aldus 64 studiepunten.

De beroepscommissie was van oordeel dat:

"Deze student kan het vak ..... en de praktische oefeningen daaraan gekoppeld afwerken. De andere vakken die door de curriculumcommissie geschrapt werden, blijven geschrapt. De facultaire beroepscommissie oordeelt dat op deze manier de studiebelasting enigszins beperkt wordt, waardoor een adequate studievoortgang beter kan gegarandeerd worden."

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven aan verzoekende partij ter kennis gebracht op 24 oktober 2011.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 25 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 25 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 20 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 24 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 25 oktober 2011.

Het beroep van 25 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Voorliggend beroepschrift betreft een beroep tegen een beslissing over de inhoud van het studieprogramma waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1,15 bis°g) van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van de motiveringsverplichting en het redelijkheidsbeginsel.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt ten eerste dat de beslissing van de curriculumcommissie niet grondig is gemotiveerd.

Verzoekende partij geeft aan dat zij aan alle formele en wettelijk vereiste voldoet (volgtijdelijkheid; geen overlapping van practica en examenroosters; binnen maximum studiepunten). De curriculumcommissie motiveert haar weigering met het feit dat er hoorcolleges zouden gemist worden met gevolg voor de slaagkansen, wat enkel een algemeen

gegeven is dat niet strookt in casu.

Verzoekende partij stelt ten tweede dat ook de beslissing van de interne facultaire beroepscommissie niet grondig is gemotiveerd. Opnieuw grijpt men naar een algemeen gegeven dat de 'totale afwezigheid' van de hoorcolleges het verwerken van de leerstof en de daaraan gekoppelde slaagkansen bemoeilijkt.

Zij wijst op de bijkomende toelating voor het opleidingsonderdeel '.....' welke gestoeld is op het feit dat verzoekende partij reeds lessen en practica van dit vak is begonnen. Voor de twee andere vakken waarvoor zij tevens is gestart met de lessen en practica blijft zij geweigerd zonder afdoende motivering.

Verzoekende partij stelt ten derde wat de 'niet verplichte lessen' betreft dat beide commissies kennelijk beweren dat de student verplicht aanwezig moet zijn in hoorcolleges. Dat zij deze ongeschreven regel als wettelijk verplicht beschouwen. Dit is niet conform het OER. Op academisch niveau betreft de aanwezigheid een keuze van de student. En bijgevolg de eigen verantwoordelijkheid. Het is een algemeen bekend gegeven dat meerdere studenten de hoorcolleges niet bijwonen. Dat studenten integendeel wel verplicht zijn om de practica bij te wonen. In casu vormt binnen het voorgestelde GIT de aanwezigheid voor de practica geen probleem.

Verzoekende partij stelt ten vierde dat de voorwaarden voor het GIT – traject in het bijzonder aan de volgtijdelijkheid is voldaan wat toelaat om in te stemmen met het voorstel.

Verzoekende partij geeft aan dat de vooropgestelde 'volgtijdelijkheid' geen probleem stelt in haar geval (zowel de horizontale als de verticale coherentie binnen de opleidingsonderdelen). Er is ook geen overlapping tussen practica en examenroosters.

Het maximaal toegelaten aantal studiepunten (80 studiepunten) wordt gerespecteerd.

Verzoekende partij stelt ten vijfde wat de al gestarte practica en hoorcolleges betreft dat zij al begonnen is met studeren en een goede studieplanning heeft vooropgesteld. Dat zij al goede resultaten heeft behaald voor het 'practicum Farmaceutische technologie. Zij toont aan dat ze wel hoge slaagkansen heeft en mooie resultaten kan neerzetten. Zij geeft aan dat zij naast ..... ook voor de twee andere geweigerde vakken is gestart met het bijwonen van lessen en practica.

Verzoekende partij geeft wijst ten zesde op het beperkt aantal te missen lessen. Zij geeft in haar verzoekschrift concreet aan welke lessen zij zou missen. Zij wijst op een hoog cijfer van 17,8/20 dat zij al heeft behaald. Haar slaagkansen liggen effectief wel veel hoger. De beweerde quasi totale afwezigheid is ten onrechte.

Zij wijst tot slot op de medische redenen (zware klierkoorts) die hebben veroorzaakt dat zij nu gedwongen is een dergelijk GIT op te nemen. Dit is niet het gevolg van onvoldoende capaciteit, noch van enige nalatigheid. Zij is gemotiveerd om de verloren tijd in te halen.

Verzoekende partij wijst ten zevende op enkele specifieke omstandigheden. Het is haar bedoeling om af te studeren in januari 2013. Op dat moment is de kans op de arbeidsmarkt groter dan in juli wanneer de meeste studenten afstuderen. Voor één jaar dient zij voor slechts twee vakken telkens naar ..... te rijden gezien ze niet op kot is. Dit bemoeilijkt haar stage en is zeer kostelijk.

Verwerende partij

Verwerende partij wijst ten eerste op de regels over de samenstelling van het curriculum van een student die zijn opgenomen in artikel ..... van het OER.

Luidens artikel ..... OER kan het curriculum van een student worden vastgelegd als geïndividualiseerd traject (GIT), voor zover de curriculumcommissie akkoord gaat. De curriculumcommissie onderzoekt in het bijzonder de volgtijdelijkheid van de opleidingsonderdelen in het voorgesteld studietraject, alsook de opportuniteit en de aanvaardbaarheid ervan. De curriculumcommissie en in casu de interne beroepsinstantie (de facultaire beroepscommissie) houden bij het nemen van hun beslissing op grond van het OER ook rekening met de opportuniteit en de aanvaardbaarheid van het voorstel van de betrokken student.

Verwerende partij stelt ten tweede dat in casu zij geen kennelijk onredelijke beslissing heeft genomen. Zij overloopt het studietraject van de verzoekende partij.

Verwerende partij stelt dat het verleden bewijst dat verzoekende partij slechts curricula aankan met een omvang van hoogstens een 60-tal studiepunten. Rekening houdend hiermee heeft de facultaire beroepscommissie beslist om voor 64 studiepunten opleidingsonderdelen te laten opnemen en om haar niet toe te laten om ook nog de twee andere opleidingsonderdelen die ze dit jaar al wenst te volgen, op te nemen in haar curriculum.

Verwerende partij wijst ten derde op het feit dat verzoekende partij niet op een kennelijk onredelijke wijze in haar verdere studievoortgang wordt geremd.

Het GIT dat ze wenst te volgen omvat immers niet alle opleidingsonderdelen die ze nog moet volgen om af te studeren als master in de farmaceutische zorg. Het opleidingsonderdeel "stage" (26 studiepunten) neemt ze nog niet op en kan ze ook niet opnemen als gevolg van volgtijdelijkheidsregels die gelden binnen de betrokken faculteit. Aangenomen dat ze slaagt voor alle opleidingsonderdelen die ze krachtens de bestreden beslissing mag opnemen tijdens het lopende academiejaar, zou ze dus volgend academiejaar nog geëvalueerd moeten worden over drie opleidingsonderdelen, goed voor een totaal van 40 studiepunten.

Verwerende partij wijst ten vierde op het feit dat de facultaire beroepscommissie in eerste instantie de garantie van een adequate studievoortgang heeft vooropgesteld. Het argument dat "de quasi totale afwezigheid op hoorcolleges het verwerken van leerstof en de daaraan gekoppelde slaagkansen bemoeilijkt" is maar een bijkomend argument.

Verzoekende partij gaat er verkeerdelijk vanuit dat de facultaire beroepscommissie met dit argument aangeeft dat de student verplicht aanwezig moet zijn in hoorcolleges en dat ze een dergelijke ongeschreven regel als verplicht geschreven zouden beschouwen.

De beroepscommissie geeft in haar beslissing enkel aan dat het naar haar mening aangewezen is dat studenten zoveel mogelijk de hoorcolleges bijwonen en dat het afwezig blijven op hoorcolleges de slaagkansen bemoeilijkt. Het blijft de verantwoordelijkheid van de student om al dan niet naar de hoorcolleges te gaan, maar de student moet zich ervan bewust zijn dat hij het zichzelf moeilijker maakt door hoorcolleges niet bij te wonen, en precies dat gegeven is van belang in voorliggend dossier.

Of een student een redelijke kans heeft om te slagen voor het voorgestelde curriculum moet door de curriculumcommissie beoordeeld worden. Het argument als dat het afwezig blijven van hoorcolleges de slaagkansen bemoeilijkt hoort thuis in het raam van deze beoordeling.

Verwerende partij wijst ten vijfde op het feit dat aan de regels van volgtijdelijkheid en aan de regels die binnen de faculteit worden gehanteerd voor de samenstelling van een GIT is voldaan.

Het is echter niet omdat de maximale omvang van een GIT 80 studiepunten mag bedragen, dat de curriculumcommissie zonder meer alle aanvragen van een GIT die aan die voorwaarde voldoen (en uiteraard ook voldoen aan de regels van volgtijdelijkheid) moet goedkeuren. De commissie blijft immers hoe dan ook bevoegd om de aanvaardbaarheid en de opportuniteit van het voorgestelde GIT te onderzoeken, en kan een GIT dat aan de formele regels voldoet om redenen van aanvaardbaarheid en opportuniteit toch nog weigeren, bijvoorbeeld omdat de commissie van oordeel is dat het voorgestelde studiepakket te zwaar is voor de betrokken student gelet op zijn studievoortgang in het verleden zoals in casu is overwogen.

Verwerende partij wijst tot slot wat betreft de aangehaalde bijzondere omstandigheden (een zware vorm van klierkoorts en de motivering om de verloren tijd door ziekte in te halen) dat verzoekende partij geen verloren tijd inhaalt door thans een(te) zwaar curriculum op te nemen. Ze kan immers hoe dan ook niet afstuderen in het lopende academiejaar nu ze het opleidingsonderdeel "stage" hoe dan ook niet kan opnemen (wat ze ook niet betwist). Het verloren studiejaar blijft dus hoe dan ook verloren.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en kan hij enkel optreden wanneer een wettelijke of decretale norm werd geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat de interne facultaire beroepscommissie een geïndividualiseerd traject voor verzoekende partij heeft goedgekeurd voor in totaal 64 studiepunten maar geen toelating heeft gegeven voor het opnemen van twee opleidingsonderdelen (..... en ..... en ..... ) voor in totaal 14 studiepunten.

De redenen die de interne facultaire beroepscommissie aanhaalt om de twee voormelde opleidingsonderdelen voor in totaal 14 studiepunten niet op te nemen in het GIT zijn gesteund op een aangepaste studiebelasting rekening houdend met haar eerdere studie-efficiëntie en de mogelijkheid om hoorcolleges te volgen.

Zoals gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de curriculumcommissie en van de interne beroepscommissie, maar kan hij enkel ingrijpen wanneer die commissies, als instanties van verwerende partij, in strijd met de wettelijke norm of kennelijk onredelijk hebben gehandeld.

In voorliggend geval is de Raad, binnen de perken van zijn beoordelingsbevoegdheid, van oordeel dat verwerende partij noch in strijd met de wet, noch manifest onredelijk heeft gehandeld en de interne beroepscommissie de bestreden beslissing voldoende heeft gemotiveerd.

Het middel is in al zijn onderdelen ongegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond is.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en ongegrond is.

De beslissing van 20 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 18 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Piet Versweyvelt

De secretaris,

Karla Van Lint

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.





## **Rolnr. 2011/196 - 18 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....  
2030 Antwerpen

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 18 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de weigering tot inschrijving in de 'Professionele Bachelor ..... ' en tegen de beslissing van 19 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens de academiejaren 2008-2009, 2009-2010 en 2010-2011 ingeschreven in de 'Academische Bachelor in de ..... '.

Het beroep betreft de weigering tot inschrijving voor het academiejaar 2011-2012 in de 'Professionele Bachelor ..... '.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 14 oktober 2011 een intern beroep in bij de Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Algemeen Directeur op datum van 19 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de inschrijving wordt geweigerd vermits een vierde inschrijving niet mogelijk is.

De beslissing op intern beroep werd bij schrijven van 19 oktober 2011 aan verzoekende partij

overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 15 oktober 2011. De beslissing werd op 19 oktober 2011 genomen en per schrijven van 19 oktober 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 19 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 21 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 22 oktober 2011.

Het beroep van 26 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het onderwijs- en examenreglement.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de onderwijsinstelling twee verschillende opleidingen heeft, namelijk de opleiding '.....' en de opleiding '.....'.

Verzoekende partij werpt op dat de interne beroepsbeslissing ten onrechte stelt dat het verzoek tot inschrijving in '.....' niet mogelijk is vermits het een vierde inschrijving is aan de onderwijsinstelling. De verwerende partij heeft hierdoor artikel ..... van het onderwijs en examenreglement geschonden.

Verzoekende partij merkt op dat de drie eerdere inschrijvingen in de opleiding '.....' waren en dat verzoekende partij zich thans wenst in te schrijven in '.....'.

Verzoekende partij verwijst naar het gegeven dat zij inderdaad niet slaagde voor al de drie opleidingsonderdelen waarvoor bindende voorwaarden werden opgelegd in de opleiding '.....', het betreft echter opleidingsonderdelen die niet voorzien zijn in de opleiding '.....'. Verzoekende partij heeft nog voldoende studiepunten en heeft zich nog nooit ingeschreven voor de opleiding '.....', waardoor het verzoek tot inschrijving in deze nieuwe opleiding ten onrechte wordt geweigerd.

Verwerende partij stelt dat de onderwijsinstelling conform het Flexibiliseringsdecreet onderwijsbevoegdheid heeft voor slechts ..... studiegebied, namelijk '.....' en dat daarbinnen twee deelopleidingen worden aangeboden: ..... (Bachelor en Master) en '.....' (Bachelor). Verwerende partij stelt dat maatregelen van studievoortgangsbewaking zich situeren op het vlak van het studiegebied.

Verwerende partij geeft aan dat verzoekende partij voor drie opleidingsonderdelen na twee academiejaren nog steeds niet geslaagd was en voor het academiejaar 2010-2011 kreeg verzoekende partij toestemming tot een derde inschrijving in '.....' mits oplegging van maatregelen van studievoortgangsbewaking. Op het einde van het academiejaar 2010-2011 slaagde de verzoekende partij nog steeds niet voor alle opleidingsonderdelen uit het eerste modeltraject.

Verwerende partij stelt dan ook dat mede omwille van het inhoudelijke verwantschap van beide opleidingen de maatregelen van studievoortgangsbewaking steeds op het niveau van het studiegebied gelden, en bijgevolg voor beide opleidingen aan de onderwijsinstelling.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad moet in de eerste plaats nagaan waarop de opgelegde maatregelen van studievoortgangsbewaking betrekking hebben en hoever de doorwerking van het niet-naleven van die maatregelen reikt.

De Raad verwijst hiervoor naar artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet, dat luidt als volgt :  
"§ 1. Het instellingsbestuur kan volgende maatregelen van studievoortgangsbewaking nemen:  
1° het opleggen van bindende voorwaarden voor de inschrijving. Deze bindende voorwaarden betreffen in beginsel geen evaluatie- en/of deliberatiecriteria die strenger zijn dan de regels die in de instelling algemeen gelden. Het instellingsbestuur kan de studievoortgang van de student wel afhankelijk maken van een deliberatie door een examencommissie als bedoeld in artikel 35, ook al is dergelijke examencommissie niet op algemene wijze voorgeschreven;  
2° het weigeren van de inschrijving van de student. Van deze mogelijkheid wordt slechts gebruik gemaakt indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.  
[Van deze mogelijkheid kan steeds gebruik worden gemaakt bij een onder creditcontract of examencontract met het oog op het behalen van individuele credits ingeschreven student die zich al tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel heeft ingeschreven zonder dat hij daarvoor een creditbewijs heeft behaald.](gewijzigd bij decreet van 16 juni 2006).  
§ 2. [Maatregelen van studievoortgangsbewaking als vermeld in § 1, 1°, kunnen worden opgelegd aan een onder diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50 % van de studiepunten heeft verworven waarop het diplomacontract betrekking heeft.] (gewijzigd bij decreet van 16 juni 2006)."

Uit de voormelde tekst en de memorie van toelichting bij het wijzigend decreet van 16 juni 2006 blijkt dat het opleggen van bindende maatregelen gekoppeld is aan een bepaalde inschrijving in functie van een individueel diplomacontract voor een bepaalde opleiding, en dus geen doorwerking heeft voor een gans studiegebied.

Voor zoveel als nodig verwijst de Raad naar de tekst van artikel ..... van het Onderwijs- en Examenreglement van verwerende partij waar er ook sprake is van inschrijvingen voor eenzelfde opleidingsonderdeel.

Samengevat stelt de Raad vast dat, buiten het geval van een onvoldoende leerkrediet, verwerende partij de inschrijving voor alle opleidingen van de instelling enkel kan weigeren ingeval "uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van (...) bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren".

De Raad is van oordeel dat wanneer de instelling zich beroept op het "manifeste karakter" dat het niet zinvol is om bindende maatregelen op te leggen voor de aangevraagde inschrijving, ze de weigeringsbeslissing uitdrukkelijk en omstandig moet motiveren. In voorliggend geval stelt de Raad vast dat de beslissing om verzoekende partij niet in te schrijven voor de professionele bachelor "....." niet aan deze vereiste voldoet.

De beslissing moet worden vernietigd.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing waarbij verzoekende partij werd geweigerd om in te schrijven in 'Professionele Bachelor ..... ' en de beslissing van 19 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie neemt uiterlijk op 30 november 2011 een nieuwe beslissing rekening houdend met hoger aangehaalde overwegingen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 18 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Zitting van 28 november 2011**

---

## **Rolnr. 2011/177 - 28 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 28 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing tot weigering van het opnemen van het opleidingsonderdeel 'Bachelorscriptie' en tegen de beslissing van 14 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in de rechten.

Het beroep betreft de beslissing tot weigering van het opnemen van het opleidingsonderdeel 'Bachelorscriptie'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 4 oktober 2011 een intern beroep in bij Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 14 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij niet voldoet aan de toelatingsvoorwaarden voor het opnemen van het opleidingsonderdeel 'Bachelorscriptie'. De gewijzigde regeling werd in juli 2011 bekend gemaakt en de verzoekende partij had in de tweede zit nog de mogelijkheid om aan de voorwaarde te voldoen, wat zij niet heeft gedaan. De verzoekende partij dient nog 76 studiepunten van het bachelor traject op te nemen, wat niet haalbaar is volgens de examencommissie.

Tenslotte stelt de Interne Beroepscommissie dat het toegelaten is om een gewijzigde regeling te bepalen bij de aanvang van een nieuw academiejaar. Het betreft immers geen retroactieve toepassing van de regeling, doch een regeling die onmiddellijk toepasselijk is.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 14 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 5 oktober 2011. De beslissing werd op 14 oktober 2011 genomen en per schrijven van 14 oktober 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 14 oktober 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 14 oktober 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 15 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 16 oktober 2011.

Het beroep van 19 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Voorliggend beroepschrift betreft een beroep tegen een beslissing over de inhoud van het studieprogramma waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1,15 bis°g) van het Aanvullingsdecreet.<sup>[2]</sup>

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich op de schending van het gelijkheidsbeginsel en de retroactieve toepassing van een reglement.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat zij beoordeeld diende te worden volgens de voorwaarden van het reglement voor de bachelorscriptie 2010-2011 omdat de nieuwe voorwaarde uit het reglement 2011-2012 retroactief wordt toegepast.

Verzoekende partij werpt op dat de wijziging van het reglement slechts op 14 juli 2011 bekend werd gemaakt, terwijl dit bekend had moeten zijn bij het begin van het academiejaar 2010-2011. Het is daarbij irrelevant of verzoekende partij nog aan de voorwaarde kon voldoen door succesvolle deelname aan de tweede zit. Het nieuwe reglement kan pas vanaf dit jaar toepasselijk zijn vermits men pas vanaf nu zich een heel jaar kan voorbereiden op de strengere voorwaarden om de bachelorscriptie te mogen opnemen. Verzoekende partij kon zich slechts een maand voorbereiden waardoor het gelijkheidsbeginsel geschonden is. Verzoekende partij verwijst tevens naar het feit dat zij onder het oude reglement wel aan de voorwaarden voldoet om de bachelorscriptie te mogen opnemen.

Ondergeschikt stelt verzoekende partij dat zij 38 studiepunten uit 2de bachelor behaalde en dat verzoekende partij het examen strafrecht op 4 november aflegt (10 studiepunten). Als verzoekende partij slaagt voor dit examen heeft zij wel voldaan aan de voorwaarde en zij vraagt dan ook ondergeschikt om de bachelorscriptie nog te mogen opnemen onder de voorwaarde dat zij de credits voor het opleidingsonderdeel strafrecht behaalt.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij niet voldoet aan de voorwaarde van artikel ..... van het reglement van de bachelorscriptie vermits de verzoekende partij slechts 38 studiepunten behaalde bij de aanvang van het academiejaar 2011-2012.

Conform artikel ..... van dit reglement wordt een student slechts toegelaten tot de bachelorscriptie wanneer deze geslaagd is voor alle opleidingsonderdelen van het eerste bachelorjaar en credits heeft behaald voor opleidingsonderdelen van het tweede bachelorjaar voor 48 studiepunten.

Verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij ten onrechte stelt dat zijn situatie beoordeeld dient te worden volgens het reglement van het vorige academiejaar. Dit zou een miskenning zijn van de wijzigbaarheid van regelgeving omdat het reglement niet retroactief wordt toegepast. Tevens stelt verwerende partij dat een administratieve overheid haar regelgeving moet kunnen aanpassen aan wijzigende omstandigheden. Verzoekende partij werd in juli 2011 op de hoogte gebracht van het nieuwe reglement en had dus de kans om te voldoen aan de voorwaarde van het reglement (48 studiepunten behalen) door deel te nemen aan de tweede zit. Verzoekende partij heeft zelf nagelaten zich tijdig in te schrijven voor de tweede zitting en had dus slechts 38 studiepunten van het tweede bachelorjaar. De ratio legis van de maatregel is om studenten niet overdreven te belasten.

Tenslotte werpt verwerende partij op dat het argument dat verzoekende partij potentieel 10 studiepunten zou kunnen behalen, hypothetisch is. Tijdens dit academiejaar kan verzoekende partij de bachelorscriptie niet opnemen omdat deze startte in september.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De eerste klacht van de verzoekende partij dat haar situatie moet beoordeeld worden aan de hand van de voorwaarden van het OER die golden in het academiejaar 2010-2011, omdat, zo stelt zij, het OER van 2011-2012 niet bij de inschrijving werd bekendgemaakt en dus retroactief werd toegepast, is niet gegrond.

De verzoekende partij ziet in deze voorwaarde een retroactieve toepassing van het examenreglement. Dat is niet het geval. Het reglement is van toepassing op de inschrijvingen voor het academiejaar 2011-2012 en dit is ook het academiejaar waar de verzoekende partij zich voor de bachelorscriptie wil inschrijven. Waar de verzoekende partij over klaagt is het ontbreken van overgangsmaatregelen. Een instelling is niet verplicht om in overgangsmaatregelen te voorzien en in dit geval wordt niet aangetoond dat er dwingende redenen zijn om dat wel te doen.

Daar de verzoekende partij niet voldeed aan de opgelegde voorwaarde om de bachelorproef op te nemen op datum van de bestreden beslissing, kan een eventueel achteraf behaald resultaat dat als gevolg zou hebben dat vooralsnog aan de bindende studievoorwaarde voldaan is, de regelmatigheid van de bestreden beslissingen niet beïnvloeden.

Niets belet de verzoekende partij om, nu zij wel aan deze voorwaarde voldoet, een verzoek in te dienen om alsnog in te schrijven voor de bachelorscriptie.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbeslissing van 22 september 2011 en de beslissing van 14 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd



een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 28 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/187 - 28 november 2011**

Inzake .....  
wonende ....., .....

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 28 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling van 22 september 2011 en de beslissing op intern beroep van 14 oktober 2011 waarbij het intern beroep als onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in de rechten.

Het beroep betreft de beslissing tot weigering van het opnemen van het opleidingsonderdeel 'Bachelorscriptie'.

Bij beslissing van 22 september 2011, betekend op 30 september 2011, werd verzoekende partij niet toegelaten om het opleidingsonderdeel 'bachelorscriptie' in zijn traject van 2011-2012 op te nemen omdat zij niet voldoet aan de toelatingsvoorwaarden zoals bepaald in artikel ..... van het onderwijsreglement.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 4 oktober 2011 per e-mail en per gewone brief een intern beroep in bij Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling. Op 11 oktober 2011 stuurde zij het verzoekschrift op vraag van de verwerende partij bij aangetekend schrijven op.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 14 oktober 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij laattijdig een intern beroep heeft ingesteld.

De beslissing op intern beroep werd per e-mail en aangetekend schrijven van 17 oktober

2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

De verwerende partij heeft bij beslissing van 14 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep. De Raad dient na te gaan of de beslissing van 14 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 14 oktober betekend op 17 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 18 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 19 oktober 2011.

Het beroep van 22 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Voorliggend beroepschrift betreft een beroep tegen een beslissing over de inhoud van het studieprogramma waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1,15 bis°g) van het Aanvullingsdecreet.[\[1\]](#)

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 14 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep.

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 14 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verwerende partij verwijst naar artikel ..... van de Onderwijs- en examenregeling (deel Rechtspositieregeling). Dit artikel bepaalt dat het beroep wordt ingesteld bij de secretaris van de beroepscommissie met een aangetekend schrijven waarbij de datum van het postmerk van het aangetekend schrijven de datum van het beroep bepaalt. Deze termijn is bovendien conform hetgeen is bepaald in artikel II. 13 van het Aanvullingsdecreet van 19 maart 2004. Het intern beroep is expliciet bepaald als een noodzakelijke stap vooraleer een beroep kan worden ingesteld bij de Raad voor betwistingen inzake Studievoortgangsbeslissingen. Dit betekent meteen ook, dat gezien de expliciete decretale basis, het een georganiseerd administratief beroep betreft.

De decreetgever heeft dit vormvoorschrift, zoals de Raad reeds eerder overwoog in het besluit 2006/024 van 26 september 2006 weliswaar ingeschreven als waarborg voor de verzoekende partij inzake het bewijs van tijdigheid van het verzoekschrift. Niettemin betekent dit meteen ook dat de verzoekende partij, zoals de Raad overwoog in de beslissing 2006/024, het bewijs dient te leveren dat het beroep (1) tijdig, (2) volledig en (3) naar behoren ter kennis is gebracht van verwerende partij. De mail van 4 oktober 2011 is niet van die aard om aan deze drie voorwaarden te voldoen. Verzoekende partij heeft het immers over een kopij van zijn verzoekschrift hetgeen impliceert dat er naar volledigheid en naar het behoorlijk ter kennis

brengen van het verzoekschrift binnen de termijn van vijf dagen vragen rijzen.

Verzoekende partij laat met andere woorden na te bewijzen dat zij volledig en naar behoren de verwerende partij heeft ingelicht van het bestaan van een verzoekschrift dat binnen de termijn was ingediend.

Het intern beroep dat aangetekend werd verstuurd en dateert van 11 oktober 2011 is derhalve laattijdig.

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij verkeerdelijk enkel melding maakt van haar tweede verzoek. Verzoekende partij diende haar eerste verzoek in binnen de geldige termijn bij de bevoegde persoon per e-mail gericht aan de secretaris van de interne beroepscommissie zoals ook in het reglement voorgeschreven en per gewone brief die zij zelf heeft verstuurd op 4 oktober 2011. De initiële beslissing werd ter kennis gebracht op 30 september 2011. Verzoekende partij wijst op de e-mail van 11 oktober 2011 waarbij de interne beroepscommissie meedeelt dat zij wacht op een aangetekende beroep wat zij dan ook diezelfde dag heeft verstuurd. De secretaris van de interne beroepscommissie deelde haar mee dat zij het beroep van 4 oktober 2011 had ontvangen.

Verzoekende partij wijst op artikel ..... van het OER waaruit niet is af te leiden dat het 'aangetekend schrijven' op straffe van nietigheid, noch enige andere sanctie beschreven staat.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad wijst op de beweegreden van de decreetgever die stelt dat bij de organisatie van het college niet zozeer een strikte formele rechtsgang wordt betracht als wel het bereiken op een flexibele manier, van een snelle en onderbouwde eindoplossing. Daarom zijn de vormvereisten niet op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven, behoudens indien dit uitdrukkelijk wordt vermeld, dan wel wanneer het nalaten van de voorgeschreven vorm de procedurerechten van de tegenpartij zou schenden.

In dit kader heeft de decreetgever in zijn memorie expliciet bepaald dat de vereiste van het aangetekend schrijven eerder een waarborg naar de verzoeker toe is (bewijs van tijdig verzoek) en niet geldt op straffe van onontvankelijkheid. Zo een verzoekschrift bij eenvoudig schrijven wordt ingediend, kan het in aanmerking worden genomen.

Deze achterliggende beweegreden van de decreetgever is ook toepasbaar op de interne beroepsprocedure.

De Raad stelt vast dat het versturen per aangetekend schrijven niet uitdrukkelijk als een op straffe van onontvankelijkheid opgelegde vormvereiste is opgenomen in het onderwijsreglement. De Raad stelt verder vast dat het beroep van verzoekende partij ingesteld bij gewone brief en per e-mail van 4 oktober 2011 'tijdig' is ingesteld bij de bevoegde persoon binnen de vijf kalenderdagen nadat de initiële beslissing werd ter kennis gebracht in casu op 30 september 2011. Uit de toegevoegde e-mail van 11 oktober 2011 waarin de secretaris van de interne beroepscommissie wijst op het ingestelde intern beroep en een aangetekend exemplaar van het beroepschrift vraagt, blijkt dat verwerende partij het beroep van 4 oktober 2011 effectief heeft ontvangen, zo niet de brief, dan minstens het bij de mail gevoegde beroep van 4 oktober 2011 waarvan redelijkerwijze mag worden aangenomen dat de bevoegde instantie van de verwerende partij er 's anderendaags, en dus binnen de beroepstermijn, kennis heeft genomen.

De Raad is van oordeel dat het beroep van 4 oktober 2011 ontvankelijk is ingesteld. Het middel dat aan de bestreden beroepsbeslissing verwijt het interne beroep ten onrechte niet ontvankelijk te hebben verklaard is gegrond.

5.2. Nu de staat van het dossier het mogelijk maakt om het in ondergeschikte orde voorgestelde middel te onderzoeken, acht de Raad het met het oog op een proceseconomische rechtsbedeling aangewezen dit middel te onderzoeken.

5.3. De verzoekende partij beroept zich voorts op de schending van de onderwijs- en examenreglementering en het redelijkheidsbeginsel.

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

#### Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt ten eerste dat haar situatie moet beoordeeld worden aan de hand van de voorwaarden van het OER die golden in het academiejaar 2010-2011. In casu werd echter retroactief het OER van 2011-2012 toegepast dat als voorwaarde stelt dat een student die de bachelorscriptie wil opnemen in 2011-2012 in het voorgaande academiejaar 48 studiepunten uit het tweede bachelortraject behaald moet hebben.

Verzoekende partij stelt ten tweede dat het tweede en derde bachelorjaar als één deliberatiepakket worden gezien wat tot gevolg heeft dat dan ook de voorwaarden voor elk opleidingsonderdeel uit het tweede en derde bachelor bekend gemaakt moeten worden voor de student aan het tweede bachelortraject begint.

Verzoekende partij stelt ten derde dat verwerende partij de nieuwe voorwaarde ter kennis heeft gebracht per e-mail drie dagen na de dag dat zij reeds heringeschreven was via haar studentendossier. Het is niet correct dat een instelling nadien bijkomende en strengere voorwaarden gaat opleggen aan een student die reeds ingeschreven was.

Verzoekende partij stelt ten vierde dat wat de voorwaarden van 48 studiepunten betreft dat zij het tweede bachelorjaar 42 studiepunten heeft behaald en nog één opleidingsonderdeel van zes in totaal dient af te werken. Op het betreffende opleidingsonderdeel 'fiscaal recht' heeft zij reeds tweemaal een delibereerbaar cijfer (8/20) behaald wat toont dat zij kennis heeft van het totale pakket van 48 studiepunten.

Dit is ook de achterliggende reden van de voorwaarde van 48 studiepunten dat de student kennis heeft opgedaan van zo ruim mogelijk aantal vakken die aansluiten bij het onderwerp van de scriptie.

Verzoekende partij stelt ten vijfde dat de reden dat zij reeds een normaal studieprogramma van 60 studiepunten heeft geen afdoende verantwoording vormt om haar niet toe te laten tot de scriptie die 6 studiepunten omvat. In totaal betreft haar studieprogramma 66 studiepunten wat in vergelijking met heel wat studenten die voor meer dan 90 studiepunten inschrijven nog een normale studiebelasting betreft.

Verzoekende partij stelt ten zesde dat de bekendmaking per e-mail van 14 oktober 2011 op 14 juli 2011 tijdens de vakantieperiode gebeurde en niet permanent raadpleegbaar was. Een dergelijk e-mail kan aanvullend maar mag geen vervanging zijn van het onderwijsreglement dat op de site raadpleegbaar is.

Verzoekende partij concludeert ten slotte dat op grond van de reglementering die in 2010-2011 gold zij wel aan de voorwaarde (geslaagd zijn voor het eerste bachelorjaar) voldoet om de bachelorproef te mogen opnemen.

#### Verwerende partij

Verwerende partij wijst op artikel ..... van het reglement van de bachelorscriptie dat bepaalt als algemene voorwaarde voor toelating tot de bachelorscriptie:

"Een student wordt slechts toegelaten tot de bachelorscriptie wanneer hij geslaagd is, c.q. geslaagd is verklaard voor alle opleidingsonderdelen van het eerste bachelorjaar, met name:

....."

Bovendien moet de student credits (inclusief de studiepunten voor de opleidingsonderdelen waarvoor hij is vrijgesteld) hebben behaald voor opleidingsonderdelen van het tweede bachelorjaar die een totaal van 48 studiepunten vertegenwoordigen (curriculum academiejaar 2010-2011)"

Verwerende partij stelt ten eerste dat verzoekende partij niet voldoet aan deze voorwaarden omdat zij slechts 42 studiepunten heeft verworven bij de aanvang van het academiejaar 2011-2012.

Verwerende partij stelt ten tweede dat het reglement helemaal niet met retroactieve werking

werd toegepast, maar wel werd ingevoerd met ingang van het academiejaar 2011-2012. Minstens op 14 juli 2011 werd verzoekende partij op de hoogte gebracht zodat zij wist dat dit nieuwe reglement bij de aanvang van het academiejaar 2011-2012 zou gelden. Tevens was verzoekende partij reeds uitgenodigd op 12 juli 2011 op een infosessie waarop deze curriculumwijziging werd uiteengezet.

De bewering dat deze wijziging haar pas is meegedeeld nadat hij zich opnieuw had ingeschreven voor het nieuwe academiejaar, verleent deze bepaling uiteraard nog geen terugwerkende kracht. Als administratieve overheid kan verwerende partij uiteraard haar interne reglementen aanpassen. Verzoekende partij beschikte nog over ruimschoots voldoende tijd om aan deze voorwaarde te voldoen vermits zij in de tweede zitting haar aantal studiepunten nog tot de gewenste 48 had kunnen krijgen. Hierin is zij echter niet geslaagd.

Verwerende partij stelt ten derde dat verzoekende partij met 42 verworven studiepunten 18 studiepunten onder de normale studievoortgang heeft. Het aspect dat zij 8/20 behaalde voor het vak 'fiscaal recht' en dat, omdat het in bepaalde omstandigheden delibereerbaar kan zijn, als een voldoende kennis inschat, bevestigt net de noodzaak van zulke studentenbeschermende maatregelen op te leggen.

De ratio legis van de opgelegde voorwaarde is uiteraard om studenten niet overdreven te belasten. De inschatting van de studiebelasting van een bachelorscriptie door verzoekende partij is niet realistisch. De impact van een bachelorscriptie op de belasting tijdens een academiejaar is groot omdat een student voor het eerst zelfstandig een juridische analyse dient te maken.

Verwerende partij stelt tot slot dat het argument dat andere studenten meer dan zestig studiepunten kunnen opnemen, niet relevant is omdat de situatie van verzoekende partij enkel vergeleken kan worden met die van een student die evenzeer zijn bachelorscriptie wenst op te nemen in het lopende academiejaar. Om de bachelorscriptie te kunnen aanvatten, dienen er reeds 48 studiepunten voor opleidingsonderdelen van het tweede bachelorjaar te zijn behaald. Aan die voorwaarde voldoet zij niet.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

De eerste klacht van de verzoekende partij dat haar situatie moet beoordeeld worden aan de hand van de voorwaarden van het OER die golden in het academiejaar 2010-2011, omdat, zo stelt zij, het OER van 2011-2012 niet bij de inschrijving werd bekendgemaakt en dus retroactief werd toegepast, is niet gegrond.

De verzoekende partij ziet in deze voorwaarde een retroactieve toepassing van het examenreglement. Dat is niet het geval. Het reglement is van toepassing op de inschrijvingen voor het academiejaar 2011-2012 en dit is ook het academiejaar waar de verzoekende partij zich voor de bachelorscriptie wil inschrijven. Waar de verzoekende partij over klaagt is het ontbreken van overgangsmaatregelen. Een instelling is niet verplicht om in overgangsmaatregelen te voorzien en in dit geval wordt niet aangetoond dat er dwingende redenen zijn om dat wel te doen.

Daar de verzoekende partij niet voldeed aan de opgelegde voorwaarde om de bachelorproef op te nemen op datum van de bestreden beslissing, kan een eventueel achteraf behaald resultaat dat als gevolg zou hebben dat vooralsnog aan de bindende studievoorwaarde voldaan is, de regelmatigheid van de bestreden beslissingen niet beïnvloeden.

De klacht is ongegrond, en het in die klacht bestreden motief van de initiële beslissing volstaat om die beslissing te dragen.

De andere klachten, al waren die gegrond, kunnen niet tot de vernietiging van de bestreden beslissingen leiden.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.4. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk doch ongegrond is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 28 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/188 - 28 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 28 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing op intern beroep van 14 oktober 2011 waarbij het intern beroep tegen een weigeringsbeslissing om zich in te schrijven als onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij wenst zich in het academiejaar 2011-2012 opnieuw in te schrijven in de bachelor in de rechten.

Het beroep betreft een beslissing tot weigering van inschrijving in de bachelor in de rechten omdat verzoekende partij in het voorafgaande academiejaar 2010-2011 geen enkele credit behaalde.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 4 oktober 2011 een intern beroep in bij de voorzitter van de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de Interne Beroepscommissie op datum van 14 oktober 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij geen regelmatig intern beroep heeft ingesteld.

De voorzitter was van oordeel dat niet kan worden uitgemaakt tegen welke beslissing beroep wordt aangetekend omdat in het beroepschrift de datum van de beslissing waartegen beroep wordt aangetekend ontbreekt hetzij een inhoudelijke omschrijving van de aangevochten beslissing ontbreekt.

De beslissing op intern beroep werd per e-mail en aangetekend schrijven van 17 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2011 diende verzoekende partij een



verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

De verwerende partij heeft bij beslissing van 14 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep. De Raad dient na te gaan of de beslissing van 14 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 14 oktober betekend op 17 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 18 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 19 oktober 2011.

Het beroep van 22 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Voorliggend beroepschrift kan worden gelezen als een beroep tegen een beslissing over een weigering van inschrijving waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1,15 bis°f) van het Aanvullingsdecreet.[\[1\]](#)

##### **1. Vormvoorschriften van het verzoekschrift**

Verwerende partij merkt op dat zij geen kopie van het verzoekschrift heeft ontvangen van verzoekende partij wat niet conform is met artikel II, 24, 6, 3de Aanvullingsdecreet[\[2\]](#).

De Raad is van oordeel dat het de plicht is van verzoekende partij om een kopie mee te delen aan de verwerende partij. In voorliggend geval echter blijkt dat verwerende partij wel heeft kunnen kennisnemen van het verzoekschrift dat door de griffie van de Raad is bezorgd en zij zich, zoals blijkt uit de neergelegde antwoordnota, naar behoren heeft kunnen verdedigen. Ten haar behoefte werd bovendien - met goedkeuring van de verzoekende partij - de procedurekalender aangepast omdat zij meer tijd nodig hadden om haar antwoordnota in te dienen. Zij diende niettemin de antwoordnota tijdig in.

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 14 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 14 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verwerende partij stelt dat de interne beroepscommissie terecht kwam tot het oordeel dat in de aanhangig gemaakte zaak niet duidelijk werd gemaakt welke beslissing werd aangevochten. Dit geldt nog steeds voor het huidige verzoekschrift omdat niet wordt aangeduid welke beslissing precies wordt aangevochten.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad wijst op de beweegreden van de decreetgever die stelt dat bij de organisatie van het college niet zozeer een strikte formele rechtsgang wordt betracht als wel het bereiken op een flexibele manier, van een snelle en onderbouwde eindoplossing. Daarom zijn de vormvereisten niet op straffe van ontvankelijkheid voorgeschreven, behoudens indien dit uitdrukkelijk wordt vermeld, dan wel wanneer het nalaten van de voorgeschreven vorm de procedurerechten van de tegenpartij zou schenden.

In dit kader heeft de decreetgever in zijn memorie expliciet bepaald dat het verzoekschrift geen juridisch omlijnde middelen moet omvatten. Het volstaat dat de verzoekende partij een eventueel summier doch duidelijk aangegeven onregelmatigheid en redenen van het beroep aanbrengt.

Deze achterliggende beweegreden van de decreetgever is ook toepasbaar op de interne beroepsprocedure.

De Raad is van oordeel dat uit het intern en extern beroepschrift blijkt dat verzoekende partij niet akkoord gaat met de weigeringsbeslissing en deze niet redelijk acht gezien de uitzonderlijke omstandigheden die gewijzigd zijn en welke zij ook aangeeft in haar beroepschrift.

Het beroep is in die mate ratione materiae ontvankelijk.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich beroept in een enig middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel en zij stelt dat zij gediscrimineerd wordt.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

##### Verzoekende partij

Verzoekende partij vraagt dat haar toch opnieuw de kans wordt geboden om een nieuw academiejaar aan te vatten, ondanks het feit dat zij drie maal niet slaagde in haar eerste bachelorjaar. Zij geeft in haar verzoekschrift een aantal redenen op waarom zij in het verleden niet goed heeft gepresteerd. Zij geeft aan dat zij heel sterk geïnteresseerd is voor de studierichting 'rechten' en dat zij haar droom wil waar maken.

Zij wijst erop dat haar financiële situatie haar heeft verhinderd in het verleden om haar studies tot een goed einde te brengen. Zij geeft aan in welke slechte familiale situatie zij verkeerde. Bovendien werd ze zwangere waardoor ze niet durfde naar de universiteit te gaan. Zij was niet op de hoogte van de mogelijkheid om zich nog tijdig uit te schrijven. Zij geeft aan dat haar familiale en financiële situatie intussen volledig is veranderd.

Zij wijst tot slot op het feit dat andere studenten (ondertussen ouder dan 25 jaar) wel degelijk meer kansen krijgen en zij gediscrimineerd wordt.

##### Verwerende partij

Verwerende partij wijst op de bindende voorwaarden die ten aanzien van de verzoekende partij zijn opgelegd overeenkomstig artikel ..... van het onderwijs- en examenreglement. Dit artikel bepaalt dat de examencommissie bindende voorwaarden kan opleggen aan een onder diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50% van de studiepunten waarop het diplomacontract betrekking heeft, heeft verworven. De juridische basis voor deze bepaling kan worden gevonden in 51 § 1, 1° van het Flexibiliseringsdecreet voor het academiejaar 2010-2011.

Verzoekende partij heeft in haar derde academiejaar 2010-2011 geen enkel studiepunt behaald. Daarom heeft het instellingsbestuur geweigerd om haar opnieuw in te schrijven, conform artikel ..... van het Onderwijs- en examenreglement, dat is uitgevaardigd conform hetgeen is bepaald in 51 § 1, 2° van het Flexibiliseringsdecreet.

Verwerende partij stelt dat zij volledig conform de bestaande regelgeving gehandeld.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

De Raad heeft alle begrip voor de moeilijke situatie van de verzoekende partij. De Raad kan er evenwel niet omheen dat de verzoekende partij niet voldeed aan de bindende studievoorwaarde die haar bij het begin van het academiejaar 2010-2011 werd opgelegd en die niet tijdig werd aangevochten.

Het feit dat de verzoekende partij verklaart zeer gemotiveerd te zijn voor de door haar gekozen studierichting is geen voldoende argument om de verzoekende partij toch nog de mogelijkheid te geven zich opnieuw in te schrijven voor die studierichting.

De verzoekende partij stelt voorts dat zij als oudere studente gediscrimineerd wordt, maar voert geen gegevens aan die deze bewering kunnen staven.

De Raad merkt voorts op dat mocht de verzoekende partij bij een volgende inschrijving geconfronteerd worden met een gebrek aan leerkrediet, zij een verzoek kan indienen tot teruggave wanneer zij kan aantonen dat haar leerkrediet ten gevolge van overmacht verloren is gegaan.

Het middel is niet gegrond.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De initiële studievoortgangsbeslissing en de beslissing van genomen in het kader van het intern beroep van 14 oktober 2011 blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 28 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

[\[2\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/197 - 28 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 28 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 2011 en de beslissing op intern beroep van 24 oktober 2011 waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij wenst zich voor het academiejaar 2011-2012 in te schrijven in aan de faculteit wetenschappen.

In het academiejaar 2009-2010 schreef verzoekende partij zich in voor 62 studiepunten van het eerste jaar van de Engelstalige opleiding "Master of .....". Zij behaalde uiteindelijk 37 studiepunten.

Zij kreeg bij de inschrijving in 2010-2011 een bindende voorwaarde opgelegd door de examencommissie. Deze bindende voorwaarde hield in dat zij het 1ste masterjaar, waarvoor zij een nog een belangrijk aantal studiepunten diende te behalen, in het academiejaar 2010-2011 succesvol zou beëindigen.

Zij schreef zich dat academiejaar in voor 23 studiepunten voor het eerste en voor 7 studiepunten voor het tweede jaar. Zij behaalde op het einde van dat academiejaar 11 studiepunten, alle m.b.t. het eerste jaar. Zij was dus in strijd met de haar opgelegde bindende voorwaarde, niet geslaagd voor het eerste jaar.

De verzoekende partij wordt om die reden geweigerd voor verdere inschrijving in het academiejaar 2011-2012.

Het beroep betreft deze beslissing van 22 september 2011 tot weigering van inschrijving in de masteropleiding '.....'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 6 oktober 2011 een intern beroep in bij de voorzitter van de Interne Beroepscommissie.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de Interne Beroepscommissie op datum van 24 oktober 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De voorzitter stelde dat de verzoekende partij laattijdig een intern beroep heeft ingesteld:

'De beslissing van de examencommissie waartegen de student in kwestie beroep aantekent werd op donderdag 22 september 2011 opgenomen in het studentendossier van de student in kwestie. Student ..... kon bijgevolg vanaf donderdag 22 september 2011 kennis nemen van de beslissing van de examencommissie zodat de dag nadien (vrijdag 23 september 2011) de vervaltermijn van 5 kalenderdagen, waarbinnen het beroep diende aangetekend te worden, inging. Derhalve had het beroep uiterlijk op woensdag 28 september 2011 moeten ingediend zijn.

Het intern beroep werd slechts ingediend op donderdag 6 oktober 2011. De vervaltermijn van 5 kalenderdagen zoals voorgeschreven in de Rechtspositieregeling art. 1.3 lid 2 werd bijgevolg niet gerespecteerd.

De voorzitter oordeelt dat het verzoekschrift niet voldoet aan de bepalingen vervat in artikel 1.3 van de Rechtspositieregeling en oordeelt dat het intern beroep onontvankelijk is. (...)'

De beslissing op intern beroep werd per e-mail en aangetekend schrijven van 24 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 27 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

De verwerende partij heeft bij beslissing van 24 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep. De Raad dient na te gaan of de beslissing van 24 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 27 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 24 oktober betekend op 17 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 25 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 26 oktober 2011.

Het beroep van 27 oktober 2011 werd daarom tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Voorliggend beroepsschrift betreft een beroep tegen een beslissing over de inhoud van het studieprogramma waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1,15 bis°f) van het Aanvullingsdecreet.[\[1\]](#)

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 24 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep

De Raad dient eerst na te gaan of de beslissing van 24 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verwerende partij verwijst naar artikel II.13 van het Decreet Rechtspositie van 19 maart 2004 en de interne reglementering die een beroepstermijn van 5 kalenderdagen heeft bepaald ingaand de dag na de kennisname van de beslissing.

Op basis van het decreet Rechtspositie en van het OER moet vastgesteld worden dat het intern beroep buiten de vervalltermijn werd ingediend. De OER is voor de student publiek beschikbaar via de website. Het onderdeel 'intern beroep' is zelfs via een afzonderlijke link op de website oproepbaar. De openbaarheid is daardoor gegarandeerd.

Verwerende partij wijst op de regelmatige beslissing van de voorzitter die stelt dat "De beslissing van de examencommissie waartegen de student in kwestie beroep aantekent werd op donderdag 22 september 2011 opgenomen in het studentendossier van de student in kwestie. Student ..... kon bijgevolg vanaf donderdag 22 september 2011 kennis nemen van de beslissing van de examencommissie zodat de dag nadien (vrijdag 23 september 2011) de vervalltermijn van 5 kalenderdagen, waarbinnen het beroep diende aangetekend te worden, inging. Derhalve had het beroep uiterlijk op woensdag 28 september 2011 moeten ingediend zijn.

Het intern beroep werd slechts ingediend op donderdag 6 oktober 2011. De vervalltermijn van 5 kalenderdagen zoals voorgeschreven in de Rechtspositieregeling art. 1.3 lid 2 werd bijgevolg niet gerespecteerd.'

Door de laattijdige indiening van het intern beroep moet ook het navolgend verzoekschrift bij de Raad voor Betwistingen van Studievoortgangsbepalingen als onontvankelijk worden beschouwd.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij geeft aan in haar verzoekschrift dat zij op 22 september via e-mail in kennis werd gebracht van de beslissing van 22 september 2011.

De Raad stelt echter vast dat op basis van het ingediende dossier niet kan worden vastgesteld of in deze initiële weigeringsbeslissing ook de beroepsmogelijkheden en voornaamste modaliteiten vermeld staan. Deze staan niet vermeld op het betreffende uittreksel uit het studentendossier van verzoekende partij.

Artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 luidt als volgt:

"Een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang."

Deze bepaling is ook van toepassing op de mededeling van studievoortgangsbepalingen (zie artikel II.7 Aanvullingsdecreet, waar een vroegere andersluidende regeling werd opgeheven bij decreet van 8 mei 2009).

Ter zitting heeft de verwerende partij gesteld dat de beroepsmogelijkheid niet vermeld is op de weigeringsbeslissing, beslissing die zelf niet wordt voorgelegd.

De Raad heeft al in het verleden geoordeeld dit tot gevolg heeft dat de beroepsmogelijkheid nog steeds openstaat. Een loutere verwijzing naar het betreffende artikel in het OER, zoals gesteld in de nota van de verwerende partij, is niet voldoende.

Bijgevolg kan gesteld worden dat het intern beroep ingesteld op 6 oktober 2011 alsnog tijdig werd ingesteld en als ontvankelijk moet beschouwd worden, zodat het beroep in dat opzicht gegrond is.

5.2. Nu de staat van het dossier het mogelijk maakt om het in ondergeschikte orde voorgestelde middel te onderzoeken, acht de Raad het met het oog op een proceseconomische rechtsbedeling aangewezen dit middel te onderzoeken.

5.3. De verzoekende partij beroept zich verder op de niet regelmatigheid van de weigeringsbeslissing.

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt ten eerste dat de examencommissie haar dergelijke bindende voorwaarde niet kon opleggen, omdat zij reeds meer dan de helft van de studiepunten heeft behaald.

Verzoekende partij stelt ten tweede dat zij nog twee examenkansen kan benutten voor het opleidingsonderdeel '.....'. Deze tweede examenkans was niet aangeboden in de tweede examenzitting.

Verzoekende partij wijst ten derde op het feit dat twee overlijdens in haar familie haar resultaten hebben beïnvloed. In afwachting van de beslissing van de Raad volgt ze momenteel de colleges. Zij vraagt nog een kans voor de toekomst.

Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij de bindende voorwaarde kende aangezien zij ze in het verzoekschrift zelf ook vermeldt.

Artikel ..... van het hoofdstuk 'Examenregeling' (zie pag. ....) stelt dat de examencommissie bindende voorwaarden kan opleggen aan een onder diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50% van de studiepunten waarop het diplomacontract betrekking heeft, heeft verworven. Het bewuste artikel luidt als volgt:

'De examencommissie kan bindende voorwaarden opleggen aan een onder diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50% van de studiepunten waarop het diplomacontract betrekking heeft, heeft verworven. De bindende voorwaarden betreffen in beginsel geen criteria die strenger zijn dan de regels in art. ....'

Het artikel ..... van de OER waarnaar verwezen wordt bevat de voorwaarden waaraan moet voldaan zijn om te slagen.

Rechtens moet ervan uitgegaan worden dat verzoekende partij de haar opgelegde bindende voorwaarde bij inschrijving in 2010-2011 geaccepteerd heeft.

De door haar ingeroepen mogelijkheid om t.a.v. bepaalde vakken nog twee examenkansen te kunnen benutten, zijn zonder voorwerp, aangezien die twee examenkansen dan tijdens het volgende academiejaar zouden moeten opgenomen worden, hetgeen in strijd zou zijn met de opgelegde bindende voorwaarde. Bovendien schrijft de OER niet voor dat een student met een diplomacontract 4 kansen heeft om te slagen voor een opleidingsonderdeel.

5.3.2. Beoordeling door de Raad

De verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing verantwoord wordt doordat de verzoekende partij niet voldaan heeft aan de bindende studievoorwaarde die haar werd opgelegd bij het begin van het academiejaar 2010-2011. De beslissing waarbij deze voorwaarde werd opgelegd wordt door de verwerende partij niet aan de Raad voorgelegd zodat de Raad niet in staat is de feitelijke juistheid van dit motief te beoordelen. Overigens merkt de Raad op dat de voorwaarde, zoals ter zitting erkend is door de verwerende partij, niet had mogen worden opgelegd omdat de decretale voorwaarde daarvoor niet vervuld was. Voorts is evenmin gebleken dat de interne beroepsmodaliteiten van deze eventuele beslissing werden meegedeeld.

5.4. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De initiële beslissing van 22 september 2011 en de beslissing van 24 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De interne beroepsinstantie zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 9 december 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op maandag 28 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.



## **Rolnr. 2011/207 - 28 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 28 november 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....  
.....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 21 september 2011 waarbij verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard, en tegen de beslissing van 24 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep onontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master of ..... van de Faculteit Wetenschappen.

Het beroep van verzoekende partij betreft de eindbeoordeling voor het opleidingsonderdeel 'masterproef'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 8 oktober 2011 een intern beroep in bij de interne beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 24 oktober 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard wegens laattijdig ingesteld.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 31 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld.

De verwerende partij heeft bij beslissing van 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep.

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 31 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 24 oktober 2011, aangetekend verstuurd op 25 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 26 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 27 oktober 2011.

Het beroep van 31 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## 3. Voorwerp van het beroepschrift

De verzoekende partij omschrijft het voorwerp van haar beroep als de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel 'masterproef' en de beslissing dat zij diploma niet behaalde, die haar per e-mail werd meegedeeld op 21 september 2011.

Volgens de verwerende partij betreft het beroep de beslissing van 21 september van de examencommissie Statistiek die besliste om verzoekende partij niet opnieuw toe te laten voor inschrijving in het 2de jaar van de master of ..... De beslissing werd opgenomen in het elektronische 'mijn studentendossier' en is daar gedateerd op 22 september 2011. Het verschil in datum is louter het gevolg van de verwerking van de beslissingen van de examencommissie. Het gaat wel degelijk om één en dezelfde beslissing, in tegenstelling tot wat verzoekende partij stelt, nl. dat er twee beslissingen zouden zijn en dat zij de beslissing van 21 september nooit ontvangen heeft.

Verwerende partij geeft aan dat de beslissing van de examencommissie Statistiek t.a.v. verzoekende partij was gebaseerd op de door de verzoekende partij behaalde punten voor het 2de jaar van de master of statistics tijdens het academiejaar 2010-2011.

Verzoekende partij kende deze examenresultaten. Zij behaalde drie tekorten telkens (9/20) waaronder het thesisproject waarvoor compensatie met andere punten niet mogelijk is.

## Beoordeling door de Raad

Uit het stuk 4 van de verzoekende partij – intern beroep van 22 september 2011 – kan worden opgemaakt dat zij zich beklagde over het resultaat van haar thesis (5/20). Het blijkt niet dat de verzoekende partij in haar intern beroep andere klachten heeft geformuleerd. Wel dient te worden aangenomen dat als de klacht over het resultaat van de thesis zou leiden tot een andere evaluatie, dit een weerslag kan hebben op de beslissing om de verzoekende partij al dan niet geslaagd te verklaren voor de opleiding.

In deze zaak dient het voorwerp van het intern beroep en van het beroep bij de Raad te worden omschreven als de evaluatie van de thesis (5/20) en de beslissing haar niet geslaagd te verklaren voor de opleiding.

## 5. Grond van de zaak

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 24 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

#### Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing werd meegedeeld bij e-mail van 21 september 2011 door de voorzitter van de examencommissie. Deze mededeling met name dat verzoekende partij geen diploma zal ontvangen was de enige mededeling of beslissing die verzoekende partij heeft ontvangen.

Verzoekende partij benadrukt dat deze beslissing niets te maken heeft met de weigeringsbeslissing van 22 september 2011 waarbij in geen geval uitspraak werd gedaan over een negatieve evaluatie.

Verzoekende partij wijst op artikel 11.13 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> wat het instellen van het intern beroep betreft en het examenreglement van verwerende partij. Zij benadrukt dat zij in haar studentendossier tot op heden geen enkele examenbeslissing van 21 september 2011 heeft ontvangen. Zij verwijst naar de betreffende screenprint. De enige beslissing die werd gepubliceerd in haar studentendossier betreft de weigeringsbeslissing van 22 september 2011.

Verzoekende partij wijst op de toepassing van artikel 35 van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004. De termijn van 5 kalenderdagen is daarom nooit beginnen lopen zodat de beroepscommissie onterecht het beroep als niet ontvankelijk heeft verklaard.

Verzoekende partij benadrukt dat zij wel degelijk een beroep heeft ingesteld op 22 september 2011 ( en de volgende dagen herhaald) gericht via e-mail aan de rector.

Pas op 7 oktober kreeg zij een reactie van de secretaris van de interne beroepscommissie met de vraag het verzoekschrift aangetekend te versturen.

Door zolang niet te reageren schendt de verwerende partij ten minste het vertrouwensbeginsel.

#### Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat het verzoek tot heroverweging niet tijdig was ingesteld en daarom niet ontvankelijk is waardoor geen ontvankelijk extern beroep meer kan ingesteld worden. Aldus de verwerende partij diende verzoekende partij op 8 oktober 2011 een intern beroep in tegen de beslissing van de examencommissie Statistiek m.b.t. zijn uitsluiting van verdere inschrijving voor de Master of .....

Verwerende partij verwijst naar artikel II.13 van het Decreet Rechtspositie van 19 maart 2004 dat voorziet in een interne beroepsmogelijkheid binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na deze van de proclamatie, of de dag na deze waarop de student kennis heeft genomen van de proclamatie en het OER dat deze bepalingen overgenomen.

De voorzitter van de interne beroepscommissie heeft als volgt bepaald:

‘De beslissing van de examencommissie waartegen de student in kwestie beroep aantekent werd op donderdag 22 september 2011 opgenomen in het studentendossier van de student in kwestie. Student ..... kon bijgevolg vanaf donderdag 22 september 2011 kennis nemen van de beslissing van de examencommissie zodat de dag nadien (vrijdag 23 september 2011) de vervaltermijn van 5 kalenderdagen, waarbinnen het beroep diende aangetekend te worden, inging. Derhalve had het beroep uiterlijk op woensdag 28 september 2011 moeten ingediend zijn.

Het intern beroep werd slechts ingediend op donderdag 8 oktober 2011. De vervaltermijn van 5 kalenderdagen zoals voorgeschreven in de Rechtspositieregeling art. 1.3 lid 2 werd bijgevolg niet gerespecteerd.

De voorzitter oordeelt dat het verzoekschrift niet voldoet aan de bepalingen vervat in artikel ..... van de Rechtspositieregeling en oordeelt dat het intern beroep onontvankelijk is. (...)’ Verwerende partij wijst op het feit dat het OER voor de student publiek beschikbaar is via de website. Het onderdeel ‘intern beroep’ is zelfs via een afzonderlijke link op de website oproepbaar. De openbaarheid is daardoor gegarandeerd.

De argumentatie van verzoekende partij waarin zij stelt dat de vervaltermijn niet zou zijn beginnen lopen, omdat er ten onrechte verwezen zou zijn naar een examenbeslissing van 21 september 2011, die hij nooit gehad zou hebben, is niet correct. De betrokken examenbeslissing werd inderdaad door de examencommissie genomen op 21 september

2011, en werd een dag later verwerkt en opgenomen in het elektronische 'mijn studentendossier' van betrokkene. In het elektronische 'mijn studentendossier' is de datum 22 september 2011 automatisch gegenereerd als datum van elektronische publicatie. Er is bijgevolg slechts één 'studievoortgangsbeslissing', die wel degelijk aan de student werd meegedeeld, overeenkomstig de interne regels van het OER van de verwerende partij.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Uit geen enkel stuk dat aan de Raad werd voorgelegd blijkt wanneer het resultaat van de thesis (5/20) en de beslissing om de verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor de opleiding aan haar werd meegedeeld, nog minder dat aan de verzoekende partij de modaliteiten van het intern beroep werden meegedeeld. Daaruit volgt dat de termijn voor het instellen van het intern beroep niet kon ingaan, en dus ook niet verstrijken, ten aanzien van de verzoekende partij.

De verwerende partij heeft dus niet alleen het voorwerp van het intern beroep verkeerd omschreven, maar tevens dat intern beroep ten onrechte wegens laattijdigheid niet ontvankelijk verklaard.

Het middel is gegrond.

In het licht van het gegrond bevinden van dit middel acht de Raad het aangewezen de andere middelen niet te onderzoeken. Die middelen veronderstellen een onderzoek waarvoor de bevoegde instanties van de verwerende partij beter geplaatst zijn dan de Raad, en bovendien beschikken zij over een ruimere beoordelingsbevoegdheid.

De Raad acht het niet aangewezen daarbij de maatregelen te bevelen die de verzoekende partij vraagt, namelijk een bijkomende termijn om haar thesis opnieuw voor te leggen aan een onafhankelijke jury. Niets belet overigens de verwerende partij om zelf voor die oplossing te kiezen.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond in de aangegeven mate.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is, in de mate dat het voorwerp van het beroep niet omschreven werd als de evaluatie van de thesis en de beslissing de verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor de opleiding, en het intern beroep onontvankelijk te verklaren.

De beslissing van 24 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instanties van de verwerende partij zullen een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 9 december 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 28 november 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Henri Verhaaren

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/213 - 28 november 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

Verzoekende partij

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 28 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 5 oktober 2011 waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om opnieuw in te schrijven en tegen de beslissing van 31 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep niet ontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij wenst zich tijdens het academiejaar 2011-2012 in te schrijven in de bachelor in de Rechten.

Het beroep betreft de weigering tot herinschrijving.

Verzoekende partij was vooreerst ingeschreven in de opleiding 'biomedische wetenschappen'. Sinds het academiejaar 2009-2010 is verzoekende partij ingeschreven in de bacheloropleiding Rechten.

Verzoekende partij behaalde aldus 34 studiepunten in een studieprogramma van 58 studiepunten (58,62%). Bij brief van 1 oktober 2010 werd zij in kennis gesteld van de toelating tot herinschrijving en de maatregel van studievoortgangsbewaking.

Voor het academiejaar 2010-2011 nam verzoekende partij een studieprogramma op van 59 studiepunten. Na de tweede zitting behaalde zij credits voor 27 van de 59 opgenomen studiepunten, zijnde 45,76%.

Verzoekende partij werd er op gewezen dat zij niet voor 75% van de studiepunten van haar studieprogramma credits behaalde ondanks de maatregel van studievoortgangsbewaking die op het einde van vorig academiejaar werd opgelegd en de verwittiging in juli 2011. Haar werd meegedeeld dat haar recht op inschrijven aan de universiteit daardoor verviel.

Verzoekende partij diende vervolgens op 19 september 2011 een gemotiveerde aanvraag tot herinschrijving in.

Op vijf oktober 2011 werd beslist om op basis van art. 52, §1 van het Flexibiliseringsdecreet van 30 april 2004 en art. .... van het Onderwijs- en examenreglement, de herinschrijving voor het academiejaar 2011-2012 als nog te weigeren omdat men van oordeel was dat uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van verdere bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 14 oktober 2011 een intern beroep in bij de studietrajectbegeleider van de onderwijsinstelling met een uitgebreide motivering wat haar studieverleden betreft en haar kansen voor de toekomst.

3.3. Bij beslissing van studievoortgangsc commissie werd het intern beroep afgewezen. De beslissing om de verzoekende partij op basis van art. 52, §1 van het Flexibiliseringsdecreet van 30 april 2004 en art. .... van het Onderwijs- en examenreglement van de ....., de herinschrijving voor het academiejaar 2011-2010 te weigeren, bleef gehandhaafd.

De interne beroepsbeslissing stelde:

‘In hoofddorde moet uw verzoek tot heroverweging als onontvankelijk worden beschouwd vermits het niet bij een ter post aangetekende brief uiterlijk de vijfde kalenderdag na dag van kennisname van de beslissing verzonden werd, conform artikel ..... van het Onderwijs- en examenreglement. ’

‘In subsidiaire orde, ...

.....Het opleggen van een maatregel van studievoortgangsbewaking of de weigering tot inschrijving omwille van een gebrek aan studievoortgang behoort tot de bevoegdheid van de faculteit en niet tot de bevoegdheid van de centrale studentenadministratie die enkel de (her)inschrijving verwerkt die zo nodig na beoordeling door de faculteit administratief kan worden stopgezet.

Voorheen werden u zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving opgelegd en uit de gegevens van uw dossier blijkt manifest dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden evenmin positief resultaat zal opleveren.

De faculteit heeft nota genomen van de door u ingediende schriftelijke motivering in uw verzoek tot heroverweging die echter onvoldoende nieuwe elementen aanreikt die tot een onmiddellijke verbetering van uw studieresultaten en een normale studievoortgang zouden kunnen leiden.’

De beslissing wordt aan verzoekende partij betekend per e-mail en bij aangetekend schrijven dat ter post wordt aangeboden op 3 november 2011.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 7 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld.

De verwerende partij heeft bij beslissing van 31 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep.

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 31 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 31 oktober 2011.

Verwerende partij stelt dat het beroep van verzoekende partij onontvankelijk is vermits het laattijdig werd ingesteld.

Verwerende partij verwijst naar artikel II.24, §1, van het Aanvullingsdecreet dat sinds 1 september 2011 bepaalt:

“§1. De beroepen bij de Raad worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na die van kennisname van de in artikel II.14, eerste lid bedoelde beslissing. (...)”

Bij het uitblijven van een tijdige beslissing van de interne beroepsinstantie binnen de termijn zoals bepaald in artikel II.14, tweede lid, dient in voorkomend geval het beroep bij de Raad binnen de vervaltermijn van vijf kalenderdagen na het verstrijken van deze termijn te worden ingesteld, tenzij vóór het verstrijken van de termijn waarover de interne beroepsinstantie beschikt, deze aan de student meedeelt op welke latere datum zij uitspraak zal doen. In dat geval gaat de vervaltermijn van vijf kalenderdagen voor het beroep bij de Raad in de dag na die datum.”

Verwerende partij geeft aan dat het verzoek tot heroverweging van verzoekende partij dateert van na 1 september 2011 en dat de bovenstaande regeling dus toepasselijk is. Er werd in casu geen melding gemaakt van een datum waarop de interne beroepsinstantie uitspraak zou doen en de verzoekende partij mocht dan ook niet wachten tot een nieuwe beslissing, buiten termijn, werd genomen.

Verwerende partij werpt op dat het verzoek tot heroverweging op 14 oktober 2011 is ingesteld en dat de termijn van vijftien dagen begint op 15 oktober 2011 en eindigt op 1 november 2011. Bij gebreke aan tijdige beslissing had verzoekende partij een termijn van 5 kalenderdagen om extern beroep in te stellen en die termijn is gestart op 3 november 2011 om te eindigen op 7 november 2011.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij dient aan te tonen dat haar verzoekschrift tijdig is verzonden.

Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat verzoekende partij haar intern beroep bij aangetekend schrijven van 7 november 2011 – zoals blijkt uit de datum van het postmerk – heeft ingediend.

Het beroep van 7 november 2011 is derhalve - zoals aangegeven door de verwerende partij - een tijdig beroep.

Het beroep is ontvankelijk.

## **5. Grond van de zaak**

5.1. De verwerende partij heeft bij beslissing van 31 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij niet ontvankelijk verklaard wegens een laattijdig intern beroep

De Raad dient na te gaan of de beslissing van 31 oktober 2011 het beroep terecht als niet ontvankelijk heeft beschouwd.

### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verwerende partij stelt dat het verzoek tot heroverweging niet tijdig was ingesteld.

Deze initiële beslissing tot weigering is aan verzoekende partij overgemaakt bij een op 6 oktober 2011 ter post aangetekend schrijven, dat volgens de trackingdienst van Bpost aan verzoeker werd uitgereikt op (dinsdag) 11 oktober 2011. De termijn om het intern beroep – te dezen: verzoek tot heroverweging – in te stellen is daarom ingegaan op woensdag 12 oktober 2011 om te eindigen op zondag 16 oktober 2011 en te verlengen tot maandag 17 oktober 2011.

Het verzoek tot heroverweging van verzoekende partij is weliswaar gedateerd op (vrijdag) 14 oktober 2011, maar werd niet aangetekend verzonden en heeft de faculteit niet bereikt op 17 oktober 2011. De bestreden beslissing vermeldt in hoofdorde dan ook uitdrukkelijk dat het verzoek tot heroverweging onontvankelijk is wegens laattijdigheid.

Verzoekende partij toont niet aan dat zijn verzoek tot heroverweging uiterlijk op 17 oktober



2011 bij verwerende partij is toegekomen.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast uit de gegevens van het dossier blijkt dat de verzoekende partij inderdaad de beslissing van 6 oktober 2011 heeft in ontvangst genomen op 11 oktober 2011. Op basis van het dossier kan verder niet vastgesteld worden of het intern beroepschrift verstuurd werd uiterlijk op 17 oktober 2011.

Daar de bestreden beslissing op intern beroep dat intern beroep in ondergeschikte orde ook ten gronde heeft behandeld, kan de vraag naar de ontvankelijkheid van het interne beroep in het midden blijven, en zal de Raad het door de verzoekende partij ten gronde aangevoerde middel beoordelen.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een enig middel beroept op de schending van redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

##### Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat ten eerste dat zij bij haar initiële inschrijving in de opleiding Biomedische Wetenschappen weinig overtuiging voor de gekozen studierichting voelde wat zich vertaalde in de slechte studievoortgang. Zij benadrukt dat zij van een strak gereguleerde secundaire school in een vrijere universitaire omgeving terecht kwam waardoor ze door het wegvallen van een bepaalde routine zij onvoldoende voorbereid was op het universitair onderwijs. Zij wijst ook op de apathie bij zichzelf als gevolg hiervan. Zij benadrukt dat zij wel zeer gemotiveerd is om de rechtenstudie te volgen welke opleiding haar veel beter ligt.

Verzoekende partij stelt dat ten tweede dat zij onvoldoende had gestudeerd voor bepaalde opleidingsonderdelen en dat zij door bepaalde taken in het gezin beperkt werd in haar studiemogelijkheden

Zij is gemotiveerd is om te slagen in de opleiding en om haar diploma te behalen. Doordat zij uit een moeilijke gezinssituatie komt heeft zij zich niet optimaal kunnen voorbereiden voor de examens zeker deze van het tweede studietraject van de rechtenopleiding die zeer lijvige cursussen omvat.

Verzoekende partij stelt tot slot dat op dat zij onder weinig gunstige omstandigheden bepaalde examens in tweede zitting heeft afgelegd. Zij wijst op een gebroken langdurige relatie die plots werd afgebroken tijdens de examens wat moeilijk emotioneel te verwerken was.

##### Verwerende partij

Verwerende partij stelt hiertegenover ten eerste dat het argument inzake de overgang van het secundair onderwijs naar het universitair onderwijs' nieuw is en niet werd opgeworpen in de interne procedure. Het is om die reden onontvankelijk. Hetzelfde geldt voor de beweerde slechte communicatie met een bepaalde professor en de „apathie” die verzoekende partij voelde.

Ondergeschikt is het voor verwerende partij duidelijk dat de soms bruuske overgang van het secundair onderwijs naar het hoger onderwijs geen uitzonderlijke omstandigheid uitmaakt in hoofde van verzoekende partij, nu dit een gegeven is waar alle studenten mee om moeten gaan. Overigens is het precies om deze overgang te faciliteren dat er diensten voor studiebegeleiding zijn opgericht.

De regels en mogelijkheden over wijziging van opleiding in de loop van het academiejaar zijn ruimschoots beschikbaar via alle informatiekanalen van de universiteit, en kunnen evenmin worden beschouwd als een uitzonderlijke omstandigheid of als een overtuigend argument waarom verzoekende partij haar studievoortgang ondermaats is gebleven.

Verwerende partij verwijst dienaangaande ook naar de bestreden beslissing waar op alle argumenten van verzoekende partij al uitvoerig is ingegaan, zowel wat de plaatsing in de tijd van bepaalde feitelijke elementen betreft als met betrekking tot de impact die zij in alle

redelijkheid geacht kunnen worden te hebben gehad op de slaagkansen van verzoekende partij.

Verwerende partij geeft ook aan dat de beweringen van verzoekende partij niet altijd concreet worden gestaafd.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Het argument dat de verzoekende partij moeite heeft gehad om zich aan te passen aan het studeren in het hoger onderwijs is geen bijzondere omstandigheid die maakt dat de bestreden beslissingen onrechtmatig of kennelijk onredelijk zijn.

Hetzelfde geldt voor het argument dat zij bijzonder gemotiveerd is voor de rechtenstudies – wat overigens niet blijkt uit de door haar behaalde resultaten -, en voor het argument van moeilijke persoonlijke omstandigheden, die alleen op vage en niet controleerbare wijze door de verzoekende partij worden aangehaald.

Deze argumenten zijn noch afzonderlijk, noch samen genomen, van aard om te kunnen concluderen dat de bestreden beslissingen onregelmatig of kennelijk onredelijk zijn.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen betreffende studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... alleszins niet gegrond is.

De beslissing van 5 oktober 2011 en de beslissing van 31 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk in overeenstemming met artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 28 november 2011 te Brussel.

De voorzitter

De bijzitters,

Marc Boes

Jean Goossens

Henri Verharen

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Zitting van 1 december 2011**

---

## **Rolnr. 2011/182-228 - 1 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester ..... en .....,  
kantoor houdend te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 1 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent in een eerste beroepsverzoekschrift beroep aan tegen de beslissing van 26 september 2011 waarbij bindende voorwaarden worden opgelegd aan de herinschrijving en tegen het uitblijven van een beslissing op intern beroep (nr. 2011/182).

In een tweede beroepsverzoekschrift tekent de verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 14 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ontvankelijk werd verklaard en de motivering van de beslissing werd gewijzigd (nr. 2011/228)

De Raad is van oordeel dat deze twee zaken met elkaar verknocht zijn en samen kunnen worden behandeld.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij was in het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het tweede jaar "Verkorte Master in de Rechten – ..... – werkstudenten"

Verzoekende partij wenste zich voor het academiejaar 2011-2012 opnieuw in te schrijven voor het tweede jaar "Verkorte Master in de Rechten – ..... – werkstudenten"

Deze inschrijving voor het academiejaar 2011-2012 wordt toegelaten doch onder bindende voorwaarden vermits de student onvoldoende studievoortgang maakte door reeds tweemaal te zijn ingeschreven voor een opleidingsonderdeel zonder een creditbewijs te behalen.

De volgende bindende voorwaarden werden opgelegd:

- Ø Het individueel jaarprogramma wordt beperkt tot het afwerken van het studieprogramma 2<sup>o</sup> master .....

Ø Verplichte aanwezigheid op alle examens.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 1 oktober 2011 een intern beroep in bij de Commissie voor studievoortgangsbewaking van de onderwijsinstelling.

3.3. Vermits er geen beslissing volgde van de beroepsinstantie, diende de verzoekende partij bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2011 een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

3.4. Bij beslissing van de Commissie voor Studievoortgangsbewaking op datum van 14 oktober 2011 werd het intern beroep ontvankelijk verklaard en de initiële beslissing werd gewijzigd voor wat de materiële vergissing betreft, zijnde het motief.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de student naar de Commissie verwezen was vermits zij niet voor ten minste de helft van het aantal ingeschreven punten geslaagd was. De bindende voorwaarden voor de inschrijving worden bevestigd en indien de inschrijving onder bindende voorwaarden niet leidt tot een positief resultaat, kan de commissie een volgende herinschrijving weigeren.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 10 november 2011 pas aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 14 november 2011 diende verzoekende partij een tweede (aanvullend) verzoekschrift in bij de Raad vermits zij ondertussen in kennis was gesteld van de beslissing op intern beroep.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid en voorwerp van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2011 tegen de beslissing van 26 september 2011 en tegen het uitblijven van de beslissing op intern beroep.

Dit beroep is zonder voorwerp geworden aangezien de interne beroepsinstantie een beslissing heeft genomen op 14 oktober 2011, zij het dat die pas op 10 november 2011 werd meegedeeld aan de verzoekende partij. Een gebrek in de bekendmaking tast, behoudens andersluidende bepaling, de geldigheid van de genomen beslissing niet aan, en dat geldt ook voor de datum waarop de bestreden beslissing werd genomen. Het beroep in de zaak 2011/182 is derhalve zonder voorwerp, vermits deze beslissing vervangen werd door de beslissing van de beroepsinstantie.

Verzoekende partij diende vervolgens een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 14 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 10 november 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 11 november 2011.

Het beroep van 14 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich op de schending van de motiveringsplicht en stelt dat de bestreden beslissing onredelijk is.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat het ongepast is om haar pas een maand na het nemen van de beslissing op de hoogte te brengen van deze interne beroepsbeslissing.

Verzoekende partij verweert zich in het tweede verzoekschrift dan ook tegen de nieuwe motivering van het opleggen van de bindende voorwaarden (namelijk dat de student bindende voorwaarden kreeg vermits zij niet voor ten minste de helft van het aantal ingeschreven punten geslaagd was i.p.v. dat de student onvoldoende studievoortgang maakte door reeds tweemaal te zijn ingeschreven voor een opleidingsonderdeel zonder een creditbewijs te behalen.)

Verzoekende partij stelt dat zij duidelijkheid vroeg omtrent het studieprogramma, doch hierop nooit een concrete reactie kreeg. Tevens heeft de verzoekende partij een vrijstellingsaanvraag ingediend voor 'verbintenissen uit wet en uit rechtsregel', doch ook hierover werd nooit definitief uitsluitsel verkregen. Verzoekende partij was derhalve in het ongewisse over het studieprogramma en over de examenverplichting voor het desbetreffende opleidingsonderdeel.

Verder stelt de verzoekende partij dat de Commissie ten onrechte stelt dat verzoekende partij slechts voor 3 studiepunten zou zijn ingeschreven. Verzoekende partij was immers voor 7 studiepunten ingeschreven en voor 'handelsrecht' (4 studiepunten) kreeg de verzoekende partij een vrijstelling. De motivering dat de verzoekende partij niet voor ten minste de helft van het aantal ingeschreven punten geslaagd was, is derhalve niet correct.

Volgens verzoekende partij is het bovendien onmogelijk om de helft van de studiepunten te behalen als zij toch slechts voor 3 studiepunten zou zijn ingeschreven (wat zij betwist). Het is immers onmogelijk om 1,5 studiepoint te behalen. Er konden dus enkel bindende voorwaarden worden opgelegd na uitputting van 4 examenkansen (zoals gestipuleerd in de oorspronkelijke motivering), wat in casu niet het geval was vermits de verzoekende partij slechts 2 examenkansen liet passeren. Verzoekende partij heeft dus nog recht op 2 examenkansen alvorens bindende voorwaarden kunnen worden opgelegd.

Tenslotte stelt de verzoekende partij dat de beslissing kennelijk onredelijk is o.a. vermits het niet afgelegde opleidingsonderdeel een zeer beperkte omvang heeft (3 studiepunten).

Verzoekende partij benadrukt ook dat de Commissie een discretionaire bevoegdheid heeft en dus bindende voorwaarden kan opleggen (en dit niet moet).

Verwerende partij stelt dat zij maatregelen van studievoortgangsbewaking kan opleggen zoals blijkt uit artikel 52 van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hoger onderwijs maatregelen en dat deze decretale bepaling werd uitgewerkt in artikel ..... van het Examenreglement.

Verwerende partij stelt dat er wordt nagegaan of maatregelen van studievoortgangsbewaking kunnen worden opgelegd om de betrokkene te begeleiden en zijn studievoortgang positief te beïnvloeden. Hierbij wordt enkel rekening gehouden met die opleidingsonderdelen waarvoor daadwerkelijk examens diende te worden afgelegd in de loop van het afgelopen academiejaar en er wordt geen rekening gehouden met vrijgestelde opleidingsonderdelen. Dit onderscheid wordt volgens verwerende partij ook bevestigd in het Flexibiliseringsdecreet, waarin studievoortgang op grond van examens en studievoortgang op grond van EVC's en EVK's afzonderlijk wordt behandeld. Verwerende partij meent dus dat er enkel rekening kan worden gehouden met de studievoortgang op grond van examens vermits enkel daarin daadwerkelijke studievoortgang kan worden bereikt.

Verwerende partij stelt dat vermits de verzoekende partij in het academiejaar 2010-2011 niet de helft van de studiepunten had verworven waarvoor zij was ingeschreven maar geen vrijstelling voor had bekomen, haar bindende voorwaarden konden worden opgelegd. De motivering van de bestreden beslissing houdt dus wel degelijk stand.

De verwerende partij geeft aan dat de Studievoortgangsc commissie een discretionaire bevoegdheid heeft en dat de Raad dergelijke beslissingen niet kan toetsen op hun opportuniteit. Volgens verwerende partij is de Raad enkel bevoegd om de wettigheid van de beslissing marginaal te toetsen en mag de Raad zich niet in de plaats stellen van het bevoegde bestuur.

Verwerende partij stelt dat er in casu een onbetwistbaar gebrek aan studievoortgang is omdat de verzoekende partij twee academiejaren op rij geen enkel studiepoint behaalde en aan geen enkel examen deelnam. Gelet op deze beperkte studievoortgang van de verzoekende partij is de beslissing om bindende voorwaarden op te leggen niet onredelijk, laat staan kennelijk onredelijk. Verwerende partij stelt dat het feit dat verzoekende partij in het ongewisse

verkeerde over het op haar van toepassing zijnde studieprogramma en over de examenverplichting voor het opleidingsonderdeel "Verbintenissen uit wet en uit rechtsregel" niets afdoet aan deze beperkte studievoortgang, vooral omdat die onwetendheid tevens aan de verzoekende partij zelf te wijten is. Verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij niet op de vraag om bijkomende informatie m.b.t. de vrijstellingsaanvraag voor het opleidingsonderdeel "Verbintenissen uit wet en uit rechtsregel" geantwoord heeft en dat er dan ook geen vrijstelling kon worden toegekend. Verzoekende partij kon dit ook eerder al afleiden uit het jaarprogramma zoals hem dat op 17 februari 2011 werd overgemaakt. Verwerende partij stelt vervolgens dat het gegeven dat het niet-afgelegde opleidingsonderdeel slechts 3 studiepunten telt, ook niet kan leiden tot de vaststelling dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is. De opgelegde bindende voorwaarden ontnemen de verzoekende partij niet het recht op nog eens twee examenkansen vermits verzoekende partij net de bindende voorwaarde werd opgelegd om verplicht aanwezig te zijn op alle examens die dienen te worden afgelegd. Tenslotte stelt de verwerende partij dat er niets onmogelijk van verzoekende partij werd verwacht. De verplichting om minstens de helft van de studiepunten te behalen houdt in dat verzoekende partij diende te slagen voor dat ene opleidingsonderdeel waarvoor zij examen diende af te leggen. De verwerende partij concludeert dat de bestreden beslissing geenszins als kennelijk onredelijk kan worden beschouwd.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Wat ook de redenen mogen zijn voor de beperkte omvang van het studieprogramma van de verzoekende partij, feit is dat het haar keuze is geweest om dit studieprogramma te volgen.

Voorts is de Raad het eens met de verwerende partij dat om de studievoortgang te beoordelen, enkel rekening dient gehouden te worden met de opleidingsonderdelen waarover een examen dient te worden afgelegd, niet met opleidingsonderdelen waarvoor een vrijstelling werd toegekend. Studievoortgang impliceert het beoordelen van de voortgang in het afgelopen academiejaar, en opleidingsonderdelen waarvoor een vrijstelling werd toegekend spelen daarbij geen rol. Hoewel het verwarrend is dat de verwerende partij een inschrijving voor 7 studiepunten aanvaard heeft waarbij slechts in de loop van het jaar een vrijstelling voor het vak handelsrecht (4 studiepunten) werd verleend, moet de studie-efficiëntie worden beoordeeld op die vakken waarover examen moet afgelegd worden. De verzoekende partij stelt nog dat vermits zij maar een opleidingsonderdeel van 3 studiepunten volgde, het onmogelijk was om een positief resultaat van minstens 50% te behalen. Los van de vraag of voor het betrokken opleidingsonderdeel examen over het geheel of over gedeelten kon worden afgelegd, met eventueel gedeeltelijke vrijstellingen als gevolg, dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij in het geheel geen examens heeft afgelegd, en zich daardoor zelf in de onmogelijkheid heeft geplaatst om aan de gestelde norm te voldoen. Dat hij daarbij slechts twee examenkansen heeft gehad in plaats van vier is wel relevant bij de beoordeling van een derde inschrijving van dat opleidingsonderdeel maar niet voor het beoordelen van de studievoortgang.

Dat de verwerende partij niet verplicht was om een maatregel van studievoortgang op te leggen is juist, maar dat betekent niet dat de Raad zijn oordeel over de wenselijkheid of niet van een dergelijke maatregel in de plaats mag stellen van die van de bevoegde instanties van de verwerende partij. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen. Het motief dat de verzoekende partij de afgelopen academiejaren geen enkel examen heeft afgelegd volstaat om de bestreden beslissing in rechte te dragen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep in de zaak 2011/228 is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... met rolnummer 2011/182 zonder voorwerp is en het beroep met rolnummer 2011/228 ontvankelijk maar niet gegrond is.

De studievoortgangsbepaling van 14 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 1 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens



## **Rolnr. 2011/191 - 1 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester ..... en .....,  
kantoor houdend te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 1 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de weigering tot inschrijving en tegen de beslissing van 15 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij was van het academiejaar 2004-2005 tot en met het academiejaar 2009-2010 ingeschreven bij de verwerende partij in de Bachelor in de Rechten.

De Commissie voor Studievoorgangsbewaking besliste op 20 september 2010 de aanvraag tot herinschrijving van de verzoekende partij voor het academiejaar 2010-2011 te weigeren vermits zij niet aan de haar opgelegde bindende voorwaarden voldeed (conform artikel ..... van het centraal en aanvullend facultair Examenreglement van de faculteit Recht en Criminologie voor het academiejaar 2009-2010).

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 28 september 2010 een intern beroep in bij de Commissie voor Studievoorgangsbewaking van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Commissie voor Studievoorgangsbewaking op datum van 4 oktober 2010 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

3.4. Vervolgens schreef de verzoekende partij zich voor het academiejaar 2010-2011 in aan de ....., in de opleiding Bachelor in de Rechten, met een specifiek jaarprogramma. Ook tijdens dit academiejaar slaagde de verzoekende partij niet voor alle opleidingsonderdelen.

Voor het academiejaar 2011-2012 schreef verzoekende partij zich opnieuw in aan de .....,

teneinde zijn diploma van Bachelor in de Rechten te behalen. Verzoekende partij wenste zich eveneens in te schrijven bij de verwerende partij voor verschillende opleidingsonderdelen ten belope van 37 studiepunten van het eerste jaar Master in de Rechten.

De Commissie voor Studievoorgangsbewaking besliste op 26 september 2011 als volgt:

"De Commissie voor Studievoorgangsbewaking is van oordeel, na grondige bespreking van uw dossier, uw examenresultaten en de door u geboekte studievoortgang, dat:

- u onvoldoende studievoortgang heeft gemaakt;
- de aan u opgelegde bindende voorwaarden geen of een beperkt positief resultaat hebben opgeleverd;
- uit het dossier en de behaalde resultaten blijkt dat het verder opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

[...] overeenkomstig artikel ..... van het centraal en aanvullend facultair examenreglement 2010-2011, beslist om uw inschrijving in de door u gevolgde opleiding te weigeren."

3.5 Verzoekende partij stelde op datum van 2 oktober 2011 een intern beroep in bij de Commissie voor Studievoorgangsbewaking van de onderwijsinstelling.

3.6. Bij beslissing van de Commissie voor Studievoorgangsbewaking op datum van 15 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde het volgende:

"De Commissie voor Studievoorgangsbewaking als beroepsinstantie is van oordeel dat op grond van hetgeen voorafgaat: dat het beroep ingediend door ..... tegen de beslissing "inschrijving niet toegelaten" ontvankelijk is; dat de student in eerste instantie zijn diploma Bachelor in de Rechten dient te behalen alvorens een inschrijving in de Master in de Rechten kan toegelaten worden. Bijgevolg wordt de herinschrijving voor de opleiding Rechten geweigerd."

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 18 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 15 oktober 2011. De verzoekende partij heeft kennis kunnen nemen van deze beslissing op 18 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 19 oktober 2011.

Vermits 23 oktober 2011 een zondag is, werd het beroep van 24 oktober 2011 derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Hoedanigheid van de verzoekende partij**

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij niet (meer) is ingeschreven bij de verwerende partij en derhalve niet de hoedanigheid van student aan de instelling van verwerende partij heeft.

Verwerende partij stelt dat de Raad conform artikel II.15, tweede lid van het

Aanvullingsdecreet uitspraak kan doen over de beroepen die door studenten "of personen op wie de beslissing betrekking heeft" worden ingesteld. Een "student" is "de persoon ingeschreven in een instelling". De toevoeging van de mogelijkheid voor "personen op wie de beslissing betrekking heeft" is bedoeld voor personen die een vrijstellingsaanvraag indienen en voor personen die een aanvraag indienen tot het volgen van een schakel- en/of voorbereidingsprogramma (conform de memorie van toelichting).

Verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij geen student aan haar instelling is, noch zich bevindt in één van de situaties zoals hierboven beschreven. Verwerende partij vraagt zich dan ook af of de verzoekende partij de vereiste hoedanigheid heeft om een beroep in te stellen.

#### Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij is wel degelijk een van de "personen op wie de beslissing betrekking heeft". Deze bepaling is niet enkel bedoeld voor personen die een vrijstellingsaanvraag indienen en voor personen die een aanvraag indienen tot het volgen van een schakel- en/of voorbereidingsprogramma. De termen "personen op wie de beslissing betrekking heeft" van artikel II.15, tweede lid van het Aanvullingsdecreet zijn algemeen, en de voorbeelden uit de parlementaire voorbereiding waarnaar de verwerende partij verwijst kunnen niet opwegen tegen de duidelijke bewoordingen van deze decretale bepaling.

Het beroep van de verzoekende partij is ontvankelijk.

### 5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich op de schending van het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

#### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij voor de opleidingsonderdelen 'verbintenissen' en 'inleiding tot het straf- en strafprocesrecht', waarvoor zij herhaaldelijk niet slaagde bij verwerende partij, ondertussen wel geslaagd is aan een andere onderwijsinstelling.

Verzoekende partij benadrukt dat zij goede resultaten behaalde het vorige academiejaar aan de andere onderwijsinstelling. Het is volgens verzoekende partij dan ook niet bewezen dat haar studievoortgang onvoldoende is.

Verzoekende partij wenst dan ook het eerste jaar master aan te vatten bij de verwerende partij ten belope van 37 studiepunten, terwijl zij de overige vakken van het bachelor programma aan de andere onderwijsinstelling opneemt. Hierdoor zal verzoekende partij geen extra jaar over haar studie dienen te doen (vermits zij reeds een aantal vrijstelling voor de master bij verwerende partij heeft). Als verzoekende partij verplicht wordt om een extra jaar te studeren (wat de facto het geval is door de weigeringsbeslissing), zal dit, gelet op haar leeftijd, de moeilijkheden op de arbeidsmarkt vergroten. Volgens verzoekende partij is het haalbaar om de resterende 136 studiepunten te spreiden over 2 academiejaren i.p.v. 3 als zij thans wordt toegelaten om de masteropleiding reeds aan te vatten.

Verzoekende partij heeft een redelijk voorstel gedaan om haar enkel toe te laten voor eerste semestervakken in te schrijven en pas als deze succesvol worden afgerond haar toe te laten om in te schrijven voor opleidingsonderdelen uit het tweede semester. Dit redelijk voorstel werd volgens verzoekende partij ten onrechte afgewezen door verwerende partij.

Verzoekende partij geeft aan dat zij omwille van de late mededeling van de weigeringsbeslissing, niet meer aan een andere onderwijsinstelling een geïndividualiseerd traject kon aanvragen.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat er een breuk is met het verleden vermits zij thans wel slaagde op de opleidingsonderdelen waarvoor zij herhaaldelijk niet slaagde bij de verwerende partij. Er is dus wel degelijk een positieve evolutie merkbaar in het academiejaar 2010-2011 en een breuk met het verleden.

Het is onredelijk om het studieprogramma van verzoekende partij te beperken tot 33 studiepunten (uit de bachelor) vermits zij vorig academiejaar slaagde voor 42 studiepunten en geringe tekorten behaalde op de andere afgelegde vakken.

Bovendien wijst verzoekende partij erop dat zij zich thans volledig op haar studie kan

concentreren vermits de financiële moeilijkheden opgelost zijn.

Verzoekende partij stelt verder dat de verwerende partij onvoldoende rekening heeft gehouden met de bijzondere omstandigheden waarin zij zich bevond. Tevens werd slechts zeer summier omschreven waarom de verzoekende partij werd geweigerd.

De beslissing van de Commissie voor Studievoortgangsbewaking als beroepsinstantie schendt volgens verzoekende partij het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

Verwerende partij stelt dat, gelet op het studietraject van de verzoekende partij, de bestreden beslissing niet onredelijk is, laat staan kennelijk onredelijk. Gelet op het gebrek aan studievoortgang is het immers niet kennelijk onredelijk om te eisen dat de verzoekende partij eerst een Bachelordiploma zou behalen alvorens zijn Masteropleiding te kunnen starten.

Verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij na zeven academiejaren de opleiding Bachelor in de Rechten nog steeds niet heeft afgerond. De Commissie voor Studievoorgangsbewaking heeft haar beslissing gebaseerd op de reeds eerder behaalde studieresultaten. Bovendien heeft de verzoekende partij in de loop van de academiejaren 2004-2005 tot 2009-2010 verschillende kansen gekregen van de Commissie voor Studievoorgangsbewaking, dewelke zij niet benut heeft. De verwerende partij benadrukt dat de beslissing tot weigering van herinschrijving pas werd genomen nadat verzoekende partij voor de vierde keer naar de Commissie voor Studievoorgangsbewaking was verwezen en nadat verzoekende partij tot drie keer toe de haar opgelegde bindende voorwaarden niet naleefde. Verwerende partij merkt op dat de verzoekende partij zich niet hield aan de door haarzelf vooropgestelde doelstellingen die zij opgeworpen heeft in de herinschrijvingsaanvragen.

Verwerende partij geeft aan dat de argumenten van de verzoekende partij niet tot een ander besluit leiden vermits haar resultaten in het academiejaar 2010-2011 aan de andere onderwijsinstelling niet van die aard zijn dat zij tot een andere conclusie aanleiding zouden geven.

Verwerende partij stelt dat de Commissie voor Studievoorgangsbewaking terecht geoordeeld heeft dat verzoekende partij manifest blijk heeft gegeven van het onvermogen om het studietraject op een redelijke wijze te voltooien.

Verwerende partij meent dat de motivering van de bestreden beslissing duidelijk en afdoende is omdat de verzoekende partij uit de bestreden beslissing kan afleiden waarom de herinschrijving wordt geweigerd.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad dient enkel rekening te houden met de motivering van de interne beroepsbeslissing. Die luidt als volgt:

“dat de student in eerste instantie zijn diploma Bachelor in de Rechten dient te behalen alvorens een inschrijving in de Master in de Rechten kan toegelaten worden.”

Voorts wordt in de beslissing wel verwezen naar het studieparcours van verzoekende partij bij de verwerende partij alsook naar het aantal te volgen opleidingsonderdelen bij een andere onderwijsinstelling, zonder dat daar evenwel conclusies aan worden verbonden.

In beginsel volstaat de vaststelling dat een student nog niet het voorafgaand bachelorsdiploma behaald heeft als motief om de inschrijving in de aansluitende masteropleiding te weigeren.

Van dit beginsel kan evenwel worden afgeweken. Artikel ..... van het inschrijvingsreglement van academiejaar 2011-2012 van de verwerende partij voorziet in een procedure van gecombineerde inschrijving bachelor-master. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt naargelang beide opleidingen aan verschillende onderwijsinstellingen worden gevolgd.

In het licht van het genoemde artikel ..... en van de zeer specifieke argumenten die de verzoekende partij aanhaalde om een toelating te krijgen voor een beperkt studieprogramma van de masteropleiding, onder meer de omvang van het nog af te werken studieprogramma van de bacheloropleiding en van de masteropleiding samen (136 studiepunten) dat redelijkerwijze op twee academiejaren kan worden afgewerkt, waarbij ook de leeftijd van de verzoekende partij een rol speelt, kon de verwerende partij niet volstaan met de enkele motivering dat de verzoekende partij eerst haar bachelordiploma moest behalen vooraleer zij

zich kon inschrijven voor de masteropleiding.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing tot weigering om in te schrijven en de beslissing van 15 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep worden vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 9 december 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 1 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/204 - 1 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 1 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: .....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de departementale beroepscommissie van 13 oktober 2011 waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de 1ste studietraject Bachelor Architectuur.

Voordien was verzoekende partij ingeschreven in een andere hogeschool in de academiejaren 2006-2007, 2007-2008 en 2008-2009 eveneens in de opleiding 'Bachelor in de Architectuur'. Bij haar eerste inschrijving bij verwerende partij het voorgaande academiejaar verwierf verzoekende partij ingevolge beslissing van de assessmentcommissie een aantal vrijstellingen op basis van de reeds behaalde creditbewijzen. Het betrof zeven opleidingsonderdelen voor telkens 5 studiepunten.

In september 2011 vroeg verzoekende partij bijkomend nog vrijstelling aan voor twee opleidingsonderdelen ten belope van telkens 5 studiepunten.

De assessmentcommissie heeft het verzoek tot bijkomende vrijstellingen afgewezen bij beslissing van 29 september 2011.

3.2. Verzoekende partij stelde bij e-mail op datum van 29 september 2011 een intern beroep in bij de departementale beroepscommissie.

Verzoekende partij voerde aan dat zij bij het volgen van de colleges aan het departement architectuur voortdurend deja-vu's zou heeft gehad en dan ook voor de opleidingsonderdelen ..... en ..... vrijstellingen wenst aan te vragen.

Op 4 oktober 2011 werd een zitting gehouden waarop verzoekende partij was uitgenodigd maar echter niet kon aanwezig zijn.

3.3. Bij beslissing van 13 oktober 2011 werd het intern beroep van verzoekende partij

afgewezen als ongegrond met volgende motivering te gronde:

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

'...De assessmentcommissie heeft in die omstandigheden terecht geoordeeld dat verzoekende partij geen creditbewijzen aanhaalt die aantonen dat hij de inhoud en de doelstellingen van de opleidingsonderdelen waarvoor vrijstelling wordt gevraagd verworven heeft aan de vorige hogeschool.'

...

'Niettemin heeft de assessmentcommissie op deugdelijke wijze in haar motivering uiteengezet hoe het equivalentieonderzoek gebeurt en daarbij gewezen op het feit dat het aantal studiepunten waarvoor aan de PHL door verzoekende partij creditbewijzen verworven zouden zijn, geenszins determinerend is om te bepalen voor welke en voor hoeveel opleidingsonderdelen verzoekende partij aan het departement ..... vrijstellingen moet verkrijgen.

De assessmentcommissie heeft aldus ook op een correcte en uiterst heldere wijze het OER toegepast.'

De beslissing op intern beroep werd bij per aangetekend schrijven van dd. 14 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij stelt zij dat nooit twee aanvragen heeft ingediend en enkel informatie heeft opgevraagd. De interne beroepsprocedure is opgestart en er is een beslissing genomen zonder dat zij dit wist. Zij heeft bijgevolg geen creditbewijzen opgestuurd en geen motivatie opgegeven wat er toe geleid heeft dat de beslissing niet gegrond werd verklaard.

Ter zake gedraagt de verwerende partij zich naar de wijsheid van Uw Raad. Indien verzoekende partij in haar wederantwoord en bij de behandeling voor de Raad blijft volhouden dat hij zich gewoon wou informeren bij de departementale beroepscommissie en dus geen intern beroep wenste in te stellen, dient het beroep voor Uw Raad evenwel ontoelaatbaar te worden verklaard aangezien verzoekende partij alsdan geen intern beroep heeft ingesteld en uitgeput conform de artikelen II.24 en II.13 van het Aanvullingsdecreet.

Verzoekende partij repliceert in haar wederantwoordnota dat er enorm groot communicatieprobleem is met de instelling. Zij wijst op de oproep om gehoord te worden en de onduidelijke informatie over hoe het nu verder moet.

Zij stelt dat op dit zij enkel wenst te komen uitleggen waarom zij twee vrijstellingen moet krijgen. Zij zou dit dan ook graag komen verdedigen op de zitting.

Beoordeling door de Raad

De Raad is van oordeel dat de e-mail van verzoekende partij van 29 september 2011 niet anders kan aanzien worden dan als een beroep tegen de beslissing EVK toekenning assessmentcommissie zoals dit ook in het onderwerp van de e-mail en het bericht zelf is aangegeven. Het verzenden van een intern beroep aldus de reglementaire modaliteiten aangegeven in de initiële beslissing van de assessmentscommissie kan gebeuren op twee wijzen waaronder het verzenden van een e-mail aan de beroepscommissie architectuur zoals dit ook is gebeurd door verzoekende partij. Het blijkt niet uit de neergelegde stukken dat verzoekende partij afstand heeft gedaan van dit beroep. Bijgevolg is de beslissing van 31 oktober 2011 een regelmatige beslissing op intern beroep.

Het intern beroep werd regelmatig ingesteld en uitgeput.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 13 oktober 2011. Verzoekende partij stelt dat zij op vrijdag 21 oktober 2011 de zending bij de post is gaan afhalen en kennis heeft kunnen nemen van de beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 22 oktober 2011.

Het beroep van 25 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## 3. Voorwerp van het verzoekschrift

Voorliggend beroepschrift betreft een beroep tegen een beslissing over een aanvraag voor vrijstellingen waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1,15 bis°d) van het Aanvullingsdecreet.[\[1\]](#)

## 5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een eerste middel beroept op de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat de procedure niet correct is verlopen:

- Op haar vraag tot informatie over de aanvraag tot vrijstelling werd pas na een tijdje geantwoord met de vermelding dat haar aanvraag niet werd aanvaard terwijl ze nog geen aanvraag heeft ingediend.
- Zij stuurde vervolgens een e-mail naar de interne beroepscommissie om zich opnieuw te informeren. Dit werd beschouwd als een ingediend intern beroep. Hierop werd geantwoord met een uitnodiging om naar de zitting te komen om haar zaak bij te wonen. Er werd een procedure gestart zonder dat zij dit wist. –
- Zij verstuurde een bericht dat zij niet kon aanwezig zijn op de hoorzitting omdat zij lessen diende bij te wonen. Hierop werd niet geantwoord. Verzoekende partij geeft ook aan dat zij niet tijdig voor deze zitting was opgeroepen.
- Verzoekende partij benadrukt dat zij geen creditbewijzen heeft opgestuurd omdat zij zich gewoon wou informeren. Aangezien zij geen bewijzen of motivatie had toegevoegd bij de zegzegde aanvragen is de zaak afgewezen. Zij is nooit begrepen noch gehoord geweest in deze zaak.

Verwerende partij

Verwerende partij verwijst ten eerste naar de van toepassing zijnde artikelen in het OER en concludeert dat de procedure correct is verlopen.

Verder stelt verwerende partij ten tweede dat de klachten die betrekking hebben op de beslissing van de assessmentscommissie niet werden geformuleerd in het kader van het intern beroep. Bijgevolg zijn ze niet toelaatbaar in het kader van deze externe procedure.

Verwerende partij benadrukt ten derde dat verzoekende partij wel degelijk een aanvraag heeft ingediend tot het bekomen van vrijstellingen. Zij verwijst naar de in dit verband gestuurde e-mailberichten, waaruit onmiskenbaar aldus de verwerende partij blijkt dat effectief een aanvraag voor bijkomende vrijstellingen is ingediend, het tegenovergestelde beweren mist enige feitelijke grondslag en miskent ook de bewijskracht van de toegevoegde stukken.

Verwerende partij stelt ten vierde wat de klacht betreft dat zij niet gehoord werd door de assessmentcommissie dat er geen enkele decretale of reglementaire bepaling oplegt dat de student gehoord dient te worden in het kader van een aanvraag voor vrijstellingen.



Verwerende partij verwijst stelt ten vijfde wat het niet tijdig oproepen betreft en het niet aanwezig zijn op de zitting van de interne beroepscommissie dat het betreffende artikel ..... niet werd geschonden: de student werd tijdig via e-mail uitgenodigd. Het artikel schrijft niet voor op welke wijze en binnen welke termijn de student moet gehoord worden. Dat de student niet op de uitnodiging ingaat, kan het nemen van een beslissing niet tegenhouden. De student was ook niet materieel verhinderd om aanwezig te zijn. De interne beroepscommissie kan onmogelijk rekening houden met het lessenrooster van elke individuele student. Verzoekende partij had trouwens elke dag college.

Verwerende partij stelt ten zesde wat het niet verschaffen van de nodige informatie betreft dat ook hier de betreffende artikel ..... van het OER zijn nageleefd. Verzoekende partij was wel degelijk op de hoogte dat zij de nodige stavingsstukken diende toe te voegen ter verantwoording. Op de website en bij de studentenadministratie is bovendien een hulpmiddel te beschikking wat het indienen van vrijstellingsaanvragen betreft.

Verwerende partij wijst ook op het feit dat de departementale beroepscommissie geen volheid van bevoegdheid heeft en dat niet voor het eerst de nodige stukken kunnen voorgelegd worden in het kader van het intern beroep. Deze dienen toegevoegd te worden bij de initiële aanvraag voor de assessmentcommissie. De departementale beroepscommissie heeft in deze niet onredelijk gehandeld temeer daar zelfs bij het intern beroep geen bewijstukken werden toegevoegd.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het is duidelijk dat de verzoekende partij een aanvraag heeft gedaan tot het bekomen van vrijstellingen.

Na de initiële beslissing moest het voor de verzoekende partij duidelijk zijn dat de aanvraag voor de geïsoleerde opleidingsonderdelen niet werd ingewilligd omdat de verwerende partij over onvoldoende informatie beschikte om de EVK's die de verzoekende partij aanvoerde inhoudelijk te vergelijken met de opleidingsonderdelen waarvoor een vrijstelling werd aangevraagd.

Het was aan de verzoekende partij om die informatie te bezorgen aan de verwerende partij, en zij had de mogelijkheid dat te doen op het ogenblik dat zij het intern beroep instelde. De loutere vergelijking van het aantal studiepunten van de EVK's enerzijds en de opleidingsonderdelen waarvoor vrijstelling werd aangevraagd anderzijds is als informatie onvoldoende om de inhoudelijke gelijkwaardigheid te beoordelen. Eens het beroep ingesteld is het aan de verzoekende partij om alert te reageren. De eventuele procedurele onregelmatigheden doen er niet aan af dat de vraag om vrijstellingen op stukken moet worden beoordeeld en dat de verwerende partij terecht heeft kunnen oordelen dat de door de verzoekende partij bijgebrachte stukken onvoldoende zijn.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een tweede middel beroept op de schending van het redelijkheidsbeginsel

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

##### Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt zij de beslissing niet rechtvaardig acht. Zij heeft bij de vorige hogeschool in een gelijke opleiding 61 studiepunten behaald en heeft slechts voor 35 studiepunten vrijstelling gekregen. Haar vraag betreft nog een bijkomende vrijstelling voor twee opleidingsonderdelen voor in totaal 10 studiepunten. Wat in totaal nog steeds maar 45 studiepunten betreft van de 61 reeds afgelegde studiepunten elders. Zij verwijst naar de in de bijlage toegevoegd interpretatie over hoe zij beide vakken vergelijkt. Zij weet zelf op basis van haar ervaring welke vakken evenredig zijn. Zij wijst bovendien op het feit dat de betreffende opleidingsonderdelen in de vorige hogeschool een volledig academiejaar hebben geduurd terwijl bij verwerende partij één semester per vak.

##### Verwerende partij

Verwerende partij verwijst naar de relevante bepalingen uit het OER en stelt dat de beslissing van de departementale beroepscommissie regelmatig is tot stand gekomen en niet kennelijk onredelijk is.

Zij verwijst naar de algemene motivering in het intern beroepschrift van de verzoekende partij op basis waarvan de commissie niet anders kon besluiten. Bij de assessmentcommissie is het aan de student om aan te tonen dat hij in aanmerking komt voor vrijstellingen. Het bijvoegen van een schema met de aan de andere hogeschool behaalde credits volstaat niet.

Verwerende partij stelt ten overvloede in het kader van een vrijstellingsaanvraag een equivalentieaanvraag gebeurt op basis van een vergelijking van de inhoud en de doelstellingen van het hele opleidingsonderdeel met de creditbewijzen. De omvang (het aantal studiepunten) vormt hierbij slechts een indicatie maar is niet doorslaggevend. Het maken van een eenvoudige optelsom van de studiepunten heeft geen zin zonder ook inhoudelijk een vergelijking te kunnen doen wat gezien het ontbreken van de nodige stavingstukken in voorliggend geval niet mogelijk was.

Verwerende partij stelt ten slotte wat de interpretatie betreft die verzoekende partij geeft over hoe de opleidingsonderdelen dienen vergeleken te worden dat de Raad zich niet in de plaats kan stellen van de bevoegde instantie bij de beoordeling van het equivalentieonderzoek. Dit middel kan niet worden aangenomen.

Verwerende partij concludeert dat een algemene bewering zoals aangehaald in het intern beroepschrift van de verzoekende partij zonder toegevoegde bewijsstukken niet volstaat om de beslissing te laten herzien. Het is aan de student om aan te tonen dat zij in aanmerking komt voor de gevraagde bijkomende vrijstellingen. Het bijvoegen van een schema volstaat niet.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Zoals bij de bespreking van het eerste middel is aangegeven, was het aan de verzoekende partij om tijdig de nodige gegevens aan de verwerende partij te bezorgen. Dat heeft zij niet gedaan, en informatie die pas gegeven wordt nadat de bestreden beslissing werd genomen kan de regelmatigheid ervan niet beïnvloeden.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 13 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 1 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Bertel De Grootte

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/208 - 1 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 1 december 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....  
.....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing dd. 17 oktober 2011 waarbij aan verzoekende partij op basis van de EVK-procedure enkel een vrijstelling wordt toegekend voor de opleidingsonderdelen 'statistiek I' van het programmajaar 1 en 'sociale en fiscale wetgeving' van het programmajaar 4 en tegen de beslissing van 26 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep afgewezen werd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in een geïndividualiseerd studietraject bacheloropleiding in de Toegepaste Informatica via afstandsonderwijs.

In het academiejaar 1988-1989 behaalde verzoekende partij het diploma 'Sociaal Hoger Onderwijs van het korte type met volledig leerplan – afdeling maatschappelijk assistent'. Op basis van dit diploma diende verzoekende partij op 26 september 2011 een dossier in voor het bekomen van vrijstellingen op basis van een EVK ('eerder verworven kwalificaties').

Met brief van. 17 oktober 2011 deelde verwerende partij mee dat op basis van de informatie waarover zij beschikt (en haar vermoedens) voor welke opleidingsonderdelen op basis van een EVK een vrijstelling kon worden toegekend, met name voor:

- het opleidingsonderdeel 'statistiek I' van het programmajaar 1
- het opleidingsonderdeel 'sociale en fiscale wetgeving' van het programmajaar 4.

Aan verzoekende partij werd in die zin een aangepast studiecontract voorgelegd ter ondertekening.

3.2. Verzoekende partij stelde bij brief van 19 oktober 2011 een intern beroep in bij Diensthoofd Onderwijs en Kwaliteit van de onderwijsinstelling.

Het beroep van verzoekende partij was gebaseerd op volgende argumentatie:

'....Wat de bovenvernoemde vakken betreft gaat het hem hier om vakken die zich situeren in de sektor die betrokkene doorgelopen heeft en een diploma kan voorleggen en volledige lijst van vakken in dagonderwijs.

De vakken werden constant aangescherpt tijdens hoogstaande maatschappelijke functies.

Het diploma maatschappelijk werk, optie personeelswerk werd in de beoordeling onderschat, omdat gans het laatste jaar de vakken in functie stonden van bovenstaande gevraagde vrijstellingen. Er werd tevens een stage doorlopen op een gerenormeed bedrijf in een leidende functie, waar een statistische thesis werd opgebouwd met supervisie over de arbeiders.

De beslissing om de vrijstellingen te weigeren werden genomen op basis van de vraag naar ECTS bewijzen, zaken die niet afdoende zijn om nagenoeg volledig nul op het rekwest te geven.

Het is betrokkene zelf die Frans en Engels op het programma liet staan, niettegenstaande hij de laatste werkjaren, ..... en ..... praktisch uitsluitend Franstalige juridische aangiften moest verwerken. Dit bewijst dat hij wel degelijk een onderscheid kan maken tussen het nuttige en het overbodige.'

3.3. Bij beslissing van 26 oktober 2011 werd het intern beroep afgewezen.

De aanvraag van verzoekende partij werd opnieuw onderzocht door de Directeur Onderwijs en de Departementsdirecteur.

Met brief dd. 26 oktober 2011 (stuk 5) werd aan verzoekende partij meegedeeld dat op basis van het door hem ingediende dossier, bestaande uit de opsomming van de afgelegde opleidingsonderdelen en de behaalde scores, het onmogelijk is om verdere inhoudelijke analyse te doen om een eventuele gelijkwaardigheid te bepalen en dat om deze reden de aangevraagde vrijstellingen niet kunnen toegekend worden.

De beslissing op intern beroep werd bij schrijven van 26 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 2 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 2 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 26 oktober 2011. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 28 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 29 oktober 2011.

Het beroep van 2 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

Voorliggend beroepschrift betreft een beroep tegen een beslissing over een aanvraag voor vrijstellingen waarvoor de Raad bevoegd is op grond van artikel II.1,15 bis°d) van het

Aanvullingsdecreet. [\[1\]](#)

## 5. Grond van de zaak

5.1. Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat de verzoekende partij zich in een in een enig middel beroept op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsverplichting.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

#### Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat verwerende partij pertinent heeft geweigerd om haar dossier administratief te onderzoeken. Zij heeft verkeerde informatie gegeven, er twee dossiers op na gehouden en de stukken in twee dossiers niet in samenhang beoordeeld.

Verzoekende partij brengt aan dat zij is toegelaten door de mutualiteit om ondanks 66% invaliditeit de bacheloropleiding te volgen. Tot op heden heeft de instelling geen enkele maatregel getroffen om haar te begeleiden. Zij werd alleen uitgelachen bij de behandeling van haar aanvraag tot vrijstelling en dit ondanks haar diploma van maatschappelijk assistent (dagonderwijs) en haar werkverleden. Verzoekende partij verwijst naar de beledigende brief die haar raadsman zal voorleggen aan de Raad.

Zij heeft alle vertrouwen in de instelling verloren.

Hierdoor werden haar rechten geschonden en kan zij haar overtuigingsstukken niet voorleggen daar zij niet kan weten waarop de beslissing van 26 oktober 2011 is gestoeld. De inleidende stukken werden haar nooit meer terugbezorgd.

Verzoekende partij dient nog een uitgebreide wederantwoordnota in waarin zij de werking van de verwerende partij als hogeronderwijsinstelling aankaart. Zij vraagt dat verwerende partij laat weten waarom zij een andere mening is toegedaan en ondanks haar diploma en werkverleden de vrijstellingen niet toekent. Zij voegt nog een aantal stukken toe om haar ervaring te staven.

#### Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat in tegenstelling tot wat verzoekende partij beweert, de aanvraag wel degelijk werd onderzocht, althans in de mate dit mogelijk was. Verzoekende partij werd herhaaldelijk gewezen op het feit dat zijn aanvraagdossier onvolledig was en niet was ingediend conform de vooropgestelde procedure voor het bekomen van vrijstellingen op basis van EVC/EVK en dat meer in het bijzonder, er geen "ECTS-fiches (of vakinhoud)" waren voorgelegd, noch dat aangeduid was op basis van welke vakken een vrijstelling gevraagd was.

Verwerende partij eist niet dat ECTS-fiches worden voorgelegd, en zeker niet waar dit systeem vroeger nog niet bestond. Wél wordt een omschrijving per vak gevraagd. Dit is het minimum minimum voor verwerende partij om te kunnen oordelen over de gevraagde vrijstelling en in het bijzonder of het gevolgde vak inhoudelijk voldoende aansluit met het opleidingsonderdeel waarvoor een vrijstelling gevraagd wordt.

Verwerende partij brengt aan dat zij zelf al gekeken heeft waar op basis van de informatie waarover zij beschikt, een vrijstelling zou kunnen toegekend worden. Zij verwacht niet dat er nog méér vrijstellingen kunnen worden toegekend. Het diploma van 'maatschappelijk assistent' is immers niet "nauw verwant" met een diploma in de Toegepaste Informatica. Zoals gezegd, toont verzoekende partij ook niet aan op basis van welke vakken hij nog een vrijstelling zou moeten bekomen

Verwerende partij begrijpt niet wat verzoekende partij bedoelt met 'Door verkeerde informatie te geven, twee dossiers erop na te houden – en de stukken ervan in twee dossiers – niet in samenhang te beoordelen heeft' evenals wat de beledigende mails betreft.

In tegenstelling tot hetgeen verzoekende partij beweert, werden al de door haar voorgelegde stukken terug bezorgd. Zij verwijst dienaangaande naar de brief van 17 oktober 2011 en de

bij het beroep gevoegde stukken.

Volledigheidshalve merkt verwerende partij nog op dat verzoekende partij in zijn intern beroepschrift ook nog verwijst naar een opdracht voor de cursus Programmalogica, die diende ingediend te worden tegen 16 oktober 2011 en die hij als gevolg van een probleem met zijn computer niet zou ingediend hebben.

Verwerende partij stelt dat deze opmerkingen irrelevant zijn. De bestreden beslissing heeft immers enkel betrekking op de aangevraagde vrijstellingen op grond van een EVK-procedure.

Verwerende partij stelt tot slot dat evenmin kan rekening gehouden worden met de werkervaring waar verzoekende partij naar verwijst. Verzoekende partij dient als zij wenst dat ook rekening wordt gehouden bij de toekenning van haar vrijstellingen met haar werkervaring daartoe vooreerst de geijkte procedure (EVC-procedure) ('Eerder Verworven Competenties') aan te vragen. Deze EVC-procedure heeft tot doel vrijstellingen te verlenen op grond van de door de student in het verleden verworven kennis, inzicht, vaardigheden en attitudes op grond van werkervaring, vrijwilligerswerk, hobby's, opleidingen van niet-erkende onderwijsinstellingen, levenservaring, ... .

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De opleiding op grond waarvan de verzoekende partij vrijstellingen vraagt werd afgesloten in 1989, meer dan 20 jaar geleden. Hoewel het begrijpelijk is dat het voor de verzoekende partij niet gemakkelijk is om informatie te geven over de vakken die zij destijds gevolgd heeft, is het toch op de eerste plaats aan haar om die informatie bij te brengen. De verwerende partij stelt dat zij niet vraagt dat – overigens destijds niet bestaande – ECTS fiches worden voorgelegd, maar wel dat voldoende inhoudelijke informatie wordt gegeven zodat zij de aanvragen tot vrijstelling kan beoordelen.

Dat doet er niet aan af dat ook de verwerende partij, als reeds lang bestaande onderwijsinstelling, kennis kan hebben van voorheen aangeboden opleidingen, zodat ook zij de inspanningen kan doen die van een redelijk handelende onderwijsinstelling verwacht kunnen worden om dergelijke informatie te achterhalen. Die vereiste inspanning zal belangrijker moeten zijn, wanneer blijkt dat het destijds behaalde diploma behaald werd aan dezelfde onderwijsinstelling of een onderwijsinstelling die is gaan deel uitmaken van de huidige verwerende partij. Dat laatste blijkt niet het geval te zijn. Wel heeft de verwerende partij nagegaan wat de gelijkaardige opleiding die ze zelf destijds aanbood inhield op basis waarvan zij twee vrijstellingen heeft toegekend. Dit kan geacht worden een toereikende inspanning te zijn geweest.

De verzoekende partij voert verder aan dat de verwerende partij twee dossiers aanhoudt en niet alle stukken zou hebben teruggestuurd. De verwerende partij ontkent dit ten stelligste, en voor de juistheid van de beweringen van de verzoekende partij worden verder geen afdoende bewijzen bijgebracht, zodat deze klacht niet gegrond is.

De klacht dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met de praktijkervaringen van de verzoekende partij is niet gegrond. Daarmee geeft de verzoekende partij aan een beroep te willen doen op EVC's (eerder verworven competenties), maar een dergelijke vraag moet volgens een andere procedure dan de huidige behandeld worden.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 17 oktober 2011 en de beslissing van 26 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijven gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterpreteerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 1 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniël Cuypers

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.



## **Rolnr. 2011/212 - 1 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Inzake een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 1 december 2011.

Gehoord werd:

-de verwerende partij .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2 Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing waarbij de verzoekende partij geweigerd werd om in te schrijven onder een diplomacontract omwille van haar negatief leerkrediet.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij wenste zich voor het academiejaar 2011-2012 in te schrijven voor de professionele bachelor opleiding .....

Verzoekende partij werd voorlopig ingeschreven voor deze opleiding, doch nadien bleek echter dat de verzoekende partij een negatief leerkrediet van -10 had.

Op grond van het onderwijs- en examenreglement 2011-2012 van de verwerende partij wordt een student niet toegelaten tot een inschrijving voor een opleiding als zijn leerkrediet lager dan of gelijk aan nul is.

Verwerende partij deelde aan verzoekende partij mee dat zij zich niet kon inschrijven voor de opleiding onder de vorm van een diplomacontract gelet op haar negatief leerkrediet, maar dat ze wel ingeschreven kon blijven via een examencontract. Verzoekende partij wenste een dergelijke inschrijving niet vermits dit ontoereikend is om haar verblijfsvergunning te kunnen verlengen. Verzoekende partij schreef zich dan uit.

3.2. Bij aangetekend schrijven van 3 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Voorliggend beroep werd rechtstreeks ingesteld tegen de beslissing genomen in uitvoering van artikel 113 quater van het Structuurdecreet.

Beslissingen in uitvoering van artikel 113 quater worden door de decreetgever niet als een studievoortgangsbepaling beschouwd waarvoor op grond van artikel II.1,15bis° een beroep bij de Raad mogelijk is na uitputting van een interne beroepsprocedure<sup>[1]</sup>.

Gezien de decreetgever deze verplichting tot uitputting van het intern beroep niet expliciet heeft opgelegd in het kader van de procedure op grond van artikel 113 quater heeft de verzoekende partij terecht rechtstreeks beroep aangetekend bij de Raad.

## 2. Voorwerp van het verzoekschrift

De Raad begrijpt het verzoekschrift als een verzoek in het kader van artikel 113 quater van het Structuurdecreet.

Artikel 113 quater bepaalt dat:

"De hogeronderwijsinstellingen stellen een procedure op betreffende de melding en behandeling van verzoeken tot rechtzetting van materiële vergissingen en onjuistheden die de grondslag vormen voor een studievoortgangsbepaling, een weigering tot inschrijving als vermeld in artikel 48 van het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen, of de vaststelling, vermeerdering of vermindering van het leerkrediet overeenkomstig hoofdstuk IV van het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen.

De stuurgroep vermeld in artikel 113ter stelt een procedure op betreffende de melding en behandeling van verzoeken tot rechtzetting van materiële vergissingen en onjuistheden, zoals vermeld in het vorige lid, die vastgesteld zijn na het afsluiten van de gegevens van het desbetreffende academiejaar."

Het beroep is ontvankelijk.

## 5. Grond van de zaak

### 5.1 Argumenten van de partijen

Verzoekende partij komt uit Indonesië en wenste een masterdiploma te behalen aan de Universiteit. Vermits verzoekende partij niet meteen slaagde voor niveau 5 van het Nederlands schreef zij zich in het academiejaar 2008-2009 in aan een Hogeschool die het niveau 4 van Nederlands aanvaarde teneinde haar verblijfsvergunning niet in het gedrang te brengen.

Vervolgens slaagde de verzoekende partij voor Nederlands niveau 5 en schreef zich in het academiejaar 2009-2010 en 2010-2011 in aan de Universiteit voor de opleiding bachelor in de psychologie. Verzoekende partij kon hier echter geen behoorlijke resultaten behalen, wat ze wijt aan haar te weinig diepgaande kennis van het Nederlands.

Verzoekende partij wenste zich te heroriënteren naar een meer praktijkgerichte studie en koos de professionele bachelor opleiding ..... bij de verwerende partij. Verzoekende partij startte de opleiding en dit beviel haar vermits er in kleinere groepen werd les gegeven, er praktijkoefeningen werden gegeven, betere begeleiding, aandacht vermits verzoekende partij anderstalig is. Na 3 weken les vernam de verzoekende partij dat zij zich diende uit te schrijven wegens haar negatief leerkrediet. Verzoekende partij vraagt toestemming om verder te studeren bij de verwerende partij vermits zij niet naar Indonesië wil terugkeren zonder diploma.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij een negatief leerkrediet van -10 heeft waardoor een inschrijving onder een diplomacontract niet mogelijk was overeenkomstig artikel ..... het onderwijs- en examenreglement 2011-2012. Verzoekende partij kon zich wel inschrijven via een examencontract.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij geldig was ingeschreven voor de opleiding Facilitair management onder de vorm van een examencontract met het oog op het behalen van een diploma en kon op die manier ingeschreven blijven. Verzoekende partij wenste echter ingeschreven te worden onder de vorm van een diplomacontract aangezien dit noodzakelijk

was voor haar verblijfsvergunning. Vermits de verzoekende partij beschikte over een negatief leerkrediet werd haar de inschrijving onder de vorm van een diplomacontract geweigerd.

## 5.2 Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij betwist niet dat haar leerkrediet negatief is. Dit gebrek aan leerkrediet volstaat in de regel als een motief voor een weigering tot inschrijving voor een diplomacontract. Verzoekende partij voert geen argumenten aan die de rechtmatigheid van dit motief in deze zaak in vraag kunnen stellen.

Het middel is niet gegrond.

## Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De bestreden beslissing blijft in stand.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 1 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Artikel II.15 van het Aanvullingsdecreet

## **Rolnr. 2011/214 - 1 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 1 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....  
.....
- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de derde beslissing van de examencommissie van 31 oktober 2011 waarbij de beslissing van 16 september 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor '.....' bevestigd werd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het derde studietraject van de professionele bachelor .....

In het academiejaar 2010-2011 behaalde de verzoekende partij voor de Bachelorscriptie een credit (12/20), maar voor ..... partim 3 niet. Voor dit opleidingsonderdeel behaalde zij achtereenvolgens een resultaat van 9/20 (eerste zitting) en 7/20 (tweede zitting). Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel '.....' waarop verzoekende partij 7/20 behaalde.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 september 2011 een intern beroep in bij voorzitter van de examencommissie van de onderwijsinstelling.

Verzoekende partij baseert haar beroep samengevat op volgende argumentatie:

- het examen van de tweede zitting verliep beter;
- er werden veel minpunten afgetrokken wegens onvoldoende kennis van het Engels;
- er waren problemen met de feedback na het examen;
- haar perspectief op een tewerkstelling bewijst haar voldoende kennis van het Engels;
- de titularis van het betreffende opleidingsonderdeel is langdurig afwezig geweest tijdens het academiejaar.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 27 september 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij een eerste extern beroep aan bij de Raad op 10 oktober 2011 wat resulteert in het besluit R.Stvb.nr.2011/152.

Na kennisname van het beroep beslist de examencommissie in zitting van 17 oktober om de beslissing op intern beroep van 27 september 2011 in te trekken. De Raad beslist bijgevolg op 25 oktober 2011 dat het ingestelde beroep zonder voorwerp is geworden.

3.4. Op 31 oktober 2011 in een derde bijzondere zitting van de examencommissie werd de oorspronkelijke beslissing van 27 oktober 2011 opnieuw bevestigd met name een resultaat van 7/20 voor het betreffende opleidingsonderdeel.

De interne beroepscommissie weerlegt een voor een de grieven van de verzoekende partij wat het resultaat van 7/20 betreft behaald in de tweede zitting.

Zij concludeert dat:

‘De examencommissie besluit dat er geen redenen zijn om de quoterings van 7/20 voor het opleidingsonderdeel ..... deel 3 te wijzigen. De examencommissie bevestigt het examenresultaat, alsook haar beslissing om de student niet geslaagd te verklaren. Wat dit laatste betreft stelt de examencommissie voor de volledigheid vast dat de student bij zijn intern beroep geen middelen betreft die ertoe strekken dat hij geslaagd zou moeten worden verklaard, ook wanneer de quoterings van 7/20 blijft behouden.”

Het is deze beslissing die het voorwerp uitmaakt van voorliggend beroep. Deze werd aan verzoekende partij bezorgd bij aangetekend schrijven op 31 oktober 2011.

3.5. Bij aangetekend schrijven van 7 november 2011 diende verzoekende partij een tweede verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift naar voorwerp**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van 31 oktober 2011 genomen door de Interne Beroepscommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 7 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 31 oktober 2011. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op ten vroegste op 1 november 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 2 november 2011. De laatste dag van de beroepstermijn betreft derhalve zondag 6 november, verlengd tot de eerst volgende werkdag maandag 7 november 2011.

Het beroep van maandag 7 november werd derhalve tijdig ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op het feit dat haar examen niet correct is geëvalueerd.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat uit de feedback blijkt dat 47 punten werden afgetrokken voor foutieve uitspraak. Een oorspronkelijke 58 /100 voor het mondeling gedeelte werd gereduceerd tot 11/100 voor een niet correcte uitspraak.

Verzoekende partij benadrukt dat zij over voldoende kennis van de Engelse taal beschikt om een quotering van minsten 10/20 te behalen en haar eindexamen te behalen.

Zij wijst op een aantal elementen om deze bewering te onderbouwen:

- zij slaagde zowel in het eerste als het tweede bachelorjaar voor het vak '.....';
- zij behaalde 62/100 voor de portfolio beoordeeld door de 'suppleant';
- sinds de beoordeling door de effectieve docent in het derde bachelorjaar werd haar voor het eerst verweten dat zij onvoldoende de Engelse taal beheerste in vergelijking met het vereiste 'intermediate language level';
- de betreffende docent heeft geen les gegeven tijdens het academiejaar maar heeft wel het examen opgesteld;

Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat het feit dat verzoekende partij voor de partim 1 en partim 2 van ..... een credit behaalde haar geen afdwingbaar recht geven om voor partim 3 geslaagd te worden verklaard en evenmin een vermoeden dat zij de doelstellingen van ..... 3 zou hebben behaald.

Verwerende partij wijst dienaangaande op vaste rechtspraak van de Raad die bepaalt dat resultaten uit voorgaande jaren niet tot gevolg kunnen hebben dat een navolgende lagere quotering vermoed zou kunnen worden onregelmatig of onredelijk te zijn.

Verwerende partij wijst bovendien op het feit dat verzoekende partij de credits voor partim 1 en partim 2 slechts nipt behaalde (telkens 10/20), en voor het eerst vermelde opleidingsonderdeel dan nog na vier zittijden. Om dezelfde redenen kan verzoekende partij niet ernstig voorhouden dat zij pas in het derde bachelorjaar, ernstige tekortkomingen zou vertonen.

Verwerende partij verwijst ten slotte op de bestreden beslissing waarin overtuigend geantwoord werd dat het gegeven dat lessen door een suppleant werden gegeven, geen grond biedt om aan de juistheid van de quotering te betwijfelen.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad herinnert eraan dat het hem niet toekomt om zijn appreciatie van de verdiensten van een student in de plaats te stellen van die van de bevoegde instanties van de onderwijsinstelling. De Raad ziet er wel op toe dat de bestreden beslissingen op regelmatige wijze tot stand zijn gekomen en binnen de grenzen van de redelijkheid liggen.

Het stuk 4 van de verwerende partij is het zeer gedetailleerde verslag van het examen ....., opgesteld door de examiner, waarin voor alle onderdelen en elk aspect van elk onderdeel op precieze wijze de evaluatie wordt aangegeven. Daar wordt ook uitgelegd waarom naast positieve punten ook negatieve punten mee wegen in het resultaat, wat onder meer de door de verzoekende partij betwiste aftrek van 47 punten voor het mondeling verklaart.

Binnen de grenzen van zijn bevoegdheid kan de Raad niet tot de conclusie komen dat de evaluatie niet correct is gebeurd.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij betwist in een tweede middel bijzonder het feit dat een „correctie“ werd toegepast wegens verkeerde uitspraak op het mondeling examen.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoeker stelt vooreerst dat de maatregel waarbij punten worden afgetrokken wegens niet correcte uitspraak de ..... studenten in het bijzonder benadeelt, omdat voor hen correcte uitspraak vaak een „heikel punt“ is. Verzoekende partij klaagt het gehanteerde criterium aan 'langdurig gemiddelde' om na te gaan of er geen onredelijke eisen zijn gesteld. Dit criterium werd niet toegepast op de afzonderlijke taalgroepen en is niet valide als maatstaf.

Verzoekende partij wijst op de door 47 studenten ondertekende petitie om hun ongenoegen weer te geven wat de aanpak van de betreffende docent betreft.

#### Verwerende partij

Verwerende partij neemt akte van het standpunt van verzoekende partij waaruit haar inziens minstens impliciet blijkt dat zij zich bewust is van de tekortkomingen in haar beheersing van de (gesproken) Engelse taal.

Verder wijst verwerende partij erop dat de te behalen competenties voor alle studenten dezelfde zijn, en dat verzoekende partij onmogelijk op grond van haar linguïstieke achtergrond dispenserende of compenserende maatregelen kan verlangen wat zou neerkomen op een ongeoorloofde strengere en dus ongelijke behandeling van de andere studenten. Er is dan ook geen enkele reden waarom verwerende partij, bij de controle van de moeilijkheidsgraad en dus de redelijkheid van de examens van de betrokken docent, een onderscheid zou kunnen of moeten maken naargelang de moedertaal van de studenten die al dan niet geslaagd zijn verklaard.

Verwerende partij stelt wat de petitie betreft – daargelaten de vraag hoe makkelijk studenten zich laten overhalen om een petitie te ondertekenen – dat enkel verzoekende partij een beroep heeft ingesteld tegen de quoterings voor ..... partim 3 of tegen het verloop van het desbetreffende examen.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Het middel is ongegrond zoals weergegeven bij de beoordeling van het eerste middel.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op het feit dat onterecht beweerd wordt dat een correcte uitspraak een belangrijk aspect is van de veiligheid aan boord ingeval van crisissituaties.

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

##### Verzoekende partij

Verzoekende partij benadrukt dat communicatie ..... veel meer inhoudt dan een correcte uitspraak. In crisissituaties wordt gebruik gemaakt van een specifiek veiligheid gerelateerde communicatie juist om o.a. taal gerelateerde verschillen te herleiden tot een tolereerbaar minimum.

Verzoekende partij wijst nogmaals op de systematische benadeling van ..... studenten. Verzoekende partij stelt dat een correcte uitspraak eerder een streefdoel op lange termijn dient te zijn in het kader van het levenslang leren.

##### Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat het mondelinge examen niet dermate hoge eisen stelt dat van de studenten een vlekkeloze uitspraak „British English“ wordt verwacht; was dat het geval, dan zouden wellicht zeer weinig studenten slagen. Wel wordt – terecht – verwacht dat de uitspraak verstaanbaar en duidelijk is en niet voor misbegrip vatbaar. Dit houdt verband met de veiligheid aan .....

Het gaat, zoals ook reeds is gesteld, in het geval van verzoekende partij wel om meer dan loutere klemtoonverplaatsingen. De betrokken docent noteerde bij het mondeling examen dat zowel grammaticale kennis als uitspraak zwaar te wensen overlaten. Verzoekende partij schijnt uit het oog te verliezen dat ....., hoezeer het ook op de ..... praktijk moge gericht zijn, in eerste instantie een taalvak is en blijft. Zowel de betrokken docent als de examencommissie in de bestreden beslissing, hebben op overtuigende manier uiteengezet welk groot belang het opleidingsonderdeel inneemt, en hoe belangrijk een correcte uitspraak is binnen dit opleidingsonderdeel.

Verwerende partij benadrukt dat het binnen de discretionaire bevoegdheid van elke onderwijsinstelling valt om – binnen de grenzen van de redelijkheid – te bepalen met welke gestrengheid de prestaties van de studenten worden beoordeeld.

Verzoekende partij slaagt er allerminst in om aan te tonen dat de quoterings van 7/20 kennelijk onredelijk of kennelijk onevenredig zou zijn. Bij gebreke daaraan kan enkel de rechtspraak van de Raad van State in herinnering worden gebracht, dat een administratief rechtcollege de student of leerling niet vermag te beschermen tegen strenge beslissingen, maar enkel tegen onwettige.

Ten slotte wijst verwerende partij erop dat de beoogde competenties uiteraard behaald moeten zijn op het ogenblik van het examen en niet na het afstuderen. Dit is ten slotte wat

het diploma, de credit en het diplomasupplement attesteren.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

Zoals blijkt uit stuk 4 van de verwerende partij heeft de examinerator niet de verkeerde uitspraak als zodanig negatief beoordeeld, maar wel de misverstanden en communicatieproblemen die het gevolg ervan kunnen zijn. Dit standpunt is niet kennelijk onredelijk.

Het middel is niet gegrond.

5.4. De verzoekende partij verantwoordt in een vierde middel waarom zij niet na de eerste zitting reeds een beroep heeft ingesteld en wijst op de afwezigheid van de vakleerkracht.

##### 5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij behaalde in de eerste zitting een 9/20. Tijdens het feedbackmoment werd haar door de vakleerkracht verzekerd dat slagen in de tweede zitting geen probleem zal vormen. Zij heeft zich jammerlijk bij de beslissing neergelegd terwijl het wel degelijk om de beoordelingswijze ging van de betreffende docent wat het verschil maakt tussen slagen en niet.

Verzoekende partij benadrukt dat het niet aanwezig zijn van de vakleerkracht tijdens de proclamatie in de tweede zitting geen rechtstreekse invloed heeft gehad op de resultaten maar van weinig serieus getuigt wat ook mede aanleiding gaf tot de stakingsactie van studenten. Het feit dat niet meerdere studenten uit de ..... groep een procedure hebben opgestart betreft de het feit dat een Nederlandstalige procedure betreft wat niet evident is voor verschillende nationaliteiten die bovendien vrezen om hun financiële investering (zeer hoog inschrijvingsgeld voor niet – EU studenten) te hypothekeren.

Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat de argumentatie wat de eerste zitting betreft geen betrekking heeft op de bestreden beslissing, kan zij niet tot de nietigverklaring ervan leiden.

Verder geeft verzoekende partij toe dat de aan- of afwezigheid van de betrokken docent bij de proclamatie geen enkele invloed kan hebben gehad op de resultaten van examens die toen reeds waren afgelegd. Ook de verdere uiteenzetting op dit punt kan derhalve onmogelijk een gegrond middel vormen.

##### 5.4.2. Beoordeling door de Raad

Wat ook de reden moge zijn waarom de verzoekende partij geen beroep heeft ingesteld tegen de evaluatie van de eerste examenkans, dit resultaat kan in het kader van de huidige procedure niet meer aangevochten worden.

Voorts heeft de aan- of afwezigheid van de examinerator op de toelichting na de evaluatie geen invloed op de regelmatigheid van de evaluatie zelf.

Het middel is niet gegrond.

5.5. De verzoekende partij beroept zich in een vijfde middel op het feit van de intrekking van de eerste beslissing op intern beroep.

##### 5.5.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat de intrekkingbeslissing van de examencommissie het bewijs vormt dat er onvoldoende „oor en openheid“ aan de dag werd gelegd.

Verwerende partij

Verwerende partij stelt hiertegenover dat zij is overgegaan tot intrekking omdat zij van



oordeel was dat de grieven van verzoekende partij, mede in het licht van het extern beroep bij de Raad, blijkbaar naar aanvoelen van verzoekende partij onvoldoende waren beantwoord. Het getuigt van goed bestuur dat in dergelijk geval geen behandeling ten gronde wordt afgewacht en dat het bestuur uit eigen beweging het nodige doet de eigen motieven beter en duidelijker uiteen te zetten.

Verwerende partij brengt tot slot nog aan dat dat verzoekende partij noch in het intern beroep, noch in huidige procedure voor de Raad, doet gelden dat zij in het geval van behoud van de quoterings van 7/20 voor ..... 3, spijs de ene ontbrekende credit toch geslaagd zou moeten worden verklaard.

Verzoekende partij kan dit middel thans niet meer doen gelden en de Raad kan er, in voorkomend geval, niet meer over oordelen. Louter voor de goede orde wijst verwerende partij, gelet op het grote belang van ....., zoals hierboven geschetst, op de rechtspraak waarin de Raad aanvaardt dat bij de beoordeling van de redelijkheid van de quoterings of eindbeoordeling, de aard van de opleiding niet geheel buiten beschouwing mag blijven.

Verzoekende partij repliceert wat dit betreft dat in het door de instelling gehanteerde creditsysteem blijkbaar geen ruimte is voor deliberatie. Zij heeft wel degelijk redenen om voor de gehele opleiding haar diploma te halen maar hiervoor heeft de verwerende partij geen gehoor.

#### 5.5.2. Beoordeling door de Raad

De intrekking van de eerste beslissing heeft voor de verzoekende partij geen nadelige gevolgen gehad. De vernietiging ervan door de Raad zou tot hetzelfde resultaat geleid hebben als de intrekking, namelijk een nieuwe beslissing van de beroepsinstantie.

Het middel is bij gebrek aan belang niet ontvankelijk.

5.6. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 31 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 1 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Daniel Cuypers

Bertel De Groote

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Zitting van 9 december 2011**

---

## **Rolnr. 2011/195 - 9 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 9 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing waarbij de verzoekende partij werd geweigerd om zich opnieuw in te schrijven en tegen de beslissing van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in de ingenieurswetenschappen: toegepaste natuurkunde.

Verzoekende partij wenste zich voor het academiejaar 2011-2012 opnieuw in te schrijven, doch de inschrijving werd geweigerd.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 26 september 2011 een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 18 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij zeer weinig studievoortgang maakte de laatste 3 jaren en dat de norm die het OER hanteert voor de beoordeling van de vraag of uit de gegevens van het dossier al dan niet manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren, niet werd bereikt. De commissie neemt akte van de persoonlijke omstandigheden van de verzoekende partij en onderkent dat deze omstandigheden problemen veroorzaakt hebben bij de studies. De omstandigheden zijn niet van die aard dat ze de beperkte studievoortgang kunnen rechtvaardigen en doen vermoeden dat de studievoortgang in het nieuwe academiejaar aanzienlijk zal verbeteren. Uit de studieloopbaan en de gerealiseerde studievoortgang blijkt duidelijk dat alsnog de

toelating geven om in te schrijven geen positief resultaat zal opleveren.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 21 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 26 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2011.

Verzoekende partij heeft op 21 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 22 oktober 2011.

Het beroep van 26 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. In het verzoekschrift stelt de verzoekende partij dat zij ten onrechte werd geweigerd om opnieuw in te schrijven.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de weigeringsbeslissing van de Interne Beroepscommissie niet kan gesteund worden op gronden die niet reeds werden aangegeven bij de initiële weigeringsbeslissing. Artikel ..... van het OER werd enkel opgenomen in de beroepsbeslissing en is dus onrechtmatig.

Bovendien stelt verzoekende partij dat zij geen bindende voorwaarden heeft gekregen in het academiejaar 2010-2011, minstens dat zij hiervan niet op de hoogte is gesteld (nergens melding op het puntenbriefje of dergelijke).

Verzoekende partij stelt tevens dat zij in het beroepsschrift vorig academiejaar dezelfde redenen aangaf om nog ingeschreven te worden. Toen werden ze wel aanvaard en nu niet terwijl het dezelfde redenen zijn die over hetzelfde jaar gaan. Verzoekende partij wordt 'gestraft' voor een periode waarin zij ernstige persoonlijke moeilijkheden had.

Verzoekende partij stelt dat de verwerende partij enkel naar de kwantiteit kijkt vermits het aantal studiepunten dat de verzoekende partij opnam in 2007-2008 bijzonder relevant is. De verzoekende partij meent dat zij hierop echter nog niet kon letten vermits artikel ..... OER nog niet was ingevoerd en de onderwijsinstelling bovendien bevestigde dat het aantal studiepunten dat toen werd opgenomen niet relevant was. Nu blijkt het wel het geval te zijn vermits het wordt meegenomen in de berekening van de studievoortgang. Als de verzoekende partij dit had geweten had ze dat academiejaar minder studiepunten opgenomen.

Verder stelt de verzoekende partij dat in de initiële weigeringsbeslissing niet werd gestipuleerd dat de weigering gesteund was op het feit dat uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren. Dit is volgens verzoekende partij dan ook een onrechtmatig motief voor de weigeringsbeslissing. In de beroepsbeslissing werd deze motivatie wel opgenomen, doch volgens verzoekende partij is dit niet bewezen en wordt dit ook niet verder gemotiveerd. De slechte resultaten van verzoekende partij zijn niet representatief vermits de verzoekende partij persoonlijke problemen had. Het wegvallen van deze problemen zorgt ervoor dat de verzoekende partij wel kans op slagen heeft. Op de laatste 2 jaar heeft verzoekende partij wel

1/3 van de studiepunten behaald.

Bovendien studeert de verzoekende partij nu geregeld tijdens het jaar, soms zelfs samen met andere studenten. Verzoekende partij gaat regelmatig naar de lessen en heeft een verhuis gepland naar een woning dicht bij de onderwijsinstelling zodanig dat zij geen verplaatsing van 5 uur meer hoeft te maken. Bovendien kost het de onderwijsinstelling geen moeite om de verzoekende partij terug in te schrijven.

Verwerende partij stelt dat bestreden beslissing gebaseerd op artikel ..... en ..... OER 2011-12, wat de implementatie en specificatie in het OER van artikel 52 § 1

Flexibiliseringsdecreet is. Hieruit blijkt dat de instelling een inschrijving kan weigeren indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden werden opgelegd en indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren. Deze beslissing om een student te weigeren behoort tot de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de Interne Beroepscommissie en de Raad heeft hierop slechts marginaal toezicht.

Verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij bij de inschrijving in het academiejaar 2010-11 automatisch bindende voorwaarden opgelegd kreeg. Studenten die niet voor minstens de helft van de opgenomen studiepunten slagen, krijgen deze immers automatisch opgelegd (door de werking van artikel ..... OER). Op het puntenbriefje van verzoekende partij wordt ook melding gemaakt van artikel ..... OER.

Verzoekende partij heeft niet voldaan aan de bindende voorwaarde vermits zij zich inschreef voor 61 studiepunten en slechts slaagde voor 15. Alleen al daardoor werd zij geweigerd om zich opnieuw in te schrijven.

Bovendien kan niet redelijk worden ontkend dat uit het dossier van verzoekende partij manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren. (Verzoekende partij wordt immers voornamelijk geweigerd op basis van artikel ..... OER.). Verzoekende partij heeft bijzonder zwak gepresteerd en er wordt geen enkele aanwijzing omtrent de aard en de evolutie van de persoonlijke problemen gegeven, waardoor het niet onredelijk is om de verzoekende partij in die omstandigheden en gelet op zijn slechte studievoortgang in de vorige academiejaren niet toe te laten om zich opnieuw in te schrijven.

Verwerende stelt verder dat het intern beroep een georganiseerd administratief beroep is en dat het devolutieve werking heeft. Dit houdt in dat het dossier integraal bij de beroepsinstantie terechtkomt, die het opnieuw dient te onderzoeken en een nieuwe beslissing moet nemen die in de plaats komt van de initiële beslissing. Niets belet de Interne Beroepscommissie daarbij om haar beslissing op andere gronden te steunen. Bovendien is de beslissing van de Interne Beroepscommissie niet gesteund op andere gronden omdat ook deze beslissing gesteund was op artikel ..... en ..... OER (die gesteund zijn op artikel 52 Flexibiliseringsdecreet.)

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij vorig jaar inderdaad de toestemming kreeg om zich opnieuw in te schrijven. De Interne Beroepscommissie meende dat zij nog een kans kon krijgen om zich waar te maken, doch de verzoekende partij heeft die kans niet gegrepen. Verwerende partij stelt dat er geen sprake is van retroactieve toepassing van artikel ..... OER. Dit is immers enkel een implementatie en specificatie van wat reeds bepaald is in artikel 52, § 1, 2° Flexibiliseringsdecreet (dat reeds in werking is sedert academiejaar 2005-06).

Verwerende partij stelt dat de grief van de verzoekende partij dat verwerende partij enkel naar kwantiteiten kijkt en geen rekening houdt met de omstandigheden, ongegrond is. Dat blijkt alleen al uit het feit dat verzoekende partij vorig academiejaar wél kon inschrijven, ondanks het feit dat zij toen ook niet voldeed aan de kwantitatieve criteria van artikel ..... OER. Er werd, zeker in de interne beroepsbeslissing, rekening gehouden met het integrale dossier van de verzoekende partij.

Verwerende partij geeft tenslotte aan dat de verzoekende partij niet redelijk kan ontkennen dat zij tot nu toe slecht heeft gepresteerd en nooit de helft van de studiepunten behaalde.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij stelt in de eerste plaats dat de Interne Beroepscommissie geen argumenten kan inroepen die niet bij de initiële beslissing aan bod zijn gekomen.

De Raad merkt in dat verband op dat, zoals verwerende partij stelt, de interne beroepsprocedure een georganiseerd beroep is met devolutieve werking, d.w.z. dat de ganse

zaak in beroep opnieuw behandeld wordt en de beslissing van de Interne Beroepscommissie in te plaats komt van de initiële beslissing. Hieruit vloeit voort dat de beroepsbeslissing steun mag vinden in argumenten die bij de initiële beslissing niet werden aangehaald.

Dit onderdeel is niet gegrond.

Verzoekende partij stelt voorts dat haar geen bindende voorwaarden werden opgelegd voor het academiejaar 2010-2011.

De Raad wijst erop dat aan verzoekende partij bij de inschrijving voor het academiejaar 2010-2011 op grond van artikel ....., van het Onderwijs- en Examenreglement automatisch bindende voorwaarden werden opgelegd daar zij niet minstens voor de helft van de opgenomen studiepunten geslaagd was. Deze regel is, naar het oordeel van de Raad, genoegzaam aan verzoekende partij bekend door de uitdrukkelijke vermelding van deze regel op het puntenbriefje (stuk nr.5).

Dit onderdeel is niet gegrond.

Het argument dat verzoekende partij voor het academiejaar 2010-2011 wel toelating heeft gekregen om zich opnieuw in te schrijven, is niet dienend daar de Interne Beroepscommissie zich thans over een nieuwe vraag tot herinschrijving diende uit te spreken rekening houdend met het volledige dossier en de studie-efficiëntie van verzoekende partij.

Met de zwakke studievoortgang van verzoekende partij voor ogen is het niet onredelijk dat de Interne Beroepscommissie heeft geoordeeld dat het opleggen van bindende voorwaarden geen resultaat meer zal opleveren en om die reden de herinschrijving heeft geweigerd op grond van artikel ..... van het OER.

Verzoekende partij verwijst ook naar een niet-toelaatbare retroactieve werking van artikel ..... van het Onderwijs- en Examenreglement.

De Raad is van oordeel dat te dezen geen ontoelaatbare toepassing van de betwiste bepaling werd gemaakt daar de interne beroepscommissie niet anders heeft gedaan dan rekening te houden met de studievoortgang van de vorige studie jaren en meer in het bijzonder het laatste jaar.

Dit onderdeel is niet gegrond.

De bewering van verzoekende partij dat de verwerende partij geen oog heeft gehad voor de concrete omstandigheden waarin verzoekende partij zich bevond, is onjuist maar de Interne Beroepscommissie was wel van oordeel dat die omstandigheden de beperkte studievoortgang niet kunnen rechtvaardigen.

De Raad is, binnen zijn beperkte bevoegdheid, van oordeel dat de beslissing van de Interne Beroepscommissie niet manifest onredelijk is.

Dit onderdeel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk doch niet gegrond is.

De beslissing van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens



## **Rolnr. 2011/200 - 9 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 9 december 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel "registratierechten" en tegen de bepaling om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor de opleiding tot Master in de rechten en tegen de bepaling van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is het academiejaar 2010-2011 ingeschreven bij de verwerende partij in de Master in de rechten.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel "registratierechten" (6/20) en het feit dat de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor de opleiding tot master in de rechten.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 19 september 2011 een intern beroep in bij de Rector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 18 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het beroep tegen het examencijfer ongegrond is en de score van 6/20 wordt bevestigd.

Ook het beroep m.b.t. de deliberatiebeslissing werd ongegrond verklaard en de verzoekende partij slaagt niet voor het tweede deliberatiepakket van de opleiding Master of Laws noch voor de opleiding als zodanig.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 24 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 28 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 28 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2011. Verzoekende partij heeft op 24 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 25 oktober 2011.

Het beroep van 28 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het gelijkheidsbeginsel.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de Interne Beroepscommissie niet onderzocht heeft of de beoordelingsnormen voor iedereen gelijk zijn. De verzoekende partij stelt dat haar examen onrealistisch streng werd verbeterd en dat deze strenge wijze van verbeteren gebaseerd is op een verwisseling van identiteit. De docent beschuldigde de verzoekende partij er tijdens het feedback moment van dat zij reeds 8 of 10 jaar aan het studeren was. Dit is echter manifest onjuist vermits de verzoekende partij slechts 4 jaar studeert om het diploma master in de rechten te behalen (en voordien een ander licentiaatsdiploma behaalde waardoor zij een aantal vrijstellingen bewoog).

Verzoekende partij stelt dat het meest objectieve zou zijn dat de verbetering van het desbetreffende examen zou worden vergeleken met de verbetering van minstens twee andere examens die een beoordeling van 10/20 hebben gekregen. Dit is niet gebeurd in de interne beroepsprocedure, enkel werd het examen vergeleken met het modelantwoord, wat niet relevant is vermits de verzoekende partij geen 20/20 nastreeft.

Verwerende partij stelt dat het geven van een examencijfer een discretionaire bevoegdheid is en dat de bevoegdheid van Raad beperkt is tot een marginale toetsing waardoor de Raad het gegeven examencijfer slechts kan vernietigen indien dit kennelijk onredelijk zou zijn of op onrechtmatige gronden zou berusten.

Verwerende partij geeft verder aan dat de Interne Beroepscommissie het examen grondig herbekeken heeft en dat niet blijkt dat er een identiteitsverwisseling zou zijn geweest bij de verbetering van het examen. Bij het herbekijken van het examen heeft de Interne Beroepscommissie het desbetreffende examen vergeleken met het modelantwoord en de verbeteringsleutel die de docent ter beschikking had gesteld. Het feit dat de verzoekende partij opwerpt dat zij de perfectie niet nastreeft en dat niet met de modelantwoorden mocht worden vergeleken is onjuist. Een examen kan immers maar behoorlijk worden geciteerd door het te vergelijken met de verwachtingen die de examinerer stelt en die blijken uit het modelantwoord.

Verwerende partij geeft aan dat de Interne Beroepscommissie het examen inderdaad niet heeft vergeleken met het examen van minstens 2 andere studenten. Dit was echter niet noodzakelijk omdat het examen moet worden vergeleken met het modelantwoord, want enkel dergelijke toetsing laat toe de antwoorden ook correct te beoordelen. Uit het onderzoek dat de Interne Beroepscommissie gevoerd heeft, bleek niet dat de verzoekende partij onredelijk streng was beoordeeld en er waren ook geen andere omstandigheden die lieten vermoeden

dat verzoekende partij op een andere wijze beoordeeld zou zijn geworden dan de andere studenten.

Verwerende partij merkt tevens op dat een vergelijking met andere studenten niet meer relevant is omdat de quotatie die de Interne Beroepscommissie geeft in de plaats komt van de quotatie die door de examinerator is gegeven en uit niets blijkt dat de Interne Beroepscommissie niet objectief zou zijn geweest.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

In het eerste middel betwist verzoekende partij de quoterings van het examen voor het opleidingsonderdeel "registratierechten".

In voorliggende zaak heeft de examinerator het modelantwoord en een toelichting bij de deelquoteringen aan de Interne Beroepscommissie ter beschikking gesteld en de Interne Beroepscommissie heeft de quoterings bevestigd.

De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de bevoegde instantie van de verwerende partij en enkel kan optreden wanneer het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Met de beperkte bevoegdheid voor ogen is de Raad van oordeel dat bepaalde verwoordingen op de examenkopij niet onmiddellijk de quoterings rechtvaardigen en niet kunnen dienen als afdoende motivering van de genomen beslissing. De Raad is van oordeel dat een nieuw en volledig onderzoek aangewezen is.

Dit middel is gegrond.

5.2. In het licht van het gegrond bevinden van dit middel acht de Raad het aangewezen de andere middelen niet te onderzoeken. Die middelen veronderstellen een onderzoek waarvoor de bevoegde instanties van de verwerende partij beter geplaatst zijn dan de Raad, en bovendien beschikken zij over een ruimere beoordelingsbevoegdheid.

5.3. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is in de aangegeven mate.

De beslissing van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal uiterlijk op 22 december 2011 een nieuwe beslissing nemen

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniel Cuypers

Piet Versweyvelt

Rolnr. 2011/200 - 9 december 2011

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/201 - 9 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 9 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 18 oktober 2011 van de Interne Beroepscommissie waarbij haar intern beroep met betrekking tot een examenbeslissing ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-11 ingeschreven in de opleiding tot master of science in de bedrijfseconomie, afstudeerrichting bedrijfseconomie.

Deze master heeft een studieprogramma van 60 studiepunten.

Verzoekende partij slaagt niet voor twee opleidingsonderdelen, met name ".....", waarvoor ze 9/20 behaalt en ".....", waarvoor ze 7/20 behaalt. Ingevolge deze tekorten wordt ze niet-geslaagd verklaard voor de opleiding.

Het beroep betreft meer specifiek het examencijfer van 7/20 dat ze kreeg voor het opleidingsonderdeel "....." en de beslissing van de bevoegde examencommissie om haar niet geslaagd te verklaren voor de opleiding tot master of science in de bedrijfseconomie, afstudeerrichting bedrijfseconomie. Examenbeslissing die werd genomen op 16 september 2011.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 20 september 2011 een intern beroep in bij de interne beroepsinstantie van de onderwijsinstelling tegen het examencijfer dat ze kreeg voor het opleidingsonderdeel "....." en tegen de beslissing van de bevoegde examencommissie om haar niet geslaagd te verklaren voor de opleiding.

3.3. Bij beslissing van 18 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard en de eerder genomen beslissing bevestigd.

De interne beroepsbeslissing stelde dat er geen concrete argumenten werden aangehaald tegen het examencijfer. Verzoekende partij kreeg feedback en haar raadsman kon het dossier ( met examen en toelichting van de lesgever) inzien. De examencommissie heeft zich verder niet beraden over de specifieke situatie van de verzoekende partij. Er werden ook geen uitzonderlijke omstandigheden gemeld.

De beslissing op intern beroep werd bij verzoekende partij ter kennis gebracht per e-mail op 24 oktober 2011.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 28 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 28 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2011, ter kennis gegeven op 24 oktober 2011 per e-mail. Verzoekende partij heeft op 24 oktober 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 25 oktober 2011.

Het beroep van 28 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het verzoekschrift**

De Raad beslist dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is voor zover het de vernietiging vraagt van de beslissing van de interne beroepsinstantie van 18 oktober 2011.

#### **5. Grond van de zaak**

Verzoekende partij beroept zich op de schending van het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, de wet openbaarheid van bestuur en de motiveringsverplichting.

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de onregelmatigheid van de quotering van het examen.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt dat haar prestaties voor het examen over "....." niet overeenstemmen met de punten die haar werden toegekend. Verzoekende partij wijst op haar relevante ervaring opgedaan in de Britse filmindustrie, haar toekomstplannen (een eigen filmproductiebedrijf) en de grote inspanningen die zij heeft geleverd om het betreffende examen tot een goed einde te brengen.

Verzoekende partij stelt dat wat de inzage van haar examen betreft door de verwerende partij een aantal basisbeginselen werden geschonden. Na uiteindelijk een inzage van het examen in het kader van het intern beroep moest ze vaststellen dat de verbeteringen slechts zeer minimaal waren met telkens wel een onevenredige aftrek van punten.

Ze heeft haar antwoorden niet kunnen vergelijken met een correct antwoord.

Verzoekende partij staft haar stelling met een aantal voorbeelden van vragen die niet correct werden gequoteerd.

Haar concrete argumenten werden op geen enkele wijze weerlegd in de bestreden beslissing.

Verwerende partij

Verwerende partij merkt op dat verzoekende partij een reeks argumenten aanhaalt die zij niet inriep voor de Interne Beroepscommissie. Haar intern verzoekschrift bevat geen concrete grieven met betrekking tot het examencijfer dat ze kreeg voor het opleidingsonderdeel ".....", en ook later in de procedure liet ze na haar grieven te specificeren. Nochtans heeft verzoekende partij daar ruim de gelegenheid toe gehad.

Uit de informatie die de Interne Beroepscommissie kreeg van de betrokken lesgever blijkt inderdaad dat zij op vrijdag 23 september 2011 haar examen heeft ingezien bij de lesgever zelf, en dat hij haar de problemen heeft uitgelegd. Haar raadsman heeft bovendien op 4 oktober 2011 inzage genomen van het dossier, met daarin onder meer het examen en een schriftelijke toelichting die de betrokken lesgever ten behoeve van de Interne Beroepscommissie had bezorgd.

Aan verzoekende partij was meegedeeld dat haar beroep op 4 oktober door de Interne Beroepscommissie zou worden behandeld. Het dossier werd uiteindelijk uitgesteld tot 18 oktober om haar raadsman alsnog toe te laten om een bijkomende nota in te dienen.

Verzoekende partij had aldus drie en een halve week de tijd om na inzage van haar examen haar grieven met betrekking tot het examen te uiten, wat al langer is dan de beslissingstermijn waarover de Interne Beroepscommissie decretaal beschikt om uitspraak te doen over interne beroepen.

Verwerende partij stelt dat - de aanvullende nota die aldus de verzoekende partij is bezorgd per e-mail d.d. 17 oktober 2011 om 11:50 u - haar maar heeft bereikt op 18 oktober 2011, om 12.02 uur. Verwerende partij verwijst dienaangaande naar printscreens uit de mailbox van de juridisch adviseur aan wie de aanvullende nota werd gericht. De nota is duidelijk laattijdig bezorgd. Verzoekende partij heeft het risico genomen om deze nota enkel elektronisch en slechts daags voor de zitting te laten geworden, daar waar het niet uitgesloten is dat de techniek faalt en de zending vertraging oploopt in cyberspace.

Nu verzoekende partij haar concrete argumenten met betrekking tot het examencijfer niet tijdig heeft voorgelegd aan de Interne Beroepscommissie, kan er ook thans, in de fase van extern beroep, geen rekening worden gehouden met deze argumenten. Ze dienen dan ook als onontvankelijk te worden afgewezen.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De Raad merkt in de eerste plaats op dat argumenten die niet werden aangehaald bij de behandeling van het beroep bij de Interne Beroepscommissie, niet ontvankelijk kunnen worden aangebracht bij het beroep bij de Raad.

Vervolgens kan de Raad er niet omheen dat uit het voorgelegde stuk blijkt dat de raadsman van verzoekende partij op 17 oktober 2011 om 11.50 u. per e-mail een aanvullende nota aan verwerende partij heeft gestuurd die volgens het stuk dat door verwerende partij wordt voorgelegd pas op 18 oktober 2011 om 12.02 u. zou zijn toegekomen. De Raad stelt vast dat met de inhoud van de aanvullende nota om welke reden ook geen rekening is gehouden bij de behandeling door de Interne Beroepscommissie op 18 oktober 2011.

Naar het oordeel van de Raad is het niet meer dan redelijk en getuigt het van een behoorlijk bestuur dat de Interne Beroepscommissie kennis neemt van alle argumenten die de bezwaarindiener naar voren brengt. In voorliggend geval mocht verzoekende partij er redelijkerwijs van uitgaan dat de aanvullende nota met de bijkomende argumenten tijdig aan verwerende partij was bezorgd en ook in rekening zou worden genomen bij het nemen van de beslissing.

De Raad is in dit geval van oordeel dat de Interne Beroepscommissie redelijkerwijs een nieuwe beslissing moet nemen, rekening houdend met de "aanvullende" argumenten van verzoekende partij.

Het middel is gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op het feit dat zij onvoldoende kans heeft gehad op een inzage die toeliet haar oplossingen te toetsen.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat het niet mogelijk was om haar oplossingen van de oefeningen te raadplegen en te vergelijken met de door de verbeteraar gegeven opmerkingen. Er werd feedback gegeven op het moment dat ze amper kennis had gekregen van haar resultaten. Er werd haar geweigerd om een tweede kans te geven om op feedback te komen en haar examen de visu in te zien.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet aangeeft hoe dit de rechtmatigheid van de bestreden beslissing in het gedrang zou kunnen brengen. Het betreft derhalve een loutere opmerking, en geen ontvankelijk middel.

Verwerende partij benadrukt dat verzoekende partij van de lesgever feedback heeft gekregen en dat deze haar wel degelijk heeft uitgelegd waarom ze het examencijfer van 7/20 heeft gekregen. Ze wist dus wat er fout was gelopen.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Tijdens de hoorzitting is door de partij bevestigd dat verzoekende partij voldoende tijd heeft gekregen voor de inzage van haar examenkopij en de bijhorende toelichting

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de niet correcte organisatie van de feedback.

##### 5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat het redelijkheidsbeginsel is geschonden nu er feedback werd gegeven op een moment dat men amper kennis heeft van de resultaten en er bovendien geen mogelijkheid bestaat om haar oplossingen te vergelijken met een voorbeeldoplossing. Ook het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden doordat aan haar werd geweigerd een tweede kans te geven om op feedback te komen en het examen de visu in te zien

Verwerende partij stelt dat deze argumenten enkel de organisatie betreffen van de feedback doch niet de beoordeling van het examen zelf. Ze doen geen enkele afbreuk aan de prestaties van de studente, en zijn alleen al om die reden onontvankelijk, minstens ongegrond.

Verwerende partij merkt overigens op dat ze ook feitelijk onjuist zijn. Aan de docenten wordt gevraagd om zo spoedig mogelijk na het bekendmaken van de examenresultaten feedback te organiseren, precies om de studenten die niet akkoord zijn met hun examencijfers de mogelijkheid te geven om tijdig – d.i. binnen de decretale termijn van 5 dagen – met kennis van zaken intern beroep in te stellen. Aan die oproep gevolg gevende, heeft de betrokken lesgever reeds op 16 september 2011 feedback voorzien. Deze datum werd ruim op voorhand, met name op 6 september 2011, reeds bekend gemaakt via het elektronisch leerplatform. Verzoekende partij was echter op die dag in het buitenland. Zij kreeg een tweede kans op 23 september en heeft op die dag haar examen ingezien.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

Dit middel werd reeds behandeld onder 5.2.2.

5.4. De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel op het aangepaste curriculum.

##### 5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat het vak beheersinformatica met ingang van dit academiejaar niet meer opgenomen is in de opleiding tot master in de bedrijfseconomie, afstudeerrichting bedrijfseconomie. Zij heeft het laatste jaar van het uitdovend programma gehad. De andere studenten zullen het betreffende opleidingsonderdeel niet moeten volgen.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet aangeeft wat de relevantie is van dat argument voor het voorliggende geschil.

In elk geval is het niet relevant voor de discussie omtrent het examencijfer dat ze kreeg voor dit opleidingsonderdeel.

Het is evenwel ook niet relevant voor de beoordeling van de vraag of zij al dan niet op kennelijk onredelijke wijze niet geslaagd werd verklaard voor de opleiding.



Hoe het opleidingsprogramma er thans uit ziet, is voor de beoordeling van haar prestaties hoe dan ook niet van belang. Zij schreef in onder het oude programma en wenste dus ook onder dat oude programma af te studeren (wat zij overigens nog steeds kan – studenten die het afgelopen academiejahr niet slaagden voor de opleiding, kunnen dit academiejahr opnieuw inschrijven voor hetzelfde opleidingsprogramma). Er dient dan ook te worden nagegaan of ze de opleidingsdoelstellingen van die oude opleiding heeft behaald, en daarvoor is het niet relevant te weten welke opleidingsonderdelen al dan niet opgenomen zijn in de vernieuwde opleiding.

Verwerende partij wijst tot slot nog op de grondige programmawijziging en de ook inhoudelijke herziening van het studieprogramma welke werd doorgevoerd waardoor de opleiding gevoelig verzaamd werd en ook strengere toelatingsvoorwaarden werden ingevoerd. Beide programma's zijn dan ook totaal niet meer te vergelijken, en de samenstelling van het nieuwe opleidingsprogramma is alleen al om die reden niet relevant voor het al dan niet slagen van verzoekende partij voor het oude programma.

#### 5.4.2. Beoordeling door de Raad

De Raad vestigt er de aandacht op dat het feit dat het opleidingsonderdeel "....." niet meer in het curriculum is opgenomen, niets afdoet aan het feit dat de studenten – en dus ook verzoekende partij – in het academiejahr 2010-2011 moeten slagen voor dit opleidingsonderdeel.

Het middel is niet gegrond.

5.5. De verzoekende partij beroept zich in een vijfde middel op de schending van de motiveringsverplichting.

#### 5.5.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing niet voldoet aan de formele en de materiële motiveringsplicht daar niet werd geantwoord op de argumenten die ze naar voor bracht in haar aanvullende nota. Deze nota werd tijdig de dag voor de zitting op 17 oktober 2011 voor de middag bezorgd. Uit de email van de raadsman van verzoekende partij blijkt dat het bericht op die dag ook effectief is ontvangen door de verwerende partij. In de nota werden concrete argumenten aangehaald met betrekking tot de specifieke situatie van de verzoekende partij waarop niet werd geantwoord.

Verwerende partij stelt dat dat dit middel ongegrond is. De aanvullende nota heeft verwerende partij maar bereikt nadat reeds over het dossier van verzoekende partij was beslist. Er kan haar dan ook niet ten kwade worden geduid dat zij niet op de nota heeft geantwoord, en haar beslissing is door die omstandigheid niet onrechtmatig.

Verwerende partij merkt op dat er ruim de tijd is gegeven om aanvullende argumenten ter kennis van de verwerende partij te brengen. Dat haar nota niet werd beantwoord, heeft ze louter aan haar eigen inertie te wijten en aan het risico dat ze heeft genomen om haar nota bijzonder laat via een niet volledig betrouwbare communicatieweg aan verwerende partij over te maken.

#### 5.5.2. Beoordeling door de Raad

Dit middel werd behandeld bij de bespreking van het eerste middel.

5.6. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond in de aangegeven mate.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is in de aangegeven mate.

De beslissing van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt

vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal uiterlijk op 22 december 2011 een nieuwe beslissing nemen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 9 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Daniël Cuypers

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/202 - 9 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 9 december 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de mail van verzoekende partij dd. 2 december 2011 waarbij zij de beroepsprocedure stop zet en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de niet goedkeuring van de GIT-aanvraag van de verzoekende partij en tegen de beslissing van 20 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep slechts gedeeltelijk gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de master in de farmaceutische wetenschappen.

Het beroep betreft de niet goedkeuring van de GIT-aanvraag.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Facultaire Beroepscommissie op datum van 20 oktober 2011 werd het intern beroep slechts deels gegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het vak Toxicologie en de praktische oefeningen kunnen worden afgewerkt, doch dat de andere vakken die door de curriculumcommissie geschrapt werden, geschrapt blijven.

Het ingediend voorstel wordt derhalve van 70 studiepunten gereduceerd tot 62 studiepunten door schrappen van het vak .....

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 20 oktober 2011. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 24 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 25 oktober 2011.

Het beroep van 29 oktober 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

**5. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift naar voorwerp**

Vermits verzoekende partij afstand doet van haar vordering en de Raad geen reden ziet om de afstand van het beroep niet in te willigen, is het voorliggend beroep zonder voorwerp geworden.

**Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/203 - 9 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 4 november 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de facultaire beroepscommissie van 24 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep dat zij instelde tegen de beslissing van de facultaire curriculumcommissie van 14 oktober 2011 als ongegrond wordt afgewezen.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de een geïndividualiseerd studietraject (GIT) waarbij zij opleidingsonderdelen van de bachelor en de master in de pedagogische wetenschappen combineert.

Ze slaagde niet voor statistiek II (tweede bachelor) en voor ..... (eerste master). Die opleidingsonderdelen moet ze dus opnieuw afleggen het academiejaar 2011-2012. Verzoekende partij dient ook nog het opleidingsonderdeel 'masterproef II' te volgen, dat deel uitmaakt van het tweede deliberatiepakket van de opleiding tot master of science in de pedagogische wetenschappen.

Verzoekende partij vroeg voor het academiejaar 2011-2012 opnieuw een GIT aan met de resterende opleidingsonderdelen. De curriculumcommissie liet haar evenwel niet toe om het opleidingsonderdeel "masterproef II" te volgen, omwille van het feit dat niet was voldaan aan de regels van volgtijdelijkheid.

Voorliggend beroep betreft het feit dat verzoekende partij niet toegelaten wordt om het opleidingsonderdeel "Masterproef II" in haar curriculum van het academiejaar 2011-12 op te nemen.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de facultaire beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Het intern beroep werd behandeld op de vergadering van de Interne Beroepscommissie van 24 oktober 2011. Het werd ontvankelijk maar ongegrond verklaard omdat zij niet voldeed

aan de regels van volgtijdelijkheid.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 29 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van de verzoekschriften**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Vormvoorschriften van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verwerende partij stelt vast dat verzoekende partij haar verzoekschrift blijkbaar niet heeft ondertekend. Dergelijke ondertekening is nochtans op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven.

De Raad besluit dat het niet ondertekend verzoekschrift gedateerd op 28 oktober 2011 met rolnummer 2011/203 op grond van artikel II.24 §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> niet ontvankelijk is.

Het bij de Raad ingestelde beroep is niet ontvankelijk.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet ontvankelijk is.

De studievoortgangsbepaling van 24 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

<sup>[1]</sup> Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.



## **Rolnr. 2011/206 - 9 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
antoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 9 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....
- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de interne beroepscommissie van 18 oktober 2011 waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master in de rechten, het voorbereidingsprogramma tot de master in de geschiedenis en de master in de geschiedenis.

Verzoekende partij slaagde met grote onderscheiding voor de master in de rechten. Voor het voorbereidingsprogramma tot de master in de geschiedenis werd verzoekende partij na de septemberzitting niet geslaagd verklaard wegens één tekort met name voor het opleidingsonderdeel '..... met tekstverklaring, waarop zij een 7/20 behaalde. Voor de master in de geschiedenis waar zij voor alle vakken reeds een credit behaalde werd de deliberatie niet ontvankelijk verklaard omdat verzoekende partij nog niet in het bezit was van het getuigschrift van het voorbereidingsprogramma. Verzoekende partij verzocht de examencommissie om gedelibereerd te worden voor het voorbereidingsprogramma. De examencommissie besliste echter op 16 september 2011 om verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor het voorbereidingsprogramma.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 september 2011 een intern beroep in bij interne beroepscommissie geschiedenis van de onderwijsinstelling. Zij vraagt de interne beroepscommissie om haar te delibereren op grond van artikel ..... van het OER met name op grond van uitzonderlijke omstandigheden.



De uitzonderlijke omstandigheden die de verzoekende partij inriep betroffen:

- dat zij geslaagd was voor alle vakken van het voorbereidingsprogramma met uitzondering van het vak '.....';
  - dat zij alle credits van de masteropleiding geschiedenis behaalde;
  - dat zij haar studie in de geschiedenis combineerde met de opleiding rechten waar zij afstudeerde met grote onderscheiding;
  - dat zij sinds september 2011 ook aan het werk was als advocaat.
- De totaliteit van deze gegevens maakte een 'uitzonderlijke omstandigheid' uit.

3.3. Bij beslissing van de interne beroepscommissie genomen op 18 oktober 2011 (de datum van uitspraak was voorzien ten laatste op 21 oktober 2011) werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat alles in acht genomen en gelet op het zware tekort (7/20) dat verzoekende partij behaalde voor het opleidingsonderdeel '.....', de aangebrachte omstandigheden op zichzelf nog noch samen genomen kunnen beschouwd worden als een uitzonderlijke omstandigheid in de zin van artikel .....

De interne beroepscommissie bevestigde dan ook dat dat de student niet slaagt voor het voorbereidingsprogramma tot de master of Arts in de Geschiedenis.

De beslissing op intern beroep werd op 24 oktober 2011 aan verzoekende partij ter kennis gebracht.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 31 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 31 oktober 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2011. Volgens de e-mail-bevestiging van 24 oktober 2011 nam verzoekende partij kennis van de beslissing op intern beroep op 24 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de effectieve kennisname, in casu vanaf 25 oktober 2011.

De laatste dag om derhalve in beroep te gaan betreft zaterdag 29 oktober 2011, verlengd tot de eerstvolgende werkdag.

De Raad stelt vast dat het beroep van maandag 31 oktober 2011 derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep werd ingesteld.

Het beroep is ontvankelijk.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een enig middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel, al dan niet samen gelezen met het motiveringsbeginsel.

Verwerende partij heeft niet op afdoende wijze rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van verzoekende partij, noch met het afgelegde studietraject. Het is onterecht om te stellen dat het betreffende opleidingsonderdeel noodzakelijk is voor het behalen van de eindcompetenties van het voorbereidingsprogramma tot master in de geschiedenis.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt in een eerste onderdeel dat verwerende partij onvoldoende rekening houdt met de persoonlijke omstandigheden die zij voorlegt. Zij wijst erop dat zij gedurende de vijf academiejaren waarin zij studeerde twee opleidingen combineerde. Zij slaagde in juni 2011 met grote onderscheiding voor de opleiding tot master in de rechten en wilde ook in hetzelfde academiejaar af te studeren als master in de Geschiedenis. Zij legde in het totaal op vijf jaar tijd voor meer dan 440 studiepunten examens af. Zij wijst op het feit dat zij tijdens haar studieloopbaan allerhande mandaten als studentenvertegenwoordiger heeft uitgeoefend. Dit werd wel als een uitzonderlijke omstandigheid beschouwd om aan een medestudent met een onvoldoende toch een het betreffende diploma uit te reiken.

Verwerende partij wijst op het decretale kader waarbinnen een student kan geslaagd worden verklaard met name: de toepassing van artikel 33 § 1 Flexibiliseringsdecreet dat bepaalt onder welke omstandigheden een student geslaagd kan worden verklaard voor een opleiding: Er zijn aldus twee hypothesen waarin een student een diploma kan verwerven:

- hij verwerft het diploma als hij voor alle opleidingsonderdelen van het opleidingsprogramma is geslaagd;
- hij verwerft het diploma als blijkt dat hij, ondanks het niet voor alle opleidingsonderdelen van het opleidingsprogramma slagen, de doelstellingen van het opleidingsprogramma toch globaal heeft verwezenlijkt.

Gezien verzoekende partij niet alle credits behaalde kan zij bijgevolg enkel geslaagd worden verklaard indien blijkt dat zij ondanks het tekort toch de doelstellingen van het opleidingsprogramma globaal verwezenlijkt heeft.

Aldus zou kunnen worden aangenomen dat het feit dat verzoekende partij twee studierichtingen combineerde en bovendien ook actief was als studenten- vertegenwoordiger, inderdaad een invloed kan hebben gehad op haar studies in die zin dat zij daardoor mindere prestaties leverde dan zij zou hebben geleverd indien deze omstandigheden zich niet voordeden dan sluit dat niet uit dat het diploma toch niet kan worden uitgereikt als niet afdoende blijkt dat verzoekende partij de opleidingscompetenties heeft behaald.

Verzoekende partij bleek onvoldoende de opleidingsdoelstellingen te hebben behaald. In dat verband heeft de Interne Beroepscommissie terecht gewezen op het toch wel grote tekort (7/20 voor een opleidingsonderdeel van 5 studiepunten), de niet bijzonder hoge percentages van verzoekende partij over zowel het voorbereidingsprogramma als de masteropleiding (60,3 % en 61,1 %), de plaats van het opleidingsonderdeel in het opleidingsprogramma, en het gegeven dat niet blijkt dat verzoekende partij de doelstellingen van het opleidingsonderdeel op een andere wijze heeft verworven.

Verzoekende partij stelt in een tweede onderdeel dat verwerende partij geen of onvoldoende rekening houdt met haar studietraject. Zij wijst erop dat zij wel degelijk alle credits behaalde van de masteropleiding of Arts in de Geschiedenis, wat duidelijk aanwijst dat zij de opleidingscompetenties van het voorbereidingsprogramma ook voldoende heeft behaald. Het voorbereidingsprogramma beoogt om de student die reeds een academisch bachelordiploma heeft, met een verkort programma de competenties van de bachelor in de Geschiedenis bij te brengen. De verscheidene vakken van de master hebben de eindtermen van de bacheloropleiding als begincompetentie. Zij slaagde voor die vakken zodat blijkt dat zij de eindcompetenties van de bacheloropleiding en dus ook van het voorbereidingsprogramma heeft behaald.

Verzoekende partij wijst er ook op dat zij werd toegelaten om zich in te schrijven voor de masteropleiding zonder al het getuigschrift van het voorbereidingsprogramma hebben behaald. Ingeval zij de begincompetenties van dit einddiploma niet had diende verwerende partij haar de inschrijving te weigeren. Zij verwijst in dat verband naar eerdere rechtspraak de Raad.

Verwerende partij gaat niet akkoord met de redenering van verzoekende partij. Er is geen een lineair verband tussen de bacheloropleiding (c.q. het voorbereidingsprogramma) en de erop aansluitende masteropleiding, derwijze dat alle competenties die worden nagestreefd door de bacheloropleiding (het voorbereidingsprogramma) ook noodzakelijk zouden zijn om met succes de masteropleiding te kunnen volgen. Uit het feit dat iemand slaagt voor een masteropleiding kan niet zomaar worden afgeleid dat hij de competenties heeft bereikt die

worden nagestreefd door een bacheloropleiding die rechtstreeks toegang verleent tot die masteropleiding en bij uitbreiding door een voorbereidingsprogramma dat de studenten in een verkort programma tot diezelfde doelstellingen wil brengen.

Een bacheloropleiding heeft immers tot doel een student een brede basis mee te geven, waarop dan verder kan worden voortgebouwd in een masteropleiding. Maar dat belet niet dat de competenties die in een bacheloropleiding worden nagestreefd veel ruimer en breder kunnen zijn dan deze die men uiteindelijk nodig heeft om een erop aansluitende masteropleiding met succes te kunnen volgen.

Verwerende partij gaat concreet in op de verhouding in de competenties tussen de bacheloropleiding en het voorbereidingsprogramma en anderzijds de masteropleidingen. Zij verwijst ook naar eerdere rechtspraak van de Raad en zij concludeert dat uit het feit dat verzoekende partij slaagde voor de masteropleiding alvast niet mag worden afgeleid dat zij de eindcompetenties van het opleidingsonderdeel "..... met tekstverklaring" werden bereikt. Dezelfde conclusie kan ook worden gemaakt ten aanzien van andere opleidingsonderdelen uit het voorbereidingsprogramma die vreemd zijn aan de opleidingsonderdelen die verzoekende partij in de masteropleiding volgde, en, uiteraard ook, ten aanzien van het voorbereidingsprogramma als zodanig.

Wat de toelating tot de masteropleiding betreft stelt verwerende partij het feit dat een onderwijsinstelling een student toelaat om reeds opleidingsonderdelen op te nemen in de masteropleiding geenszins betekent dat die onderwijsinstelling aldus oordeelt dat de betrokken student de einddoelstellingen van de bacheloropleiding (of van het voorbereidingsprogramma tot die masteropleiding) voldoende beheerst. Het is best mogelijk dat een student reeds een voldoende graad van kennis en maturiteit heeft bereikt om masteropleidingsonderdelen aan te kunnen, en zelfs om een volledig opleidingsprogramma op masterniveau aan te kunnen, echter zonder dat hij de doelstellingen van de bacheloropleiding (het voorbereidingsprogramma) reeds heeft bereikt. Niet alle opleidingsdoelstellingen van de bacheloropleiding komen immers opnieuw aan bod in de masteropleiding, wat in het geval van verzoekende partij concreet wordt geïllustreerd met de doelstellingen van het vak "..... met tekstverklaring". Alles hangt hier af van de keuzes die de student maakt in het raam van de doelstelling van specialisatie.

Verzoekende partij stelt in een derde onderdeel dat de Interne Beroepscommissie onterecht stelt dat het betreffende opleidingsonderdeel waarvoor verzoekende partij niet slaagde noodzakelijk is voor het bereiken van de opleidingsdoelstellingen. Uit het feit dat het opleidingsonderdeel beschouwd wordt als een plichtvak, kan niet worden afgeleid dat een tekort voor dat vak inhoudt dat per definitie niet kan worden gedelibereerd omdat het "noodzakelijk" is. Dit betekent in fine dat de deliberatieregels worden uitgehold. Verzoekende partij wijst er ook op dat verwerende partij verschillende andere studenten met tekorten voor plichtvakken wel heeft gedelibereerd. Verzoekende partij wijst in dit verband ook op eerdere rechtspraak van de Raad.

Verwerende partij stelt hiertegenover dat de Interne Beroepscommissie op geen enkel moment heeft beweerd dat deliberatie voor een plichtvak nooit mogelijk zou zijn omdat het een noodzakelijk vak zou zijn voor het bereiken van de opleidingsdoelstellingen. Uit de beslissing van de Interne Beroepscommissie kan enkel worden afgeleid dat het bereiken van de einddoelstellingen van een plichtvak noodzakelijk is om de opleidingscompetenties te bereiken, maar de commissie spreekt zich niet uit over hoe die eindcompetenties moeten worden bereikt. Als zou blijken dat een student die eindcompetenties op een andere wijze heeft behaald, bijvoorbeeld via andere opleidingsonderdelen waar diezelfde einddoelstellingen ook worden nagestreefd, dan is deliberatie wel degelijk mogelijk. Dat is trouwens ook wat de Interne Beroepscommissie in het geval van verzoekende partij heeft onderzocht: ze heeft onderzocht of zij de einddoelstellingen van het litigieuze opleidingsonderdeel op een andere wijze heeft bereikt, maar heeft moeten vaststellen dat dit niet het geval was. Verwerende partij stelt wat de aangehaalde andere studenten betreft het telkens om studenten ging waarvan voldoende bleek dat ze de opleidingsdoelstellingen voldoende hadden bereikt, wat doorgaans bleek uit een combinatie van een minder groot tekort en het voorkomen in het concreet gevolgde opleidingsprogramma van andere opleidingsonderdelen waarin eindcompetenties van het opleidingsonderdeel waar ze niet voor slaagde, ook aan bod

kwamen.

Verwerende partij wijst tot slot op de verkeerde analogie die verzoekende partij maakt wat de aangehaalde rechtspraak van de Raad betreft.

Zij concludeert dat niet kan aangetoond worden dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is. Gezien verzoekende partij niet voldoet aan de decretale toelatingsvoorwaarden kan haar ook het masterdiploma niet worden uitgereikt.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij gaat er in een enig middel vanuit dat het slagen voor de master of Arts in de Geschiedenis meteen impliceert dat verzoekende partij voldoende competenties heeft bereikt van het voorbereidingsprogramma in het bijzonder in voorliggend geval voor het opleidingsonderdeel '..... met tekstverklaring'.

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en kan hij enkel optreden wanneer een wettelijke of decretale norm werd geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De Raad is van oordeel dat uit de voorgelegde stukken onvoldoende blijkt dat de opvatting van verzoekende partij onverkort kan worden bijgetreden en wijst erop dat, binnen de beoordelingsbevoegdheid van de Raad, verzoekende partij onvoldoende aantoont dat de competenties die met het opleidingsonderdeel '..... met tekstverklaring' worden beoogd, bereikt zouden zijn door het slagen voor de opleidingsonderdelen in de master. De Raad is van oordeel dat verwerende partij op dat punt niet manifest onredelijk heeft gehandeld en verwijst naar het een substantieel tekort (7/20) dat op zich niet wordt betwist.

De bewering dat verzoekende partij wegens uitzonderlijke omstandigheden toch als geslaagd zou moeten worden beschouwd, kan door de Raad niet worden bijgetreden zonder zich in de plaats te stellen van verwerende partij.

De Raad beseft dat verzoekende partij een grote inspanning heeft gedaan en zeer goede resultaten heeft behaald in een andere opleiding. Het is echter niet kennelijk onredelijk dat verwerende partij de studieresultaten in de studierichting 'rechten' niet als een uitzonderlijke omstandigheid heeft weerhouden bij de eindbeoordeling voor het voorbereidingsprogramma tot de master of Arts in de Geschiedenis. Hetzelfde geldt voor de andere extra curriculaire activiteiten van verzoekende partij.

De door verzoekende partij aangehaalde voorbeelden van andere studenten zijn niet identiek, noch wat de feitelijke omstandigheden, noch wat de motivering van de bestreden beslissing betreft. In voorliggend geval heeft verwerende partij omstandig haar beslissing gemotiveerd en uit niets blijkt dat zij daarbij kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep

dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 9 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/209 - 9 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 9 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij geweigerd wordt om opnieuw in te schrijven en tegen de beslissing van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de bachelor in de rechten.

Verzoekende partij werd niet toegelaten om zich opnieuw in te schrijven vermits de verzoekende partij gedurende de laatste drie inschrijvingen voor een diplomadoelcontract voor minder dan één derde van de gedurende de drie inschrijvingen opgenomen studiepunten credits heeft verworven (artikel ..... OER).

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 18 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij zeer weinig studievoortgang maakte en dat de norm die het OER hanteert voor de beoordeling van de vraag of uit de gegevens van het dossier al dan niet manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren, niet werd bereikt.

De Commissie heeft akte genomen van de persoonlijke omstandigheden en onderkent dat deze problemen kunnen veroorzaakt hebben bij de studies. De omstandigheden zijn echter niet van die aard dat ze de beperkte studievoortgang kunnen rechtvaardigen en doen vermoeden dat de studievoortgang in het nieuwe academiejaar aanmerkelijk zal verbeteren.

Het intern beroep wordt ongegrond verklaard en de inschrijving wordt geweigerd.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 2 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 2 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 18 oktober 2011. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 28 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 29 oktober 2011.

Het beroep van 2 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

##### **5.1. De verzoekende partij tekent beroep aan tegen de weigering om opnieuw in te schrijven.**

###### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat zij zich wel degelijk in een situatie bevond die het studieverloop dramatisch beïnvloed heeft. Uiteindelijk heeft de verzoekende partij mensen in vertrouwen genomen en dat heeft een uitweg geboden waardoor de verzoekende partij zich nu kan concentreren op de studies.

Verzoekende partij werpt op dat zij specifieker kan zijn omtrent de persoonlijke omstandigheden, doch dit behoort tot het verleden en dit wil ze liever zo houden.

Verzoekende partij merkt op dat zij rechten wil studeren om mensen te helpen en andermans rechten te beschermen. Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij onrecht kende en dit wil rechtzetten.

Verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing gebaseerd is op artikel ..... en ..... OER 2011-12, wat de implementatie en specificatie in het OER van artikel 52 § 1 Flexibiliseringsdecreet is. De laatste drie inschrijvingen voor een diplomadoelcontract heeft de verzoekende partij immers voor minder dan één derde van de gedurende de drie inschrijvingen opgenomen studiepunten credits verworven.

De beslissing om een student te weigeren is een discretionaire beoordelingsbevoegdheid en de Raad heeft hierop slechts marginaal toezicht.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij erkent dat ze in de vorige academiejaren zeer slecht heeft gepresteerd en ze wijt deze zwakke studievoortgang aan persoonlijke problemen. Deze problemen werden echter nooit gepreciseerd, en er is ook niets in het dossier dat doet vermoeden dat deze problemen thans onder controle zijn. Het is dan ook niet kennelijk onredelijk om verzoekende partij niet meer in te schrijven.

Verwerende partij werpt tenslotte op dat de verzoekende partij thans een verklaring voorlegt van een oud-leerkracht, doch dit document was niet bekend aan de Interne Beroepscommissie waardoor hier geen rekening mee kon worden gehouden.

###### **5.1.2. Beoordeling door de Raad**

De Raad wijst erop dat aan verzoekende partij bij de inschrijving voor het academiejaar 2010-2011 op grond van artikel ..... van het Onderwijs- en Examenreglement automatisch bindende voorwaarden werden opgelegd daar zij niet minstens voor de helft van de

opgenomen studiepunten geslaagd was.

Uit de beslissing van de interne beroepscommissie blijkt dat de commissie haar weigeringsbeslissing ook heeft gesteund op artikel ..... van het OER ervan uitgaande dat het opleggen van bindende voorwaarden manifest geen resultaat meer zal opleveren.

Met de zwakke studievoortgang van verzoekende partij voor ogen is het niet onredelijk dat de Interne Beroepscommissie heeft geoordeeld dat niet voldaan is aan de bindende voorwaarden en het opleggen van bindende voorwaarden voor een volgend academiejaar geen resultaat meer zal opleveren. Om die reden werd de herinschrijving geweigerd. De Raad is van oordeel dat verwerende partij binnen haar bevoegdheden niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De Raad neemt aan dat verzoekende partij persoonlijke problemen heeft gekend die haar studieresultaten kunnen beïnvloed hebben maar de Raad wijst erop dat verzoekende partij die problemen niet heeft gepreciseerd. Met de gegevens die hem bekend zijn, kan verzoekende partij de Raad er ook niet van overtuigen dat de problemen achter de rug zijn.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk doch ongegrond is.

De beslissing van 18 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Daniel Cuypers

De secretarissen,  
Karla Van Lint

Ellen Wens



## **Rolnr. 2011/210 - 9 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 9 december 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij de 'Stage' niet mag opnemen omwille van volgtijdelijkheid en tegen de bepaling van 24 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de master in de psychologie, afstudeerrichting klinische psychologie.

In casu mag de verzoekende partij de 'Stage' niet opnemen dit academiejaar.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 10 oktober 2011 een intern beroep in bij Facultaire Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van Facultaire Beroepscommissie op datum van 24 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de beslissing van de Curriculumcommissie dd. 6 oktober 2011, die stelt dat de verzoekende partij de 'Stage' niet mag opnemen omwille van volgtijdelijkheid, wordt bevestigd.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 3 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

## 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 3 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 24 oktober 2011. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 29 oktober 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 30 oktober 2011.

Het beroep van 3 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## 5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij tekent beroep aan tegen de weigering om het opleidingsonderdeel 'Stage' dit academiejaar op te nemen.

### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij niet heeft kunnen deelnemen aan de tweede zitting voor het opleidingsonderdeel '.....' omwille van persoonlijke omstandigheden buiten haar wil. De zus van de verzoekende partij had immers ernstige psychologische problemen die escaleerden in de nacht voor het herexamen.

Verzoekende partij werpt op dat zij wel een uitzondering op de volgtijdelijkheidsregel had moeten krijgen zodanig dat zij de 'Stage' kan opnemen zonder geslaagd te zijn voor '.....'. Verzoekende partij merkt op dat zij ook niet in het tweede semester de stage kan aanvatten (zoals andere studenten) vermits '.....' pas in juni wordt geëxamineerd en het examen volgens de examenregels niet vervroegd kan worden.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij al in januari 2011 een contract ondertekende met de stageplaats, terwijl de volgtijdelijkheden pas in mei 2011 zijn bekend gemaakt. Bovendien werd dit contract door alle partijen ondertekend, ook door de onderwijsinstelling. De stageplaats rekende er dan ook op dat de verzoekende partij de stage zou voltooien dit academiejaar. Bovendien was de verzoekende partij reeds begonnen met de stage.

Verzoekende partij stelt dat de inhoud van het vak '.....' binnen haar stage setting minder belangrijk is en dat zij dit ernstig had ingestudeerd (hoewel zij niet slaagde).

Verzoekende partij wijst ook naar het feit dat andere studenten de 'Stage' wel mochten vervullen hoewel zij niet slaagden voor bachelor vakken, waarvoor nochtans ook volgtijdelijkheidsregels zijn.

Verzoekende partij vraagt dan ook om de stage alsnog te mogen vervullen.

Verwerende partij stelt dat conform artikel ..... OER het curriculum van een student worden vastgelegd als geïndividualiseerd traject (GIT), voor zover de curriculumcommissie akkoord gaat. Verzoekende partij wenst in haar GIT onder meer het opleidingsonderdeel 'Stage en deontologie' op te nemen.

Verwerende partij stelt dat om het vak 'Stage en deontologie' te kunnen opnemen in het studietraject de student verplicht een credit moet hebben behaald voor '.....'. Verzoekende partij slaagde niet voor dit opleidingsonderdeel en voldoet dus niet aan de voorwaarden van volgtijdelijkheid om het opleidingsonderdeel 'Stage en deontologie' te kunnen aanvatten.

Deze voorwaarde wordt door een facultair reglement gesteld waardoor de facultaire beroepscommissie niet de vrijheid had om verzoekende partij toe te laten om het opleidingsonderdeel 'Stage en deontologie' op te nemen en de beroepscommissie had dus geen andere keuze dan die toelating te weigeren.

Verwerende partij stelt verder begrip te kunnen opbrengen voor de persoonlijke problemen van verzoekende partij. Het OER noch het facultaire reglement laten evenwel toe om af te wijken van de regels van volgtijdelijkheid en de facultaire beroepscommissie kon dan ook geen rekening houden met deze omstandigheden.

Verder stelt de verwerende partij dat de volgtijdelijkheidsregels steeds beschikbaar zijn op de facultaire website en dus al van bij de aanvang van het academiejaar consulteerbaar. Ook de ECTS-fiche van het opleidingsonderdeel 'Stage en deontologie' van 2010-11 vermeldt reeds

dezelfde opleidingsonderdelen als vereiste begincompetenties.

Tenslotte geeft de verwerende partij aan dat verzoekende partij geen verdere studievertraging oploopt door het feit dat het opleidingsonderdeel 'Stage en deontologie' niet mag opnemen in haar studieprogramma van het lopende academiejaar vermits de verzoekende partij ook nog niet slaagde voor 'Masterproef I' zodat ze ook het vak 'Masterproef II' nog niet kan opnemen.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en kan hij enkel optreden wanneer een wettelijke of decretale norm werd geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat het opleidingsonderdeel "stage en deontologie" slechts kan opgenomen worden in een geïndividualiseerd traject voor zover de student – en dus ook verzoekende partij – een credit heeft behaald voor "gezondheidspsychologie I".

Daar verzoekende partij niet geslaagd is voor "....." voldoet zij niet aan de gestelde voorwaarde en kan het opleidingsonderdeel "stage en deontologie" niet opgenomen worden in het geïndividualiseerd traject.

Volledigheidshalve vestigt de Raad er de aandacht op dat verzoekende partij niet aanwezig was tijdens de hoorzitting en het stagecontract niet heeft medegedeeld.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk doch ongegrond is.

De beslissing van 24 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 9 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Daniel Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens



## **Rolnr. 2011/211 - 9 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van vrijdag 9 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 28 september 2011 en de beslissing van 28 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep van de verzoekende partij niet ontvankelijk werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven met een diplomacontract in een geïndividualiseerd traject in het schakelprogramma master .....

Het voorgaande academiejaar volgde zij met een 'creditcontract' twee opleidingsonderdelen uit het betreffende schakelprogramma waarvoor zij na succesvolle examens een creditbewijs behaalde.

Zij vraagt huidig academiejaar een vrijstelling aan op basis van de creditbewijzen die zij heeft behaald. Intussen bleek inhoudelijk het curriculum van het schakelprogramma gewijzigd waardoor één vrijstelling werd geweigerd.

Het beroep betreft de weigering tot toekennen van een vrijstelling voor één opleidingsonderdeel.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 21 oktober 2011 een intern beroep in bij de vice-rector studenten beleid van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van 28 oktober 2011 werd het intern beroep niet ontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat dat het intern beroep niet tijdig was ingediend.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 28 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 3 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

In hoeverre de beslissing van 28 oktober 2011 het intern beroep van verzoekende partij van 21 oktober 2011 terecht als niet tijdig heeft beschouwd wordt hierna bij de grond van de zaak behandeld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De Raad dient vooreerst na te gaan of de beslissing op intern beroep van 28 oktober 2011 het intern beroep terecht niet ontvankelijk heeft verklaard wegens laattijdigheid.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat zij via een mailing van haar ISP-verantwoordelijke op 28 september 2011 op de hoogte werd gebracht van de afkeuring van de door haar aangevraagde vrijstelling. Zij ondernam onmiddellijk stappen om de betrokken partijen te horen. Nadien besloot zij om een intern beroep in te stellen bij de vice-rector studentenbeleid. Zij stelt dat na het toezenden van de desbetreffende e-mail de eerste week van het academiejaar pas was gestart.

Zij wijst op de moeilijke situatie om als werkende moeder met 2 kinderen de organisatie als werkstudent in goede banen te leiden. Het leek haar bovendien verstandiger om zich eerste grondig te informeren vooraleer de definitieve stap te zetten om een beroep in te stellen.

Verwerende partij

Verwerende partij wijst op de procedure om intern beroep in te stellen tegen een vrijstellingsbeslissing.

Intern beroep kan worden ingesteld binnen een termijn van 5 kalenderdagen ingaand vanaf de kennisgeving van de beslissing. Dit wordt nog eens uitdrukkelijk gemeld bij elke individuele beslissing. De verwerende partij hanteert in haar reglementering en in haar mededelingen aan de studenten de kennisgeving, om de studenten te stimuleren om zo snel mogelijk beroep in te stellen. Een snelle beroepsafhandeling heeft het voordeel van accuraat handelen (informatie die na verloop van termijn moeilijker te vinden is; docenten die bij examenbeslissingen ondertussen afwezig zijn).

De verwerende partij benadrukt dat zij in de praktijk bij het beoordelen van de onontvankelijkheid in interne beroepsbeslissingen een soepel concept hanteert. Indien er mogelijkwijze twijfel is over de tijdige kennisname door de student, wordt het beroep intern toch behandeld zonder de onontvankelijkheid in te roepen.

Verwerende partij stelt echter dat in dit concrete geval er echter duidelijk geen kan twijfel bestaan over het feit dat de studente laattijdig beroep instelde.

- De beslissing over de afkeuring van de vrijstelling werd meegedeeld per e-mail op 28 september 2011. In de afkeuringsmail wordt expliciet de verwijzing naar de mogelijkheid van intern beroep en de modaliteiten omschreven;

- Verzoekende partij heeft kennis genomen van de beslissing zoals blijkt onder meer uit haar vragen die zij richtte aan de faculteit, waarvan een duidelijk bewijs bijlage 2, gedateerd op 13 oktober 2011.

- Verzoekende partij stelt pas op 21 oktober 2011 intern beroep in tegen de afkeuring van de vrijstelling.

Verwerende partij benadrukt dat zelfs met een soepele interpretatie van de termijnen van beroep, dit duidelijk buiten de termijn is

##### **5.1.2. Beoordeling door de Raad**

De Raad stelt vast dat verzoekende partij in haar beroepschrift zelf aangeeft dat zij kennis heeft genomen van de initiële beslissing over de weigering van haar vrijstelling op 28 september 2011. Op de beslissing staat duidelijk vermeld wat de essentiële beroepsmodaliteiten zijn. Niettemin heeft verzoekende partij pas op 21 oktober 2011 een intern beroep ingesteld bij de vicerector 'studentenbeleid'. De beroepstermijn van 5 kalenderdagen zoals ook opgenomen in het OER van de verwerende partij is decretaal bepaald en betreft een 'vervaltermijn van vijf kalenderdagen' waarvan niet kan worden afgeweken.

Tegen een niet regelmatig ingediend intern beroep kan geen regelmatig extern beroep bij de Raad worden ingesteld.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is bijgevolg niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet gegrond is.

De beslissing van 28 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op vrijdag 9 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyveld

Daniël Cuypers

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Zitting van 15 december 2011**

---



## **Rolnr. 2011/216 - 15 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 15 december 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....  
.....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de examenbeslissing waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel ".....".

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de master Stedenbouw en Ruimtelijke Planning.

Het beroep betreft de examenbeslissing voor het opleidingsonderdeel ".....".

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 20 september 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de algemeen directeur op datum van 26 september 2011 werd het intern beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing werd als volgt gemotiveerd:

" Gezien :

- De klacht een niet akkoord gaan betreft met de quoterings van het opleidingsonderdeel "..... (functioneel – technisch)"
- Het eerste onderdeel van de klacht gaat over het niet meedelen van de evaluatiecriteria.
- De eindcompetenties en evaluatiecriteria voor de opleidingsonderdelen ....., ..... en ..... vermeld staan in de studiegidsfiche van "....." en het hier een oefening betreft in drie delen, in drie afzonderlijke opleidingsonderdelen en de studente dit zeker wist daar zij voor ontwerp strategisch plan 3 een creditbewijs haalde. Tijdens de eerste

ontwerpstudiosessie van de opleidingsonderdelen ....., ..... en ..... worden alle delen van de oefening ingeleid aan de hand van een power point presentatie. Tijdens de eerste ontwerpstudiosessie van de opleidingsonderdelen ....., ..... en ..... werd een print van de opgavetekst voor ....., ..... en ..... en een Excel document met de evaluatiewijze voor opleidingsonderdeel ....., ..... en ..... bezorgd aan de studenten. Tijdens de eerste ontwerpstudiosessies van ..... en ..... werden doelstelling en werkwijze nogmaals toegelicht.

- Het tweede onderdeel van de klacht gaat over onvoldoende begeleiding.
- De studente dit tijdens het academiejaar overeenkomstig artikel ..... van de Algemene Onderwijsregeling bij de ombudspersoon had moeten melden maar nagelaten heeft dit te doen.
- Het derde deel van de klacht het niet verkrijgen van de e-mails betreft.
- De mailadressen van de studio's bij aanvang van het academiejaar opgemaakt werden en betrokkene pas in februari aansloot bij de Ontwerpstudio. Nadat melding van het probleem werd gemaakt werd het ook opgelost.
- Het vierde deel van de klacht over het resultaat in eerste examenkans gaat en de beroepstermijn hiervoor verstreken is. De beoordeling in de tweede examenperiode verschilt van die in de eerste examenperiode daar niet meer permanent beoordeeld kan worden gelet op het feit dat er in de zomervakantie geen begeleidingsmomenten zijn.
- Het vijfde deel van de klacht gaat over het niet antwoorden op een e-mail waarin gevraagd werd naar feedback.
- De opleiding een feedbackmoment voorziet in de academische jaarkalender. De studente was niet aanwezig op het voorziene moment voor feedback. Na het ontvangen van de e-mail werd getracht telefonische afspraak met haar te maken wat niet gelukt is.
- Het zesde deel van de klacht betwist dat onvoldoende docenten de paper gelezen hebben.
- De studiegidsfiche vermeldt dat geëvalueerd wordt door opleidingsverantwoordelijken, titularissen of lesgevers en of andere deskundigen. Er bestaat geen verplichting dat het resultaat in eerste en tweede examenperiode door dezelfde personen dient geëvalueerd te worden. De beoordelingswijze voor de tweede zittijd wijkt af van deze voor de eerste zittijd. Aangezien er tijdens de vakantie geen begeleiding voorzien wordt voor de studente kan de inzet van de student tijdens de begeleidingsmomenten niet beoordeeld worden. Daarom bestaat de evaluatie voor 50% uit de jurybeoordeling (kwaliteit van de mondeling toelichting en van de ppt-presentatie) en voor 50% uit de beoordeling van het geschreven rapport (in eerste zittijd is de verhouding voor functioneel-technisch onderzoek Ontwerp Strategisch Plan 2 20% voor inzet student door de docenten 40% voor rapport door docenten 40% voor presentatie door jurycommissie).
- Het zevende deel van de klacht de quotering betwist.
- Uit het neergelegde evaluatiedocument blijkt dat deugdelijk werd gequoteerd; tevens is een motivering van de evaluatie beschikbaar."

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven van 26 september 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 30 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. De Raad oordeelde bij besluit nr. 2011/ 132 dd. 21 oktober 2011 als volgt

"De Raad neemt er akte van dat in het begin van het tweede semester geen e-mailberichten van de betrokken docent aan verzoekende partij werden gestuurd, maar stelt vast dat niettegenstaande de beweerde kennisgeving aan verwerende partij, het toch nog twee en een halve maand heeft geduurd vooraleer dit euvel was verholpen.

De Raad sluit niet uit dat verzoekende partij door dit gebrek belangrijke informatie niet tijdig heeft bereikt.

Het middel is gegrond.

...

Wat het vijfde middel betreft, wordt door verwerende partij niet tegengesproken dat de paper van verzoekende partij slechts door een van de drie juryleden volledig was gelezen.

De Raad gaat ervan uit dat een jurybeslissing gedragen wordt door alle leden en dat alle

leden het voorgelegde werkstuk op zijn merites moeten beoordelen. Deze beoordeling veronderstelt dat alle juryleden het werkstuk ook moeten gelezen hebben wat in voorliggende zaak niet het geval is en de motivering van de beoordeling dan ook niet bruikbaar is. Het middel is gegrond."

3.6. De examencommissie heeft op 7 november 2011 een nieuwe beslissing genomen waarbij de verzoekende partij opnieuw niet geslaagd werd verklaard.

De beslissing stelt dat het desbetreffende opleidingsonderdeel pas in het tweede semester wordt gegeven en dat de effectieve hinder door de problematiek van het e-mail verkeer dus beperkt bleef tot één enkele week. Bovendien was de verzoekende partij op de workshop week aanwezig en was zij dus op de hoogte van de eerste afspraken en opdrachten. Er was tevens voldoende tijd en ruimte om problemen te signaleren vermits de studenten nauw worden opgevolgd. De examencommissie besluit dan ook dat het tijdelijk communicatieve probleem geen hindernis vormde om een goede score te behalen.

Verder stipuleert de beslissing dat de juryleden elk afzonderlijk de paper hebben gelezen en scores hebben gegeven aan de hand van vooropgestelde evaluatiecriteria. De jury heeft vervolgens het eindcijfer van 8/20 vastgesteld (uit de individuele scores 7/20, 7/20 en 9/20). De individuele evaluaties van de juryleden met de motivering van de toegekende cijfers werden nagestuurd.

3.7 Bij aangetekend schrijven van 10 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

### 3. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift

#### 1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van de examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

#### 2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 10 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 7 november 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 7 november 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 8 november 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 9 november 2011.

Het beroep van 10 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

### 5. Grond van de zaak

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het gelijkheidsbeginsel.

#### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat er vaak mails werden verzonden door de begeleiders naar de andere studenten en niet naar de verzoekende partij. Het probleem werd meermaals aangekaart en het gelijkheidsbeginsel werd geschonden vermits de verzoekende partij niet dezelfde informatie ontving als de medestudenten.

Verzoekende partij werpt op dat zij al in september was ingeschreven en dat het probleem niet meteen werd opgelost na de melding.

Verzoekende partij merkt op dat het probleem niet maar één week duurde, doch zeker tot midden maart waardoor de verzoekende partij enkel de laatste twee begeleidingsweken alle informatie ontving.

De verwerende partij stelt dat de examencommissie oordeelde dat de verzoekende partij via andere kanalen voldoende gebriefd en opgevolgd was, ondanks het feit dat zij enkele mails niet ontvangen heeft. Het niet ontvangen van de mails staat het afleveren van een goed werk niet in de weg.

Verwerende partij geeft aan dat het irrelevant is hoelang de verzoekende partij geen mails ontving vermits dit thans niet meer kan worden gecorrigeerd.

Uit de mails in december, waar de verzoekende partij informatie vraagt om het werk te kunnen regelen, moet worden afgeleid dat de verzoekende partij voldoende op de hoogte was via andere kanalen.

#### 4.1.2. Beoordeling door de Raad

In zijn besluit nr. 2011/ 132 dd. 21 oktober 2011 heeft de Raad geoordeeld dat het niet uitgesloten is dat informatie die belangrijk was de verzoekende partij niet tijdig bereikt heeft voor het opleidingsonderdeel "..... (functioneel – technisch)". De verzoekende partij is dus, in vergelijking met haar medestudenten, ongelijk behandeld, maar dat betekent niet dat ze om die reden alleen een voldoende moet behalen voor het opleidingsonderdeel. Het betekent wel dat de verwerende partij bij de evaluatie van het opleidingsonderdeel rekening moest houden met dit gegeven van ongelijke behandeling.

In de bestreden beslissing legt de verwerende partij uit dat het met die gebrekkige communicatie niet zo erg gesteld was. Uit het mailverkeer thans bijgebracht als stuk 10 door de verwerende partij, blijkt dat de verzoekende partij bij mail van 23 december 2010 op de hoogte gesteld werd van een driedaagse workshop (7-11 februari 2011), waar ze ook dezelfde dag op geantwoord heeft, en er is ook een eerdere mail van 16 december 2010. Voorts blijkt dat de verzoekende partij ervan bewust was dat sommige mails niet aankwamen, zodat ze aan haar medestudenten vroeg die informatie door te spelen (zie mail verzoekende partij 30 januari 2011), en redelijkerwijze kan worden aangenomen dat de verzoekende partij die informatie ook gekregen heeft.

Het oordeel van de verwerende partij, zoals gestaafd door de bijgebrachte stukken, dat de communicatie met de verzoekende partij niet zo gebrekkig was dat dit tot een ander resultaat zou moeten leiden is afdoende gemotiveerd.

Het middel is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op het feit dat de beoordeling en de beoordelingscriteria vragen doen rijzen vermits zij een lagere score kreeg na de tweede examenkans dan na de eerste.

##### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij tijdens de eerste examenkans een 9/20 behaalde. De paper werd aangepast aan de opmerkingen die werden gegeven, doch de verzoekende partij scoorde slechts 7/20 tijdens de tweede examenkans (en 8/20 na de nieuwe beslissing van de examencommissie dd. 7 november 2011). Verzoekende partij ging ervan uit dat de punten zouden stijgen vermits zij de opmerkingen van de docent had verwerkt. Verzoekende partij heeft dan ook vragen bij de beoordeling en de beoordelingscriteria.

Verwerende partij stelt dat de Raad in de eerdere beslissing dit middel reeds ongegrond heeft verklaard wat betreft de daling van een 9 na de eerste examenkans naar een 7 na de tweede examenkans.

Verwerende partij geeft aan dat alle juryleden thans het werk hebben gelezen en hebben gemotiveerd hoe ze bij de beoordeling kwamen. Er is geen inconsequentie bij het feit dat de score van 7 naar 8 op 20 ging nadat alle juryleden de paper hadden gelezen (na het eerste besluit van de Raad).

De beslissing van de examencommissie is derhalve grondig gemotiveerd.

##### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Het enkele feit dat de verzoekende partij stelt rekening te hebben gehouden met de opmerkingen na de eerste examenkans heeft niet noodzakelijk als gevolg dat ze dus een beter resultaat moest behalen bij haar tweede examenkans.

In zoverre de verzoekende partij de beoordeling en de beoordelingscriteria bekritiseert, blijft die kritiek algemeen, en weerlegt de verzoekende partij niet de uitvoerige beoordeling die elk van de drie leden van de jury heeft gemaakt.

Het middel is niet gegrond.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de afwezigheid van een handtekening op de presentielijst van de examencommissie, waardoor de vraag rijst of de paper wel door alle juryleden werd gelezen en wie deze dan waren.

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt verder dat slechts één van de drie begeleiders de paper had gelezen, wat kennelijk onredelijk is. Bij de nieuwe beslissing van de examencommissie dd. 7 november 2011 wordt gestipuleerd dat elk jurylid de paper gelezen heeft, doch op de presentielijst ontbreekt de naam en handtekening van de docent die initieel de paper gelezen en gequoteerd heeft. De vraag rijst wie dan het derde jurylid was en waarom de handtekening ontbreekt.

Verwerende partij stelt dat uit de stukken blijkt dat de drie docenten de paper hebben gelezen.

Het ontbreken van een handtekening op de presentielijst doet niet ter zake vermits de desbetreffende docent enkel lid is van de jury en niet van de examencommissie.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

Stuk 9 van de verwerende partij bevat de beoordeling van elk van de drie leden van de jury. Deze documenten, waarvan redelijkerwijze kan worden verondersteld dat ze niet konden worden opgesteld als de leden van de jury het werk van de verzoekende partij niet gelezen zouden hebben, worden niet van valsheid beticht zodat ze geacht kunnen worden een weergave te zijn van het oordeel van de jury. Dat een of meer leden van de jury al dan niet aanwezig zijn geweest op de examencommissie is niet relevant, nu niet betwist wordt dat de jury, die de evaluatie moest doen, regelmatig was samengesteld en, zoals hiervoor is komen vast te staan, die evaluatie ook verricht heeft.

Het middel is niet gegrond.

5.4. De verzoekende partij beroept zich in een vierde eerste middel op een schending van de regels van behoorlijk bestuur

#### 5.4.1. Argumenten van de partijen

De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij laks en onzorgvuldig was en dat er een gebrekkige organisatie is. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat bij de mededeling van de beslissing op intern beroep de verkeerde opleiding wordt vermeld. Een ander voorbeeld is het feit dat de datum en het uur op de presentielijst van de examencommissie manueel werden gecorrigeerd, waardoor de vraag rijst of de commissie wel opnieuw is samengekomen. De beginselen van behoorlijk bestuur zijn dan ook geschonden en er is een vermoeden van fraude.

Verzoekende partij vermoed dat er een vergissing is gebeurd bij de quoterings van de paper en de presentatie

Verwerende partij stelt dat de vermelding van een foutieve opleiding dateert van voor het eerste besluit van de Raad, waardoor de verzoekende partij hier geen argumenten meer uit kan putten. Het gaat trouwens om een menselijke vergissing die werd rechtgezet. De beginselen van behoorlijk bestuur zijn dan ook niet geschonden.

Verwerende partij geeft verder aan dat het doorhalen van een datum ook niet wijst op slecht

bestuur. Het is duidelijk dat de examencommissie opnieuw samen is gekomen na het eerste besluit van de Raad en er werd een gemotiveerde beslissing genomen.

#### 5.4.2. Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat een verkeerde vermelding van de opleiding invloed heeft gehad op de wijze waarop ze haar procedurele rechten heeft kunnen uitoefenen. Voorts brengt de verzoekende partij geen elementen aan die kunnen aantonen dat de verwerende partij fraude gepleegd heeft.

Het middel is niet gegrond.

5.5. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 7 november 2011 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 15 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/218 - 15 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 15 december 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de weigering om het opleidingsonderdeel 'masterproef II' op te nemen en tegen de beslissing van 7 november 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het schakelprogramma en de master of science in de pedagogische wetenschappen, afstudeerrichting orthopedagogiek.

Verzoekende partij vroeg voor het academiejaar 2011-2012 opnieuw een geïndividualiseerd traject aan met de resterende opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma en de masteropleiding.

De Curriculumcommissie stelde evenwel dat de verzoekende partij het opleidingsonderdeel 'masterproef II' niet kon opnemen vermits niet was voldaan aan de regels van volgtijdelijkheid.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 28 oktober 2011 een intern beroep in bij de Facultaire Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Facultaire Beroepscommissie op datum van 7 november 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de door de student aangehaalde argumenten (combineren klein aantal opleidingsonderdelen, stage afgelegd, tijdsbesteding) niet overtuigend zijn aangaande het teniet doen van volgtijdelijkheid.

De volgtijdelijkheidsregels werden correct toegepast door de Curriculumcommissie en de beslissing van de Curriculumcommissie die stelt dat de verzoekende partij 'masterproef II' niet mag opnemen omwille van volgtijdelijkheid wordt bevestigd.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 8 november 2011 aan verzoekende

partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 14 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 29 oktober 2011. De beslissing werd op 7 november 2011 genomen en per schrijven van 8 november 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 7 november 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 8 november 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 9 november 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 10 november 2011.

Het beroep van 14 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij stelt beroep in tegen de weigering om het opleidingsonderdeel 'masterproef II' op te nemen in het academiejaar 2011-2012.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de studenten vorig academiejaar het opleidingsonderdeel "masterproef II" wel konden opnemen zonder een diploma van het schakelprogramma. Verzoekende partij werpt op dat zij het slachtoffer is van het steeds veranderende systeem waardoor de flexibiliteit nadelig wordt. Verzoekende partij merkt op dat zij in 2012 wenst af te studeren en dus huidig academiejaar het opleidingsonderdeel "masterproef II" wil opnemen. Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij al een extra jaar moet studeren en dat nog een bijkomend jaar nadelige financiële gevolgen heeft. Verzoekende partij startte het schakelprogramma in 2008 en toen golden andere volgtijdelijkheidsregels. Een belangrijk argument voor de verzoekende partij om verder te studeren was dat er geen diploma van het schakelprogramma nodig was zodanig dat de verzoekende partij altijd een geïndividualiseerd traject zou kunnen samenstellen. Verzoekende partij ging er dan ook vanuit dat de volgtijdelijkheid hetzelfde zou blijven gedurende de ganse studie (en dus voor haar niet zou wijzigen sinds 2008). Bovendien werpt de verzoekende partij op dat zij de masterproef baseert op kwalitatief onderzoek en dus geen cijfermateriaal nodig heeft waardoor de 2 opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma waar de verzoekende partij nog niet voor slaagde geen belang hebben voor de masterproef ('statistiek I' en 'onderzoeksmethoden I'). Verzoekende partij moet enkel nog 2 opleidingsonderdelen uit het schakelprogramma afleggen en de masterproef waardoor zij slechts 1 dag les heeft en de andere dagen dus aan de masterproef kan werken.

Verwerende partij verwijst naar artikel ..... van het OER. In casu wenst de verzoekende partij de opleidingsonderdelen 'statistiek I' en 'onderzoeksmethoden I' uit het schakelprogramma en 'Masterproef II' uit de master op te nemen. Verwerende partij geeft



aan dat de faculteitsraad op 15 september 2010 heeft beslist om een strengere volgtijdelijkheid in te voeren voor het opleidingsonderdeel 'masterproef II' waardoor studenten het getuigschrift van het schakelprogramma moeten hebben behaald om het opleidingsonderdeel 'masterproef II' te kunnen opnemen. Er werd een overgangsmaatregel voorzien voor het academiejaar 2010-2011 en de nieuwe regels m.b.t. de volgtijdelijkheid werden ingevoerd voor het academiejaar 2011-2012. Dit werd tijdig bekendgemaakt o.a. via de facultaire website.

Verwerende partij stelt tenslotte dat de studievertraging relatief is vermits de masterproef kan worden afgelegd in de examenperiode volgend op het eerste semester, zodat de verzoekende partij, als ze dit jaar het getuigschrift van het schakelprogramma behaalt, volgend academiejaar kan afstuderen in januari.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij betwist niet dat de door haar betwiste volgtijdelijkheidsregel tijdig werd genomen en bekendgemaakt. Haar klacht kan begrepen worden als gericht tegen de afwezigheid van een overgangsregeling voor studenten zoals zij.

In beginsel kiest de tot regelgeven bevoegde instantie zelf of zij bij het uitvaardigen van een nieuwe regel al dan niet in overgangsmaatregelen voorziet. Alleen in uitzonderlijke omstandigheden is de afwezigheid van een overgangsregeling onrechtmatig. Het feit dat de nieuwe regeling nadeliger is voor de studenten, het feit dat de studenten daardoor maar een beperkt studieprogramma kunnen volgen, en het mogelijk gevolg dat de studenten pas een jaar later kunnen afstuderen, zijn geen uitzonderlijke omstandigheden, noch afzonderlijk noch in samenhang.

Het middel is niet gegrond.

#### 5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 7 november 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 15 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het

Rolnr. 2011/218 - 15 december 2011

hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/220 - 15 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

Hebbende als raadsman .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

### **Verzoekende partij**

Tegen : .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 15 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij meester .....
- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij zij niet slaagde voor het opleidingsonderdeel "logopedie II", tegen de beslissing van de examencommissie van de faculteit en tegen de beslissing van 8 november 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep slechts deels gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het schakelprogramma tot de master of science in de logopedische en audiologische wetenschappen, afstudeerrichting audiologie.

Het beroep betreft de studievoortgangsbeslissing van 15 september 2011 voor het opleidingsonderdeel "logopedie II".

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 17 september 2011 een intern beroep in bij de Rector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 4 oktober 2011 werd beslist om het examen voor te leggen aan een expert, die zijn advies op 30 oktober 2011 aan de Interne Beroepscommissie bezorgde.

De Interne Beroepscommissie behandelde het dossier opnieuw op 8 november 2011.

Uit het advies bleek dat de expert het eens was met de inhoudelijke vaststellingen van de betrokken examiner, doch aangaf dat hij zelf meer nuances zou maken in de punten en op die wijze tot een hoger examencijfer kwam.

De Interne Beroepscommissie oordeelde dat het aan de betrokken examinerator toekwam om te oordelen welke schaal werd gebruikt bij het geven van punten. Dat de betrokken examinerator niet met kwart-punten werkt daar waar de expert dat wel zou hebben gedaan, maakt het gegeven examencijfer niet onregelmatig. De gevolgde scoringsmethode is streng maar zeker niet onredelijk. De Interne Beroepscommissie stelt dat de studente gelijkberechtigd werd als de andere studenten. Het cijfer is weliswaar a-typisch in vergelijking met de hoge slaagcijfers van de studente voor andere opleidingsonderdelen maar het eindcijfer is voldoende gemotiveerd en niet onredelijk. De stress bij het begin van een examen is normaal en geen uitzonderlijke omstandigheid.

Wel stelde de Interne Beroepscommissie vast dat er verkeerd werd afgerond. De verzoekende partij behaalde immers 8,5/20. Nu er geen bijzondere afrondingsregels waren voorzien of meegedeeld, besliste de Interne Beroepscommissie dat de gebruikelijke afrondingsregels dienden te worden toegepast, en dat het examencijfer van 9/20 diende te worden toegekend.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 14 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 8 november 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 9 november 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 10 november 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 11 november 2011.

Het beroep van 14 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Voorwerp van het beroep**

Verwerende partij stelt dat het beroep onontvankelijk is in zoverre het gericht is tegen de examenbeslissing van de examencommissie dd. 15 september 2011.

Verzoekende partij heeft de beslissing van de examencommissie immers niet aangevochten in het intern beroep vermits het intern beroep enkel gericht was tegen het examencijfer voor "logopedie II" (wat door de bevoegde examinerator werd bepaald). Bovendien is het intern beroep een georganiseerd administratief beroep met devolutieve werking waardoor het dossier integraal bij de beroepsinstantie terechtkomt, die het in al zijn aspecten opnieuw onderzoekt en een nieuwe beslissing neemt die in de plaats komt van de initiële beslissing.

##### **4. Beoordeling door de Raad**

Het interne beroep zoals georganiseerd door de verwerende partij leidt ertoe dat de beslissing op intern beroep in de plaats komt van de initiële beslissing. Het beroep is enkel ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen de interne beroepsbeslissing.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van het legaliteitsbeginsel.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat artikel ..... OER stipuleert dat de studiefiche over elk opleidingsonderdeel gedetailleerde informatie moet bevatten over de evaluatievormen en de ondervragingsnormen, wat in casu niet het geval is.

Verwerende partij geeft aan dat dit middel onontvankelijk is vermits het niet werd aangevoerd voor de Interne Beroepscommissie.

Bovendien heeft de verzoekende partij geen belang bij dit middel omdat zij op de hoogte was van de examenvorm en de verwachtingen die de bevoegde lesgever. De lesgever heeft tijdens de colleges immers toegelicht hoe het examen zou verlopen en wat er verwacht werd. Tevens heeft de verzoekende partij deelgenomen aan het examen in de eerste zitting.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De klacht werd niet opgeworpen in het intern beroep, terwijl niets belette dat de verzoekende partij dat wel deed. Het middel dat voor het eerst voor de Raad wordt ingeroepen is niet ontvankelijk.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van het legaliteitsbeginsel en op een gebrekkige feedback

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar artikel ..... van het bijzonder examenreglement van de Faculteit Geneeskunde en stelt dat de feedback niet verlopen is zoals het reglement vereist. Verzoekende partij kreeg slechts enkele minuten om de examenkopij te overlopen en zelfs niet alle cijferquoteringen waren vermeld.

Verwerende partij stelt dat dit middel niet kan leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing vermits de wijze waarop de feedback achteraf is gebeurd, geen invloed heeft op de prestaties van de verzoekende partij. Het examen is hierdoor niet onregelmatig.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Onregelmatigheden die zich voordoen nadat de bestreden beslissing werd genomen zijn behoudens andersluidende regeling zonder invloed op de regelmatigheid van de beslissing. Een dergelijke onregelmatigheid kan wel worden ingeroepen wanneer daardoor de verzoekende partij gehinderd werd in het opstellen en indienen van haar intern beroep, maar een dergelijke klacht wordt niet geformuleerd, laat staan aannemelijk gemaakt.

Het middel is niet gegrond.

5.3. De verzoekende partij beroept zich in een derde middel op de chaos die er bij aanvang van het examen was en die tot ongepaste stress- toestanden heeft geleid.

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de start van het examen wel degelijk chaotisch is verlopen en dat dit wordt geminimaliseerd in de interne beroepsbeslissing. Dit heeft onnodige stress bij de verzoekende partij veroorzaakt.

Verwerende partij stelt dat de Interne Beroepscommissie inlichtingen heeft ingewonnen bij de betrokken docent. Er werd inderdaad een planningsfout gemaakt, maar dit had slechts een kleine vertraging bij de start van het examen tot gevolg. Er blijkt nergens uit dat deze informatie onjuist zou zijn en dat er toch sprake geweest zou zijn van enige chaos die tot abnormale stress zou hebben geleid bij de studenten.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij, op wie de bewijslast rust, brengt geen gegevens aan, zoals schriftelijke verklaringen van medestudenten of een gedetailleerd beschrijving van de

incidenten, waaruit kan blijken dat het examen zo chaotisch verlopen is dat zij het niet onder normale omstandigheden heeft kunnen afleggen.

Het middel mist feitelijke grondslag.

5.4. De verzoekende partij beroept zich in een vierde middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

#### 5.4.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat zij een hoge totaalscore heeft voor het schakelprogramma en dat het totaal onredelijk is om haar niet geslaagd te verklaren.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij de beslissing om haar niet geslaagd te verklaren niet heeft aangevochten voor de Interne Beroepscommissie, waardoor het middel onontvankelijk is.

5.5. De verzoekende partij werpt in een vijfde middel op dat het kennelijk onredelijk is om haar niet geslaagd te verklaren.

#### 5.5.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij verwijst naar artikel ..... van het algemeen examenreglement en artikel ..... van het bijzonder examenreglement van de faculteit waarin de algemene werkwijze voor de beoordeling van een deliberatiepakket wordt voorgeschreven. De scores van de verzoekende partij vallen onder de uitzondering om effectief geslaagd te worden verklaard. De examencommissie had de verzoekende partij, die een totaalscore van 793/1000 behaalde, geslaagd dienen te verklaren en het is kennelijk onredelijk dit niet te doen.

Verwerende partij stelt dat ook dit middel gaat over de beslissing om de verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor het schakelprogramma. Deze beslissing werd echter niet aangevochten voor de Interne Beroepscommissie, waardoor het middel is onontvankelijk is.

#### 5.5.2. Beoordeling door de Raad over het vierde en vijfde middel samen

Ook al werd de beslissing om de verzoekende partij niet geslaagd te verklaren als zodanig niet aangevochten bij de interne beroepsinstantie, het hier van toepassing zijnde artikel ..... tweede lid, OER bepaalt:

‘Ingeval het intern beroep betrekking heeft op een examencijfer voor een opleidingsonderdeel dat deel uitmaakt van een volledig deliberatiepakket, beslist de Interne Beroepscommissie eveneens over het slagen door de verzoeker voor het deliberatiepakket en, daarop aansluitend in voorkomend geval, over het slagen van de verzoeker voor de desbetreffende opleiding en over het verlenen van een graad van verdienste. De Interne Beroepscommissie oefent deze bevoegdheid uit, rekening houdend met het bepaalde in de artikels ....., ..... en ..... De beslissing vermeldt de motivering die eraan ten grondslag ligt. ’

Het blijkt niet dat de interne beroepsinstantie zich over het al dan niet slagen van de verzoekende partij heeft uitgesproken terwijl zij daartoe verplicht was.

De middelen zijn in de aangegeven mate gegrond.

5.6. De verzoekende partij beroept zich in een zesde middel op de schending van het inzagerecht en het motiveringsbeginsel.

#### 5.6.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij wijst erop dat ze geen inzage heeft verkregen in het verslag van de examencommissie waardoor zij de motivering van dit verslag niet kent en niet weet waarom zij in de tweede examenperiode als niet geslaagd werd verklaard.

Verwerende partij stelt dat dit middel weer de beslissing van de examencommissie om de verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor het schakelprogramma betreft en dat dit middel dus wederom onontvankelijk is.

Verwerende partij merkt bovendien op dat de verzoekende partij nooit inzage heeft gevraagd in het desbetreffende verslag.

#### 5.6.2. Beoordeling door de Raad

Gelet op de gegrond bevonden vierde en vijfde middelen hoeft over dit middel geen uitspraak te worden gedaan.

5.7. De verzoekende partij beroept zich in een zevende middel op de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur.

#### 5.7.1. Argumenten van de partijen

De verzoekende partij stelt tenslotte dat de beslissing van de Interne Beroepscommissie vaag, onvolledig en onduidelijk is. De Interne Beroepscommissie had het dossier terug dienen te verwijzen naar de examencommissie om een beslissing te nemen over het deliberatiepakket.

Verwerende partij stelt dat het beroep bij de Interne Beroepscommissie een beroep met devolutieve werking is en dat de Interne Beroepscommissie dus zelf een beslissing neemt, die in de plaats komt van de initiële beslissing. Er is in dit systeem geen plaats voor enige terug verwijzing.

Wederom verwijst de verwerende partij ernaar dat de verzoekende partij de beslissing om haar niet geslaagd te verklaren voor het schakelprogramma niet heeft aangevochten, zodat de Interne Beroepscommissie zich over die beslissing niet kon uitspreken.

#### 5.7.2. Beoordeling door de Raad

Het intern beroep zoals georganiseerd door de verwerende partij leidt tot een beslissing die volledig in de plaats komt van de initiële beslissing. In dat systeem is er behoudens andersluidende regeling geen ruimte voor terugverwijzing naar de initieel bevoegde instantie.

Het middel is niet gegrond.

5.8. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 8 november 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal uiterlijk op donderdag 12 januari 2011 een nieuwe beslissing nemen.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Rolnr. 2011/220 - 15 december 2011

Aldus beslist op 15 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens



## **Rolnr. 2011/221 - 15 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 15 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij niet werd toegelaten om het opleidingsonderdeel "masterproef" in het curriculum op te nemen en tegen de beslissing van 10 november 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in het schakelprogramma en in de master of science in het sociaal werk.

Voor het academiejaar 2011-2012 wenste de verzoekende partij zich opnieuw in te schrijven voor de resterende opleidingsonderdelen voor het schakelprogramma en de master.

Het beroep betreft de beslissing waarbij de verzoekende partij niet werd toegelaten om het opleidingsonderdeel "masterproef" in het curriculum op te nemen.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 27 oktober 2011 een intern beroep in bij facultaire beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de facultaire beroepscommissie op datum van 10 november 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de beslissing van de curriculumcommissie dd. 20 oktober 2011, die stelt dat de verzoekende partij de Masterproef niet mag opnemen omwille van volgtijdelijkheid, wordt bevestigd.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 10 november 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 14 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput. Conform de bepalingen van artikel II.14 tweede lid van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup> en de rechtspraak van de Raad moet de beslissing op intern beroep aan de student ter kennis worden gebracht binnen een termijn van 15 kalenderdagen die in voorkomend geval ingaat op 28 oktober 2011. De beslissing werd op 10 november 2011 genomen en per schrijven van 10 november 2011 ter kennis gebracht.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 14 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 10 november 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 10 november 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 12 november 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 13 november 2011.

Het beroep van 14 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij stelt dat zij de "masterproef" wel moet kunnen opnemen in het academiejaar 2011-2012.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat zij nog maar enkele weken werk heeft aan de masterproef, wat ook blijkt uit de 9/20 die de verzoekende partij vorig academiejaar behaalde. Verzoekende partij had veel tijd in de stage gestoken en moest een ingreep ondergaan waardoor de zij emotioneel en fysiek uit de running was zodat zij vorig academiejaar in tijdsnood was om de masterproef tot een goed einde te brengen.

Verzoekende partij werpt op dat het argument dat zij geen enkel credit behaalde niet correct is vermits zij wel credits behaalde in de lerarenopleiding.

Verzoekende partij merkt op dat de volgtijdelijkheidsregel niet op haar van toepassing is en dat de grond waar de beroepscommissie op steunt derhalve onjuist is. De verzoekende partij wijst erop dat op Minerva en via e-mail een bericht is verschenen waarin stond dat er geen volgtijdelijkheden gelden voor het oude opleidingsonderdeel "masterproef" en dat deze studenten dus de masterproef kunnen indienen ook al moeten ze nog een vak van het schakelprogramma doen. De studenten die vorig academiejaar reeds ingeschreven waren in de master en er credits behaalden, mochten de master immers afwerken in het oude programma met het oude opleidingsonderdeel "masterproef" en niet met de nieuwe opleidingsonderdelen "masterproef I" en "masterproef II".

Verzoekende partij stelt dat zij onder de uitzonderingsregel valt vermits zij vorig academiejaar startte met de masterproef en credits behaalde voor bijna alle vakken van de master waardoor de volgtijdelijkheid niet op de verzoekende partij mag worden toegepast.

Verwerende partij stelt dat het middel niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang. De GIT-regels stipuleren immers dat een student die slaagde voor minder dan ¼ van de opgenomen studiepunten in een opleiding, het daaropvolgende jaar enkel een GIT mag opnemen van maximaal 30 studiepunten. Binnen de opleiding sociaal werk slaagde de verzoekende partij in het academiejaar 2010-11 voor geen enkel opleidingsonderdeel, zodanig dat zij huidig academiejaar niet meer dan 30 studiepunten mag opnemen. Het GIT dat verzoekende partij wil volgen omvat te veel studiepunten, namelijk 43. Vermits voor het opleidingsonderdeel

“masterproef” als beginterm wordt gesteld “academische bachelor” is het het meest logisch om dit opleidingsonderdeel te schrappen.

Verwerende partij stelt tevens dat het middel ongegrond is. Conform de volgtijdelijkheidsregels kan men maar ingeschreven worden voor het opleidingsonderdeel “masterproef II” indien men het getuigschrift heeft behaald van het schakel- of voorbereidingsprogramma. Het opleidingsonderdeel “masterproef” heeft wel een andere naam, maar deze volgtijdelijkheidsregel is ook voor die situatie bedoeld. Voor studenten die reeds de masteropleiding startten en er reeds credits behaalden, werd bij wijze van overgangsmaatregel toegestaan dat ze het oude vak “masterproef” opnamen in plaats van de twee nieuwe vakken (die samen identiek zijn aan het oude “masterproef”). Dat neemt niet weg dat de volgtijdelijkheid die verplicht werd gemaakt met ingang van het nieuwe academiejaar, ook voor het opleidingsonderdeel “masterproef” geldt.

De verwerende partij betreurt dat er verkeerde informatie werd verspreid via ....., maar ook uit de studiefiche blijkt dat er wel degelijk een volgtijdelijkheid is.

Verwerende partij geeft tenslotte aan dat het niet relevant is dat de verzoekende partij het afgelopen academiejaar wel credits behaalde binnen de specifieke lerarenopleiding vermits dit een andere opleiding is.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

De ECTS fiches die de verwerende partij bijbrengt ter ondersteuning van haar argument dat de volgtijdelijkheid ook gold voor de masterproef van de overgangsregeling tonen de juistheid van dit verweer niet aan: beide ECTS fiches slaan op masterproef I en masterproef II (waarbij de volgtijdelijkheid geldt voor dit laatste opleidingsonderdeel), niet op de enige masterproef die bij wijze van overgangsmaatregel nog gevolgd kan worden door de studenten die reeds in het academiejaar voor de masterproef waren ingeschreven en credits in de masteropleiding hadden behaald. Het blijkt ook niet dat de mail van 19 september 2011 uitgaande van een medewerker van de verwerende partij, waarin dit standpunt wordt bevestigd, verkeerde informatie bevatte zoals de verwerende partij thans beweert.

Het enige motief van de bestreden beslissing, namelijk dat de door de verzoekende partij aangehaalde argumenten niet als basis kunnen dienen om de volgtijdelijkheid ‘te niet te doen’ is dan ook in rechte niet gegrond.

Het middel is gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is gegrond.

### Besluit

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en gegrond is.

De beslissing van 10 november 2011 genomen in het kader van het intern beroep wordt vernietigd.

De bevoegde instantie van de verwerende partij zal een nieuwe beslissing nemen uiterlijk op 20 december 2011.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 15 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Rolnr. 2011/223 - 15 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 15 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: meester .....

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 10 november 2011 van de het adjunct departementshoofd academische zaken genomen in het kader van het intern beroep dat werd ingesteld tegen de initiële studievoortgangsbeslissing van 24 oktober 2011 waarbij haar verzoek tot inschrijving met een examencontract met het oog op het behalen van diploma voor het academiejaar 2011-2012 voor het schakelprogramma werd geweigerd.

Gezien verzoekende partij een zittijd zou kunnen missen ingevolge de ten onrechte geweigerde inschrijving, verzoekt zij dat verwerende partij zou worden bevolen om haar reeds in te schrijven in afwachting van een nieuwe beslissing.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Voorliggend beroep betreft de weigering om opnieuw in te schrijven in het academiejaar 2011-2012, met een 'examencontract' met het oog op het behalen van een diploma in de opleiding 'schakelprogramma naar master industriële wetenschappen-elektronica-ICT', op grond van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet.

Verzoekende partij heeft eerst een aanvraag (een trisaanvraag) gedaan om met een 'diplomacontract' te worden ingeschreven bij het adjunct departementshoofd academische zaken. Op 18 oktober 2011 besliste het adjunct departementshoofd, na uitputting van het intern beroep, dat de aanvraag niet werd goedgekeurd omdat er niet voldoende studievoortgang was gerealiseerd tijdens het voorbije academiejaar.

Op 24 oktober 2011 stelde verzoekende partij beroep in bij de Raad tegen de beslissing van 18 oktober 2011.

Op de zitting van 4 november 2011 oordeelde de Raad in haar besluit (R.Stvb.nr.2011/189) dat verwerende partij niet onredelijk heeft gehandeld bij het nemen van de beslissing om verzoekende partij geen nieuwe inschrijving te laten nemen op grond van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet.

Intussen heeft verzoekende partij op 23 oktober 2011 aan het adjunct departementshoofd academische zaken toestemming gevraagd voor de inschrijving onder een examencontract met het oog op het behalen van een diploma. Op 24 oktober 2011 weigerde het adjunct departementshoofd ook deze inschrijving.

3.2. Op 27 oktober 2011 stelde verzoekende partij een intern beroep in tegen deze weigeringsbeslissing van 24 oktober 2011.

3.3. Op 10 november 2011 besliste het adjunct departementshoofd in het kader van het intern beroep om de beslissing tot weigering van de inschrijving van verzoekende partij onder examencontract te behouden.

De beslissing werd bij aangetekend schrijven op 14 november 2011 overgemaakt.

3.4. Verzoekende partij stelde op datum van 17 november 2011 een tweede verzoekschrift in bij de Raad tegen deze weigering tot inschrijving met een examencontract.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 17 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 10 november 2011, ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 14 november 2011. Verzoekende partij heeft op 15 november 2011 kennis kunnen nemen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 16 november 2011.

Het beroep van 17 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij beroept zich in een eerste middel op de schending van van artikel 52 van het flexibiliseringsdecreet.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij

Verzoekende partij benadrukt dat haar aanvraag een inschrijving betrof middels een examencontract m.o. op het behalen van een graad of diploma, in de zin van art. 2, 15°, a) van het Flexibiliseringsdecreet. Het is de eerste maal dat zij zich onder dergelijk examencontract wenst in te schrijven. Voorheen geschiedde dit onder diplomacontract. De onderwijsinstelling weigert haar in te schrijven op grond van art. 52 van het Flexibiliseringsdecreet dat enkel geldt ten aanzien van diplomacontracten, creditcontracten en examencontracten m.o. op het behalen van individuele credits.

Verzoekende partij wijst in eerste instantie op de eerdere rechtspraak van de Raad op grond waarvan een weigering met een examencontract met het oog op het behalen van een diploma niet kan worden geweigerd<sup>[1]</sup>.

Verzoekende partij geeft aan dat middels het decreet d.d. 16 juni 2006 de mogelijkheid tot weigering weliswaar toepasbaar werd verklaard op examencontracten m.o. op het behalen van individuele credits (in de zin van art. 2, 15°, b) Flexibiliseringsdecreet), doch niet ten aanzien van examencontracten m.o. op het behalen van een graad of diploma (in de zin van art. 2, 15°, a) Flexibiliseringsdecreet).

De parlementaire stukken bij dit decreet van 16 juni 2006, m.n. ter zake het amendement bij artikel 65, om studievoortgangbewakingsmaatregelen niet toepasbaar te houden ten aanzien van alle examencontracten, bevestigen dat de mogelijkheid tot weigering nog steeds uitgesloten blijft ten aanzien van examencontracten m.o. op het behalen van een graad of diploma, zoals thans wordt beoogd door verzoekende partij.

De vermelde wijziging beoogde enkel paal en perk te stellen aan de inschrijvingen m.o. op het behalen van individuele credits. Ten aanzien van inschrijvingen onder examencontract m.o. op het behalen van een graad of diploma veranderde er niets. De minister bevestigde zelfs dat men met een examencontract voor een diploma steeds opnieuw kan proberen zonder beperking.

Verzoekende partij wijst ook op passages uit de doctrine die dit standpunt herhaaldelijk bevestigen.

Verzoekende partij stelt vervolgens dat verwerende partij zich bovendien evenmin kan beroepen op een uitsluiting van de mogelijkheid om zich voor bepaalde opleidingsonderdelen in te schrijven onder examencontract (cf. art. 25 in fine Flexibiliseringsdecreet). Dergelijke uitsluiting is echter niet ingeschreven in de onderwijsregeling van verwerende partij en kan enkel in dat geval en onder een uitdrukkelijke motivering.

Verzoekende partij stelt dat zij duidelijk heeft aangegeven dat zij wenste in te schrijven middels examencontract m.o. op het behalen van een graad of diploma. Zij verwijst naar de e-mail waarin zij stelde dat zij zich voor de volledige opleiding wenste in te schrijven onder examencontract, zonder aanduiding van individuele credits of opleidingsonderdelen. In haar verzoekschrift op intern beroep werd zelfs uitdrukkelijk in hoofddorde aangegeven dat zij wenste te worden ingeschreven onder examencontract m.o. op het behalen van een graad of diploma. Zij kaartte reeds de onmogelijkheid tot weigering van haar inschrijving aan. Deze beslissing kwam in de plaats van deze van 24 oktober 2011.

Verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat de verwijzing naar de recente rechtspraak die gaat over een examencontract m.o. op het behalen van individuele credits i.c. niets ter zake doet.

Dat blijkt ook duidelijk uit het betreffende besluit van de Raad (R.Stvb.2011/002) waarin de Raad oordeelde dat ten aanzien van examencontracten m.o. op het behalen van individuele credits enkel een weigeringsbeslissing kan worden genomen bij een 'tris'-aanvraag en dat er voor het overige geen decretaal voorziene grond tot weigering van een inschrijving onder dergelijk examencontract bestaat.

Verzoekende partij verwijst naar de duidelijke tekst van het decreet: 'Van deze mogelijkheid kan steeds gebruik worden gemaakt bij een onder creditcontract of examencontract met het oog op het behalen van individuele credits ingeschreven student...'.

De enige mogelijkheid tot weigering van een examencontract wordt ingericht door voormeld artikel. De mogelijkheid bestaat dan nog uitdrukkelijk enkel ten aanzien van examencontracten met het oog op het behalen van individuele credits.

Aan de hand van het besluit van de Raad 2011/002, kan derhalve een a contrario-redenering worden opgebouwd die leidt tot de conclusie dat de vaste rechtspraak van de Raad opnieuw wordt bevestigd, m.n. dat ten aanzien van examencontracten m.o. op het behalen van een graad of diploma geen mogelijkheid tot weigering bestaat.

Verwerende partij

Verwerende partij stelt vooreerst dat nergens uit de e-mail van verzoeker van 23 oktober 2011 met aanvraag tot inschrijving blijkt dat hij zich wenst in te schrijven onder examencontract met het oog op het behalen van het diploma. Verzoekende partij vraagt heel algemeen of zij zich mag inschrijven onder examencontract, zonder te verduidelijken dat zij dit wenst met het oog op het behalen van een specifieke credit of van een diploma.

Verwerende partij stelt vervolgens dat uit de lezing van voormeld artikel 52§1,2° van het Aanvullingsdecreet blijkt dat de inschrijving van een student wel degelijk kan geweigerd worden in twee gevallen:

- indien voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd of

- indien uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren

Hierin wordt niet bepaald dat deze regel niet geldt voor studenten die een inschrijving onder examencontract vragen met het oog op het behalen van een diploma. Integendeel, deze weigeringsgronden bestaan voor elke student. Enkel ten aanzien van een onder creditcontract of examencontract met het oog op het behalen van individuele credits ingeschreven student wordt expliciet bepaald dat van deze mogelijkheid steeds kan worden gebruik gemaakt wanneer die student zich al tweemaal voor een bepaald opleidingsonderdeel heeft ingeschreven zonder dat hij daarvoor een creditbewijs heeft behaald. Nergens wordt hierin bepaald dat deze mogelijkheid niet bestaat voor een student die een inschrijving vraagt onder examencontract met het oog op het behalen van een diploma.

Verwerende partij verwijst naar het recent besluit van 25 januari 2011 waarin de Raad oordeelde dat de inschrijvingen die worden gevraagd onder examencontract (onder welke vorm dan ook) op dezelfde manier moeten beoordeeld (en dus op dezelfde gronden kunnen geweigerd) worden als de aanvragen tot inschrijving onder diploma- of creditcontract.

Verwerende partij stelt dat dit strookt met de parlementaire voorbereiding bij artikel 65 van het Decreet van 16 juni 2006, tot wijziging van artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet. Hierin is namelijk te lezen dat een amendement waarnaar verzoekende partij verwijst voor uitsluiting van de examencontracten uit de voormelde weigeringsgronden, wordt afgewezen.

Verwerende partij stelt dat indien verwerende partij de inschrijving onder examencontract niet zou kunnen weigeren, dit de facto de verplichting inhoudt in voor elke onderwijsinstelling om elke student in te schrijven, ongeacht een vastgestelde onmogelijkheid om het diploma te behalen.

Indien een onderwijsinstelling echter vaststelt dat uit het dossier van een student manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren, kan zij de student weigeren en dit geldt ten aanzien van welke contractvorm zij ook wenst aan te gaan. Hierover anders oordelen, zou inhouden dat artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet volledig wordt uitgehold.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Het besluit van de Raad 2011/002 van 25 januari 2011 werd door de Raad van State vernietigd bij arrest van 22 september 2011, nr.215.283.

Over de draagwijdte van genoemd artikel 52 van het Flexibiliseringsdecreet oordeelde de Raad van State als volgt:

„

De slotzin van overweging 12 stelt met andere woorden dat artikel 52 § 1, 2° een weigeringsgrond is die voor alle contracten kan worden ingeroepen, dus ook voor examencontracten met het oog op het behalen van een diploma. De Raad ziet geen reden om in te gaan tegen de interpretatie van de Raad van State.

Het middel dat uitgaat van een andere interpretatie is niet gegrond.

5.2. De verzoekende partij beroept zich in een tweede en derde middel op de schending van de formele en materiële motiveringsplicht.

#### 5.2.1. Argumenten van de partijen



#### Verzoekende partij

Verzoekende partij stelt wat de formele motiveringsplicht betreft dat de onderwijsinstelling naliet te antwoorden op de argumenten die verzoekende partij aanhaalde in haar beroepschrift.

Verzoekende partij verwijst naar de juridische argumentatie over het al dan niet bestaan van een mogelijkheid tot weigering van een inschrijving onder examencontract m.o. op het behalen van een graad of diploma.

De onderwijsinstelling verklaart niet met haar motivering waarom zij, niettegenstaande verzoekende partij dit expliciet opwierp, toch de weigeringsgronden van art. 52

Flexibiliseringsdecreet toepast, daar waar dit duidelijk niet kan. Verzoekende partij wierp in hoofdorde de hoger omschreven onmogelijkheid tot weigering op. De onderwijsinstelling bewaarde hieromtrent het stilzwijgen.

Aan de hand van de bewoordingen van de beslissing diende verzoekende partij immers haar slaagkansen in beroep te kunnen beoordelen.

Verzoekende partij wijst wat de materiële motiveringsplicht betreft op art. 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen waarop art. II.11 van het decreet d.d. 19 maart 2004 is geënt en dat luidt als volgt:

‘De opgelegde motivering moet in de akte de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Zij moet afdoende zijn.’

In casu is van juridische overwegingen geen sprake is. De onderwijsinstelling stoelt haar beslissing louter op dezelfde motieven die zij aanwendde ten aanzien van verzoekende partij, om zijn inschrijving onder diplomacontract te weigeren. Zij herneemt deze motieven zelfs letterlijk. De onderwijsinstelling onderzocht het dossier van verzoekende partij geenszins opnieuw.

#### Verwerende partij

Verwerende partij stelt dat de weigeringsbeslissing van het adjunct departementshoofd academische zaken van 10 november 2011 zeer uitgebreid is gemotiveerd. Uit deze beslissing blijkt duidelijk dat de studievoortgang ontoereikend is, dat de bijzondere omstandigheden reeds van het academiejaar ‘09-’10 aanwezig waren en dat de eventuele nasleep daarvan in vorig academiejaar slechts een gedeeltelijke verklaring zouden kunnen zijn van deze slechte resultaten. Ook zijn ongepaste studiehouding en het gegeven dat hij in de twee voorgaande jaren naliet het statuut van werkstudent aan te vragen, werden in de beslissing vermeld.

Verwerende partij stelt wat de juridische argumentatie betreft om artikel 52 toe te passen voor examencontracten met het oog op het behalen van een diploma dat in de beslissing wordt gesteld dat verzoekende partij zich niet mag inschrijven onder examencontract, hetgeen impliceert dat zij meent wel degelijk een aanvraag voor inschrijving onder examencontract te kunnen weigeren. De motivatie die hierin wordt gegeven is zeer duidelijk. Deze motivatie dient de eindbeslissing te dragen zodat er geen schending is van de motiveringsplicht.

Verder stelt verwerende partij dat het adjunct departementshoofd wel degelijk rekening heeft gehouden met de probleemsituatie waarin verzoekende partij zich bevond, maar stelde vast dat dit afgelopen academiejaar (‘10-’11) enkel nog maar uitlopers hiervan kan hebben gekend. Toch behaalde zij dan slechts 16 studiepunten, hetgeen bitter weinig is op een totaal aantal te behalen studiepunten van 60.

#### 5.2.2. Beoordeling door de Raad

Zoals bij de bespreking van het eerste middel is gebleken, is artikel 52 § 1, 2° een algemene weigeringsgrond die voor alle contractaanvragen kan worden ingeroepen. In zoverre de bestreden beslissing verwijst naar deze bepaling is zij in rechte gemotiveerd.

Dat de verwerende partij bepaalde weigeringsgronden heeft laten gelden tegen de eerdere aanvraag van de verzoekende partij om zich in te schrijven met een diplomacontract houdt niet in dat ze dezelfde weigeringsgronden niet mag tegenstellen aan een aanvraag voor

inschrijving met een examencontract.

Het middel is niet gegrond.

5.3. De verzoekende partij beroept zich subsidiair op de ontwikkelde middelen in het kader van de vorige procedure voor de Raad [\[2\]](#).

#### 5.3.1. Argumenten van de partijen

##### Verzoekende partij

In geval de Raad toch van oordeel is dat een weigering op grond van artikel 52 kan voor examencontracten met het oog op het behalen van een diploma wijst verzoekende partij erop dat diezelfde feiten thans wellicht anders (minder streng) dienen te worden beoordeeld, daar zij thans een inschrijving onder examencontract m.o. op het behalen van een graad of diploma beoogt, en niet meer onder diplomacontract.

Zij wijst tevens op het feit dat ook dient te worden overwogen dat verwerende partij de enige is die de kwestieuze opleiding aanbiedt.

Verzoekende partij wijst samengevat op de positieve evolutie in studieresultaten welke correleerde met het verminderen van de negatieve omstandigheden. Gezien de negatieve omstandigheden thans grotendeels zijn weggevallen, is stellen dat er een manifeste onmogelijkheid bestaat op een gunstig resultaat thans kennelijk onredelijk.

##### Verwerende partij

Verwerende partij stelt de Raad zich hierover reeds heeft uitgesproken in een besluit van 4 november 2011. Tegen deze beslissing staat een beroep open bij de Raad van State binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving ervan. Verzoekende partij heeft geen gebruik gemaakt van deze beroepsmogelijkheid zodat het besluit thans kracht van gewijsde heeft. De Raad kan zich derhalve geen tweede keer uitspreken over dezelfde zaak. Dit middel dient eveneens te worden afgewezen.

#### 5.3.2. Beoordeling door de Raad

Een middel is niet ontvankelijk als het enkel aangebracht wordt door loutere verwijzing naar "de middelen", zonder nadere precisering, die in eerder verzoekschrift werden geformuleerd. Verdere verduidelijkingen in de nota van wederantwoord vermogen dit euvel niet te verhelpen.

Het middel is niet ontvankelijk.

#### 5.4. Verzoek tot voorlopige inschrijving

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet motiveert waarom zij een verzoek tot voorlopige inschrijving vraagt. Bij gebrek aan motivering hiervoor dient dit verzoek te worden afgewezen.

Bovendien dient het verzoek alleszins te worden afgewezen bij gebreke aan gegrondheid van de opgeworpen middelen.

##### Beoordeling door de Raad

Daar geen van de middelen gegrond werd bevonden kan de gevraagde maatregel tot voorlopige inschrijving niet ingewilligd worden.

5.5. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk en niet gegrond is.

De beslissing van 10 november 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft

gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnterindexeerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 15 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) R. Stvb. nr. 2005/046-040

[\[2\]](#) R.Stvb.2011-189

## **Rolnr. 2011/226 - 15 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 15 december 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 15 november 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij de aanvraag voor een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel 'Economie' werd geweigerd.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de bachelor in de rechten.

In de initiële studievoortgangsbeslissing werden aan de verzoekende partij geen vrijstellingen verleend voor 'Taalgebruik Engels/Frans', 'Economie', 'Boekhouden en rapporteren' en 'Fiscaal recht'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 1 november 2011 een intern beroep in bij het Uitgebreid Dagelijks Bestuur van de onderwijsinstelling tegen de weigering tot het toekennen van vrijstellingen voor de opleidingsonderdelen 'Taalgebruik Engels/Frans', 'Economie', 'Boekhouden en rapporteren'.

3.3. Bij beslissing van het Uitgebreid Dagelijks Bestuur op datum van 15 november 2011 werd het intern beroep gedeeltelijk gegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de vrijstellingen werden toegekend voor 'Boekhouden en rapporteren' en voor 'Taalgebruik Frans/Engels'. Voor 'Economie' werd echter geen vrijstelling toegekend. De beslissing werd m.b.t. het opleidingsonderdeel 'Economie' als volgt gemotiveerd:

"Dat is echter niet het geval ten aanzien van het reeds gevolgde opleidingsonderdeel 'Economie' dat, naar de student zelf aangeeft, een algemene inleiding tot de economie beoogt. Deze algemene inleiding in de economie kwam echter aan bod in een tweejarige

graduaatsopleiding van hoger onderwijs van het korte type waarin niet de nadruk ligt op de bredere theoretische inzichten die door de wetenschappelijke onderbouw, eigen aan het universitair onderwijs, gedragen worden. De equivalentie naar studie-inhoud kan de vergelijking dan ook niet doorstaan met 'Economie' in de rechtenopleiding waarin als eindtermen gelden dat de student concepten van micro- en macro-economie moet kunnen uitleggen, theoretische inzichten over consumenten en producentengedrag, marktwerking, Keynesiaanse en klassieke macro-economie, welvaartseconomie en internationale handel verklaren, alsook de economische realiteit van de globale, Europese en Belgische economie volgen. Gekoppeld aan deze eindtermen is tevens de cursusinhoud van belang die vier delen omvat: (1) micro-economie: gedrag van gezinnen (consumptie, arbeidsaanbod, sparen); gedrag van ondernemingen (types ondernemingen en doelstellingen, technologie & kosten, aanbodgedrag, vraag naar productiefactoren); prijsvorming in de markt (competitie, monopolie, imperfecte competitie); (2) studie van de rol van de overheid: functies, welvaartseconomie, belastingen & uitgaven; (3) macro-economie: nationale rekeningen, bestedingen en economische activiteit, geldleer, budgettair & monetair beleid, economische groei; (4) internationale economie: wisselkoersen, handel en economische integratie. Er kan dan ook geen vrijstelling worden verleend voor 'Economie'. Volledigheidshalve moet worden opgemerkt dat studenten die in aanmerking willen komen voor een vrijstelling op basis van hun werkervaring, deze Eerder Verworven Competenties (EVC) moeten laten erkennen door middel van de EVC-procedure van de ..... Op basis van de loutere vermelding van beroepservaring kan het ..... geen vrijstelling toekennen."

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 21 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep regelmatig ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 21 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 15 november 2011. De Raad neemt aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 16 november 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 17 november 2011.

Het beroep van 21 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij tekent beroep aan tegen de weigering tot het verlenen van een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel 'Economie'.

##### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de vrijstelling voor het opleidingsonderdeel 'Economie' ten onrechte werd geweigerd omdat het vak 'Economie' dat zij aan het ..... naar inhoud en studieomvang wel overeenstemt met het opleidingsonderdeel 'Economie' uit de bachelor Rechten.

Verzoekende partij werpt op dat zij dan ook reeds over de eindcompetenties beschikt. Verzoekende partij merkt op dat uit de overzichtstabel van de inhoud van de cursus blijkt dat ook in het eerder gevolgde vak de nadruk wel op bredere theoretische inzichten lag.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij geen bewijs naar voor bracht van de

precieze inhoud van het eerder gevolgde vak 'Economie' en dus niet aantoonde dat het vak voldoende vergelijkbare eindcompetenties kent (terwijl de bewijslast bij de verzoekende partij ligt).

Verwerende partij werpt op dat de bestreden beslissing terecht aangeeft dat een algemene inleiding in de economie uit een tweejarige graduaatsopleiding niet verondersteld kan worden de nadruk te leggen op de bredere theoretische inzichten die door de wetenschappelijke onderbouw gedragen worden.

Verwerende partij stelt dat de inhoudsopgave en literatuurlijst nooit eerder aan de onderwijsinstelling werden overgemaakt en dat deze dus voor het eerst in de procedure voor de Raad worden bijgevoegd zodanig dat de verwerende partij hier geen rekening mee kon houden.

Verder geeft de verwerende partij aan dat de thans voorlegde stukken, in zoverre ontvankelijk, niet bewijzen dat verzoekende partij aanspraak maakt op de vrijstelling. Er blijkt immers nergens uit dat de meegedeelde inhoudsopgave afkomstig is uit de cursus 'Economie' die verzoekende partij eerder volgde. Tevens blijkt uit deze inhoudsopgave niet wat de omvang van de desbetreffende cursus was. Tenslotte verwijst de bestreden beslissing, wat de eindcompetenties van het opleidingsonderdeel 'Economie' betreft, op correcte wijze naar wat in de studiegids is beschreven. Uit een vergelijking met de inhoudsopgave blijkt dat de door verzoekende partij gevolgde cursus niet in detail ingaat op de micro en macro-economie, dat de rol van de overheid niet op gedetailleerde wijze aan bod komt en dat de internationale economie slechts kort wordt besproken.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Bij het beoordelen van aanvragen tot vrijstelling rust op de aanvrager – dat is dus de verzoekende partij – de verplichting om alle nuttige gegevens aan de onderwijsinstelling voor te leggen zodat deze zich met kennis van zaken over de aanvraag kan uitspreken. Wel mag van de onderwijsinstelling verwacht worden dat zij ook rekening houdt met gegevens waar zij redelijkerwijze kennis van kan krijgen, zoals het geval is wanneer de resultaten waarop de aanvrager zich beroept behaald werden aan de onderwijsinstelling.

In deze zaak is het oordeel van de verwerende partij dat op zicht van de voorgelegde informatie geen vrijstelling kan verleend worden, afdoende gemotiveerd, en de kritiek die de verzoekende partij uit tegen de gedetailleerde motivering is algemeen en vaag en wordt niet onderbouwd door objectieve gegevens. Met de na het nemen van de bestreden beslissing door de verzoekende partij bijgebrachte gegevens kon de verwerende partij geen rekening houden toen zij haar beslissing nam, en die gegevens, voor zover zij al relevant zijn hetgeen de verwerende partij betwist, zijn omwille van de laattijdigheid niet van aard de regelmatigheid van de bestreden beslissing te beïnvloeden.

Overigens, als de verzoekende partij meent dat zij andere en meer overtuigende gegevens kan bijbrengen dan deze die zij in het kader van deze aanvraag heeft bijgebracht, belet niets haar een nieuwe aanvraag in te dienen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 15 november 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van

deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 15 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/229 - 15 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd van behandeld op de openbare zitting van 15 december 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift en de bij deze stukken toegevoegde documenten, de brief van verwerende partij van 8 december 2011, houdende de intrekking van de bestreden beslissing van 4 november 2011 en de toelating die verzoekende partij wordt verleend tot inschrijving met een diplomacontract.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de weigering tot herinschrijving genomen op 16 september 2011 en de beslissing van 4 november 2011 in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep niet gegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij was tijdens het academiejaar 2011-2012 ingeschreven in de. Bacheloropleiding in de Farmaceutische wetenschappen.

Het beroep betreft de weigering tot herinschrijving voor het academiejaar 2011-2012 in de betreffende bacheloropleiding.

3.2. Verzoekende partij stelde een intern beroep in bij de Interne Beroepscommissie van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 4 november 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard en werd de weigering tot inschrijving herbevestigd.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij bekend gemaakt op 18 november 2011.

3.5. Bij aangetekend schrijven van 22 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.6. Bij beslissing van 8 december 2011 van de decaan werd de beslissing van 4 november tot weigering van herinschrijving in de betrokken faculteit ingetrokken en werd verzoekende



partij de toelating gegeven om zich in te schrijven met een diplomacontract.

Verzoekende partij werd er wel op gewezen dat zij als zij geen 75 % van de studiepunten kan omzetten in credits, zij het komende academiejaar 2012-2013 zal geweigerd worden, tenzij er op basis van een grondige gemotiveerde aanvraag als nog anders wordt over beslist.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift naar voorwerp**

Bij beslissing van 8 december 2011 van de decaan werd de bestreden beslissing van 4 november tot weigering van herinschrijving in de betrokken faculteit ingetrokken en werd verzoekende partij de toelating gegeven om zich in te schrijven met een diplomacontract. Voorliggend beroep is derhalve zonder voorwerp geworden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... zonder voorwerp is.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 15 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/230 - 15 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 15 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: meester .....  
.....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie dd. 15 november 2011 waarbij de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de Bachelor in het onderwijs: secundair onderwijs.

Voorliggend beroep betreft het resultaat van 9/20 voor het opleidingsonderdeel ".....".

3.2. Verzoekende partij stelde op 15 september 2011 een intern beroep in bij Algemeen Directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Algemeen Directeur op datum van 22 september 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat:

" Gezien:

- De klacht een niet akkoord gaan betreft met de quoterings van het opleidingsonderdeel ".....";
- De examencommissie op 28 juni 2011 in eerste examenperiode de definitieve beslissing nam dat het opleidingsonderdeel "....." in een later academiejaar diende te worden hernomen omdat, zoals opgenomen in de studiegids, het tekort niet delibereerbaar was en

het opleidingsonderdeel geen tweede examenkans heeft;

- De student op 5 juli 2011 haar rapport voor ontvangst heeft gedag- en ondertekend;
- Duidelijk in artikel ..... van de AOR vermeld staat dat ernstige betwisting binnen de vijf kalenderdagen aangetekend naar de algemeen directeur verzonden dienen te worden;
- De student bij ondertekening van de toetredingsovereenkomst zich met deze regeling akkoord verklaarde;
- Deze zelfde regeling daarenboven duidelijk op de website van ..... te lezen staat;
- De beroepstermijnen duidelijk vermeld staan op het ..... portaal waar studenten hun rapport kunnen raadplegen;
- De studente op 13 juli per e-mail contact heeft genomen met de ombuds ..... met de vraag hoe ze in beroep kon gaan tegen de beslissing van de examencommissie waarop door de ombuds op 14 juli per e-mail werd geantwoord met verwijzing naar de procedure voor het aantekenen van intern beroep;
- De student hierna niet meer heeft gereageerd;
- De beroepstermijn hier niet gerespecteerd werd."

De beslissing op intern beroep werd per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 30 september 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. De Raad oordeelde in besluit nr. 2011/133 dd. 4 november 2011 als volgt:

"De Raad herinnert eraan dat hij zijn appreciatie niet in de plaats kan stellen van de bevoegde instantie van de verwerende partij en enkel kan optreden wanneer het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld. Uit de voorgelegde stukken (consensusverslagen en de evaluatieformulieren van de docent) en vooral uit de begeleidende commentaren blijkt dat de negatieve beoordelingen voor 4 vaardigheden en attitudes niet opwegen tegenover de vele positieve beoordelingen van de andere.

In het licht van deze gegevens kan gesteld worden dat de betwiste quoterings kennelijk onredelijk is en onvoldoende draagkracht vindt in de voorgelegde stukken."

3.6 op 15 november 2011 kwam de examencommissie opnieuw samen en stelde dat de verzoekende partij niet geslaagd werd verklaard.

Het evaluatiepunt van 9/20 voor het opleidingsonderdeel "....." werd definitief vastgesteld. Uit de 2 consensusverslagen blijkt dat de verzoekende partij telkens één tekort heeft voor het functioneel geheel 'de leraar als inhoudelijk expert' en 6 leerpunten.

Het diploma kan slechts worden uitgereikt als alle vaardigheden zijn bereikt, wat voor de verzoekende partij niet het geval is. Een les kan enkel op een degelijke manier worden gegeven als de onderliggende leerstof begrepen is, wat bij de verzoekende partij niet het geval was (zelfs in zo'n mate dat het opviel bij de leerlingen).

De examencommissie besliste dan ook bij consensus dat de verzoekende partij op het geheel van de betrokken opleidingsonderdelen niet geslaagd was.

De examencommissie gaat niet over tot delibereren vermits het opleidingsonderdeel '.....' niet in aanmerking komt voor deliberatie conform artikel ..... AOR 2010-2011.

3.7 Bij aangetekend schrijven van 25 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van de examencommissie in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet [\[1\]](#).

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 25 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 15 november 2011. Verzoekende partij heeft op 21 november 2011 kennis gekregen van deze beslissing. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 22 november 2011.

Het beroep van 25 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

## **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij stelt dat de nieuwe beslissing van examencommissie onvoldoende rekening hield met het besluit 2011/133 van de Raad.

### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de verwerende partij in de nieuwe beslissing onvoldoende rekening heeft gehouden met de overwegingen van het eerder besluit van de Raad.

Verzoekende partij merkt op dat zij voor alle vakken waarin de leerstof aan bod kwam al slaagde, zowel in het middelbaar als in de Hogeschool.

Verzoekende partij stelt dat de Raad beslist heeft in de eerdere beslissing dat een leerpunt (score oranje) een voldoende is, waardoor de verzoekende partij 8 competenties bereikt heeft i.p.v. 2 (zoals de bestreden beslissing stelt).

Verzoekende partij benadrukt dat zij niet vraagt om een diploma te krijgen, doch zij vraagt een voldoende voor het opleidingsonderdeel ".....".

Dit opleidingsonderdeel is uit het tweede jaar en hierin kan en moet een student nog niet alles weten vermits de stage net een onderdeel van het leerproces is.

Verzoekende partij benadrukt dat zij wel degelijk kan lesgeven en verwijst naar het mentor verslag van de eerste stageperiode van het huidig academiejaar voor het opleidingsonderdeel ".....".

Verwerende partij stelt dat slagen voor de vakken niet per se betekent dat men tijdens de stage voldoende blijkt geeft dat men de leerstof onder de knie heeft. De verzoekende partij beheerste de leerstof onvoldoende om ze door te geven aan de leerlingen.

Verwerende partij geeft verder aan dat de verzoekende partij het eerdere besluit van de Raad verkeerd interpreteert. De Raad heeft in het vorige besluit niet gestipuleerd dat een oranje quotering een voldoende is. Oranje wil immers zeggen dat de competentie nog een leerpunt is.

Tevens stelt de verwerende partij dat de desbetreffende beslissing correct gemotiveerd is door uitdrukkelijk te stellen dat de 'leraar als inhoudelijk expert' een sleutelcompetentie is die hoe dan ook gehaald moet worden. Volgens de verwerende partij is het niet kennelijk onredelijk noch onzorgvuldig om zo te motiveren.

Tenslotte werpt de verwerende partij op dat een eventueel goede quotering voor "....." er niet toe kan leiden dat de quotering voor "....." onjuist zou zijn.

### **5.1.2. Beoordeling door de Raad**

De drie kleuren die gebruikt worden bij de evaluatie van het beheersingsniveau van de te beoordelen competenties gedurende de stagelessen betekenen respectievelijk 'rood:competentie niet bereikt', 'oranje: competentie bijna bereikt, maar met nog veel leerpunten' en 'groen:competentie bereikt.'

De verzoekende partij houdt ten onrechte voor dat de Raad in zijn vorig besluit zou beslist hebben dat de evaluatie 'oranje' gelijkstaat met een voldoende. Het is niet aan de Raad om de wijze van evalueren en de daarvoor gebruikte symbolen te bepalen, maar wel aan de onderwijsinstelling. De betekenis die de onderwijsinstelling aan de evaluatie 'oranje' geeft kan redelijkerwijze niet gelijkgesteld worden met een voldoende. Zij houdt integendeel in dat de competentie bijna, dus (nog) niet bereikt is.

Het kan wel zo zijn, zoals de verzoekende partij voorhoudt, dat ze de leerstof als zodanig beheerst, maar dat betekent niet dat ze die kennis ook op een correcte wijze kan overdragen

aan de leerlingen.

Op grond van de door de verwerende partij bijgebrachte stukken, meer bepaald de commentaren van de stagementoren in het bijzonder de competentie: "de leraar als inhoudelijk expert", kan niet gezegd worden dat de beslissing om de verzoekende partij niet geslaagd te verklaren voor het opleidingsonderdeel "....." kennelijk onredelijk is.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van de examencommissie dd. 15 november 2011 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 15 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Marc Boes

Bertel De Groote

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Zitting van 21 december 2011**

---

## **Rolnr. 2011/190 - 21 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

hebbende als raadsman meester .....  
kantoor houdende te ....., ....., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 21 december 2011.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: meester .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, het schrijven van 16/12/2011 van verwerende partij en de mail van verzoekende partij van 21/12/2011 en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing van 20 oktober 2010 van de Commissie Bijzonder Inschrijvingen genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is sinds het academiejaar 2009-2010 aan de ..... als diplomacontractstudent ingeschreven in de faculteit Toegepaste Economische Wetenschappen, in de opleiding Bachelor in de TEW: .....

Verzoekende partij heeft in het academiejaar 2009-2010, na de tweede examenperiode een studieprogramma opgenomen van 31 studiepunten, waarvan 6 studiepunten als credit werden verworven. Zij behaalde geen 50% studie-efficiëntie.

In het academiejaar 2010-2011 neemt verzoekende partij een studieprogramma van 60 studiepunten op. Verzoekende partij behaalde 30 van de 60 opgenomen studiepunten.

Verzoekende partij voldoet niet aan de vooropgestelde maatregel van studievoortgangsbewaking, houdende het behalen van 75% van de opgenomen studiepunten. Verzoekende partij verliest bijgevolg haar automatisch inschrijvingsrecht.

Zij kan uitzondering vragen om haar studies verder te zetten, mits indienen van en bijzonder gemotiveerd verzoekschrift, wat zij ook doet.

Bij brief van 10 oktober 2011 antwoordt de voorzitter van de Commissie Bijzondere Inschrijvingen dat het verzoek tot heroverweging laattijdig is en bijgevolg onontvankelijk wordt verklaard.

3.2. Verzoekende partij stelde op 10 oktober 2011 een intern beroep tegen deze beslissing.

Per e-mail van 19 oktober 2011 wordt door de studietrajectbegeleider bevestigd dat de Commissie Bijzondere Inschrijvingen het intern beroep zal behandelen op 20 oktober 2011.

3.3. Het intern beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de Commissie Bijzondere Inschrijvingen van 10 oktober 2011 werd tijdig ontvangen en ontvankelijk verklaard. Na de verzoekende partij te hebben gehoord en rekening houdend met de aangebrachte argumenten heeft de Commissie op 20 oktober 2011 beslist de toelatingsvoorwaarden voor het academiejaar 2011-2012 van verzoekende partij niet aan te passen. Gelet op de hierna aangehaalde juridische en feitelijke overwegingen besliste de Commissie Bijzondere Inschrijvingen de weigering tot herinschrijving te handhaven.

De interne beroepsbeslissing stelde volgende bezwarende elementen voorop in het dossier: "...Deze beslissing is gebaseerd op het onderwijs- en examenreglement:

- Artikel ..... Een door de faculteit aangewezen instantie legt maatregelen op voor de bewaking van de studievoortgang van een onder een diplomacontract ingeschreven student die na één academiejaar niet ten minste 50% van de studiepunten heeft verworven waarop het diplomacontract betrekking heeft.

Als maatregel van studievoortgang werd u op het einde van het academiejaar 2009-2010 opgelegd dat u in het academiejaar 2010-2011 75% van het aantal ingeschreven studiepunten diende te verwerven. Deze norm werd niet gehaald. In 2009-2010 behaalde u 6 van de 31 studiepunten, in 2010-2011 30 van de 60 studiepunten.

Volgende elementen werden als bezwarend beschouwd in het dossier:

- Op twee jaar werden slechts 36 credits behaald. De opleidingsonderdelen van het eerste jaar werden nog niet succesvol afgewerkt.
- Voor cruciale opleidingsonderdelen zoals „.....“, „.....“, „.....“ en „.....“ werden de zittijden niet of nauwelijks benut.
- De Commissie Bijzondere Inschrijvingen heeft geen doorslaggevende argumenten gehoord ten aanzien van studiemethode en -planning die een verhoging van de slaagkansen voor de kernopleidingsonderdelen met zich zouden meebrengen.
- Het argument dat artikel ..... enkel van toepassing zou zijn voor studenten die inschrijven bij aanvang van het academiejaar, is niet van toepassing. Bovendien werd van bij inschrijving het principe van studievoortgangsbewaking veelvuldig toegelicht. Dit gebeurde zowel op de onthaaldag voor studenten die inschrijven in het tweede semester, als via talrijke presentaties, contactmomenten, via de bijlage van de puntenbriefjes én per mail.

De beslissing op intern beroep werd bij per e-mail van 20 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 25 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. Op de zitting van 10 november 2011 werd de zaak voor onbepaald uitgesteld.

3.6. De commissie bijzondere inschrijvingen heeft op 13 december 2011 beslist dat de bestreden beslissing van 20 oktober 2011 wordt ingetrokken en verzoekende partij wordt toegelaten om zich opnieuw in te schrijven, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden.

De beide partijen verklaren dat het beroep zonder voorwerp is geworden.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Voorwerp van het verzoekschrift**

Gezien het voorgaande stelt de Raad vast dat het beroep zonder voorwerp is geworden.

#### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen na beraadslaging dat het beroep zonder voorwerp is geworden.



Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Piet Versweyvelt

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/227 - 21 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....

met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 21 december 2011.

De partijen zijn niet ter zitting verschenen.

De Raad heeft de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota van 15 december 2011, de wederantwoordnota, het aangetekend schrijven van de verzoekende partij dd. 20/12/2011 en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbepaling waarbij de verzoekende partij 12/20 scoorde voor het opleidingsonderdeel 'Stage'.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de opleiding Bachelor in het Communicatie Management.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel 'Stage'.

3.2. Verzoekende partij stelde op 3 juli 2011 een intern beroep in bij de algemeen directeur van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 6 juli 2011 werd het intern beroep onontvankelijk verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelt dat niet werd voldaan aan de eisen van de interne beroepsprocedure vermits artikel 155 van het examenreglement stelt dat het intern beroep bij aangetekend schrijven moet gebeuren.

Toch werd enige toelichting bij de score van 12/20 voor de stage gegeven.

De stage bestond uit verschillende opleidingsonderdelen. Voor de eerste externe stage kreeg verzoekende partij een goede beoordeling, voor de tweede was de beoordeling minder goed. Tevens behaalde verzoekende partij een zeer zwaar tekort op Franse presentatie en een licht tekort voor '.....'. De score is het resultaat van geïntegreerde beoordeling van de vermelde onderdelen samen. De score van 12/20 houdt in dat 'de vereiste competenties in ruim voldoende mate verworven zijn' en is dus wel degelijk een terechte score.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 12 juli 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. De Raad oordeelde in besluit 2011/050 dd. 23 augustus 2011 als volgt:

"Het resultatenrapport van de verzoekende partij vermeldt: "De beroepsprocedure tegen beslissingen van de examencommissie is omschreven in art. .... van het onderwijs- en examenreglement. Aangetekend schrijven te richten aan ..., algemeen directeur (volgt adres)".

Dit bericht maakt geen melding van de termijn waarbinnen het intern beroep moet worden ingesteld, en voldoet aldus niet aan artikel 35 van het Openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004. Het vermeldt wel dat het intern beroep bij aangetekend schrijven moet worden ingesteld, wat de verzoekende partij niet gedaan heeft. De verwerende partij heeft daarom het bij mail ingesteld intern beroep om die reden terecht niet ontvankelijk verklaard, ook al loopt de termijn om intern beroep in te stellen nog steeds.

Daar het intern beroep terecht niet ontvankelijk werd verklaard, dient het tweede middel, waarin de verzoekende partij zich beroept op een schending van de motiveringsplicht, niet te worden onderzocht.

Het middel is niet gegrond.

Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk maar niet gegrond."

3.6. Op 23 september 2011 heeft verzoekende partij een tweede intern beroep ingesteld.

3.7 Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie op datum van 11 oktober 2011 werd het intern beroep opnieuw onontvankelijk verklaard en als volgt gemotiveerd:

"Ik kan uw klacht echter niet behandelen aangezien u uw intern beroep hebt uitgeput (zie op pag. 2 onderaan punt 4.1 van het besluit van de Raad dd. 23 augustus 2011).

Bovendien heeft de Raad reeds een definitieve einduitspraak gedaan zowel over de ontvankelijkheid van uw verzoek als over de grond van de zaak (zie punt 5.1.2): "Daar het intern beroep terecht niet ontvankelijk werd verklaard..." (en punt 5.2) ... "Het bij de Raad ingestelde beroep is ontvankelijk maar niet gegrond".

Kortom: het bij de hogeschool ingestelde beroep is onontvankelijk verklaard; het bij de Raad ingestelde beroep is ongegrond verklaard. Uw middelen bij de hogeschool en bij de Raad zijn bijgevolg uitgeput.

U kan dus alleen nog beroep aantekenen bij de Raad van State. (Zie hiervoor ook het besluit van de Raad, laatste alinea: "Tegen een einduitspraak van de Raad kan u alleen nog beroep instellen bij de Raad van State")."

3.8. Bij aangetekend schrijven van 19 oktober 2011 diende verzoekende partij een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.

3.9. De Raad oordeelde bij besluit nr. 2011/181 dd. 18 november 2011:

"De Raad stelt dat het huidige beroep zonder voorwerp is geworden.

De verzoekende partij betwist immers enkel de onontvankelijkheid van het intern beroep. De verwerende partij heeft gesteld dat het intern beroep inderdaad ten onrechte onontvankelijk werd verklaard en de examencommissie heeft op 14 november 2011 een nieuwe beslissing genomen. De verzoekende partij zal een nieuw beroep indienen tegen deze beslissing van de examencommissie, waardoor het huidige verzoekschrift zonder voorwerp is geworden."

3.10. Op 14 november 2011 is de examencommissie opnieuw samengekomen in een buitengewone zitting en er werd als volgt geoordeeld:

"- het opleidingsonderdeel 'Stage' heeft verschillende deelonderdelen die voor 100% geïntegreerd beoordeeld worden. De eindscore voor dit opleidingsonderdeel is bijgevolg geen rekenkundig gemiddelde maar het resultaat van een geïntegreerde beoordeling. Dit is volledig conform de bepalingen in de ECTS-fiche (zie bijlage 'ECTS-fiche Stage Communicatiemanagement');

- de hogeschool werkt voor haar geïntegreerde beoordelingen met een standaardkwalificatie, de zogenaamde generieke evaluatieniveaus (zie bijlage 'Generieke evaluatieniveaus');

- de verzoekende partij kreeg voor het onderdeel externe stage de eerste keer een goede

beoordeling, de tweede keer was minder goed. Daarnaast heeft hij een zeer zwaar tekort gehaald voor Franse presentatie en een licht tekort voor Personal Sales Communication (zie opnieuw bovenvermelde bijlage voor meer informatie over de toegekende generieke beoordelingen voor elk onderdeel);

- de behaalde score van 12/20 voor 'Stage' is het resultaat van deze geïntegreerde beoordeling en geeft dus de quoterings weer van alle vermelde onderdelen tezamen (cf. ECTS-fiche). Een quoterings van 12/20 komt, volgens deze generieke beoordeling, overeen met de kwalificatie "De student heeft meer dan de minimaal vereiste competenties verworven, maar de prestatie vertoont nog enkele lacunes";

- de toegekende score van 12/20 is een correcte weergave van het niveau van de globaal behaalde competenties voor het opleidingsonderdeel 'Stage'.

Na beraadslaging en omwille van bovenvermelde motivering heeft de examencommissie beslist haar eerder genomen beslissing te handhaven. De verzoekende partij behoudt bijgevolg zijn score van 12/20 voor het opleidingsonderdeel 'Stage'."

3.11. Bij aangetekend schrijven van 18 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft het intern beroep ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 18 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 14 november 2011. Vermits de beslissing per schrijven van 14 november 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 15 november 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 16 november 2011.

Het beroep van 18 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

##### **3. Belang**

De Raad stelt dat het behalen van een hoger cijfer, ook al heeft de verzoekende partij een creditbewijs voor het desbetreffende opleidingsonderdeel, een voldoende belang in houdt.

#### **5. Grond van de zaak**

##### **5.1. De verzoekende partij beroept zich op de schending van de motiveringsplicht.**

###### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat de score op de stage 12/20 niet correct is. Verzoekende partij merkt op dat het zeer belangrijk is om de juiste score voor de 'Stage' te bekomen vermits het een essentieel deel van de opleiding betreft en dus van belang is voor eventueel toekomstige werkgevers.

Verzoekende partij stelt dat de motiveringsplicht geschonden is.

Er is ten eerste geen afdoende juridische grondslag voor de beslissing. De ECTS fiche bevat geen normatieve bepaling over de evaluatie van de stage, minstens is deze uiterst dubbelzinnig. De loutere verwijzing in de ECTS fiche naar 'geïntegreerde evaluatie' is onvoldoende vermits dit begrip nergens wordt verduidelijkt.

Volgens verzoekende partij is ook de bijlage 'generieke evaluatieniveaus' onvoldoende als rechtsgrond. Het is niet duurzaam vermits dit slechts een word document is dat eenvoudig gewijzigd kan worden en bovendien komt de naam van de verzoekende partij voor in de titel van het document wat er eveneens op wijst dat het niet duurzaam is. De 'generieke

evaluatie-niveaus' zijn ook niet gepubliceerd, waardoor het geen behoorlijke rechtsgrond is voor de motivering van de beslissing. Tevens is er ruimte voor willekeurige behandeling omdat niet verduidelijkt wordt wanneer 10,11,12 of 13/20 moet worden toegekend, waardoor de rechtszekerheid in gevaar komt.

Ten tweede is er volgens verzoekende partij geen behoorlijk feitelijke grondslag.

De examencommissie geeft immers een subjectieve perceptie en niet de objectieve gegevens waarop men zich baseert. De examencommissie geeft ook niet aan welke schaal zij hanteerde en welke score werd gegeven. Er is dan ook sprake van willekeur.

Verzoekende partij geeft aan dat de specifieke score sowieso niet wordt gemotiveerd. De examencommissie motiveert niet afdoende waarom de 12/20 een correcte weergave zou zijn, nu zij weet dat de verzoekende partij werkzaam is in het bedrijf waar zij stage liep.

Verzoekende partij vraagt het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen. De verzoekende partij vraagt verder dat de examencommissie een nieuwe beslissing neemt waarbij de verzoekende partij een score van 16/20 krijgt.

Verwerende partij stelt dat de ECTS-fiches deel uitmaken van het diplomacontract vermits deze de concretisering van inhoud, evaluatie, studieomvang en volgtijdelijkheid bevatten.

Deze ECTS-fiches zijn gepubliceerd op de website en zijn de belangrijkste juridische grondslag voor de inhoud en de evaluatie van elk opleidingsonderdeel. De rechtsgeldigheid van de ECTS-fiche blijkt ook uit artikel ..... van het onderwijs- en examenreglement.

Verwerende partij geeft aan dat de ECTS fiche voor het opleidingsonderdeel Stage '100% geïntegreerde evaluatie' als beoordelingsvorm opgeeft. De 'Handleiding voor stage' geeft voldoende uitleg bij de vier verschillende te beoordelen onderdelen van de stage en voldoende toelichting bij de wijze van geïntegreerde beoordeling. Deze handleiding is een richtlijn voor de studenten die steeds elektronisch beschikbaar was.

De verzoekende partij werd op vier onderdelen beoordeeld die in de handleiding vermeld waren. De verzoekende partij scoorde: 16/20 voor 'Swot, stagerapport, stagementor', 11/20 voor '.....', 9/20 voor '.....' en 7/20 voor 'Presentatie in het Frans'.

Verwerende partij stelt dat de score van 12/20 van verzoekende partij afdoende gemotiveerd is door de generieke beoordelingsniveaus. De 12/20 is een weergave van de bewezen verworven competenties met 'enkele lacunes', namelijk de onvoldoendes voor '.....' en 'Presentatie in het Frans' en de lage score voor '.....'.

Het gebruikte schema voor de geïntegreerde evaluatie is onderbouwd en er is geen sprake van een willekeurige behandeling.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij betwist de quotering van 12/20 voor het opleidingsonderdeel "stage" en is van oordeel dat zij een hogere quotering verdiende.

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en kan hij enkel optreden wanneer een wettelijke of decretale norm werd geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

De Raad is van oordeel dat de geïntegreerde evaluatie voor het opleidingsonderdeel "stage" een voldoende rechtsgrond vindt in de ECTS-fiche en in de Handleiding voor Stage die aan verzoekende partij voldoende bekend waren. Wat het stuk m.b.t. de generieke evaluatie-niveaus betreft, is het de Raad niet bekend dat een procedure werd ingesteld om de echtheid van het document te betwisten en is dit document voor de Raad een geldig verantwoordingsstuk.

De Raad stelt vast dat na beroep de examencommissie op 15 december 2011 is bijeengekomen en de geïntegreerde evaluatie van 12/20 heeft verantwoord aan de hand van quoteringen voor de deelaspecten zoals die vastgelegd zijn in de Handleiding Stage.

Met de deelquoteringen voor ogen van 16/20 voor swotanalyses, stagerapport en stagementor; 11/20 voor .....; 9/20 voor ..... en 7/20 voor de presentatie in het Frans, is de Raad van oordeel dat de geïntegreerde quotering van 12/20 voor "stage" afdoende

gemotiveerd is en verwerende partij niet manifest onredelijk heeft gehandeld bij het toekennen van de quoterings met verwijzing naar het generieke beoordelingsniveau dat verzoekende partij "meer dan minimaal de vereiste competenties voor het opleidingsonderdeel Stage heeft verworven, maar dat de prestatie nog enkele lacunes vertoont".

Het middel is ongegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk doch niet gegrond is.

De beslissing van 14 november 2011 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

## **Rolnr. 2011/231 - 21 december 2011**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 21 december 2011.

Gehoord werden:

- de verzoekende partij: .....
- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de partijen heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, de wederantwoordnota en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van 18 november 2011 waarbij de verzoekende partij opnieuw niet geslaagd werd verklaard voor het opleidingsonderdeel '.....'.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij is tijdens het academiejaar 2010-2011 ingeschreven in de Bachelor Biomedische Wetenschappen.

Het beroep betreft de studievoortgangsbepaling voor het opleidingsonderdeel '.....'.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 20 september 2011 een intern beroep in bij de Vicerector van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de Vicerector op datum van 4 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat het examenresultaat correct werd vastgesteld. Verder werd vermeld in de interne beroepsbeslissing dat de verzoekende partij de docent kon contacteren om meer informatie te bekomen over de deelresultaten.

De beslissing op intern beroep werd per schrijven van 4 oktober 2011 aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. De Raad nam op 4 november 2011 besluit 2011/145, waarin het volgende werd gestipuleerd:

“Verzoekende partij beklagt zich over het examenresultaat voor het opleidingsonderdeel “.....”.

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij en kan hij enkel optreden wanneer een wettelijke of decretale norm werd geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld.

In voorliggend geval beweert verzoekende partij dat op de examenkopij geen punten terug te vinden zijn als quoterings van de antwoorden op de kennisvragen. Deze bewering wordt niet tegengesproken door de verwerende partij. Blijkbaar worden bij de verbetering door de examinerator een aantal bemerkingen genoteerd maar deze notities zijn in voorliggend geval niet voorgelegd en uit niets blijkt op welke wijze deze notities worden omgezet in punten en dus de quoterings kunnen motiveren. Een dergelijke handelwijze bemoeilijkt de samenstelling van een quoterings voor een bepaald antwoord en maakt een deugdelijke motivering en een verklaring van de toegekende punten quasi onmogelijk. Ook in dit geval wordt geen sluitende uitleg gegeven over de wijze waarop de omzetting van de notities in punten is gebeurd en is er geen afdoende motivering voor de toekenning van de punten.”

3.6. Op 18 november 2011 nam de Vicerector een nieuwe beslissing:

Hierin wordt gestipuleerd dat de docent gevraagd werd het examen opnieuw te evalueren en het examenresultaat uitvoerig te motiveren.

De docent meldt, na herevaluatie van het examen dat het examenresultaat als volgt wordt samengesteld:

- Het examen bestaat uit 3 deelvragen: een gesloten vraag die aansluit bij de werksitzingen (bijdrage 20% van het eindcijfer) en twee theorievragen (elke vraag draagt bij voor 40% van het eindcijfer).
- Bij het begin van de hoorcolleges werd de studenten de puntenverdeling meegedeeld alsook het soort examenvragen dat zij krijgen.

Verder wordt de motivering van de docent m.b.t. het examen weergegeven.

Op basis van de motivering van de docent wordt in de beslissing van de Vicerector vastgesteld dat het eindresultaat voldoende gemotiveerd werd en op correcte wijze werd vastgesteld. Het examenresultaat werd dan ook vastgelegd op 9/20.

3.7 Bij aangetekend schrijven van 22 november 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Verzoekende partij heeft tegen de beslissing van de Vicerector in opvolging van de uitspraak van de Raad terecht onmiddellijk een extern beroep bij de Raad ingesteld. Dit is conform met de bepalingen van artikel II.22, §2 van het Aanvullingsdecreet<sup>[1]</sup>.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 22 november 2011 tegen de beslissing op intern beroep van 18 november 2011. Vermits de beslissing per schrijven van vrijdag 18 november 2011 werd verstuurd, neemt de Raad aan dat de verzoekende partij kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing op 21 november 2011. De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname, in casu vanaf 22 november 2011.

Het beroep van 22 november 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

#### **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij stelt dat het examencijfer nog steeds niet correct is en beroept



zich o.a. op de schending van de motiveringsplicht en een gebrek aan objectiviteit van de docent.

#### 5.1.1. Argumenten van de partijen

Verzoekende partij stelt dat de motivering van de score niet correct is. Het is volgens verzoekende partij niet zo dat de verwachting voor het examen tientallen keren werden herhaald in de hoorcolleges. In de hoorcolleges werden enkel de tekeningen gezien. Verzoekende partij noemt een student aan wie de docent gezegd heeft dat er geen tekst nodig was bij een duidelijke tekening. Bovendien werd ook tijdens het inkijken van het juni-examen niet gezegd dat er tekst bij de tekeningen zou moeten staan. Het werd ook niet meegedeeld aan het begin van het examen.

Verder werpt de verzoekende partij op dat de docent bij de quoterings verwijst naar de grootte van het antwoord. Dit duidt op een vooroordeel bij de verbetering van het examen. De vragen die niet beantwoord zouden zijn in de bespreking zijn steeds duidelijk af te leiden uit de tekeningen. Bovendien zijn de tekeningen wel duidelijk. Verzoekende partij wijst er wel op dat de kopie van het examen een lage resolutie heeft waardoor het minder duidelijk is, maar toch zijn op de kopie de keratinocyten te herkennen. Bovendien stelt verzoekende partij dat het opmerkelijk is dat er wel fouten worden opgemerkt. De verzoekende partij vraagt zich af of deze fouten dan toevallig wel duidelijk waren getekend. Volgens verzoekende partij is een fout ook niet onvergeeflijk want het is menselijk en normaal dat er fouten worden gemaakt in stress situaties zoals een examen. Om hieruit te concluderen dat de verzoekende partij niets begrepen heeft van de materie is niet correct.

Verzoekende partij wenst dan ook een externe persoon om het examen na te kijken.

In casu werpt de verzoekende partij nog op dat de vragen zo open zijn dat het moeilijk te begrijpen is welke tekeningen verwacht worden.

Verzoekende partij wil een eerlijke quoterings krijgen, die niet alleen gebaseerd is op het aantal bladzijden en een vlugge blik op het examen, maar op de volledigheid van het antwoord.

Verwerende partij stelt dat de docent het examen opnieuw heeft geëvalueerd en gemotiveerd na de beslissing van de Raad nr. 2011/145 dd. 4 november 2011. Na deze nieuwe evaluatie bleef het punt echter gehandhaafd vermits het examenresultaat correct werd vastgesteld en uitvoerig werd gemotiveerd.

Verwerende partij geeft aan dat het huidige beroep van de verzoekende partij geen nieuwe inhoudelijke elementen aanbrengt. Er wordt alleen naar subjectiviteit van de docent verwezen. Volgens verwerende partij is de regel dat objectiviteit verondersteld wordt en dat subjectiviteit bewezen moet worden. De verwerende partij geeft aan dat de docent consequent heeft verbeterd en met de nodige expertise het examenresultaat heeft vastgesteld. Dit blijkt uit een zeer omstandige motivering die het examencijfer verantwoordt.

#### 5.1.2. Beoordeling door de Raad

Verzoekende partij klaagt zich over de bevestigde quoterings (9/20) voor haar examen ".....".

Binnen de bevoegdheid van de Raad, m.n. dat de Raad enkel kan optreden wanneer een wettelijke of decretale norm werd geschonden of het bevoegde orgaan, binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid, kennelijk onredelijk heeft gehandeld, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de bevoegde instanties van verwerende partij. In voorliggend geval kan de Raad de verbetering van het examen niet overdoen, maar kan hij enkel de quoterings vernietigen wanneer zou blijken dat bij de verbetering verwerende partij manifest onredelijk zou hebben gehandeld.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat, na de vernietiging van de beslissing na intern beroep van 4 oktober 2011, verwerende partij de examenkopij van verzoekende partij opnieuw heeft verbeterd aan de hand van een verbeteringsleutel. Zonder zich in te plaats te stellen van verwerende partij, stelt de Raad vast dat de quoterings van 9/20 voor het bedoelde opleidingsonderdeel zeer omstandig wordt gemotiveerd, niet enkel, zoals verzoekende partij beweert, op basis van de "lengte" van de antwoorden maar in alle geval ook op grond van de

inhoudelijke juistheid van de antwoorden.

De bewering dat verwerende partij bij de verbetering een vooroordeel zou hebben gehad over het examen wordt door verzoekende partij niet gestaafd door concrete feitelijkheden. Ervan uitgaande dat de aangestelden van verwerende partij hun taken correct en objectief uitoefenen, kan de bewering van verzoekende partij, bij ontstentenis van bewijskrachtige elementen, door de Raad niet worden aangenomen.

In voorliggend geval is de Raad van oordeel dat de quoterings voor het opleidingsonderdeel "....." afdoende gemotiveerd is en dat verwerende partij niet manifest onredelijk heeft gehandeld bij het toekennen van de quoterings. Verdere onderzoeksmaatregelen acht de Raad in deze niet dienstig.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

### **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... niet gegrond is.

De examenbeslissing van 18 november 2011 blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 21 december 2011 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Jan Geens

Piet Versweyvelt

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

[\[1\]](#) Decreet van 19 maart 2004 betreffende de rechtspositieregeling van de student, de medezeggenschap in het hoger onderwijs, de integratie van bepaalde afdelingen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de hogescholen en de begeleiding van de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, B.S. 10 juni 2004.

## **Zitting van 19 januari 2012**

---

## **Rolnr. 2011/241 - 19 januari 2012**

Inzake .....  
wonende te ....., .....

### **Verzoekende partij**

Tegen een beslissing van de .....  
met zetel te ....., .....

### **Verwerende partij**

#### **1. Behandeling van de zaak**

De zaak van ..... werd behandeld op de openbare zitting van 19 januari 2012.

Gehoord werd:

- de verwerende partij: .....

Nadat de Raad de verwerende partij heeft gehoord, heeft hij de zaak in beraad genomen.

De Raad heeft acht geslagen op het verzoekschrift, de antwoordnota, en de bij deze stukken toegevoegde documenten.

#### **2. Voorwerp van het verzoekschrift**

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen de studievoortgangsbeslissing waarbij de verzoekende partij werd geweigerd om opnieuw in te schrijven en tegen de beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep waarbij het intern beroep ongegrond werd verklaard.

#### **3. Samenvatting van de feiten**

3.1. Verzoekende partij volgde tijdens het academiejaar 2009-2010 voor de derde keer een geïndividualiseerd traject tot bachelor in de rechten.  
Vermits de verzoekende partij niet voldeed aan de bindende voorwaarde, kon zij in het academiejaar 2010-11 niet meer inschrijven voor de opleiding tot bachelor in de rechten.  
Verzoekende partij schreef zich in het academiejaar 2010-11 in voor de opleiding tot bachelor in de politieke wetenschappen, maar slaagde voor geen enkel opleidingsonderdeel.  
Verzoekende partij werd voor het academiejaar 2011-2012 geweigerd om nog in te schrijven bij de verwerende partij vermits zij gedurende de afgelopen 3 academiejaren voor minder dan 1/3 van de opgenomen studiepunten slaagde.

3.2. Er wordt op datum van 16 september 2011 via mail en op 21 september 2011 via aangetekend schrijven een intern beroep ingesteld bij de rector van de onderwijsinstelling.

3.3. Op 22 september 2011 deelde de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat het beroep niet binnen de decretale termijn zou kunnen worden behandeld, maar dat ten laatste 20 oktober 2011 een beslissing ter kennis zou worden gebracht.

Bij beslissing van de Interne Beroepscommissie op datum van 4 oktober 2011 werd het intern beroep ongegrond verklaard.

De interne beroepsbeslissing stelde dat de verzoekende partij zeer weinig studievoortgang heeft geboekt en dat de norm uit het OER voor de beoordeling van de vraag of al dan niet manifest blijkt dat het opleggen van bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren, niet werd bereikt. De Commissie nam akte van de persoonlijke omstandigheden

die de verzoekende partij opwierp, doch meent dat deze niet van die aard zijn dat ze doen vermoeden dat bindende voorwaarden opleggen wel zinvol zou zijn en dat de studievoortgang zal verbeteren. Uit de studieloopbaan en de studievoortgang van verzoekende partij blijkt manifest dat toelating verlenen om in te schrijven onder bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

De beslissing op intern beroep werd bij e-mail van 6 oktober 2011 en per aangetekend schrijven aan verzoekende partij overgemaakt. Van de mail ligt evenwel geen leesbevestiging voor, en van het schrijven werd geen bewijs dat het aangetekend werd verzonden gevoegd. De verwerende partij brengt wel de mail van 6 oktober 2011 naar voor en stelt dat de aangetekende brief niet is teruggekeerd.

De verzoekende partij stelt dat zij deze mail niet ontvangen heeft en de verwerende partij stuurde deze op 2 december 2011 nogmaals, wederom zonder leesbevestiging. De verzoekende partij stelde eveneens het aangetekend schrijven niet te hebben ontvangen. De beslissing van de Interne Beroepscommissie werd dan bezorgd aan de verzoekende partij op 19 december 2011 en de verzoekende partij tekende af voor ontvangst.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 20 december 2011 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

#### **4. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift**

##### **1. Uitputting interne beroepsmogelijkheden**

Op basis van het dossier en van de verklaringen van verwerende partij tijdens de hoorzitting is de Raad van oordeel dat verzoekende partij op geldige wijze een intern beroep heeft ingesteld en uitgeput.

##### **2. Tijdigheid van het ingestelde beroep bij de Raad**

Verzoekende partij diende een verzoekschrift in bij de Raad bij aangetekend schrijven van 20 december 2011 tegen de weigeringsbeslissing.

De verwerende partij stelt dat het beroep laattijdig is. Verzoekende partij geeft aan dat zij geen kennis had van de e-mail noch van het aangetekend schrijven. De verzoekende partij heeft dus niet tijdig een beslissing op intern beroep ontvangen. Verwerende partij heeft aan verzoekende partij gemeld dat zij ten laatste op 20 oktober 2011 kennis zou krijgen van de beslissing over het intern beroep en de termijn voor beroep bij de Raad begon dus op 21 oktober 2011.

Indien de verzoekende partij beweert ook de e-mail d.d. 22 september 2011 niet te hebben ontvangen, is het verzoek ook laattijdig. De termijn voor beroep bij de Raad begon in dat geval op 7 oktober 2011, de dag na het verstrijken van de termijn waarbinnen verwerende partij krachtens artikel II.14 Rechtspositiedecreet aan de verzoekende partij kennis moest geven van de beslissing over het intern beroep.

Het extern beroep bij de Raad is volgens verwerende partij sowieso onontvankelijk.

##### **Beoordeling door de Raad**

Uit artikel II.24 § 1 van het Aanvullingsdecreet blijkt niet dat de decreetgever aan het overschrijden van de reguliere of verlengde beslissingstermijn de sanctie verbonden heeft dat de beroepsinstantie niet meer bevoegd is om te beslissen. Een laattijdige beslissing of een laattijdig ontvangen beslissing is dus nog geldig.

Daaruit volgt dat de verzoekende partij de beslissing van 4 oktober 2011 nog kan aanvechten 5 kalenderdagen na de kennisgeving ervan.

De Raad neemt aan dat de verzoekende partij op 19 december 2011 pas effectief kennis gekregen heeft van de beslissing op intern beroep. Er ligt immers geen bewijs voor dat de verzoekende partij op een vroeger tijdstip kennis heeft gekregen van de desbetreffende beslissing.

De beroepstermijn van vijf kalenderdagen begint te lopen de dag na die van de kennisname,

in casu vanaf 20 december 2011.

Het beroep van 20 december 2011 werd derhalve tijdig binnen de vijf kalenderdagen na kennisname van de beslissing op intern beroep ingesteld.

De Raad beslist derhalve dat het beroep van verzoekende partij ontvankelijk is.

## **5. Grond van de zaak**

5.1. De verzoekende partij geeft argumenten aan om de weigeringsbeslissing teniet te doen.

### **5.1.1. Argumenten van de partijen**

Verzoekende partij stelt dat zij zich bewust is van de geringe studievoortgang. Door de weigeringsbeslissing beseft de verzoekende partij echter dat ze diende in te grijpen indien ze haar doel wilde bereiken en thans is ze zeer gemotiveerd.

Verzoekende partij werpt op dat er geknoeid is met de elektronische gegevens vermits er in de motivering elementen staan die de verzoekende partij nooit aanbracht.

Verzoekende partij merkt op dat dat het niet de bedoeling is "eeuwige student" te blijven.

Verzoekende partij verwijst naar het feit dat zij nog voldoende leerkrediet heeft.

Verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing is gebaseerd op artikel ..... OER 2011-12, wat een implementatie en specificatie is van artikel 52§1,2° Flexibiliseringsdecreet.

Er zijn twee mogelijkheden voor een onderwijsinstelling om een inschrijving te weigeren. Ten eerste als voorheen zonder positief resultaat bindende voorwaarden voor de inschrijving werden opgelegd. Ten tweede als uit de gegevens van het dossier manifest blijkt dat het opleggen van dergelijke bindende voorwaarden geen positief resultaat zal opleveren.

De beslissing om een student al dan niet toch nog te laten inschrijven behoort tot de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de Interne Beroepscommissie en de Raad heeft slechts marginaal toezicht.

Verwerende partij stelt dat de verzoekende partij gedurende de laatste drie academiejaren zeer zwak heeft gepresteerd en voor amper 21 studiepunten van de 144 slaagde.

Er is in casu geen enkele aanduiding dat de studieprestaties van de verzoekende partij zullen verbeteren, waardoor het niet kennelijk onredelijk is om verzoekende partij niet toe te laten zich opnieuw in te schrijven.

### **5.1.2. Beoordeling door de Raad**

De Raad is van oordeel dat verwerende partij, gezien de slechte resultaten van de afgelopen drie academiejaren met name: het behalen van slechts 21 studiepunten van de 144 opgenomen studiepunten, niet onredelijk heeft gehandeld door te beslissen, op grond van artikel 22, §2 van het OER, om verzoekende partij geen nieuwe inschrijving te verlenen.

Het middel is niet gegrond.

5.2. Het bij de Raad ingestelde beroep is niet gegrond.

## **Besluit**

Om deze redenen beslist de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen na beraadslaging dat het beroep van ..... ontvankelijk maar niet gegrond is.

De beslissing van 4 oktober 2011 genomen in het kader van het intern beroep blijft gehandhaafd.

De Raad doet geen uitspraak over kosten, aangezien hij daarvoor niet bevoegd is.

Tegen dit besluit is een beroep bij de Raad van State mogelijk overeenkomstig artikel 14, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het Koninklijk Besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State. Dit beroep

dient schriftelijk en aangetekend te gebeuren binnen de dertig dagen na kennisgeving van deze beslissing en ondertekend te zijn door een advocaat. Bij het beroep moeten zijn gevoegd een kopie van het aangevochten besluit, de bijgevoegde stukken dienen genummerd en geïnventariseerd te zijn, en zes eensluidend verklaarde afschriften van het beroep.

Aldus beslist op 19 januari 2012 te Brussel.

De voorzitter,

De bijzitters,

Jean Dujardin

Bertel De Groote

Jan Geens

De secretarissen,

Karla Van Lint

Ellen Wens

