

刘绪玖、仁怀市公安局公安行政管理:治安管理(治安)再审审查与审判 监督行政裁定书

治安管理(治安) [点击了解更多](#)

发布日期: 2019-10-08

浏览: 33次



贵州省高级人民法院 行政裁定书

(2018)黔行申445号

再审申请人(一审原告、二审上诉人)刘绪玖,男,1969年11月24日生,汉族,住仁怀市。

委托代理人蔺其磊,北京市瑞凯律师事务所律师。

被申请人(一审被告、二审被上诉人)仁怀市公安局。住所地:仁怀市盐津街道酒都大道。

法定代表人冉景山,局长。

委托代理人张先财,该局法制大队副教导员。

委托代理人赵文将,贵州仁致律师事务所律师。

刘绪玖因治安行政处罚一案,不服贵州省遵义市中级人民法院(2018)黔03行终238号行政判决,向本院申请再审。本院依法组成合议庭进行了审查,现已审查终结。

刘绪玖申请再审称,2016年5月17日发生纠纷后,同年7月18日对受害人作出伤情鉴定结论,一年后才出具《不予立案通知书》,这应属于渎职行为,其在自媒体上对当时的案件承办人王运波渎职的客观事实进行举报,是依法行使宪法规定的公民的监督权,原判认定其构成寻衅滋事缺乏事实和法律依据。依据《中华人民共和国行政诉讼法》第九十一条的规定申请再审。

仁怀市公安局答辩称,原判认定事实清楚,适用法律正确,程序合法,请求驳回再审申请。

本院认为,根据《中华人民共和国宪法》第四十一条“中华人民共和国公民对于任何国家机关和国家工作人员,有提出批评和建议的权利;对于任何国家机关和国家工作人员的违法失职行为,有向有关国家机关提出申诉、控告或者检举的权利,但是

不得捏造或者歪曲事实进行诬告陷害”。本案中，申请人对于作为国家工作人员的王运波工作不满，通过网络行使监督权利，应当保证发布言论的客观真实性和全面性，但其发布言论意在误导他人，通过网络引发公众对王运波的负面评价。申请人控告钱仁虎、周攀故意杀人，要求被申请人立案侦查，被申请人已作出《不予立案通知书》，且遵义市公安局已维持不予立案决定。此后申请人不断向有关部门举报办案人员王运波不作为，但有关部门并未作出王运波涉嫌违法违纪的相关结论，此种情况下，申请人在微博发布王运波“涉嫌渎职犯罪”、“谁在践踏法律包庇涉嫌渎职的犯罪分子”、“仁怀少部分官员却顶风作案”等言论，并没有客观事实依据，属于虚构事实并公开散布。申请人刘绪玖的违法行为不仅直接侵害了王运波的合法权益，而且还扰乱了公共秩序，具有社会危害性，属于其他寻衅滋事行为。据此，被申请人仁怀市公安局依据《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十六条第（四）项的规定作出的行政处罚并无不当，符合法律规定。

综上，刘绪玖的再审申请不符合《中华人民共和国行政诉讼法》第九十一条规定的应当再审情形。依照《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国行政诉讼法〉的解释》第一百一十六条第二款的规定，裁定如下：

驳回刘绪玖的再审申请。

审判长 杨方程

审判员 邓洪波

审判员 杨进平

二〇一八年十二月二十一日

书记员 罗 威