

蒋波与重庆市公安局撤销复议决定书一审行政判决书

其他（公安）[点击了解更多](#)

发布日期：2017-12-29

浏览：8次

重庆市渝北区人民法院
行政判决书

（2017）渝0112行初35号

原告蒋波，男，汉族，1975年11月3日出生，住重庆市渝北区。

被告重庆市公安局（统一社会信用代码1150000000927610XB），住所地重庆市渝北区黄泥磅黄龙路555号。

法定代表人何挺，局长。

委托代理人孙杰，该局民警。

第三人重庆市公安局两江新区分局，住所地重庆市两江新区金开大道1333号。

法定代表人刘树模，局长。

委托代理人李明，该局民警。

原告蒋波请求撤销被告重庆市公安局（以下简称市公安局）作出的渝公复决字[2016]39号《行政复议决定书》一案，向本院提起行政诉讼。本院于2017年2月7日受理后，向被告送达了起诉状副本及应诉通知书。因重庆市公安局两江新区分局（以下简称两江新区公安分局）与本案被诉行政行为有法律上的利害关系，本院依法通知其为第三人参加诉讼。本院依法组成合议庭，于2017年5月27日公开开庭进行了审理。原告蒋波，被告的委托代理人孙杰，第三人的委托代理人李明出庭参加了诉讼。本案现已审理终结。

原告蒋波诉称：复议决定撤销两江分局告知书无异议，对事实认定有异议，我没有违法行为，法律适用也有异议，应当直接责令两江分局公开有关政府信息，责令重新告知还是不够明确，如果两江分局又找个理由还是不公开就太麻烦了，解决争议应当及时。

被告市公安局辩称：一、原告提起行政诉讼时间超过法定期限。被告于2016年5月17日作出行政复议决定，并于2016年5月18日通过挂号信（XA28176495650）向原告蒋波邮寄行政复议决定书。经查询投递记录，邮局已于2016年5月19日向原告投递该挂号信。原告收到行政复议决定书后，于2017年1月11日向渝北区法院提起诉讼。根据《行政诉讼法》第三十八条第二款之规定，“申请人不服复议决定

的，可以在收到复议决定书之日起十五日内向人民法院提起诉讼”，原告自2016年5月19日收到复议决定到2017年1月11日起诉，时间已超过法定起诉期限。二、被告依法作出行政复议决定。被告于2016年3月18日收到原告的复议申请，经审查，认为两江新区公安分局对原告作出的《政府信息公开告知书》适用法律依据不当，遂于2016年5月17日撤销两江新区公安分局的告知书，并责令两江新区公安分局十五日内重新作出告知。被告在收到原告的行政复议申请后，严格按照《行政复议法》关于受理、审查、决定、送达的相关法律规定，依法履行法定职责。综上，请依法驳回蒋波的诉讼请求。

第三人重庆市公安局两江新区分局陈述：驳回原告诉讼请求。

原告在法定期限内向本院提交了以下证据：

- 1、蒋波身份证复印件；
 - 2、[2016]2号《政府信息公开告知书》；
 - 3、行政复议申请书；
 - 4、渝公复决字[2016]39号《行政复议决定书》；
- 证据1-4证明本案诉前处理过程。
- 5、（2015）渝高法行申字第00579号《行政裁定书》；
 - 6、行政案件立案告知书；
 - 7、（2015）三中行立初字第00856号《行政裁定书》。

证据5-7证明原告已被多家法院法律文书认定主体不适格，本诉中主体是否适格，必须经过司法医学鉴定或者特别程序17号判决的异议申请来进行司法确认。未完成司法医学确认原告重新具有完全民事行为能力、主体重新适格之前，本案不应违法进行审理。原告也不对相关的陈述承担不利的法律后果。原告也无法合法的行使诉讼权利，原告无法合法的聘请代理人，因为不能确定是否能合法的签订委托代理合同。

被告在法定期限内向本院提交并举示了以下依据、证据：

- 1、行政复议申请书；
- 2、渝公复决字[2016]39号《行政复议决定书》；
- 3、送达回执；
- 4、查询记录。

第三人在法定举证期限内未向本院举示证据。

经庭审质证，被告对原告举示的证据1-4无异议；证据5-7真实性、合法性无异议。

经庭审质证，第三人对原告举示的证据真实性、合法性无异议，关联性有异议，不能达到原告的证明目的。

经庭审质证，原告对被告举示的证据真实性无异议，合法性有异议及有保留。原告的主体不适格，原告是否存在申请不合法的问题？

经庭审质证，第三人对被告举示的证据无异议。

经庭审质证，本院对证据作如下确认：

对原告举示的证据的真实性予以确认。

对被告举示的证据的真实性予以确认，能够证明本案的基本事实。

经审理查明，2016年3月14日，第三人重庆市公安局两江新区分局（原北部新区分局）针对原告蒋波的政府信息公开申请作出[2016]2号《政府信息公开告知书》，内容如下：“蒋波：你向我局申请公开2015年9月14日人和派出所对你传唤询问的相关政府信息申请表收悉，现告知如下：根据《重庆市公安局政府信息公开实施细则》第七条第（三）项、第（四）项之规定，报案笔录及受案登记表不予公开；因该案系行政案件，不存在立案决定书；传唤证、询问笔录均由你本人签字确认。你所申请事项是以政府信息公开名义申请查阅、获取案卷信息，应当依照《中华人民共和国治安管理处罚法》、《行政复议法》等相关法律、法规的规定办理。”。蒋波收到后不服，向被告市公安局申请行政复议，被告市公安局受理复议申请后经审理于2016年5月17日作出渝公复决字[2016]39号《行政复议决定书》，复议决定书的主要内容如下：“经审理查明：2015年9月14日18时许，蒋波因在网上发表不当言论被人和派出所民警口头传唤至派出所询问，蒋波对其行为供认不讳，同时辩称自己有重度抑郁精神病。民警对其教育后，蒋波自愿写下不再发表不当言论的保证书。2016年3月3日，蒋波向重庆市公安局北部新区分局（现重庆市公安局两江新区分局）申请公开人和派出所民警对其进行传唤调查询问有关的所有政府信息。重庆市公安局北部新区分局于3月14日向蒋波告知。蒋波对告知不服，于2016年3月18日向市公安局申请行政复议。以上事实有：受案登记、询问笔录、保证书、病历材料等。本机关认为：被申请人对申请人作出的《政府信息公开告知书》（[2016]2号）适用法律依据不当，根据《中华人民共和国行政复议法》第二十八条第一款第（三）项第2目的规定，本机关决定如下：撤销被申请人作出的[2016]2号《政府信息公开告知书》，责令十五日内重新作出告

知。”。复议决定以第三人两江新区公安分局作出的[2016]2号《告知书》适用法律不当，决定撤销，并责令第三人重新作出告知书。原告于2016年5月19日收到后不服，向本院起诉，本院于2016年6月2日收到原告蒋波的起诉状，因其起诉状不符合立案要求，本院先后于2016年6月6日、2016年6月30日、2016年8月4日作出告知书、通知书，告知其提供补充符合立案的相关材料。2016年8月4日，本院作出的通知书，告知其于收到通知后三日内提供材料，否则不再处理。蒋波于2016年8月8日收到本院2016年8月4日作出的通知书。之后，蒋波于2017年1月11日向本院起诉。

本院认为，原告蒋波不服第三人重庆市公安局两江新区分局作出的[2016]2号《政府信息公开告知书》，依法有权向被告市公安局提出行政复议申请，被告市公安局具有行政复议的法定职权。被告市公安局收到蒋波不服第三人作出的告知书的复议申请书后，经审理认为，第三人作出的告知书其所适用的法律错误，并依照《中华人民共和国行政复议法》第二十八条第一款第（三）项第2目的规定，撤销该告知书，责令第三人重新作出告知而作出的渝公复决字[2016]39号《行政复议决定书》并无不当。依照《中华人民共和国行政诉讼法》第六十九条的规定，判决如下：

驳回原告蒋波的诉讼请求。

本案诉讼费50元，由原告负担。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内提起上诉，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于重庆市第一中级人民法院。

审 判 长 朱依德

代理审判员 赵 磊

人民陪审员 王道恒

二〇一七年七月三十一日

书 记 员 张上娇