

杨爽与大连市公安局高新园区分局行政处罚二审行政判决书

行政处罚 [点击了解更多](#)

发布日期：2015-04-14

浏览：11次

辽宁省大连市中级人民法院
行政判决书

(2015)大行终字第111号

上诉人（一审原告）：杨爽，大连理工大学附属高中副校长（小学部部长）。

委托代理人：宫延成，辽宁朋达律师事务所律师。

委托代理人：李哲，辽宁朋达律师事务所律师。

被上诉人（一审被告）：大连市公安局高新园区分局，住所地大连高新技术产业园区小平岛路149号。

法定代表人：徐涛，分局局长。

委托代理人：赵敏。

委托代理人：肖增厚。

上诉人杨爽因治安行政处罚一案，不服大连市甘井子区人民法院（2014）甘行初字第7号行政判决，向本院提起上诉。本院受理后，依法组成合议庭公开开庭进行了审理。上诉人杨爽的委托代理人宫延成，被上诉人大连市公安局高新园区分局（以下简称高新园区分局）的委托代理人赵敏、肖增厚到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

高新园区分局于2013年8月27日作出高公（治）决字（2013）第103号行政处罚决定（以下简称被诉决定），认定：2013年8月26日6时许，杨爽在大连市沙河口区杨树南街家中，通过电话向大连市高新园区东方圣克拉住宅小区的两名业主，散布不当言论，致使其中一名业主在网上散布谣言，扰乱公共秩序。根据《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十五条第（一）项的规定，决定给予杨爽行政拘留十日的处罚。杨爽不服，向大连市甘井子区人民法院（以下简称一审法院）提起行政诉讼。

一审法院审理查明，2013年8月26日6时许，杨爽将“***总书记将于2013年8月28日至30日在大连视察”的消息，传播给了东方圣克拉小区的两名业主。7时许，其中一名业主姜晶将前述消息在网上散布。12时47分，高新园区分局受理姜

晶涉嫌虚构事实扰乱公共秩序的治安案件。13时30分许，40多名东方圣克拉小区业主在大连市政府信访局大厅上访。当日14时05分至次日3时25分，高新园区分局收集了证据（即事实证据）。当日19时30分许，高新园区分局以杨爽涉嫌扰乱公共秩序为由，传票传唤杨爽于当日17时前到凌水派出所接受询问。当日20时30分，杨爽到达，21时10分至次日3时25分，高新园区分局对杨爽进行了询问。经批准，高新园区分局对杨爽的传唤时间延长至24小时。次日7时20分，杨爽离开。次日，高新园区分局对杨爽作了处罚前告知，杨爽表示不提出陈述和申辩。同日，经负责人批准，高新园区分局作出了被诉决定。当日，高新园区分局向杨爽送达了被诉决定。2013年10月28日，杨爽不服被诉决定，向大连市公安局申请行政复议。2013年12月23日，大连市公安局复议决定维持被诉决定。另查，2013年8月28日至8月29日，***总书记在大连视察。

一审法院判决认为，第一，高新园区分局具有作出被诉决定的法定职权。

《中华人民共和国治安管理处罚法》第九十一条规定，治安管理处罚由县级以上人民政府公安机关决定。《中华人民共和国人民警察法》第七条规定，公安机关的人民警察对违反治安管理或者其他公安行政管理法律、法规的个人或者组织，依法可以实施行政强制措施、行政处罚。高新园区分局作为违法行为发生地县级人民政府公安机关，具有作出被诉决定的法定职权。第二，被诉决定证据确凿充分。首先，高新园区分局认定事实证据是确凿充分的。这些证据，能够证明杨爽向姜晶等两位业主散布“***总书记将于2013年8月28日至30日在大连视察”的消息，目的是“业主知道后能去维权，自己实现当上理工附高小学部校长”。姜晶将这一消息在网上散布，导致40多名业主于2013年8月26日13时许到大连市政府信访局上访，扰乱了社会秩序。其次，杨爽散布的消息应当认定为谣言。***总书记确实于2013年8月28日至30日在大连视察。但是，在杨爽散布的时候，***总书记还没有来大连；而且，官方也没有向社会公布***总书记来连视察的消息，相关媒体更没有报道。当时，杨爽散布的消息是没有事实依据的，应当属于谣言。另，杨爽虽然只告知了两名业主，但是其中一名业主却通过网络向不特定人群继续传播，符合《中华人民共和国治安管理处罚法》关于散布情形的规定。再次，杨爽具有扰乱公共秩序的故意并产生了相应后果。杨爽向两名业主散布谣言的目的，是希望业主知道后能够去维权，自己实现当小学校长愿望。事实上，40多名业主于2013年8月26日13时许到大连市政府信访局上访，扰乱了社会秩序。第三，被诉决定适用法律正确，量罚适当。根据《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十

五条第（一）项规定，散布谣言，谎报险情、疫情、警情或者以其他方法故意扰乱公共秩序的，处五日以上十日以下拘留，可以并处五百元以下罚款；情节较轻的，处五日以下拘留或者五百元以下罚款。高新园区分局考虑杨爽违法情节及其造成的后果，在法律规定的幅度内给予杨爽行政拘留十日的行政处罚，适用法律正确，量罚适当。第四，被诉决定程序合法。高新园区分局经过受案、调查取证、身份信息查询、延长办案期限、负责人批准、处罚前告知后，作出了被诉决定。这一程序符合《中华人民共和国治安管理处罚法》和《公安机关办理行政案件程序规定》关于处罚程序的规定。综上，被诉决定符合法律规定。一审法院依照《中华人民共和国行政诉讼法》第五十四条第（一）项之规定判决：维持高新园区分局高公（治）决字（2013）第103号行政处罚决定。

杨爽不服一审判决，向本院提起上诉。主要理由：上诉人的行为不构成散布谣言，与小区业主上访维权没有直接关系，不产生扰乱公共秩序的后果，上诉人没有扰乱公共秩序的主观故意和客观后果。故一审判决没有事实依据，适用法律错误，请求撤销一审判决，撤销被诉决定。

高新园区分局答辩认为，不同意上诉人的诉讼请求及理由。上诉人利用业主的诉求通过在网上散布消息造成业主闹访，具有主观故意。上诉人指导业主散布谣言，导致业主闹访，扰乱公共秩序，构成散布谣言及其他方法故意扰乱公共秩序，被诉决定适用法律正确，程序合法，事实清楚，量罚适当。请求驳回上诉，维持一审判决。

本案一审审理期间高新园区分局向一审法院提供了以下证据：

事实证据1. 姜晶询问笔录；2. 杨爽询问笔录；3. 王丽媛询问笔录；4. 网络截图。程序证据1. 受案登记表；2. 杨爽的传唤证及询问笔录；3. 行政处罚告知笔录；4. 行政处罚决定书。

杨爽向一审法院提供了以下证据：1. 报纸（两份）；2. 文件处理单及请调报告；3. 行政复议决定书；4. 贾菲出具的《对杨爽询问的情况说明》。

一审法院经审查认为，高新园区分局提供的事实证据和程序证据，与本案有关，内容真实，来源和形式合法，具有证据效力和证明力，予以采信。杨爽提供的证据2，与本案无关，不予采信；其他证据，内容真实，来源和形式合法，与本案有关，具有证据效力和证明力，予以采信。

上述证据材料均已随案移送至本院，经审查，一审法院的认证意见正确，本院予以确认。

本院确认的事实与一审判决认定的基本事实一致。

本院认为，高新园区分局具有作出被诉决定的法定职权。根据高新园区分局提交的杨爽询问笔录、证人证言及网络截图等证据，可以认定杨爽明知在维稳的特殊时期，散布了不当言论，并授意业主散布不当言论。致使其中一位业主姜晶在网上散布编造虚假消息，导致40余名业主聚众到政府闹访，扰乱了社会公共秩序。上诉人杨爽散布不当言论的行为符合《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十五条第（一）项规定的“或者以其他方法故意扰乱公共秩序的”情形，故高新园区分局适用该条法律规定作出被诉决定，事实清楚，适用法律正确。上诉人杨爽的诉讼请求没有事实依据及法律依据，依法应予驳回。一审判决维持被诉决定，表述不当，本院更正为驳回杨爽的诉讼请求。综上，依照《最高人民法院关于执行〈中华人民共和国行政诉讼法〉若干问题的解释》第五十六条（四）项和《中华人民共和国行政诉讼法》第六十一条（一）项之规定，判决如下：

驳回上诉，维持一审判决。

二审案件受理费50元，由上诉人杨爽负担。

本判决为终审判决。

审 判 长 隋广洲

审 判 员 苍 琦

代理审判员 李 健

二〇一五年四月一日

书 记 员 刘婉余