

汪爱华、武汉市公安局蔡甸区分局公安行政管理:其他(公安)二审行政判决书

其他(公安) [点击了解更多](#)

发布日期: 2019-06-13

浏览: 5次



湖北省武汉市中级人民法院 行政判决书

(2019)鄂01行终306号

上诉人(原审原告)汪爱华

被上诉人(原审被告)武汉市公安局蔡甸区分局,住所地武汉市蔡甸区汉阳大道92号。

法定代表人李坚,该局局长。

委托诉讼代理人姜翔,武汉市公安局蔡甸区分局法制大队副队长。

被上诉人(原审被告)武汉市蔡甸区人民政府,住所地武汉市蔡甸区知音湖大道18号。

法定代表人郝胜勇,区长。

委托诉讼代理人张茜,该政府法制办工作人员。

委托诉讼代理人周虹,湖北人言律师事务所律师。

上诉人汪爱华诉被上诉人武汉市公安局蔡甸区分局(以下简称蔡甸公安分局)行政处罚决定及被上诉人武汉市蔡甸区人民政府(以下简称蔡甸区政府)行政复议决定以及行政赔偿一案,不服湖北省武汉市蔡甸区人民法院(2018)鄂0114行初23号行政判决,向本院提起上诉。本院于2019年3月18日立案后,依法组成合议庭,并依照《中华人民共和国行政诉讼法》第八十六条的规定,经过阅卷,合议庭决定本案不开庭审理。现本案已审理终结。

原审法院经审理查明,2018年4月,汪爱华得知国家领导人将于近期来汉视察工作的消息。2018年4月24日下午4时许,汪爱华在与武汉市蔡甸区新天村维稳工作人员通话时,扬言要穿“冤衣”拦国家领导人车辆上访。下午7时20分,新天村工作人员就该情况向新农派出所报案,后汪爱华被传唤至公安机关接受询问,中法新城社会事务处也于当日向公安机关出具《情况说明》,反映汪爱华存在上述违法事实。蔡甸公安分局于2018年4月25日作出蔡公(新)行罚决字【2018】11157号行政处罚决定书,决定对汪爱华行政拘留5日。决定书还列明了此前汪爱

华的违法经历：2016年4月23日因扰乱公共场所秩序被蔡甸区公安分局行政拘留五日；2016年6月2日因扰乱公共场所秩序被蔡甸区公安分局行政拘留十日；2016年10月21日因扰乱公共场所秩序被蔡甸区公安分局行政拘留十日；2016年12月26日因扰乱公共场所秩序被武昌区公安分局行政拘留十五日；2017年10月17日因扰乱公共场所秩序被蔡甸区公安分局行政拘留十日。汪爱华不服蔡公（新）行罚决字【2018】11157号处罚决定，向蔡甸区政府申请行政复议。蔡甸区政府于2018年8月1日作出蔡政复决【2018】10号行政复议决定书，维持了蔡甸公安分局的行政处罚决定。2018年8月14日，汪爱华提起行政诉讼，提出前述诉讼请求。

原审法院认为，汪爱华在得知国家领导人将来汉视察工作后，2018年4月24日下午4时许，汪爱华在与相关维稳工作人员通话时，扬言要穿“冤衣”拦国家领导人车辆上访，其事实清楚、证据充分。汪爱华的行为违反了《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十六条第一款第（四）项的规定，构成寻衅滋事。蔡甸公安分局依照法定程序作出蔡公（新）行罚决字【2018】11157号行政处罚决定书，对汪爱华处以治安处罚行政拘留5日，其认定事实清楚，程序合法，适用法律正确，处罚幅度适当。根据《公安机关办理行政案件程序规定》第九条第一款“行政案件由违法行为地的公安机关管辖。由违法行为人居住地公安机关管辖更为适宜的，可由违法行为人居住地公安机关管辖。．．．．．”的规定，蔡甸公安分局依法享有对本辖区及本案治安管理的法定职权。蔡甸区政府收到汪爱华的行政复议申请后，经审查相关证据材料及法律适用，作出《行政复议决定书》，维持了蔡甸公安分局作出的上述行政处罚决定，并依法向汪爱华进行了送达。该复议决定书认定事实清楚，适用法律法规正确，符合法定程序。汪爱华主张自己没有实施违法行为，且认为蔡甸公安分局的执法活动并无管辖权、违反法定程序等，但未能提供相应的证据予以证实，亦无事实依据。汪爱华的赔偿请求没有事实根据和法律根据，应当予以驳回。依照《中华人民共和国行政诉讼法》第六十九条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国行政诉讼法〉的解释》第一百三十五条、第一百三十六条，《最高人民法院关于〈审理行政赔偿案件若干问题的规定〉》第三十三条的规定，判决：驳回原告汪爱华的诉讼请求。

上诉人汪爱华不服原审判决，向本院提起上诉称，原审判决认定事实不清，程序违法，适用法律错误。1、被上诉人蔡甸区政府的行政首长未依照法律规定出庭应诉，其代理律师违法出庭应诉。2、庭审中，原审法院偏袒被上诉人，上诉人在原审庭审中未能得到公正审判。3、原审法院没有依法向上诉人公开庭审录音录

像视频。4、上诉人在起诉后，调整了诉状，原审判决既没告知上诉人不能调整诉状，也没有对上诉人进行指导更正补正，而是故意引用错误赔偿标准，故意在判决书上更改上诉人的诉讼请求，不判决被上诉人行政行为违法，原审判决违法。5、原审法院没有依法认定上诉人提交的证据，也未依法进行质证认证，调取的证据未当庭出示，被上诉人的执法依据证人证言、询问笔录等都未作为非法证据排除。6、原审法官剥夺上诉人的辩论权。综上，请求：1、撤销武汉市蔡甸区人民法院（2018）鄂0114行初23号行政判决；2、撤销蔡甸区政府于2018年8月1日作出蔡政复决【2018】10号行政复议决定书；3、撤销蔡甸公安分局作出的蔡公（新）行罚决字【2018】11157号行政处罚决定书，蔡甸公安分局对上诉人非法拘禁一日违法；4、请求依法判令两被上诉人对上诉人赔偿非法拘留，误工，人身自由、名誉、身体和精神受损及垫付的诉讼费等共计金额188592.2元；5、一审、二审诉讼费由被上诉人承担。

被上诉人蔡甸公安分局答辩称，一、我局对上诉人汪爱华寻衅滋事案具有管辖权；二、我局认定上诉人汪爱华寻衅滋事事实清楚，证据确实、充分；三、我局对上诉人汪爱华拘留处罚适用法律正确；四、我局对上诉人汪爱华拘留处罚程序合法，裁量适当。综上，请求人民法院驳回上诉人的诉讼请求。

被上诉人蔡甸区政府未向本院提交答辩意见。

各方当事人向原审法院提交的证据、法律依据均随案卷移送本院。二审中，各方当事人坚持原审质证意见。原审法院对证据的认证正确，本院对原审判决采信的证据、认定的事实予以确认。

本院认为，根据《公安机关办理行政案件程序规定》第九条第一款的规定，被上诉人蔡甸公安分局依法享有对本辖区及本案治安管理的法定职权。根据《中华人民共和国行政复议法》第三条和第十二条的规定，被上诉人蔡甸区政府具有作出本案被诉行政复议决定的行政职权。本案中，证人胡某和孙某的证人证言、中法新城社会事务处的情况说明、聊天记录截图等证据材料均能证实，上诉人汪爱华在得知国家领导人将来汉视察工作后，扬言要穿“冤衣”拦国家领导人车辆上访，其寻衅滋事的违法事实成立，被上诉人蔡甸公安分局依据《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十六条第（四）项的规定，对上诉人汪爱华作出被诉行政处罚决定，并履行了受案登记、书面传唤、调查询问、通知上诉人家属，告知上诉人拟作出行政处罚决定的事实、理由、依据及其依法享有的陈述申辩权利等法定程序，被诉行政处罚决定认定事实清楚，决定内容并无不当，符合法定程

序。被上诉人蔡甸区政府作出维持蔡甸公安分局的行政处罚决定的行政复议决定，其实体和程序均符合法律规定。综上，原审判决适用法律正确，审判程序合法，上诉人的上诉理由不能成立，其赔偿的请求因没有事实依据和法律依据本院亦不予支持。依照《中华人民共和国行政诉讼法》第八十九条第一款第（一）项之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判决。

本案二审案件受理费人民币50元，由上诉人汪爱华负担。

本判决为终审判决。

审判长 余汉平

审判员 刘 忠

审判员 陈小萍

二〇一九年五月二十九日

法官助理马颖杰

书记员姜淑娟